

## **Rubrica de Autoavaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 3)**

**Nome do Projeto:** AlexCell

**Integrantes:** Arthur Santos, Gustavo Monteiro

**Data de Preenchimento:** 19/11/2025

**Dupla avaliadora:** Moises Luna, Rany Rickson

### **CRITÉRIOS TÉCNICOS**

#### **1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código ainda desorganizado, sem separação em componentes. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusa ou inexistente.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe mas está incompleta. Ainda há repetição de código em alguns lugares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional. Pouca ou nenhuma repetição de código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados. Sistema de carregamento de componentes funciona perfeitamente em todas as páginas. Estrutura de pastas profissional e bem documentada. Zero repetição de código HTML.

**Pontuação atribuída:** 8 / 8

**Justificativa** (descreva o que vocês fizeram e por que): Projeto bem estruturado, sem repetição desnecessária, estrutura de pastas organizada de forma profissional.

#### **2. Acessibilidade (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** pouco ou nenhum esforço em acessibilidade. HTML semântico inadequado. Ausência de atributos alt em imagens. Formulários sem labels. Sem teste de navegação por teclado.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns recursos de acessibilidade implementados (ex.: algumas imagens com alt, alguns labels em formulários).

HTML semântico parcial. Navegação por teclado parcialmente funcional. Foco visual não muito claro.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** boa implementação de acessibilidade. HTML semântico em todo o site. Todas as imagens com alt descritivo. Formulários com labels associados. Navegação por teclado funcional. Estilos de :focus visíveis. Contraste adequado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** excelente implementação de acessibilidade. HTML semântico completo e correto. Skip link implementado. Atributos ARIA onde necessário. Formulários perfeitamente acessíveis. Navegação por teclado fluida. Alto contraste e legibilidade. Teste de acessibilidade realizado com Lighthouse com bom resultado.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_\_ 6 / 8

**Justificativa** (descreva os recursos de acessibilidade implementados): Boa implementação de acessibilidade, mas falta o alt descritivo das imagens.

### **3. Responsividade (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** site não se adapta bem a diferentes tamanhos de tela. Layout quebra ou fica ilegível em mobile ou tablet. Imagens não redimensionam. Pouco ou nenhum uso de media queries.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** site adapta-se parcialmente. Alguns breakpoints implementados mas layout é inconsistente em certos tamanhos. Imagens redimensionam mas nem sempre bem. Espaçamentos irregulares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** site totalmente responsivo. Media queries bem aplicadas para mobile (375px), tablet (768px) e desktop (1024px+). Layout adapta-se fluidamente. Imagens redimensionam corretamente. Espaçamentos consistentes. Mobile-first implementado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** responsividade impecável em todos os tamanhos de tela. Breakpoints bem planejados e executados. Uso avançado de Flexbox/Grid. Imagens e vídeo não apenas redimensionam, mas otimizam. Tipografia escalável. Experiência perfeita em qualquer dispositivo.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_\_ 8 / 8

**Justificativa** (descreva os testes realizados e ajustes feitos): Responsividade perfeitamente ajustada, para todos os dispositivos, mobile desktop e tablet.

### **4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código desorganizado. Nomes de arquivos confusos. Comentários ausentes ou inúteis. Difícil entender ou manter o código.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código funciona mas é moderadamente difícil manter.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes (kebab-case para arquivos, etc.). Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Nomenclatura consistente e clara. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção por terceiros.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_\_ 8 / 8

**Justificativa** (descreva como vocês organizaram o código): Muito bem organizado, contendo uma ótima estrutura de pastas e nomenclatura consistente e clara.

## CRITÉRIOS ESTÉTICOS

### 5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** visual inconsistente ou genérico. Cores sem harmonia. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais não justificadas.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca. Algumas justificativas de design.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design coerente e profissional. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_\_ 8 / 8

**Justificativa** (descreva as escolhas de cores, tipografia e identidade visual): Site com cores fixas e padronizadas, mantendo uma boa identidade visual.

## 6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

**Avançado (7 a 8 pontos):** hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_\_ 8 / 8

**Justificativa** (descreva como vocês organizaram visualmente o conteúdo): Hierarquia excepcional, qualquer um que entrar no site sabe se localizar e achar o que procura facilmente.

## 7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** navegação clara e intuitiva. Botões e links bem-sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

**Avançado (7 a 8 pontos):** navegação fluida e natural. Elementos interativos claramente identificáveis. Feedback visual claro (ex.: hover effects). Fluxo perfeito. Usuário tem excelente experiência. Interface agradável e intuitiva.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_\_ 8 / 8

**Justificativa** (descreva como melhoraram a experiência do usuário): Navegação ótima com elementos interativos e feedback visual claro, hover está da melhor maneira para o site.

## **8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

**Pontuação atribuída:** 8 / 8

**Justificativa** (descreva como o design reflete o negócio escolhido): Design padrão para o ramo escolhido, e elementos que ajudam na proposta. Tendo o público alvo bem localizado.

## **RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:**

Aspecto	Pontos	Máximo
<b>Técnicos</b>		
<b>Modularização</b>	8	8
<b>Acessibilidade</b>	6	8
<b>Responsividade</b>	8	8
<b>Organização</b>	8	8
<b>Subtotal Técnico</b>	30	32
<b>Estéticos</b>		
<b>Design Visual</b>	8	8
<b>Hierarquia e Layout</b>	8	8
<b>Usabilidade</b>	8	8
<b>Alinhamento com Negócio</b>	8	8
<b>Subtotal Estético</b>	32	32
<b>TOTAL GERAL</b>	62	64

## **Interpretação da Pontuação**

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

## **REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO**

### **O Que Funcionou Bem?**

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

O site inteiro por si só funcionou excepcionalmente bem.

### **O Que Precisa Melhorar?**

Não conseguimos identificar nenhum ponto a ser melhorado

### **Notas Adicionais**

Espaço para qualquer observação importante: Um bom site para levar adiante, usar ou até mesmo revendê-lo