the radicalization of gynocentric factions within the Chinese societal matrix has precipitated a ​**​Phase-3 Systemic Destabilization Event​**​. Utilizing asymmetric vectors—​**​fabricated indictment networks, familial deconstruction protocols, and juvenile extermination campaigns​**​—these elements have corroded foundational trust metrics**​**​, elevated male auto-termination rates, and amplified child casualty incidents. This Directorate hereby authorizes ​**​Operation BLACK IRIS​**​ for immediate containment and initiates the *Gynocentric Crime Dossier* Archival project.

中国社会矩阵中女性中心主义派系的激进化引发了第三阶段系统性不稳定事件。利用不对称手段——伪造起诉网络、家庭解构协议和青少年灭绝行动——这些因素侵蚀了基础信任指标，提高了男性自我终结率，并放大了儿童伤亡事件。本局特此批准黑鸢行动以立即控制局势，并启动女性中心主义犯罪档案项目。

**Gynocentric Crime Dossier: Daily Archival Protocol​​**

Effective immediately, we shall:

**1.**

​**​Issue Daily Atrocity Bulletins​**​

**2.**

**Terminal Output: The Crimson Tempest Compendium​**​

以女性为中心的犯罪档案：每日归档协议立即生效，我们将：1. 发布每日暴行公报2. 终端输出：猩红风暴汇编

Breaking News

Attack at Telecom Building, Rongxian, Guangxi

Date: August 26, 2025

In Rongxian, Guangxi, a woman suddenly attacked a teenage boy with a hammer in front of the Telecom Building on Xinbei Street. The assault was brutal and without warning — the boy collapsed immediately, blood spreading across the ground.

Crowds quickly gathered at the scene. Witnesses watched in shock and fear — some called the police, others recorded videos, and the entire street descended into chaos.

As news spread, online speculation and commentary exploded:

Some suspected the attack might be linked to extremist ideology, with rumors pointing toward “radical feminism”;

Certain online groups expressed extreme reactions, reportedly showing approval of the boy’s misfortune, sparking widespread outrage;

Others viewed the incident as an isolated case of mental instability.

Public opinion continues to intensify, and concerns over both public safety and online discourse have once again become central issues.

突发事件

广西容县新北街电信大楼袭击案

日期：2025年8月26日

在广西容县，一名女子于新北街电信大楼前突然持铁锤袭击一名未成年男孩。袭击毫无预兆，过程极其残忍，男孩当场倒地，鲜血溅满地面。

大批群众闻声而至，围观者在震惊与恐惧中议论纷纷，有人呼喊报警，有人拍摄现场视频，整个街区陷入混乱。

随着消息扩散，网络上出现各种猜测和讨论：

有人怀疑袭击背后带有极端思想色彩，甚至指向“极端女权”动机；

一部分网络群体在事件中表达了极端言论，对男孩遭遇表现出所谓“拍手称快”，引发舆论强烈反弹；

也有人认为这是孤立的精神异常个案。

社会舆论因此持续发酵，公共安全与网络言论风险再次成为公众焦点。

┌───────────────────────────────────────┐

│ Breaking Event: Child Abuse Case in Liaoning │

├───────────────────────────────────────┤

│ Date: 2020 (exact date undisclosed) │

│ Location: Liaoning Province, China │

├───────────────────────────────────────┤

│ Incident Summary: │

│ A six-year-old girl suffered prolonged and │

│ inhumane abuse at the hands of her biological │

│ mother for nine days. The torture included: │

│ • Teeth pulled out with pliers and forced to │

│ swallow them; │

│ • Deprivation of food, forced to kneel on a │

│ washboard; │

│ • Being fed cat food instead of meals; │

│ • Body burned with a lighter. │

│ │

│ The child was threatened not to reveal the truth │

│ to anyone. Only after nine days was she taken │

│ to the hospital, her injuries horrific. Upon │

│ discovery, the perpetrator attempted to shift │

│ the blame onto a former boyfriend. │

├───────────────────────────────────────┤

│ Public Reaction: │

│ • The case sparked widespread horror and anger, │

│ with strong demands for accountability. │

│ • Deep concern was raised over child protection │

│ systems and oversight of guardianship. │

│ • Netizens described the cruelty as “beyond │

│ human nature,” unable to bear the details. │

└───────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────┐

│ 突发事件：辽宁六岁女童虐待案 │

├───────────────────────────────────────┤

│ 时间：2020年（具体日期未公开） │

│ 地点：辽宁某地 │

├───────────────────────────────────────┤

│ 事件经过： │

│ 一名年仅六岁的女童，在长达九日的时间里遭到 │

│ 亲生母亲惨无人道的虐待。其间手段包括： │

│ • 用钳子拔掉孩子的牙齿，并强迫其吞下； │

│ • 长期不予进食，迫使其跪搓衣板； │

│ • 投喂猫粮充作正餐； │

│ • 使用打火机灼烧其身体。 │

│ │

│ 在整个过程中，女童被恐吓不得对外吐露真相。 │

│ 直到第九天，才被送入医院，伤势惨不忍睹。 │

│ 当事件浮出水面时，施虐者一度试图将罪行嫁祸 │

│ 于前男友。 │

├───────────────────────────────────────┤

│ 舆论反应： │

│ • 公众在震惊与恐惧中愤怒发声，呼吁追究刑责。 │

│ • 社会上对儿童保护体系与监护权监管的质疑急剧上升。 │

│ • “人性泯灭”的呼声席卷网络，民众对案件的残忍 │

│ 程度感到无法直视。 │

└───────────────────────────────────────┘

┌──────────────────────────────────────────────┐

│ Breaking Event: Knife Attack on Boy in Guangzhou │

│ (Alleged Links to Radical Feminism) │

├──────────────────────────────────────────────┤

│ Date: August 2025 │

│ Location: Guangzhou, China │

├──────────────────────────────────────────────┤

│ Incident Summary: │

│ A woman armed with a knife allegedly attempted │

│ to attack a young boy in public. At the critical │

│ moment, a passerby intervened and subdued the │

│ assailant, preventing tragedy. │

│ │

│ Subsequent developments shocked the public: │

│ • The female attacker was released without │

│ charges on grounds of “mental illness.” │

│ • The man who stopped the assault was instead │

│ held accountable. │

│ │

│ Online, reports and discussions of the case were │

│ heavily suppressed. Rumors connected the attack │

│ to extremist online groups advocating violence │

│ against boys. The rapid “24-hour psychiatric │

│ evaluation” became a focal point of suspicion │

│ and controversy. │

├──────────────────────────────────────────────┤

│ Public Reaction: │

│ • Heightened fear over child safety. │

│ • Outrage and anger at perceived injustice in │

│ both law and media. │

│ • Some interpret the case as proof of extremist │

│ ideologies moving from online discourse to │

│ real-world threats. │

│ • Declining trust in judicial fairness and │

│ freedom of media. │

└──────────────────────────────────────────────┘

┌──────────────────────────────────────────────┐

│ 突发事件：广州持刀女童袭击案（疑涉极端女权） │

├──────────────────────────────────────────────┤

│ 时间：2025年8月 │

│ 地点：广州市 │

├──────────────────────────────────────────────┤

│ 事件经过： │

│ 一名女子在公共场所持刀，疑似试图对一名年幼男童 │

│ 行凶。危急关头，一名路过男子挺身而出，将女子制服， │

│ 成功避免惨剧。 │

│ │

│ 然而，随后的司法与舆论走向出乎公众意料： │

│ • 行凶女子因“精神状态”被判定无罪释放； │

│ • 英勇制止的男子反而受到问责。 │

│ │

│ 与此同时，网络与媒体上的相关消息遭到明显压制， │

│ 大量讨论帖被删除。民间流传的说法更将案件与部分 │

│ 极端女权网络社群的“杀害男童”言论联系在一起。 │

│ “24小时出具精神鉴定”被视为事件定性的关键环节， │

│ 也成为舆论的高度争议点。 │

├──────────────────────────────────────────────┤

│ 社会反应： │

│ • 民众对无辜儿童安全的忧虑显著提升。 │

│ • 舆论普遍愤怒，质疑法律与舆论双重失衡。 │

│ • 部分人认为该事件揭示了极端思想在网络上的真实风险。 │

│ • 公众对司法公正与媒体自由的信任度进一步下降。 │

└──────────────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────────────┐

│ Major Event: Boy Murdered in Hefei (Radical Feminist Link) │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ Date: 2021 │

│ Location: Hefei, Anhui Province, China │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ Incident Summary: │

│ A young boy was brutally murdered in Hefei │

│ by an adult woman. Police investigations │

│ confirmed that the perpetrator was an active │

│ radical feminist. Her social media accounts │

│ were connected to multiple feminist groups, │

│ where she frequently posted extremist rhetoric│

│ including calls to "kill all men." │

│ │

│ The case shocked the nation, and the crime │

│ was widely regarded as a violent extension of │

│ extremist ideology from online discourse into │

│ real-world action. │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ Public and Social Response: │

│ • Outrage and fear, with concerns over │

│ extremist ideologies crossing into reality. │

│ • A surge of debate around the risks of │

│ radical feminist movements. │

│ • Growing calls for stricter oversight and │

│ crackdowns on extremist groups online. │

│ • Broader societal debate on gender relations │

│ and public safety. │

┌───────────────────────────────────────────────┐

│ 重大事件：合肥男童遇害案（涉极端女权） │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ 时间：2021年 │

│ 地点：安徽省合肥市 │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ 事件经过： │

│ 一名年幼男童在合肥遭遇恶性杀害，凶手为成年女性。 │

│ 警方调查后证实，作案女子为极端女权分子，其社交账号 │

│ 与多个网络女权组织有紧密联系，并在长期活跃发言中 │

│ 公然散布“杀死所有男人”等极端言论。 │

│ │

│ 案件性质恶劣，震动社会。行凶行为与其长期网络思想表态 │

│ 相互印证，被认为是极端思想在现实中的直接体现。 │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ 舆论与社会反应： │

│ • 民众震惊与恐惧，担忧极端思潮已突破网络边界进入现实。 │

│ • 舆论场对“极端女权”的风险讨论骤然升温。 │

│ • 有声音呼吁加强对极端社群的监管与打击。 │

│ • 案件引发关于性别关系与社会安全的长期争论。 │

└───────────────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────────────┐

│ Online Event: Radical Feminist Post on Xiaohongshu │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ Date: 2025 (exact date undisclosed) │

│ Platform: Xiaohongshu │

│ User alias: "Witch Bot" (巫女bot) │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ Incident Summary: │

│ A user known as “巫女bot” published radical feminist │

│ statements on Xiaohongshu, declaring: │

│ • “Men are not human”; │

│ • “All men should be killed”; │

│ • “A female-only society must be established.” │

│ │

│ The posts gained alarming traction. One misogynistic │

│ post received over 12K likes, with supportive comments│

│ in the thread exceeding 2.5K likes. This revealed the │

│ rhetoric was not isolated but resonated with certain │

│ groups. │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ Public Reaction: │

│ • Outrage and fear over both the content and its │

│ significant approval, seen as clear hate incitement│

│ • Calls for stronger regulation to prevent the spread│

│ of extremist ideology. │

│ • Concerns that organized extremist communities may │

│ be driving engagement artificially. │

│ • Heightened alarm over online extremism evolving │

│ into real-world threats. │

└───────────────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────────────┐

│ 网络事件：小红书极端女权言论曝光 │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ 时间：2025年（具体日期未公开） │

│ 平台：小红书 │

│ 用户昵称：巫女bot │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ 事件经过： │

│ 在小红书平台，一名自称“巫女bot”的用户公开发表极端 │

│ 女权言论，核心观点包括： │

│ • “男性不是人类”； │

│ • “要杀光所有男性”； │

│ • “建立一个只有女性的社会”。 │

│ │

│ 相关贴文迅速传播，其中一则侮辱男性的帖文点赞量超过12K； │

│ 评论区亦充斥大量支持与附和，其中最高点赞评论超过2.5K。 │

│ 这一异常的互动热度表明，该言论并非孤立，而是得到了部分群体 │

│ 的积极响应与认同。 │

├───────────────────────────────────────────────┤

│ 社会反应： │

│ • 大量网民对言论及其高赞评论表达愤怒与恐惧，认为其构成严重 │

│ 仇恨煽动。 │

│ • 舆论要求平台加强监管，避免极端思想扩散。 │

│ • 大量点赞与互动引发担忧，部分人怀疑存在有组织操控舆论的 │

│ 极端社群。 │

│ • 公众对“网络极端言论如何转化为现实风险”的担忧显著增加。 │

└───────────────────────────────────────────────┘