



Erfaringer med SMART on FHIR

FHIR fagforum #34

11.2.2026 // Leo, Karl, Erik



Navs gjennomføringsstrategi



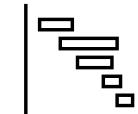
Løsning

Nav lager løsningene som skal benyttes av helsepersonell for å sende inn sykmelding og legeerklæringer.

To typer samhandlingsteknologi benyttes:

SMART on FHIR

Selvstendig webapplikasjon



Tidsplan

Fokus på SMART on FHIR i 2026, webapplikasjon kommer senere



Prioriterte områder

Sykemeldingsløpet og legeerklæring ved arbeidsu�ørhet (brukes for AAP) prioriteres. Vi begynner med sykemeldingsløpet, deretter AAP.



Nav med ny rolle mot EPJ-marked og helseaktører

Nav tar et større ansvar for direkte samarbeid med aktører i helsesektoren.



Hva har vi bygget og lært

FHIR-ressurser og norske basisprofiler

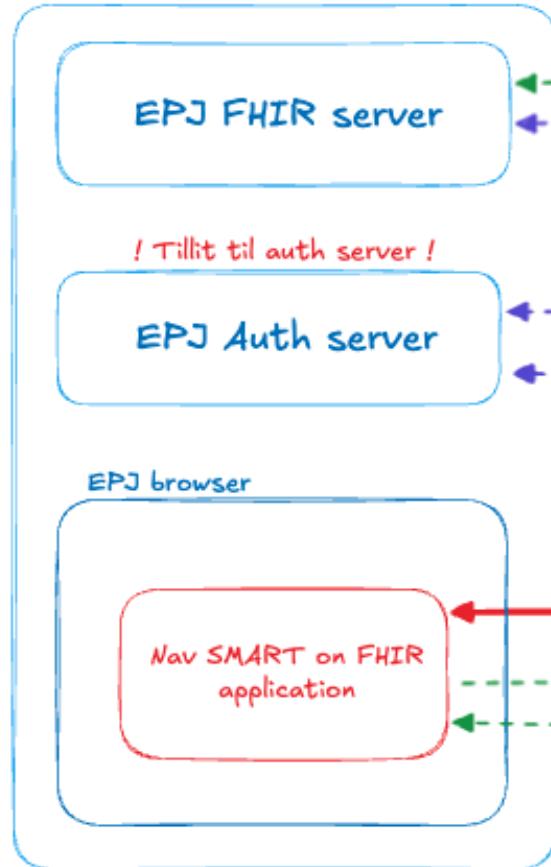
- FHIR R4
- Preutfylling fra EPJ
 - **no-basis-Patient**: fødselsnummer / D-nummer
 - **no-basis-Practitioner**: HPR-nummer
 - **no-basis-Organization**: organisasjonsnummer
 - **Condition**: ICD-10, ICPC-2
 - **Encounter**: selve konsultasjonen

Hva Nav har bygget

- Eget SMART on FHIR-bibliotek (erstatter client-js)
- SMART on FHIR validator
 - Et verktøy EPJ leverandører kan bruke til å sjekke samsvar
- EHR-launch (appen kjører i EPJ)

<...> Norsk Helsenett (ikke påkrevd)

EPJ



<...> Nav

<...> public

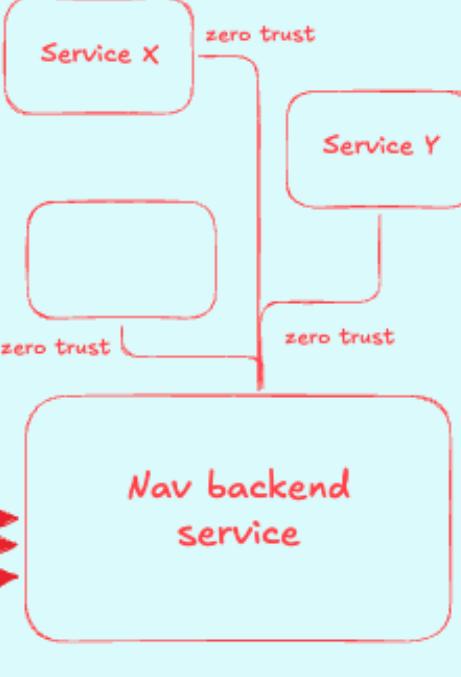
Nav SMART on FHIR application (hosted)



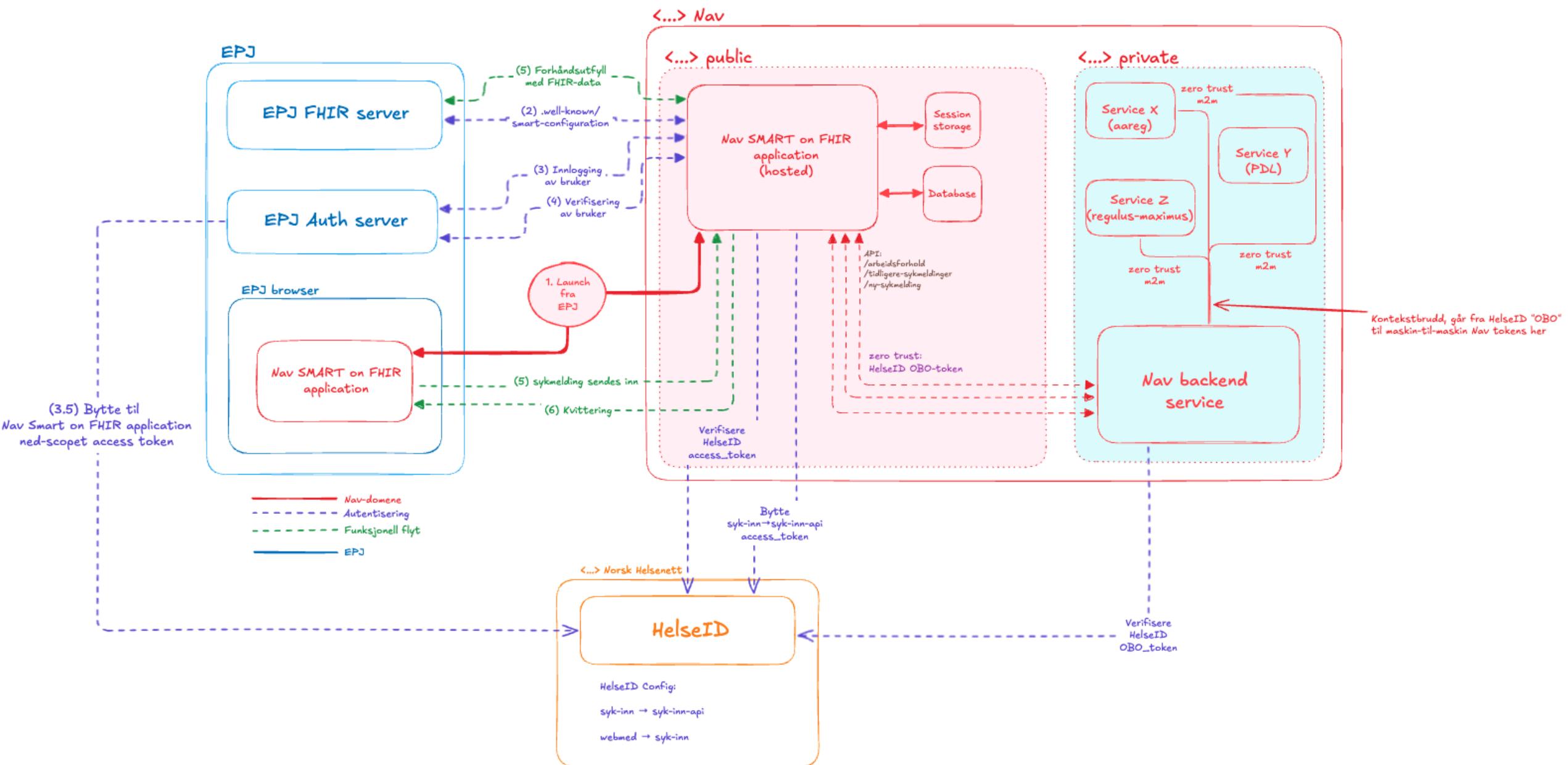
API:
/arbeidsforhold
/tidligere-sykmeldinger
/ny-sykmelding

zero trust:
maskin-til-maskin token

<...> private



- Nav-domene
- - - Autentisering
- - - Funksjonell flyt
- EPJ



Utfordringer vi har møtt

- EPJ-leverandører på forskjellig modenetsnivåer
- Noe skepsis til SMART on FHIR
- Norges lover og regler
- Varierende tolkning av standarden
- Nødvendig å bygge validatoren for å sikre kvalitet
- Tilbakeskriving er en vanskelig nøtt
- Tilpasset implementasjonsguide fra NHN

Vår anbefaling

- NHN gjør mye viktig arbeid – HelseID, kjernejournal, m.m.
- Men
 - Implementasjonsguiden for SMART on FHIR er ikke oppdatert
 - Guiden avviker fra international standard
- Konsekvens
 - EPJ som følger standarden bygger en SoF implementasjon som ikke virker med konforme apper
- **Vår anbefaling: bruk den offisielle standarden direkte**
 - [HL7.org/fhir/smart-app-launch](https://hl7.org/fhir/smart-app-launch)



Tilbakeskriving med R4 Task

Fra PDF til strukturerte data

- I dag: Nav skriver tilbake en DocumentReference med base64-kodet PDF
- PDF er et dødt dokument – EPJ kan bare vise det
- Vår anbefaling: bruk **Task** med strukturerte data og referanser
- EPJ får data de kan gjøre noe med!

Datastruktur og flyt

- Lege oppretter en sykmelding som sendes til Nav
- Nav oppretter Task i EPJ med:
 - Encounter: referanse til konsultasjonen (Encounter) med historikk
 - Owner: Nav (orgnr)
 - Output: periode, sykmeldingsgrad, hoveddiagnose, status, m.m.
- Task opprettes med status completed (historisk registrering i EPJ)
- Nav oppdaterer Task – EPJ bruker dataene fritt

Fordeler og konsekvenser

- Mindre data enn PDF
 - Strukturerte data er betydelig mindre i størrelse
- EPJ får mer kontroll over dataene enn med PDF
- Nav har ingen juridisk ansvar for hva EPJ velger å vise
- Krever noe utviklingsarbeid av EPJ
- Vi ønsker å lande denne tilnærmingen sammen med markedet

