

## Flertal vil gøre op med regler om kørsel med hash i blodet

7. maj 2015, Information, Sektion 1, Side 8, Mikkel Schou..., 1352 ord, Id: e5050d63

Borgere risikerer hårde straffe for at køre bil med spor af cannabis i blodet, selv om de ikke er påvirkede. Et flertal i Folketingets Retsudvalg bestående af SF, Venstre, **Liberal Alliance** og Enhedslisten pålægger nu regeringen at undersøge problemet for at få ændret reglerne.

Et flertal af medlemmerne i Folketingets Retsudvalg pålægger nu regeringen at sætte gang i videnskabelige undersøgelser af kørsel med hash i blodet.



Det sker med henblik på at finde frem til en mere »holdbar løsning« end de gældende regler, som ifølge flertallet i udvalget fører til domme, der er for strenge. Flere tusinde danskere har mistet kørekortet, fordi de havde spor af det aktive stof THC fra hash i blodet, mens de kørte bil.

Adskillige eksperter har gjort opmærksom på, at bilisterne måske slet ikke var påvirket af hash, da de kørte.

Tolerancegrænsen for, hvor meget THC der må være i blodet, er nemlig sat på baggrund af, hvor lavt et indhold måleinstrumenterne kan registrere, og ikke ud fra, hvornår der er tale om en rus.

Det er denne problemstilling, som Folketingets Retsudvalg er blevet opmærksom på.

»Jeg er vildt glad for, at det lykkedes at få forslaget vedtaget. Men jeg havde også håbet på, at et flertal ville være med til en overgangsordning, hvor bilister kunne beholde kørekortet, hvis de kunne aflægge rene narkoprøver i en periode. Det var der desværre ikke flertal for, så det måtte ryge ud,« siger Karina Lorentzen fra SF.

Borgerlig erkendelse

Karina Lorentzen står bag forslag et om at sætte ind over for problemet, som også Venstre, **Liberal Alliance** og Enhedslisten nu slutter op om.

»Fra borgerlig side er det en stor erkendelse, at loven måske er forkert.

Man skal ikke snyde med argumenterne.

Hvis det bare er et forsøg på at få folk til at lade være med at ryge hash, så skal man sige det,« lyder det fra Venstres retsordfører Karsten Lauritzen. I sin såkaldte beretning om forslaget fra SF skriver Retsudvalget, at »nultolerancepolitikken medfører, at personer der kører bil med det aktive stof HTC i kroppen, mister kørekortet ubetinget uanset, at det er flere uger siden de har røget cannabis eller har været udsat for passiv rygning uanset, at det ikke kan påvises, at de er til fare for trafiksikkerheden.

Frakendelse af førerretten er obligatorisk, og der er altså ikke mulighed for at dommeren - efter en konkret vurdering - kan vælge at gøre sanktionen mildere.« I disse tilfælde, vurderer Retsudvalget, at straffen »ikke altid er proportional«, for som der står i beretningen: »Konsekvenserne af at miste sit kørekort kan være vidtrækkende og kan bl. a. føre til, at man mister sit arbejde eller sin elevplads. Hermed kan sanktionen i sidste ende være med til at forringe folks uddannelses-og arbejdsmuligheder så drastisk, at den kan være med til at fastholde folk i cannabismisbrug i stedet for at medvirke til at hjælpe dem ud af det.«.

Sejr for retssikkerheden

En videnskabelig undersøgelse af bilisters evne til at køre bil med varierende mængder hash i blodet kan vare flere år. Derefter skal resultaterne indarbejdes i lovgivningen, hvis de giver anledning til det. Venstres Karsten Lauritzen understreger imidlertid, at regeringen allerede nu bør undersøge alternativer til at tage kørekortet fra bilister, der ikke har været til fare i trafikken, selvom de havde spor af hash i blodet. »Det behøver man ikke at vente med, til der har været en grundig videnskabelig undersøgelse. Det bør Justitsministeriet nedsætte en gruppe til.

En sådan juridisk udredning kan klares på et par måneder,« mener Karsten Lauritzen.

Retsudvalgets beslutning er fremsat som en såkaldt beretning, der går forud for et egentligt lovforslag eller en lovændring. Der var til det sidste tvivl om, hvorvidt beretningen kunne samle et flertal i Retsudvalget, men med stemmerne fra Venstre lykkedes det. Regeringspartierne har endnu ikke afgivet deres stemmer, men regeringen har siden forslaget blev fremsat ikke ytret sig positivt om det.

»Det er en sejr for retssikkerheden.

I dag rammes bilister, der kører med THC i blodet, men som ikke er skæve,« siger

Karina Lorentzen.

Men professor i strafferet ved Københavns universitet Jørn Vestergaard opfordrer til at slå koldt vand i blodet: »Beretningen er et temmelig svagt statement, som alene forpligter regeringen til at sætte et arbejde i gang for at udrede problemstillingen nærmere. Inden for flertallet uden om regeringen er der ikke skyggen af enighed om et konkret alternativ til den nuværende lovgivning.

Så indtil videre må anklagemyndigheden og domstolene behandle sagerne på grundlag af de gældende regler. Dem er der på ingen måde lavet om på med tilkendegivelsen fra Retsudvalget, så der er ikke nye anvisninger at tage bestik af.«.

### Videnskabelig udfordring

Professor Jørn Vestergaard forudser desuden, at den videre politiske behandling bliver vanskelig: »Problemstillingen er tydeligvis ganske kompleks, så det kræver nok et særlig optimistisk sindelag at forvente, at den justitsminister, som er temmelig stålsat på at fastholde gældende regler og praksis, leverer en færdig pakke i indeværende folketingsår.« Hash er et ulovligt rusmiddel.

Og det er grunden til, at der ikke er forsket særlig meget i stoffets virkning.

Det glæder derfor den tidligere socialoverlæge Peter Ege, der har fulgt debatten om kørsel med hash i blodet, at regeringen nu er blevet pålagt at sørge for grundigere undersøgelser.

»Det er grebet ud af den blå luft, at narko er et stort problem i trafikken.

Det er alkohol derimod,« siger Peter Ege. »En hashrus varer tre til fire timer. Hvis man ikke længere oplever en rus, er der ingen psykomotorisk påvirkning, og så bør det ikke være en forbrydelse at køre bil,« mener han.

Derfor finder han det stærkt kritisabelt, at man i dag straffer så hårdt, når de dømte bilister ikke nødvendigvis var påvirkede, da de blev undersøgt af politiet og ved en efterfølgende blodprøve. Selv hvis borgere kastede sig ud i grundige studier af lovgivning og videnskab ville det ifølge Peter Ege være umuligt for dem at gennemskue, hvornår tolerancegrænsen er overskredet, og ingen offentlige myndigheder ønsker at give borgerne retningslinjer.

»Retssikkerhedsmæssigt er det hul i hovedet,« siger den tidligere socialoverlæge. Indtil

bedre metoder er fundet, bør man ifølge Peter Ege overveje at gå tilbage til de kliniske test. Det vil sige, at en læge skal vurdere om bilisten er i stand til at køre bil. Eller bilisten kan sættes ind i en køresimulator og blive testet.

Nederlag var sejr

Ugen før retsudvalgets beslutning tabte advokat Knud Foldschack en sag, hvor hans klient havde THC i blodet, da politiet lavede et rutinetjek på H. C. Andersens boulevard i København.

Sagen var blevet udsat flere gange, fordi man ventede svar fra Retslægerådet på en række spørgsmål.

Knud Foldschack forsøgte at gøre sagen principiel ved at spørge Retslægerådet »om den tiltalte med den målte mængde THC var påvirket, så han ikke forsvarligt kunne køre bil?« Retslægerådet svarede, at det ville kræve en lægelig undersøgelse i gerningsøjeblikket, da man ikke kan vurdere påvirkningen ud fra en måling af mængden af THC i blodet.

Retslægerådet skulle også svare på spørgsmålet om, hvor længe efter indtagelsen det var muligt at spore hash i blodet.

Det kunne Retslægerådet ikke sige noget generelt om, da det ifølge rådet afhænger af, hvor ofte der bliver røget, hvor dybt og hvor længe der bliver inhaleret, og om der er udluftning i rygelokalet. THC ophober sig nemlig i fedtvævet, hvorfra det løbende afgives til blodet, uden at det medfører en rus.

Knud Foldschack kunne i retten pege på at svarene fra Retslægerådet strider mod lovens forarbejde, der forudsætter, at en person fem timer efter hashrygning ikke længere er over tolerancegrænsen.

Retslægerådet mente i øvrigt ikke, at den tiltalte kunne have været udsat for passiv rygning i sit arbejde som ungdomskonsulent på Christiania i en sådan grad, at det kunne forklare, at han havde overskredet tolerancegrænsen.

Det var ifølge Retslægerådet heller ikke sandsynligt, at det var fire dage siden, tiltalte havde røget, sådan som han selv forklarede. Men Retslægerådets besvarelser byggede med rådets egne ord på antagelser.

Det fik efter dommen advokaten til at udtale til Information, at nederlaget var en sejr i

kampen mod en uholdbar lov: »Det viser jo, at dommeren ikke kunne dømme anderledes. Når vi blandt andet kunne bevise lovens manglende videnskabelige holdbarhed i spørgsmålet om, hvorvidt bilisten var påvirket, men dommeren alligevel bare kan henvise til en tolerancegrænse, der er overtrådt. Så er det loven, der er forkert.«.

indland@information.dk

Det er grebet ud af den blå luft, at narko er et stort problem i trafikken Peter Ege  
Tidligere socialoverlæge.

- Selv når tolerancegrænsen for indhold af stoffet THC i en bilists blod er overtrådt, kan Retslægerådet ikke garantere, at det påvirker bilistens evne til at køre forsvarligt. Foto: Thomas Borberg