

Ministerio de Justicia y Seguridad
Subsecretaría de Seguridad Comunal e Investigación Criminal

INFORME DE ESTADÍSTICA CRIMINAL

2022

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Años 2016 a 2022

Informe complementario al Mapa del Delito 2022



Informe de Estadística Criminal 2016-2022.

Esta edición electrónica Informe de Estadística Criminal 2016-2022 de la Ciudad de Buenos Aires es un documento complementario del Mapa del Delito, que desarrolla el criterio metodológico y presenta un marco interpretativo para los datos publicados.

Para acceder al Mapa del Delito ingresar en: <https://mapa.seguridadciudad.gob.ar>

Para descargar todas las ediciones y capítulos del Informe de Estadística Criminal ingresar en: [BA Data/Delitos](#).

Para consultas metodológicas o reporte de hechos denunciados no registrados, escribir por correo electrónico a: dgecmd@buenosaires.gob.ar.



Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Jefe de Gobierno

Horacio Rodríguez Larreta

Jefe de Gabinete de Ministros

Felipe Miguel

Ministro de Justicia y Seguridad

Gustavo Coria

Subsecretario de Seguridad Comunal e Investigación Criminal

Aníbal Falivene

Director General de Estadística Criminal y Mapa del Delito

Nahuel Atienza

Directora General de Planificación y Evaluación de Recursos

Carola Jersonsky

Director General de Seguridad Comunal e Investigación Criminal

Ezequiel Montana

Equipo de Analistas, Auditores y Gerentes Operativos de la Dirección General de Estadística Criminal y Mapa del Delito de la Subsecretaría de Seguridad Comunal e Investigación Criminal.





Contenido

Palabras preliminares.....	25
Introducción.....	26
Antecedentes	27
Metodología	28
¿Qué entendemos por Mapa del Delito?.....	29
¿Qué hechos registrados hemos considerado?.....	30
Glosario.....	31
Indicadores.....	32
Acerca de esta edición.....	35
Sumario Ejecutivo.....	37
1.1 Homicidios Dolosos.....	39
▪ Gráfico 1.1.1. Tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 1995 a 2022.....	39
▪ Gráfico 1.1.2. Cantidad de muertes por homicidio doloso. Años 1995 a 2022.....	40
▪ Gráfico 1.1.3. Distribución anual de la tasa cada 100.000 habitantes y muertes por homicidios dolosos. Años 1995 a 2022.....	41
▪ Tabla 1.1.1. Muertes y tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes. Fuentes Judicial y Policial. Años 2010 a 2022.....	42
▪ Tabla 1.1.2. Variaciones interanuales de los homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.....	43
▪ Tabla 1.1.3. Variaciones interanuales por tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.....	43
1.2 Seguridad Vial	44
Muertes en siniestros viales.....	44
▪ Gráfico 1.2.1. Distribución anual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2016 a 2022.....	44
▪ Tabla 1.2.1. Variaciones interanuales de víctimas por homicidios en siniestros viales. Años 2016 a 2022.....	44
Siniestros viales con lesionados	45
▪ Gráfico 1.2.2. Distribución anual de siniestros viales con lesionados. Años 2016 a 2022.....	45
▪ Tabla 1.2.2. Variaciones interanuales de siniestros viales con lesionados. Años 2016 a 2022.....	45
1.3 Lesiones Dolosas.....	46
▪ Gráfico 1.3.1 Distribución anual de lesiones dolosas. Años 2016 a 2022.....	46
▪ Tabla 1.3.1 Variaciones interanuales de lesiones dolosas. Años 2016 a 2022.....	46
1.4 Robos y Hurtos	47
▪ Gráfico 1.4.1. Distribución anual de robos y hurtos consumados. Años 2000 a 2022.....	47
Robos	48
▪ Gráfico 1.4.2. Distribución anual de robos consumados. Años 2000 a 2022.....	48
▪ Tabla 1.4.1. Variaciones interanuales de robos consumados. Años 2016 a 2022.....	48
Hurtos	49
▪ Gráfico 1.4.3. Distribución anual de hurtos consumados. Años 2000 a 2022.....	49
▪ Tabla 1.4.2. Variaciones interanuales de hurtos consumados. Años 2016 a 2022.....	49
Robo Automotor.....	50



▪ Gráfico 1.4.4. Distribución anual de robos automotor consumados. Años 2002 a 2022.....	50
▪ Tabla 1.4.3. Variaciones interanuales por robos automotor consumados. Años 2016 a 2022.....	50
Hurto Automotor	51
▪ Gráfico 1.4.5. Distribución anual de hurtos automotor consumados. Años 2002 a 2022.....	51
▪ Tabla 1.4.4. Variaciones interanuales de hurtos automotor consumados. Años 2016 a 2022.....	51
Robo con uso de Moto	52
▪ Gráfico 1.4.6. Distribución anual de robos con uso de moto consumados. Años 2016 a 2022.....	52
▪ Tabla 1.4.5. Variaciones interanuales de robos con uso de moto consumados. Años 2016 a 2022.....	52
Robo con uso de Armas.....	53
▪ Gráfico 1.4.7. Distribución anual de robos con uso de armas consumados. Años 2016 a 2022.....	53
▪ Tabla 1.4.6. Variaciones interanuales de robos con uso de armas consumados. Años 2016 a 2022.....	53
Delitos contra las personas.....	55
2.1 Homicidios dolosos	57
▪ Gráfico 1.1.1. Tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 1995 a 2022.....	57
▪ Gráfico 1.1.2. Cantidad de muertes por homicidio doloso. Años 1995 a 2022.....	58
▪ Gráfico 1.1.3. Distribución anual de la tasa cada 100.000 habitantes y muertes por homicidios dolosos. Años 1995 a 2022.....	59
▪ Tabla 1.1.1. Muertes y tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes. Fuentes Judicial y Policial. Años 2010 a 2022.....	60
▪ Tabla 1.1.2. Variaciones interanuales de los homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.....	61
▪ Tabla 1.1.3. Variaciones interanuales por tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.....	61
Distribución Mensual y Semestral.....	62
▪ Tabla 2.1.1. Distribución mensual de muertes por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	62
▪ Gráfico 2.1.3. Distribución mensual de muertes de homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	63
Distribución en el Territorio.....	64
▪ Tabla 2.1.2. Distribución por comunas de cantidad, tasa cada 100.000 habitantes y densidad por kilómetro cuadrado de muertes por homicidios dolosos. Año 2022.....	64
▪ Tabla 2.1.3. Distribución de muertes por homicidios dolosos por Barrios. Años 2019 a 2022.....	65
▪ Mapa 2.1.1. Muertes por homicidio doloso por comunas. Tasa cada 100.000 habitantes. Año 2022.....	66
▪ Mapa 2.1.2. Cantidad de Muertes por homicidio doloso por comunas. Año 2022.....	67
Distribución por Género y Edad.....	68
▪ Tabla 2.1.4. Distribución por género de muertes por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	68
▪ Gráfico 2.1.4. Distribución porcentual por género de muertes por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	68
▪ Gráfico 2.1.5. Distribución por género y edad de muertes registradas por homicidio doloso. Año 2022.....	69
Distribución por Medio Empleado.....	70
▪ Tabla 2.1.5. Medio empleado en las muertes registradas como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	70
▪ Gráfico 2.1.6. Participación porcentual del medio empleado en las muertes registradas como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	71
Distribución por Tipo de Lugar.....	72



▪ Tabla 2.1.6. Lugar del hecho en casos registrados como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	72
▪ Gráfico 2.1.7. Lugar del hecho en casos registrados como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	72
▪ Gráfico 2.1.8. Muertes de personas en situación de calle registradas como homicidios dolosos en vía pública. Años 2019 a 2022.....	73
Distribución por Días de la Semana y Horarios	74
▪ Tabla 2.1.7. Distribución por día de semana de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	74
▪ Gráfico 2.1.9. Participación porcentual por día de semana de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	74
▪ Tabla 2.1.8. Distribución por franja horaria de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	75
▪ Gráfico 2.1.10. Participación porcentual por franja horaria de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	75
Homicidios Dolosos Esclarecidos	76
▪ Tabla 2.1.9. Estado de la investigación de los homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	76
▪ Gráfico 2.1.11. Estado de la investigación de los homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	76
Distribución por Presunta Motivación.....	77
▪ Tabla 2.1.10. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos según presunta motivación del caso. Años 2019 a 2022.....	77
▪ Gráfico 2.1.12. Participación porcentual de las muertes registradas por homicidios dolosos según presunta motivación del hecho. Años 2019 a 2022.....	78
Distribución por Nacionalidad.....	79
▪ Tabla 2.1.11. Distribución por nacionalidad de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	79
▪ Gráfico 2.1.13. Participación porcentual por nacionalidad de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.....	80
Distribución por relación entre persona fallecida y autor de la muerte	81
▪ Tabla 2.1.12. Distribución por tipo de relación de las personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.....	81
▪ Gráfico 2.1.14. Participación porcentual por tipo de relación entre personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.....	82
▪ Tabla 2.1.13. Distribución por vínculo previo entre personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.....	82
▪ Gráfico 2.1.15. Participación porcentual del vínculo previo entre personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.....	83
2.2 Homicidios dolosos registrados en barrios en situación de vulnerabilidad.....	84
▪ Gráfico 2.2.1. Distribución anual de muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2016 a 2022.....	84
▪ Tabla 2.2.1. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos por barrios en situación de vulnerabilidad y el resto de la Ciudad. Años 2019 a 2022.....	84
▪ Gráfico 2.2.2. Participación porcentual de muertes registradas por homicidios dolosos por zona urbanizada y barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2019 a 2022.....	85
▪ Tabla 2.2.2. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos por barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2019 a 2022.....	85
▪ Tabla 2.2.3. Distribución por barrios en situación de vulnerabilidad de muertes registradas por homicidio doloso. Años 2019 a 2022.....	86
▪ Tabla 2.2.4. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad según presunta motivación del hecho. Años 2019 a 2022.....	87



▪ Gráfico 2.2.3. Participación porcentual de las muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad según presunta motivación del hecho. Años 2019 a 2022.....	88
▪ Tabla 2.2.5. Distribución por género y edad de muertes por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2019 a 2022.....	88
▪ Gráfico 2.2.4 Distribución por género y edad de muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad. Año 2022.....	89
▪ Mapa 2.2.1. Distribución geográfica de los homicidios dolosos registrados en el Barrio 21-24 Zavaleta. Año 2022.....	90
▪ Mapa 2.2.1. Distribución geográfica de los homicidios dolosos registrados en el Barrio 31-31 Bis. Año 2022.....	91
▪ Mapa 2.2.3. Distribución geográfica de los homicidios dolosos registrados en el Barrio Padre Ricciardelli (1-11-14), Rivadavia I-II y Barrio Illia. Año 2022.....	92
2.3 Femicidios, transfemicidios y travesticidios.....	93
▪ Tabla 2.3.1. Muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.....	93
▪ Gráfico 2.3.1. Distribución por género de las muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.....	94
▪ Gráfico 2.3.2. Distribución mensual de muertes por femicidio y transfemicidio/ travesticidio. Año 2019 a 2022.....	94
▪ Tabla 2.3.3. Distribución mensual de femicidio y transfemicidio/travesticidio. Años 2019 a 2022.....	95
▪ Tabla 2.3.4. Cantidad de femicidio y transfemicidio/travesticidio por comunas. Años 2019 a 2022.....	95
▪ Tabla 2.3.5. Cantidad de muertes por femicidio y transfemicidio/travesticidio por barrios. Año 2022.....	96
▪ Gráfico 2.3.3. Distribución de las muertes registradas por femicidio y transfemicidio/ travesticidio por medio empleado. Años 2019 a 2022.....	96
▪ Gráfico 2.3.4. Distribución de las muertes registradas por femicidio y transfemicidio/ travesticidio por tipo de lugar. Años 2019 a 2022.....	97
▪ Gráfico 2.3.5. Distribución por tipo de relación de las muertes registradas por femicidio y transfemicidio/travesticidio y sus agresores. Años 2019 a 2022.....	97
▪ Gráfico 2.3.6. Distribución por día de semana de las muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.....	98
▪ Gráfico 2.3.7. Distribución por franja horaria de las muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.....	98
2.4 Víctimas fatales en Siniestros Viales	99
▪ Gráfico 2.4.1. Distribución anual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2016 a 2022.....	99
▪ Gráfico 2.4.2. Distribución mensual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2019 a 2022.....	99
▪ Tabla 2.4.1. Distribución mensual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2019 a 2022.....	100
▪ Tabla 2.4.2. Distribución por comunas de cantidad, tasa cada 100.000 habitantes y densidad por kilómetro cuadrado de víctimas fatales en siniestros viales. Año 2022.....	101
▪ Mapa 2.4.1. Víctimas fatales por siniestros viales por comunas. Tasa cada 100.000 habitantes. Año 2022.....	102
▪ Mapa 2.4.2. Víctimas fatales por siniestros viales por comunas. Año 2022.....	103
2.5 Siniestros Viales con Lesionados	104
▪ Gráfico 2.5.1. Distribución anual de siniestros viales con lesionados. Años 2016 a 2022.....	104
▪ Gráfico 2.5.2. Distribución mensual de siniestros viales con lesionados. Años 2019 a 2022.....	104
▪ Tabla 2.5.1. Distribución mensual de siniestros viales con lesionados. Años 2019 a 2022.....	105



▪ Tabla 2.5.2. Distribución por comunas de cantidad de siniestros viales con lesionados y densidad de hechos por kilómetro cuadrado. Año 2022.....	106
▪ Mapa 2.5.1. Siniestros viales con lesionados por Comunas. Año 2022.....	107
▪ Mapa 2.5.2. Siniestros viales con lesionados por comuna. Normalización por superficie (Km ²). Año 2022.....	108
2.6 Lesiones Dolosas.....	109
▪ Gráfico 2.5.1. Distribución anual de lesiones dolosas. Años 2016 a 2022.....	109
▪ Gráfico 2.5.2. Distribución mensual de lesiones dolosas. Años 2019 a 2022.....	109
▪ Tabla 2.5.1. Distribución mensual de lesiones dolosas. Años 2019 a 2022.....	110
▪ Tabla 2.5.3. Lesiones dolosas por tipo. Año 2019 a 2022.....	111
▪ Tabla 2.5.4. Lesiones dolosas por tipo y porcentaje de participación. Año 2019 a 2022.....	111
▪ Tabla 2.5.2. Distribución por comunas de cantidad de lesiones dolosas y densidad de hechos por kilómetro cuadrado. Año 2022.....	112
▪ Mapa 2.5.1. Lesiones dolosas por Comunas. Año 2022.....	113
▪ Mapa 2.5.2. Lesiones dolosas por comuna. Normalización por superficie (Km ²). Año 2022.....	114
Delitos contra la propiedad.....	115
3.1 Robos y Hurtos.....	117
▪ Tabla 3.1.1. Distribución de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	117
▪ Gráfico 3.1.1. Distribución porcentual de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	117
▪ Gráfico 3.1.2. Distribución anual de robos y hurtos consumados. Años 2000 a 2022.....	118
▪ Gráfico 3.1.3. Distribución mensual de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	118
▪ Tabla 3.1.2. Distribución mensual por robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	119
▪ Tabla 3.1.3. Distribución por día de semana de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	120
▪ Gráfico 3.1.4. Participación porcentual por día de semana de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	120
▪ Tabla 3.1.4. Distribución por franja horaria de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	120
▪ Gráfico 3.1.5. Participación porcentual por franja horaria de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	121
▪ Tabla 3.1.5. Distribución por tipo de lugar de robos y hurtos consumados. Años 2020 y 2022.....	121
▪ Gráfico 3.1.6. Participación porcentual por tipo de lugar de robos y hurtos consumados. Años 2020 a 2022.....	122
Tablas de Datos y Mapas.....	123
▪ Tabla 3.1.6. Robos y hurtos consumados por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	124
▪ Mapa 3.1.1. Robos y hurtos consumados por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	125
▪ Tabla 3.1.7. Robos y hurtos consumados por comunas y barrios. Normalización por superficie (km ²). Años 2019 a 2022.....	126
▪ Mapa 3.1.2. Robos y hurtos consumados por comunas. Normalización por superficie (km ²). Año 2022.....	127
▪ Tabla 3.1.8. Robos y hurtos consumados por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	128
▪ Mapa 3.1.3. Robos y hurtos consumados por comunas. Año 2022.....	129
▪ Tabla 3.1.9. Robos y hurtos consumados. Años 2000 a 2022.....	130
3.2 Robos	131
▪ Gráfico 3.2.1. Distribución anual de robos consumados. Años 2000 a 2022.....	131



▪ Gráfico 3.2.2. Distribución mensual de robos consumados. Años 2019 a 2022.....	131
▪ Tabla 3.2.1. Distribución mensual de robos consumados. Años 2019 a 2022.....	132
▪ Tabla 3.2.2. Distribución por día de semana de robos consumados. Años 2019 a 2022.....	133
▪ Gráfico 3.2.3. Participación porcentual por día de semana de robos consumados. Años 2019 a 2022.....	133
▪ Tabla 3.2.3. Distribución por franja horaria de robos consumados. Años 2019 a 2022.....	134
▪ Gráfico 3.2.4. Participación porcentual por franja horaria de robos consumados. Años 2019 a 2022.....	134
▪ Tabla 3.2.4. Distribución de robos consumados por tipo de lugar. Años 2020 a 2022.....	135
▪ Gráfico 3.2.5. Participación porcentual por tipo de lugar de robos consumados. Años 2020 a 2022.....	135
Tabla de Datos y Mapas.....	136
▪ Tabla 3.2.5. Robos consumados por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	137
▪ Mapa 3.2.1. Robos por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	138
▪ Tabla 3.2.6. Robos consumados por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	139
▪ Mapa 3.2.2. Robos por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	140
▪ Tabla 3.2.7. Robos consumados por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	141
▪ Mapa 3.2.3. Robos consumados por comunas. Año 2022.....	142
3.3 Hurtos.....	143
▪ Gráfico 3.3.1. Distribución anual de hurtos consumados. Años 2000 a 2022.....	143
▪ Gráfico 3.3.2. Distribución mensual de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	143
▪ Tabla 3.3.1. Distribución mensual de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	144
▪ Tabla 3.3.2. Distribución por día de semana de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	145
▪ Gráfico 3.3.3. Participación porcentual por día de semana de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	145
▪ Tabla 3.3.3. Distribución por franja horaria de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	145
▪ Gráfico 3.3.4. Participación porcentual por franja horaria de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.....	146
▪ Tabla 3.3.4. Distribución de hurtos consumados por tipo de lugar. Años 2020 a 2022.....	146
▪ Gráfico 3.3.5. Participación porcentual por tipo de lugar de Hurtos consumados. Años 2020 a 2022.....	147
Tabla de Datos y Mapas.....	148
▪ Tabla 3.3.5. Hurtos consumados por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	149
▪ Mapa 3.3.1. Hurtos por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	150
▪ Tabla 3.3.6. Hurtos consumados por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	151
▪ Mapa 3.3.2. Hurtos por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	152
▪ Tabla 3.3.7. Hurtos consumados por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	153
▪ Mapa 3.3.3. Hurtos por comunas. Año 2022.....	154
3.4 Sustracción Automotor.....	155
▪ Gráfico 3.4.1. Distribución anual de sustracción automotor consumados. Años 2002 a 2022.....	155
▪ Gráfico 3.4.2. Distribución mensual de sustracción automotor. Años 2019 a 2022.....	155
▪ Tabla 3.4.1. Distribución mensual de sustracción automotor. Años 2019 a 2022.....	156



▪ Tabla 3.4.2. Sustracción automotor por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	157
▪ Mapa 3.4.1. Sustracción automotor por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	158
▪ Tabla 3.4.3. Sustracción automotor por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	159
▪ Mapa 3.4.2. Sustracción automotor por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	160
▪ Tabla 3.4.4. Sustracción automotor por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	161
▪ Mapa 3.4.3. Sustracción automotor por comunas. Año 2022.....	162
▪ Tabla 3.4.5. Sustracción Automotor. Años 2002 a 2022.....	163
3.5 Robo Automotor.....	164
▪ Gráfico 3.5.1. Distribución anual de robo automotor consumados. Años 2002 a 2022.....	164
▪ Gráfico 3.5.2. Distribución mensual de robos automotor consumados. Años 2019 a 2022.....	164
▪ Tabla 3.5.1. Distribución mensual de robos automotor. Años 2019 a 2022.....	165
▪ Tabla 3.5.2. Robo automotor por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	166
▪ Mapa 3.5.1. Robo automotor por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	167
▪ Tabla 3.5.3. Robo automotor por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	168
▪ Mapa 3.5.2. Robo automotor por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	169
▪ Tabla 3.5.4. Robo automotor por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	170
▪ Mapa 3.5.3. Robo automotor por comunas. Año 2022.....	171
3.6 Hurto Automotor.....	172
▪ Gráfico 3.6.1. Distribución anual de hurtos automotor consumados. Años 2002 a 2022.....	172
▪ Gráfico 3.6.2. Distribución mensual de hurtos automotor consumados. Años 2019 a 2022.....	172
▪ Tabla 3.6.1. Distribución mensual de hurtos automotor consumados. Años 2019 a 2022.....	173
▪ Tabla 3.6.2. Hurto automotor por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	174
▪ Mapa 3.6.1. Hurto automotor por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	175
▪ Tabla 3.6.3. Hurto automotor por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	176
▪ Mapa 3.6.2. Hurto automotor por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	177
▪ Tabla 3.6.4. Hurto automotor por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	178
▪ Mapa 3.6.3. Hurto automotor por comunas. Año 2022.....	179
3.7 Robo con uso de moto	180
▪ Gráfico 3.7.1. Distribución anual de robos con uso de moto consumados. Años 2016 a 2022.....	180
▪ Gráfico 3.7.2. Distribución mensual de robos con uso de motos consumados. Años 2019 a 2022.....	180
▪ Tabla 3.7.1. Distribución mensual de robos con uso de moto. Años 2019 a 2022.....	181
▪ Tabla 3.7.2. Robos con uso de moto por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	182
▪ Mapa 3.7.1. Robos con uso de moto por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	183
▪ Tabla 3.7.3. Robos con uso de moto por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	184
▪ Mapa 3.7.2. Robos con uso de moto por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	185
▪ Tabla 3.7.4. Robos con uso de moto por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	186



▪ Mapa 3.7.3. Robos con uso de moto por comunas. Año 2022.....	187
3.8 Robo con uso de armas.....	188
▪ Gráfico 3.8.1. Distribución anual de robos con uso de armas consumados. Años 2016 a 2022.....	188
▪ Gráfico 3.8.2. Distribución mensual de robos con uso de armas consumados. Años 2019 a 2022.....	188
▪ Tabla 3.8.1. Distribución mensual de robos con uso de armas. Años 2019 a 2022.....	189
▪ Tabla 3.8.2. Robos con uso de armas por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	190
▪ Mapa 3.8.1. Robos con uso de armas por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.....	191
▪ Tabla 3.8.3. Robos con uso de armas por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	192
▪ Mapa 3.8.2. Robos con uso de armas por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	193
▪ Tabla 3.8.4. Robos con uso de armas por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	194
▪ Mapa 3.8.3. Robos con uso de armas por comunas. Año 2022.....	195
3.9 Estafas	196
▪ Gráfico 3.9.1. Distribución anual de estafas consumadas. Años 2016 a 2022.....	196
▪ Gráfico 3.9.2. Distribución mensual de estafas consumadas. Años 2019 a 2022.....	196
▪ Tabla 3.9.1. Distribución mensual de estafas. Años 2019 a 2022.....	197
▪ Tabla 3.9.2. Participación porcentual por modalidades de estafas. Años 2021 a 2022	197
▪ Tabla 3.9.3. Participación porcentual de estafas por tipos de moneda. Años 2022.....	198
▪ Gráfico 3.9.4. Distribución porcentual del contacto inicial víctima - estafador. Año 2022	198
▪ Gráfico 3.9.5. Distribución porcentual de víctimas por sexo. Año 2022.....	199
▪ Gráfico 3.9.6. Distribución porcentual de víctimas por sexo y rango etario. Año 2022	199
Población, víctimas y detenciones.....	201
4.1 Población de Ciudad de Buenos Aires	203
▪ Gráfico 4.1.1. Distribución porcentual de población por sexo, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Año 2022.....	203
▪ Tabla 4.1.1. Distribución de población por rango etario, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Año 2022.....	204
▪ Gráfico 4.1.2. Distribución porcentual de población por rango etario y sexo, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Año 2022	204
4.2 Víctimas de robos y hurtos.....	205
▪ Gráfico 4.2.1. Distribución por tipo de delito de víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	205
▪ Tabla 4.2.1. Distribución por sexo y tipo de delito de víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	205
▪ Tabla 4.2.2. Distribución por sexo y edad de víctimas de robos y hurtos consumados. Año 2022.....	206
▪ Gráfico 4.2.2. Distribución por sexo y edad de víctimas de robos y hurtos consumados. Año 2022.....	207
▪ Gráfico 4.2.3. Distribución por sexo y edad de víctimas de robos y hurtos consumados. Año 2022.....	208
▪ Gráfico 4.2.4. Distribución por lugar de residencia de las víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	209
▪ Tabla 4.2.3. Distribución por lugar de residencia de las víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	209
4.3 Detenciones por robos y hurtos.....	210



▪ Tabla 4.3.1. Variaciones interanuales de detenciones por robos y hurtos. Años 2017 a 2022.....	210
▪ Gráfico 4.3.1. Distribución anual de detenciones por robos y hurtos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.....	210
▪ Gráfico 4.3.2. Distribución mensual de detenciones por robos y hurtos efectuadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.....	210
▪ Tabla 4.3.2. Distribución mensual de detenciones por robos y hurtos. Años 2019 a 2022.....	211
▪ Gráfico 4.3.3. Distribución de detenciones por robos y hurtos. Años 2017 a 2022.....	212
▪ Tabla 4.3.3. Distribución por sexo y tipo de delito de detenciones por robos y hurtos. Años 2016 a 2022.....	213
▪ Gráfico 4.3.4. Distribución por sexo y edad de detenidos por robos y hurtos. Año 2022.....	214
▪ Gráfico 4.3.5. Distribución por sexo y edad de detenidos menores de edad por robos y hurtos. Año 2022.....	214
▪ Gráfico 4.3.6. Distribución por sexo y edad de detenidos por robos y hurtos. Año 2022.....	215
▪ Tabla 4.3.4. Distribución por sexo y edad de detenidos por robos y hurtos. Año 2022.....	216
▪ Tabla 4.3.5. Personas detenidas por delitos de robo y hurto con reiterancia. Años 2019 a 2022.....	217
▪ Gráfico 4.3.7. Participación porcentual. Personas detenidas por robos y hurtos con y sin reiterancia. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	217
▪ Gráfico 4.3.8. Distribución por lugar de residencia de los detenidos por robos y hurtos. Años 2019 a 2022.....	218
▪ Tabla 4.3.6. Distribución por sexo y tipo de delito de detenidos por robos y hurtos residentes de CABA. Años 2019 a 2022.....	218
▪ Mapa 4.3.1. Detenciones por robos y hurtos realizadas por la Policía de la Ciudad por comunas. Año 2022.....	219
4.4 Detenciones de la Policía de la Ciudad.....	220
▪ Tabla 4.4.1. Variaciones interanuales de detenciones. Años 2017 a 2022.....	220
▪ Gráfico 4.4.1. Distribución anual de detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.....	220
▪ Gráfico 4.4.2. Distribución mensual de detenciones efectuadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.....	221
▪ Tabla 4.4.2. Distribución mensual de detenciones efectuadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.....	221
▪ Tabla 4.4.3. Distribución por tipo de delito de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.....	222
▪ Tabla 4.4.4. Participación porcentual por tipo de delito de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.....	223
▪ Gráfico 4.4.3. Participación porcentual por tipo de delito de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	224
▪ Gráfico 4.4.4. Distribución por nacionalidad de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	225
▪ Tabla 4.4.5. Distribución por país de origen de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.....	225
▪ Tabla 4.4.6. Participación porcentual por país de origen de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.....	226
▪ Gráfico 4.4.5. Participación porcentual por país de origen de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.....	226
▪ Gráfico 4.4.6. Distribución por sexo y edad de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Año 2022.....	227
▪ Gráfico 4.4.7. Distribución por sexo y edad de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Año 2022.....	227



▪ Gráfico 4.4.8. Distribución por lugar de residencia de detenciones realizadas por Policía de la Ciudad. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	228
▪ Mapa 4.4.1. Detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad por comunas. Año 2022.....	229
4.5 Población, víctimas y detenidos.....	230
▪ Gráfico 4.5.1. Comparación de población, detenidos y víctimas de robos y hurtos con domicilio en CABA por edad. Año 2022.....	230
▪ Gráfico 4.5.2. Distribución porcentual por sexo de población, detenidos y víctimas de robos y hurtos con domicilio en CABA.....	230
▪ Gráfico 4.5.3. Distribución porcentual por sexo y rango etario de población y víctimas de robos y hurtos con domicilio en CABA.....	231
▪ Gráfico 4.5.4. Distribución porcentual por sexo y rango etario de población y detenidos por robos y hurtos con domicilio en CABA.....	232
▪ Tabla 4.5.1. Menores en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022.....	233
▪ Gráfico 4.5.5. Menores en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022.....	233
▪ Tabla 4.5.2. Menores varones en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022.....	234
▪ Gráfico 4.5.6. Menores varones en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022.....	234
Delitos contra la libertad	235
5.1 Amenazas	237
▪ Gráfico 5.1.1. Distribución anual de amenazas consumadas. Años 2016 a 2022.....	237
▪ Gráfico 5.1.2. Distribución mensual de amenazas. Años 2019 a 2022.....	237
▪ Tabla 5.1.2. Distribución mensual por amenazas. Años 2019 a 2022.....	238
Tabla de Datos y Mapas.....	239
▪ Tabla 5.1.4. Amenazas por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	240
▪ Mapa 5.1.1. Amenazas por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	241
▪ Tabla 5.1.5. Amenazas por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022	242
▪ Mapa 5.1.2. Amenazas por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022	243
▪ Tabla 5.1.6. Amenazas por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	244
▪ Mapa 5.1.1. Amenazas por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.....	245
Encuesta de Victimización 2016-2022.....	247
6. Encuesta de victimización.....	249
6.1 Metodología	250
▪ Gráfico 6.1.1. Distribución mensual de casos efectivos realizados en Encuesta de victimización. Año 2022.....	251
▪ Tabla 6.1.1. Casos por comuna y margen de error.....	251
6.2 Definiciones Conceptuales.....	253
6.3 Tasa de victimización total.....	256
6.3.1 Tasa de victimización sin delitos económicos ni informáticos	256
6.3.2 Cantidad de delitos u ofensas sufridos por una persona	257
6.3.3 Denuncia a la Policía por el delito u ofensa sufrido.....	258
6.4 Percepción de seguridad.....	260



▪ Pregunta 6.4.1. ¿Cómo evalúa Ud. la situación general de la Ciudad de Buenos Aires, diría que es muy buena, buena, mala o muy mala?	260
▪ Tabla 6.4.1. Evaluación de la situación general de la Ciudad de Buenos Aires. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	261
▪ Tabla 6.4.2. Evaluación de la situación general de la Ciudad de Buenos Aires. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	261
▪ Pregunta 6.4.2. ¿Cuán seguro se siente viviendo en la Ciudad de Buenos Aires?.....	262
▪ Tabla 6.4.3. Percepción de seguridad. Distribución por sexo, edad y educación de los encuestados. Año 2022.....	262
▪ Tabla 6.4.4. Percepción de seguridad. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	263
▪ Mapa 6.4.1. Distribución territorial de la percepción de seguridad a nivel Ciudad de acuerdo con las categorías “Muy seguro” y “Bastante seguro”.	264
▪ Mapa 6.4.2. Distribución territorial de la percepción de seguridad en el Barrio de acuerdo con dos categorías “Muy seguro” y “Bastante seguro”.....	265
▪ Pregunta 6.4.3. ¿Cuán seguro se siente viviendo en su barrio?.....	266
▪ Pregunta 6.4.4. ¿Cuán probable diría que es que usted sea víctima de un delito en los próximos doce meses?	266
▪ Tabla 6.4.5. Perspectiva de seguridad. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	267
▪ Tabla 6.4.6. Perspectiva de seguridad. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	268
▪ Mapa 6.4.3. Distribución territorial de la perspectiva negativa de seguridad, de acuerdo con la perspectiva de ser víctima de delito en el año siguiente (“Muy Probable” y “Bastante Probable”).	269
6.4.1 Percepción de riesgo	270
▪ Pregunta 6.4.1.1. ¿Usted o alguien más en su hogar tiene un arma de fuego: revólver, escopeta o rifle?	270
▪ Tabla 6.4.1.1. Tenencia de armas. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	270
▪ Mapa 6.4.1.1. Distribución territorial según la comuna de residencia de las personas encuestadas que afirmaron tener un arma de fuego.	271
▪ Pregunta 6.4.1.2. ¿Por qué razón tiene un arma de fuego?	272
▪ Pregunta 6.4.1.3. En los últimos 5 años, ¿ha modificado sus hábitos por miedo a ser víctima de algún delito?	272
▪ Tabla 6.4.1.2. Modificación de hábitos en los últimos 5 años. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	273
▪ Mapa 6.4.1.2. Modificación de hábitos en los últimos 5 años. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas que afirmaron haber modificado sus hábitos. Año 2022.....	274
▪ Pregunta 6.4.1.4. Según su criterio ¿Qué hábitos tomó para evitar ser víctima de un delito?.....	274
▪ Tabla 6.4.1.3. Modificación de hábitos en los últimos 5 años. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	275
▪ Tabla 6.4.1.4. Distribución por comunas en referencia a los cambios de hábito. Año 2022.....	276
▪ Pregunta 6.4.1.5. ¿Usted o alguien de su familia paga por tener seguridad privada en su edificio, barrio o cuadra?	277
▪ Tabla 6.4.1.5. Pago de seguridad privada. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	277
▪ Tabla 6.4.1.6. Pago de seguridad privada. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	278
6.4.2 Desempeño Policial	279



▪ Pregunta 6.4.2.1. ¿Cómo evalúa la presencia policial en su barrio: muy escasa, escasa, suficiente o excesiva?	279
▪ Tabla 6.4.2.1. Evaluación de presencia policial. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	280
▪ Tabla 6.4.2.2. Evaluación de presencia policial. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	280
▪ Pregunta 6.4.2.2. ¿Con cuánta frecuencia diría Ud. que pasa la policía frente a su casa, ya sea a pie o en auto u otro vehículo?.....	281
▪ Tabla 6.4.2.3. Frecuencia de presencia policial. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	281
▪ Tabla 6.4.2.4. Frecuencia de presencia policial. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	282
▪ Pregunta 6.4.2.3. Segundo criterio ¿Cómo cree que actúa la policía en su barrio para controlar los delitos?	283
▪ Tabla 6.4.2.5. Evaluación del accionar policial. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.....	283
▪ Tabla 6.4.2.6. Evaluación del accionar policial. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.....	284
6.5 Delitos u ofensas contra las personas.....	285
6.5.1 Ofensas Sexuales.....	285
▪ Pregunta 6.5.1.1. A veces algunas personas acosan sexualmente a otras con manoseos, comentarios o acciones indeseadas y ofensivas, ¿En los últimos doce meses alguien lo acosó de esta forma a usted?	285
▪ Tabla 6.5.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas que afirmaron haber sufrido una ofensa sexual. Año 2022.....	286
▪ Pregunta 6.5.1.2. ¿Puede indicar si el acoso sufrido fue una violación (relaciones sexuales forzadas), intento de violación, un manoseo o un comportamiento ofensivo?.....	286
▪ Pregunta 6.5.1.3. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?	287
▪ Pregunta 6.5.1.4. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?.....	287
▪ Pregunta 6.5.1.5. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?.....	288
▪ Pregunta 6.5.1.6. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?	288
▪ Pregunta 6.5.1.7. ¿Tenía el agresor un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	289
▪ Pregunta 6.5.1.8. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	289
▪ Pregunta 6.5.1.9. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	289
▪ Pregunta 6.5.1.10. ¿Cómo hizo la denuncia?	290
▪ Pregunta 6.5.1.11. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	291
▪ Pregunta 6.5.1.12. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	291
▪ Mapa 6.5.1.1. Distribución territorial de acuerdo con comuna de residencia de las personas que fueron víctimas de ofensas sexuales.....	292
6.5.2 Amenazas.....	293
▪ Pregunta 6.5.2.1. En los últimos doce meses, ¿Fue usted amenazado con armas, palos, piedras, o algún otro tipo de elemento por otra persona sin intención de robo?	293
▪ Pregunta 6.5.2.2. ¿Cómo lo amenazó el agresor?.....	293
▪ Pregunta 6.5.2.3. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?	294
▪ Pregunta 6.5.2.4. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?	294
▪ Pregunta 6.5.2.5. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?	295
▪ Pregunta 6.5.2.6. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?	295



▪ Pregunta 6.5.2.7. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	296
▪ Pregunta 6.5.2.8. ¿Qué tipo de arma era?.....	296
▪ Pregunta 6.5.2.9. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	297
▪ Pregunta 6.5.2.10. ¿Usted denunció el hecho a la policía?.....	297
▪ Pregunta 6.5.2.11. ¿Cómo hizo la denuncia?	298
▪ Pregunta 6.5.2.12. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?	298
▪ Pregunta 6.5.2.13. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?.....	299
6.5.3 Lesiones.....	300
▪ Pregunta 6.5.3.1. ¿Fue usted en los últimos doce meses atacado físicamente con golpes, armas, palos piedras o algún otro elemento sin intención de robo?.....	300
▪ Pregunta 6.5.3.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?	300
▪ Pregunta 6.5.3.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?	301
▪ Pregunta 6.5.3.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?.....	301
▪ Pregunta 6.5.3.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?.....	302
▪ Pregunta 6.5.3.6. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	302
▪ Pregunta 6.5.3.7. ¿Qué tipo de arma era?.....	303
▪ Pregunta 6.5.3.8. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	303
▪ Pregunta 6.5.3.9. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	304
▪ Pregunta 6.5.3.10. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	304
▪ Pregunta 6.5.3.11. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	305
▪ Pregunta 6.5.3.12. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?.....	305
6.5.4 Presiones.....	306
▪ Pregunta 6.5.4.1. En los últimos doce meses ¿fue usted obligado o presionado por trapitos, limpiavidrios, cartoneros, personas en situación de calle u otras personas para entregar dinero o algún objeto?	306
▪ Pregunta 6.5.4.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?	306
▪ Pregunta 6.5.4.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?	307
▪ Pregunta 6.5.4.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?.....	307
▪ Pregunta 6.5.4.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?	308
▪ Pregunta 6.5.4.6. ¿Tenía el agresor un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	308
▪ Pregunta 6.5.4.7. ¿Qué tipo de arma era?.....	309
▪ Pregunta 6.5.4.8. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	309
▪ Pregunta 6.5.4.9. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	310
▪ Pregunta 6.5.4.10. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	310
▪ Pregunta 6.5.4.11. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	311
▪ Pregunta 6.4.3.12. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?.....	311
6.5.5 Extorsión.....	312
▪ Pregunta 6.5.5.1. En los últimos doce meses ¿fue usted extorsionado por otra persona que amenazó con divulgar o contar algo sobre usted si Ud., no accedía a sus demandas?	312
6.5.6 Violencia de género e intrafamiliar.....	313
▪ Pregunta 6.5.6.1. Durante el último año ¿Usted o alguien de su hogar ha sufrido algún episodio asociado a violencia de género?	313
▪ Tabla 6.5.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas que afirmaron haber sufrido un episodio vinculado a la violencia de género. Año 2022.....	314



▪ Pregunta 6.5.6.2. Durante el último año ¿Usted o alguien de su hogar ha sufrido algún episodio asociado a violencia intrafamiliar?.....	314
▪ Pregunta 6.5.6.3. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	315
▪ Pregunta 6.5.6.4. ¿Cómo hizo la denuncia policial?.....	315
▪ Pregunta 6.5.6.5. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	316
▪ Pregunta 6.5.6.6. ¿Cuál es el género de la víctima?	316
▪ Pregunta 6.5.6.7. ¿Conoce el vínculo entre víctima y victimario?.....	317
▪ Pregunta 6.5.6.8. ¿Cuál es el vínculo?.....	317
▪ Pregunta 6.5.6.9. ¿Cuál es el entorno en el cual se dio el hecho de violencia?	318
▪ Pregunta 6.5.6.10. ¿Cuál fue el tipo de violencia ejercido?.....	318
▪ Tasa de victimización según variables sociodemográficas	319
▪ Tasa de victimización según distribución por comunas.....	319
▪ Mapa 6.5.6.1 Índice de victimización por Violencia de Género y/o Violencia Intrafamiliar. Resultados 2022 por comunas.....	320
6.6 Delitos contra la propiedad.....	321
6.6.1 Robos.....	321
▪ Pregunta 6.6.1.1. ¿Alguien en los últimos doce meses le ha robado algo por la fuerza, es decir con el uso de violencia o amenazas?	321
▪ Tabla 6.6.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de robo. Año 2021.....	322
▪ Pregunta 6.6.1.2. ¿En qué lugar ocurrió este robo?.....	322
▪ Pregunta 6.6.1.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el robo tuvo lugar?	323
▪ Pregunta 6.6.1.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?.....	323
▪ Pregunta 6.6.1.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?	324
▪ Pregunta 6.6.1.6. ¿Qué le robó el delincuente?.....	325
▪ Pregunta 6.6.1.7. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	326
▪ Pregunta 6.6.1.8. ¿Qué tipo de arma era?.....	326
▪ Pregunta 6.6.1.9. ¿La persona que le robó o intentó robarle era una persona que estaba en moto o motochorro?	327
▪ Pregunta 6.6.1.10. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	327
▪ Pregunta 6.6.1.11. Robos ¿Usted denunció el hecho a la policía?	328
▪ Pregunta 6.6.1.12. ¿Cómo hizo la denuncia?	328
▪ Pregunta 6.6.1.13. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	329
▪ Pregunta 6.6.1.14. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?.....	329
▪ Mapa 6.6.1.1. Índice de victimización por robos. Resultados 2022 por comunas.....	330
6.6.2 Intento de robo.....	331
▪ Pregunta 6.6.2.1. ¿En los últimos doce meses, alguien intentó robarle algo por la fuerza, es decir a través de uso de violencia o amenazas?	331
▪ Tabla 6.6.2.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo. Año 2022.....	331
▪ Pregunta 6.6.2.2. ¿En qué lugar ocurrió este robo?.....	332
▪ Pregunta 6.6.2.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el intento de robo tuvo lugar?	332
▪ Pregunta 6.6.2.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?.....	333
▪ Pregunta 6.6.2.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?	333
▪ Pregunta 6.6.2.6. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	334



▪ Pregunta 6.6.2.7. ¿Qué tipo de arma era?.....	334
▪ Pregunta 6.6.2.8. ¿La persona que le robó o intentó robarle era una persona que estaba en moto o motochorro?	335
▪ Pregunta 6.6.2.9. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	335
▪ Pregunta 6.6.2.10. ¿Usted denunció el hecho a la policía?.....	336
▪ Pregunta 6.6.2.11. ¿Cómo hizo la denuncia?	336
▪ Pregunta 6.6.2.12. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	337
▪ Pregunta 6.6.2.13. ¿Por qué razón no hizo la denuncia?.....	337
▪ Mapa 6.6.2.1. Índice de victimización por intentos de robo. Resultados 2022 por comunas.....	338
6.6.3 Hurto	339
▪ Pregunta 6.6.3.1. ¿En los últimos doce meses, alguien le sustrajo algo a ustedes sin utilizar fuerza o violencia?.....	339
▪ Tabla 6.6.3.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de hurto. Año 2022	340
▪ Pregunta 6.6.3.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?	340
▪ Pregunta 6.6.3.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?	341
▪ Pregunta 6.6.3.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?.....	341
▪ Pregunta 6.6.3.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?	342
▪ Pregunta 6.6.3.6. ¿Cuál fue el elemento faltante?	342
▪ Pregunta 6.6.3.7. Hurtos ¿Usted denunció el hecho a la policía?	343
▪ Pregunta 6.6.3.8. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	343
▪ Pregunta 6.6.3.9. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	344
▪ Pregunta 6.6.3.10. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	344
▪ Mapa 6.6.3.1. Índice de victimización por hurtos. Resultados 2022 por comunas.....	345
6.6.4 Robo en el Hogar.....	346
▪ Pregunta 6.6.4.1. ¿En los últimos doce meses, alguien entró a su vivienda y robó algo como dinero, aparatos electrónicos, muebles, ropa, herramientas u otros objetos de valor?	346
▪ Tabla 6.6.4.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de robo en el hogar. Año 2021.....	346
▪ Gráfico 6.6.4.1. Otras variables que condicionan el robo al hogar. Año 2022.....	347
▪ Pregunta 6.6.4.2. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	347
▪ Pregunta 6.6.4.3. ¿Qué tipo de arma era?	348
▪ Pregunta 6.6.4.4. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?.....	348
▪ Pregunta 6.6.4.5. Forma de ingreso del delincuente a la vivienda. ¿Cómo entró el delincuente?	349
▪ Pregunta 6.6.4.6. Robo en el hogar ¿Usted denunció el hecho a la policía?.....	349
▪ Pregunta 6.6.4.7. ¿Cómo hizo la denuncia?	350
▪ Pregunta 6.6.4.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?.....	350
▪ Pregunta 6.6.4.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	351
▪ Mapa 6.6.4.1. Tasa de victimización por robo en el hogar. Resultados 2022 por Comuna.....	352
6.6.5 Vandalismo sobre el hogar.....	353
▪ Pregunta 6.6.5.1. ¿En los últimos doce meses, alguien dañó intencionalmente su vivienda, con roturas de cristales, pintadas u otra forma?.....	353
▪ Tabla 6.6.5.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de vandalismo en el hogar. Año 2022.....	353
▪ Gráfico 6.6.5.1. Otras variables que condicionan al vandalismo sobre hogar. Año 2022.....	354



▪ Pregunta 6.6.5.2. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	354
▪ Pregunta 6.6.5.3. ¿Qué tipo de arma era?.....	355
▪ Pregunta 6.6.5.6. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	355
▪ Pregunta 6.6.5.5. ¿En cuál de los siguientes modos fue vandalizada la vivienda o comercio?	356
▪ Pregunta 6.6.5.6. Vandalismo al hogar ¿Usted denunció el hecho a la policía?	356
▪ Pregunta 6.6.5.7. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	357
▪ Pregunta 6.6.5.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?.....	357
▪ Pregunta 6.6.5.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	358
6.6.6 Intento de robo al hogar	359
▪ Pregunta 6.6.6.1. ¿En los últimos doce meses, alguien intento entrar en su vivienda para robar mediante el uso de la fuerza o de otra forma como forzando cerraduras, puertas o ventanas?	359
▪ Tabla 6.6.6.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo en el hogar. Año 2022.....	359
▪ Gráfico 6.6.6.1. Otras variables que condicionan el intento de robo sobre hogar. Año 2022.....	360
▪ Pregunta 6.6.6.2. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	360
▪ Pregunta 6.6.6.3. ¿Qué tipo de arma era?.....	361
▪ Pregunta 6.6.6.4. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?.....	361
▪ Pregunta 6.6.6.5. Forma de ingreso del delincuente a la vivienda. ¿Cómo entro el delincuente?	362
▪ Pregunta 6.6.6.6. Intento de Robo en el hogar ¿Usted denunció el hecho a la policía?.....	362
▪ Pregunta 6.6.6.7. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	363
▪ Pregunta 6.6.6.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?.....	363
▪ Pregunta 6.6.6.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	364
▪ Mapa 6.6.6.1. Tasa de victimización por intento de robo en el hogar. Resultados 2022 por Comuna.....	365
6.6.7 Robo de Vehículo	366
▪ Pregunta 6.6.7.1. Posesión de vehículo. En el último año ¿alguna de las personas que viven en este hogar tiene o ha tenido un automóvil, camioneta, taxi, moto ya sea de uso privado o de alguna empresa donde trabaja?.....	366
▪ Tabla 6.6.7.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas que poseen vehículo. Año 2022.....	366
▪ Pregunta 6.6.7.2. ¿En los últimos doce meses, le han robado a alguna persona que vive en este hogar su automóvil, camioneta, camión, taxi o moto?	367
▪ Tabla 6.6.7.2. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de robo de vehículo. Año 2022.....	368
▪ Pregunta 6.6.7.3. ¿El vehículo es un auto, camioneta, camión, taxi o moto?	368
▪ Pregunta 6.6.7.4. ¿En qué lugar ocurrió este delito?	369
▪ Pregunta 6.6.7.5. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	369
▪ Pregunta 6.6.7.6. ¿Qué tipo de arma era?.....	370
▪ Pregunta 6.6.7.7. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	370
▪ Pregunta 6.6.7.8. Robo de vehículo. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	371
▪ Pregunta 6.6.7.9. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	371
▪ Pregunta 6.6.7.10. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?	372
▪ Pregunta 6.6.7.11. ¿Por qué razón no hizo la denuncia?	372
▪ Mapa 6.6.7.1. Tasa de victimización por robo de vehículo. Resultados 2022 por Comuna.	373



6.6.8 Robo de Partes u Objetos del Vehículo.....	374
▪ Pregunta 6.6.8.1. En los últimos doce meses ¿alguna persona que vive en este hogar ha sido víctima del robo de alguna parte del vehículo - como espejos, neumáticos, estéreo, GPS- o de algún objeto que dejó dentro del vehículo -como carteras, bolsos, regalos, etc.?	374
▪ Tabla 6.6.8.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo partes u objetos del vehículo. Año 2022.....	375
▪ Pregunta 6.6.8.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?	375
▪ Pregunta 6.6.8.3. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	376
▪ Pregunta 6.6.8.4. ¿Qué tipo de arma era?	376
▪ Pregunta 6.6.8.5. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	377
▪ Pregunta 6.6.8.6.¿Usted denunció el hecho a la policía?	377
▪ Pregunta 6.6.8.7. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	378
▪ Pregunta 6.6.8.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?.....	378
▪ Pregunta 6.6.8.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia?.....	379
▪ Mapa 6.6.8.1. Tasa de victimización por robo de autopartes. Resultados 2021 por Comuna.....	380
6.6.9 Intento de robo de vehículo	381
▪ Pregunta 6.6.9.1. ¿En los últimos doce meses, le han intentado robar a alguna persona que vive en este hogar su automóvil, camioneta, camión, taxi o moto? Porcentaje sobre el total de la población.....	381
▪ Tabla 6.6.9.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo de vehículo. Año 2021.....	382
▪ Pregunta 6.6.9.2. ¿En qué lugar ocurrió este delito?.....	382
▪ Pregunta 6.6.9.3. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?	383
▪ Pregunta 6.6.9.4. ¿Qué tipo de arma era?	383
▪ Pregunta 6.6.9.5. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?	384
▪ Pregunta 6.6.9.6. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	384
▪ Pregunta 6.6.9.7. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	385
▪ Pregunta 6.6.9.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?.....	385
▪ Pregunta 6.6.9.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	386
▪ Mapa 6.6.9.1. Tasa de victimización por intento de robo de vehículo. Resultados 2022 por Comuna.....	387
6.7 Delitos Económicos.....	388
6.7.1 Billetes Falsos.....	388
▪ Pregunta 6.7.1.1. ¿En los últimos doce meses, recibió billetes falsos?	388
6.7.2 Cheques sin fondos.....	388
▪ Pregunta 6.7.2.1. ¿En los últimos doce meses, recibió un cheque sin fondos que no pudo cobrar?.....	388
6.7.3 Engaños	389
▪ Pregunta 6.7.3.1. ¿En los últimos doce meses, fue engañado por alguna persona que le pidió dinero haciéndose pasar por un amigo, familiar o conocido?.....	389
6.7.4 Clonación de tarjetas	389
▪ Pregunta 6.7.4.1. ¿En los últimos doce meses, le clonaron o copiaron su tarjeta de crédito para hacer compras en su nombre sin su autorización?.....	389
▪ Mapa 6.7.1. Tasa de victimización por delitos económicos. Resultados 2021 por Comuna.....	390
6.6 Secuestro extorsivo	391



▪ Pregunta 6.6.1. En los últimos doce meses ¿a usted o alguna de las personas que vive en este hogar lo privaron de su libertad o lo retuvieron sin su consentimiento para pedirle algo a cambio?.....	391
6.7 Delitos Informáticos.....	392
6.7.1 Secuestro virtual	392
▪ Pregunta 6.7.1.1. En los últimos doce meses ¿usted o alguna persona que vive en este hogar recibió un llamado telefónico donde simularon tener secuestrado a algún familiar para pedirle algo a cambio?.....	392
▪ Pregunta 6.7.1.2. Luego de recibir el llamado ¿usted o su familia pagó por el supuesto rescate?.....	393
6.7.2 Compras por Internet.....	394
▪ Pregunta 6.7.2.1. ¿En los últimos doce meses, usted realizó alguna compra por internet?	394
▪ Tabla 6.7.2.1. Distribución por sexo, edad y educación de personas que realizaron compras por Internet. Año 2022.....	394
▪ Mapa 6.7.2.1 Compras por internet, según barrio de Residencia.....	395
6.7.3 Estafa por Internet	396
▪ Pregunta 6.7.3.1. ¿En los últimos doce meses, fue estafado en una compra que haya realizado por internet?.....	396
6.7.4 Uso de redes sociales	396
▪ Pregunta 6.7.4.1. ¿Utiliza usted correo electrónico o alguna red social como Facebook, Twitter, Instagram o Whatsapp?.....	396
▪ Tabla 6.7.4.2. Distribución por sexo, edad y educación de personas que realizaron compras por Internet. Año 2022.....	397
▪ Mapa 6.7.4. Uso de redes sociales según comuna de residencia.....	398
6.7.5 Acceso no autorizado a cuentas digitales.....	399
▪ Pregunta 6.7.5.1. ¿En los últimos doce meses, alguien utilizó su identidad en cuentas de correo electrónicos o redes sociales sin su autorización?.....	399
6.7.6 Amenazas virtuales.....	400
▪ Pregunta 6.7.6.1. ¿En los últimos doce meses, fue usted objeto de amenazas a través de correos electrónicos y/o mensajes agresivos e intimidantes por redes sociales?.....	400
6.7.7 Robo de datos.....	401
▪ Pregunta 6.7.7.1. ¿En los últimos doce meses, fue usted víctima de robo de fotos o datos personales almacenados en su computadora o teléfono celular?.....	401
▪ Tabla 6.7.7.1. Distribución por sexo, edad y educación de personas víctimas de delitos informáticos. Año 2022.....	402
▪ Mapa 6.7.7.1. Índice de victimización de las víctimas de delitos informáticos por comuna de residencia.....	403
6.8 Violencia Institucional y Corrupción.....	404
6.8.1 Violencia Institucional.....	404
▪ Pregunta 6.8.1.1. Durante el último año ¿alguna vez sufrió usted o algún miembro de su familia maltrato físico, hostigamiento y/o abuso de autoridad por parte de agentes y funcionarios del Estado?.....	404
▪ Tabla 6.8.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas que han sido víctimas de este delito. Año 2022.....	404
▪ Pregunta 6.8.1.2. ¿En qué lugar ocurrió este delito?.....	405
▪ Pregunta 6.8.1.3. ¿Qué funcionario la hostigó, amenazó o maltrató físicamente?	405
▪ Pregunta 6.8.1.4. ¿El funcionario que la maltrató físicamente u hostigó y/o amenazó, utilizó un arma?	406
▪ Pregunta 6.8.1.5. ¿Qué tipo de arma era?.....	406



▪ Pregunta 6.8.1.6. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	407
▪ Pregunta 6.8.1.7. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	407
▪ Pregunta 6.8.1.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?	408
▪ Pregunta 6.8.1.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?.....	408
▪ Mapa 6.8.1.1. Índice de victimización por violencia institucional. Resultados 2022 por comunas.....	409
6.8.2 Corrupción.....	410
▪ Pregunta 6.8.2.1. ¿ En los últimos doce meses, recibió algún soborno o pedido de “coima” por parte de agentes y funcionario del Estado?	410
▪ Tabla 6.8.2.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas victimizadas. Año 2022.....	410
▪ Pregunta 6.8.2.2. ¿En qué lugar ocurrió este delito?.....	411
▪ Pregunta 6.8.2.3. ¿Qué funcionario le pidió un soborno?	411
▪ Pregunta 6.8.2.4. ¿Usted denunció el hecho a la policía?	412
▪ Pregunta 6.8.2.5. ¿Cómo hizo la denuncia?.....	412
▪ Pregunta 6.8.2.6. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?	413
▪ Pregunta 6.8.2.7. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?	413
▪ Mapa 6.8.2.1. Índice de victimización por pedido de “coima”. Resultados 2022 por Comunas.....	414
Participación Ciudadana.....	415
7.1 Participación Ciudadana	417
▪ Gráfico 7.1.1. Solicitudes recibidas en los espacios de Participación Ciudadana. Solicitudes totales: 6201. Año 2022.....	417
▪ Tabla 7.1.2. Solicitudes recibidas en los espacios de Participación Ciudadana.....	418
▪ Gráfico 7.1.2. Comparativo de solicitudes en los espacios de Participación Ciudadana. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.....	418
7.2 FOSEP - Foros de Seguridad Pública	419
▪ Tabla 7.2.2. Tabla histórica de ediciones FOSEP. Años 2014 a 2022.....	419
▪ Gráfico 7.2.2. Distribución por rubro de las Solicitudes presentadas por los ciudadanos en las ediciones FOSEP 2022.	420
▪ Gráfico 7.2.3. Solicitudes presentadas por los ciudadanos en las ediciones FOSEP 2022 para la categoría Seguridad.....	420
7.3 Comisarías Cercanas.....	421
▪ Tabla 7.3.3. Tabla de ediciones, inscriptos y participantes en Comisarías Cercanas 2017-2022.	421
▪ Gráfico 7.3.1. Asistencia de funcionarios a los encuentros 2022.....	421
▪ Gráfico 7.3.2. Cantidad de solicitudes por rubro – Comisarías Cercanas 2022.....	422
▪ Gráfico 7.3.3. Desglose solicitudes por subrubro Seguridad – Comisarías Cercanas 2022.....	423
7.4 Solicitudes Web.....	424
▪ Gráfico 7.4.1. Evolución anual de las solicitudes de mayor presencia policial a través de los canales digitales. Año 2022.....	424
▪ Gráfico 7.4.2. Desglose por comuna de las solicitudes web de mayor presencia policial. Año 2022.....	425
SNIC 2016 - 2022.....	427
8.1 SNIC	429
▪ Gráfico 8.1.1. Distribución anual de delitos reportados. Años 2016 a 2022.....	429
▪ Tabla 8.1.1. Distribución anual de delitos informados a SNIC. Años 2016 a 2022.....	430



▪ Tabla 8.1.2. Variación interanual de delitos informados a SNIC. Años 2019 a 2022.....	431
▪ Tabla 8.1.3. Distribución de delitos informados a SNIC por participación. Año 2016 a 2022.....	432
▪ Gráfico 8.1.2. Distribución porcentual de los delitos con mayor incidencia. Años 2019 a 2022.....	433
▪ Gráfico 8.1.3. Distribución porcentual de los delitos contra la propiedad. Años 2019 a 2022.....	434
▪ Gráfico 8.1.4. Otros delitos contra la propiedad. Años 2019 a 2022.....	434
Emergencias 911.....	435
9.1 Emergencias 911.....	437
▪ Tabla 9.1.1 Llamados atendidos por la Línea 911. Variación interanual porcentual en los Años 2016 a 2022.....	437
▪ Tabla 9.1.2. Variaciones interanuales de desplazamientos policiales 911. Años 2016 a 2022.....	439
▪ Gráfico 9.1.1. Cantidad de llamados y desplazamientos policiales 911. Años 2016 a 2022.....	440
Distribución Mensual y Semestral.....	441
▪ Tabla 9.1.3. Distribución mensual de desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	441
▪ Tabla 9.1.4. Distribución mensual de desplazamientos policiales 911. Años 2016 a 2022.....	442
▪ Gráfico 9.1.2. Distribución mensual de desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	443
Distribución en el Territorio.....	443
▪ Tabla 9.1.5. Distribución de desplazamientos policiales 911 por Comunas y Barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.....	444
▪ Mapa 9.1.1. Desplazamientos policiales 911 por Comunas. Tasa cada 100.000 habitantes. Año 2022.....	445
▪ Tabla 9.1.6. Desplazamientos policiales 911 por Comunas y Barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.....	446
▪ Mapa 9.1.2. Desplazamientos policiales 911 por Comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.....	447
▪ Tabla 9.1.7. Desplazamientos policiales 911 por Barrios y Comunas. Años 2019 a 2022.....	448
▪ Mapa 9.1.3. Desplazamientos policiales 911 por Comunas. Año 2022.....	449
Distribución por Tipificación.....	450
▪ Tabla 9.1.8. Tipificaciones de los desplazamientos policiales 911 - Participación porcentual. Años 2019 a 2022.....	450
▪ Gráfico 9.1.3. Participación porcentual por tipificación de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	451
Distribución por Días de la Semana y Horarios	452
▪ Tabla 9.1.9. Distribución por día de semana de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	452
▪ Gráfico 9.1.4. Participación porcentual por día de semana de desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	452
▪ Tabla 9.1.10. Distribución por franja horaria de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	453
▪ Gráfico 9.1.5. Participación porcentual por franja horaria de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.....	453
Tiempos de Arribo	454
▪ Gráfico 9.1.6 Evolución mensual 2019 a 2022 de tiempos desde el inicio de la llamada hasta el arribo del recurso policial.....	454
▪ Gráfico 9.1.7 Evolución mensual 2019 a 2022 de tiempo promedio entre el inicio de la llamada hasta el arribo. Comparación por tipificaciones: Total de Despachos versus Robo con Autores y Violencia de Género.....	455
▪ Gráfico 9.1.8 Evolución mensual 2019-2022 de tiempos desde la asignación de un recurso policial hasta el arribo al lugar.....	455



Palabras preliminares

Este es el sexto año consecutivo que realizamos la publicación del Informe de Estadística Criminal y el Mapa del Delito de la Ciudad de Buenos Aires, cuya primera edición realizamos en el año 2017, y es la última versión del mandato de gobierno que finaliza el mes de diciembre del corriente año.

Como comunicamos anualmente, creemos que la publicidad de los actos de gobierno y el acceso a la información pública son pilares fundamentales de una república democrática, rindiendo cuentas a la ciudadanía y haciendo conocer los resultados de la política pública.

Cuando la Ley del Sistema Integral de Seguridad Pública de la Ciudad de Buenos Aires contempló al Mapa del Delito como componente del Sistema de Gestión de Información de Seguridad Pública, se sentaron las bases legales para la conformación de la primera publicación de este tipo en nuestro país.

El compromiso del Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, de publicar un Mapa del Delito “online” para el año 2017, se cumplió en tiempo y forma, con el agregado de incorporar un Informe de Estadística Criminal año tras año que condensa la información delictiva analizada.

La producción de una estadística criminal confiable es central para la formulación de políticas públicas de seguridad más eficaces y eficientes. Gracias a estos datos, es posible dimensionar el problema de la inseguridad, establecer patrones, realizar diagnósticos certeros y evaluar la efectividad del despliegue territorial de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires, de los recursos no policiales orientados a la prevención del delito y de los recursos tecnológicos como las cámaras de video vigilancia y las lectoras de patentes que conforman el Anillo Digital.

A su vez, permite desarrollar la gestión pública basada en datos y generación de conocimiento, que complementa la formación de los funcionarios que llevan a cabo la política pública, y fundamenta un modelo de gobernanza para la planificación estratégica de los recursos policiales, no policiales y tecnológicos, la supervisión del cumplimiento de lo planificado, y la evaluación de los resultados obtenidos, en un ciclo de mejora continua.

El análisis de la distribución temporal y espacial del delito basado en sistemas de información geográfica, permite detectar patrones y tendencias delictivas, así como identificar zonas,

áreas y cuadras más perjudicadas por el delito, orientando la toma de decisiones de gestión y la adopción de medidas operativas en el territorio de la Ciudad de Buenos Aires, otorgando al mismo tiempo una herramienta de transparencia en la asignación de los recursos asignados al despliegue territorial de la Policía de la Ciudad, y de los lugares de instalación de cámaras de video vigilancia.

Durante los años 2017 a 2023 donde tuve la oportunidad de crear el Mapa del Delito de la Ciudad de Buenos Aires junto a mi equipo de trabajo, hemos desarrollado un sistema de información en tiempo real para el monitoreo de la situación delictiva y de conflictos que se recaban a través de la línea de emergencias 911, así como el desplazamiento de la totalidad de los recursos policiales destinados al despliegue territorial uniformado, cambiando la forma de brindar servicio de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires, mejorando la calidad y tiempo de respuesta ante la demanda ciudadana, y brindando transparencia a los poderes fiscales y judiciales que requieren datos sobre dicho accionar.

Estos resultados no son posibles solamente con inversión en tecnología para el procesamiento y sistematización de la información, sino que se configura indispensable la conformación de equipos técnicos de trabajo interdisciplinario. Quienes tuvimos la oportunidad de ingresar al mercado laboral estatal por concurso público, sabemos y entendemos la relevancia del empleado público de carrera para el desarrollo de estos equipos técnicos de trabajo, que son las personas que llevan adelante los desafíos diarios y permiten cumplir los objetivos planificados. A todos ellos, mi agradecimiento.

Asimismo, los funcionarios técnicos necesitamos del acompañamiento y apoyo permanente de las autoridades ministeriales y las elegidas por el voto popular, quienes acercan las soluciones que brinda la técnica y la ciencia a las necesidades concretas de la población. El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires ha logrado que esas condiciones se cumplan, y los resultados de la constancia en el método de gestión y en las decisiones adoptadas en consecuencia, permiten obtener los resultados que intentaremos plasmar en este documento, y que quedan a disposición de la nueva gestión que comienza.

Aníbal Falivene



Introducción

El Informe de Estadística Criminal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es un complemento del Mapa del Delito y desarrolla aspectos metodológicos de su elaboración y para la interpretación de los datos.

La Ley 25.266 del año 2000, tomando experiencias previas, impulsó el Registro Nacional de Reincidencia estableciendo la obligación de informar para todos los tribunales del país con competencia en materia penal, así como para los representantes del Ministerio Público ante los tribunales con competencia en materia penal, para todas las fuerzas de seguridad y policiales federales y provinciales, y para todos los servicios penitenciarios.

Esta información estadística fue publicada anualmente en el ámbito federal a través de los informes elaborados en el marco del Sistema Nacional de Información Criminal (SNIC) y el Sistema de Alerta Temprana (SAT).

Las estadísticas de delitos en el ámbito nacional se habían publicado en forma continua hasta el año 2009, momento en el cual una decisión política produjo el cese de publicaciones de estos datos.

A partir del año 2016 se iniciaron acciones para finalizar el “apagón estadístico”. El Ministerio de Seguridad de la Nación subsanó la situación de ausencia de estadísticas delictivas, publicando nuevamente la información reunida a través del Sistema Nacional de Información Criminal (SNIC).

Las estadísticas elaboradas por el entonces Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos de la Nación (en la Dirección Nacional de Política Criminal), y actualmente por el Ministerio de Seguridad de la Nación, toman como fuente principal a las denuncias policiales.

Las estadísticas policiales son la información de base de la mayoría de los

mapas del delito en diversas ciudades del mundo, pero no son su única fuente. Otras podrían ser encuestas de victimización, relevamiento de datos por Observatorios del Delito especializados, o registros de actuaciones fiscales, o causas penales en trámite o finalizadas.

En los últimos años las áreas de política o análisis criminal de los poderes judiciales y fiscales provinciales, así como también en el ámbito federal, han publicado estadísticas relacionadas a la “productividad” en la gestión de causas o informes de análisis criminológico.

Estos informes también incluyen datos sobre delitos, como por ejemplo los elaborados por la Procuración General ante la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires, la Procuración General de la Provincia de Mendoza, el Instituto de Investigaciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y posteriormente del Consejo de la Magistratura de la Nación, la Dirección de Análisis Criminal y Planificación del Ministerio Público Fiscal de la Procuración General de la Nación.

En consecuencia, las estadísticas delictivas de origen policial no equivalen exactamente a Mapas del Delito, sino que estos últimos constituyen un producto analítico posterior, que puede o no estar presente en todas las jurisdicciones.

Asimismo, en caso de estar presentes frente a Mapas del Delito basados en información de fuente policial u Observatorios del Delito o Encuestas de Victimización, para ser precisos en los términos empleados deberían ser denominados “Mapas de Hechos Registrados como Delitos”, no obstante por el uso extendido de los términos en este documento serán llamados en forma indistinta.



Antecedentes

Este documento reconoce como sus antecedentes a los trabajos realizados por distintos organismos públicos en los últimos años, tanto del Estado Nacional como de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En el ámbito nacional se reconoce la labor efectuada en el ámbito judicial por el Instituto de Investigaciones de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y del Consejo de la Magistratura de la Nación, durante los años 2011 y 2018 respecto a los homicidios dolosos registrados en el ámbito de la Ciudad.

Asimismo, en el Ministerio Público Fiscal de la Nación los informes de análisis delictual llevados a cabo por la Dirección de Análisis Criminal y Planificación, respecto a las actuaciones en delitos contra la propiedad con autor desconocido.

En el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se reconocen los informes de conflictividad elaborados por el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad desde el año 2008, renovados anualmente en forma ininterrumpida hasta la actualidad. Parte del valor agregado de estos informes reside en la publicación de mapas que reflejan la distribución territorial de los delitos y contravenciones informados.

Los informes del Ministerio Público Fiscal de la Ciudad han publicado las estadísticas desde el año 2007 relativas a las contravenciones más frecuentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, así como de los delitos penales transferidos a la justicia local que presentan mayor grado de ocurrencia (amenazas, lesiones en riña,

daños, usurpaciones, violaciones de domicilio, incumplimiento de los deberes de asistencia familiar, malos tratos y actos de crueldad contra animales).

También en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la Dirección General de Estadísticas y Censos del Ministerio de Hacienda, ha publicado en sus anuarios estadísticos la información delictiva que contempla el SNIC, y la cantidad de delitos informados por las fiscalías con competencia en lo criminal y correccional, contravencional y de faltas.

La publicación de datos, información, análisis y mapas de la criminalidad registrada por múltiples organismos públicos, tanto de nivel nacional como local, constituyen una fuente primordial para la conformación de las estadísticas delictivas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, así como también presentan un desafío para la coordinación efectiva de conceptos e indicadores entre las diversas instituciones públicas, de manera de brindar a los vecinos y transeúntes de la Ciudad un conjunto de información objetiva, clara y sin contradicciones.

Con esta finalidad se han contemplado todos los antecedentes mencionados, de manera de presentar en este documento una continuidad de los esfuerzos llevados a cabo por las instituciones que los desarrollaron, y de intentar completar los vacíos de información que hasta el momento no habían sido integrados por las publicaciones a disposición de la ciudadanía.



Metodología

El Informe de Estadística Criminal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es un complemento del Mapa del Delito, por lo cual su metodología está relacionada con las características de su publicación.

En virtud de los antecedentes citados en el apartado precedente, se han considerado en esta publicación aquellos delitos de mayor ocurrencia que no han podido ser considerados en detalle por los informes de conflictividad del Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Con la finalidad de maximizar el uso de los recursos públicos y evitar duplicaciones en la publicación de estadísticas, se ha concentrado este Informe de Estadística Criminal y su Mapa del Delito en los hechos registrados como homicidios dolosos, homicidios y lesiones culposas en siniestros viales, amenazas, lesiones dolosas, robos, hurtos y estafas.

En esta edición, también se incorpora la información sobre la totalidad de los hechos delictivos que fueron reportados al Sistema Nacional de Información Criminal, desde el año 2016 al 2022.

Asimismo, se actualiza la información sobre víctimas y detenidos para ampliar el análisis con otros indicadores que complementan el tiempo, ubicación y lugar de los delitos con mayor ocurrencia y gravedad para la vida y el patrimonio de las personas.

En el marco de las facultades que otorga la Ley 5688 del Sistema Integral de Seguridad Pública para la solicitud de información a otros organismos públicos cooperantes, se han requerido datos delictivos originales a las fuentes mencionadas en los artículos 8 y 56 de la ley vigente, no obteniendo hechos nuevos

que no hayan sido denunciados previamente como delitos a través del Ministerio Público Fiscal o de la Institución Policial.

Si bien las fuentes de datos delictivos más representativas en términos cuantitativos son la Policía de la Ciudad de Buenos Aires y el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad de Buenos Aires, se han incorporado a través del Convenio de Cooperación y Confidencialidad entre el Ministerio de Justicia y Seguridad y de la Secretaría de Transporte y Obras Públicas los datos estadísticos de homicidios y lesiones culposas que registra el Observatorio de Seguridad Vial.

Es importante destacar que en el período 2017 a 2023 la Ciudad de Buenos Aires ha publicado el conjunto de los datos sobre la criminalidad registrada, tanto en forma de mapa de puntos como de set de datos con coordenadas geográficas, para que puedan ser analizados por los centros de estudios de las universidades, las organizaciones especializadas en análisis del delito, por otros organismos públicos, y por cualquier persona que cuente con la posibilidad de acceso y uso de las tecnologías de la información.

En esta edición actualizamos y ampliamos los datos que surgen de la participación ciudadana a través de los Foros de Seguridad Pública (FOSEP) y del programa Comisarías Cercanas que abre a la ciudadanía las puertas de todas las comisarías de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires para escuchar y responder las inquietudes de los vecinos, así como la información estadística que surge de los llamados a la línea de emergencias 911 y los desplazamientos de recursos policiales realizados como consecuencia.



¿Qué entendemos por Mapa del Delito?

La legislación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a través de la Ley del Sistema Integral de Seguridad Pública nos indica que el Mapa del Delito constituye una herramienta de gestión dirigida a la recopilación, procesamiento y análisis de la información concerniente a las actividades delictivas que se desarrollan en el territorio de nuestra Ciudad.

Por las características de nuestro sistema penal, como país donde son reconocidas las garantías constitucionales del Estado de Derecho, las conductas son consideradas delictivas formal y materialmente, cuando una vez cumplidas todas las etapas procesales de una causa judicial es acreditado el comportamiento típico, antijurídico y culpable.

En las experiencias analizadas sobre la implementación de Mapas del Delito y sistemas de planificación y control de recursos policiales en otras ciudades, como ser Santiago de Chile, Bogotá, Nueva York, Chicago, Toronto o Londres, se observa que la información considerada para el análisis es el registro oficial de una conducta presuntamente delictiva.

Con posterioridad esa conducta presuntamente delictiva podrá ser confirmada como tal, o cambiada su tipología inicial, o desestimada como delito. No obstante, ello no implica que las conductas registradas como delictivas en forma preliminar a su juzgamiento no puedan ser consideradas como una noticia inicial de valor para la elaboración de diagnósticos situacionales, estrategias de abordaje, y planificación de los recursos disponibles.

Es por ello que nuestra metodología está basada en un sistema estadístico dinámico,

en el cual los hechos registrados pueden mutar cualitativa o cuantitativamente en la medida que las fuentes disponibles ratifiquen o rectifiquen la información.

Como lo indica nuestra legislación, la finalidad del Mapa del Delito es avanzar en la elaboración de un diagnóstico certero de las causas y procesos que confluyen en los hechos delictivos registrados en las distintas Comunas, contribuir a la elaboración de estrategias de prevención y conjuración del delito, promover un direccionamiento estratégico de los recursos humanos y logísticos de los servicios de seguridad, y favorecer una respuesta oportuna a los requerimientos de la población en materia de seguridad.

Con dicha finalidad hemos desarrollado esta versión del Mapa del Delito de la Ciudad de Buenos Aires, abordando delitos de gravedad y alto grado de ocurrencia, intentando transmitir la información de la manera más abierta y comprensible para todos los vecinos de la Ciudad.

El objetivo de esta publicación no es ofrecer una herramienta operativa con detección de "puntos o zonas calientes" estadísticamente significativos y patrones de distribución del delito que no responden al azar, sino brindar una opción de consulta sencilla para toda persona sin conocimiento técnico en seguridad, análisis del delito, y/o jurídico.

Para brindar una mejor calidad en la confección del Mapa del Delito y del Informe de Estadística Criminal de la Ciudad de Buenos Aires, este año se ha comenzado a certificar bajo norma de calidad ISO 9001 el proceso de elaboración del mismo.



¿Qué hechos registrados hemos considerado?

En esta versión del Mapa del Delito hemos incluido los hechos registrados como delictivos de mayor disvalor para la vida de las personas (Homicidios Dolosos, Homicidios y Lesiones por Siniestros Viales), y los de mayor ocurrencia a través del conjunto de las amenazas, lesiones dolosas, robos, hurtos y estafas, sin considerar los que fueron calificados preliminarmente como tentativas o frustrados por la fuente policial.

Se han considerado la totalidad de las áreas de la Policía de la Ciudad que registran hechos nuevos, incluyendo a las 15 Comisarías Comunales y las múltiples vías de denuncias del Ministerio Público Fiscal CABA (Formulario web, correo electrónico, aplicación para teléfono celular, 0800 FISCAL y cabinas en comisarías). Es por ello que la cantidad de registros de este informe, y los publicados en el Mapa del Delito, puede variar respecto a la cantidad de hechos publicados por el Sistema Nacional de Información Criminal (SNIC) en la Ciudad, que incluye los delitos registrados por las fuerzas federales.

La conformación de un repositorio de datos integral respecto a la información policial de la Ciudad de Buenos Aires, con la integración de las dependencias transferidas desde el ámbito federal a las áreas que conformaban la fuerza policial local, requirió un arduo trabajo de integración y normalización de ambas fuentes para los años anteriores a 2017.

Al momento de cierre de este informe, para el conjunto de los robos del año 2022 de los 56334 hechos registrados como cometidos, se han podido ubicar correctamente en el Mapa del Delito a través de sus coordenadas geográficas al 99% de los registros.

Para el conjunto de los hurtos del año 2022 de los 54304 hechos registrados como hurtos cometidos, se han podido ubicar correctamente a través de sus coordenadas geográficas al 99% de los registros.

La Policía de la Ciudad presenta una distribución territorial por Comisarías Comunales, por lo tanto los límites administrativos y policiales de las distintas jurisdicciones coinciden en su totalidad.

Por ello, las Comunas son la unidad geográfica de contabilización de los hechos registrados en este informe, y en ocasiones para facilitar la lectura de los vecinos se desagregó la información por Barrios que se encuentra disponible en el Mapa del Delito.

Para las víctimas por homicidio doloso y siniestro vial se consideran aquellas personas que fallecen de inmediato o dentro de los 30 días siguientes como consecuencia de un traumatismo causado por el hecho en cuestión.

Respecto de los delitos contra la propiedad, se contabilizan aquellos hechos cuya denuncia haya sido realizada hasta 30 días con posterioridad al delito.

Aquellos casos donde las autoridades judiciales cambien el criterio preliminar de calificación y lo informen al Ministerio de Justicia y Seguridad de la Ciudad de Buenos Aires, serán agregados o rectificados de la estadística criminales en la próxima actualización del Mapa del Delito.

Se continuarán los procesos de auditoría y ante las rectificaciones o agregados que surjan necesarios, en la próxima versión del presente informe se incorporarán los datos registrados con posterioridad.



Glosario

Término	Definición
Femicidios	La muerte violenta de mujeres por razones de género ya sea tenga lugar dentro de la familia, unidad doméstica o en cualquier otra relación interpersonal; en la comunidad, por parte de cualquier persona, o que se perpetrada o tolerada por el Estado y sus agentes, por acción u omisión.
Transfemicidio/Travesticidio	La muerte violenta de mujeres trans/travestis por razones de género.
Homicidio doloso	Muerte violenta registrada como homicidio doloso en los términos del Artículo 79 del Código Penal, sus atenuantes y agravantes, sin considerar la imputabilidad o culpabilidad del autor. Incluye los hechos registrados donde la persona fallecida fue reportada cometiendo otro ilícito, o cumpliendo un deber legal por su función policial.
Hurto	Hecho registrado como el apoderamiento de una cosa sin violencia sobre la persona o el objeto, generalmente calificado los términos del Art. 162 y subs. del Código Penal, sin considerar la imputabilidad o culpabilidad del autor.
Hurto automotor (subconjunto de hurto)	Todo hecho registrado como Hurto, donde el objeto sustraído es un vehículo completo con cuatro o más ruedas.
Lesiones en siniestros viales	Hecho registrado como lesión en un siniestro vial, generalmente calificado los términos de los Arts. 89 a 94 bis del Código Penal, sin considerar la imputabilidad o culpabilidad del autor.
Muertes en siniestros viales	Muerte registrada como homicidio en un siniestro vial, generalmente calificado los términos del Artículo 84 y 84 bis del Código Penal, sin considerar la imputabilidad o culpabilidad del autor.
Robo	Hecho registrado como el apoderamiento de una cosa por violencia sobre la persona o el objeto, generalmente calificado los términos del Art. 164 y subs. del Código Penal, sin considerar la imputabilidad o culpabilidad del autor.
Robo automotor (subconjunto de robo que puede coincidir con otras modalidades)	Todo hecho registrado como Robo, donde el objeto sustraído es un vehículo completo con motor de cuatro o más ruedas, sin perjuicio de la presencia de su titular o conductor.
Robo con uso de armas (subconjunto de robo que puede coincidir con otras modalidades)	Hecho registrado como Robo, cometidos mediante uso de arma cortante, arma impropia o arma de fuego, sin considerar la aptitud para el disparo de esta última.
Robo con uso de moto (subconjunto de robo que puede coincidir con otras modalidades)	Hecho registrado como el apoderamiento de una cosa por violencia sobre la persona o el objeto, generalmente calificado los términos del Artículo 164 y subsiguientes del Código Penal, sin considerar la imputabilidad o culpabilidad del autor, cuyo medio de trasporte para la comisión del delito fue una Moto.
Sustracción	Todo hecho registrado como Robo o Hurto, en forma indistinta.
Sustracción automotor (Suma de robo y hurto automotor)	Todo hecho registrado como Robo Automotor o Hurto Automotor, en forma indistinta.



Indicadores

La lectura inicial de todo informe estadístico es observar las subas y bajas de las variables, tanto nominales como porcentuales, o absolutas y relativas, y sacar conclusiones al respecto.

Una segunda lectura permite identificar ciertos indicadores, que en la estadística criminal son considerados a través del uso de tasas cada 100.000, 10.000 o 1.000 habitantes.

La Ciudad de Buenos Aires posee un flujo constante de vehículos y personas, durante todos los meses del año, que ingresan y egresan de la misma durante diversas horas del día, llegando a duplicar su población registrada en los censos.

Este flujo de personas y vehículos se explica principalmente por la relación geográfica con la Provincia de Buenos Aires, tanto por razones laborales como educativas, de salud, esparcimiento, y culturales, entre otras, así como por la gran afluencia de turismo nacional e internacional durante todo el año.

Si bien es posible medir este ingreso y egreso de personas y vehículos, a través de las autopistas de acceso a la Ciudad, y los transportes públicos (pasajes vendidos en trenes, subte y colectivos), hasta el momento no ha sido posible determinar con exactitud las áreas y calles donde se encuentra ese flujo poblacional, tanto externo como interno.

No obstante, la mención de esa característica particular, se han tomado en consideración como indicadores a la Tasa de Homicidios cada 100.000 habitantes, y Robos y Hurtos cada 10.000 habitantes.

Los datos oficiales de población utilizados para el cálculo de tasas en el presente informe son las proyecciones de población informadas por la DGEyC¹, y la población censada en el año 2022 por INDEC.

Las proyecciones de población constituyen un dato más exacto e incluyen la corrección y ajuste de la población por omisión y subnumeración censal.

Además, en el ajuste y corrección por medio de técnicas demográficas se utilizan supuestos sobre el crecimiento de la población en base al comportamiento real de cada componente demográfico en la última década: fecundidad, mortalidad y migración (interna e internacional).

Hay que tener en cuenta que el dato censal tiene limitaciones para el cálculo de los indicadores de mortalidad. Por ejemplo, si no se corrige la omisión y se usa el dato censal bruto (más bajo) las tasas van a ser superiores a lo que darían de utilizarse las proyecciones. Asimismo, el dato poblacional proyectado es el único disponible con frecuencia anual.

En virtud de la distribución territorial por Comunas y Barrios, y sin perjuicio del constante movimiento de las personas por la Ciudad, se ha considerado otro indicador para la lectura de los datos que contemple la extensión geográfica, la densidad de hechos registrados por km².

Los datos publicados permiten observar la complejidad de las situaciones delictivas en la Ciudad, en la cual la distribución territorial y temporal dependerá del tipo de delito considerado.

¹ <https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/>



Los datos publicados incluyen la fecha y franja horaria registrada como ocurrencia del hecho, tanto la percibida por el personal policial al momento de su registro en un caso de flagrancia, como la denunciada por la víctima, por lo cual es posible para los usuarios de la herramienta desarrollar análisis específicos sobre la estacionalidad de los hechos delictivos, o bien su comparación en términos técnicos más precisos como podrían ser a través del uso de las Semanas ISO 8601.





Acerca de esta edición

Con el objetivo de facilitar la consulta y lectura, el Informe Estadístico que acompaña la edición 2022 del Mapa del Delito de la Ciudad de Buenos Aires se encuentra disponible en 9 capítulos individuales. Todos los capítulos se encuentran disponibles en el sitio de datos públicos [BA Data](#).

Capítulo 1	Sumario ejecutivo Homicidios Dolosos • Muertes en Siniestros Viales • Siniestros Viales con Lesionados • Robos y Hurtos • Robos • Hurtos • Sustracción Automotor • Robo Automotor • Hurto Automotor • Robos con uso de Moto • Robos con uso de Armas
Capítulo 2	Delitos contra las personas Homicidios Dolosos • Femicidios y transfemicidios/travesticidios • Homicidios dolosos en Barrios Vulnerables • Muertes en Siniestros Viales • Siniestros Viales con Lesionados • Lesiones dolosas
Capítulo 3	Delitos contra la propiedad Robos y Hurtos • Robos • Hurtos • Sustracción Automotor • Robo Automotor • Hurto Automotor • Robos con uso de Moto • Robos con uso de Armas • Estafas
Capítulo 4	Población, Víctimas y Detenidos Población de la Ciudad de Buenos Aires • Víctimas de Robos y Hurtos • Detenciones por Robos y Hurtos • Detenciones totales
Capítulo 5	Delitos contra la libertad Amenazas
Capítulo 6	Encuesta de Victimización Percepción de seguridad • Percepción de riesgo • Desempeño policial • Delitos u ofensas contra las personas • Delitos contra la propiedad • Delitos económicos • Secuestro extorsivo • Delitos informáticos • Violencia institucional y corrupción
Capítulo 7	Participación Ciudadana FOSEP • Comisarías cercanas • Solicitudes web
Capítulo 8	SNIC Delitos reportados al Sistema Nacional de Información Criminal
Capítulo 9	911 Llamados • Desplazamientos policiales

Datos Analizados 2016 / 2022

Desplazamientos policiales 911:	8.619.910
Actuaciones Policiales y Fiscales CABA (SNIC):	1.288.824
Encuestas presenciales:	23.241
Participación Ciudadana:	36.048





1

| Sumario Ejecutivo

Es importante destacar que las medidas adoptadas en el marco del Sistema Integral de Seguridad Pública poseen como objetivo lograr una mayor participación de los vecinos a través de la denuncia de los delitos con la finalidad de disminuir el sub registro de las estadísticas policiales, así como una mejora constante en la calidad de la información.



Buenos Aires Ciudad

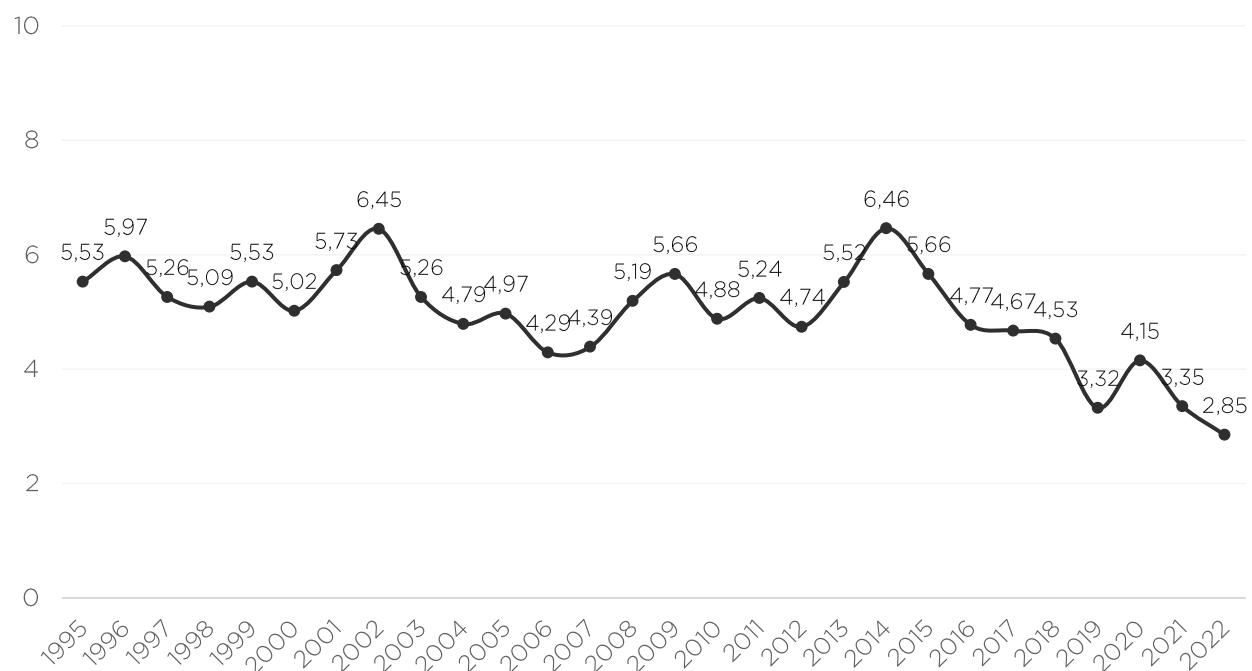
1.1 HOMICIDIOS DOLOSOS

Las estadísticas criminales de la Ciudad de Buenos Aires incluyen a todas las muertes dolosas que hayan sido registradas por su Policía, por fuentes propias o externas, inclusive si la persona fallecida en un enfrentamiento armado era el autor de un delito o era personal policial en servicio, o fuera de servicio. Asimismo, no se contabilizan los homicidios dolosos registrados en el interior de unidades penitenciarias.

El homicidio doloso y su tasa cada 100.000 habitantes es el indicador más utilizado a nivel internacional para la evaluación delictiva de las ciudades, en virtud de su alta calidad en el nivel de registro, y por la importancia para la calidad de vida de las personas.

La Ciudad de Buenos Aires registra una tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes de 2,85 para el año 2022, el resultado más bajo desde el año 1995. A su vez, es la continuación de una tendencia a la baja por debajo de las 5 muertes cada 100.000 habitantes, iniciada en el año 2016.

- Gráfico 1.1.1. Tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 1995 a 2022.

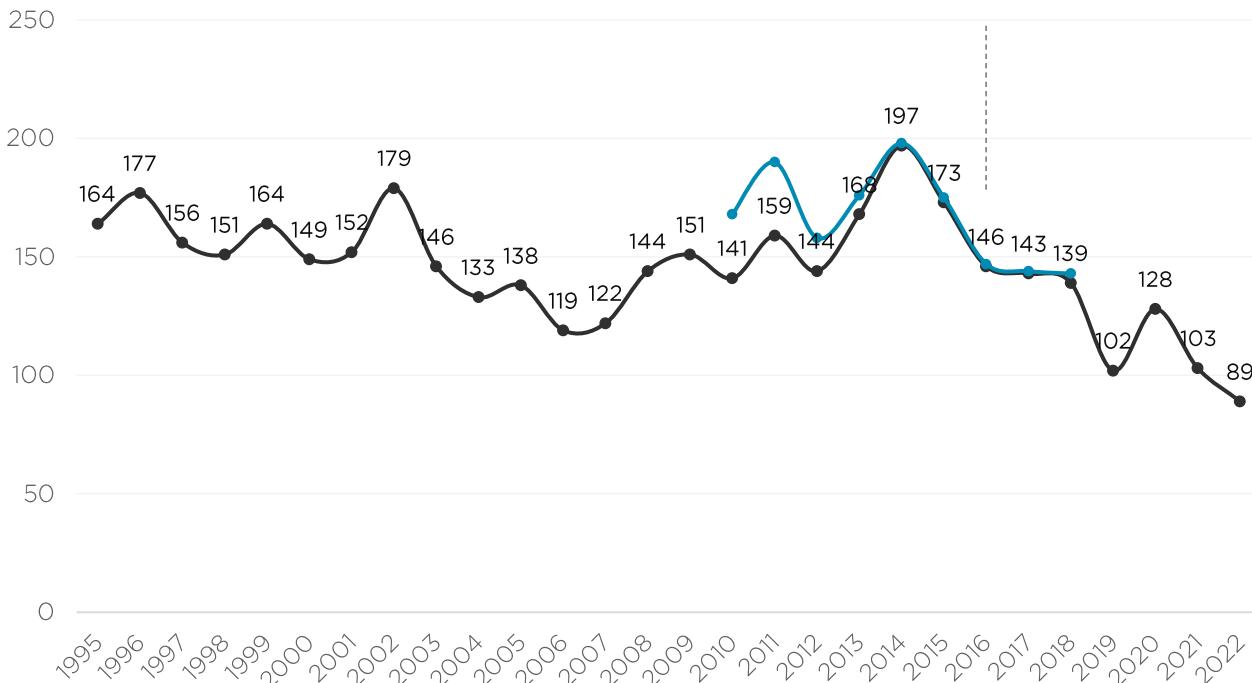


La tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes está calculada sobre la población publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos, en los Resultados Provisionales del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas para el año 2022, y sobre la población proyectada por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Ciudad de Buenos Aires para los años precedentes.

Respecto a las cantidades nominales, en el siguiente gráfico se puede observar que en el año 2022 se registraron 89 muertes, constituyendo el primer año con menos de 100 muertes dolosas desde el año 1995.



■ Gráfico 1.1.2. Cantidad de muertes por homicidio doloso. Años 1995 a 2022².



La serie histórica que se ha reconstruido, con posterioridad al “apagón estadístico” que se produjo en el año 2009, cuenta con dos fuentes para su construcción. Desde 1995 a 2022 con datos provistos por fuente policial (Fuerzas Federales, como PFA, GNA, PNA y PSA, y locales como la Policía Metropolitana hasta 2016 y la Policía de la Ciudad de Buenos Aires desde su creación) y por información publicada para los años 2010 a 2018 por el Consejo de la Magistratura de la Nación y anteriormente la Corte Suprema de Justicia de la Nación, a través de su Instituto de Investigaciones.

En la tabla siguiente se presentan las tasas de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes, y las cantidades nominales de muertes dolosas calificadas como homicidio, para los años comprendidos entre 1995 y 2022 inclusive.

Las variaciones de población de acuerdo a la proyección realizada por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Ciudad de Buenos Aires, puede ser consultada en línea en la dirección <https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?cat=132> .

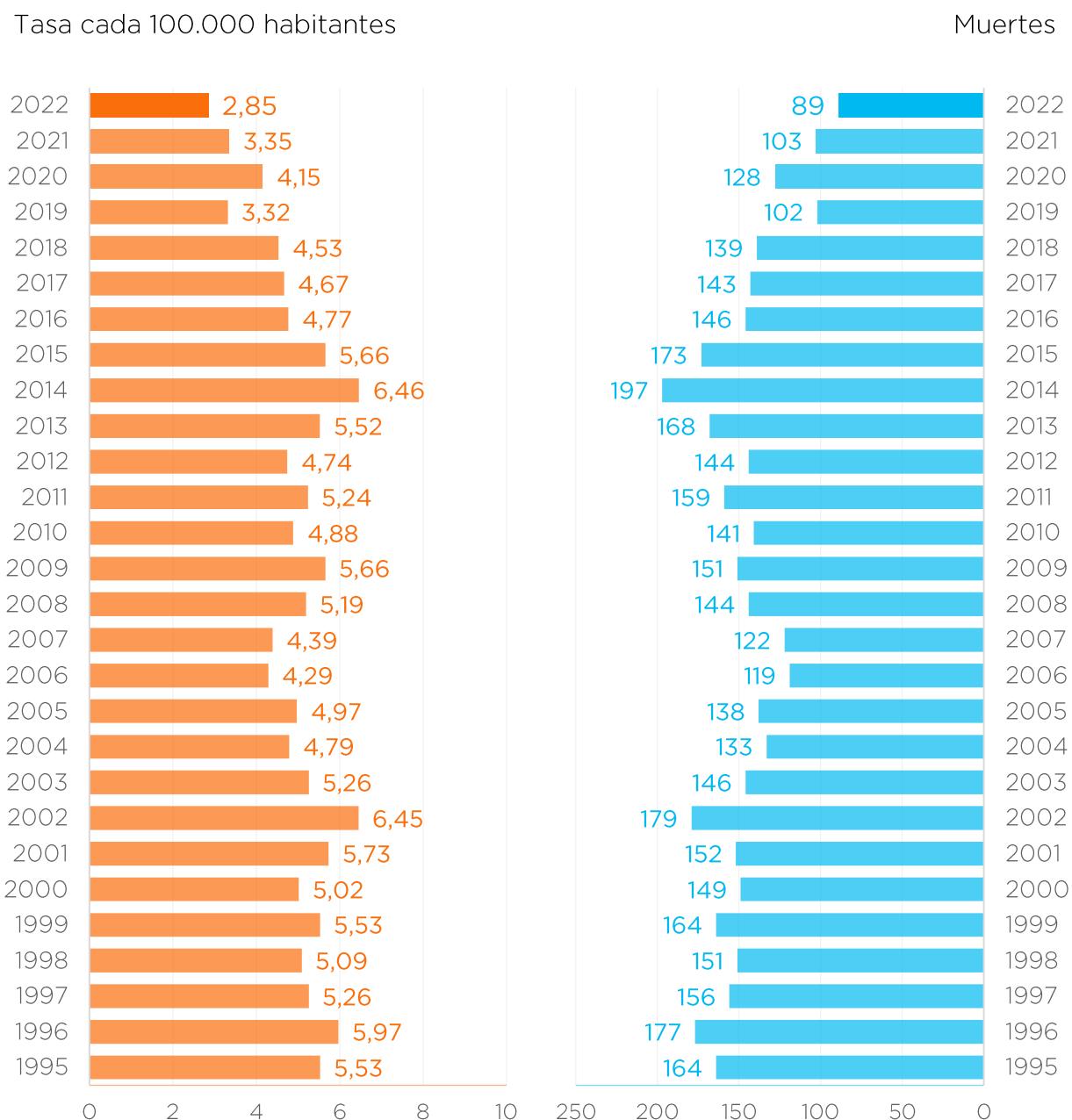
² Período 1995 a 2009: Datos SNIC (Sistema Nacional de Información Criminal).

Período 2010 a 2019 en color negro: Datos de PFA y PDC (Policía de la Ciudad).

Período 2010 a 2018 en color celeste: Datos del Instituto de Investigaciones del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación. Las estadísticas judiciales incluyen más casos que la fuente policial, ya que contempla un año más de relevamiento de datos y análisis, así como posee acceso a información sobre la evolución del caso que surge de la investigación.



- Gráfico 1.1.3. Distribución anual de la tasa cada 100.000 habitantes y muertes por homicidios dolosos. Años 1995 a 2022³.



³ Período 1995 a 2009. Datos SNIC (Sistema Nacional de Información Criminal).
Período 2010 a 2019. Datos de Policía Federal Argentina y Policía de la Ciudad.



Desde el año 2010 la Ciudad de Buenos Aires cuenta con la publicación de datos de homicidios dolosos por parte del Instituto de Investigaciones del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación, anteriormente dependiente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, lo que permite comparar los datos de la fuente policial respecto a la fuente judicial que posee mayor precisión por ser realizada con un año posterior al período analizado y acceso a otras fuentes de información.

La siguiente tabla presenta la cantidad de muertes registradas por ambas fuentes, en virtud de la reconstrucción de datos que pudo efectuarse en la Policía de la Ciudad, con la información recabada de la ex policía Metropolitana, de las áreas transferidas desde la Policía Federal Argentina, y de la remitida por el Ministerio de Seguridad de la Nación.

- Tabla 1.1.1. Muertes y tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes. Fuentes Judicial y Policial. Años 2010 a 2022.

	Fuente Policial ⁴		Fuente Judicial ⁵		
Año	Muertes	Tasa	Muertes	Tasa	
2010	141	4,88	168	5,81	
2011	159	5,24	190	6,57	
2012	144	4,74	158	5,46	
2013	168	5,52	176	6,08	
2014	197	6,46	198	6,85	
2015	173	5,66	175	6,05	
2016	146	4,77	147	5,09	
2017	143	4,67	144	4,98	
2018	139	4,53	143 ⁶	4,95	
2019	102	3,32	102	3,53	
2020	128	4,15	136	4,70	
2021	103	3,35	101	3,49	
2022	89	2,85			

⁴ Datos informados por Policía de la Ciudad, Policía Federal Argentina y Ministerio de Seguridad de Nación.

⁵ Informe producido por el Instituto de Investigaciones del Consejo de la Magistratura del PJN.

⁶ Según el informe del Consejo de la Magistratura, dos víctimas de homicidio doloso en el año 2018 ocurrieron dentro del Servicio Penitenciario Federal.



La cantidad de muertes por homicidios dolosos registrados en el año 2022 ha disminuido 39% desde el año 2016, y bajó 55% desde el valor más alto de la serie en el año 2014.

- Tabla 1.1.2. Variaciones interanuales de los homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.

Año	Homicidios Dolosos	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	146						
2017	143					-2,05%	
2018	139				-2,80%	-4,79%	
2019	102			-26,62%	-28,67%	-30,14%	
2020	128		25,49%	-7,91%	-10,49%	-12,33%	
2021	103	-19,53%	0,98%	-25,90%	-27,97%	-29,45%	
2022	89	-13,59%	-30,47%	-12,75%	-35,97%	-37,76%	-39,04%

Para el año 2022 se observa un descenso del -14% respecto del año 2021 en la cantidad de muertes registrada por homicidio doloso, y del -30% en relación con el año 2020.

Similar a la disminución del último año, se visualiza una variación del -13% para el año 2019, a diferencia de los años previos en donde el descenso es más pronunciado, siendo de -36% respecto del año 2018, -38% en relación al 2017 y -39% comparado con el año 2016.

- Tabla 1.1.3. Variaciones interanuales por tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.

Año	Homicidios Dolosos	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	4,77						
2017	4,67					-2,20%	
2018	4,53				-2,93%	-5,07%	
2019	3,32			-26,71%	-28,86%	-30,43%	
2020	4,15		25,34%	-8,14%	-10,84%	-12,80%	
2021	3,35	-19,61%	0,76%	-26,16%	-28,33%	-29,90%	
2022	2,85	-14,75%	-31,47%	-14,10%	-37,05%	-38,90%	-40,24%

Las variaciones porcentuales informadas anteriormente se incrementan al ser analizadas por tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes, en virtud del crecimiento de la población año tras año, tanto en población proyectada como censada en el año 2022.



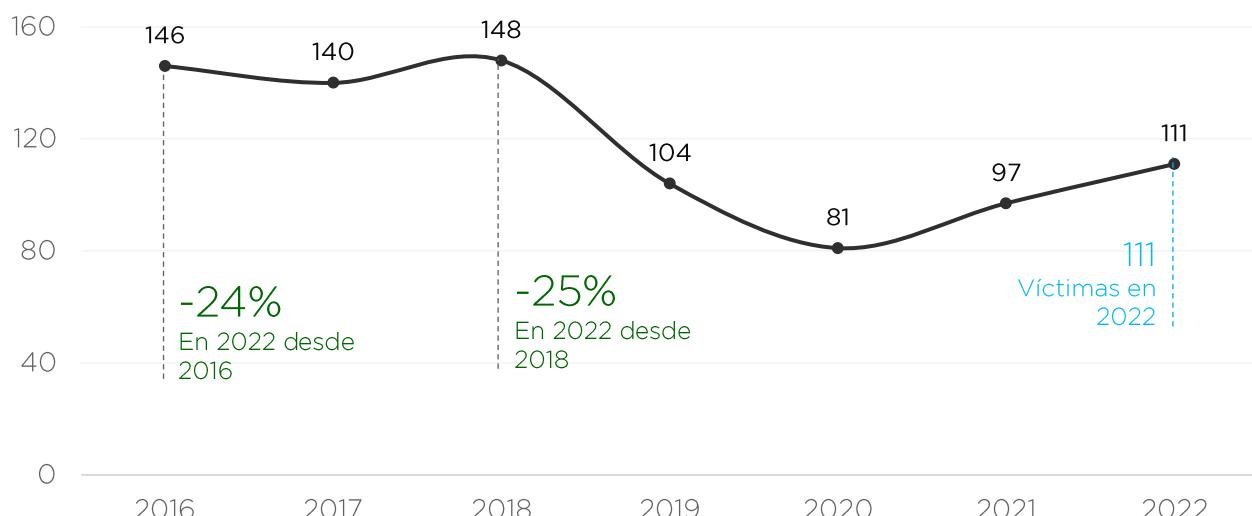
1.2 SEGURIDAD VIAL

Muertes en siniestros viales

Las estadísticas criminales vinculadas a los siniestros viales son relevadas y analizadas en conjunto con el Observatorio de Seguridad Vial de la Secretaría de Transporte y Obras Públicas del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Las víctimas⁷ registradas por Homicidios en Siniestros Viales en la Ciudad han aumentado 14% pasando de 97 muertes en el año 2021 a 111 muertes para el período 2022. Asimismo, sin considerar la época pandémica, se visualiza un incremento del 7% respecto del año 2019, a diferencia de los anteriores donde las disminuciones fueron del -25% en relación con el año 2018, del -21% respecto al año 2017 y del -24% en relación al año 2016.

- Gráfico 1.2.1. Distribución anual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2016 a 2022.



- Tabla 1.2.1. Variaciones interanuales de víctimas por homicidios en siniestros viales. Años 2016 a 2022.

Año	Muertes en siniestros viales	Variaciones Interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	146						
2017	140						-4,11%
2018	148					5,71%	1,37%
2019	104				-22,12%	-25,71%	-28,77%
2020	81			-6,73%	-42,14%	-30,71%	-
2021	97	19,75%	-	-	-	-	-
2022	111	14,43%	37,04%	6,73%	-	-20,71%	-

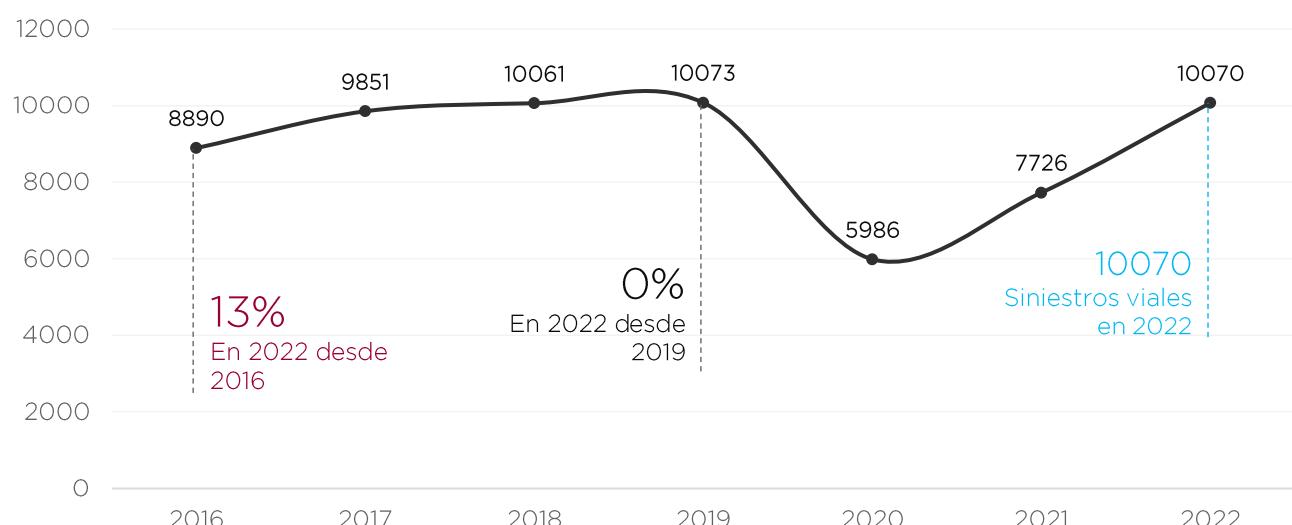
⁷ Para las víctimas por homicidio doloso y siniestro vial se consideran aquellas personas que fallecen de inmediato o dentro de los 30 días siguientes como consecuencia de la lesión o traumatismo causado por el siniestro.



Siniestros viales con lesionados

Los hechos registrados como Lesiones en Siniestros Viales⁸ en la Ciudad han aumentado un 30% durante el año 2022 respecto del año anterior. No obstante, sin considerar los años vinculados a la pandemia, no se registran variaciones estadísticamente significativas en relación con los años 2019 y 2018.

- Gráfico 1.2.2. Distribución anual de siniestros viales con lesionados. Años 2016 a 2022.



- Tabla 1.2.2. Variaciones interanuales de siniestros viales con lesionados. Años 2016 a 2022.

Año	Siniestros Viales con Lesionados	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	8890						
2017	9851						10,81%
2018	10061				2,13%	13,17%	
2019	10073			0,12%	2,25%	13,31%	
2020	5985		-40,58%	-40,51%	-39,24%	-32,68%	
2021	7726	29,09%	-23,30%	-23,21%	-21,57%	-13,09%	
2022	10070	30,34%	68,25%	-0,03%	0,09%	2,22%	13,27%

⁸ Los datos de Siniestros viales varían respecto de la publicación anterior en virtud de la auditoría constante realizada sobre estos siniestros.

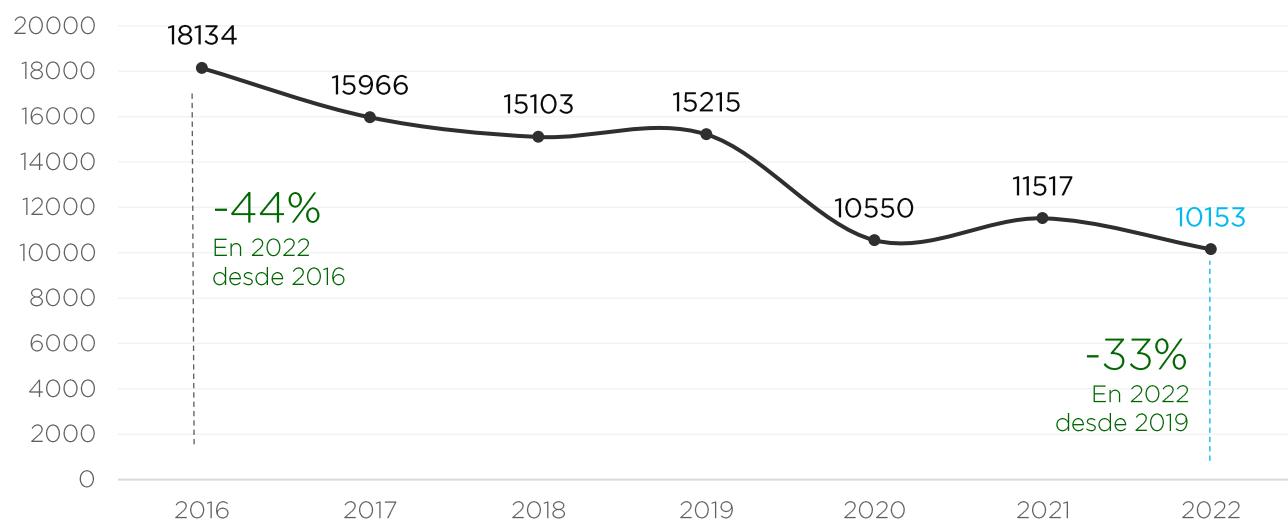


1.3 LESIONES DOLOSAS

En este apartado se analizan las lesiones dolosas ocurridas en la Ciudad de Buenos Aires, donde se comprenden aquellos actos que dañen el cuerpo o la salud de las personas que resultaren víctimas.

En el siguiente grafico se presenta la evolución nominal de lesiones dolosas desde el año 2016 al año 2022, con una tendencia descendente.

- Gráfico 1.3.1 Distribución anual de lesiones dolosas. Años 2016 a 2022.



En la siguiente tabla se presenta la variación porcentual de lesiones dolosas, entre los años 2016 al año 2022, con disminuciones registradas año tras año.

- Tabla 1.3.1 Variaciones interanuales de lesiones dolosas. Años 2016 a 2022.

Año	Lesiones dolosas	Variaciones Interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	18134						
2017	15966						-11,96%
2018	15103					-5,41%	-16,71%
2019	15215				0,74%	-4,70%	-16,10%
2020	10550			30,66%	-30,15%	33,92%	-41,82%
2021	11517		9,17%	24,30%	23,74%	-27,87%	36,49%
2022	10153	-11,84%	-3,76%	-33,27%	-32,77%	-36,41%	-44,01%



1.4 ROBOS Y HURTOS

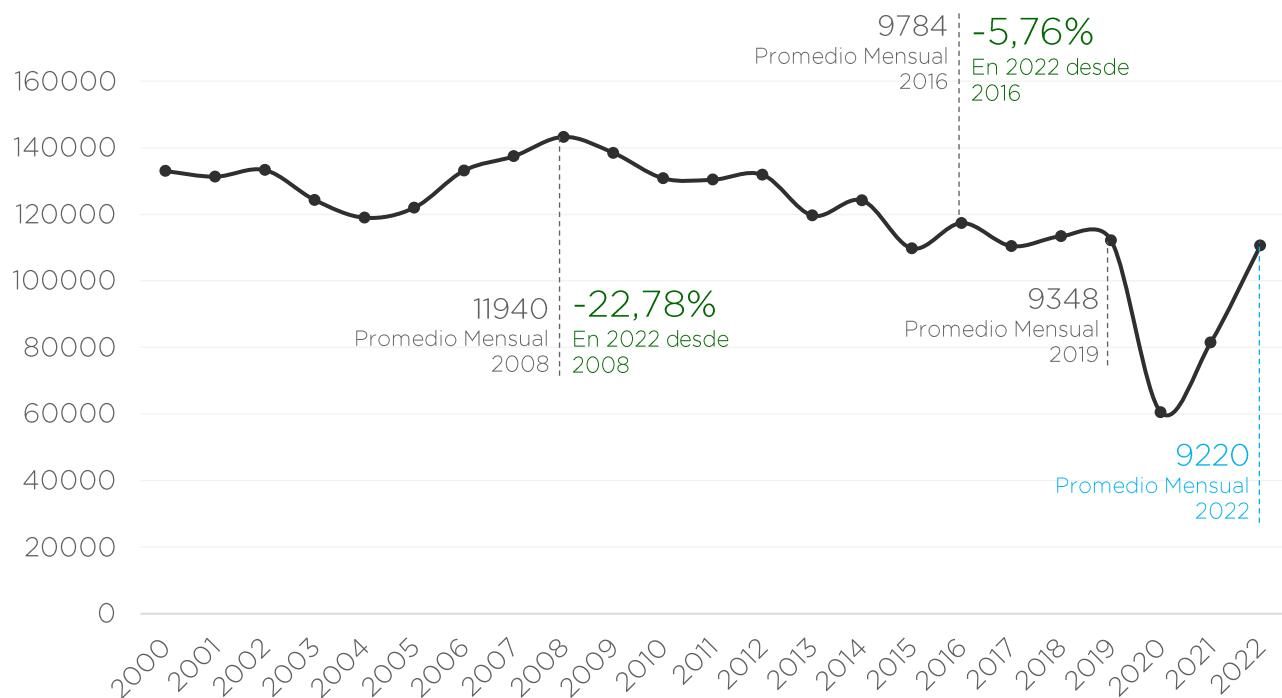
En el presente informe los hechos registrados como Robos y Hurtos son presentados como conjuntos diferenciados entre sí. Se utiliza el término sustracción como conjunto que comprende a todos los Robos y Hurtos.

Asimismo, los Robos comprenden en su conjunto tanto a los Robos Automotor, como a los Robos con uso de Moto o de Armas. De la misma manera, algunos Robos Automotor pueden ser cometidos mediante la utilización de una o más motos o de un o más armas. Por lo tanto, no deben sumarse estas diferenciaciones, sino que son diversos subconjuntos de todos los robos registrados.

Una situación análoga se presenta para los Hurtos, y el subconjunto Hurto Automotor, por lo cual para obtener la totalidad de los Hurtos no es necesario sumar ambas categorías, sino simplemente leer el total de Hurtos informados.

Respecto de los delitos contra la propiedad, se contabilizan aquellos hechos cuya denuncia haya sido realizada hasta 30 días con posterioridad al delito.

- Gráfico 1.4.1. Distribución anual de robos y hurtos consumados. Años 2000 a 2022.

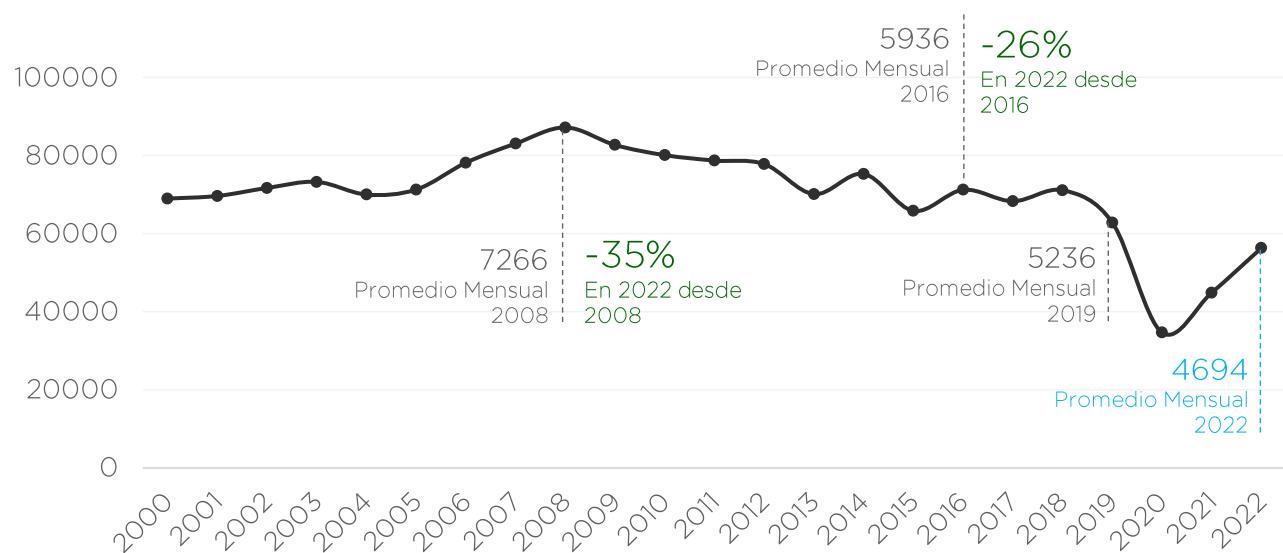


Robos

Los robos registrados en la Ciudad durante el año 2022 han disminuido -26% respecto al año 2016, y -35% en comparación con el año 2008 que presenta la cantidad más elevada en la serie de datos que abarca el período 2000-2022.

En sentido contrario, la registración de robos ha aumentado en comparación con los años que presentaron períodos de aislamiento por la pandemia de coronavirus: 62% respecto al año 2020 y 45% en relación al año 2021.

- Gráfico 1.4.2. Distribución anual de robos consumados. Años 2000 a 2022.



- Tabla 1.4.1. Variaciones interanuales de robos consumados. Años 2016 a 2022.

Año	Robos	Variaciones interanuales						
		2021	2020	2019	2018	2017	2016	
2016	71226							
2017	68297							-4,11%
2018	71121							4,13% -0,15%
2019	62829							-11,66% -8,01% -11,79%
2020	34669							-44,82% -51,25% -49,24% -51,33%
2021	44897		29,50%	-28,54%	-36,87%	-34,26%	-36,97%	
2022	56334	25,47%	62,49%	-10,34%	-20,79%	-17,52%	-20,91%	

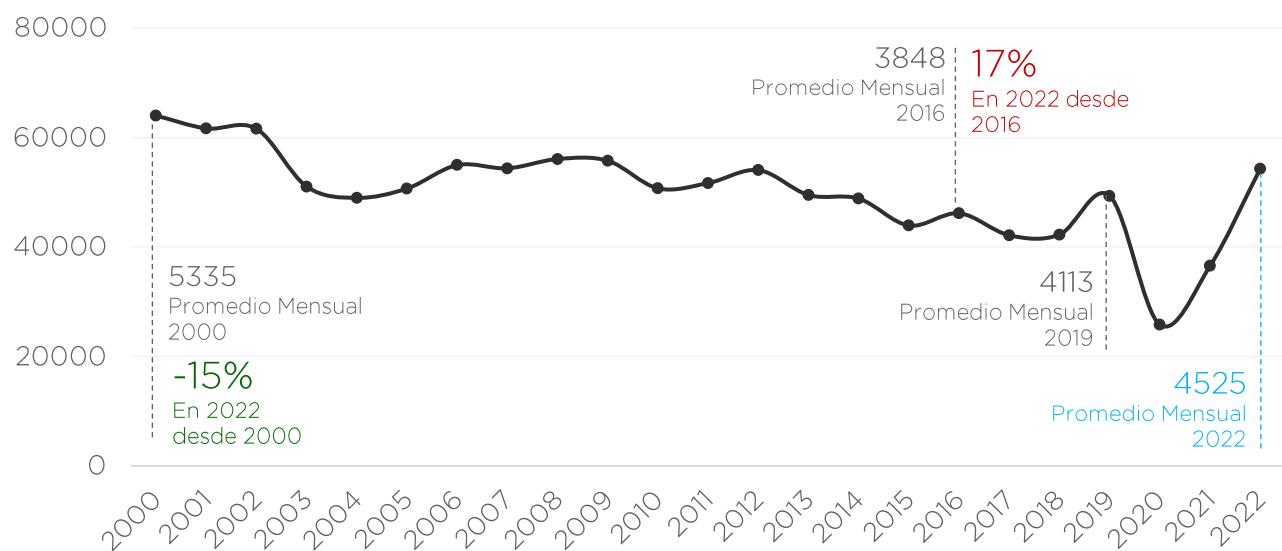


Hurtos

Los hurtos registrados en la Ciudad durante el año 2022 han aumentado 17% respecto al año 2016, y han disminuido -15% en comparación con el año 2000 que presenta la cantidad más elevada en la serie de datos que abarca el período 2000-2022.

En sentido contrario, la registración de hurtos ha aumentado en comparación con los años que presentaron períodos de aislamiento por la pandemia de coronavirus: 110% respecto al año 2020 y 49% en relación al año 2021.

- Gráfico 1.4.3. Distribución anual de hurtos consumados. Años 2000 a 2022.



- Tabla 1.4.2. Variaciones interanuales de hurtos consumados. Años 2016 a 2022.

Año	Hurtos	Variaciones interanuales						
		2021	2020	2019	2018	2017	2016	
2016	46178							
2017	42150							-8,72%
2018	42274							0,29% -8,45%
2019	49351							16,74% 17,08% 6,87%
2020	25815				-47,69%	-38,93%	-38,75%	-44,10%
2021	36549		41,58%	-25,94%	-13,54%	-13,29%	-20,85%	
2022	54304	48,58%	110,36%	10,04%	28,46%	28,84%	17,60%	

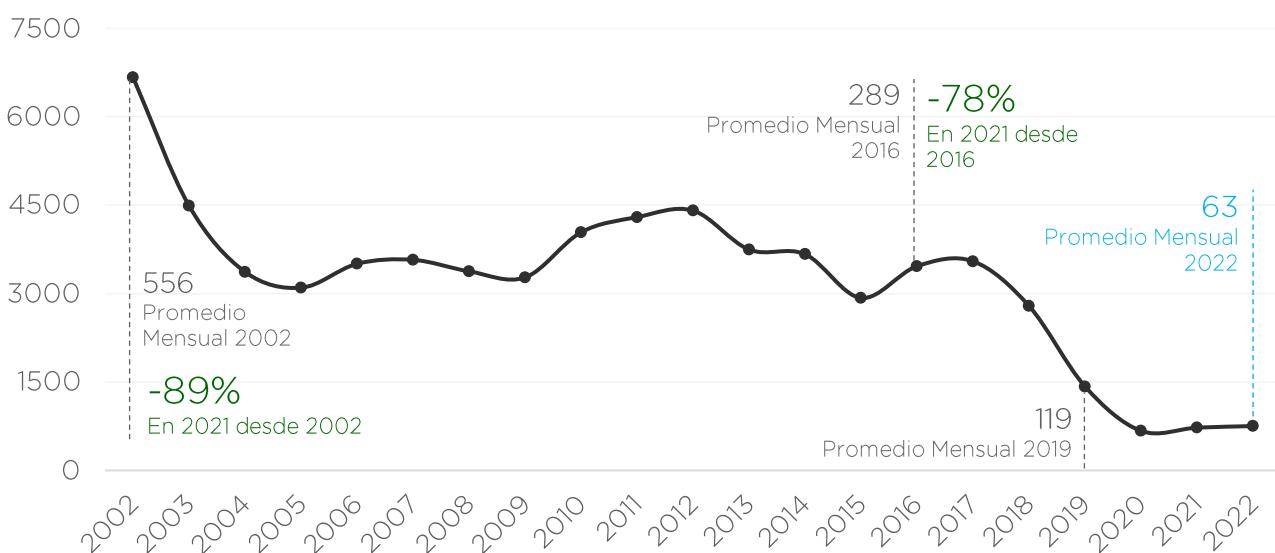


Robo Automotor

Los robos automotor registrados en la Ciudad durante el año 2022 han disminuido -78% respecto al año 2016, y -89% en comparación con el año 2002 que presenta la cantidad más elevada en la serie de datos que abarca el período 2002-2022.

En sentido contrario, la registración de robos automotor ha aumentado en comparación con los años que presentaron períodos de aislamiento por la pandemia de coronavirus: 12% respecto al año 2020 y 4% en relación al año 2021.

- Gráfico 1.4.4. Distribución anual de robos automotor consumados. Años 2002 a 2022.



- Tabla 1.4.3. Variaciones interanuales por robos automotor consumados. Años 2016 a 2022.

Año	Robo Automotor	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	3465						
2017	3548						2,40%
2018	2790				-21,36%	-19,48%	
2019	1424			48,96%	59,86%	58,90%	
2020	671		-52,88%	-75,95%	-81,09%	80,63%	
2021	726	8,20%	49,02%	73,98%	79,54%	79,05%	
2022	753	3,72%	12,22%	-47,12%	-73,01%	-78,78%	-78,27%

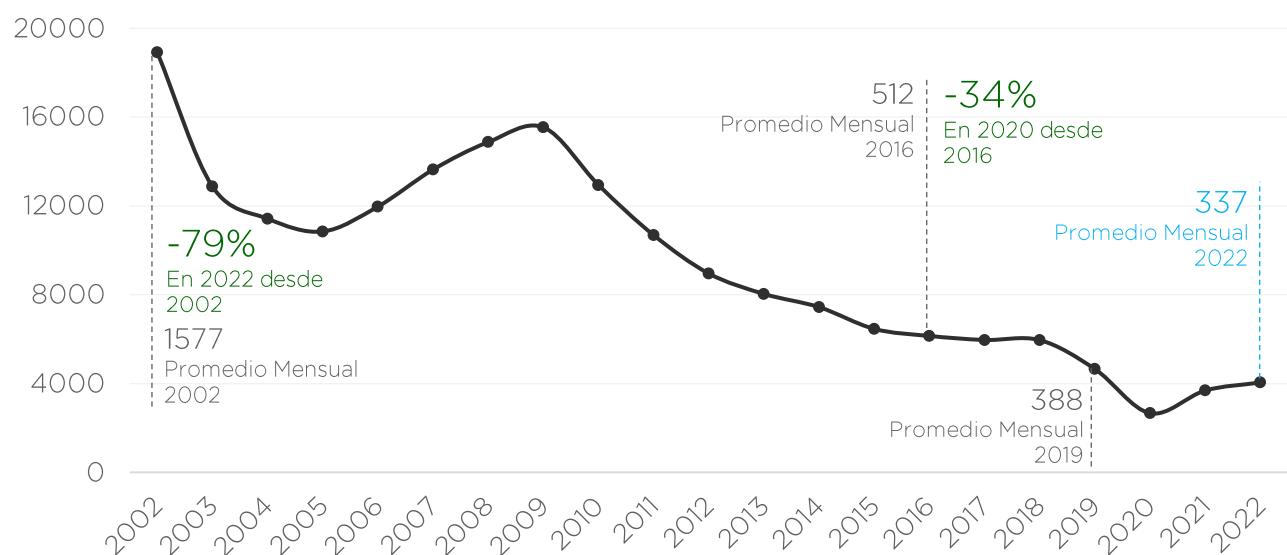


Hurto Automotor

Los hurtos automotor registrados en la Ciudad durante el año 2022 han disminuido -34% respecto al año 2016, y -79% en comparación con el año 2002 que presenta la cantidad más elevada en la serie de datos que abarca el período 2002-2022.

En sentido contrario, la registración de robos automotor ha aumentado en comparación con los años que presentaron períodos de aislamiento por la pandemia de coronavirus: 52% respecto al año 2020 y 10% en relación al año 2021.

- Gráfico 1.4.5. Distribución anual de hurtos automotor consumados. Años 2002 a 2022.



- Tabla 1.4.4. Variaciones interanuales de hurtos automotor consumados. Años 2016 a 2022.

Año	Hurto Automotor	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	6145						
2017	5963						-2,96%
2018	5956					-0,12%	-3,08%
2019	4653				-21,88%	-21,97%	24,28%
2020	2665			42,73%	55,26%	-55,31%	56,63%
2021	3686		38,31%	20,78%	-38,11%	-38,19%	40,02%
2022	4049	9,85%	51,93%	-12,98%	32,02%	-32,10%	-34,11%

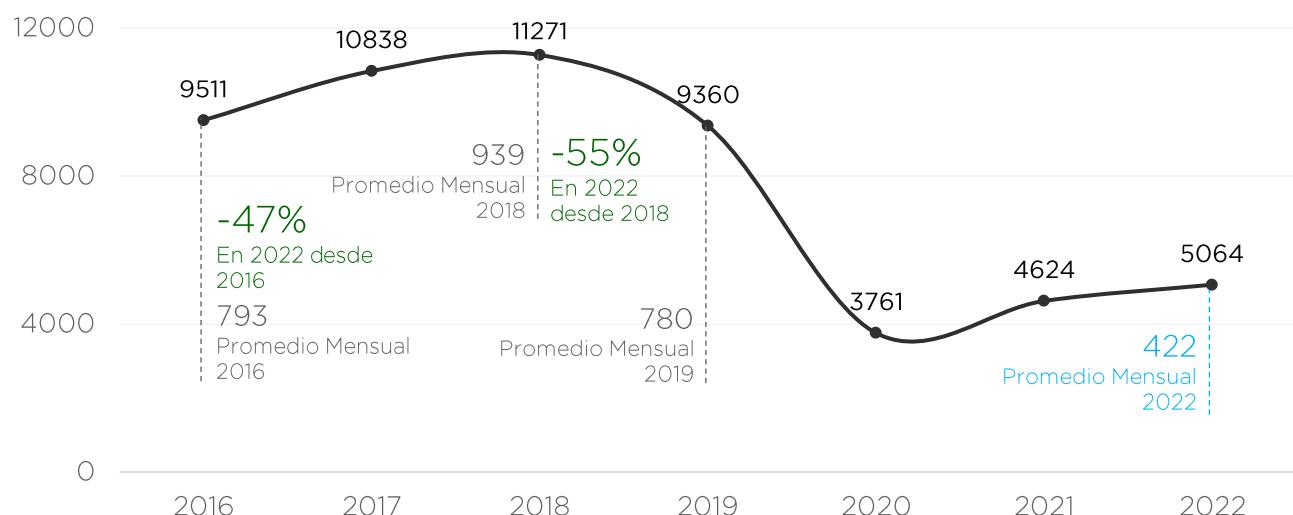


Robo con uso de Moto

Los robos con uso de moto registrados en la Ciudad durante el año 2022 han disminuido -47% respecto al año 2016, y -55% en comparación con el año 2018 que presenta la cantidad más elevada en la serie de datos que abarca el período 2016-2022.

En sentido contrario, la registración de robos con uso de moto ha aumentado en comparación con los años que presentaron períodos de aislamiento por la pandemia de coronavirus: 35% respecto al año 2020 y 10% en relación al año 2021.

- Gráfico 1.4.6. Distribución anual de robos con uso de moto consumados. Años 2016 a 2022.



- Tabla 1.4.5. Variaciones interanuales de robos con uso de moto consumados. Años 2016 a 2022.

Año	Robo con uso de moto	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	9511						
2017	10838						13,95%
2018	11271				4,00%	18,50%	
2019	9360				-16,96%	-13,64%	-1,59%
2020	3761			-59,82%	-66,63%	-65,30%	60,46%
2021	4624	22,95%	-50,60%	-58,97%	-57,34%	-51,38%	-
2022	5064	9,52%	34,65%	-45,90%	-55,07%	-53,28%	46,76%

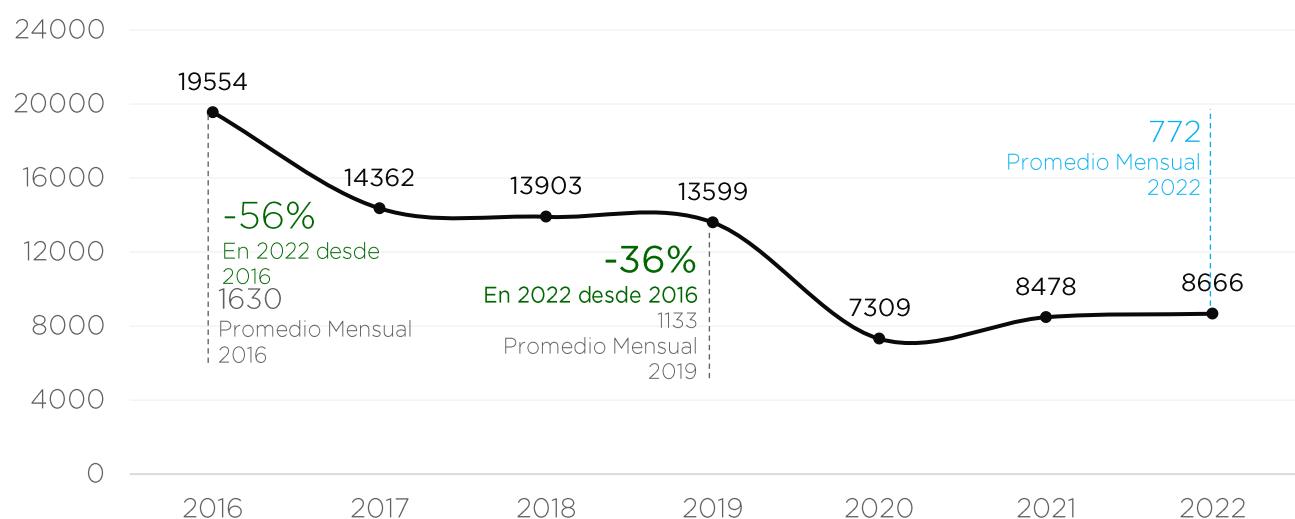


Robo con uso de Armas

Los robos con uso de armas registrados en la Ciudad durante el año 2022 han disminuido -56% respecto al año 2016, y -36% en comparación con el año 2019 que presenta la cantidad más elevada en la serie de datos que abarca el período 2016-2022.

En sentido contrario, la registración de robos con uso de moto ha aumentado en comparación con los años que presentaron períodos de aislamiento por la pandemia de coronavirus: 19% respecto al año 2020 y 2% en relación al año 2021.

- Gráfico 1.4.7. Distribución anual de robos con uso de armas consumados. Años 2016 a 2022.



- Tabla 1.4.6. Variaciones interanuales de robos con uso de armas consumados. Años 2016 a 2022.

Año	Robo con uso de armas	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	19554						-
2017	14362						26,55%
2018	13903					-3,20%	28,90%
2019	13599				-2,19%	-5,31%	30,45%
2020	7309		46,25%	47,43%	-49,11%	62,62%	-
2021	8478	15,99%	37,66%	39,02%	40,97%	56,64%	-
2022	8666	2,22%	18,57%	36,27%	37,67%	39,66%	55,68%





2

| Delitos contra las personas

- Homicidios dolosos
- Homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad
- Femicidios, transfemicidios y travesticidios
- Víctimas fatales en siniestros viales
- Siniestros viales con lesionados
- Lesiones dolosas



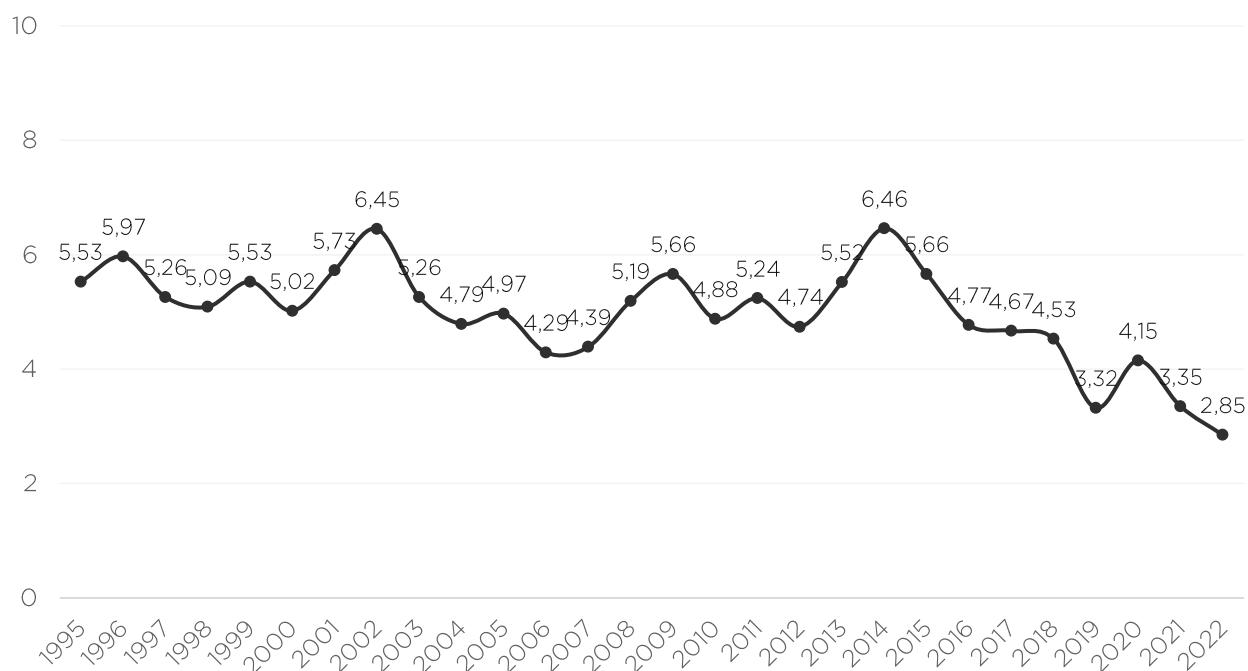
2.1 HOMICIDIOS DOLOSOS

Las estadísticas criminales de la Ciudad de Buenos Aires incluyen a todas las muertes dolosas que hayan sido registradas por su Policía, por fuentes propias o externas, inclusive si la persona fallecida en un enfrentamiento armado era el autor de un delito o era personal policial en servicio, o fuera de servicio. Asimismo, no se contabilizan los homicidios dolosos registrados en el interior de unidades penitenciarias.

El homicidio doloso y su tasa cada 100.000 habitantes es el indicador más utilizado a nivel internacional para la evaluación delictiva de las ciudades, en virtud de su alta calidad en el nivel de registro, y por la importancia para la calidad de vida de las personas.

La Ciudad de Buenos Aires registra una tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes de 2,85 para el año 2022, el resultado más bajo desde el año 1995. A su vez, es la continuación de una tendencia a la baja por debajo de las 5 muertes cada 100.000 habitantes, iniciada en el año 2016.

- Gráfico 1.1.1. Tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 1995 a 2022.

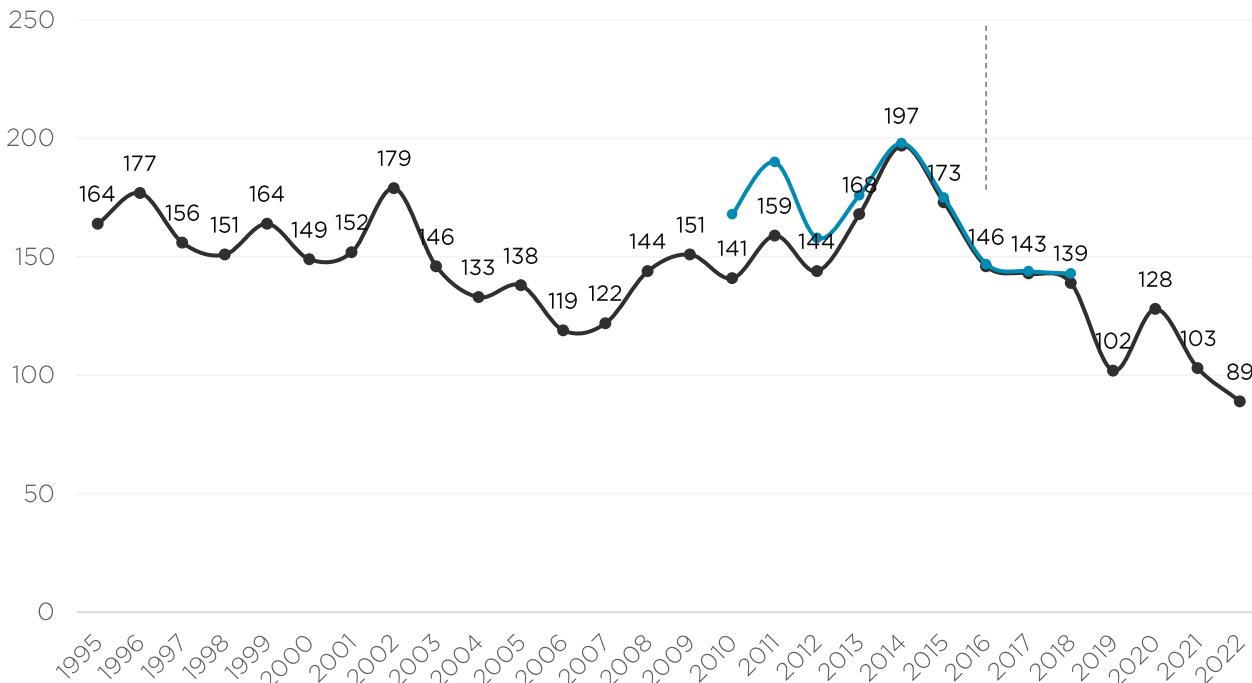


La tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes está calculada sobre la población publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos, en los Resultados Provisionales del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas para el año 2022, y sobre la población proyectada por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Ciudad de Buenos Aires para los demás años precedentes.

Respecto a las cantidades nominales, en el siguiente gráfico se puede observar que en el año 2022 se registraron 89 muertes, constituyendo el primer año con menos de 100 muertes dolosas desde el año 1995.



■ Gráfico 1.1.2. Cantidad de muertes por homicidio doloso. Años 1995 a 2022⁹.



La serie histórica que se ha reconstruido, con posterioridad al “apagón estadístico” que se produjo en el año 2009, cuenta con dos fuentes para su construcción. Desde 1995 a 2022 con datos provistos por fuente policial (Fuerzas Federales, como PFA, GNA, PNA y PSA, y locales como la Policía Metropolitana hasta 2016 y la Policía de la Ciudad de Buenos Aires desde su creación) y por información publicada para los años 2010 a 2018 por el Consejo de la Magistratura de la Nación y anteriormente la Corte Suprema de Justicia de la Nación, a través de su Instituto de Investigaciones.

En la tabla siguiente se presentan las tasas de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes, y las cantidades nominales de muertes dolosas calificadas como homicidio, para los años comprendidos entre 1995 y 2022 inclusive.

Las variaciones de población de acuerdo a la proyección realizada por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Ciudad de Buenos Aires, puede ser consultada en línea en la dirección <https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?cat=132> .

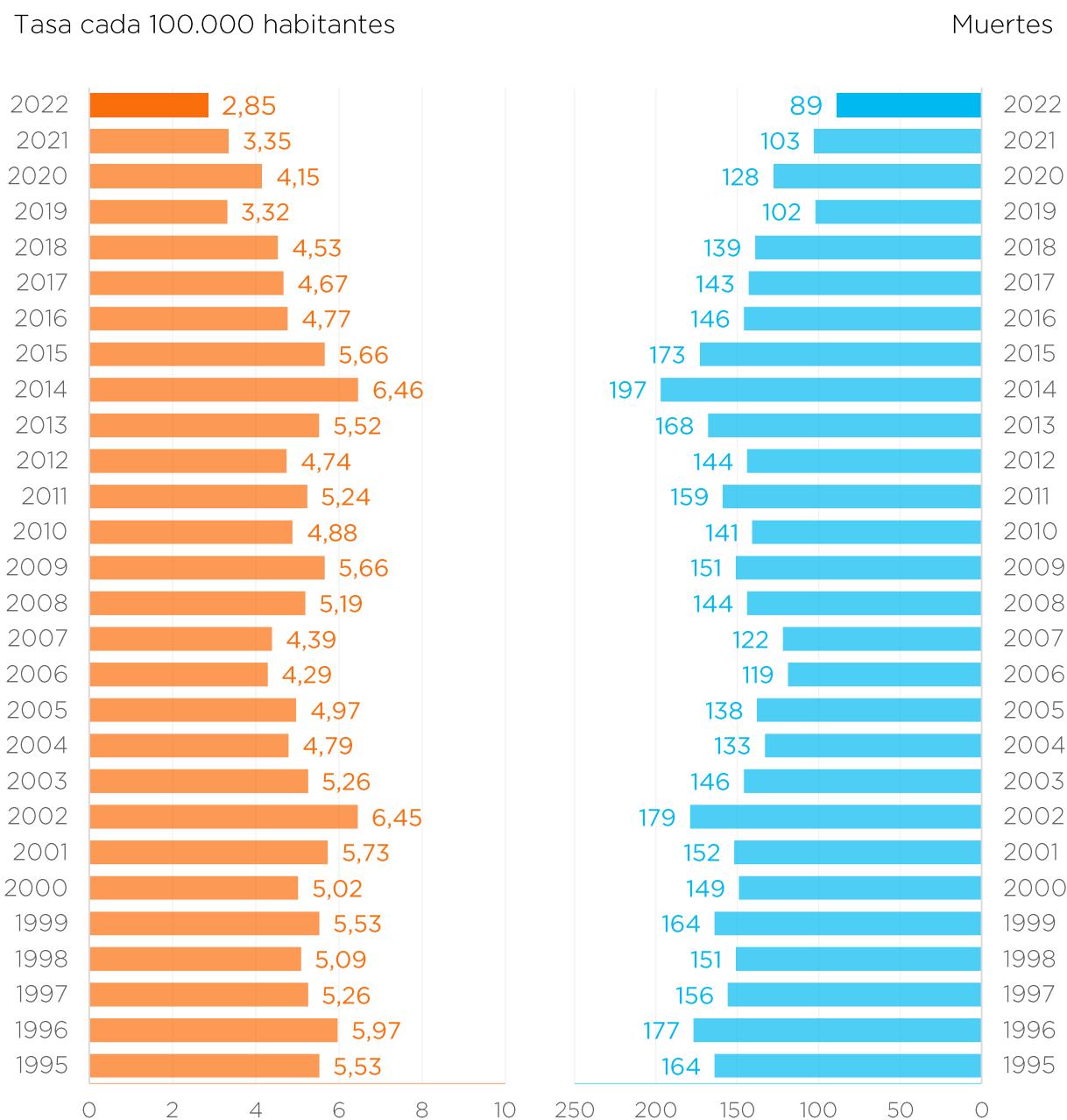
⁹ Período 1995 a 2009: Datos SNIC (Sistema Nacional de Información Criminal).

Período 2010 a 2019 en color negro: Datos de PFA y PDC (Policía de la Ciudad).

Período 2010 a 2018 en color celeste: Datos del Instituto de Investigaciones del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación. Las estadísticas judiciales incluyen más casos que la fuente policial, ya que contempla un año más de relevamiento de datos y análisis, así como posee acceso a información sobre la evolución del caso que surge de la investigación.



- Gráfico 1.1.3. Distribución anual de la tasa cada 100.000 habitantes y muertes por homicidios dolosos. Años 1995 a 2022¹⁰.



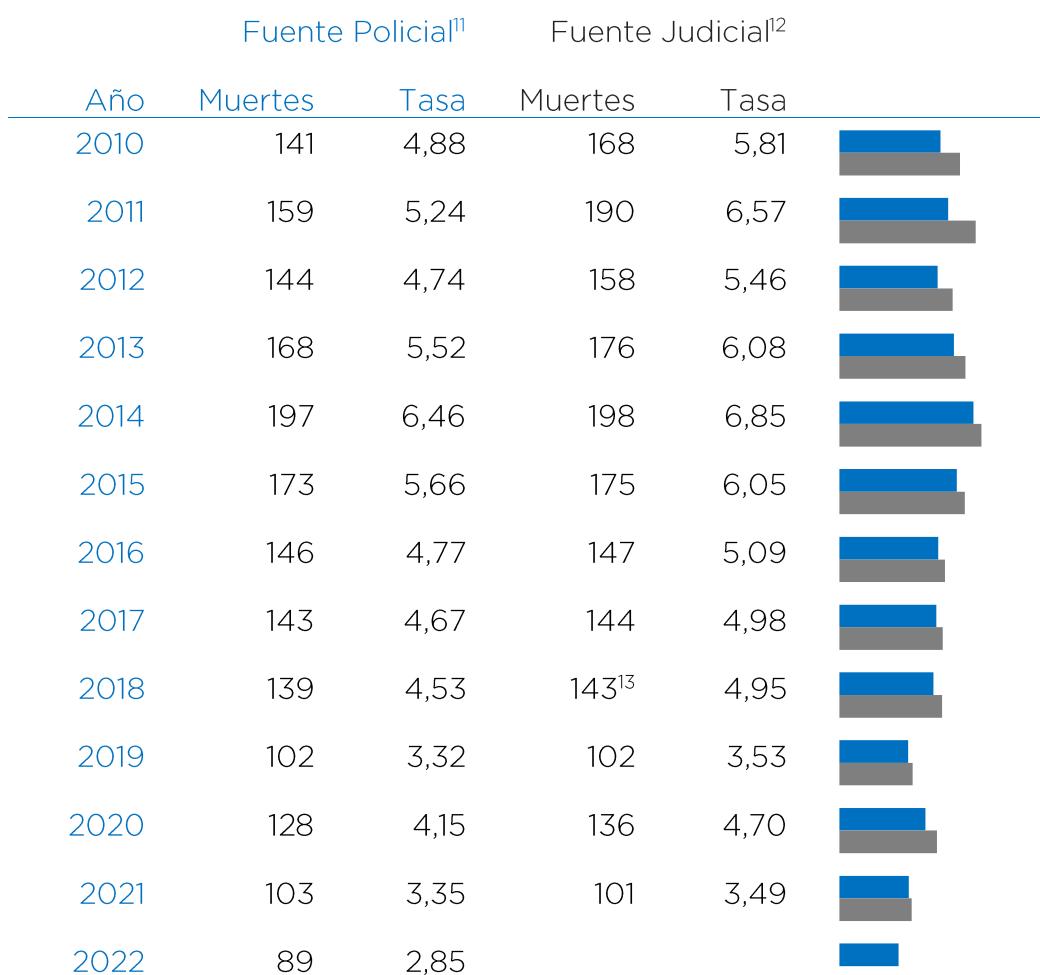
¹⁰ Período 1995 a 2009. Datos SNIC (Sistema Nacional de Información Criminal).
Período 2010 a 2019. Datos de Policía Federal Argentina y Policía de la Ciudad.



Desde el año 2010 la Ciudad de Buenos Aires cuenta con la publicación de datos de homicidios dolosos por parte del Instituto de Investigaciones del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación, anteriormente dependiente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, lo que permite comparar los datos de la fuente policial respecto a la fuente judicial que posee mayor precisión por ser realizada con un año posterior al período analizado y acceso a otras fuentes de información.

La siguiente tabla presenta la cantidad de muertes registradas por ambas fuentes, en virtud de la reconstrucción de datos que pudo efectuarse en la Policía de la Ciudad, con la información recabada de la ex policía Metropolitana, de las áreas transferidas desde la Policía Federal Argentina, y de la remitida por el Ministerio de Seguridad de la Nación.

- Tabla 1.1.1. Muertes y tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes. Fuentes Judicial y Policial. Años 2010 a 2022.



La cantidad de muertes por homicidios dolosos registrados en el año 2022 ha disminuido 39% desde el año 2016, y bajó 55% desde el valor más alto de la serie en el año 2014.

¹¹ Datos informados por Policía de la Ciudad, Policía Federal Argentina y Ministerio de Seguridad de Nación.

¹² Informe producido por el Instituto de Investigaciones del Consejo de la Magistratura del P.J.N.

¹³ Según el informe del Consejo de la Magistratura, dos víctimas de homicidio doloso en el año 2018 ocurrieron dentro del Servicio Penitenciario Federal.



- Tabla 1.1.2. Variaciones interanuales de los homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.

Año	Homicidios Dolosos	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	146						
2017	143					-2,05%	
2018	139				-2,80%	-4,79%	
2019	102			-26,62%	-28,67%	-30,14%	
2020	128		25,49%	-7,91%	-10,49%	-12,33%	
2021	103	-19,53%	0,98%	-25,90%	-27,97%	-29,45%	
2022	89	-13,59%	-30,47%	-12,75%	-35,97%	-37,76%	-39,04%

Para el año 2022 se observa un descenso del -14% respecto del año 2021 en la cantidad de muertes registrada por homicidio doloso, y del -30% en relación con el año 2020.

Similar a la disminución del último año, se visualiza una variación del -13% para el año 2019, a diferencia de los años previos en donde el descenso es más pronunciado, siendo de -36% respecto del año 2018, -38% en relación con el 2017 y -39% comparado con el año 2016.

- Tabla 1.1.3. Variaciones interanuales por tasa cada 100.000 habitantes de homicidios dolosos. Años 2016 a 2022.

Año	Homicidios Dolosos	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	4,77						
2017	4,67					-2,20%	
2018	4,53				-2,93%	-5,07%	
2019	3,32			-26,71%	-28,86%	-30,43%	
2020	4,15		25,34%	-8,14%	-10,84%	-12,80%	
2021	3,35	-19,61%	0,76%	-26,16%	-28,33%	-29,90%	
2022	2,85	-14,75%	-31,47%	-14,10%	-37,05%	-38,90%	-40,24%

Las variaciones porcentuales informadas anteriormente se incrementan al ser analizadas por tasa de homicidios dolosos cada 100.000 habitantes, en virtud del crecimiento de la población año tras año, tanto en población proyectada como censada en el año 2022.



Distribución Mensual y Semestral

A continuación, se presentan la cantidad de muertes por homicidio doloso distribuidas por mes y semestres, entre los años 2019 y 2022, con las variaciones nominales y porcentuales entre los últimos cuatro años.

- Tabla 2.1.1. Distribución mensual de muertes por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

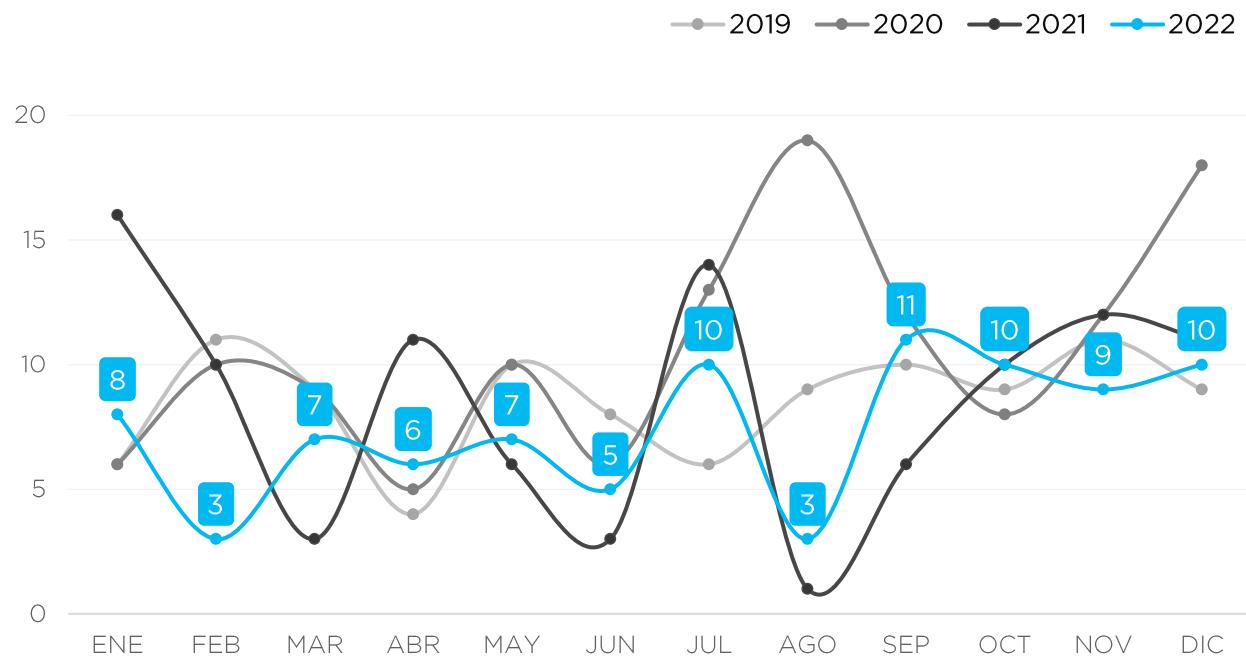
Período	Muertes				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	6	6	16	8	-8	-50%	2	33%
Febrero	11	10	10	3	-7	-70%	-8	-73%
Marzo	9	9	3	7	4	133%	-2	-22%
Abril	4	5	11	6	-5	-45%	2	50%
Mayo	10	10	6	7	1	17%	-3	-30%
Junio	8	6	3	5	2	67%	-3	-38%
Semestre 1	48	46	49	36	-13	-27%	-12	-25%
Julio	6	13	14	10	-4	-29%	4	67%
Agosto	9	19	1	3	2	200%	-6	-67%
Septiembre	10	12	6	11	5	83%	1	10%
Octubre	9	8	10	10	0	0%	1	11%
Noviembre	11	12	12	9	-3	-25%	-2	-18%
Diciembre	9	18	11	10	-1	-9%	1	11%
Semestre 2	54	82	54	53	-1	-2%	-1	-2%
Anual	102	128	103	89	-14	-14%	-13	-13%

Para el análisis comparativo entre los años 2021 y 2022 puede observarse un primer semestre de descenso interanual del -27%, así como una disminución del -2% para el segundo semestre. En comparación con el año 2019 se observa un descenso del -25% para el primer semestre y un -2% respecto del segundo.

En los segundos semestres de los años analizados, se observa una mayor proporción que en los primeros semestres, marcando una estacionalidad aunque también influenciada por tener 3 días más (184 días vs 181 días), y por el menor nivel de circulación de personas durante los meses de Enero y Febrero.



- Gráfico 2.1.3. Distribución mensual de muertes de homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



Distribución en el Territorio

En la siguiente tabla se podrá observar la distribución de muertes por homicidio doloso del año 2022, no sólo en cuanto a su cantidad nominal, sino también respecto a la tasa cada 100.000 habitantes y la densidad por kilómetro cuadrado.

De esta forma es posible observar que 11 de las 15 comunas poseen una tasa de muertes por homicidio doloso cada 100.000 habitantes menor al promedio de la Ciudad (2,85). Asimismo 10 comunas poseen una tasa menor a 2 muertes cada 100.000 habitantes.

Por el contrario, las Comunas 1, 4, 7 y 8 presentan una tasa superior al promedio de la Ciudad. En el apartado correspondiente, se desarrollará la concentración de los casos en los barrios en situación de vulnerabilidad de estas cuatro comunas.

Respecto a su distribución territorial en relación con la densidad poblacional, 13 de las 15 comunas presentan una tasa de homicidios dolosos menor a 1 por kilómetro cuadrado.

- Tabla 2.1.2. Distribución por comunas de cantidad, tasa cada 100.000 habitantes y densidad por kilómetro cuadrado de muertes por homicidios dolosos. Año 2022.

Comuna	Tasa c/100.000 habitantes	Muertes	Densidad por km ²
Comuna 1	7,17	16	0,90
Comuna 2	1,26	2	0,32
Comuna 3	2,05	4	0,63
Comuna 4	9,53	22	1,01
Comuna 5	1,03	2	0,30
Comuna 6	0,98	2	0,29
Comuna 7	8,76	19	1,53
Comuna 8	3,91	8	0,36
Comuna 9	1,18	2	0,12
Comuna 10	0,00	0	0,00
Comuna 11	0,49	1	0,07
Comuna 12	1,69	4	0,26
Comuna 13	0,75	2	0,14
Comuna 14	0,80	2	0,13
Comuna 15	1,52	3	0,21
Ciudad	2,85	89	0,43

Los barrios de la Ciudad de Buenos Aires que no han registrado muertes por homicidio doloso durante el año 2022 son: Puerto Madero en Comuna 1, Almagro en Comuna 5, Parque Avellaneda en Comuna 9, Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real en Comuna 10, Villa del Parque, Villa General Mitre, Villa Santa Rita, en Comuna 11, Coghlan en Comuna 12, Colegiales en Comuna 13, y Agronomía, Villa Crespo y Villa Ortuzar en Comuna 15.

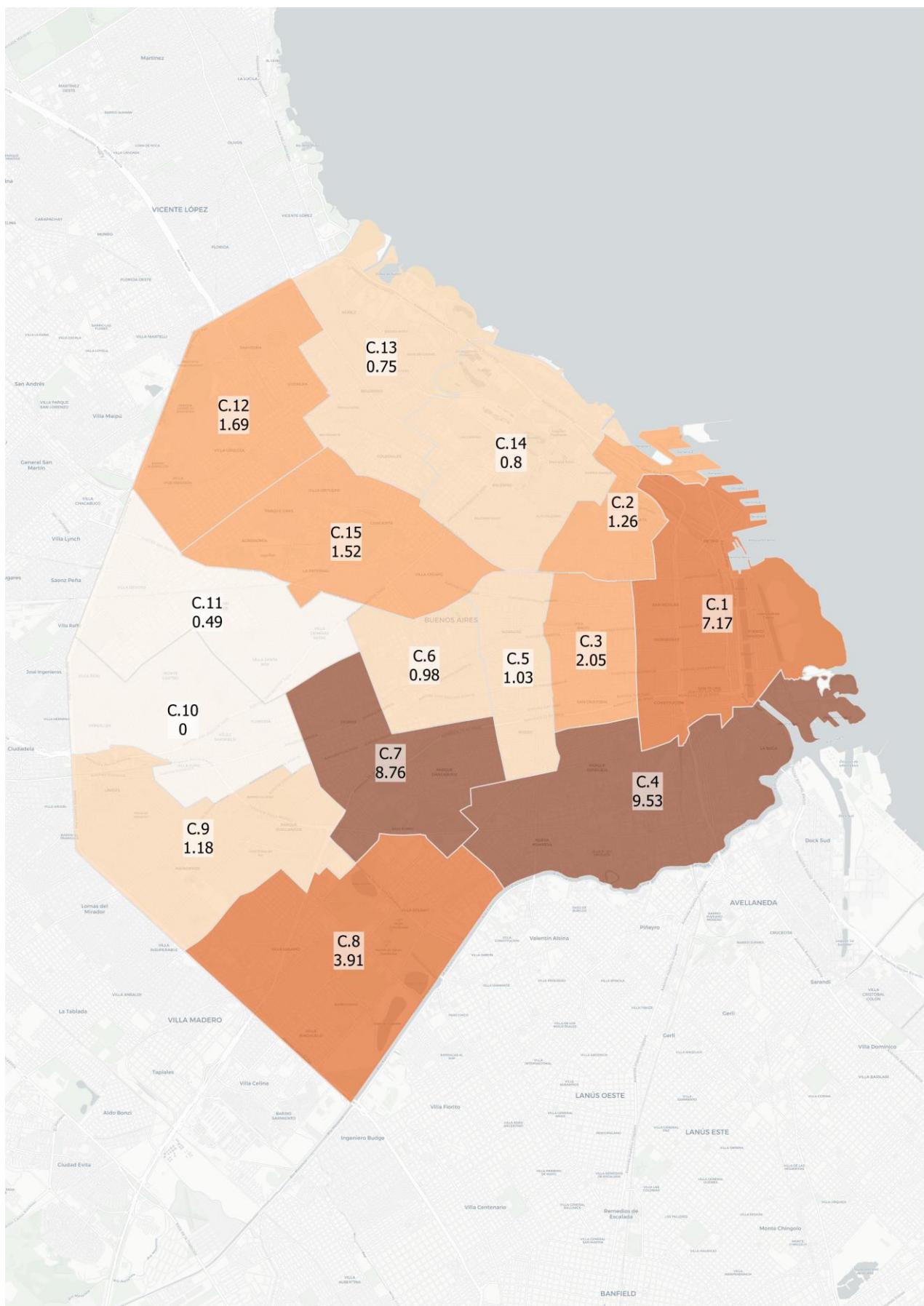


■ Tabla 2.1.3. Distribución de muertes por homicidios dolosos por Barrios. Años 2019 a 2022.

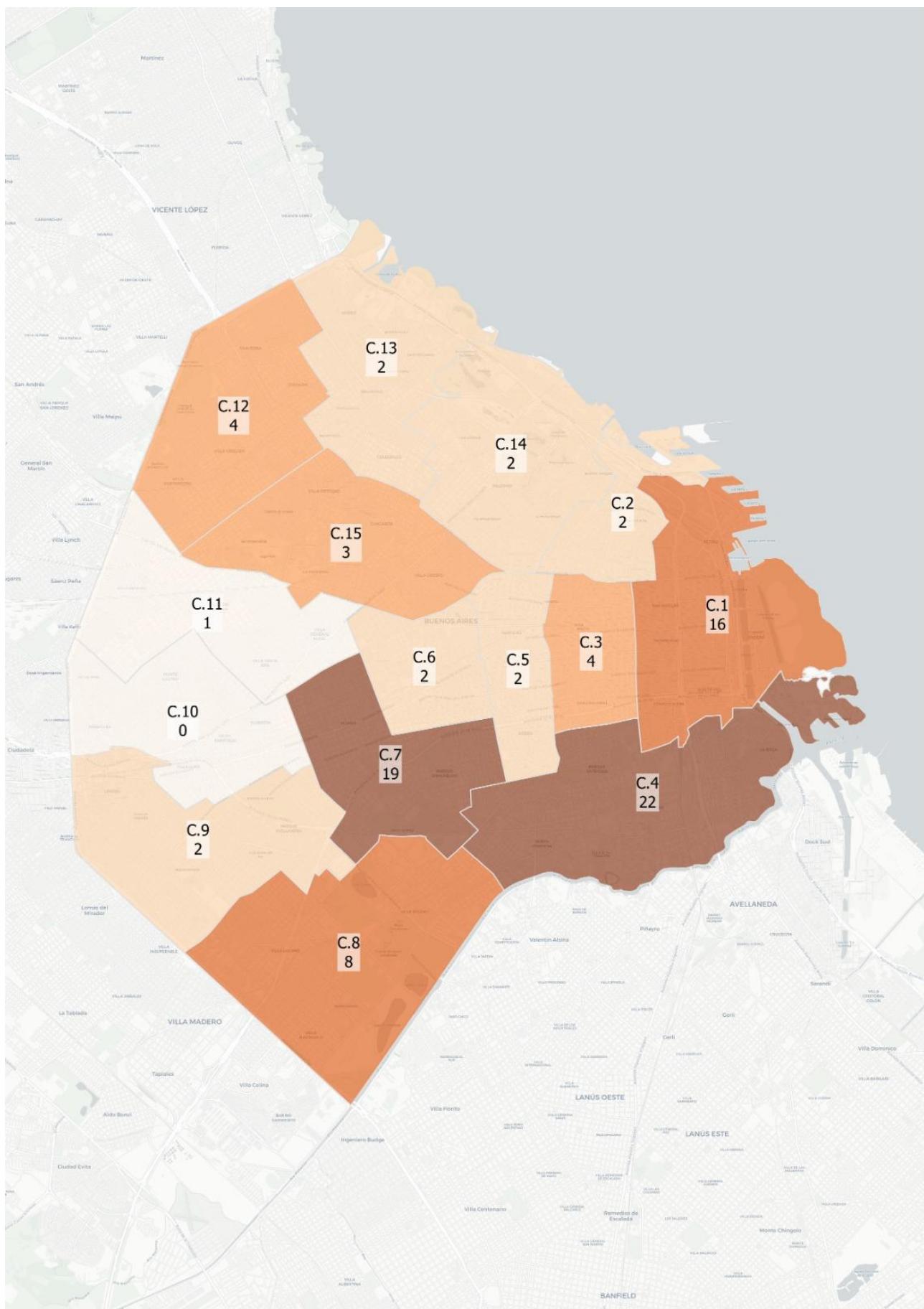
Comuna/Barrio	Muertes				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	24	33	14	16	2	14,29%	-8	-33,33%
Constitución	3	13	4	4	0	0,00%	1	33,33%
Monserrat	3	0	1	2	1	100,00%	-1	-33,33%
Puerto Madero	2	0	2	0	-2	-100,00%	-2	-100,00%
Retiro	14	18	5	7	2	40,00%	-7	-50,00%
San Nicolás	1	2	1	2	1	100,00%	1	100,00%
San Telmo	1	0	1	1	0	0,00%	0	0,00%
Comuna 2	1	3	1	2	1	100,00%	1	100,00%
Recoleta	1	3	1	2	1	100,00%	1	100,00%
Comuna 3	7	7	13	4	-9	-69,23%	-3	-42,86%
Balvanera	6	6	13	3	-10	-76,92%	-3	-50,00%
San Cristóbal	1	1	0	1	1	-	0	0,00%
Comuna 4	22	30	24	22	-2	-8,33%	0	0,00%
Barracas	18	22	16	13	-3	-18,75%	-5	-27,78%
Boca	2	5	2	2	0	0,00%	0	0,00%
Nueva Pompeya	2	3	4	4	0	0,00%	2	100,00%
Parque Patricios	0	0	2	3	1	50,00%	3	-
Comuna 5	2	2	4	2	-2	-50,00%	0	0,00%
Almagro	1	1	3	0	-3	-100,00%	-1	-100,00%
Boedo	1	1	1	2	1	100,00%	1	100,00%
Comuna 6	1	3	3	2	-1	-33,33%	1	100,00%
Caballito	1	3	3	2	-1	-33,33%	1	100,00%
Comuna 7	9	11	16	19	3	18,75%	10	111,11%
Flores	5	10	16	17	1	6,25%	12	240,00%
Parque Chacabuco	4	1	0	2	2	-	-2	-50,00%
Comuna 8	13	9	8	8	0	0,00%	-5	-38,46%
Villa Lugano	8	7	7	5	-2	-28,57%	-3	-37,50%
Villa Riachuelo	0	0	1	1	0	0,00%	1	-
Villa Soldati	5	2	0	2	2	-	-3	-60,00%
Comuna 9	10	3	2	2	0	0,00%	-8	-80,00%
Liniers	1	0	1	1	0	0,00%	0	0,00%
Mataderos	2	2	0	1	1	-	-1	-50,00%
Parque Avellaneda	7	1	1	0	-1	-100,00%	-7	-100,00%
Comuna 10	3	0	1	0	-1	-100,00%	-3	-100,00%
Floresta	0	0	0	0	0	-	0	-
Monte Castro	0	0	0	0	0	-	0	-
Vélez Sarsfield	1	0	0	0	0	-	-1	-100,00%
Versalles	0	0	0	0	0	-	0	-
Villa Luro	2	0	1	0	-1	-100,00%	-2	-100,00%
Villa Real	0	0	0	0	0	-	0	-
Comuna 11	2	4	1	1	0	0,00%	-1	-50,00%
Villa Del Parque	0	2	1	0	-1	-100,00%	0	-
Villa Devoto	1	0	0	1	1	-	0	0,00%
Villa Gral. Mitre	1	2	0	0	0	-	-1	-100,00%
Villa Santa Rita	0	0	0	0	0	-	0	-
Comuna 12	1	4	3	4	1	33,33%	3	300,00%
Coghlan	1	0	0	0	0	-	-1	-100,00%
Saavedra	0	2	1	1	0	0,00%	1	-
Villa Pueyrredón	0	1	1	2	1	100,00%	2	-
Villa Urquiza	0	1	1	1	0	0,00%	1	-
Comuna 13	2	6	4	2	-2	-50,00%	0	0,00%
Belgrano	1	4	1	1	0	0,00%	0	0,00%
Colegiales	1	0	1	0	-1	-100,00%	-1	-100,00%
Núñez	0	2	2	1	-1	-50,00%	1	-
Comuna 14	2	6	3	2	-1	-33,33%	0	0,00%
Palermo	2	6	3	2	-1	-33,33%	0	0,00%
Comuna 15	3	7	5	3	-2	-40,00%	0	0,00%
Agronomía	0	0	0	0	0	-	0	-
Chacarita	2	6	0	1	1	-	-1	-50,00%
Parque Chas	0	0	1	1	0	0,00%	1	-
Paternal	0	1	2	1	-1	-50,00%	1	-
Villa Crespo	1	0	1	0	-1	-100,00%	-1	-100,00%
Villa Ortuzar	0	0	1	0	-1	-100,00%	0	-
Sin dirección	0	0	1	0	-1	-100,00%	0	-
CIUDAD	102	128	103	89	-14	-13,59%	-13	-12,75%



- Mapa 2.1.1. Muertes por homicidio doloso por comunas. Tasa cada 100.000 habitantes. Año 2022.



- Mapa 2.1.2. Cantidad de Muertes por homicidio doloso por comunas. Año 2022.



Distribución por Género y Edad

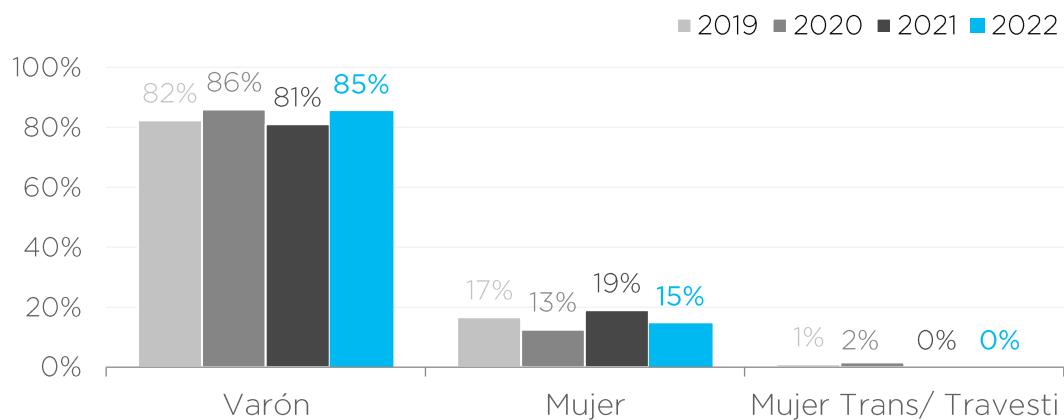
En cuanto a la distribución por género de las muertes por homicidio doloso, los varones fallecidos representan el 85%, y las mujeres fallecidas el 15%. Durante los años 2021 y 2022 no se han registrado muertes dolosas de mujeres trans/travesti.

Respecto del año 2021 se registra una disminución de -8% de varones fallecidos y de -35% para las mujeres, así como en comparación con el año 2019 se observa una disminución de -10% de varones fallecidos y de -24% mujeres.

- Tabla 2.1.4. Distribución por género¹⁴ de muertes¹⁵ por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

Género	Muertes				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Varón	84	110	83	76	-7	-8,43%	-8	-9,52%
Mujer	17	16	20	13	-7	-35,00%	-4	-23,53%
Mujer trans/Travesti	1	2	0	0	0	-	-1	-100,00%

- Gráfico 2.1.4. Distribución porcentual por género de muertes por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



¹⁴ Respecto de la variable de identidad de género, se toma como concepto la definición del artículo 2 de la ley Nro. 26.743. ARTICULO 2º: Se entiende por identidad de género a la vivencia interna e individual del género tal como cada persona la siente, la cual puede corresponder o no con el sexo asignado al momento del nacimiento, incluyendo la vivencia personal del cuerpo. Esto puede involucrar la modificación de la apariencia o la función corporal a través de medios farmacológicos, quirúrgicos o de otra índole, siempre que ello sea libremente escogido. También incluye otras expresiones de género, como la vestimenta, el modo de hablar y los modales.

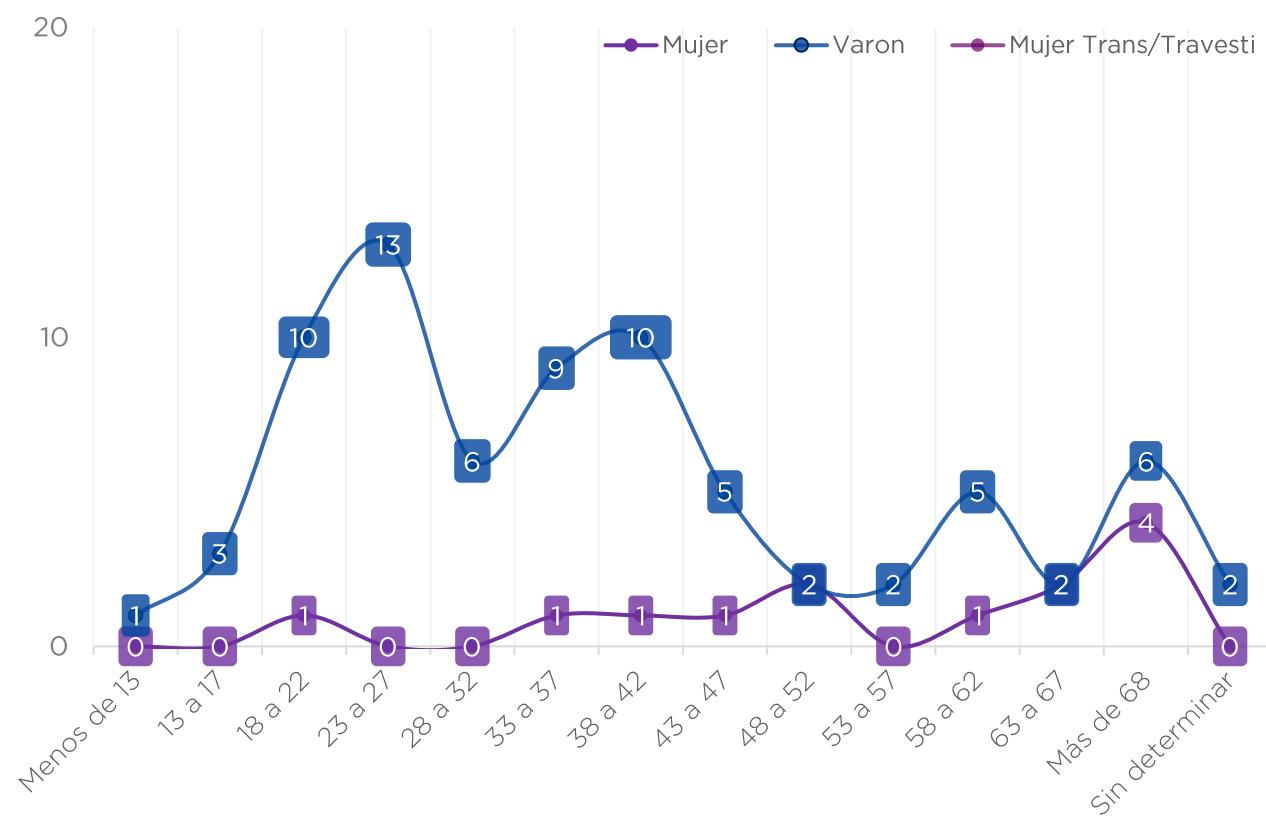
¹⁵ En el año 2020 una de las víctimas de género varón corresponde a un niño recién nacido. Una de las víctimas de género mujer corresponde a una niña de 1 mes.



Respecto a las 13 muertes de mujeres durante el año 2022, se observa una mayor proporción del grupo etario correspondiente a más de 68 años, que con un total de 4 fallecimientos representa el 31%.

Por otra parte, la franja etaria comprendida entre 48 a 52 años (2 casos) representa el 15%.

- Gráfico 2.1.5. Distribución por género y edad de muertes registradas por homicidio doloso. Año 2022.



En relación con los varones, la franja etaria de 23 a 27 años representa el 17% (13 casos) sobre el total de varones fallecidos.

El 63% de los varones muertos por homicidio doloso se concentra en los grupos etarios de 18 a 42 años, lo cual es una proporción mayor a dicho segmento de la población.



Distribución por Medio Empleado

En cuanto al medio empleado para cometer el homicidio doloso, se observa que durante el año 2022 el 70% de las muertes son a causa de un arma. En el 45% (40 muertes) de los casos se utilizó como medio armas de fuego y en el 25% (22 muertes) armas cortantes.

- Tabla 2.1.5. Medio empleado en las muertes registradas como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

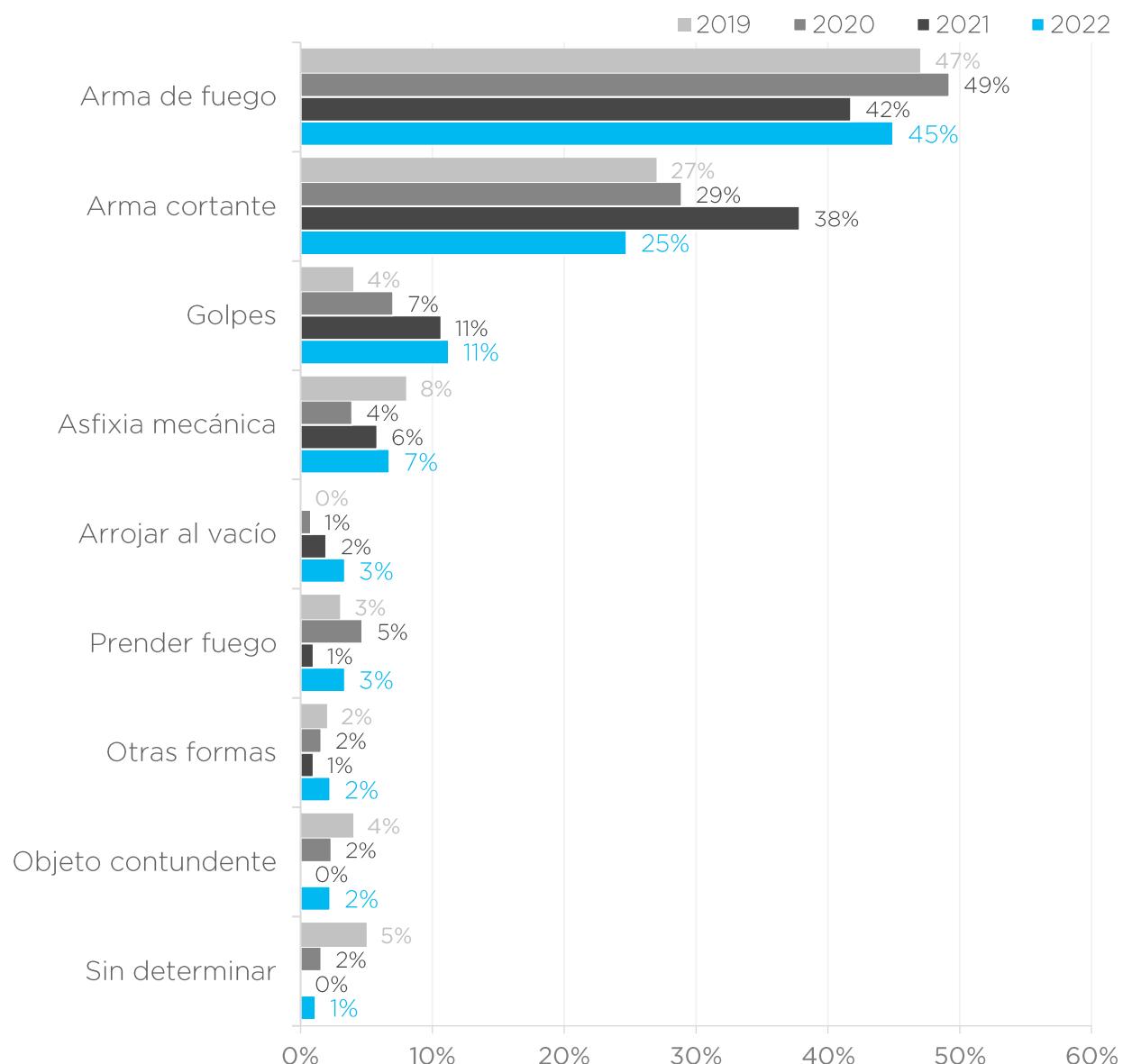
Medio empleado	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Arma de fuego	48	63	43	40	47,06%	49,22%	41,75%	44,94%	-3	-6,98%	-8	-16,67%
Arma cortante	28	37	39	22	27,45%	28,91%	37,86%	24,72%	-17	-43,59%	-6	-21,43%
Golpes	4	9	11	10	3,92%	7,03%	10,68%	11,24%	-1	-9,09%	6	150,00%
Asfixia mecánica	8	5	6	6	7,84%	3,91%	5,83%	6,74%	0	0,00%	-2	-25,00%
Arrojar al vacío	0	1	2	3	0,00%	0,78%	1,94%	3,37%	1	50,00%	3	-
Prender fuego	3	6	1	3	2,94%	4,69%	0,97%	3,37%	2	200,00%	0	0,00%
Otras formas	2	2	1	2	1,96%	1,56%	0,97%	2,25%	1	100,00%	0	0,00%
Objeto contundente	4	3	0	2	3,92%	2,34%	0,00%	2,25%	2	-	-2	-50,00%
Sin determinar	5	2	0	1	4,90%	1,56%	0,00%	1,12%	1	-	-4	-80,00%

En el gráfico siguiente puede observarse un descenso en la proporción de las armas como medio empleado (tanto de fuego como cortantes) en los homicidios dolosos, las cuales pasaron de representar el 75% en el año 2019, 78% en el año 2020, y el 80% en el año 2021, a significar el 70% en el año 2022.

Por el contrario, los golpes, la asfixia mecánica, arrojar al vacío y prender fuego a la víctima son formas de comisión que incrementaron su participación sobre el total respecto a los años precedentes, representando el conjunto de las mismas el 24% de los casos durante el año 2022.



- Gráfico 2.1.6. Participación porcentual del medio empleado en las muertes registradas como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



Distribución por Tipo de Lugar

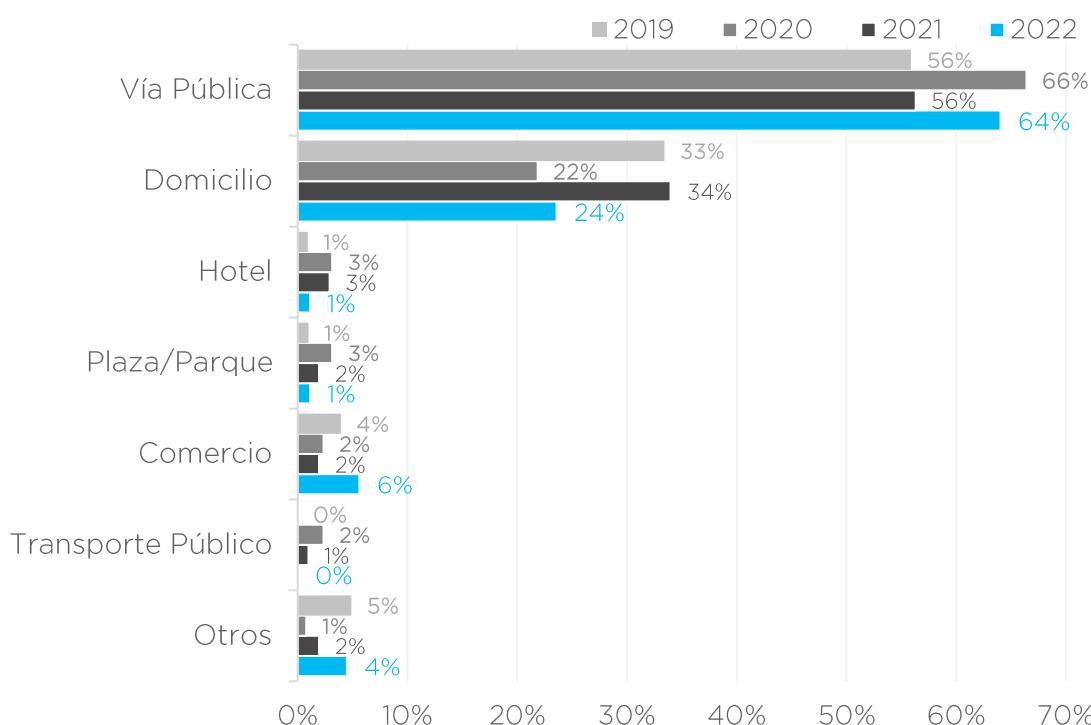
En relación con el tipo de lugar donde se produce el homicidio doloso, el 64% de los casos en el año 2022 sucedieron en la vía pública y el 24% en el interior de una vivienda. Si se considera también a las plazas, parques y transporte público, junto a la vía pública, el 65% de los homicidios dolosos se cometieron en el espacio público.

- Tabla 2.1.6. Lugar del hecho en casos registrados como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

Lugar del hecho	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Vía Pública	57	85	58	57	55,88%	66,41%	56,31%	64,04%	-1	-1,72%	0	0,00%
Domicilio	34	28	35	21	33,33%	21,88%	33,98%	23,60%	-14	-40,00%	-13	-38,24%
Hotel	1	4	3	1	0,98%	3,13%	2,91%	1,12%	-2	-66,67%	0	0,00%
Plaza/Parque	1	4	2	1	0,98%	3,13%	1,94%	1,12%	-1	-50,00%	0	0,00%
Comercio	4	3	2	5	3,92%	2,34%	1,94%	5,62%	3	150,00%	1	25,00%
Transporte Público	0	3	1	0	0,00%	2,34%	0,97%	0,00%	-1	-100,00%	0	-
Otros	5	1	2	4	4,90%	0,78%	1,94%	4,49%	2	100,00%	-1	-20,00%

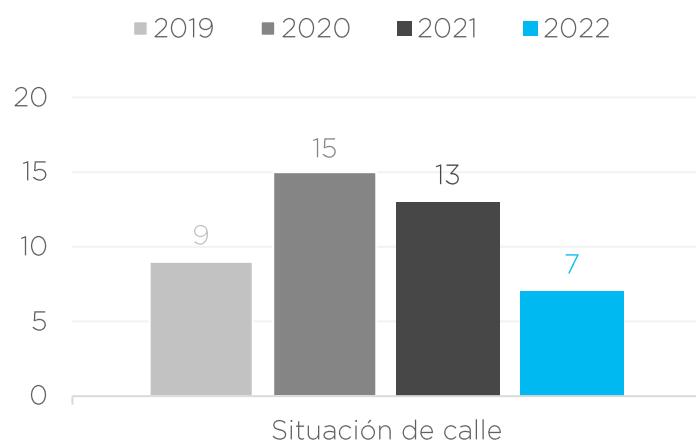
En el análisis comparativo interanual puede observarse una disminución en la proporción de los casos de homicidio doloso cometidos en el interior del domicilio los cuales pasaron de representar el 33% en el 2019 y 34% en el año 2021, al 24% en el año 2022.

- Gráfico 2.1.7. Lugar del hecho en casos registrados como homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



Se observa una disminución en la proporción de los casos de homicidio doloso cometidos en la vía pública respecto del año 2020 en el cual representaba el 66%. En relación con los años 2019 y 2021 se produjo un incremento en dicha proporción, dado que representaba el 56% para ambos años, pasando a representar el 64% en el año 2022.

- Gráfico 2.1.8. Muertes de personas en situación de calle registradas como homicidios dolosos en vía pública. Años 2019 a 2022.



Finalmente, respecto a las personas que viven en situación de calle se observó durante el año 2022 un descenso del -46% de las muertes por homicidio doloso comparado con el año 2021 y un -53% respecto al año 2020.



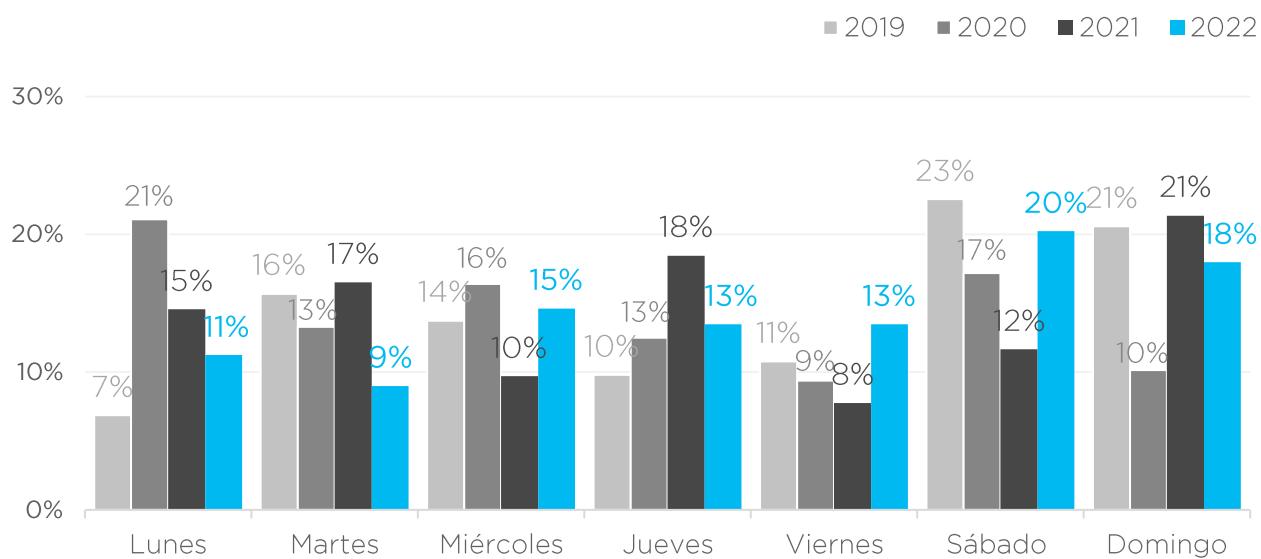
Distribución por Días de la Semana y Horarios

En cuanto a la distribución temporal por días de la semana, los homicidios dolosos presentan una mayor concentración los fines de semana. En el año 2022, el 38% de los casos ocurrieron entre el sábado y el domingo.

- Tabla 2.1.7. Distribución por día de semana de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

Día de la Semana	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Lunes	7	27	15	10	6,86%	21,09%	14,56%	11,24%	-5	-33,33%	3	42,86%
Martes	16	17	17	8	15,69%	13,28%	16,50%	8,99%	-9	-52,94%	-8	-50,00%
Miércoles	14	21	10	13	13,73%	16,41%	9,71%	14,61%	3	30,00%	-1	-7,14%
Jueves	10	16	19	12	9,80%	12,50%	18,45%	13,48%	-7	-36,84%	2	20,00%
Viernes	11	12	8	12	10,78%	9,38%	7,77%	13,48%	4	50,00%	1	9,09%
Sábado	23	22	12	18	22,55%	17,19%	11,65%	20,22%	6	50,00%	-5	-21,74%
Domingo	21	13	22	16	20,59%	10,16%	21,36%	17,98%	-6	-27,27%	-5	-23,81%

- Gráfico 2.1.9. Participación porcentual por día de semana de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



Respecto a la distribución temporal por horas del día, se agrupan las mismas por tercios horarios que reflejan los turnos que cumple el personal de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires en su gran mayoría, y a su vez segmenta una gran proporción de las actividades socio económicas que se llevan a cabo diariamente.

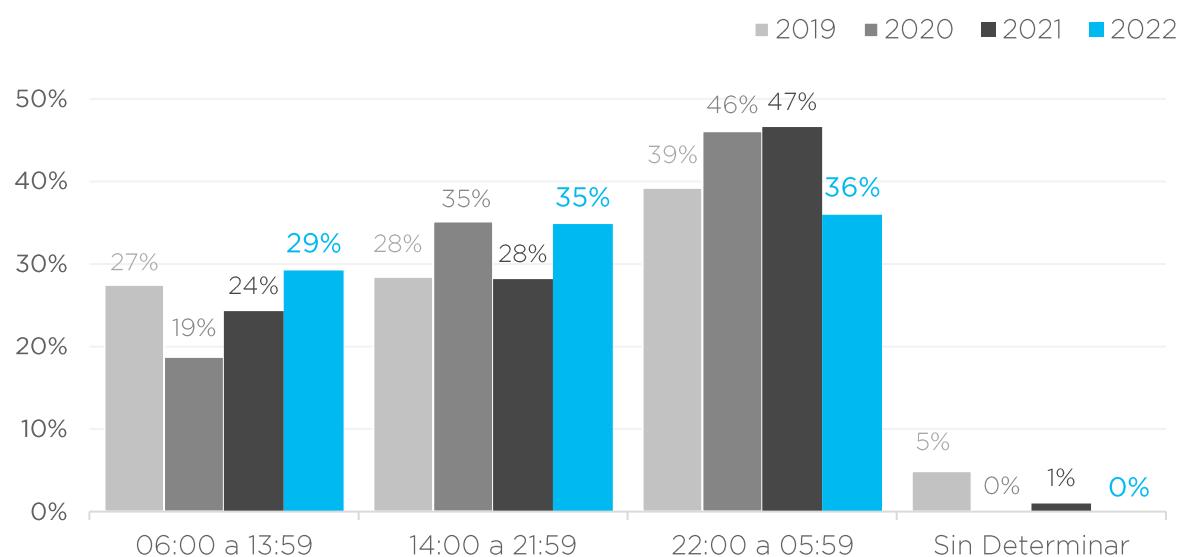


Tanto en el año 2019, 2020, 2021 como en el 2022, el tercio de 22:00 a 05:59 horas es el de mayor concentración de homicidios dolosos, representando 36% en el año 2022.

- Tabla 2.1.8. Distribución por franja horaria de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

Hora	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
06:00 a 13:59	28	24	25	26	27,45%	18,75%	24,27%	29,21%	1	4,00%	-2	-7,14%
14:00 a 21:59	29	45	29	31	28,43%	35,16%	28,16%	34,83%	2	6,90%	2	6,90%
22:00 a 05:59	40	59	48	32	39,22%	46,09%	46,60%	35,96%	-16	-33,33%	-8	-20,00%
Sin Determinar	5	0	1	0	4,90%	0,00%	0,97%	0,00%	-1	-100,00%	-5	-100,00%

- Gráfico 2.1.10. Participación porcentual por franja horaria de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



Homicidios Dolosos Esclarecidos

La investigación criminal es un complemento indispensable de la prevención del delito en la Ciudad de Buenos Aires, y en consecuencia también se informan los casos de homicidios dolosos esclarecidos por la Policía de la Ciudad de Buenos Aires, en su función de auxiliar del Poder Judicial y del Ministerio Público Fiscal de la Nación para los delitos no transferidos al sistema de justicia local.

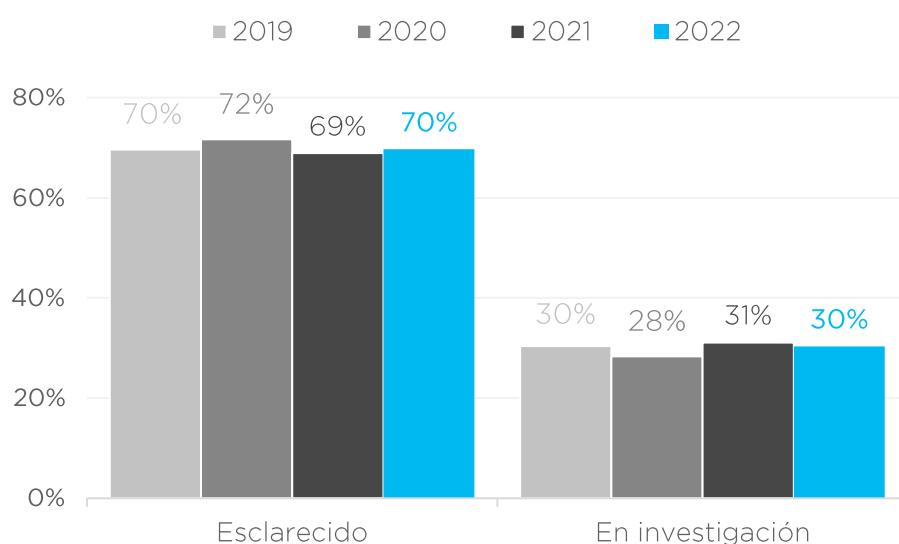
En el presente informe se consideran como esclarecidos a los casos con agresor identificado en el marco de las tareas investigativas llevadas a cabo por la Policía de la Ciudad de Buenos Aires, independientemente de la condena final de cada causa judicial la cual puede llevar varios años hasta su resolución definitiva.

- Tabla 2.1.9. Estado de la investigación de los homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

Estado de la investigación	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Esclarecido	71	92	71	62	69,61%	71,88%	68,93%	69,66%	-9	-12,68%	-9	-12,68%
en investigación	31	36	32	27	30,39%	28,13%	31,07%	30,34%	-5	-15,63%	-4	-12,90%

Del análisis conjunto de los años 2019, 2020, 2021, 2022 se observa que el 70% de los casos son esclarecidos por la Policía de la Ciudad de Buenos Aires, quedando pendiente el 30% de los homicidios dolosos para profundizar la investigación fiscal y judicial.

- Gráfico 2.1.11. Estado de la investigación de los homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



Para este indicador puede considerarse el Informe sobre Homicidios Dolosos realizado por la Organización de las Naciones Unidas¹⁶, que registra para el continente americano 43% de resolución en promedio y 63% para todos los países relevados.

¹⁶ Página 77 del documento disponible en <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet2.pdf>



Distribución por Presunta Motivación

En relación con las causas o conflictos que originan el homicidio doloso, las riñas y venganzas representan el 58% de las muertes en el año 2022 (52 casos sobre un total de 89).

En la siguiente tabla se presentan 10 motivaciones presuntas que surgen del análisis preliminar para los homicidios dolosos registrados en los años 2019, 2020, 2021 y 2022, las que deberán ser ratificadas o rectificadas al finalizar la causa judicial.

- Tabla 2.1.10. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos según presunta motivación del caso. Años 2019 a 2022.

Presunta motivación	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nom.	%	Nom.	%
Por venganza	25	26	44	33	24,51%	20,31%	42,72%	37,08%	-11	-25,00%	8	32,00%
En riña	27	32	12	19	26,47%	25,00%	11,65%	21,35%	7	58,33%	-8	-29,63%
Ocasión de Robo	7	8	9	11	6,86%	6,25%	8,74%	12,36%	2	22,22%	4	57,14%
Femicidio	9	11	15	5	8,82%	8,59%	14,56%	5,62%	-10	-66,67%	-4	-44,44%
Conflictivo Intrafamiliar	5	9	7	4	4,90%	7,03%	6,79%	4,49%	-3	-42,86%	-1	-20,00%
Víctima: Niño/a Agresor: Padre/Madre	0	2	3	1	0,00%	1,56%	2,91%	1,12%	-2	-66,67%	1	-
Intervención Policial ¹⁷⁸	7	17	3	3	6,86%	13,28%	2,91%	3,37%	0	-	-4	-54,14%
Muere Agresor	6	13	2	3	5,88%	10,16%	1,94%	3,37%	1	50,00%	-3	-50,00%
Muere personal policial	1	3	0	0	0,98%	2,34%	0,00%	0,00%	0	-	-1	100,00%
Muere Tercero	0	1	1	0	0,00%	0,78%	0,97%	0,00%	-1	-100,00%	0	-
Legítima defensa	1	1	0	2	0,98%	0,78%	0,00%	2,25%	2	-	1	100,00%
Transfemicidio	1	2	0	0	0,98%	1,56%	0,00%	0,00%	0	-	-1	100,00%
Travesticidio												
Ejercicio de la prostitución (varón)	0	2	0	0	0,00%	1,56%	0,00%	0,00%	0	-	0	-
En investigación	20	20	13	12	19,61%	15,63%	12,62%	13,48%	-1	-7,69%	-8	-40,00%

Asimismo, se observa un incremento en la proporción de las venganzas para los años 2021 y 2022 respecto de los años 2019 y 2020. Además de la propia dinámica delictiva, este incremento se encuentra relacionado también con una mejor calidad de información, la cual permitió reducir los casos cuyo móvil se encontraba “En investigación”, pasando del 20% en el 2019 al 13% en los años 2021 y 2022.

¹⁷ Refiere a los fallecidos por intervención policial, ya sea que se produzca la muerte de un agresor, de personal policial o de un tercero, sin perjuicio de las causales de justificación del artículo 34 del Código Penal que califican como no punibles los casos en que se actúa en cumplimiento del deber.

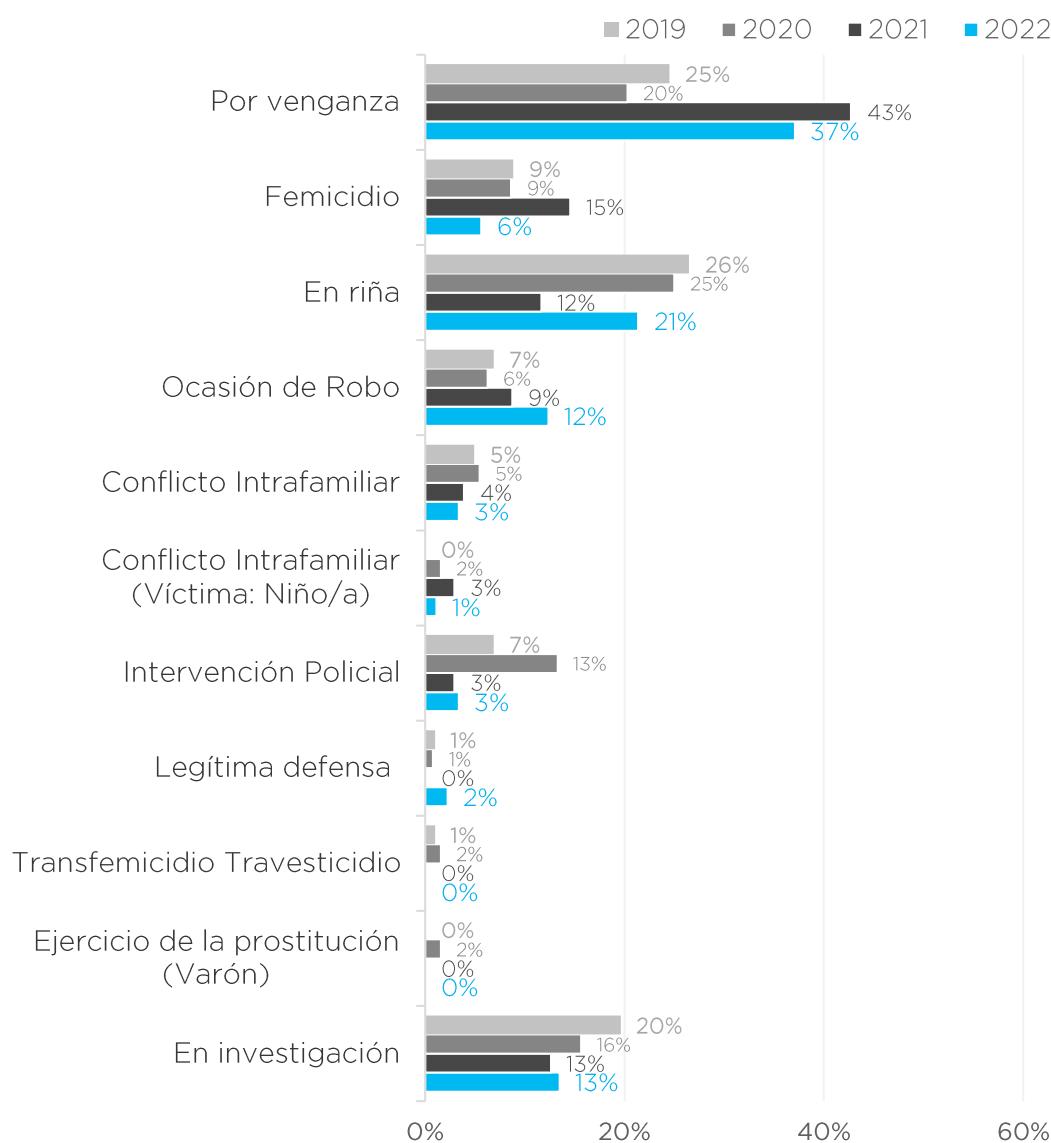
¹⁸ La sumatoria de las tres variables subsiguientes (“Muere Agresor”, “Muere personal policial” y “Muere Tercero”) son las que conforman el resultado de esta categoría.



Según puede observarse en el gráfico, la venganza fue la motivación que mayor incremento proporcional observó en el año 2022, con relación a los años 2019 y 2020, pasando de representar 25% y 20% del total de los homicidios dolosos respectivamente, al 37% en el año 2022. En comparación con el año 2021 se produjo un descenso proporcional de las venganzas, que representaban el 43% del total.

Los homicidios dolosos en riña en el año 2022 registraron un aumento en la proporción sobre el total de casos (21%), en comparación con el año 2021 (12%). Por el contrario, en relación con los años 2019 y 2020 se produjo una disminución de proporción sobre el total de homicidios dolosos, años en los que representó el 26% y el 25% respectivamente.

- Gráfico 2.1.12. Participación porcentual de las muertes registradas por homicidios dolosos según presunta motivación del hecho. Años 2019 a 2022.



Respecto a los homicidios dolosos por intervención fuerza de seguridad, la Estadística Criminal de la Ciudad de Buenos Aires incluye también a los fallecidos por intervención policial, ya sea que se produzca la muerte de un agresor, de personal policial o de un tercero, sin perjuicio de las causales de justificación del artículo 34 del Código Penal que califican como no punibles los casos en que se actúa en cumplimiento del deber.



En esta tipología no se observaron variaciones respecto del año 2021, dado que en ambos años representaron el 3% los casos con intervención de las fuerzas de seguridad. Por el contrario, en relación con el año 2020 se registró una importante disminución (representaba el 13%) y mientras que para el año 2019 también se observa una disminución (7% de los casos).

Los femicidios han disminuido tanto nominal como proporcionalmente (6% del total), habiéndose registrado 5 casos en el 2022 frente a las 15 muertes del año 2021 (15%), 11 en 2020 (9%) y 9 en el 2019 (9%). Su tipología se analiza con mayor detalle junto a los transfemicidios y travesticidios en el próximo apartado.

Finalmente, los homicidios en ocasión de robo tienen una proporción del 12% del total de las personas fallecidas dolosamente durante el año 2022, incrementándose en relación con los años precedentes.

En el año 2022 se registraron 11 homicidios en ocasión de robo, cuando en los años anteriores se habían registrado 9 (2021), 8 (2020) y 7 (2019) casos. Este incremento está relacionado con los 3 casos registrados en barrios vulnerables, lo cual se informa en el apartado específico, ya que en los años precedentes no se había registrado ningún homicidio en ocasión de robo en esos territorios.

Distribución por Nacionalidad

En relación con la nacionalidad de los fallecidos por homicidio doloso, el 72% de las muertes es de ciudadanos argentinos, y el 26% es de ciudadanos extranjeros, sin perjuicio de la residencia permanente o temporaria en nuestro país. Sobre el 2% de los fallecidos no se posee información respecto a su nacionalidad.

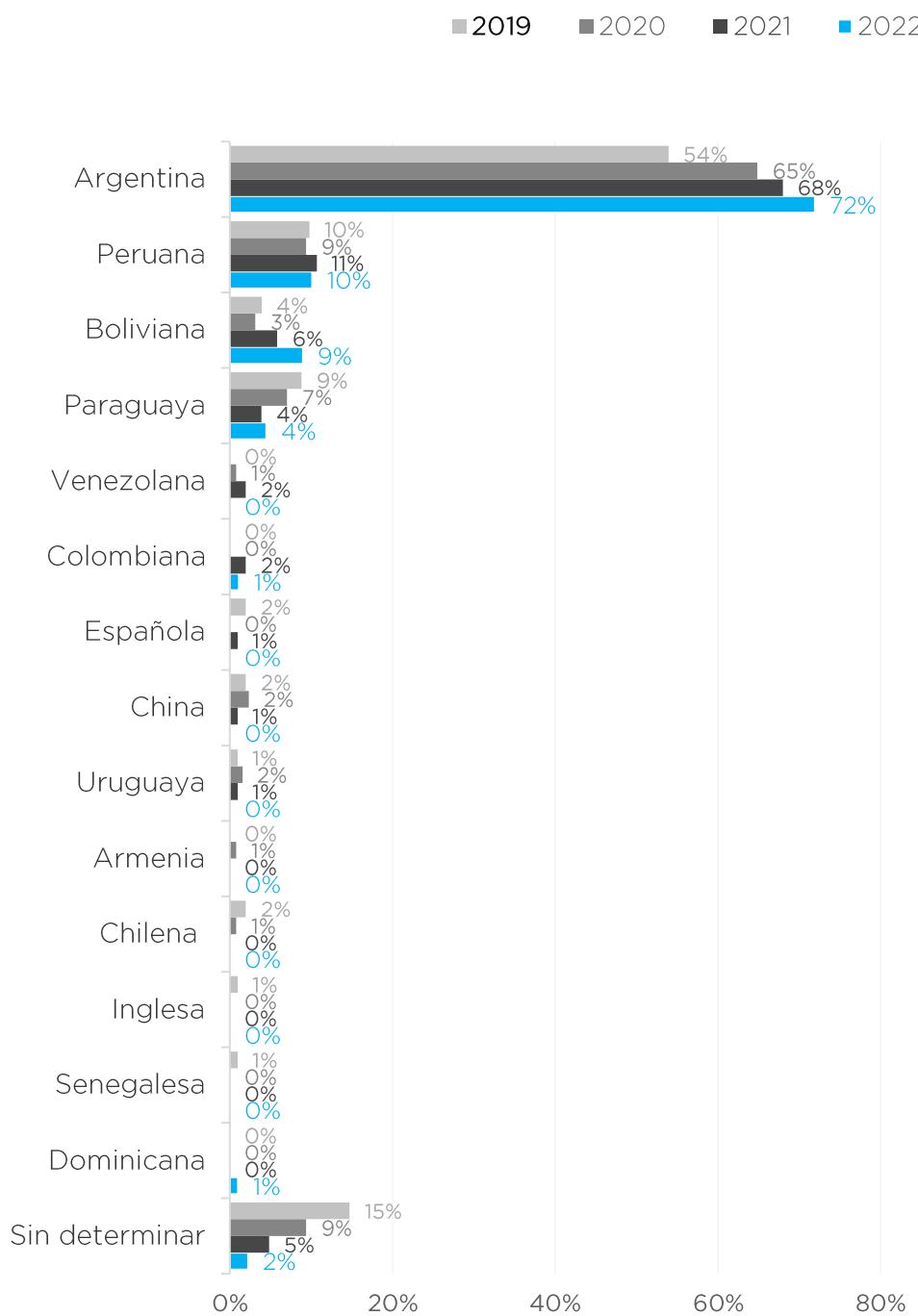
- Tabla 2.1.11. Distribución por nacionalidad de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.

Nacionalidad	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Argentina	55	83	70	64	53,93%	64,84%	67,97%	71,92%	-6	-8,57%	9	16,36%
Peruana	10	12	11	9	9,80%	9,38%	10,68%	10,11%	-2	-18,18%	-1	-10,00%
Boliviana	4	4	6	8	3,92%	3,13%	5,83%	8,99%	2	33,33%	4	100,00%
Paraguaya	9	9	4	4	8,82%	7,03%	3,88%	4,49%	0	0,00%	-5	-55,56%
Venezolana	0	1	2	0	0,00%	0,78%	1,94%	0,00%	-2	-100,00%	0	-
Colombiana	0	0	2	1	0,00%	0,00%	1,94%	1,12%	-1	-50,00%	1	-
Española	2	0	1	0	1,96%	0,00%	0,97%	0,00%	-1	-100,00%	-2	-100,00%
China	2	3	1	0	1,96%	2,34%	0,97%	0,00%	-1	-100,00%	-2	-100,00%
Uruguaya	1	2	1	0	0,98%	1,56%	0,97%	0,00%	-1	-100,00%	-1	-100,00%
Armenia	0	1	0	0	0,00%	0,78%	0,00%	0,00%	0	-	0	-
Chilena	2	1	0	0	1,96%	0,78%	0,00%	0,00%	0	-	-2	-100,00%
Inglesa	1	0	0	0	0,98%	0,00%	0,00%	0,00%	0	-	-1	-100,00%
Senegalesa	1	0	0	0	0,98%	0,00%	0,00%	0,00%	0	-	-1	-100,00%
Dominicana	0	0	0	1	0,00%	0,00%	0,00%	1,12%	1	-	1	-
Sin determinar	15	12	5	2	14,71%	9,38%	4,85%	2,25%	-3	-60,00%	-13	-86,67%



En consecuencia, ello representa un incremento en la proporción de ciudadanos argentinos fallecidos por homicidio doloso, ya que representaban el 54% en 2019, 65% en 2020, 68% en 2021 y un 72% en el año 2022. Se ha logrado un mejor registro de los datos filiatorios de los fallecidos, ya que en dichos casos el dato de la nacionalidad como “sin determinar” pasó de 15% en 2019, 9% en 2020, y 5% en 2021 al 2% en el año 2022.

- Gráfico 2.1.13. Participación porcentual por nacionalidad de las muertes registradas por homicidios dolosos. Años 2019 a 2022.



El 91% de los homicidios dolosos registrados sobre fallecidos extranjeros (21 víctimas sobre un total de 23 muertes) está concentrado en personas originarias de Bolivia, Paraguay y Perú, que constituyen las comunidades de inmigrantes más grandes en la Ciudad de Buenos Aires y en los barrios en situación de vulnerabilidad.



Distribución por relación entre persona fallecida y autor de la muerte

Durante el año 2022, el 66% de los homicidios dolosos se produjeron entre personas conocidas previamente (59 víctimas sobre un total de 89 muertes).

El 19% de los casos del año 2022 no presentó relación previa entre la persona fallecida y quien le ocasionó la muerte (17 víctimas), y el 15% aún no se pudo determinar (13 víctimas), continuando la investigación en sede judicial.

- Tabla 2.1.12. Distribución por tipo de relación de las personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.

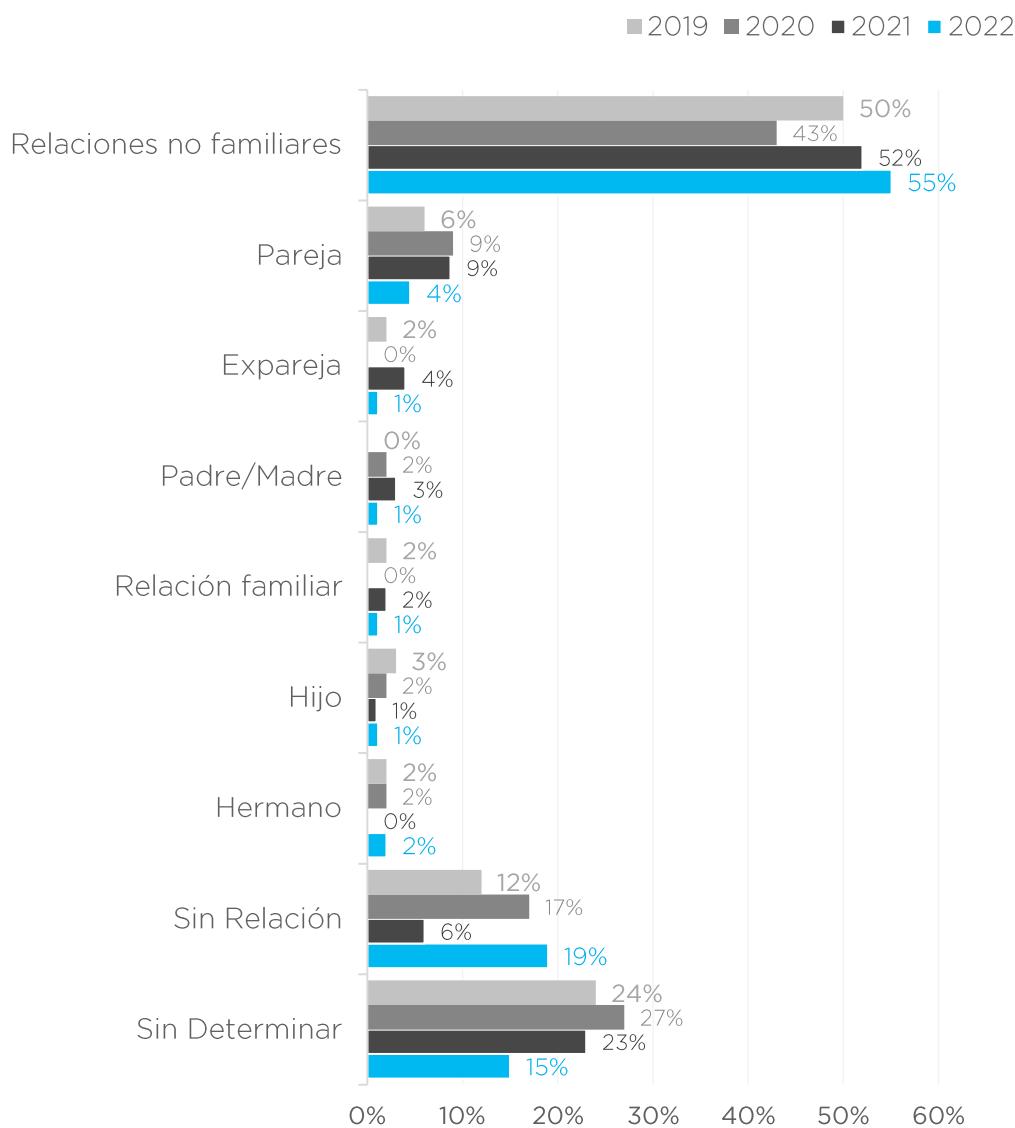
Relación fallecido-autor	Muertes								Participación %			Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%			
Relaciones no familiares	51	55	54	49	50,01%	42,97%	52,43%	55,07%	-5	-9,26%	-2	-3,92%			
Pareja	6	11	9	4	5,88%	8,59%	8,74%	4,49%	-5	-55,56%	-2	-33,33%			
Expareja	2	0	4	1	1,96%	0,00%	3,88%	1,12%	-3	-75,00%	-1	-50,00%			
Padre/Madre	0	2	3	1	0,00%	1,56%	2,91%	1,12%	-2	-66,67%	1	-			
Relación familiar	2	0	2	1	1,96%	0,00%	1,94%	1,12%	-1	-50,00%	-1	-50,00%			
Hijo	3	2	1	1	2,94%	1,56%	0,97%	1,12%	0	0,00%	-2	-66,67%			
Hermano	2	2	0	2	1,96%	1,56%	0,00%	2,25%	2	-	0	0,00%			
Sin Relación	12	22	6	17	11,76%	17,19%	5,83%	19,10%	11	183,33%	5	41,67%			
Sin Determinar	24	34	24	13	23,53%	26,56%	23,30%	14,61%	-11	-45,83%	-11	-45,83%			

Los 10 casos de vínculos familiares entre persona fallecida y agresor registrados en el año 2022 representan el 11% sobre el total de homicidios dolosos.

A su vez, los conflictos de pareja y familiares han representado el 17% de las muertes por homicidio doloso entre personas que se conocían previamente (10 víctimas sobre un total de 59 fallecidos con conocimiento previo).



- Gráfico 2.1.14. Participación porcentual por tipo de relación entre personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.



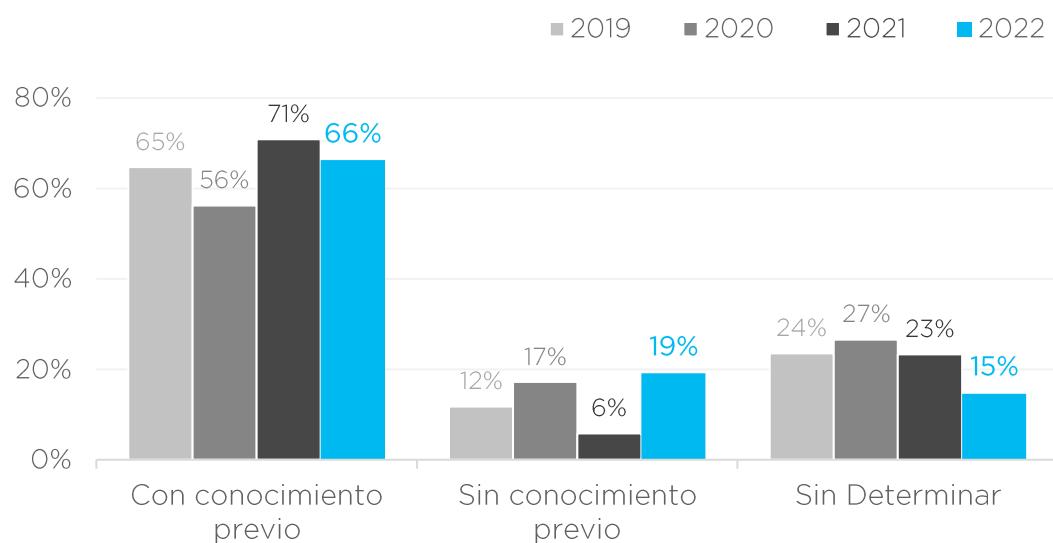
Como se informó precedentemente, en 2 de cada 3 homicidios dolosos el agresor y la víctima se conocían previamente, proporción similar a la registrada en el año 2019 y menor a la observada en el año 2021.

- Tabla 2.1.13. Distribución por vínculo previo entre personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.

Relación fallecido-autor	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Con conocimiento previo	66	72	73	59	64,71%	56,25%	70,87%	66,29%	-14	-19,18%	-7	-10,61%
Sin conocimiento previo	12	22	6	17	11,76%	17,19%	5,83%	19,10%	11	183,33%	5	41,67%
Sin Determinar	24	34	24	13	23,53%	26,56%	23,30%	14,61%	-11	-45,83%	-11	-45,83%



- Gráfico 2.1.15. Participación porcentual del vínculo previo entre personas fallecidas por homicidios dolosos y sus agresores. Años 2019 a 2022.

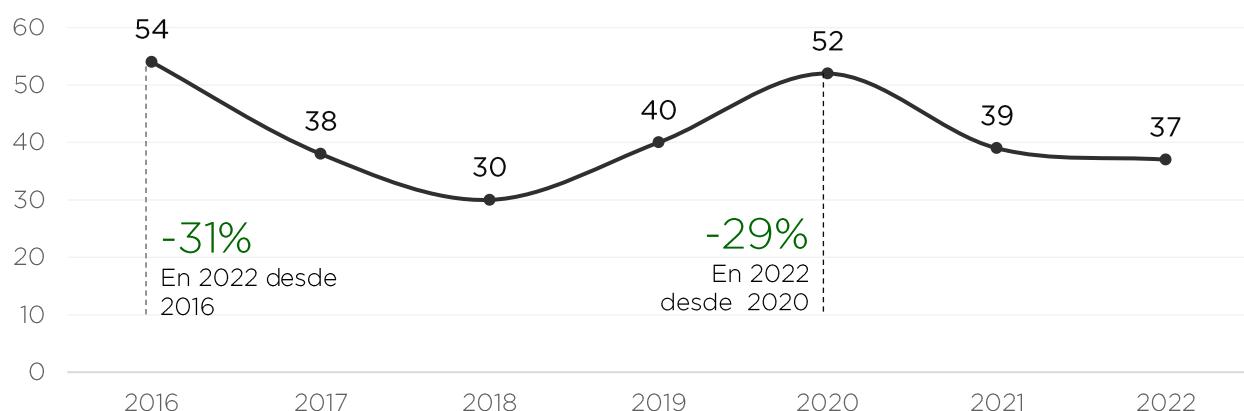


2.2 HOMICIDIOS DOLOSOS REGISTRADOS EN BARRIOS EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD

En este apartado se analizan los casos que se registraron territorialmente en barrios vulnerables de la Ciudad de Buenos Aires, contemplando entre ellos a los barrios 31 y 31bis, 15, 20, Fátima, Fraga, La Carbonilla, Cildáñez, Rodrigo Bueno, Los Piletones, INTA, Mitre, Padre Ricciardelli (11.14), Illia, Rivadavia, 21.24 y Zavaleta.

Durante el año 2022 se registró una disminución (-5%) de homicidios dolosos en los barrios vulnerables mencionados, pasando de 39 casos en el año 2021 a 37 muertes en el año 2022. Asimismo, se observa una disminución del -31% si la comparación se efectúa con el año 2016, cuando se registraron 54 muertes.

- Gráfico 2.2.1. Distribución anual de muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2016 a 2022.



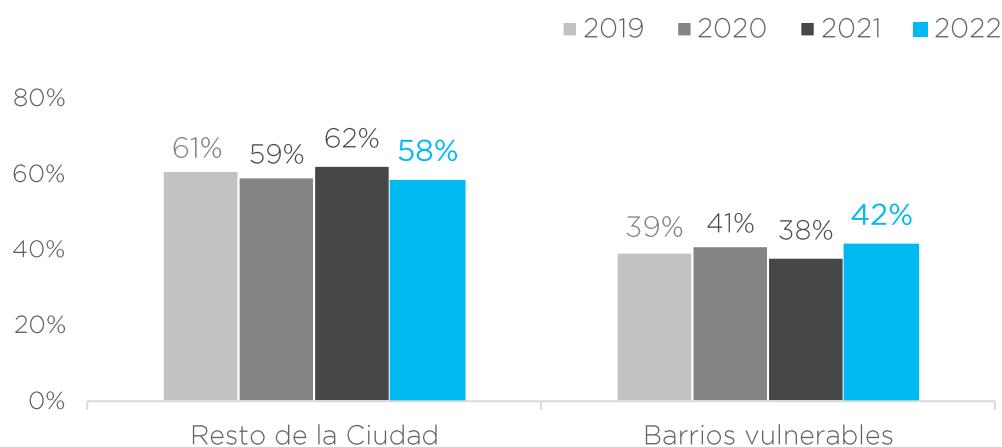
Respecto al total de homicidios dolosos en la Ciudad de Buenos Aires, el 42% de los casos registrados durante el 2022 sucedió en los barrios vulnerables mencionados, cuando en los años precedentes representaron el 38% en 2021, el 41% en 2020 y el 39% en 2019.

- Tabla 2.2.1. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos por barrios en situación de vulnerabilidad y el resto de la Ciudad. Años 2019 a 2022.

	Muertes					Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%	
Resto de la Ciudad	62	76	64	52	60,78%	59,38%	62,14%	58,43%	-12	-18,75%	-10	-16,13%	
Barrios vulnerables	40	52	39	37	39,22%	40,63%	37,86%	41,57%	-2	-5,13%	-3	-7,50%	



- Gráfico 2.2.2. Participación porcentual de muertes registradas por homicidios dolosos por zona urbanizada y barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2019 a 2022.



Los casos de homicidio doloso se concentraron en el conjunto de los barrios vulnerables Padre Ricciardelli (ex 1.11.14), Illia y Rivadavia, que registraron 14 muertes en el año 2022, lo que representó 38% del total de muertes ocurridas en barrios vulnerables.

Asimismo, en el conjunto de los barrios 21.24 y Zavaleta se registró el 30% de los casos registrados en barrios vulnerables durante el año 2022, con un total de 11 homicidios, en forma similar a lo observado en el año 2021 (31%).

Se agrupan estos barrios vulnerables en los conjuntos mencionados, por estar bajo control de una misma fuerza de seguridad federal durante los años 2020 y 2021. Por un lado Prefectura Naval Argentina en barrios 21.24 y Zavaleta, y por otra parte Gendarmería Nacional en Padre Ricciardelli (1.11.14), Rivadavia e Illia. Sin embargo, a partir de mes de junio de 2021 los barrios 21.24 y Zavaleta quedaron bajo la órbita de la Policía de la Ciudad.

- Tabla 2.2.2. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos por barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2019 a 2022.

	Muertes				Participación %				Variación 2022-2020		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
1.11.14/ Rivadavia I-II/Illia	5	9	14	14	12,50%	17,31%	35,91%	37,84%	0	0,00%	9	180,00%
21.24 Zavaleta	10	19	12	11	25,00%	36,54%	30,77%	29,73%	-1	-8,33%	1	10,00%
31 y 31 Bis	14	15	5	5	35,00%	28,85%	12,82%	13,51%	0	0,00%	-9	-64,29%
Barrio 15	4	3	3	2	10,00%	5,77%	7,69%	5,41%	-1	-33,33%	-2	-50,00%
Barrio 20	2	1	1	2	5,00%	1,92%	2,56%	5,41%	1	100,00%	0	0,00%
La Carbonilla	0	0	1	1	0,00%	0,00%	2,56%	2,70%	0	0,00%	1	-
Fraga	0	2	0	1	0,00%	3,85%	0,00%	2,70%	1	-	1	-
Los Piletones	2	0	0	1	5,00%	0,00%	0,00%	2,70%	1	-	-1	-50,00%
Barrio INTA	0	0	1	0	0,00%	0,00%	2,56%	0,00%	-1	-100,00%	0	-
Cildáñez	1	1	0	0	2,50%	1,92%	0,00%	0,00%	0	-	-1	-100,00%
Barrio Fátima	1	1	0	0	2,50%	1,92%	0,00%	0,00%	0	-	-1	-100,00%
Rodrigo Bueno	1	1	2	0	2,50%	1,92%	5,13%	0,00%	-2	-100,00%	-1	-100,00%
Barrio Mitre	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0	-	0	-

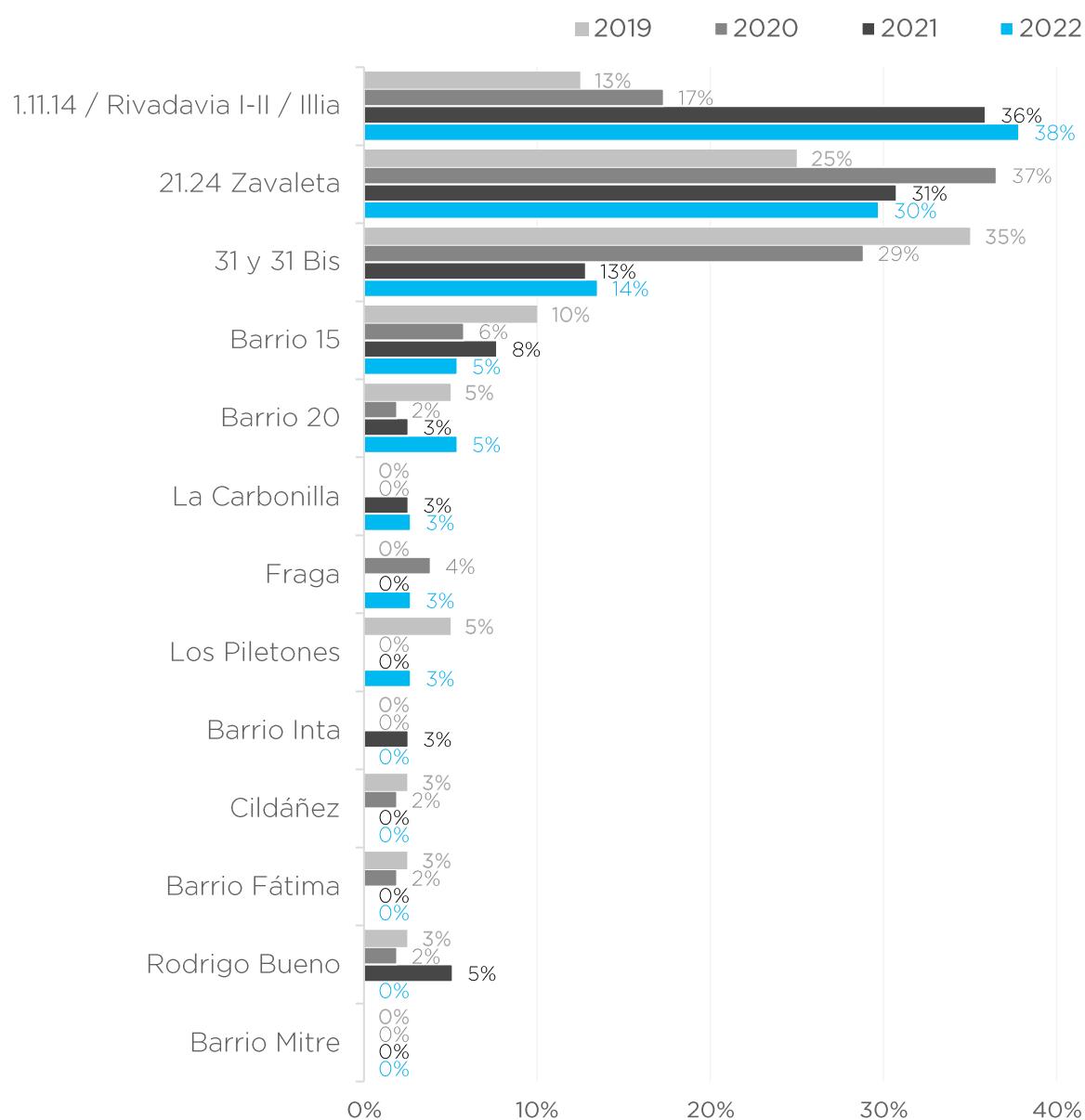


El 82% de los homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad de la Ciudad de Buenos Aires, se concentra en Padre Ricciardelli (ex 1.11.14), Illia y Rivadavia (Comuna 7), 21.24 y Zavaleta (Comuna 4), y 31 y 31 Bis (Comuna 1).

Los Barrios Fátima, Cildáñez, INTA, Rodrigo Bueno y Mitre no registraron homicidios dolosos en el año 2022.

El Barrio 31 y 31 Bis y La Carbonilla registraron los mismos valores que el año 2021. Mientras que en Barrio 20, Fraga y Los Piletones contabilizaron un homicidio doloso más que el año anterior.

- Tabla 2.2.3. Distribución por barrios en situación de vulnerabilidad de muertes registradas por homicidio doloso. Años 2019 a 2022.



Estos homicidios dolosos se caracterizan por su vinculación a mercados ilegales (tanto de venta de drogas al menudeo como delitos contra la propiedad), en virtud de lo cual la venganza como presunta motivación representa el 49% los casos en 2022.

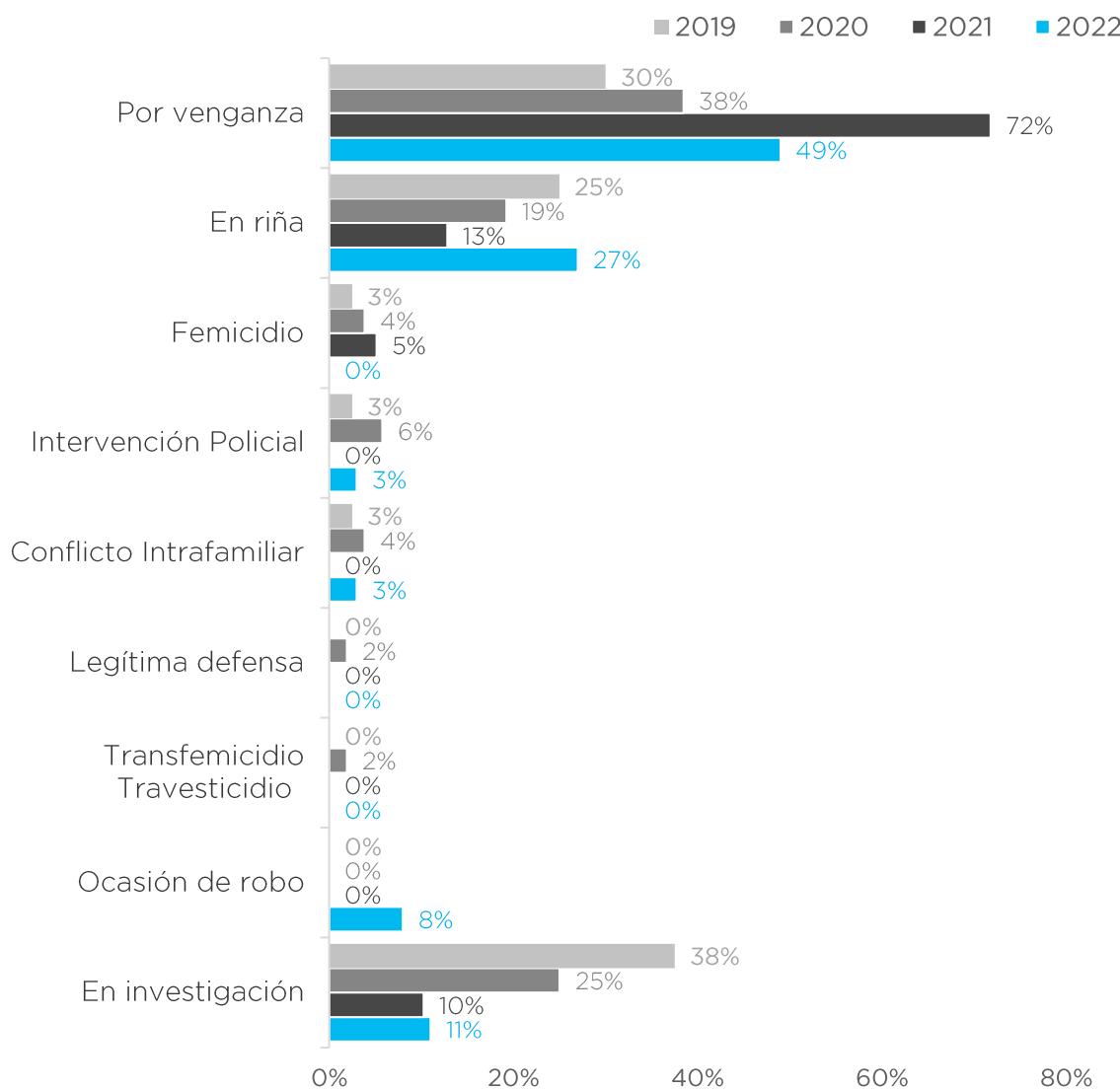
Así como las venganzas son las principales motivaciones presuntas (37%) de los homicidios dolosos en la Ciudad de Buenos Aires, en los barrios vulnerables esa proporción es aún mayor (49%).

- Tabla 2.2.4. Distribución de muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad según presunta motivación del hecho. Años 2019 a 2022.

Presunta motivación	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nom.	%	Nom.	%
Por venganza	12	20	28	18	30,00%	38,46%	71,79%	48,65%	-10	-35,71%	6	50,00%
En riña	10	10	5	10	25,00%	19,23%	12,82%	27,03%	5	100,00%	0	0,00%
Intervención Policial	1	3	0	1	2,50%	5,77%	0,00%	2,70%	1	-	0	0,00%
Conflictivo Intrafamiliar	1	2	0	1	2,50%	3,85%	0,00%	2,70%	1	-	0	0,00%
Femicidio	1	2	2	0	2,50%	3,85%	5,13%	0,00%	-2	-100,00%	-1	-100,00%
Legítima defensa	0	1	0	0	0,00%	1,92%	0,00%	0,00%	0	-	0	-
Transfemicidio Travesticidio	0	1	0	0	0,00%	1,92%	0,00%	0,00%	0	-	0	-
Ocasión de robo	0	0	0	3	0,00%	0,00%	0,00%	8,11%	3	-	3	-
En investigación	15	13	4	4	37,50%	25,00%	10,26%	10,81%	0	0,00%	-11	-73,33%



- Gráfico 2.2.3. Participación porcentual de las muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad según presunta motivación del hecho. Años 2019 a 2022.



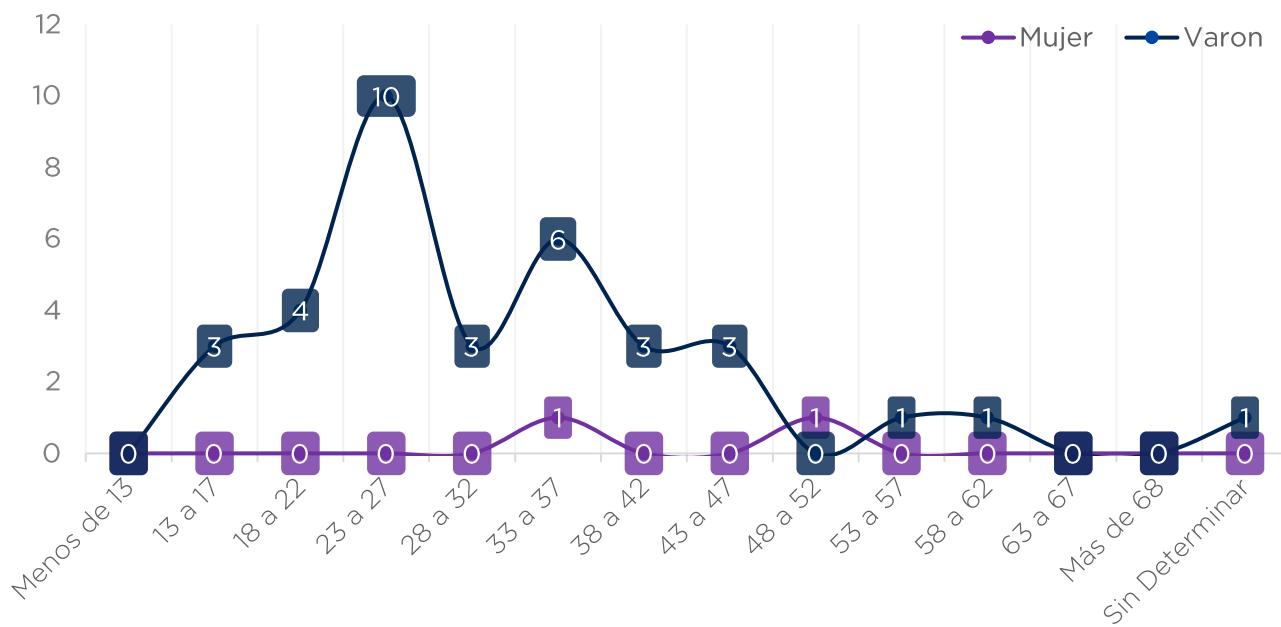
En relación con la distribución por género, el 95% de los fallecidos por homicidio doloso en los barrios vulnerables son hombres. Mientras que para el año 2022, en forma análoga a los años precedentes, las mujeres representaron el 5% de las muertes violentas dolosas.

- Tabla 2.2.5. Distribución por género y edad de muertes por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad. Años 2019 a 2022.

Género	Muertes					Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%	
Varón	37	48	37	35	92,50%	92,31%	94,87%	94,59%	-2	-5,41%	-2	-5,41%	
Mujer	3	3	2	2	7,50%	5,77%	5,13%	5,41%	0	0,00%	-1	-33,33%	
Mujer trans/Travesti	0	1	0	0	0,00%	1,92%	0,00%	0,00%	0	-	0	-	



- Gráfico 2.2.4 Distribución por género y edad de muertes registradas por homicidios dolosos en barrios en situación de vulnerabilidad. Año 2022.



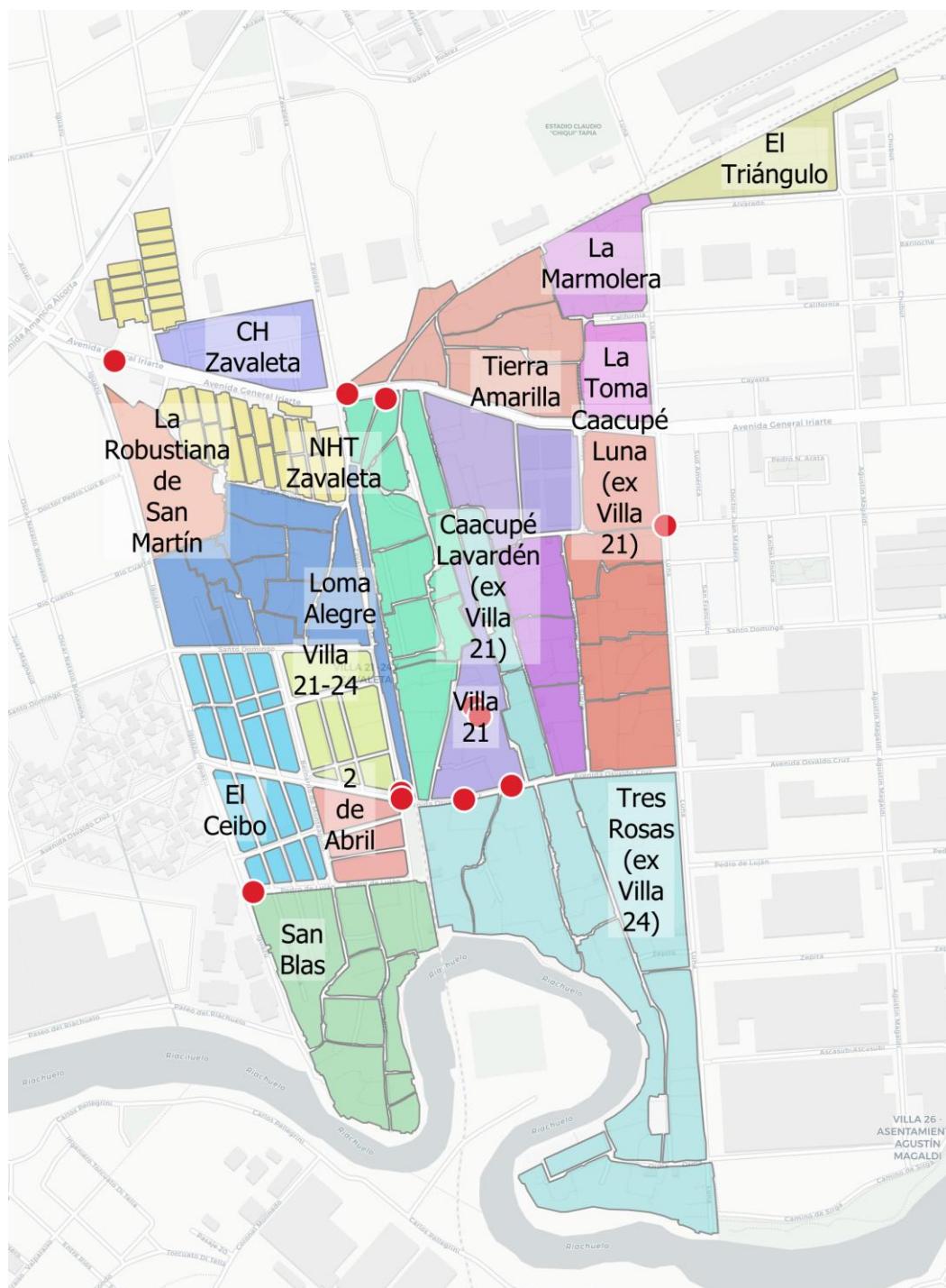
Respecto a los grupos etarios, 19 de los hombres fallecidos por homicidio doloso en barrios vulnerables tenía entre 23 y 37 años, representando el 54% de los fallecidos en dichos territorios.

Asimismo, el 9% corresponde a jóvenes menores de entre 13 y 17 años (3 casos), y el 11% representan los jóvenes de entre 18 a 22 años (4 casos).



- Mapa 2.2.1. Distribución geográfica de los homicidios dolosos registrados en el Barrio 21-24 Zavaleta¹⁹. Año 2022.

Barrio 21-24 Zavaleta



2022

11
muertes

-8,33%

Disminución
respecto 2021

-42,11%

Disminución
respecto 2020

+10%

Aumento
respecto 2019

64%

Por venganza

27%

En ocasión de
riña

9%

En investigación

9 varones

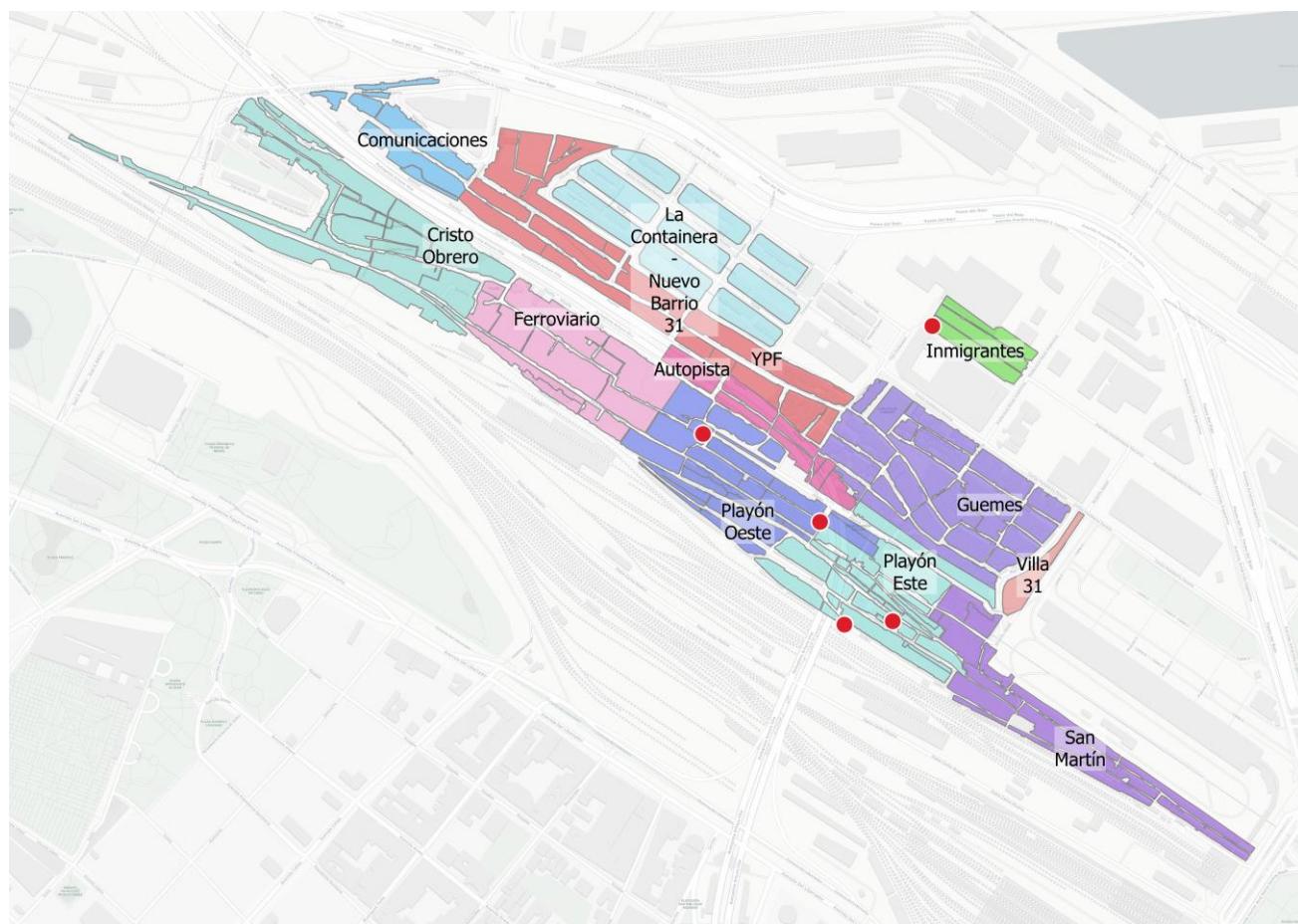
2 mujeres

¹⁹ Datos obtenidos en base a: <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/barrios-populares> Fecha de actualización 7 de septiembre de 2022.



- Mapa 2.2.1. Distribución geográfica de los homicidios dolosos registrados en el Barrio 31-31 Bis²⁰. Año 2022.

Barrio 31-31 Bis



2022

5

Muertes

0%

Disminución
respecto 2021**-66,67%**Disminución
respecto 2020**-64,29%**Disminución
respecto 2019

60%

Por venganza

20%

En ocasión de riña

20%

En investigación

5 varones

²⁰ Datos obtenidos en base a: <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/barrios-populares> Fecha de actualización 7 de septiembre de 2022.



- Mapa 2.2.3. Distribución geográfica de los homicidios dolosos registrados en el Barrio Padre Ricciardelli (1-11-14), Rivadavia I-II y Barrio Illia²¹. Año 2022.

Barrios 1-11-14, Rivadavia I-II y Presidente Illia



2022

14
muertes

0%

Incremento
respecto 2021

55,56%

Incremento
respecto 2020

180%

Incremento
respecto 2019

43%

Por venganza

21%

En ocasión de riña

21%

En investigación

14%

En ocasión de robo

14 varones

²¹ Datos obtenidos en base a: <https://data.buenosaires.gob.ar/dataset/barrios-populares> Fecha de actualización 7 de septiembre de 2022.



2.3 FEMICIDIOS²², TRANSFEMICIDIOS Y TRAVESTICIDIOS²³

En este apartado se presentan los femicidios, transfemicidios y travesticidios registrados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires entre los años 2019 a 2022.

Del mismo modo que todos los delitos detallados en este informe, la principal fuente de información para la construcción de estos datos son los registros de la Policía de la Ciudad.

En ese sentido, es importante aclarar que los datos presentados constituyen información preliminar, debido a que las investigaciones continúan desarrollándose y será el poder judicial quien concluirá con mayor certeza acerca de la clasificación de este tipo de violencias letales contra las mujeres/mujeres trans/travestis.

Los femicidios representaron en el año 2022 el 6% de las muertes violentas intencionales en la Ciudad de Buenos Aires, lo cual significa una disminución respecto a la proporción observada en el año 2021 (15%), 2020 (9%) y 2019 (9%).

Durante el año 2022 se registraron 5 femicidios, lo cual representa el 38% de las muertes de mujeres por homicidio doloso (13 en total).

- Tabla 2.3.1. Muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.

	Muertes				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Variación %	Nominal	Variación %
Femicidios	9	11	15	5	-10	-66,67%	-4	-44,44%
Transfemicidios y Travesticidios	1	2	0	0	0	-	-1	-100,00%

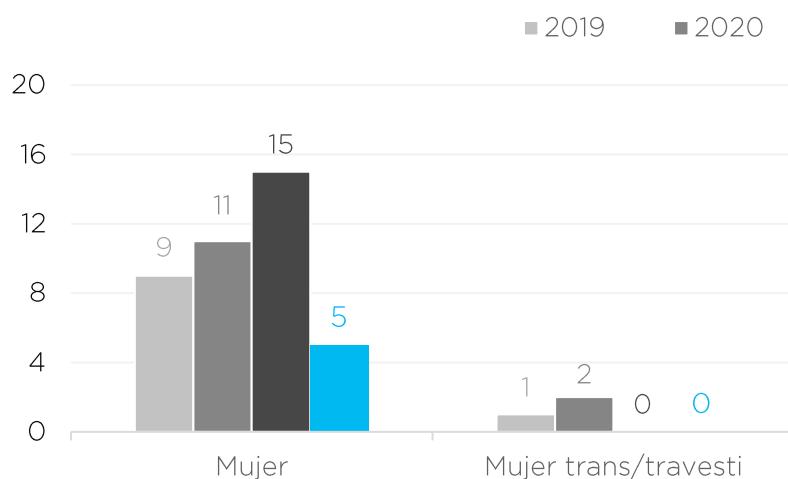
A su vez, en el año 2022 no se registraron transfemicidios / travesticidios, al igual que en el año previo, lo que implica una disminución del -100% respecto de los años 2020 y 2019.

²² La muerte violenta de mujeres por razones de género ya sea tenga lugar dentro de la familia, unidad doméstica o en cualquier otra relación interpersonal; en la comunidad, por parte de cualquier persona, o que se perpetrada o tolerada por el Estado y sus agentes, por acción u omisión. Esta definición es la adoptada desde el año 2008 por el Mecanismo de Seguimiento de la Convención de Belém de Pará (MESECVI) que funciona en el ámbito de la OEA.

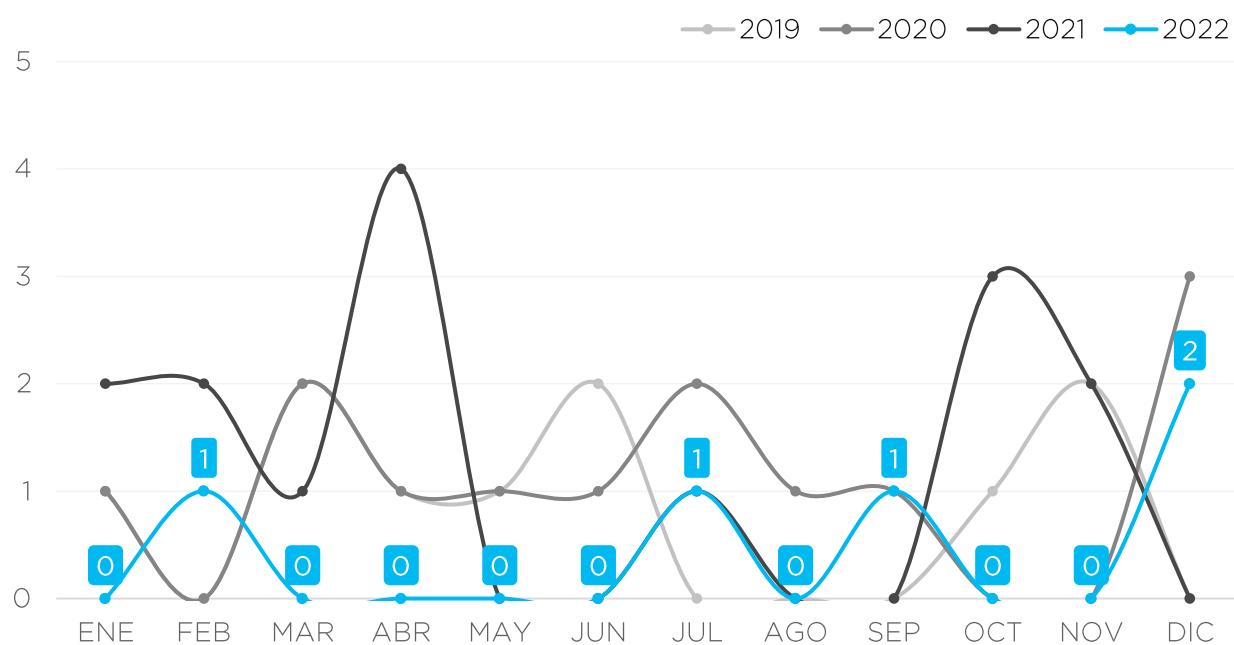
²³ La muerte violenta de mujeres trans/travestis por razones de género. En palabras de Radi y Sardá-Chandiramani: “El travesticidio/transfemicidio es la expresión más visible y final de una cadena de violencias estructurales que responden a un sistema cultural, social, político y económico vertebrado por la división binaria excluyente entre los géneros”.



- Gráfico 2.3.1. Distribución por género de las muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.



- Gráfico 2.3.2. Distribución mensual de muertes por femicidio y transfemicidio/travesticidio. Año 2019 a 2022.



En cuanto a lo largo del año, se observa un descenso del -89% para el primer semestre del año 2022 en comparación con el año 2021, -83% respecto del año 2020 y del -86% en relación con el año 2019; así como una disminución del -33% para el segundo semestre respecto del 2021 y del -43% en relación con el año 2020. Por el contrario, se visualiza un aumento del 33% en relación con el año 2019.



- Tabla 2.3.3. Distribución mensual de femicidio y transfemicidio/travesticidio. Años 2019 a 2022.

Período	Muertes				Variación 2022-2021		Variación 2021-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	1	1	2	0	-2	-100%	-1	-100%
Febrero	0	0	2	1	-1	-50%	1	-
Marzo	2	2	1	0	-1	-100%	-2	-100%
Abril	1	1	4	0	-4	-100%	-1	-100%
Mayo	1	1	0	0	0	-	-1	-100%
Junio	2	1	0	0	0	-	-2	-100%
Semestre 1	7	6	9	1	-8	-89%	-6	-86%
Julio	0	2	1	2	1	100%	2	-
Agosto	0	1	0	0	0	-	0	-
Septiembre	0	1	0	1	1	-	1	-
Octubre	1	0	3	0	-3	-100%	-1	-100%
Noviembre	2	0	2	0	-2	-100%	-2	-100%
Diciembre	0	3	0	1	1	-	1	-
Semestre 2	3	7	6	4	-2	-33%	1	33%
Anual	10	13	15	5	-10	-67%	-5	-50%

- Tabla 2.3.4. Cantidad de femicidio y transfemicidio/travesticidio por comunas. Años 2019 a 2022.

Comuna	Muertes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Comuna 1	2	1	1	0	20%	7,69%	6,67%	0%	-1	-100%	-2	-100%
Comuna 2	0	0	1	0	0%	0,00%	6,67%	0%	-1	-100%	0	-
Comuna 3	1	1	3	1	10%	7,69%	20,0%	20%	-2	-67%	0	0%
Comuna 4	2	2	1	0	20%	15,38%	6,67%	0%	-1	-100%	-2	-100%
Comuna 5	0	2	0	0	0%	15,38%	0,00%	0%	0	-	0	-
Comuna 6	0	0	1	1	0%	0,00%	6,67%	20%	0	0%	1	-
Comuna 7	0	1	2	0	0%	7,69%	13,33%	0%	-2	-100%	0	-
Comuna 8	2	1	0	0	20%	7,69%	0,00%	0%	0	-	-2	-100%
Comuna 9	0	0	0	0	0%	0,00%	0,00%	0%	0	-	0	-
Comuna 10	1	0	0	0	10%	0,00%	0,00%	0%	0	-	-1	-100%
Comuna 11	0	1	1	0	0%	7,69%	6,67%	0%	-1	-100%	0	-
Comuna 12	0	1	1	1	0%	7,69%	6,67%	20%	0	0%	1	-
Comuna 13	1	1	1	2	10%	7,69%	6,67%	40%	1	100%	1	100%
Comuna 14	0	2	1	0	0%	15,38%	6,67%	0%	-1	-100%	0	-
Comuna 15	1	0	1	0	10%	0,00%	6,67%	0%	-1	-100%	-1	-100%
Sin determinar	0	0	1	0	0%	0,00%	6,67%	0%	-1	-100%	0	-
Ciudad	10	13	15	5					-10	-66,67%	-5	-50,00%



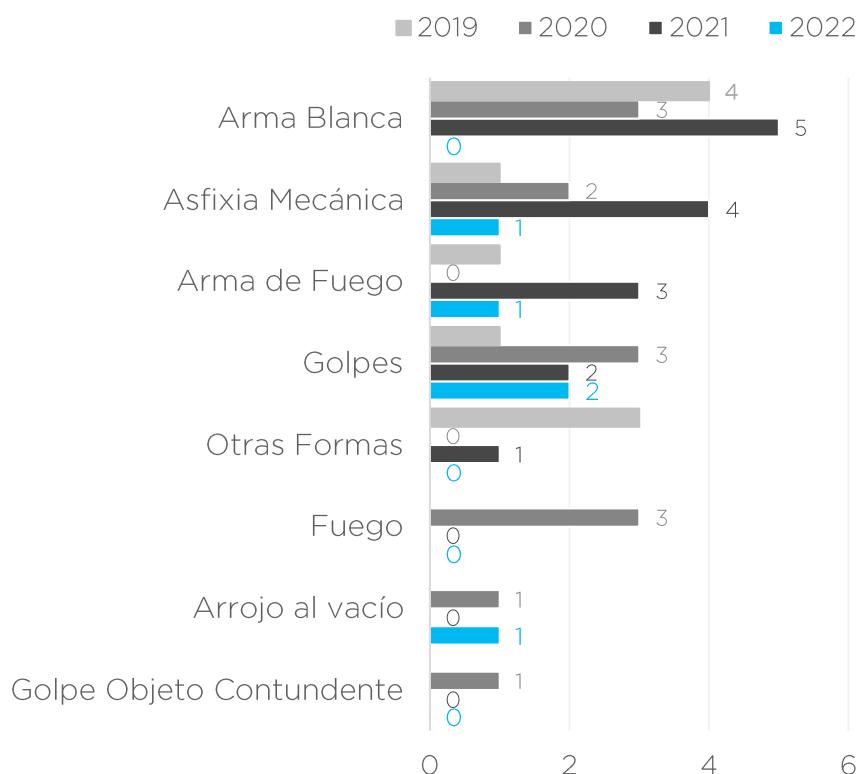
En relación con su distribución territorial por Comunas, la cantidad de casos no permite realizar comparaciones significativas en una y otra, sin perjuicio de lo cual la Comuna 13 presento dos femicidios contabilizados en el año 2022.

Por otro lado, 5 de los 48 barrios porteños han presentado casos de femicidio durante el año 2022.

- Tabla 2.3.5. Cantidad de muertes por femicidio y transfemicidio/travesticidio por barrios. Año 2022.

Barrio	Muertes	Participación Porcentual
Balvanera	1	20,00%
Caballito	1	20,00%
Villa Urquiza	1	20,00%
Belgrano	1	20,00%
Núñez	1	20,00%

- Gráfico 2.3.3. Distribución de las muertes registradas por femicidio y transfemicidio/travesticidio por medio empleado. Años 2019 a 2022.

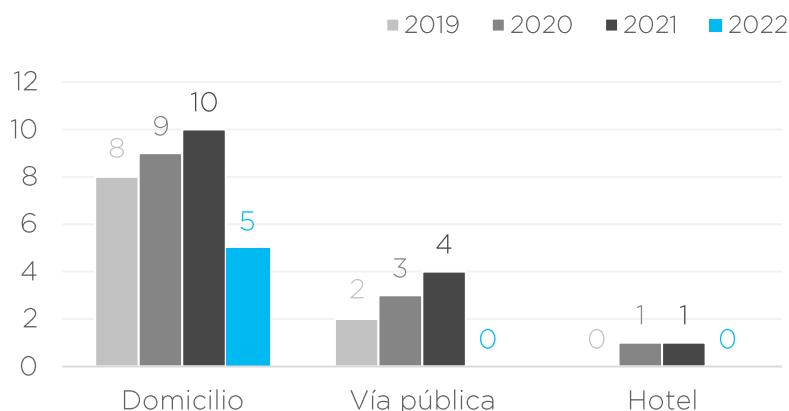


Respecto al medio empleado para la comisión del homicidio doloso bajo esta tipología, se produce una gran diferenciación con el total de muertes en la Ciudad, en cuanto a la utilización de armas de fuego, siendo que para el 20% de los casos de femicidio se utilizó un arma de fuego y para el total de muertes de la Ciudad representa el 45%.

Por otro lado, en la Ciudad, el 11% de las muertes fue ocasionada por golpes, mientras que en los femicidios, ese medio representa el 40%.

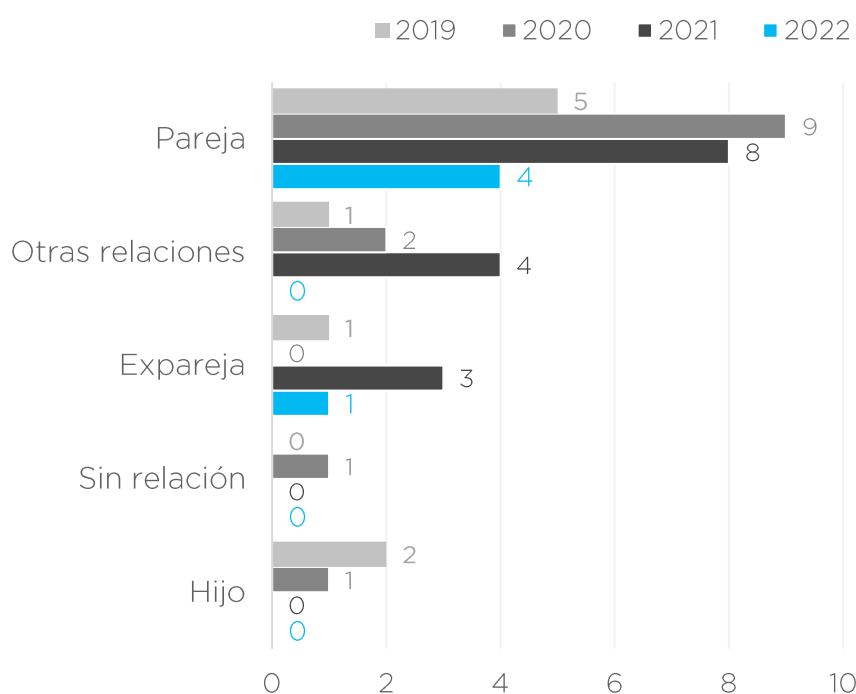


- Gráfico 2.3.4. Distribución de las muertes registradas por femicidio y transfemicidio/travesticidio por tipo de lugar. Años 2019 a 2022.



Para el año 2022, el 100% de los casos sucedieron en el interior de una vivienda, a diferencia del total de homicidios dolosos en la Ciudad, donde el 24% se produjeron dentro de un domicilio particular.

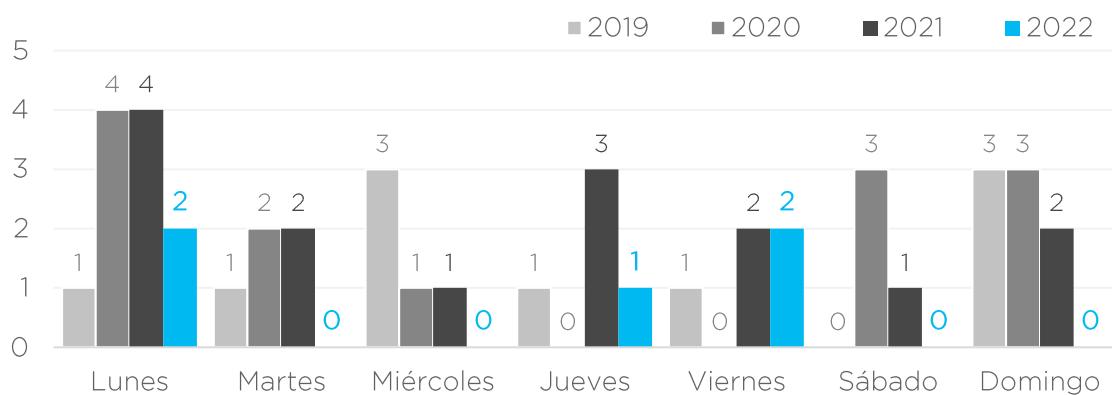
- Gráfico 2.3.5. Distribución por tipo de relación de las muertes registradas por femicidio y transfemicidio/travesticidio y sus agresores. Años 2019 a 2022.



En cuanto a las relaciones previas entre persona fallecida y quien le ocasiona la muerte, en todos los casos había conocimiento previo, así como dentro de éstos el 100% fueron relaciones de pareja y expareja.



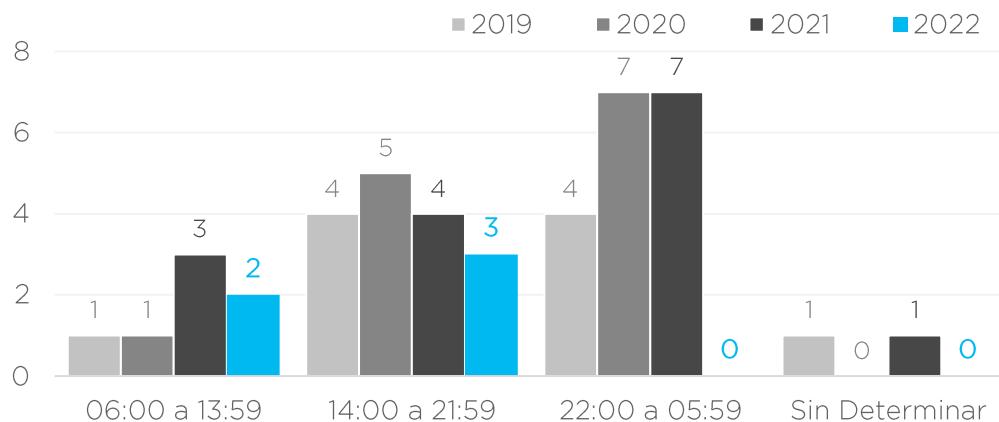
- Gráfico 2.3.6. Distribución por día de semana de las muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.



Para el año 2022, los casos registrados se distribuyeron entre los lunes y viernes.

La distribución por horas de mayor ocurrencia de muertes registradas por femicidios permite observar una concentración entre las 14:00 a 21:59, representando el 60% de los casos.

- Gráfico 2.3.7. Distribución por franja horaria de las muertes registradas por femicidios y transfemicidios/travesticidios. Años 2019 a 2022.

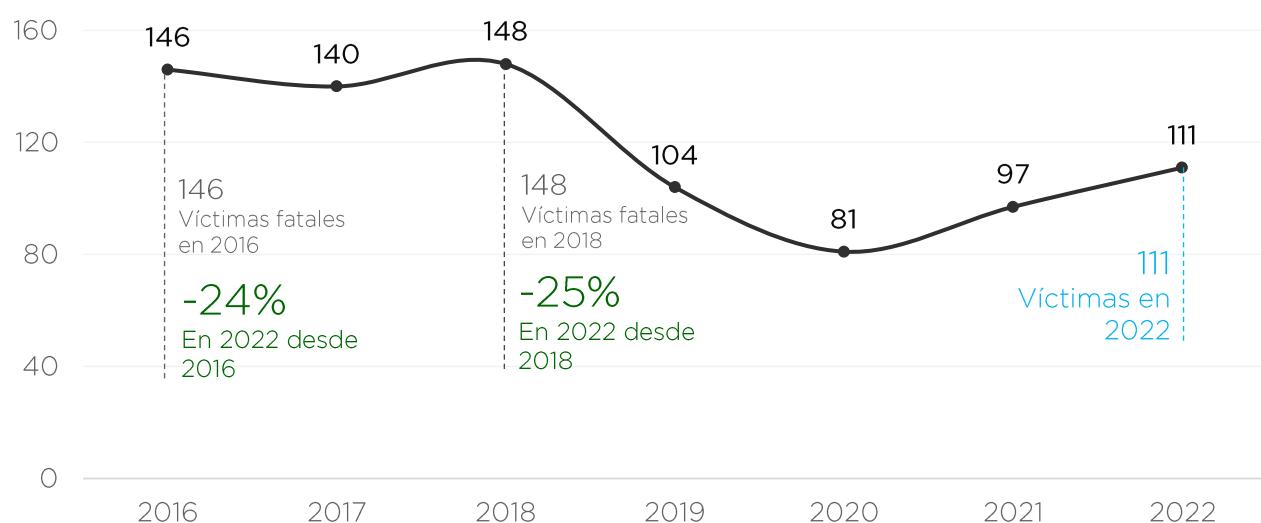


2.4 VÍCTIMAS FATALES EN SINIESTROS VIALES

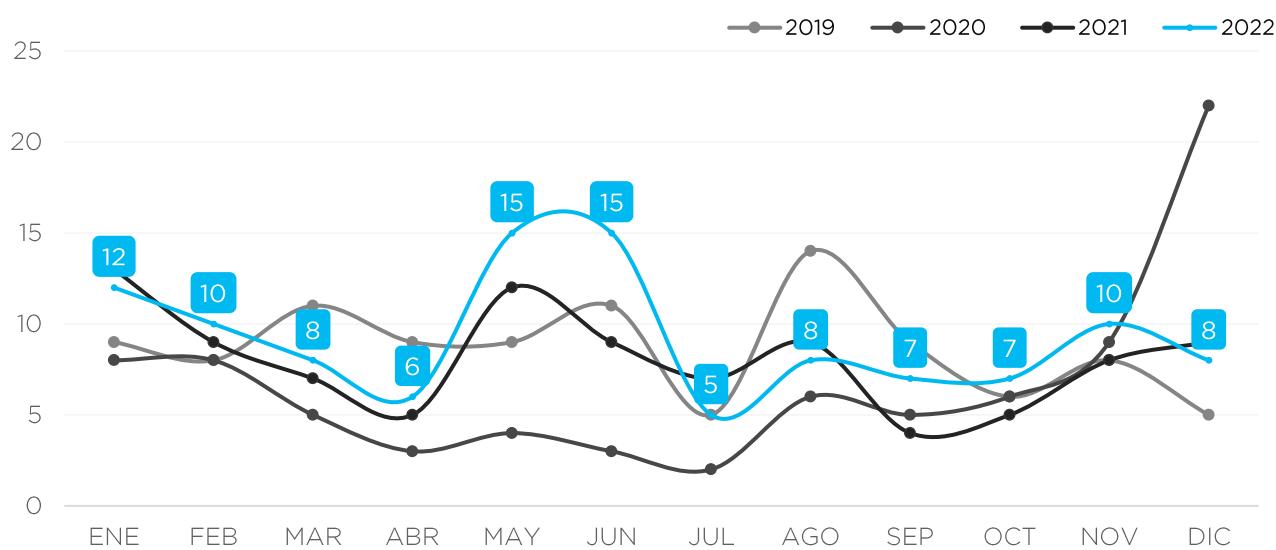
Las víctimas registradas por Muertes en Siniestros Viales en la Ciudad han aumentado 14%, pasando de 97 muertes en el año 2021 a 111 muertes para el período 2022.

Asimismo, sin considerar la época pandémica, se visualiza un incremento del 7% respecto de año 2019, a diferencia de los años anteriores donde las disminuciones fueron del -25% en relación con el año 2018, del -21% respecto al año 2017 y del -24% en relación con el año 2016.

- Gráfico 2.4.1. Distribución anual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2016 a 2022.



- Gráfico 2.4.2. Distribución mensual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2019 a 2022.



Para el análisis comparativo entre los años 2022 y 2021 puede observarse un primer semestre con un aumento interanual del 20%, así como también del 7% para el segundo semestre. En comparación con el año 2019 se observa un aumento del 16% para el primer semestre y un descenso del -4% respecto del segundo.

■ Tabla 2.4.1. Distribución mensual de víctimas fatales en siniestros viales. Años 2019 a 2022

Periodo	Muertes				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	9	8	13	12	-1	-8%	3	33%
Febrero	8	8	9	10	1	11%	2	25%
Marzo	11	5	7	8	1	14%	-3	-27%
Abril	9	3	5	6	1	20%	-3	-33%
Mayo	9	4	12	15	3	25%	6	67%
Junio	11	3	9	15	6	67%	4	36%
Semestre 1	57	31	55	66	11	20%	9	16%
Julio	5	2	7	5	-2	-29%	0	0%
Agosto	14	6	9	8	-1	-11%	-6	-43%
Septiembre	9	5	4	7	3	75%	-2	-22%
Octubre	6	6	5	7	2	40%	1	17%
Noviembre	8	9	8	10	2	25%	2	25%
Diciembre	5	23	9	8	-1	-11%	3	60%
Semestre 2	47	51	42	45	3	7%	-2	-4%
Anual	104	82	97	111	14	14%	7	7%

Tal como se observa en el precedente cuadro, las víctimas fatales han aumentado un 14% para el año 2022 respecto del año anterior.

De igual manera, se visualiza un aumento, del 7% de las mismas en relación con el año 2019, pasando de 104 víctimas a 111 respectivamente.



- Tabla 2.4.2. Distribución por comunas de cantidad, tasa cada 100.000 habitantes y densidad por kilómetro cuadrado de víctimas fatales en siniestros viales. Año 2022.

En el siguiente cuadro, se visualiza la distribución de víctimas fatales en siniestros viales del período 2022 por Comuna geográfica de ocurrencia del hecho, así como también la tasa cada 100.000 habitantes y la densidad por kilómetro cuadrado.

De esta forma es posible observar que 8 de las 15 Comunas poseen una tasa víctimas fatales cada 100.000 habitantes superior al promedio total de la Ciudad (3,59), siendo éstas las Comunas 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10, y 14.

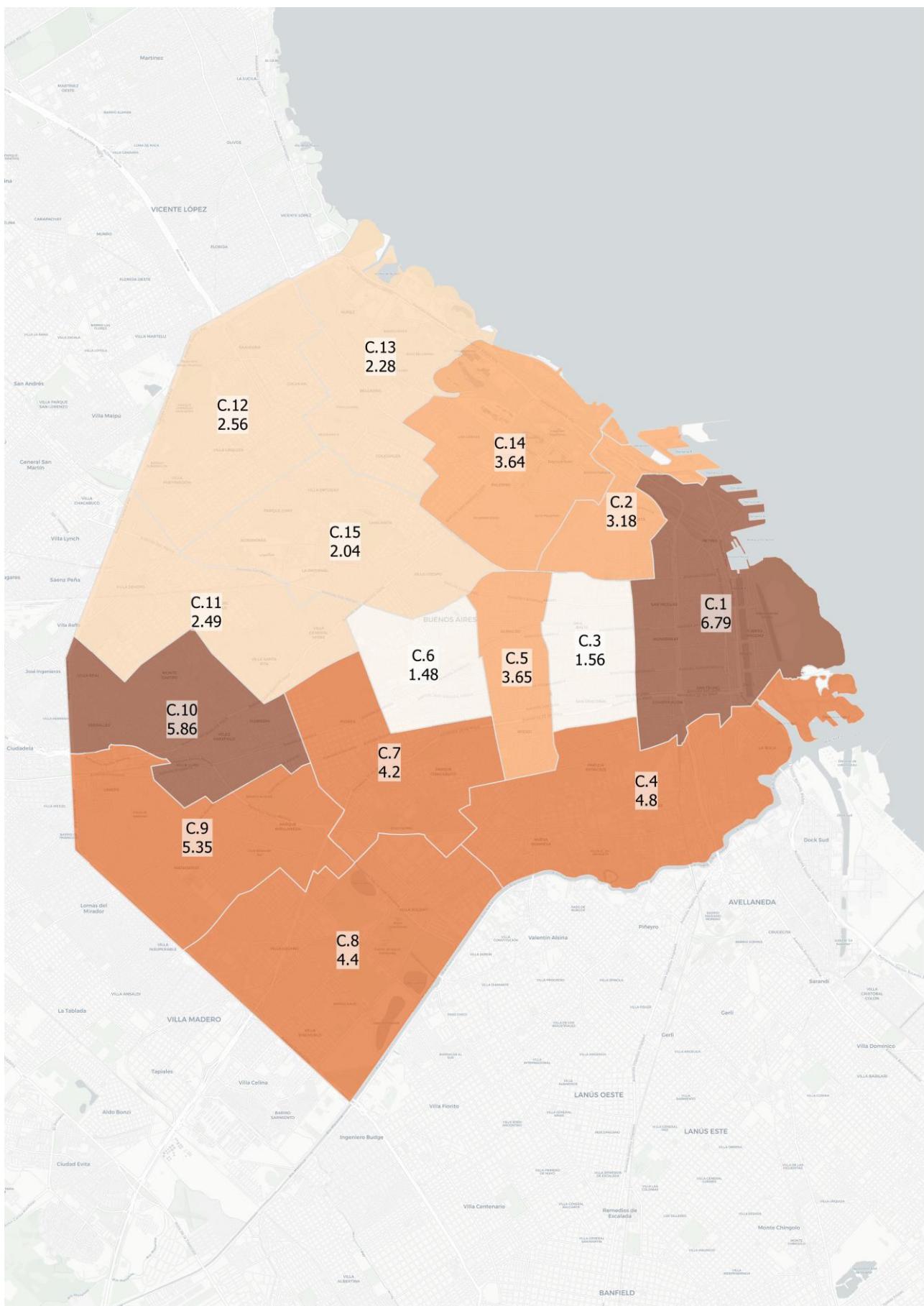
Por el contrario, las Comunas 3 y 6 presentan las tasas más bajas de la Ciudad, siendo estas de 1,56 para la comuna 3 y de 1,48 para la Comuna 6.

En relación con su distribución territorial vinculado a la densidad poblacional, sólo la Comuna 5 presenta una tasa mayor a 1 por kilómetro cuadrado.

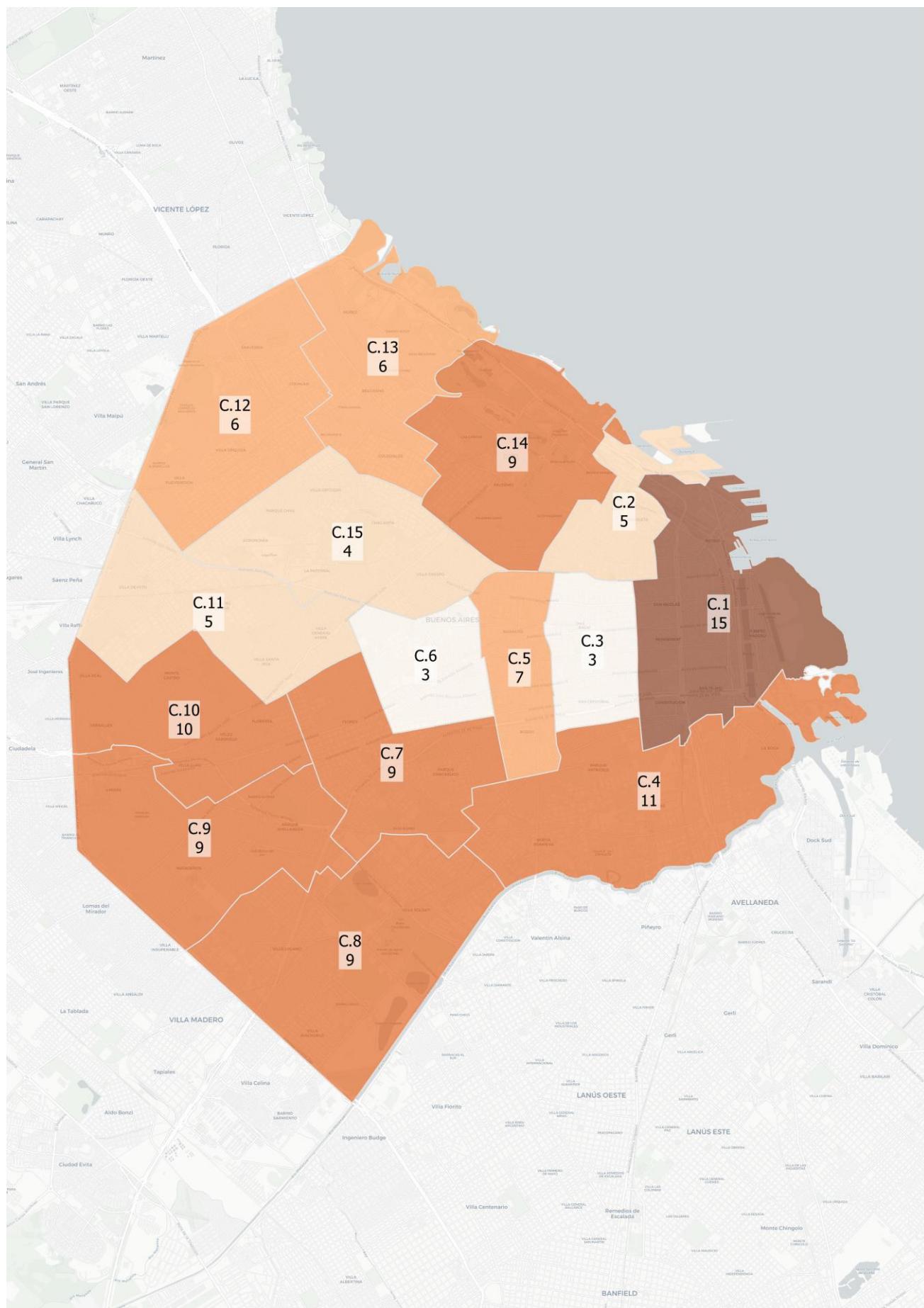
Comuna	Tasa c/ 100.000 hab.	Víctimas	Densidad por km ²
Comuna 1	6,79	15	0,84
Comuna 2	3,18	5	0,79
Comuna 3	1,56	3	0,47
Comuna 4	4,80	11	0,51
Comuna 5	3,65	7	1,04
Comuna 6	1,48	3	0,43
Comuna 7	4,20	9	0,73
Comuna 8	4,40	9	0,41
Comuna 9	5,35	9	0,55
Comuna 10	5,86	10	0,79
Comuna 11	2,49	5	0,35
Comuna 12	2,56	6	0,38
Comuna 13	2,28	6	0,41
Comuna 14	3,64	9	0,57
Comuna 15	2,04	4	0,28
Ciudad	3,59	111	0,54



- Mapa 2.4.1. Víctimas fatales por siniestros viales por comunas. Tasa cada 100.000 habitantes. Año 2022.



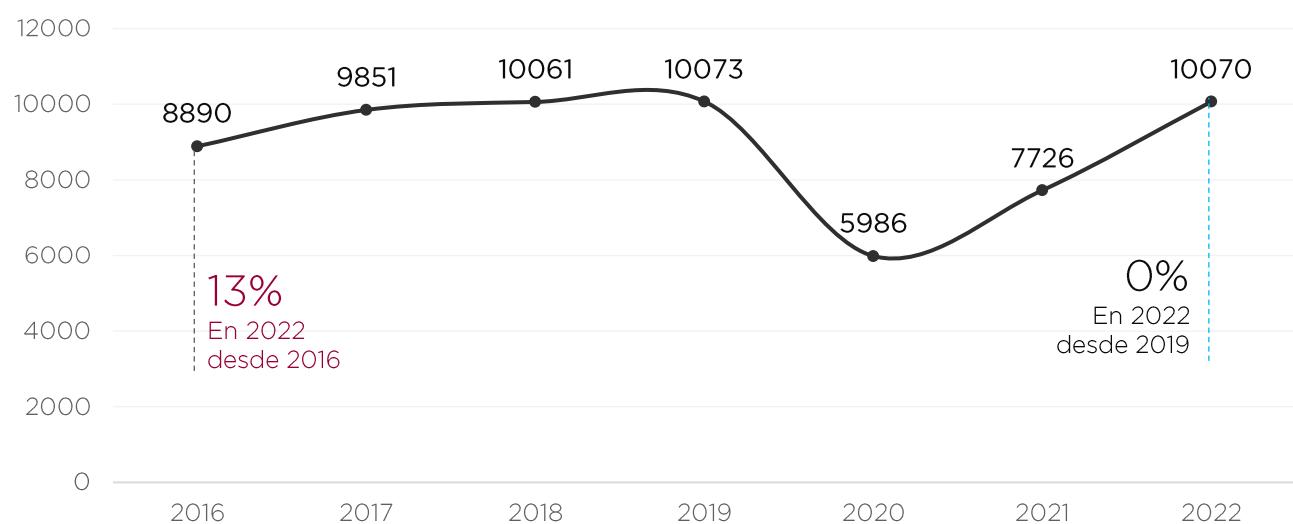
■ Mapa 2.4.2. Víctimas fatales por siniestros viales por comunas. Año 2022.



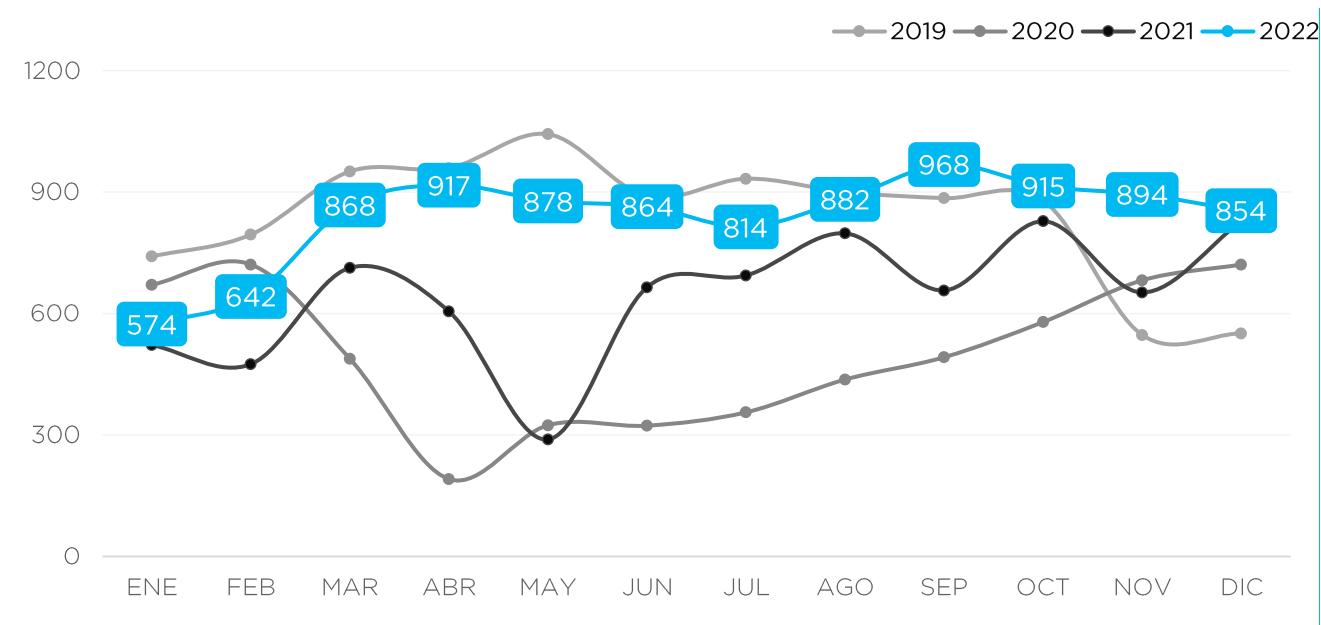
2.5 SINIESTROS VIALES CON LESIONADOS

Los hechos registrados como Lesiones en Siniestros Viales²⁴ en la Ciudad han aumentado un 30% durante el año 2022 respecto del año anterior. No obstante, sin considerar los años vinculados a la pandemia, no se registran incrementos en relación con los años 2019 y 2018.

- Gráfico 2.5.1. Distribución anual de siniestros viales con lesionados. Años 2016 a 2022.



- Gráfico 2.5.2. Distribución mensual de siniestros viales con lesionados. Años 2019 a 2022.



²⁴ Los datos de Siniestros viales varían respecto de la publicación anterior en virtud de la auditoría constante realizada sobre estos siniestros.



A continuación, se presenta la cantidad de siniestros viales con lesionados por mes entre los años 2019 y 2022.

- Tabla 2.5.1. Distribución mensual de siniestros viales con lesionados. Años 2019 a 2022.

	Siniestros viales				Variación 2022-2021	Variación 2022-2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Var. %	Nominal	Var. %
Enero	741	671	522	574	52	10%	-167	-23%
Febrero	795	721	475	642	167	35%	-153	-19%
Marzo	952	488	713	868	155	22%	-84	-9%
Abril	959	191	605	917	312	52%	-42	-4%
Mayo	1043	324	289	878	589	204%	-165	-16%
Junio	890	323	665	864	199	30%	-26	-3%
Semestre 1	5380	2718	3269	4743	1474	45%	-637	-12%
Julio	933	356	694	814	120	17%	-119	-13%
Agosto	900	437	798	882	84	11%	-18	-2%
Septiembre	887	492	657	968	311	47%	81	9%
Octubre	885	579	828	915	87	11%	30	3%
Noviembre	549	582	652	894	242	37%	345	63%
Diciembre	539	721	828	854	26	3%	315	58%
Semestre 2	4693	3267	4457	5327	870	20%	634	14%
Anual	10073	5985	7726	10070	2344	30%	-3	0%

En el precedente cuadro se observa que los siniestros viales con lesionados han aumentado 30% para el año 2022 respecto del año 2021, y no se registra una variación estadísticamente representativa en comparación con el año 2019.



- Tabla 2.5.2. Distribución por comunas de cantidad de siniestros viales con lesionados y densidad de hechos por kilómetro cuadrado. Año 2022.

El siguiente cuadro refleja la distribución de siniestros viales con lesionados del periodo 2022 por Comuna geográfica de ocurrencia del hecho, así como también la densidad por kilómetro cuadrado.

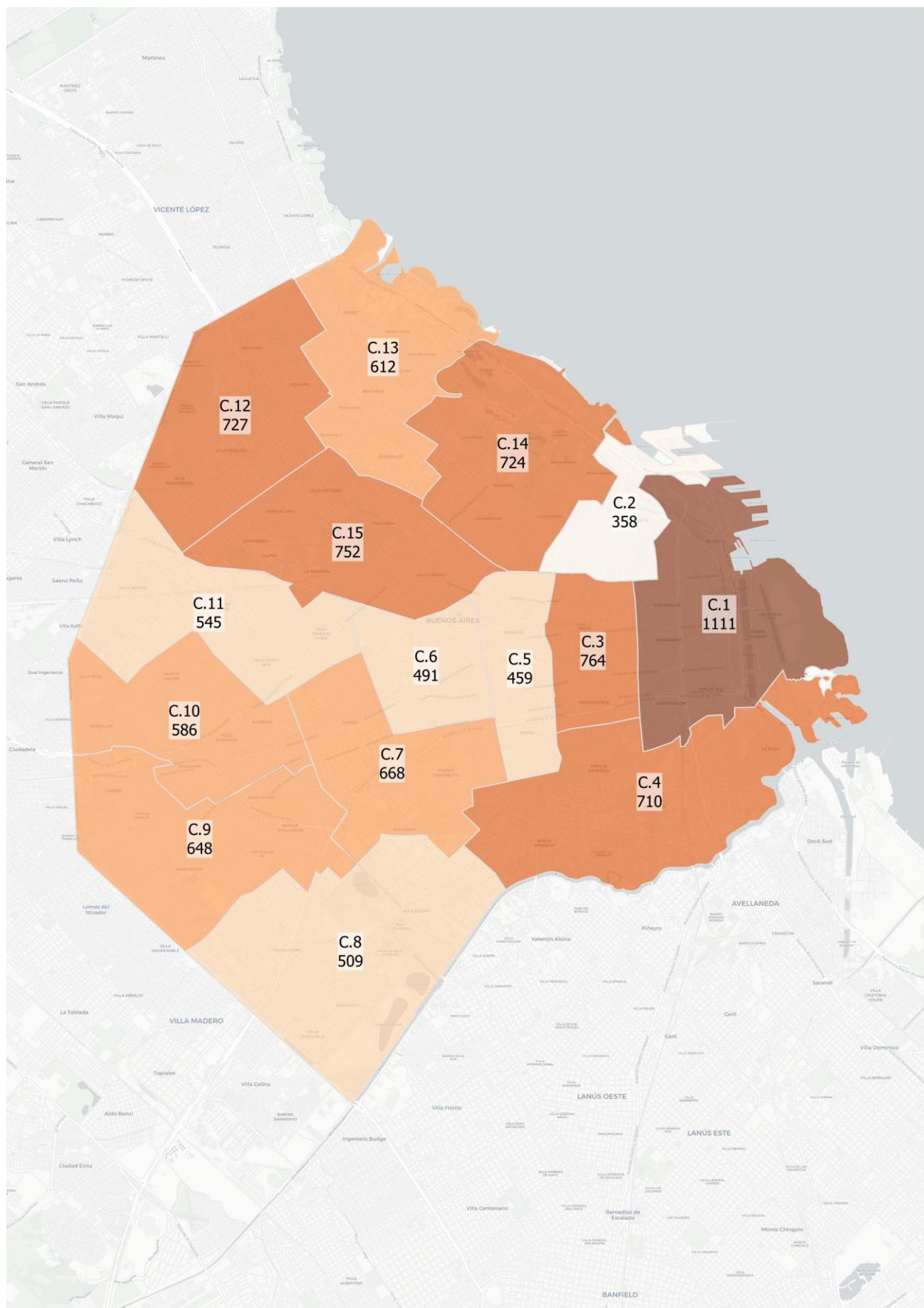
Es posible observar que la comuna 2 es la que presenta menor cantidad de hechos. Contrariamente, la Comuna 1 es la que mayor cantidad de siniestros ha registrado, y las Comunas 3, 4, 12, 14 y 15, presentan más de 700 siniestros viales.

De acuerdo a la distribución por kilómetro cuadrado, la Comuna 3 registra la mayor concentración de siniestros con un valor de 119,38 y la Comuna 8 la de menor registro con 22,93 hechos por km².

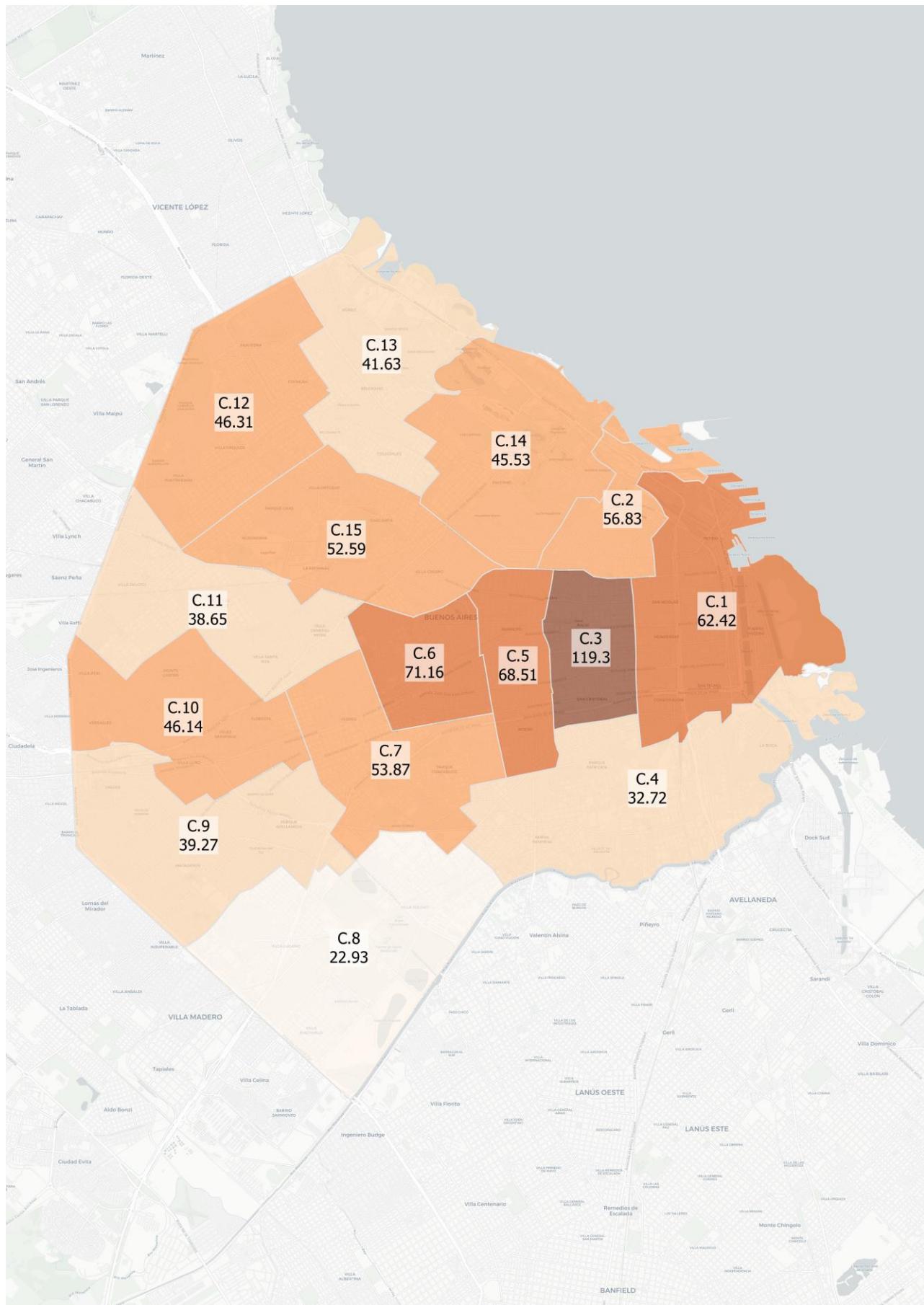
Comuna	Siniestros viales	Densidad por km ²
Comuna 1	1111	62,42
Comuna 2	358	56,83
Comuna 3	764	119,38
Comuna 4	710	32,72
Comuna 5	459	68,51
Comuna 6	491	71,16
Comuna 7	668	53,87
Comuna 8	509	22,93
Comuna 9	648	39,27
Comuna 10	586	46,14
Comuna 11	545	38,65
Comuna 12	727	46,31
Comuna 13	612	41,63
Comuna 14	724	45,53
Comuna 15	752	52,59
Sin datos	406	
Ciudad	10070	49,29



■ Mapa 2.5.1. Siniestros viales con lesionados por Comunas. Año 2022.



- Mapa 2.5.2. Siniestros viales con lesionados por comuna. Normalización por superficie (Km²). Año 2022.

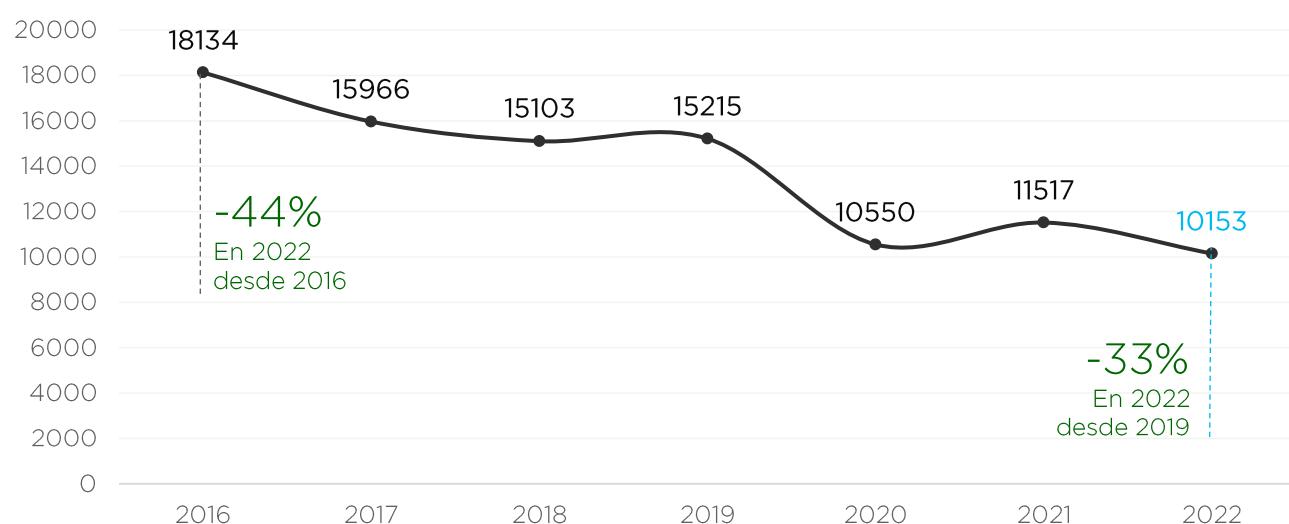


2.6 LESIONES DOLOSAS

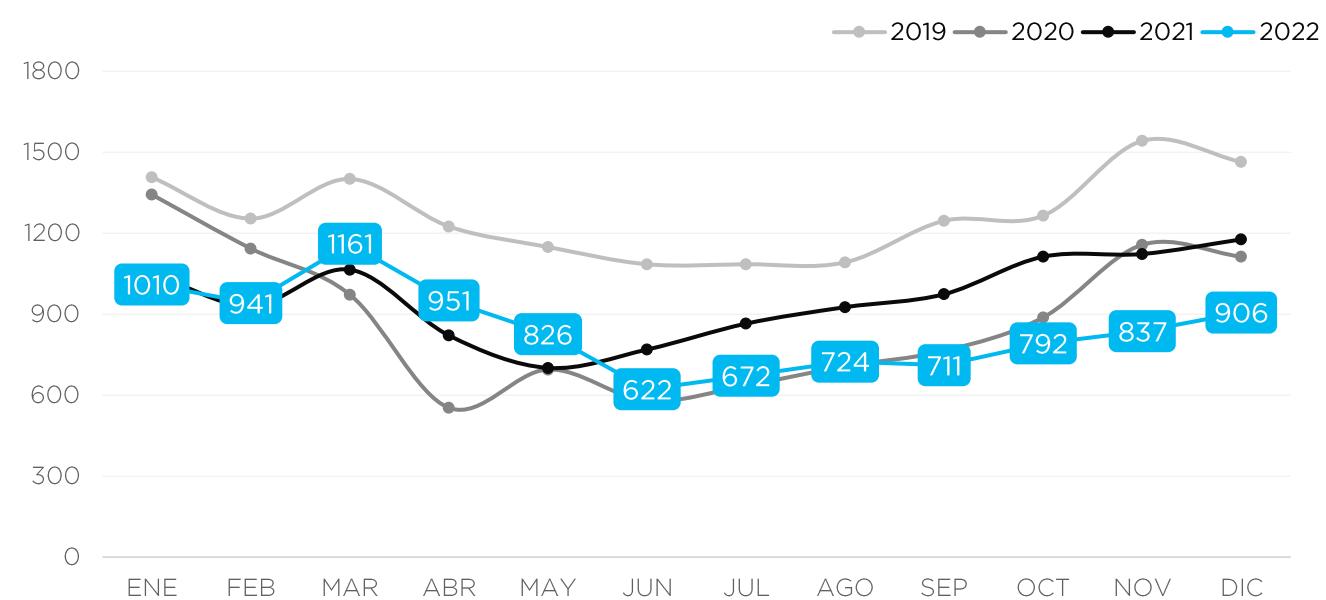
En este apartado se analizan las lesiones dolosas ocurridas en la Ciudad de Buenos Aires, que representan el 5% de los delitos registrados en el total de la situación delictiva, de acuerdo con la codificación del Sistema Nacional de Información Criminal.

En el siguiente grafico se presenta la evolución nominal de lesiones dolosas en los últimos 6 años, desde el año 2016 al año 2022.

- Gráfico 2.5.1. Distribución anual de lesiones dolosas. Años 2016 a 2022.



- Gráfico 2.5.2. Distribución mensual de lesiones dolosas. Años 2019 a 2022.



En el año 2022 se registraron 10153 víctimas de lesiones dolosas, una disminución respecto del año precedente del -12%, del -4% en 2020 y del -33% respecto al año 2019.

En relación con el año 2016, cuando se registraron la mayor cantidad de lesiones dolosas de la serie analizada, en el año 2022 la baja fue del -44%.

- Tabla 2.5.1. Distribución mensual de lesiones dolosas. Años 2019 a 2022.

	Lesiones dolosas				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	1407	1343	1052	1010	-42	-4%	-397	-28%
Febrero	1254	1143	931	941	10	1%	-313	-25%
Marzo	1401	972	1065	1161	96	9%	-240	-17%
Abril	1225	553	821	951	130	16%	-274	-22%
Mayo	1149	695	701	826	125	18%	-323	-28%
Junio	1085	579	769	622	-147	-19%	-463	-43%
Semestre 1	7521	5285	5339	5511	172	3%	-2010	-27%
Julio	1085	636	865	672	-193	-22%	-413	-38%
Agosto	1092	707	926	724	-202	-22%	-368	-34%
Septiembre	1246	764	974	711	-263	-27%	-535	-43%
Octubre	1265	888	1113	792	-321	-29%	-473	-37%
Noviembre	1542	1157	1123	837	-286	-25%	-705	-46%
Diciembre	1464	1113	1177	906	-271	-23%	-558	-38%
Semestre 2	7694	5265	6178	4642	-1536	-25%	-3052	-40%
Anual	15215	10550	11517	10153	-1364	-12%	-5062	-33%

En la tabla anterior se puede observar para el primer semestre del 2022 un aumento del 3% con respecto al 2021, pero una marcada disminución hacia el segundo semestre contra el mismo periodo del -25%.

En comparación interanual, los casos de lesiones dolosas descendieron un -33% respecto al año 2019, al igual que para el año 2021 con -12%.

Con respecto al tipo de lesiones dolosas se registró la mayor disminución en 2022 comparado a 2021 y 2019 en las lesiones gravísimas -50% para el 2021 y -62% respectivamente para el 2019.



- Tabla 2.5.3. Lesiones dolosas por tipo. Año 2019 a 2022.

	Lesiones dolosas				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Agravantes ²⁵	102	384	546	425	-121	-22%	323	317%
Lesiones en riña	153	114	97	90	-7	-7%	-63	-41%
Lesiones en Riña Leves	SD	52	65	80	15	23%	N/A	N/A
Lesiones graves	326	190	210	185	-25	-12%	-141	-43%
Lesiones gravísimas	29	16	22	11	-11	-50%	-18	-62%
Lesiones leves	14605	9794	10577	9362	-1215	-11%	-5243	-36%
Total	15215	10550	11517	10153	-1364	-12%	-5062	-33%

En cuanto al porcentaje de participación por tipo y año, podemos observar que las lesiones leves corresponden en todos los años a más del 90% de las denuncias registradas.

- Tabla 2.5.4. Lesiones dolosas por tipo y porcentaje de participación. Año 2019 a 2022.

	2019	2020	2021	2022	% de participación			
					2019	2020	2021	2022
Agravantes	102	384	546	425	0,67%	3,64%	4,74%	4,19%
Lesiones en riña	153	114	97	90	1,01%	1,08%	0,84%	0,89%
Lesiones en Riña Leves	SD	52	65	80	N/A	0,49%	0,56%	0,79%
Lesiones graves	326	190	210	185	2,14%	1,80%	1,82%	1,82%
Lesiones gravísimas	29	16	22	11	0,19%	0,15%	0,19%	0,11%
Lesiones leves	14605	9794	10577	9362	95,99%	92,83%	91,84%	92,21%
Total	15215	10550	11517	10153				

²⁵ Conductas descriptas en los artículos 89, 90 y 91.



El siguiente cuadro refleja la distribución de lesiones dolosas del periodo 2022 por Comuna geográfica de ocurrencia del hecho, así como también la densidad por kilómetro cuadrado.

- Tabla 2.5.2. Distribución por comunas de cantidad de lesiones dolosas y densidad de hechos por kilómetro cuadrado. Año 2022.

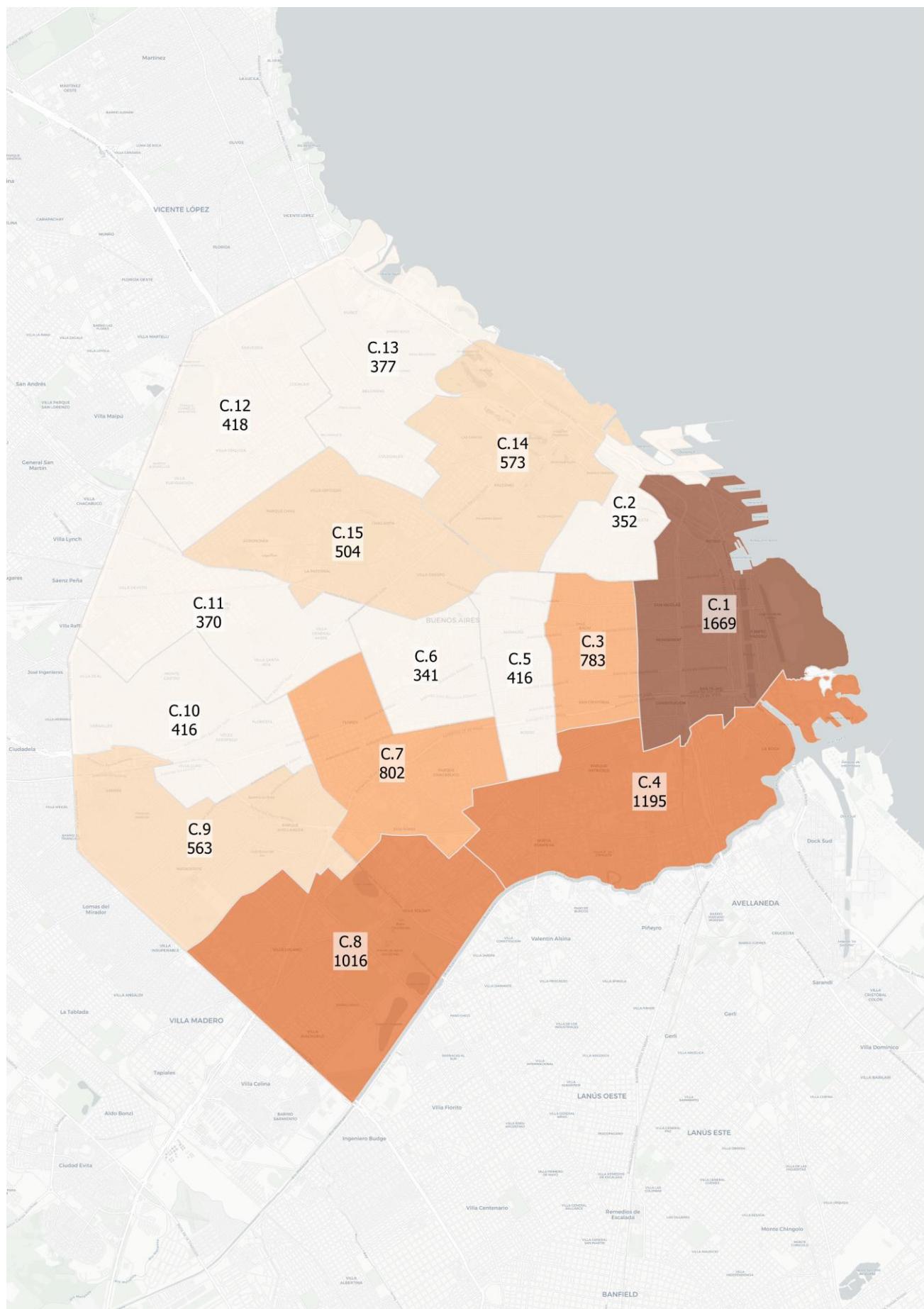
Comuna	Lesiones dolosas	Densidad por km ²
Comuna 1	1669	82,14
Comuna 2	352	25,90
Comuna 3	783	59,96
Comuna 4	1195	76,45
Comuna 5	416	28,12
Comuna 6	341	21,81
Comuna 7	802	55,47
Comuna 8	1016	150,33
Comuna 9	563	88,13
Comuna 10	416	20,03
Comuna 11	370	55,58
Comuna 12	418	60,96
Comuna 13	377	32,07
Comuna 14	573	25,46
Comuna 15	504	30,57
Sin datos	358	
Ciudad	10153	49,37

Es posible observar que la comuna 6 presenta la menor cantidad de este tipo de delitos, con un total de lesiones dolosas inferior a 350. Contrariamente, la Comuna 1 es la que mayor cantidad de lesiones dolosas ha registrado (1669 casos), y así como las Comunas 4 y 8, ambas con más de 1.000 lesionados.

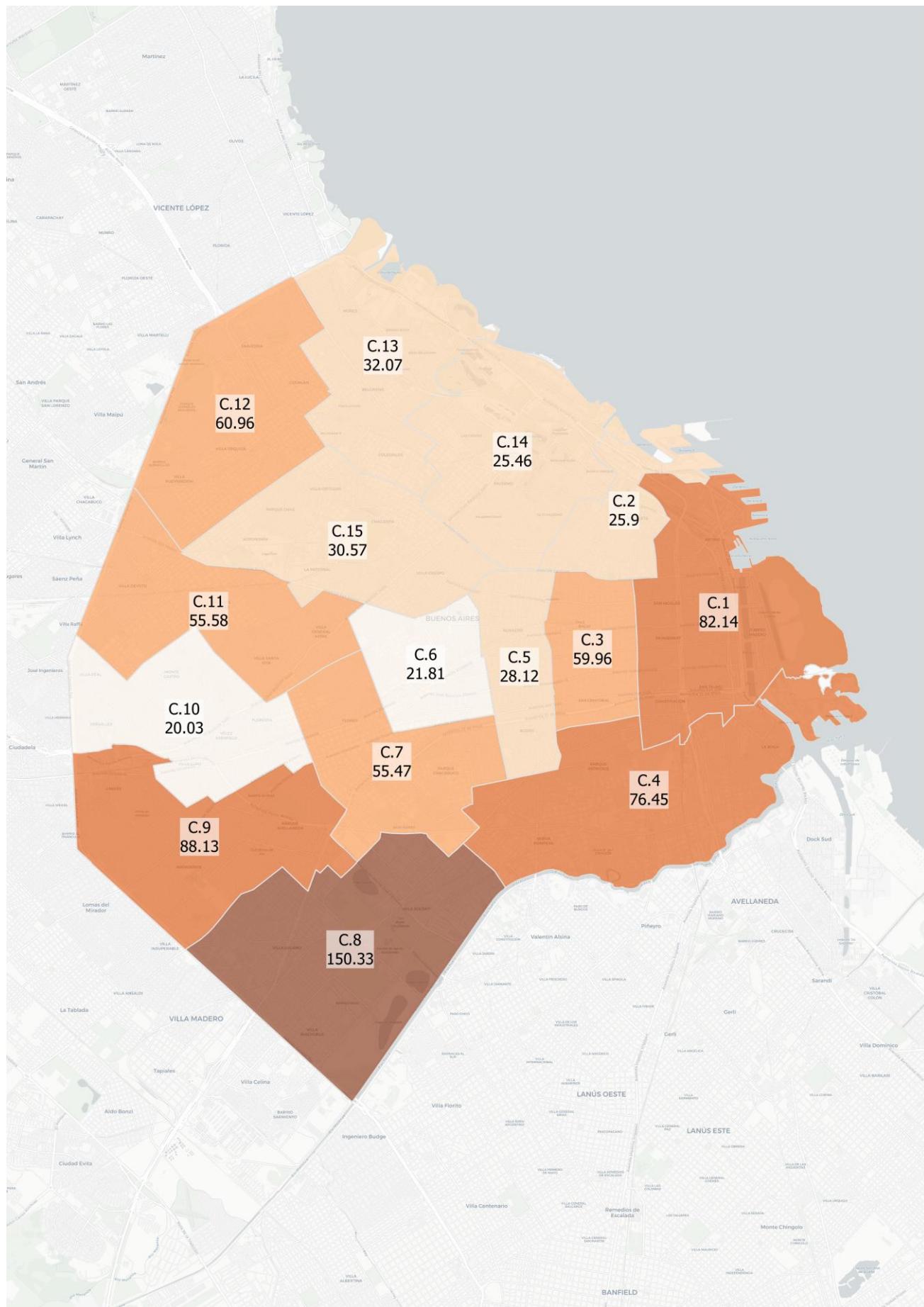
De acuerdo a la distribución por kilómetro cuadrado, la Comuna 8 es la que registra mayor concentración con un valor de 150 por km² y las de menor conflictividad las Comunas 2, 5, 6, 10 y 14 con un valor de menos de 30 por km².



■ Mapa 2.5.1. Lesiones dolosas por Comunas. Año 2022.



- Mapa 2.5.2. Lesiones dolosas por comuna. Normalización por superficie (Km²). Año 2022.



3

| Delitos contra la propiedad

- Robos y Hurtos
- Robos
- Hurtos
- Sustracción Automotor
- Robo Automotor
- Hurto Automotor
- Robo con uso de Moto
- Robo con uso de Armas
- Estafas



3.1 ROBOS Y HURTOS

La diferenciación entre robos y hurtos está basada en el uso de la violencia sobre las cosas o las personas, de acuerdo con lo establecido por la legislación en los artículos 162 y 164 del Código Penal.

La Ciudad de Buenos Aires interpreta como robo inclusive las sustracciones por arrebato (por ejemplo, de un teléfono celular), sin perjuicio de que otras jurisdicciones del país o del continente puedan considerarlas un hurto.

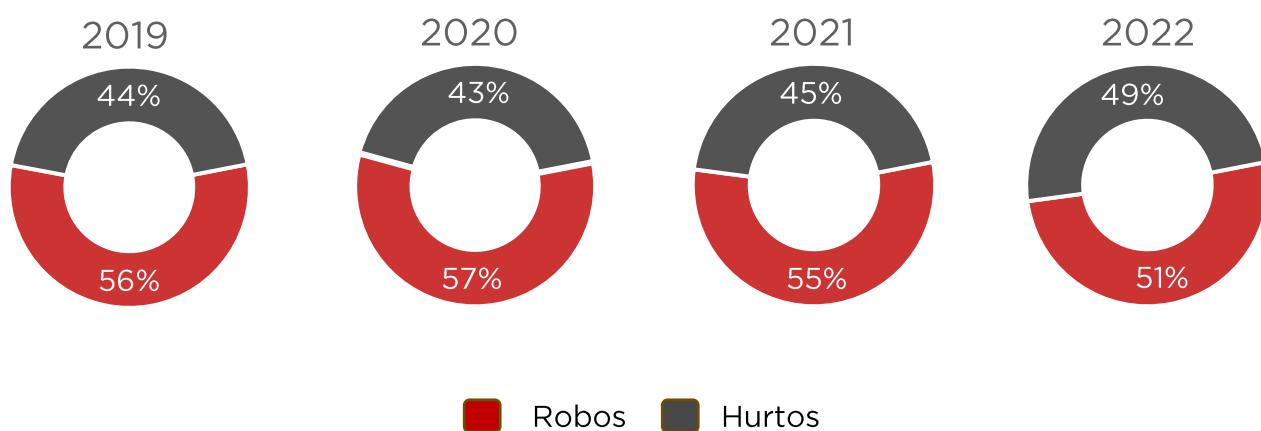
Se presenta en los siguientes gráficos la variación de los casos de robos y hurtos consumados para los años 2019 a 2022.

- Tabla 3.1.1. Distribución de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Delito	Casos				Participación sobre Robos + Hurtos			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Robos	62829	3466	4489	5633	56%	57%	55%	51%
Hurtos	49351	25815	3654	5430	44%	43%	45%	49%
Robos + Hurtos	112180	60484	81446	110638				

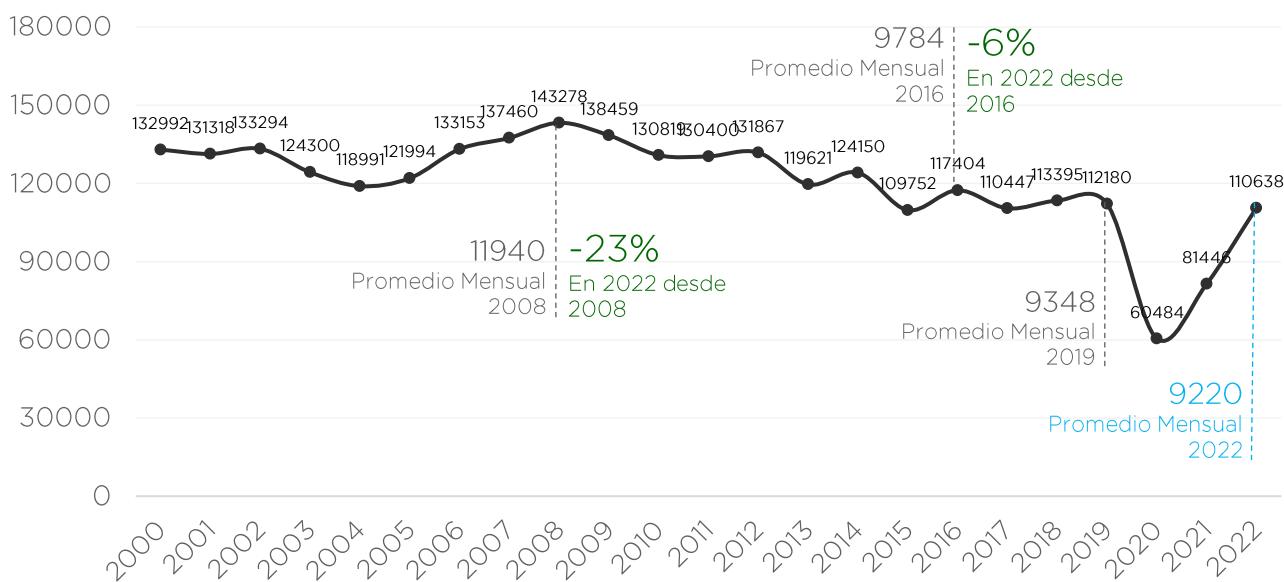
Puede observarse que la participación relativa de los robos (51%) en el conjunto de delitos analizado en este capítulo, ha disminuido en el año 2022 respecto al 2021 (55%), 2020 (57%) y al 2019 (56%). Esto se condice con la encuesta de victimización donde también se observa una baja para las víctimas de robo y una suba para las víctimas de hurto.

- Gráfico 3.1.1. Distribución porcentual de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



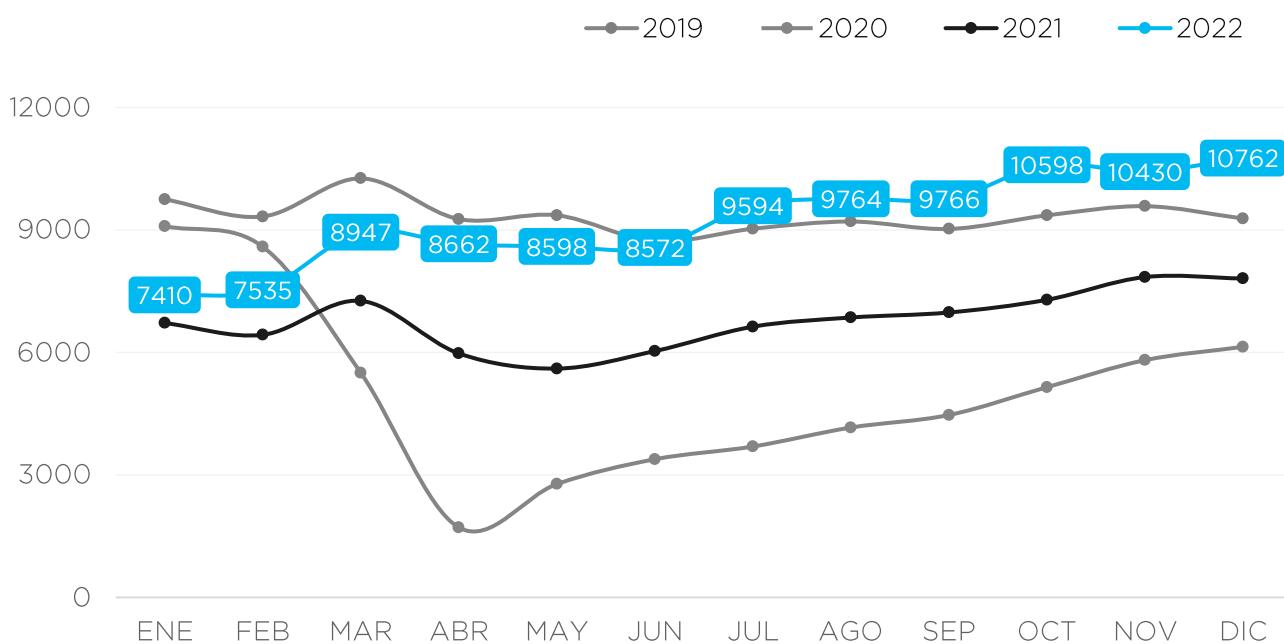
En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal de los robos y hurtos consumados en los últimos 23 años, desde el año 2000 hasta el año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2008, con un promedio de 11940 casos.

■ Gráfico 3.1.2. Distribución anual de robos y hurtos consumados. Años 2000 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 9784 casos de robos y hurtos, hasta el año 2022 (9220 casos), se produjo un descenso del -6% en general, pero una mayor participación relativa de los hurtos que llegan al 49% de los casos en el año 2022. A su vez, se podrá observar en el capítulo correspondiente a la encuesta de victimización, que el registro de hurto se ha multiplicado, gracias a los nuevos canales de denuncias.

■ Gráfico 3.1.3. Distribución mensual de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.1.2. Distribución mensual por robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Período	Robos y Hurtos				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	9751	9095	6721	7410	689	10%	-2341	-24%
Febrero	9330	8590	6432	7535	1103	17%	-1795	-19%
Marzo	10264	5503	7264	8947	1683	23%	-1317	-13%
Abril	9267	1713	5977	8662	2685	45%	-605	-7%
Mayo	9360	2776	5605	8598	2993	53%	-762	-8%
Junio	8723	3384	6033	8572	2539	42%	-151	-2%
Semestre 1	56695	31061	38032	49724	11692	31%	-6971	-12%
Julio	9030	3696	6631	9594	2963	45%	564	6%
Agosto	9207	4161	6856	9764	2908	42%	557	6%
Septiembre	9025	4468	6979	9766	2787	40%	741	8%
Octubre	9358	5149	7290	10598	3308	45%	1240	13%
Noviembre	9583	5811	7847	10430	2583	33%	847	9%
Diciembre	9282	6138	7811	10762	2951	38%	1480	16%
Semestre 2	55485	29423	43414	60914	17500	40%	5429	10%
Anual	112180	60484	81446	110638	29192	36%	-1542	-1%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de robos y hurtos del -12% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 31% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre del año 2022, se registró un aumento del 10% respecto al año 2019 y del 40% respecto al año 2021.

En la comparación interanual, los casos de robos y hurtos descendieron respecto al año 2019 (-1%), y se incrementaron un 36% respecto al año 2021.

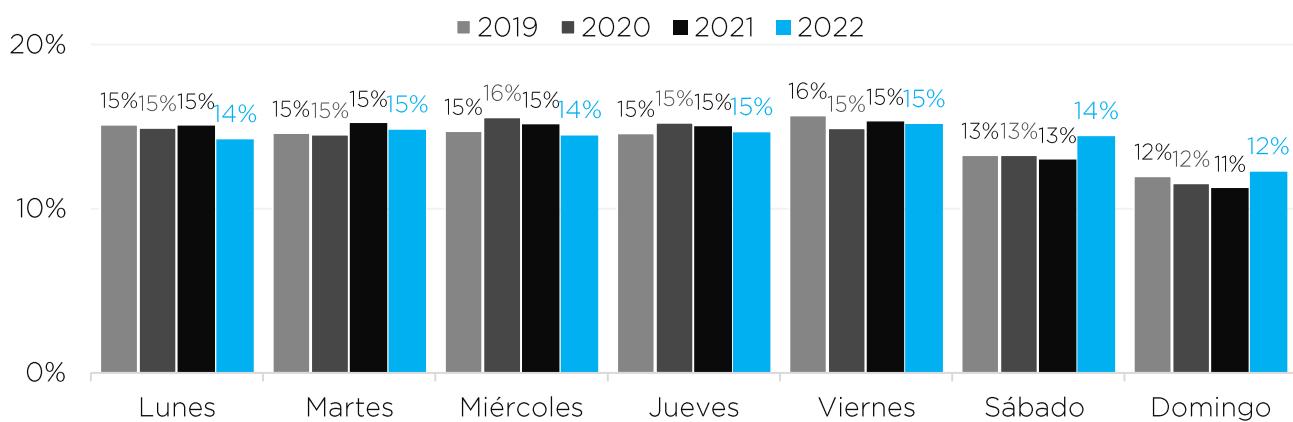


- Tabla 3.1.3. Distribución por día de semana de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Día de la semana	Robos y Hurtos				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Lunes	16972	9033	12257	15736	15%	15%	15%	14%	3479	28%	-1236	-7%
Martes	16384	8780	12387	16389	15%	15%	15%	15%	4002	32%	5	0%
Miércoles	16527	9423	12333	16006	15%	16%	15%	14%	3673	30%	-521	-3%
Jueves	16362	9219	12236	16223	15%	15%	15%	15%	3987	33%	-139	-1%
Viernes	17602	9017	12486	16780	16%	15%	15%	15%	4294	34%	-822	-5%
Sábado	14885	8029	10586	15950	13%	13%	13%	14%	5364	51%	1065	7%
Domingo	13448	6983	9161	13554	12%	12%	11%	12%	4393	48%	106	1%

Respecto a la variación por día de la semana, para el año 2022 el conjunto de casos de robos y hurtos es un fenómeno con mayor representación de lunes a viernes (con una participación promedio del 15% cada día), disminuyendo los sábados (14% de participación), y presentando los domingos el día de menor incidencia (12%).

- Gráfico 3.1.4. Participación porcentual por día de semana de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



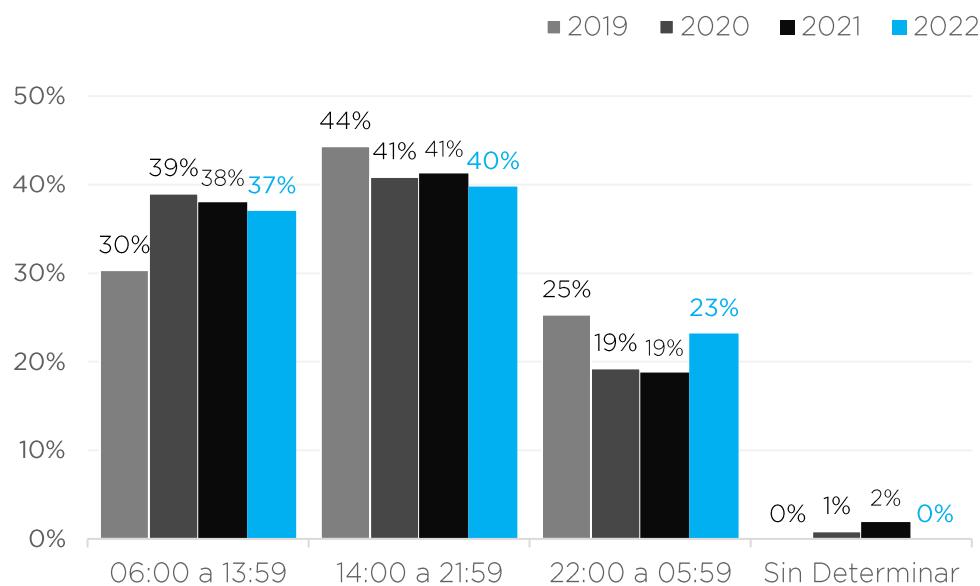
Respecto a la franja horaria, se divide el día por tercios horarios (6:00 a 13:59, 14:00 a 21:59, y 22:00 a 5:59), que es el sistema de turnos de la mayoría del personal uniformado de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires.

- Tabla 3.1.4. Distribución por franja horaria de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Tercios horarios	Robos y Hurtos				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
06:00 a 13:59	34043	23583	30976	40984	30%	39%	38%	37%	10008	32%	6941	20%
14:00 a 21:59	49740	24727	33614	44010	44%	41%	41%	40%	10396	31%	-5730	-12%
22:00 a 05:59	28397	11655	15301	25644	25%	19%	19%	23%	10343	68%	-2753	-10%
Sin determinar	0	519	1555	0	0%	1%	2%	0%	-1555	-100%	0	0



- Gráfico 3.1.5. Participación porcentual por franja horaria de robos y hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



Este gráfico permite observar que los tercios de 6:00 a 13:59 y 14:00 a 21:59 representan en su conjunto el 77% de los casos de robos y hurtos registrados entre los años 2019 y 2022, en virtud de lo cual es un fenómeno determinado por la circulación de personas y vehículos en la vía pública.

- Tabla 3.1.5. Distribución por tipo de lugar de robos y hurtos consumados. Años 2020 y 2022.

Lugar del hecho	Robos y Hurtos			Participación %		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Vía Pública	43512	59125	81453	72%	73%	74%
Comercios	6060	7310	10635	10%	9%	10%
Vivienda	5601	6972	6740	9%	9%	6%
Medio de transporte	3837	5239	8912	6%	6%	8%
Otros lugares	1474	2800	2898	2%	3%	3%

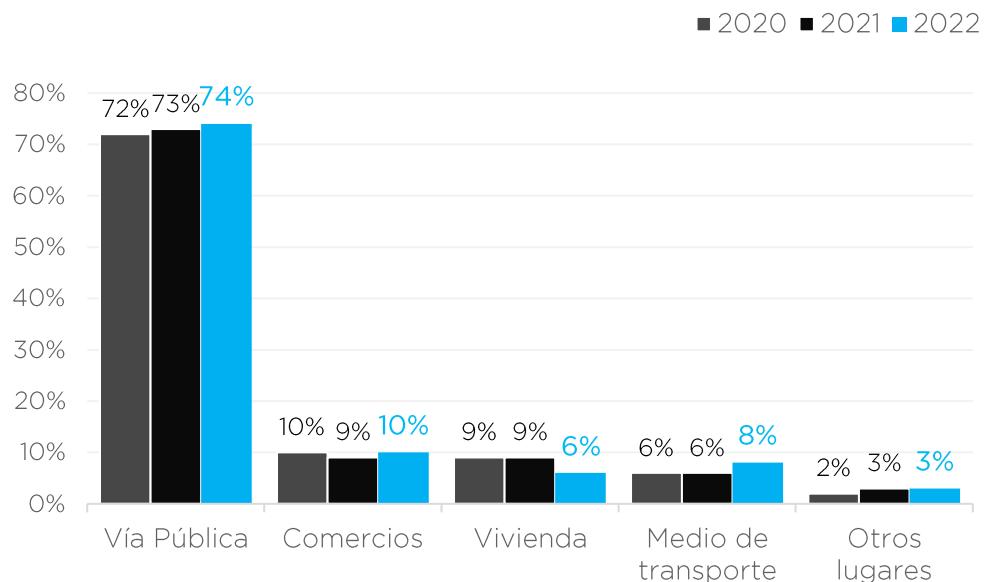
En cuanto al tipo de lugar, el conjunto de los robos y hurtos está principalmente concentrado en la vía pública (74%) durante el año 2022, en forma similar a los años precedentes.

A su vez, si se considera también a los Robos y Hurtos consumados en medio de transporte, es posible afirmar que el 82% de los casos se produjeron en el espacio público durante el año 2022, con un incremento por sobre los años 2021 (79%) y 2020 (78%).

Por el contrario, los espacios cerrados con y sin acceso público (comercios y viviendas), representan el 16% del conjunto de robos y hurtos para el año 2022, con una menor participación relativa que los años 2021 (18%) y 2020 (19%).



- Gráfico 3.1.6. Participación porcentual por tipo de lugar de robos y hurtos consumados. Años 2020 a 2022.



Tablas de Datos y Mapas

A continuación, se presentan los datos de los robos y hurtos consumados registrados, los cuales están desagregados por comunas y barrios, para poder diferenciar las distintas variaciones interanuales entre las mismas.

Las cantidades de casos de robos y hurtos son presentados tanto en su cantidad nominal, como en su variación porcentual y absoluta, así como en dos indicadores que permiten evaluar su concentración territorial (densidad por km²) y su relación con la cantidad de población (tasa cada 10.000 habitantes).

Si se considera la densidad poblacional, las Comunas 1 y 3 presentarán las tasas más elevadas cada 10.000 habitantes. No obstante, este indicador se encuentra condicionado por el elevado flujo poblacional en los grandes centros de transbordo (Constitución y Retiro para Comuna 1, y Once para Comuna 3).

Al observar la concentración por kilómetro cuadrado, la Comuna 1 presenta la mayor concentración delictiva para el conjunto de los robos y hurtos consumados en el año 2022.

Si se toma solamente las cantidades nominales, las Comunas 1, y 14 son las de mayor cantidad de casos registrados de robos y hurtos, concentrando el 22% del total.

Las Comunas 7,8 y 14 presentan una variación interanual mayor al 10% entre el año 2022 y 2019. Las comunas 3 (-10%) y Comuna 1 (-17%) registran las variaciones más bajas entre 2022 y 2019.

Si se considera la densidad poblacional, las comunas con menor tasa de robos y hurtos cada 10.000 habitantes son la Comuna 11 (244,72), la Comuna 12 (245,84), y la Comuna 6 (255,69). Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 1 (681,91), la Comuna 3 (476,02) y la Comuna 14 (417,11).

Respecto a la concentración territorial, las comunas con menor tasa de robos y hurtos por kilómetro cuadrado son la Comuna 8 (299,31), la Comuna 12 (332,00), y la Comuna 11 (355,35). Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 3 (1606,05), la Comuna 2 (891,00) y la Comuna 5 (860,14).

Las comunas que en el año 2022 registraron menor cantidad de robos y hurtos son la Comuna 6 (4861 casos), la Comuna 10 (4932 casos) y la Comuna 11 (4975 casos). Las Comunas que presentaron más casos son Comuna 1 (15159 casos), Comuna 14 (10177 casos), y Comuna 3 (9639 casos).

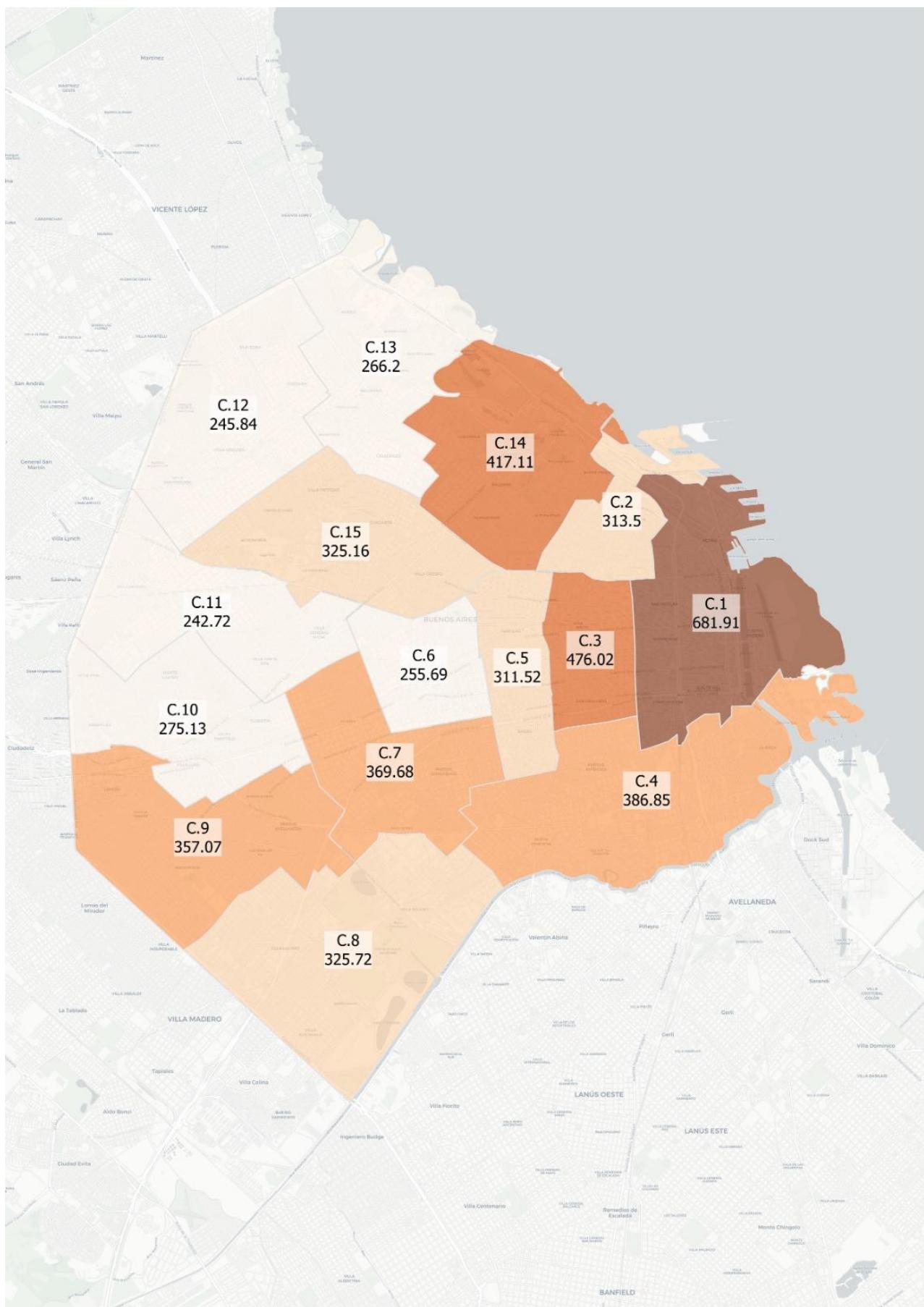


- Tabla 3.1.6. Robos y hurtos consumados por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos y Hurtos Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	823,15	329,14	390,91	681,91	291	74%	-141	-17%
Constitución	731,56	363,05	505,42	689,36	184	36%	-42	-6%
Monserrat	722,10	287,49	340,40	604,45	264	78%	-118	-16%
Puerto Madero	338,73	133,57	267,13	516,36	249	93%	178	52%
Retiro	535,90	240,41	248,48	413,85	165	67%	-122	-23%
San Nicolás	1937,21	610,62	626,76	1391,14	764	122%	-546	-28%
San Telmo	701,42	282,56	401,20	713,64	312	78%	12	2%
Comuna 2	315,73	165,78	242,54	313,50	71	29%	-2	-1%
Recoleta	315,73	165,78	242,54	313,50	71	29%	-2	-1%
Comuna 3	531,83	266,13	347,62	476,02	128	37%	-56	-10%
Balvanera	598,32	278,46	369,79	518,39	149	40%	-80	-13%
San Cristóbal	341,80	230,91	284,26	354,94	71	25%	13	4%
Comuna 4	404,50	251,43	308,47	386,85	78	25%	-18	-4%
Barracas	368,48	232,54	277,79	352,33	75	27%	-16	-4%
Boca	337,51	196,88	248,41	328,27	80	32%	-9	-3%
Nueva Pompeya	548,81	332,98	437,31	525,82	89	20%	-23	-4%
Parque Patricios	406,52	267,78	307,32	381,89	75	24%	-25	-6%
Comuna 5	333,61	187,60	240,79	311,52	71	29%	-22	-7%
Almagro	332,91	178,27	236,43	311,46	75	32%	-21	-6%
Boedo	335,56	213,59	252,95	311,68	59	23%	-24	-7%
Comuna 6	248,48	146,86	198,40	255,69	57	29%	7	3%
Caballito	248,48	146,86	198,40	255,69	57	29%	7	3%
Comuna 7	311,91	188,26	264,55	369,68	105	40%	58	19%
Flores	296,37	173,44	253,36	351,50	98	39%	55	19%
Parque Chacabuco	357,26	231,53	297,19	422,75	126	42%	65	18%
Comuna 8	288,42	200,87	267,25	325,72	58	22%	37	13%
Villa Lugano	2435,71	1510,48	2035,90	2619,18	583	29%	183	8%
Villa Riachuelo	95,82	65,14	77,41	102,75	25	33%	7	7%
Villa Soldati	120,41	105,17	140,42	152,66	12	9%	32	27%
Comuna 9	327,36	193,36	268,58	357,07	88	33%	30	9%
Liniers	349,41	189,29	264,63	401,46	137	52%	52	15%
Mataderos	338,34	212,29	292,78	374,56	82	28%	36	11%
Parque Avellaneda	295,79	173,82	242,55	299,09	57	23%	3	1%
Comuna 10	271,39	140,19	211,87	275,13	63	30%	4	1%
Floresta	363,07	190,28	255,60	333,98	78	31%	-29	-8%
Monte Castro	241,02	117,62	198,60	246,80	48	24%	6	2%
Vélez Sarsfield	249,75	126,46	195,10	242,09	47	24%	-8	-3%
Versalles	245,24	143,39	212,41	300,18	88	41%	55	22%
Villa Luro	254,18	135,07	187,78	260,16	72	39%	6	2%
Villa Real	216,03	101,46	224,31	278,14	54	24%	62	29%
Comuna 11	236,77	130,36	171,44	242,72	71	42%	6	3%
Villa Del Parque	329,77	198,23	238,79	342,04	103	43%	12	4%
Villa Devoto	467,73	244,29	361,57	523,03	161	45%	55	12%
Villa Gral. Mitre	164,38	93,67	109,58	156,50	47	43%	-8	-5%
Villa Santa Rita	132,68	68,36	92,45	122,10	30	32%	-11	-8%
Comuna 12	258,57	138,89	197,76	245,84	48	24%	-13	-5%
Coghlan	225,02	119,48	189,17	215,56	26	14%	-9	-4%
Saavedra	310,47	170,15	264,06	321,70	58	22%	11	4%
Villa Pueyrredón	245,47	138,03	171,66	224,45	53	31%	-21	-9%
Villa Urquiza	242,55	126,03	174,38	219,59	45	26%	-23	-9%
Comuna 13	279,69	152,34	210,79	266,20	55	26%	-13	-5%
Belgrano	280,77	151,38	203,29	253,17	50	25%	-28	-10%
Colegiales	248,67	140,29	203,73	247,44	44	21%	-1	0%
Núñez	308,43	166,87	236,22	316,98	81	34%	9	3%
Comuna 14	376,62	208,74	301,28	417,11	116	38%	40	11%
Palermo	376,62	208,74	301,28	417,11	116	38%	40	11%
Comuna 15	324,05	176,78	234,82	325,16	90	38%	1	0%
Agronomía	136,45	56,38	85,74	116,43	31	36%	-20	-15%
Chacarita	712,79	427,89	569,28	768,92	200	35%	56	8%
Parque Chas	208,09	98,64	137,16	200,10	63	46%	-8	-4%
Paternal	70,29	38,08	46,90	71,98	25	53%	2	2%
Villa Crespo	1266,76	702,62	931,01	1300,00	369	40%	33	3%
Villa Ortuzar	396,10	207,70	269,62	329,53	60	22%	-67	-17%
CIUDAD	359,48	193,82	260,99	354,54	94	36%	-5	-1%



- Mapa 3.1.1. Robos y hurtos consumados por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

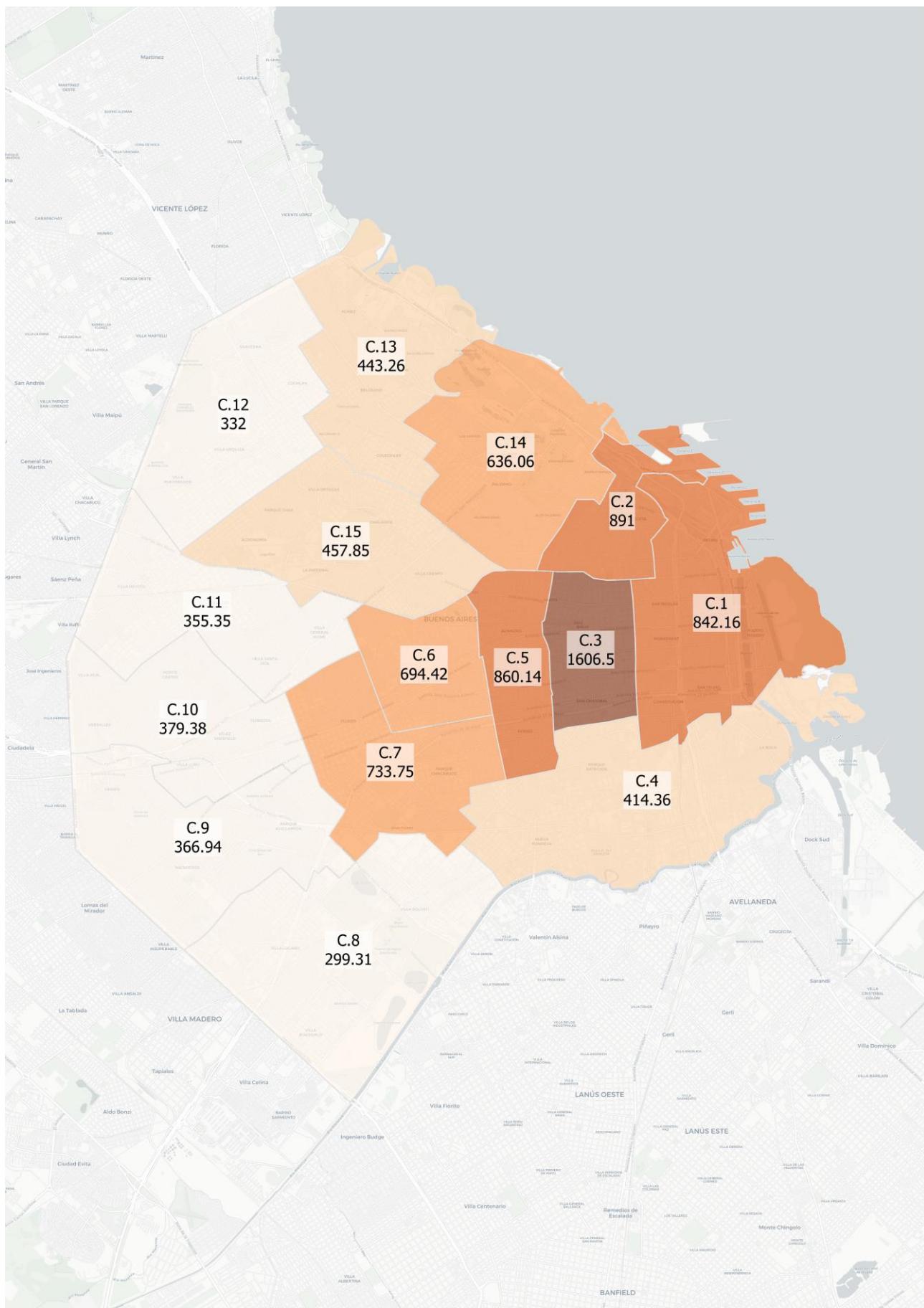


- Tabla 3.1.7. Robos y hurtos consumados por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos y Hurtos Tasa por kilómetro cuadrado				Variación 2022 vs 2019		Variación 2022 vs 2021	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	1016,61	406,50	482,78	842,16	359	74%	-174	-17%
Constitución	1742,00	864,50	1203,50	1641,50	438	36%	-101	-6%
Monserrat	1556,00	619,50	733,50	1302,50	569	78%	-254	-16%
Puerto Madero	49,20	19,40	38,80	75,00	36	93%	26	52%
Retiro	757,00	339,60	351,00	584,60	234	67%	-172	-23%
San Nicolás	3061,50	965,00	990,50	2198,50	1208	122%	-863	-28%
San Telmo	1549,00	624,00	886,00	1576,00	690	78%	27	2%
Comuna 2	897,33	471,17	689,33	891,00	202	29%	-6	-1%
Recoleta	897,33	471,17	689,33	891,00	202	29%	-6	-1%
Comuna 3	1794,83	898,17	1173,17	1606,50	433	37%	-188	-10%
Balvanera	2243,75	1044,25	1386,75	1944,00	557	40%	-300	-13%
San Cristóbal	897,00	606,00	746,00	931,50	186	25%	35	4%
Comuna 4	433,27	269,32	330,41	414,36	84	25%	-19	-4%
Barracas	444,88	280,75	335,38	425,38	90	27%	-20	-4%
Boca	328,80	191,80	242,00	319,80	78	32%	-9	-3%
Nueva Pompeya	506,00	307,00	403,20	484,80	82	20%	-21	-4%
Parque Patricios	449,75	296,25	340,00	422,50	83	24%	-27	-6%
Comuna 5	921,14	518,00	664,86	860,14	195	29%	-61	-7%
Almagro	1183,50	633,75	840,50	1107,25	267	32%	-76	-6%
Boedo	571,33	363,67	430,67	530,67	100	23%	-41	-7%
Comuna 6	674,86	398,86	538,86	694,42	156	29%	20	3%
Caballito	674,86	398,86	538,86	694,42	156	29%	20	3%
Comuna 7	619,08	373,67	525,08	733,75	209	40%	115	19%
Flores	584,22	341,89	499,44	692,89	193	39%	109	19%
Parque Chacabuco	542,75	351,75	451,50	642,25	191	42%	100	18%
Comuna 8	265,05	184,59	245,59	299,31	54	22%	34	13%
Villa Lugano	411,56	255,22	344,00	442,56	99	29%	31	8%
Villa Riachuelo	121,00	82,25	97,75	129,75	32	33%	9	7%
Villa Soldati	182,56	159,44	212,89	231,44	19	9%	49	27%
Comuna 9	336,41	198,71	276,00	366,94	91	33%	31	9%
Liniers	416,25	225,50	315,25	478,25	163	52%	62	15%
Mataderos	336,29	211,00	291,00	372,29	81	28%	36	11%
Parque Avellaneda	340,00	199,80	278,80	343,80	65	23%	4	1%
Comuna 10	374,23	193,31	292,15	379,38	87	30%	5	1%
Floresta	736,50	386,00	518,50	677,50	159	31%	-59	-8%
Monte Castro	291,67	142,33	240,33	298,67	58	24%	7	2%
Vélez Sarsfield	473,00	239,50	369,50	458,50	89	24%	-15	-3%
Versalles	366,00	214,00	317,00	448,00	131	41%	82	22%
Villa Luro	297,33	158,00	219,67	304,33	85	39%	7	2%
Villa Real	313,00	147,00	325,00	403,00	78	24%	90	29%
Comuna 11	346,64	190,86	251,00	355,35	104	42%	9	3%
Villa Del Parque	412,00	247,67	298,33	427,33	129	43%	15	4%
Villa Devoto	280,50	146,50	216,83	313,67	97	45%	33	12%
Villa Gral. Mitre	490,50	279,50	327,00	467,00	140	43%	-24	-5%
Villa Santa Rita	476,50	245,50	332,00	438,50	107	32%	-38	-8%
Comuna 12	349,19	187,56	267,06	332,00	65	24%	-17	-5%
Coghlan	452,00	240,00	380,00	433,00	53	14%	-19	-4%
Saavedra	281,00	154,00	239,00	291,17	52	22%	10	4%
Villa Pueyrredón	350,33	197,00	245,00	320,33	75	31%	-30	-9%
Villa Urquiza	479,60	249,20	344,80	434,20	89	26%	-45	-9%
Comuna 13	465,73	253,67	351,00	443,26	92	26%	-22	-5%
Belgrano	480,63	259,13	348,00	433,38	85	25%	-47	-10%
Colegiales	705,50	398,00	578,00	702,00	124	21%	-4	0%
Núñez	432,50	234,00	331,25	444,50	113	34%	12	3%
Comuna 14	574,31	318,31	459,44	636,06	177	38%	62	11%
Palermo	574,31	318,31	459,44	636,06	177	38%	62	11%
Comuna 15	456,29	248,93	330,64	457,85	127	38%	2	0%
Agronomía	204,50	84,50	128,50	174,50	46	36%	-30	-15%
Chacarita	448,67	269,33	358,33	484,00	126	35%	35	8%
Parque Chas	443,00	210,00	292,00	426,00	134	46%	-17	-4%
Paternal	311,00	168,50	207,50	318,50	111	53%	8	2%
Villa Crespo	743,25	412,25	546,25	762,75	217	40%	20	3%
Villa Ortuzar	297,50	156,00	202,50	247,50	45	22%	-50	-17%
CIUDAD	549,17	296,10	398,71	541,62	143	36%	-8	-1%



- Mapa 3.1.2. Robos y hurtos consumados por comunas. Normalización por superficie (km²). Año 2022.

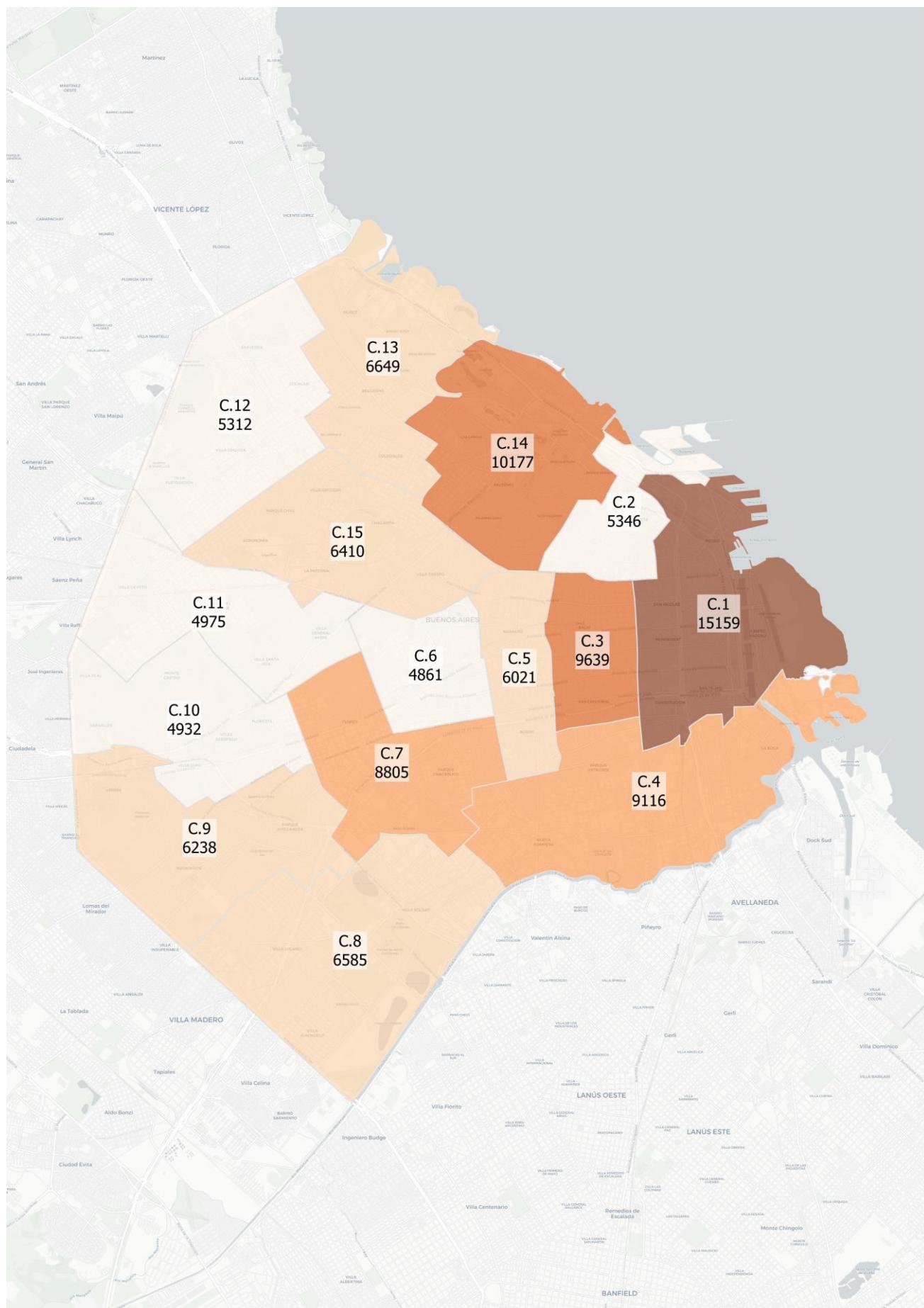


■ Tabla 3.1.8. Robos y hurtos consumados por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos y hurtos				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2021	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	18299	7317	8690	15159	6469	74%	-3140	-17%
Constitución	3484	1729	2407	3283	876	36%	-201	-6%
Monserrat	3112	1239	1467	2605	1138	78%	-507	-16%
Puerto Madero	246	97	194	375	181	93%	129	52%
Retiro	3785	1698	1755	2923	1168	67%	-862	-23%
San Nicolás	6123	1930	1981	4397	2416	122%	-1726	-28%
San Telmo	1549	624	886	1576	690	78%	27	2%
Comuna 2	5384	2827	4136	5346	1210	29%	-38	-1%
Recoleta	5384	2827	4136	5346	1210	29%	-38	-1%
Comuna 3	10769	5389	7039	9639	2600	37%	-1130	-10%
Balvanera	8975	4177	5547	7776	2229	40%	-1199	-13%
San Cristóbal	1794	1212	1492	1863	371	25%	69	4%
Comuna 4	9532	5925	7269	9116	1847	25%	-416	-4%
Barracas	3559	2246	2683	3403	720	27%	-156	-4%
Boca	1644	959	1210	1599	389	32%	-45	-3%
Nueva Pompeya	2530	1535	2016	2424	408	20%	-106	-4%
Parque Patricios	1799	1185	1360	1690	330	24%	-109	-6%
Comuna 5	6448	3626	4654	6021	1367	29%	-427	-7%
Almagro	4734	2535	3362	4429	1067	32%	-305	-6%
Boedo	1714	1091	1292	1592	300	23%	-122	-7%
Comuna 6	4724	2792	3772	4861	1089	29%	137	3%
Caballito	4724	2792	3772	4861	1089	29%	137	3%
Comuna 7	7429	4484	6301	8805	2504	40%	1376	19%
Flores	5258	3077	4495	6236	1741	39%	978	19%
Parque Chacabuco	2171	1407	1806	2569	763	42%	398	18%
Comuna 8	5831	4061	5403	6585	1182	22%	754	13%
Villa Lugano	3704	2297	3096	3983	887	29%	279	8%
Villa Riachuelo	484	329	391	519	128	33%	35	7%
Villa Soldati	1643	1435	1916	2083	167	9%	440	27%
Comuna 9	5719	3378	4692	6238	1546	33%	519	9%
Liniers	1665	902	1261	1913	652	52%	248	15%
Mataderos	2354	1477	2037	2606	569	28%	252	11%
Parque Avellaneda	1700	999	1394	1719	325	23%	19	1%
Comuna 10	4865	2513	3798	4932	1134	30%	67	1%
Floresta	1473	772	1037	1355	318	31%	-118	-8%
Monte Castro	875	427	721	896	175	24%	21	2%
Vélez Sarsfield	946	479	739	917	178	24%	-29	-3%
Versalles	366	214	317	448	131	41%	82	22%
Villa Luro	892	474	659	913	254	39%	21	2%
Villa Real	313	147	325	403	78	24%	90	29%
Comuna 11	4853	2672	3514	4975	1461	42%	122	3%
Villa Del Parque	1236	743	895	1282	387	43%	46	4%
Villa Devoto	1683	879	1301	1882	581	45%	199	12%
Villa Gral. Mitre	981	559	654	934	280	43%	-47	-5%
Villa Santa Rita	953	491	664	877	213	32%	-76	-8%
Comuna 12	5587	3001	4273	5312	1039	24%	-275	-5%
Coghlan	452	240	380	433	53	14%	-19	-4%
Saavedra	1686	924	1434	1747	313	22%	61	4%
Villa Pueyrredón	1051	591	735	961	226	31%	-90	-9%
Villa Urquiza	2398	1246	1724	2171	447	26%	-227	-9%
Comuna 13	6986	3805	5265	6649	1384	26%	-337	-5%
Belgrano	3845	2073	2784	3467	683	25%	-378	-10%
Colegiales	1411	796	1156	1404	248	21%	-7	0%
Núñez	1730	936	1325	1778	453	34%	48	3%
Comuna 14	9189	5093	7351	10177	2826	38%	988	11%
Palermo	9189	5093	7351	10177	2826	38%	988	11%
Comuna 15	6388	3485	4629	6410	1781	38%	22	0%
Agronomía	409	169	257	349	92	36%	-60	-15%
Chacarita	1346	808	1075	1452	377	35%	106	8%
Parque Chas	443	210	292	426	134	46%	-17	-4%
Paternal	622	337	415	637	222	53%	15	2%
Villa Crespo	2973	1649	2185	3051	866	40%	78	3%
Villa Ortuzar	595	312	405	495	90	22%	-100	-17%
Sin geo	177	116	660	413	-247	-37%	236	133%
CIUDAD	112180	60484	81446	110638	29192	36%	-1542	-1%



■ Mapa 3.1.3. Robos y hurtos consumados por comunas. Año 2022.



■ Tabla 3.1.9. Robos y hurtos consumados. Años 2000 a 2022.

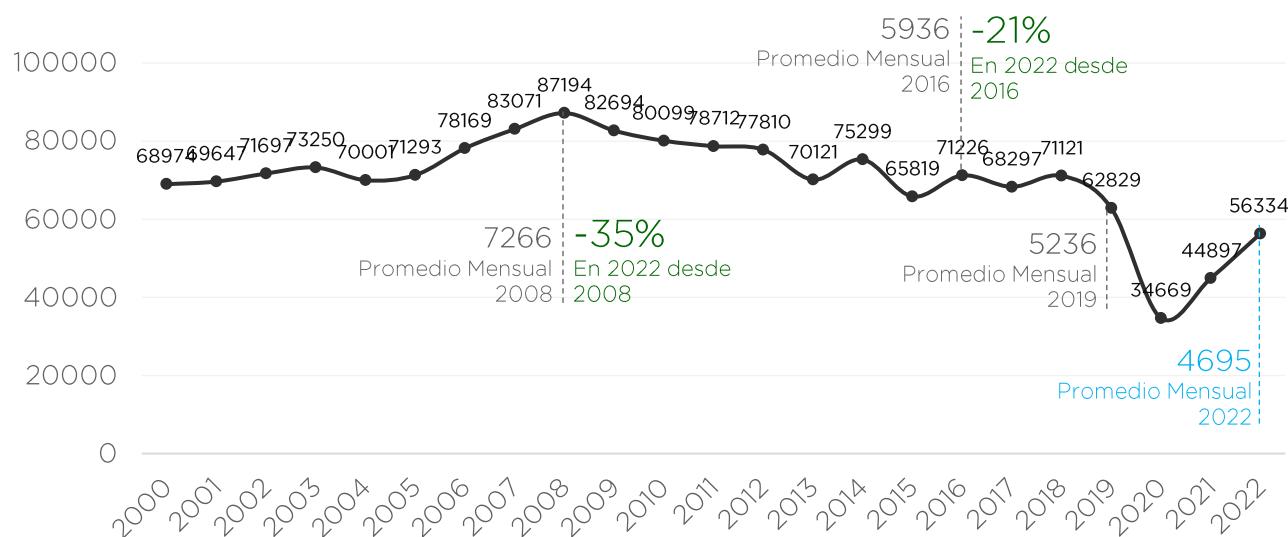
Año	Robos		Hurtos		Robos y Hurtos	
	Casos	Variación Interanual	Casos	Variación Interanual	Casos	Variación Interanual
2000	68974		64018		132992	
2001	69647	0,98%	61671	-3,67%	131318	-1,26%
2002	71697	2,94%	61597	-0,12%	133294	1,50%
2003	73250	2,17%	51050	-17,12%	124300	-6,75%
2004	70001	-4,44%	48990	-4,04%	118991	-4,27%
2005	71293	1,85%	50701	3,49%	121994	2,52%
2006	78169	9,64%	54984	8,45%	133153	9,15%
2007	83071	6,27%	54389	-1,08%	137460	3,23%
2008	87194	4,96%	56084	3,12%	143278	4,23%
2009	82694	-5,16%	55765	-0,57%	138459	-3,36%
2010	80099	-3,14%	50720	-9,05%	130819	-5,52%
2011	78712	-1,73%	51688	1,91%	130400	-0,32%
2012	77810	-1,15%	54057	4,58%	131867	1,13%
2013	70121	-9,88%	49500	-8,43%	119621	-9,29%
2014	75299	7,38%	48851	-1,31%	124150	3,79%
2015	65819	-12,59%	43933	-10,07%	109752	-11,60%
2016	71226	8,21%	46178	5,11%	117404	6,97%
2017	68297	-4,11%	42150	-8,72%	110447	-5,93%
2018	71121	4,13%	42274	0,29%	113395	2,67%
2019	62829	-11,66%	49351	16,74%	112180	-1,07%
2020	34669	-44,82%	25815	-47,69%	60484	-46,08%
2021	44897	29,50%	36549	41,58%	81446	34,66%
2022	56334	25,47%	54304	48,58%	110638	35,84%



3.2 ROBOS

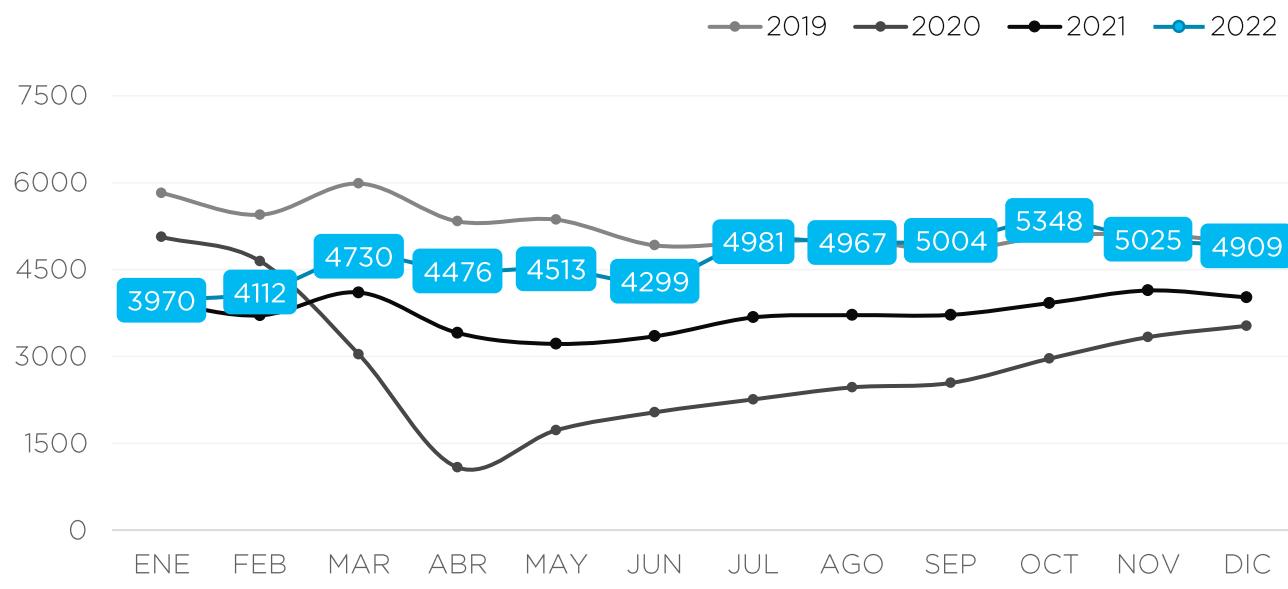
En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal de los robos consumados en los últimos 23 años, desde el año 2000 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2008, con un promedio de 7266 casos.

- Gráfico 3.2.1. Distribución anual de robos consumados. Años 2000 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 5936 casos de robos consumados hasta el año 2022 (4695 casos), se produjo un descenso del -21%.

- Gráfico 3.2.2. Distribución mensual de robos consumados. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.2.1. Distribución mensual de robos consumados. Años 2019 a 2022.

Período	Robos				Nominal	% Nominal	Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022			%	Nominal
Enero	5822	5063	3935	3970	35	1%	-1852	-32%
Febrero	5446	4644	3708	4112	404	11%	-1334	-24%
Marzo	5986	3037	4104	4730	626	15%	-1256	-21%
Abril	5332	1084	3407	4476	1069	31%	-856	-16%
Mayo	5361	1724	3216	4513	1297	40%	-848	-16%
Junio	4918	2034	3347	4299	952	28%	-619	-13%
Semestre 1	32865	17586	21717	26100	4383	20%	-6765	-21%
Julio	4969	2257	3673	4981	1308	36%	12	0%
Agosto	5012	2465	3712	4967	1255	34%	-45	-1%
Septiembre	4826	2541	3717	5004	1287	35%	178	4%
Octubre	5078	2960	3921	5348	1427	36%	270	5%
Noviembre	5104	3332	4138	5025	887	21%	-79	-2%
Diciembre	4975	3528	4019	4909	890	22%	-66	-1%
Semestre 2	29964	17083	23180	30234	7054	30%	270	1%
Anual	62829	34669	44897	56334	11437	25%	-6495	-10%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de robos del -21% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 20% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre se registró un incremento del 1% respecto a 2019 y un 30% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de robos descendieron en 2022 respecto al año 2019 (-10%), y se incrementaron un 25% respecto al año 2021.

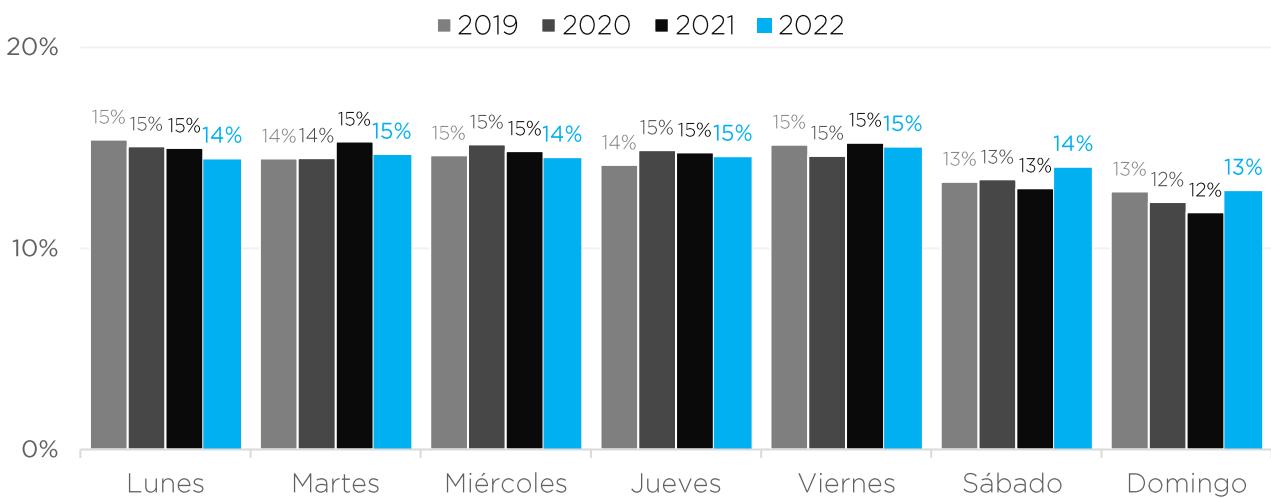


- Tabla 3.2.2. Distribución por día de semana de robos consumados. Años 2019 a 2022.

Día de la semana	Robos				Participación %				Variación Nominal	2022-2021 %	Variación 2022-2019 Nominal	Variación 2022-2019 %
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022				
Lunes	9682	5228	6733	8132	15%	15%	15%	14%	1399	21%	-1550	-16%
Martes	9096	5024	6878	8251	14%	14%	15%	15%	1373	20%	-845	-9%
Miércoles	9191	5261	6666	8164	15%	15%	15%	14%	1498	22%	-1027	-11%
Jueves	8897	5161	6637	8191	14%	15%	15%	15%	1554	23%	-706	-8%
Viernes	9529	5065	6850	8463	15%	15%	15%	15%	1613	24%	-1066	-11%
Sábado	8369	4660	5836	7897	13%	13%	13%	14%	2061	35%	-472	-6%
Domingo	8065	4270	5297	7236	13%	12%	12%	13%	1939	37%	-829	-10%

Respecto a la variación por día de la semana, los casos de robos presentan mayor incidencia de lunes a viernes (con una participación promedio del 15% cada día), disminuyendo los sábados (14% de participación), y presentando los domingos el día de menor incidencia (13%).

- Gráfico 3.2.3. Participación porcentual por día de semana de robos consumados. Años 2019 a 2022.

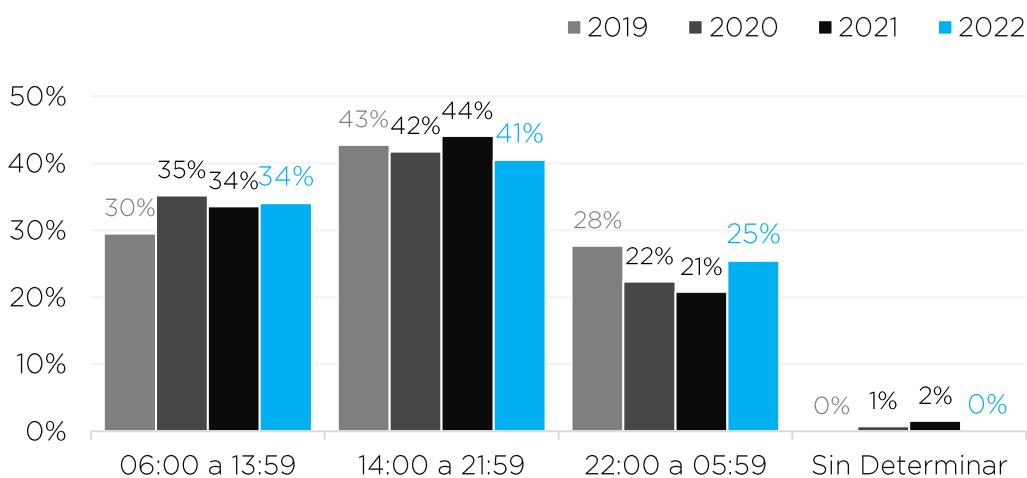


- Tabla 3.2.3. Distribución por franja horaria de robos consumados. Años 2019 a 2022.

Hora	Robos				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
06:00 a 13:59	18555	12201	15070	19190	30%	35%	34%	34%	4120	27%	635	3%
14:00 a 21:59	26870	14471	19796	22817	43%	42%	44%	41%	3021	15%	-4053	-15%
22:00 a 05:59	17404	7742	9337	14327	28%	22%	21%	25%	4990	53%	-3077	-18%
Sin determinar	0	255	694	0	0%	1%	2%	0%	-694	-100%	0	0

Respecto a la franja horaria, se divide el día por tercios horarios (6:00 a 13:59, 14:00 a 21:59, y 22:00 a 6:00), que es el sistema de turnos de la mayoría del personal uniformado de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires.

- Gráfico 3.2.4. Participación porcentual por franja horaria de robos consumados. Años 2019 a 2022.



Este gráfico permite observar que los tercios de 6:00 a 13:59 y 14:00 a 21:59 representan en su conjunto el 75% de los casos de robos registrados, en virtud de lo cual es un fenómeno determinado por la circulación de personas y vehículos en la vía pública.

El tercio de 22:00 a 5:59 ha presentado una disminución en su participación relativa, pasando del 28% de los casos de robos en el año 2019, a representar un 25% de los delitos mencionados. También el tercio de 14:00 a 21:59 presenta una reducción de su participación relativa (de 43% a 41% en los años 2019 y 2022 respectivamente).

En consecuencia, el tercio de 06:00 a 13:59 ha presentado un aumento en la participación relativa dentro de los Robos, pasando del 30% en el año 2019 a 34% en el año 2022.



- Tabla 3.2.4. Distribución de robos consumados por tipo de lugar. Años 2020 a 2022.

Lugar del hecho	Robos			Participación %		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Vía Pública	25730	33064	43767	74%	74%	78%
Medio de Transporte	2337	3676	5292	7%	8%	9%
Vivienda	3016	3912	3599	9%	9%	6%
Comercio	3077	3206	2998	9%	7%	5%
Otros Lugares	509	1039	678	1%	2%	1%

En cuanto al tipo de lugar, durante el año 2022 los robos consumados están principalmente concentrados en la vía pública (78%), con mayor participación relativa que los años precedentes (74% para los años 2021 y 2022).

A su vez, si se considera también a los robos consumados en medio de transporte, es posible afirmar que el 87% de los casos se produjeron en el espacio público. Esta participación relativa del robo en el espacio público, observa un incremento respecto a los años anteriores, que registraron 82% en 2021 y 81% en 2020.

Por el contrario, los espacios cerrados con y sin acceso público (comercios y viviendas), representaron el 11% de los casos de robo en el año 2022, con una menor participación relativa que los años 2021 (16%) y 2020 (18%).

- Gráfico 3.2.5. Participación porcentual por tipo de lugar de robos consumados. Años 2020 a 2022.

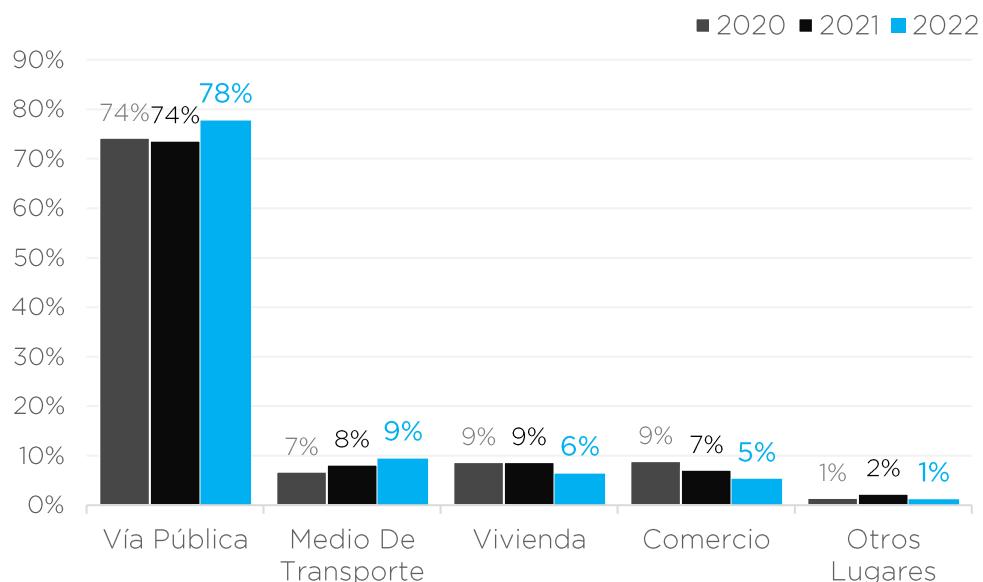


Tabla de Datos y Mapas

A continuación, se presentan los datos de los robos consumados registrados, los cuales están desagregados por comunas y barrios, para poder diferenciar las distintas variaciones interanuales entre las mismas.

Las cantidades de casos de robos son presentados tanto en su cantidad nominal, como en su variación porcentual y absoluta, así como en dos indicadores que permiten evaluar su concentración territorial (densidad por km²), tanto como su relación con la cantidad de población (tasa cada 10.000 habitantes).

Si se considera la densidad poblacional, las Comunas 1, 3 y 4 presentan en el año 2022 las tasas más elevadas de Robos cada 10.000 habitantes. No obstante, este indicador se encuentra condicionado por el elevado flujo poblacional en los grandes centros de transbordo (Constitución y Retiro para Comuna 1, y Once para Comuna 3).

Al observar la concentración por kilómetro cuadrado, la Comuna 3 presenta la mayor concentración delictiva para el conjunto de los robos consumados en el año 2022.

Si se toma solamente las cantidades nominales, las Comunas 1, y 4 son las de mayor cantidad de casos registrados de robos, concentrando el 23,48% del total.

Todas las comunas presentan bajas interanuales de dos dígitos entre el año 2022 y 2019, con variaciones desde el -22% (Comuna 5 y 11) hasta el -2% (Comuna 14), excepto las Comunas 7 y 8 que presentan un aumento del 10% y 3% respectivamente.

Si se considera la densidad poblacional, las comunas con menor tasa de robo cada 10.000 habitantes son la Comuna 11 (99,72), la Comuna 12 (115,70), y la Comuna 10 (115,80). Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 1 (353,03), la Comuna 3 (253,98) y la Comuna 4 (231,27).

Respecto a la concentración territorial, las comunas con menor tasa de robo por kilómetro cuadrado son la Comuna 11 (146,00), la Comuna 12 (156,25), y la Comuna 10 (159,69). Las comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 3 (857,16), la Comuna 5 (445,00) y la Comuna 2 (440,33).

Las comunas que en el año 2022 registraron menor cantidad de robos son la Comuna 11 (2044 casos), la Comuna 10 (2076 casos) y la Comuna 6 (2366 casos). Las comunas que presentaron más casos son Comuna 1 (7848 casos), Comuna 4 (5450 casos), y Comuna 3 (5143 casos).

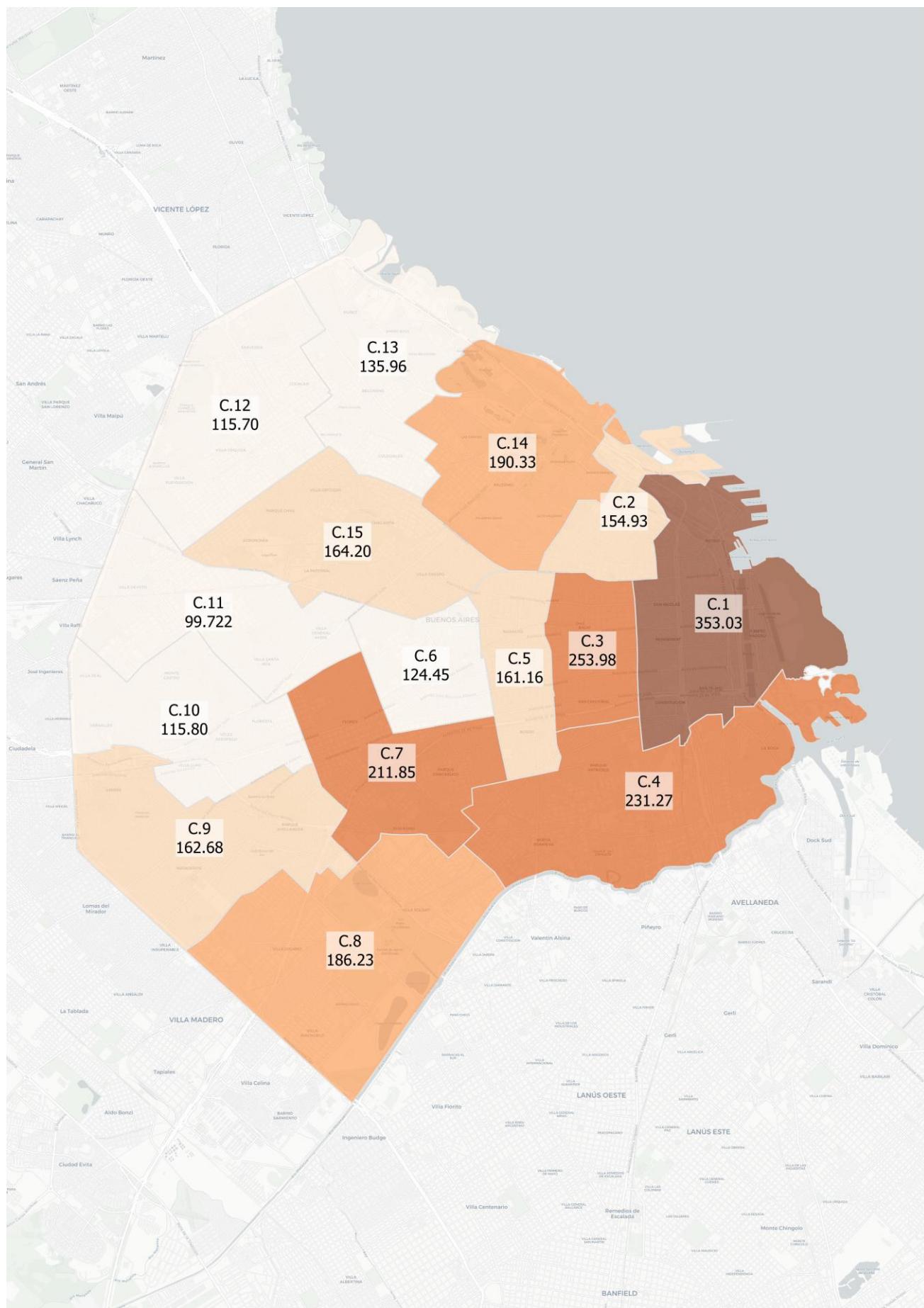


- Tabla 3.2.5. Robos consumados por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	Tasa cada 10.000 habitantes	2020	2021	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	409,17	190,10	233,15	353,03	120	51%	-56	-14%
Constitución	493,66	242,10	350,03	463,21	113	32%	-30	-6%
Monserrat	318,35	138,76	172,40	266,84	94	55%	-52	-16%
Puerto Madero	167,99	70,23	118,42	191,40	73	62%	23	14%
Retiro	302,43	160,13	166,93	260,09	93	56%	-42	-14%
San Nicolás	734,64	296,77	309,11	520,13	211	68%	-215	-29%
San Telmo	359,08	160,75	240,45	394,86	154	64%	36	10%
Comuna 2	168,01	96,00	127,14	154,93	28	22%	-13	-8%
Recoleta	168,01	96,00	127,14	154,93	28	22%	-13	-8%
Comuna 3	295,37	146,08	192,11	253,98	62	32%	-41	-14%
Balvanera	326,39	151,33	202,53	269,39	67	33%	-57	-17%
San Cristóbal	206,72	131,08	162,33	209,96	48	29%	3	2%
Comuna 4	269,05	169,70	191,98	231,27	39	20%	-38	-14%
Barracas	257,80	164,41	178,39	219,19	41	23%	-39	-15%
Boca	213,92	136,73	161,36	208,58	47	29%	-5	-2%
Nueva Pompeya	379,83	221,48	271,59	303,26	32	12%	-77	-20%
Parque Patricios	238,85	163,60	172,42	207,67	35	20%	-31	-13%
Comuna 5	205,71	108,03	136,90	161,16	24	18%	-45	-22%
Almagro	208,93	105,34	140,72	167,37	27	19%	-42	-20%
Boedo	196,76	115,51	126,28	143,90	18	14%	-53	-27%
Comuna 6	138,02	81,69	108,25	124,45	16	15%	-14	-10%
Caballito	138,02	81,69	108,25	124,45	16	15%	-14	-10%
Comuna 7	193,17	119,87	158,41	211,85	53	34%	19	10%
Flores	177,21	106,64	147,85	197,11	49	33%	20	11%
Parque Chacabuco	239,76	158,47	189,24	254,90	66	35%	15	6%
Comuna 8	181,38	128,71	164,27	186,23	22	13%	5	3%
Villa Lugano	1511,14	941,67	1170,51	1459,85	289	25%	-51	-3%
Villa Riachuelo	51,28	31,28	33,86	42,96	9	27%	-8	-16%
Villa Soldati	81,35	74,17	100,40	97,32	-3	-3%	16	20%
Comuna 9	185,92	107,44	137,67	162,68	25	18%	-23	-13%
Liniers	188,24	95,49	119,41	179,22	60	50%	-9	-5%
Mataderos	191,88	114,41	149,77	159,40	10	6%	-32	-17%
Parque Avellaneda	176,78	108,92	138,15	152,94	15	11%	-24	-13%
Comuna 10	146,38	66,94	96,67	115,80	19	20%	-31	-21%
Floresta	200,39	88,73	122,75	153,31	31	25%	-47	-23%
Monte Castro	127,81	52,61	77,95	90,62	13	16%	-37	-29%
Vélez Sarsfield	129,10	67,32	90,03	103,75	14	15%	-25	-20%
Versalles	131,33	77,73	106,54	127,31	21	19%	-4	-3%
Villa Luro	137,06	63,26	86,34	102,58	16	19%	-34	-25%
Villa Real	124,92	38,65	102,84	125,61	23	22%	1	1%
Comuna 11	128,12	59,62	75,18	99,72	25	33%	-28	-22%
Villa Del Parque	178,49	92,85	107,52	136,34	29	27%	-42	-24%
Villa Devoto	242,62	95,05	141,46	211,21	70	49%	-31	-13%
Villa Gral. Mitre	92,49	47,08	53,79	69,70	16	30%	-23	-25%
Villa Santa Rita	74,07	34,95	42,88	49,70	7	16%	-24	-33%
Comuna 12	136,57	71,18	103,16	115,70	13	12%	-21	-15%
Coghlan	120,97	70,19	111,51	105,54	-6	-5%	-15	-13%
Saavedra	175,30	100,17	152,65	177,33	25	16%	2	1%
Villa Pueyrredón	129,39	58,39	76,84	90,85	14	18%	-39	-30%
Villa Urquiza	121,58	60,99	85,67	94,68	9	11%	-27	-22%
Comuna 13	146,41	85,48	112,30	135,96	24	21%	-10	-7%
Belgrano	143,85	82,44	106,83	123,48	17	16%	-20	-14%
Colegiales	134,82	85,83	114,73	133,76	19	17%	-1	-1%
Núñez	164,37	92,53	123,19	168,65	45	37%	4	3%
Comuna 14	193,41	115,25	152,42	190,33	38	25%	-3	-2%
Palermo	193,41	115,25	152,42	190,34	38	25%	-3	-2%
Comuna 15	190,68	96,43	128,14	164,20	36	28%	-26	-14%
Agronomía	79,73	26,02	43,70	53,71	10	23%	-26	-33%
Chacarita	421,00	258,96	335,21	426,30	91	27%	5	1%
Parque Chas	113,20	43,21	59,65	69,52	10	17%	-44	-39%
Paternal	39,66	19,10	23,73	40,68	17	71%	1	3%
Villa Crespo	765,26	384,76	518,55	651,49	133	26%	-114	-15%
Villa Ortuzar	224,35	113,17	138,47	155,78	17	13%	-69	-31%
CIUDAD	201,34	111,10	143,87	180,52	37	25%	-21	-10%



■ Mapa 3.2.1. Robos por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

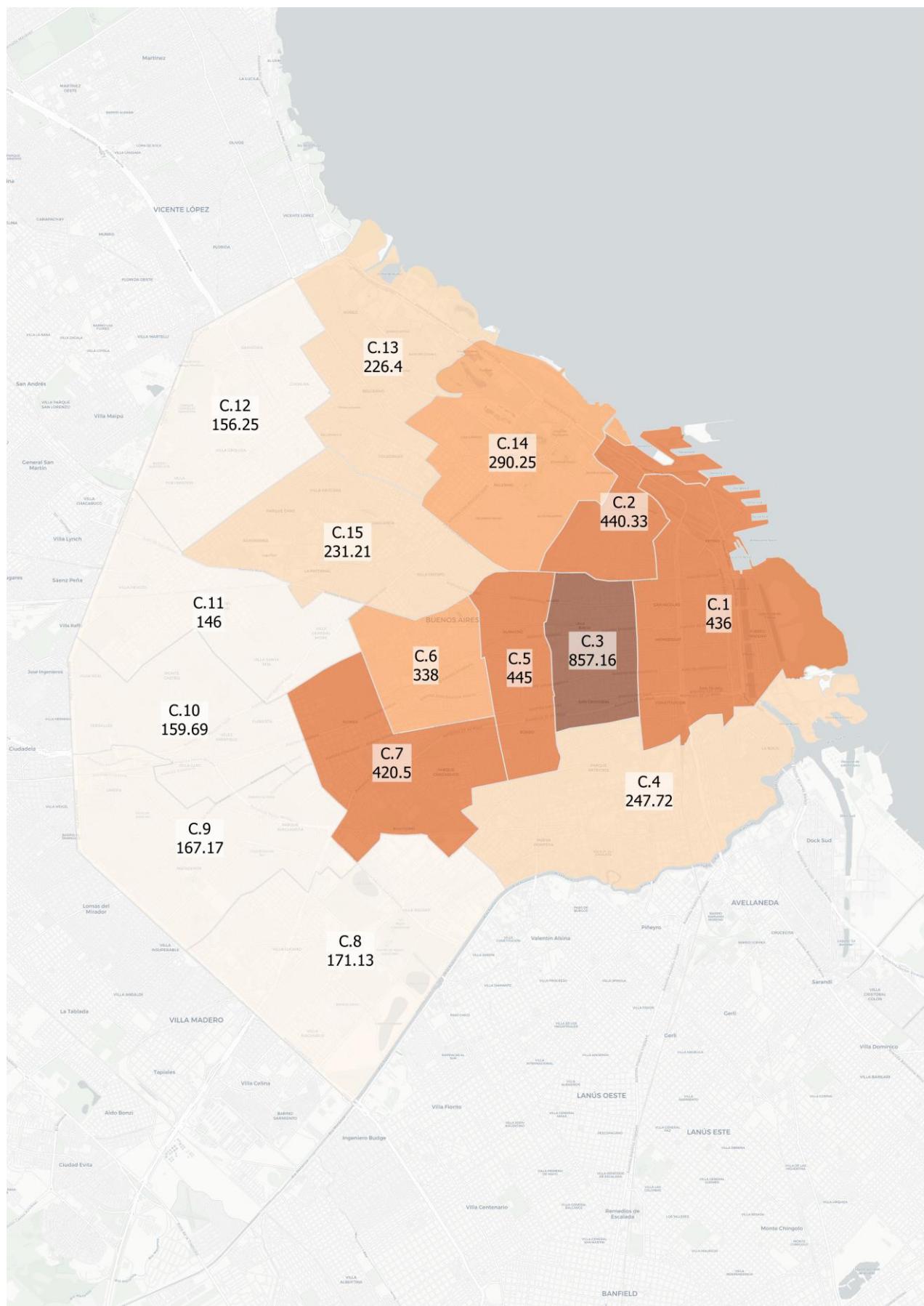


- Tabla 3.2.6. Robos consumados por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	Tasa por kilómetro cuadrado 2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	505,33	234,78	287,94	436,00	148	51%	-69	-14%
Constitución	1175,50	576,50	833,50	1103,00	270	32%	-73	-6%
Monserrat	686,00	299,00	371,50	575,00	204	55%	-111	-16%
Puerto Madero	24,40	10,20	17,20	27,80	11	62%	3	14%
Retiro	427,20	226,20	235,80	367,40	132	56%	-60	-14%
San Nicolás	1161,00	469,00	488,50	822,00	334	68%	-339	-29%
San Telmo	793,00	355,00	531,00	872,00	341	64%	79	10%
Comuna 2	477,50	272,83	361,33	440,33	79	22%	-37	-8%
Recoleta	477,50	272,83	361,33	440,33	79	22%	-37	-8%
Comuna 3	996,83	493,00	648,33	857,16	209	32%	-140	-14%
Balvanera	1224,00	567,50	759,50	1010,25	251	33%	-214	-17%
San Cristóbal	542,50	344,00	426,00	551,00	125	29%	9	2%
Comuna 4	288,18	181,77	205,64	247,72	42	20%	-40	-14%
Barracas	311,25	198,50	215,38	264,63	49	23%	-47	-15%
Boca	208,40	133,20	157,20	203,20	46	29%	-5	-2%
Nueva Pompeya	350,20	204,20	250,40	279,60	29	12%	-71	-20%
Parque Patricios	264,25	181,00	190,75	229,75	39	20%	-35	-13%
Comuna 5	568,00	298,29	378,00	445,00	67	18%	-123	-22%
Almagro	742,75	374,50	500,25	595,00	95	19%	-148	-20%
Boedo	335,00	196,67	215,00	245,00	30	14%	-90	-27%
Comuna 6	374,86	221,86	294,00	338,00	44	15%	-37	-10%
Caballito	374,86	221,86	294,00	338,00	44	15%	-37	-10%
Comuna 7	383,42	237,92	314,42	420,50	106	34%	37	10%
Flores	349,33	210,22	291,44	388,56	97	33%	39	11%
Parque Chacabuco	364,25	240,75	287,50	387,25	100	35%	23	6%
Comuna 8	166,68	118,27	150,95	171,13	20	13%	4	3%
Villa Lugano	255,33	159,11	197,78	246,67	49	25%	-9	-3%
Villa Riachuelo	64,75	39,50	42,75	54,25	12	27%	-11	-16%
Villa Soldati	123,33	112,44	152,22	147,56	-5	-3%	24	20%
Comuna 9	191,06	110,41	141,47	167,17	26	18%	-24	-13%
Liniers	224,25	113,75	142,25	213,50	71	50%	-11	-5%
Mataderos	190,71	113,71	148,86	158,43	10	6%	-32	-17%
Parque Avellaneda	203,20	125,20	158,80	175,80	17	11%	-27	-13%
Comuna 10	201,85	92,31	133,31	159,69	26	20%	-42	-21%
Floresta	406,50	180,00	249,00	311,00	62	25%	-96	-23%
Monte Castro	154,67	63,67	94,33	109,67	15	16%	-45	-29%
Vélez Sarsfield	244,50	127,50	170,50	196,50	26	15%	-48	-20%
Versalles	196,00	116,00	159,00	190,00	31	19%	-6	-3%
Villa Luro	160,33	74,00	101,00	120,00	19	19%	-40	-25%
Villa Real	181,00	56,00	149,00	182,00	33	22%	1	1%
Comuna 11	187,57	87,29	110,07	146,00	36	33%	-42	-22%
Villa Del Parque	223,00	116,00	134,33	170,33	36	27%	-53	-24%
Villa Devoto	145,50	57,00	84,83	126,67	42	49%	-19	-13%
Villa Gral. Mitre	276,00	140,50	160,50	208,00	48	30%	-68	-25%
Villa Santa Rita	266,00	125,50	154,00	178,50	25	16%	-88	-33%
Comuna 12	184,44	96,13	139,31	156,25	17	12%	-28	-15%
Coghlan	243,00	141,00	224,00	212,00	-12	-5%	-31	-13%
Saavedra	158,67	90,67	138,17	160,50	22	16%	2	1%
Villa Pueyrredón	184,67	83,33	109,67	129,67	20	18%	-55	-30%
Villa Urquiza	240,40	120,60	169,40	187,20	18	11%	-53	-22%
Comuna 13	243,80	142,33	187,00	226,40	39	21%	-17	-7%
Belgrano	246,25	141,13	182,88	211,38	29	16%	-35	-14%
Colegiales	382,50	243,50	325,50	379,50	54	17%	-3	-1%
Núñez	230,50	129,75	172,75	236,50	64	37%	6	3%
Comuna 14	294,94	175,75	232,44	290,25	58	25%	-5	-2%
Palermo	294,94	175,75	232,44	290,25	58	25%	-5	-2%
Comuna 15	268,50	135,79	180,43	231,21	51	28%	-37	-14%
Agronomía	119,50	39,00	65,50	80,50	15	23%	-39	-33%
Chacarita	265,00	163,00	211,00	268,33	57	27%	3	1%
Parque Chas	241,00	92,00	127,00	148,00	21	17%	-93	-39%
Paternal	175,50	84,50	105,00	180,00	75	71%	5	3%
Villa Crespo	449,00	225,75	304,25	382,25	78	26%	-67	-15%
Villa Ortuzar	168,50	85,00	104,00	117,00	13	13%	-52	-31%
CIUDAD	307,58	169,72	219,79	275,78	56	25%	-32	-10%



- Mapa 3.2.2. Robos por comunas. Normalización por superficie (km²). Año 2022.

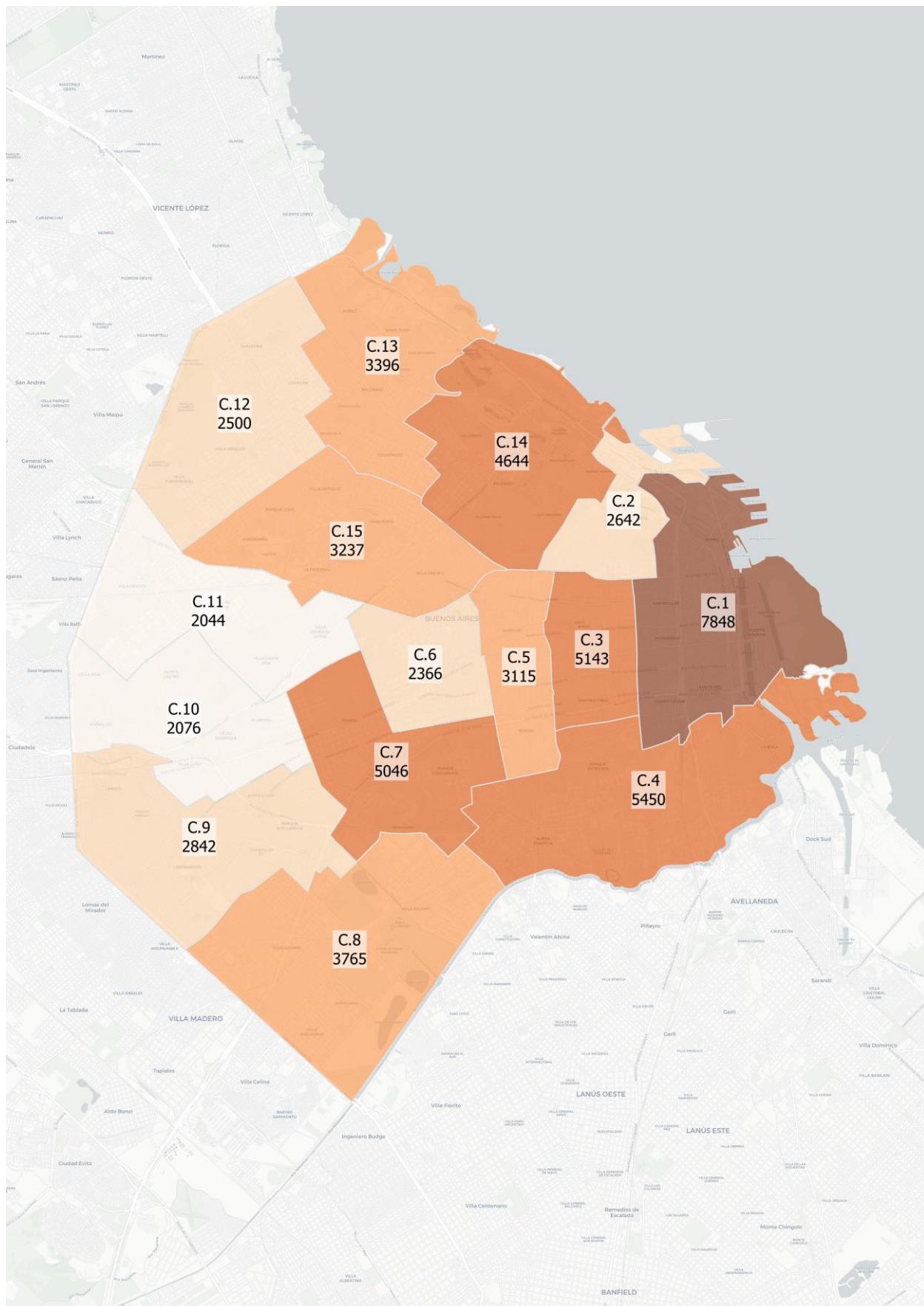


■ Tabla 3.2.7. Robos consumados por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	9096	4226	5183	7848	2665	51%	-1248	-14%
Constitución	2351	1153	1667	2206	539	32%	-145	-6%
Monserrat	1372	598	743	1150	407	55%	-222	-16%
Puerto Madero	122	51	86	139	53	62%	17	14%
Retiro	2136	1131	1179	1837	658	56%	-299	-14%
San Nicolás	2322	938	977	1644	667	68%	-678	-29%
San Telmo	793	355	531	872	341	64%	79	10%
Comuna 2	2865	1637	2168	2642	474	22%	-223	-8%
Recoleta	2865	1637	2168	2642	474	22%	-223	-8%
Comuna 3	5981	2958	3890	5143	1253	32%	-838	-14%
Balvanera	4896	2270	3038	4041	1003	33%	-855	-17%
San Cristóbal	1085	688	852	1102	250	29%	17	2%
Comuna 4	6340	3999	4524	5450	926	20%	-890	-14%
Barracas	2490	1588	1723	2117	394	23%	-373	-15%
Boca	1042	666	786	1016	230	29%	-26	-2%
Nueva Pompeya	1751	1021	1252	1398	146	12%	-353	-20%
Parque Patricios	1057	724	763	919	156	20%	-138	-13%
Comuna 5	3976	2088	2646	3115	469	18%	-861	-22%
Almagro	2971	1498	2001	2380	379	19%	-591	-20%
Boedo	1005	590	645	735	90	14%	-270	-27%
Comuna 6	2624	1553	2058	2366	308	15%	-258	-10%
Caballito	2624	1553	2058	2366	308	15%	-258	-10%
Comuna 7	4601	2855	3773	5046	1273	34%	445	10%
Flores	3144	1892	2623	3497	874	33%	353	11%
Parque Chacabuco	1457	963	1150	1549	399	35%	92	6%
Comuna 8	3667	2602	3321	3765	444	13%	98	3%
Villa Lugano	2298	1432	1780	2220	440	25%	-78	-3%
Villa Riachuelo	259	158	171	217	46	27%	-42	-16%
Villa Soldati	1110	1012	1370	1328	-42	-3%	218	20%
Comuna 9	3248	1877	2405	2842	437	18%	-406	-13%
Liniers	897	455	569	854	285	50%	-43	-5%
Mataderos	1335	796	1042	1109	67	6%	-226	-17%
Parque Avellaneda	1016	626	794	879	85	11%	-137	-13%
Comuna 10	2624	1200	1733	2076	343	20%	-548	-21%
Floresta	813	360	498	622	124	25%	-191	-23%
Monte Castro	464	191	283	329	46	16%	-135	-29%
Vélez Sarsfield	489	255	341	393	52	15%	-96	-20%
Versalles	196	116	159	190	31	19%	-6	-3%
Villa Luro	481	222	303	360	57	19%	-121	-25%
Villa Real	181	56	149	182	33	22%	1	1%
Comuna 11	2626	1222	1541	2044	503	33%	-582	-22%
Villa Del Parque	669	348	403	511	108	27%	-158	-24%
Villa Devoto	873	342	509	760	251	49%	-113	-13%
Villa Gral. Mitre	552	281	321	416	95	30%	-136	-25%
Villa Santa Rita	532	251	308	357	49	16%	-175	-33%
Comuna 12	2951	1538	2229	2500	271	12%	-451	-15%
Coghlan	243	141	224	212	-12	-5%	-31	-13%
Saavedra	952	544	829	963	134	16%	11	1%
Villa Pueyrredón	554	250	329	389	60	18%	-165	-30%
Villa Urquiza	1202	603	847	936	89	11%	-266	-22%
Comuna 13	3657	2135	2805	3396	591	21%	-261	-7%
Belgrano	1970	1129	1463	1691	228	16%	-279	-14%
Colegiales	765	487	651	759	108	17%	-6	-1%
Núñez	922	519	691	946	255	37%	24	3%
Comuna 14	4719	2812	3719	4644	925	25%	-75	-2%
Palermo	4719	2812	3719	4644	925	25%	-75	-2%
Comuna 15	3759	1901	2526	3237	711	28%	-522	-14%
Agronomía	239	78	131	161	30	23%	-78	-33%
Chacarita	795	489	633	805	172	27%	10	1%
Parque Chas	241	92	127	148	21	17%	-93	-39%
Paternal	351	169	210	360	150	71%	9	3%
Villa Crespo	1796	903	1217	1529	312	26%	-267	-15%
Villa Ortuzar	337	170	208	234	26	13%	-103	-31%
Sin geo	95	66	376	220	-156	-41%	125	132%
CIUDAD	62829	34669	44897	56334	11437	25%	-6495	-10%



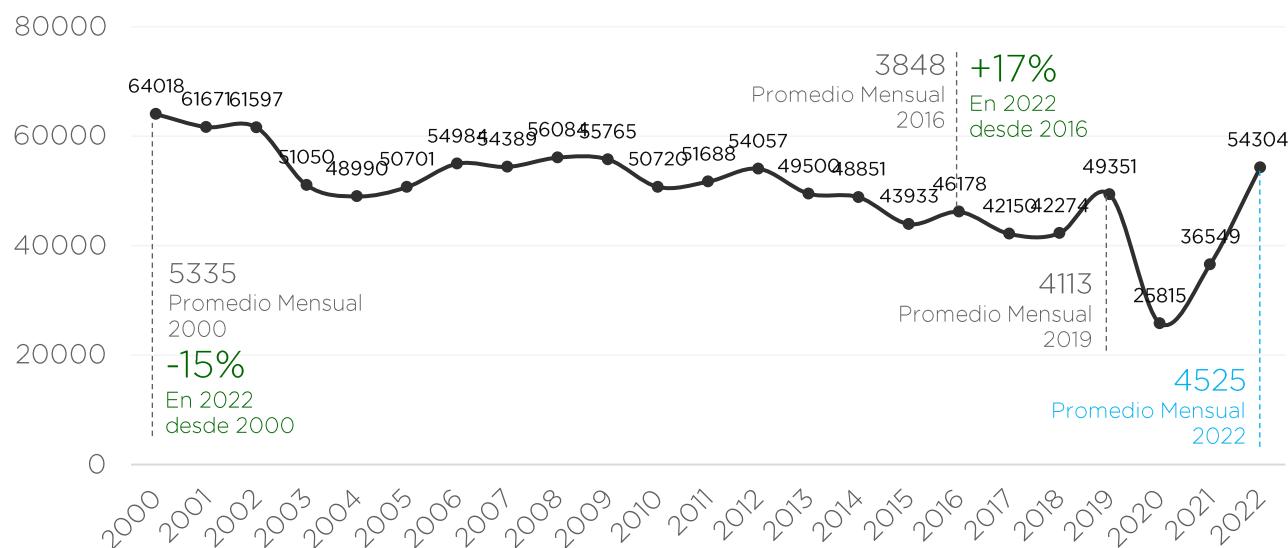
■ Mapa 3.2.3. Robos consumados por comunas. Año 2022.



3.3 HURTOS

En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal de los hurtos consumados en los últimos 23 años, desde el año 2000 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2000, con un promedio de 5335 casos.

- Gráfico 3.3.1. Distribución anual de hurtos consumados. Años 2000 a 2022.



En el siguiente gráfico, se visualiza que para el año 2022 los hechos de hurto aumentaron respecto del año anterior un 49% y en relación con el año 2019, el aumento fue del 10%.

- Gráfico 3.3.2. Distribución mensual de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.3.1. Distribución mensual de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Período	Hurtos				Variación 2022-2021 Nominal	% %	Variación 2022-2019 Nominal	%
	2019	2020	2021	2022				
Enero	3929	4032	2786	3440	654	23%	-489	-12%
Febrero	3884	3946	2724	3423	699	26%	-461	-12%
Marzo	4278	2466	3160	4217	1057	33%	-61	-1%
Abril	3935	629	2570	4186	1616	63%	251	6%
Mayo	3999	1052	2389	4085	1696	71%	86	2%
Junio	3805	1350	2686	4273	1587	59%	468	12%
Semestre 1	23830	13475	16315	23624	7309	45%	-206	-1%
Julio	4061	1439	2958	4613	1655	56%	552	14%
Agosto	4195	1696	3144	4797	1653	53%	602	14%
Septiembre	4199	1927	3262	4762	1500	46%	563	13%
Octubre	4280	2189	3369	5250	1881	56%	970	23%
Noviembre	4479	2479	3709	5405	1696	46%	926	21%
Diciembre	4307	2610	3792	5853	2061	54%	1546	36%
Semestre 2	25521	12340	20234	30680	10446	52%	5159	20%
Anual	49351	25815	36549	54304	17755	49%	4953	10%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de hurtos del -1% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 45% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre del año 2022, un aumento del 20% respecto a 2019 y en el año 2021 se registró un aumento del 52%.

En la comparación interanual, los casos de hurto registrados aumentaron respecto al año 2019 (10%), y se incrementaron un 49% respecto al año 2021.

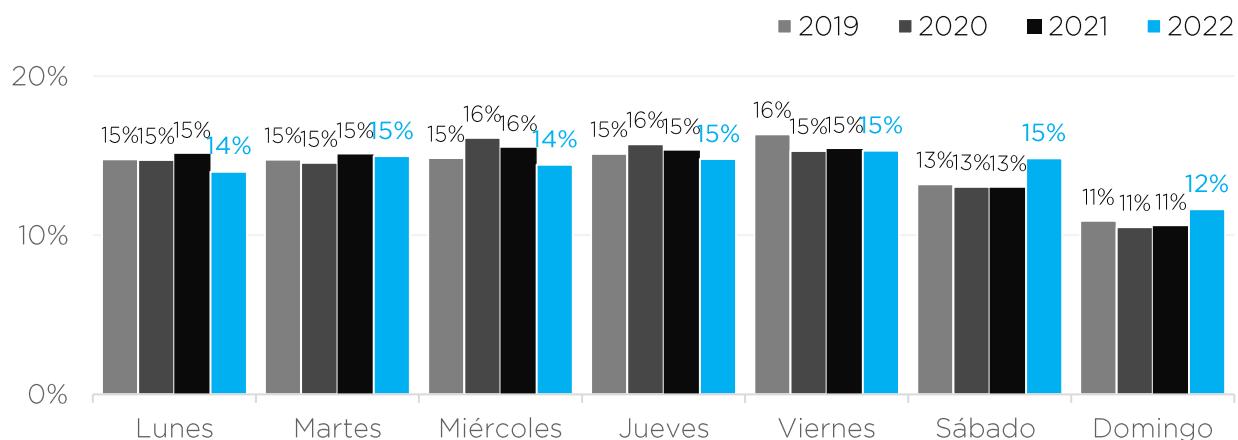


- Tabla 3.3.2. Distribución por día de semana de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Día de la semana	Hurtos					Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2021-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%	
Lunes	7290	3805	5524	7604	15%	15%	15%	14%	2080	38%	314	4%	
Martes	7288	3756	5509	8138	15%	15%	15%	15%	2629	48%	850	12%	
Miércoles	7336	4162	5667	7842	15%	16%	16%	14%	2175	38%	506	7%	
Jueves	7465	4058	5599	8032	15%	16%	15%	15%	2433	43%	567	8%	
Viernes	8073	3952	5636	8317	16%	15%	15%	15%	2681	48%	244	3%	
Sábado	6516	3369	4750	8053	13%	13%	13%	15%	3303	70%	1537	24%	
Domingo	5383	2713	3864	6318	11%	11%	11%	12%	2454	64%	935	17%	

Respecto a la variación por día de la semana, los casos de hurtos presentan mayor incidencia de lunes a sábado (con una participación promedio del 15% cada día), disminuyendo los domingos (12%).

- Gráfico 3.3.3. Participación porcentual por día de semana de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



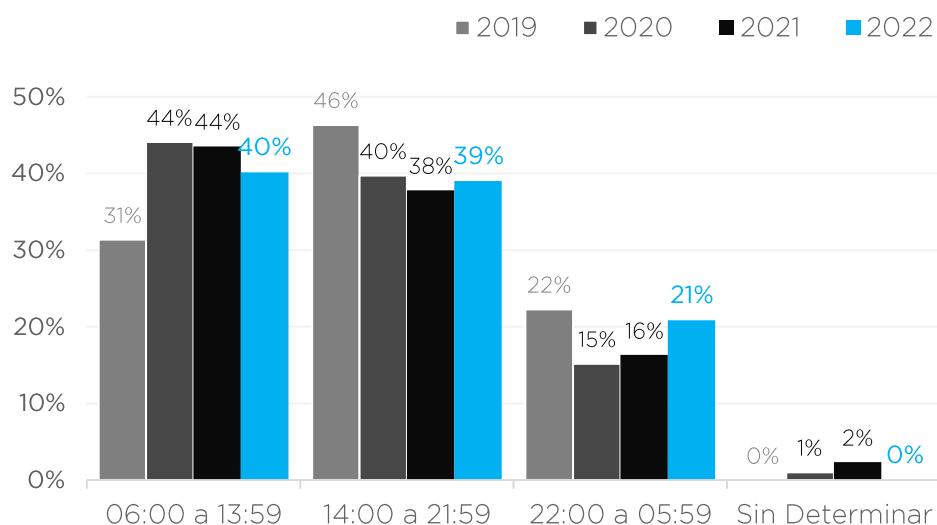
- Tabla 3.3.3. Distribución por franja horaria de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.

Tercio horario	Hurtos					Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%	
06:00 a 13:59	15488	11382	15906	21794	31%	44%	44%	40%	5888	37%	6306	41%	
14:00 a 21:59	22870	10256	13818	21193	46%	40%	38%	39%	7375	53%	-1677	-7%	
22:00 a 05:59	10993	3913	5964	11317	22%	15%	16%	21%	5353	90%	324	3%	
Sin determinar	0	264	861	0	0%	1%	2%	0%	-861	-100%	0	0	



Respecto a la franja horaria, se divide el día por tercios horarios (6:00 a 13:59, 14:00 a 21:59, y 22:00 a 5:59), que es el sistema de turnos de la mayoría del personal uniformado de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires.

- Gráfico 3.3.4. Participación porcentual por franja horaria de hurtos consumados. Años 2019 a 2022.



Este gráfico permite observar que los tercios horarios de 6:00 a 13:59 y 14:00 a 21:59 representan en su conjunto el 79% de los casos de hurtos registrados en el año 2022, concentración relacionada con el nivel de circulación de personas en la vía pública.

El tercio horario de 14:00 a 21:59 presenta una disminución en la participación relativa de los hurtos registrados durante el año 2022 (39%), respecto al año 2019 (46%). En cambio, el tercio de 6:00 a 13:59 ha presentado una suba en la participación relativa de los hurtos registrados, pasando del 31% en el año 2019 al 40% en el año 2022.

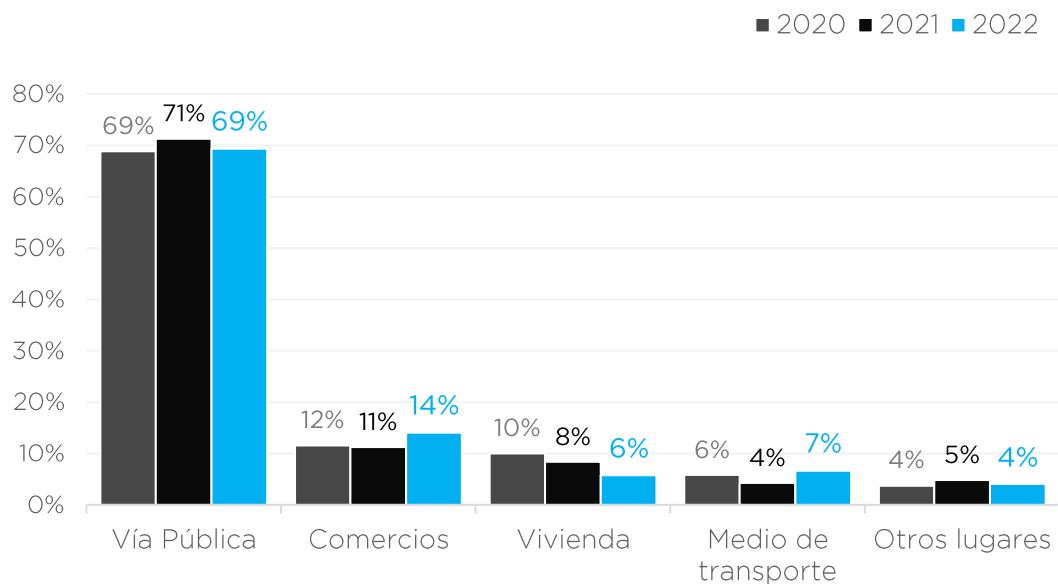
- Tabla 3.3.4. Distribución de hurtos consumados por tipo de lugar. Años 2020 a 2022.

Lugar del hecho	Hurtos			Participación %		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Vía Pública	17782	26061	37686	69%	71%	69%
Comercios	2983	4104	7637	12%	11%	14%
Vivienda	2585	3060	3141	10%	8%	6%
Medio de transporte	1500	1563	3623	6%	4%	7%
Otros lugares	965	1761	2217	4%	5%	4%

En cuanto al tipo de lugar, los hurtos consumados están principalmente concentrados en la vía pública (69%). A su vez, si se considera también a los hurtos consumados en medio de transporte (7%), es posible afirmar que el 76% de los casos se produce en el espacio público.



- Gráfico 3.3.5. Participación porcentual por tipo de lugar de Hurtos consumados. Años 2020 a 2022.



Por el contrario, los espacios cerrados con acceso público (comercios) y sin el mismo (viviendas), representan el 20% de los casos de hurto, con una participación relativa de 14% y 6% respectivamente.



Tabla de Datos y Mapas

A continuación, se presentan los datos de los hurtos consumados registrados, los cuales están desagregados por comunas y barrios, para poder diferenciar las distintas variaciones interanuales entre los mismos.

Las cantidades de casos de hurtos son presentados tanto en su cantidad nominal, como en su variación porcentual y absoluta, así como en dos indicadores que permiten evaluar su concentración territorial (densidad por km²), así como su relación con la cantidad de población (tasa cada 10.000 habitantes).

Si se considera la densidad poblacional, las comunas con menor tasa de Hurto cada 10.000 habitantes son la Comuna 12 (130,14), la Comuna 13 (130,24), y la Comuna 6 (131,24).

Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 1 (328,87), la Comuna 14 (226,77) y la Comuna 3 (222,03). Esta concentración delictiva obedece a la influencia de la concentración delictiva de esta tipología en cercanía de los centros de transbordo de Constitución y Retiro (Comuna 1), Once (Comuna 3), así como los ejes comerciales y gastronómicos de las tres comunas.

Respecto a la concentración territorial, las comunas con menor tasa de hurto por kilómetro cuadrado son la Comuna 8 (128,18), la Comuna 4 (166,64), y la Comuna 12 (175,75). Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 3 (749,33), la Comuna 2 (450,67) y la Comuna 5 (415,14).

Si se toma solamente las cantidades nominales, las Comunas 1 y 14 son las de mayor cantidad de casos registrados de hurtos, concentrando el 24% del total.

Las comunas que en el año 2022 registraron menor cantidad de hurtos son la Comuna 6 (2495 casos), la Comuna 2 (2704 casos) y la Comuna 12 (2812 casos). Las Comunas que presentaron más casos son Comuna 1 (7311 casos), Comuna 14 (5533 casos), y Comuna 3 (4496 casos).

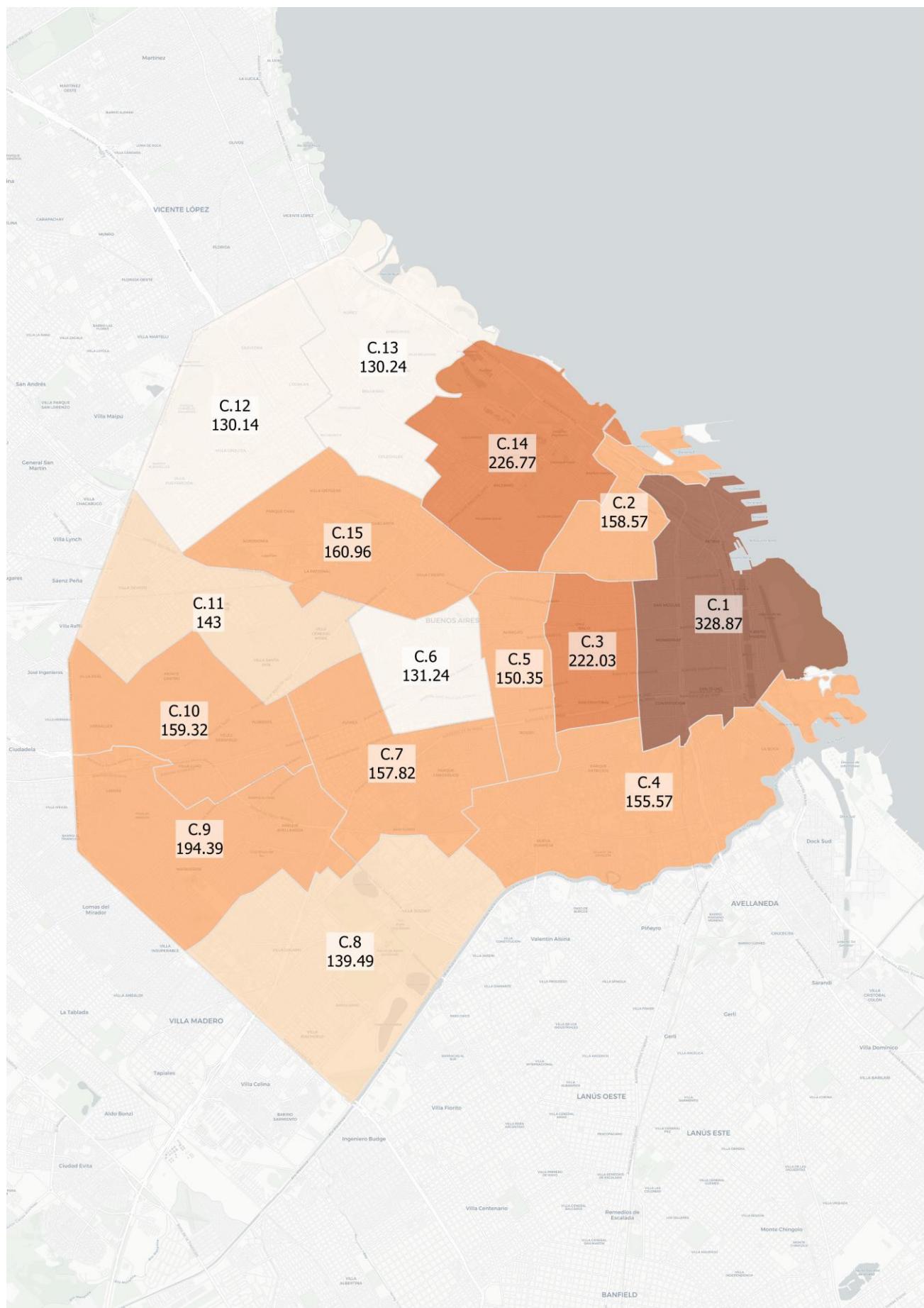
Todas las comunas presentan un aumento interanual del 26% en promedio entre el año 2019 y 2022, con variaciones desde el 7% (Comuna 2 y 12) hasta el 37% (Comuna 9), excepto las Comunas 1 y 13 con una disminución del -21% y -2% respectivamente.



- Tabla 3.3.5. Hurtos consumados por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Hurtos Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	413,98	139,04	157,76	328,87	171	108%	-85	-21%
Constitución	237,90	120,95	155,38	226,15	71	46%	-12	-5%
Monserrat	403,74	148,74	167,99	337,61	170	101%	-66	-16%
Puerto Madero	170,74	63,34	148,71	324,96	176	119%	154	90%
Retiro	233,47	80,28	81,55	153,76	72	89%	-80	-34%
San Nicolás	1202,57	313,85	317,65	871,00	553	174%	-332	-28%
San Telmo	342,33	121,81	160,75	318,78	158	98%	-24	-7%
Comuna 2	147,72	69,78	115,41	158,57	43	37%	11	7%
Recoleta	147,72	69,78	115,41	158,57	43	37%	11	7%
Comuna 3	236,45	120,05	155,51	222,03	67	43%	-14	-6%
Balvanera	271,93	127,13	167,26	248,99	82	49%	-23	-8%
San Cristóbal	135,08	99,83	121,93	144,99	23	19%	10	7%
Comuna 4	135,46	81,73	116,49	155,57	39	34%	20	15%
Barracas	110,68	68,13	99,39	133,15	34	34%	22	20%
Boca	123,59	60,15	87,05	119,69	33	38%	-4	-3%
Nueva Pompeya	168,98	111,50	165,73	222,56	57	34%	54	32%
Parque Patricios	167,67	104,17	134,91	174,22	39	29%	7	4%
Comuna 5	127,90	79,57	103,89	150,35	46	45%	22	18%
Almagro	123,98	72,93	95,71	144,09	48	51%	20	16%
Boedo	138,81	98,08	126,67	167,78	41	32%	29	21%
Comuna 6	110,46	65,17	90,16	131,24	41	46%	21	19%
Caballito	110,46	65,17	90,16	131,24	41	46%	21	19%
Comuna 7	118,73	68,39	106,14	157,82	52	49%	39	33%
Flores	119,16	66,79	105,52	154,39	49	46%	35	30%
Parque Chacabuco	117,49	73,06	107,95	167,85	60	55%	50	43%
Comuna 8	107,04	72,17	102,98	139,49	37	35%	32	30%
Villa Lugano	924,57	568,81	865,39	1159,33	294	34%	235	25%
Villa Riachuelo	44,55	33,86	43,56	59,79	16	37%	15	34%
Villa Soldati	39,06	31,00	40,01	55,33	15	38%	16	42%
Comuna 9	141,44	85,92	130,91	194,39	63	48%	53	37%
Liniers	161,17	93,81	145,22	222,24	77	53%	61	38%
Mataderos	146,46	97,88	143,01	215,17	72	50%	69	47%
Parque Avellaneda	119,01	64,90	104,40	146,15	42	40%	27	23%
Comuna 10	125,01	73,25	115,20	159,32	44	38%	34	27%
Floresta	162,68	101,55	132,85	180,67	48	36%	18	11%
Monte Castro	113,21	65,01	120,65	156,18	36	29%	43	38%
Vélez Sarsfield	120,65	59,14	105,07	138,34	33	32%	18	15%
Versalles	113,91	65,67	105,87	172,87	67	63%	59	52%
Villa Luro	117,11	71,81	101,44	157,58	56	55%	40	35%
Villa Real	91,10	62,81	121,47	152,53	31	26%	61	67%
Comuna 11	108,65	70,74	96,26	143,00	47	49%	34	32%
Villa Del Parque	151,28	105,39	131,27	205,70	74	57%	54	36%
Villa Devoto	225,11	149,24	220,11	311,82	92	42%	87	39%
Villa Gral. Mitre	71,88	46,58	55,80	86,80	31	56%	15	21%
Villa Santa Rita	58,61	33,41	49,56	72,40	23	46%	14	24%
Comuna 12	122,00	67,71	94,60	130,14	36	38%	8	7%
Coghlan	104,04	49,28	77,66	110,02	32	42%	6	6%
Saavedra	135,16	69,97	111,41	144,37	33	30%	9	7%
Villa Pueyrredón	116,08	79,64	94,82	133,59	39	41%	18	15%
Villa Urquiza	120,97	65,04	88,71	124,92	36	41%	4	3%
Comuna 13	133,28	66,86	98,49	130,24	32	32%	-3	-2%
Belgrano	136,92	68,93	96,46	129,69	33	34%	-7	-5%
Colegiales	113,85	54,46	89,00	113,67	25	28%	0	0%
Núñez	144,05	74,34	113,03	148,33	35	31%	4	3%
Comuna 14	183,21	93,49	148,86	226,77	78	52%	44	24%
Palermo	183,21	93,49	148,86	226,77	78	52%	44	24%
Comuna 15	133,36	80,35	106,68	160,96	54	51%	28	21%
Agronomía	56,71	30,36	42,04	62,72	21	49%	6	11%
Chacarita	291,79	168,93	234,07	342,63	109	46%	51	17%
Parque Chas	94,88	55,43	77,50	130,58	53	68%	36	38%
Paternal	30,62	18,98	23,17	31,30	8	35%	1	2%
Villa Crespo	501,51	317,86	412,45	648,51	236	57%	147	29%
Villa Ortuzar	171,76	94,53	131,15	173,75	43	32%	2	1%
CIUDAD	158,15	82,72	117,12	174,02	57	49%	16	10%

- Mapa 3.3.1. Hurtos por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

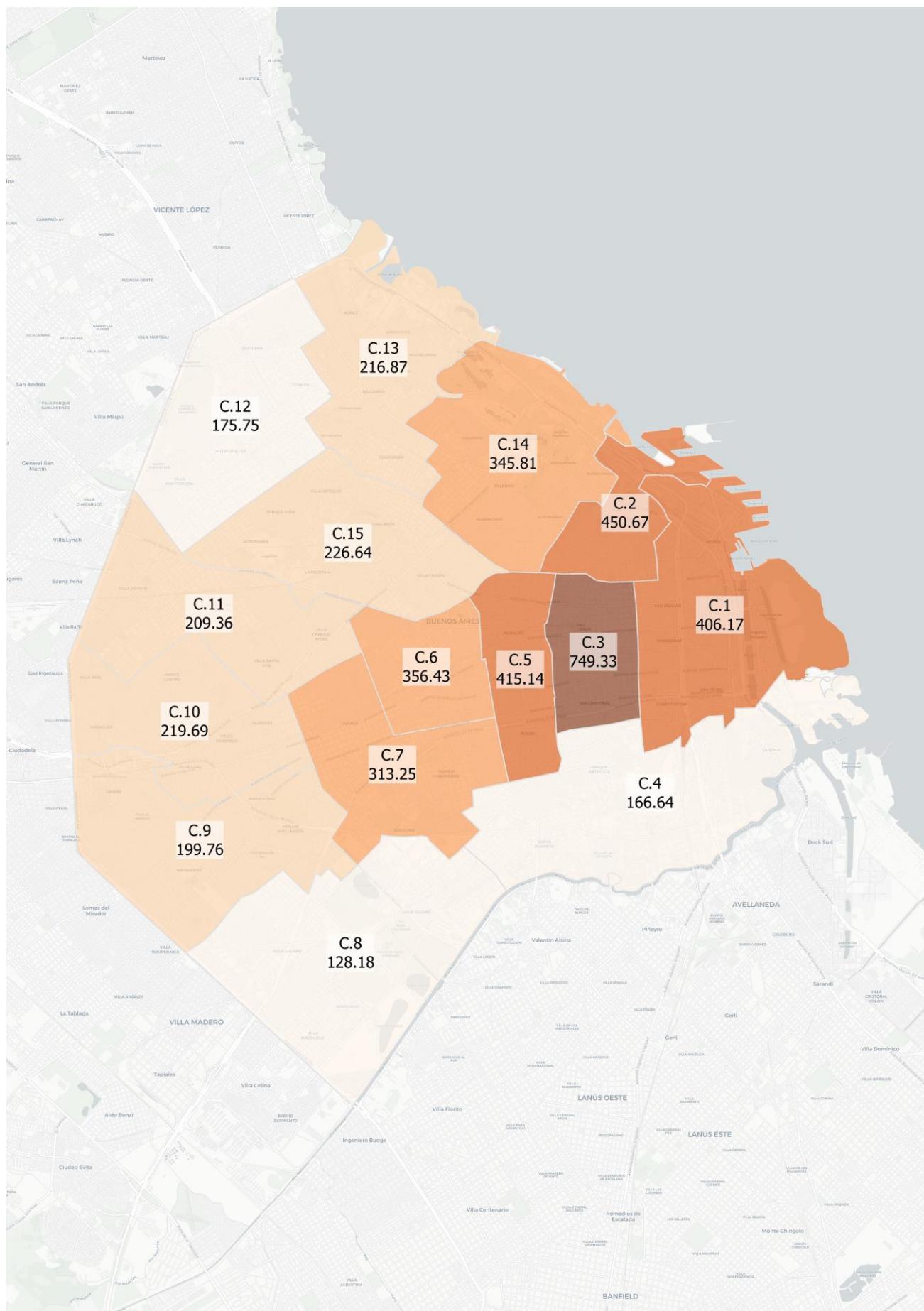


■ Tabla 3.3.6. Hurtos consumados por comunas y barrios. Normalización por superficie (km²). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Hurtos				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	Tasa por kilómetro cuadrado			Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual	
	2019	2020	2021					
Comuna 1	511,28	171,72	194,83	406,17	211	108%	-105	-21%
Constitución	566,50	288,00	370,00	538,50	169	46%	-28	-5%
Monserrat	870,00	320,50	362,00	727,50	366	101%	-143	-16%
Puerto Madero	24,80	9,20	21,60	47,20	26	119%	22	90%
Retiro	329,80	113,40	115,20	217,20	102	89%	-113	-34%
San Nicolás	1900,50	496,00	502,00	1376,50	875	174%	-524	-28%
San Telmo	756,00	269,00	355,00	704,00	349	98%	-52	-7%
Comuna 2	419,83	198,33	328,00	450,67	123	37%	31	7%
Recoleta	419,83	198,33	328,00	450,67	123	37%	31	7%
Comuna 3	798,00	405,17	524,83	749,33	225	43%	-49	-6%
Balvanera	1019,75	476,75	627,25	933,75	307	49%	-86	-8%
San Cristóbal	354,50	262,00	320,00	380,50	61	19%	26	7%
Comuna 4	145,09	87,55	124,77	166,64	42	34%	22	15%
Barracas	133,63	82,25	120,00	160,75	41	34%	27	20%
Boca	120,40	58,60	84,80	116,60	32	38%	-4	-3%
Nueva Pompeya	155,80	102,80	152,80	205,20	52	34%	49	32%
Parque Patricios	185,50	115,25	149,25	192,75	44	29%	7	4%
Comuna 5	353,14	219,71	286,86	415,14	128	45%	62	18%
Almagro	440,75	259,25	340,25	512,25	172	51%	72	16%
Boedo	236,33	167,00	215,67	285,67	70	32%	49	21%
Comuna 6	300,00	177,00	244,86	356,43	112	46%	56	19%
Caballito	300,00	177,00	244,86	356,43	112	46%	56	19%
Comuna 7	235,67	135,75	210,67	313,25	103	49%	78	33%
Flores	234,89	131,67	208,00	304,33	96	46%	69	30%
Parque Chacabuco	178,50	111,00	164,00	255,00	91	55%	77	43%
Comuna 8	98,36	66,32	94,64	128,18	34	35%	30	30%
Villa Lugano	156,22	96,11	146,22	195,89	50	34%	40	25%
Villa Riachuelo	56,25	42,75	55,00	75,50	21	37%	19	34%
Villa Soldati	59,22	47,00	60,67	83,89	23	38%	25	42%
Comuna 9	145,35	88,29	134,53	199,76	65	48%	54	37%
Liniers	192,00	111,75	173,00	264,75	92	53%	73	38%
Mataderos	145,57	97,29	142,14	213,86	72	50%	68	47%
Parque Avellaneda	136,80	74,60	120,00	168,00	48	40%	31	23%
Comuna 10	172,38	101,00	158,85	219,69	61	38%	47	27%
Floresta	330,00	206,00	269,50	366,50	97	36%	37	11%
Monte Castro	137,00	78,67	146,00	189,00	43	29%	52	38%
Vélez Sarsfield	228,50	112,00	199,00	262,00	63	32%	34	15%
Versalles	170,00	98,00	158,00	258,00	100	63%	88	52%
Villa Luro	137,00	84,00	118,67	184,33	66	55%	47	35%
Villa Real	132,00	91,00	176,00	221,00	45	26%	89	67%
Comuna 11	159,07	103,57	140,93	209,36	68	49%	50	32%
Villa Del Parque	189,00	131,67	164,00	257,00	93	57%	68	36%
Villa Devoto	135,00	89,50	132,00	187,00	55	42%	52	39%
Villa Gral. Mitre	214,50	139,00	166,50	259,00	93	56%	45	21%
Villa Santa Rita	210,50	120,00	178,00	260,00	82	46%	50	24%
Comuna 12	164,75	91,44	127,75	175,75	48	38%	11	7%
Coghlan	209,00	99,00	156,00	221,00	65	42%	12	6%
Saavedra	122,33	63,33	100,83	130,67	30	30%	8	7%
Villa Pueyrredón	165,67	113,67	135,33	190,67	55	41%	25	15%
Villa Urquiza	239,20	128,60	175,40	247,00	72	41%	8	3%
Comuna 13	221,93	111,33	164,00	216,87	53	32%	-5	-2%
Belgrano	234,38	118,00	165,13	222,00	57	34%	-12	-5%
Colegiales	323,00	154,50	252,50	322,50	70	28%	-1	0%
Núñez	202,00	104,25	158,50	208,00	50	31%	6	3%
Comuna 14	279,38	142,56	227,00	345,81	119	52%	66	24%
Palermo	279,38	142,56	227,00	345,81	119	52%	66	24%
Comuna 15	187,79	113,14	150,21	226,64	76	51%	39	21%
Agronomía	85,00	45,50	63,00	94,00	31	49%	9	11%
Chacarita	183,67	106,33	147,33	215,67	68	46%	32	17%
Parque Chas	202,00	118,00	165,00	278,00	113	68%	76	38%
Paternal	135,50	84,00	102,50	138,50	36	35%	3	2%
Villa Crespo	294,25	186,50	242,00	380,50	139	57%	86	29%
Villa Ortuzar	129,00	71,00	98,50	130,50	32	32%	2	1%
CIUDAD	241,60	126,38	178,92	265,84	87	49%	24	10%



■ Mapa 3.3.2. Hurtos por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.

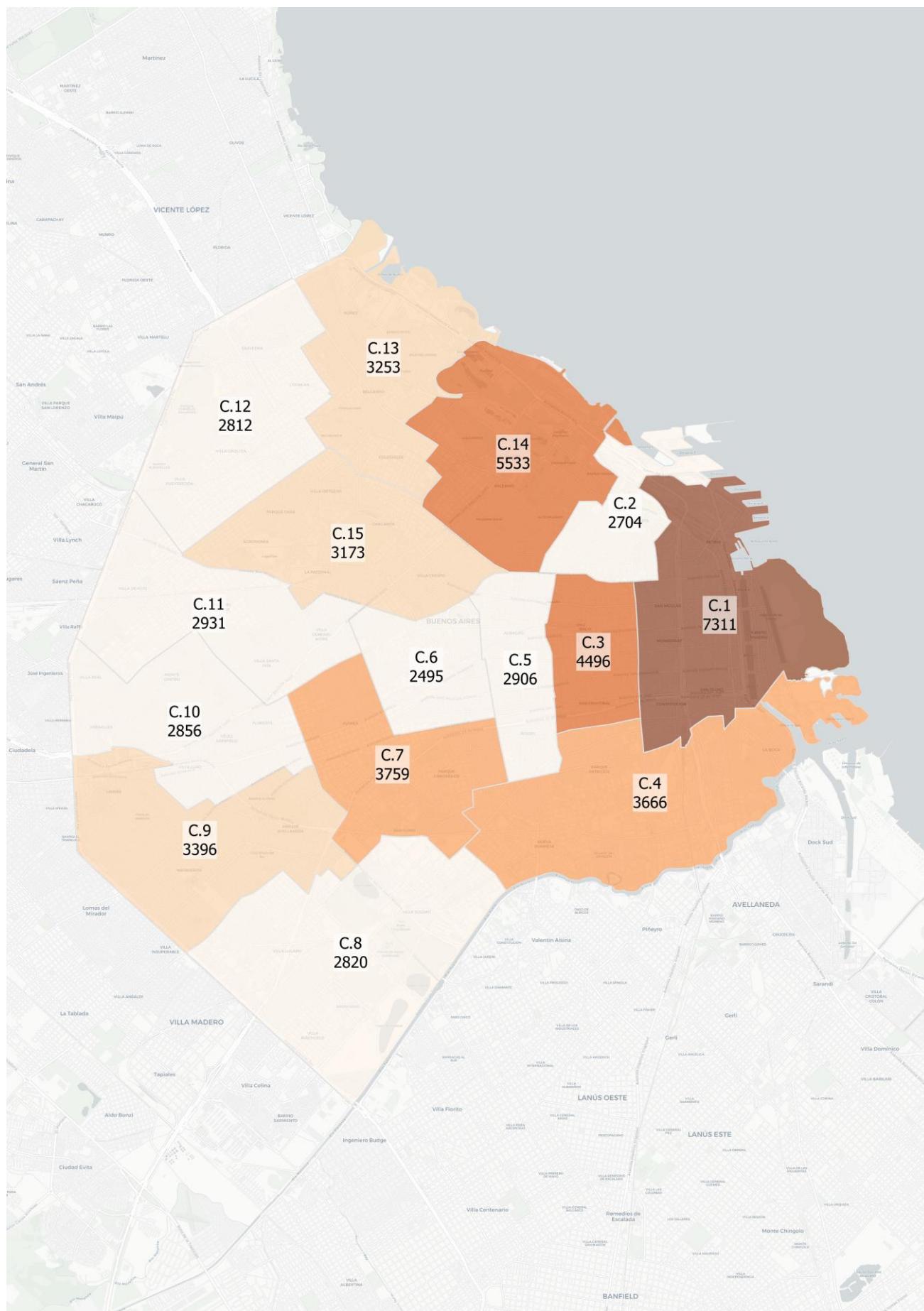


■ Tabla 3.3.7. Hurtos consumados por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Hurtos				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	9203	3091	3507	7311	3804	108%	-1892	-21%
Constitución	1133	576	740	1077	337	46%	-56	-5%
Monserrat	1740	641	724	1455	731	101%	-285	-16%
Puerto Madero	124	46	108	236	128	119%	112	90%
Retiro	1649	567	576	1086	510	89%	-563	-34%
San Nicolás	3801	992	1004	2753	1749	174%	-1048	-28%
San Telmo	756	269	355	704	349	98%	-52	-7%
Comuna 2	2519	1190	1968	2704	736	37%	185	7%
Recoleta	2519	1190	1968	2704	736	37%	185	7%
Comuna 3	4788	2431	3149	4496	1347	43%	-292	-6%
Balvanera	4079	1907	2509	3735	1226	49%	-344	-8%
San Cristóbal	709	524	640	761	121	19%	52	7%
Comuna 4	3192	1926	2745	3666	921	34%	474	15%
Barracas	1069	658	960	1286	326	34%	217	20%
Boca	602	293	424	583	159	38%	-19	-3%
Nueva Pompeya	779	514	764	1026	262	34%	247	32%
Parque Patricios	742	461	597	771	174	29%	29	4%
Comuna 5	2472	1538	2008	2906	898	45%	434	18%
Almagro	1763	1037	1361	2049	688	51%	286	16%
Boedo	709	501	647	857	210	32%	148	21%
Comuna 6	2100	1239	1714	2495	781	46%	395	19%
Caballito	2100	1239	1714	2495	781	46%	395	19%
Comuna 7	2828	1629	2528	3759	1231	49%	931	33%
Flores	2114	1185	1872	2739	867	46%	625	30%
Parque Chacabuco	714	444	656	1020	364	55%	306	43%
Comuna 8	2164	1459	2082	2820	738	35%	656	30%
Villa Lugano	1406	865	1316	1763	447	34%	357	25%
Villa Riachuelo	225	171	220	302	82	37%	77	34%
Villa Soldati	533	423	546	755	209	38%	222	42%
Comuna 9	2471	1501	2287	3396	1109	48%	925	37%
Liniers	768	447	692	1059	367	53%	291	38%
Mataderos	1019	681	995	1497	502	50%	478	47%
Parque Avellaneda	684	373	600	840	240	40%	156	23%
Comuna 10	2241	1313	2065	2856	791	38%	615	27%
Floresta	660	412	539	733	194	36%	73	11%
Monte Castro	411	236	438	567	129	29%	156	38%
Vélez Sarsfield	457	224	398	524	126	32%	67	15%
Versalles	170	98	158	258	100	63%	88	52%
Villa Luro	411	252	356	553	197	55%	142	35%
Villa Real	132	91	176	221	45	26%	89	67%
Comuna 11	2227	1450	1973	2931	958	49%	704	32%
Villa Del Parque	567	395	492	771	279	57%	204	36%
Villa Devoto	810	537	792	1122	330	42%	312	39%
Villa Gral. Mitre	429	278	333	518	185	56%	89	21%
Villa Santa Rita	421	240	356	520	164	46%	99	24%
Comuna 12	2636	1463	2044	2812	768	38%	176	7%
Coghlan	209	99	156	221	65	42%	12	6%
Saavedra	734	380	605	784	179	30%	50	7%
Villa Pueyrredón	497	341	406	572	166	41%	75	15%
Villa Urquiza	1196	643	877	1235	358	41%	39	3%
Comuna 13	3329	1670	2460	3253	793	32%	-76	-2%
Belgrano	1875	944	1321	1776	455	34%	-99	-5%
Colegiales	646	309	505	645	140	28%	-1	0%
Núñez	808	417	634	832	198	31%	24	3%
Comuna 14	4470	2281	3632	5533	1901	52%	1063	24%
Palermo	4470	2281	3632	5533	1901	52%	1063	24%
Comuna 15	2629	1584	2103	3173	1070	51%	544	21%
Agronomía	170	91	126	188	62	49%	18	11%
Chacarita	551	319	442	647	205	46%	96	17%
Parque Chas	202	118	165	278	113	68%	76	38%
Paternal	271	168	205	277	72	35%	6	2%
Villa Crespo	1177	746	968	1522	554	57%	345	29%
Villa Ortuzar	258	142	197	261	64	32%	3	1%
Sin dirección	82	50	284	193	-91	-32%	111	135%
CIUDAD	49351	25815	36549	54304	17755	49%	4953	10%



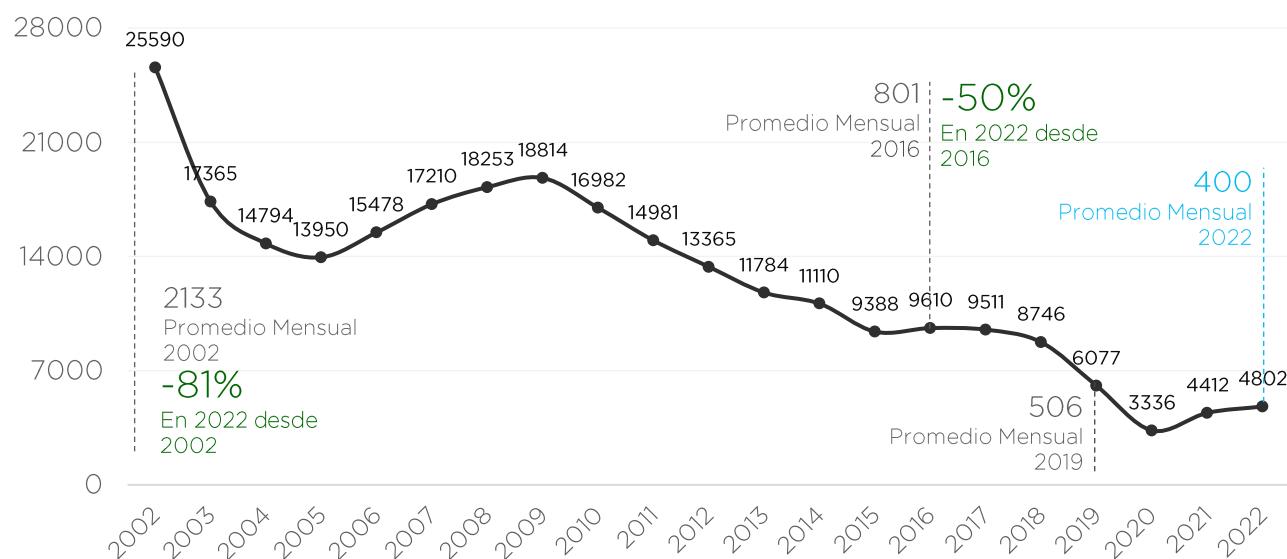
■ Mapa 3.3.3. Hurtos por comunas. Año 2022.



3.4 SUSTRACCIÓN AUTOMOTOR

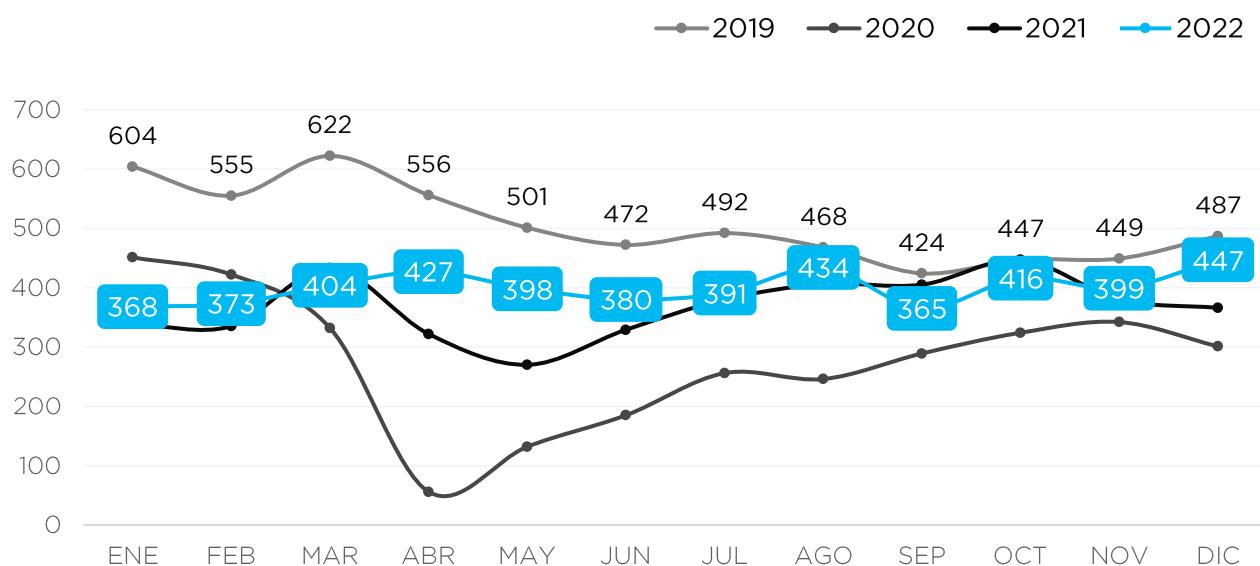
En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal de la sustracción automotor (robos y hurtos de automotores) en los últimos 21 años, desde el año 2002 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2000, con 2133 casos.

- Gráfico 3.4.1. Distribución anual de sustracción automotor consumados. Años 2002 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 801 casos de sustracción automotor hasta el año 2022 (400 casos), se produjo un descenso del -50%.

- Gráfico 3.4.2. Distribución mensual de sustracción automotor. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.4.1. Distribución mensual de sustracción automotor. Años 2019 a 2022.

Período	Sustracción Automotor				Variación 2022-2021 Nominal	% %	Variación 2022-2019 Nominal	%
	2019	2020	2021	2022				
Enero	604	451	339	368	29	9%	-236	-39%
Febrero	555	422	335	373	38	11%	-182	-33%
Marzo	622	332	433	404	-29	-7%	-218	-35%
Abril	556	56	322	427	105	33%	-129	-23%
Mayo	501	132	270	398	128	47%	-103	-21%
Junio	472	185	329	380	51	16%	-92	-19%
Semestre 1	3310	1578	2028	2350	322	16%	-960	-29%
Julio	492	256	380	391	11	3%	-101	-21%
Agosto	468	246	406	434	28	7%	-34	-7%
Septiembre	424	289	405	365	-40	-10%	-59	-14%
Octubre	447	324	447	416	-31	-7%	-31	-7%
Noviembre	449	342	380	399	19	5%	-50	-11%
Diciembre	487	301	366	447	81	22%	-40	-8%
Semestre 2	2767	1758	2384	2452	68	3%	-315	-11%
Anual	6077	3336	4412	4802	390	9%	-1275	-21%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de sustracción automotor del -29% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 16% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre la baja fue de -11% respecto a 2019 y el aumento observado fue del 3% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de sustracción automotor descendieron respecto al año 2019 (-21%), y se incrementaron un 9% respecto al año 2021.

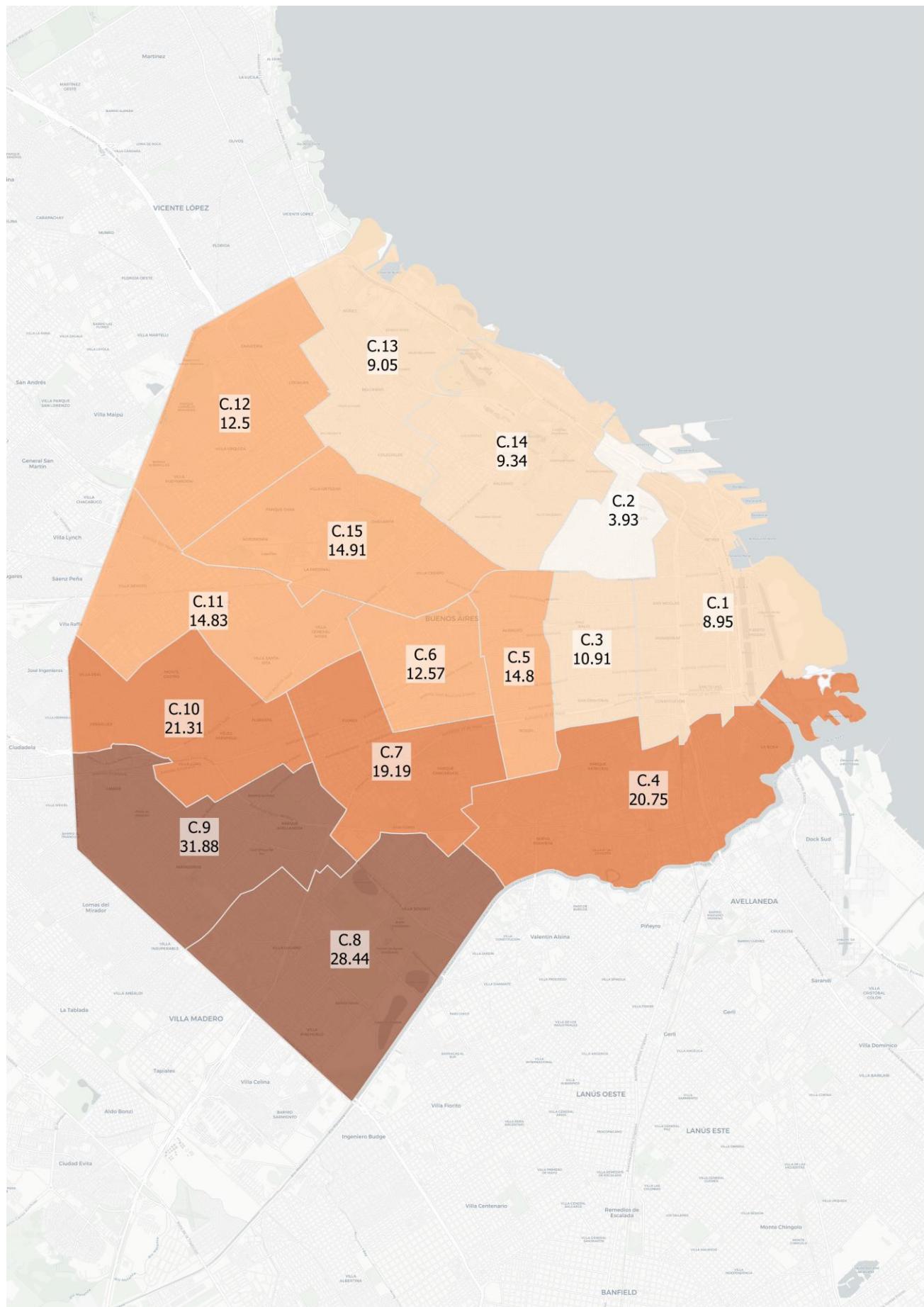


- Tabla 3.4.2. Sustracción automotor por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Sustracción Automotor Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	9,49	6,34	8,32	8,95	1	8%	-1	-6%
Constitución	14,28	8,82	15,12	14,07	-1	-7%	0	-1%
Monserrat	10,21	6,96	8,12	9,05	1	11%	-1	-11%
Puerto Madero	6,88	1,38	17,90	13,77	-4	-23%	7	100%
Retiro	3,11	1,56	1,56	2,97	1	91%	0	-5%
San Nicolás	7,28	5,69	4,43	6,96	3	57%	0	-4%
San Telmo	22,19	17,66	18,11	18,11	0	0%	-4	-18%
Comuna 2	5,04	3,40	4,34	3,93	0	-9%	-1	-22%
Recoleta	5,04	3,40	4,34	3,93	0	-9%	-1	-22%
Comuna 3	13,38	9,53	10,03	10,91	1	9%	-2	-18%
Balvanera	10,53	7,07	8,33	9,00	1	8%	-2	-15%
San Cristóbal	21,53	16,58	14,86	16,38	2	10%	-5	-24%
Comuna 4	27,84	17,27	20,88	20,75	0	-1%	-7	-25%
Barracas	22,88	14,39	17,50	17,70	0	1%	-5	-23%
Boca	20,12	13,34	14,78	17,66	3	19%	-2	-12%
Nueva Pompeya	48,16	24,73	31,89	34,06	2	7%	-14	-29%
Parque Patricios	25,99	20,11	23,50	16,95	-7	-28%	-9	-35%
Comuna 5	18,99	11,28	17,02	14,80	-2	-13%	-4	-22%
Almagro	13,71	9,14	15,47	13,36	-2	-14%	0	-3%
Boedo	33,67	17,23	21,34	18,79	-3	-12%	-15	-44%
Comuna 6	15,36	10,47	11,78	12,57	1	7%	-3	-18%
Caballito	15,36	10,47	11,78	12,57	1	7%	-3	-18%
Comuna 7	23,72	11,67	13,48	19,19	6	42%	-5	-19%
Flores	20,63	10,31	12,51	15,90	3	27%	-5	-23%
Parque Chacabuco	32,75	15,63	16,29	28,80	13	77%	-4	-12%
Comuna 8	33,88	19,93	26,61	28,44	2	7%	-5	-16%
Villa Lugano	301,18	157,82	227,53	236,73	9	4%	-64	-21%
Villa Riachuelo	11,68	9,50	9,90	12,67	3	28%	1	8%
Villa Soldati	12,31	8,43	10,41	11,07	1	6%	-1	-10%
Comuna 9	36,98	17,92	26,67	31,88	5	20%	-5	-14%
Liniers	44,91	19,73	24,97	30,64	6	23%	-14	-32%
Mataderos	38,81	21,70	30,90	37,08	6	20%	-2	-4%
Parque Avellaneda	28,19	11,83	22,97	26,62	4	16%	-2	-6%
Comuna 10	26,83	13,44	19,02	21,31	2	12%	-6	-21%
Floresta	29,08	17,99	18,49	24,40	6	32%	-5	-16%
Monte Castro	28,65	10,19	20,66	19,01	-2	-8%	-10	-34%
Vélez Sarsfield	25,08	13,20	20,59	18,48	-2	-10%	-7	-26%
Versalles	30,82	12,73	14,74	26,13	11	77%	-5	-15%
Villa Luro	22,80	15,10	17,67	21,09	3	19%	-2	-8%
Villa Real	26,23	6,21	20,02	21,40	1	7%	-5	-18%
Comuna 11	20,59	10,34	13,37	14,83	1	11%	-6	-28%
Villa Del Parque	27,48	13,61	16,27	22,68	6	39%	-5	-17%
Villa Devoto	40,58	21,96	27,79	28,63	1	3%	-12	-29%
Villa Gral. Mitre	14,24	8,71	9,05	11,39	2	26%	-3	-20%
Villa Santa Rita	12,25	4,18	8,21	6,68	-2	-19%	-6	-45%
Comuna 12	19,11	8,93	12,17	12,50	0	3%	-7	-35%
Coghlan	16,43	11,95	10,45	9,46	-1	-10%	-7	-42%
Saavedra	21,18	6,63	15,28	15,65	0	2%	-6	-26%
Villa Pueyrredón	24,76	14,48	15,18	13,78	-1	-9%	-11	-44%
Villa Urquiza	16,08	7,18	9,51	10,82	1	14%	-5	-33%
Comuna 13	13,65	5,69	6,81	9,05	2	33%	-5	-34%
Belgrano	12,12	4,82	5,33	7,38	2	38%	-5	-39%
Colegiales	13,04	4,05	5,46	7,40	2	35%	-6	-43%
Núñez	18,01	9,45	11,77	14,80	3	26%	-3	-18%
Comuna 14	11,11	4,92	10,33	9,34	-1	-10%	-2	-16%
Palermo	11,11	4,92	10,33	9,34	-1	-10%	-2	-16%
Comuna 15	18,67	11,01	13,70	14,91	1	9%	-4	-20%
Agronomía	8,67	5,67	5,00	6,01	1	20%	-3	-31%
Chacarita	26,48	13,77	20,12	21,71	2	8%	-5	-18%
Parque Chas	21,61	10,33	13,62	13,15	0	-3%	-8	-39%
Paternal	4,86	2,83	3,62	3,62	0	0%	-1	-26%
Villa Crespo	67,75	44,74	54,11	63,91	10	18%	-4	-6%
Villa Ortuzar	29,29	14,65	19,31	16,64	-3	-14%	-13	-43%
CIUDAD	19,47	10,69	14,14	15,39	1	9%	-4	-21%



- Mapa 3.4.1. Sustracción automotor por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

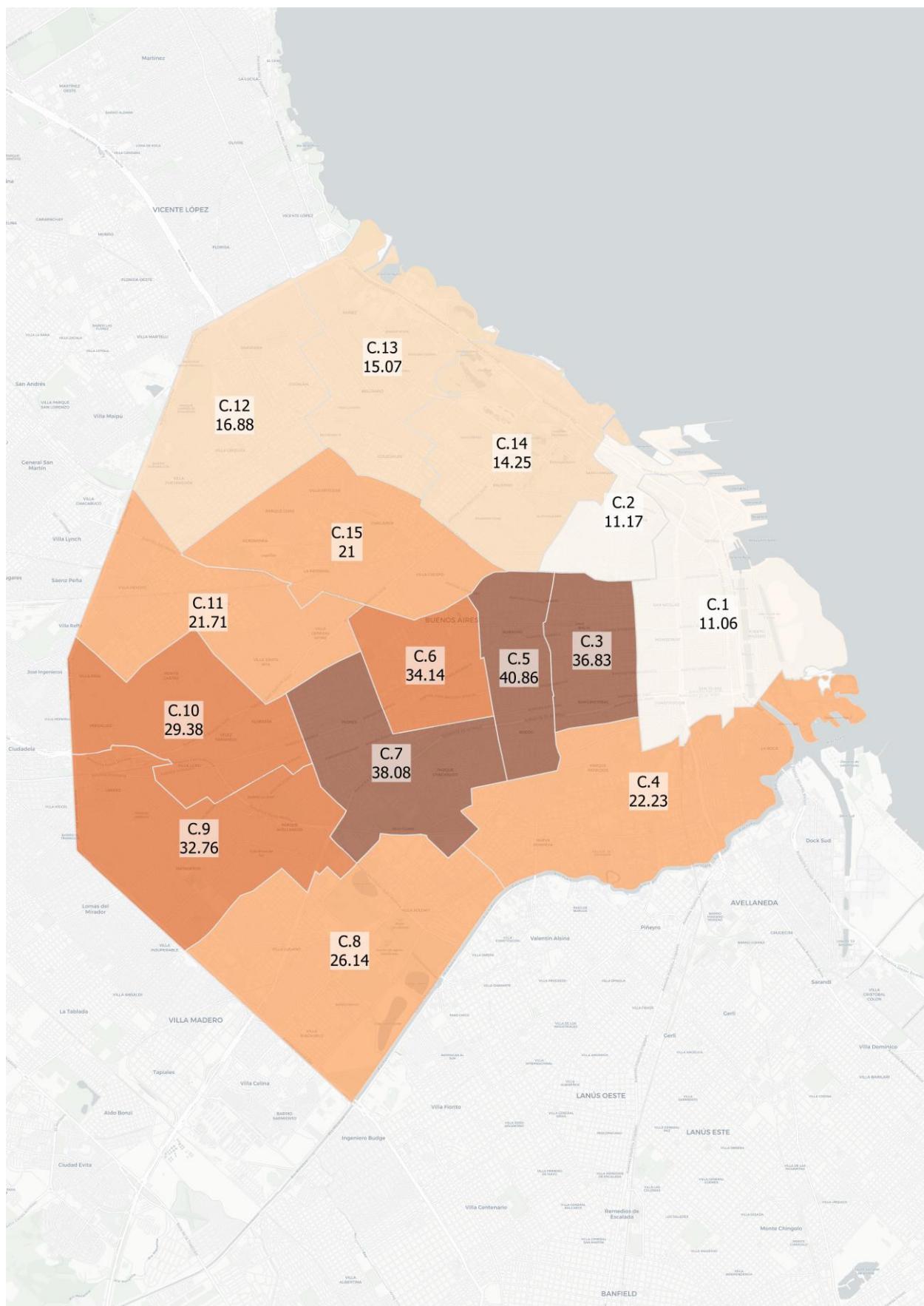


■ Tabla 3.4.3. Sustracción automotor por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Tasa por kilómetro cuadrado				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	11,72	7,83	10,28	11,06	1	8%	-1	-6%
Constitución	34,00	21,00	36,00	33,50	-3	-7%	-1	-1%
Monserrat	22,00	15,00	17,50	19,50	2	11%	-3	-11%
Puerto Madero	1,00	0,20	2,60	2,00	-1	-23%	1	100%
Retiro	4,40	2,20	2,20	4,20	2	91%	0	-5%
San Nicolás	11,50	9,00	7,00	11,00	4	57%	-1	-4%
San Telmo	49,00	39,00	40,00	40,00	0	0%	-9	-18%
Comuna 2	14,33	9,67	12,33	11,17	-1	-9%	-3	-22%
Recoleta	14,33	9,67	12,33	11,17	-1	-9%	-3	-22%
Comuna 3	45,17	32,17	33,83	36,83	3	9%	-8	-18%
Balvanera	39,50	26,50	31,25	33,75	3	8%	-6	-15%
San Cristóbal	56,50	43,50	39,00	43,00	4	10%	-14	-24%
Comuna 4	29,82	18,50	22,36	22,23	0	-1%	-8	-25%
Barracas	27,63	17,38	21,13	21,38	0	1%	-6	-23%
Boca	19,60	13,00	14,40	17,20	3	19%	-2	-12%
Nueva Pompeya	44,40	22,80	29,40	31,40	2	7%	-13	-29%
Parque Patricios	28,75	22,25	26,00	18,75	-7	-28%	-10	-35%
Comuna 5	52,43	31,14	47,00	40,86	-6	-13%	-12	-22%
Almagro	48,75	32,50	55,00	47,50	-8	-14%	-1	-3%
Boedo	57,33	29,33	36,33	32,00	-4	-12%	-25	-44%
Comuna 6	41,71	28,43	32,00	34,14	2	7%	-8	-18%
Caballito	41,71	28,43	32,00	34,14	2	7%	-8	-18%
Comuna 7	47,08	23,17	26,75	38,08	11	42%	-9	-19%
Flores	40,67	20,33	24,67	31,33	7	27%	-9	-23%
Parque Chacabuco	49,75	23,75	24,75	43,75	19	77%	-6	-12%
Comuna 8	31,14	18,32	24,45	26,14	2	7%	-5	-16%
Villa Lugano	50,89	26,67	38,44	40,00	2	4%	-11	-21%
Villa Riachuelo	14,75	12,00	12,50	16,00	4	28%	1	8%
Villa Soldati	18,67	12,78	15,78	16,78	1	6%	-2	-10%
Comuna 9	38,00	18,41	27,41	32,76	5	20%	-5	-14%
Liniers	53,50	23,50	29,75	36,50	7	23%	-17	-32%
Mataderos	38,57	21,57	30,71	36,86	6	20%	-2	-4%
Parque Avellaneda	32,40	13,60	26,40	30,60	4	16%	-2	-6%
Comuna 10	37,00	18,54	26,23	29,38	3	12%	-8	-21%
Floresta	59,00	36,50	37,50	49,50	12	32%	-10	-16%
Monte Castro	34,67	12,33	25,00	23,00	-2	-8%	-12	-34%
Vélez Sarsfield	47,50	25,00	39,00	35,00	-4	-10%	-13	-26%
Versalles	46,00	19,00	22,00	39,00	17	77%	-7	-15%
Villa Luro	26,67	17,67	20,67	24,67	4	19%	-2	-8%
Villa Real	38,00	9,00	29,00	31,00	2	7%	-7	-18%
Comuna 11	30,14	15,14	19,57	21,71	2	11%	-8	-28%
Villa Del Parque	34,33	17,00	20,33	28,33	8	39%	-6	-17%
Villa Devoto	24,33	13,17	16,67	17,17	1	3%	-7	-29%
Villa Gral. Mitre	42,50	26,00	27,00	34,00	7	26%	-9	-20%
Villa Santa Rita	44,00	15,00	29,50	24,00	-6	-19%	-20	-45%
Comuna 12	25,81	12,06	16,44	16,88	0	3%	-9	-35%
Coghlan	33,00	24,00	21,00	19,00	-2	-10%	-14	-42%
Saavedra	19,17	6,00	13,83	14,17	0	2%	-5	-26%
Villa Pueyrredón	35,33	20,67	21,67	19,67	-2	-9%	-16	-44%
Villa Urquiza	31,80	14,20	18,80	21,40	3	14%	-10	-33%
Comuna 13	22,73	9,47	11,33	15,07	4	33%	-8	-34%
Belgrano	20,75	8,25	9,13	12,63	4	38%	-8	-39%
Colegiales	37,00	11,50	15,50	21,00	6	35%	-16	-43%
Núñez	25,25	13,25	16,50	20,75	4	26%	-5	-18%
Comuna 14	16,94	7,50	15,75	14,25	-2	-10%	-3	-16%
Palermo	16,94	7,50	15,75	14,25	-2	-10%	-3	-16%
Comuna 15	26,29	15,50	19,29	21,00	2	9%	-5	-20%
Agronomía	13,00	8,50	7,50	9,00	2	20%	-4	-31%
Chacarita	16,67	8,67	12,67	13,67	1	8%	-3	-18%
Parque Chas	46,00	22,00	29,00	28,00	-1	-3%	-18	-39%
Paternal	21,50	12,50	16,00	16,00	0	0%	-6	-26%
Villa Crespo	39,75	26,25	31,75	37,50	6	18%	-2	-6%
Villa Ortuzar	22,00	11,00	14,50	12,50	-2	-14%	-10	-43%
CIUDAD	29,75	16,33	21,60	23,51	2	9%	-6	-21%



- Mapa 3.4.2. Sustracción automotor por comunas. Normalización por superficie (km²). Año 2022.

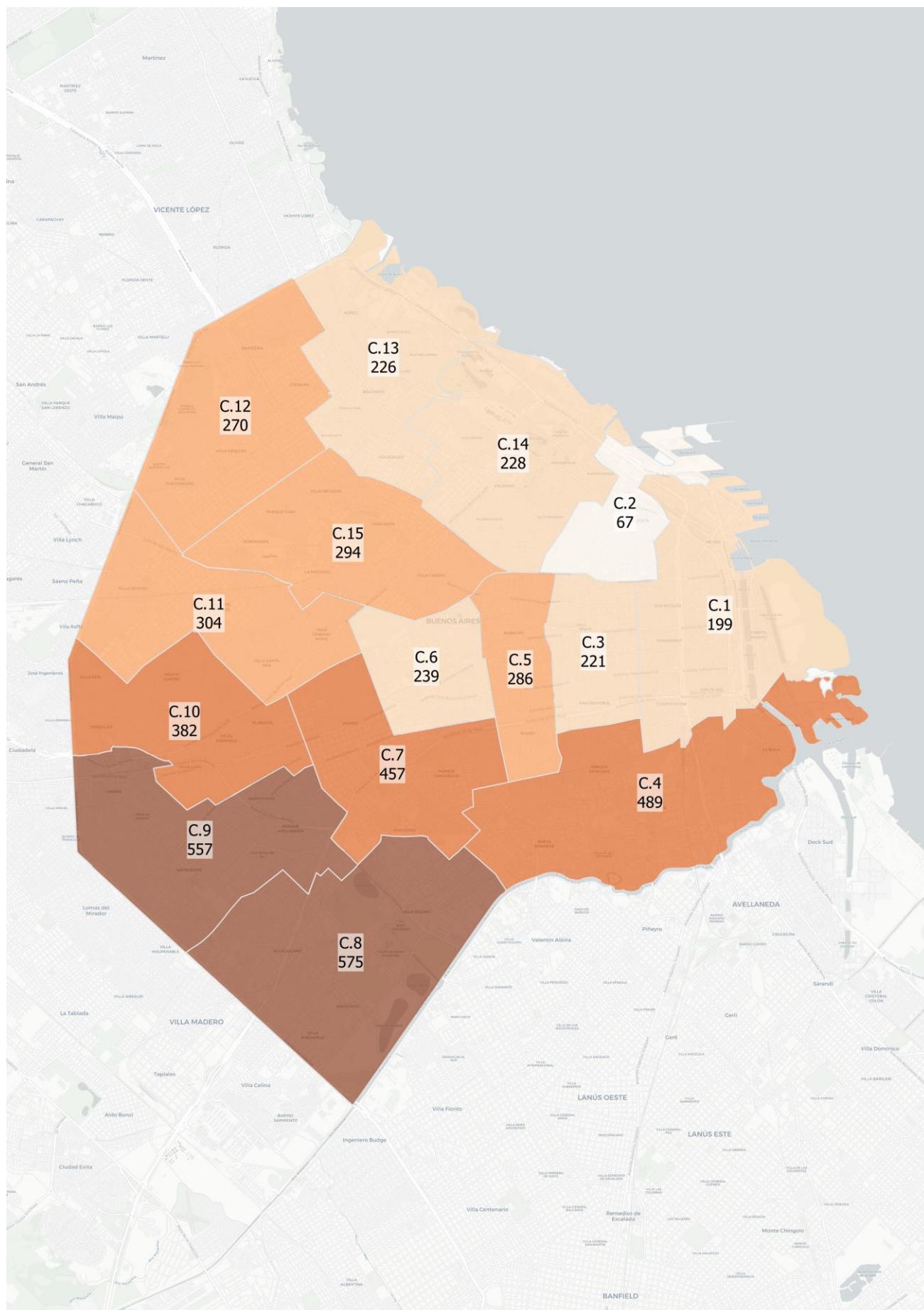


■ Tabla 3.4.4. Sustracción automotor por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Sustracción Automotor			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	211	141	185	199	14	8%	-12	-6%
Constitución	68	42	72	67	-5	-7%	-1	-1%
Monserrat	44	30	35	39	4	11%	-5	-11%
Puerto Madero	5	1	13	10	-3	-23%	5	100%
Retiro	22	11	11	21	10	91%	-1	-5%
San Nicolás	23	18	14	22	8	57%	-1	-4%
San Telmo	49	39	40	40	0	0%	-9	-18%
Comuna 2	86	58	74	67	-7	-9%	-19	-22%
Recoleta	86	58	74	67	-7	-9%	-19	-22%
Comuna 3	271	193	203	221	18	9%	-50	-18%
Balvanera	158	106	125	135	10	8%	-23	-15%
San Cristóbal	113	87	78	86	8	10%	-27	-24%
Comuna 4	656	407	492	489	-3	-1%	-167	-25%
Barracas	221	139	169	171	2	1%	-50	-23%
Boca	98	65	72	86	14	19%	-12	-12%
Nueva Pompeya	222	114	147	157	10	7%	-65	-29%
Parque Patricios	115	89	104	75	-29	-28%	-40	-35%
Comuna 5	367	218	329	286	-43	-13%	-81	-22%
Almagro	195	130	220	190	-30	-14%	-5	-3%
Boedo	172	88	109	96	-13	-12%	-76	-44%
Comuna 6	292	199	224	239	15	7%	-53	-18%
Caballito	292	199	224	239	15	7%	-53	-18%
Comuna 7	565	278	321	457	136	42%	-108	-19%
Flores	366	183	222	282	60	27%	-84	-23%
Parque Chacabuco	199	95	99	175	76	77%	-24	-12%
Comuna 8	685	403	538	575	37	7%	-110	-16%
Villa Lugano	458	240	346	360	14	4%	-98	-21%
Villa Riachuelo	59	48	50	64	14	28%	5	8%
Villa Soldati	168	115	142	151	9	6%	-17	-10%
Comuna 9	646	313	466	557	91	20%	-89	-14%
Liniers	214	94	119	146	27	23%	-68	-32%
Mataderos	270	151	215	258	43	20%	-12	-4%
Parque Avellaneda	162	68	132	153	21	16%	-9	-6%
Comuna 10	481	241	341	382	41	12%	-99	-21%
Floresta	118	73	75	99	24	32%	-19	-16%
Monte Castro	104	37	75	69	-6	-8%	-35	-34%
Vélez Sarsfield	95	50	78	70	-8	-10%	-25	-26%
Versalles	46	19	22	39	17	77%	-7	-15%
Villa Luro	80	53	62	74	12	19%	-6	-8%
Villa Real	38	9	29	31	2	7%	-7	-18%
Comuna 11	422	212	274	304	30	11%	-118	-28%
Villa Del Parque	103	51	61	85	24	39%	-18	-17%
Villa Devoto	146	79	100	103	3	3%	-43	-29%
Villa Gral. Mitre	85	52	54	68	14	26%	-17	-20%
Villa Santa Rita	88	30	59	48	-11	-19%	-40	-45%
Comuna 12	413	193	263	270	7	3%	-143	-35%
Coghlan	33	24	21	19	-2	-10%	-14	-42%
Saavedra	115	36	83	85	2	2%	-30	-26%
Villa Pueyrredón	106	62	65	59	-6	-9%	-47	-44%
Villa Urquiza	159	71	94	107	13	14%	-52	-33%
Comuna 13	341	142	170	226	56	33%	-115	-34%
Belgrano	166	66	73	101	28	38%	-65	-39%
Colegiales	74	23	31	42	11	35%	-32	-43%
Núñez	101	53	66	83	17	26%	-18	-18%
Comuna 14	271	120	252	228	-24	-10%	-43	-16%
Palermo	271	120	252	228	-24	-10%	-43	-16%
Comuna 15	368	217	270	294	24	9%	-74	-20%
Agronomía	26	17	15	18	3	20%	-8	-31%
Chacarita	50	26	38	41	3	8%	-9	-18%
Parque Chas	46	22	29	28	-1	-3%	-18	-39%
Paternal	43	25	32	32	0	0%	-11	-26%
Villa Crespo	159	105	127	150	23	18%	-9	-6%
Villa Ortuzar	44	22	29	25	-4	-14%	-19	-43%
Sin dirección	2	1	10	8	-2	-20%	6	300%
CIUDAD	6077	3336	4412	4802	390	9%	-1275	-21%



■ Mapa 3.4.3. Sustracción automotor por comunas. Año 2022.



■ Tabla 3.4.5. Sustracción Automotor. Años 2002 a 2022.

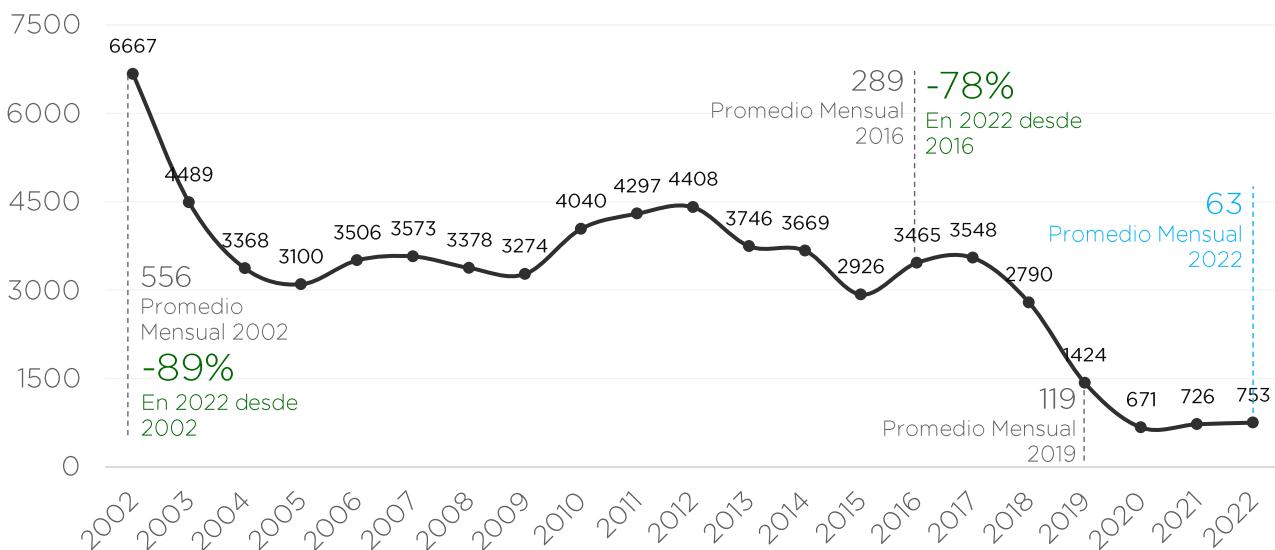
Año	Robo Automotor		Hurto Automotor		Sustracción Automotor	
	Casos	Variación Interanual	Casos	Variación Interanual	Casos	Variación Interanual
2002	6667		18923		25590	
2003	4489	-32,67%	12876	-31,96%	17365	-32,14%
2004	3368	-24,97%	11426	-11,26%	14794	-14,81%
2005	3100	-7,96%	10850	-5,04%	13950	-5,71%
2006	3506	13,10%	11972	10,34%	15478	10,95%
2007	3573	1,91%	13637	13,91%	17210	11,19%
2008	3378	-5,46%	14875	9,08%	18253	6,06%
2009	3274	-3,08%	15540	4,47%	18814	3,07%
2010	4040	23,40%	12942	-16,72%	16982	-9,74%
2011	4297	6,36%	10684	-17,45%	14981	-11,78%
2012	4408	2,58%	8957	-16,16%	13365	-10,79%
2013	3746	-15,02%	8038	-10,26%	11784	-11,83%
2014	3669	-2,06%	7441	-7,43%	11110	-5,72%
2015	2926	-20,25%	6462	-13,16%	9388	-15,50%
2016	3465	18,42%	6145	-4,91%	9610	2,36%
2017	3548	2,40%	5963	-2,96%	9511	-1,03%
2018	2790	-21,36%	5956	-0,12%	8746	-8,04%
2019	1424	-48,96%	4653	-21,88%	6077	-30,52%
2020	671	-52,88%	2665	-42,73%	3336	-45,10%
2021	726	8,20%	3686	38,31%	4412	32,25%
2022	753	3,72%	4049	9,85%	4802	8,84%



3.5 ROBO AUTOMOTOR

En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal del robo automotor en los últimos 21 años, desde el año 2002 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2002, con un promedio de 556 casos.

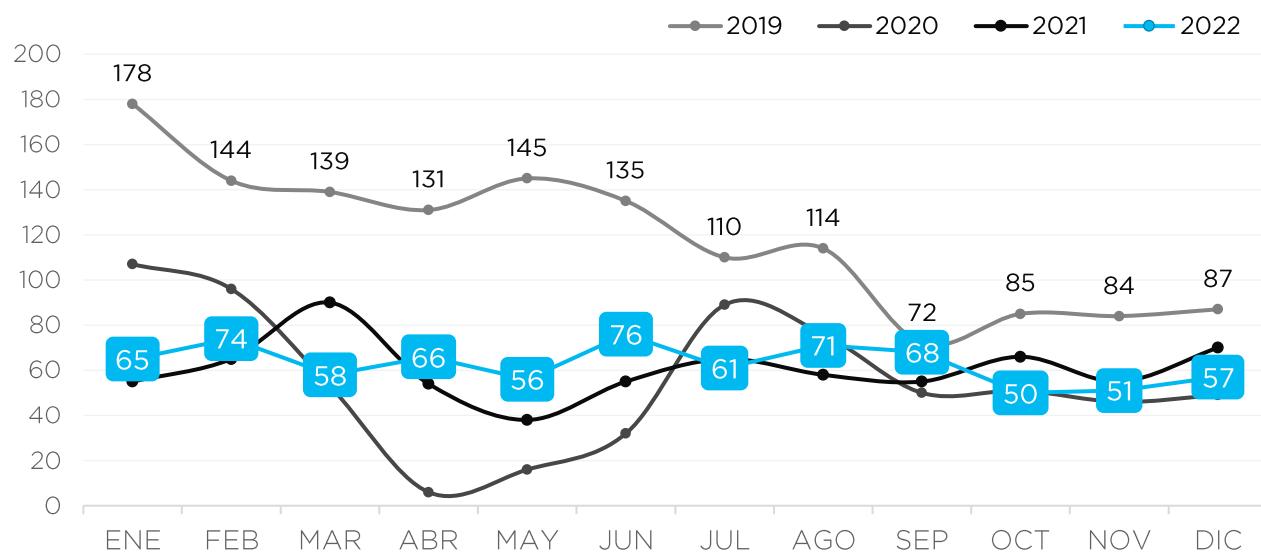
- Gráfico 3.5.1. Distribución anual de robo automotor consumados. Años 2002 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 289 casos de robo automotor hasta el año 2022 (63 casos), se produjo un descenso del -78%.

Para el año 2022 se observa una importante baja interanual de casos de robo automotor respecto de 2019 (-47%).

- Gráfico 3.5.2. Distribución mensual de robos automotor consumados. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.5.1. Distribución mensual de robos automotor. Años 2019 a 2022.

Período	Robo Automotor				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	178	107	55	65	10	18%	-113	-63%
Febrero	144	96	65	74	9	14%	-70	-49%
Marzo	139	53	90	58	-32	-36%	-81	-58%
Abril	131	6	54	66	12	22%	-65	-50%
Mayo	145	16	38	56	18	47%	-89	-61%
Junio	135	32	55	76	21	38%	-59	-44%
Semestre 1	872	310	357	395	38	11%	-477	-55%
Julio	110	89	65	61	-4	-6%	-49	-45%
Agosto	114	76	58	71	13	22%	-43	-38%
Septiembre	72	50	55	68	13	24%	-4	-6%
Octubre	85	51	66	50	-16	-24%	-35	-41%
Noviembre	84	46	55	51	-4	-7%	-33	-39%
Diciembre	87	49	70	57	-13	-19%	-30	-34%
Semestre 2	552	361	369	358	-11	-3%	-194	-35%
Anual	1424	671	726	753	27	4%	-671	-47%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de robos automotor del -55% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 11% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre la baja fue de -35% respecto a 2019 y diminución del -3% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de robo automotor descendieron en relación con el año 2019 (-47%), y se incrementaron un 4% respecto al año 2021.

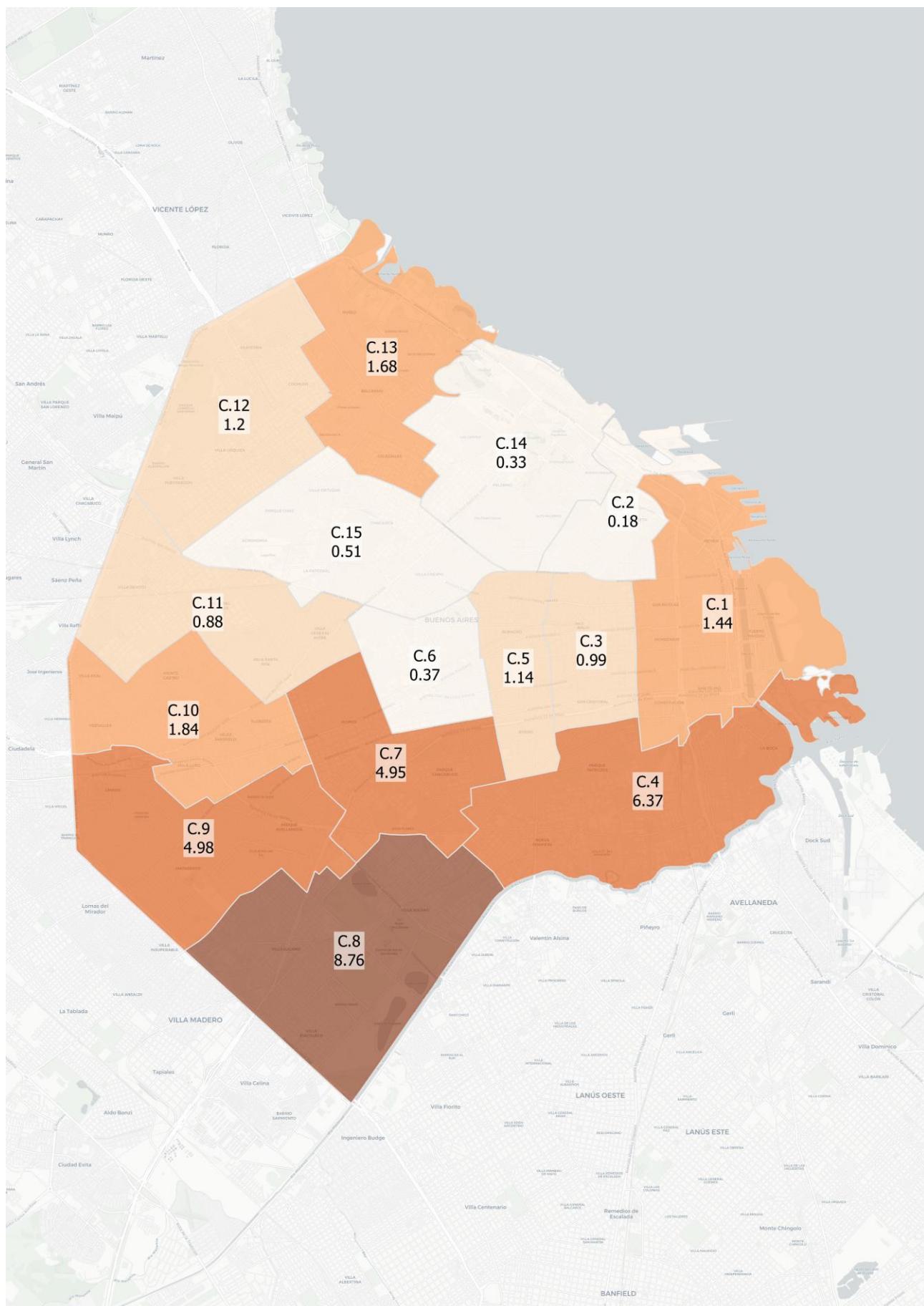


- Tabla 3.5.2. Robo automotor por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robo Automotor Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	2,38	1,30	1,80	1,44	0	-20%	-1	-40%
Constitución	4,83	1,47	3,57	3,78	0	6%	-1	-22%
Monserrat	3,25	0,70	1,62	0,70	-1	-57%	-3	-79%
Puerto Madero	1,38	0,00	1,38	0,00	-1	-100%	-1	-100%
Retiro	0,42	0,28	0,28	0,28	0	0%	0	-33%
San Nicolás	0,63	0,63	0,32	0,63	0	100%	0	0%
San Telmo	4,53	6,79	5,43	3,17	-2	-42%	-1	-30%
Comuna 2	0,47	0,23	0,23	0,18	0	-25%	0	-63%
Recoleta	0,47	0,23	0,23	0,18	0	-25%	0	-63%
Comuna 3	2,86	1,48	1,28	0,99	0	-23%	-2	-66%
Balvanera	2,20	0,80	0,93	0,60	0	-36%	-2	-73%
San Cristóbal	4,76	3,43	2,29	2,10	0	-8%	-3	-56%
Comuna 4	12,73	8,19	7,09	6,37	-1	-10%	-6	-50%
Barracas	12,42	8,08	7,25	5,59	-2	-23%	-7	-55%
Boca	9,85	9,44	6,16	9,44	3	53%	0	-4%
Nueva Pompeya	21,26	9,33	10,85	9,33	-2	-14%	-12	-56%
Parque Patricios	7,68	5,88	3,84	1,58	-2	-59%	-6	-79%
Comuna 5	5,12	1,24	1,14	1,14	0	0%	-4	-78%
Almagro	2,53	0,56	0,49	0,49	0	0%	-2	-81%
Boedo	12,33	3,13	2,94	2,94	0	0%	-9	-76%
Comuna 6	1,58	0,58	0,42	0,37	0	-13%	-1	-77%
Caballito	1,58	0,58	0,42	0,37	0	-13%	-1	-77%
Comuna 7	8,69	2,85	2,56	4,95	2	93%	-4	-43%
Flores	5,69	1,86	2,31	3,66	1	59%	-2	-36%
Parque Chacabuco	17,44	5,76	3,29	8,72	5	165%	-9	-50%
Comuna 8	8,41	6,58	6,43	8,76	2	36%	0	4%
Villa Lugano	73,65	46,03	36,83	48,66	12	32%	-25	-34%
Villa Riachuelo	2,97	1,78	2,57	4,75	2	85%	2	60%
Villa Soldati	3,15	3,96	4,47	5,79	1	30%	3	84%
Comuna 9	7,90	3,09	6,07	4,98	-1	-18%	-3	-37%
Liniers	5,88	2,73	3,36	2,94	0	-13%	-3	-50%
Mataderos	9,20	2,87	7,04	4,17	-3	-41%	-5	-55%
Parque Avellaneda	8,00	3,65	7,13	7,66	1	7%	0	-4%
Comuna 10	4,85	2,18	2,57	1,84	-1	-28%	-3	-62%
Floresta	5,18	1,73	1,48	2,22	1	50%	-3	-57%
Monte Castro	4,68	1,93	2,48	1,10	-1	-56%	-4	-76%
Vélez Sarsfield	5,02	2,38	1,58	1,32	0	-17%	-4	-74%
Versalles	7,37	1,34	3,35	6,03	3	80%	-1	-18%
Villa Luro	2,56	3,42	3,42	0,57	-3	-83%	-2	-78%
Villa Real	6,90	1,38	5,52	2,76	-3	-50%	-4	-60%
Comuna 11	3,90	1,02	1,56	0,88	-1	-44%	-3	-78%
Villa Del Parque	5,34	1,33	0,00	1,33	1	.-	-4	-75%
Villa Devoto	6,39	2,50	4,72	1,95	-3	-59%	-4	-70%
Villa Gral. Mitre	1,84	1,01	1,01	0,50	-1	-50%	-1	-73%
Villa Santa Rita	3,62	0,14	1,25	0,42	-1	-67%	-3	-88%
Comuna 12	2,59	0,74	2,04	1,20	-1	-41%	-1	-54%
Coghlan	1,00	1,00	0	0,00	0	.-	-1	-100%
Saavedra	5,89	1,10	3,50	3,50	0	0%	-2	-41%
Villa Pueyrredón	3,50	0,70	2,57	0,47	-2	-82%	-3	-87%
Villa Urquiza	0,71	0,51	1,42	0,51	-1	-64%	0	-29%
Comuna 13	2,08	0,88	0,72	1,68	1	133%	0	-19%
Belgrano	1,10	0,66	0,15	0,44	0	200%	-1	-60%
Colegiales	1,23	0,18	0,53	0,53	0	0%	-1	-57%
Núñez	5,35	2,14	2,32	5,88	4	154%	1	10%
Comuna 14	1,43	0,12	0,20	0,33	0	60%	-1	-77%
Palermo	1,43	0,12	0,20	0,33	0	60%	-1	-77%
Comuna 15	2,59	1,17	0,76	0,51	0	-33%	-2	-80%
Agronomía	1,67	0,33	0,33	0,67	0	100%	-1	-60%
Chacarita	3,71	2,12	1,59	0,00	-2	-100%	-4	-100%
Parque Chas	1,41	2,35	0,47	0,00	0	-100%	-1	-100%
Paternal	1,24	0,79	0,34	0,23	0	-33%	-1	-82%
Villa Crespo	6,82	1,70	2,56	2,13	0	-17%	-5	-69%
Villa Ortuzar	5,99	1,33	0,67	0,67	0	0%	-5	-89%
CIUDAD	4,56	2,15	2,33	2,41	0	4%	-2	-47%



- Mapa 3.5.1. Robo automotor por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

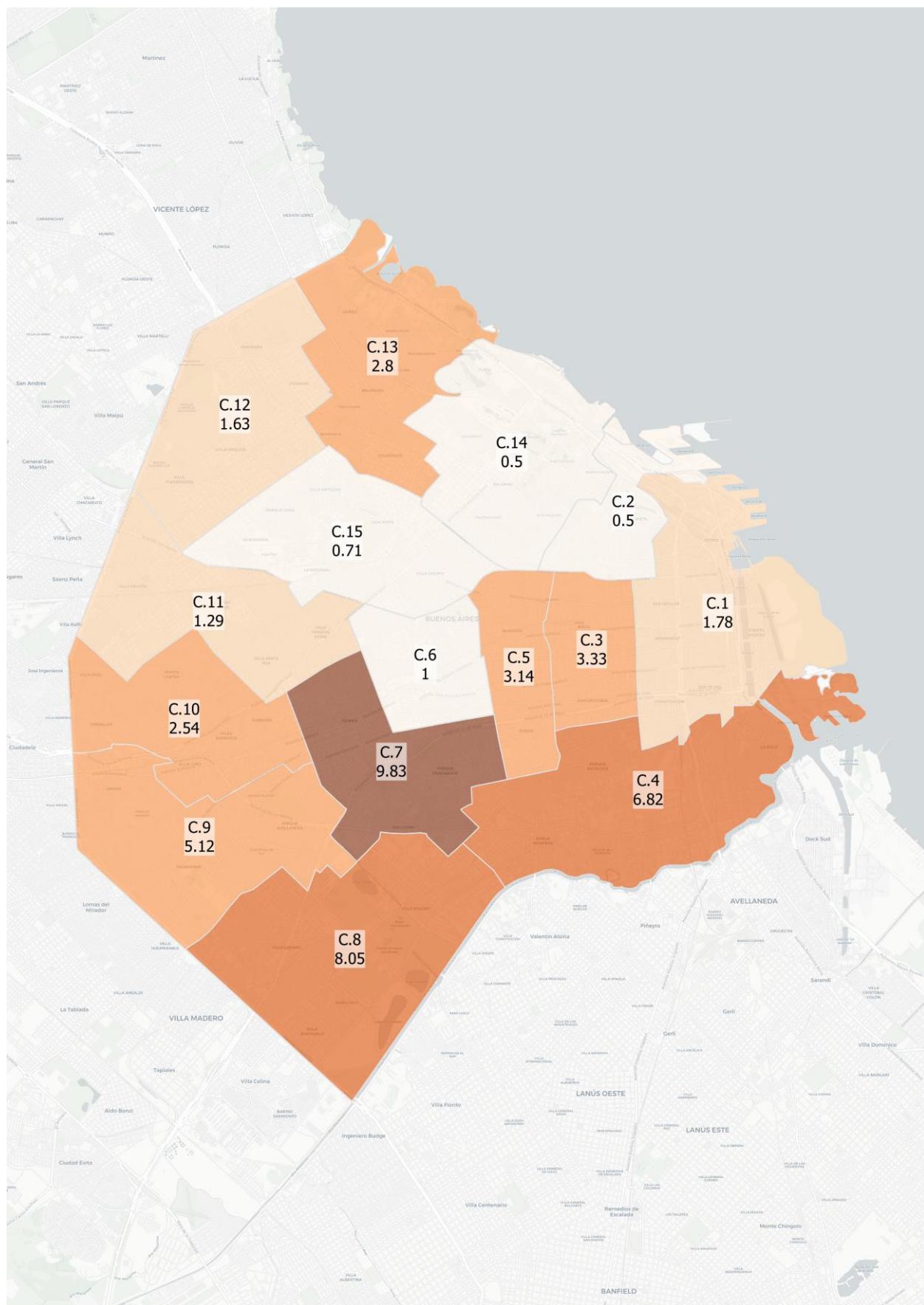


- Tabla 3.5.3. Robo automotor por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robo Automotor			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	Tasa por kilómetro cuadrado 2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	2,94	1,61	2,22	1,78	0	-20%	-1	-40%
Constitución	11,50	3,50	8,50	9,00	1	6%	-3	-22%
Monserrat	7,00	1,50	3,50	1,50	-2	-57%	-6	-79%
Puerto Madero	0,20	0,00	0,20	0,00	0	-100%	0	-100%
Retiro	0,60	0,40	0,40	0,40	0	0%	0	-33%
San Nicolás	1,00	1,00	0,50	1,00	1	100%	0	0%
San Telmo	10,00	15,00	12,00	7,00	-5	-42%	-3	-30%
Comuna 2	1,33	0,67	0,67	0,50	0	-25%	-1	-63%
Recoleta	1,33	0,67	0,67	0,50	0	-25%	-1	-63%
Comuna 3	9,67	5,00	4,33	3,33	-1	-23%	-6	-66%
Balvanera	8,25	3,00	3,50	2,25	-1	-36%	-6	-73%
San Cristóbal	12,50	9,00	6,00	5,50	-1	-8%	-7	-56%
Comuna 4	13,64	8,77	7,59	6,82	-1	-10%	-7	-50%
Barracas	15,00	9,75	8,75	6,75	-2	-23%	-8	-55%
Boca	9,60	9,20	6,00	9,20	3	53%	0	-4%
Nueva Pompeya	19,60	8,60	10,00	8,60	-1	-14%	-11	-56%
Parque Patricios	8,50	6,50	4,25	1,75	-3	-59%	-7	-79%
Comuna 5	14,14	3,43	3,14	3,14	0	0%	-11	-78%
Almagro	9,00	2,00	1,75	1,75	0	0%	-7	-81%
Boedo	21,00	5,33	5,00	5,00	0	0%	-16	-76%
Comuna 6	4,29	1,57	1,14	1,00	0	-13%	-3	-77%
Caballito	4,29	1,57	1,14	1,00	0	-13%	-3	-77%
Comuna 7	17,25	5,67	5,08	9,83	5	93%	-7	-43%
Flores	11,22	3,67	4,56	7,22	3	59%	-4	-36%
Parque Chacabuco	26,50	8,75	5,00	13,25	8	165%	-13	-50%
Comuna 8	7,73	6,05	5,91	8,05	2	36%	0	4%
Villa Lugano	12,44	7,78	6,22	8,22	2	32%	-4	-34%
Villa Riachuelo	3,75	2,25	3,25	6,00	3	85%	2	60%
Villa Soldati	4,78	6,00	6,78	8,78	2	30%	4	84%
Comuna 9	8,12	3,18	6,24	5,12	-1	-18%	-3	-37%
Liniers	7,00	3,25	4,00	3,50	-1	-13%	-4	-50%
Mataderos	9,14	2,86	7,00	4,14	-3	-41%	-5	-55%
Parque Avellaneda	9,20	4,20	8,20	8,80	1	7%	0	-4%
Comuna 10	6,69	3,00	3,54	2,54	-1	-28%	-4	-62%
Floresta	10,50	3,50	3,00	4,50	2	50%	-6	-57%
Monte Castro	5,67	2,33	3,00	1,33	-2	-56%	-4	-76%
Vélez Sarsfield	9,50	4,50	3,00	2,50	-1	-17%	-7	-74%
Versalles	11,00	2,00	5,00	9,00	4	80%	-2	-18%
Villa Luro	3,00	4,00	4,00	0,67	-3	-83%	-2	-78%
Villa Real	10,00	2,00	8,00	4,00	-4	-50%	-6	-60%
Comuna 11	5,71	1,50	2,29	1,29	-1	-44%	-4	-78%
Villa Del Parque	6,67	1,67	0,00	1,67	2	.-	-5	-75%
Villa Devoto	3,83	1,50	2,83	1,17	-2	-59%	-3	-70%
Villa Gral. Mitre	5,50	3,00	3,00	1,50	-2	-50%	-4	-73%
Villa Santa Rita	13,00	0,50	4,50	1,50	-3	-67%	-12	-88%
Comuna 12	3,50	1,00	2,75	1,63	-1	-41%	-2	-54%
Coghlan	2,00	2,00	0,00	0,00	0	.-	-2	-100%
Saavedra	5,33	1,00	3,17	3,17	0	0%	-2	-41%
Villa Pueyrredón	5,00	1,00	3,67	0,67	-3	-82%	-4	-87%
Villa Urquiza	1,40	1,00	2,80	1,00	-2	-64%	0	-29%
Comuna 13	3,47	1,47	1,20	2,80	2	133%	-1	-19%
Belgrano	1,88	1,13	0,25	0,75	1	200%	-1	-60%
Colegiales	3,50	0,50	1,50	1,50	0	0%	-2	-57%
Núñez	7,50	3,00	3,25	8,25	5	154%	1	10%
Comuna 14	2,19	0,19	0,31	0,50	0	60%	-2	-77%
Palermo	2,19	0,19	0,31	0,50	0	60%	-2	-77%
Comuna 15	3,64	1,64	1,07	0,71	0	-33%	-3	-80%
Agronomía	2,50	0,50	0,50	1,00	1	100%	-2	-60%
Chacarita	2,33	1,33	1,00	0,00	-1	-100%	-2	-100%
Parque Chas	3,00	5,00	1,00	0,00	-1	-100%	-3	-100%
Paternal	5,50	3,50	1,50	1,00	-1	-33%	-5	-82%
Villa Crespo	4,00	1,00	1,50	1,25	0	-17%	-3	-69%
Villa Ortuzar	4,50	1,00	0,50	0,50	0	0%	-4	-89%
CIUDAD	6,97	3,28	3,55	3,69	0	4%	-3	-47%



- Mapa 3.5.2. Robo automotor por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.

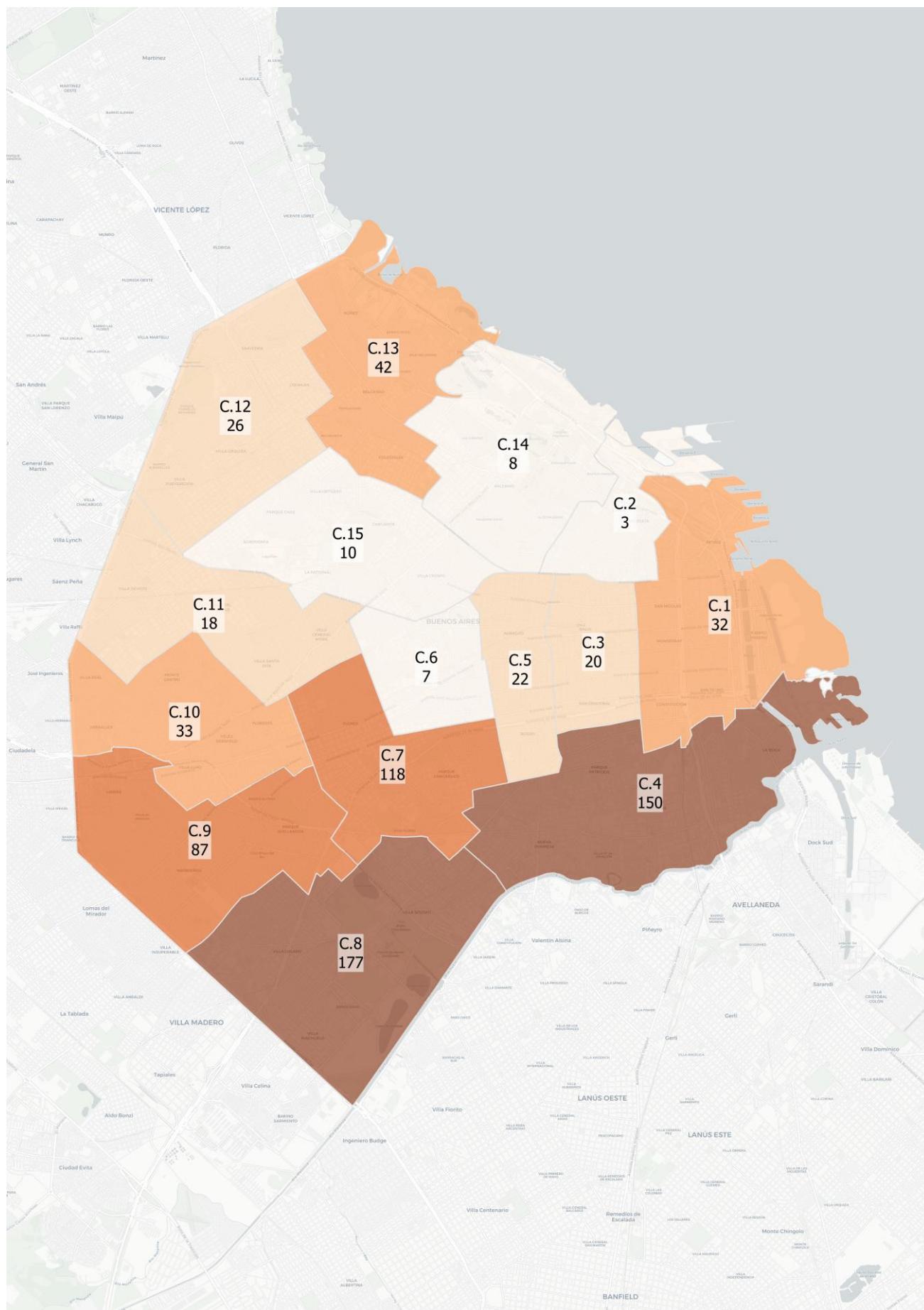


■ Tabla 3.5.4. Robo automotor por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos Automotor				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	53	29	40	32	-8	-20%	-21	-40%
Constitución	23	7	17	18	1	6%	-5	-22%
Monserrat	14	3	7	3	-4	-57%	-11	-79%
Puerto Madero	1		1	0	-1	-100%	-1	-100%
Retiro	3	2	2	2	0	0%	-1	-33%
San Nicolás	2	2	1	2	1	100%	0	0%
San Telmo	10	15	12	7	-5	-42%	-3	-30%
Comuna 2	8	4	4	3	-1	-25%	-5	-63%
Recoleta	8	4	4	3	-1	-25%	-5	-63%
Comuna 3	58	30	26	20	-6	-23%	-38	-66%
Balvanera	33	12	14	9	-5	-36%	-24	-73%
San Cristóbal	25	18	12	11	-1	-8%	-14	-56%
Comuna 4	300	193	167	150	-17	-10%	-150	-50%
Barracas	120	78	70	54	-16	-23%	-66	-55%
Boca	48	46	30	46	16	53%	-2	-4%
Nueva Pompeya	98	43	50	43	-7	-14%	-55	-56%
Parque Patricios	34	26	17	7	-10	-59%	-27	-79%
Comuna 5	99	24	22	22	0	0%	-77	-78%
Almagro	36	8	7	7	0	0%	-29	-81%
Boedo	63	16	15	15	0	0%	-48	-76%
Comuna 6	30	11	8	7	-1	-13%	-23	-77%
Caballito	30	11	8	7	-1	-13%	-23	-77%
Comuna 7	207	68	61	118	57	93%	-89	-43%
Flores	101	33	41	65	24	59%	-36	-36%
Parque								
Chacabuco	106	35	20	53	33	165%	-53	-50%
Comuna 8	170	133	130	177	47	36%	7	4%
Villa Lugano	112	70	56	74	18	32%	-38	-34%
Villa Rachuelo	15	9	13	24	11	85%	9	60%
Villa Soldati	43	54	61	79	18	30%	36	84%
Comuna 9	138	54	106	87	-19	-18%	-51	-37%
Liniers	28	13	16	14	-2	-13%	-14	-50%
Mataderos	64	20	49	29	-20	-41%	-35	-55%
Parque								
Avellaneda	46	21	41	44	3	7%	-2	-4%
Comuna 10	87	39	46	33	-13	-28%	-54	-62%
Floresta	21	7	6	9	3	50%	-12	-57%
Monte Castro	17	7	9	4	-5	-56%	-13	-76%
Vélez Sarsfield	19	9	6	5	-1	-17%	-14	-74%
Versalles	11	2	5	9	4	80%	-2	-18%
Villa Luro	9	12	12	2	-10	-83%	-7	-78%
Villa Real	10	2	8	4	-4	-50%	-6	-60%
Comuna 11	80	21	32	18	-14	-44%	-62	-78%
Villa Del Parque	20	5	0	5	5	.-	-15	-75%
Villa Devoto	23	9	17	7	-10	-59%	-16	-70%
Villa Gral. Mitre	11	6	6	3	-3	-50%	-8	-73%
Villa Santa Rita	26	1	9	3	-6	-67%	-23	-88%
Comuna 12	56	16	44	26	-18	-41%	-30	-54%
Coghlan	2	2	0	0	0	.-	-2	-100%
Saavedra	32	6	19	19	0	0%	-13	-41%
Villa Pueyrredón	15	3	11	2	-9	-82%	-13	-87%
Villa Urquiza	7	5	14	5	-9	-64%	-2	-29%
Comuna 13	52	22	18	42	24	133%	-10	-19%
Belgrano	15	9	2	6	4	200%	-9	-60%
Colegiales	7	1	3	3	0	0%	-4	-57%
Núñez	30	12	13	33	20	154%	3	10%
Comuna 14	35	3	5	8	3	60%	-27	-77%
Palermo	35	3	5	8	3	60%	-27	-77%
Comuna 15	51	23	15	10	-5	-33%	-41	-80%
Agronomía	5	1	1	2	1	100%	-3	-60%
Chacarita	7	4	3	0	-3	-100%	-7	-100%
Parque Chas	3	5	1	0	-1	-100%	-3	-100%
Paternal	11	7	3	2	-1	-33%	-9	-82%
Villa Crespo	16	4	6	5	-1	-17%	-11	-69%
Villa Ortuzar	9	2	1	1	0	0%	-8	-89%
Sin dirección	0	1	2	0	-2	-100%	0	.-
CIUDAD	1424	671	726	753	27	4%	-671	-47%



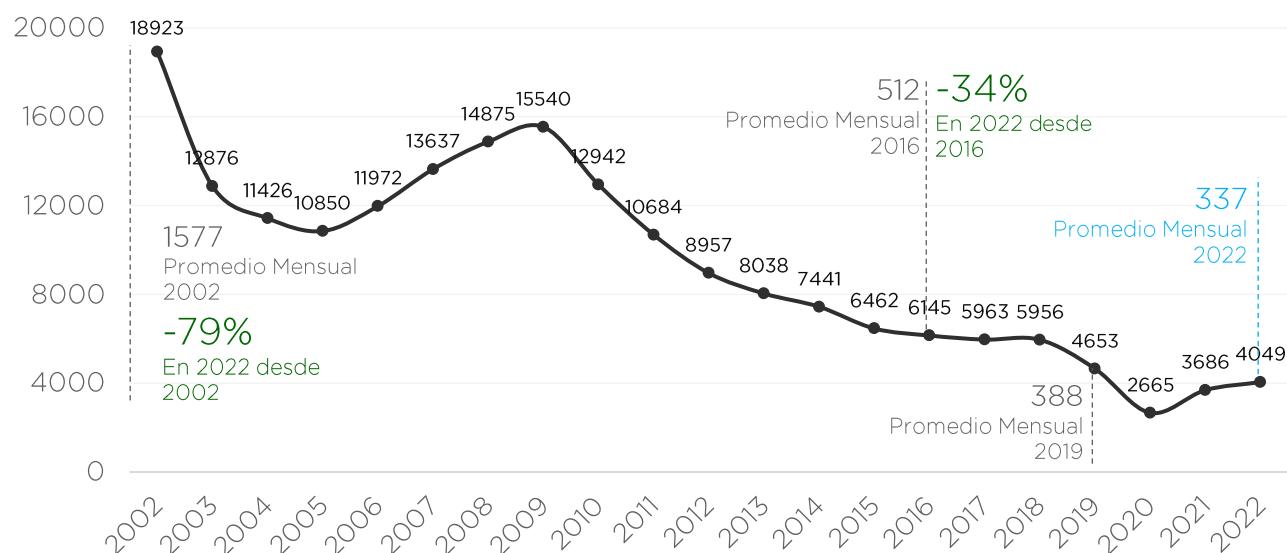
■ Mapa 3.5.3. Robo automotor por comunas. Año 2022.



3.6 HURTO AUTOMOTOR

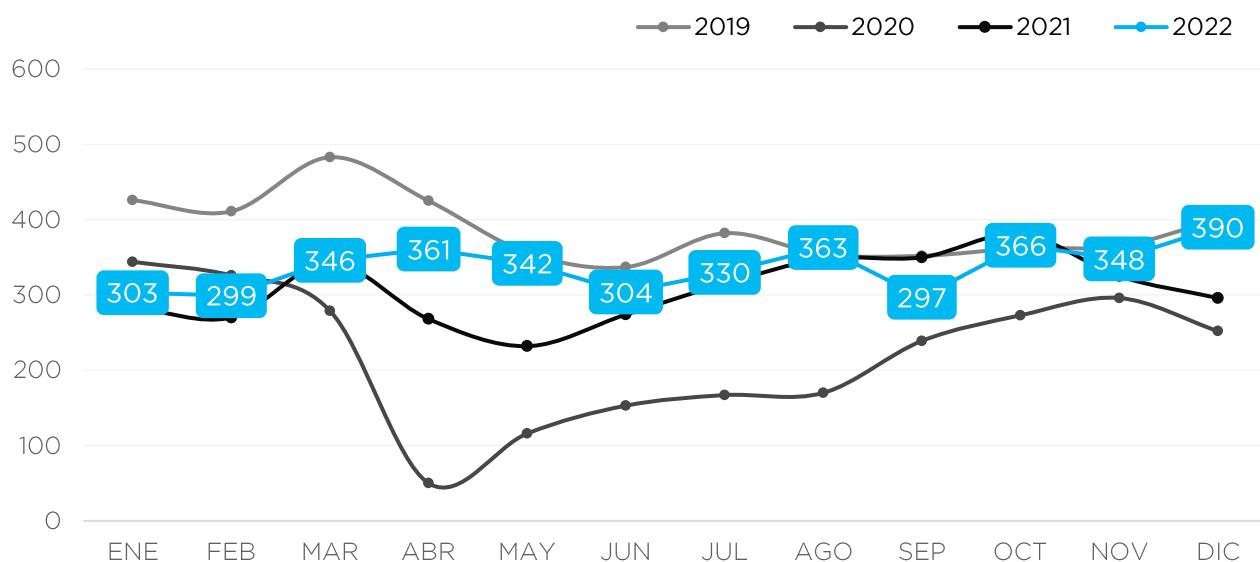
En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal del hurto automotor en los últimos 21 años, desde el año 2002 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2002, con un promedio de 1577 casos.

- Gráfico 3.6.1. Distribución anual de hurtos automotor consumados. Años 2002 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 512 casos de hurto automotor hasta el año 2022 (337 casos), se produjo un descenso del -34%. Con respecto al año 2002 se produjo una reducción del -79%.

- Gráfico 3.6.2. Distribución mensual de hurtos automotor consumados. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.6.1. Distribución mensual de hurtos automotor consumados. Años 2019 a 2022.

Período	Hurtos Automotor				Variación 2022-2021 Nominal	% %	Variación 2022-2019 Nominal	Variación 2022-2019 %
	2019	2020	2021	2022				
Enero	426	344	284	303	19	7%	-123	-29%
Febrero	411	326	270	299	29	11%	-112	-27%
Marzo	483	279	343	346	3	1%	-137	-28%
Abril	425	50	268	361	93	35%	-64	-15%
Mayo	356	116	232	342	110	47%	-14	-4%
Junio	337	153	274	304	30	11%	-33	-10%
Semestre 1	2438	1268	1671	1955	284	17%	-483	-20%
Julio	382	167	315	330	15	5%	-52	-14%
Agosto	354	170	348	363	15	4%	9	3%
Septiembre	352	239	350	297	-53	-15%	-55	-16%
Octubre	362	273	381	366	-15	-4%	4	1%
Noviembre	365	296	325	348	23	7%	-17	-5%
Diciembre	400	252	296	390	94	32%	-10	-3%
Semestre 2	2215	1397	2015	2094	79	4%	-121	-5%
Anual	4653	2665	3686	4049	363	10%	-604	-13%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de hurtos automotor del -20% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 17% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre la baja fue de -5% respecto a 2019 y el aumento observado fue del 4% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de hurtos automotor descendieron respecto al año 2019 (-13%), y se incrementaron un 10% respecto al año 2021.

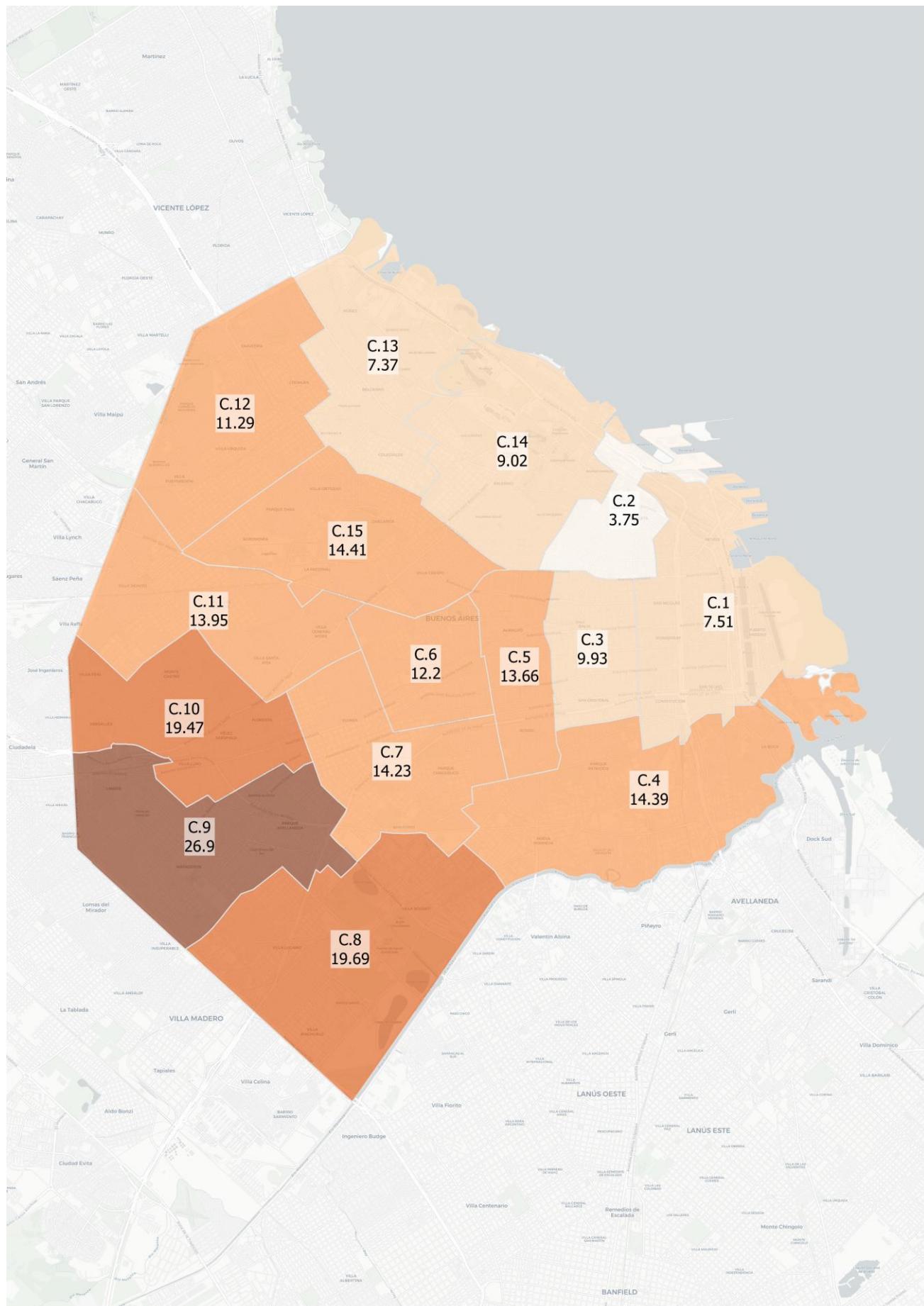


- Tabla 3.6.2. Hurto automotor por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Hurto Automotor Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	7,11	5,04	6,52	7,51	1	15%	0	6%
Constitución	9,45	7,35	11,55	10,29	-1	-11%	1	9%
Monserrat	6,96	6,26	6,50	8,35	2	29%	1	20%
Puerto Madero	5,51	1,38	16,52	13,77	-3	-17%	8	150%
Retiro	2,69	1,27	1,27	2,69	1	111%	0	0%
San Nicolás	6,64	5,06	4,11	6,33	2	54%	0	-5%
San Telmo	17,66	10,87	12,68	14,94	2	18%	-3	-15%
Comuna 2	4,57	3,17	4,10	3,75	0	-9%	-1	-18%
Recoleta	4,57	3,17	4,10	3,75	0	-9%	-1	-18%
Comuna 3	10,52	8,05	8,74	9,93	1	14%	-1	-6%
Balvanera	8,33	6,27	7,40	8,40	1	14%	0	1%
San Cristóbal	16,77	13,15	12,57	14,29	2	14%	-2	-15%
Comuna 4	15,11	9,08	13,79	14,39	1	4%	-1	-5%
Barracas	10,46	6,32	10,25	12,11	2	18%	2	16%
Boca	10,26	3,90	8,62	8,21	0	-5%	-2	-20%
Nueva Pompeya	26,90	15,40	21,04	24,73	4	18%	-2	-8%
Parque Patricios	18,30	14,24	19,66	15,37	-4	-22%	-3	-16%
Comuna 5	13,87	10,04	15,88	13,66	-2	-14%	0	-1%
Almagro	11,18	8,58	14,98	12,87	-2	-14%	2	15%
Boedo	21,34	14,10	18,40	15,86	-3	-14%	-5	-26%
Comuna 6	13,78	9,89	11,36	12,20	1	7%	-2	-11%
Caballito	13,78	9,89	11,36	12,20	1	7%	-2	-11%
Comuna 7	15,03	8,82	10,92	14,23	3	30%	-1	-5%
Flores	14,94	8,45	10,20	12,23	2	20%	-3	-18%
Parque Chacabuco	15,30	9,87	13,00	20,08	7	54%	5	31%
Comuna 8	25,47	13,36	20,18	19,69	0	-2%	-6	-23%
Villa Lugano	227,53	111,79	190,70	188,07	-3	-1%	-39	-17%
Villa Riachuelo	8,71	7,72	7,33	7,92	1	8%	-1	-9%
Villa Soldati	9,16	4,47	5,94	5,28	-1	-11%	-4	-42%
Comuna 9	29,08	14,83	20,61	26,90	6	31%	-2	-7%
Liniers	39,03	17,00	21,62	27,70	6	28%	-11	-29%
Mataderos	29,61	18,83	23,86	32,91	9	38%	3	11%
Parque Avellaneda	20,18	8,18	15,83	18,97	3	20%	-1	-6%
Comuna 10	21,98	11,27	16,46	19,47	3	18%	-3	-11%
Floresta	23,91	16,27	17,01	22,18	5	30%	-2	-7%
Monte Castro	23,96	8,26	18,18	17,90	0	-2%	-6	-25%
Vélez Sarsfield	20,06	10,82	19,01	17,16	-2	-10%	-3	-14%
Versalles	23,45	11,39	11,39	20,10	9	76%	-3	-14%
Villa Luro	20,23	11,68	14,25	20,52	6	44%	0	1%
Villa Real	19,32	4,83	14,49	18,63	4	29%	-1	-4%
Comuna 11	16,69	9,32	11,81	13,95	2	18%	-3	-16%
Villa Del Parque	22,14	12,27	16,27	21,34	5	31%	-1	-4%
Villa Devoto	34,18	19,45	23,07	26,68	4	16%	-8	-22%
Villa Gral. Mitre	12,40	7,71	8,04	10,89	3	35%	-2	-12%
Villa Santa Rita	8,63	4,04	6,96	6,27	-1	-10%	-2	-27%
Comuna 12	16,52	8,19	10,14	11,29	1	11%	-5	-32%
Coghlan	15,43	10,95	10,45	9,46	-1	-10%	-6	-39%
Saavedra	15,28	5,52	11,79	12,15	0	3%	-3	-20%
Villa Pueyrredón	21,25	13,78	12,61	13,31	1	6%	-8	-37%
Villa Urquiza	15,37	6,68	8,09	10,32	2	28%	-5	-33%
Comuna 13	11,57	4,80	6,09	7,37	1	21%	-4	-36%
Belgrano	11,03	4,16	5,18	6,94	2	34%	-4	-37%
Colegiales	11,81	3,88	4,93	6,87	2	39%	-5	-42%
Núñez	12,66	7,31	9,45	8,91	-1	-6%	-4	-30%
Comuna 14	9,67	4,80	10,12	9,02	-1	-11%	-1	-7%
Palermo	9,67	4,80	10,12	9,02	-1	-11%	-1	-7%
Comuna 15	16,08	9,84	12,94	14,41	1	11%	-2	-10%
Agronomía	7,01	5,34	4,67	5,34	1	14%	-2	-24%
Chacarita	22,77	11,65	18,53	21,71	3	17%	-1	-5%
Parque Chas	20,20	7,99	13,15	13,15	0	0%	-7	-35%
Paternal	3,62	2,03	3,28	3,39	0	3%	0	-6%
Villa Crespo	60,93	43,04	51,56	61,78	10	20%	1	1%
Villa Ortuzar	23,30	13,31	18,64	15,98	-3	-14%	-7	-31%
CIUDAD	14,91	8,54	11,81	12,98	1	10%	-2	-13%



- Mapa 3.6.1. Hurto automotor por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

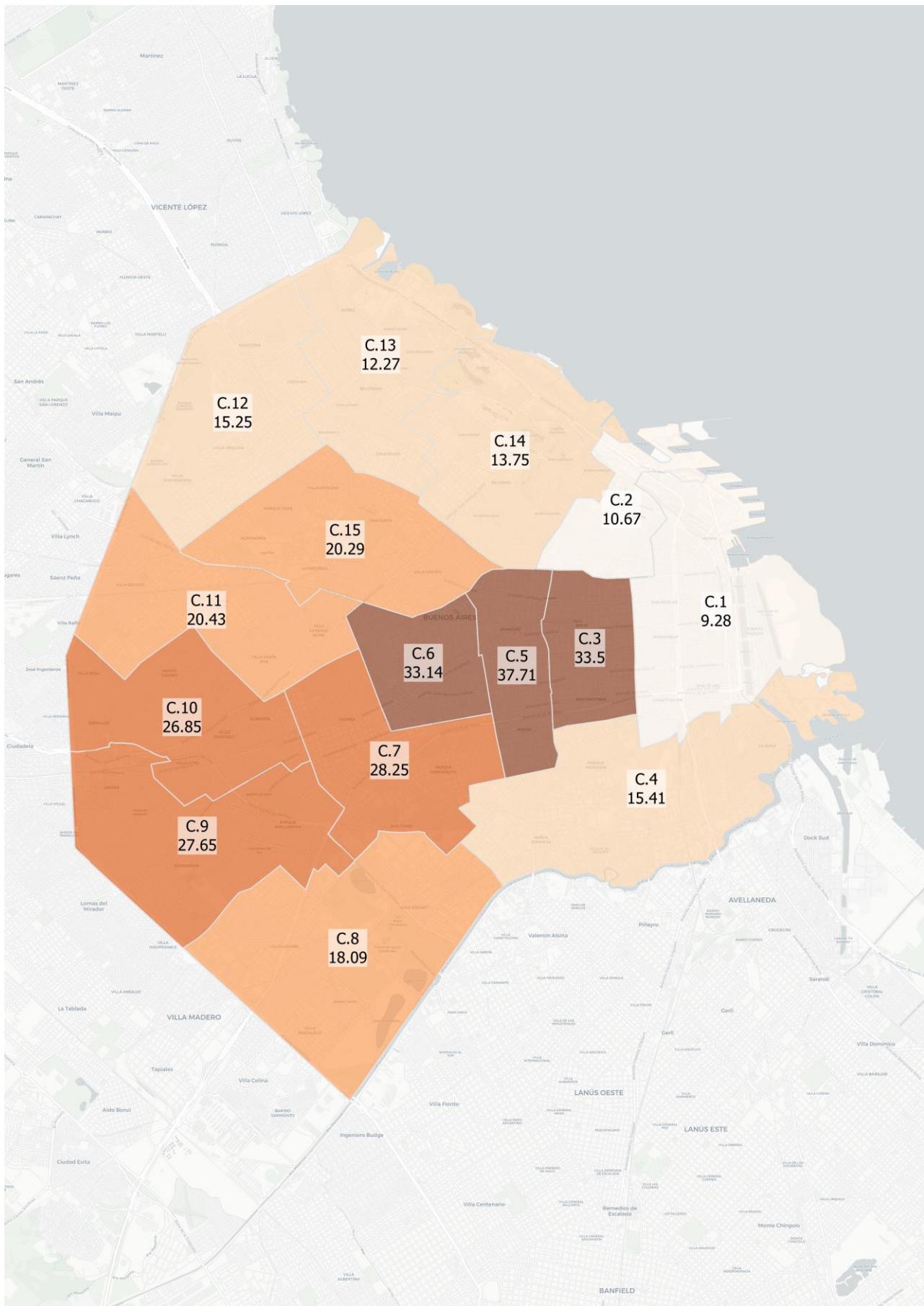


■ Tabla 3.6.3. Hurto automotor por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Hurto Automotor			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	Tasa por kilómetro cuadrado 2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	8,78	6,22	8,06	9,28	1	15%	1	6%
Constitución	22,50	17,50	27,50	24,50	-3	-11%	2	9%
Monserrat	15,00	13,50	14,00	18,00	4	29%	3	20%
Puerto Madero	0,80	0,20	2,40	2,00	0	-17%	1	150%
Retiro	3,80	1,80	1,80	3,80	2	111%	0	0%
San Nicolás	10,50	8,00	6,50	10,00	4	54%	-1	-5%
San Telmo	39,00	24,00	28,00	33,00	5	18%	-6	-15%
Comuna 2	13,00	9,00	11,67	10,67	-1	-9%	-2	-18%
Recoleta	13,00	9,00	11,67	10,67	-1	-9%	-2	-18%
Comuna 3	35,50	27,17	29,50	33,50	4	14%	-2	-6%
Balvanera	31,25	23,50	27,75	31,50	4	14%	0	1%
San Cristóbal	44,00	34,50	33,00	37,50	5	14%	-7	-15%
Comuna 4	16,18	9,73	14,77	15,41	1	4%	-1	-5%
Barracas	12,63	7,63	12,38	14,63	2	18%	2	16%
Boca	10,00	3,80	8,40	8,00	0	-5%	-2	-20%
Nueva Pompeya	24,80	14,20	19,40	22,80	3	18%	-2	-8%
Parque Patricios	20,25	15,75	21,75	17,00	-5	-22%	-3	-16%
Comuna 5	38,29	27,71	43,86	37,71	-6	-14%	-1	-1%
Almagro	39,75	30,50	53,25	45,75	-8	-14%	6	15%
Boedo	36,33	24,00	31,33	27,00	-4	-14%	-9	-26%
Comuna 6	37,43	26,86	30,86	33,14	2	7%	-4	-11%
Caballito	37,43	26,86	30,86	33,14	2	7%	-4	-11%
Comuna 7	29,83	17,50	21,67	28,25	7	30%	-2	-5%
Flores	29,44	16,67	20,11	24,11	4	20%	-5	-18%
Parque Chacabuco	23,25	15,00	19,75	30,50	11	54%	7	31%
Comuna 8	23,41	12,27	18,55	18,09	0	-2%	-5	-23%
Villa Lugano	38,44	18,89	32,22	31,78	0	-1%	-7	-17%
Villa Riachuelo	11,00	9,75	9,25	10,00	1	8%	-1	-9%
Villa Soldati	13,89	6,78	9,00	8,00	-1	-11%	-6	-42%
Comuna 9	29,88	15,24	21,18	27,65	6	31%	-2	-7%
Liniers	46,50	20,25	25,75	33,00	7	28%	-14	-29%
Mataderos	29,43	18,71	23,71	32,71	9	38%	3	11%
Parque Avellaneda	23,20	9,40	18,20	21,80	4	20%	-1	-6%
Comuna 10	30,31	15,54	22,69	26,85	4	18%	-3	-11%
Floresta	48,50	33,00	34,50	45,00	11	30%	-4	-7%
Monte Castro	29,00	10,00	22,00	21,67	0	-2%	-7	-25%
Vélez Sarsfield	38,00	20,50	36,00	32,50	-4	-10%	-6	-14%
Versalles	35,00	17,00	17,00	30,00	13	76%	-5	-14%
Villa Luro	23,67	13,67	16,67	24,00	7	44%	0	1%
Villa Real	28,00	7,00	21,00	27,00	6	29%	-1	-4%
Comuna 11	24,43	13,64	17,29	20,43	3	18%	-4	-16%
Villa Del Parque	27,67	15,33	20,33	26,67	6	31%	-1	-4%
Villa Devoto	20,50	11,67	13,83	16,00	2	16%	-5	-22%
Villa Gral. Mitre	37,00	23,00	24,00	32,50	9	35%	-5	-12%
Villa Santa Rita	31,00	14,50	25,00	22,50	-3	-10%	-9	-27%
Comuna 12	22,31	11,06	13,69	15,25	2	11%	-7	-32%
Coghlan	31,00	22,00	21,00	19,00	-2	-10%	-12	-39%
Saavedra	13,83	5,00	10,67	11,00	0	3%	-3	-20%
Villa Pueyrredón	30,33	19,67	18,00	19,00	1	6%	-11	-37%
Villa Urquiza	30,40	13,20	16,00	20,40	4	28%	-10	-33%
Comuna 13	19,27	8,00	10,13	12,27	2	21%	-7	-36%
Belgrano	18,88	7,13	8,88	11,88	3	34%	-7	-37%
Colegiales	33,50	11,00	14,00	19,50	6	39%	-14	-42%
Núñez	17,75	10,25	13,25	12,50	-1	-6%	-5	-30%
Comuna 14	14,75	7,31	15,44	13,75	-2	-11%	-1	-7%
Palermo	14,75	7,31	15,44	13,75	-2	-11%	-1	-7%
Comuna 15	22,64	13,86	18,21	20,29	2	11%	-2	-10%
Agronomía	10,50	8,00	7,00	8,00	1	14%	-3	-24%
Chacarita	14,33	7,33	11,67	13,67	2	17%	-1	-5%
Parque Chas	43,00	17,00	28,00	28,00	0	0%	-15	-35%
Paternal	16,00	9,00	14,50	15,00	1	3%	-1	-6%
Villa Crespo	35,75	25,25	30,25	36,25	6	20%	1	1%
Villa Ortuzar	17,50	10,00	14,00	12,00	-2	-14%	-6	-31%
CIUDAD	22,78	13,05	18,04	19,82	2	10%	-3	-13%



- Mapa 3.6.2. Hurto automotor por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.

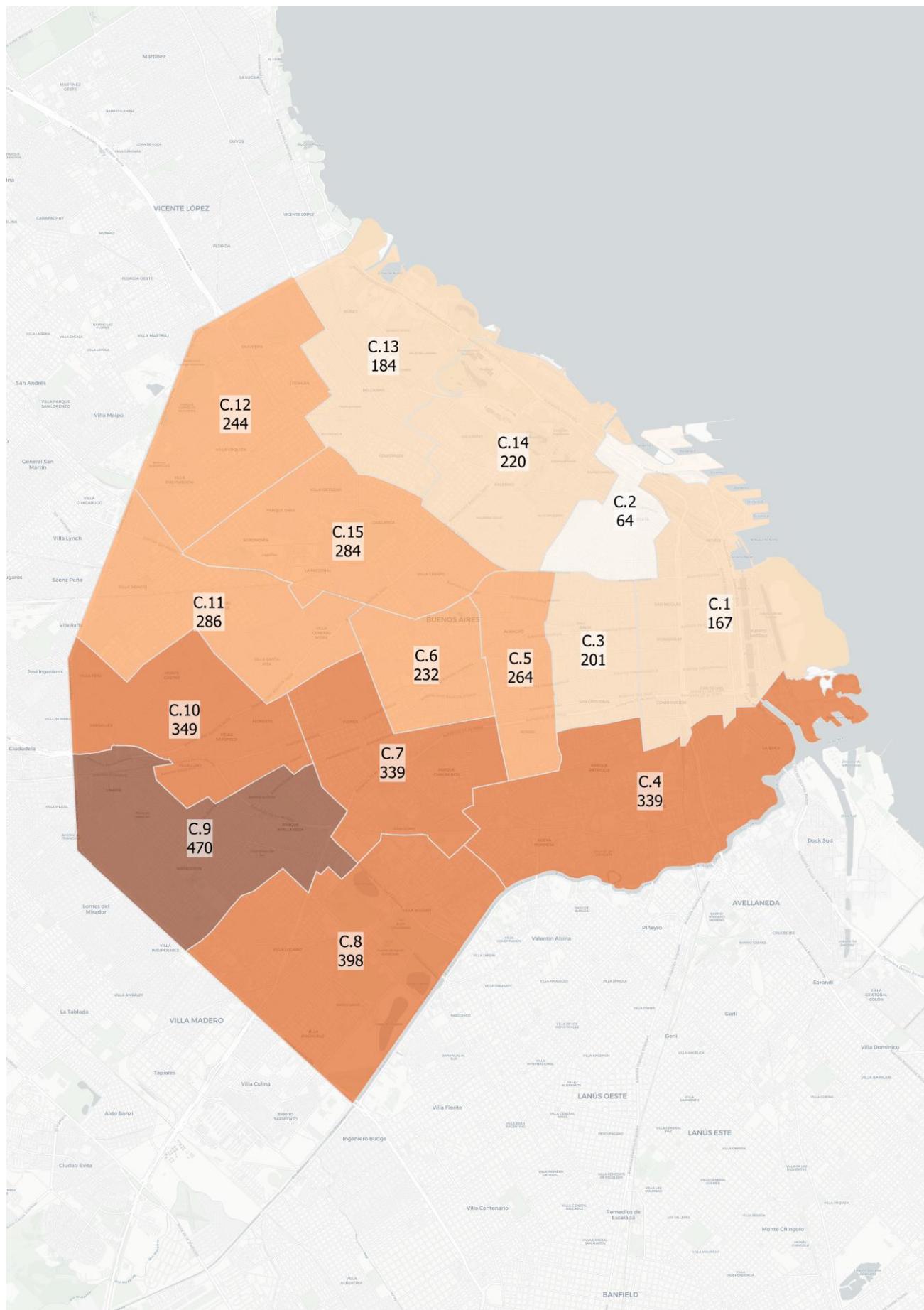


■ Tabla 3.6.4. Hurto automotor por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	2019	Hurto Automotor			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
		2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	158	112	145	167	22	15%	9	6%
Constitución	45	35	55	49	-6	-11%	4	9%
Monserrat	30	27	28	36	8	29%	6	20%
Puerto Madero	4	1	12	10	-2	-17%	6	150%
Retiro	19	9	9	19	10	111%	0	0%
San Nicolás	21	16	13	20	7	54%	-1	-5%
San Telmo	39	24	28	33	5	18%	-6	-15%
Comuna 2	78	54	70	64	-6	-9%	-14	-18%
Recoleta	78	54	70	64	-6	-9%	-14	-18%
Comuna 3	213	163	177	201	24	14%	-12	-6%
Balvanera	125	94	111	126	15	14%	1	1%
San Cristóbal	88	69	66	75	9	14%	-13	-15%
Comuna 4	356	214	325	339	14	4%	-17	-5%
Barracas	101	61	99	117	18	18%	16	16%
Boca	50	19	42	40	-2	-5%	-10	-20%
Nueva Pompeya	124	71	97	114	17	18%	-10	-8%
Parque Patricios	81	63	87	68	-19	-22%	-13	-16%
Comuna 5	268	194	307	264	-43	-14%	-4	-1%
Almagro	159	122	213	183	-30	-14%	24	15%
Boedo	109	72	94	81	-13	-14%	-28	-26%
Comuna 6	262	188	216	232	16	7%	-30	-11%
Caballito	262	188	216	232	16	7%	-30	-11%
Comuna 7	358	210	260	339	79	30%	-19	-5%
Flores	265	150	181	217	36	20%	-48	-18%
Parque Chacabuco	93	60	79	122	43	54%	29	31%
Comuna 8	515	270	408	398	-10	-2%	-117	-23%
Villa Lugano	346	170	290	286	-4	-1%	-60	-17%
Villa Riachuelo	44	39	37	40	3	8%	-4	-9%
Villa Soldati	125	61	81	72	-9	-11%	-53	-42%
Comuna 9	508	259	360	470	110	31%	-38	-7%
Liniers	186	81	103	132	29	28%	-54	-29%
Mataderos	206	131	166	229	63	38%	23	11%
Parque Avellaneda	116	47	91	109	18	20%	-7	-6%
Comuna 10	394	202	295	349	54	18%	-45	-11%
Floresta	97	66	69	90	21	30%	-7	-7%
Monte Castro	87	30	66	65	-1	-2%	-22	-25%
Vélez Sarsfield	76	41	72	65	-7	-10%	-11	-14%
Versalles	35	17	17	30	13	76%	-5	-14%
Villa Luro	71	41	50	72	22	44%	1	1%
Villa Real	28	7	21	27	6	29%	-1	-4%
Comuna 11	342	191	242	286	44	18%	-56	-16%
Villa Del Parque	83	46	61	80	19	31%	-3	-4%
Villa Devoto	123	70	83	96	13	16%	-27	-22%
Villa Gral. Mitre	74	46	48	65	17	35%	-9	-12%
Villa Santa Rita	62	29	50	45	-5	-10%	-17	-27%
Comuna 12	357	177	219	244	25	11%	-113	-32%
Coghlan	31	22	21	19	-2	-10%	-12	-39%
Saavedra	83	30	64	66	2	3%	-17	-20%
Villa Pueyrredón	91	59	54	57	3	6%	-34	-37%
Villa Urquiza	152	66	80	102	22	28%	-50	-33%
Comuna 13	289	120	152	184	32	21%	-105	-36%
Belgrano	151	57	71	95	24	34%	-56	-37%
Colegiales	67	22	28	39	11	39%	-28	-42%
Núñez	71	41	53	50	-3	-6%	-21	-30%
Comuna 14	236	117	247	220	-27	-11%	-16	-7%
Palermo	236	117	247	220	-27	-11%	-16	-7%
Comuna 15	317	194	255	284	29	11%	-33	-10%
Agronomía	21	16	14	16	2	14%	-5	-24%
Chacarita	43	22	35	41	6	17%	-2	-5%
Parque Chas	43	17	28	28	0	0%	-15	-35%
Paternal	32	18	29	30	1	3%	-2	-6%
Villa Crespo	143	101	121	145	24	20%	2	1%
Villa Ortuzar	35	20	28	24	-4	-14%	-11	-31%
Sin dirección	2	0	8	8	0	0%	6	300%
CIUDAD	4653	2665	3686	4049	363	10%	-604	-13%



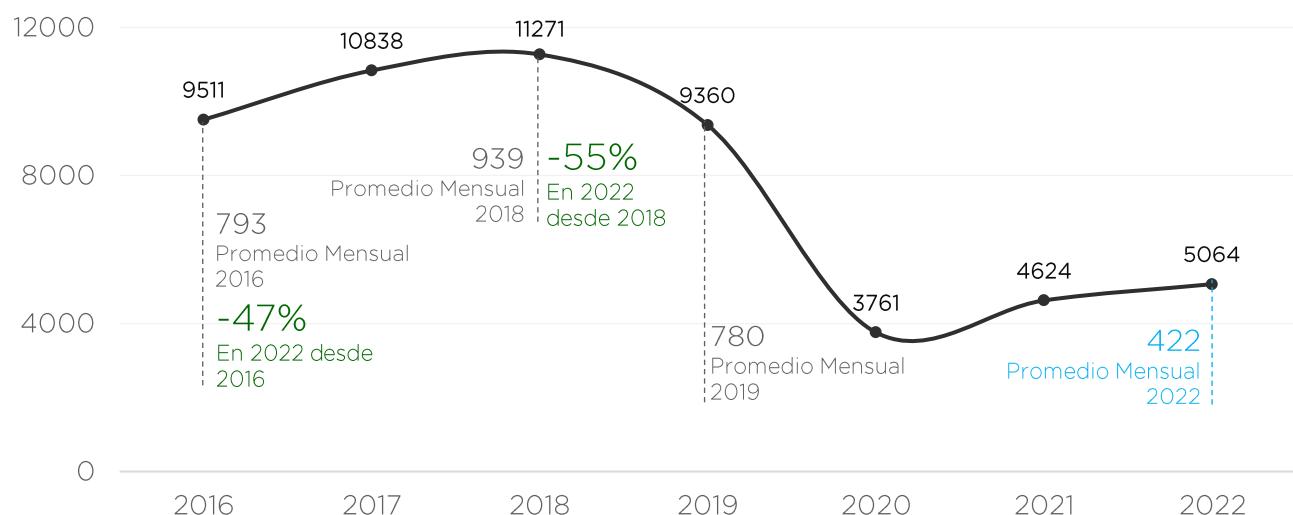
■ Mapa 3.6.3. Hurto automotor por comunas. Año 2022.



3.7 ROBO CON USO DE MOTO

En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal del robo con uso de moto en los últimos 7 años, desde el año 2016 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2018, con un promedio de 939 casos.

- Gráfico 3.7.1. Distribución anual de robos con uso de moto consumados. Años 2016 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 793 casos de robo con uso de moto hasta el año 2022 (422 casos), se produjo un descenso del -47%. Con respecto al máximo registrado en 2018 (939 casos) se produjo un descenso del -55%.

- Gráfico 3.7.2. Distribución mensual de robos con uso de motos consumados. Años 2019 a 2022.



■ Tabla 3.7.1. Distribución mensual de robos con uso de moto. Años 2019 a 2022.

Período	Robos con moto				Variación 2022-2021 Nominal	% %	Variación 2022-2019 Nominal	Variación 2022-2019 %
	2019	2020	2021	2022				
Enero	1198	501	431	386	-45	-10%	-812	-68%
Febrero	1100	477	396	414	18	5%	-686	-62%
Marzo	1128	303	419	476	57	14%	-652	-58%
Abril	913	86	401	457	56	14%	-456	-50%
Mayo	885	173	390	400	10	3%	-485	-55%
Junio	690	250	344	420	76	22%	-270	-39%
Semestre 1	5914	1790	2381	2553	172	7%	-3361	-57%
Julio	672	254	346	410	64	18%	-262	-39%
Agosto	596	316	360	425	65	18%	-171	-29%
Septiembre	536	306	359	398	39	11%	-138	-26%
Octubre	549	333	398	440	42	11%	-109	-20%
Noviembre	562	392	358	448	90	25%	-114	-20%
Diciembre	531	370	422	390	-32	-8%	-141	-27%
Semestre 2	3446	1971	2243	2511	268	12%	-935	-27%
Anual	9360	3761	4624	5064	440	10%	-4296	-46%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de robos con uso de moto del -57% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 7% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre la baja fue de -27% respecto a 2019 y el aumento observado fue del 12% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de robos con uso de moto descendieron respecto al año 2019 (-46%), y se incrementaron un 10% respecto al año 2021.

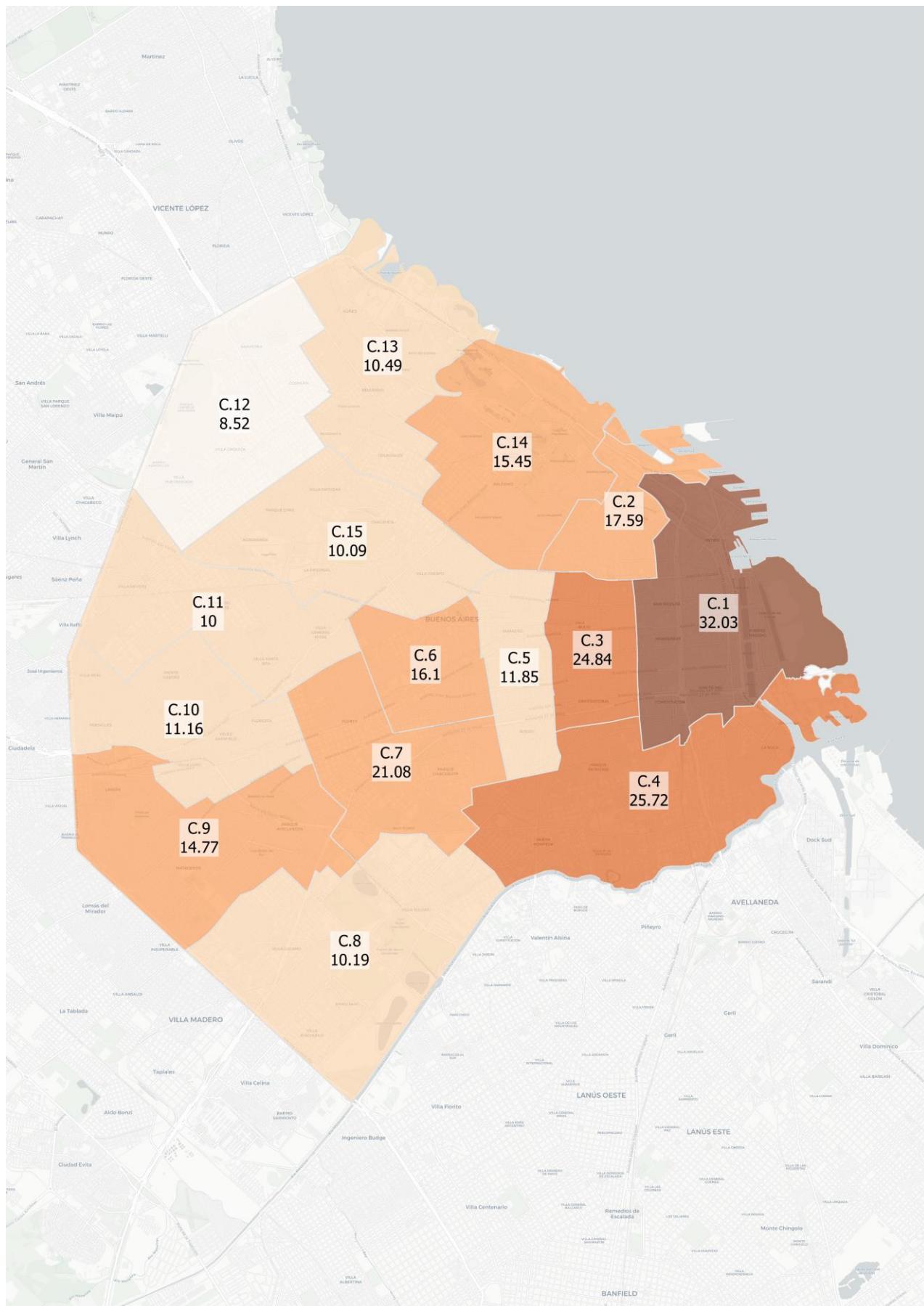


- Tabla 3.7.2. Robos con uso de moto por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robo con uso de moto Tasa cada 10.000 habitantes				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	44,08	17,63	19,21	32,03	13	67%	-12	-27%
Constitución	43,26	20,37	28,77	29,61	1	3%	-14	-32%
Monserrat	48,50	24,60	22,51	48,73	26	116%	0	0%
Puerto Madero	9,64	2,75	1,38	1,38	0	0%	-8	-86%
Retiro	25,63	8,21	9,63	17,98	8	87%	-8	-30%
San Nicolás	86,37	27,53	24,05	48,72	25	103%	-38	-44%
San Telmo	47,09	19,02	21,74	35,77	14	65%	-11	-24%
Comuna 2	25,63	6,80	11,02	17,59	7	60%	-8	-31%
Recoleta	25,63	6,80	11,02	17,59	7	60%	-8	-31%
Comuna 3	39,36	20,15	20,69	24,84	4	20%	-15	-37%
Balvanera	41,07	20,07	20,93	23,13	2	11%	-18	-44%
San Cristóbal	34,48	20,39	20,00	29,72	10	49%	-5	-14%
Comuna 4	36,41	18,42	23,47	25,72	2	10%	-11	-29%
Barracas	28,99	16,05	21,02	19,05	-2	-9%	-10	-34%
Boca	22,99	7,19	8,42	14,37	6	71%	-9	-38%
Nueva Pompeya	61,61	26,90	36,66	42,30	6	15%	-19	-31%
Parque Patricios	41,13	27,12	31,64	35,48	4	12%	-6	-14%
Comuna 5	34,61	10,81	11,95	11,85	0	-1%	-23	-66%
Almagro	31,22	9,21	11,04	10,20	-1	-8%	-21	-67%
Boedo	44,05	15,27	14,49	16,45	2	14%	-28	-63%
Comuna 6	32,56	12,73	15,57	16,10	1	3%	-16	-51%
Caballito	32,56	12,73	15,57	16,10	1	3%	-16	-51%
Comuna 7	32,79	14,74	23,72	21,08	-3	-11%	-12	-36%
Flores	27,06	11,89	20,18	17,30	-3	-14%	-10	-36%
Parque Chacabuco	49,53	23,04	34,06	32,09	-2	-6%	-17	-35%
Comuna 8	19,29	9,45	13,50	10,19	-3	-25%	-9	-47%
Villa Lugano	130,20	64,44	94,69	82,20	-12	-13%	-48	-37%
Villa Riachuelo	8,91	2,57	1,98	3,56	2	80%	-5	-60%
Villa Soldati	10,77	5,86	8,72	4,62	-4	-47%	-6	-57%
Comuna 9	24,21	11,05	13,22	14,77	2	12%	-9	-39%
Liniers	19,94	10,49	13,22	16,37	3	24%	-4	-18%
Mataderos	25,30	10,20	7,62	12,07	4	58%	-13	-52%
Parque Avellaneda	26,45	12,53	20,01	16,70	-3	-17%	-10	-37%
Comuna 10	19,25	7,14	11,49	11,16	0	-3%	-8	-42%
Floresta	29,33	9,37	13,80	15,04	1	9%	-14	-49%
Monte Castro	13,50	7,71	9,92	9,37	-1	-6%	-4	-31%
Vélez Sarsfield	14,52	6,34	12,14	9,77	-2	-20%	-5	-33%
Versalles	20,10	10,72	12,73	16,08	3	26%	-4	-20%
Villa Luro	19,95	3,99	7,12	8,55	1	20%	-11	-57%
Villa Real	15,18	5,52	16,56	9,66	-7	-42%	-6	-36%
Comuna 11	24,15	7,95	9,42	10,00	1	6%	-14	-59%
Villa Del Parque	33,88	12,01	10,94	14,14	3	29%	-20	-58%
Villa Devoto	33,63	8,89	12,51	14,73	2	18%	-19	-56%
Villa Gral. Mitre	21,45	7,54	8,88	10,22	1	15%	-11	-52%
Villa Santa Rita	16,57	5,71	7,52	5,29	-2	-30%	-11	-68%
Comuna 12	20,50	10,37	12,63	8,52	-4	-33%	-12	-58%
Coghlan	17,92	9,46	9,96	7,47	-2	-25%	-10	-58%
Saavedra	14,18	8,29	14,73	6,63	-8	-55%	-8	-53%
Villa Pueyrredón	23,82	10,04	15,41	9,58	-6	-38%	-14	-60%
Villa Urquiza	23,06	11,83	10,82	9,31	-2	-14%	-14	-60%
Comuna 13	19,78	11,61	11,73	10,49	-1	-11%	-9	-47%
Belgrano	21,91	11,83	11,32	8,76	-3	-23%	-13	-60%
Colegiales	21,15	12,87	14,63	16,39	2	12%	-5	-23%
Núñez	13,19	9,81	9,81	8,74	-1	-11%	-4	-34%
Comuna 14	33,94	9,47	10,70	15,45	5	44%	-18	-54%
Palermo	33,94	9,47	10,70	15,45	5	44%	-18	-54%
Comuna 15	40,07	9,23	9,13	10,09	1	11%	-30	-75%
Agronomía	18,02	4,00	3,34	4,34	1	30%	-14	-76%
Chacarita	67,25	13,24	13,77	22,77	9	65%	-44	-66%
Parque Chas	25,83	9,39	10,80	8,92	-2	-17%	-17	-65%
Paternal	6,55	2,26	0,68	1,02	0	50%	-6	-84%
Villa Crespo	183,64	32,38	40,90	40,48	0	-1%	-143	-78%
Villa Ortuzar	43,27	19,31	12,65	13,31	1	5%	-30	-69%
CIUDAD	29,99	12,05	14,82	16,23	1	10%	-14	-46%



- Mapa 3.7.1. Robos con uso de moto por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

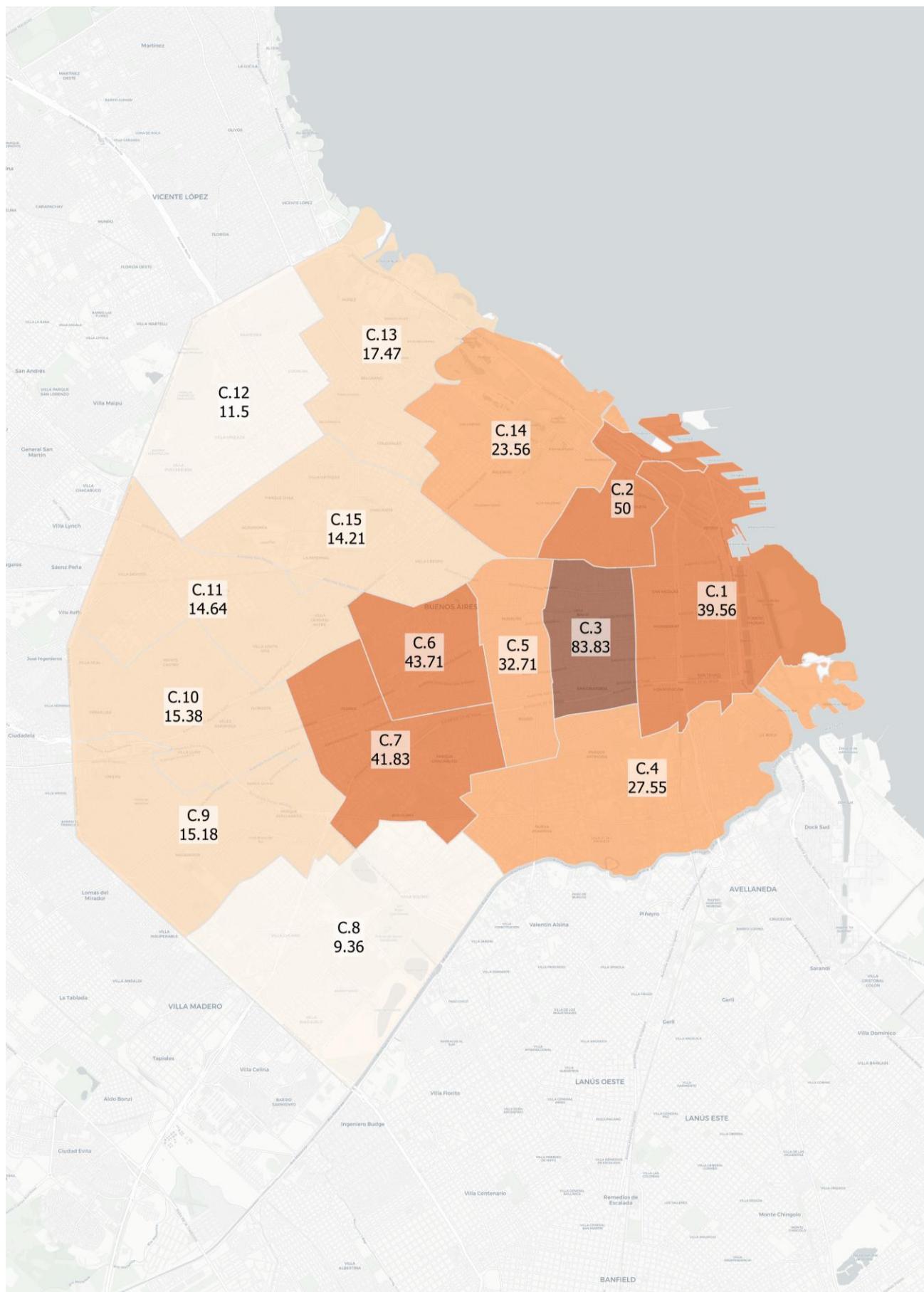


■ Tabla 3.7.3. Robos con uso de moto por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos con uso de moto				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	Tasa por kilómetro cuadrado			Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual	
	2019	2020	2021					
Comuna 1	54,44	21,78	23,72	39,56	16	67%	-15	-27%
Constitución	103,00	48,50	68,50	70,50	2	3%	-33	-32%
Monserrat	104,50	53,00	48,50	105,00	57	116%	1	0%
Puerto Madero	1,40	0,40	0,20	0,20	0	0%	-1	-86%
Retiro	36,20	11,60	13,60	25,40	12	87%	-11	-30%
San Nicolás	136,50	43,50	38,00	77,00	39	103%	-60	-44%
San Telmo	104,00	42,00	48,00	79,00	31	65%	-25	-24%
Comuna 2	72,83	19,33	31,33	50,00	19	60%	-23	-31%
Recoleta	72,83	19,33	31,33	50,00	19	60%	-23	-31%
Comuna 3	132,83	68,00	69,83	83,83	14	20%	-49	-37%
Balvanera	154,00	75,25	78,50	86,75	8	11%	-67	-44%
San Cristóbal	90,50	53,50	52,50	78,00	26	49%	-13	-14%
Comuna 4	39,00	19,73	25,14	27,55	2	10%	-11	-29%
Barracas	35,00	19,38	25,38	23,00	-2	-9%	-12	-34%
Boca	22,40	7,00	8,20	14,00	6	71%	-8	-38%
Nueva Pompeya	56,80	24,80	33,80	39,00	5	15%	-18	-31%
Parque Patricios	45,50	30,00	35,00	39,25	4	12%	-6	-14%
Comuna 5	95,57	29,86	33,00	32,71	0	-1%	-63	-66%
Almagro	111,00	32,75	39,25	36,25	-3	-8%	-75	-67%
Boedo	75,00	26,00	24,67	28,00	3	14%	-47	-63%
Comuna 6	88,43	34,57	42,29	43,71	1	3%	-45	-51%
Caballito	88,43	34,57	42,29	43,71	1	3%	-45	-51%
Comuna 7	65,08	29,25	47,08	41,83	-5	-11%	-23	-36%
Flores	53,33	23,44	39,78	34,11	-6	-14%	-19	-36%
Parque Chacabuco	75,25	35,00	51,75	48,75	-3	-6%	-27	-35%
Comuna 8	17,73	8,68	12,41	9,36	-3	-25%	-8	-47%
Villa Lugano	22,00	10,89	16,00	13,89	-2	-13%	-8	-37%
Villa Riachuelo	11,25	3,25	2,50	4,50	2	80%	-7	-60%
Villa Soldati	16,33	8,89	13,22	7,00	-6	-47%	-9	-57%
Comuna 9	24,88	11,35	13,59	15,18	2	12%	-10	-39%
Liniers	23,75	12,50	15,75	19,50	4	24%	-4	-18%
Mataderos	25,14	10,14	7,57	12,00	4	58%	-13	-52%
Parque Avellaneda	30,40	14,40	23,00	19,20	-4	-17%	-11	-37%
Comuna 10	26,54	9,85	15,85	15,38	0	-3%	-11	-42%
Floresta	59,50	19,00	28,00	30,50	3	9%	-29	-49%
Monte Castro	16,33	9,33	12,00	11,33	-1	-6%	-5	-31%
Vélez Sarsfield	27,50	12,00	23,00	18,50	-5	-20%	-9	-33%
Versalles	30,00	16,00	19,00	24,00	5	26%	-6	-20%
Villa Luro	23,33	4,67	8,33	10,00	2	20%	-13	-57%
Villa Real	22,00	8,00	24,00	14,00	-10	-42%	-8	-36%
Comuna 11	35,36	11,64	13,79	14,64	1	6%	-21	-59%
Villa Del Parque	42,33	15,00	13,67	17,67	4	29%	-25	-58%
Villa Devoto	20,17	5,33	7,50	8,83	1	18%	-11	-56%
Villa Gral. Mitre	64,00	22,50	26,50	30,50	4	15%	-34	-52%
Villa Santa Rita	59,50	20,50	27,00	19,00	-8	-30%	-41	-68%
Comuna 12	27,69	14,00	17,06	11,50	-6	-33%	-16	-58%
Coghlan	36,00	19,00	20,00	15,00	-5	-25%	-21	-58%
Saavedra	12,83	7,50	13,33	6,00	-7	-55%	-7	-53%
Villa Pueyrredón	34,00	14,33	22,00	13,67	-8	-38%	-20	-60%
Villa Urquiza	45,60	23,40	21,40	18,40	-3	-14%	-27	-60%
Comuna 13	32,93	19,33	19,53	17,47	-2	-11%	-15	-47%
Belgrano	37,50	20,25	19,38	15,00	-4	-23%	-23	-60%
Colegiales	60,00	36,50	41,50	46,50	5	12%	-14	-23%
Núñez	18,50	13,75	13,75	12,25	-2	-11%	-6	-34%
Comuna 14	51,75	14,44	16,31	23,56	7	44%	-28	-54%
Palermo	51,75	14,44	16,31	23,56	7	44%	-28	-54%
Comuna 15	56,43	13,00	12,86	14,21	1	11%	-42	-75%
Agronomía	27,00	6,00	5,00	6,50	2	30%	-21	-76%
Chacarita	42,33	8,33	8,67	14,33	6	65%	-28	-66%
Parque Chas	55,00	20,00	23,00	19,00	-4	-17%	-36	-65%
Paternal	29,00	10,00	3,00	4,50	2	50%	-25	-84%
Villa Crespo	107,75	19,00	24,00	23,75	0	-1%	-84	-78%
Villa Ortuzar	32,50	14,50	9,50	10,00	1	5%	-23	-69%
CIUDAD	45,82	18,41	22,64	24,79	2	10%	-21	-46%



- Mapa 3.7.2. Robos con uso de moto por comunas. Normalización por superficie (km²). Año 2022.

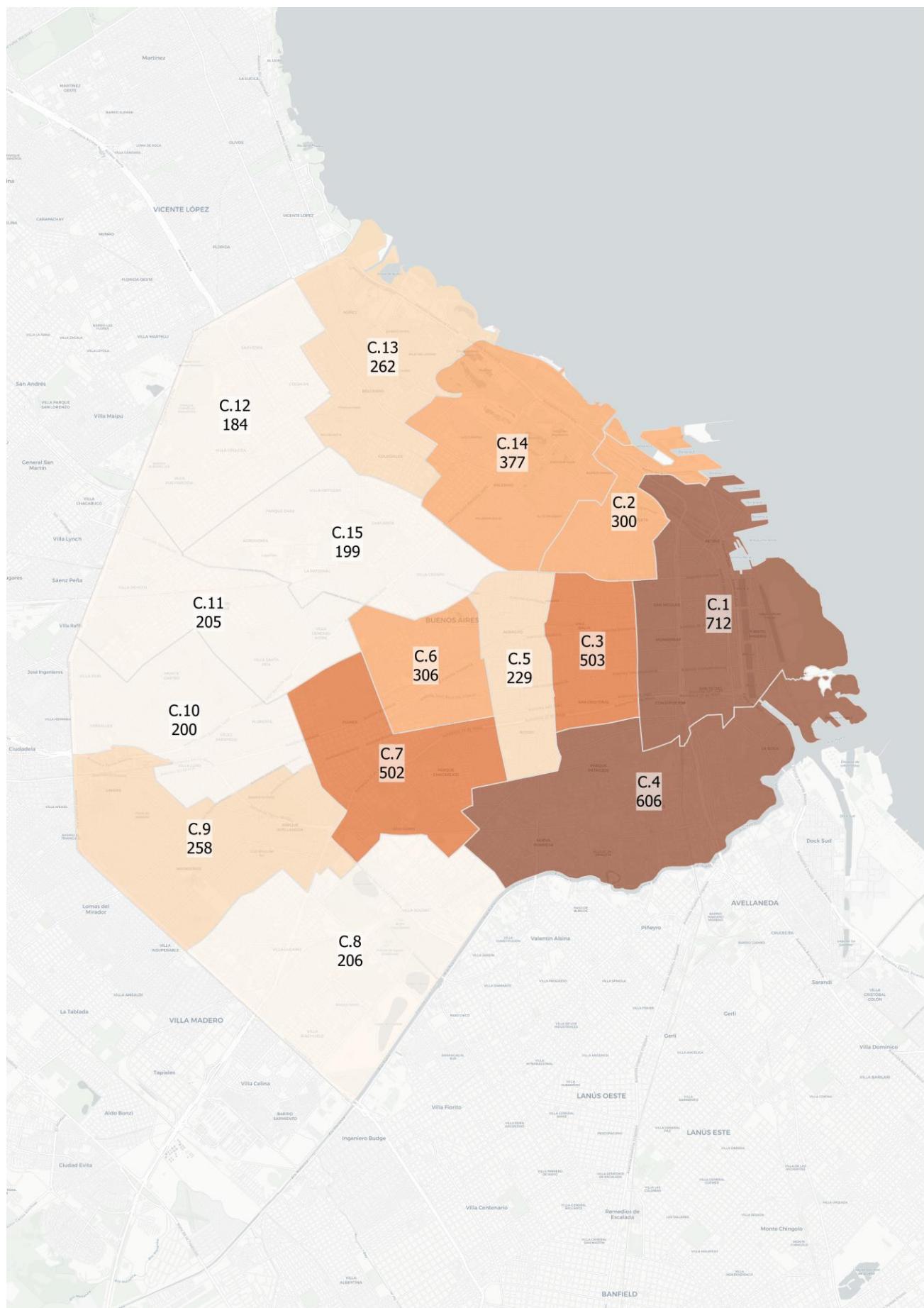


■ Tabla 3.7.4. Robos con uso de moto por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos con uso de moto				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	980	392	427	712	285	67%	-268	-27%
Constitución	206	97	137	141	4	3%	-65	-32%
Monserrat	209	106	97	210	113	116%	1	0%
Puerto Madero	7	2	1	1	0	0%	-6	-86%
Retiro	181	58	68	127	59	87%	-54	-30%
San Nicolás	273	87	76	154	78	103%	-119	-44%
San Telmo	104	42	48	79	31	65%	-25	-24%
Comuna 2	437	116	188	300	112	60%	-137	-31%
Recoleta	437	116	188	300	112	60%	-137	-31%
Comuna 3	797	408	419	503	84	20%	-294	-37%
Balvanera	616	301	314	347	33	11%	-269	-44%
San Cristóbal	181	107	105	156	51	49%	-25	-14%
Comuna 4	858	434	553	606	53	10%	-252	-29%
Barracas	280	155	203	184	-19	-9%	-96	-34%
Boca	112	35	41	70	29	71%	-42	-38%
Nueva Pompeya	284	124	169	195	26	15%	-89	-31%
Parque Patricios	182	120	140	157	17	12%	-25	-14%
Comuna 5	669	209	231	229	-2	-1%	-440	-66%
Almagro	444	131	157	145	-12	-8%	-299	-67%
Boedo	225	78	74	84	10	14%	-141	-63%
Comuna 6	619	242	296	306	10	3%	-313	-51%
Caballito	619	242	296	306	10	3%	-313	-51%
Comuna 7	781	351	565	502	-63	-11%	-279	-36%
Flores	480	211	358	307	-51	-14%	-173	-36%
Parque Chacabuco	301	140	207	195	-12	-6%	-106	-35%
Comuna 8	390	191	273	206	-67	-25%	-184	-47%
Villa Lugano	198	98	144	125	-19	-13%	-73	-37%
Villa Riachuelo	45	13	10	18	8	80%	-27	-60%
Villa Soldati	147	80	119	63	-56	-47%	-84	-57%
Comuna 9	423	193	231	258	27	12%	-165	-39%
Liniers	95	50	63	78	15	24%	-17	-18%
Mataderos	176	71	53	84	31	58%	-92	-52%
Parque Avellaneda	152	72	115	96	-19	-17%	-56	-37%
Comuna 10	345	128	206	200	-6	-3%	-145	-42%
Floresta	119	38	56	61	5	9%	-58	-49%
Monte Castro	49	28	36	34	-2	-6%	-15	-31%
Vélez Sarsfield	55	24	46	37	-9	-20%	-18	-33%
Versalles	30	16	19	24	5	26%	-6	-20%
Villa Luro	70	14	25	30	5	20%	-40	-57%
Villa Real	22	8	24	14	-10	-42%	-8	-36%
Comuna 11	495	163	193	205	12	6%	-290	-59%
Villa Del Parque	127	45	41	53	12	29%	-74	-58%
Villa Devoto	121	32	45	53	8	18%	-68	-56%
Villa Gral. Mitre	128	45	53	61	8	15%	-67	-52%
Villa Santa Rita	119	41	54	38	-16	-30%	-81	-68%
Comuna 12	443	224	273	184	-89	-33%	-259	-58%
Coghlan	36	19	20	15	-5	-25%	-21	-58%
Saavedra	77	45	80	36	-44	-55%	-41	-53%
Villa Pueyrredón	102	43	66	41	-25	-38%	-61	-60%
Villa Urquiza	228	117	107	92	-15	-14%	-136	-60%
Comuna 13	494	290	293	262	-31	-11%	-232	-47%
Belgrano	300	162	155	120	-35	-23%	-180	-60%
Colegiales	120	73	83	93	10	12%	-27	-23%
Núñez	74	55	55	49	-6	-11%	-25	-34%
Comuna 14	828	231	261	377	116	44%	-451	-54%
Palermo	828	231	261	377	116	44%	-451	-54%
Comuna 15	790	182	180	199	19	11%	-591	-75%
Agronomía	54	12	10	13	3	30%	-41	-76%
Chacarita	127	25	26	43	17	65%	-84	-66%
Parque Chas	55	20	23	19	-4	-17%	-36	-65%
Paternal	58	20	6	9	3	50%	-49	-84%
Villa Crespo	431	76	96	95	-1	-1%	-336	-78%
Villa Ortuzar	65	29	19	20	1	5%	-45	-69%
Sin dirección	11	7	35	15	-20	-57%	4	36%
CIUDAD	9360	3761	4624	5064	440	10%	-4296	-46%



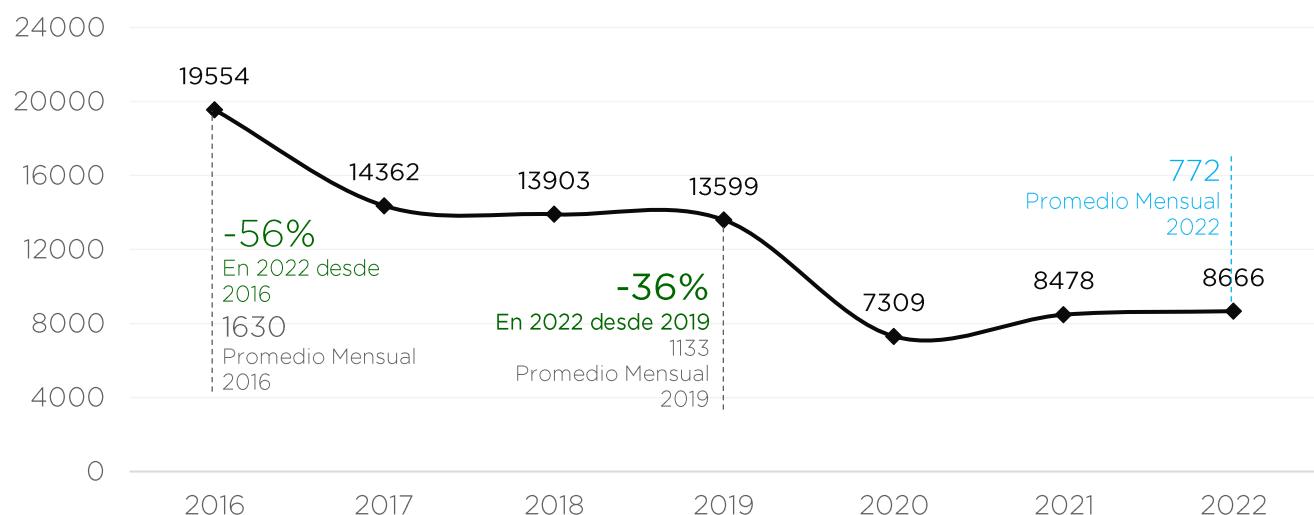
■ Mapa 3.7.3. Robos con uso de moto por comunas. Año 2022.



3.8 ROBO CON USO DE ARMAS

En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal del robo con uso de armas en los últimos 7 años, desde el año 2016 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie fue en el año 2016, con un promedio de 1630 casos.

- Gráfico 3.8.1. Distribución anual de robos con uso de armas consumados. Años 2016 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 1630 casos de Robo con uso de Armas hasta el año 2022 (772 casos), se produjo un descenso del -56%.

Para el año 2022 se observa una importante baja interanual de casos de robo con uso de armas respecto de 2019 (-36%).

- Gráfico 3.8.2. Distribución mensual de robos con uso de armas consumados. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.8.1. Distribución mensual de robos con uso de armas. Años 2019 a 2022.

Período	Robos con armas				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	1366	1082	828	741	-87	-11%	-625	-46%
Febrero	1260	956	807	693	-114	-14%	-567	-45%
Marzo	1327	641	851	748	-103	-12%	-579	-44%
Abril	1101	200	675	742	67	10%	-359	-33%
Mayo	1143	381	556	701	145	26%	-442	-39%
Junio	1000	388	589	704	115	20%	-296	-30%
Semestre 1	7197	3648	4306	4329	23	1%	-2868	-40%
Julio	1090	543	714	764	50	7%	-326	-30%
Agosto	1095	557	674	691	17	3%	-404	-37%
Septiembre	942	587	688	695	7	1%	-247	-26%
Octubre	1082	611	690	727	37	5%	-355	-33%
Noviembre	1089	686	718	685	-33	-5%	-404	-37%
Diciembre	1104	677	688	775	87	13%	-329	-30%
Semestre 2	6402	3661	4172	4337	165	4%	-2065	-32%
Anual	13599	7309	8478	8666	188	2%	-4933	-36%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja de los casos de robo con uso de armas del -40% respecto al primer semestre del 2019 y un aumento del 1% respecto al primer semestre de 2021.

En el segundo semestre la baja fue de -32% respecto a 2019 y el aumento observado fue del 4% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de robo con uso de armas descendieron respecto al año 2019 (-36%), y se incrementaron un 2% respecto al año 2021.

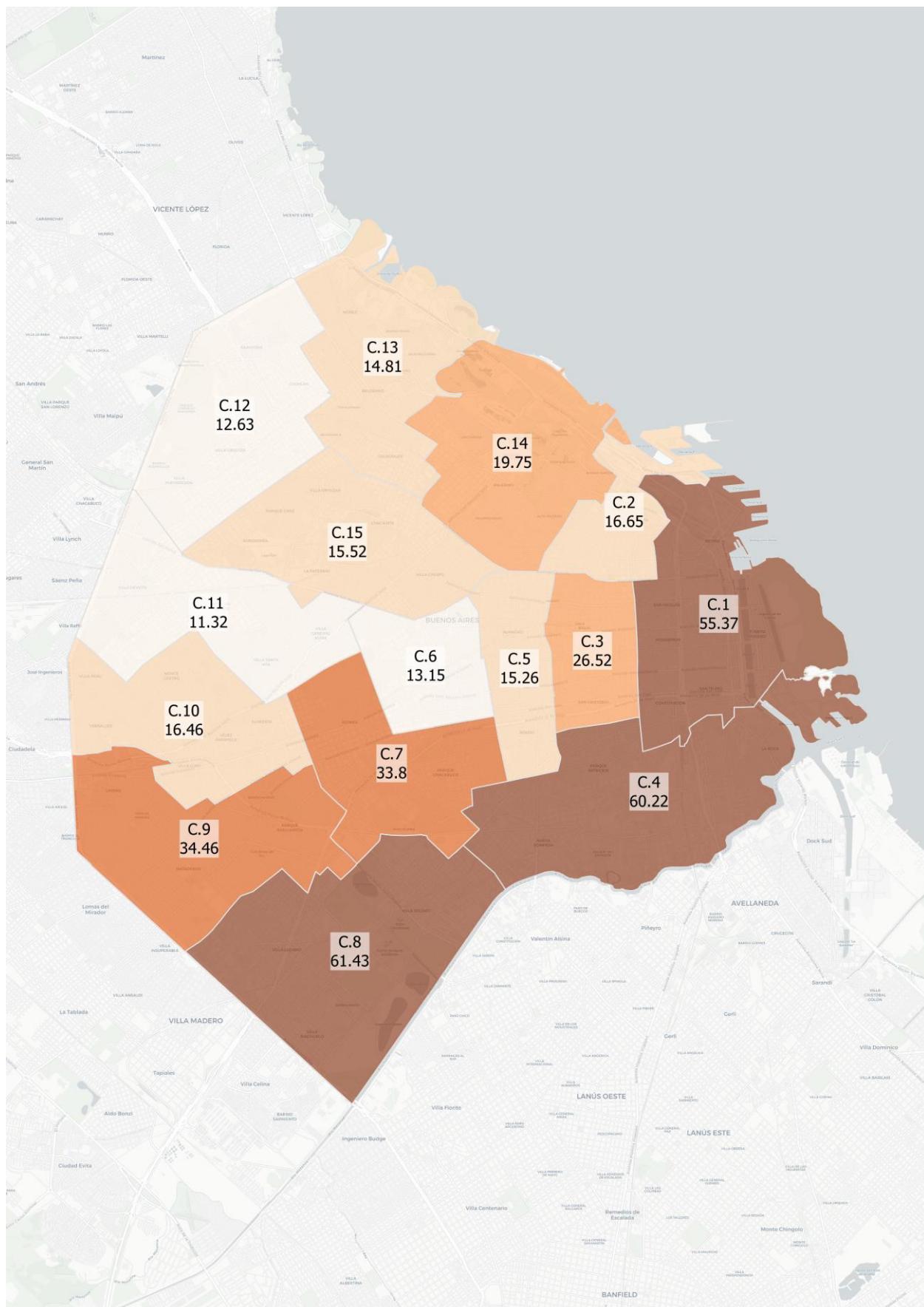


- Tabla 3.8.2. Robos con uso de armas por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos con uso de armas Tasa cada 10.000 habitantes				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	68,69	37,56	43,41	55,37	12	28%	-13	-19%
Constitución	92,60	49,76	68,45	81,68	13	19%	-11	-12%
Monserrat	49,19	28,54	29,47	32,49	3	10%	-17	-34%
Puerto Madero	27,54	9,64	16,52	26,16	10	58%	-1	-5%
Retiro	62,44	37,52	34,12	53,52	19	57%	-9	-14%
San Nicolás	91,12	40,81	39,55	67,07	28	70%	-24	-26%
San Telmo	56,60	33,51	60,68	42,11	-19	-31%	-14	-26%
Comuna 2	26,62	15,77	15,83	16,65	1	5%	-10	-37%
Recoleta	26,62	15,77	15,83	16,65	1	5%	-10	-37%
Comuna 3	47,95	23,46	29,04	26,52	-3	-9%	-21	-45%
Balvanera	47,93	23,33	28,60	27,00	-2	-6%	-21	-44%
San Cristóbal	48,01	23,82	30,29	25,15	-5	-17%	-23	-48%
Comuna 4	97,35	54,79	57,88	60,22	2	4%	-37	-38%
Barracas	106,54	60,67	56,74	56,74	0	0%	-50	-47%
Boca	59,33	41,26	46,81	64,67	18	38%	5	9%
Nueva Pompeya	147,51	71,15	88,50	89,81	1	1%	-58	-39%
Parque Patricios	66,89	39,77	40,68	32,09	-9	-21%	-35	-52%
Comuna 5	39,37	17,07	18,68	15,26	-3	-18%	-24	-61%
Almagro	30,80	13,92	15,96	12,10	-4	-24%	-19	-61%
Boedo	63,24	25,84	26,23	24,08	-2	-8%	-39	-62%
Comuna 6	26,35	14,15	13,26	13,15	0	-1%	-13	-50%
Caballito	26,35	14,15	13,26	13,15	0	-1%	-13	-50%
Comuna 7	49,04	24,48	35,14	33,80	-1	-4%	-15	-31%
Flores	43,23	22,26	32,86	30,72	-2	-7%	-13	-29%
Parque Chacabuco	65,99	30,94	41,80	42,79	1	2%	-23	-35%
Comuna 8	61,63	45,31	53,47	61,43	8	15%	0	0%
Villa Lugano	515,55	339,97	383,37	516,87	133	35%	1	0%
Villa Riachuelo	19,60	10,30	9,31	12,08	3	30%	-8	-38%
Villa Soldati	26,60	25,43	33,05	28,95	-4	-12%	2	9%
Comuna 9	52,43	30,74	36,52	34,46	-2	-6%	-18	-34%
Liniers	37,77	20,57	24,76	26,65	2	8%	-11	-29%
Mataderos	60,37	31,33	39,38	36,36	-3	-8%	-24	-40%
Parque Avellaneda	54,98	38,45	42,80	38,63	-4	-10%	-16	-30%
Comuna 10	33,86	15,51	16,68	16,46	0	-1%	-17	-51%
Floresta	45,85	17,25	19,47	21,69	2	11%	-24	-53%
Monte Castro	28,92	13,50	15,70	14,32	-1	-9%	-15	-50%
Vélez Sarsfield	33,26	19,01	12,67	13,46	1	6%	-20	-60%
Versalles	31,49	12,73	21,44	19,43	-2	-9%	-12	-38%
Villa Luro	29,35	14,53	13,96	12,82	-1	-8%	-17	-56%
Villa Real	27,61	11,73	23,47	20,71	-3	-12%	-7	-25%
Comuna 11	28,88	11,37	12,98	11,32	-2	-13%	-18	-61%
Villa Del Parque	41,89	15,47	17,34	16,27	-1	-6%	-26	-61%
Villa Devoto	52,80	17,23	21,12	23,90	3	13%	-29	-55%
Villa Gral. Mitre	19,10	10,39	10,39	7,71	-3	-26%	-11	-60%
Villa Santa Rita	18,24	7,10	8,77	5,43	-3	-38%	-13	-70%
Comuna 12	26,80	10,32	16,43	12,63	-4	-23%	-14	-53%
Coghlan	17,42	6,47	10,45	6,47	-4	-38%	-11	-63%
Saavedra	34,80	17,31	23,57	18,97	-5	-20%	-16	-46%
Villa Pueyrredón	25,69	8,88	14,95	13,78	-1	-8%	-12	-46%
Villa Urquiza	24,78	7,89	14,36	9,91	-4	-31%	-15	-60%
Comuna 13	23,94	12,61	12,13	14,81	3	22%	-9	-38%
Belgrano	23,51	12,27	10,73	13,66	3	27%	-10	-42%
Colegiales	22,38	13,75	14,80	12,34	-2	-17%	-10	-45%
Núñez	26,56	12,30	12,84	20,15	7	57%	-6	-24%
Comuna 14	29,26	15,41	17,17	19,75	3	15%	-10	-32%
Palermo	29,26	15,41	17,17	19,75	3	15%	-10	-32%
Comuna 15	32,97	18,57	20,54	15,52	-5	-24%	-17	-53%
Agronomía	14,68	2,67	9,01	7,01	-2	-22%	-8	-52%
Chacarita	71,49	59,31	56,13	43,95	-12	-22%	-28	-39%
Parque Chas	18,32	8,92	14,09	7,52	-7	-47%	-11	-59%
Paternal	8,70	4,41	4,97	6,44	1	30%	-2	-26%
Villa Crespo	125,70	63,06	67,75	45,17	-23	-33%	-81	-64%
Villa Ortuzar	39,94	26,63	25,96	15,31	-11	-41%	-25	-62%
CIUDAD	43,58	23,42	27,17	27,77	1	2%	-16	-36%



- Mapa 3.8.1. Robos con uso de armas por comunas. Tasa cada 10.000 habitantes. Año 2022.

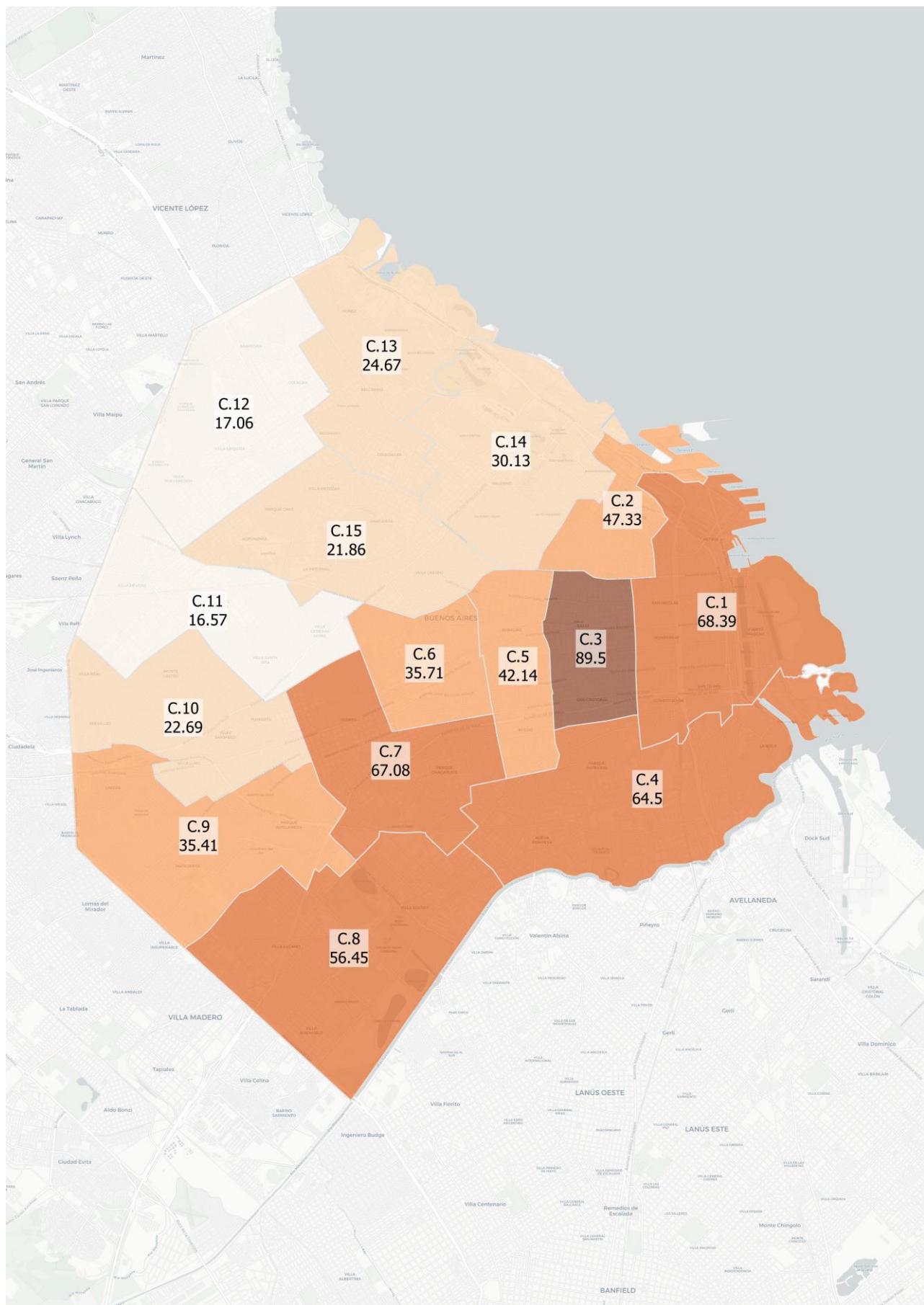


■ Tabla 3.8.3. Robos con uso de armas por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos con uso de armas				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	Tasa por kilómetro cuadrado			Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual	
	2019	2020	2021					
Comuna 1	84,83	46,39	53,61	68,39	15	28%	-16	-19%
Constitución	220,50	118,50	163,00	194,50	32	19%	-26	-12%
Monserrat	106,00	61,50	63,50	70,00	7	10%	-36	-34%
Puerto Madero	4,00	1,40	2,40	3,80	1	58%	0	-5%
Retiro	88,20	53,00	48,20	75,60	27	57%	-13	-14%
San Nicolás	144,00	64,50	62,50	106,00	44	70%	-38	-26%
San Telmo	125,00	74,00	134,00	93,00	-41	-31%	-32	-26%
Comuna 2	75,67	44,83	45,00	47,33	2	5%	-28	-37%
Recoleta	75,67	44,83	45,00	47,33	2	5%	-28	-37%
Comuna 3	161,83	79,17	98,00	89,50	-9	-9%	-72	-45%
Balvanera	179,75	87,50	107,25	101,25	-6	-6%	-79	-44%
San Cristóbal	126,00	62,50	79,50	66,00	-14	-17%	-60	-48%
Comuna 4	104,27	58,68	62,00	64,50	3	4%	-40	-38%
Barracas	128,63	73,25	68,50	68,50	0	0%	-60	-47%
Boca	57,80	40,20	45,60	63,00	17	38%	5	9%
Nueva Pompeya	136,00	65,60	81,60	82,80	1	1%	-53	-39%
Parque Patricios	74,00	44,00	45,00	35,50	-10	-21%	-39	-52%
Comuna 5	108,71	47,14	51,57	42,14	-9	-18%	-67	-61%
Almagro	109,50	49,50	56,75	43,00	-14	-24%	-67	-61%
Boedo	107,67	44,00	44,67	41,00	-4	-8%	-67	-62%
Comuna 6	71,57	38,43	36,00	35,71	0	-1%	-36	-50%
Caballito	71,57	38,43	36,00	35,71	0	-1%	-36	-50%
Comuna 7	97,33	48,58	69,75	67,08	-3	-4%	-30	-31%
Flores	85,22	43,89	64,78	60,56	-4	-7%	-25	-29%
Parque Chacabuco	100,25	47,00	63,50	65,00	2	2%	-35	-35%
Comuna 8	56,64	41,64	49,14	56,45	7	15%	0	0%
Villa Lugano	87,11	57,44	64,78	87,33	23	35%	0	0%
Villa Riachuelo	24,75	13,00	11,75	15,25	4	30%	-10	-38%
Villa Soldati	40,33	38,56	50,11	43,89	-6	-12%	4	9%
Comuna 9	53,88	31,59	37,53	35,41	-2	-6%	-18	-34%
Liniers	45,00	24,50	29,50	31,75	2	8%	-13	-29%
Mataderos	60,00	31,14	39,14	36,14	-3	-8%	-24	-40%
Parque Avellaneda	63,20	44,20	49,20	44,40	-5	-10%	-19	-30%
Comuna 10	46,69	21,38	23,00	22,69	0	-1%	-24	-51%
Floresta	93,00	35,00	39,50	44,00	5	11%	-49	-53%
Monte Castro	35,00	16,33	19,00	17,33	-2	-9%	-18	-50%
Vélez Sarsfield	63,00	36,00	24,00	25,50	2	6%	-38	-60%
Versalles	47,00	19,00	32,00	29,00	-3	-9%	-18	-38%
Villa Luro	34,33	17,00	16,33	15,00	-1	-8%	-19	-56%
Villa Real	40,00	17,00	34,00	30,00	-4	-12%	-10	-25%
Comuna 11	42,29	16,64	19,00	16,57	-2	-13%	-26	-61%
Villa Del Parque	52,33	19,33	21,67	20,33	-1	-6%	-32	-61%
Villa Devoto	31,67	10,33	12,67	14,33	2	13%	-17	-55%
Villa Gral. Mitre	57,00	31,00	31,00	23,00	-8	-26%	-34	-60%
Villa Santa Rita	65,50	25,50	31,50	19,50	-12	-38%	-46	-70%
Comuna 12	36,19	13,94	22,19	17,06	-5	-23%	-19	-53%
Coghlan	35,00	13,00	21,00	13,00	-8	-38%	-22	-63%
Saavedra	31,50	15,67	21,33	17,17	-4	-20%	-14	-46%
Villa Pueyrredón	36,67	12,67	21,33	19,67	-2	-8%	-17	-46%
Villa Urquiza	49,00	15,60	28,40	19,60	-9	-31%	-29	-60%
Comuna 13	39,87	21,00	20,20	24,67	4	22%	-15	-38%
Belgrano	40,25	21,00	18,38	23,38	5	27%	-17	-42%
Colegiales	63,50	39,00	42,00	35,00	-7	-17%	-29	-45%
Núñez	37,25	17,25	18,00	28,25	10	57%	-9	-24%
Comuna 14	44,63	23,50	26,19	30,13	4	15%	-15	-32%
Palermo	44,63	23,50	26,19	30,13	4	15%	-15	-32%
Comuna 15	46,43	26,14	28,93	21,86	-7	-24%	-25	-53%
Agronomía	22,00	4,00	13,50	10,50	-3	-22%	-12	-52%
Chacarita	45,00	37,33	35,33	27,67	-8	-22%	-17	-39%
Parque Chas	39,00	19,00	30,00	16,00	-14	-47%	-23	-59%
Paternal	38,50	19,50	22,00	28,50	7	30%	-10	-26%
Villa Crespo	73,75	37,00	39,75	26,50	-13	-33%	-47	-64%
Villa Ortuzar	30,00	20,00	19,50	11,50	-8	-41%	-19	-62%
CIUDAD	66,57	35,78	41,50	42,42	1	2%	-24	-36%



- Mapa 3.8.2. Robos con uso de armas por comunas. Normalización por superficie (km2). Año 2022.

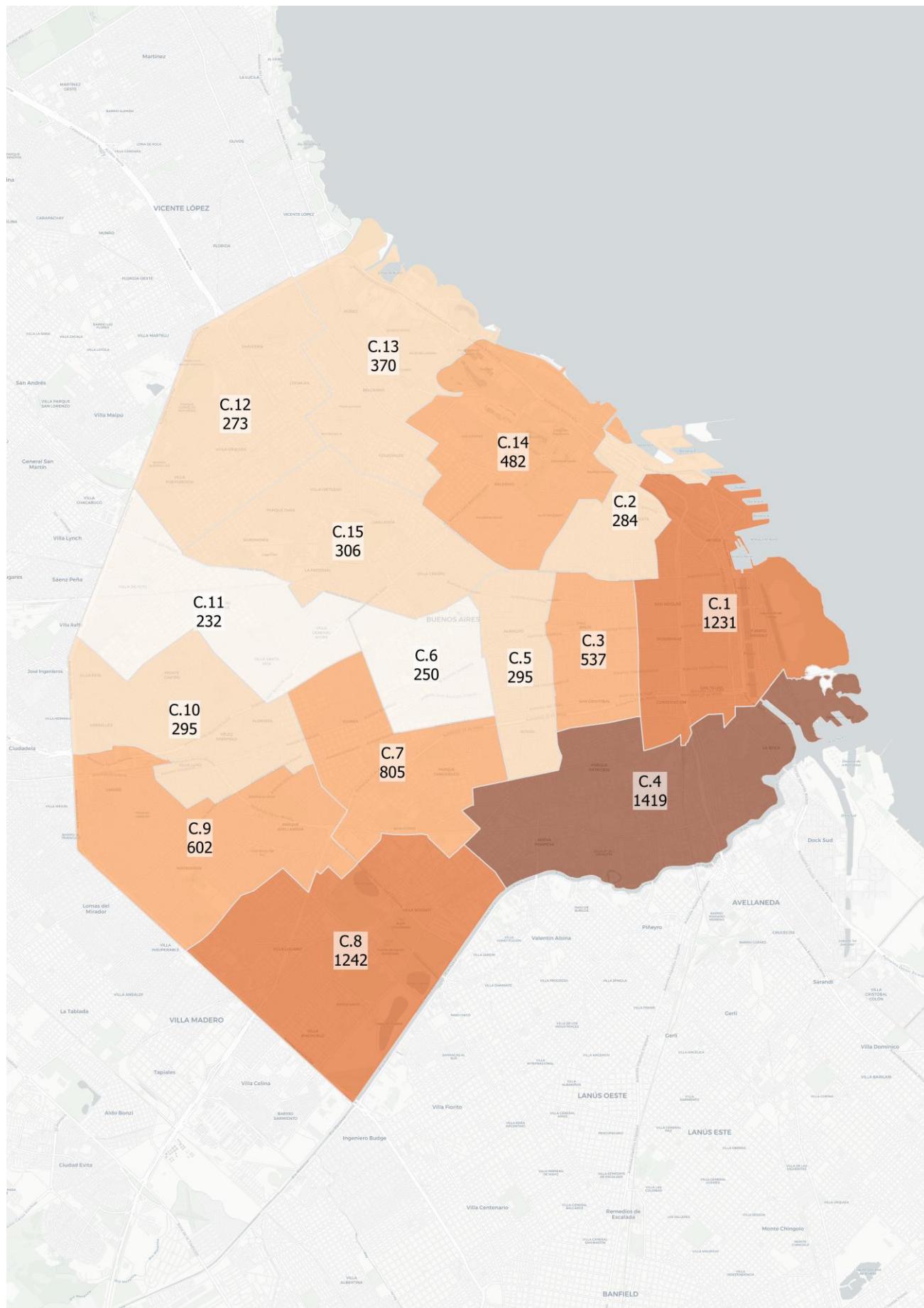


■ Tabla 3.8.4. Robos con uso de armas por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Robos con uso de armas				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	1527	835	965	1231	266	28%	-296	-19%
Constitución	441	237	326	389	63	19%	-52	-12%
Monserrat	212	123	127	140	13	10%	-72	-34%
Puerto Madero	20	7	12	19	7	58%	-1	-5%
Retiro	441	265	241	378	137	57%	-63	-14%
San Nicolás	288	129	125	212	87	70%	-76	-26%
San Telmo	125	74	134	93	-41	-31%	-32	-26%
Comuna 2	454	269	270	284	14	5%	-170	-37%
Recoleta	454	269	270	284	14	5%	-170	-37%
Comuna 3	971	475	588	537	-51	-9%	-434	-45%
Balvanera	719	350	429	405	-24	-6%	-314	-44%
San Cristóbal	252	125	159	132	-27	-17%	-120	-48%
Comuna 4	2294	1291	1364	1419	55	4%	-875	-38%
Barracas	1029	586	548	548	0	0%	-481	-47%
Boca	289	201	228	315	87	38%	26	9%
Nueva Pompeya	680	328	408	414	6	1%	-266	-39%
Parque Patricios	296	176	180	142	-38	-21%	-154	-52%
Comuna 5	761	330	361	295	-66	-18%	-466	-61%
Almagro	438	198	227	172	-55	-24%	-266	-61%
Boedo	323	132	134	123	-11	-8%	-200	-62%
Comuna 6	501	269	252	250	-2	-1%	-251	-50%
Caballito	501	269	252	250	-2	-1%	-251	-50%
Comuna 7	1168	583	837	805	-32	-4%	-363	-31%
Flores	767	395	583	545	-38	-7%	-222	-29%
Parque Chacabuco	401	188	254	260	6	2%	-141	-35%
Comuna 8	1246	916	1081	1242	161	15%	-4	0%
Villa Lugano	784	517	583	786	203	35%	2	0%
Villa Riachuelo	99	52	47	61	14	30%	-38	-38%
Villa Soldati	363	347	451	395	-56	-12%	32	9%
Comuna 9	916	537	638	602	-36	-6%	-314	-34%
Liniers	180	98	118	127	9	8%	-53	-29%
Mataderos	420	218	274	253	-21	-8%	-167	-40%
Parque Avellaneda	316	221	246	222	-24	-10%	-94	-30%
Comuna 10	607	278	299	295	-4	-1%	-312	-51%
Floresta	186	70	79	88	9	11%	-98	-53%
Monte Castro	105	49	57	52	-5	-9%	-53	-50%
Vélez Sarsfield	126	72	48	51	3	6%	-75	-60%
Versalles	47	19	32	29	-3	-9%	-18	-38%
Villa Luro	103	51	49	45	-4	-8%	-58	-56%
Villa Real	40	17	34	30	-4	-12%	-10	-25%
Comuna 11	592	233	266	232	-34	-13%	-360	-61%
Villa Del Parque	157	58	65	61	-4	-6%	-96	-61%
Villa Devoto	190	62	76	86	10	13%	-104	-55%
Villa Gral. Mitre	114	62	62	46	-16	-26%	-68	-60%
Villa Santa Rita	131	51	63	39	-24	-38%	-92	-70%
Comuna 12	579	223	355	273	82	-23%	-306	-53%
Coghlan	35	13	21	13	-8	-38%	-22	-63%
Saavedra	189	94	128	103	-25	-20%	-86	-46%
Villa Pueyrredón	110	38	64	59	-5	-8%	-51	-46%
Villa Urquiza	245	78	142	98	-44	-31%	-147	-60%
Comuna 13	598	315	303	370	67	22%	-228	-38%
Belgrano	322	168	147	187	40	27%	-135	-42%
Colegiales	127	78	84	70	-14	-17%	-57	-45%
Núñez	149	69	72	113	41	57%	-36	-24%
Comuna 14	714	376	419	482	63	15%	-232	-32%
Palermo	714	376	419	482	63	15%	-232	-32%
Comuna 15	650	366	405	306	-99	-24%	-344	-53%
Agronomía	44	8	27	21	-6	-22%	-23	-52%
Chacarita	135	112	106	83	-23	-22%	-52	-39%
Parque Chas	39	19	30	16	-14	-47%	-23	-59%
Paternal	77	39	44	57	13	30%	-20	-26%
Villa Crespo	295	148	159	106	-53	-33%	-189	-64%
Villa Ortuzar	60	40	39	23	-16	-41%	-37	-62%
Sin dirección	21	13	75	43	-32	-43%	22	105%
CIUDAD	13599	7309	8478	8666	188	2%	-4933	-36%



■ Mapa 3.8.3. Robos con uso de armas por comunas. Año 2022.

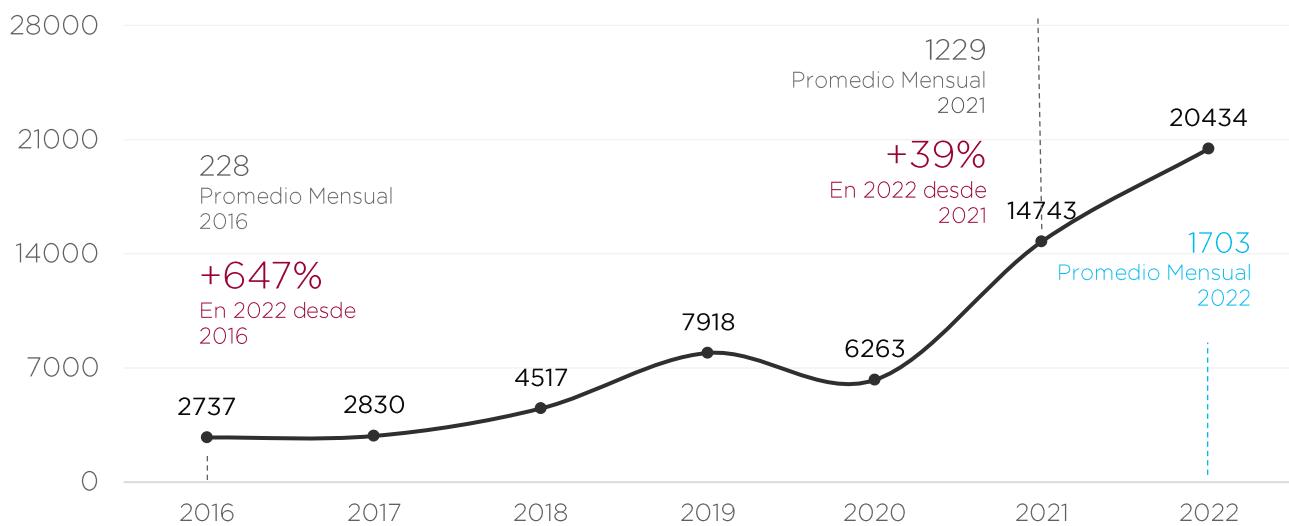


3.9 ESTAFAS

En este apartado se analizan las estafas que tuvieron lugar en el territorio de la Ciudad de Buenos Aires, entendiendo a estos casos, como aquellos en los que la víctima hace entrega de dinero que le pertenece en función de haber sido engañado previamente.

En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal de las estafas en los últimos 7 años, desde el año 2016 al año 2022. El promedio mensual más elevado de esta serie es en el año 2022, con un promedio de 1703 casos.

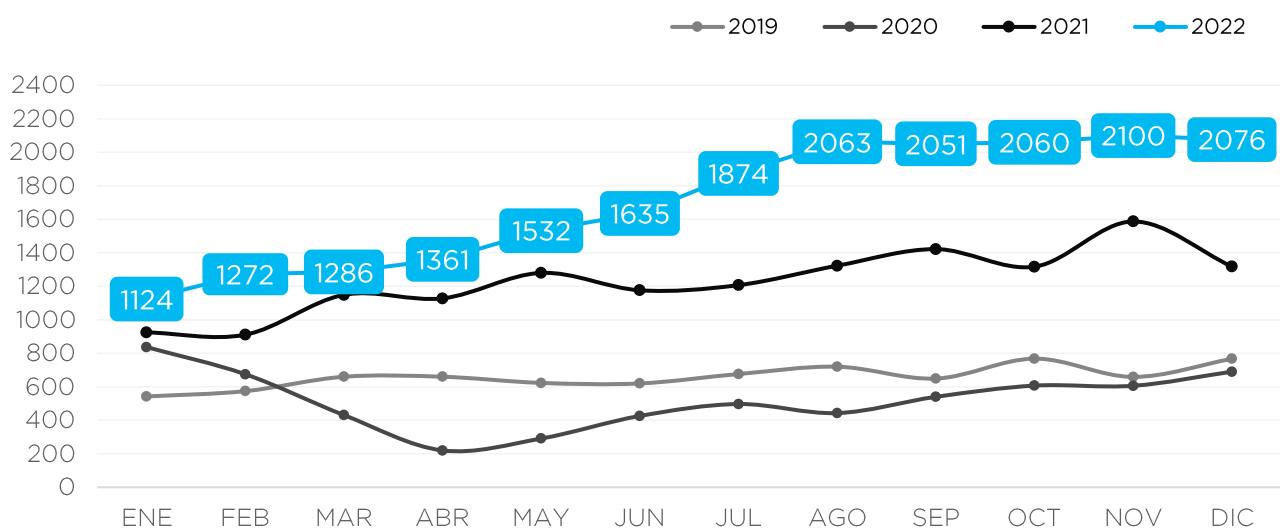
- Gráfico 3.9.1. Distribución anual de estafas consumadas. Años 2016 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 228 casos de estafas hasta el año 2022 (1703 casos), se produjo un aumento del 647%.

Para el año 2022 se observa una importante suba interanual de casos de estafas respecto de 2021 (39%).

- Gráfico 3.9.2. Distribución mensual de estafas consumadas. Años 2019 a 2022.



- Tabla 3.9.1. Distribución mensual de estafas. Años 2019 a 2022.

Período	Estafas				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	542	837	925	1124	199	22%	582	107%
Febrero	574	675	911	1272	361	40%	698	122%
Marzo	660	431	1149	1286	137	12%	626	95%
Abril	660	220	1128	1361	233	21%	701	106%
Mayo	623	291	1280	1532	252	20%	909	146%
Junio	620	426	1176	1635	459	39%	1015	164%
Semestre 1	3679	2880	6569	8210	1641	25%	4531	123%
Julio	676	497	1207	1874	667	55%	1198	177%
Agosto	720	443	1323	2063	740	56%	1343	187%
Septiembre	649	540	1422	2051	629	44%	1402	216%
Octubre	768	607	1317	2060	743	56%	1292	168%
Noviembre	659	606	1587	2100	513	32%	1441	219%
Diciembre	767	690	1318	2076	758	58%	1309	171%
Semestre 2	4239	3383	8174	12224	4050	50%	7985	188%
Anual	7918	6263	14743	20434	5691	39%	12516	158%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó un aumento de los casos de estafas del 123% respecto al primer semestre del 2019 y del 25% respecto al primer semestre de 2021. De igual manera, en el segundo semestre aumenta un 188% respecto a 2019 y 50% respecto a 2021.

En la comparación interanual, los casos de estafas aumentaron un 158% respecto al año 2019, y un 39% respecto al año 2021.

- Tabla 3.9.2. Participación porcentual por modalidades de estafas. Años 2021 a 2022.

Modalidad	Estafas		Participación %	
	2021	2022	2021	2022
Compras por internet	3438	4171	23,32%	20,41%
Consumos desconocidos en tarjeta de débito/crédito	1938	3118	13,15%	15,26%
Transferencias o extracciones desconocidas en banco	4875	7146	33,07%	34,97%
Cambio de dólares Viejos/Vencidos	178	177	1,21%	0,87%
Secuestro Virtual/Llamada extorsiva	123	220	0,83%	1,08%
Otros tipos de Estafas	4191	5602	28,43%	27,42%
Anual	14743	20434		

En el año 2022 la mayor cantidad de estafas consumadas se llevaron a cabo mediante transferencias o extracciones desconocidas en cuentas bancarias, representando el 35% del total.

Además, se destaca que, en el año anterior esta modalidad de estafa también representó una proporción significativa, llegando al 33% del total.



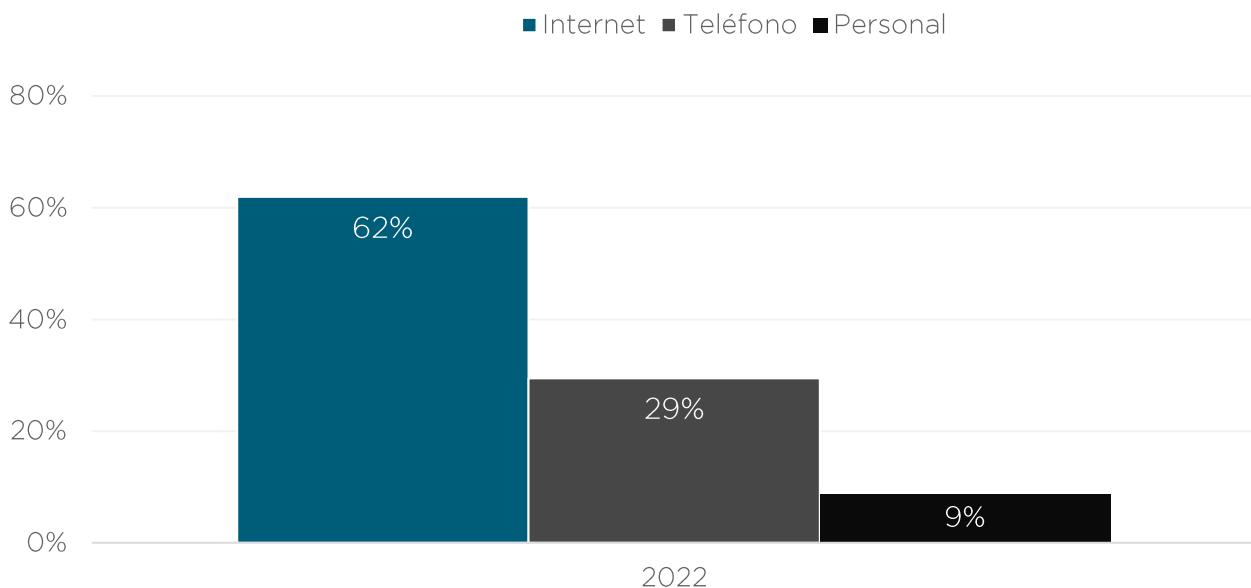
- Tabla 3.9.3. Participación porcentual de estafas por tipos de moneda. Años 2022.

Modalidad	Participación %	
	Pesos	Dólares
Compras por internet	11,48%	2,18%
Consumos desconocidos en tarjeta de débito/crédito	8,85%	1,68%
Transferencias o extracciones desconocidas en banco	53,49%	13,78%
Cambio de dólares Viejos/Vencidos	0,29%	42,24%
Secuestro Virtual/Llamada extorsiva	0,45%	9,73%
Otros tipos de Estafas	25,45%	30,40%

Durante el año 2022, las transferencias o extracciones desconocidas en cuentas bancarias fueron responsables de la mayor cantidad de montos sustraídos en pesos, representando el 53% del total.

Además, los cambios de dólares viejos o vencidos acumularon el 42% del total de los montos sustraídos en dólares.

- Gráfico 3.9.4. Distribución porcentual del contacto inicial víctima - estafador. Año 2022²⁶



Se entiende como contacto inicial al primer medio utilizado por el estafador para establecer comunicación con la víctima.

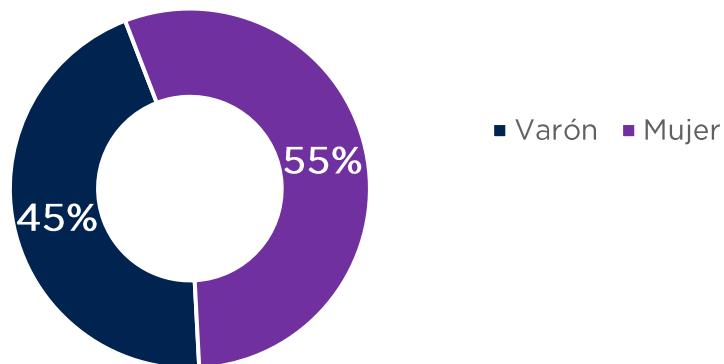
Se observa que el 62% de las estafas se llevaron a cabo a través de contactos por internet. De manera que la mayoría de los estafadores utilizan medios en línea, como correos electrónicos, mensajes o sitios web falsos, para engañar a sus víctimas. Es decir, gran parte de los estafadores utilizan la facilidad y alcance de internet para cometer sus delitos.

Por otro lado, el 9% de las estafas ocurrieron con un contacto personal con la víctima. Esto implica que, en un pequeño porcentaje de casos, los estafadores se acercaron físicamente a las víctimas para llevar a cabo sus engaños.

²⁶ Se excluyen registros sin datos para el cálculo de los porcentajes.

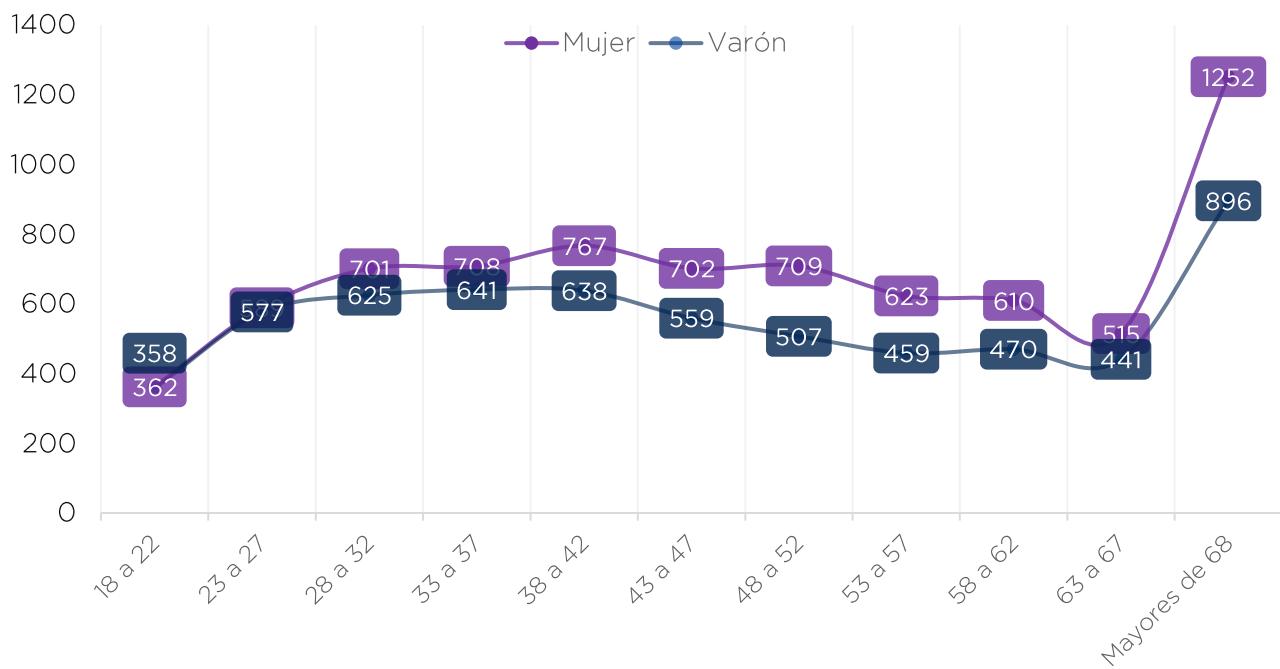


- Gráfico 3.9.5. Distribución porcentual de víctimas por sexo. Año 2022²⁷



De las víctimas de estafas durante el año 2022 con información registrada sobre su sexo, el 45% son varones y el 55% son mujeres, siendo las mujeres mayormente victimizadas que los varones.

- Gráfico 3.9.6. Distribución porcentual de víctimas por sexo y rango etario. Año 2022²⁸



Respecto a los grupos etarios, se observa que los adultos mayores de 68 años son el grupo etario más afectado por los casos de estafas. Esto implica que las personas de edad avanzada son más propensas a ser víctimas de engaños.

²⁷ Se excluyen los registros sin datos de género para los cálculos de los porcentajes

²⁸ Se excluyen los registros de personas menores de 18 años y sin datos para el cálculo de los porcentajes.





Buenos Aires Ciudad

4

| Población, víctimas y detenciones

- Población de la Ciudad de Buenos Aires
- Víctimas de Robos y Hurtos
- Detenciones por Robos y Hurtos
- Detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad
- Población, víctimas y detenidos



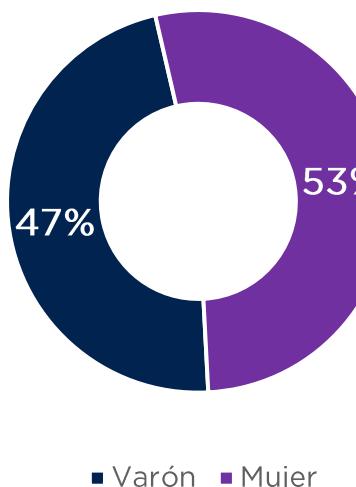
Buenos Aires Ciudad

4.1 POBLACIÓN DE CIUDAD DE BUENOS AIRES

En este apartado se analiza la población censada y proyectada de la Ciudad de Buenos Aires, en relación con la distribución por sexo y grupos etarios, así como respecto a la victimización y detención de autores de delitos.

La población de la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Censos para el año 2022, es de 3.120.612 habitantes. Del total de habitantes, el 47% son varones y el 53% son mujeres.²⁹

- Gráfico 4.1.1. Distribución porcentual de población por sexo, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Año 2022.



En la siguiente tabla se presentan los grupos etarios por sexo, divididos en quinquenios desde los 13 años hasta los 67 años, y en una categoría aparte los mayores de 68 años.

Esta agrupación por edad es realizada para analizar los grupos por sexo y edad con la información disponible para los delitos de Robo y Hurto, tanto de víctimas como de victimarios, y detectar aquellos sectores de la población que son más representativos en la problemática delictiva. No incluye a los menores de 13 años, quienes no presentan una cantidad significativa estadísticamente en los grupos de víctimas y personas aprehendidas.

Entre los 13 y los 67 años la población se encuentra dividida en porcentajes relativos similares, del 6% del total para cada uno de los grupos etarios de 13 a 17 años, 18 a 22 años, 23 a 27 años y 28 a 32. A su vez, los grupos etarios de 33 a 37, 38 a 42, 43 a 47, 48 a 52 son los más representativos con una participación relativa de cada uno de 7% del total.

Finalmente, los grupos etarios de 53 a 57, 58 a 62, y 63 a 67, poseen una menor participación relativa que los precedentes (de 5,63% a 4,67%).

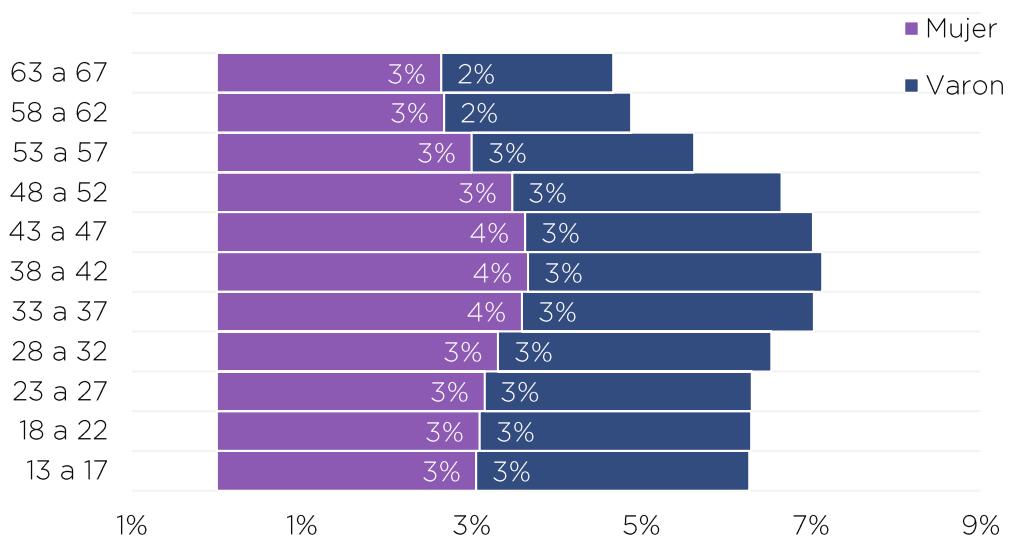
²⁹ https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/cnphv2022_resultados_provisionales.pdf

- Tabla 4.1.1. Distribución de población por rango etario, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Año 2022.³⁰

Rango etario	Sexo		Participación %		
	Varón	Mujer	Varón	Mujer	Total
13 a 17	100435	95442	3,22%	3,06%	6,28%
18 a 22	99777	96726	3,20%	3,10%	6,30%
23 a 27	98281	98530	3,15%	3,16%	6,31%
28 a 32	100560	103402	3,22%	3,31%	6,54%
33 a 37	107367	112222	3,44%	3,60%	7,04%
38 a 42	108176	114491	3,47%	3,67%	7,14%
43 a 47	105866	113395	3,39%	3,63%	7,03%
48 a 52	99004	108745	3,17%	3,48%	6,66%
53 a 57	81800	93773	2,62%	3,00%	5,63%
58 a 62	68801	83573	2,20%	2,68%	4,88%
63 a 67	63241	82567	2,03%	2,65%	4,67%
68 o +	163472	282326	5,24%	9,05%	14,29%
Total	1196780	1385192	38,35%	44,39%	82,74%

En la distribución por sexo de los grupos etarios analizados, se observa una participación similar desde 13 a 32 años, con mayor proporción entre los 33 años y los 52 años, y una disminución progresiva a partir de los 53 años, lo cual no afecta el análisis del presente informe.

- Gráfico 4.1.2. Distribución porcentual de población por rango etario y sexo, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Año 2022.³¹



³⁰ A los fines del análisis no se hace referencia a los valores correspondientes a personas menores de 13 por exceder el objetivo del presente informe, aunque se incluyen para el cálculo de los porcentajes.

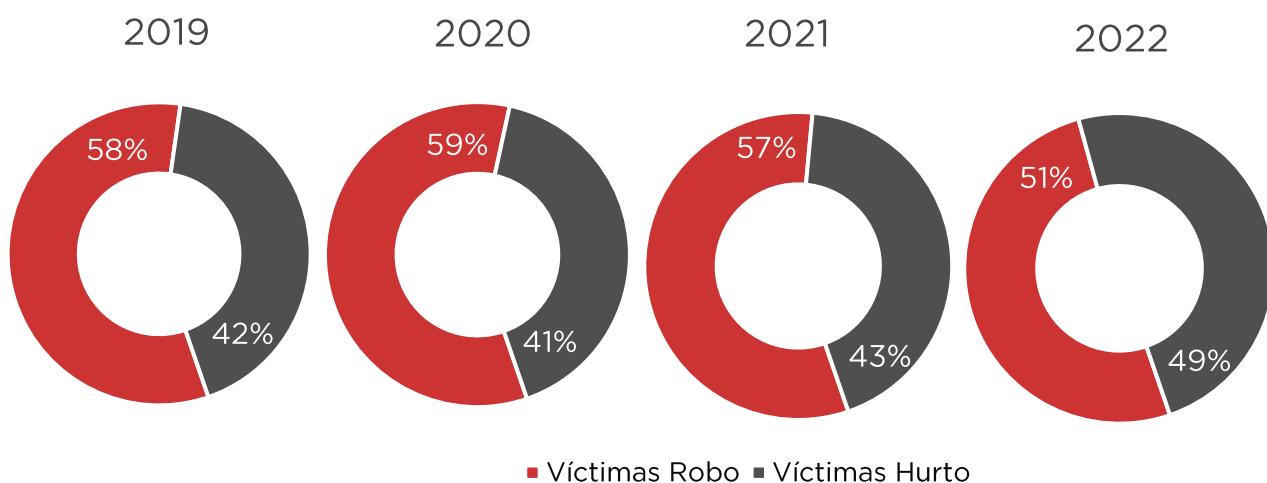
³¹ Las personas mayores a 68 años representan un 14,29% del total de la población.



4.2 VÍCTIMAS DE ROBOS Y HURTOS

Durante el año 2022 se registraron 112.327 víctimas para los 110.638 robos y hurtos consumados. El 51% de las víctimas corresponde a robos y el 49% a hurtos.

- Gráfico 4.2.1. Distribución por tipo de delito de víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.



La participación relativa de los casos de robo disminuyó entre 2020 y 2022, pasando del 59% del total al 51%, como consecuencia de la suba en la registración de hurtos.

- Tabla 4.2.1. Distribución por sexo y tipo de delito de víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.

Delito	Año	Mujer	Varón	Sin datos	Total Víctimas
Hurtos	2022	18198	33403	2969	54570
	2021	10854	22712	4346	37912
	2020	6325	14324	580	21229
	2019	17024	30572	2820	50416
Robos	2022	21055	32948	3754	57757
	2021	17408	27202	5167	49777
	2020	10539	18651	925	30115
	2019	24002	39982	4346	68330
Robos y Hurtos	2022	39253	66351	6723	112327
	2021	28262	49914	9513	87689
	2020	16864	32975	1505	51344
	2019	41026	70554	7166	118746

En las tablas y gráficos de este apartado puede observarse que la cantidad y proporción de víctimas de robos y hurtos difiere respecto a la edad y grupo etario, siendo los varones mayormente victimizados que las mujeres.



De las víctimas de robos y hurtos durante el año 2022 con información registrada sobre su sexo y edad, el 63% son varones y el 37% son mujeres.

- Tabla 4.2.2. Distribución por sexo y edad de víctimas de robos y hurtos consumados. Año 2022.³²

Rango etario	Sexo		Participación Porcentual		
	Varón	Mujer	Varón	Mujer	Total
13 a 17	1027	470	1,05%	0,48%	1,53%
18 a 22	4749	3831	4,84%	3,90%	8,74%
23 a 27	7292	4625	7,43%	4,71%	12,14%
28 a 32	8780	4634	8,95%	4,72%	13,67%
33 a 37	8098	4148	8,25%	4,23%	12,48%
38 a 42	7208	3695	7,34%	3,76%	11,11%
43 a 47	6426	3560	6,55%	3,63%	10,17%
48 a 52	5264	3239	5,36%	3,30%	8,66%
53 a 57	4023	2433	4,10%	2,48%	6,58%
58 a 62	3212	1893	3,27%	1,93%	5,20%
63 a 67	2472	1325	2,52%	1,35%	3,87%
68 a 72	1631	1007	1,66%	1,03%	2,69%
73 a 77	1080	643	1,10%	0,66%	1,76%
78 a 82	524	433	0,53%	0,44%	0,98%
83 o más	183	248	0,19%	0,25%	0,44%
Total	61969	36184	63,14%	36,86%	100%

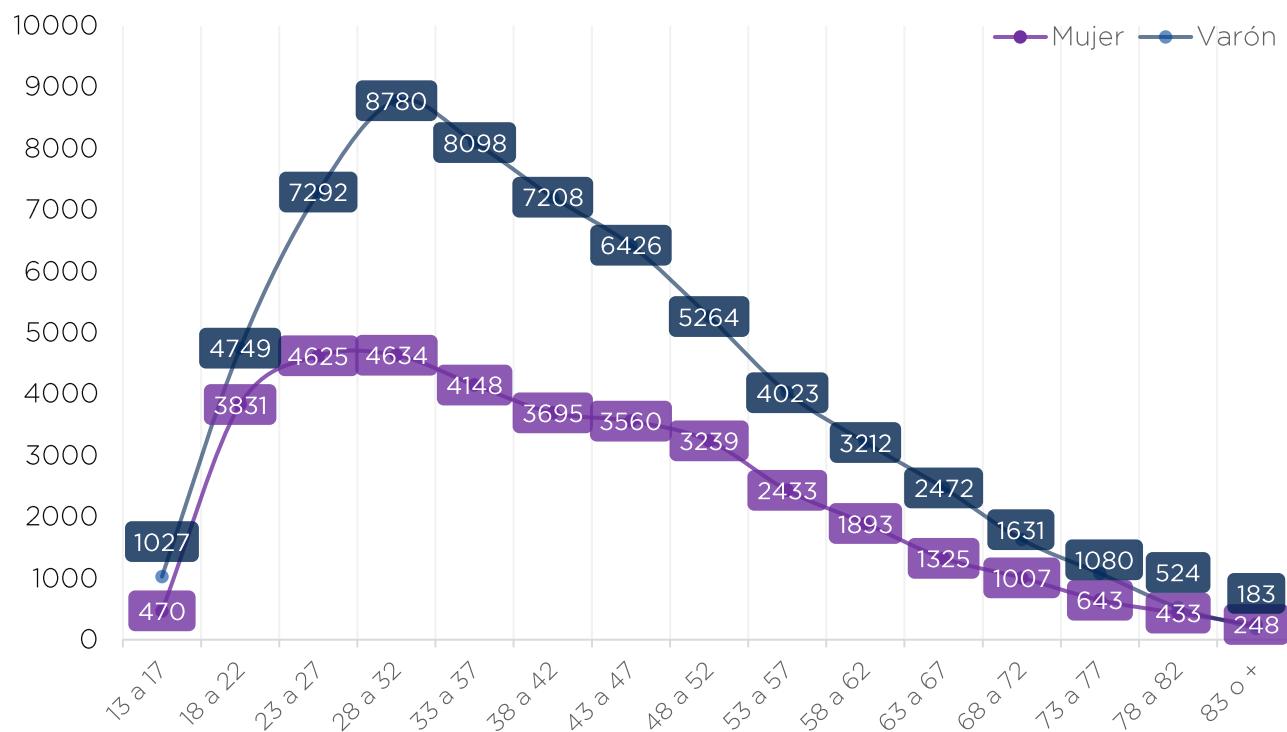
Respecto a los grupos etarios, se observa que de 23 a 47 años son las personas más afectadas por los casos de robos y hurtos, con mayor incidencia de 28 a 32 años (13,67% del total), 33 a 37 años (12,48% del total), 23 a 27 años (12,14%), 38 a 42 años (11,11% del total), y 43 a 47 años (10,17% del total).

En los datos sobre estructura de la población se informó que cada uno de estos cinco grupos etarios (cada quinquenio entre los 23 y los 47 años), representa un promedio de 7% del total de la población cada uno. Sin embargo, respecto a la victimización en robos y hurtos llegan a más que duplicar dicha proporción.

³² Se excluyen los registros de personas menores de 13 años y sin datos para el cálculo de los porcentajes.



- Gráfico 4.2.2. Distribución por sexo y edad de víctimas de robos y hurtos consumados. Año 2022.³³



A su vez, esta incidencia se incrementa si además de los grupos etarios se incluye el sexo, ya que los varones de 23 a 47 años representan el 17% de la población de la Ciudad de Buenos Aires, pero significan el 39% de las víctimas de robos y hurtos.

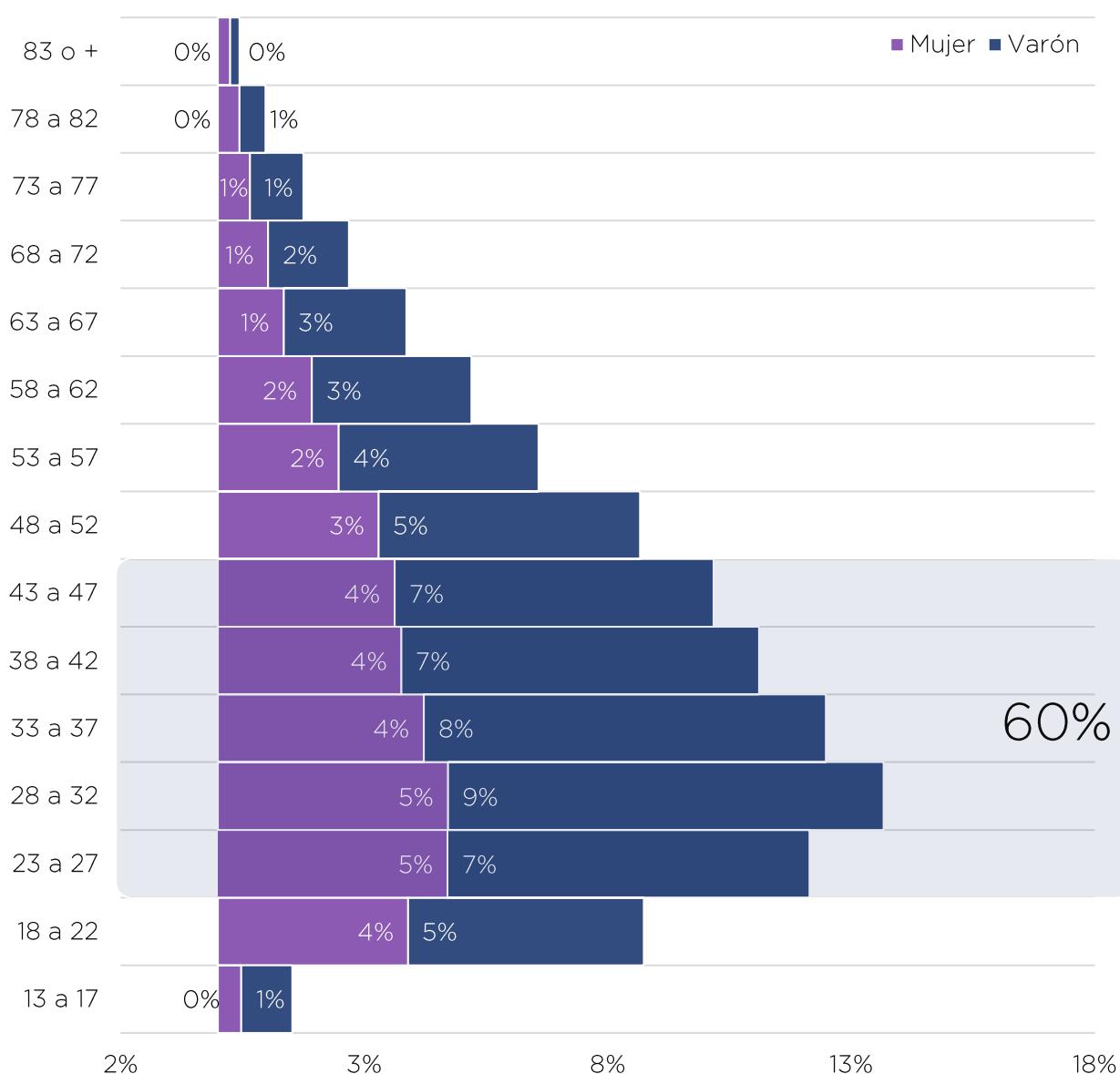
Las mujeres de 23 a 47 años representan el 17% de la población de la Ciudad de Buenos Aires, y presentan una proporción del 21% de la victimización de los robos y hurtos registrados.

Como puede observarse en el siguiente gráfico, respecto a la distribución de víctimas por sexo y franja etaria, el 60% de las víctimas se encuentra en los rangos etarios de 23 a 47 años, de los que el 65% son varones.

³³ Las víctimas menores de 13 años representan un 0,09% sobre el total de víctimas.



- Gráfico 4.2.3. Distribución por sexo y edad de víctimas de robos y hurtos consumados. Año 2022.³⁴



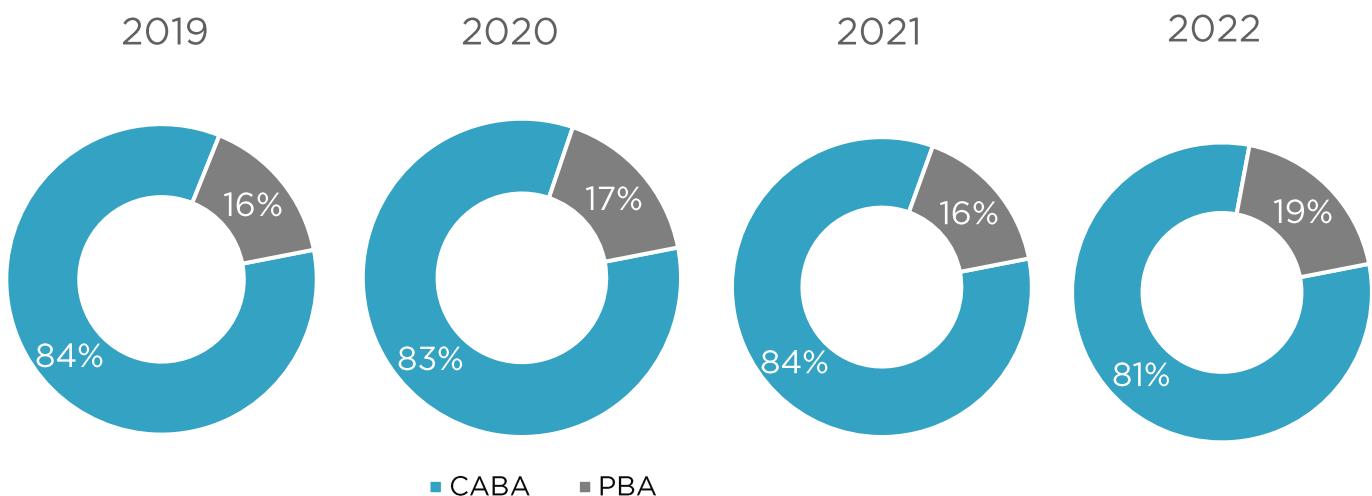
La información provista en este gráfico relacionada con la estructura de la población de la Ciudad de Buenos Aires permite afirmar que se registra una mayor incidencia de victimización en el rango etario de 23 a 32 años (10%) de las mujeres, que a su vez representan el 6% del total de la población.

Con relación a los varones, los grupos etarios entre los 23 a 47 años presentan una mayor incidencia de victimización en robos y hurtos respecto a su proporción en la estructura de la población.

³⁴ Se excluyen los 14.073 registros sin datos de edad/sexo para el cálculo de los porcentajes.



- Gráfico 4.2.4. Distribución por lugar de residencia de las víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.³⁵



Respecto al lugar de residencia informado de las víctimas de robos y hurtos consumados para el año 2022, el 81% residen en CABA y el 19% en PBA, este último presenta un incremento respecto de los años precedentes relevados.

- Tabla 4.2.3. Distribución por lugar de residencia de las víctimas de robos y hurtos. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.

Lugar de Residencia	Año				Participación %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
CABA	85386	37536	60296	78050	71,91%	73,11%	68,76%	69,48%
PBA	16092	7499	11847	18742	13,55%	14,61%	13,51%	16,69%
Otros	602	328	512	747	0,51%	0,64%	0,58%	0,67%
Sin datos	16666	5981	15034	14788	14,03%	11,65%	17,14%	13,17%
Total	118746	51344	87689	112327	100%	100%	100%	100%

En virtud de lo expuesto, la participación relativa en la victimización de robos y hurtos de los residentes en Ciudad y Provincia de Buenos Aires se calcula sobre los casos en los que efectivamente se ha declarado el domicilio de residencia.

³⁵ Se excluyen los registros sin datos y los registros con residencia fuera de CABA y de PBA para el cálculo de los porcentajes.

4.3 DETENCIONES POR ROBOS Y HURTOS

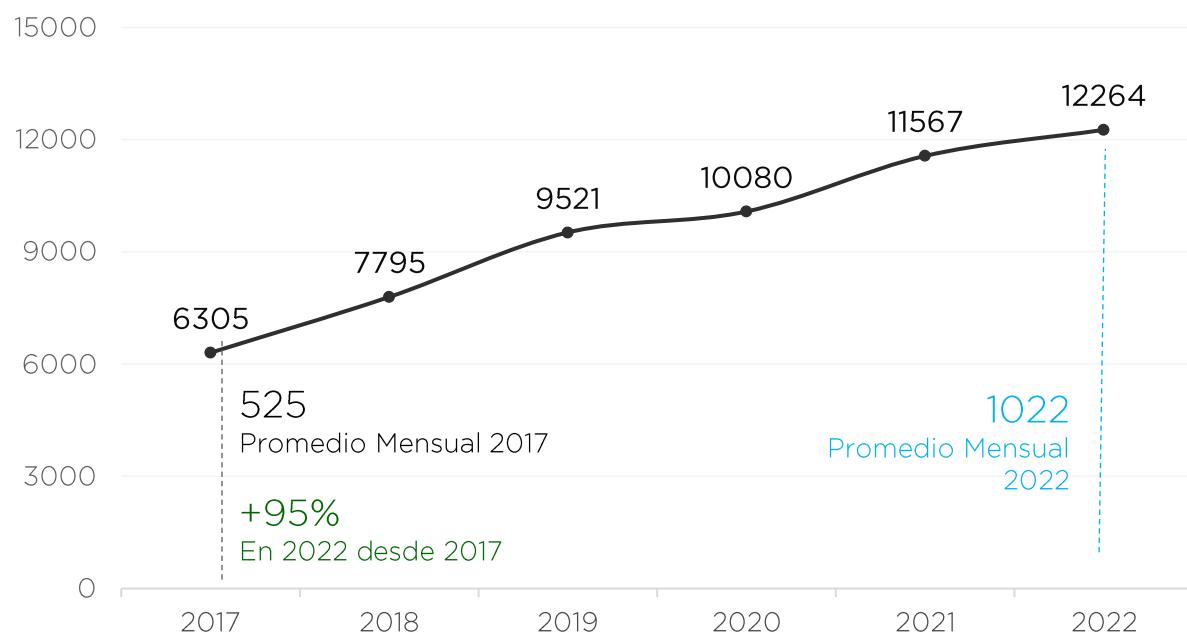
En el año 2022 la Policía de la Ciudad de Buenos Aires llevó a cabo 12.264 detenciones por Robos y Hurtos, lo cual representa un aumento del 6% respecto del año precedente, y un incremento del 95% en relación con el año 2017.

- Tabla 4.3.1. Variaciones interanuales de detenciones por robos y hurtos. Años 2017 a 2022.

Año	Detenciones	Variaciones interanuales				
		2021	2020	2019	2018	2017
2017	6305					
2018	7795					23,63%
2019	9521				22,14%	51,01%
2020	10080			5,87%	29,31%	59,87%
2021	11567		14,75%	21,49%	48,39%	83,46%
2022	12264	6,03%	21,67%	28,81%	57,33%	94,51%

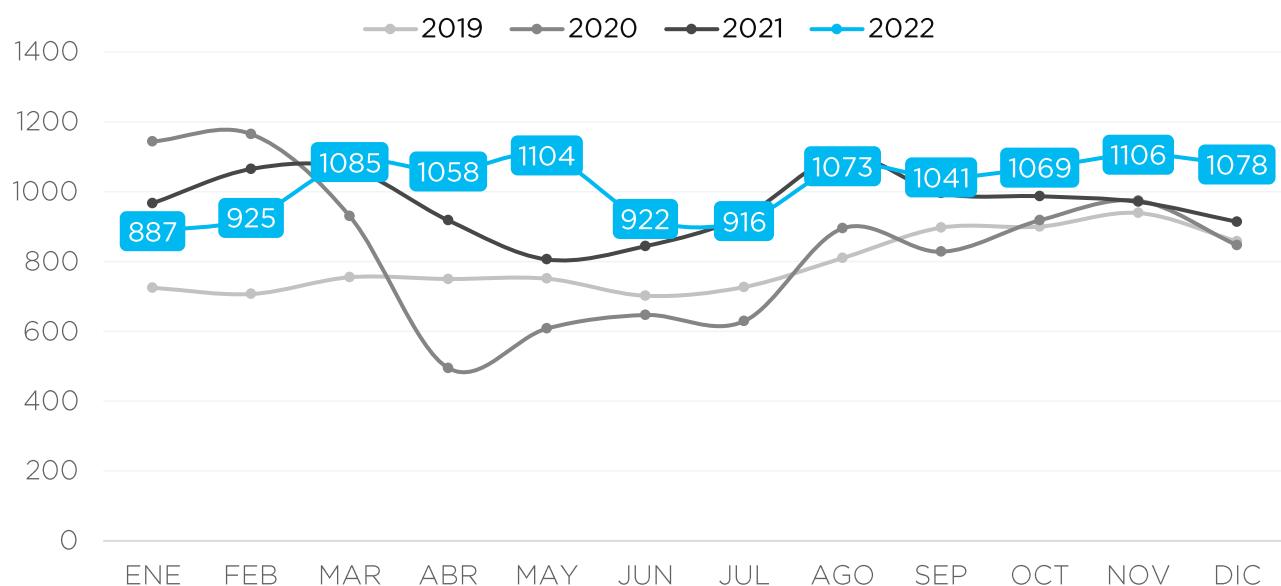
Sin perjuicio que los robos y hurtos registrados puedan haber bajado de un año a otro, las detenciones por dichos delitos han aumentado en forma constante año tras año.

- Gráfico 4.3.1. Distribución anual de detenciones por robos y hurtos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.



- Gráfico 4.3.2. Distribución mensual de detenciones por robos y hurtos efectuadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.





- Tabla 4.3.2. Distribución mensual de detenciones por robos y hurtos. Años 2019 a 2022.

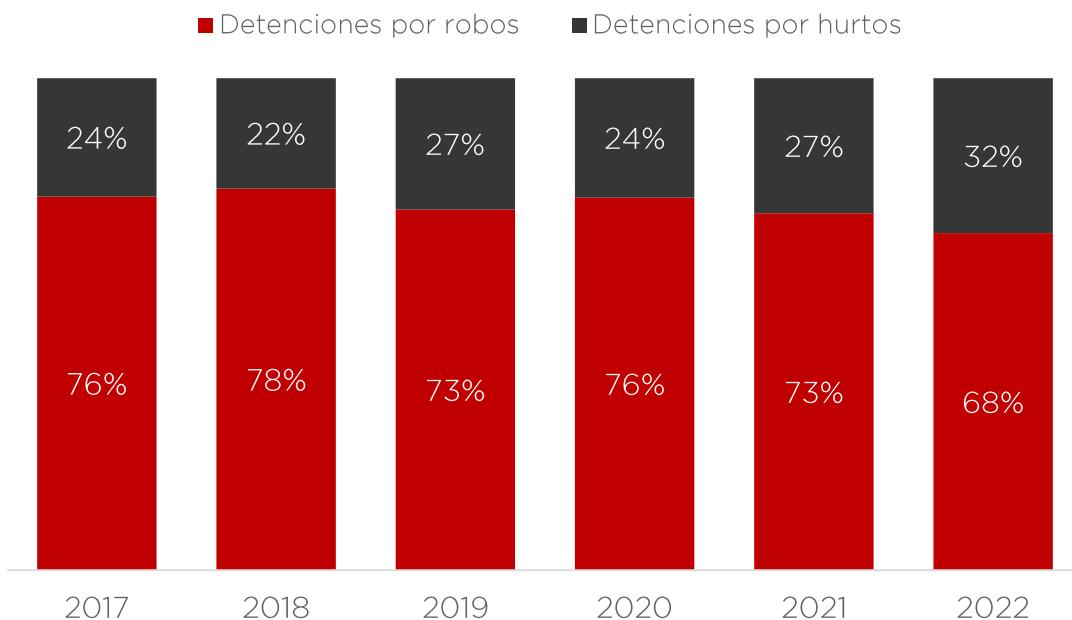
Período	2019	2020	2021	2022	Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
					Nominal	%	Nominal	%
Enero	725	1144	967	887	-80	-8,27%	162	22,34%
Febrero	707	1165	1065	925	-140	-13,15%	218	30,83%
Marzo	755	930	1066	1085	19	1,78%	330	43,71%
Abril	750	495	918	1058	140	15,25%	308	41,07%
Mayo	751	608	806	1104	298	36,97%	353	47,00%
Junio	702	647	844	922	78	9,24%	220	31,34%
Semestre 1	4390	4989	5666	5981	315	5,56%	1591	36,24%
Julio	727	629	930	916	-14	-1,51%	189	26,00%
Agosto	810	895	1103	1073	-30	-2,72%	263	32,47%
Septiembre	897	828	996	1041	45	4,52%	144	16,05%
Octubre	900	918	987	1069	82	8,31%	169	18,78%
Noviembre	939	974	971	1106	135	13,90%	167	17,78%
Diciembre	858	847	914	1078	164	17,94%	220	25,64%
Semestre 2	5131	5091	5901	6283	382	6,47%	1152	22,45%
Anual	9521	10080	11567	12264	697	6,03%	2743	28,81%

De las 12.264 detenciones por robos y hurtos realizadas durante el año 2022, el 68% de las mismas corresponde a robos y el 32% a hurtos.



Entre los años 2021 y 2022 se observa un aumento en la proporción de detenciones por hurto, que pasaron de representar el 24% en 2017 al 32% en el año 2022.

- Gráfico 4.3.3. Distribución de detenciones por robos y hurtos. Años 2017 a 2022.



Como puede observarse en la tabla siguiente, si se considera el conjunto de las detenciones por Robos y Hurtos para el año 2022, el 89% de los detenidos son varones, lo cual manifiesta que es una problemática mayoritariamente masculina.



- Tabla 4.3.3. Distribución por sexo y tipo de delito de detenciones por robos y hurtos. Años 2016 a 2022³⁶.

Sexo		Detenciones por Robos y Hurtos					
		2016	2017	2018	2019	2020	2021
Mujer	Detenciones	167	701	830	1104	1020	1159
	Participación %	13,03%	11,24%	10,72%	11,60%	10,12%	10,02%
Varón	Detenciones	1115	5534	6956	8417	9060	10408
	Participación %	86,97%	88,76%	89,28%	88,40%	89,88%	89,98%

Sexo		Detenciones por Robos					
		2016	2017	2018	2019	2020	2021
Mujer	Detenciones	86	331	428	503	547	548
	Participación %	8,78%	7,00%	7,08%	7,21%	7,16%	6,53%
Varón	Detenciones	893	4395	5610	6476	7088	7845
	Participación %	91,22%	93,00%	92,82%	92,79%	92,84%	93,47%

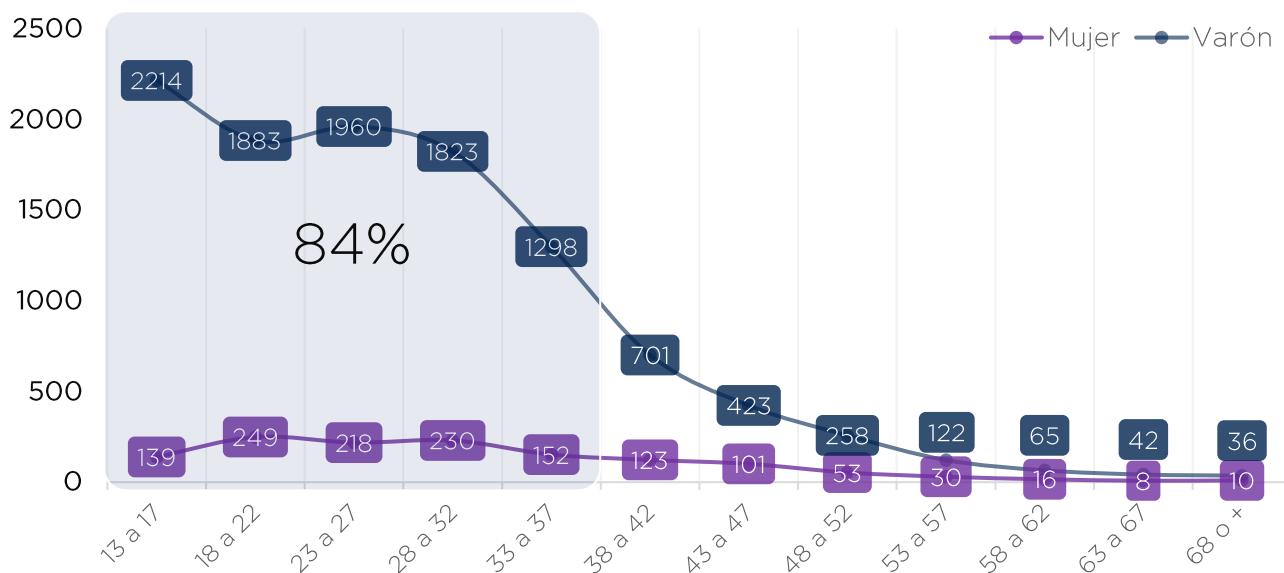
Sexo		Detenciones por Hurtos					
		2016	2017	2018	2019	2020	2021
Mujer	Detenciones	81	370	402	601	473	611
	Participación %	26,73%	24,52%	22,96%	23,64%	19,35%	19,25%
Varón	Detenciones	222	1139	1346	1941	1972	2563
	Participación %	73,27%	75,48%	76,87%	76,36%	80,65%	80,75%

De acuerdo al gráfico siguiente, de las 12.264 detenciones por Robos y Hurtos realizadas en el año 2022, 9.178 fueron realizadas sobre varones entre 13 y 37 años, y 988 sobre mujeres en los mismos grupos etarios.

³⁶ Se excluyen los registros sin datos de género para los años 2016 a 2018



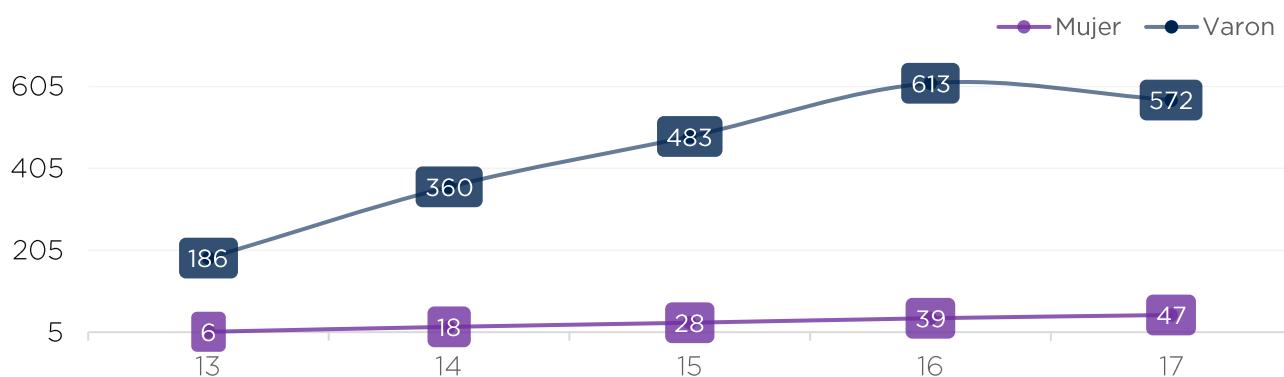
- Gráfico 4.3.4. Distribución por sexo y edad de detenidos por robos y hurtos. Año 2022³⁷.



Respecto a los grupos etarios, se observa una gran concentración entre los 13 y los 37 años, representando el 84% de las detenciones por Robos y Hurtos, considerando que proporcionalmente son el 32% de la población.

En relación con los menores entre 13 y 17 años, los cuales representan el 6,28% de la población, se observa la proporción en las detenciones por Robos y Hurtos es del 19%. A su vez, si se considera sólo a los menores varones de 13 a 17 años, representan el 18,22% de las detenciones por Robos y Hurtos, pero poseen el 3,22% en la proporción de población.

- Gráfico 4.3.5. Distribución por sexo y edad de detenidos menores de edad por robos y hurtos. Año 2022.

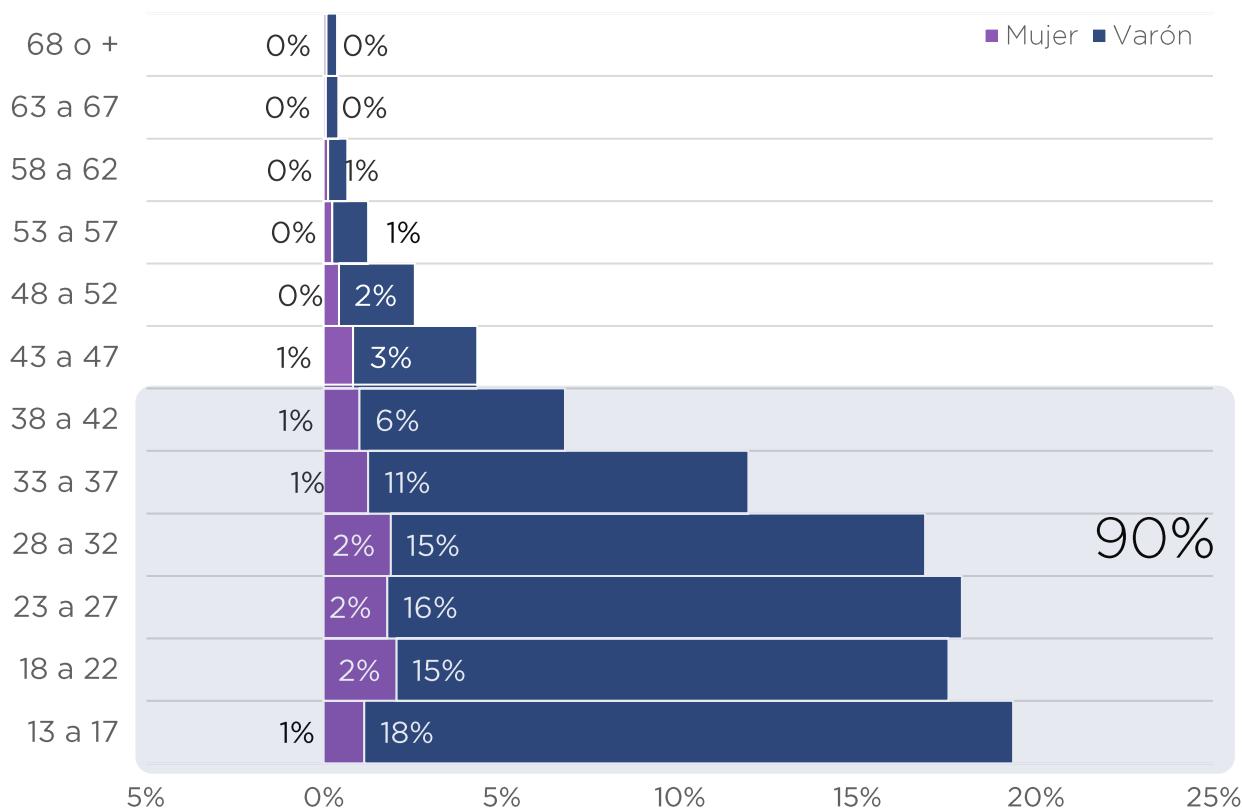


Dentro del rango etario de menores entre 13 y 17 años detenidos por Robos y Hurtos, el 26% es de 17 años, 28% es de 16 años, y el 22% es de 15 años, por lo cual entre los 15 a 17 años se concentra el 76% de los menores en conflicto con la ley penal para este tipo de delitos.

³⁷ Los detenidos menores de 13 años representan un 0,79% sobre el total de detenidos.



- Gráfico 4.3.6. Distribución por sexo y edad de detenidos por robos y hurtos. Año 2022.³⁸



Si se amplía la consideración de grupos etarios al rango de 13 a 42 años, el 90% de las detenciones por Robos y Hurtos se concentra en dichas edades, y el 81% son varones.

Considerando que los rangos etarios de 13 a 52 años por sexo representan el 3% de la población cada uno, en la siguiente tabla se observa una gran incidencia en la proporción de detenciones por Robos y Hurtos de los varones en los grupos etarios de 13 a 17 años (18%), de 18 a 22 años (15%), de 23 a 27 años (16%), de 28 a 32 años (15%), 33 a 37 años (11%), y 38 a 42 años (6%).

Ningún grupo etario conformado por mujeres presenta una incidencia dentro de las detenciones por Robos y Hurtos mayor a su proporción en la población, a diferencia de lo observado para los varones de 13 a 42 años.

³⁸ Se excluyen los 20 registros sin datos de edad para el cálculo de los porcentajes.



- Tabla 4.3.4. Distribución por sexo y edad de detenidos por robos y hurtos. Año 2022.³⁹

Rango etario	Sexo		Participación %		
	Varón	Mujer	Varón	Mujer	Total
13 a 17	2214	139	18,22%	1,14%	19,36%
18 a 22	1883	249	15,49%	2,05%	17,54%
23 a 27	1960	218	16,13%	1,79%	17,92%
28 a 32	1823	230	15,00%	1,89%	16,89%
33 a 37	1298	152	10,68%	1,25%	11,93%
38 a 42	701	123	5,77%	1,01%	6,78%
43 a 47	423	101	3,48%	0,83%	4,31%
48 a 52	258	53	2,12%	0,44%	2,56%
53 a 57	122	30	1,00%	0,25%	1,25%
58 a 62	65	16	0,53%	0,13%	0,67%
63 a 67	42	8	0,35%	0,07%	0,41%
68 o más	36	10	0,30%	0,08%	0,38%
Total	10825	1329	89,07%	10,93%	100%

En consecuencia, la criminalidad en los delitos de Robos y Hurtos se encuentra concentrada en los varones de 13 a 42 años, con una mayor incidencia en los grupos etarios de 13 a 32 años.

Respecto a la reiterancia de las personas detenidas, entendiendo por tal la aprehensión repetida sin considerar la culpabilidad, procesamiento o condena sobre la detención previa por robo y/o hurto, se observa que el 76% de los detenidos durante los años 2019, 2020, 2021 y 2022 analizados de forma conjunta no presentó antecedentes considerando esos mismos años y delitos⁴⁰.

³⁹ Se excluyen los 19 registros sin datos de edad para el cálculo de los porcentajes.

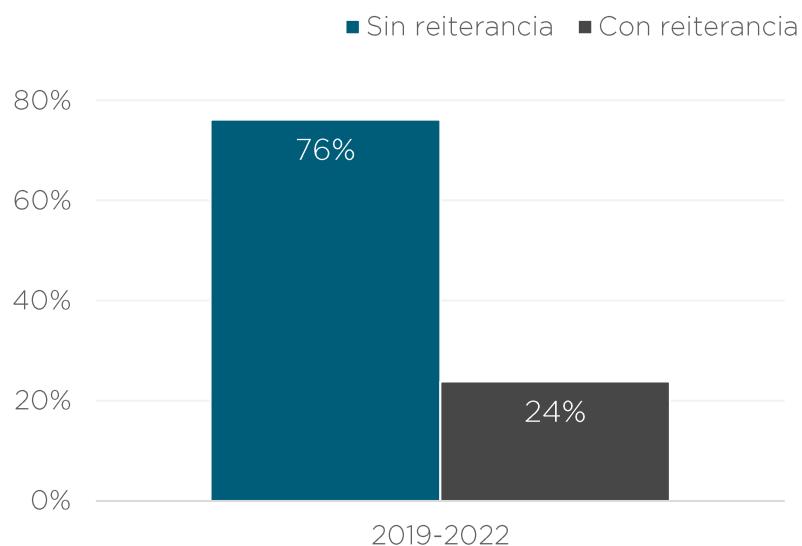
⁴⁰ En este informe sólo se consideran las detenciones efectuadas en los años 2019 y 2022, sin contemplar los registros de años precedentes. En caso de también considerar los registros de años precedentes, la incidencia de la reiterancia puede ser mayor.



- Tabla 4.3.5. Personas detenidas por delitos de robo y hurto con reiterancia. Años 2019 a 2022.

Años 2019 a 2022		
Reiterancia	Personas detenidas	Participación porcentual
No reiterantes	21209	76,14%
Reiterantes	6646	23,86%
Total Detenidos	27855	

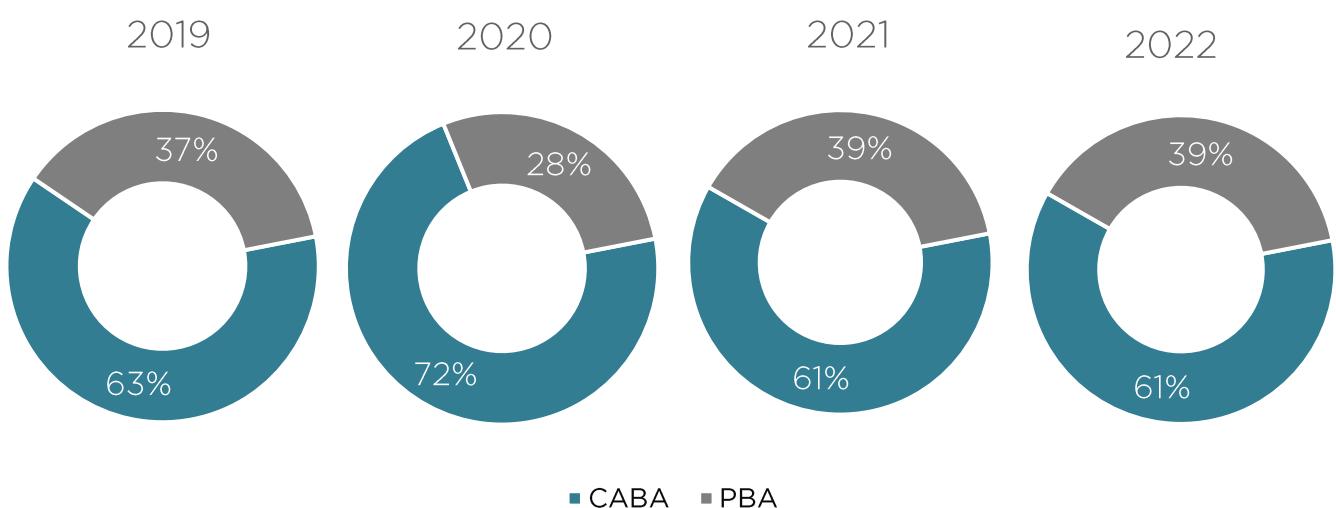
- Gráfico 4.3.7. Participación porcentual. Personas detenidas por robos y hurtos con y sin reiterancia. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.



Respecto al lugar de residencia informado de los detenidos por robos y hurtos para el año 2021, el 61% residen en la Ciudad de Buenos Aires y el 39% en la Provincia de Buenos Aires.

En comparación con el año 2021, se observa una similitud en la proporción de residentes en la Ciudad que cometan delitos. No obstante, se registra una disminución en comparación al año 2020 (72% a 61%) y un incremento en los domiciliados en la Provincia que cometan delitos en la Ciudad de Buenos Aires, con influencia por las restricciones a la circulación que se observaron durante el aislamiento preventivo por contagio de coronavirus, y volviendo a una proporción similar a la observada en 2019.

- Gráfico 4.3.8. Distribución por lugar de residencia de los detenidos por robos y hurtos. Años 2019 a 2022.⁴¹



- Tabla 4.3.6. Distribución por sexo y tipo de delito de detenidos por robos y hurtos residentes de CABA. Años 2019 a 2022.

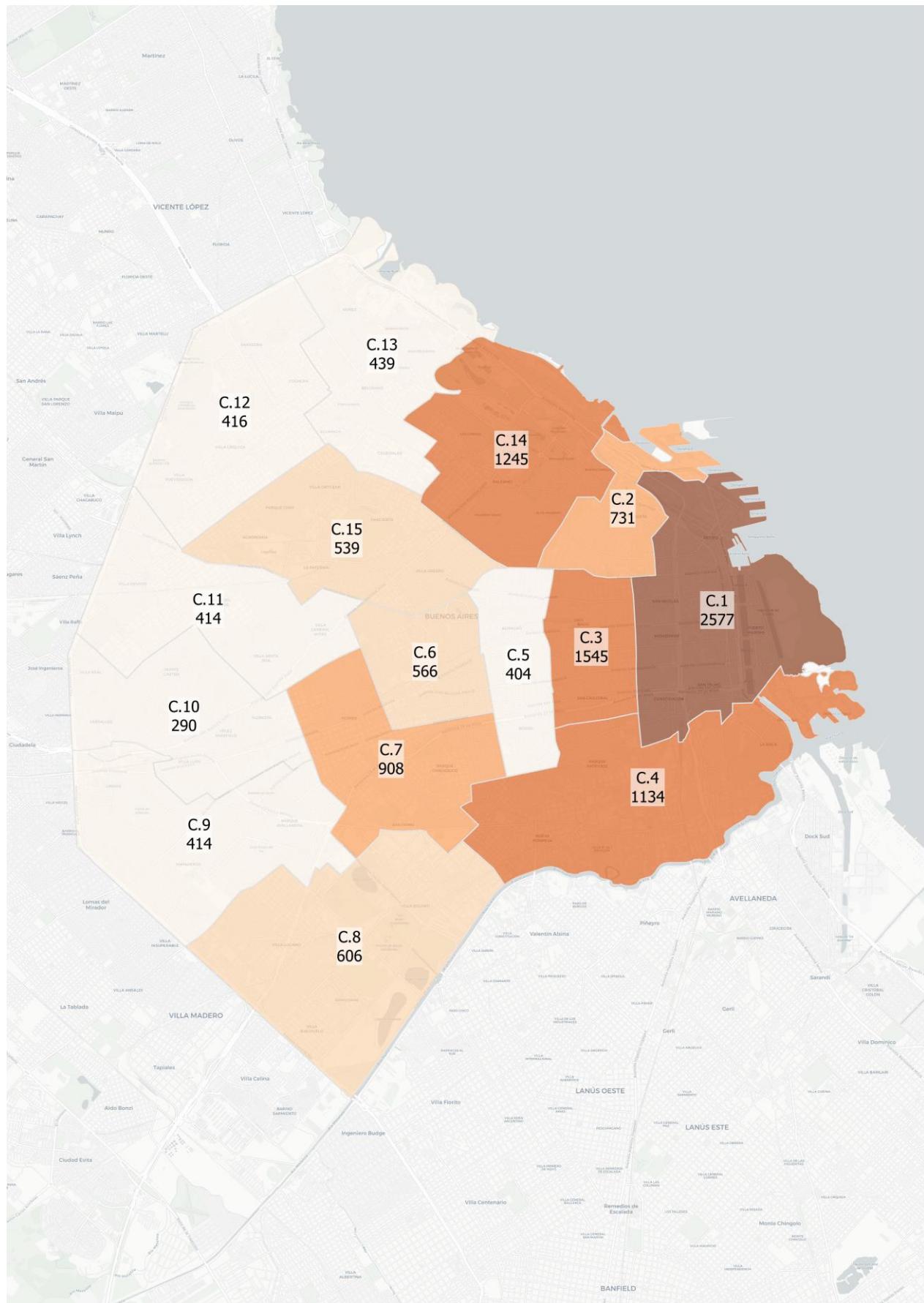
Sexo		Detenciones por Hurtos				Detenciones por Robos			
		2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Mujer	Detenciones	301	275	339	399	293	420	304	370
	Participación %	22,26%	18,41%	22,33%	20,41%	7,25%	7,83%	7,21%	9,08%
Varón	Detenciones	1051	1219	1179	1556	3750	4946	3915	3706
	Participación %	77,74%	81,59%	77,67%	79,59%	92,75%	92,17%	92,79%	90,92%
Detenciones totales		1352	1352	1494	1518	1955	4043	5366	4219

En el mapa siguiente puede observarse que la distribución geográfica de las detenciones es similar a cómo se registran los Robos y Hurtos en la Ciudad de Buenos Aires, con una mayor incidencia en las Comunas 1 y 3 que con sus 4.122 detenciones representan el 34% del total.

⁴¹ Se excluyen los 1.025 registros sin datos de domicilio para el cálculo de los porcentajes. Se incluyen los registros de personas en situación de calle para el cálculo de los porcentajes en CABA.



- Mapa 4.3.1. Detenciones por robos y hurtos realizadas por la Policía de la Ciudad por comunas. Año 2022.



4.4 DETENCIONES DE LA POLICÍA DE LA CIUDAD

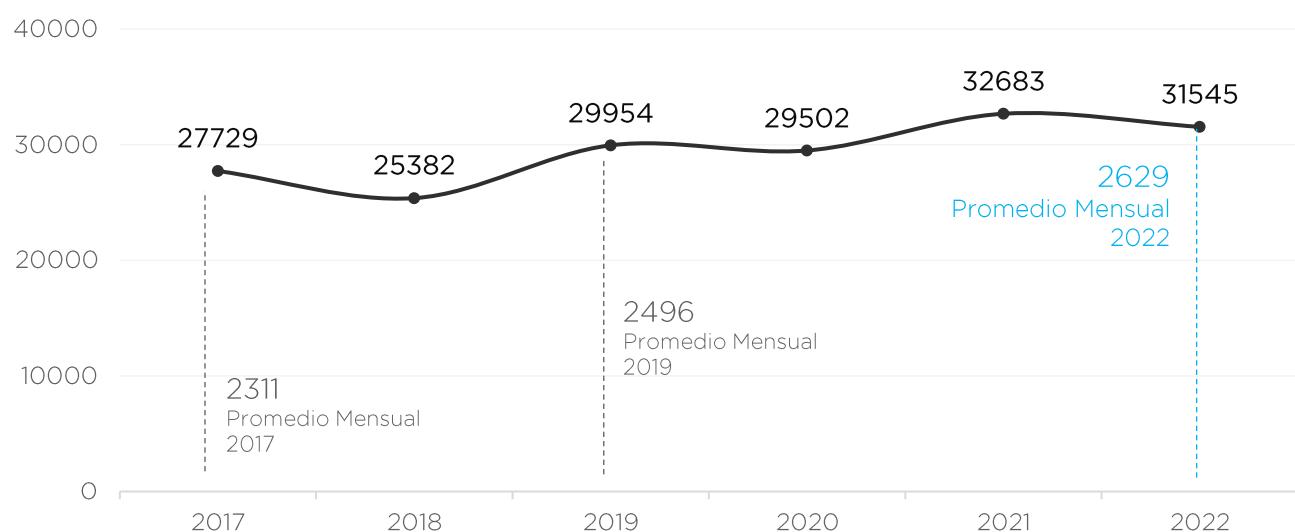
Desde la creación de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires las detenciones por todo tipo de delito se encuentran en un promedio anual de 29.466 detenciones, con un total de 176.795 detenciones desde 2017.

- Tabla 4.4.1. Variaciones interanuales de detenciones. Años 2017 a 2022.

Año	Detenciones	Variaciones interanuales				
		2021	2020	2019	2018	2017
2017	27729					
2018	25382				-8,46%	
2019	29954			18,01%	8,02%	
2020	29502			-1,51%	16,23%	6,39%
2021	32683	10,78%		9,11%	28,76%	17,87%
2022	31545	-3,48%	6,92%	5,31%	24,28%	13,76%

En el 2022 se observa una disminución de 3,48% respecto al año 2021. No obstante, se registra un incremento en las detenciones realizadas respecto a los años previos en la serie.

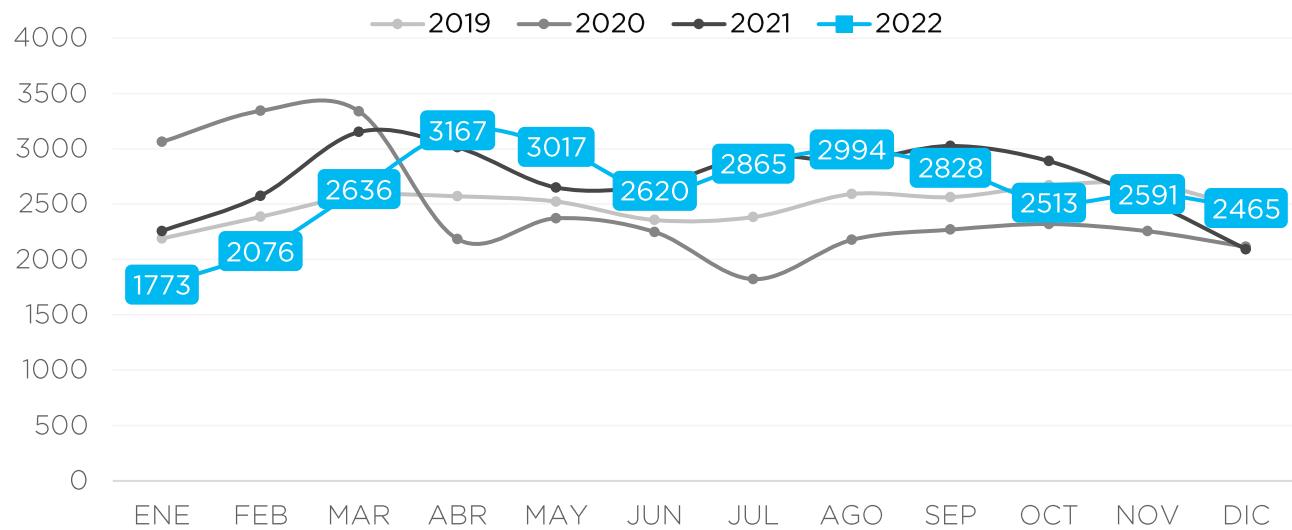
- Gráfico 4.4.1. Distribución anual de detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.



En el año 2022 la Policía de la Ciudad de Buenos Aires llevó a cabo 31.545 detenciones, lo cual representa una disminución del 3% respecto del año precedente, y un incremento del 5% en relación con el año 2019.



- Gráfico 4.4.2. Distribución mensual de detenciones efectuadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.



- Tabla 4.4.2. Distribución mensual de detenciones efectuadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.

Período	Detenciones				Variación 2022-2021			Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%	
Enero	2189	3062	2257	1773	-484	-21,44%	-416	-19,00%	
Febrero	2385	3342	2575	2076	-499	-19,38%	-309	-12,96%	
Marzo	2577	3338	3151	2636	-515	-16,34%	59	2,29%	
Abril	2570	2183	3012	3167	155	5,15%	597	23,23%	
Mayo	2523	2372	2650	3017	367	13,85%	494	19,58%	
Junio	2356	2248	2674	2620	-54	-2,02%	264	11,21%	
Semestre 1	14600	16545	16319	15289	-1030	-6,31%	689	4,72%	
Julio	2383	1822	2936	2865	-71	-2,42%	482	20,23%	
Agosto	2591	2177	2888	2994	106	3,67%	403	15,55%	
Septiembre	2563	2269	3025	2828	-197	-6,51%	265	10,34%	
Octubre	2669	2320	2888	2513	-375	-12,98%	-156	-5,84%	
Noviembre	2685	2255	2535	2591	56	2,21%	-94	-3,50%	
Diciembre	2463	2114	2092	2465	373	17,83%	2	0,08%	
Semestre 2	15354	12957	16364	16256	-108	-0,66%	902	5,87%	
Anual	29954	29502	32683	31545	-1138	-3,48%	1591	5,31%	

El mes de abril posee el valor más alto de la serie 2022 con 3.167 detenciones. Contrariamente, el mes de enero posee la menor cantidad de detenciones, debido a la menor circulación de personas por las vacaciones de verano.



- Tabla 4.4.3. Distribución por tipo de delito de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.

Delitos	Detenciones					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Robo y hurto	6305	7795	9521	10080	11567	12264
Ley 23.737 - Drogas	1876	3075	8640	9075	13004	10723
Lesiones dolosas	2947	3224	1789	1872	1814	2310
Atentado y resistencia	1776	1068	1606	1423	911	1075
Lesiones culposas	9150	5479	2322	1134	1100	933
Daños	348	268	298	308	310	533
Amenazas	270	201	241	455	238	428
Delitos sexuales	216	283	396	361	389	416
Falsificación de documento	205	265	48	366	498	347
Homicidios	154	171	166	233	234	228
Establecer captura	1155	1243	1509	560	315	200
Abuso y tenencia de armas	85	178	107	108	18	148
Estafas	108	183	129	92	131	91
Ley de marcas y designaciones	125	211	228	369	225	32
Art. 205	0	0	0	1539	0	0
Otros delitos	3009	1738	2955	1526	1929	1817
Total	27729	25382	29954	29502	32683	31545

En la evolución interanual, se observa una duplicación de detenciones por robos y hurtos en la comparación entre las 12264 detenciones del año 2022 y las 6305 detenciones del año 2017 (+95%).

Un incremento muy alto se observa para las detenciones por infracciones a la Ley 23.737, pasado de 1876 detenciones en el año 2017 a 10723 detenciones en el año 2022, como consecuencia de la desfederalización de la ley de drogas.



Durante el año 2022, el 80% de las detenciones de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires se concentró en casos de Robos y Hurtos, Drogas y Lesiones Dolosas. El mismo conjunto de delitos había representado el 81% del total de las detenciones en el 2021 y el 71% en el 2020.

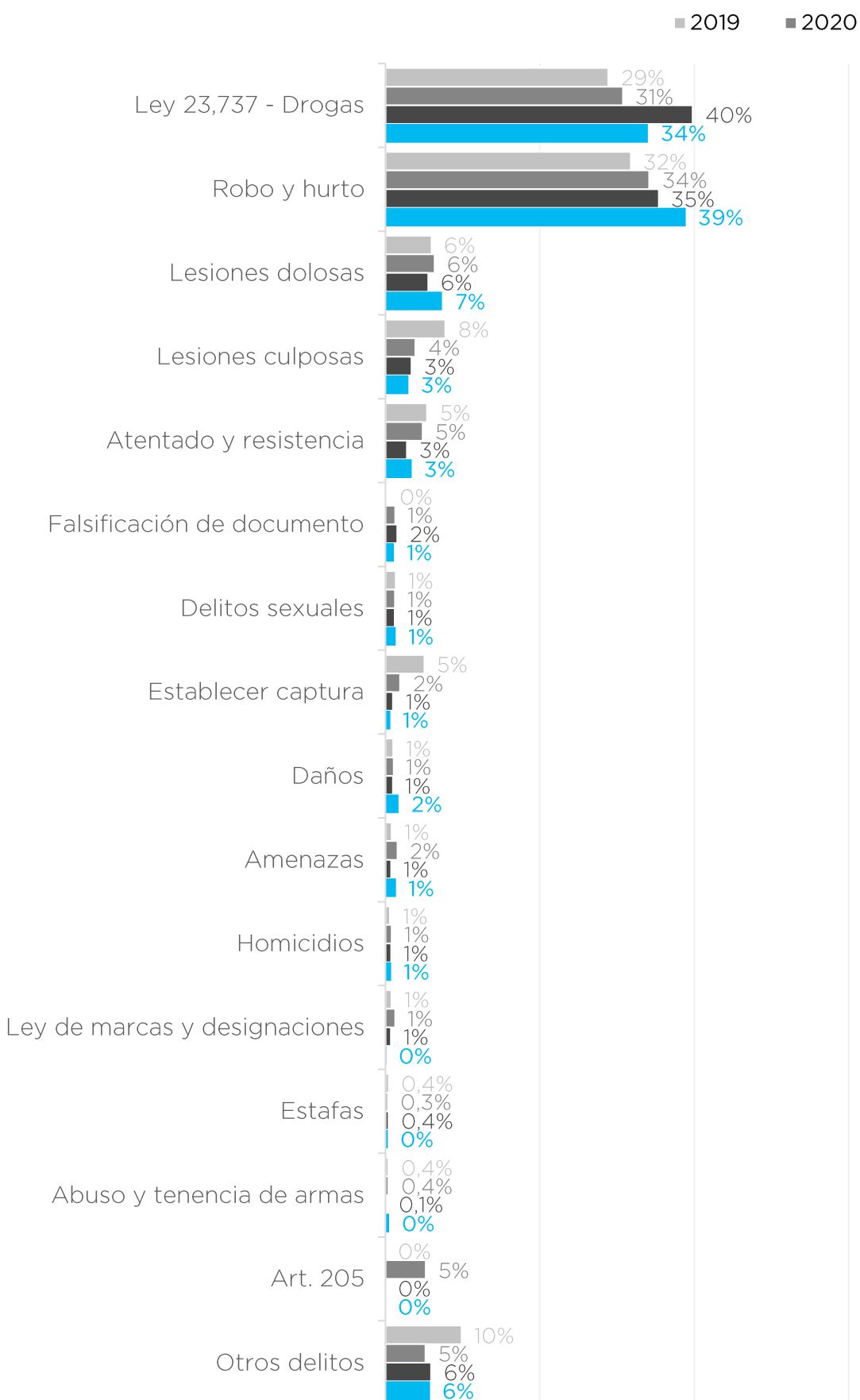
En particular, las detenciones por la Ley 23.737 disminuyeron un 18% respecto al año anterior, vinculado a una menor proporción de detenciones por tenencia de droga para consumo personal.

- Tabla 4.4.4. Participación porcentual por tipo de delito de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.

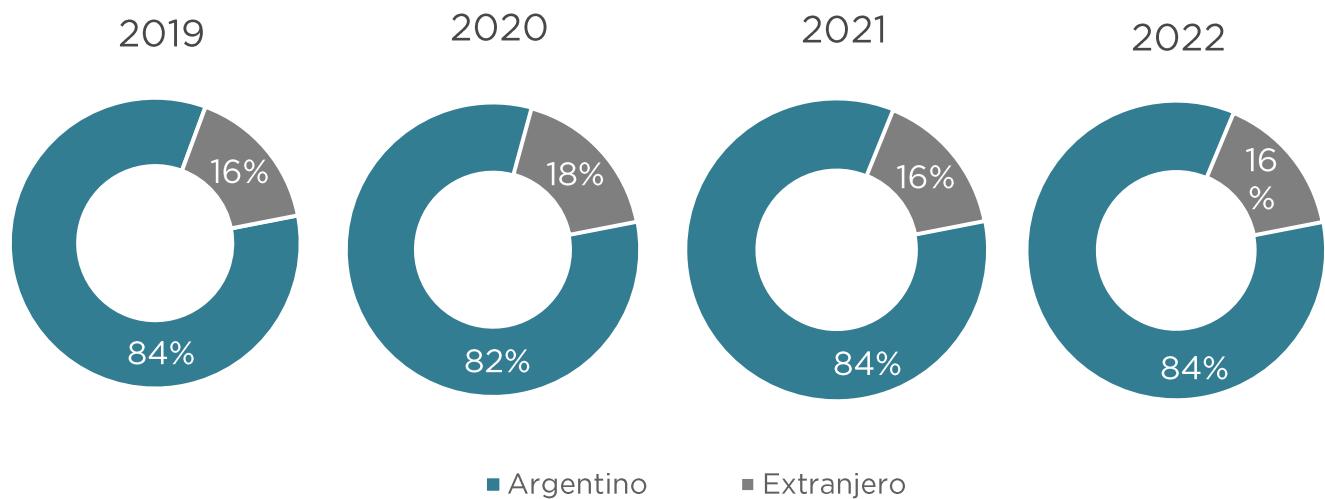
Delitos	Participación porcentual					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Robo y hurto	22,74%	30,71%	31,79%	34,17%	35,39%	38,88%
Ley 23,737 - Drogas	6,77%	12,12%	28,85%	30,77%	39,79%	33,99%
Lesiones dolosas	10,63%	12,70%	5,97%	6,35%	5,55%	7,32%
Atentado y resistencia	6,40%	4,21%	5,36%	4,82%	2,79%	3,41%
Lesiones culposas	33,00%	21,59%	7,75%	3,84%	3,37%	2,96%
Daños	1,26%	1,06%	0,99%	1,04%	0,95%	1,69%
Amenazas	0,97%	0,79%	0,80%	1,54%	0,73%	1,36%
Delitos sexuales	0,78%	1,11%	1,32%	1,22%	1,18%	1,32%
Falsificación de documento	0,74%	1,04%	0,16%	1,24%	1,52%	1,10%
Homicidios	0,56%	0,67%	0,55%	0,79%	0,72%	0,72%
Establecer captura	4,17%	4,90%	5,04%	1,90%	0,96%	0,63%
Abuso y tenencia de armas	0,31%	0,70%	0,36%	0,37%	0,06%	0,47%
Ley de marcas y designaciones	0,45%	0,83%	0,76%	1,25%	0,69%	0,10%
Estafas	0,39%	0,72%	0,43%	0,31%	0,40%	0,29%
Art. 205	0,00%	0,00%	0,00%	5,22%	0,00%	0,00%
Otros delitos	10,83%	6,85%	9,87%	5,17%	5,90%	5,76%



- Gráfico 4.4.3. Participación porcentual por tipo de delito de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.



- Gráfico 4.4.4. Distribución por nacionalidad de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.



Las detenciones efectuadas sobre personas de nacionalidad extranjera son proporcionales a la estructura de la población de la Ciudad de Buenos Aires, así como las nacionalidades que presentan mayor cantidad de casos están relacionadas con países de América del Sur.

Durante el año 2022 el 84% de las detenciones se efectuaron sobre personas de nacionalidad argentina, lo cual no representa variación a la proporción observada el año 2021.

- Tabla 4.4.5. Distribución por país de origen de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.

País de origen	Detenidos					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Argentina	23697	18918	25066	24278	27504	26386
Perú	1266	1279	1676	1763	1754	1337
Paraguay	641	721	931	1025	1184	991
Bolivia	546	532	627	629	678	484
Colombia	270	362	359	396	378	368
Venezuela	44	133	305	357	304	224
Chile	273	234	243	257	252	372
Uruguay	243	201	223	198	191	152
Rep. Dominicana	73	103	96	165	128	139
Brasil	52	82	63	69	57	49
Otros	624	523	365	365	253	1043

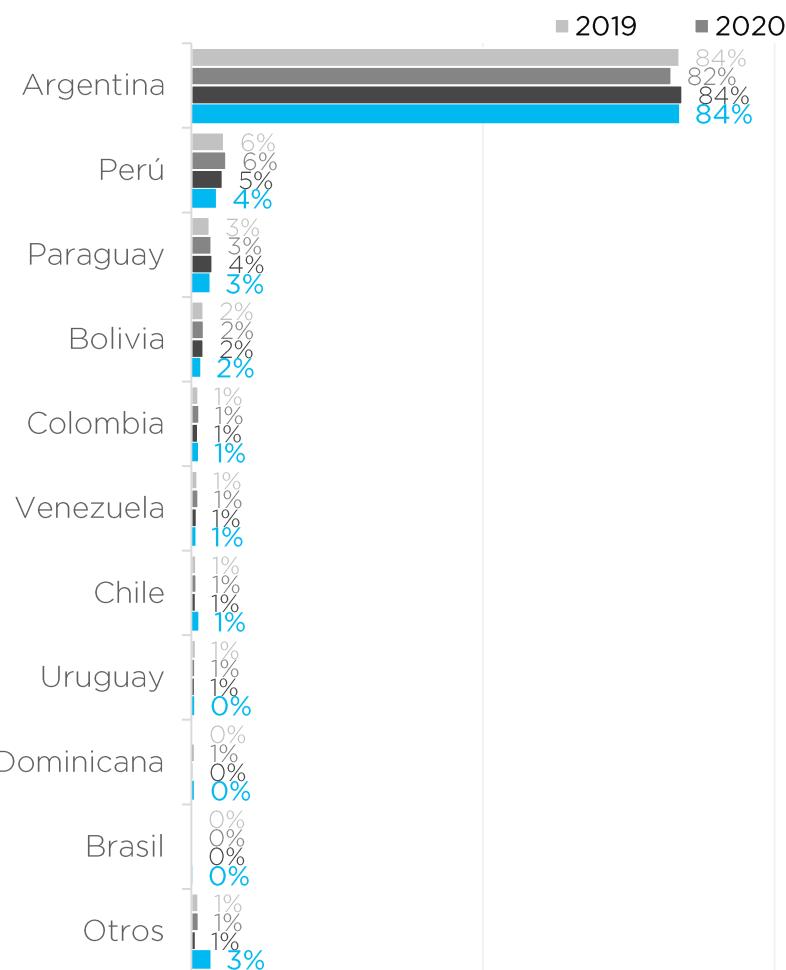


- Tabla 4.4.6. Participación porcentual por país de origen de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2017 a 2022.

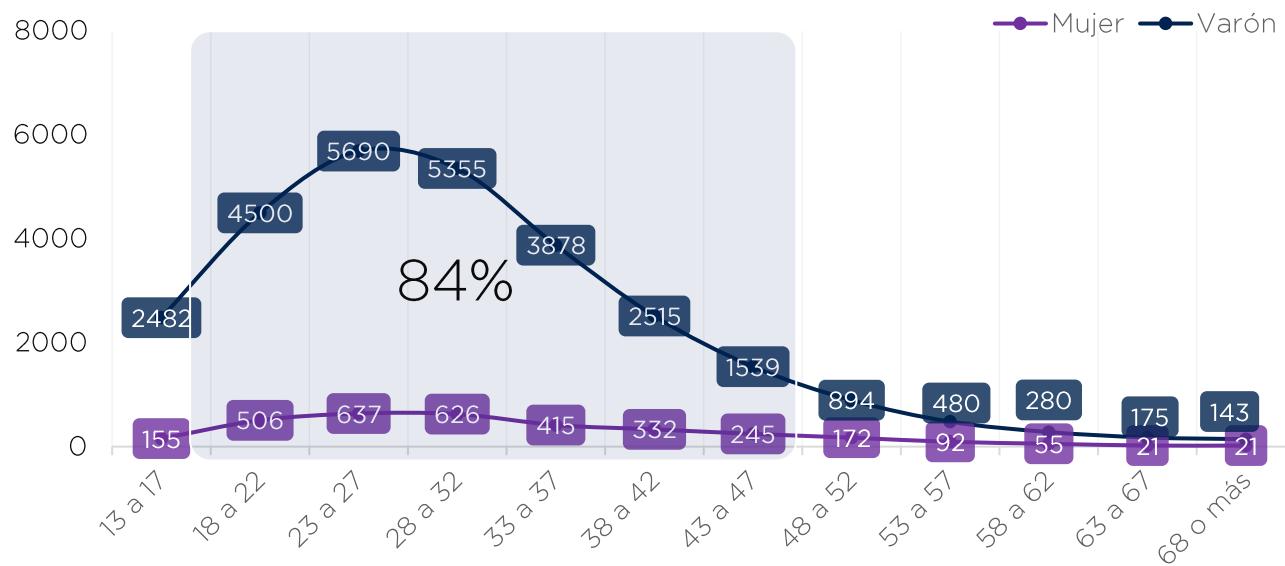
Participación porcentual

País de origen	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Argentina	85,58%	74,53%	83,68%	82,29%	84,15%	83,65%
Perú	4,57%	5,04%	5,60%	5,98%	5,37%	4,24%
Paraguay	2,31%	2,84%	3,11%	3,47%	3,62%	3,14%
Bolivia	1,97%	2,10%	2,09%	2,13%	2,07%	1,53%
Chile	0,99%	0,92%	0,81%	0,87%	0,77%	1,18%
Colombia	0,98%	1,43%	1,20%	1,34%	1,16%	1,17%
Venezuela	0,16%	0,52%	1,02%	1,21%	0,93%	0,71%
Uruguay	0,88%	0,79%	0,74%	0,67%	0,58%	0,48%
Rep. Dominicana	0,26%	0,41%	0,32%	0,56%	0,39%	0,44%
Brasil	0,19%	0,32%	0,21%	0,23%	0,17%	0,16%
Otros	2,25%	2,06%	1,22%	1,24%	0,77%	3,31%

- Gráfico 4.4.5. Participación porcentual por país de origen de los detenidos realizadas por la Policía de la Ciudad. Años 2019 a 2022.

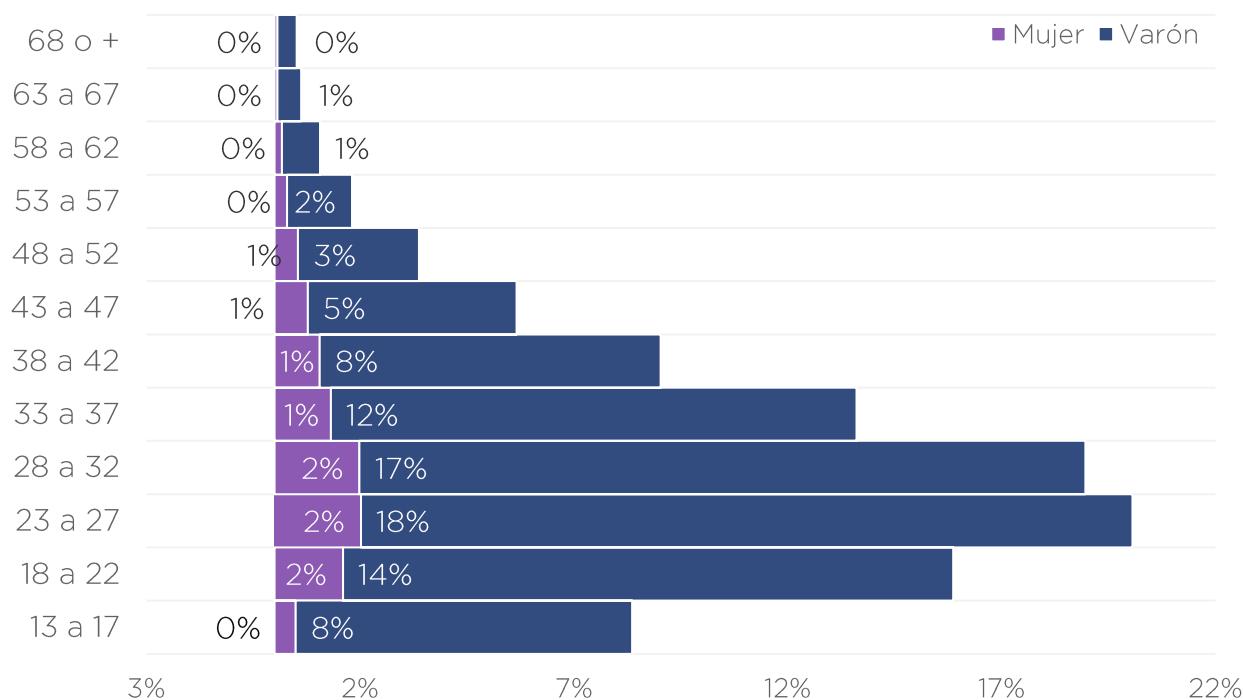


- Gráfico 4.4.6. Distribución por sexo y edad de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Año 2022.



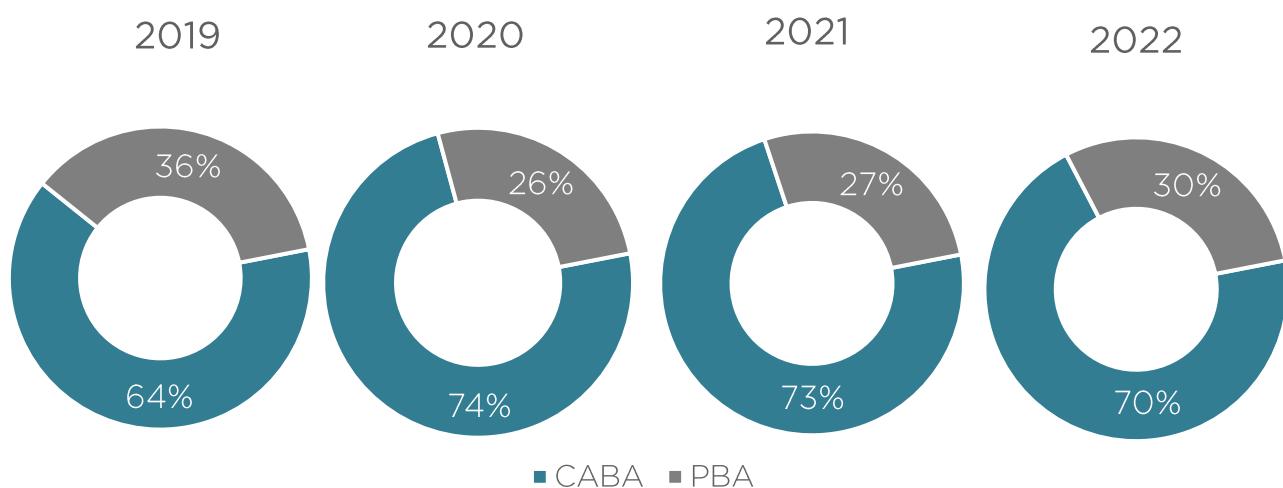
De las 31.545 detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2022, 23.477 fueron realizadas sobre varones entre 18 y 47 años, y 2761 sobre mujeres en los mismos grupos etarios. Ello representa una gran concentración entre los 18 y los 47 años, representando el 84% de las detenciones, considerando que proporcionalmente son el 40% de la población.

- Gráfico 4.4.7. Distribución por sexo y edad de las detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad. Año 2022.



Considerando que los varones de rangos etarios de 13 a 42 años representan aproximadamente el 3% de la población cada uno, en el gráfico precedente se observa una gran incidencia en la proporción del total de detenciones de los varones en los grupos etarios de 13 a 18 años (8%), 18 a 22 años (14%), de 23 a 27 años (18%), de 28 a 32 años (17%), 33 a 37 años (12%), y 38 a 42 años (8%).

- Gráfico 4.4.8. Distribución por lugar de residencia de detenciones realizadas por Policía de la Ciudad. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.⁴²



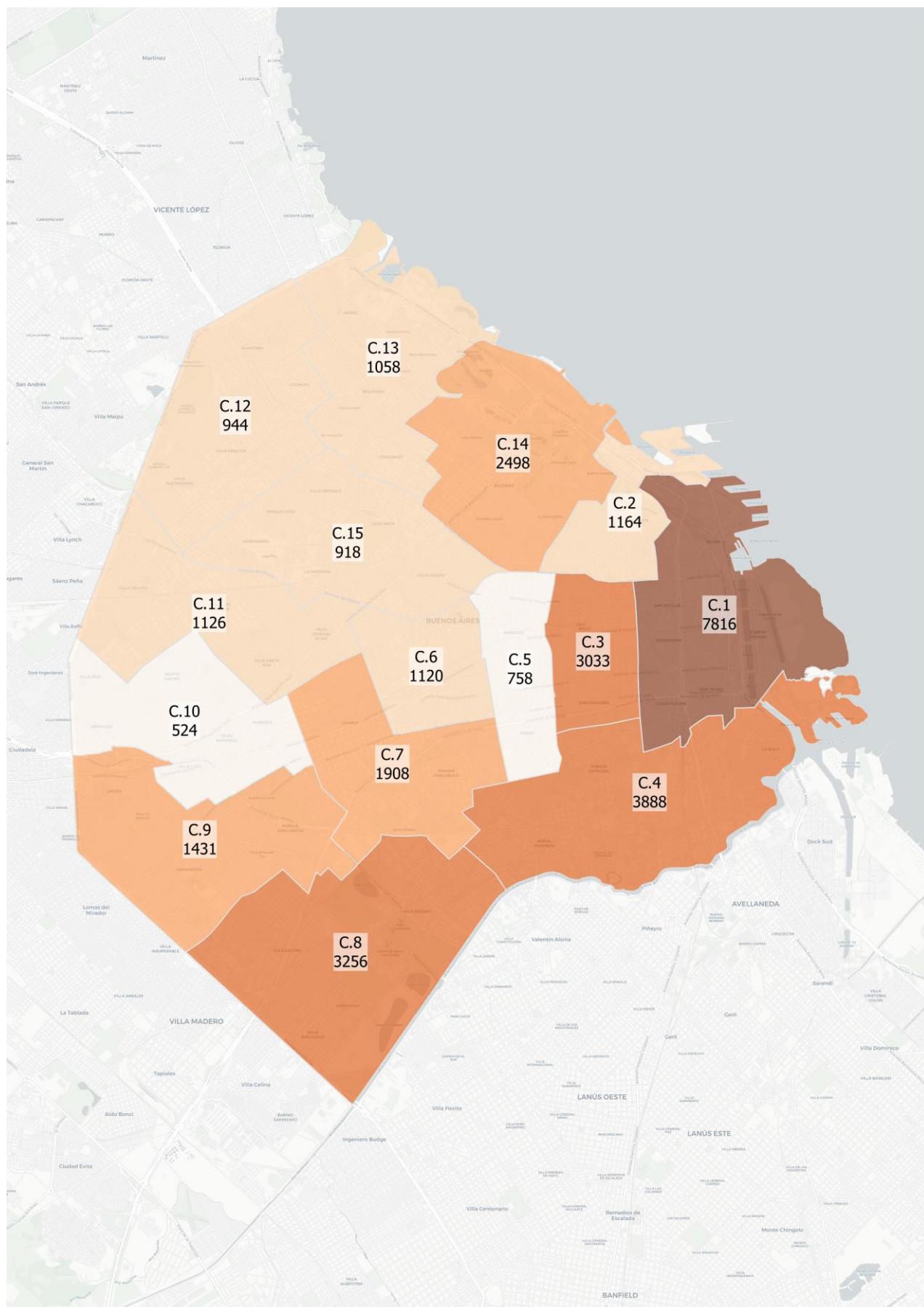
Respecto al lugar de residencia informado de los detenidos para el año 2022, el 70% residen en la Ciudad de Buenos Aires y el 30% en la Provincia de Buenos Aires.

En comparación con el año 2021, representa una leve disminución en la proporción de residentes en la Ciudad que cometen delitos (de 73% a 70%), y un aumento de residentes en la Provincia que cometen delitos en la Ciudad de Buenos Aires (de 27% a 30%).

En el mapa siguiente puede observarse que la distribución geográfica del total de las detenciones es similar a cómo se registran las detenciones por Robos y Hurtos en la Ciudad de Buenos Aires, con una mayor incidencia en las Comunas 1 y 4 que con sus 11.704 detenciones representan el 37% del total.

⁴² Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes.

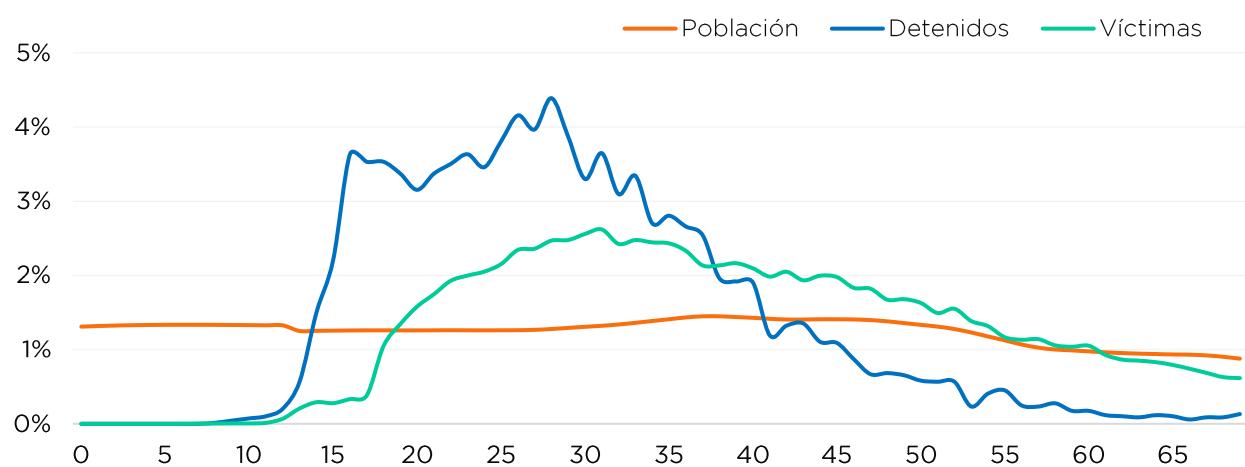
■ Mapa 4.4.1. Detenciones realizadas por la Policía de la Ciudad por comunas. Año 2022.



4.5 POBLACIÓN, VÍCTIMAS Y DETENIDOS

En este apartado del informe se analizan las variables de población, victimización y detenciones por Robos y Hurtos vistas anteriormente, pero relacionadas entre sí, con la finalidad de observar la mayor incidencia por sexo y grupo etario.

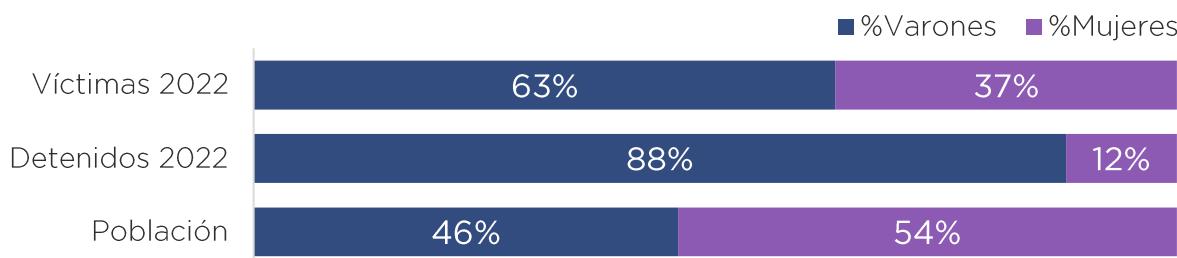
- Gráfico 4.5.1. Comparación de población, detenidos y víctimas de robos y hurtos con domicilio en CABA por edad. Año 2022.⁴³



En relación con la distribución de víctimas registradas por robos y hurtos consumados, las franjas etarias de 23 a 47 años representan el 60% de la victimización, y el 34% la población de las mismas edades según lo informado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Con respecto a la distribución de detenidos por robos y hurtos, las franjas etarias de 13 a 42 años representan el 88% de las detenciones para esos delitos, y el 40% de la población.

- Gráfico 4.5.2. Distribución porcentual por sexo de población, detenidos y víctimas de robos y hurtos con domicilio en CABA.⁴⁴



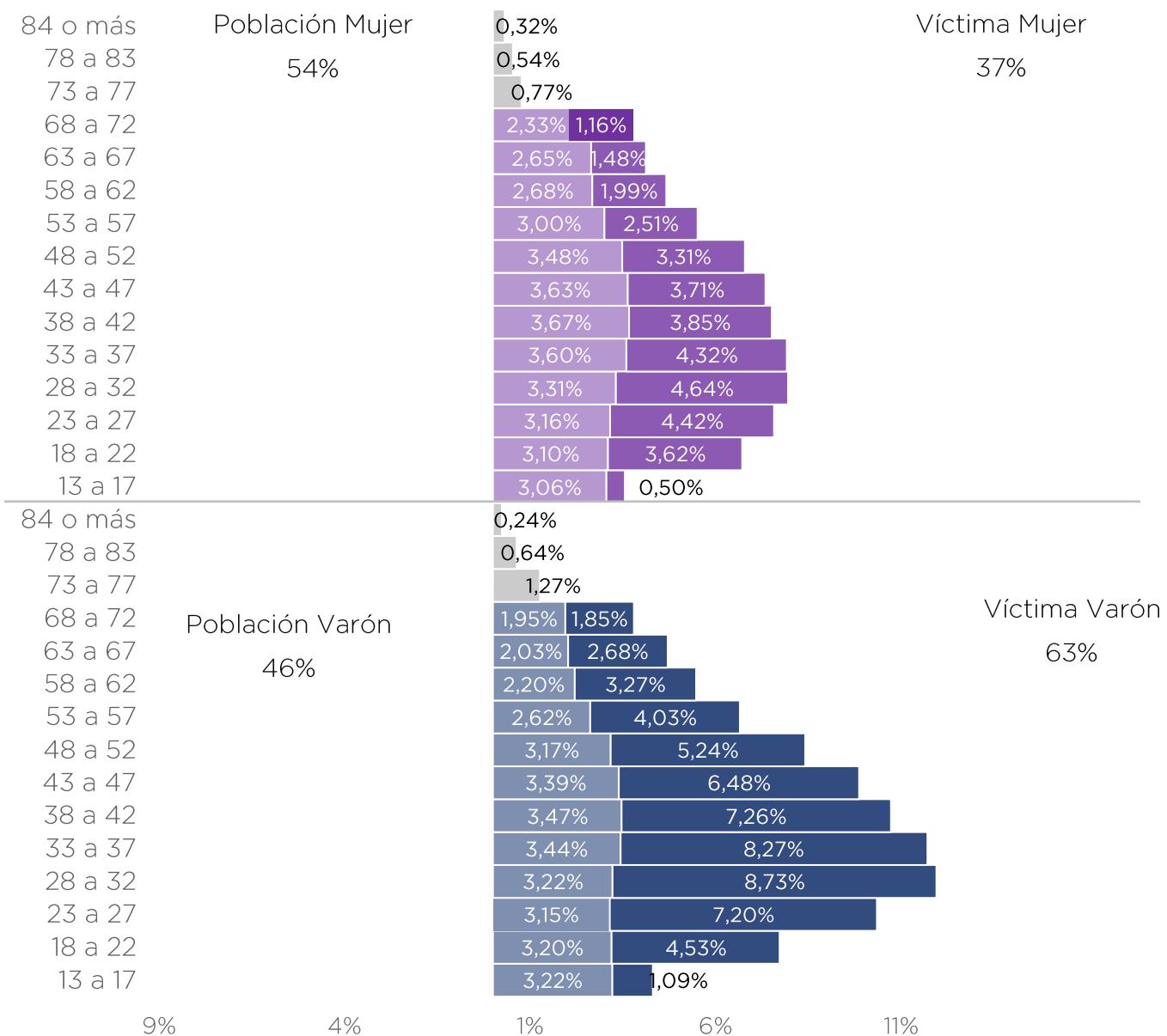
A su vez, se observa que el 63% de las víctimas por Robos y Hurtos son varones, cuando representan el 46% de la población de la Ciudad de Buenos Aires.

⁴³ Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes. Se incluyen los registros de personas en situación de calle para el cálculo de los porcentajes de detenidos en CABA.

⁴⁴ Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes.



- Gráfico 4.5.3. Distribución porcentual por sexo y rango etario de población y víctimas de robos y hurtos con domicilio en CABA.⁴⁵



En relación con la victimización por Robos y Hurtos, se observa una mayor proporción en los grupos etarios de mujeres de 23 a 37 años (representan el 13% de las víctimas y el 10% de la población).

Esta proporción de victimización por Robos y Hurtos en relación con la población es más amplia en los grupos etarios de varones de 23 a 37 años (representan el 24% de las víctimas y el 10% de la población).

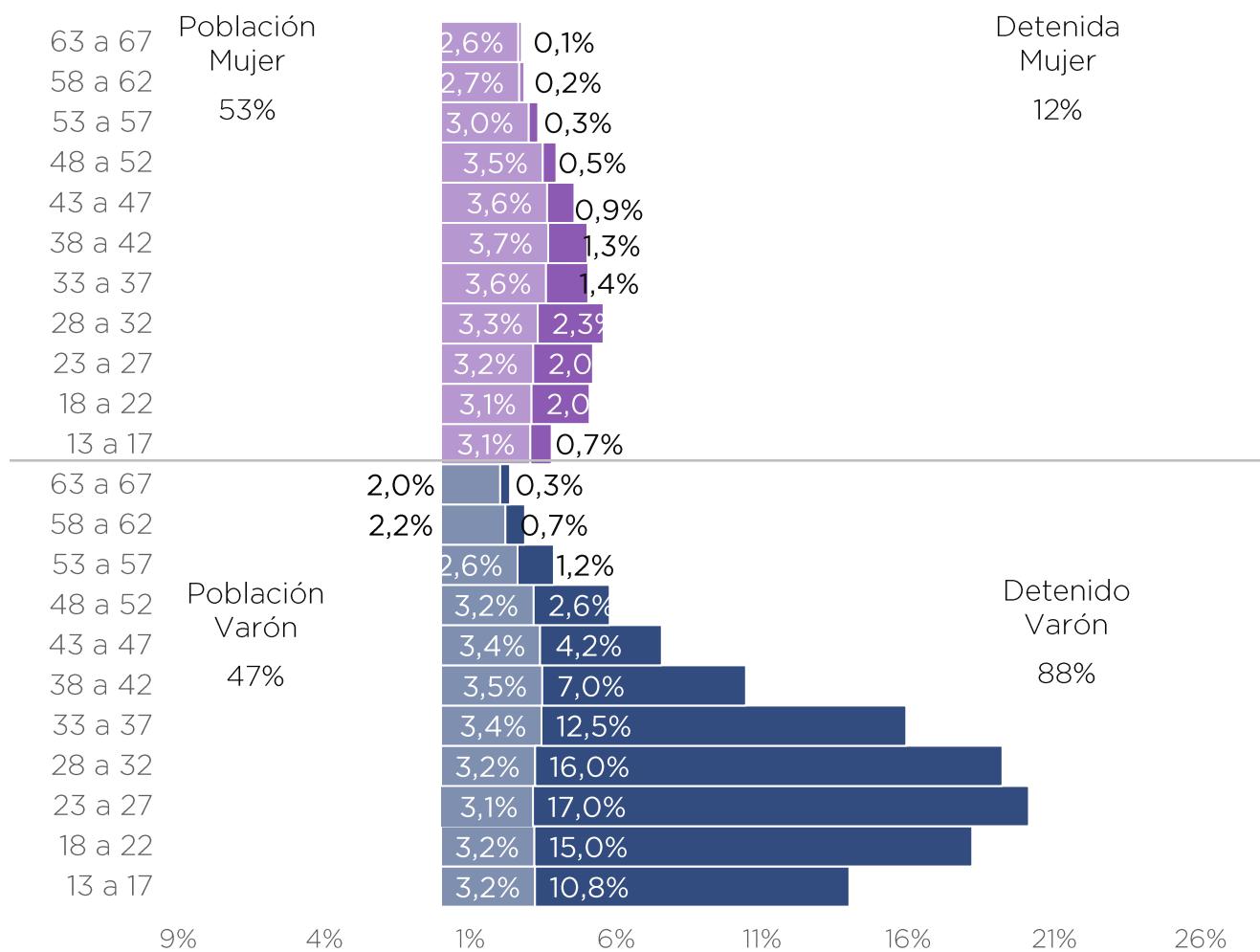
Si se consideran los grupos etarios de varones de 23 a 57 años, esas proporciones se incrementan al 47% de las víctimas y el 22% de la población.

⁴⁵ Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes.

Asimismo, en cuanto a las detenciones por los delitos de Robos y Hurtos, se confirma que es una proporción mayoritariamente masculina, al representar el 88% de las mismas.

En relación con las detenciones por Robos y Hurtos se observa una marcada concentración en la población masculina, entre las edades de 13 a 42 años, quienes representan el 78% de las detenciones mencionadas, pero el 20% de la estructura poblacional.

- Gráfico 4.5.4. Distribución porcentual por sexo y rango etario de población y detenidos por robos y hurtos con domicilio en CABA.⁴⁶



⁴⁶ Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes. Se incluyen los registros de personas en situación de calle para el cálculo de los porcentajes en CABA.

- Tabla 4.5.1. Menores en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022.

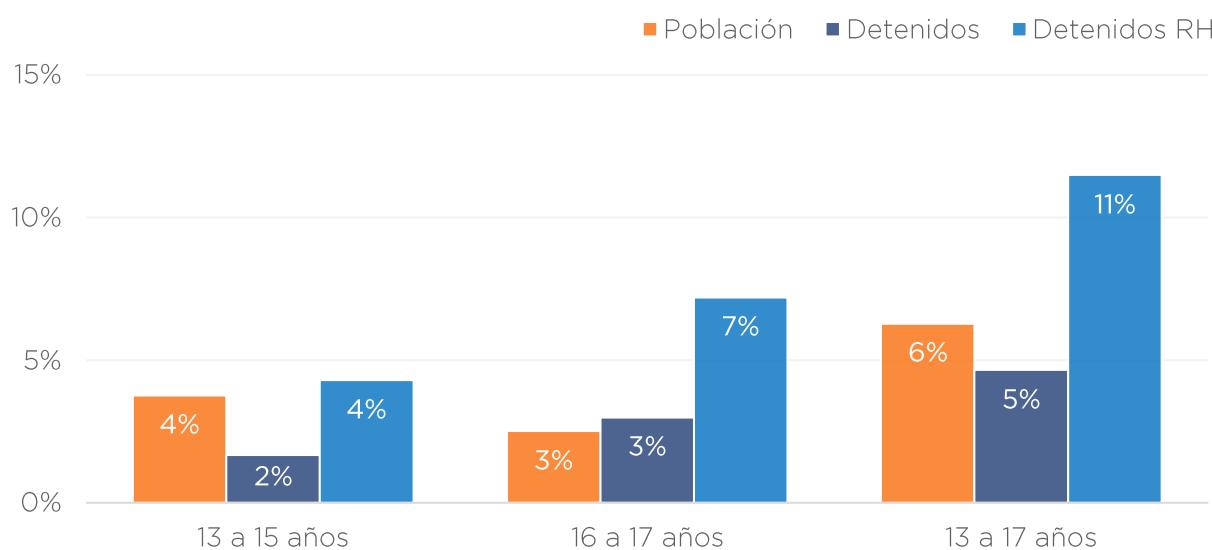
Menores	Población	Detenidos	Detenidos por robos y hurtos
13 a 15 años	3,76%	1,68%	4,30%
16 a 17 años	2,52%	2,98%	7,19%
13 a 17 años	6,28%	4,66%	11,49%

Si se analiza con mayor detalle el grupo etario de 13 a 17 años residentes en CABA, para desagregar las edades de menores en conflicto con la ley penal, se observa que los menores de 13 a 15 años no presentan una mayor proporción en el total de las detenciones (1,68%) que respecto a la estructura de la población (3,76%).

Por el contrario, si se analizan sólo las detenciones por Robos y Hurtos, los jóvenes entre 16 y 17 años presentan una importante proporción en las detenciones (7,19%), en relación con su proporción en el total de población (2,52%).

Respecto al grupo etario de 13 a 15 años, representa el 4,30% de las detenciones por Robos y Hurtos y el 3,76% de la población.

- Gráfico 4.5.5. Menores en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022⁴⁷



Sumados ambos grupos etarios para la relación entre detenciones por Robos y Hurtos y estructura de la población, se observa que el 11,49% de las detenciones son sobre menores entre 13 y 17 años que representan el 6,28% de la población de la Ciudad.

⁴⁷ Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes. Se incluyen los registros de personas en situación de calle para el cálculo de los porcentajes en CABA.



- Tabla 4.5.2. Menores varones en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022.

Menores	Población	Detenidos	Detenidos por robos y hurtos
13 a 15 años	1,93%	1,59%	4,02%
16 a 17 años	1,29%	2,78%	6,75%
13 a 17 años	3,22%	4,37%	10,77%

Cuando se profundiza en el análisis del grupo de varones menores de edad que se encuentran en conflicto penal residentes en CABA, se revela una tendencia que merece atención. Dentro del rango de edades de 13 a 17 años, se observa que los menores varones de 16 a 17 años muestran una proporción de detenciones mayor al total de la población, siendo del 2,78% en comparación con la estructura demográfica general que es del 1,29%.

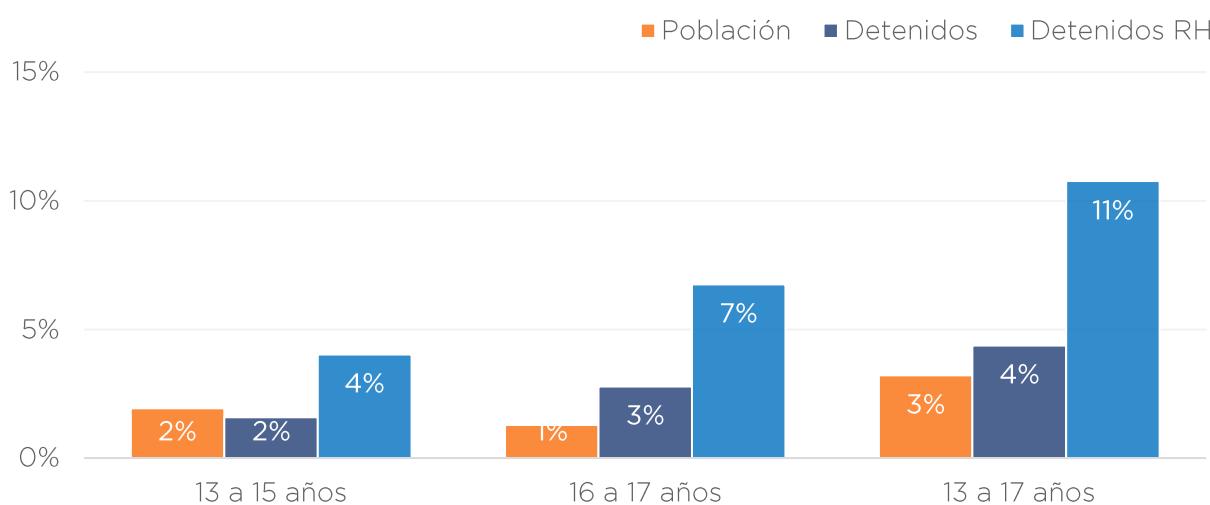
En el mismo sentido, esta participación relativa aumenta significativamente al enfocarse exclusivamente en las detenciones relacionadas con robos y hurtos.

En este contexto, los jóvenes varones de 13 a 17 años muestran una presencia mucho más marcada en las detenciones, representando el 10,77%, en contraste con su proporción en la población total, que es del 3,22%.

En cuanto al grupo de varones de 16 a 17 años, representan el 6,75% de las detenciones por robos y hurtos, mientras que, en la estructura poblacional general, su proporción es del 1,29%.

Estos datos indican claramente que los varones menores de edad, especialmente aquellos de 16 a 17 años, tienen una mayor incidencia en detenciones relacionadas con robos y hurtos en comparación con el total de la población.

- Gráfico 4.5.6. Menores varones en conflicto con la Ley Penal. Proporción de población y detenidos residentes de CABA. Año 2022⁴⁸



⁴⁸ Se excluyen los registros sin datos para el cálculo de los porcentajes. Se incluyen los registros de personas en situación de calle para el cálculo de los porcentajes en CABA.



5

| Delitos contra la libertad

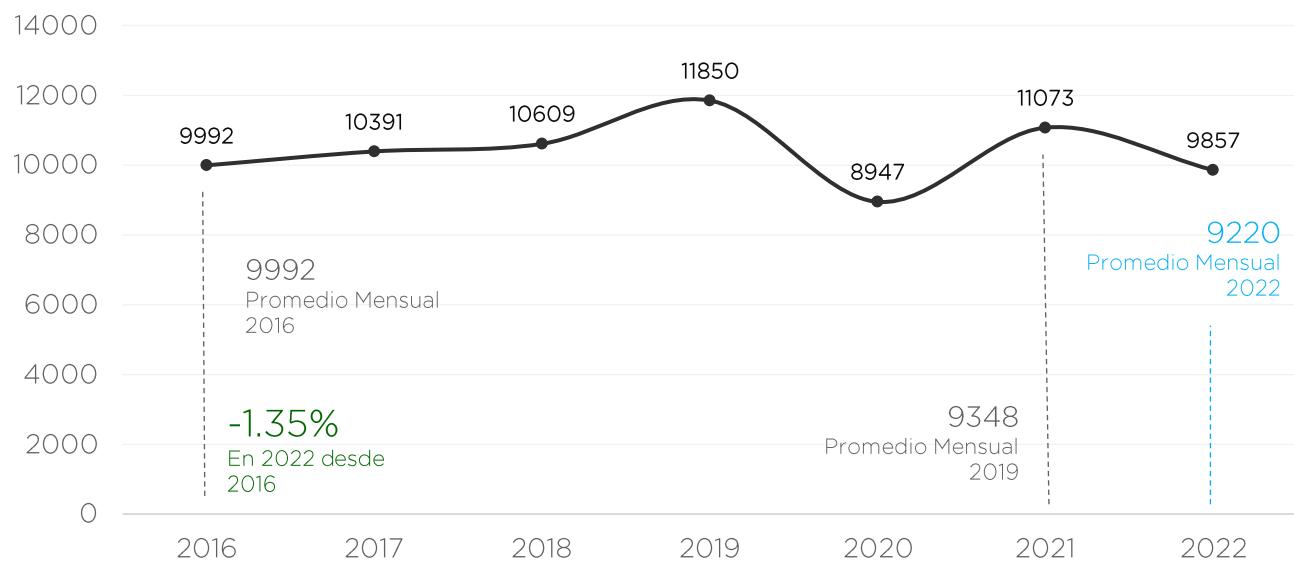
- Amenazas



5.1 AMENAZAS

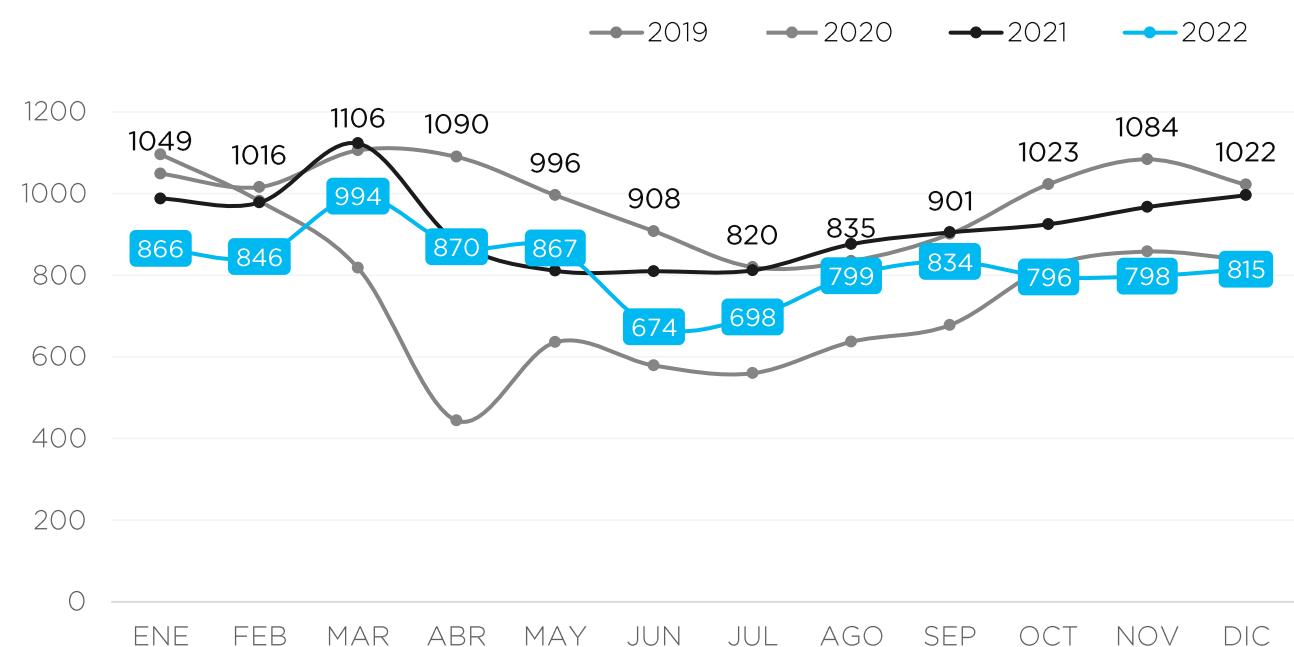
Los hechos registrados como amenazas en la Ciudad han disminuido un -11% durante el año 2022 respecto del año anterior.

- Gráfico 5.1.1. Distribución anual de amenazas consumadas. Años 2016 a 2022.



Desde el año 2016, cuando se registró un promedio mensual de 9992 casos de amenazas, hasta el año 2022 (9220 casos) se produjo un descenso del -8%.

- Gráfico 5.1.2. Distribución mensual de amenazas. Años 2019 a 2022.



- Tabla 5.1.2. Distribución mensual por amenazas. Años 2019 a 2022.

Período	Amenazas				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Enero	1049	1096	988	866	-122	-12%	-183	-17%
Febrero	1016	982	978	846	-132	-13%	-170	-17%
Marzo	1106	818	1123	994	-129	-11%	-112	-10%
Abril	1090	444	882	870	-12	-1%	-220	-20%
Mayo	996	636	811	867	56	7%	-129	-13%
Junio	908	579	810	674	-136	-17%	-234	-26%
Semestre 1	6165	4555	5592	5117	-475	-8%	-1048	-17%
Julio	820	560	812	698	-114	-14%	-122	-15%
Agosto	835	637	876	799	-77	-9%	-36	-4%
Septiembre	901	678	905	834	-71	-8%	-67	-7%
Octubre	1023	821	925	796	-129	-14%	-227	-22%
Noviembre	1084	858	967	798	-169	-17%	-286	-26%
Diciembre	1022	838	996	815	-181	-18%	-207	-20%
Semestre 2	5685	4392	5481	4740	-741	-14%	-945	-17%
Anual	11850	8947	11073	9857	-1216	-11%	-1993	-17%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó un descenso de amenazas de -8% respecto al primer semestre del 2021 y del -17% respecto al primer semestre del 2019.

De igual manera, en el segundo semestre se registró una disminución del -14% respecto al año 2021 y del 17% respecto al año 2019.

En la comparación interanual, los casos de amenazas descendieron respecto al año 2019 (-17%), y respecto al año 2021 (-11%).



Tabla de Datos y Mapas

A continuación, se presentan los datos de amenazas consumadas registrados, los cuales están desagregados por comunas y barrios, para poder diferenciar las distintas variaciones interanuales entre las mismos.

Las cantidades de casos de amenazas son presentados tanto en su cantidad nominal, como en su variación porcentual y absoluta, así como en dos indicadores que permiten evaluar su concentración territorial (densidad por km²), así como su relación con la cantidad de población (tasa cada 10.000 habitantes).

Si se considera la densidad poblacional, las comunas con menor tasa de amenazas cada 10.000 habitantes son la Comuna 2 (17,76), la Comuna 14 (17,41), y la Comuna 13 (13,3).

Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 8 (54,90), la Comuna 1 (53,20) y la Comuna 4 (53,21).

Respecto a la concentración territorial, las comunas con menor tasa de amenazas por kilómetro cuadrado son la Comuna 11 (30,27), la Comuna 14 (26,79), y la Comuna 13 (22,68). Las Comunas que presentan mayor tasa con este indicador son la Comuna 3 (101,26), la Comuna 5 (69,77) y la Comuna 1 (66,68).

Si se toma solamente las cantidades nominales, las Comunas 4 y 1 son las de mayor cantidad de casos registrados de hurtos, concentrando el 26% del total.

Las comunas que en el año 2022 registraron menor cantidad de amenazas son la Comuna 6 (348 casos), la Comuna 13 (334 casos) y la Comuna 2 (303 casos). Las Comunas que presentaron más casos son Comuna 8 (1110 casos), Comuna 1 (1185 casos), y Comuna 4 (1254 casos).

Todas las comunas presentan un descenso interanual del -19% en promedio entre el año 2019 y 2022, con variaciones desde el -37% (Comuna 11) hasta el -21% (Comuna 9).

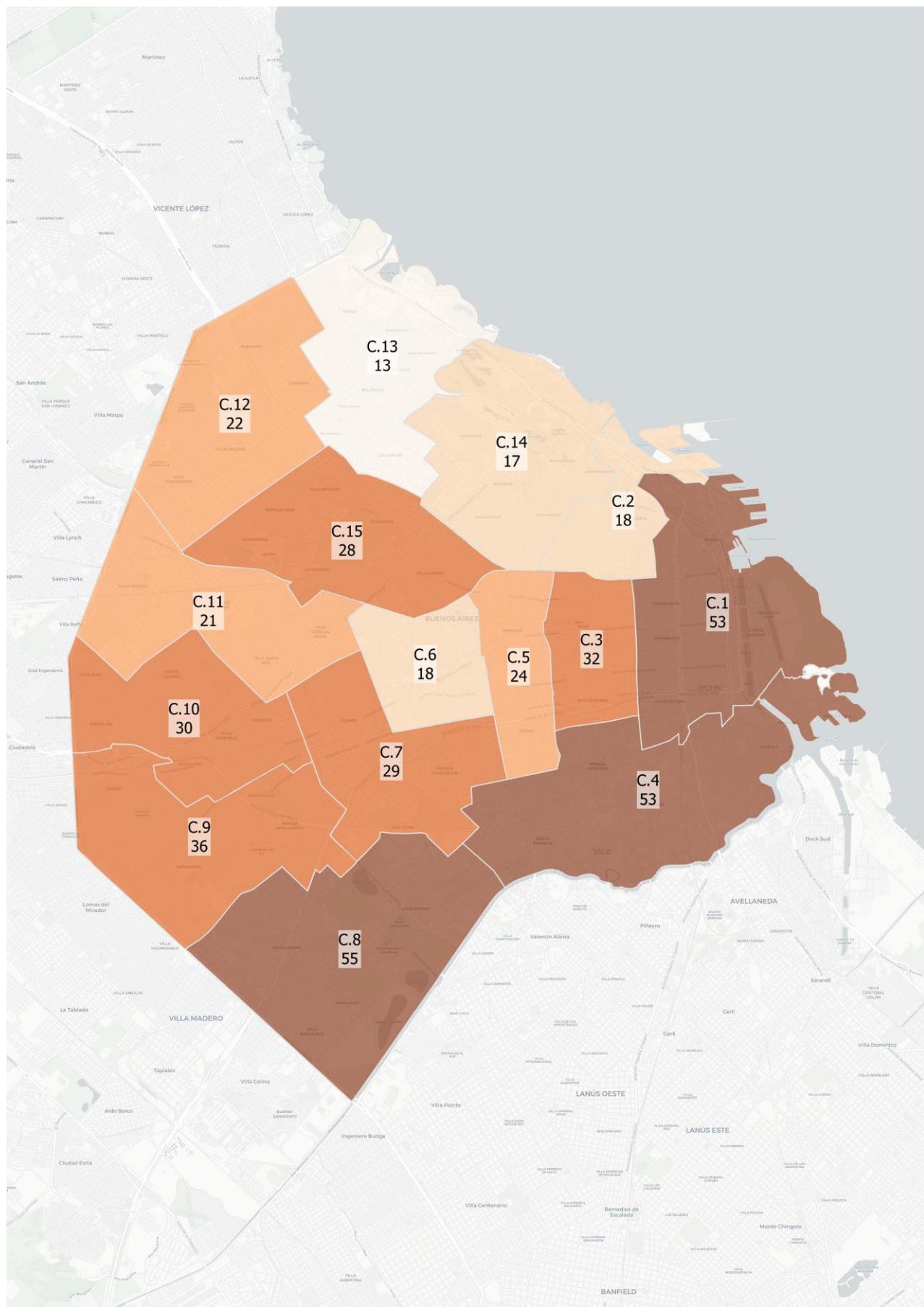


- Tabla 5.1.4. Amenazas por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Amenazas Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	57,71	48,67	59,83	53,31	-145	-11%	-98	-8%
Constitución	71,81	70,55	88,61	84,83	-18	-4%	62	18%
Monserrat	56,38	41,07	51,98	40,61	-49	-22%	-68	-28%
Puerto Madero	33,05	31,67	82,62	56,46	-19	-32%	17	71%
Retiro	43,18	34,26	37,94	31,72	-44	-16%	-81	-27%
San Nicolás	88,90	65,18	78,15	70,24	-25	-10%	-59	-21%
San Telmo	39,85	44,38	49,36	53,89	10	9%	31	35%
Comuna 2	22,81	13,60	21,70	17,77	-67	-18%	-86	-22%
Recoleta	22,81	13,60	21,70	17,77	-67	-18%	-86	-22%
Comuna 3	38,03	28,99	35,95	31,95	-81	-11%	-123	-16%
Balvanera	37,07	28,27	34,40	33,13	-19	-4%	-59	-11%
San Cristóbal	40,77	31,06	40,39	28,58	-62	-29%	-64	-30%
Comuna 4	62,34	52,54	62,30	53,21	-214	-15%	-215	-15%
Barracas	56,74	52,29	58,39	56,32	-20	-4%	-4	-1%
Boca	75,14	58,71	77,60	57,48	-98	-26%	-86	-23%
Nueva Pompeya	72,23	51,63	62,04	54,23	-36	-13%	-83	-25%
Parque Patricios	50,17	47,23	54,23	40,68	-60	-25%	-42	-19%
Comuna 5	27,37	18,83	25,46	24,06	-27	-5%	-64	-12%
Almagro	24,61	16,53	22,85	23,21	5	2%	-20	-6%
Boedo	35,04	25,26	32,70	26,43	-32	-19%	-44	-25%
Comuna 6	24,62	17,25	20,46	18,30	-41	-11%	-120	-26%
Caballito	24,62	17,25	20,46	18,30	-41	-11%	-120	-26%
Comuna 7	39,13	27,75	28,89	29,14	6	1%	-238	-26%
Flores	42,56	31,45	30,89	30,10	-14	-3%	-221	-29%
Parque Chacabuco	29,13	16,95	23,04	26,33	20	14%	-17	-10%
Comuna 8	55,40	47,93	58,42	54,91	-71	-6%	-10	-1%
Villa Lugano	52,03	47,27	56,36	52,18	-57	-7%	2	0%
Villa Riachuelo	60,50	35,51	53,26	44,72	-13	-16%	-24	-26%
Villa Soldati	62,96	53,46	65,53	65,33	-1	0%	12	4%
Comuna 9	45,56	35,03	38,92	36,06	-50	-7%	-166	-21%
Liniers	43,86	29,38	32,32	30,64	-8	-5%	-63	-30%
Mataderos	48,29	36,22	38,09	34,21	-27	-10%	-98	-29%
Parque Avellaneda	43,67	38,28	45,41	42,80	-15	-6%	-5	-2%
Comuna 10	36,54	24,99	30,07	30,12	1	0%	-115	-18%
Floresta	40,42	25,63	35,00	26,87	-33	-23%	-55	-34%
Monte Castro	35,81	22,04	28,37	26,72	-6	-6%	-33	-25%
Vélez Sarsfield	35,38	28,51	28,25	36,70	32	30%	5	4%
Versalles	31,49	27,47	36,18	40,20	6	11%	13	28%
Villa Luro	34,48	19,09	26,50	25,93	-2	-2%	-30	-25%
Villa Real	40,72	33,13	27,61	30,37	4	10%	-15	-25%
Comuna 11	32,93	22,54	26,54	20,83	-117	-22%	-248	-37%
Villa Del Parque	30,83	19,77	22,62	19,94	-16	-12%	-65	-35%
Villa Devoto	29,38	22,00	29,66	21,16	-61	-29%	-59	-28%
Villa Gral. Mitre	37,89	26,95	30,15	22,14	-30	-27%	-59	-42%
Villa Santa Rita	38,35	23,62	23,07	20,29	-10	-12%	-65	-47%
Comuna 12	25,04	16,34	24,34	22,45	-41	-8%	-56	-10%
Coghlan	28,87	16,43	19,91	16,93	-6	-15%	-24	-41%
Saavedra	25,04	20,62	34,43	30,57	-21	-11%	30	22%
Villa Pueyrredón	23,82	11,68	17,52	15,65	-8	-11%	-35	-34%
Villa Urquiza	24,78	15,98	22,66	22,05	-6	-3%	-27	-11%
Comuna 13	19,34	12,69	17,22	13,37	-96	-22%	-149	-31%
Belgrano	18,84	11,17	17,82	12,78	-69	-28%	-83	-32%
Colegiales	18,86	11,46	10,57	13,75	18	30%	-29	-27%
Núñez	21,04	17,65	22,46	14,44	-45	-36%	-37	-31%
Comuna 14	22,87	15,33	19,67	17,42	-55	-11%	-133	-24%
Palermo	22,87	15,33	19,67	17,42	-55	-11%	-133	-24%
Comuna 15	33,73	25,97	26,28	28,31	40	8%	-107	-16%
Agronomía	17,97	12,65	11,32	14,65	5	29%	-5	-19%
Chacarita	50,04	29,69	42,37	37,03	-16	-13%	-39	-26%
Parque Chas	29,13	20,12	25,42	20,65	-9	-19%	-16	-29%
Paternal	44,62	37,58	39,93	35,70	-9	-11%	-19	-20%
Villa Crespo	31,19	26,22	20,68	27,23	58	32%	-35	-13%
Villa Ortuzar	26,42	23,01	24,71	29,40	11	19%	7	11%
CIUDAD	37,97	28,67	35,48	31,59	-1216	-11%	-1993	-17%



- Mapa 5.1.1. Amenazas por comunas y barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

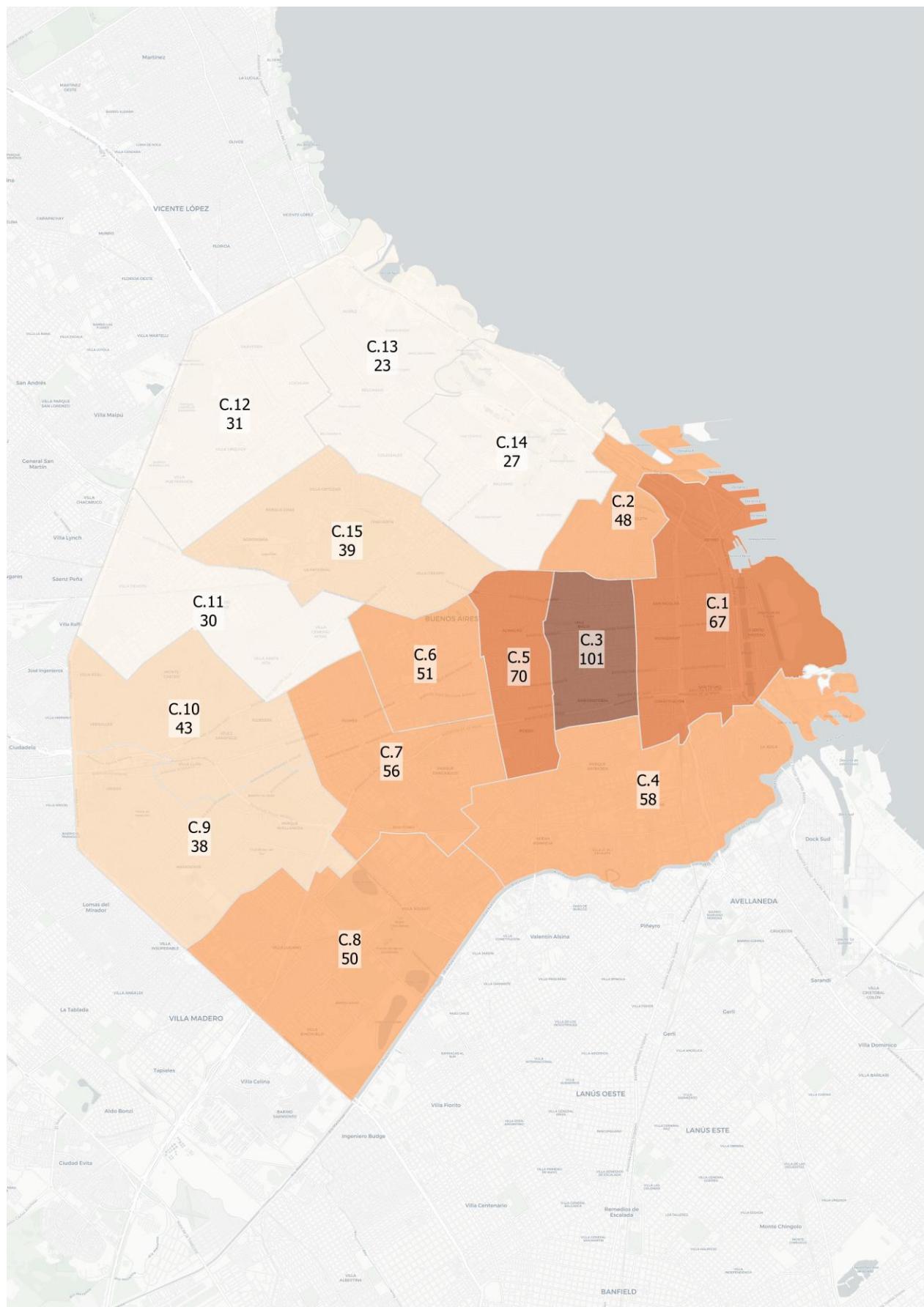


- Tabla 5.1.5. Amenazas por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Amenazas Tasa por Kilometro cuadrado				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	72,14	60,84	74,78	66,63	-145,00	-11%	-98,00	-8%
Constitución	162,61	159,76	200,65	192,09	-18	-4%	62	18%
Monserrat	110,46	80,46	101,83	79,55	-49	-22%	-68	-28%
Puerto Madero	4,41	4,22	11,02	7,53	-19	-32%	17	71%
Retiro	67,55	53,60	59,36	49,61	-44	-16%	-81	-27%
San Nicolás	122,69	89,95	107,85	96,93	-25	-10%	-59	-21%
San Telmo	71,37	79,48	88,41	96,52	10	9%	31	35%
Comuna 2	61,54	36,71	58,54	47,94	-67	-18%	-86	-22%
Recoleta	61,54	36,71	58,54	47,94	-67	-18%	-86	-22%
Comuna 3	120,51	91,87	113,94	101,26	-81	-11%	-123	-16%
Balvanera	127,98	97,59	118,77	114,40	-19	-4%	-59	-11%
San Cristóbal	104,66	79,71	103,68	73,36	-62	-29%	-64	-30%
Comuna 4	67,71	57,06	67,66	57,80	-214	-15%	-215	-15%
Barracas	68,86	63,46	70,87	68,36	-20	-4%	-4	-1%
Boca	72,63	56,76	75,01	55,57	-98	-26%	-86	-23%
Nueva Pompeya	67,22	48,04	57,73	50,46	-36	-13%	-83	-25%
Parque Patricios	59,27	55,80	64,08	48,06	-60	-25%	-42	-19%
Comuna 5	79,38	54,62	73,83	69,78	-27	-5%	-64	-12%
Almagro	86,36	57,98	80,19	81,42	5	2%	-20	-6%
Boedo	68,55	49,40	63,96	51,70	-32	-19%	-44	-25%
Comuna 6	68,28	47,85	56,75	50,77	-41	-11%	-120	-26%
Caballito	68,28	47,85	56,75	50,77	-41	-11%	-120	-26%
Comuna 7	74,99	53,18	55,35	55,84	6	1%	-238	-26%
Flores	87,84	64,92	63,76	62,13	-14	-3%	-221	-29%
Parque Chacabuco	46,17	26,86	36,51	41,73	20	14%	-17	-10%
Comuna 8	50,39	43,59	53,13	49,94	-71	-6%	-10	-1%
Villa Lugano	76,34	69,35	82,68	76,55	-57	-7%	2	0%
Villa Riachuelo	21,73	12,75	19,13	16,06	-13	-16%	-24	-26%
Villa Soldati	36,58	31,06	38,08	37,96	-1	0%	12	4%
Comuna 9	48,11	36,99	41,10	38,08	-50	-7%	-166	-21%
Liniers	47,76	31,99	35,19	33,36	-8	-5%	-63	-30%
Mataderos	45,20	33,90	35,65	32,02	-27	-10%	-98	-29%
Parque Avellaneda	53,01	46,46	55,12	51,95	-15	-6%	-5	-2%
Comuna 10	51,73	35,38	42,57	42,64	1	0%	-115	-18%
Floresta	70,64	44,79	61,16	46,95	-33	-23%	-55	-34%
Monte Castro	49,45	30,43	39,18	36,90	-6	-6%	-33	-25%
Vélez Sarsfield	55,80	44,97	44,55	57,88	32	30%	5	4%
Versalles	33,39	29,13	38,37	42,63	6	11%	13	28%
Villa Luro	47,12	26,09	36,21	35,43	-2	-2%	-30	-25%
Villa Real	44,19	35,95	29,96	32,95	4	10%	-15	-25%
Comuna 11	47,78	32,70	38,51	30,23	-117	-22%	-248	-37%
Villa Del Parque	54,10	34,69	39,69	34,99	-16	-12%	-65	-35%
Villa Devoto	32,93	24,66	33,24	23,72	-61	-29%	-59	-28%
Villa Gral. Mitre	65,64	46,69	52,23	38,37	-30	-27%	-59	-42%
Villa Santa Rita	64,05	39,45	38,52	33,88	-10	-12%	-65	-47%
Comuna 12	34,55	22,54	33,59	30,97	-41	-8%	-56	-10%
Coghlan	45,29	25,77	31,24	26,55	-6	-15%	-24	-41%
Saavedra	24,19	19,92	33,26	29,52	-21	-11%	30	22%
Villa Pueyrredón	30,86	15,13	22,69	20,27	-8	-11%	-35	-34%
Villa Urquiza	44,94	28,98	41,09	39,99	-6	-3%	-27	-11%
Comuna 13	32,81	21,53	29,21	22,69	-96	-22%	-149	-31%
Belgrano	32,24	19,12	30,49	21,87	-69	-28%	-83	-32%
Colegiales	46,71	28,37	26,19	34,05	18	30%	-29	-27%
Núñez	26,66	22,37	28,47	18,30	-45	-36%	-37	-31%
Comuna 14	35,18	23,58	30,26	26,80	-55	-11%	-133	-24%
Palermo	35,18	23,58	30,26	26,80	-55	-11%	-133	-24%
Comuna 15	46,41	35,73	36,15	38,94	40	8%	-107	-16%
Agronomía	12,72	8,95	8,01	10,36	5	29%	-5	-19%
Chacarita	48,12	28,55	40,74	35,61	-16	-13%	-39	-26%
Parque Chas	39,68	27,42	34,63	28,14	-9	-19%	-16	-29%
Paternal	42,58	35,86	38,10	34,07	-9	-11%	-19	-20%
Villa Crespo	76,29	64,13	50,58	66,62	58	32%	-35	-13%
Villa Ortuzar	33,43	29,12	31,27	37,20	11	19%	7	11%
CIUDAD	58,01	43,80	54,21	48,25	-1216	-11%	-1993	-17%



- Mapa 5.1.2. Amenazas por comunas y barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

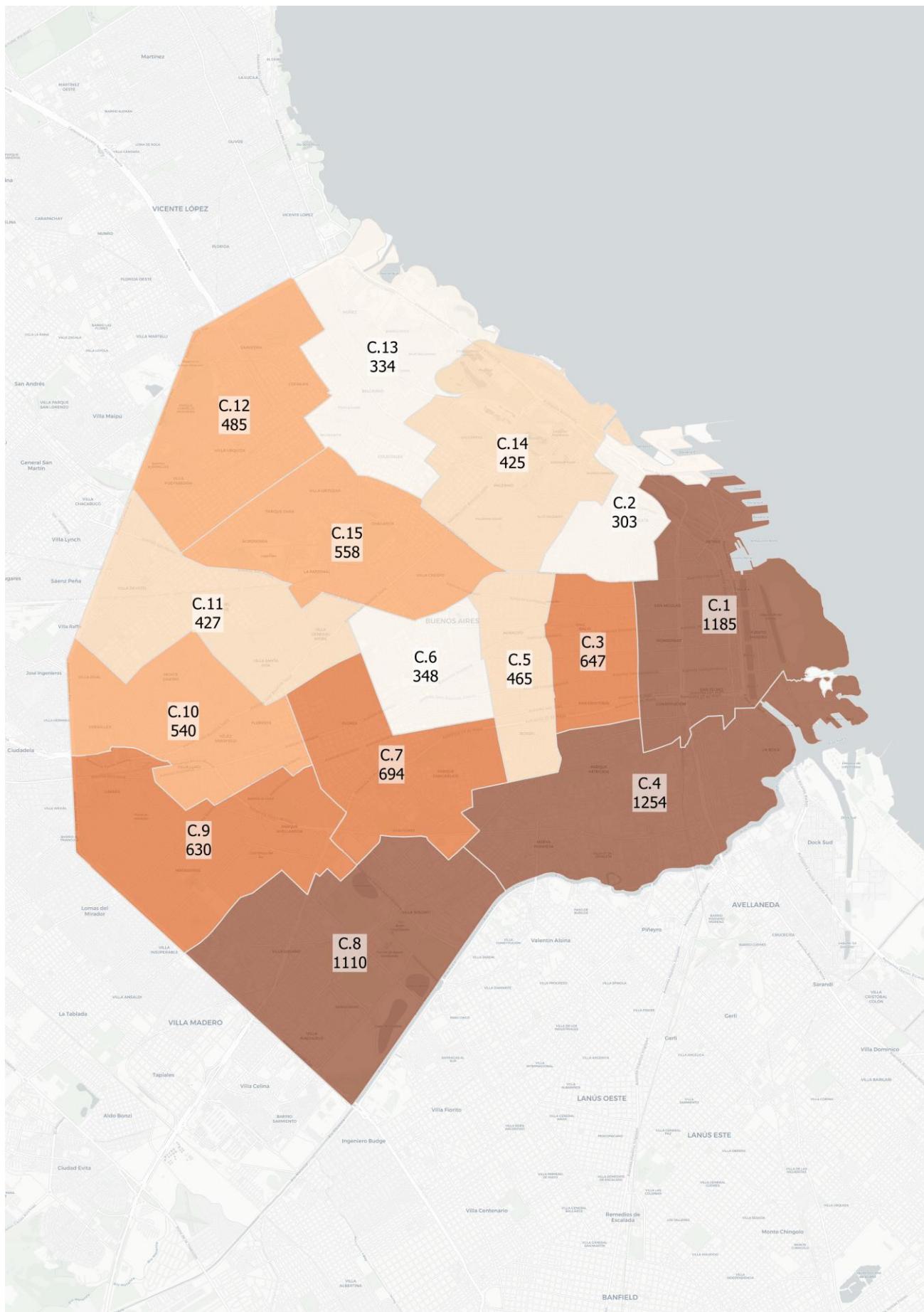


■ Tabla 5.1.6. Amenazas por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Amenazas Tasa cada 10.000 habitantes			Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019		
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	1283	1082	1330	1185	-145,00	-11%	-98,00	-8%
Constitución	342	336	422	404	-18	-4%	62	18%
Monserrat	243	177	224	175	-49	-22%	-68	-28%
Puerto Madero	24	23	60	41	-19	-32%	17	71%
Retiro	305	242	268	224	-44	-16%	-81	-27%
San Nicolás	281	206	247	222	-25	-10%	-59	-21%
San Telmo	88	98	109	119	10	9%	31	35%
Comuna 2	389	232	370	303	-67	-18%	-86	-22%
Recoleta	389	232	370	303	-67	-18%	-86	-22%
Comuna 3	770	587	728	647	-81	-11%	-123	-16%
Balvanera	556	424	516	497	-19	-4%	-59	-11%
San Cristóbal	214	163	212	150	-62	-29%	-64	-30%
Comuna 4	1469	1238	1468	1254	-214	-15%	-215	-15%
Barracas	548	505	564	544	-20	-4%	-4	-1%
Boca	366	286	378	280	-98	-26%	-86	-23%
Nueva Pompeya	333	238	286	250	-36	-13%	-83	-25%
Parque Patricios	222	209	240	180	-60	-25%	-42	-19%
Comuna 5	529	364	492	465	-27	-5%	-64	-12%
Almagro	350	235	325	330	5	2%	-20	-6%
Boedo	179	129	167	135	-32	-19%	-44	-25%
Comuna 6	468	328	389	348	-41	-11%	-120	-26%
Caballito	468	328	389	348	-41	-11%	-120	-26%
Comuna 7	932	661	688	694	6	1%	-238	-26%
Flores	755	558	548	534	-14	-3%	-221	-29%
Parque Chacabuco	177	103	140	160	20	14%	-17	-10%
Comuna 8	1120	969	1181	1110	-71	-6%	-10	-1%
Villa Lugano	710	645	769	712	-57	-7%	2	0%
Villa Riachuelo	92	54	81	68	-13	-16%	-24	-26%
Villa Soldati	318	270	331	330	-1	0%	12	4%
Comuna 9	796	612	680	630	-50	-7%	-166	-21%
Liniers	209	140	154	146	-8	-5%	-63	-30%
Mataderos	336	252	265	238	-27	-10%	-98	-29%
Parque Avellaneda	251	220	261	246	-15	-6%	-5	-2%
Comuna 10	655	448	539	540	1	0%	-115	-18%
Floresta	164	104	142	109	-33	-23%	-55	-34%
Monte Castro	130	80	103	97	-6	-6%	-33	-25%
Vélez Sarsfield	134	108	107	139	32	30%	5	4%
Versalles	47	41	54	60	6	11%	13	28%
Villa Luro	121	67	93	91	-2	-2%	-30	-25%
Villa Real	59	48	40	44	4	10%	-15	-25%
Comuna 11	675	462	544	427	-117	-22%	-248	-37%
Villa Del Parque	184	118	135	119	-16	-12%	-65	-35%
Villa Devoto	211	158	213	152	-61	-29%	-59	-28%
Villa Gral. Mitre	142	101	113	83	-30	-27%	-59	-42%
Villa Santa Rita	138	85	83	73	-10	-12%	-65	-47%
Comuna 12	541	353	526	485	-41	-8%	-56	-10%
Coghlan	58	33	40	34	-6	-15%	-24	-41%
Saavedra	136	112	187	166	-21	-11%	30	22%
Villa Pueyrredón	102	50	75	67	-8	-11%	-35	-34%
Villa Urquiza	245	158	224	218	-6	-3%	-27	-11%
Comuna 13	483	317	430	334	-96	-22%	-149	-31%
Belgrano	258	153	244	175	-69	-28%	-83	-32%
Colegiales	107	65	60	78	18	30%	-29	-27%
Núñez	118	99	126	81	-45	-36%	-37	-31%
Comuna 14	558	374	480	425	-55	-11%	-133	-24%
Palermo	558	374	480	425	-55	-11%	-133	-24%
Comuna 15	665	512	518	558	40	8%	-107	-16%
Agronomía	27	19	17	22	5	29%	-5	-19%
Chacarita	150	89	127	111	-16	-13%	-39	-26%
Parque Chas	55	38	48	39	-9	-19%	-16	-29%
Paternal	95	80	85	76	-9	-11%	-19	-20%
Villa Crespo	276	232	183	241	58	32%	-35	-13%
Villa Ortuzar	62	54	58	69	11	19%	7	11%
CIUDAD	11850	8947	11073	9857	-1216	-11%	-1993	-17%



- Mapa 5.1.1. Amenazas por comunas y barrios. Años 2019 a 2022.





6

| Encuesta de Victimización 2016-2022

- Percepción de seguridad
- Victimización



Buenos Aires Ciudad

6. ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN

En este apartado se presentan los resultados de la Encuesta de Victimización realizada durante los años 2016, 2017, 2018, 2019, 2021 y 2022 en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, lo que permite un análisis comparativo correspondiente al período 2016-2022.

Para la Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires se utilizaron entrevistas presenciales y domiciliarias, y se indagaron por delitos sufridos por los encuestados en los últimos 12 meses.

En el año 2020 no se pudo continuar con el relevamiento de datos en forma presencial y domiciliaria, en virtud de las limitaciones a la movilidad y los cuidados de la población ante el aislamiento preventivo, social y obligatorio (ASPO) para hacer frente a la pandemia de COVID 19.

Para la elaboración del instrumento de recolección de información se tomó como referencia el modelo aplicado por la Oficina de Estadística Judicial de los Estados Unidos para la elaboración de la *National Crime Victimization Survey* (NCVS3, según su sigla en inglés) así como las recomendaciones establecidas por la Organización de Naciones Unidas, a través de su órgano especial UNICRI4 (Instituto Interregional de las Naciones Unidas para Investigación sobre Delincuencia y Justicia).

Las encuestas de victimización son una herramienta eficiente para sumar información de gran valor a la hora de comprender la cuestión criminal y accionar políticas preventivas y represivas. Sin embargo, por sí solas no pueden aportar un panorama completo y acabado de la cuestión delictiva.

En este sentido, los registros oficiales de denuncias y las encuestas de victimización deben ser considerados como estrategias complementarias en la tarea de brindar información sobre el delito.



6.1 METODOLOGÍA

La Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires se realizó en forma presencial y domiciliaria, durante los años 2016 a 2022, exceptuando el año 2020 por los motivos explicados en el apartado anterior.

El universo de la muestra es la población en general residente mayor de 18 años y residente en la Ciudad de Buenos Aires.

En el año 2016⁴⁹ se realizaron 1120 entrevistas, durante el mes de diciembre de 2016, con una muestra aleatoria, polietápica por zonas de la Ciudad, y mediante la selección de los encuestados por cuotas de edad y sexo. Presenta un margen de error de +/-2,98% con nivel de confianza del 95%.

En el año 2017 se realizaron 4071 entrevistas, durante el mes de noviembre y diciembre de 2017, con una muestra aleatoria, polietápica, estratificada por Comuna, y mediante la selección de los encuestados por cuotas de edad y sexo. Presenta un margen de error de +/-1,56% con nivel de confianza del 95%.

En el año 2018 se realizaron 4528 entrevistas, entre el mes de febrero y noviembre de 2018, con una muestra aleatoria, polietápica, estratificada por comuna, y mediante la selección de los encuestados por cuotas de edad y sexo. Presenta un margen de error de +/-1,49% con nivel de confianza del 95%.

En el año 2019, el relevamiento de datos se realizó de manera continua entre los meses de abril y noviembre de 2019. La cantidad de casos efectivos realizados fue de 3.521 y el margen de error total de la Encuesta de Victimización fue de +/- 1.7%.

Para el año 2021, la encuesta se realizó en el segundo semestre (entre los meses de septiembre y diciembre). La cantidad de casos efectivos realizados fue de 5.000, con un margen de error total de +/- 1.4% con un nivel de confianza del 95%.

En relación con el año 2022, la encuesta se realizó con las mismas características del año anterior, es decir, se realizó en el segundo semestre y se utilizó un diseño muestral aleatorio, polietápico y estratificado por comunas, con selección de la unidad final de acuerdo con cuotas de sexo y edad.

Para lograr extrapolar al universo de interés los resultados obtenidos en la encuesta, se seleccionó en cada estrato una muestra equiprobabilística o autoponderada de residentes mayores de edad de cada Comuna de la Ciudad.

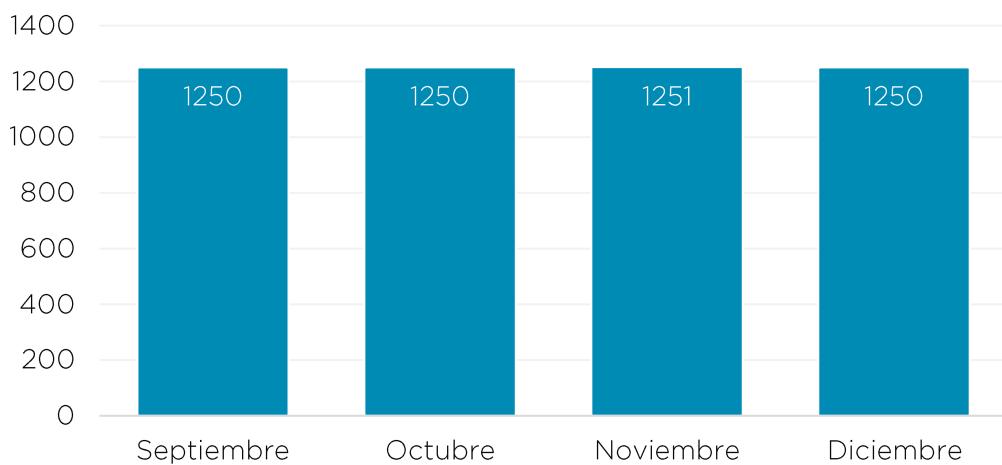
Se tomó como población objetivo a los vecinos de la Ciudad mayores de edad. El cuestionario utilizado fue de carácter semiestructurado (con preguntas cerradas, abiertas y precodificadas), y se utilizó un marco temporal de 12 meses (es decir, se indagaron los delitos sufridos por los encuestados en los últimos 12 meses).

La cantidad de casos efectivos realizados fue de 5.001 distribuidos mensualmente de la siguiente manera:

⁴⁹ Para el año 2016, debido a la menor cantidad de población encuestada no es posible presentar algunos resultados desagregados ya que no alcanzan un registro numérico significativo.



- Gráfico 6.1.1. Distribución mensual de casos efectivos realizados en Encuesta de victimización. Año 2022.



El margen de error total de la Encuesta de Victimización fue de +/- 1.4% con un nivel de confianza del 95% en CABA. El tamaño muestral permitió analizar las tasas de victimización en cada comuna.

- Tabla 6.1.1. Casos por comuna y margen de error.

Comuna	Casos	Margen de error 2021
Comuna 1	356	+/-5,10
Comuna 2	259	+/-6,00
Comuna 3	323	+/-5,40
Comuna 4	385	+/-4,90
Comuna 5	325	+/-5,40
Comuna 6	288	+/-5,70
Comuna 7	384	+/-5,00
Comuna 8	323	+/-5,40
Comuna 9	292	+/-5,70
Comuna 10	287	+/-5,70
Comuna 11	321	+/-5,40
Comuna 12	359	+/-5,10
Comuna 13	388	+/-4,90
Comuna 14	387	+/-4,90
Comuna 15	324	+/-5,40
CIUDAD	5001	+/- 1,4



Para lograr extrapolar al universo de interés los resultados obtenidos en la Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires, se seleccionó en cada estrato una muestra de residentes mayores de edad de cada comuna de la Ciudad. A dichos residentes se les llamará individuos o encuestados en lo sucesivo.

Los pasos implementados fueron los siguientes:

- Definición de los estratos.
- Selección de los radios censales de cada estrato.
- Elección de viviendas en cada radio seleccionado.
- Elección de los entrevistados en cada vivienda seleccionada.

Las Unidades Primarias de Elección (UPE) son, en este caso, las 15 comunas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En cada UPE se tomaron mediante un muestreo proporcional al tamaño un determinado número de radios censales que constituyeron las unidades de segunda etapa (USE).

Habiéndose seleccionado los radios que quedan involucrados en el estudio, en cada uno se realizó un “levantamiento” de información acerca de las manzanas que hay en ellos. Posteriormente, se tomó aleatoriamente una manzana de viviendas en cada uno de los radios censales elegidos. Tal selección se hizo mediante muestreo aleatorio.

Finalmente, ya en cada manzana, se abordó a las viviendas para seleccionar a los sujetos elegibles que residan en ellas, empleando cuotas por sexo y edad.



6.2 DEFINICIONES CONCEPTUALES

La Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires incluyó preguntas relacionadas con la percepción y las perspectivas de seguridad y la tenencia de armas de fuego, y en cuanto a la victimización propiamente dicha relevó una serie de delitos u ofensas que pueden ser agrupadas de la siguiente manera:

Delitos u ofensas contra las personas	Contempla las agresiones, con o sin armas generando o no lesiones; las amenazas, de todo tipo contra las víctimas; y acciones que no necesariamente constituyen un delito penal, como el acoso sexual, que incluye cualquier actitud indeseada y lasciva contra las víctimas; y la coerción, para lograr una donación o limosna en la vía pública.
Delitos contra la propiedad	
Robo y hurto	Incluye el robo con violencia contra las personas, en la cual la definición empleada por la encuesta de victimización se refiere a los eventos en los que algo le ha sido sustraído personalmente al entrevistado por medio de la fuerza, la violencia o la amenaza; los intentos de robo con violencia; el hurto, que supone toda sustracción de bienes personales en los que no se ha hecho uso de la fuerza o no se ha amenazado emplear violencia.
Delitos contra el vehículo	Comprende los intentos de robo de pertenencias y vehículo (autos, camionetas, colectivos, camiones, motos, etc.) - cometidos o no- y vandalizaciones producidas intencionalmente contra el o los vehículos relacionados directamente al hogar del entrevistado.
Delitos contra la vivienda o el comercio	Contempla los intentos de robo, hurtos y vandalizaciones producidas intencionalmente contra la vivienda principal del entrevistado, así como también contra viviendas secundarias o lugares de trabajo propios. La definición presentada incluye asimismo la vandalización, el ingreso o intento de ingreso con fines delictivos de un individuo sin el permiso de los miembros del hogar a la casa, departamento, comercio u oficina ya sea con o sin violentar o amenazar a alguna persona.



Delitos económicos	Se incluye en este grupo la recepción de valores apócrifos o insustanciales, como billetes falsos o cheques sin fondo. Adicionalmente, se indaga acerca de engaños de naturaleza económica y clonación de tarjetas (duplicación de tarjetas de crédito o débito para realizar transacciones sin el conocimiento y consentimiento de los titulares).
Delitos contra la libertad y patrimonio	Comprende a aquellos delitos que afectan a las libertades fundamentales de una persona, o a miembros de su hogar. En particular aquellos secuestros e intentos de secuestros que atacan el patrimonio y la libertad individual de las personas. Adicionalmente se abordan los secuestros virtuales, que si bien, no configuran una privación ilegítima de la libertad real, son una modalidad de estafa.
Delitos informáticos	Delitos de naturaleza informática, los cuales son perpetrados a través del uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación.
Violencia institucional y corrupción	Se relevaron delitos relacionados al maltrato físico, hostigamiento y/o abuso de autoridad y al soborno o pedido de coima por parte de agentes y funcionarios del Estado.
Violencia de Género	Se consideran todas las manifestaciones de violencia que se ejercen contra las mujeres, mujer trans y travestis, sea en el ámbito privado y/o en el público, a partir de cualquier acción o conducta basada en su género.
Violencia Intrafamiliar	Se entiende como toda acción u omisión cometida por algún miembro de la familia en relación de poder (que exceda o no sea considerado violencia de género o contra la mujer), sin importar el espacio físico donde ocurra y entendiendo esos vínculos en un sentido amplio, es decir personas consideradas en el grupo de pertenencia, aunque no necesariamente con parentesco consanguíneo.



Consideraciones:

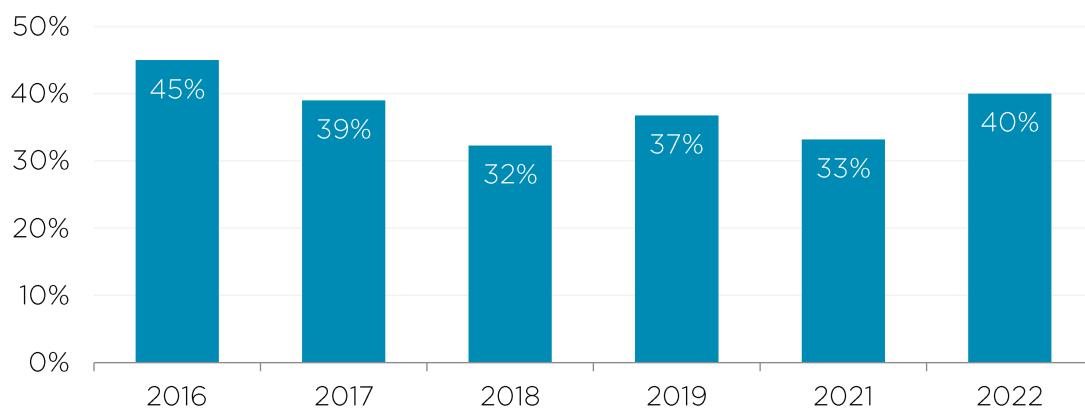
- En relación con los porcentajes correspondientes a los resultados, estos pueden no sumar 100% por cuestiones de redondeo o superposición de categorías.
- Para el análisis de las variables sociodemográficas de algunas preguntas se consideran las categorías más representativas.
- Para la pregunta “¿Por qué razón no realizó la denuncia?” en la edición 2021 se incorporaron las opciones “No tiene sentido” y “No tuvo tiempo”.
- Respecto a la pregunta “¿Cómo hizo la denuncia?”, se agregaron las opciones de respuesta: “Fue a una cabina de denuncia” y “Formulario web de denuncia (MPF/Policía)”
- Se incorporó al capítulo de Delitos u Ofensas contra las personas, el apartado específico de Violencia de Género e Intrafamiliar (edición 2022).



6.3 TASA DE VICTIMIZACIÓN TOTAL⁵⁰

El siguiente gráfico muestra la tasa de victimización registrada en la Ciudad de Buenos Aires en las últimas cinco ediciones de la encuesta realizada e incluye el total de delitos u ofensas relevadas.

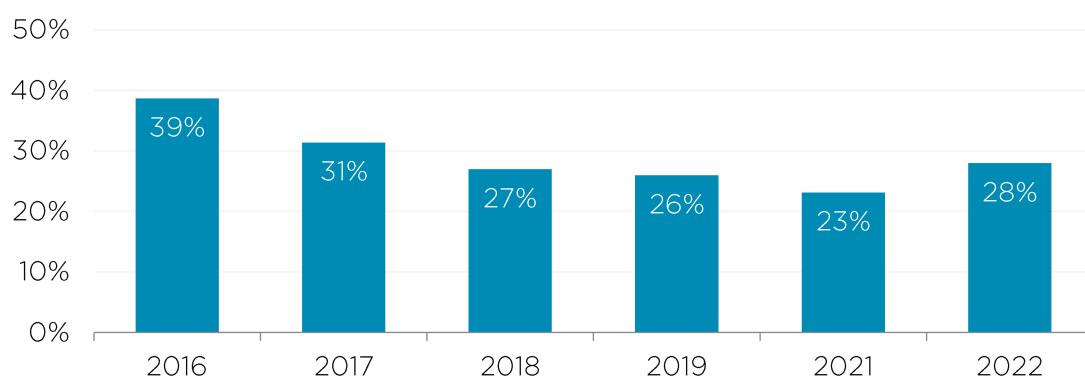
Tal como se observa, el índice de victimización muestra una tendencia a la baja entre 2016 y 2021; mientras que para el relevamiento del período 2022 se observa un incremento de esta tasa, pasando de un 33% registrado para 2021, a un 40%.



6.3.1 Tasa de victimización sin delitos económicos ni informáticos

Este gráfico presenta la tasa de victimización del total de la Ciudad excluyendo el grupo de delitos económicos e informáticos para el cálculo.

Estos datos permiten conocer el índice de victimización de aquellos delitos u ofensas que son pasibles de ser prevenidos por la actividad policial uniformada en la vía pública. En consonancia con el gráfico anterior, se registró una marcada tendencia a la baja hasta el año 2021, consignando un incremento para el período 2022 (de 23% a 28%).



⁵⁰ Tasa de victimización calculada sobre el total de personas que han sido víctimas de al menos UN delito.



6.3.2 Cantidad de delitos u ofensas sufridos por una persona

La tabla presenta la distribución por cantidad de delitos u ofensas sufridos por cada una de las personas encuestadas.

La mayor proporción de los encuestados no fue víctima de ningún delito u ofensa. Los que sí fueron victimizados por delito u ofensa, la mayoría recibió sólo una agresión en el año relevado. Esta tendencia se profundiza desde 2016 a 2022.

	2016	2017	2018	2019	2021	2022
No fueron víctimas de ningún delito/ofensa	55,0%	61,0%	67,7%	63,2%	66,8%	59,9%
Fueron víctimas de UN delito/ofensa	31,5%	25,1%	21,8%	26,2%	22,4%	26,0%
Fueron víctimas de DOS delitos/ofensas	9,3%	9,3%	7,1%	7,6%	7,4%	9,5%
Fueron víctimas de TRES o MÁS delitos/ofensas	4,2%	4,6%	3,4%	3,0%	3,4%	4,6%



6.3.3 Denuncia a la Policía por el delito u ofensa sufrido

A fin de conocer el nivel de subregistro de la fuente policial y del Ministerio Público Fiscal, se consultó a las personas que fueron víctimas de un delito u ofensa si realizaron la denuncia.

En ese sentido, se observa en los 4 años relevados que el Robo de vehículos es la modalidad más denunciada, alcanzando el 94% en el año 2022. Asimismo, la otra modalidad que presenta el segundo nivel de denuncia más alto es el Robo de autopartes con el 40%. Mientras que las registradas por Robo contra el hogar, se redujeron considerablemente, pasando de un promedio del 62% en los últimos cuatro años, a 36% en este último período registrado, entendiendo que las mismas se refieren a sustracciones de metales en los frentes de las viviendas (picaportes, porteros eléctricos, etc.) por lo cual la víctima no considera útil o relevante realizar la denuncia.

Contrariamente, los delitos y ofensas con menor nivel de denuncia son: pedido de coima (para este último período no se registraron personas que hayan manifestado que denunciaron), ofensa sexual, presiones e intento de robo, no alcanzando ninguno de éstos el 10% de víctimas que hayan denunciado.



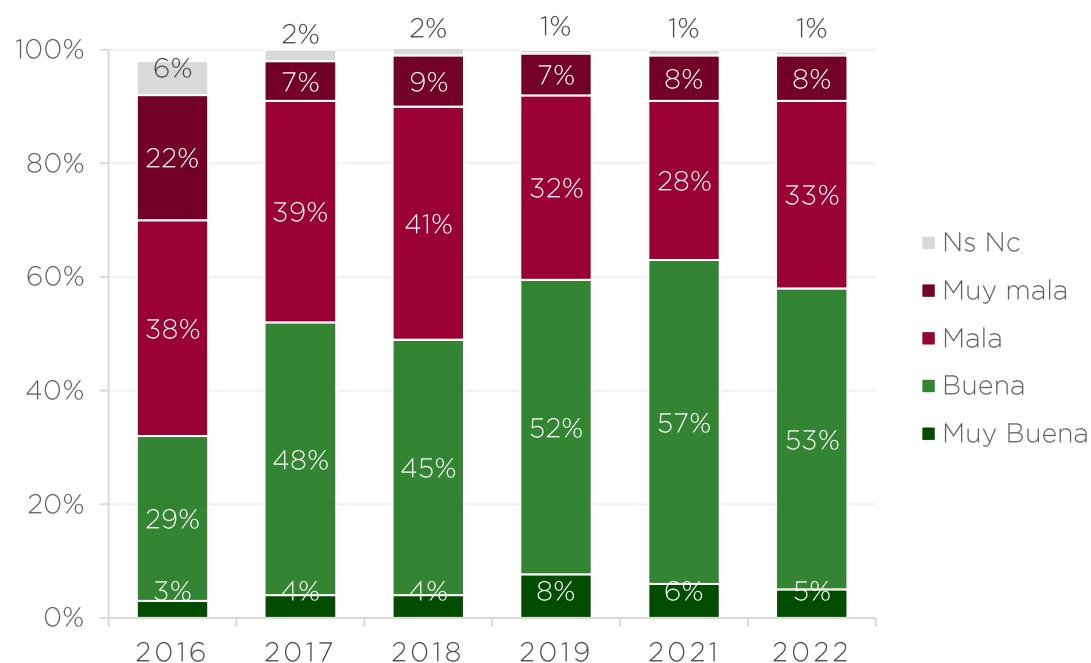
			2017	2018	2019	2021	2022
Robo y Hurto	Robo	33%	32 %	29 %	36 %	36 %	34%
	Intento de robo	15%	6%	9%	8%	8%	
	Hurto	9%	13%	27 %	20 %	17%	
Delitos contra los vehículos	Robo	88%	89 %	89 %	91%	94%	
	Intento de robo	27%	18%	18%	20 %	22%	
	Robo de partes	34%	34 %	36 %	36 %	40%	
	Vandalismo	11%	14%	13%	11%	13%	
Delitos contra el hogar	Robo	61%	62 %	64 %	61%	36%	
	Intento de robo	56%	35 %	41%	38 %	36%	
	Vandalismo	17%	14%	13%	21%	15%	
Delitos u ofensas contra las personas	Ofensa sexual	0%	6%	6%	3%	3%	
	Lesiones	29%	44 %	52 %	44 %	29%	
	Amenazas	22%	47 %	34 %	27 %	28%	
	Presiones	4%	9%	5%	6%	7%	
Violencia institucional y corrupción	Violencia institucional	6%	4%	12%	11%	8%	
	Soborno o Pedido de coima	4%	3%	0%	3%	0%	



6.4 Percepción de seguridad

- Pregunta 6.4.1. ¿Cómo evalúa Ud. la situación general de la Ciudad de Buenos Aires, diría que es muy buena, buena, mala o muy mala?

El siguiente gráfico presenta los resultados de cómo los ciudadanos perciben la situación general de la Ciudad. Tal como se observa, la evaluación ha ido mejorando a través de los años, para el 2016 el 32% de los encuestados consideran la situación de la Ciudad entre “Buena” y “Muy buena”. Sin embargo, para 2019 el 60% de los ciudadanos consultados perciben a la Ciudad de manera positiva, y esta percepción se mantiene dentro del rango de ascenso, arrojando un 63% en 2021 y, con una leve variación, 58% en 2022.



A continuación, se presenta el interrogante sobre cómo evalúa la situación general de la Ciudad según tres variables sociodemográficas: sexo, grupo etario y nivel de educación.

Para este fin, se descartó la variable “Ns Nc” ya que no resulta representativa. El 55% de los varones y el 51% de las mujeres consideran que la situación de la Ciudad en general es “Buena”. De igual forma, son los jóvenes de 18 a 29 años quienes mayormente optan por esta opción (55%).



- Tabla 6.4.1. Evaluación de la situación general de la Ciudad de Buenos Aires. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

Evaluación de la situación general de la Ciudad de Buenos Aires

		Muy buena	Buena	Mala	Muy Mala
Sexo	Masculino	6%	55%	33%	6%
	Femenino	4%	51%	24%	10%
Edad	18 a 29 años	4%	55%	33%	6%
	30 a 49 años	6%	53%	32%	8%
	Más de 50 años	5%	51%	35%	9%
Educación	Primario	5%	45%	35%	14%
	Secundario	4%	50%	35%	10%
	Terciario/Universitario	5%	56%	32%	6%

Más del 50% de las personas encuestadas consideran que la situación general de la Ciudad es “Buena”, distribuidos con el 55% para los varones y el 51% para las mujeres.

En sentido similar, se observa que la misma variable es pareja en todos los rangos etarios para todos los niveles educativos.

- Tabla 6.4.2. Evaluación de la situación general de la Ciudad de Buenos Aires. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

Evaluación de la situación general de la Ciudad de Buenos Aires

Comuna	Muy buena	Buena	Mala	Muy mala	Ns/Nc
Comuna 1	6%	58%	30%	7%	0%
Comuna 2	3%	58%	32%	5%	1%
Comuna 3	3%	46%	36%	12%	2%
Comuna 4	5%	55%	29%	10%	1%
Comuna 5	3%	45%	45%	7%	1%
Comuna 6	3%	39%	43%	14%	0%
Comuna 7	4%	53%	35%	8%	1%
Comuna 8	6%	50%	31%	13%	0%
Comuna 9	6%	51%	33%	10%	1%
Comuna 10	2%	48%	38%	12%	0%
Comuna 11	8%	49%	34%	8%	1%
Comuna 12	6%	68%	20%	3%	2%
Comuna 13	6%	57%	32%	4%	1%
Comuna 14	5%	55%	31%	7%	8%
Comuna 15	6%	52%	34%	8%	1%

En cuanto al lugar de residencia de los encuestados, más del 50% de los residentes de todas las comunas evalúan la situación de la Ciudad entre “Muy buena” y “Buena”. Sólo los residentes de las comunas 3, 5 y 6 no alcanzan este valor; superando en todos los casos el 40% entre ambas variables.

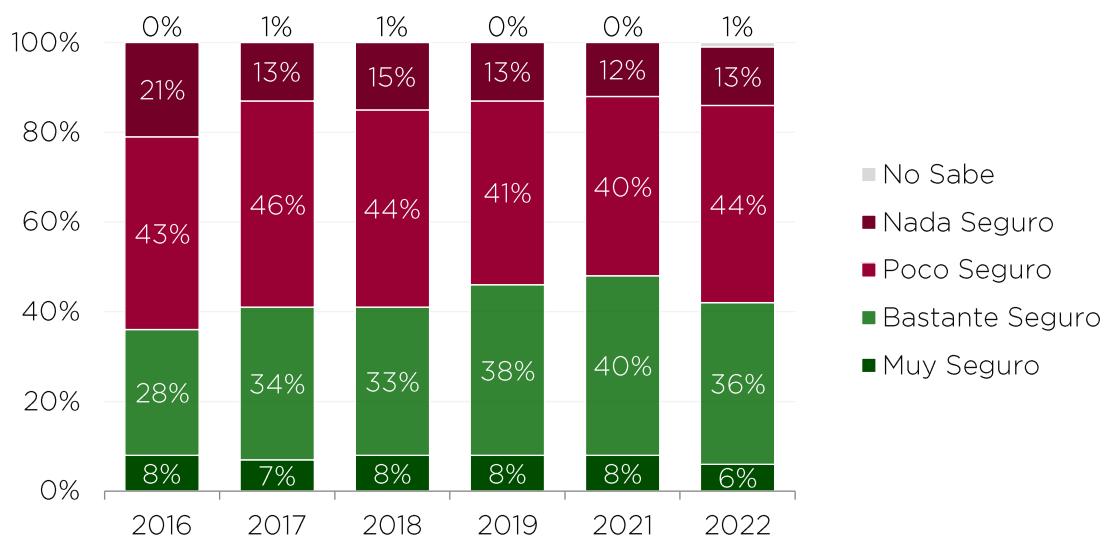


■ Pregunta 6.4.2. ¿Cuán seguro se siente viviendo en la Ciudad de Buenos Aires?

En relación con la percepción de seguridad en la Ciudad de Buenos Aires, se observa una evolución hacia una mayor sensación de seguridad a través de los años.

Para el año 2016 el 36% de los entrevistados se sentían entre “Muy Seguro” y “Bastante Seguro”, y para el año 2021 esa proporción se elevó al 48%.

En lo respecta al último relevamiento correspondiente al año 2022, el porcentaje que comprende ambas categorías mencionadas registra un valor de 42%.



■ Tabla 6.4.3. Percepción de seguridad. Distribución por sexo, edad y educación de los encuestados. Año 2022.

		Percepción de seguridad		
		Muy/Bastante seguro	Poco/Nada seguro	Ns/Nc
Sexo	Masculino	48%	52%	1%
	Femenino	38%	62%	1%
Edad	18 a 29 años	44%	56%	1%
	30 a 49 años	43%	56%	0%
	Más de 50 años	40%	59%	1%
Educación	Primario	37%	63%	0%
	Secundario	39%	60%	1%
	Terciario/Universitario	45%	54%	1%



Respecto a la percepción de seguridad en la Ciudad de Buenos Aires en su distribución por sexo, se observa que los hombres son quienes se sienten más seguros⁵¹.

El 48% de los varones se siente entre “Muy seguro” y “Bastante Seguro”; en el caso de las mujeres el 38% dijeron sentirse de este modo.

En cuanto a los grupos etarios no se observan diferencias significativas entre éstos, manteniéndose proporciones similares entre todos los grupos. Al analizar este interrogante teniendo en cuenta el alcance de estudios, se observa que aquellos encuestados que tienen estudios terciarios/universitarios presentan valores más altos para las categorías “Muy seguro” y “Bastante seguro”, alcanzando un total de 45%.

- Tabla 6.4.4. Percepción de seguridad. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

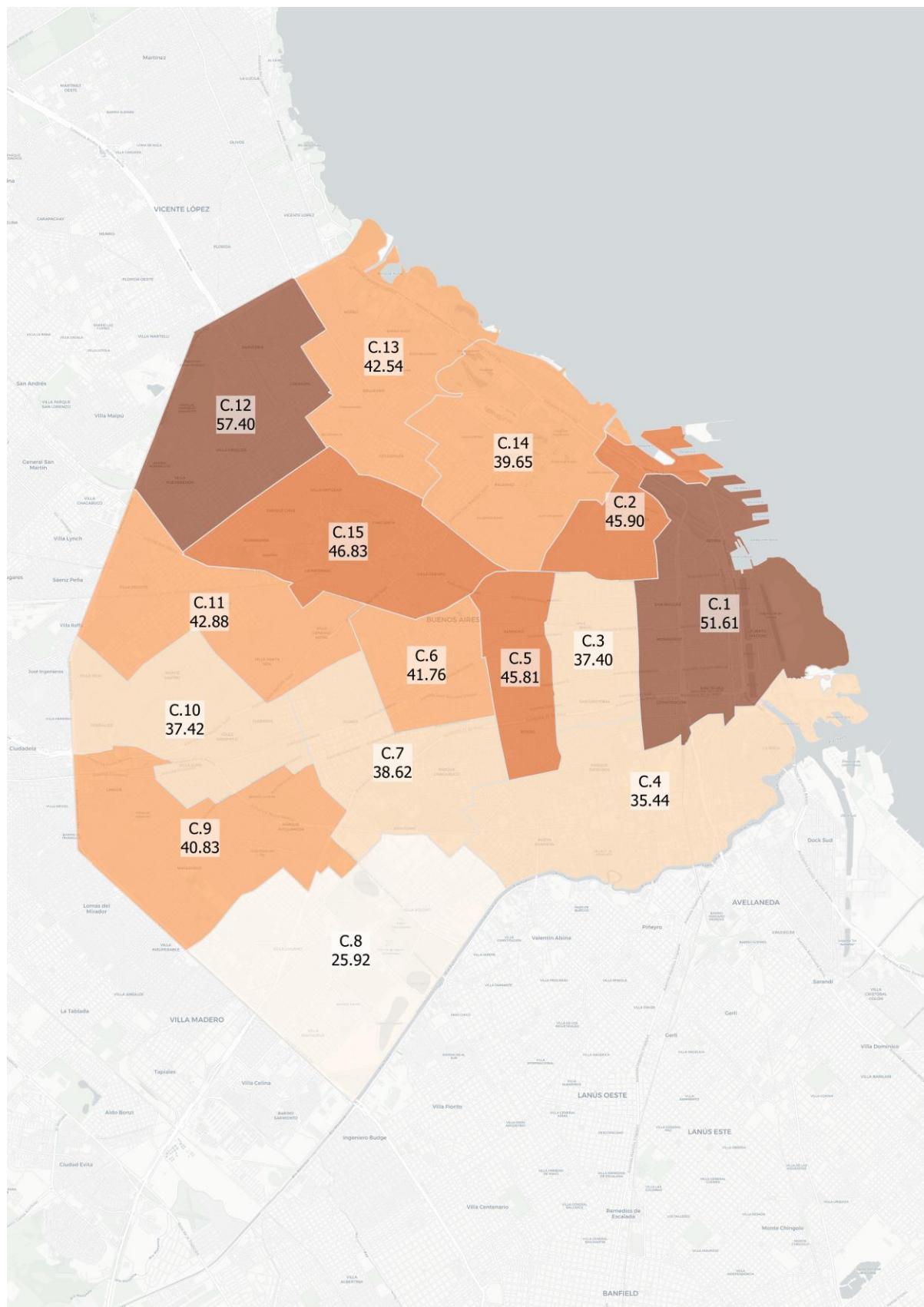
Comuna	Percepción de seguridad				
	Muy seguro	Bastante seguro	Poco seguro	Nada seguro	Ns/Nc
Comuna 1	8%	44%	36%	12%	0%
Comuna 2	8%	38%	42%	11%	1%
Comuna 3	6%	32%	47%	14%	1%
Comuna 4	5%	31%	47%	17%	0%
Comuna 5	5%	41%	42%	11%	1%
Comuna 6	8%	34%	44%	14%	0%
Comuna 7	5%	34%	48%	12%	1%
Comuna 8	5%	21%	51%	23%	0%
Comuna 9	6%	35%	45%	14%	0%
Comuna 10	5%	32%	49%	14%	0%
Comuna 11	6%	37%	42%	14%	1%
Comuna 12	8%	49%	37%	6%	0%
Comuna 13	6%	37%	47%	9%	1%
Comuna 14	4%	36%	47%	13%	0%
Comuna 15	4%	43%	38%	14%	1%

Como puede observarse en el siguiente cuadro, son los residentes de las comunas 12 y 1 las que presentan los porcentajes más elevados sobre las percepciones “Muy seguro” más “Bastante seguro” (57% y 52%, respectivamente).

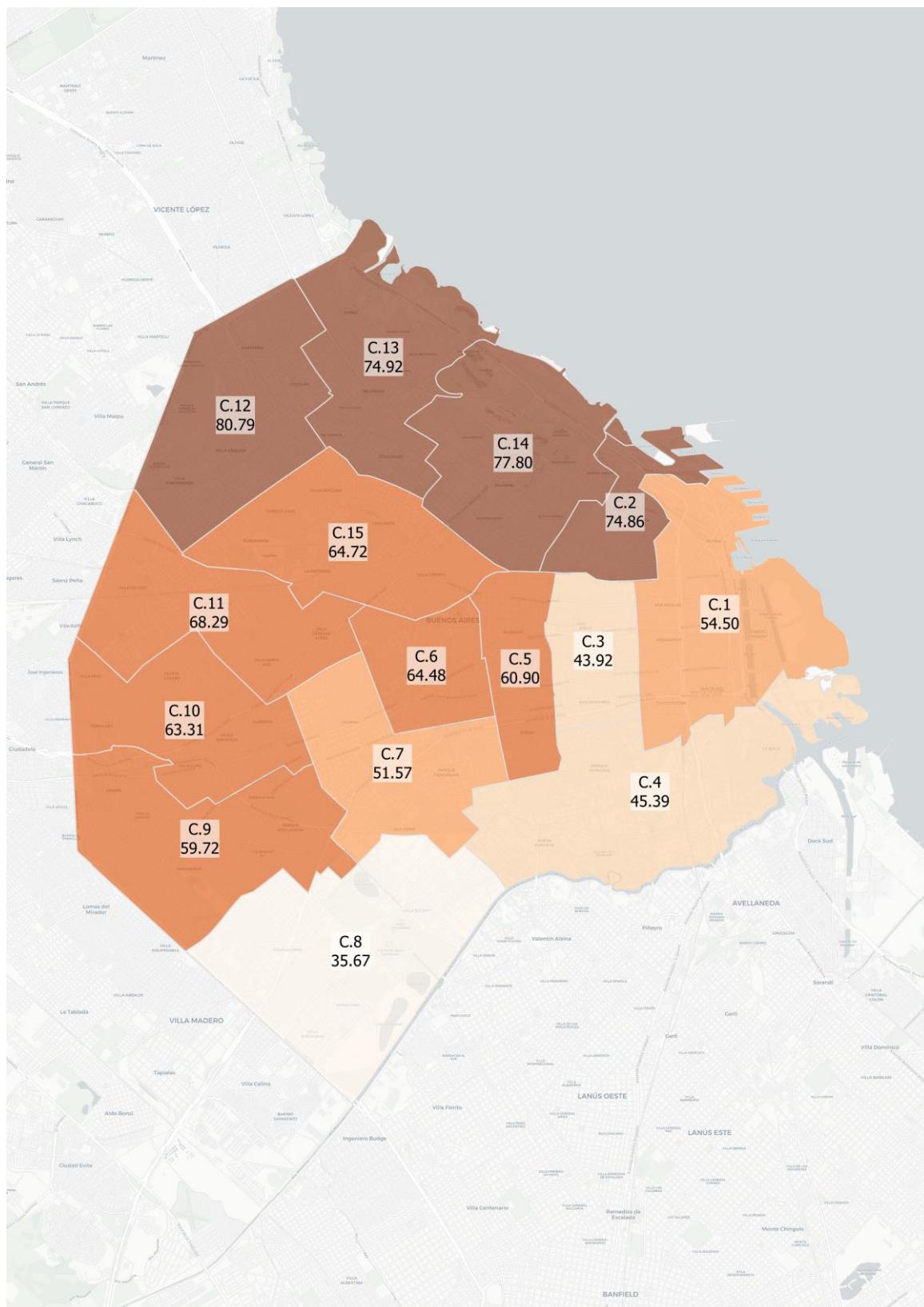
Mientras que son las comunas 8 (74%), 4 (64%) y 10 (63%), las que más notablemente se perciben como “Poco seguro” más “Nada seguro”.

⁵¹ Las categorías “Muy y Bastante seguro” y “Poco y Nada seguro” se presentaron como categorías integradas, ya que en ambos casos una de las variables no es estadísticamente representativa.

- Mapa 6.4.1. Distribución territorial de la percepción de seguridad a nivel Ciudad de acuerdo con las categorías “Muy seguro” y “Bastante seguro”.



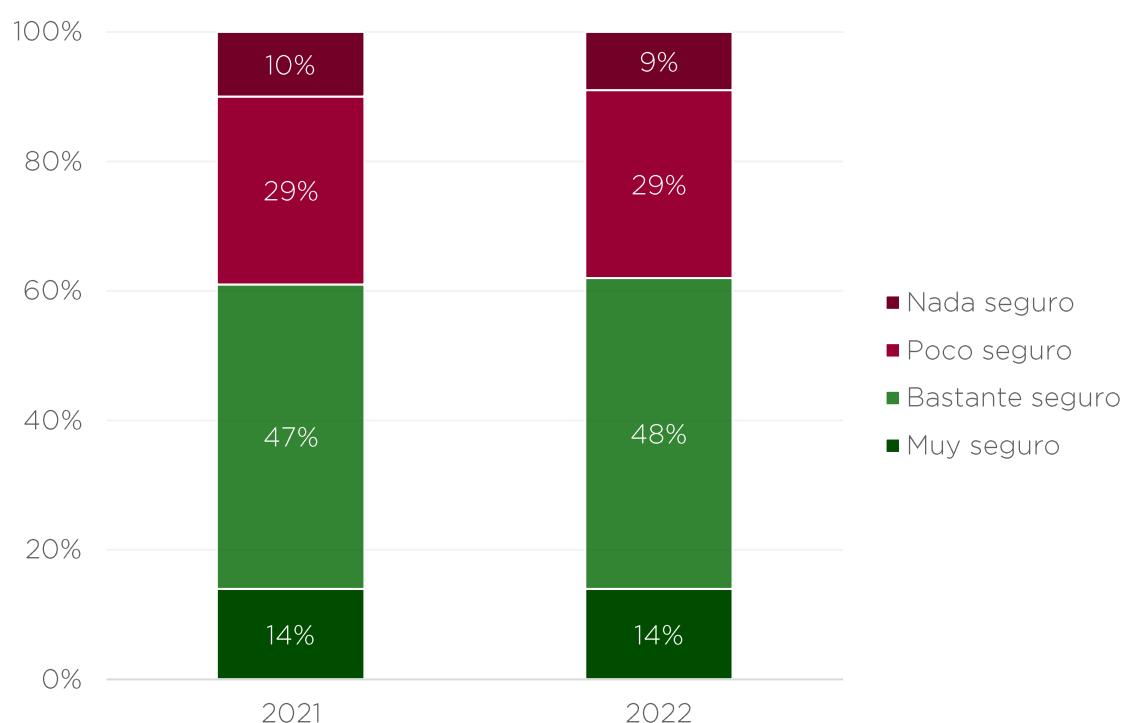
- Mapa 6.4.2. Distribución territorial de la percepción de seguridad en el Barrio de acuerdo con dos categorías “Muy seguro” y “Bastante seguro”.



De igual forma que para la percepción de seguridad a nivel Ciudad, los residentes de las comunas 12, 14, 13, 2, 11 y 6 son los que perciben mayor sensación de seguridad en su barrio. Al comparar este resultado con los presentados en la pregunta anterior, se observa que para todas las comunas el porcentaje de ciudadanos que se siente “Muy seguro” y “Bastante seguro” en su barrio es superior que la percepción a nivel Ciudad.

- Pregunta 6.4.3. ¿Cuán seguro se siente viviendo en su barrio?

Acerca de este interrogante -incluido desde 2021- sobre cuán seguro se siente viviendo en su barrio, tal como se desprende del siguiente gráfico el 62% de los encuestados se siente entre “Bastante seguro” y “Muy seguro” en su barrio; representando este valor un 1% más que el año anterior.

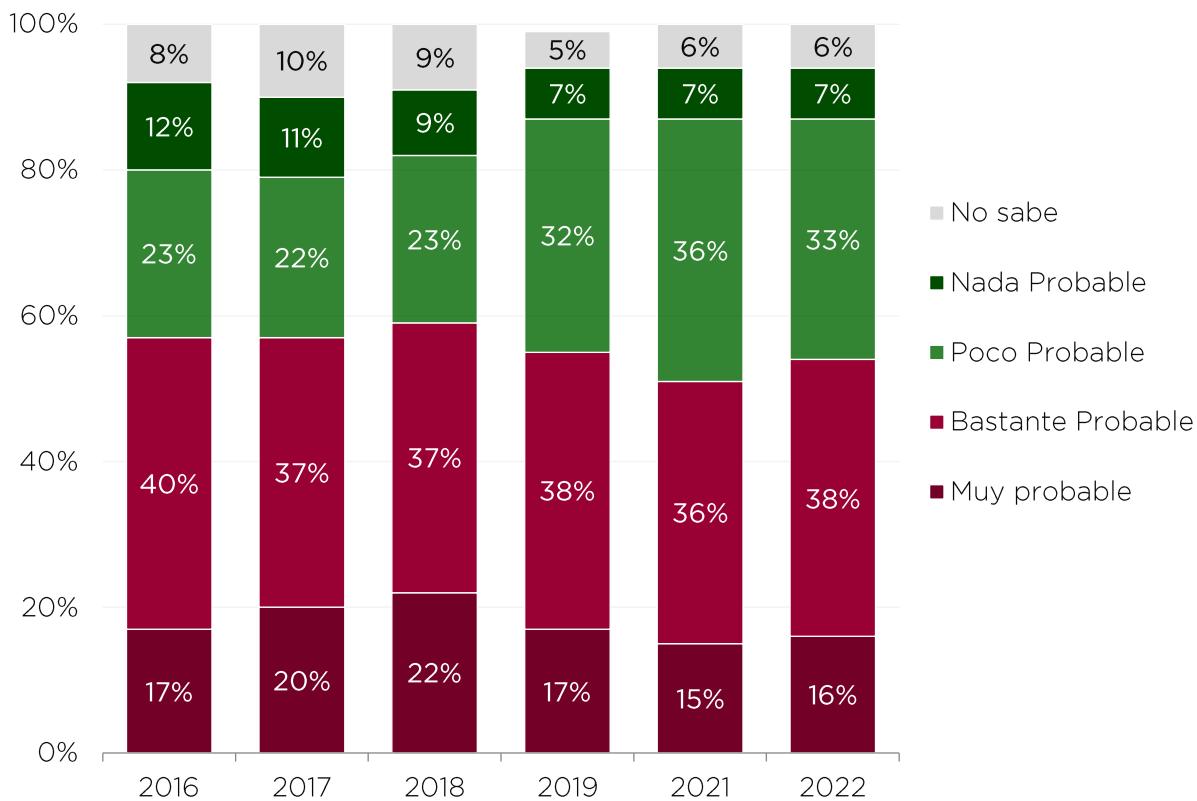


- Pregunta 6.4.4. ¿Cuán probable diría que es que usted sea víctima de un delito en los próximos doce meses?

Con relación a las perspectivas de seguridad futura, el porcentaje de ciudadanos que siente que es “Muy Probable” y “Bastante Probable” de ser víctima de un delito en los próximos meses ha aumentado en relación con último período registrado (51% en 2021) dando un porcentaje del 54%.

Asimismo, el porcentaje de los entrevistados que manifestó como “Poco Probable” o “Nada Probable” ser víctima de un delito en los próximos 12 meses, pasó de 35% en el año 2016, a 39% en el año 2019, a 43% en 2021, y manteniendo esta tendencia en 2022, con un 40%.





Respecto a las perspectivas de seguridad en la Ciudad de Buenos Aires de acuerdo con su distribución por sexo, para el período 2022 se observa que los hombres son quienes se sienten más seguros con 43% de los entrevistados que declara “Poco Probable” más “Nada Probable” ser víctima de un delito en los próximos 12 meses. Por el contrario, el 37% de las mujeres manifestó, para estas mismas categorías, no creer ser futura víctima de un delito en el mismo período de tiempo.

- Tabla 6.4.5. Perspectiva de seguridad. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

Probabilidad de ser víctima de un delito en los próximos 12 meses

		Muy probable	Bastante probable	Poco probable	Nada probable	Ns / Nc
Sexo	Masculino	15%	36%	35%	8%	5%
	Femenino	17%	39%	31%	6%	7%
Edad	18 a 29 años	14%	39%	34%	7%	6%
	30 a 49 años	18%	37%	33%	8%	4%
	Más de 50 años	15%	38%	32%	8%	7%
Educación	Primario	17%	38%	30%	11%	4%
	Secundario	18%	40%	29%	8%	5%
	Terciario/Universitario	14%	36%	36%	7%	7%



Según los diferentes grupos etarios, son los ciudadanos de entre 30 y 49 años quienes presentan una mayor proporción de encuestados que consideran entre “Muy” y “Bastante probable” ser víctimas de un delito (55%). Igualmente, las personas encuestadas que poseen un nivel de educación secundario expresan sentir mayor probabilidad de ser víctimas (58%).

- Tabla 6.4.6. Perspectiva de seguridad. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

Probabilidad de ser víctima de un delito en los próximos 12 meses

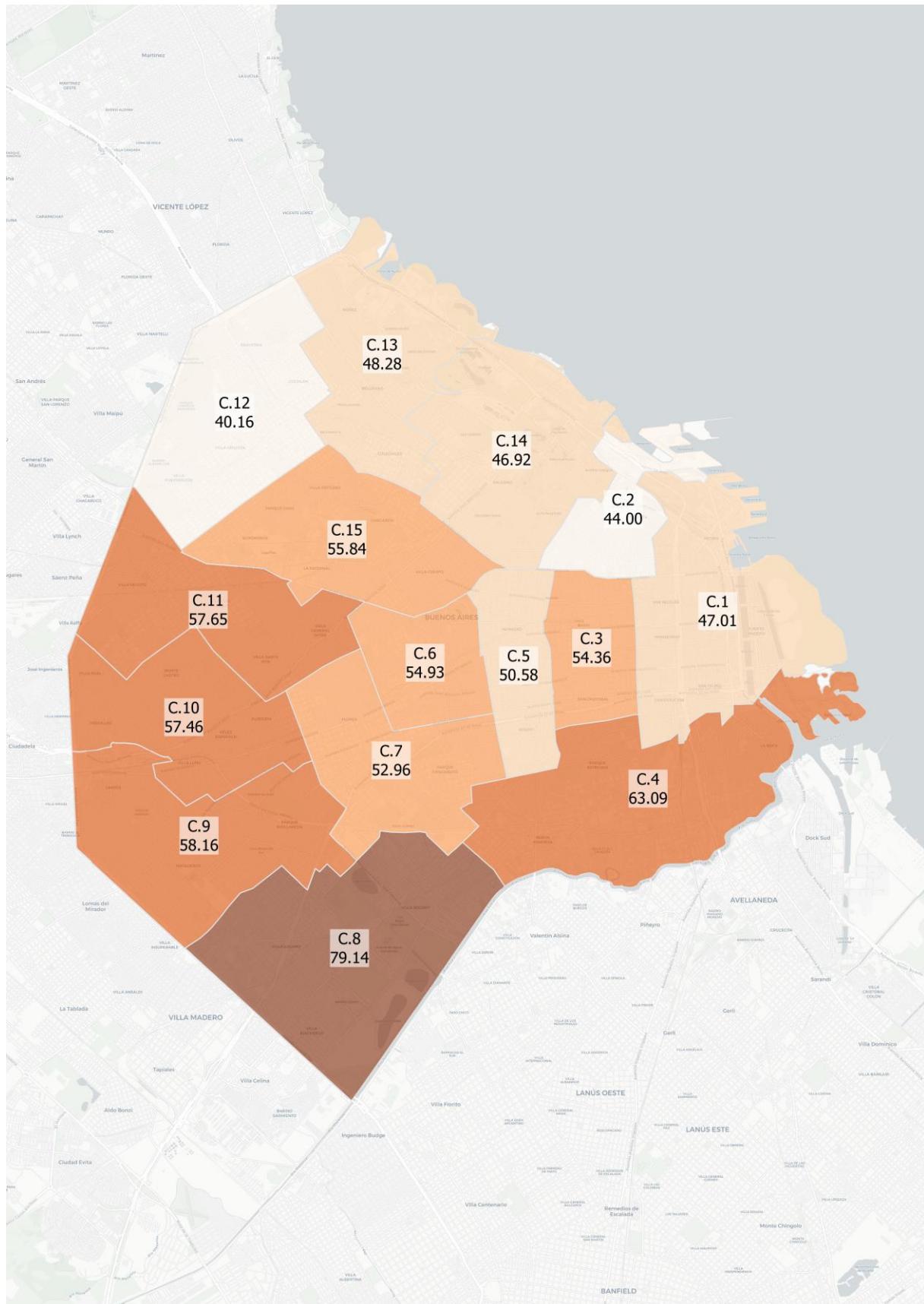
Comuna	Muy probable	Bastante probable	Poco probable	Nada probable	Ns/Nc
Comuna 1	19%	28%	37%	11%	5%
Comuna 2	10%	34%	34%	10%	12%
Comuna 3	17%	37%	33%	7%	5%
Comuna 4	28%	35%	25%	8%	4%
Comuna 5	17%	33%	37%	9%	3%
Comuna 6	16%	38%	39%	4%	2%
Comuna 7	22%	31%	30%	8%	8%
Comuna 8	37%	42%	16%	4%	1%
Comuna 9	15%	43%	29%	7%	6%
Comuna 10	13%	44%	33%	6%	4%
Comuna 11	11%	47%	32%	6%	4%
Comuna 12	8%	32%	36%	10%	14%
Comuna 13	6%	42%	37%	7%	7%
Comuna 14	9%	38%	40%	4%	9%
Comuna 15	12%	44%	30%	10%	5%

En relación con el temor de ser víctima de un delito, los residentes de la Comuna 8 (79%), 4 (63%) y 9 (59%) son los que presentan valores más elevados respecto de este interrogante, en tanto sumatoria de las variables “Muy probable” y “Bastante probable”.

Mientras que son las Comunas 1 (48%), 5 y 12 (46%) las que manifiestan esta posibilidad como “Poco probable” y “Nada probable”.



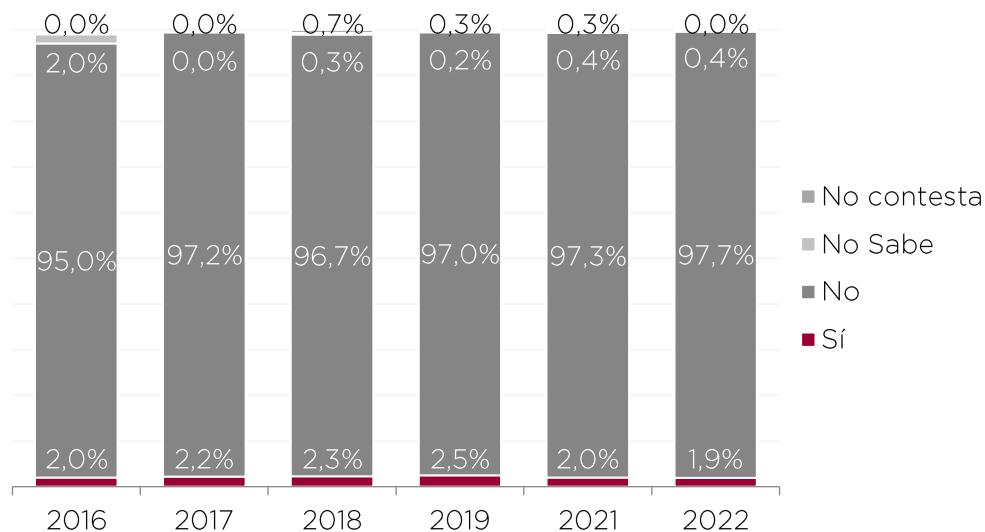
- Mapa 6.4.3. Distribución territorial de la perspectiva negativa de seguridad, de acuerdo con la perspectiva de ser víctima de delito en el año siguiente (“Muy Probable” y “Bastante Probable”).



6.4.1 Percepción de riesgo

- Pregunta 6.4.1.1. ¿Usted o alguien más en su hogar tiene un arma de fuego: revólver, escopeta o rifle?

Con relación al porcentaje de población que menciona tener un arma de fuego en su hogar, a lo largo de los cinco años se observa que la gran mayoría manifiesta “No poseer un arma de fuego en su hogar”, con un promedio del 96,78% para el período 2016 a 2022.



- Tabla 6.4.1.1. Tenencia de armas. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

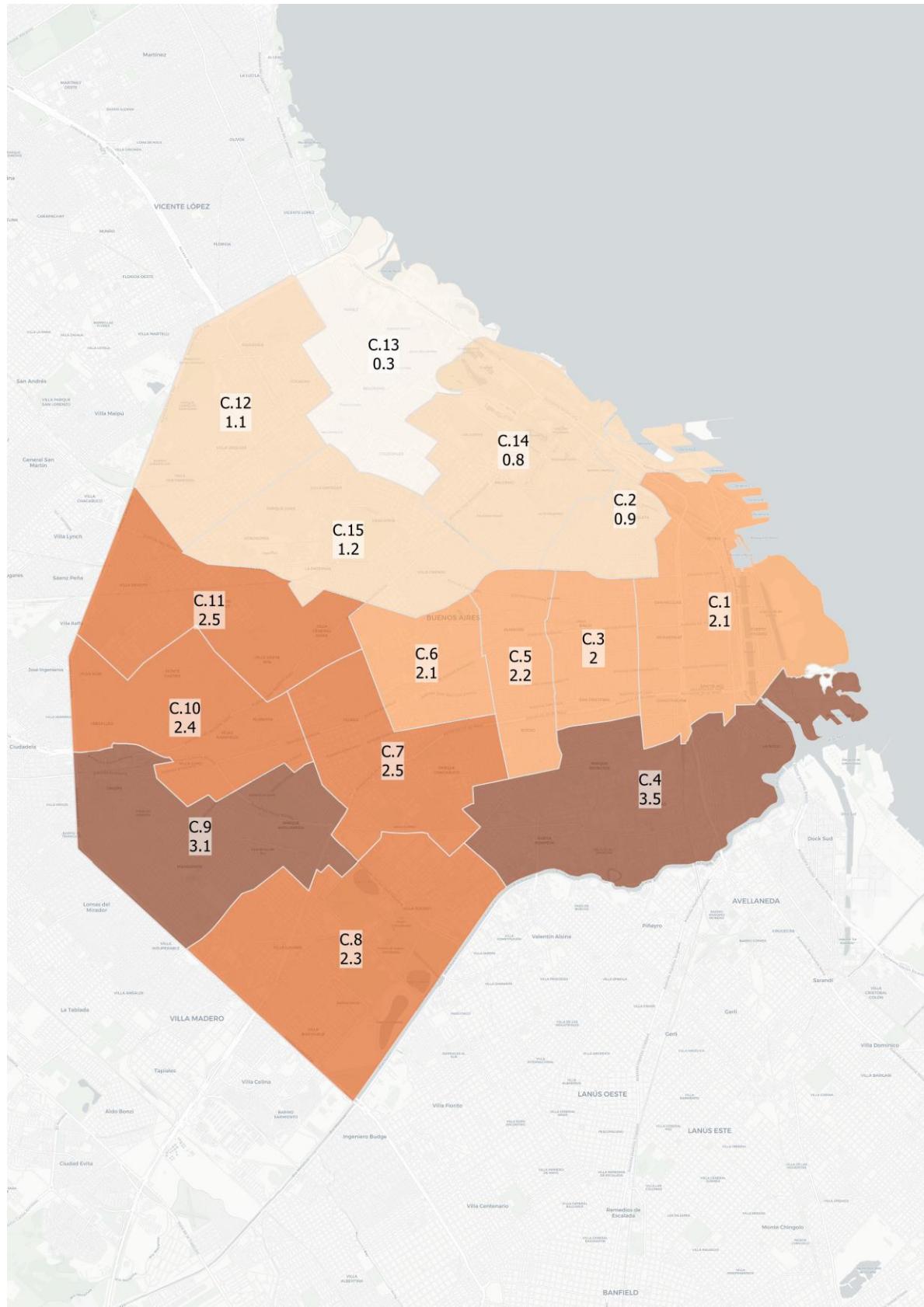
		Tenencia de armas		
		Sí	No	Ns/Nc
Sexo	Masculino	3,0%	96,4%	0,6%
	Femenino	1,0%	98,7%	0,03%
Edad	18 a 29 años	1,3%	98,2%	0,5%
	30 a 49 años	2,2%	97,3%	0,4%
	Más de 50 años	1,9%	97,7%	0,4%
Educación	Primario	2,7%	97,1%	0,2%
	Secundario	2,0%	97,8%	0,2%
	Terciario/Universitario	1,7%	97,7%	0,6%

En lo que respecta a la tenencia de armas, las personas que han afirmado tenerlas en su hogar para el año 2022 alcanzan el 4,0% en toda la Ciudad y sobre ese total se observa que mayormente son los varones quienes poseen arma de fuego (3,0%), las personas entre 30 y 49 años (2,2%), a la vez que quienes poseen estudios Primarios (2,7%).



- Mapa 6.4.1.1. Distribución territorial según la comuna de residencia de las personas encuestadas que afirmaron tener un arma de fuego.

En cuanto a la distribución por comuna de los encuestados que refirieron tener un arma de fuego, son los residentes de la comuna 4 quienes presentan un porcentaje más elevado (3,5%) seguida por la comuna 9 con un 3%.



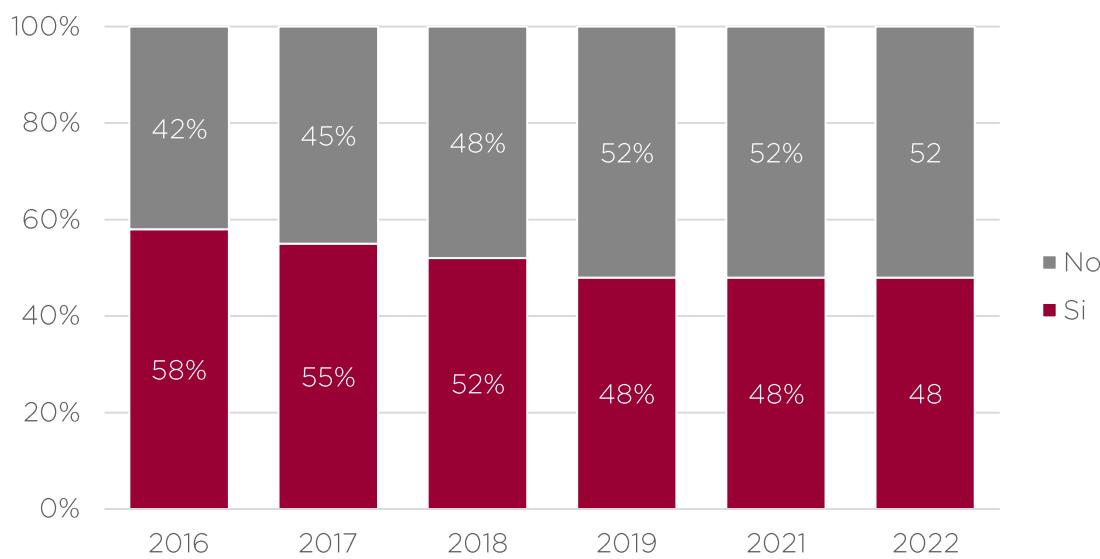
- Pregunta 6.4.1.2. ¿Por qué razón tiene un arma de fuego?

Al analizar las razones por las cuales los ciudadanos refieren tener un arma de fuego, se destaca que el 37% pertenecen a fuerzas armadas o de seguridad y el 37% considera que es una forma de prevención/protección contra la posibilidad de ser víctima de un delito.

Motivos de tenencia arma de fuego	2022
Pertenece a fuerzas armadas o de seguridad	33%
Prevención/protección contra la delincuencia	24%
Deporte	12%
Siempre hubo en su familia/casa	8%
Ns/Nc	5%
Cacería	10%
Colección	7%
Otros	1%

- Pregunta 6.4.1.3. En los últimos 5 años, ¿ha modificado sus hábitos por miedo a ser víctima de algún delito?

En relación con la modificación de hábitos por sentir temor a ser víctima de un delito se observa que ha ido disminuyendo el porcentaje de la percepción de encuestados que cambian sus rutinas por este temor, siendo el 58% en 2016, un 48% para 2019, un 47,7% para 2021 y un 48% para 2022.



Estos resultados están en línea con los presentados sobre cuán seguro se siente viviendo en la Ciudad de Buenos Aires y acerca del temor de ser víctima de un delito; que se traduce en una mejoría de los indicadores subjetivos y en consecuencia un aumento de la percepción de seguridad a través de los años.



- Tabla 6.4.1.2. Modificación de hábitos en los últimos 5 años. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

	Modificó sus hábitos	
Sexo	Masculino	37%
	Femenino	56%
Edad	18 a 29 años	43%
	30 a 49 años	46%
Educación	Más de 50 años	52%
	Primario	40%
	Secundario	48%
	Terciario/Universitario	48%

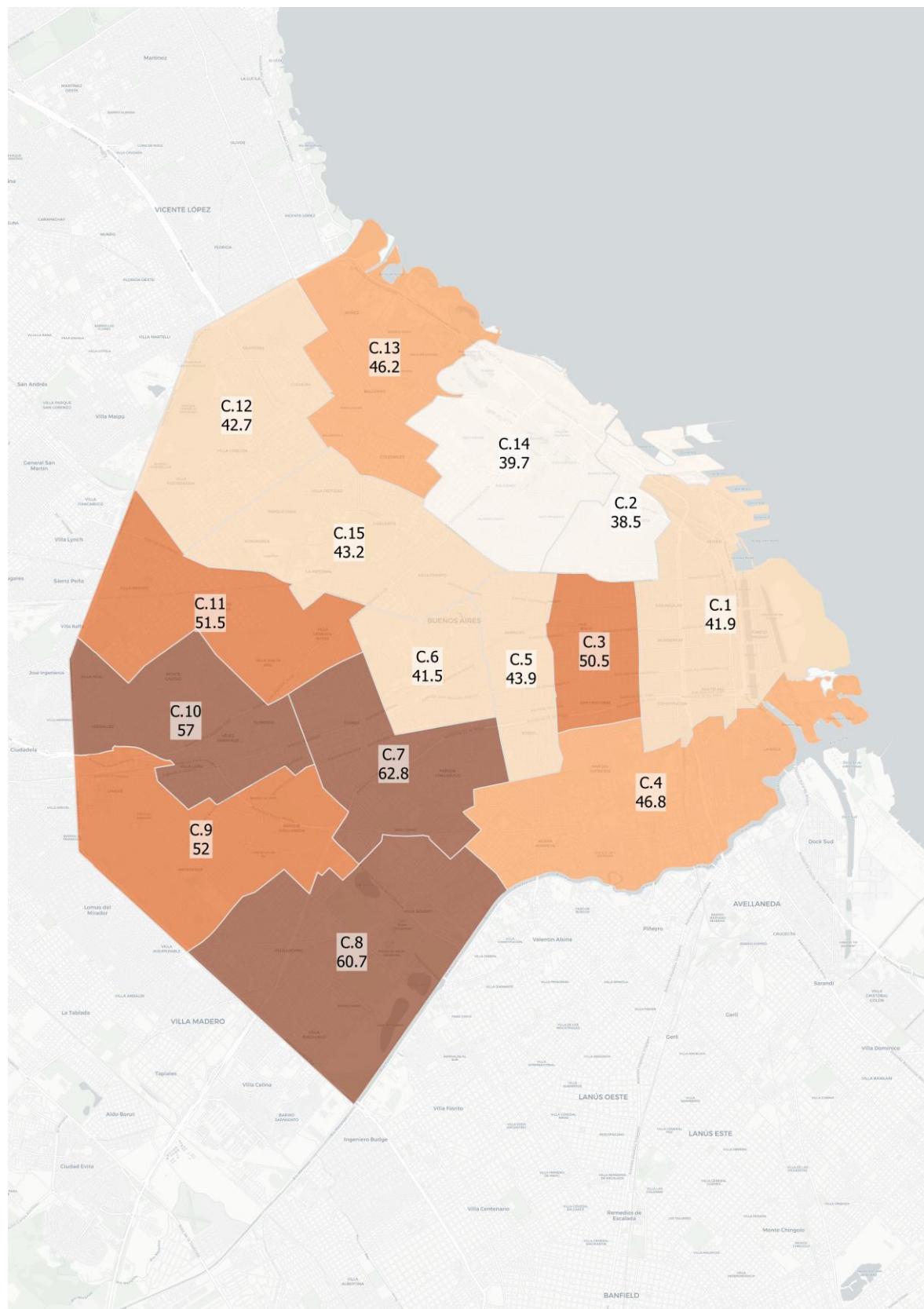
Según el análisis de las variables sociodemográficas, mayormente son las mujeres quienes respondieron haber modificado sus hábitos por temor a ser víctimas de un delito (56%), En cambio, el 37% de los varones modificó sus conductas por este temor.

En relación con las variables de grupos etarios son las personas mayores de 50 años quienes se manifestaron con un porcentaje mayor (52%) y en cuanto a nivel educativo no se observa una tendencia significativa.

En el siguiente mapa puede observarse que los residentes de las comunas 7 (63%), 8 (61%) y 10 (57%) son quienes mayormente han modificado sus conductas por temor a ser víctima de un delito y los residentes de las comunas 14 y 2 los que, respectivamente en menor medida, han cambiado sus hábitos (40% y 38%, en ese orden).



- Mapa 6.4.1.2. Modificación de hábitos en los últimos 5 años. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas que afirmaron haber modificado sus hábitos. Año 2022.



- Pregunta 6.4.1.4. Según su criterio ¿Qué hábitos tomó para evitar ser víctima de un delito?

Durante el año 2022 la mayoría de los encuestados que tomó hábitos para evitar ser víctima de un delito optó por “Estar más atento y precavido” (24%), “Controlar antes de entrar a su casa” (23%), “Salir menos de noche” (19%) y “No usar el celular en la vía pública” (14%).

Hábitos para no ser víctima de delitos	2022
Estar más atento y precavido	24%
Controlar antes de entrar a la casa	23%
Salir menos de noche	19%
No usar el celular en la vía pública	14%
Andar más precavido en el auto	3%
Andar sin efectivo o tarjetas	3%
Poner rejas	3%
Poner alarmas	2%
Otros	9%

- Tabla 6.4.1.3. Modificación de hábitos en los últimos 5 años. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

		Modificación de hábitos ⁵²			
		Salir menos de noche	Controlar antes de entrar a casa	Estar más atento y precavido	No usar celular en vía pública
Sexo	Masculino	16%	23%	26%	13%
	Femenino	20%	23%	23%	15%
Edad	18 a 29 años	15%	22%	24%	20%
	30 a 49 años	17%	23%	25%	14%
Educación	Más de 50 años	22%	24%	23%	11%
	Primario	23%	24%	25%	11%
	Secundario	19%	23%	24%	14%
	Terciario/Universitario	18%	23%	24%	14%

Al analizar las variables sociodemográficas, se observa que el 20% de las mujeres optan por “Salir menos de noche”, el 23% “Controlar antes de entrar o salir de su casa”, el 23% decide “Estar más atento y precavido” y el 15% “No usar el celular en la vía pública”.

⁵² En la presente tabla se visualizan las variables más representativas de la serie



Para la mayoría de estas variables, los valores se presentan reducidos en el caso de los varones: 16% (“Salir menos de noche”), 23% (“Controlar antes de entrar o salir de su casa”) y 13% (“No usar el celular en la vía pública”).

Con relación a los grupos etarios, son los jóvenes de 18 a 29 años quienes eligen principalmente “No usar el celular en la vía pública” (20%). Esta misma elección no presenta diferencias significativas en cuanto a los niveles de educación alcanzados (11%, 14% y 14%).

Asimismo, se observa que para las variables “Controlar antes de entrar o salir de su casa” y “Estar más atento y precavido”, poseen valores similares en todos los niveles educativos.

- Tabla 6.4.1.4. Distribución por comunas en referencia a los cambios de hábito. Año 2022.

Modificación de hábitos

Comuna	Estar más atento y precavido	Salir menos de noche	Controlar antes de entrar a la casa	No usar el celular en la vía pública	Andar más precavido en el auto	Andar sin efectivo o tarjetas	Poner rejas	Poner alarmas	Otros
Comuna 1	20%	23%	19%	14%	1%	2%	3%	3%	13%
Comuna 2	25%	21%	20%	18%	2%	5%	0%	2%	6%
Comuna 3	23%	24%	19%	18%	2%	3%	1%	1%	7%
Comuna 4	24%	19%	20%	11%	3%	2%	3%	2%	15%
Comuna 5	22%	17%	18%	14%	2%	3%	2%	1%	20%
Comuna 6	17%	20%	16%	17%	2%	3%	3%	3%	20%
Comuna 7	25%	21%	21%	13%	2%	3%	4%	2%	9%
Comuna 8	21%	18%	20%	13%	4%	5%	7%	3%	10%
Comuna 9	20%	23%	23%	15%	3%	3%	4%	2%	7%
Comuna 10	23%	17%	25%	20%	4%	0%	6%	1%	2%
Comuna 11	26%	13%	28%	15%	5%	0%	5%	3%	6%
Comuna 12	30%	17%	27%	11%	3%	2%	3%	4%	3%
Comuna 13	25%	20%	27%	9%	3%	2%	2%	4%	8%
Comuna 14	24%	20%	27%	12%	3%	4%	1%	2%	7%
Comuna 15	28%	12%	29%	13%	3%	2%	2%	2%	7%

En cuanto al análisis por comuna, destacamos los valores más altos para las opciones más representativas:

El 30% de la Comuna 12 optó por “Estar más atento y precavido” y el 29% de la Comuna 15 optó por “Controlar antes de entrar a la casa”.

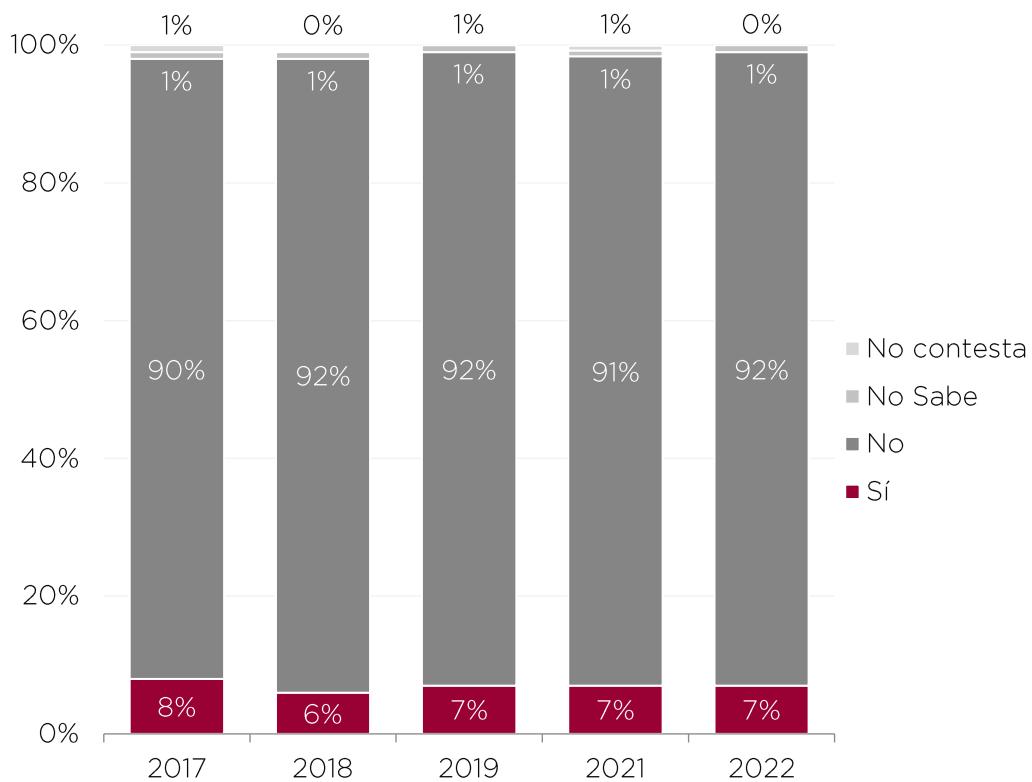
Asimismo, los residentes de las comunas 3 (24%) y de las 1 y 9 (23%) optaron por “Salir menos de noche”.

Por último, se observa que más del 20% de la comuna 10 y el 18% de los residentes de las comunas 2 y 3 afirmaron “No usar el celular en la vía pública”.



- Pregunta 6.4.1.5. ¿Usted o alguien de su familia paga por tener seguridad privada en su edificio, barrio o cuadra?

En el siguiente gráfico se muestra que los encuestados que pagan por tener servicios de seguridad no alcanza el 10%, en ninguno de los cuatro años registrados.



- Tabla 6.4.1.5. Pago de seguridad privada. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

		Pago seguridad privada		
		Sí	No	Ns/Nc
Sexo	Masculino	7%	92%	1%
	Femenino	7%	93%	0%
Edad	18 a 29 años	5%	93%	1%
	30 a 49 años	8%	92%	0%
	Más de 50 años	7%	93%	0%
Educación	Primario	3%	97%	0%
	Secundario	5%	95%	0%
	Terciario/Universitario	9%	90%	1%

Según las variables sociodemográficas analizadas, no se destacan diferencias en cuanto el género de los entrevistados ni en relación con la edad, de manera significativa.



Contrariamente, sí se visualizan discrepancias respecto del nivel de estudios, donde se observa que, mayormente quienes han alcanzado un nivel de estudios terciarios/universitarios son quienes contratan este tipo de servicio (9%).

- Tabla 6.4.1.6. Pago de seguridad privada. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

Comuna	SI	NO
Comuna 1	12%	87%
Comuna 2	11%	89%
Comuna 3	6%	94%
Comuna 4	1%	99%
Comuna 5	5%	94%
Comuna 6	9%	89%
Comuna 7	7%	93%
Comuna 8	0%	99%
Comuna 9	2%	97%
Comuna 10	3%	96%
Comuna 11	4%	96%
Comuna 12	3%	95%
Comuna 13	13%	86%
Comuna 14	17%	82%
Comuna 15	15%	97%

Por otra parte, los residentes de la Comuna 14 pueden considerarse aquellos que en mayor proporción contratan seguridad privada (17%).

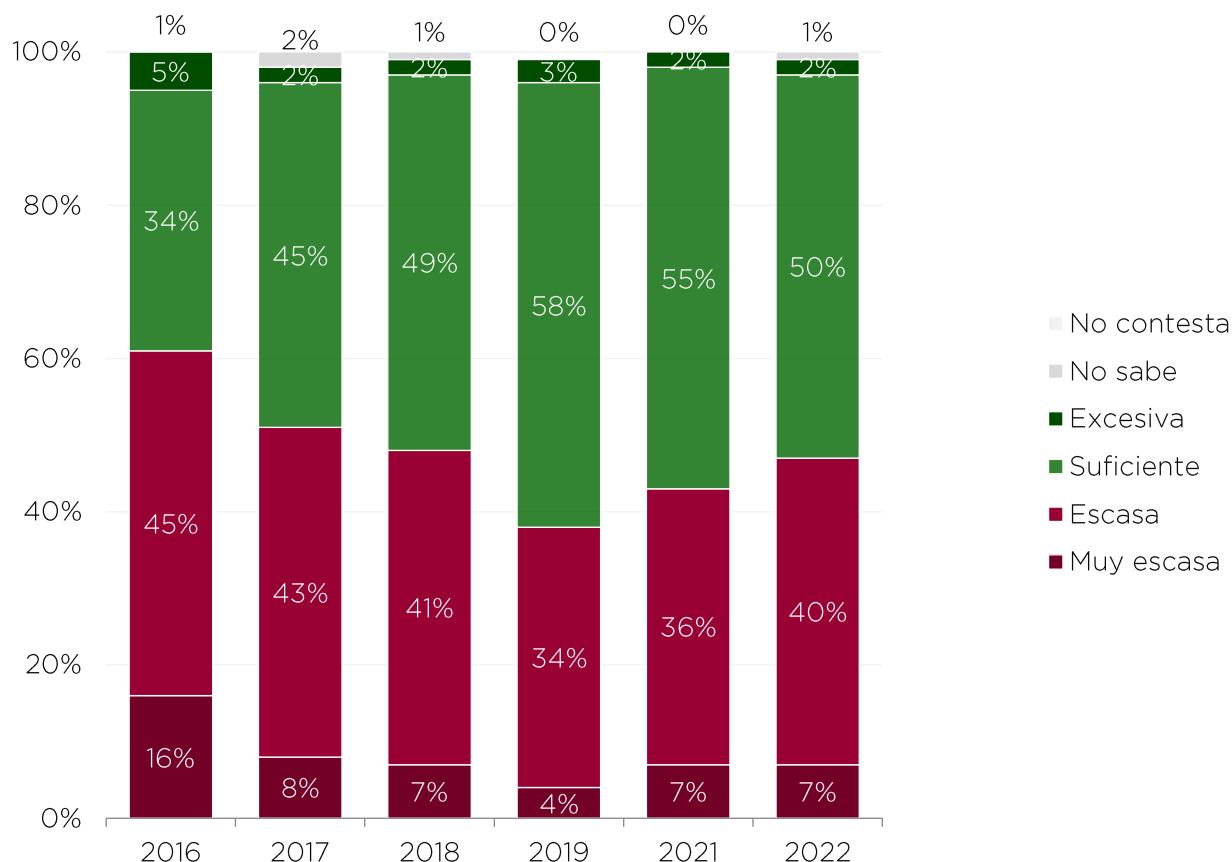


6.4.2 Desempeño Policial

- Pregunta 6.4.2.1. ¿Cómo evalúa la presencia policial en su barrio: muy escasa, escasa, suficiente o excesiva?

En relación con la distribución territorial de la Policía de la Ciudad, el siguiente gráfico muestra que desde 2016 a 2019 ha aumentado la conformidad de los encuestados sobre la presencia de agentes policiales en sus barrios.

Para el año 2016 el 39% de los ciudadanos consideraba la presencia entre Excesiva y Suficiente y para el 2019 se elevó al 61%; en 2021 descendió levemente al 57%, y para 2022 bajó al 52%.



En la tabla siguiente, puede observarse el detalle según las variables sociodemográficas, siendo los varones quienes mayormente consideran la presencia policial “Suficiente” y “Excesiva” (56%). En cambio, el 49% de las mujeres la evalúan de esta forma.

En relación con el rango etario, el 55% de los entrevistados de entre 18 a 29 años consideran que el despliegue policial en su barrio es entre “Suficiente” y “Excesivo”. De igual forma, opinan los encuestados que han alcanzado estudios primarios, así como Terciarios/Universitarios, con el 54% de representatividad.



- Tabla 6.4.2.1. Evaluación de presencia policial. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

		Evaluación de presencia policial			
		Muy escasa	Escasa	Suficiente	Excesiva
Sexo	Masculino	6%	38%	53%	3%
	Femenino	8%	42%	48%	1%
Edad	18 a 29 años	5%	40%	52%	3%
	30 a 49 años	6%	40%	51%	2%
	Más de 50 años	9%	41%	49%	1%
Educación	Primario	7%	38%	53%	1%
	Secundario	8%	42%	47%	2%
	Terciario/Universitaria	6%	39%	52%	2%

- Tabla 6.4.2.2. Evaluación de presencia policial. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

		Evaluación de presencia policial			
Comuna	Muy escasa	Escasa	Suficiente	Excesiva	
Comuna 1	8%	33%	55%	3%	
Comuna 2	4%	44%	50%	2%	
Comuna 3	8%	44%	46%	1%	
Comuna 4	17%	48%	34%	1%	
Comuna 5	10%	38%	48%	2%	
Comuna 6	6%	43%	48%	2%	
Comuna 7	9%	47%	42%	2%	
Comuna 8	11%	44%	44%	0%	
Comuna 9	3%	39%	56%	1%	
Comuna 10	7%	47%	43%	3%	
Comuna 11	5%	39%	54%	1%	
Comuna 12	1%	27%	67%	2%	
Comuna 13	3%	35%	57%	2%	
Comuna 14	4%	36%	58%	1%	
Comuna 15	7%	44%	46%	2%	



Las comunas que mejor evalúan la presencia policial (“Suficiente” y “Excesiva”) son la 12 (69%), seguida de las 13 y 14 (ambas con el 59%).

Contrariamente, quienes expresan mayor disconformidad (“Muy escasa” y “Escasa”) respecto de la distribución policial, son los residentes de las comunas 4 (65%); la 7 (56%) y 8 y 10 (con un promedio del 55%).

- Pregunta 6.4.2.2. ¿Con cuánta frecuencia diría Ud. que pasa la policía frente a su casa, ya sea a pie o en auto u otro vehículo?

Respecto de la frecuencia en la presencia de la Policía de la Ciudad en su barrio, para 2019 el 68% de los encuestados afirmó que es “Todos los días”, y el 20% “Dos, tres o cuatro veces por semana”. Mientras que para 2021, se registró una disminución en el registro de afirmación diaria, a un 61%, y para la variable de “Dos, tres o cuatro veces por semana”, se registró un leve ascenso al 22%. Para 2022 esta tendencia se mantuvo, con un 60% para la variable “Todos los días”, y un 24% para “Dos a cuatro veces por semana”.

Frecuencia	2017	2018	2019	2021	2022
Todos los días	56%	61%	68%	61%	60%
2 a 4 veces por semana	25%	24%	20%	22%	24%
Una vez por semana	7%	7%	7%	7%	8%
Por lo menos una vez por mes	1%	1%	1%	1%	2%
Menos de una vez al mes	1%	1%	0%	1%	1%
Nunca	4%	3%	2%	3%	3%
No sabe	6%	3%	3%	3%	3%

- Tabla 6.4.2.3. Frecuencia de presencia policial. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

		Frecuencia de presencia policial ⁵³		
		Todos los días	2, 3 o 4 veces por semana	1 vez por semana
Sexo	Masculino	65%	22%	7%
	Femenino	56%	25%	9%
Edad	18 a 29 años	56%	27%	8%
	30 a 49 años	63%	22%	8%
Educación	Más de 50 años	59%	23%	8%
	Primario	68%	19%	6%
	Secundario	62%	22%	8%
	Terciario/Universitario	57%	25%	8%

⁵³ En la presente tabla se visualizan las variables más representativas de la serie



Según las variables sociodemográficas el 65% de los varones y el 56% de las mujeres indican que la presencia policial es diaria. Es decir, y también en concordancia con otros indicadores subjetivos, son los varones quienes perciben mayor presencia policial, por lo tanto, esto puede influir en su percepción de seguridad.

Al analizar esta pregunta según los grupos etarios, son los ciudadanos entre 30 y 49 años quienes mayormente destacan la presencia policial diaria (63%). Asimismo, el 68% de los encuestados que poseen un nivel de estudios primarios indicaron esta opción.

- Tabla 6.4.2.4. Frecuencia de presencia policial. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

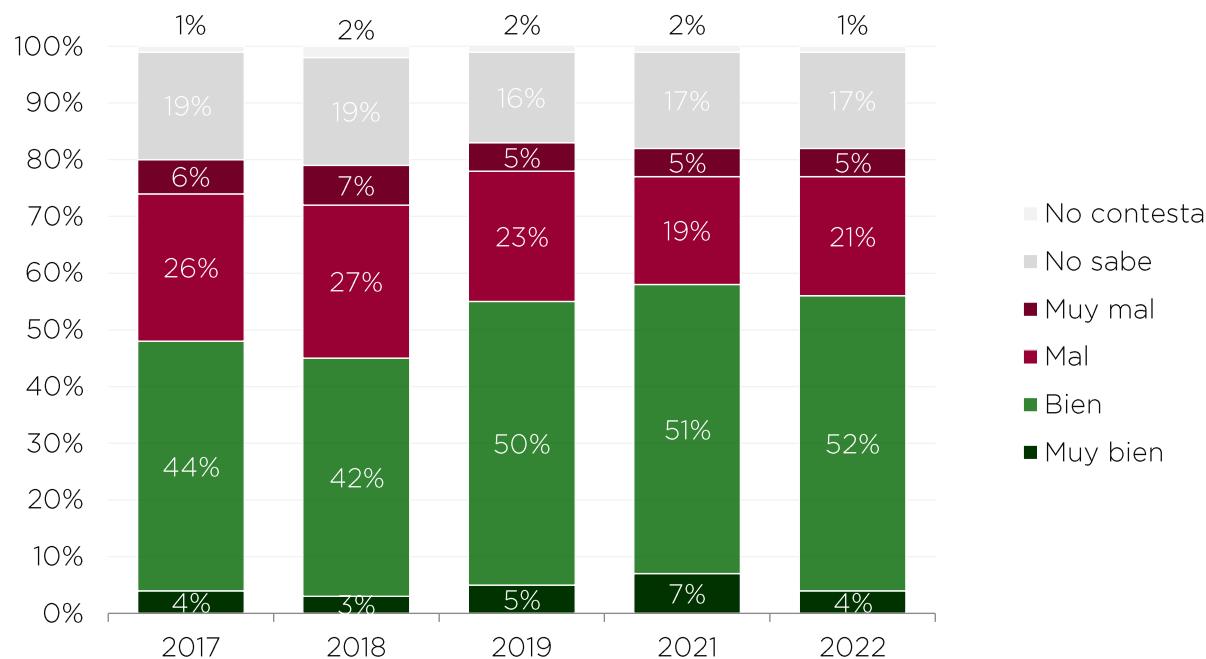
Comuna	Frecuencia de presencia policial					
	Todos los días	2, 3 o 4 veces por semana	Una vez por semana	Por lo menos una vez por mes	Menos de una vez por mes	Nunca
Comuna 1	70%	16%	7%	2%	0%	2%
Comuna 2	58%	28%	6%	2%	0%	2%
Comuna 3	53%	27%	9%	1%	1%	4%
Comuna 4	64%	15%	10%	3%	1%	3%
Comuna 5	57%	20%	8%	3%	2%	5%
Comuna 6	62%	18%	8%	2%	2%	6%
Comuna 7	56%	23%	10%	2%	1%	4%
Comuna 8	74%	16%	6%	1%	0%	0%
Comuna 9	63%	23%	7%	2%	1%	2%
Comuna 10	57%	30%	6%	2%	1%	3%
Comuna 11	61%	24%	7%	1%	1%	5%
Comuna 12	58%	27%	7%	2%	0%	2%
Comuna 13	59%	24%	10%	2%	0%	1%
Comuna 14	55%	31%	9%	1%	1%	1%
Comuna 15	48%	29%	10%	3%	2%	6%

En promedio, más del 50% de los residentes afirman que la presencia policial en el Barrio es diaria. Asimismo, las comunas que indican mayor presencialidad son la 1 (70%), la 4 (64%) y la 9 (63%).



- Pregunta 6.4.2.3. Según su criterio ¿Cómo cree que actúa la policía en su barrio para controlar los delitos?

En relación con el desempeño policial, el siguiente gráfico demuestra que la valoración positiva de los encuestados ha aumentado a través de los años. Durante 2017 el 48% de los encuestados respondió que la Policía controla los delitos en sus barrios entre “Muy bien” y “Bien”, mientras que para 2021 la proporción de ciudadanos que eligieron estas opciones aumentó al 58%, manteniendo la tendencia en el rango para 2022, con un 56%.



- Tabla 6.4.2.5. Evaluación del accionar policial. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas. Año 2022.

		Evaluación del accionar policial				
		Muy bien	Bien	Mal	Muy mal	No sabe
Sexo	Masculino	5%	54%	20%	5%	16%
	Femenino	4%	50%	22%	5%	19%
Edad	18 a 29 años	3%	53%	21%	5%	18%
	30 a 49 años	6%	51%	22%	5%	16%
	Más de 50 años	4%	53%	20%	5%	18%
Educación	Primario	6%	53%	22%	6%	14%
	Secundario	5%	53%	22%	5%	14%
	Terciario/Universitario	4%	51%	20%	5%	20%

Teniendo en cuenta la distribución por sexo, son los varones quienes mejor evalúan el accionar de la Policía, con el 59% considera que la actuación es muy buena y buena, y el 25% entre mala y muy mala. Para las mujeres el 54% la evalúa positivamente y el 27% de forma negativa.



En relación con la edad de los encuestados, prácticamente no hay diferencia porcentual de las valoraciones entre los distintos rangos (56%, 57% y 57%). Estos valores son similares para el análisis por nivel de estudios.

- Tabla 6.4.2.6. Evaluación del accionar policial. Distribución por comuna de residencia de las personas encuestadas. Año 2022.

Comuna	Evaluación del accionar policial				
	Muy bien	Bien	Mal	Muy mal	No sabe
Comuna 1	5%	57%	26%	5%	8%
Comuna 2	5%	57%	22%	1%	15%
Comuna 3	4%	50%	25%	3%	17%
Comuna 4	4%	43%	32%	12%	9%
Comuna 5	3%	55%	20%	4%	18%
Comuna 6	3%	60%	18%	4%	15%
Comuna 7	7%	45%	26%	5%	18%
Comuna 8	5%	50%	29%	9%	7%
Comuna 9	5%	63%	15%	4%	13%
Comuna 10	3%	50%	20%	5%	23%
Comuna 11	8%	47%	19%	4%	22%
Comuna 12	5%	58%	7%	3%	27%
Comuna 13	2%	59%	17%	2%	21%
Comuna 14	4%	50%	20%	2%	23%
Comuna 15	3%	41%	22%	12%	21%

Al analizar esta pregunta por Comunas se observa que al menos el 50% de los residentes de catorce Comunas evalúa el desempeño de la Policía entre “Muy bien” y “Bien”; sólo la Comuna 4 y la Comuna 15 no alcanza este valor, siendo el 47 y 44% respectivamente de los residentes quienes lo evalúan de este modo.



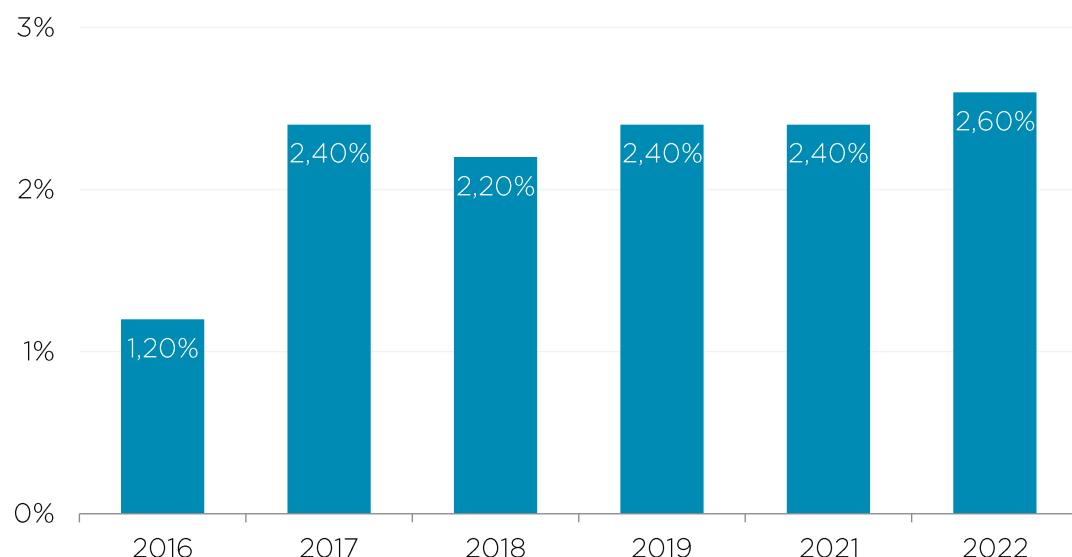
6.5 DELITOS U OFENSAS CONTRA LAS PERSONAS

Contempla las agresiones, con o sin armas generando o no lesiones; las amenazas, de todo tipo contra las víctimas; y acciones que no necesariamente constituyen un delito penal, como el acoso sexual, que incluye cualquier actitud indeseada y lasciva contra las víctimas; y la coerción, para lograr una donación o limosna en la vía pública.

6.5.1 Ofensas Sexuales

- Pregunta 6.5.1.1. A veces algunas personas acosan sexualmente a otras con manoseos, comentarios o acciones indeseadas y ofensivas, ¿En los últimos doce meses alguien lo acosó de esta forma a usted?

El siguiente gráfico presenta los valores respecto de la victimización por ofensas o agresiones sexuales. En ese sentido, se observa que a partir del año 2017 hubo un aumento en este tipo de agresión que se mantiene estable hasta el año 2022, siendo que el 2,6% de las personas encuestadas afirmaron haber sufrido una ofensa sexual; cabe mencionar que este porcentaje tuvo una leve suba respecto del período anterior (2,4% para 2021).



- Tabla 6.5.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas que afirmaron haber sufrido una ofensa sexual. Año 2022.

		Sí
Sexo	Masculino	0,3%
	Femenino	4,4%
Edad	18 a 29 años	6,9%
	30 a 49 años	2,1%
Educación	Más de 50 años	0,4%
	Primario	0,7%
	Secundario	1,9%
	Terciario/Universitario	3,3%

Respecto de la distribución según las variables sociodemográficas, se observa que son las mujeres mayormente afectadas por este tipo de agresiones (4%). También, manifiestan mayor victimización (7%) los jóvenes de entre 18 a 29 años y quienes han alcanzado estudios secundarios y terciarios/universitarios (3%).

- Pregunta 6.5.1.2. ¿Puede indicar si el acoso sufrido fue una violación (relaciones sexuales forzadas), intento de violación, un manoseo o un comportamiento ofensivo?

Tal como surge de la siguiente tabla, el principal tipo de agresión para los cinco años relevados se mantiene con una tendencia ascendente para el año 2022 siendo un 78% de las víctimas de ofensas sexuales quienes recibieron “Comentarios ofensivos”, dando un promedio de 71% para todo el ciclo.

Tipo de agresión/acoso	2017	2018	2019	2021	2022
Comentario ofensivo	60%	69%	76%	73%	78%
Comportamiento ofensivo sin contacto físico	21%	22%	18%	21%	19%
Manoseo	17%	10%	12%	10%	7%
Intento de violación	0%	0%	0%	1%	1%
Violación	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	9%	4%	1%	0%	2%



▪ Pregunta 6.5.1.3. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?

En relación con el lugar donde sucedió la agresión, para los cuatro años relevados predomina el barrio donde reside la víctima. Durante 2022 el 59% de las víctimas de ofensas sexuales ocurrieron “En su barrio” y el 35% “En otro lugar de la ciudad”.

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	3%	1%	3%	4%	4%
En su barrio	65%	58%	60%	65%	59%
En otro lugar de la ciudad	29%	36%	33%	27%	35%
En GBA	4%	3%	5%	3%	2%
En otro lugar del país	0%	1%	0%	0%	0%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	1%	0%

▪ Pregunta 6.5.1.4. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?

Por otra parte, se consultó respecto de que actividad estaba realizando la víctima cuando ocurrió la ofensa. En ese sentido, se destacan cómo las tres principales actividades “Yendo o volviendo de otro lugar”; “Yendo o volviendo del trabajo” y “Haciendo compras o paseando”. Asimismo, la preponderancia de estas tres opciones se mantiene para los cinco años relevados.

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Yendo o volviendo de otro lugar	28%	26%	24%	39%	30%
Yendo o volviendo del trabajo	27%	32%	27%	25%	26%
Haciendo compras o paseando	22%	18%	24%	19%	20%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	15%	9%	12%	8%	13%
Haciendo trámites	4%	8%	4%	4%	4%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	0%	2%	3%	3%	1%
Otras actividades en casa	4%	3%	3%	2%	1%
Trabajando	0%	2%	0%	1%	2%
Estudiando en una institución educativa	0%	0%	0%	1%	0%
Durmiendo o descansando	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	3%	0%	1%



▪ Pregunta 6.5.1.5. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Para el grupo de personas que se encontraban yendo o volviendo de un lugar se indagó sobre qué medio de transporte estaban utilizando. Tal como surge de la siguiente tabla, en promedio para los cinco años analizados, el 72% de las víctimas se trasladaba a pie de un lugar a otro mientras ocurrió el incidente.

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar.

Medio de transporte	2017	2018	2019	2021	2022
A pie	75%	80%	67%	81%	72%
Colectivo	11%	10%	12%	12%	4%
Subte	5%	5%	12%	4%	9%
Auto	0%	0%	2%	3%	2%
Bicicleta	1%	3%	2%	0%	11%
Tren	3%	2%	4%	0%	0%
Taxi o remis	0%	0%	2%	0%	1%
Moto	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	4%	0%	0%	0%	1%

▪ Pregunta 6.5.1.6. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

A fin de conocer en qué lugar específico sucedió el hecho, se consultó sobre este punto, observándose que la mayoría de las personas que sufrieron ofensas sexuales se encontraban “Cerca de su casa o propiedad” y “En la calle”; mientras que en tercer lugar se registra “En un centro comercial”. La tendencia de estos tres marcadores se mantiene para los cinco años relevados.

Base: Víctimas de la agresión que estaban haciendo trámites, haciendo compras, paseando, viendo un espectáculo o comiendo afuera.

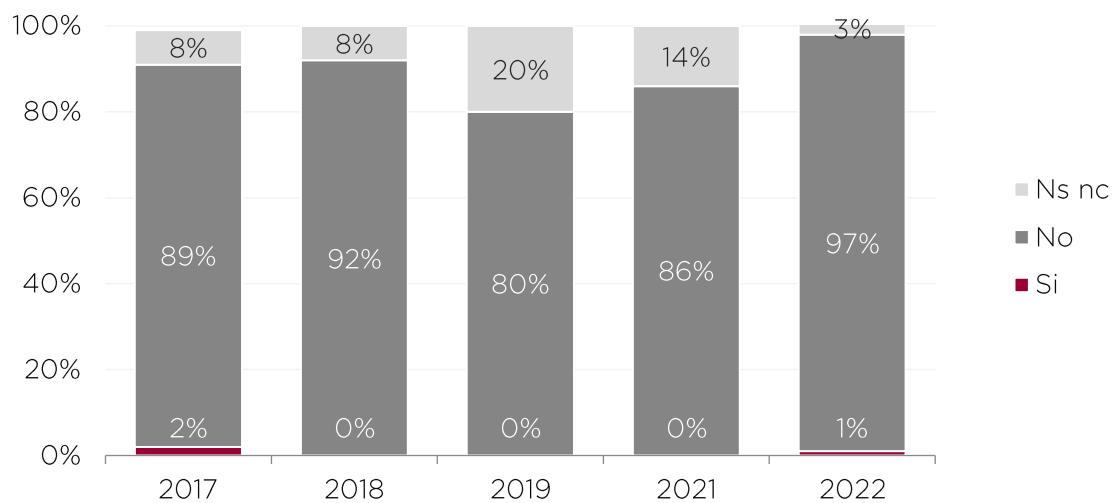
Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
Cerca de su casa o propiedad	44%	68%	47%	36%	36%
En la calle	37%	13%	24%	21%	27%
En un centro comercial	7%	10%	24%	19%	30%
En la plaza o parque	2%	7%	0%	11%	3%
En un recital/espectáculo/partido	0%	0%	4%	0%	0%
En un restaurante	0%	0%	0%	0%	0%
En un banco o cajero automático	0%	0%	0%	0%	0%
Otros lugares	3%	3%	0%	6%	3%
Ns Nc	7%	0%	0%	6%	2%



- Pregunta 6.5.1.7. ¿Tenía el agresor un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

En relación con la utilización de armas por parte del agresor, el siguiente gráfico muestra que hubo un descenso en la utilización de éstas desde 2019 a 2022. Para 2017 el 2% de los agresores poseía un arma durante el hecho, en cambio para los períodos siguientes ningún agresor utilizó un arma, y para 2022 se registra sólo un 1%.

Base: Víctimas que tienen información y/o vieron al agresor



- Pregunta 6.5.1.8. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

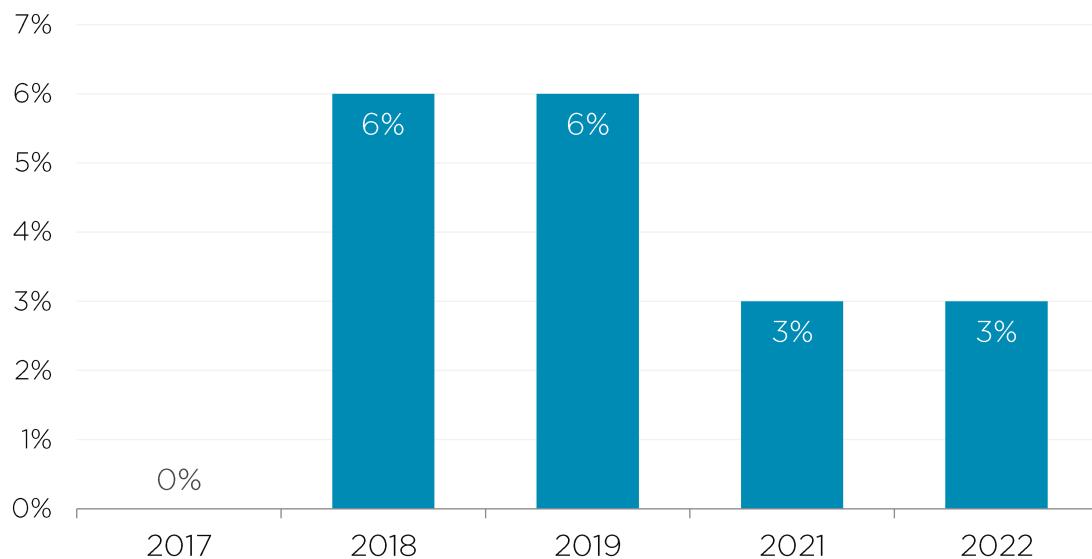
El siguiente gráfico da cuenta de los resultados acerca de si las víctimas de ofensas sexuales resultaron heridas durante la agresión. Tal como se observa el porcentaje de víctimas que no fueron heridas aumentó a través de los años, alcanzando el 99% para 2021, y manteniéndose en ese rango con un valor del 96% para el año 2022.



- Pregunta 6.5.1.9. ¿Usted denunció el hecho a la policía?



Respecto de las víctimas que realizaron la denuncia luego de haber sufrido este tipo de ofensa se observa que para el 2017 ninguna víctima había realizado la denuncia y para los años 2018 y 2019 el 6% de las víctimas la realizó, mientras que se registra un descenso para 2021, quedando en un 3% al igual que para 2022.



▪ Pregunta 6.5.1.10. ¿Cómo hizo la denuncia?

Para los que sí realizaron la denuncia, en comparación con años anteriores descendió rotundamente el porcentaje de personas que utilizaron el llamado al 911 (0%) y se mantuvo la tendencia en primer lugar de aquellas personas que se acercaron a la comisaría (49% para 2022).

Base: Víctimas de la agresión que hicieron la denuncia.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	0%	61%	58%	33%	49%
Llamo al 911	0%	11%	19%	34%	0%
Llamó a otro número policial	0%	23%	23%	0%	0%
Fue a una cabina de denuncia					22%
Formulario web de denuncia (MPF/Policía)					0%
Otros	0%	0%	0%	34%	29%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%



- Pregunta 6.5.1.11. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

Como surge de la siguiente tabla, las principales razones por la que los encuestados han realizado la denuncia para el año 2022 fue “Para prevenir futuras agresiones similares”, “Para dejar constancia de la agresión” y “Para detener y castigar a los agresores”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para prevenir futuras agresiones similares	0%	0%	23%	33%	26%
Para dejar constancia de la agresión	0%	37%	62%	0%	23%
Para detener y castigar a los agresores	0%	15%	15%	0%	22%
Para frenar o prevenir el incidente en curso	0%	48%	0%	33%	0%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	0%	0%	0%	0%	0%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%	0%	29%
Ns Nc	0%	0%	0%	33%	0%

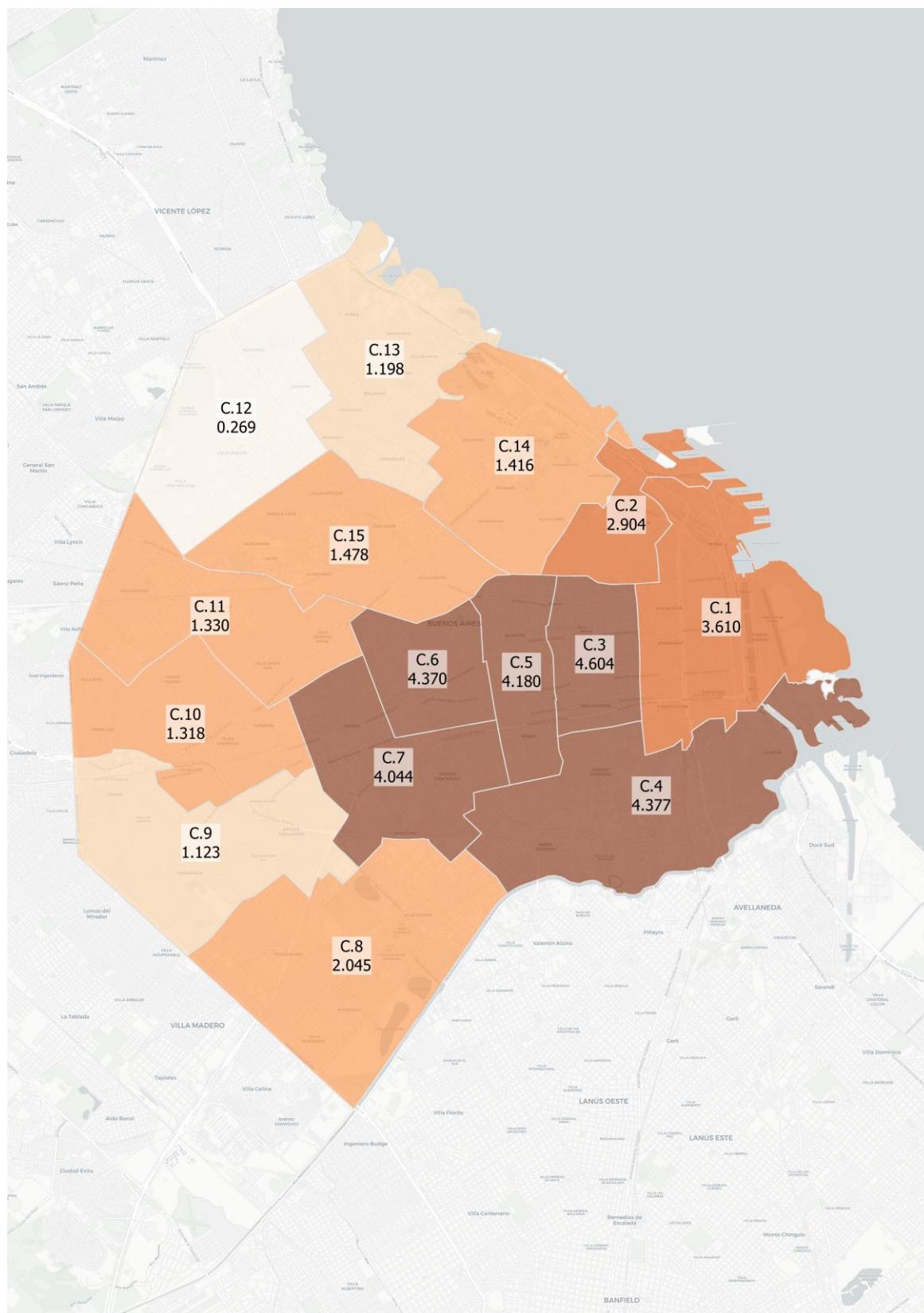
- Pregunta 6.5.1.12. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Los principales motivos por los que no se realizó la denuncia fueron: “Porque la policía no podría haber hecho nada” y “Porque no tiene sentido”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	31%	44%	35%	34%	29%
No tiene sentido	0%	0%	0%	30%	25%
Porque fue una cuestión menor	20%	6%	21%	12%	15%
No tuve tiempo	0%	0%	0%	4%	6%
No confío en la policía	25%	9%	5%	5%	5%
Porque lo resolvió de otra forma	12%	11%	9%	3%	3%
Para evitar futuros conflictos con el agresor	2%	2%	0%	0%	0%
Otros	22%	28%	33%	16%	19%
Ns Nc	0%	3%	1%	2%	1%



- Mapa 6.5.1.1. Distribución territorial de acuerdo con comuna de residencia de las personas que fueron víctimas de ofensas sexuales.

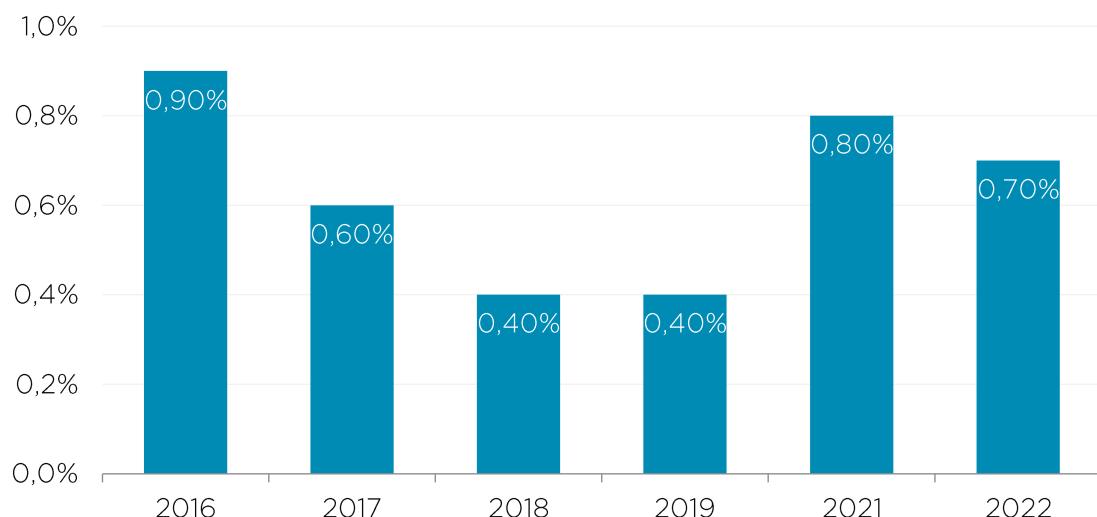


6.5.2 Amenazas

- Pregunta 6.5.2.1. En los últimos doce meses, ¿Fue usted amenazado con armas, palos, piedras, o algún otro tipo de elemento por otra persona sin intención de robo?

Con relación a la victimización por el delito de amenazas, el siguiente gráfico presenta que mientras para los cinco años relevados el porcentaje de población victimizada no alcanza el 1%, dentro de este marco para 2021 se acercó al valor alcanzado en 2016, con intervalos de disminución en los períodos intermedios, y manteniéndose en rango similar en 2022, con el 0,70%.

No obstante, respecto a este indicador no se presentan los resultados por variables sociodemográficas porque pueden dar lugar a análisis erróneos debido a la escasa cantidad de personas victimizadas.



- Pregunta 6.5.2.2. ¿Cómo lo amenazó el agresor?

También se consultó a las personas que fueron víctimas de amenazas cuál fue la forma en que el agresor la amenazó. En ese sentido, se destaca que para los cinco años analizados más del 73,2% de las víctimas fue amenazada verbalmente.

Modo	2017	2018	2019	2021	2022
Verbalmente	68%	64%	64%	86%	84%
Con arma blanca	8%	6%	19%	2%	18%
Con arma de fuego	6%	4%	17%	2%	3%
Con piedras, palos o botellas	2%	19%	8%	14%	0%
Con notas pintadas	1%	0%	0%	0%	0%
Otros	17%	0%	0%	10%	3%
Ns Nc	0%	6%	0%	0%	0%



▪ Pregunta 6.5.2.3. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?

En cuanto al lugar dónde sucedió el incidente, para 2017 y 2018 la mayoría (43% y 41%) ocurrió en el barrio de la víctima. En cambio, durante 2019, la mayoría (36%) sucedió “En otro lugar de la ciudad”, mientras que para 2021 y 2022 se retornó, e incluso se incrementó, el porcentaje de ocurrencia en el propio barrio.

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En su barrio	43%	41%	23%	61%	62%
En su casa	24%	44%	31%	16%	31%
En otro lugar de la ciudad	21%	10%	36%	24%	4%
En otro lugar del país	0%	0%	0%	0%	3%
En Gran Buenos Aires	10%	5%	11%	0%	0%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	3%	0%	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.5.2.4. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?

En relación con la actividad que estaba realizando la víctima del delito de amenazas cuando ocurrió el hecho, se destacan, para los cinco años analizados, las siguientes actividades: “Yendo o volviendo de otro lugar”; “Yendo o volviendo del trabajo” y “Haciendo compras o paseando”. No obstante, para 2022, se destaca un aumento notable respecto de los cuatro años anteriores, de la variable “Otras actividades en casa”.

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Otras actividades en casa	14%	45%	17%	11%	28%
Yendo o volviendo de otro lugar	37%	0%	23%	30%	27%
Yendo o volviendo del trabajo	12%	17%	17%	19%	17%
Haciendo compras o paseando	7%	19%	15%	32%	16%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	0%	9%	0%	0%	7%
Durmiendo o descansando	1%	11%	8%	5%	4%
Trabajando	17%	0%	0%	3%	0%
Haciendo trámites	11%	0%	0%	0%	0%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	0%	0%	8%	0%	0%
Estudiando en una institución educativa	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	11%	0%	0%



- Pregunta 6.5.2.5. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Durante el 2022, el 86% de las víctimas que estaba yendo o volviendo de un lugar se transportaba a pie cuando ocurrió el incidente. Asimismo, durante 2017 y 2018 el 68% y 81% respectivamente se encontraba a pie, y para 2019 este registro cubrió la totalidad porcentual del 100%, descendiendo a 68% para 2021.

Contrariamente, para el marcador de traslado en auto, en 2019 se registró un 0%, mientras que en 2017 arrojó un 20% y un 19% para 2018, porcentajes que se equiparan al del 2021, con un resultante del 21%, y volviendo a 0% para 2022. Asimismo, para este período y por primera vez en la serie, se destaca un 14% en situación de traslado en bicicleta.

Medio de transporte	2017	2018	2019	2021	2022
A pie	68%	81%	100%	68%	86%
Bicicleta	0%	0%	0%	0%	14%
Auto	20%	19%	0%	21%	0%
Colectivo	6%	0%	0%	11%	0%
Subte	0%	0%	0%	0%	0%
Tren	0%	0%	0%	0%	0%
Taxi o remis	0%	0%	0%	0%	0%
Moto	6%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar.

- Pregunta 6.5.2.6. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

Para los años 2017 (62%), 2019 (64%) y 2021 (58%) como principal lugar donde se encontraba la víctima del delito de amenazas “En la calle”, constituyendo la principal circunstancia, y para el año 2018 lo es el de “Cerca de su casa o propiedad”, con el 48%. Para 2022, este último marcador destaca notablemente, con un 83%, mientras que “En la calle” queda en un segundo lugar, con el 18%.

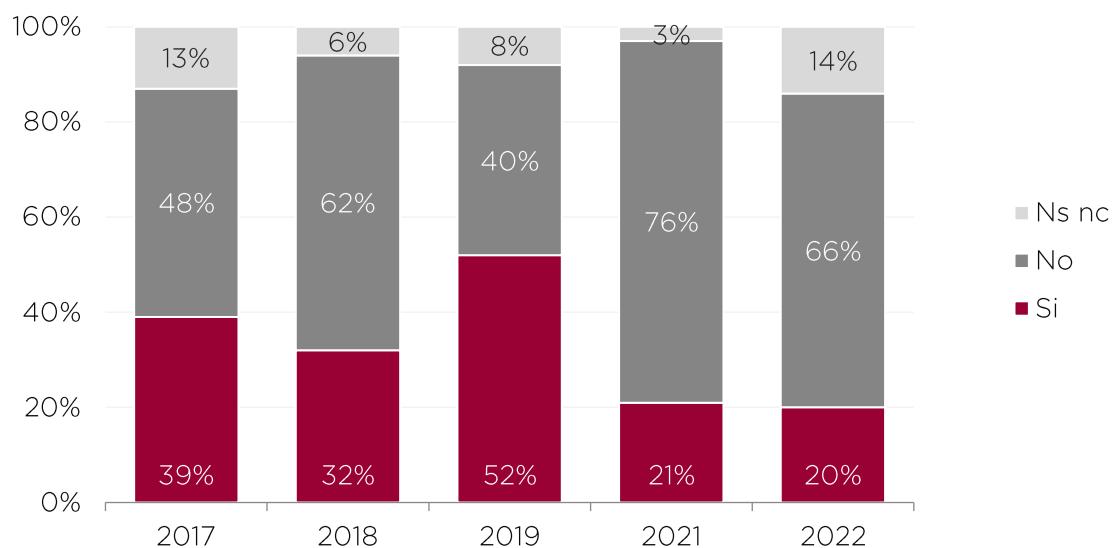
Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
Cerca de su casa o propiedad	0%	48%	0%	25%	83%
En la calle	62%	25%	64%	58%	18%
En la plaza o parque	0%	27%	0%	8%	0%
Otros lugares	0%	0%	0%	8%	0%
En un centro comercial	0%	0%	36%	0%	0%
En un recital/espectáculo/partido	0%	0%	0%	0%	0%
En un restaurante	0%	0%	0%	0%	0%
En un banco o cajero automático	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	38%	0%	0%	0%	0%



Base: Víctimas de delito que estaban haciendo trámites, compras, paseando, comiendo o en un espectáculo.

- Pregunta 6.5.2.7. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

Respecto de la utilización de armas por parte del agresor, hasta 2019 se observa un aumento en la utilización de instrumento para llevar adelante la amenaza; mientras que para 2022 el porcentaje arrojado de 20% refleja una notable disminución en ese registro, y se mantiene esta tendencia respecto del período anteriormente relevado.



Base: Víctimas de delito que tienen información sobre el delincuente y vieron al delincuente

- Pregunta 6.5.2.8. ¿Qué tipo de arma era?

Durante los años 2017 y 2018 predominó el uso de “Algo usado como arma” siendo el 50% y 61% respectivamente, tendencia que se retomó -luego de una disminución al 30% en 2019- en el registro de 2021, con una manifestación del 50%, manteniéndose en el rango similar para 2022, con el 44%. Para este último período se volvió a registrar el uso de armas de fuego así como de tipo cortantes (16% y 40%, respectivamente), mientras que estas variables habían arrojado un porcentaje de 0% para 2021.

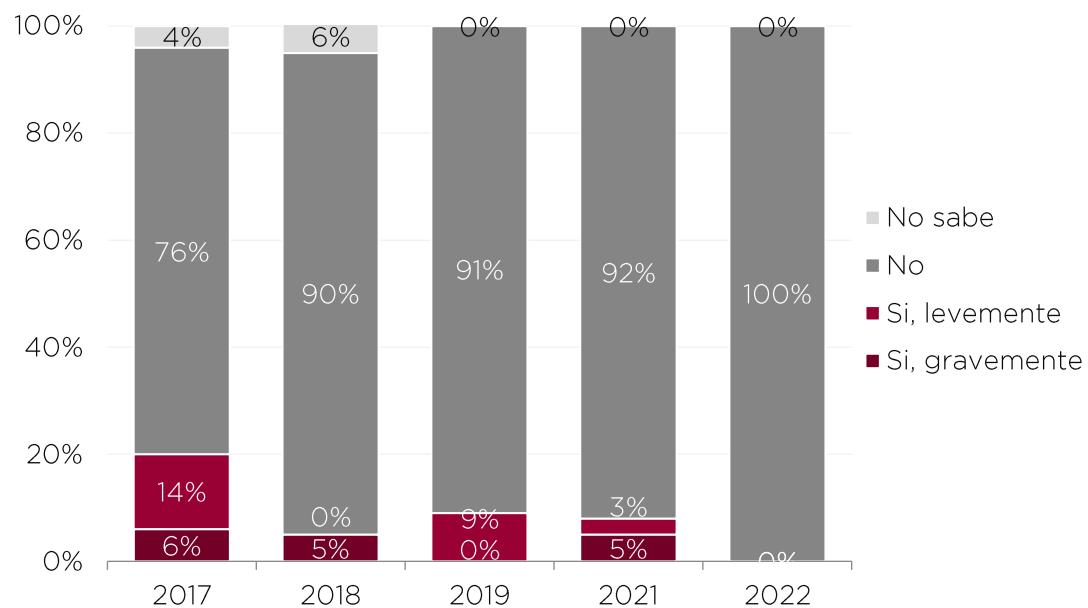
Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Algo usado como arma	50%	61%	30%	50%	44%
Arma cortante	37%	23%	37%	0%	40%
Arma de fuego	13%	16%	33%	0%	16%
Otras armas	0%	0%	0%	33%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	17%	0%

Base: Víctimas de delito que tienen información sobre el delincuente y vieron al delincuente y tenía un arma.



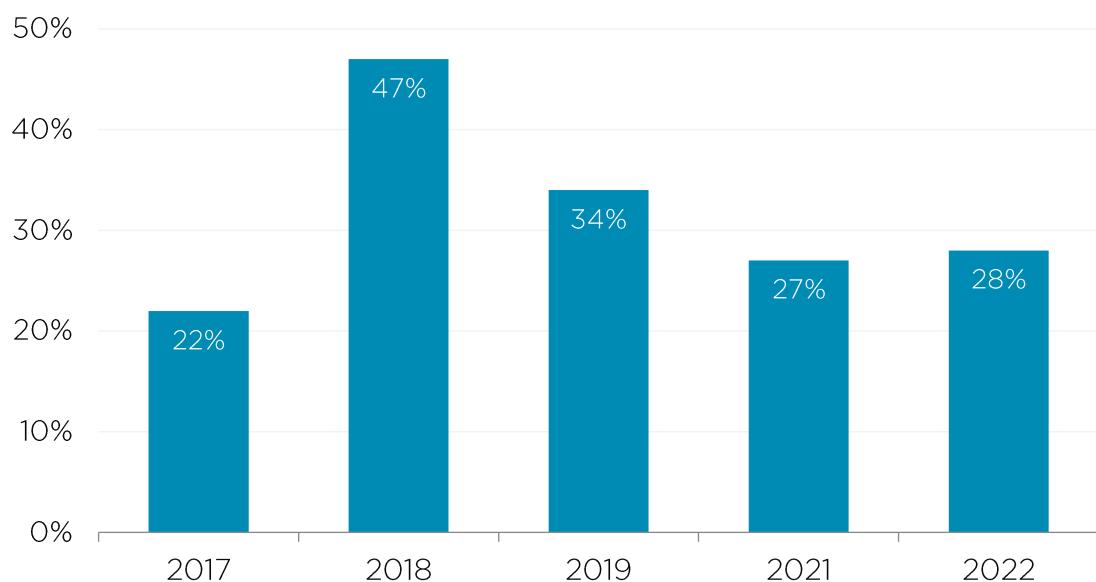
- Pregunta 6.5.2.9. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Al analizar la cantidad de víctimas que resultaron heridas, se observa que en 2022, y por primera vez para el ciclo, no se registró ninguna persona herida.



- Pregunta 6.5.2.10. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

Respecto de la proporción de víctimas que efectuó la denuncia, se destaca que el año 2018 alcanzó la mayor tasa de denuncia con un 47%, mientras que 2022 registra una baja de este porcentaje respecto del período anterior, con un 28% (y en línea con los períodos inmediatamente anteriores: 27% para 2021; 34% en 2019).



- Pregunta 6.5.2.11. ¿Cómo hizo la denuncia?

Durante los tres primeros años analizados, el principal medio que optaron las víctimas del delito de amenazas para hacer la denuncia fue acercarse a la comisaría. Sin embargo, para el año 2021 se observa una inversión de esta tendencia, pasando a ser registrado el mayor porcentaje para el llamado al 911, a la vez que la asistencia a la comisaría queda en el porcentaje más bajo para este período. Es válido mencionar que la tendencia de aumento de llamados al 911, ya había comenzado y se condice con el año 2019, cuando ya había alcanzado el 45%. Asimismo, para el último período relevado de 2022, ésta es la tendencia mayoritaria, con un 66%, y la asistencia a la comisaría en segundo lugar, con un 34%.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Llamo al 911	27%	11%	45%	55%	66%
Fue a la comisaría	67%	69%	54%	21%	34%
Llamó a otro número policial	0%	11%	24%	18%	0%
Otros	6%	0%	0%	12%	0%
Ns Nc	0%	9%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia

- Pregunta 6.5.2.12. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

Al indagar sobre los motivos por los cuales los ciudadanos afectados por este delito realizaron la denuncia, se destaca para los años 2017 y 2018 “Para prevenir futuros delitos similares”, mientras que para 2022 este motivo se ubica en el segundo lugar con el 25% y “Para frenar o prevenir el delito en curso” es el preponderante, con el 36%.

Motivo	2017	2018	2019	2021	2022
Para frenar o prevenir el delito en curso	28%	11%	23%	18%	36%
Para prevenir futuros delitos similares	27%	31%	22%	18%	25%
Para dejar constancia del delito	0%	20%	55%	36%	13%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	0%	0%	0%	0%	7%
Para detener y castigar a los delincuentes	11%	29%	0%	18%	0%
Para recuperar el bien robado	0%	0%	0%	9%	0%
Para cobrar el seguro	0%	0%	0%	0%	0%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	33%	9%	0%	0%	10%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	9%



- Pregunta 6.5.2.13. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Habiendo una proporción de víctimas que no realizó la denuncia, se consultó sobre los motivos por los cuales no denunció. En ese punto, se destaca para los primeros cuatro años analizados que la principal razón fue “Porque la policía no podría haber hecho nada”, seguida en 2021 por “No tiene sentido”; mientras que para 2022, este motivo pasa al primer lugar con el 23%, seguido de “Porque lo resolvió de otra forma” (la razón fue “Porque la policía no podría haber hecho nada” quedó con un 4% solamente).

Motivo	2017	2018	2019	2021	2022
No tiene sentido	0%	0%	0%	19%	23%
No confío en la policía	14%	29%	0%	4%	17%
Porque fue una cuestión menor	15%	17%	11%	10%	16%
Porque lo resolvió de otra forma	17%	0%	11%	16%	13%
No tuve tiempo	0%	0%	0%	5%	13%
Porque la policía no podría haber hecho nada	47%	35%	24%	23%	4%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	0%	11%	0%	5%	0%
Otros	17%	17%	54%	18%	18%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	3%

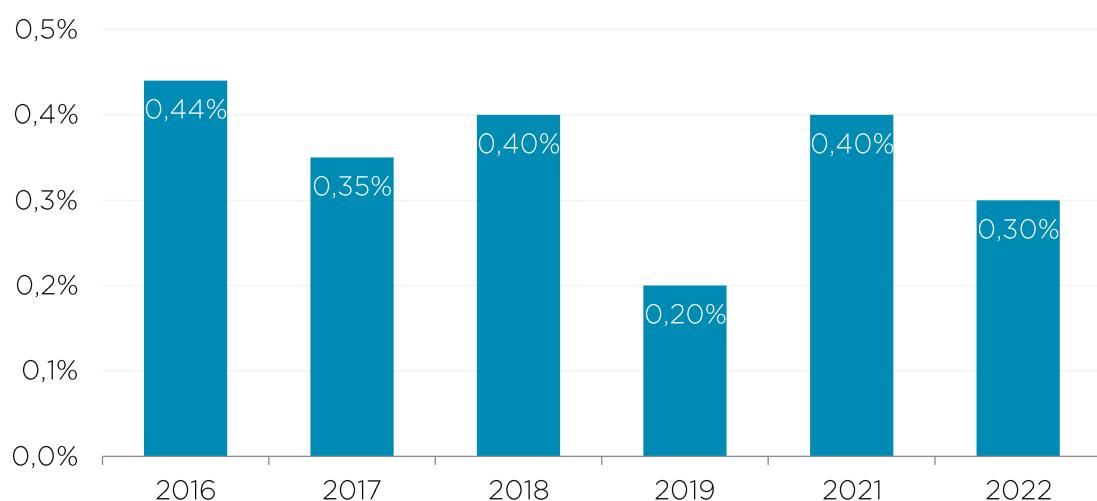


6.5.3 Lesiones

- Pregunta 6.5.3.1. ¿Fue usted en los últimos doce meses atacado físicamente con golpes, armas, palos piedras o algún otro elemento sin intención de robo?

El siguiente gráfico presenta la proporción de encuestados que afirmaron haber sufrido un hecho de lesiones. Si bien desde el año 2016, el volumen es bajo, y el último año relevado, no presentó modificaciones respecto de ese primer registro, sí hubo una suba con respecto al año 2019 (para el cual el porcentaje fue de 0,20%) y en el 2021 de 0,40%, manteniendo una tendencia similar, aunque levemente disminuida, en 2022 con el 0,30%.

Al igual que para el delito de amenazas, no se presentan los resultados por variables sociodemográficas porque pueden dar lugar a análisis erróneos debido a la escasa cantidad de personas victimizadas.



- Pregunta 6.5.3.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?

Respecto del lugar donde ocurrió el incidente para los primeros tres años relevados la mayoría de las víctimas refirió encontrarse “En su barrio” y “En otro lugar de la ciudad”. Ya para 2021, si bien esas dos variables continuaron como preponderantes en el registro, se produjo una inversión cuantitativa, siendo el 44% en otro lugar de la ciudad, y un 33% en el propio barrio. Mientras que para 2022 “En otro lugar de la ciudad” se mantuvo en el primer lugar con el 45%, en el segundo lugar y con aumento por primera vez en la serie, se ubica “En su casa” con el 23%.

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En otro lugar de la ciudad	28%	39%	31%	44%	45%
En su casa	6%	17%	0%	17%	23%
En su barrio	62%	45%	69%	33%	17%
En Gran Buenos Aires	4%	0%	0%	0%	14%
En otro lugar del país	0%	0%	0%	0%	3%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	6%	0%



▪ Pregunta 6.5.3.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?

En relación con la actividad que estaba realizando la persona que sufrió el delito de lesiones, se observa que varió durante los años analizados la opción preponderante. Para 2018 el 23% se encontraba “yendo o volviendo del trabajo”; para 2019 el 35% estaba “Haciendo compras”, al igual que para 2021 (31%) y para 2022 (39%).

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Haciendo compras o paseando	6%	22%	35%	31%	39%
Yendo o volviendo de otro lugar	43%	18%	0%	19%	31%
Otras actividades en casa	0%	12%	14%	19%	10%
Yendo o volviendo del trabajo	6%	23%	18%	13%	7%
Durmiendo o descansando	4%	0%	1%	6%	7%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	0%	0%	0%	6%	6%
Haciendo trámites	8%	6%	0%	6%	0%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	12%	7%	16%	0%	0%
Trabajando	12%	7%	17%	0%	0%
Estudiando en una institución educativa	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	8%	65	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.5.3.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Para las víctimas que se encontraban yendo o volviendo de un lugar se indagó sobre qué medio de transporte estaba utilizando. Para 2017 y 2018 más del 85% de las víctimas se trasladaba a pie; durante 2019 el 48% a pie y el 52% en bicicleta; y para 2021 el 60% lo hacía a pie, un 20% en colectivo -como primer porcentaje representativo de esta variable en la totalidad de los cinco años- y otro 20% restante, se trasladaba en bicicleta. Para 2022 la tendencia se revierte notoriamente, siendo que sólo el 18% se trasladaba a pie, mientras que un 19% en colectivo y 20% en auto, y arrojando por primera vez y sin precedentes un 43% para las personas que se trasladaban en moto.

Medio de Transporte	2017	2018	2019	2021	2022
A pie	100%	89%	48%	60%	18%
Colectivo	0%	0%	0%	20%	19%
Bicicleta	0%	0%	52%	20%	0%
Subte	0%	0%	0%	0%	0%
Auto	0%	0%	0%	0%	20%
Tren	0%	0%	0%	0%	0%
Taxi o remis	0%	0%	0%	0%	0%
Moto	0%	0%	0%	0%	43%
Ns Nc	0%	11%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar.



- Pregunta 6.5.3.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

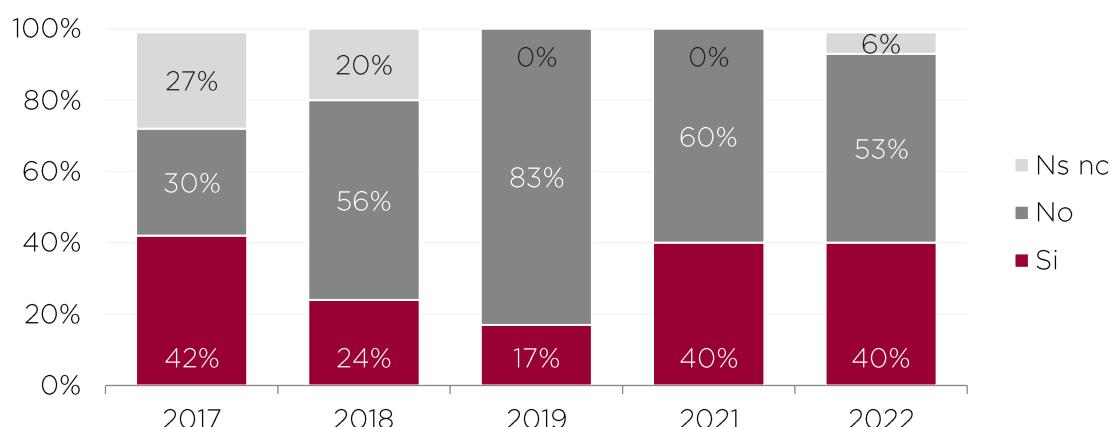
La siguiente tabla muestra dónde se encontraban las personas que fueron afectadas por esta modalidad, observándose que durante 2017 y 2018 la mayoría estaba en la calle; para 2019 lo estuvo el 50% en la calle y el 50% cerca de su propiedad, y para 2021 el porcentaje mayor (57%) se manifiesta estando en la calle, mientras que cerca de su propiedad arroja un porcentaje nulo del 0%. Este registro se revierte notablemente para 2022, ya que resulta en un porcentaje de 57% y va en segundo lugar el haber estado en la calle, con un 28%

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
Cerca de su casa o propiedad	0%	33%	50%	0%	57%
En la calle	65%	51%	50%	57%	28%
En la plaza o parque	0%	0%	0%	14%	15%
En un centro comercial	0%	16%	0%	14%	0%
Otros lugares	35%	0%	0%	14%	0%
En un recital/espectáculo/partido	0%	0%	0%	0%	0%
En un restaurante	0%	0%	0%	0%	0%
En un banco o cajero automático	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban haciendo trámites, compras, paseando, o viendo un espectáculo.

- Pregunta 6.5.3.6. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

Respecto de la utilización de armas por parte del agresor durante el incidente, se observa una disminución a través de los tres primeros años relevados. Para 2016 el 42% de los agresores utilizó un arma, en 2018 lo hizo un 24% y para 2019 fue el 17%, por lo tanto, hubo una disminución del 59%. Por el contrario, para 2021 este porcentaje volvió a ascender al 40% y asimismo se mantuvo para 2022.



Base: Víctimas de delito que tienen información sobre el delincuente y vieron al delincuente.



- Pregunta 6.5.3.7. ¿Qué tipo de arma era?

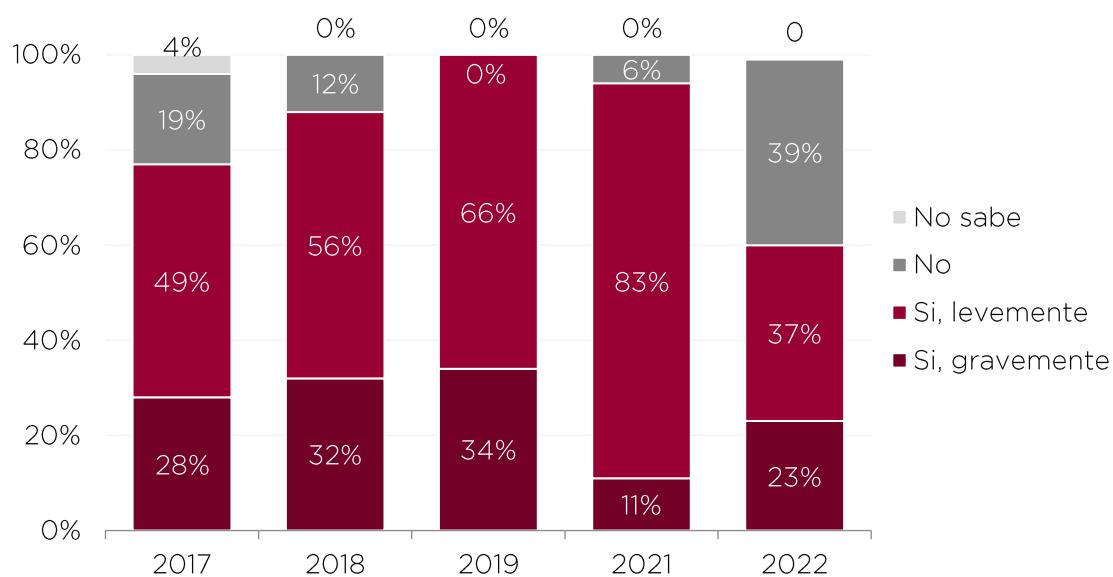
En cuanto al tipo de arma utilizada, cada año relevado presenta sus particularidades. En 2017 la principal arma utilizada fue de fuego (64%); para 2018 predominaron el uso de “Otras armas” 39%; durante 2019 todas las armas utilizadas fueron “Algo usado como arma”, y para 2021 el predominio lo tuvo el uso de “Arma cortante”, con el 50%. Para 2022 este porcentaje desciende levemente a 35% y el que predomina es la opción de “Algo usado como arma” con el 65%.

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	64%	0%	0%	0%	0%
Arma cortante	46%	30%	0%	50%	35%
Algo usado como arma	0%	31%	100%	33%	65%
Otras armas	0%	39%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	17%	0%

Base: Víctimas de delito que tienen información sobre el delincuente y vieron al delincuente y tenía un arma.

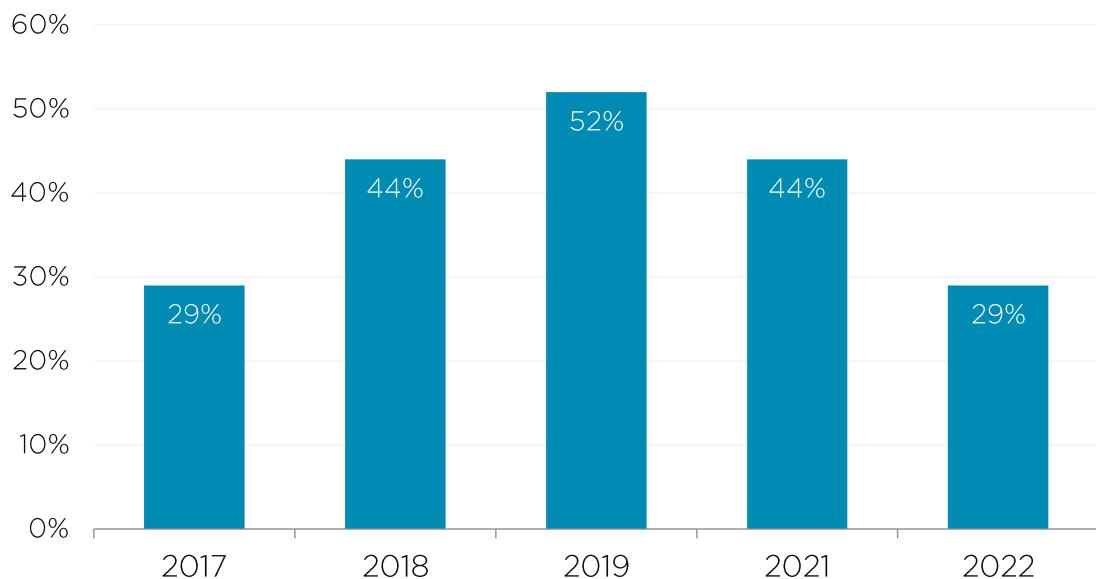
- Pregunta 6.5.3.8. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

El siguiente gráfico presenta los resultados de cuántas víctimas resultaron heridas, observándose un descenso en la cantidad de víctimas lesionadas -en la categoría “levemente”- en relación con los años anteriores, pero un aumento respecto de la baja notoría que había habido en 2021 (al 11%) en aquellos casos que la víctima resultó gravemente herida, registrándose un 23% para 2022.



▪ Pregunta 6.5.3.9. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En cuanto a las víctimas que realizaron la denuncia, se observa un incremento desde 2017 al 2019, y una leve disminución con relación a ese período, para el registro 2021. En 2017 el 29% de las víctimas había efectuado la denuncia y para el 2019 lo hizo el 52% de las víctimas de lesiones, mientras que en 2021 disminuyó al 44% y en 2022 se registró un descenso todavía mayor al 29%.



▪ Pregunta 6.5.3.10. ¿Cómo hizo la denuncia?

Respecto de cuál fue la vía elegida para realizar la denuncia, durante 2017 y 2018 predominó el ir a la comisaría, 73% y 72% respectivamente. En cambio, para 2019 se observa una distribución equitativa entre tres opciones: “Fue a la comisaría” (34%); “Llamó al 911” (32%) y “Llamó a otro número policial” (34%). Ya para 2021, se registra un leve aumento en esa primera variable y variaciones: “Fue a la comisaría” (48%); “Llamó al 911” (28%) y, por primera vez representada en el ciclo de estos cinco años, “Otros” (con el 34%). Para el registro 2022 se observa un ascenso en el porcentaje de denuncias en comisaría, ascendiendo al 72%, y completando la muestra con un 28% para “Otros”.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	73%	72%	34%	48%	72%
Llamo al 911	13%	0%	32%	28%	0%
Llamó a otro número policial	27%	14%	34%	0%	0%
Fue a una cabina de denuncias					0%
Formulario web de denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	0%	0%	0%	34%	28%
Ns Nc	0%	14%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia.



▪ Pregunta 6.5.3.11. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

Al analizar los motivos por los cuales los encuestados que sufrieron este tipo de incidentes realizaron la denuncia, se observa cómo entre las opciones más recurrentes: “Para dejar constancia del delito”; “Para detener y castigar a los delincuentes” y “Para frenar o prevenir el delito en curso”. Para 2021, las categorías que surgieron como las más representativas son: “Para dejar constancia del delito” (33%); en igual porcentaje “Para frenar o prevenir el delito en curso” (33%) y “Para detener y/o castigar a los delincuentes” (21%). Sin embargo, para 2022, un 72% optó por la opción “Para dejar constancia del delito” y con un 28% se registraron “Otros”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para dejar constancia del delito	27%	27%	0%	33%	72%
Para frenar o prevenir el delito en curso	40%	14%	32%	33%	0%
Para detener y castigar a los delincuentes	0%	29%	34%	21%	0%
Para recuperar el bien robado	20%	0%	34%	0%	0%
Para prevenir futuros delitos similares	12%	31%	0%	0%	0%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	0%	0%	0%	0%	0%
Para cobrar el seguro	0%	0%	0%	0%	0%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%	11%	28%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.5.3.12. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Por otra parte, la siguiente tabla presenta las razones por las cuales los encuestados no realizaron la denuncia, siendo para el año 2017 el principal motivo la no confianza en la policía con el 51% y para 2021, el mayor porcentaje se registró para la variable “Porque la policía no podría haber hecho nada” (32%), seguida por “Porque se resolvió de otra forma” (29%).

Para el caso de 2022, la razón principal fue “Porque la policía no podría haber hecho nada” (57%) seguidas de “No tiene sentido” y “Porque fue una cuestión menor”, ambas con el 16%.

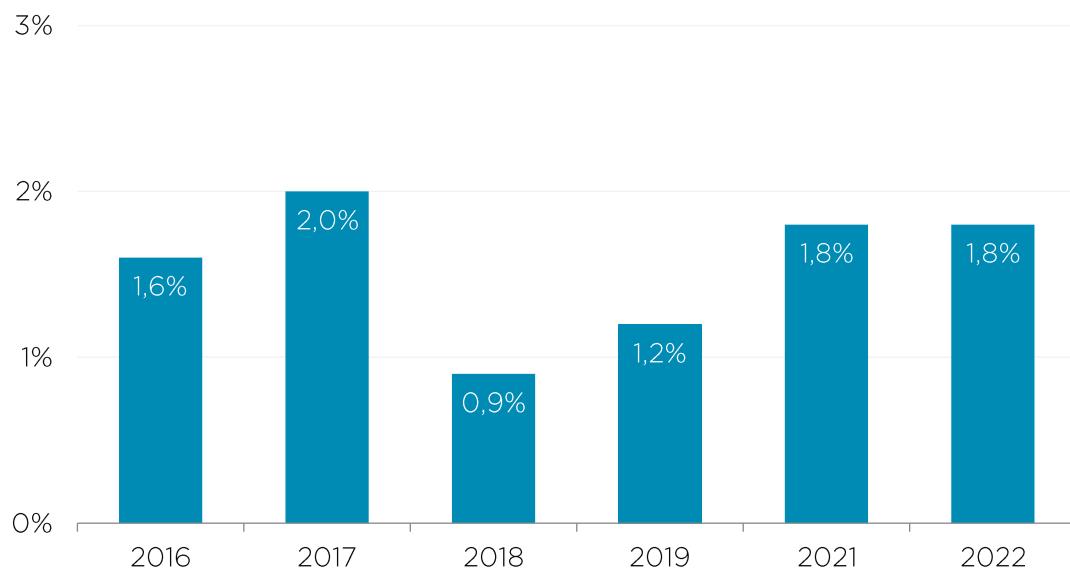
Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	28%	15%	0%	32%	57%
No tiene sentido	0%	0%	0%	10%	16%
Porque fue una cuestión menor	2%	0%	0%	0%	16%
No confío en la policía	51%	23%	28%	9%	8%
Porque lo resolvió de otra forma	0%	0%	0%	29%	0%
No tuve tiempo	0%	0%	0%	13%	0%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	11%	10%	0%	0%	0%
Otros	8%	42%	72%	30%	11%
Ns Nc	0%	10%	0%	7%	0%



6.5.4 Presiones

- Pregunta 6.5.4.1. En los últimos doce meses ¿fue usted obligado o presionado por trapitos, limpiavidrios, cartoneros, personas en situación de calle u otras personas para entregar dinero o algún objeto?

Este gráfico presenta los resultados sobre la pregunta acerca de si los encuestados recibieron presiones para entregar dinero u objetos. En ese sentido, se observa que para 2016 fue el 1,6%, en 2017 el 2%, en 2018 el 0,9% y en 2019 1,2%; mientras que para 2021 el 1,8% de los encuestados fue víctima de este tipo de incidentes, así como para 2022, manteniéndose así el mayor porcentaje de estos cinco años.



- Pregunta 6.5.4.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?

Respecto de donde ocurrió el incidente, para los tres primeros años analizados, predomina la opción “En otro lugar de la ciudad”, revirtiendo este resultado para el período 2021, para el cual prevalece en el barrio, con el 56%. Si bien para 2022 esta variable mantiene un porcentaje alto, en 44%, la que prevalece es “En otro lugar de la ciudad”, con el 48%.

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	3%	3%	10%	6%	0%
En su Barrio	29%	36%	36%	56%	44%
En otro lugar de la ciudad	66%	57%	46%	36%	48%
En Gran Buenos Aires	2%	5%	8%	1%	8%
En otro lugar del país	0%	0%	0%	0%	0%
Fuera del País	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	1%	0%



▪ Pregunta 6.5.4.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?

En cuanto a la actividad que los encuestados que sufrieron este incidente estaban realizando al momento que ocurrió el hecho, predominan las opciones “Yendo o volviendo de otro lugar”; “Haciendo compras o paseando” y “Yendo o volviendo del trabajo”, manteniéndose también para 2022.

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Yendo o volviendo de otro lugar	28%	25%	23%	31%	27%
Haciendo compras o paseando	21%	29%	15%	28%	25%
Yendo o volviendo del trabajo	24%	14%	17%	17%	16%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	18%	8%	8%	6%	13%
Haciendo trámites	1%	12%	0%	7%	10%
Otras actividades en casa	3%	3%	17%	3%	6%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	2%	3%	0%	3%	2%
Trabajando	2%	6%	0%	3%	1%
Durmiendo o descansando	0%	0%	8%	1%	0%
Estudiando en una institución educativa	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	11%	0%	0%

▪ Pregunta 6.5.4.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Al analizar qué medio de transporte utilizaron las víctimas de esta agresión que se encontraban yendo o volviendo de un lugar, se observa que para los años 2017 (64%) y 2018 (73%) predomina la opción en auto. Ya para 2019 el 50% se encontraba a pie y el 45% en auto, y en 2021 se invierte levemente este resultado, dando 48% a pie y 52% en auto. Asimismo, esta última tendencia se mantiene para 2022, con un 64% para transporte en auto y un 34%, a pie.

Medio de Transporte	2017	2018	2019	2021	2022
Auto	64%	73%	45%	52%	64%
A pie	24%	15%	50%	48%	34%
Colectivo	5%	6%	0%	0%	0%
Subte	4%	0%	0%	0%	0%
Bicicleta	0%	6%	0%	0%	2%
Tren	0%	0%	0%	0%	0%
Taxi o remis	0%	0%	0%	0%	0%
Moto	4%	0%	6%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar



- Pregunta 6.5.4.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

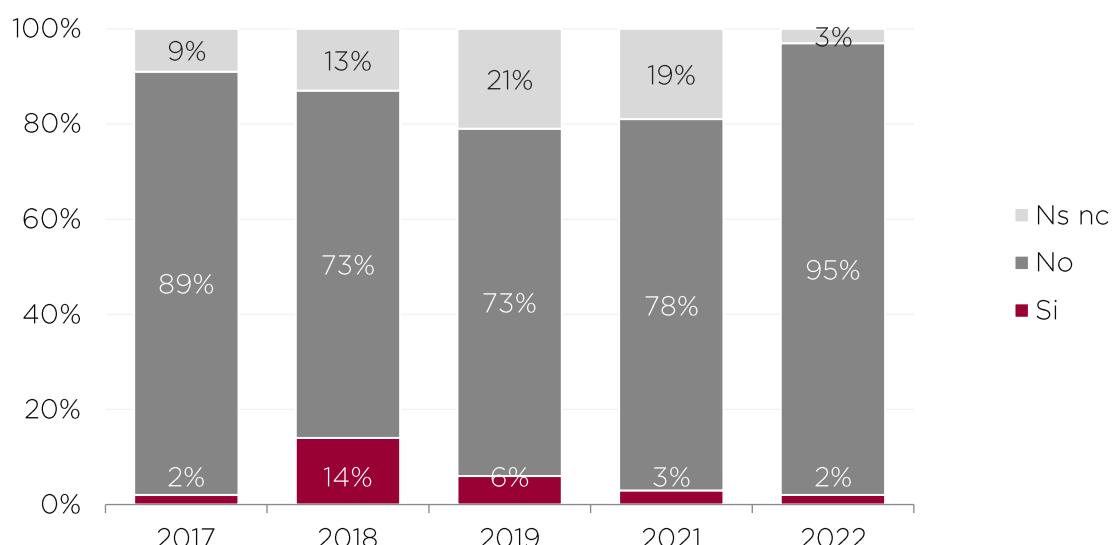
Para las víctimas que se encontraban haciendo trámites, compras, paseando o viendo un espectáculo, se consultó el lugar específico en el que se encontraban. Para el año 2017 predomina la opción “En un restaurante” (38%); para 2018 y 2019 “En la calle” 29% y 33% respectivamente; para 2021, “En la calle” 35 % y “Cerca de su casa o propiedad”, 32%. Asimismo, se mantiene la secuencia de estas variables para 2022, con un 53% de predominio la primera, seguida de un 15% para la segunda.

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En la calle	24%	29%	33%	35%	53%
Cerca de su casa o propiedad	9%	20%	33%	32%	15%
En un centro comercial	13%	19%	18%	12%	9%
En un recital/espectáculo/partido	2%	12%	5%	9%	7%
En la plaza o parque	0%	15%	4%	6%	5%
Otros lugares	15%	5%	0%	6%	3%
En un restaurante	38%	0%	7%	0%	3%
En un banco o cajero automático	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	5%

Base: Víctimas de delito que estaban haciendo trámites, compras, paseando, o viendo un espectáculo.

- Pregunta 6.5.4.6. ¿Tenía el agresor un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

En relación con la utilización de armas por parte del agresor, se observa una disminución entre el año 2018 y 2022, pasando del 14% al 2%.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el agresor.



■ Pregunta 6.5.4.7. ¿Qué tipo de arma era?

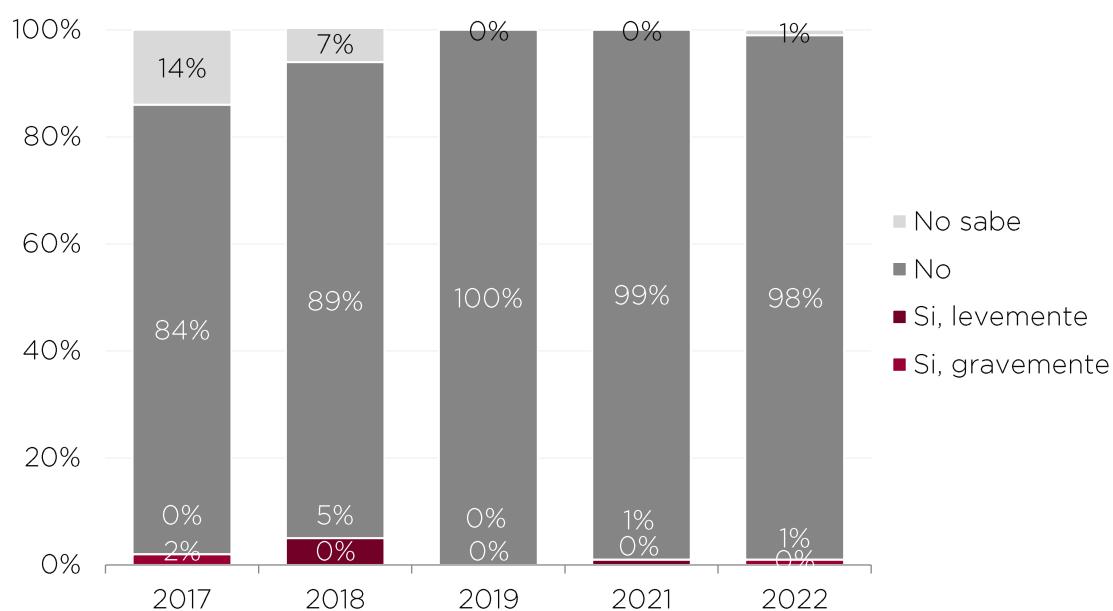
Respecto del tipo de arma utilizada predomina para los tres años previamente analizados, el uso de “Algo usado como arma”, mientras que para 2021 los porcentajes se distribuyen de manera ecuánime “Algo usado como arma” y “Otras armas”. Para 2022 la tendencia se concentra completamente en “Algo usado como arma”, con una representatividad del 100%.

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	0%	0%	0%	0%	0%
Arma cortante	0%	28%	0%	0%	0%
Algo usado como arma	100%	72%	100%	50%	100%
Otras armas	0%	0%	0%	50%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que tienen información sobre el agresor, lo vieron y tenía un arma.

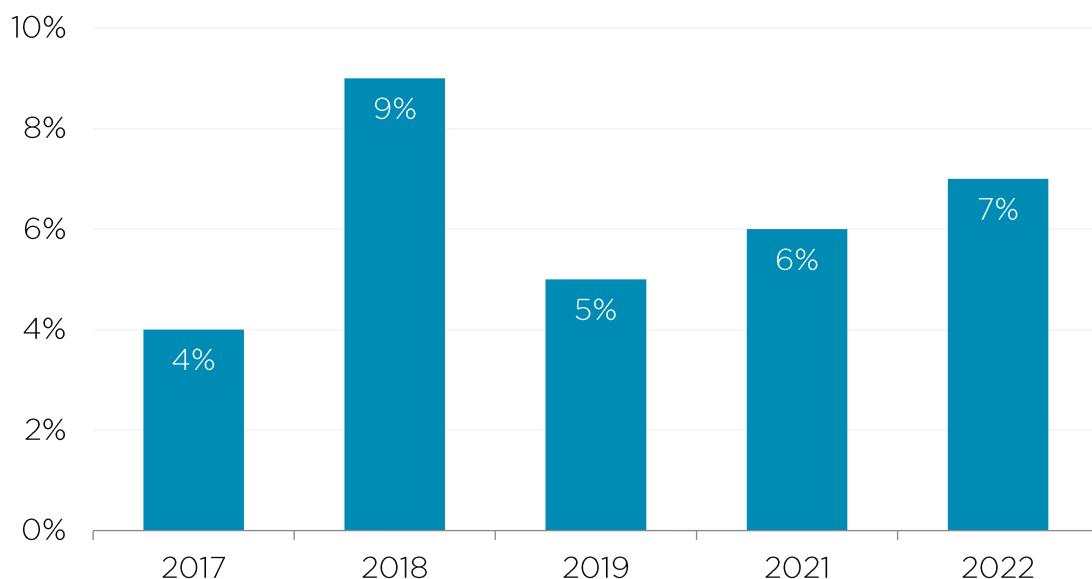
■ Pregunta 6.5.4.8. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

En relación con si las víctimas de presiones fueron heridas se observa una tendencia a la baja, ya que para el 2017 el 2% refirió ser herido, para el 2018 el 5% y para el 2019 ninguna víctima de presiones resultó herida, para 2021 esta variable refleja sólo el 1%, en su acepción de manera leve, al igual que para 2022.



■ Pregunta 6.5.4.9. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

Por otra parte, se consultó a las personas que fueron afectadas por esta agresión si hicieron la denuncia. Tal como surge del presente gráfico son pocos los casos que se denuncian, el promedio para los cinco años es del 6,2%.



■ Pregunta 6.5.4.10. ¿Cómo hizo la denuncia?

Con relación al modo en que realizaron la denuncia las víctimas de presiones, para el año 2017 el 100% la hizo a través del 911, para el 2018 y 2019 predomina la opción “Otros” aunque en este último año el 45 % “Llamó a otro número policial”, y para el 2021 hay un claro predominio de llamado al 911 (80%). Para el registro de 2022 esta tendencia se revierte, pasando a un 53% para la opción de “Fue a la comisaría” y sólo un 23% de llamados al 911; el 24% restante contiene la opción “Otros”.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	0%	22%	0%	16%	53%
Llamo al 911	100%	25%	0%	80%	23%
Llamó a otro número policial	0%	0%	43%	20%	0%
Fue a una cabina de denuncias	-	-	-	-	0%
Formulario web de denuncia (MPF/Policía)	-	-	-	-	0%
Otros	0%	27%	57%	0%	24%
Ns Nc	0%	25%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia



■ Pregunta 6.5.4.11. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

El motivo principal por el cual los encuestados realizaron la denuncia durante los años 2017, 2019 y 2021 fue "Para detener y castigar a los agresores". No obstante, en el año 2018 la principal razón había sido "Para frenar o prevenir el incidente en curso". Para 2022, y por primera vez en el ciclo, hay una prevalencia notable de un 53% para el motivo "Para prevenir futuros incidentes similares", seguido en segundo lugar de "Para frenar o prevenir el incidente en curso".

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para prevenir futuros incidentes similares	0%	0%	0%	20%	53%
Para frenar o prevenir el incidente en curso	0%	47%	0%	20%	23%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	41%	27%	43%	0%	24%
Para detener y castigar a los agresores	59%	0%	57%	40%	0%
Para dejar constancia de la agresión	0%	25%	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%	20%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

■ Pregunta 6.4.3.12. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Asimismo, y a fin de conocer cuáles fueron los motivos por los cuales no se realizó la denuncia se consultó sobre este punto a los encuestados. En ese sentido, predomina para el año 2017 la opción "Porque fue una cuestión menor" (29%) y para 2018 y 2019 "Porque la policía no podría haber hecho nada" (46% y 45% respectivamente), mientras que para 2022, al igual que para el año anterior, predomina el haber considerado que fue una cuestión menor (34%), manteniendo también el mismo valor anterior para el segundo lugar, "No tiene sentido", con el 26%.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque fue una cuestión menor	29%	10%	29%	36%	34%
No tiene sentido	0%	0%	0%	26%	26%
Porque la policía no podría haber hecho nada	25%	46%	45%	20%	18%
No tuve tiempo	0%	0%	0%	6%	3%
Porque lo resolví de otra forma	10%	6%	5%	4%	8%
Para evitar futuros conflictos con el agresor	3%	0%	0%	1%	0%
No confío en la policía	5%	14%	9%	0%	3%
Otros	18%	22%	21%	7%	8%
Ns Nc	7%	6%	0%	0%	2%



6.5.5 Extorsión

- Pregunta 6.5.5.1. En los últimos doce meses ¿fue usted extorsionado por otra persona que amenazó con divulgar o contar algo sobre usted si Ud., no accedía a sus demandas?



Debido a la escasa cantidad de personas victimizadas por este tipo de hechos no es posible presentar resultados.



6.5.6 Violencia de género e intrafamiliar

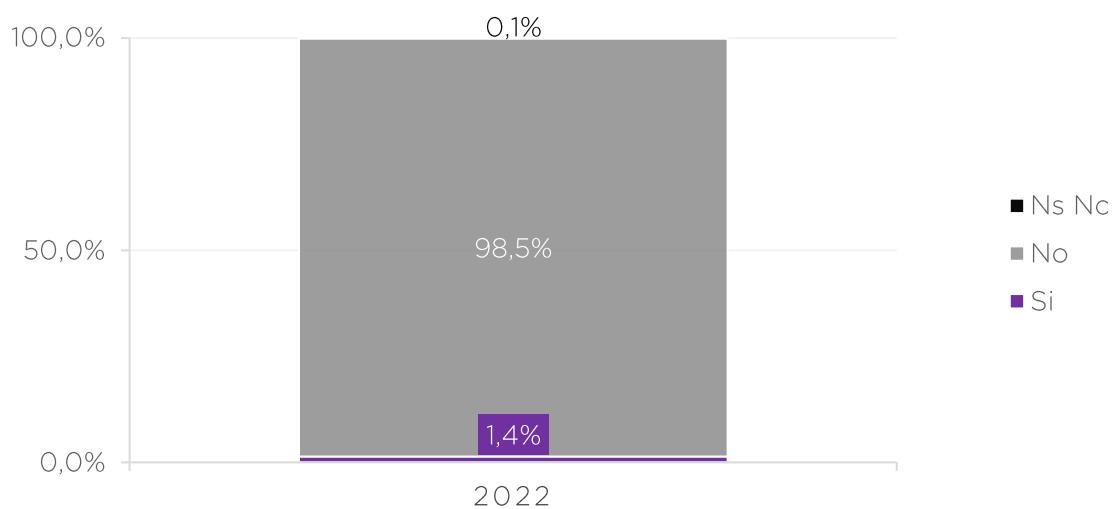
En esta sección se presenta el porcentaje de victimización para las situaciones de violencia de género e intrafamiliar en la Ciudad de Buenos Aires, que por primera vez se incorpora en el informe de este año.

La categoría de violencia de género comprende todas las manifestaciones de violencia que se ejercen contra las mujeres, mujer trans y travestis, sea en el ámbito privado y/o en el público, a partir de cualquier acción o conducta basada en su género (Belém do Pará, 1994), y que abarca múltiples y heterogéneas problemáticas, en diferentes niveles. Se trata de una definición abarcativa que engloba la violación de los derechos a la libertad, a la integridad personal y a la salud, coartando el ejercicio pleno de los derechos civiles, sociales, económicos y culturales de quienes padecen este tipo de violencia.

Por su parte, la violencia intrafamiliar es entendida como toda acción u omisión cometida por algún miembro de la familia en relación de poder (que exceda o no sea considerado violencia de género o contra la mujer), sin importar el espacio físico donde ocurra, que perjudique el bienestar, la integridad física, psicológica o la libertad y el derecho al pleno desarrollo de otro miembro de la familia. Estas situaciones incluyen las violencias física, sexual, psicológica y económica, sea que se presenten de manera conjunta o no. Puede ser actual o ex pareja, pariente consanguíneo o no necesariamente si es desde lo vincular, e incluye también el maltrato infantil, la violencia hacia un adulto mayor y de una mujer a un hombre.

- Pregunta 6.5.6.1. Durante el último año ¿Usted o alguien de su hogar ha sufrido algún episodio asociado a violencia de género?

Tal como se observa en el gráfico precedente, de la totalidad de personas encuestadas, menos del 2% respondió haber sufrido algún episodio vinculado a la violencia de género. A su vez, de este grupo de personas el 43% indicó haber sufrido este tipo de episodios dos o más veces durante el último año.



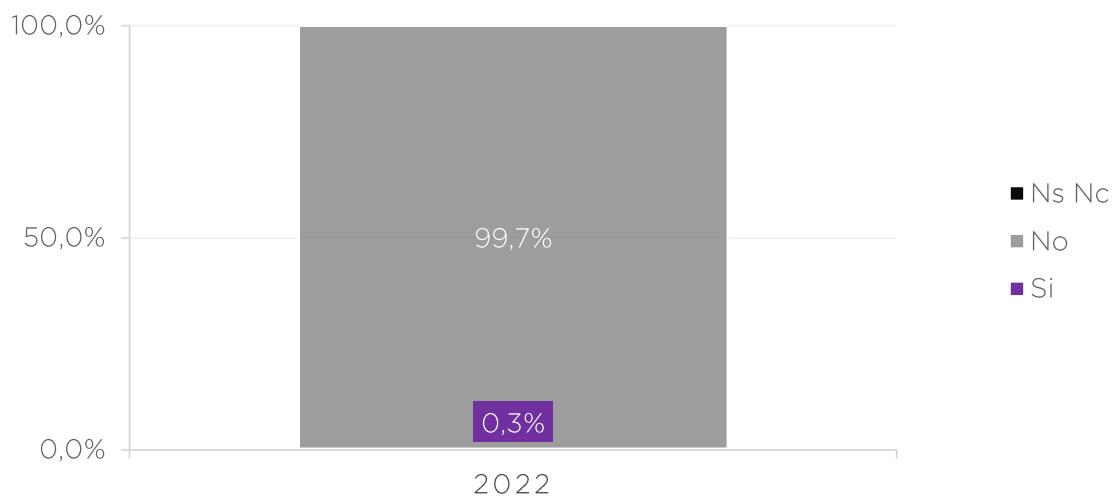
- Tabla 6.5.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas que afirmaron haber sufrido un episodio vinculado a la violencia de género. Año 2022.

		2022
Sexo	Masculino	0,6%
	Femenino	2,1%
Edad	18 a 29 años	2,0%
	30 a 49 años	1,5%
	Más de 50 años	1,0%
Educación	Primario	0,8%
	Secundario	1,4%
	Terciario/Universitario	1,5%

Respecto de la distribución según las variables sociodemográficas, se observa que son las mujeres mayormente afectadas por este tipo de agresiones (2%). También, manifiestan mayor victimización (2%) los jóvenes de entre 18 a 29 años y quienes han alcanzado estudios secundarios o superiores.

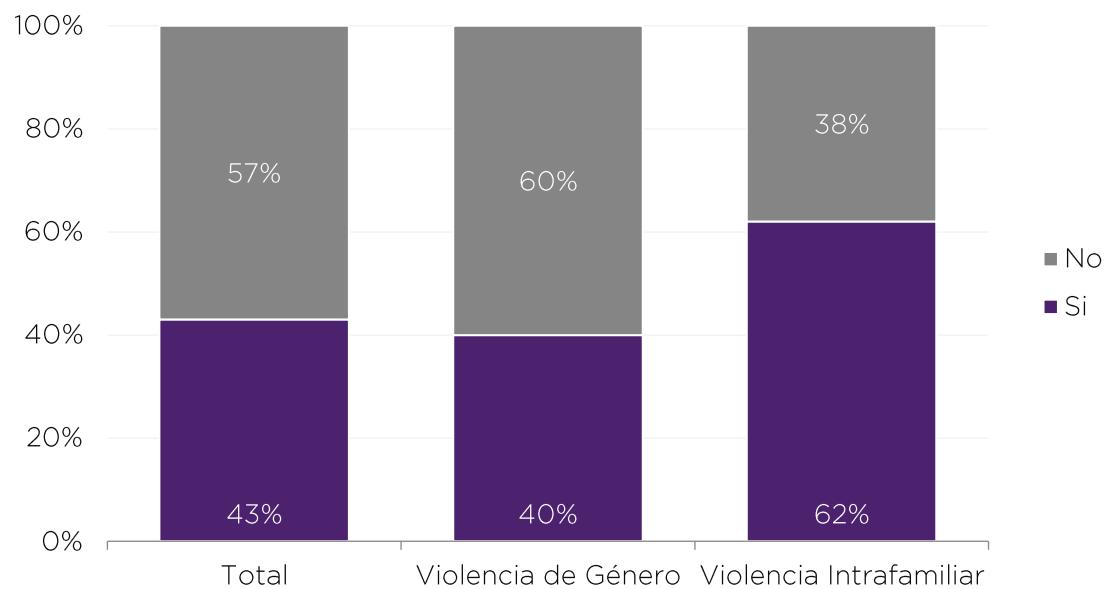
- Pregunta 6.5.6.2. Durante el último año ¿Usted o alguien de su hogar ha sufrido algún episodio asociado a violencia intrafamiliar?

Tal como se observa en el gráfico precedente, de la totalidad de personas encuestadas, menos del 1% respondió haber sufrido algún episodio vinculado a violencia intrafamiliar. A su vez, de este grupo de personas el 28% indicó haber sufrido este tipo de episodios dos o más veces durante el último año.



▪ Pregunta 6.5.6.3. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

Se observa que la cantidad de personas entrevistadas que manifiestan haber sufrido este delito dentro de la Ciudad de Buenos Aires (número de casos: 88), un 40% realizó la denuncia a la policía en los casos de violencia de género, mientras que un 62% lo hizo para las situaciones de violencia intrafamiliar.



▪ Pregunta 6.5.6.4. ¿Cómo hizo la denuncia policial?

En relación con los casos en que realizaron la denuncia se observa que, para ambas situaciones de violencia, se realizó de manera mayoritaria en una comisaría de forma presencial, dando un promedio de un 86%.

Denuncia	Total	Violencia de Género	Violencia Intrafamiliar
Fue a la comisaría	84%	81%	91%
Llamo al 911	12%	12%	12%
Llamó a otra línea específica (137/144)	2%	0%	8%
Otros	9%	10%	9%
Ns Nc	0%	0%	0%

El total de menciones suma más del 100% por tratarse de una pregunta de respuestas múltiples.



▪ Pregunta 6.5.6.5. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Para el caso de las personas que decidieron no realizar la denuncia a la policía, para ambas situaciones manifestaron como el principal motivo el no haber tenido tiempo (24% para violencia de género y 48% para violencia intrafamiliar).

Motivo	Total	Violencia de Género	Violencia Intrafamiliar
No tuve tiempo	27%	24%	48%
Porque fue una cuestión menor	22%	23%	17%
Porque no confío en la policía	21%	19%	37%
Porque la policía no podría haber hecho nada	16%	16%	15%
No tiene sentido/No lo creí necesario	7%	8%	0%
Porque lo resolvió de otra forma	7%	8%	0%
Para evitar futuros conflictos con el agresor	2%	2%	0%
Otros	6%	4%	20%
Ns Nc	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.5.6.6. ¿Cuál es el género de la víctima?

Como se observa en la siguiente tabla, para ambas situaciones de violencias, las víctimas han sido mujeres (89% y 90%), consignando una amplia diferencia con los registros en los que las víctimas fueron varones y/o varones trans (9% y 24%).

Tal como se visualiza, para los casos de violencia intrafamiliar, la cantidad de víctimas es mayoritariamente superior a una, mientras que no sucede lo mismo en los casos de violencia de género.

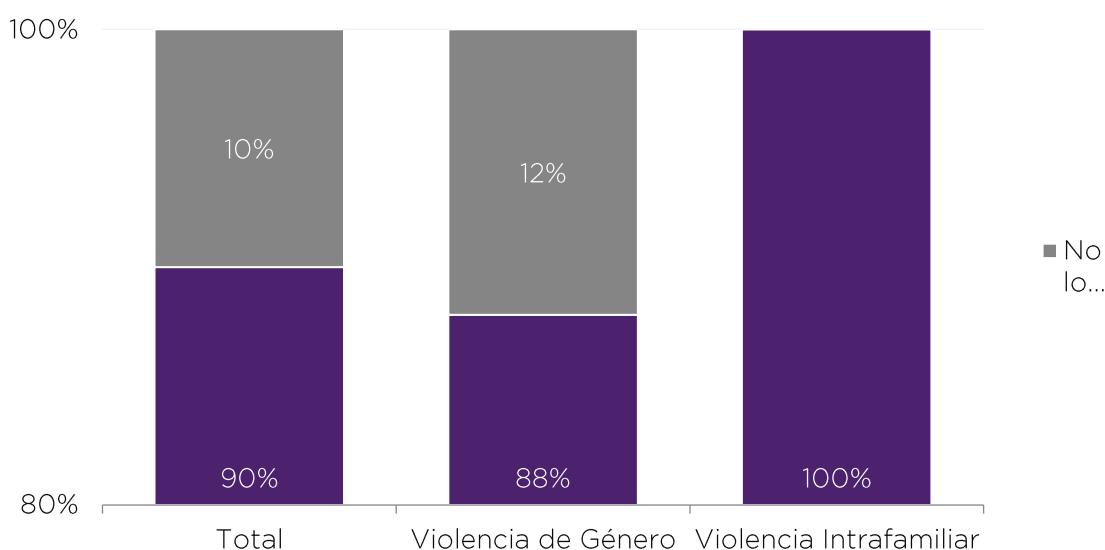
	Total	Violencia de Género	Violencia Intrafamiliar
Mujer	90%	89%	90%
Varón	12%	9%	24%
Varón Trans	1%	1%	0%
Mujer Trans	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%
Nro de Casos	90	74	14

El total de menciones suma más del 100% por tratarse de una pregunta de respuestas múltiples.



■ Pregunta 6.5.6.7. ¿Conoce el vínculo entre víctima y victimario?

Del relevamiento surge que para el 100% de los casos de violencia intrafamiliar, se conoce el vínculo entre víctima y victimario. Mientras que para los casos de violencia de género, esto se manifestó en un 88%.



■ Pregunta 6.5.6.8. ¿Cuál es el vínculo?

En la siguiente tabla se observa que, en los casos de violencia de género, el vínculo mayoritario entre víctima y victimario es el de “Ex pareja” (41%); mientras que para en los casos de violencia intrafamiliar, este porcentaje mayor se da para “Madre/Padre” (39%).

Motivo	Total	Violencia de Género	Violencia Intrafamiliar
Ex pareja	35%	41%	10%
Pareja	23%	23%	20%
Madre/Padre	11%	6%	39%
Vecino/a	8%	10%	0%
Relación profesional	6%	7%	0%
Hijo/a	4%	3%	13%
Hermano/a	3%	3%	5%
Otras relaciones no familiares	3%	2%	7%
Otro parentesco	2%	0%	11%
Ex pareja de la pareja actual	0%	0%	0%
No tiene vínculo	7%	8%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%
Nro de casos		80	66
			14



El total de menciones suma más del 100% por tratarse de una pregunta de respuestas múltiples.

Base: Personas encuestadas que conocen el vínculo entre los involucrados.

- Pregunta 6.5.6.9. ¿Cuál es el entorno en el cual se dio el hecho de violencia?

De acuerdo con lo relevado, es el entorno doméstico el que prevalece como el entorno en donde suceden este tipo de violencias, siendo representado para los casos de la intrafamiliar en un 100% y para la de género, en un 61%.

	Total	Violencia de Género	Violencia Intrafamiliar
Doméstico	67%	61%	100%
Laboral	10%	12%	0%
Vía pública	5%	6%	0%
Institucional	1%	1%	0%
Otro entorno	18%	21%	0%
Total	100%	100%	0%
Nro de Casos	88	74	14

- Pregunta 6.5.6.10. ¿Cuál fue el tipo de violencia ejercido?

En relación con el tipo de violencia ejercida en estas modalidades, se observa un alto porcentaje en tanto violencia Psicológica (67% y 64% respectivamente), mientras que la de tipo Física prevalece en los casos en que la violencia se da en el entorno intrafamiliar.

Si bien con porcentajes menores, se hace mención a la particularidad de que tanto la de tipo Simbólica como la Económica/Patrimonial, se manifestó mayoritariamente en las situaciones de violencia de género.

	Total	Violencia de Género	Violencia Intrafamiliar
Psicológica	66%	67%	64%
Física	48%	45%	66%
Simbólica	12%	14%	0%
Económica/Patrimonial	12%	13%	5%
Sexual	7%	8%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%
Nro de Casos	88	74	14

El total de menciones suma más del 100% por tratarse de una pregunta de respuestas múltiples.



- Tasa de victimización según variables sociodemográficas

Al analizar los resultados de la encuesta 2022 según las variables sociodemográficas, se observa que es mayor la cantidad de mujeres que sufren el delito de violencia de género y/o intrafamiliar (2%), también que son los jóvenes de entre 18 y 29 años los principales afectados (2%) y aquellas personas con niveles de educación secundarios y terciarios/universitarios (1,6% y 1,7%, respectivamente).

		Víctimas de VG o VI
Sexo	Masculino	0,8%
	Femenino	2,3%
Edad	18 a 29 años	2,1%
	30 a 49 años	1,8%
Educación	Más de 50 años	1,1%
	Primario	0,9%
	Secundario	1,6%
	Terciario/Universitario	1,7%

- Tasa de victimización según distribución por comunas

Esta respuesta permite observar que este tipo de delitos está mayormente representado en las Comunas 6, con el valor más alto de 5%; seguida de las 5 con 4% y la 8, con 3%.

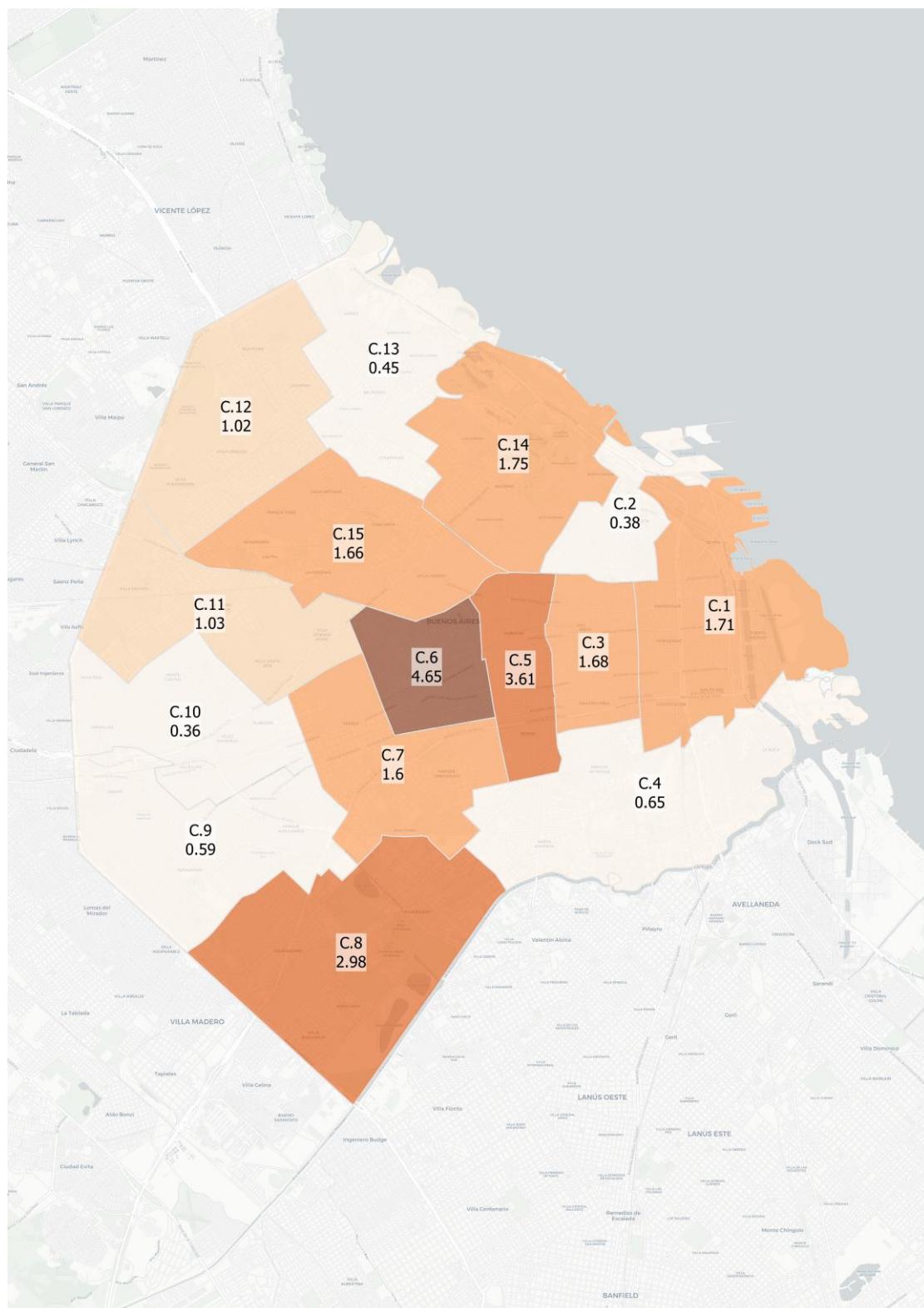
En cuanto a las comunas con los porcentajes más bajos para este registro, se consignan la 2 y la 10, con 0,38% y 0,36%, respectivamente.

Comuna	
Comuna 1	1,71%
Comuna 2	0,38%
Comuna 3	1,68%
Comuna 4	0,65%
Comuna 5	3,61%
Comuna 6	4,65%
Comuna 7	1,60%
Comuna 8	2,98%
Comuna 9	0,59%
Comuna 10	0,36%
Comuna 11	1,03%
Comuna 12	1,02%
Comuna 13	0,45%
Comuna 14	1,75%
Comuna 15	1,66%



- Mapa 6.5.6.1 Índice de victimización por Violencia de Género y/o Violencia Intrafamiliar. Resultados 2022 por comunas.

El Mapa de Violencia de Género y/o Violencia Intrafamiliar por comunas de acuerdo con la encuesta de victimización, presenta una mayor incidencia en los residentes de las Comunas 6, con el valor más alto de 5%; seguida de las 5 con 4% y la 8, con 3%. Contrariamente, los residentes de las comunas 2 y la 10 fueron los menos afectados por este tipo de delitos, con 0,38% y 0,36% de representatividad, respectivamente.



6.6 DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD

6.6.1 Robos

En esta sección se presenta el porcentaje de victimización para el delito de Robo en la Ciudad de Buenos Aires.

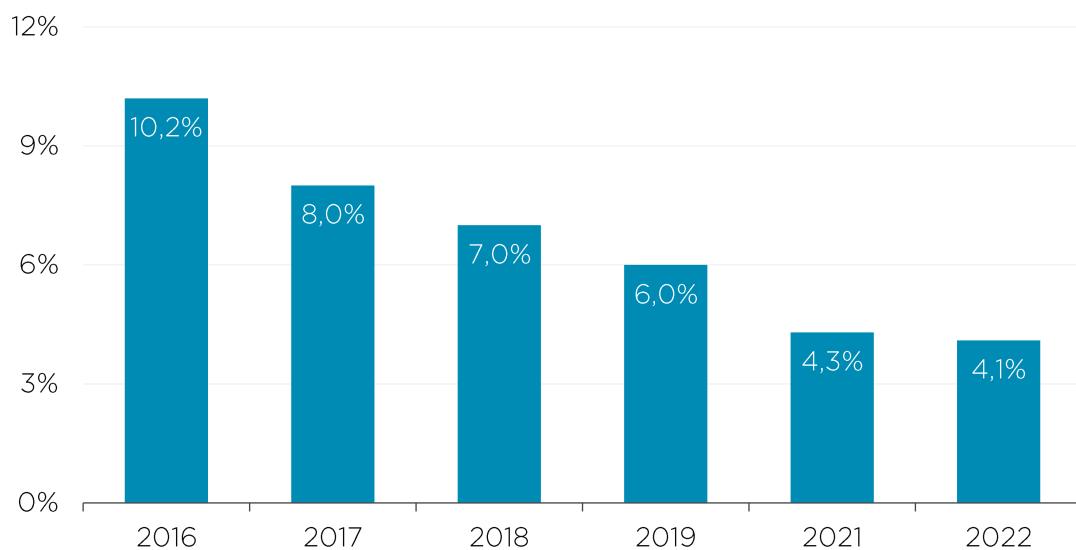
Se observa que la cantidad de personas entrevistadas que manifiestan haber sufrido este delito dentro de la Ciudad de Buenos Aires ha ido disminuyendo desde 2016 hasta el 2022. En el año 2016 el 10% de los encuestados contestó haber sido víctima de un robo, lo cual fue descendiendo gradualmente año tras año, hasta representar el 4,1% en el registro más actual del año 2022.

Esta respuesta permite concluir que la tendencia a la baja del delito de Robo en la Ciudad de Buenos Aires que se observa en las estadísticas del delito registrado, también son confirmadas por los testimonios que releva la Encuesta de Victimización.

- Pregunta 6.6.1.1. ¿Alguien en los últimos doce meses le ha robado algo por la fuerza, es decir con el uso de violencia o amenazas?

En relación con los casos de robo en la Ciudad de Buenos se observa una disminución a lo largo de los cinco años bajo análisis.

Tal cómo surge del siguiente gráfico, para el año 2016 las víctimas de robo alcanzaban el 10% y para 2022 el 4%.



- Tabla 6.6.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de robo. Año 2021.

		Víctimas de robo
Sexo	Masculino	3,4%
	Femenino	4,7%
Edad	18 a 29 años	5,7%
	30 a 49 años	4,7%
Educación	Más de 50 años	2,7%
	Primario	3,6%
	Secundario	4,1%
	Terciario/Universitario	4,2%

Al analizar los resultados de la encuesta 2022 según las variables sociodemográficas, se observa que es mayor la cantidad de mujeres que sufren el delito de robo (4,7%), también que son los jóvenes de entre 18 y 29 años los principales afectados (5,7%) y aquellas personas con niveles de educación secundarios y terciarios/universitarios (4,2% respectivamente).

- Pregunta 6.6.1.2. ¿En qué lugar ocurrió este robo?

Esta respuesta permite observar que el delito de Robo aumenta en los Barrios donde residen las personas en la Ciudad de Buenos Aires (pasó de representar el 55% en 2017 al 59% en 2022), y de forma contraria, disminuye la proporción cuando se traslada a otro lugar (pasó de representar el 34% en 2017 al 30% en 2022, al igual que se había registrado el año inmediatamente anterior).

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	5%	2%	2%	6%	3%
En su barrio	55%	51%	49%	56%	59%
En otro lugar de la ciudad	34%	39%	41%	30%	30%
En el conurbano bonaerense	6%	8%	7%	8%	7%
En otro lugar del país	0%	0%	0%	0%	1%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%



▪ Pregunta 6.6.1.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el robo tuvo lugar?

En relación con la respuesta anterior, se observa que el delito de Robo en la Ciudad de Buenos Aires para 2022 se produce en mayor proporción cuando la persona se traslada de uno a otro lugar (61%), incluyendo el camino hacia el trabajo, el estudio u otros lugares no especificados. De igual modo, el informe que complementa el mapa del delito muestra que durante el último período la mayoría de los hechos de robo en la Ciudad sucedieron en la vía pública.

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Yendo o volviendo del trabajo	35%	34%	33%	30%	34%
Haciendo compras o paseando	23%	18%	16%	22%	25%
Yendo o volviendo de otro lugar	20%	32%	33%	28%	20%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	8%	5%	5%	7%	7%
Haciendo trámites	5%	7%	7%	5%	7%
Trabajando	3%	2%	2%	3%	3%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	2%	1%	1%	1%	2%
Otras actividades en casa	1%	0%	0%	3%	1%
Durmiendo o descansando	0%	0%	0%	2%	1%
Estudiando en una institución educativa	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	2%	0%	0%	1%	0%

▪ Pregunta 6.6.1.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Esta pregunta efectuada a los que respondieron que estaban en tránsito (61%), se observa que el delito de Robo en la Ciudad de Buenos Aires durante 2022 se produjo en mayor proporción cuando la persona está caminando por la vía pública (66%), y en menor medida cuando utiliza un medio de transporte público (17% incluyendo colectivo, subte, tren o auto de alquiler).

Medio de transporte	2017	2018	2019	2021	2022
A pie	73%	80%	73%	71%	66%
Colectivo	13%	10%	8%	13%	11%
Bicicleta	3%	2%	5%	3%	10%
Auto	2%	4%	3%	6%	4%
Subte	5%	3%	6%	2%	3%
Taxi o remis	1%	1%	2%	2%	3%
Moto	0%	0%	2%	2%	2%
Tren	1%	0%	2%	1%	1%
Ns Nc	2%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar.



- Pregunta 6.6.1.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

Sobre las personas que respondieron que estaban realizando trámites, compras o actividades recreativas (34% del total), se observa que el delito de Robo en la Ciudad de Buenos Aires durante 2022 se produjo en estos casos cuando la persona estaba circulando por la vía pública (42%), en cercanía de su hogar (37%), o en un centro comercial (9%).

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En la calle	40%	35%	30%	34%	42%
Cerca de su casa o propiedad	33%	34%	39%	43%	37%
En un centro comercial	14%	24%	20%	11%	9%
Otros lugares	1%	4%	5%	5%	6%
En la plaza o parque	7%	2%	4%	4%	5%
En un restaurante	1%	0%	0%	2%	0%
En un banco o cajero automático	1%	1%	2%	2%	0%
En un recital/espectáculo/partido	4%	0%	0%	0%	1%
Ns Nc	2%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban haciendo trámites, compras, paseando, o viendo un espectáculo.



- Pregunta 6.6.1.6. ¿Qué le robó el delincuente?

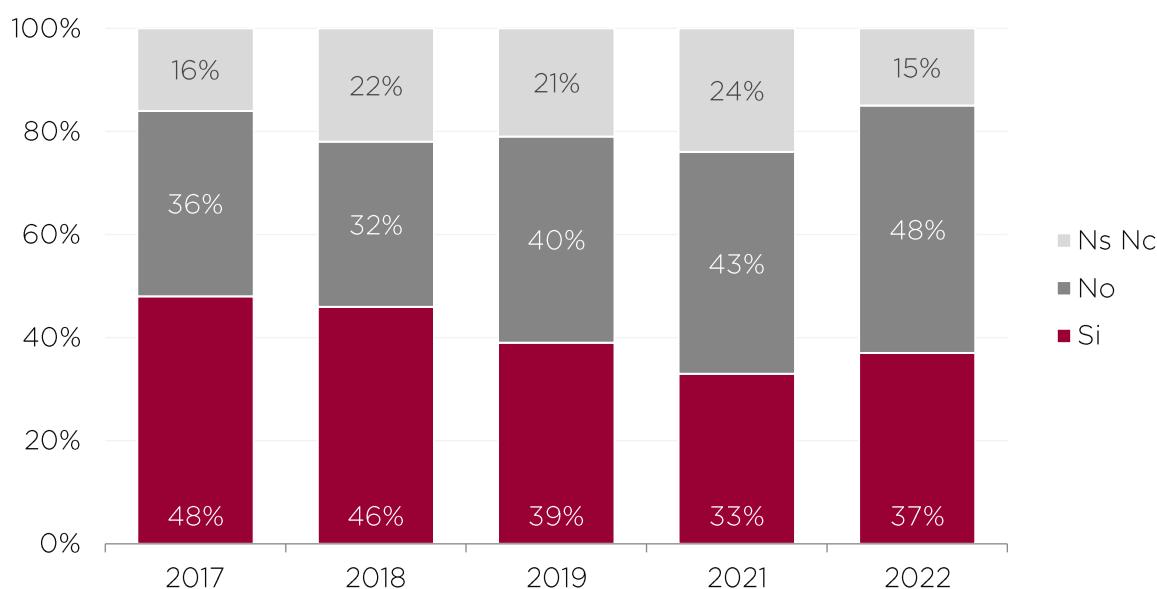
En cuanto a la totalidad de los encuestados que fueron víctimas de un Robo en la Ciudad de Buenos Aires durante el año 2022, se observa que a la gran mayoría se le sustraio su celular (82% de los casos), dinero en efectivo (22% de los casos), y pertenencias como billeteras, bolsos, carteras o mochilas (27%). Si se suman los porcentajes de cada tipo de bien se observará que superan el 100%, debido a que en muchos casos se sustraen varios tipos de elementos al mismo tiempo (por ejemplo: cartera con billetera, dinero en efectivo y teléfono celular).

Objeto sustraído	2017	2018	2019	2021	2022
Celular	71%	75%	77%	78%	82%
Dinero en efectivo	29%	29%	27%	24%	22%
Billetera	19%	16%	19%	21%	14%
Bolso, cartera o mochila	19%	26%	19%	15%	13%
Tarjeta de crédito o debito	6%	5%	6%	10%	6%
Llaves	7%	3%	7%	6%	5%
Bicicleta	2%	1%	5%	5%	3%
Joyas o relojes	2%	2%	3%	4%	4%
Ropa o zapatillas	0%	2%	1%	1%	2%
Equipamiento deportivo	0%	0%	1%	0%	1%
Máquinas y herramientas	0%	0%	0%	0%	0%
Tablet	0%	0%	0%	0%	0%
Computadora	1%	0%	0%	0%	1%
Instrumentos musicales	-	-	-	-	1%
Armas de fuego	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	6%	4%	8%	7%	4%
Ns Nc	3%	1%	0%	0%	0%



- Pregunta 6.6.1.7. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

En esta respuesta de los entrevistados se observa una caída del Robo con Armas, pasando del 48% en el año 2017, al 33% en el año 2021, y manteniendo un porcentaje similar en 2022, con 37%. Se incluye aquellos casos en los que el agresor manifiesta tener un arma, sin perjuicio de su real visualización por la víctima.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.

- Pregunta 6.6.1.8. ¿Qué tipo de arma era?

Esta respuesta permite observar un incremento en la tendencia al uso de Arma de Fuego en la comisión de los Robos, pasando del 50% en el año 2017, al 69% en el año 2019, y descendiendo al 53% para 2021. No obstante, 2022 refleja una suba de este porcentaje, al 64%.

De manera inversa se observa que las armas cortantes pasan de representar el 45% de las armas en el año 2017 disminuyendo de manera significativa en los años subsiguientes (con un incremento intermedio en el año 2021, llegando al 39%) continuando con esta tendencia para 2022, con 21%.

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	50%	65%	69%	53%	64%
Arma cortante	45%	18%	16%	39%	21%
Algo usado como arma	8%	10%	7%	4%	3%
Otras armas	0%	2%	0%	0%	3%
Ns Nc	1%	5%	8%	4%	8%

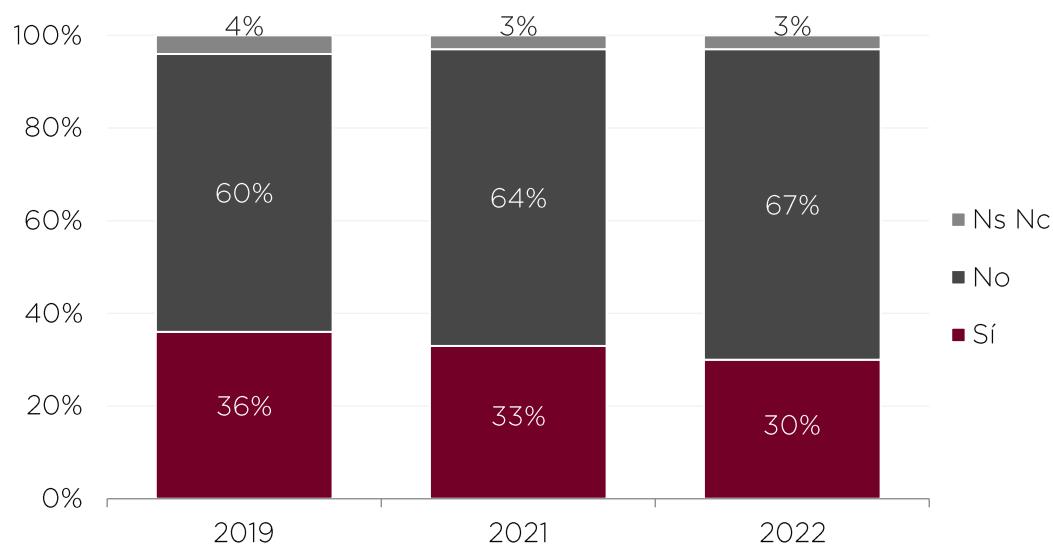
Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.



- Pregunta 6.6.1.9. ¿La persona que le robó o intentó robarle era una persona que estaba en moto o motochorro?

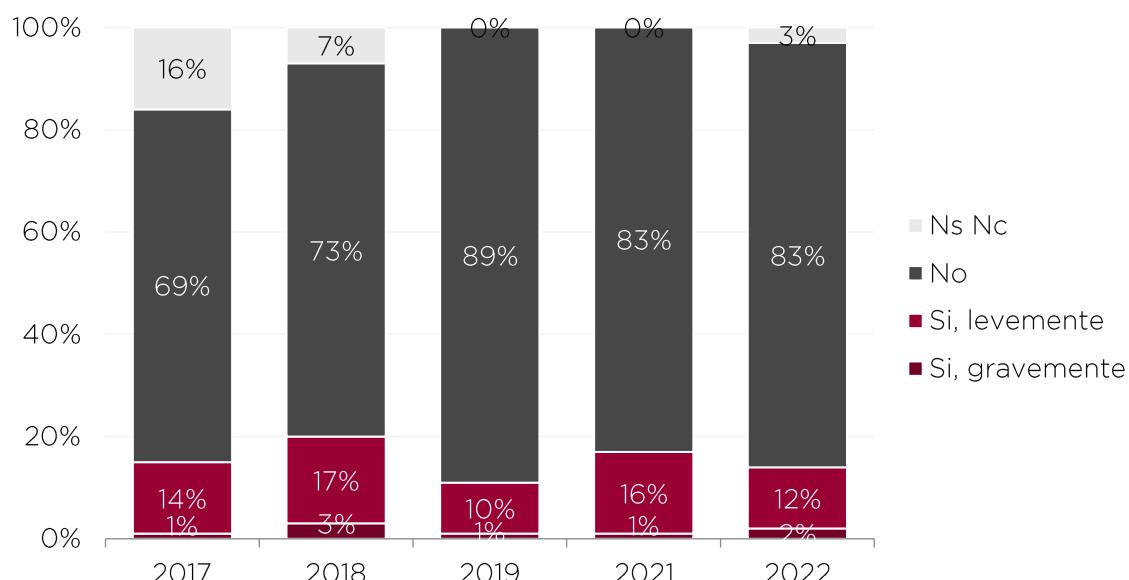
Para el año 2022, se registró una disminución del 6% en los casos en los que el robo fue efectuado por al menos una persona que estaba en moto, pasando del 36% en el año 2019 al 30% para el año 2022.

Al igual que los datos registrados, esta variable visibiliza una misma tendencia en relación con el año 2019 reflejando una disminución en la cantidad de hechos, con la diferencia que la curva es notablemente más pronunciada (-46%).



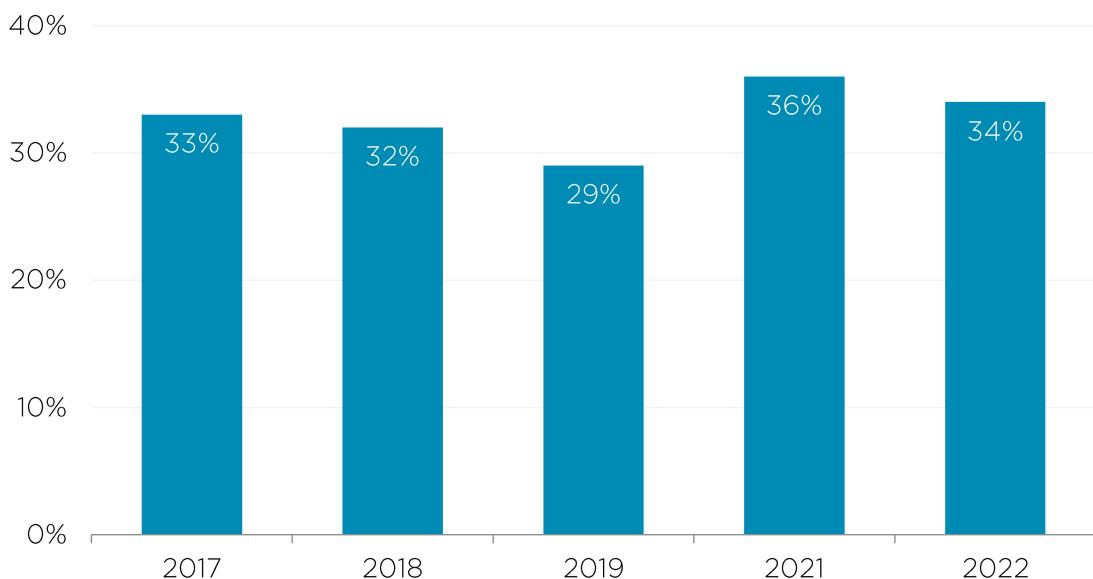
- Pregunta 6.6.1.10. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

En relación con las consecuencias para la integridad física de las víctimas de Robo, se observa un crecimiento en la proporción de personas ileñas, pasando del 69% en el año 2017 al 83% en el año 2021, y manteniendo este mismo porcentaje para 2022.



▪ Pregunta 6.6.1.11. Robos ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En relación con el porcentaje de ciudadanos que han denunciado el hecho a la Policía de la Ciudad, en el año 2021 (36%) se observó el porcentaje más alto desde el año 2017, mientras que para el período 2022 se mantuvo similar, con un 34% de denuncias realizadas.



▪ Pregunta 6.6.1.12. ¿Cómo hizo la denuncia?

En esta respuesta se observa una mayor preferencia de las víctimas por acudir personalmente a una dependencia policial, representando el 66% de los casos de Robo para el año 2022.

Asimismo, si bien la línea 911 debe ser utilizada para emergencias policiales, un creciente porcentaje representativo de las víctimas (30%) opta por esta vía de comunicación para denunciar un delito de Robo.

Denuncia de robo	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	72%	65%	76%	71%	66%
Llamó al 911	15%	24%	12%	21%	30%
Llamó a otro número policial	6%	7%	5%	8%	0%
Fue a una cabina de denuncia					3%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	7%	1%	6%	4%	2%
Ns Nc	1%	3%	2%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia.



▪ Pregunta 6.6.1.13. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

Al analizar las razones por las cuales los ciudadanos realizan la denuncia policial ante un hecho de Robo, para el año 2022 se destacan principalmente “Para recuperar el bien robado” (31%) y para “Dejar constancia del delito” (12%). En tercer lugar, aunque, al igual que la segunda variable mencionada, también con disminución respecto del año anterior, “Para frenar o prevenir el delito en curso” (11%).

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para recuperar el bien robado	34%	39%	42%	26%	31%
Para detener y castigar a los delincuentes	10%	8%	4%	3%	17%
Para dejar constancia del delito	15%	11%	10%	25%	12%
Para frenar o prevenir el delito en curso	11%	12%	6%	18%	11%
Para cobrar el seguro	8%	9%	3%	6%	8%
Para prevenir futuros delitos similares	10%	8%	16%	8%	6%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	3%	3%	5%	8%	7%
Necesitaba ayuda debido a heridas	2%	2%	0%	1%	0%
Otros	6%	7%	14%	5%	7%
Ns Nc	2%	0%	0%	0%	2%

▪ Pregunta 6.6.1.14. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

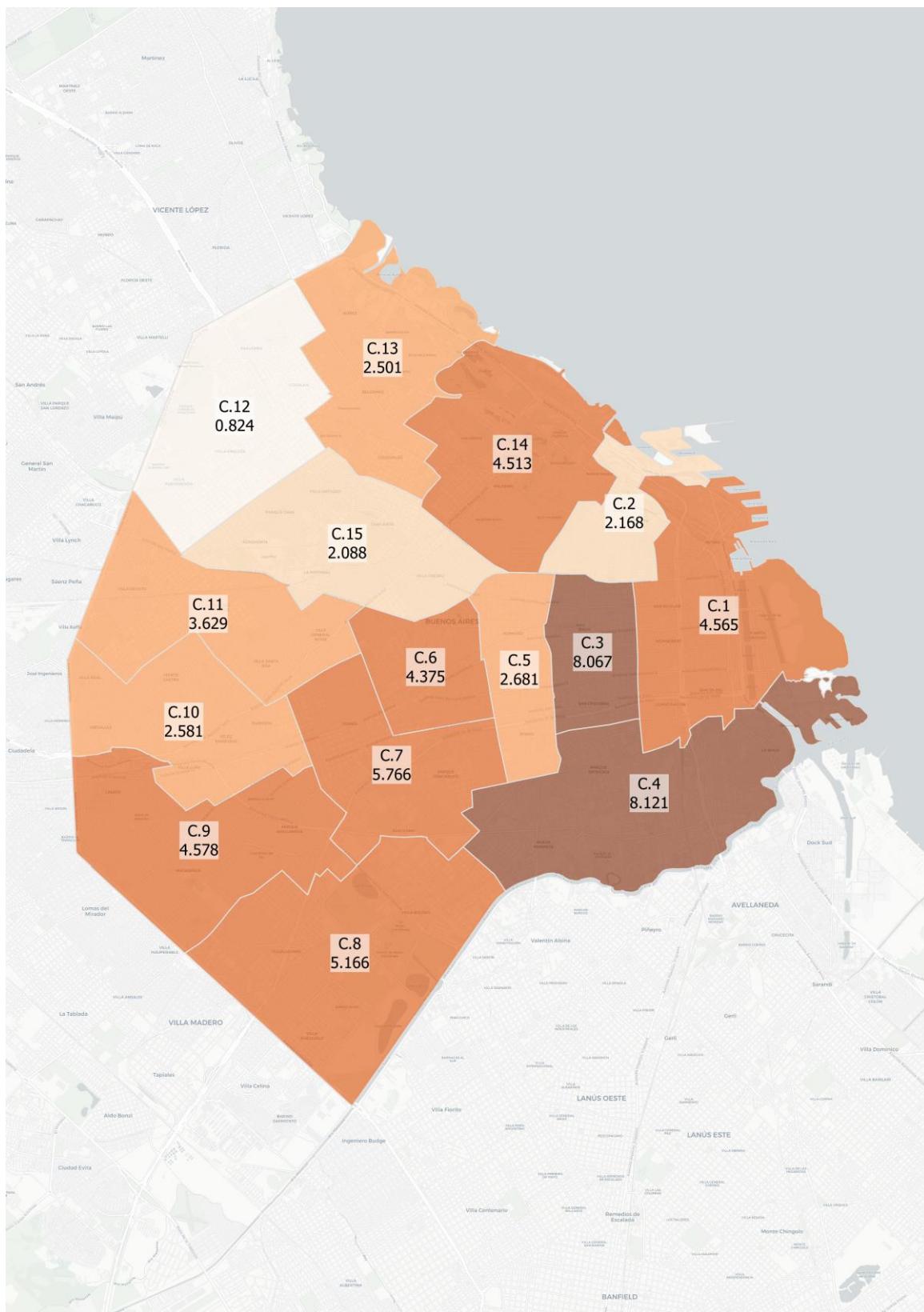
Esta pregunta refleja los motivos por los cuales los encuestados no realizaron la denuncia a la policía. Como se observa, para 2022 también predomina el mismo motivo que para los cuatro años anteriores “Porque la policía no podría haber hecho nada”, dando un promedio total de 50%.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	59%	53%	55%	45%	40%
No tiene sentido				14%	18%
No confío en la policía	10%	7%	13%	10%	9%
No tuve tiempo				7%	8%
Porque fue una cuestión menor	6%	6%	7%	4%	4%
Porque lo resolvió de otra forma	5%	7%	9%	1%	3%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	2%	0%	1%	0%	1%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	3%	2%	1%	0%	1%
Otros	14%	26%	22%	28%	21%
Ns Nc	2%	2%	0%	2%	1%



- Mapa 6.6.1.1. Índice de victimización por robos. Resultados 2022 por comunas.

El Mapa de Robo por comunas de acuerdo con la encuesta de victimización presenta una mayor incidencia en los residentes de las Comunas 3 y 4 de la Ciudad, ambas con el 8%. Contrariamente, los residentes de las comunas 12; 15 y 2 fueron los menos afectados por el delito de robo, en ese orden (0,8%; 2,1% y 2,2%).

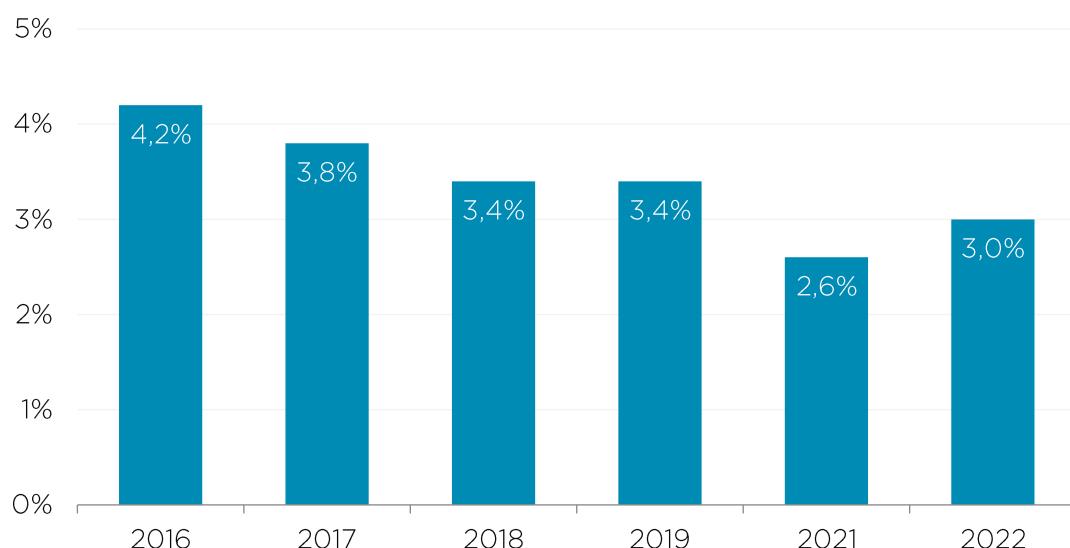


6.6.2 Intento de robo

- Pregunta 6.6.2.1. ¿En los últimos doce meses, alguien intentó robarle algo por la fuerza, es decir a través de uso de violencia o amenazas?

En relación con los casos de tentativa de robo en la Ciudad de Buenos Aires, de igual modo que para el Robo consumado, se observa una disminución a lo largo de los cinco años bajo análisis.

Tal como surge del siguiente gráfico, para el año 2016 las víctimas por intento de robo alcanzaban el 4 % y se manifestó una tendencia a la baja sostenida también para 2021 con el 3%, mientras que para 2022, si bien sube levemente, dentro del rango con 3%.



- Tabla 6.6.2.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo. Año 2022.

Al analizar las características sociodemográficas, éstas son similares a las del delito de robo consumado. Si bien las variables de sexo no presentan diferenciación sustentable, son los jóvenes de entre 18 y 29 años junto con las personas con estudios terciarios/universitarios quienes representan los grupos más afectados.

Víctimas de tentativa de robo		
Sexo	Masculino	3,2%
	Femenino	2,9%
Edad	18 a 29 años	5,2%
	30 a 49 años	3,3%
	Más de 50 años	1,4%
Educación	Primario	2,5%
	Secundario	2,5%
	Terciario/Universitario	3,4%



- Pregunta 6.6.2.2. ¿En qué lugar ocurrió este robo?

Respecto del lugar donde sucedió el robo, durante los cinco años relevados, la mayoría ocurrió en el Barrio de residencia de los encuestados, presentándose esta tendencia en ascenso y arrojando el 62% para 2022.

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	8%	3%	3%	5%	2%
En su barrio	57%	49%	57%	60%	62%
En otro lugar de la ciudad	30%	39%	34%	32%	30%
En el conurbano bonaerense	4%	7%	7%	3%	5%
En otro lugar del país	0%	0%	0%	0%	0%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	2%	1%	0%	0%	0%

- Pregunta 6.6.2.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el intento de robo tuvo lugar?

En relación con la actividad que la víctima del intento de robo estaba realizando, para 2022 se destacan principalmente tres actividades: “Yendo o volviendo de otro lugar”, “Yendo o volviendo del trabajo” y “Haciendo compras o paseando”.

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Yendo o volviendo de otro lugar	23%	46%	38%	29%	28%
Yendo o volviendo del trabajo	33%	27%	22%	29%	26%
Haciendo compras o paseando	17%	14%	25%	24%	19%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	10%	7%	4%	2%	11%
Haciendo trámites	6%	4%	8%	9%	6%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	2%	1%	1%	1%	4%
Trabajando	1%	1%	1%	3%	3%
Otras actividades en casa	4%	0%	2%	2%	2%
Durmiendo o descansando	1%	1%	0%	1%	0%
Estudiando en una institución educativa	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	2%	0%	0%	0%	1%



- Pregunta 6.6.2.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Para el grupo de encuestados que se encontraban yendo o volviendo de un lugar, se consultó por el medio de transporte que estaban utilizando. Tal como surge de la siguiente tabla, para el año 2022 el 70% se encontraba a pie y el 13% en colectivo, manteniendo la tendencia del total del ciclo analizado.

Medio de transporte	2017	2018	2019	2021	2022
A pie	62%	72%	78%	70%	70%
Colectivo	21%	15%	11%	15%	13%
Bicicleta	0%	1%	3%	3%	8%
Tren	4%	1%	0%	0%	3%
Subte	3%	5%	0%	5%	1%
Auto	7%	5%	4%	4%	1%
Taxi o remis	1%	0%	1%	3%	1%
Moto	0%	2%	0%	0%	0%
Ns Nc	2%	0%	2%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar

- Pregunta 6.6.2.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

En cuanto a las personas que fueron afectadas por un intento de robo que se encontraban haciendo trámites, haciendo compras, paseando, viendo un espectáculo o comiendo afuera, se indagó sobre el lugar específico en el cual se encontraban. En ese sentido, principalmente para los cinco años fue “Cerca de su casa o propiedad” y “En la calle”. Para 2022, estos registros arrojan los porcentajes de 45% y 34%, respectivamente.

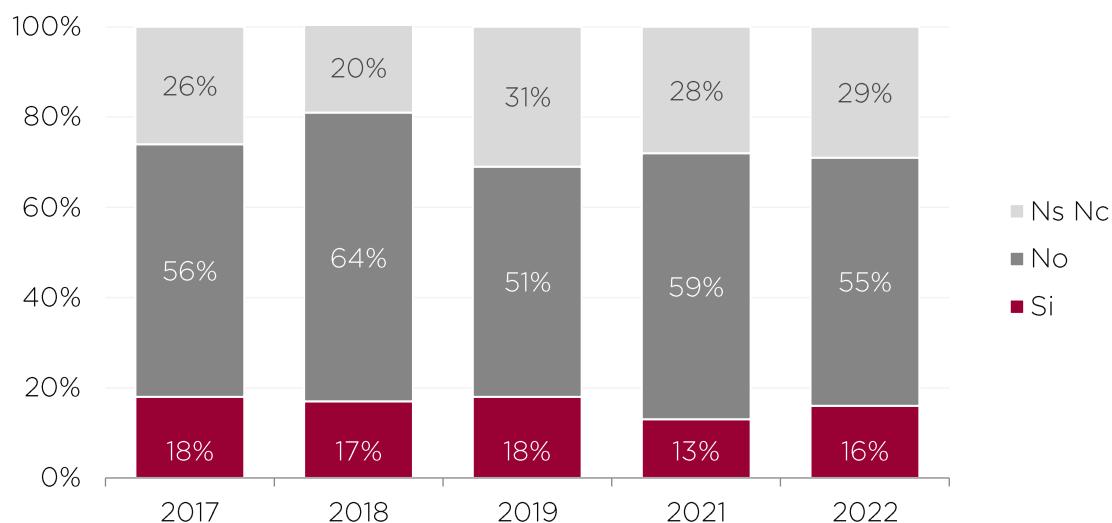
Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
Cerca de su casa o propiedad	42%	44%	52%	49%	45%
En la calle	37%	24%	33%	33%	34%
En la plaza o parque	0%	15%	7%	7%	13%
En un centro comercial	23%	17%	6%	7%	4%
En un recital/espectáculo/partido	0%	0%	0%	2%	3%
En un restaurante	0%	0%	0%	0%	2%
En un banco o cajero automático	0%	0%	0%	0%	0%
Otros lugares	5%	0%	3%	2%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban haciendo trámites, compras, paseando, o viendo un espectáculo.



- Pregunta 6.6.2.6. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

El siguiente gráfico permite observar que el 55% de los encuestados que fueron víctimas de robo y que vieron al agresor afirma que no se utilizó un arma para cometer el ilícito. Por otra parte, el porcentaje de víctimas que indicaron que el agresor poseía un arma se mantiene estable en los años anteriores analizados, sin superar el 20%, y se observa la continuidad de la tendencia hacia una baja también para el 2022 llegando al 16%.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.

- Pregunta 6.6.2.7. ¿Qué tipo de arma era?

En relación con los hechos en los que las víctimas afirmaron que el agresor poseía un arma se indagó sobre el tipo de arma. En este punto, se observó una marcada disminución del uso de las armas de fuego, pasando del 45% en el año 2019 al 9% para el año 2021, aunque se registró una suba para el año 2022, pasando al 29%. Contrariamente, la opción “Algo utilizado como arma” aumentó considerablemente pasando del 15% en el año 2019 al 45% para el año 2021, y descendiendo a un valor intermedio para 2022, con un 22%. Finalmente, respecto de las armas cortantes, se mantienen dentro de un rango estable (35%-45%) según se observa desde el año 2017.

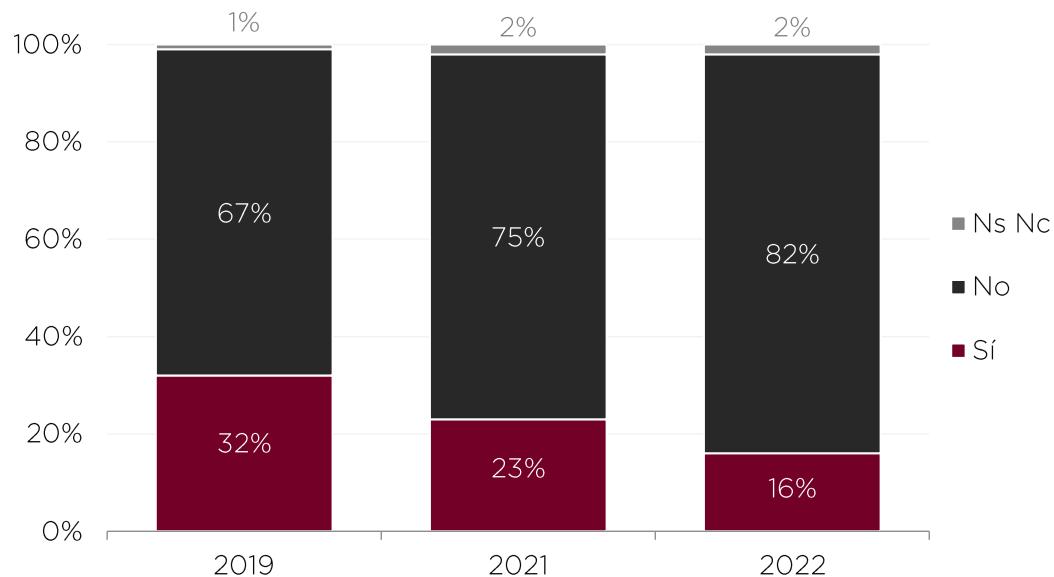
Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	54%	32%	45%	9%	29%
Arma cortante	39%	46%	35%	45%	37%
Algo usado como arma	4%	16%	15%	45%	22%
Otras armas	4%	6%	5%	0%	12%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.



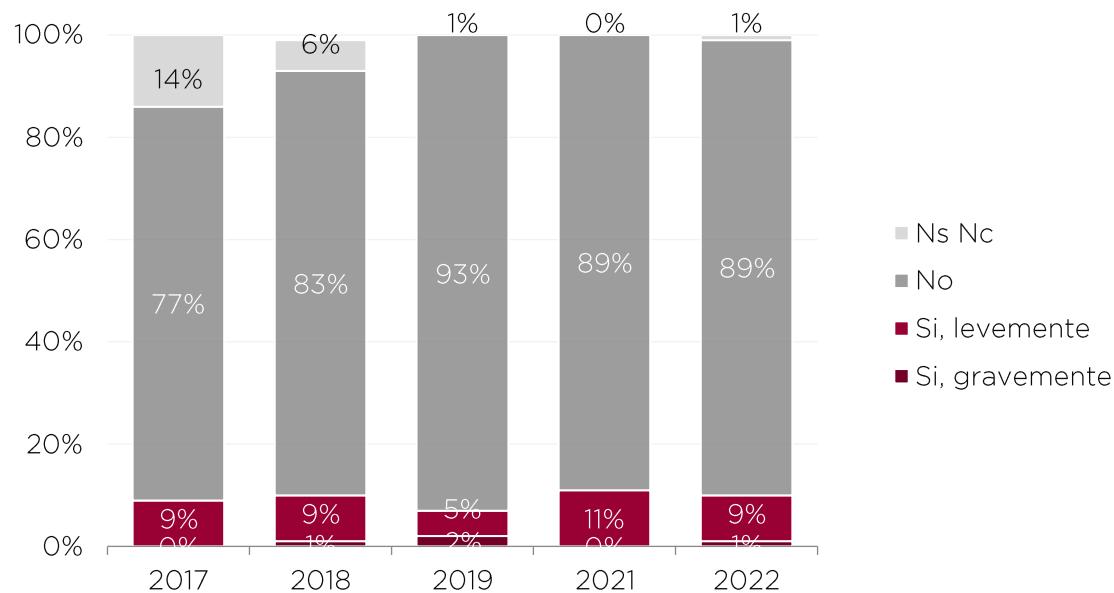
- Pregunta 6.6.2.8. ¿La persona que le robó o intentó robarle era una persona que estaba en moto o motochorro?

Para el año 2022, con la misma tendencia que para robo, se registró un 16% de casos en los que el intento de robo fue efectuado por al menos una persona que estaba en moto; siendo un valor que disminuye a la mitad en relación con el año 2019.



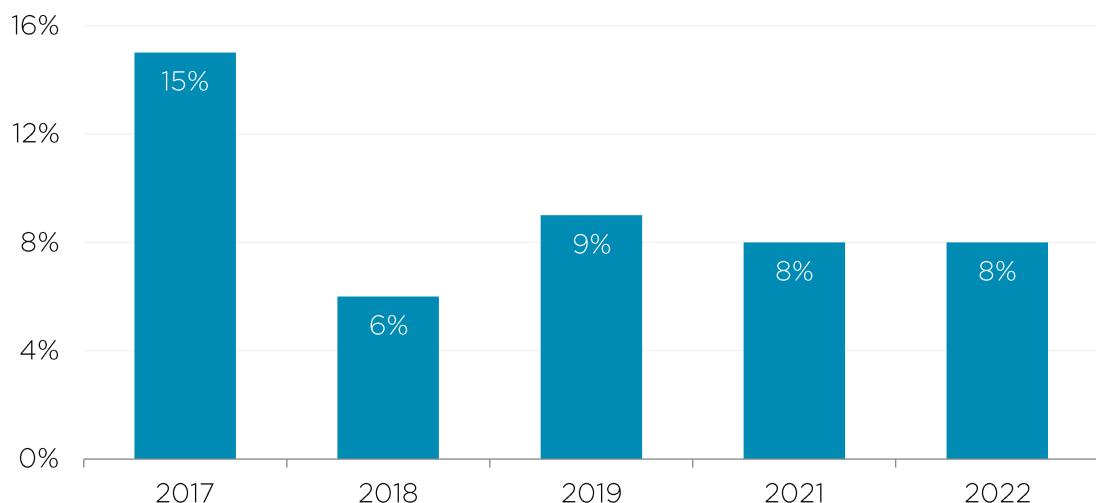
- Pregunta 6.6.2.9. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Respecto a las consecuencias del intento de robo, se interrogó a los encuestados si resultaron heridos durante el hecho. Cómo puede observarse en el presente gráfico durante los cinco años consultados más del 75% de los respondientes no resultaron heridos.



▪ Pregunta 6.6.2.10. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

Por tratarse de un ilícito que no llega a consumarse, tal como lo muestra el siguiente gráfico, el porcentaje de personas que realizan la denuncia presenta valores bajos, para el 2022 fue el 8%.



▪ Pregunta 6.6.2.11. ¿Cómo hizo la denuncia?

Respecto del modo en que se realizó la denuncia, para los años 2016, 2017, 2019 y 2021 predomina el llamado al 911 (50% para el año 2021), a diferencia del año 2018 que el principal modo fue la comisaría (49%) al igual que para este registro actual de 2022, incluso aumentando ese valor al 54%.

	Denuncia de robo	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	31%	49%	32%	21%	54%	
Llamó al 911	48%	32%	48%	50%	18%	
Llamó a otro número policial	0%	0%	0%	15%	0%	
Fue a una cabina de denuncia					0%	
Formulario web de denuncia (MPF/Policía)					0%	
Otros	23%	10%	21%	14%	29%	
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%	

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia



▪ Pregunta 6.6.2.12. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

La principal razón durante el año 2022 por la cual los encuestados llevaron adelante la denuncia fue para “Para mejorar la seguridad policial en esa zona” (31%). Seguidamente se observa la opción “Para frenar el delito en curso” con un valor del 27%, lo cual refleja la confianza en el trabajo de la policía y en tercer lugar se observa la variable “Para prevenir futuros delitos similares”. Con un 19% se registra la variable “Otros”, cuya mención cabe por tratarse del porcentaje más alto de ese ítem hasta ahora en el ciclo.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para frenar o prevenir el delito en curso	30%	53%	0%	20%	27%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	7%	0%	11%	10%	31%
Para prevenir futuros delitos similares	6%	20%	44%	10%	11%
Para detener y castigar a los delincuentes	8%	9%	9%	30%	7%
Para dejar constancia del delito	9%	9%	24%	20%	5%
Para recuperar el bien robado	29%	0%	0%	0%	0%
Para cobrar el seguro	1%	9%	0%	0%	0%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	10%	0%	12%	10%	19%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.6.2.13. ¿Por qué razón no hizo la denuncia?

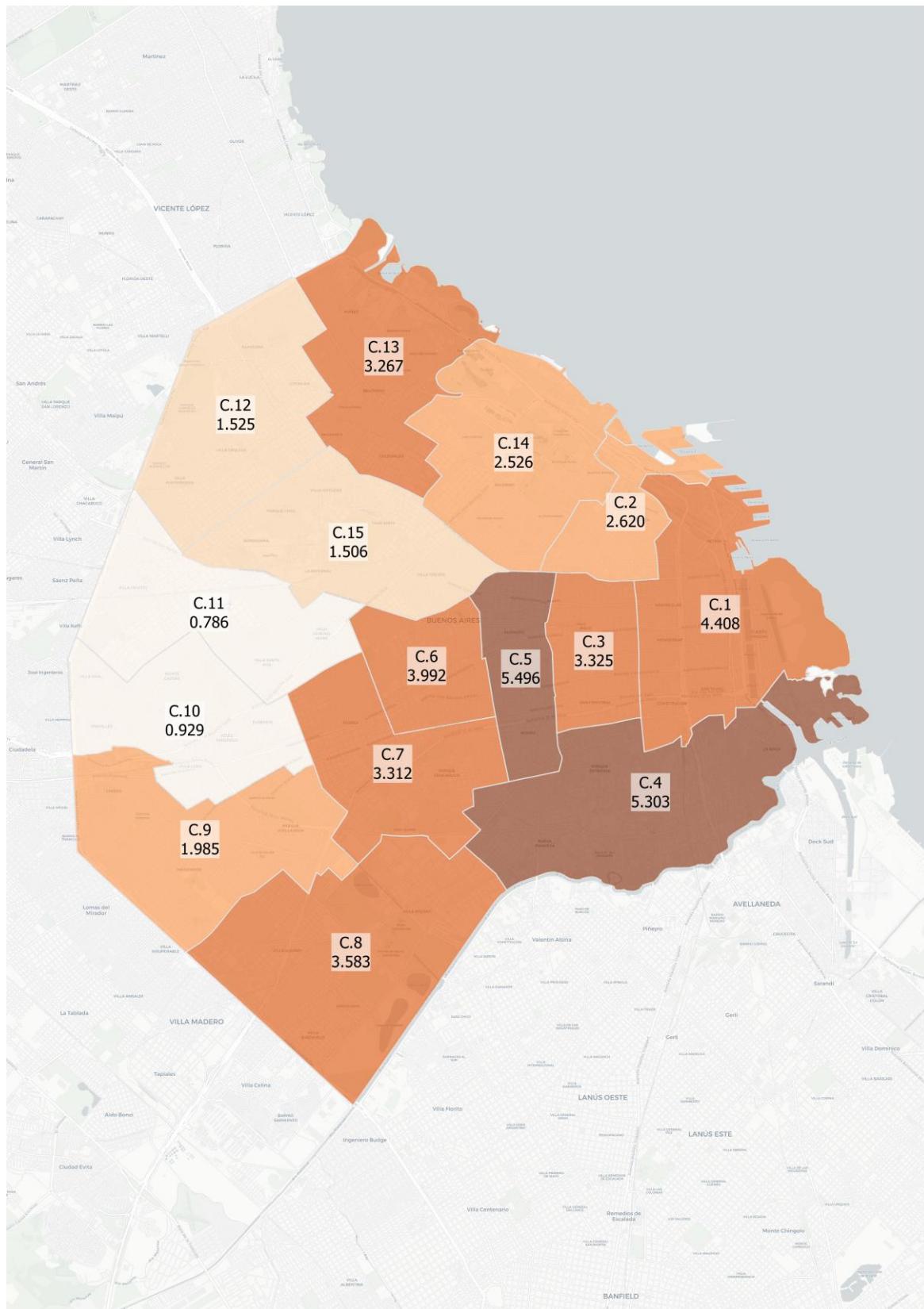
Respecto de los motivos por los cuales no realizaron la denuncia, como motivo sostenido se destaca para los cinco años analizados “Porque la policía no podría haber hecho nada”, aunque puntualmente para 2022 el mayor porcentaje se concentra en el motivo “No tiene sentido”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
No tiene sentido	-	-	-	22%	27%
Porque la policía no podría haber hecho nada	45%	32%	36%	28%	24%
Porque fue una cuestión menor	22%	22%	22%	19%	18%
No tuve tiempo	-	-	-	6%	7%
Porque lo resolvió de otra forma	9%	7%	12%	6%	5%
No confío en la policía	12%	4%	4%	3%	4%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	1%	1%	0%	0%	0%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	16%	34%	27%	20%	0%
Ns Nc	1%	2%	1%	1%	15%



■ Mapa 6.6.2.1. Índice de victimización por intentos de robo. Resultados 2022 por comunas.

Al analizar los valores de victimización del año 2022 por intento de robo de acuerdo con la Comuna de residencia de los encuestados, se observa que las comunas con mayor porcentaje de victimización son la 5 (5,5%) y la 4 (5,3%). Contrariamente, los residentes menos afectados son los de las comunas 10 (0,9%) y 11 (0,8%).



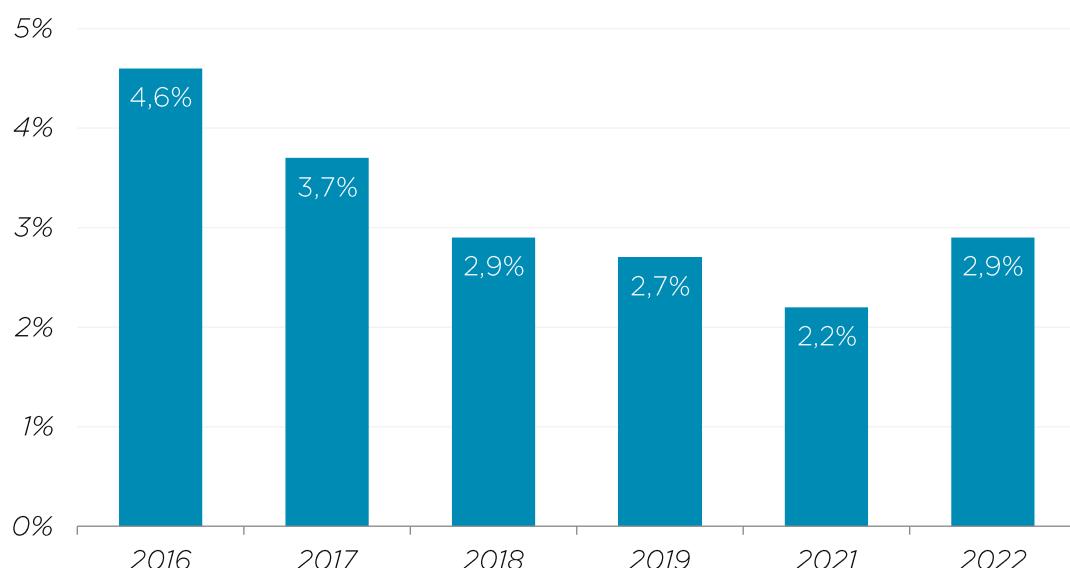
6.6.3 Hurto

Este apartado presenta los porcentajes de victimización para el delito de hurto, es decir para aquellos casos que se producen sin que la víctima haya sido amenazada o forzada a entregar algún bien.

En el siguiente gráfico se puede visualizar que desde 2016, la tendencia de victimización se fue reduciendo considerablemente año tras año. El 4,6% de los encuestados contestó haber sido víctima de un hurto durante el año 2016, lo cual fue descendiendo gradualmente año tras año, hasta representar el 2% en el año 2021.

No obstante, en el año 2022 este porcentaje registra una suba al 3%, en concordancia con los delitos de hurto registrados a través de la fuente policial y del ministerio público fiscal en el capítulo correspondiente de delitos contra la propiedad.

- Pregunta 6.6.3.1. ¿En los últimos doce meses, alguien le sustrajo algo a ustedes sin utilizar fuerza o violencia?



A continuación, se presenta la distribución según tres variables sociodemográficas.



- Tabla 6.6.3.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de hurto. Año 2022.

		Víctimas de hurto
Sexo	Masculino	2,4%
	Femenino	3,2%
Edad	18 a 29 años	3,9%
	30 a 49 años	3,2%
Educación	Más de 50 años	1,9%
	Primario	0,8%
	Secundario	2,7%
	Terciario/Universitario	3,3%

En relación con el sexo de las víctimas, si bien los porcentajes de victimización son muy similares, son las mujeres quienes muestran para este período, un número mayor, revirtiendo la tendencia del año anterior.

En cuanto a la edad de las personas que han sido víctimas de un hurto, se destaca la franja etaria comprendida entre 18 a 29 años, aunque los valores son muy similares a la franja de 30 a 49 años. Asimismo, son las personas que han alcanzado un nivel de educación terciario/universitario quienes representan el mayor porcentaje de victimización para este delito.

- Pregunta 6.6.3.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?

Los siguientes resultados permiten observar que el delito de Hurto presenta, aunque levemente, una menor incidencia en los Barrios donde residen las personas en la Ciudad de Buenos Aires (45% en 2022) con relación a cuando se traslada a otro lugar de la ciudad (48%).

Lugar del incidente	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	2%	5%	5%	6%	3%
En su barrio	38%	28%	37%	41%	45%
En otro lugar de la ciudad	54%	63%	52%	48%	48%
En el conurbano bonaerense	6%	2%	4%	5%	4%
En otro lugar del país	0%	1%	1%	0%	0%
Fuera del País	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	1%	0%	1%	0%



■ Pregunta 6.6.3.3. ¿Qué estaba haciendo usted cuando el incidente tuvo lugar?

En relación con la respuesta anterior, se observa que el delito de Hurto en la Ciudad de Buenos Aires se produce en mayor proporción cuando la persona se traslada de uno a otro lugar (51%), incluyendo el camino hacia el trabajo, el estudio u otros lugares no especificados.

Actividad	2017	2018	2019	2021	2022
Yendo o volviendo del trabajo	32%	24%	38%	24%	24%
Yendo o volviendo de otro lugar	24%	33%	28%	25%	23%
Haciendo compras o paseando	23%	12%	15%	27%	22%
Haciendo trámites	3%	8%	3%	12%	14%
Yendo o volviendo de mi lugar de estudio	7%	6%	3%	7%	4%
Otras actividades en casa	1%	3%	6%	1%	4%
Trabajando	3%	5%	3%	1%	3%
Viendo un espectáculo o comiendo afuera	3%	4%	1%	1%	3%
Estudiando en una institución educativa	1%	1%	2%	0%	3%
Durmiendo o descansando	2%	1%	0%	2%	0%
Ns Nc	0%	1%	0%	0%	1%

■ Pregunta 6.6.3.4. ¿Qué medio de transporte estaba utilizando?

Esta pregunta efectuada a los que respondieron que estaban en tránsito (51% del total para el año 2022), se observa que el delito de Hurto en la Ciudad de Buenos Aires se produjo en mayor proporción cuando la persona transitaba a pie (53%), y en menor medida viajando en transporte público (42%).

Medio de transporte	2017	2018	2019	2021	2022
A pie	42%	46%	31%	51%	53%
Colectivo	28%	30%	31%	24%	30%
Subte	19%	16%	31%	7%	12%
Auto	7%	3%	2%	7%	3%
Bicicleta	1%	0%	2%	7%	3%
Tren	1%	1%	3%	2%	0%
Taxi o remis	2%	2%	0%	2%	0%
Moto	0%	1%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	1%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban yendo o volviendo de un lugar.



▪ Pregunta 6.6.3.5. ¿En qué lugar se encontraba al momento del hecho?

Sobre las personas que respondieron que estaban realizando trámites o actividades recreativas (39% del total para el año 2022), se observa que el delito de Hurto en la Ciudad de Buenos Aires se produjo en estos casos cuando la persona estaba circulando por la vía pública (38%, marcando un ascenso notable en relación con el 18% del mismo ítem para el año anterior), en cercanía de su casa o propiedad (35%) o en menor medida, y marcando un descenso a la mitad con referencia al período anterior, en un centro comercial (15%).

Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
Cerca de su casa o propiedad	12%	10%	27%	38%	35%
En un centro comercial	24%	47%	42%	30%	15%
En la calle	39%	18%	12%	18%	38%
En la plaza o parque	4%	0%	6%	3%	5%
En un restaurante	10%	6%	0%	3%	2%
En un recital/espectáculo/partido	2%	0%	0%	0%	0%
En un banco o cajero automático	0%	0%	0%	0%	0%
Otros lugares	4%	20%	13%	10%	5%
Ns Nc	4%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que estaban haciendo trámites, compras, paseando, viendo un espectáculo.

▪ Pregunta 6.6.3.6. ¿Cuál fue el elemento faltante?

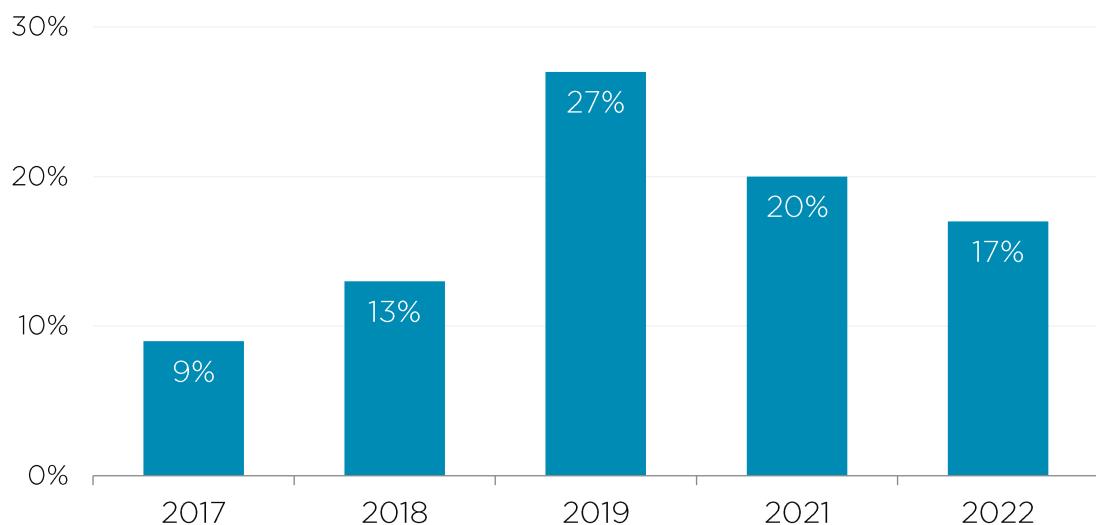
En cuanto a la totalidad de los encuestados que fueron víctimas de un Hurto en la Ciudad de Buenos Aires durante el año 2022, se observa que a la gran mayoría se le sustrajo su celular (80% de los casos), pertenencias como billeteras, bolsos, carteras o mochilas (23%) y dinero en efectivo (11% de los casos).

Objeto sustraído	2017	2018	2019	2021	2022
Celular	63%	61%	64%	62%	80%
Billetera	19%	19%	14%	16%	18%
Dinero en efectivo	9%	15%	10%	10%	11%
Bolso, cartera o mochila	9%	5%	7%	8%	7%
Bicicleta	2%	3%	4%	7%	6%
Tarjeta de crédito o debito	3%	5%	1%	5%	6%
Llaves	0%	0%	1%	3%	4%
Ropa o zapatillas	2%	0%	0%	2%	0%
Joyas o relojes	1%	1%	0%	1%	0%
Tablet	0%	1%	0%	1%	0%
Equipamiento deportivo	0%	1%	2%	0%	0%
Otros	6%	6%	5%	11%	1%
Ns Nc	3%	1%	0%	1%	2%



■ Pregunta 6.6.3.7. Hurtos ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En relación con la realización de la denuncia ante un hecho de Hurto, el siguiente gráfico muestra un descenso para el año 2022, (17%) siguiendo con la tendencia de 2021 (20%) de ambos respecto del año 2019, cuando se manifestó un aumento (al 27%) inversamente a la tendencia que se venía observando desde el año 2017 (9%).



■ Pregunta 6.6.3.8. ¿Cómo hizo la denuncia?

En esta respuesta se observa la mayor preferencia de las víctimas por acudir personalmente a una dependencia policial, representando el 71% de los casos de Hurto para el año 2022, representando así el porcentaje más alto de este período, aunque con una leve baja respecto del anterior más alto de la serie (93% para 2021). Por el contrario, el llamado al 911 tuvo un notable aumento respecto del período anterior (pasando de 8% a 25% para 2022).

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	89%	89%	63%	93%	71%
Llamo al 911	0%	5%	22%	8%	25%
Llamo a otro número policial	9%	5%	7%	4%	
Fue a una cabina de denuncia					0%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	2%	0%	15%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	4%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia



▪ Pregunta 6.6.3.9. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

Al analizar los motivos por los cuales los encuestados realizaron la denuncia policial, se destaca para el año 2022 el propósito de “Para frenar o prevenir el delito en curso”. Además, un 18% la hizo para “Para recuperar el bien robado” y un 13% para “Para cobrar el seguro”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para frenar o prevenir el delito en curso	0%	13%	0%	5%	35%
Para recuperar el bien robado	25%	26%	41%	32%	18%
Para cobrar el seguro	9%	0%	4%	14%	13%
Para dejar constancia del delito	33%	26%	20%	9%	11%
Para prevenir futuros delitos similares	0%	12%	22%	18%	4%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	0%	5%	5%	5%	3%
Para detener y castigar a los delincuentes	0%	0%	3%	0%	3%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	28%	20%	4%	18%	13%
Ns Nc	4%	0%	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.6.3.10. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

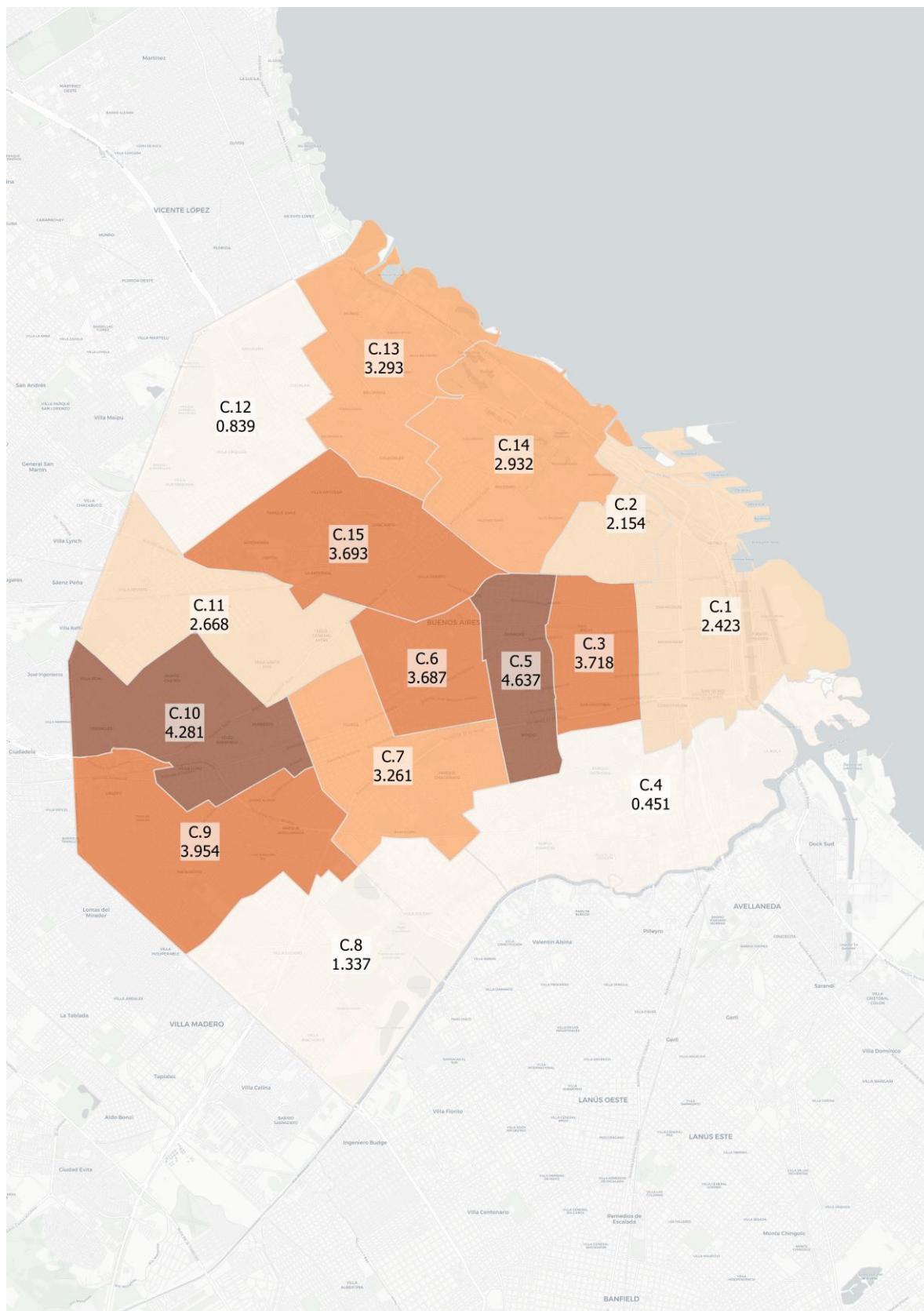
Por otro lado, se indagó sobre cuáles fueron las razones por las que los encuestados no realizaron la denuncia. Para los cinco años, predomina el motivo “Porque la policía no podría haber hecho nada”.

Se observa, también, que el porcentaje de ciudadanos que no había realizado la denuncia por falta de confianza en la policía se incrementó en 2022, pasando de 1% el año pasado a 8% para éste, y retrotrayéndose así al valor de 2017.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	55%	48%	57%	34%	45%
Porque fue una cuestión menor	16%	19%	17%	16%	10%
No tiene sentido	-	-	-	14%	15%
Porque lo resolvió de otra forma	8%	6%	11%	8%	4%
No tuve tiempo	-	-	-	7%	5%
No confío en la policía	9%	5%	2%	1%	8%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	1%	0%	0%	0%	0%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	3%	3%	0%	0%	1%
Otros	18%	21%	18%	19%	0%
Ns Nc	3%	1%	2%	2%	13%



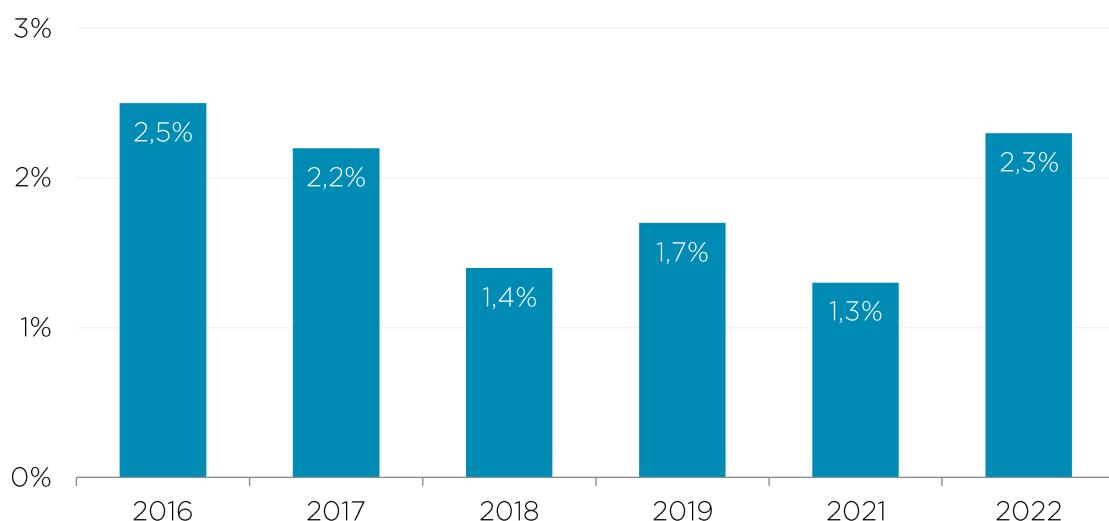
- Mapa 6.6.3.1. Índice de victimización por hurtos. Resultados 2022 por comunas.



6.6.4 Robo en el Hogar

- Pregunta 6.6.4.1. ¿En los últimos doce meses, alguien entró a su vivienda y robó algo como dinero, aparatos electrónicos, muebles, ropa, herramientas u otros objetos de valor?

En el siguiente gráfico se presentan los resultados sobre la población encuestada que sufrió un robo o un hurto en su hogar. Si bien en esta modalidad también se ha observado una tendencia a la baja y una disminución entre el año 2016 que presentó 2,5% de víctimas entre las personas encuestadas y el año 2021 con el 1%; para la muestra de los encuestados durante el año 2022 hubo nuevamente un ascenso al 2%.



- Tabla 6.6.4.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de robo en el hogar. Año 2021.

	Víctima de robo en el hogar	
Sexo	Masculino	2,3%
	Femenino	2,2%
Edad	18 a 29 años	2,3%
	30 a 49 años	2,5%
	Más de 50 años	2,0%
Educación	Primario	3,5%
	Secundario	1,8%
	Terciario/Universitario	2,5%

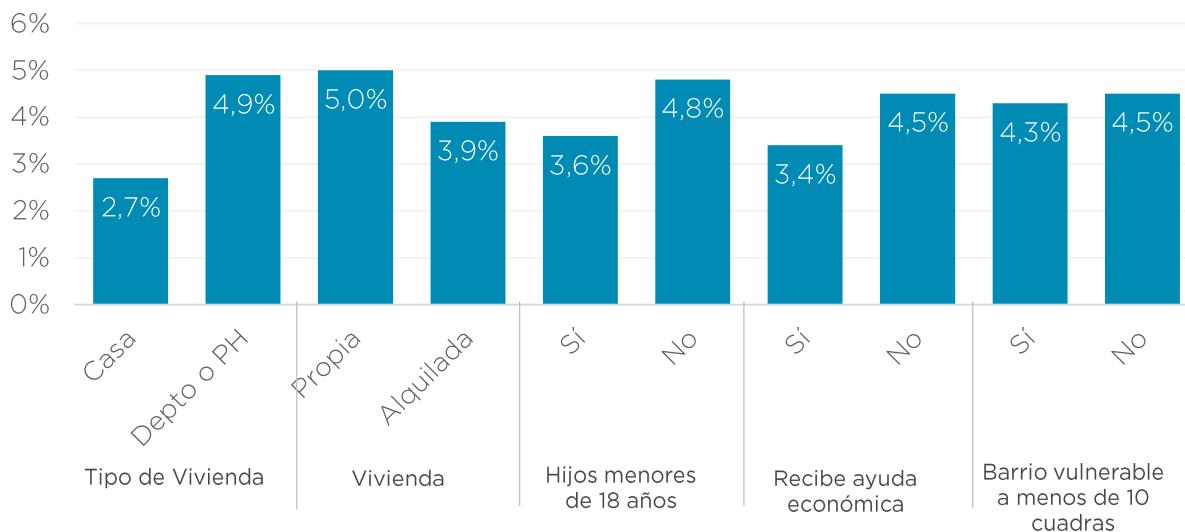
Al analizar las características sociodemográficas de los ciudadanos que fueron afectados por esta modalidad, se destaca que si bien las mujeres son quienes presentan un mayor índice de victimización, la variación entre ambos sexos es muy baja (0,2%). Asimismo, se observa que las personas de más de 30 años son quienes mayormente sufren este delito; cómo así también los encuestados que poseen estudios primarios.



▪ Gráfico 6.6.4.1. Otras variables que condicionan el robo al hogar. Año 2022.

Por otra parte, se analizaron otras variables que condicionan este tipo de delitos y en ese sentido el siguiente gráfico muestra que quienes viven en departamentos o PH son mayormente afectados, siendo éstos el 2% de los encuestados.

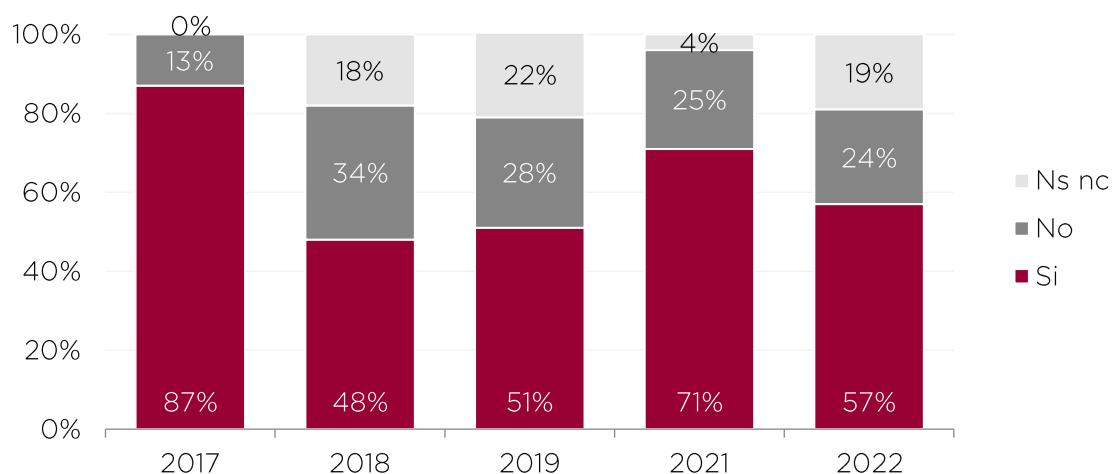
Asimismo, se observa que las personas que reciben ayuda económica al igual que quienes viven cerca de un barrio vulnerable presentaron valores de victimización superiores a aquellos que no reciben ayuda y a quienes no viven en cercanía a un barrio en situación de vulnerabilidad.



▪ Pregunta 6.6.4.2. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

Respecto de los casos en que el agresor utilizó un arma para cometer este delito en los hogares victimizados, se observa una disminución respecto del año 2021, que tuvo un valor del 71%, pasando a 57% en 2022.

Esta disminución en la participación de armas en la comisión de robos al hogar, se interpreta que es por motivo del crecimiento de robo de metales sobre el frente de las viviendas, especialmente lo vinculado a picaportes, adornos, buzones y porteros eléctricos.



Base: Víctimas de delito que tienen información o vieron al delincuente.



■ Pregunta 6.6.4.3. ¿Qué tipo de arma era?

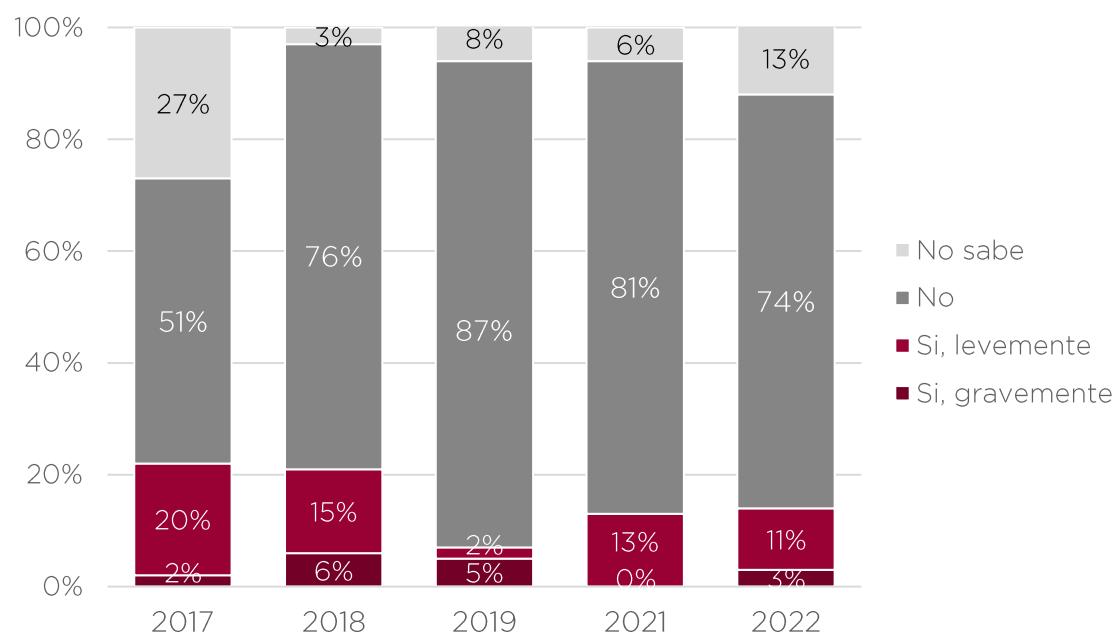
En relación con las personas que afirmaron que el agresor utilizó un arma durante el hecho, se consultó sobre el tipo de arma. En ese sentido, para el año 2022, se observa que el arma de fuego fue la más utilizada con un valor del 75%. Respecto de los restantes tipos de arma, para los años 2019 y 2021 la tabla muestra que más del 50% de los agresores manipuló un arma cortante, mientras que para el último período relevado, se registró un 24%.

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	85%	11%	46%	62%	75%
Arma cortante	24%	69%	54%	53%	24%
Otras armas	9%	0%	0%	2%	0%
Algo usado como arma	2%	9%	0%	16%	0%
Ns Nc	0%	11%	0%	0%	6%

Base: Víctimas de delito que tienen información o vieron que el delincuente tenía un arma.

■ Pregunta 6.6.4.4. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Para esta pregunta se observa una evolución positiva desde 2017. En ese año el 51% de las víctimas resultó ilesa, pasando a 76% en 2018 y 87% en 2019. No obstante, la variación entre 2019 y 2021 indica un leve descenso de las víctimas que no resultaron heridas pasando a un 81% para el último año. Asimismo, la tendencia no ha variado significativamente, ya que para 2022 el valor es de 74%.



- Pregunta 6.6.4.5. Forma de ingreso del delincuente a la vivienda. ¿Cómo entró el delincuente?

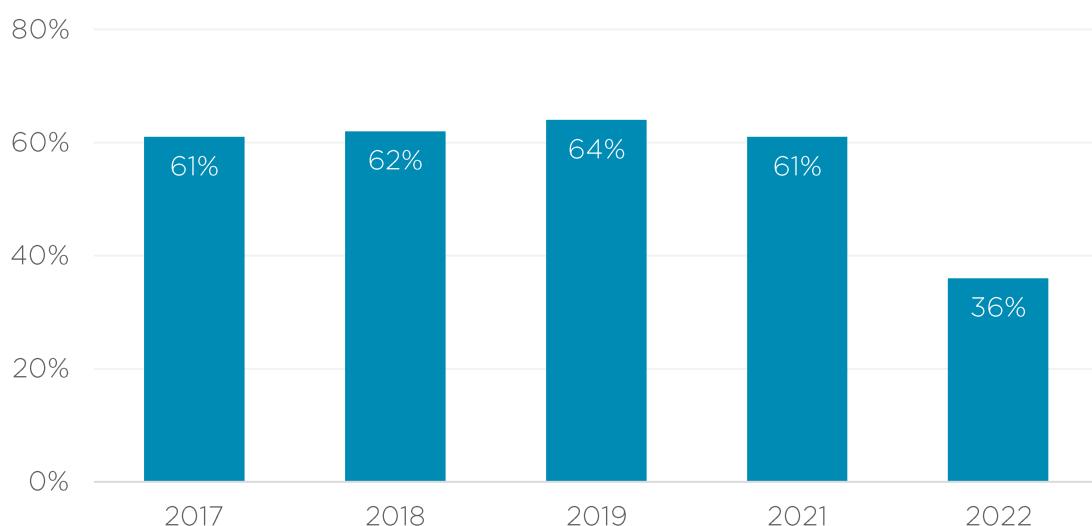
Tal como surge de la siguiente tabla, para este período 2022 los métodos más predominantes ingreso a la vivienda por parte del agresor son: “Por los techos” y “Por la puerta por un engaño” (un 20% engloba “Otros métodos” no especificados); a diferencia del período anterior en el que prevalecieron también los de “Rompiendo o violentando la cerradura”, “Por la puerta con violencia”.

Forma de ingreso	2017	2018	2019	2021	2022
Por los techos	19%	22%	13%	17%	23%
Por la puerta por un engaño	12%	9%	17%	8%	21%
Por la puerta con violencia	14%	15%	12%	18%	17%
Rompiendo o violentando la cerradura	19%	22%	23%	19%	14%
Por una ventana	10%	9%	5%	8%	3%
Otros métodos	15%	13%	28%	23%	20%
Ns Nc	11%	11%	3%	11%	4%

- Pregunta 6.6.4.6. Robo en el hogar ¿Usted denunció el hecho a la policía?

Respecto a la realización de la denuncia ante la Policía de la Ciudad no se observan grandes variaciones. Considerando los primeros cuatro años de la serie, desde el año 2017 hasta el año 2021, los valores oscilaron entre el 61% y el 64%, siendo el pico más alto en el año 2019. La tendencia se modificó para 2022, con un descenso al 36%, por lo cual se interpreta que está relacionado con el crecimiento de robo de metales sobre el frente de las viviendas, especialmente lo vinculado a picaportes, adornos, buzones y porteros eléctricos.

Asimismo, esta modalidad difiere del resto de los Robos, en los cuales se denunció a la policía un promedio del 32,5% de los casos.



▪ Pregunta 6.6.4.7. ¿Cómo hizo la denuncia?

La siguiente tabla permite observar el modo en que los encuestados realizaron la denuncia, siendo que la mayoría de los denunciantes (53% para el año 2021) lo hizo a través del llamado a la línea de emergencias 911. Lo que se observa para 2022 es que una gran proporción lo hizo presencialmente en las comisarías de la Ciudad de Buenos Aires, un 54%, presentando un incremento respecto del último período anteriormente registrado (41% para el año 2021).

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Llamó al 911	48%	61%	52%	53%	39%
Fue a la comisaría	41%	34%	56%	41%	54%
Llamó a otro número policial	5%	9%	5%	2%	0%
Fue a una cabina de denuncia					3%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	4%	3%	0%	4%	4%
Ns Nc	3%	6%	0%	2%	7%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia

▪ Pregunta 6.6.4.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?

Este interrogante permite conocer los motivos por los cuales los ciudadanos realizaron la denuncia. Para los cinco años predomina la razón “Para recuperar el bien robado” 19%, 36%, 44%, 23% y 31% respectivamente. Asimismo, para el año 2022, las razones “Para dejar constancia del delito” y “Para prevenir futuros delitos similares”, surgieron como las razones más seleccionadas en segundo lugar.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para recuperar lo robado	19%	36%	44%	23%	31%
Para dejar constancia del delito	6%	8%	7%	21%	23%
Para prevenir futuros delitos similares	16%	10%	13%	18%	14%
Para detener y castigar a los delincuentes	13%	18%	13%	21%	12%
Para frenar o prevenir el delito en curso	17%	12%	15%	10%	5%
Para cobrar el seguro	8%	9%	0%	3%	5%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	3%	2%	6%	3%	2%
Necesitaba ayuda debido a heridas	5%	0%	0%	3%	2%
Otros	1%	5%	0%	0%	0%
Ns Nc	11%	0%	2%	0%	5%



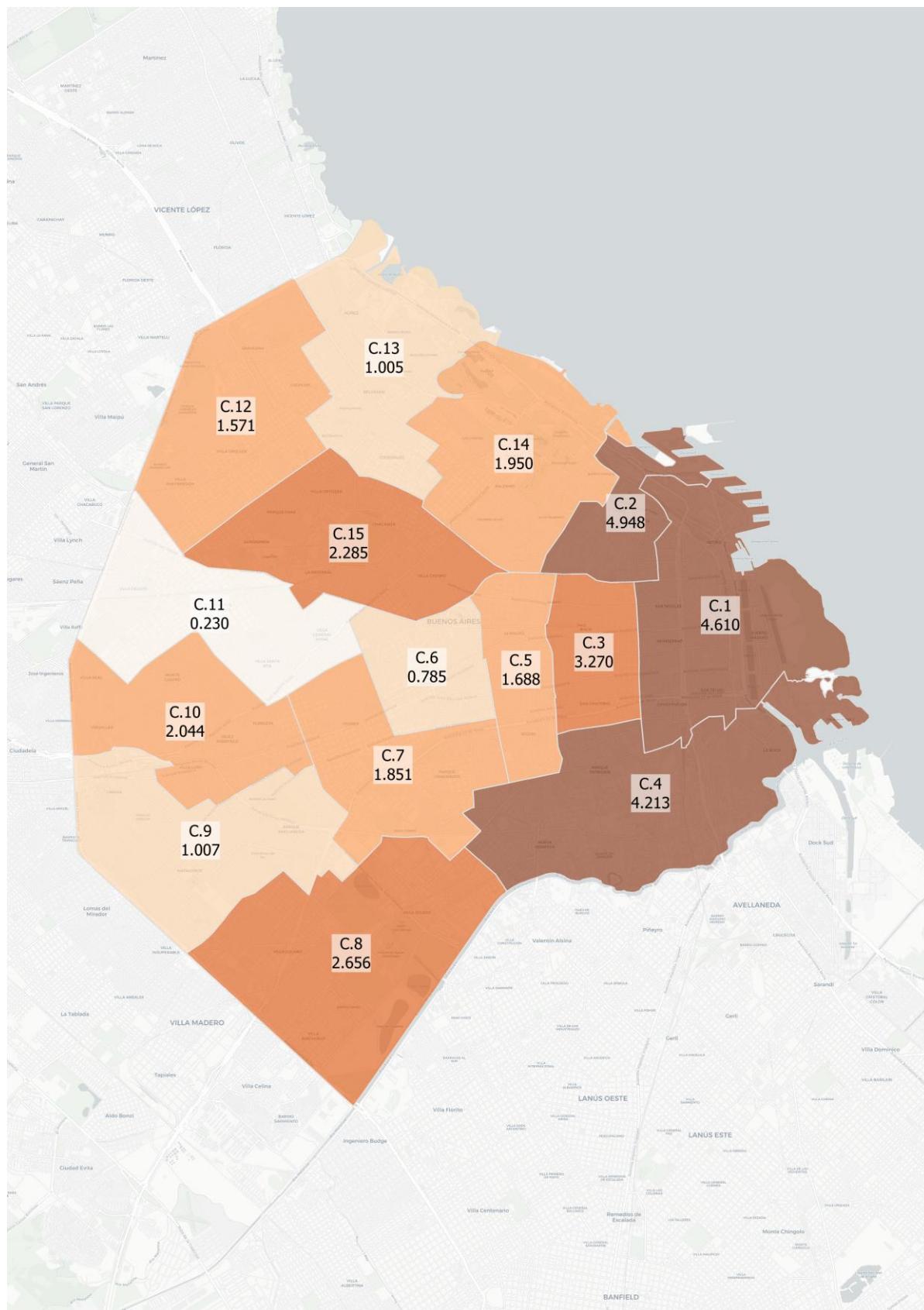
- Pregunta 6.6.4.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Contrariamente, esta pregunta se propone conocer los motivos por los cuales los ciudadanos que han sido víctimas de un delito contra su hogar no realizaron la denuncia. Tal como surge de la siguiente tabla, para los cinco años relevados se destaca la razón “Porque la policía no podría haber hecho nada”. Asimismo, se observa que, tras un aumento notable registrado para el año 2021 (de 0% en los años anteriores, a 10%) decreció nuevamente en 2022, al 2%.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	44%	29%	27%	45%	43%
No tiene sentido				13%	26%
No tuvo tiempo				11%	0%
No confío en la policía	15%	3%	14%	10%	6%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	0%	0%	0%	10%	2%
Porque fue una cuestión menor	6%	4%	14%	5%	10%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	9%	4%	10%	4%	2%
Porque lo resolvió de otra forma	0%	19%	0%	3%	0%
Otros	20%	43%	44%	22%	7%
Ns Nc	7%	0%	0%	0%	5%



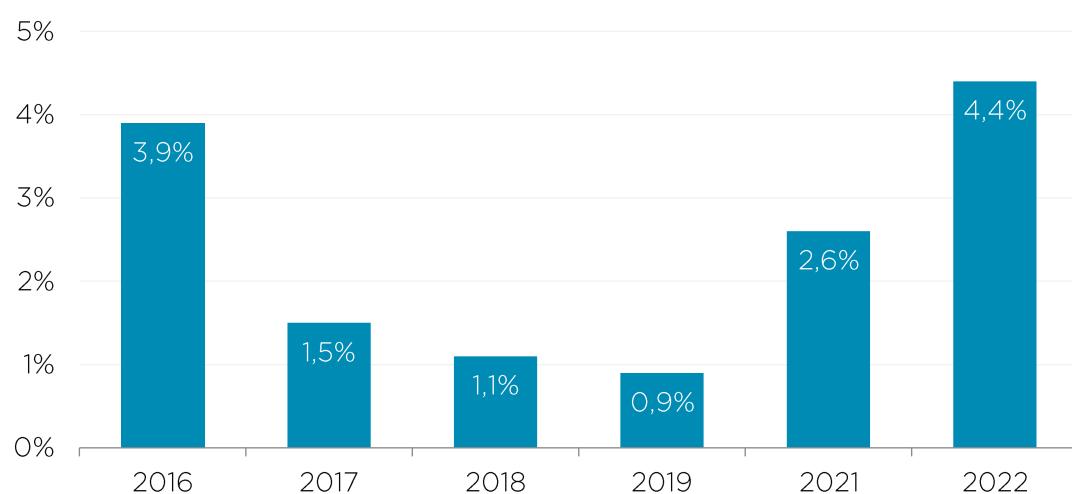
- Mapa 6.6.4.1. Tasa de victimización por robo en el hogar. Resultados 2022 por Comuna



6.6.5 Vandalismo sobre el hogar

- Pregunta 6.6.5.1. ¿En los últimos doce meses, alguien dañó intencionalmente su vivienda, con roturas de cristales, pintadas u otra forma?

En el siguiente gráfico se presentan los resultados sobre los encuestados que afirmaron haber sufrido un daño intencional en su vivienda. Como puede observarse, este delito presentó un marcado descenso a través de los años analizados en contraposición con los valores obtenidos para el año 2016. No obstante, para el registro de 2022 se observa una tendencia en alza al 4%, es decir un incremento notable de las acciones de vandalismo sobre los hogares respecto de los años precedentes (2017 a 2021), presentando una incidencia del 4%, la más alta dentro de la serie de cinco años.



- Tabla 6.6.5.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de vandalismo en el hogar. Año 2022.

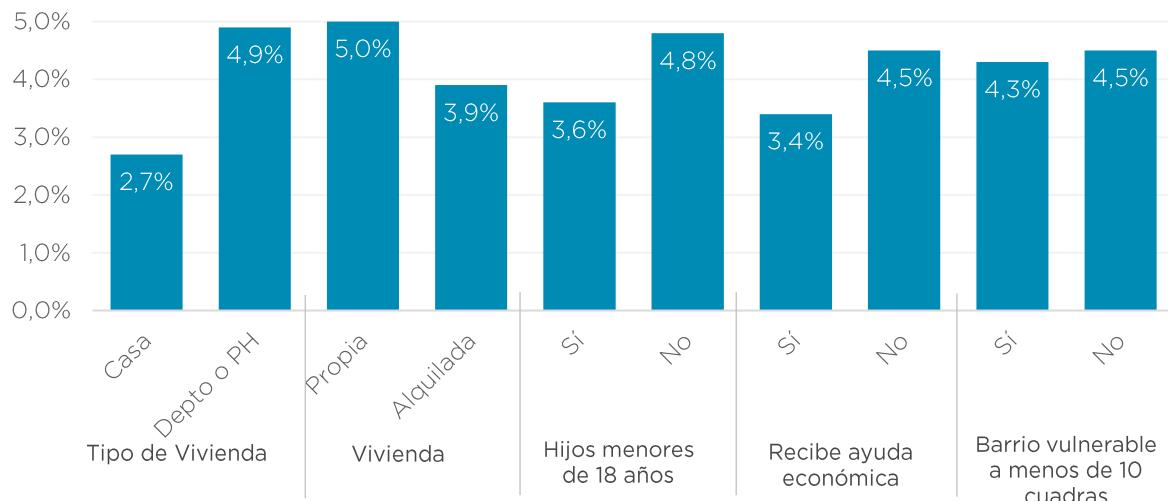
Víctimas de vandalismo en el hogar		
Sexo	Masculino	4,4%
	Femenino	2,3%
Edad	18 a 29 años	2,9%
	30 a 49 años	4,9%
	Más de 50 años	4,8%
Educación	Primario	2,8%
	Secundario	3,8%
	Terciario/Universitario	5,1%

Al analizar las variables sociodemográficas, se visualiza una leve diferencia en cuanto a la distribución por sexo, donde se observa que, de los varones encuestados, el 5% fue víctima de este delito. Asimismo, son las personas entre 30 y 49 años quienes han sido más afectadas (5%) y los ciudadanos que poseen estudios terciarios/universitarios (5%).



■ Gráfico 6.6.5.1. Otras variables que condicionan al vandalismo sobre hogar. Año 2022.

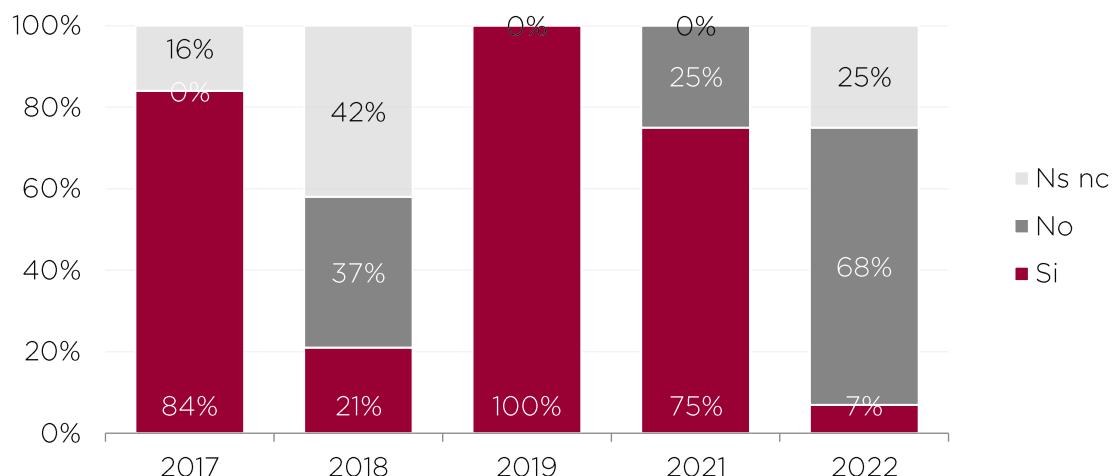
Por otra parte, en el siguiente gráfico se presentan variables vinculadas a la vivienda. Al igual que en Robo a Vivienda, se observa que los domicilios más afectados por este tipo de delito son los departamentos o PH (5%). En este caso, se destaca aquellos hogares que reciben ayuda económica (5%) que aquellos que no la reciben.



■ Pregunta 6.6.5.2. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

Respecto de la utilización de armas por los agresores, el siguiente gráfico demuestra que, durante el año 2021, en el 75% de los casos se utilizó un arma para llevar adelante el daño en el hogar; una visible disminución en comparación con el año 2019 donde se utilizó un arma en el 100% de los casos. Para el año 2022 es notable la tendencia a la reversibilidad de estas cifras, ya que se registró sólo un 7% para los casos de uso de armas, mientras que en un 68% de los casos no se informó directamente de ningún caso de estas características.

Cómo se verá más adelante, la utilización de armas para esta modalidad se relaciona con el mecanismo de producción del daño y no para lesionar a las víctimas.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.



- Pregunta 6.6.5.3. ¿Qué tipo de arma era?

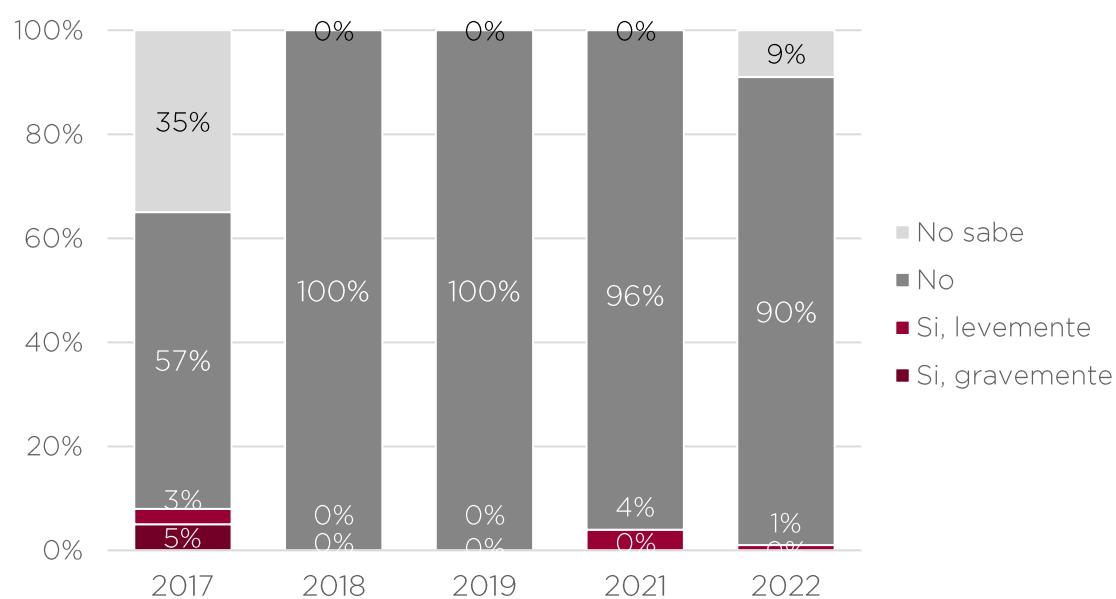
En relación con el tipo de arma utilizado para dañar un hogar, si bien desde el año 2017 hasta el año 2019 el tipo de arma que predomina son las de tipo cortantes, se observa que para el año 2021 las denominaciones “Otras armas” y “Algo utilizado como arma” fueron las utilizadas para este tipo de delito, siendo los valores 51% y 49% respectivamente. Es destacable, que para el último año el delito cometido se realizó sin la utilización de armas, sino con elementos cercanos utilizados como tales.

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021
Otras armas	0%	0%	0%	51%
Algo usado como arma	59%	0%	0%	49%
Arma cortante	36%	100%	55%	0%
Arma de fuego	5%	0%	45%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.

- Pregunta 6.6.5.6. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Respecto de esta pregunta, ningún encuestado resultó herido durante el ilícito para los años 2018 y 2019, y a diferencia del año 2021 en donde se observa un leve incremento pasando del 0% al 4%, para 2022 se registra sólo un 1%.



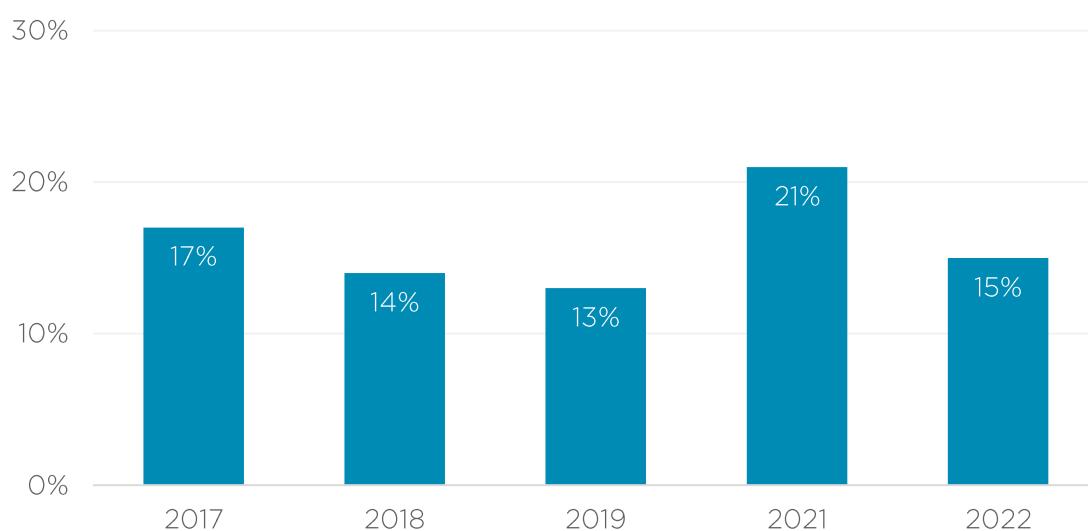
- Pregunta 6.6.5.5. ¿En cuál de los siguientes modos fue vandalizada la vivienda o comercio?

A fin de conocer con mayor precisión el tipo de daño ocasionado sobre el hogar, se indagó sobre el modo de producción de éste. Tal como surge de la siguiente tabla, para los tres primeros años, la principal forma de vandalizar las viviendas es por “Pintadas” (2017: 63%; 2018: 48% y 2019: 59%). Sin embargo, tanto en 2021 como en 2022 esta opción presenta una disminución, siendo 21% y 22% respectivamente. Al mismo tiempo se mantiene una representatividad considerable en la categoría “Otros” (44%), mientras que la modalidad “Rotura de adornos” se incrementó notablemente (de un promedio de 5% en los cuatro años anteriores, a 19% sólo para 2022).

Modos	2017	2018	2019	2021	2022
Pintadas	63%	48%	59%	21%	22%
Roturas de adornos	4%	2%	4%	9%	19%
Rotura de vidrios	7%	10%	9%	12%	9%
Suciedad o basura	4%	9%	0%	7%	3%
Rayones intencionales	1%	0%	12%	2%	2%
Quemaduras	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	11%	17%	22%	57%	44%
Ns Nc	14%	9%	3%	0%	1%

- Pregunta 6.6.5.6. Vandalismo al hogar ¿Usted denunció el hecho a la policía?

Respecto del grado de denuncia sobre este delito, se observa que la cantidad de encuestados que realizaron la denuncia presenta una disminución respecto del último año anteriormente (2021, con un 21%) indagado, alcanzando un valor del 15%.



▪ Pregunta 6.6.5.7. ¿Cómo hizo la denuncia?

En este interrogante se propone conocer cuál fue el medio utilizado para realizar la denuncia. Para el año 2022 el 41% de las víctimas de este delito llamó al 911 y en comparación con el año anterior se observa un aumento de acercamiento a la comisaría (de 31% en 2021 a 41% en 2022).

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Llamó al 911	51%	15%	82%	49%	41%
Fue a la comisaría	44%	39%	0%	31%	41%
Llamó a otro número policial	4%	46%	18%	9%	0%
Fue a una cabina de denuncia					3%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	0%	0%	0%	9%	5%
Ns Nc	0%	0%	0%	14%	14%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia

La sumatoria de los porcentajes por tipo de denuncia es más que 100%, porque algunos denunciantes lo hacen por más de un medio al mismo tiempo.

▪ Pregunta 6.6.5.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?

Dentro de los motivos por los cuales los encuestados decidieron hacer la denuncia, predomina para 2022 la de “Prevenir futuros delitos similares”, con un 33%, y en segundo lugar “Para dejar constancia del delito”, con un 32%.

Asimismo, se reiteran los tres marcadores preponderantes para los cinco años relevados: “Para frenar o prevenir el delito en curso”, “Para prevenir futuros delitos similares” y “Para frenar o prevenir el delito en curso”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para dejar constancia del delito	0%	15%	0%	30%	32%
Para frenar o prevenir el delito en curso	26%	34%	44%	22%	18%
Para prevenir futuros delitos similares	27%	40%	56%	22%	33%
Para detener y castigar a los delincuentes	10%	0%	0%	4%	4%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	21%	0%	0%	7%	0%
Para recuperar lo robado	0%	11%	0%	0%	0%
Para cobrar el seguro	5%	0%	0%	0%	6%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%	7%	7%
Ns Nc	12%	0%	0%	7%	0%



■ Pregunta 6.6.5.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Al consultar por las razones por las que no se realizó la denuncia, en 2022 se destacan mayormente que “No tiene sentido”, “Porque la policía no podría haber hecho nada” y “Porque fue una cuestión menor”, siguiendo la misma línea de los tres motivos predominantes para el período anterior.

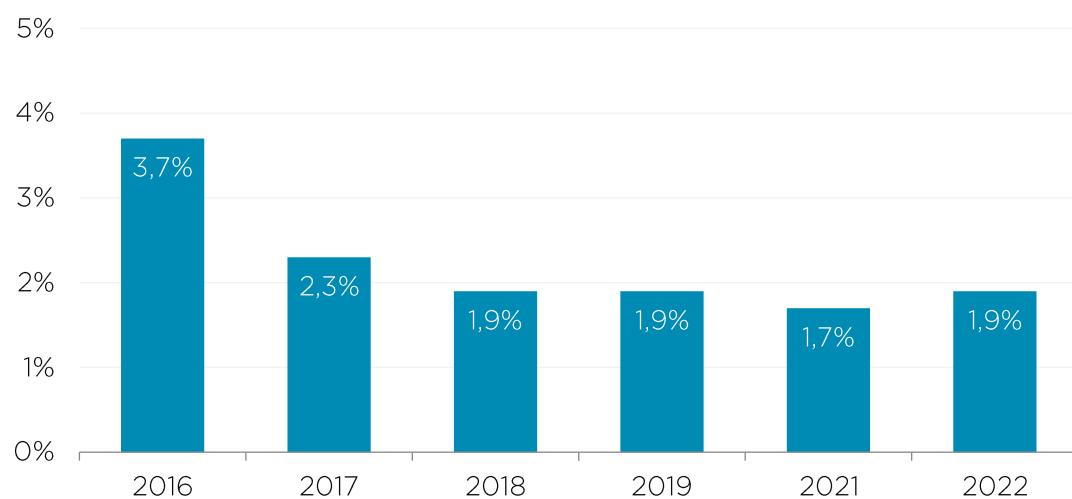
Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
No tiene sentido				26%	31%
Porque la policía no podría haber hecho nada	42%	38%	33%	21%	28%
Porque fue una cuestión menor	32%	23%	20%	25%	23%
Porque lo resolvió de otra forma	8%	7%	11%	2%	4%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	3%	0%	0%	1%	3%
No confío en la policía	2%	2%	7%	1%	2%
No tuvo tiempo				4%	1%
Otros	12%	26%	28%	20%	0%
Ns Nc	5%	7%	0%	0%	11%



6.6.6 Intento de robo al hogar

- Pregunta 6.6.6.1. ¿En los últimos doce meses, alguien intentó entrar en su vivienda para robar mediante el uso de la fuerza o de otra forma como forzando cerraduras, puertas o ventanas?

Dentro del grupo de delitos contra la vivienda se consultó a los encuestados sobre la tentativa de robo o hurto a sus hogares. Cómo se observa en el gráfico, las víctimas de este delito, del mismo modo que del robo al hogar consumado, ha ido disminuyendo a través de los años. Para 2016 el 3,7% de los respondientes había sufrido un intento de robo al hogar y para 2022 fue el 2%.



- Tabla 6.6.6.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo en el hogar. Año 2022.

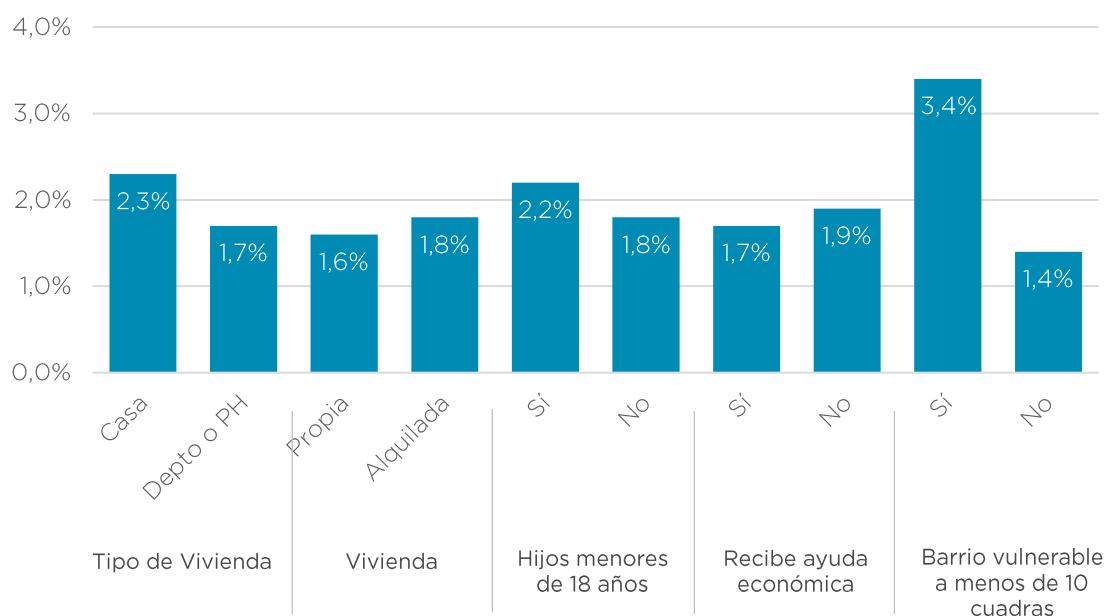
Víctimas de intento de robo en el hogar		
Sexo	Masculino	2,3%
	Femenino	1,5%
Edad	18 a 29 años	1,5%
	30 a 49 años	1,9%
	Más de 50 años	2,0%
Educación	Primario	4,3%
	Secundario	1,8%
	Terciario/Universitario	1,6%

De acuerdo, a la distribución por las variables sociodemográficas, la tendencia se revierte respecto del año pasado, y son los hombres quienes han sido mayormente victimizados para este período (2%). También se revierte en términos de grupo etario, pasando a ser las personas mayores de 50 (2%), juntamente con las personas que alcanzaron un nivel de estudio Primario.



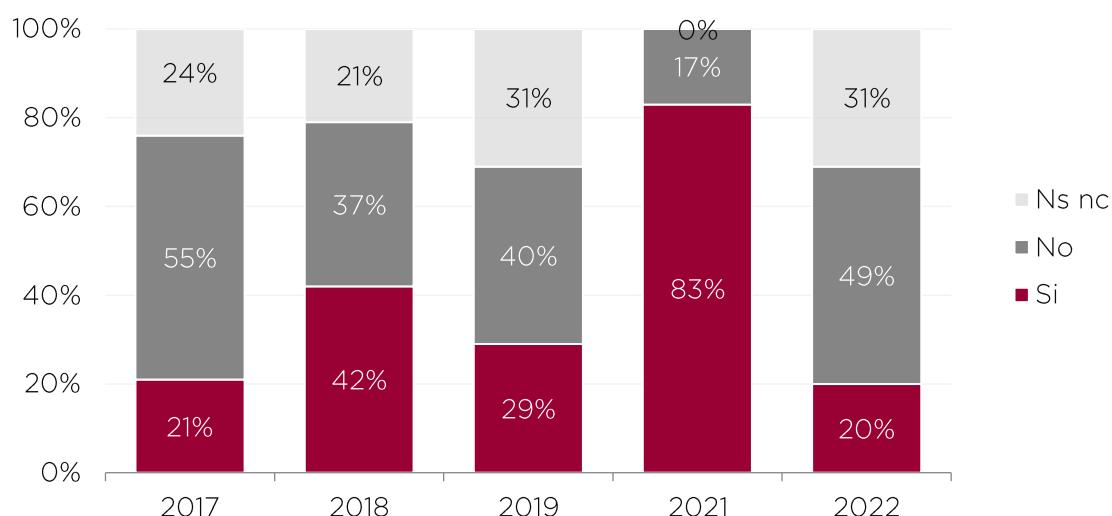
■ Gráfico 6.6.6.1. Otras variables que condicionan el intento de robo sobre hogar. Año 2022.

Por otra parte, se observa que las viviendas tipo casa son más afectadas que los departamentos. El 2% de los encuestados que viven en casas fueron víctimas de un intento de robo al hogar. Asimismo, que el 2% de las víctimas de este delito que reciben ayuda económica y el 3% que reside en viviendas que se encuentran cercanas a un barrio en situación de vulnerabilidad sufrieron esta modalidad delictiva.



■ Pregunta 6.6.6.2. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

En relación con la utilización de armas para cometer este delito, se observa que para el último año consultado la utilización de armas descendió respecto del año anterior, pasando de un registro del 83% en 2021, a uno del 20% para 2022.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.



- Pregunta 6.6.6.3. ¿Qué tipo de arma era?

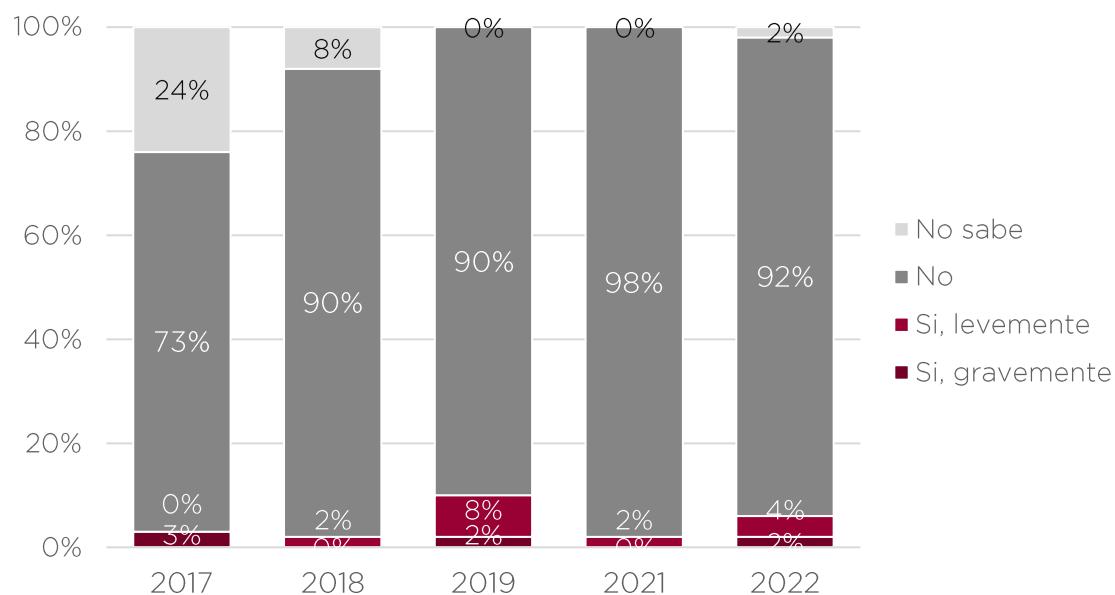
Respecto al tipo de arma utilizada, a diferencia de los años 2017 y 2018 que predominaron las armas tipo cortantes (38% y 39% respectivamente) para el año 2019 las armas de fuego fueron el principal tipo de arma utilizado (53%). En cambio, para el año 2021 mayormente se utilizó “Algo usado como arma” (33%), seguidamente del tipo “Arma de fuego” 31%.

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021
Algo usado como arma	0%	30%	0%	33%
Arma de fuego	33%	12%	53%	31%
Arma cortante	38%	39%	47%	0%
Otras armas	28%	9%	0%	0%
Ns Nc	0%	10%	0%	35%

Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.

- Pregunta 6.6.6.4. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Tal como surge del siguiente gráfico, para los años 2018, 2019, 2021 y 2022 más del 90% de las encuestadas víctimas del delito de intento de robo al hogar no fue herido.



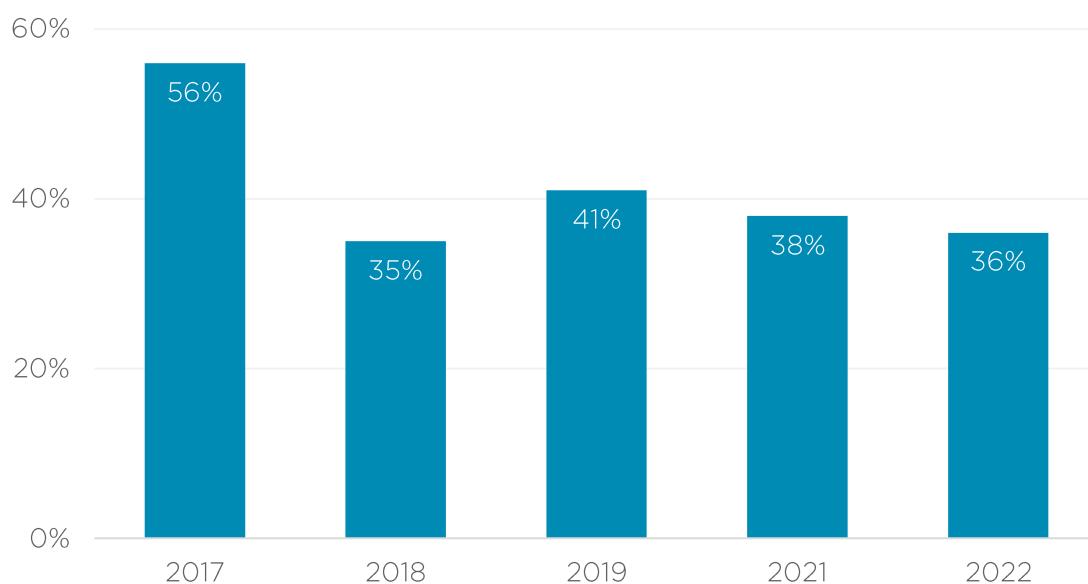
- Pregunta 6.6.6.5. Forma de ingreso del delincuente a la vivienda. ¿Cómo entró el delincuente?

En relación con el modo de intento de ingreso al hogar para el año 2022 se destaca un considerable aumento en la modalidad “Por la puerta con violencia” (38%), al ser comparado con los años anteriores; mientras que la modalidad “Por la puerta por un engaño” descendió considerablemente, de 57% para 2021, a 8% en 2022.

Forma de ingreso	2017	2018	2019	2021	2022
Por la puerta con violencia	34%	9%	24%	4%	38%
Por los techos	12%	31%	43%	7%	13%
Rompiendo o violentando la cerradura	10%	24%	15%	7%	13%
Por una ventana	0%	5%	6%	4%	11%
Por la puerta por un engaño	33%	11%	0%	57%	8%
Otros métodos	13%	9%	12%	21%	22%
Ns Nc	3%	10%	0%	0%	0%

- Pregunta 6.6.6.6. Intento de Robo en el hogar ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En este tipo de tentativas de robo se observa una disminución en la realización de la denuncia ante la policía, pasando de un 41% para el año 2019 a un 36% para 2022. Este valor coincide con el del delito consumado que presentó un 36% de encuestados que, habiendo sido víctimas, lo denunciaron.



▪ Pregunta 6.6.6.7. ¿Cómo hizo la denuncia?

Al analizar el modo en que se efectuó la denuncia para los cinco años relevados, se destaca el llamado a 911 como medio principal para denunciar.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Llamó al 911	74%	83%	67%	78%	53%
Fue a la comisaría	22%	20%	18%	12%	42%
Llamó a otro número policial	9%	3%	3%	3%	0%
Fue a una cabina de denuncia					0%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	3%	0%	0%	11%	4%
Ns Nc	2%	0%	0%	2%	3%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia.

La sumatoria de los porcentajes por tipo de denuncia es más que 100%, porque algunos denunciantes lo hacen por más de un medio al mismo tiempo.

▪ Pregunta 6.6.6.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?

Por otra parte, se consultó a los ciudadanos que realizaron la denuncia cuál fue el motivo para efectuarla, destacándose “Para dejar constancia del delito” (30% para 2022) y “Para frenar o prevenir el delito en curso”, con una representatividad del 29%.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para prevenir futuros delitos similares	39%	20%	21%	29%	25%
Para frenar o prevenir el delito en curso	29%	34%	53%	24%	29%
Para detener y castigar a los delincuentes	8%	14%	12%	18%	9%
Para dejar constancia del delito	22%	14%	7%	15%	30%
Para mejorar la seguridad policial en esa zona	0%	15%	0%	9%	5%
Para recuperar el bien robado					0%
Para cobrar el seguro	0%	3%	0%	0%	0%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	3%	0%	2%
Otros	2%	0%	4%	3%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	3%	0%



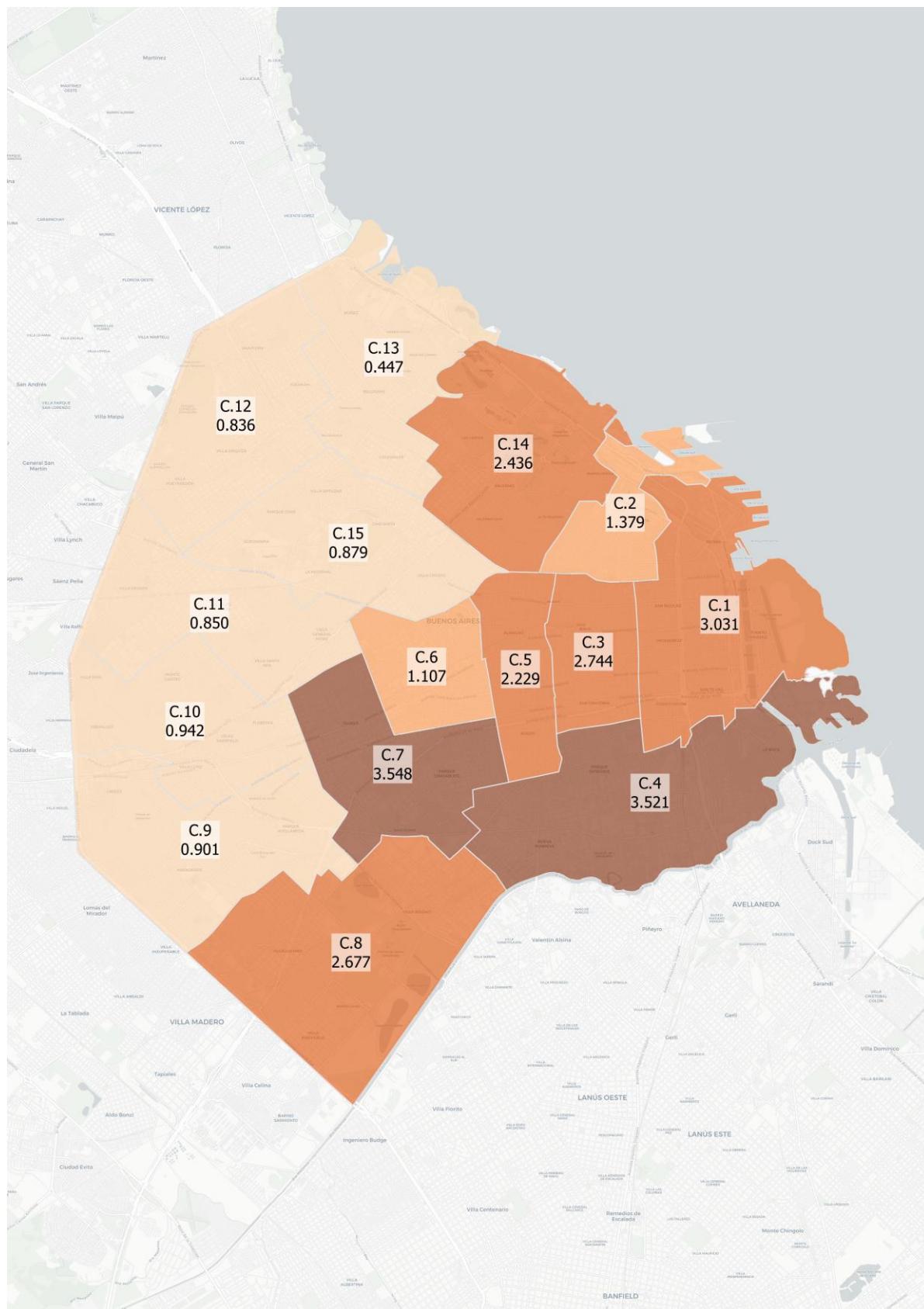
▪ Pregunta 6.6.6.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

También se indagó acerca de los motivos por los cuales no se realiza la denuncia policial, siendo la principal razón para los tres años “Porque la policía no podría haber hecho nada”.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	48%	35%	47%	38%	30%
No tiene sentido				19%	17%
Porque fue una cuestión menor	16%	16%	14%	16%	24%
No confío en la policía	16%	10%	3%	10%	8%
Porque lo resolvió de otra forma	5%	12%	12%	3%	6%
No tuvo tiempo				1%	2%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	7%	0%	0%	0%	0%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	9%	32%	24%	20%	17%
Ns Nc	3%	0%	5%	2%	0%



- Mapa 6.6.6.1. Tasa de victimización por intento de robo en el hogar. Resultados 2022 por Comuna

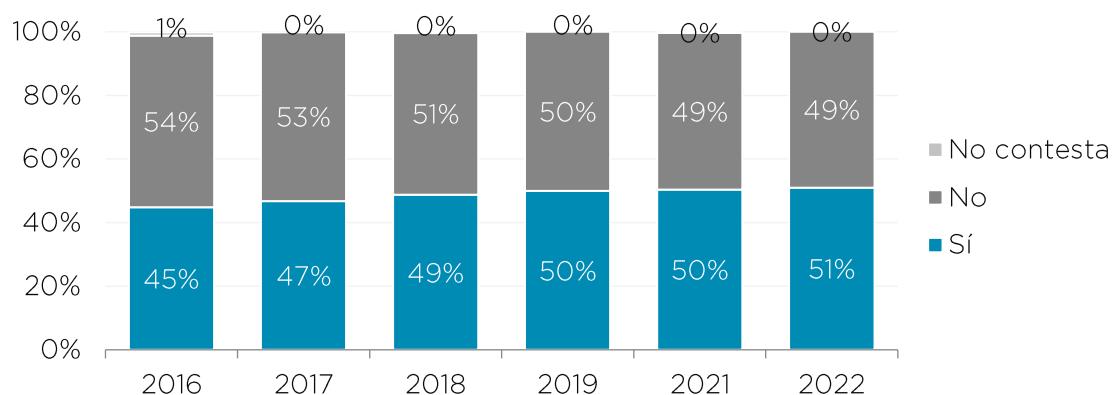


6.6.7 Robo de Vehículo

- Pregunta 6.6.7.1. Posesión de vehículo. En el último año ¿alguna de las personas que viven en este hogar tiene o ha tenido un automóvil, camioneta, taxi, moto ya sea de uso privado o de alguna empresa donde trabaja?

De acuerdo con esta respuesta la mitad de la población posee algún tipo de vehículo (automóvil, camioneta, taxi y/o moto) en su grupo familiar, con un crecimiento entre el año 2016 (45%) y el año 2022 (51%).

Sobre el universo de encuestados que respondieron afirmativamente (51% para el año 2022), se efectúan más preguntas relacionadas con la sustracción de los vehículos.



Es importante destacar, que a diferencia de la estadística criminal de Robo y Hurto Automotor que presenta el Mapa del Delito, esta pregunta incluye también a las motos para ampliar el universo de damnificados como población objeto de estudio.

- Tabla 6.6.7.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas que poseen vehículo. Año 2022.

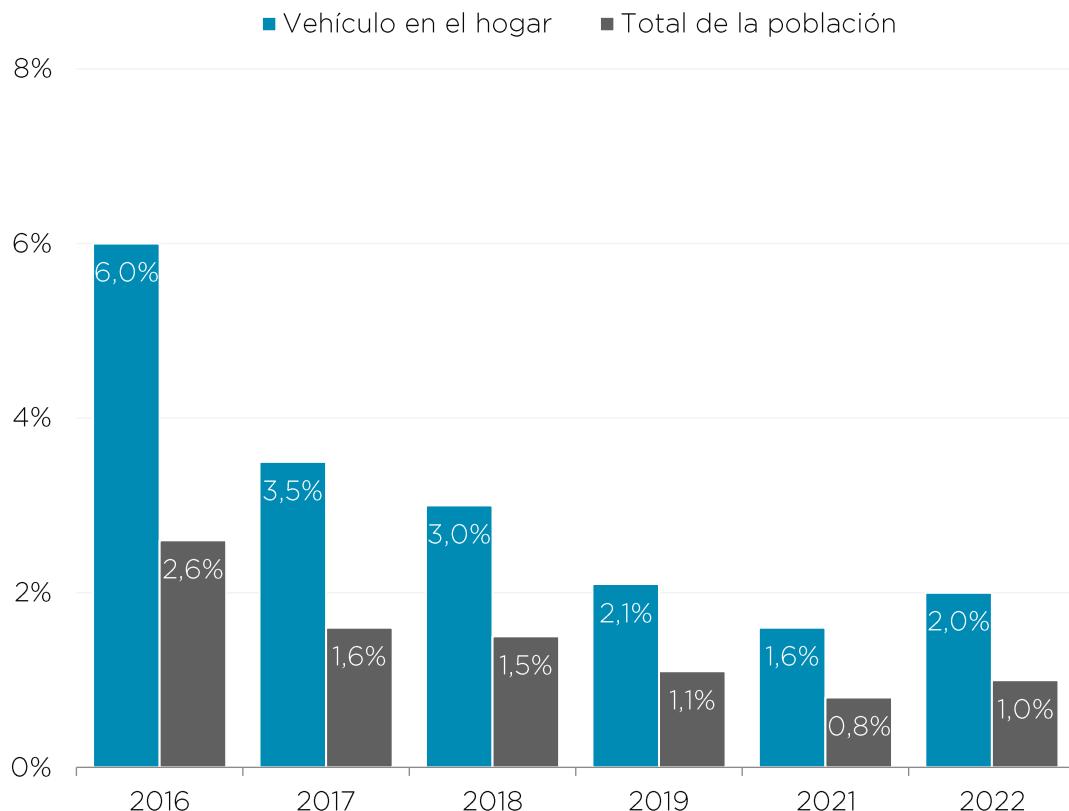
	Posee vehículo	
Sexo	Masculino	57,5%
	Femenino	45,0%
Edad	18 a 29 años	47,4%
	30 a 49 años	55,2%
	Más de 50 años	48,5%
Educación	Primario	34,4%
	Secundario	44,6%
	Terciario/Universitario	57,6%

En relación con las características sociodemográficas de las personas que han respondido que “Sí” poseen un vehículo, se observa que la mayoría son varones, la franja etaria con mayor representación es la comprendida entre los 30 y 49 años y el 57% de los encuestados que alcanzó estudios terciarios/universitarios posee un vehículo.



- Pregunta 6.6.7.2. ¿En los últimos doce meses, le han robado a alguna persona que vive en este hogar su automóvil, camioneta, camión, taxi o moto?

Al analizar los resultados sobre la proporción de ciudadanos que fueron víctimas de un robo de vehículo (que incluye automóviles particulares o de alquiler, camionetas, camiones, motos, etc.), se presentan los resultados sobre el total de las personas encuestadas y sobre quienes poseen un vehículo en el hogar, observándose una disminución desde 2016 hasta el año 2021, y registrándose una leve suba en 2022 para ambos grupos.



En relación con las personas que poseen vehículo, se observa que frente a un crecimiento de la población que posee un vehículo (45% en el año 2016 a 50,6% en el año 2022), recién para este período se registró un leve ascenso de las víctimas, pasando de un 6% de quienes poseían un vehículo en el año 2016 a 2,0% en el año 2022.

Este indicador también es coincidente con los registros de denuncias en dependencias policiales y del ministerio público fiscal sobre Robo Automotor, que presenta bajas importantes a partir del año 2018 cuando comienza a funcionar el Anillo Digital, lo cual es informado en el capítulo correspondiente de delitos contra la propiedad.



- Tabla 6.6.7.2. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de robo de vehículo. Año 2022.

		% de personas que tienen vehículo en el hogar	% sobre total de población
Sexo	Masculino	1,8%	1,0%
	Femenino	2,2%	1,0%
Edad	18 a 29 años	3,7%	1,8%
	30 a 49 años	1,6%	0,9%
	Más de 50 años	1,3%	0,6%
Educación	Primario	3,3%	1,1%
	Secundario	2,4%	1,1%
	Terciario/Universitario	1,6%	0,9%

En relación con las características sociodemográficas de las personas que han sido víctimas de robo de vehículos, se observa que la mayoría son mujeres y la franja etaria con mayor representación es la comprendida entre los 18 y 29 años. La mayor representación en Educación es el nivel secundario con un 2,4% entre las víctimas que poseen vehículo en el hogar.

- Pregunta 6.6.7.3. ¿El vehículo es un auto, camioneta, camión, taxi o moto?

Robo de vehículo	2017	2018	2019	2021	2022
Auto	64%	56%	46%	39%	38%
Moto	23%	32%	48%	49%	54%
Camioneta	13%	11%	5%	11%	4%
Taxi	1%	0%	0%	0%	4%
Camión	0%	1%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%
Total Robo	78%	68%	51%	50%	46%

En relación con el tipo de vehículo robado, son los autos quienes poseen el valor más alto (38%) según respondieron las víctimas de delitos relacionados con vehículos. Tal como se observa, la tendencia general del robo automotor refleja una progresiva disminución a través de los años, pasando del 78% en el año 2017 al 46% en el año 2022.

Inversamente se visualiza el robo de moto, cuyo aumento es del 5% para el año 2022, en relación con el año anterior.

En comparación con el delito registrado, el robo automotor sigue la misma tendencia, disminuyendo un 79% desde el año 2017 respecto del 2022.

⁵⁴ Se considera como Robo Automotor, vehículos de 4 (cuatro) ruedas o más, siendo consideradas las siguientes variables: "Auto", "Camioneta", "Taxi" y "Camión".



▪ Pregunta 6.6.7.4. ¿En qué lugar ocurrió este delito?

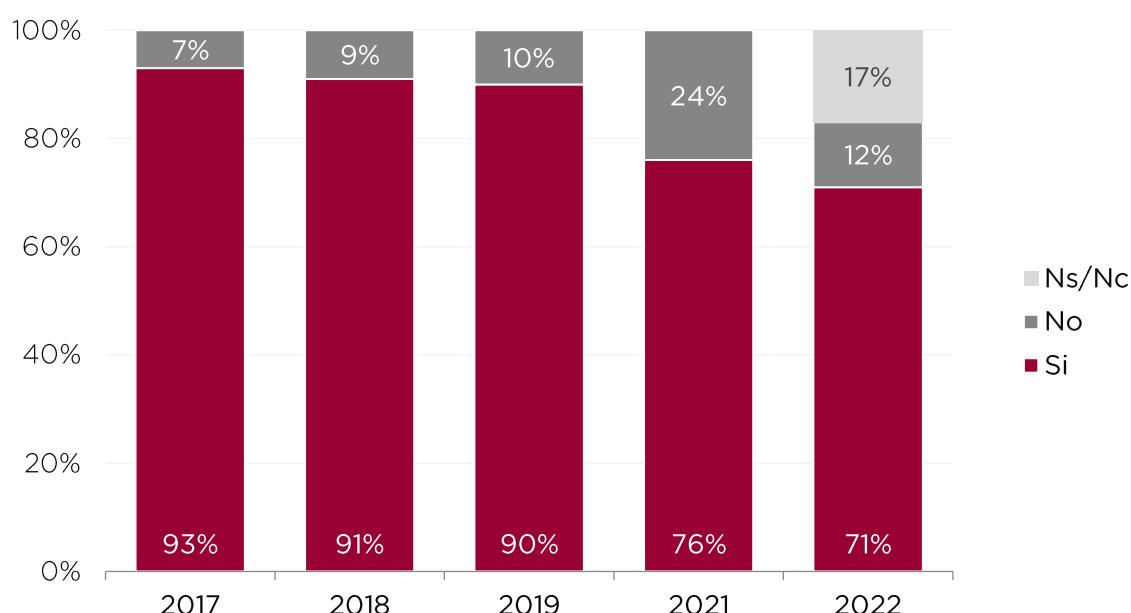
Al analizar, en qué lugar se han efectuado los robos de vehículos, en su gran mayoría se efectuaron en cercanía de donde vive el propietario (61% para 2022), ya sea que se produjo en el hogar (40%) o en el barrio de la víctima (21%). No obstante, estos valores se redujeron levemente en consonancia con el aumento de los casos que sucedieron fuera del ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, registrándose un 18% en el conurbano bonaerense.

Robo de vehículo	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	31%	32%	51%	48%	40%
En su Barrio	26%	45%	28%	29%	21%
En otro lugar de la Ciudad	29%	15%	9%	21%	21%
En Gran Buenos Aires	10%	8%	10%	2%	18%
En otro lugar del país	-	0%	2%	0%	0%
Fuera del país	-	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	4%	0%	0%	0%	0%

Base: Quienes han sido objeto de delitos relacionados con vehículos.

▪ Pregunta 6.6.7.5. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

En la gran mayoría de los casos (71% para 2022) el agresor utilizó un arma que la víctima pudo visualizar; en algunos casos se trató de armas de fuego, en otros de “algo usado como arma” y por último también situaciones en las que se utilizó un arma blanca.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.

- Pregunta 6.6.7.6. ¿Qué tipo de arma era?

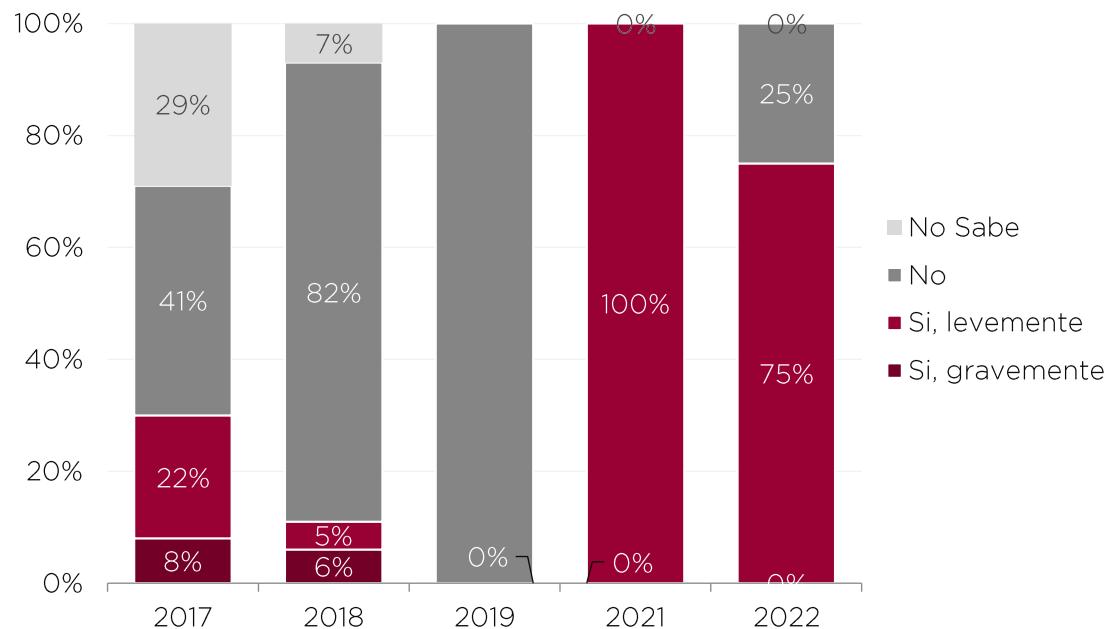
El siguiente gráfico expresa la importancia de la prevención del Robo de Vehículos para la vida e integridad física de las personas. El total registrado se distribuye entre portación de arma de fuego (48%), “algo usado como arma” (15%) y arma blanca (37%).

Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	100%	100%	100%	100%	48%
Algo usado como arma	0	0	0	0	15%
Arma blanca	0	0	0	0	37%
Otras armas	0	0	0	0	0
Ns Nc	0	0	0	0	0

Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.

- Pregunta 6.6.7.7. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

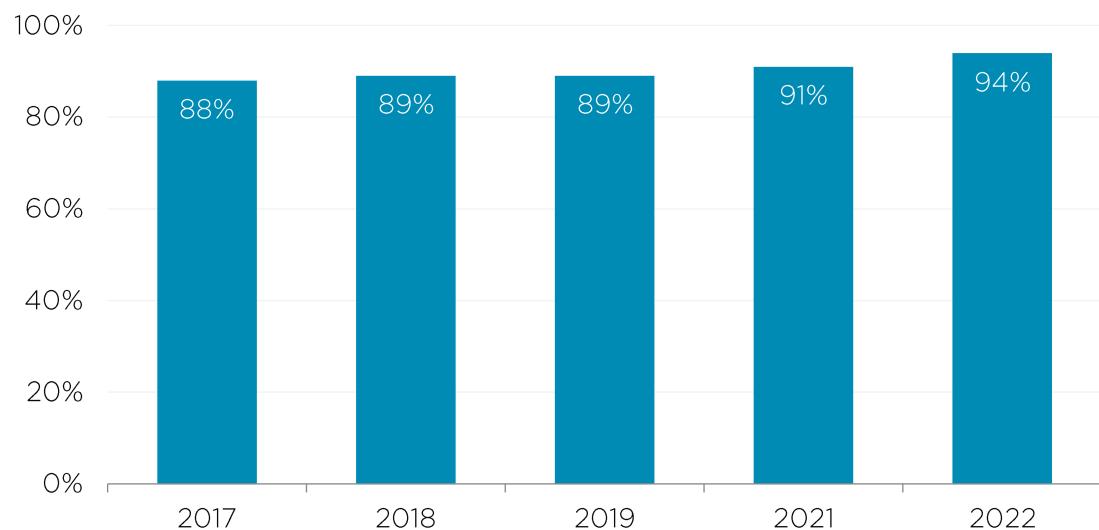
En relación con si las víctimas de este delito resultaron heridas se observa un cambio respecto de la evolución que se había dado entre los años 2017 a 2019, ya que en 2022 el porcentaje de personas que resultaron heridas levemente durante el hecho descendió al 75% de los casos.



▪ Pregunta 6.6.7.8. Robo de vehículo. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En cuanto a la realización de la denuncia ante la Policía de la Ciudad durante los cuatro años el porcentaje de las personas que efectuaron la denuncia se mantiene entre un 88% y un 94%, lo cual refleja la incidencia del seguro en este tipo de modalidad de Robo.

Esta situación difiere en forma importante del resto de los Robos, en los cuales se denunció a la policía un promedio del 25% de los casos, por la influencia del trámite necesario para el cobro del seguro en los casos de mayor cantidad de pólizas con dicha cobertura (automóviles, taxis y camionetas).



▪ Pregunta 6.6.7.9. ¿Cómo hizo la denuncia?

Esta respuesta permite observar que la gran mayoría de los denunciantes (78% promedio entre los años 2017 y 2022) lo hace presencialmente en las comisarías de la Ciudad de Buenos Aires, y en menor medida llamando a la línea de emergencias policiales 911 (24% promedio entre los años 2017 y 2022).

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	74%	76%	72%	88%	78%
Llamo al 911	29%	27%	25%	16%	22%
Llamó a otro número policial	3%	7%	3%	0%	0%
Fue a una cabina de denuncia	-	-	-	-	0%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)	-	-	-	-	0%
Otros	1%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	3%	2%	3%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia



■ Pregunta 6.6.7.10. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

Durante los tres primeros años consultados la principal razón por la que los encuestados decidieron realizar la denuncia policial fue para “Recuperar lo robado” (46%; 51% y 62%), mientras que para el período 2021 este resultado muestra un marcado descenso al 24%. Para 2022, se registró un leve ascenso al 33%.

Asimismo, para el período pasado el segundo motivo fue para “Cobrar el seguro” (30%; 27% y 28%), mientras que para el 2021 se trató del mayor porcentaje consignado (61%), al igual que para 2022, constituyendo el 56% de los motivos.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para cobrar el seguro	30%	27%	28%	61%	56%
Para recuperar lo robado	46%	51%	62%	24%	33%
Para dejar constancia del delito	11%	6%	5%	4%	2%
Para mejorar la seguridad policial en la zona	1%	0%	0%	0%	2%
Necesitaba ayuda debido a heridas	0%	0%	0%	0%	2%
Para prevenir futuros delitos similares	3%	6%	0%	5%	0%
Para frenar o prevenir el delito en curso	5%	9%	5%	0%	0%
Para detener y castigar a los delincuentes	3%	2%	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%	6%	0%
Ns Nc	2%	0%	0%	0%	5%

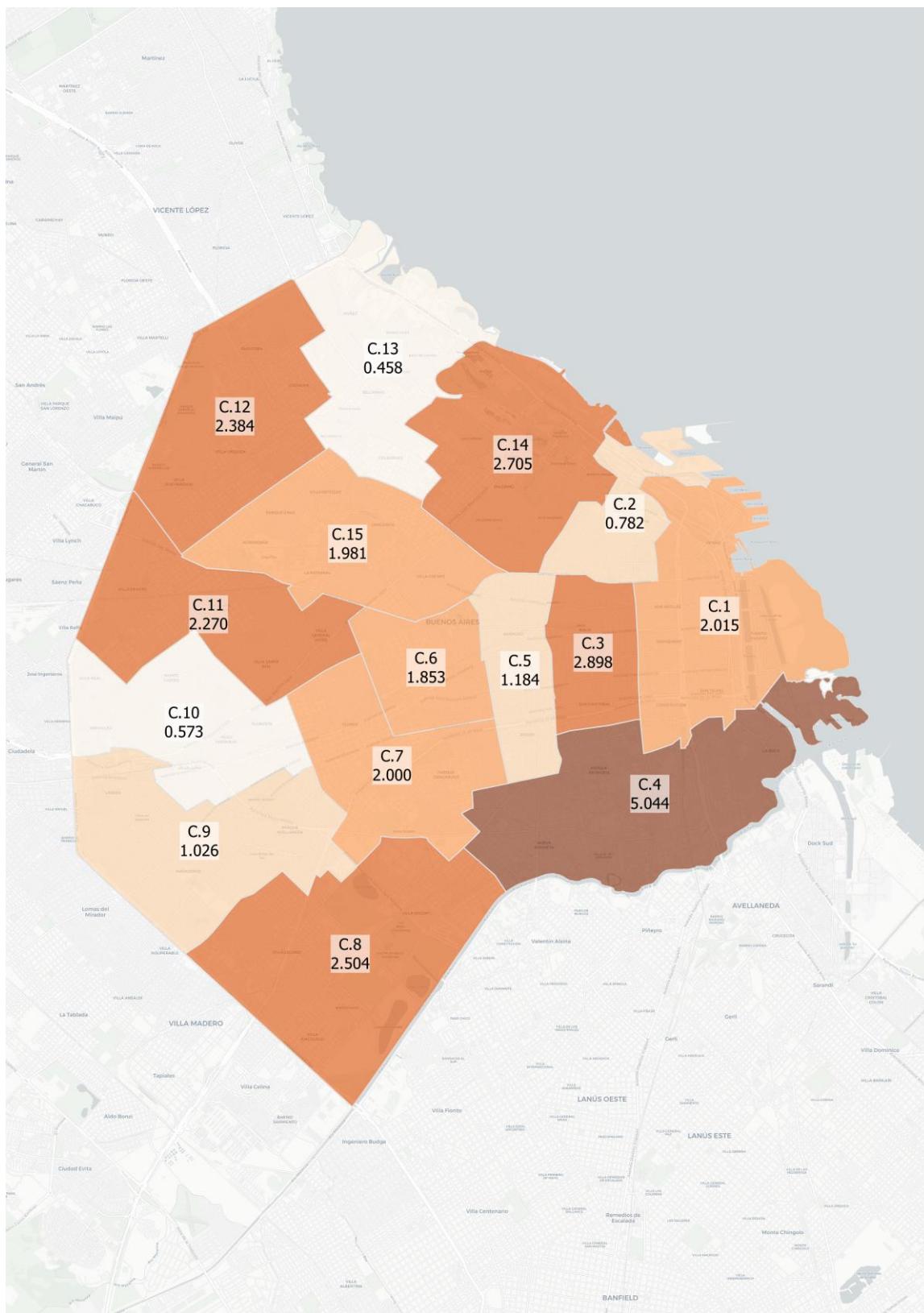
■ Pregunta 6.6.7.11. ¿Por qué razón no hizo la denuncia?

Al indagar sobre las razones por las que no se hizo la denuncia policial, se observa que durante el año 2021 el motivo predominante, en cuanto el enunciado de manera concreta fue el que la policía no podría haber hecho nada, con el 40%; mientras que para 2022 este indicador se modificó rotundamente a 0%, concentrándose en las razones “No tenía sentido/No lo creí necesario” (50%) y “Otros”, con el mismo porcentaje.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	12%	0%	21%	40%	0%
No tenía sentido	-	-	-	18%	50%
No tenía tiempo	-	-	-	9%	0%
Porque fue una cuestión menor	0%	0%	23%	0%	0%
Porque lo resolvió de otra forma	31%	15%	0%	0%	0%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	0%	0%	0%	0%	0%
No confío en la policía	0%	28%	0%	0%	0%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	57%	45%	56%	37%	50%
Ns Nc	0%	12%	0%	0%	0%



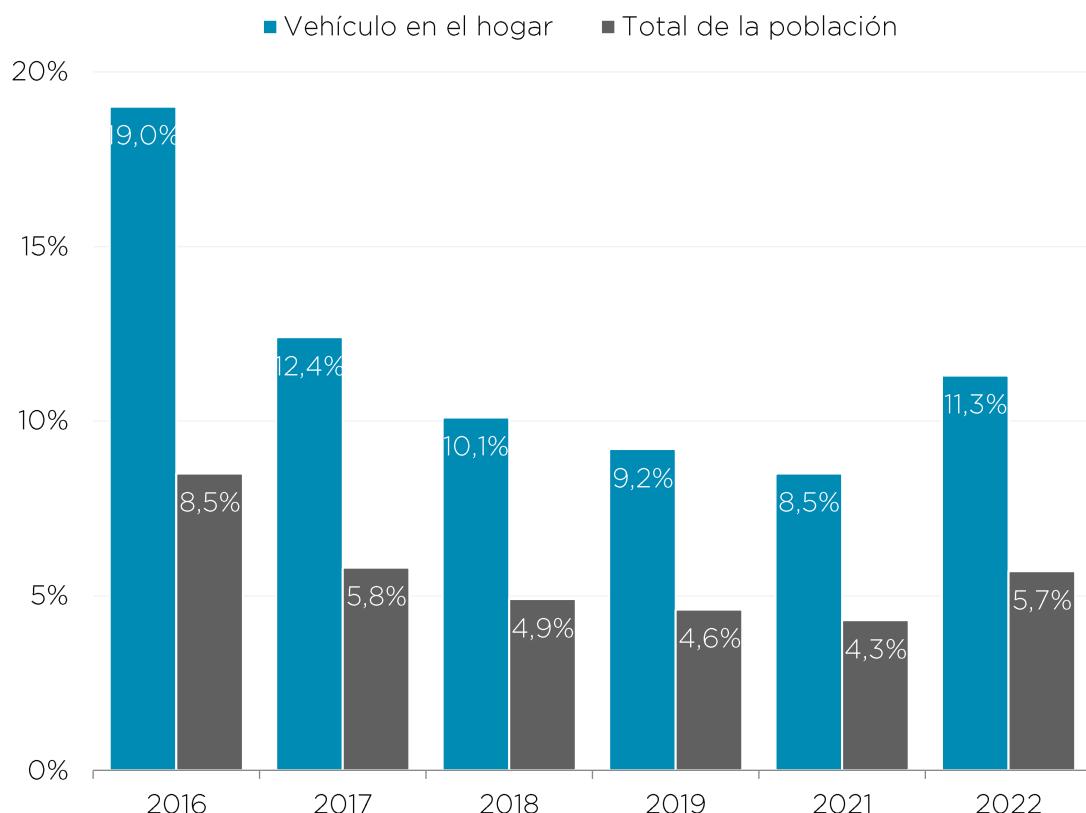
- Mapa 6.6.7.1. Tasa de victimización por robo de vehículo. Resultados 2022 por Comuna.



6.6.8 Robo de Partes u Objetos del Vehículo

- Pregunta 6.6.8.1. En los últimos doce meses ¿alguna persona que vive en este hogar ha sido víctima del robo de alguna parte del vehículo - como espejos, neumáticos, estéreo, GPS- o de algún objeto que dejó dentro del vehículo -como carteras, bolsos, regalos, etc.?

Respecto de las personas que han sido víctimas de robo de partes u objetos del vehículo, al analizar los resultados según el total de los encuestados, el siguiente gráfico muestra una disminución a través de los cuatro años anteriormente relevados, y un leve aumento para 2022: para 2016 el 8,5% de los encuestados había sido víctima de esta modalidad delictiva, y durante 2021 la población afectada fue 5,7%.



Al analizar los resultados sobre la proporción de ciudadanos que fueron víctimas de un robo de partes u objetos del vehículo, se presentan los resultados sobre el total de las personas encuestadas y sobre quienes poseen un vehículo en el hogar, observándose una disminución entre el año 2016 que presentó 19% de víctimas entre las personas encuestadas que poseían vehículo, al 8,5% de los encuestados durante el año 2021; y con un incremento en el año 2022, registrándose un 11,3%.



- Tabla 6.6.8.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo partes u objetos del vehículo. Año 2022.

		Porcentaje de personas que tienen vehículo en el hogar	Porcentaje sobre total de población
Sexo	Masculino	12,3%	7,1%
	Femenino	10,3%	4,7%
Edad	18 a 29 años	9,9%	4,7%
	30 a 49 años	12,5%	6,9%
	Más de 50 años	11,0%	5,4%
Educación	Primario	14,9%	5,1%
	Secundario	11,8%	5,2%
	Terciario/Universitario	10,8%	6,2%

Al analizar la distribución por sexo, se observa una mayor incidencia de victimización en personas de sexo masculino, tanto para el porcentaje total de la población como en relación con el porcentaje de personas que tienen vehículo en el hogar.

En cuanto a la variable etaria, se observa mayor incidencia para la franja de 30 a 49 años.

En referencia al parámetro sobre el total de la población, es el grupo de aquellas personas con nivel de estudios Terciario/Universitario quienes reflejan un porcentaje más elevado de victimización en relación con otros niveles; mientras que, para la variable de personas que tienen vehículo en el hogar, si bien el porcentaje más alto se corresponde con las personas con educación hasta nivel Primario, es dable mencionar que no hay, en sí, diferencias significativas de esta representatividad entre los tres niveles.

- Pregunta 6.6.8.2. ¿En qué lugar ocurrió este incidente?

Esta respuesta permite observar que el delito de Robo de Autopartes u objetos dentro del vehículo continúa con una mayor concentración en los hogares y en los Barrios donde residen las personas en la Ciudad de Buenos Aires (84% para el año 2022).

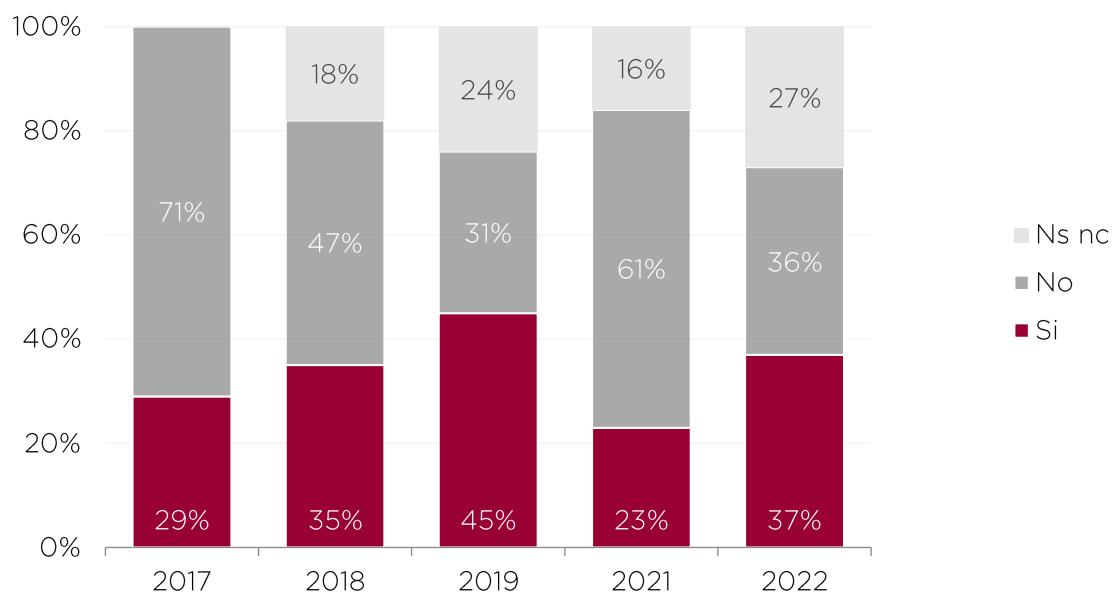
Lugar del hecho	2017	2018	2019	2021	2022
En su Barrio	30%	41%	31%	44%	47%
En su casa	46%	41%	49%	41%	37%
En otro lugar de la Ciudad	20%	15%	16%	13%	12%
En el Gran Buenos Aires	4%	2%	3%	2%	3%
En otro lugar del país	-	1%	0%	0%	1%
Fuera del país	-	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	1%	1%	0%

Base: Quienes han sido objeto de delitos relacionados con vehículos.



- Pregunta 6.6.8.3. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

Los casos en que el agresor utilizó un arma para cometer este delito descendieron durante el año 2021 al 23% (en relación con el 29% en 2017 y el 45% para el año 2019), volviendo a ascender cercana a la cifra de 2018 (35%), en este último período 2022 registrado (37%).



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.

- Pregunta 6.6.8.4. ¿Qué tipo de arma era?

Respecto del tipo de arma utilizada, el arma cortante fue la más utilizada durante el año 2021 con un 53%, lo cual marca un cambio en el predominio del período anterior, 2017 a 2019, en el que la más usada fue el arma de fuego, y que para este período representó el 47%. Mientras que para 2022, la cifra predominante continuó siendo la de arma de fuego (52%), el uso de arma cortante se registró en 0%, y el uso de “Otras armas” ascendió al 21%.

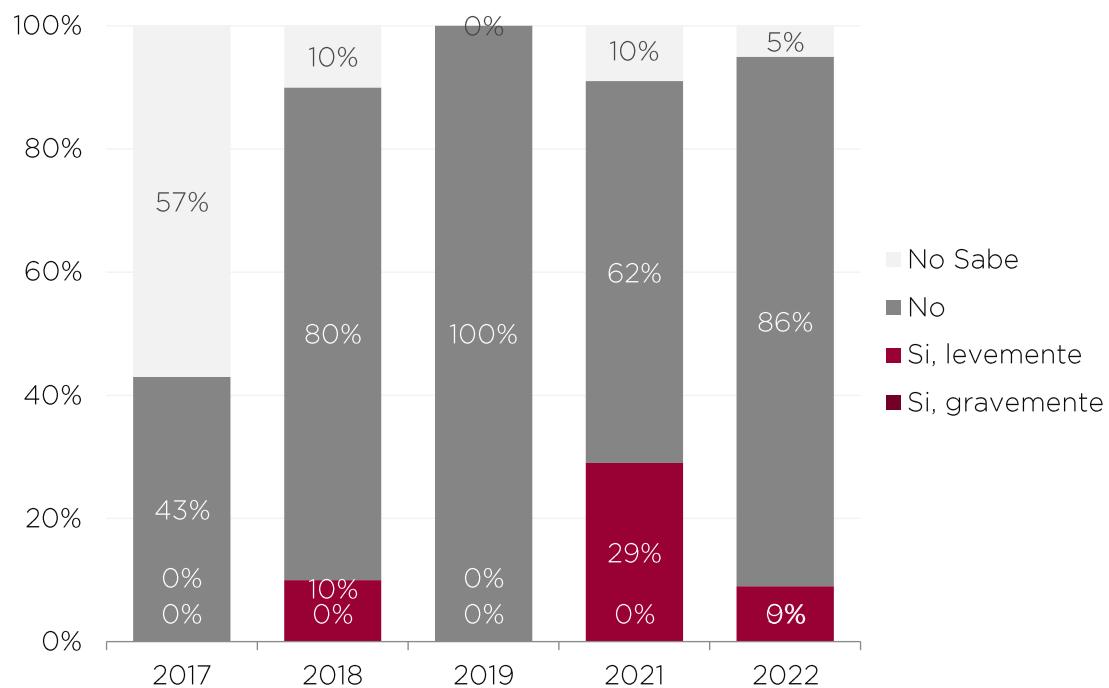
Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	100%	0%	51%	47%	52%
Algo usado como arma	0%	100%	21%	0%	27%
Arma cortante	0%	0%	0%	53%	0%
Otras armas	0%	0%	0%	0%	21%
Ns Nc	0%	0%	28%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.



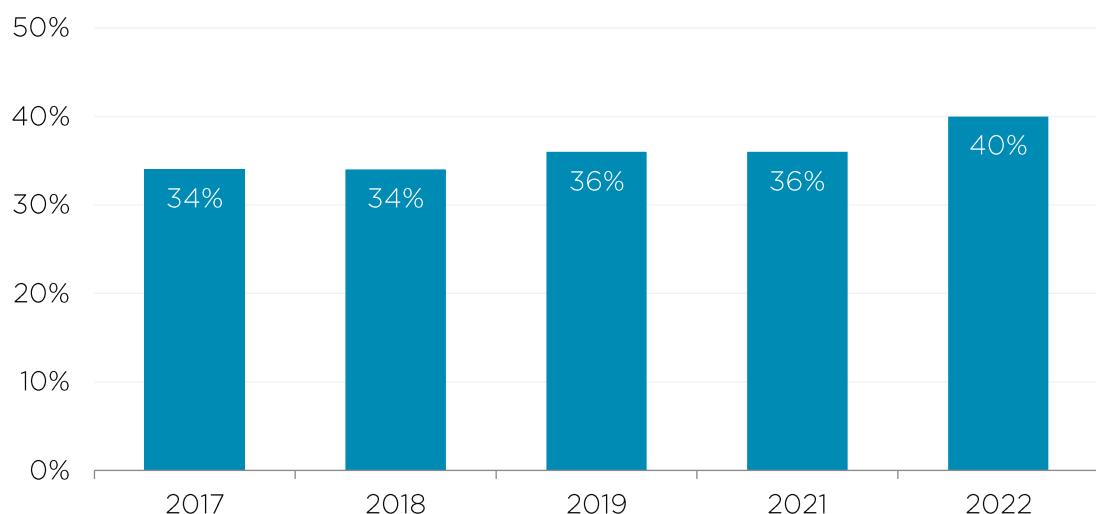
- Pregunta 6.6.8.5. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Con relación a si las víctimas de este delito resultaron heridas, hubo un marcado descenso al 9%, de manera leve (en comparación con el 29% del registro del año anterior), mientras que un 86% manifestó que no sufrió ninguna herida.



- Pregunta 6.6.8.6. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En cuanto a la realización de la denuncia por un hecho de robo de partes u objetos del vehículo ante la Policía de la Ciudad se observa que el porcentaje de las personas que lo hicieron en 2022 registró el porcentaje más alto del total de los cinco años (40%), aunque dentro de los valores aproximados (35% promedio de los cuatro años anteriores).



▪ Pregunta 6.6.8.7. ¿Cómo hizo la denuncia?

Esta respuesta permite observar que la gran mayoría de los denunciantes (72% promedio entre los años 2017 y 2022) lo hace presencialmente en las comisarías de la Ciudad de Buenos Aires, y en menor medida llamando a la línea de emergencias policiales 911 (21% promedio entre los años 2017 y 2022).

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	77%	69%	70%	69%	77%
Llamo al 911	24%	21%	25%	20%	17%
Llamó a otro número policial	1%	8%	2%	10%	0%
Fue a una cabina de denuncia	-	-	-	-	0%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)	-	-	-	-	3%
Otros	3%	1%	4%	3%	2%
Ns Nc	1%	3%	0%	0%	2%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia.

La sumatoria de los porcentajes por tipo de denuncia es más que 100%, porque algunos denunciantes lo hacen por más de un medio al mismo tiempo.

▪ Pregunta 6.6.8.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia policial?

En 2022 la mitad de las personas encuestadas realizó la denuncia con el fin de cobrar el seguro (50%). El segundo objetivo más convocante para la realización de la denuncia fue dejar constancia del delito (19%).

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para cobrar el seguro	43%	51%	48%	53%	50%
Para recuperar lo robado	11%	18%	21%	16%	5%
Para dejar constancia del delito	13%	8%	15%	8%	19%
Para prevenir futuros delitos similares	10%	8%	4%	6%	5%
Para frenar o prevenir el delito en curso	11%	6%	5%	3%	4%
Para mejorar la seguridad policial en la zona	0%	3%	3%	2%	2%
Para detener y castigar a los delincuentes	2%	3%	0%	2%	5%
Necesitaba ayuda debido a heridas	4%	1%	0%	0%	3%
Otros	3%	3%	4%	8%	4%
Ns Nc	3%	0%	0%	1%	5%



▪ Pregunta 6.6.8.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia?

Un 29% de las personas encuestadas no realizó la denuncia porque consideraba que la policía no podría haber hecho nada, y un 19% manifestó optó por la opción de “No tenía sentido / No lo creí necesario”. Asimismo, en un porcentaje considerablemente menor, las personas que respondieron a esta pregunta no hicieron la denuncia porque consideraban que fue una cuestión menor (7%), porque lo resolvieron de otra manera (7%) o porque el seguro no cubría el objeto robado (8%).

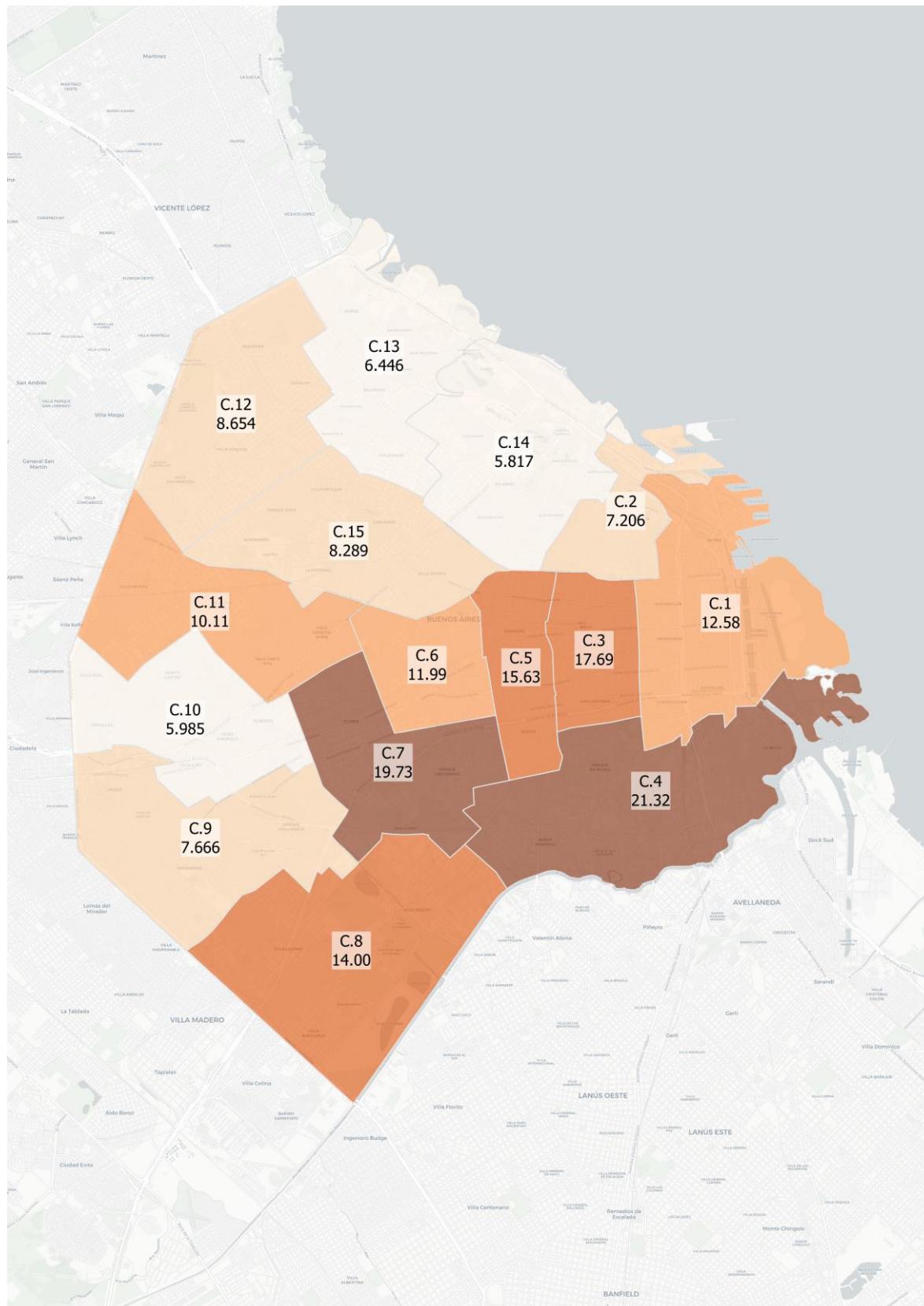
El porcentaje de “Otros” (18%) comprendió motivos diversos, como el no haber tenido tiempo para realizar la denuncia, y/o no haberla considerado necesario, más otros asociados a cuestiones más particulares.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	43%	40%	44%	32%	29%
No tenía sentido / No lo creí necesario	-	-	-	-	19%
Porque lo resolvío de otra forma	10%	9%	9%	11%	7%
Porque fue una cuestión menor	13%	13%	11%	8%	7%
No tenía tiempo	-	-	-	-	6%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	8%	5%	7%	8%	8%
No confío en la policía	9%	7%	0%	2%	3%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	1%	1%	0%	0%	0%
Otros	22%	25%	21%	43%	18%
Ns Nc	2%	3%	3%	3%	3%



■ Mapa 6.6.8.1. Tasa de victimización por robo de autopartes. Resultados 2021 por Comuna.

Cuando analizamos la distribución por comuna, se observa que durante el año 2022 los residentes de las comunas 4 (21%) y 7 (20%) fueron los más afectados por el intento de robo de partes u objetos de vehículo. Por otro lado, los residentes de las comunas 14 y 10 son los que presentan menor victimización, con el 6% y 6%.

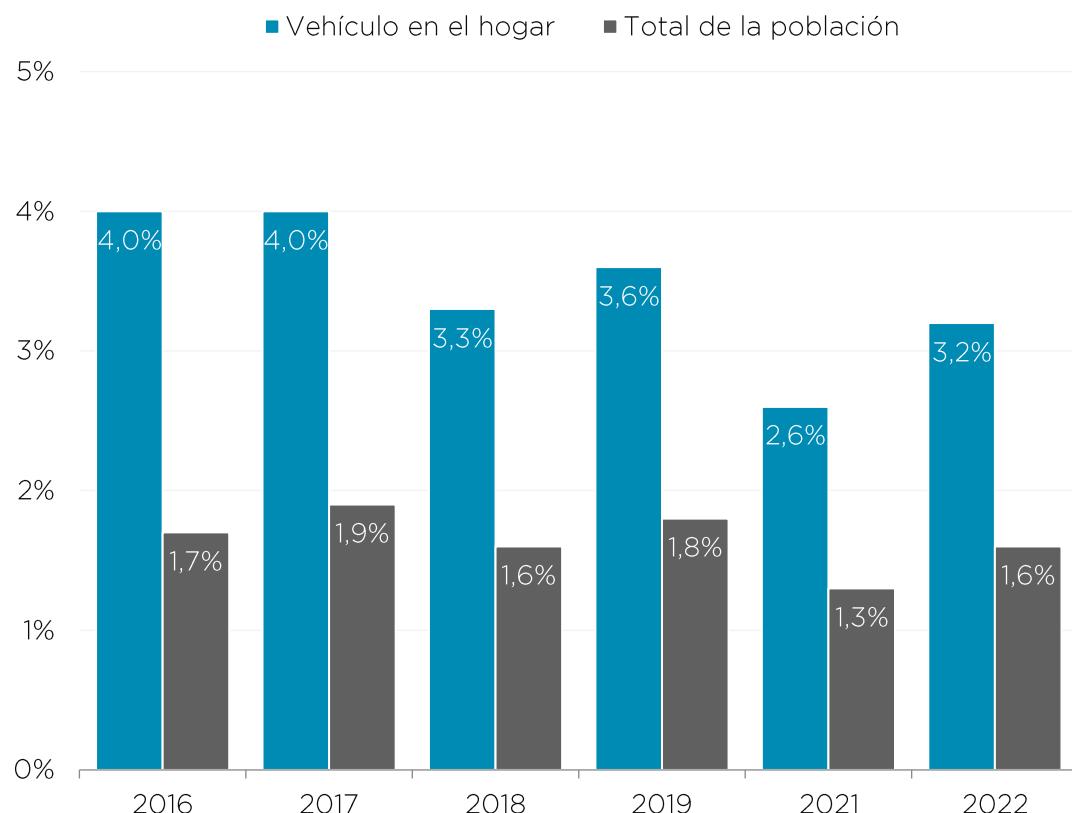


6.6.9 Intento de robo de vehículo

- Pregunta 6.6.9.1. ¿En los últimos doce meses, le han intentado robar a alguna persona que vive en este hogar su automóvil, camioneta, camión, taxi o moto? Porcentaje sobre el total de la población.

Al analizar los resultados sobre la proporción de ciudadanos que fueron víctimas por intento de robo de vehículo en relación con el total de la población encuestada se observa un leve descenso respecto del año 2019 (que presentó 2% de víctimas) al 1% de los encuestados durante el año 2021, y 2% para 2022.

Sobre quienes poseen un vehículo en el hogar, se observa un descenso pasando de 4% en 2019 a 3% para 2022 (aunque mayor al último anteriormente registrado en 2021, 3%, que había resultado en el más bajo de la serie).



- Tabla 6.6.9.1. Distribución por sexo, edad y educación de víctimas de intento de robo de vehículo. Año 2021.

		Porcentaje de personas que tienen vehículo en el hogar	Porcentaje sobre total de población
Sexo	Masculino	3,8%	2,2%
	Femenino	2,6%	1,2%
Edad	18 a 29 años	4,4%	2,1%
	30 a 49 años	3,5%	1,9%
	Más de 50 años	2,3%	1,1%
Educación	Primario	3,2%	1,1%
	Secundario	4,5%	2,0%
	Terciario/Universitario	2,5%	1,4%

En relación con las características sociodemográficas, se observa una mayor incidencia en las víctimas de sexo masculino, y, a diferencia de 2021, la franja etaria con mayor representación es la comprendida entre los 18 y 29 años, y sobre el total de quienes poseen vehículo, las personas con estudios secundarios son las más afectadas.

- Pregunta 6.6.9.2. ¿En qué lugar ocurrió este delito?

Según se observa en los resultados de esta encuesta, las respuestas más concurredas respecto del lugar donde ocurrió el hecho aplican a los lugares más cercanos o conocidos; es decir que gran parte de las personas encuestadas respondieron que fueron víctimas de intento de robo vehicular en su barrio (31%) o en su casa (37%), mientras que en un porcentaje menor (23%) fue víctima en otro lugar de la ciudad, coincidiendo el resultado de esta variable con el consignado para el último período anterior, 2019. Asimismo, el 9% de los encuestados respondió que el lugar del hecho fue el Gran Buenos Aires.

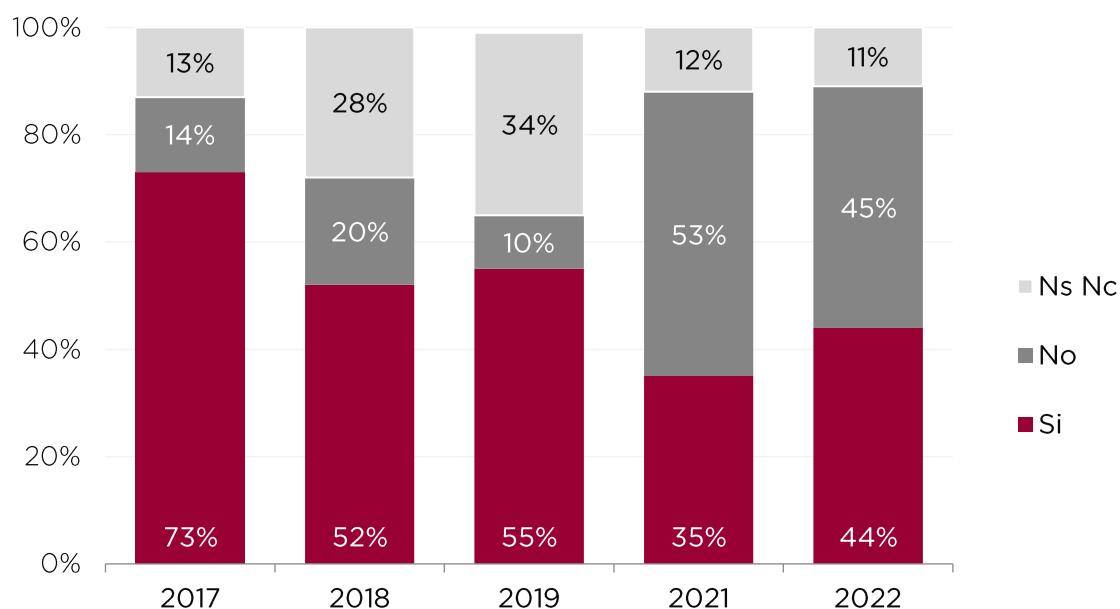
Intento de robo de vehículo	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	32%	38%	32%	37%	38%
En su Barrio	39%	34%	32%	31%	36%
En otro lugar de la Ciudad	23%	16%	23%	23%	20%
En Gran Buenos Aires	13%	11%	13%	9%	3%
En otro lugar del país	0%	1%	0%	0%	2%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Quienes han sido objeto de delitos relacionados con vehículos.



- Pregunta 6.6.9.3. ¿Tenía el delincuente un arma, como por ejemplo una pistola o cuchillo o algo que usaba como arma, tal como una botella, un caño o un palo?

En relación con las armas utilizadas, para 2022 un 44% de las personas respondió que el delincuente tenía algún tipo de arma, mientras que el 45% indicó que no tenía ninguna: estos porcentajes continúan con la tendencia de reversión respecto a los períodos anteriores al anteúltimo. Por último, un 11% solamente no supo responder si se utilizó algún arma para la comisión de este delito.



Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente.

- Pregunta 6.6.9.4. ¿Qué tipo de arma era?

En los resultados presentes, se observa cómo el arma de fuego suele ser el arma más utilizada desde el año 2017. Incluso el uso de ese tipo de arma se incrementó nuevamente en 2021, pasando de un último registro del 57% en 2019 a un 79%, y casi restableciendo ese valor para 2022, con un 56%.

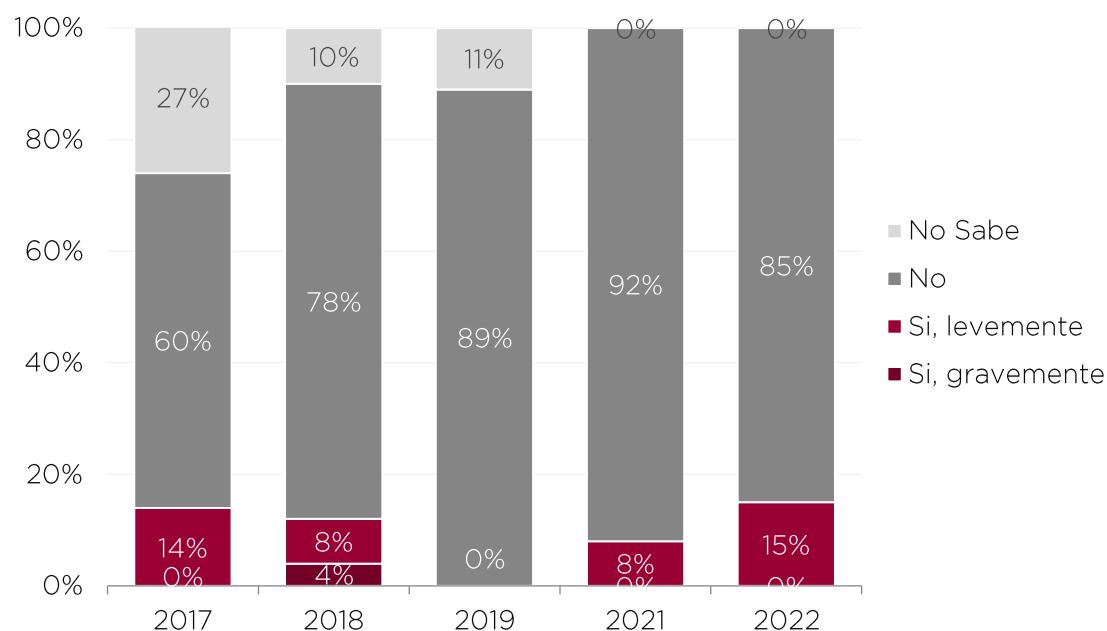
Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	85%	91%	57%	79%	56%
Algo usado como arma	0%	0%	18%	0%	26%
Arma blanca	14%	9%	0%	21%	8%
Otras armas	1%	0%	0%	0%	10%
Ns Nc	0%	0%	25%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que vieron y tienen información sobre el delincuente, y tenía un arma.



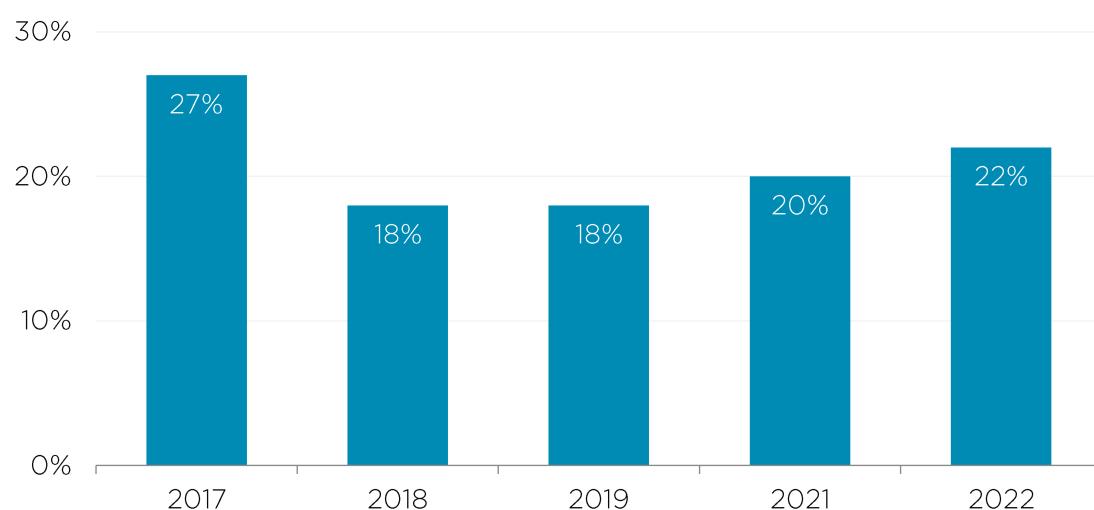
- Pregunta 6.6.9.5. ¿Usted o alguna de las personas que estuvo presente resultaron heridas?

Desde el 2017, podemos observar una tendencia ascendente en el número de víctimas que no han resultado heridas. Mientras que en 2017 fue del 60%, en 2021 resultó ser del 92%, y en 2022 del 85%.



- Pregunta 6.6.9.6. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

En este gráfico, podemos observar que el 22% de las personas que respondieron la encuesta hicieron la denuncia por intento de robo de vehículo, superando en dos puntos al porcentaje de 2021; mientras que para 2017 la cantidad de personas que realizó la denuncia es el mayor de la serie, al momento (27%).



- Pregunta 6.6.9.7. ¿Cómo hizo la denuncia?

Para el año 2022, más de la mitad de las personas encuestadas realizó la denuncia en forma presencial en la comisaría (siendo un porcentaje superior al de 2017, pero inferior a 2018 y muy levemente a 2019 y 2021), mientras que el 43% de las víctimas realizó una llamada al 911, modalidad que también registró un aumento, dado que el modo de denuncia se concentró en estas dos variables solamente.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	34%	75%	50%	49%	66%
Llamo al 911	43%	25%	25%	31%	43%
Llamó a otro número policial	21%	10%	10%	18%	0%
Fue a una cabina de denuncia					0%
Formulario web para denuncias (MPF/Policía)					0%
Otros	3%	8%	8%	7%	0%
Ns Nc	0	7%	7%	0%	0%

Base: Víctimas de delito que hicieron la denuncia.

- Pregunta 6.6.9.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?

Para el 2022, por una parte se mantuvo la tendencia de las principales razones por la cual las personas encuestadas realizaron las denuncias estando relacionadas con las variables “Para prevenir futuros delitos similares” y “Para dejar constancia del delito”, la cual alcanzó el porcentaje más alto de los cinco años, un 37%.

Es dable destacar que la tendencia descendente más significativa fue la respuesta con intención de cobrar el seguro, que en 2017 fue respondida por el 24%, mientras que para el 2022 tan solo el 4% respondió por esa opción.

Motivos	2017	2018	2019	2021	2022
Para prevenir futuros delitos similares	5%	24%	34%	28%	37%
Para dejar constancia del delito	18%	0	9%	15%	37%
Para frenar o prevenir el delito en curso	18%	17%	32%	26%	13%
Para mejorar la seguridad policial en la zona	0%	15%	0%	10%	4%
Para cobrar el seguro	24%	31%	7%	6%	4%
Para detener y castigar a los delincuentes	6%	6%	0%	15%	0%
Para recuperar lo robado	10%	7%	18%	0%	0%
Necesitaba ayuda debido a heridas	10%	0%	0%	0%	0%
Otro	4%	0%	0%	0%	5%
Ns Nc	4%	0%	0%	0%	0%



- Pregunta 6.6.9.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

Como se aprecia en el siguiente cuadro, la opción “La policía no podría haber hecho nada”, tuvo una tendencia descendente desde el 2017 hasta el 2021, y registrando un leve aumento a un 28% en 2022, apareciendo en segundo lugar la opción “No tenía sentido”, con un 27%.

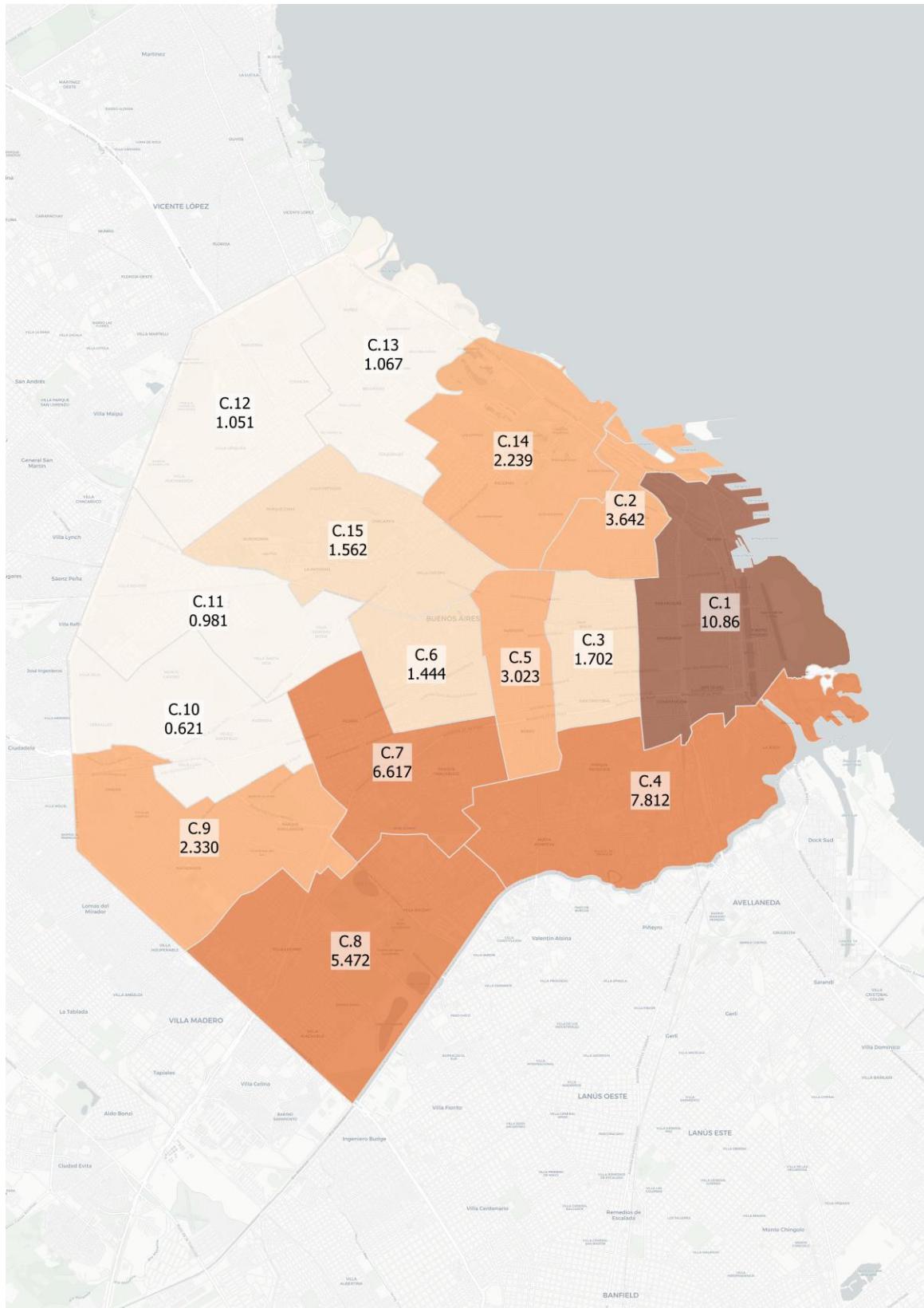
En cuanto a la respuesta “No confío en la policía”, con 12% en 2017 y 9% en 2018, se nota una baja en últimos años con un 2% en 2019, 4% en 2021 y 5% para 2022.

	2017	2018	2019	2021	2022
Porque la policía no podría haber hecho nada	36%	37%	29%	24%	28%
No tenía sentido				18%	27%
Porque fue una cuestión menor	16%	12%	14%	5%	11%
No tenía tiempo				9%	7%
No confío en la policía	12%	9%	2%	4%	5%
Porque lo resolvió de otra forma	11%	13%	8%	2%	4%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	3%	2%	0%	0%	2%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	0%	0%	0%	3%	0%
Otros	20%	31%	43%	37%	15%
Ns Nc	5%	4%	4%	3%	1%



- Mapa 6.6.9.1. Tasa de victimización por intento de robo de vehículo. Resultados 2022 por Comuna.

Al analizar la distribución por comunas, se observa que durante el año 2022 los residentes de la comuna 1 fueron los más afectados por el intento de robo de vehículo, representada con un 11%. Contrario a esto, la zona que presenta una menor cantidad de víctimas es la comuna 10 la que posee el menor índice (0,6%).

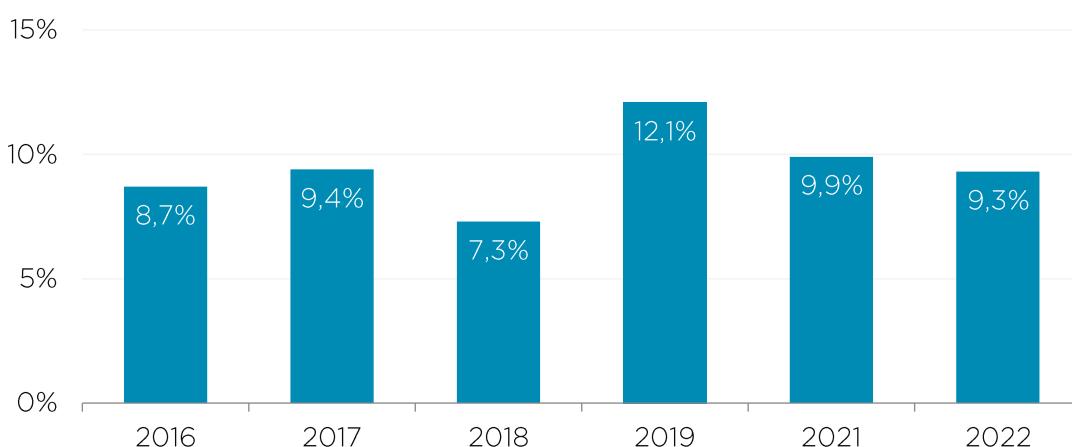


6.7 DELITOS ECONÓMICOS

6.7.1 Billetes Falsos

- Pregunta 6.7.1.1. ¿En los últimos doce meses, recibió billetes falsos?

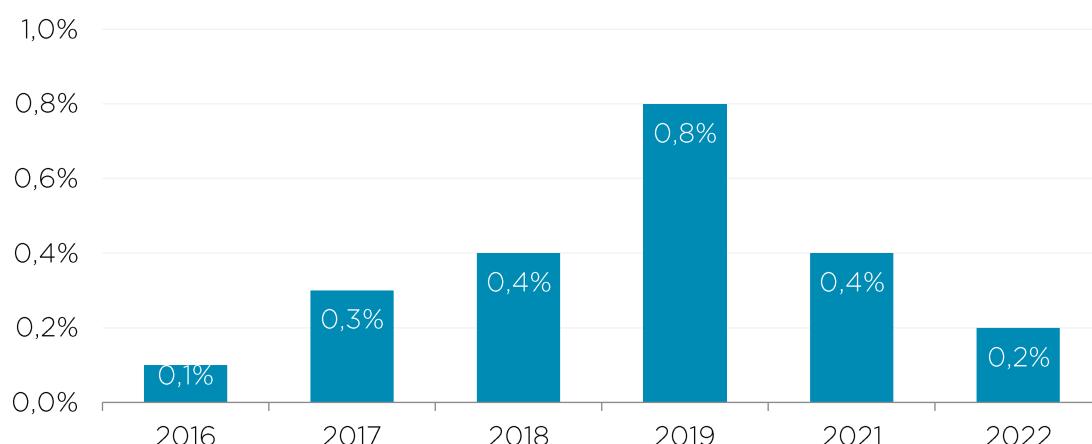
Respecto de las personas que han recibido billetes falsos, si bien no se observa una tendencia clara, puede destacarse una baja respecto del año 2019, pasando del 12% al 9% para el año 2022.



6.7.2 Cheques sin fondos

- Pregunta 6.7.2.1. ¿En los últimos doce meses, recibió un cheque sin fondos que no pudo cobrar?

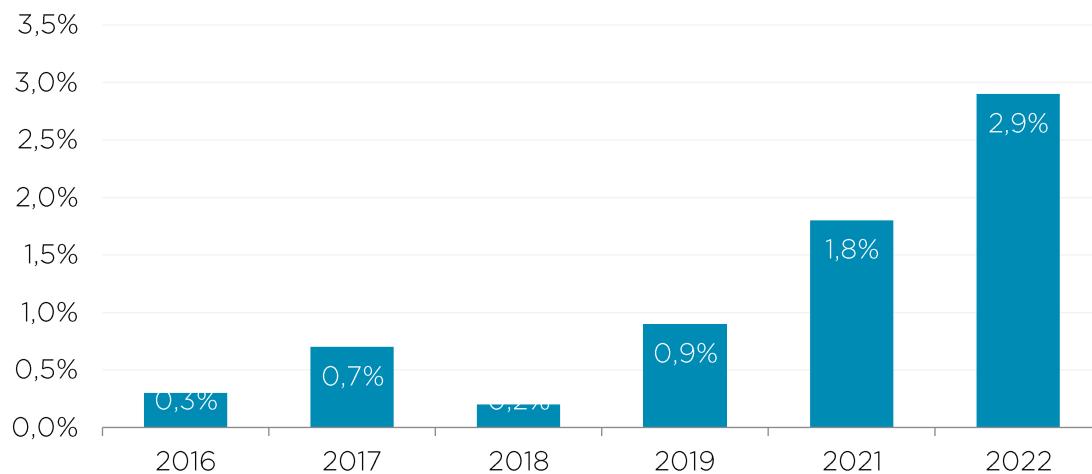
En relación con las víctimas que han recibido cheques sin fondos, se observa una tendencia al aumento entre 2016 y 2019 con un descenso durante el último año, pasando del 0,8% en el año 2019 al 0,2% respecto del año 2022.



6.7.3 Engaños

- Pregunta 6.7.3.1. ¿En los últimos doce meses, fue engañado por alguna persona que le pidió dinero haciéndose pasar por un amigo, familiar o conocido?

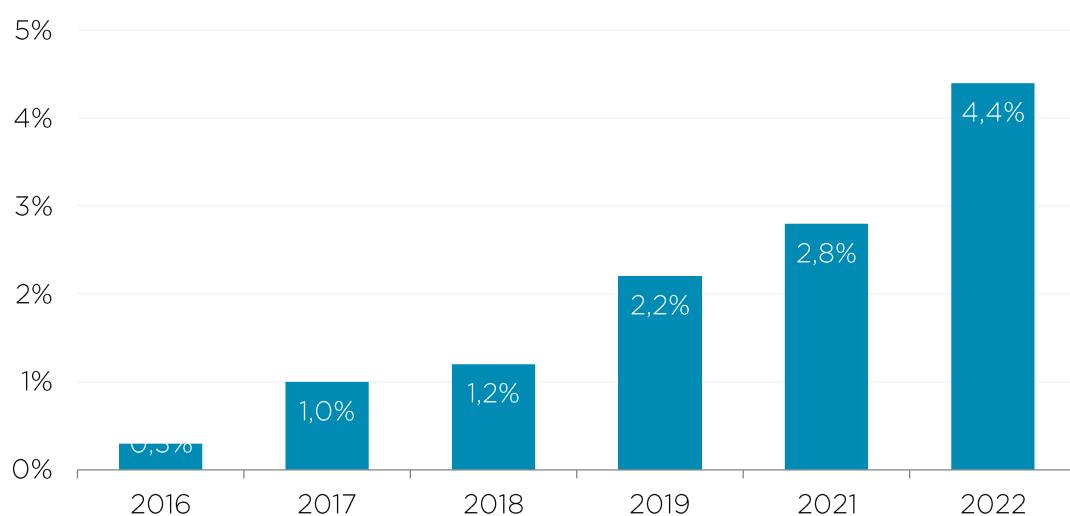
Respecto del engaño, se observa una clara tendencia a un marcado aumento, pasando del 1% en el año 2019 al 3% respecto del año 2022.



6.7.4 Clonación de tarjetas

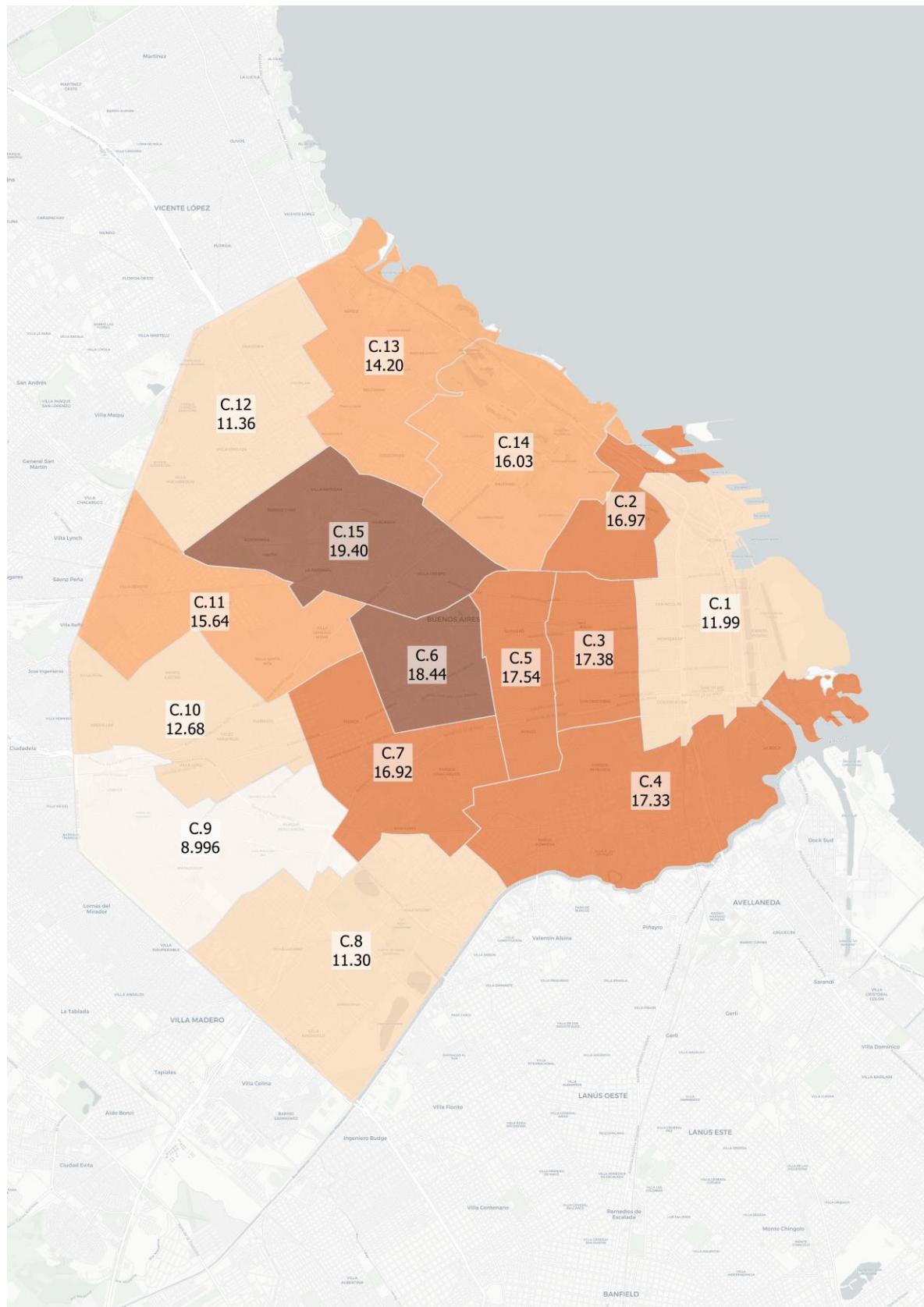
- Pregunta 6.7.4.1. ¿En los últimos doce meses, le clonaron o copiaron su tarjeta de crédito para hacer compras en su nombre sin su autorización?

En relación con el delito de clonación de tarjetas, al igual que con los correspondientes a engaños, se observa una clara tendencia al aumento. En este caso, el porcentaje inicial varía del 0,3% en el año 2016 al 4% en relación con el año 2022.



■ Mapa 6.7.1. Tasa de victimización por delitos económicos. Resultados 2021 por Comuna.

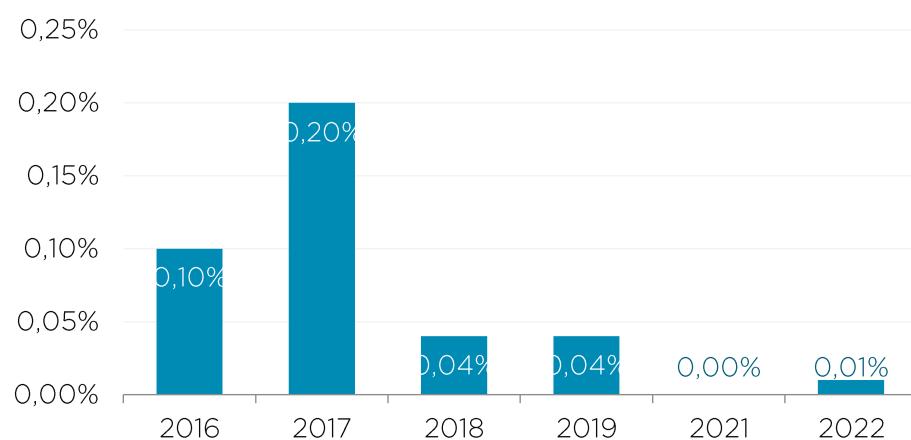
En el siguiente mapa se puede observar que los residentes de las comunas 15 y 6 son los más afectados por este tipo de delitos (19% y 18%). Por otra parte, los residentes de las comunas 9 y 12 presentan los valores más bajos de victimización para este delito (9% y 11%).



6.6 SECUESTRO EXTORSIVO

- Pregunta 6.6.1. En los últimos doce meses ¿a usted o alguna de las personas que vive en este hogar lo privaron de su libertad o lo retuvieron sin su consentimiento para pedirle algo a cambio?

En el siguiente gráfico se observa una tendencia a la baja y una disminución entre el año 2016 que presentó 0,10% de víctimas entre las personas encuestadas, al 0,01% de los encuestados durante el año 2022.

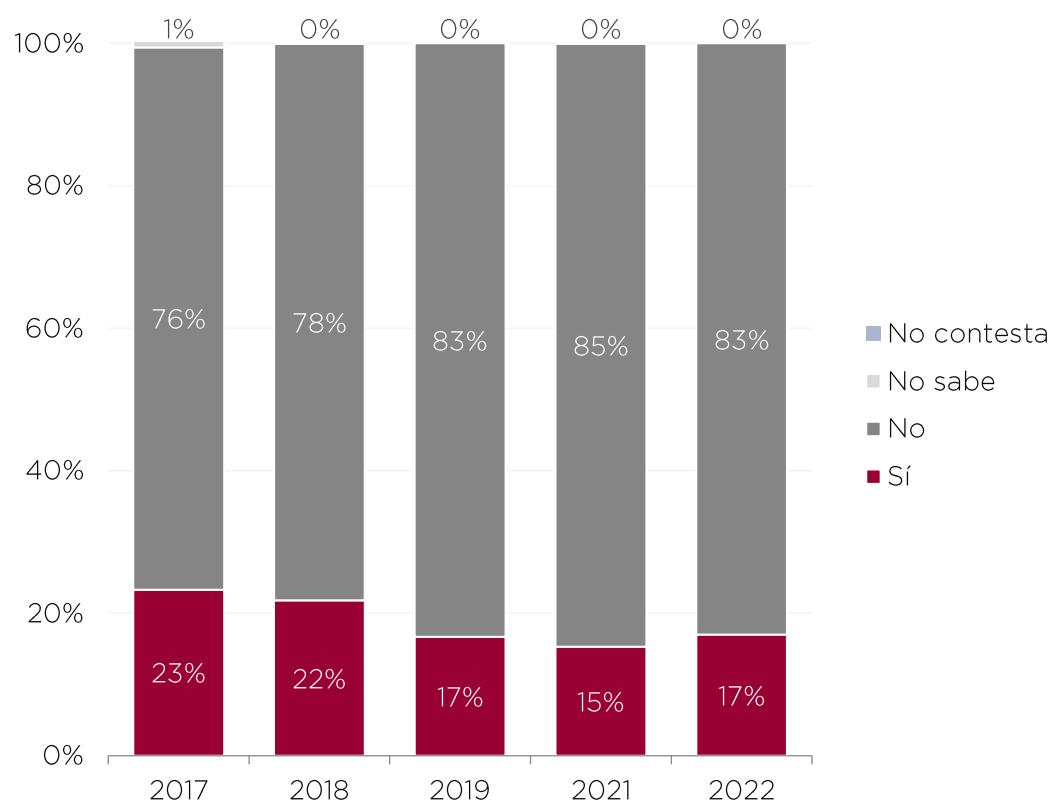


6.7 DELITOS INFORMÁTICOS

6.7.1 Secuestro virtual⁵⁵

- Pregunta 6.7.1.1. En los últimos doce meses ¿usted o alguna persona que vive en este hogar recibió un llamado telefónico donde simularon tener secuestrado a algún familiar para pedirle algo a cambio?

En este delito se observa una tendencia a la baja. En el año 2017 se observa que 23% de personas encuestadas recibieron un llamado telefónico, manteniéndose la tendencia a la baja, con el 17% de los encuestados durante el año 2022.



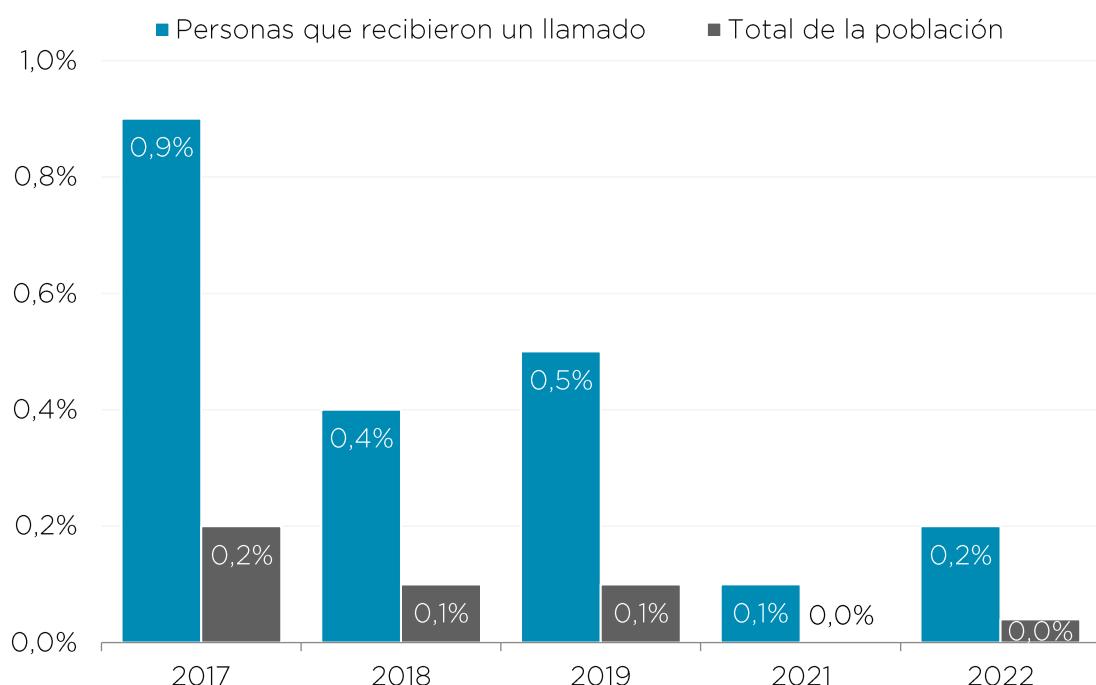
⁵⁵ El secuestro virtual es una expresión comúnmente utilizada en nuestra sociedad y por ello es utilizada en la encuesta. Para la legislación penal no se trata de un secuestro, ya que no implica la privación de la libertad de una persona, sino un engaño hacia los familiares o allegados de una presunta víctima.



- Pregunta 6.7.1.2. Luego de recibir el llamado ¿usted o su familia pagó por el supuesto rescate?

Se considera secuestro virtual sólo a quienes pagaron.

Si bien un porcentaje importante, pero a su vez con una sostenida tendencia decreciente, de los encuestados recibió un llamado telefónico con un falso secuestro de un familiar, la gran mayoría no creyó la estafa y no pagó lo exigido.



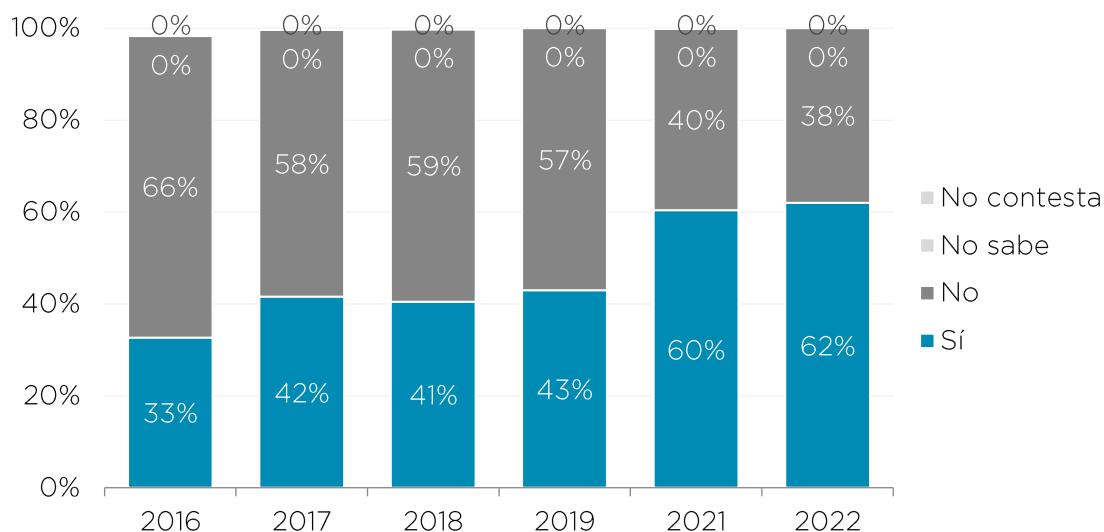
Considerando el total de la base de encuestados, incluyendo a las personas y hogares que no recibieron el llamado telefónico sobre el falso secuestro de un familiar, se observa la baja incidencia cuantitativa de este tipo de delito.



6.7.2 Compras por Internet

- Pregunta 6.7.2.1. ¿En los últimos doce meses, usted realizó alguna compra por internet?

En el siguiente gráfico se observa como la cantidad de compras realizadas por internet fue aumentando en forma leve entre los años 2016 (33%) a 2021 (60% / post pandemia Covid-19), y llegando casi a duplicarse, respecto del primer período, en 2022 con un 62%.



- Tabla 6.7.2.1. Distribución por sexo, edad y educación de personas que realizaron compras por Internet. Año 2022.

Al analizar los resultados de la encuesta 2022 según las variables sociodemográficas, se observa que quienes realizan compras por internet en mayor medida son varones y en relación con el nivel educativo, se destaca en un alto porcentaje (76%) en aquellos quienes alcanzaron un grado terciario/universitario.

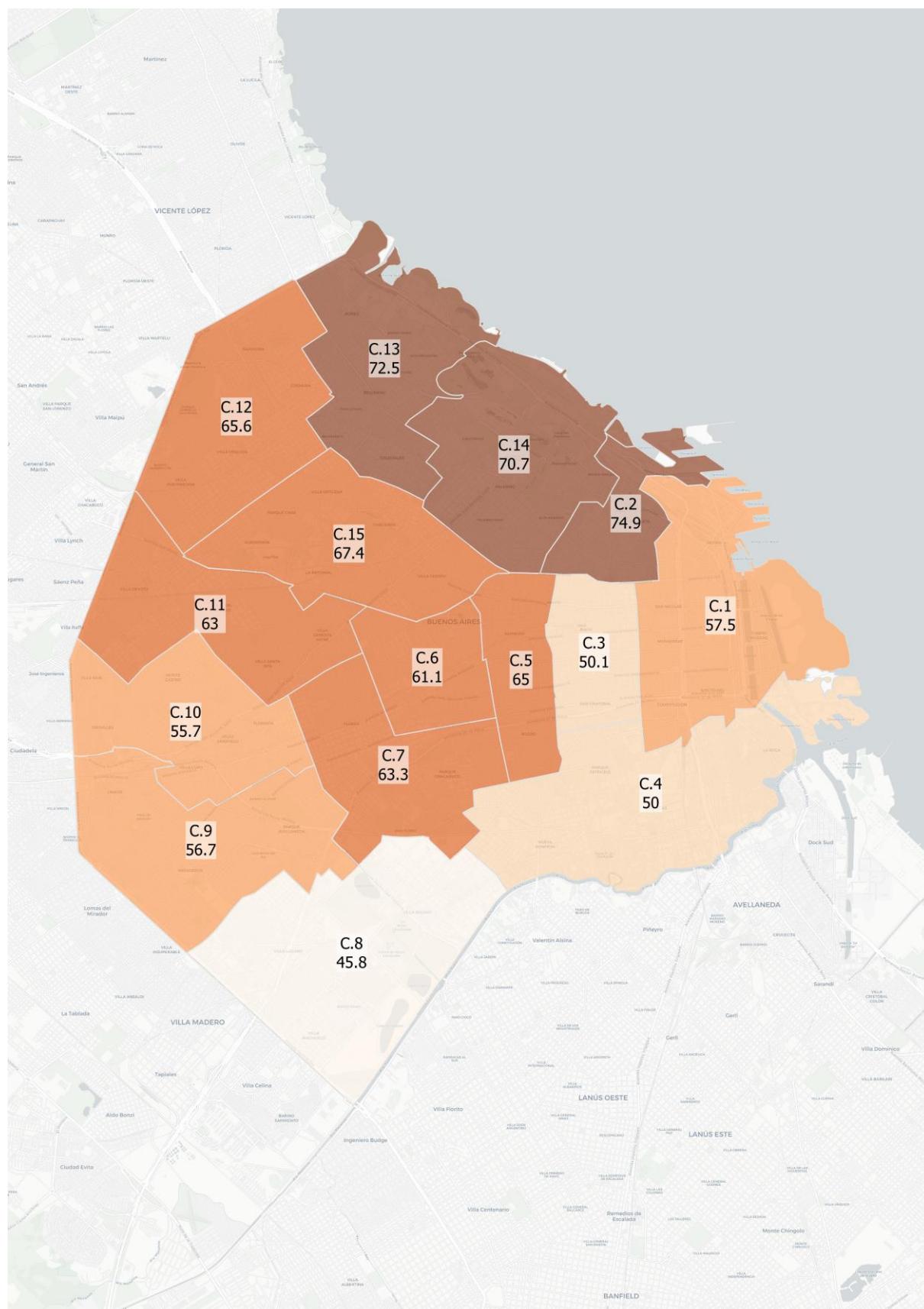
Respecto de la franja etaria, podemos observar que el porcentaje disminuye a medida que la edad aumenta, siendo del 80% la franja que comprende de 18 a 29 años, y decreciendo al 39% la franja de personas mayores a 50 años. Estos registros demuestran consonancia con los resultados arrojados para el último período consignado anteriormente.

		2022
Sexo	Masculino	66,1%
	Femenino	58,1%
Edad	18 a 29 años	80,2%
	30 a 49 años	74,2%
Educación	Más de 50 años	39,8%
	Primario	20,4%
	Secundario	50,9%
Terciario/Universitario		76,2%



■ Mapa 6.7.2.1 Compras por internet, según barrio de Residencia.

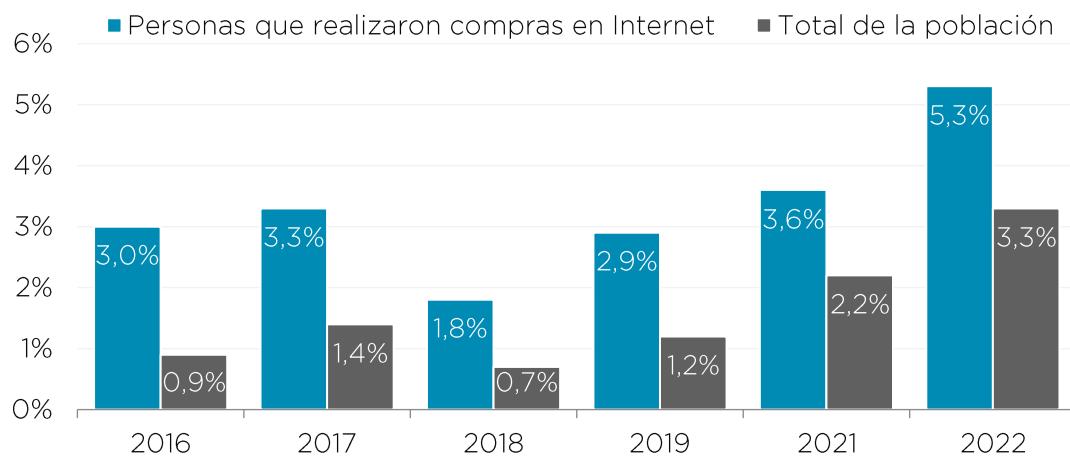
El mapa comunal de compras por Internet, destaca una mayor incidencia en las comunas 2, 13 y 14 con porcentajes del 75%, 72,5% y 71%. Contrariamente, los residentes de las comunas 3, 4 y 8, promedian el 49%.



6.7.3 Estafa por Internet

- Pregunta 6.7.3.1. ¿En los últimos doce meses, fue estafado en una compra que haya realizado por internet?

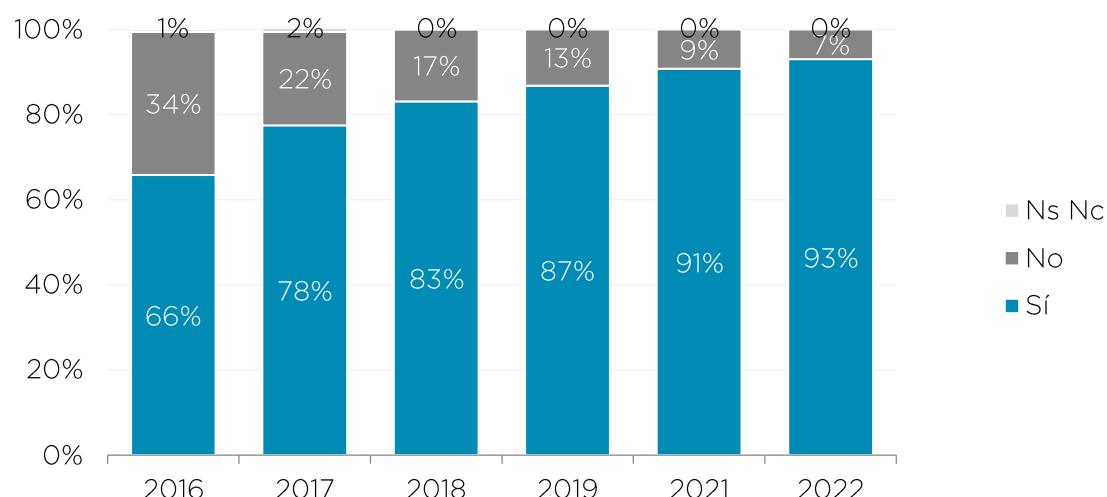
Considerando el total de personas que realizaron compras por internet, para el año 2022 en comparación con los años 2018, 2019 y 2021 podemos observar un aumento de estafas (que asciende a 5%). Sin embargo, este aumento no se refleja tan marcado si se compara con 2016 y 2018 cuyos porcentajes son 3% y 3%, respectivamente.



6.7.4 Uso de redes sociales

- Pregunta 6.7.4.1. ¿Utiliza usted correo electrónico o alguna red social como Facebook, Twitter, Instagram o Whatsapp?

Se observa que el uso de alguna red social o el correo electrónico ha ido en aumento partiendo del 65,8% en 2016 y llegando al 93,4% en 2022. Inversamente los resultados de las personas que no utilizan medios electrónicos de comunicación, decreciendo en 2022 al 6,6%.



- Tabla 6.7.4.2. Distribución por sexo, edad y educación de personas que realizaron compras por Internet. Año 2022.

Considerando las variables sociodemográficas, podemos observar que quienes utilizan en mayor medida las redes sociales son los menores de 50 años, demostrado en un significativo porcentaje.

Respecto al sexo, es indistinto, ya que la diferencia entre el porcentaje de varones y de mujeres es ínfima.

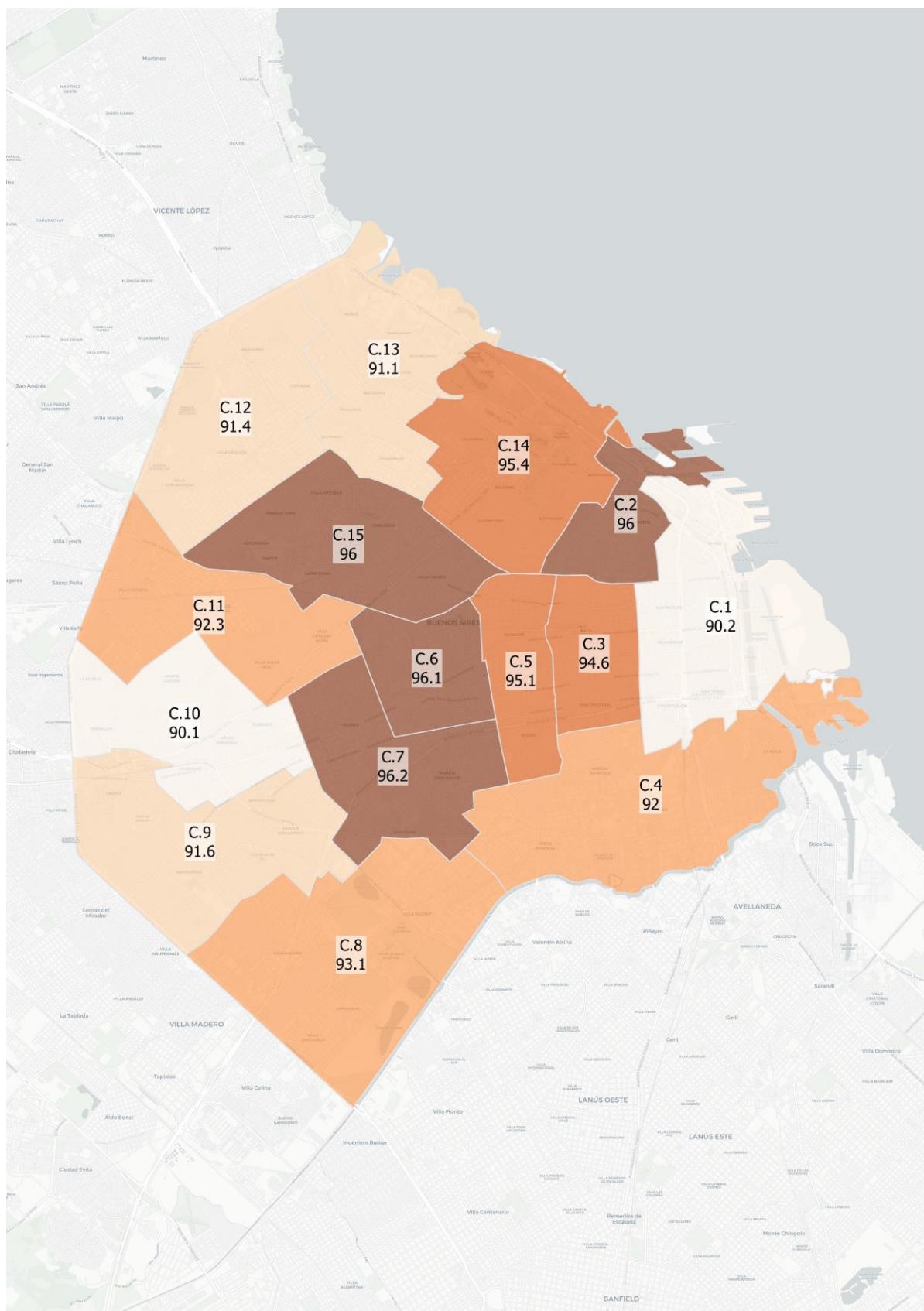
2022		
Sexo	Masculino	93,6%
	Femenino	93,2%
Edad	18 a 29 años	99,4%
	30 a 49 años	97,6%
	Más de 50 años	86,2%
Educación	Primario	72,4%
	Secundario	92,1%
	Terciario/Universitario	97,4%

Finalmente, en relación con la educación, el uso de redes sociales parte desde el 72% en aquellas personas que alcanzaron el nivel primario, y llegando al 97% para quienes alcanzaron un nivel terciario/universitario.



■ Mapa 6.7.4. Uso de redes sociales según comuna de residencia.

En el siguiente mapa se observa que, si bien todas las comunas tienen un porcentaje alto respecto de la utilización de redes sociales, se destacan las comunas 2, 6, 7 y 15 cuyos porcentajes superan el 95%, mientras que las comunas con menores valores fueron las 1 y 10 con un 90%.

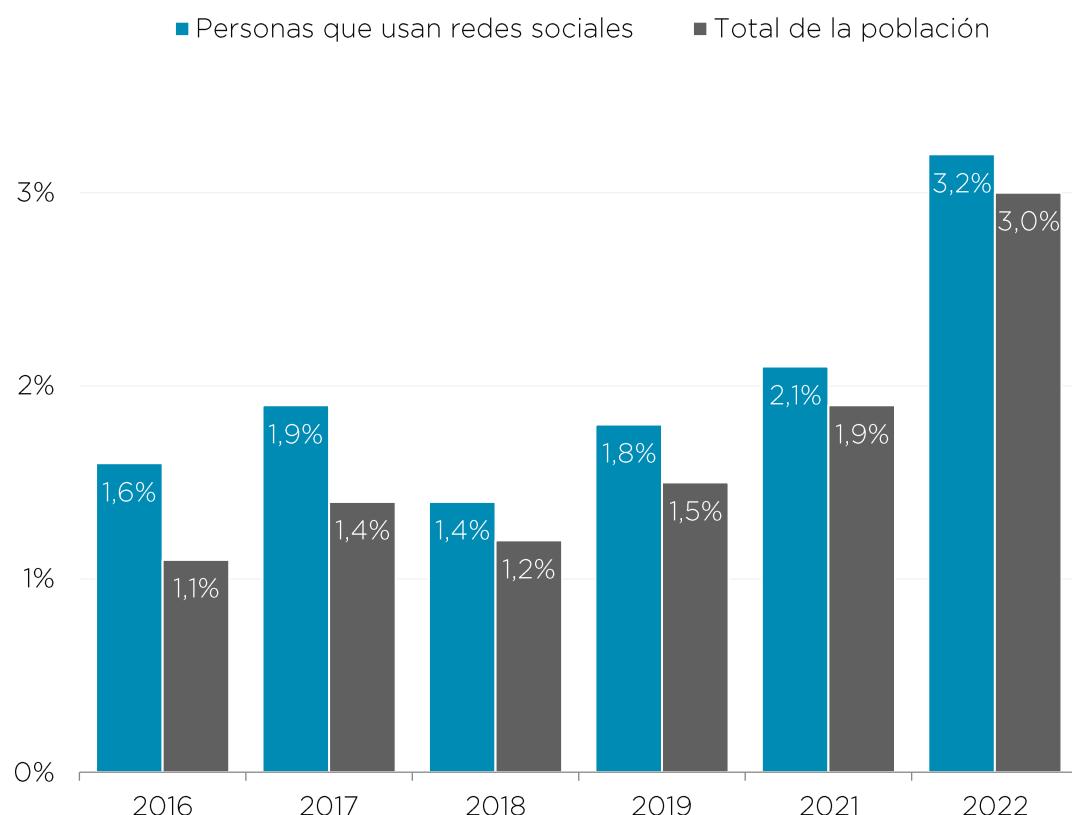


6.7.5 Acceso no autorizado a cuentas digitales

- Pregunta 6.7.5.1. ¿En los últimos doce meses, alguien utilizó su identidad en cuentas de correo electrónicos o redes sociales sin su autorización?

En 2022, el 3,2% de personas que usan redes sociales resultaron ser víctimas de la utilización de su identidad sin autorización. Este valor supera a los registrados en años anteriores.

Si se observa el total de población, la tendencia es similar: en un marcado crecimiento 3% en 2022, 2% en 2021, 1,5% en 2019, 1% para 2018, 1 en 2017 y, finalmente, 1,1% para el año 2016.

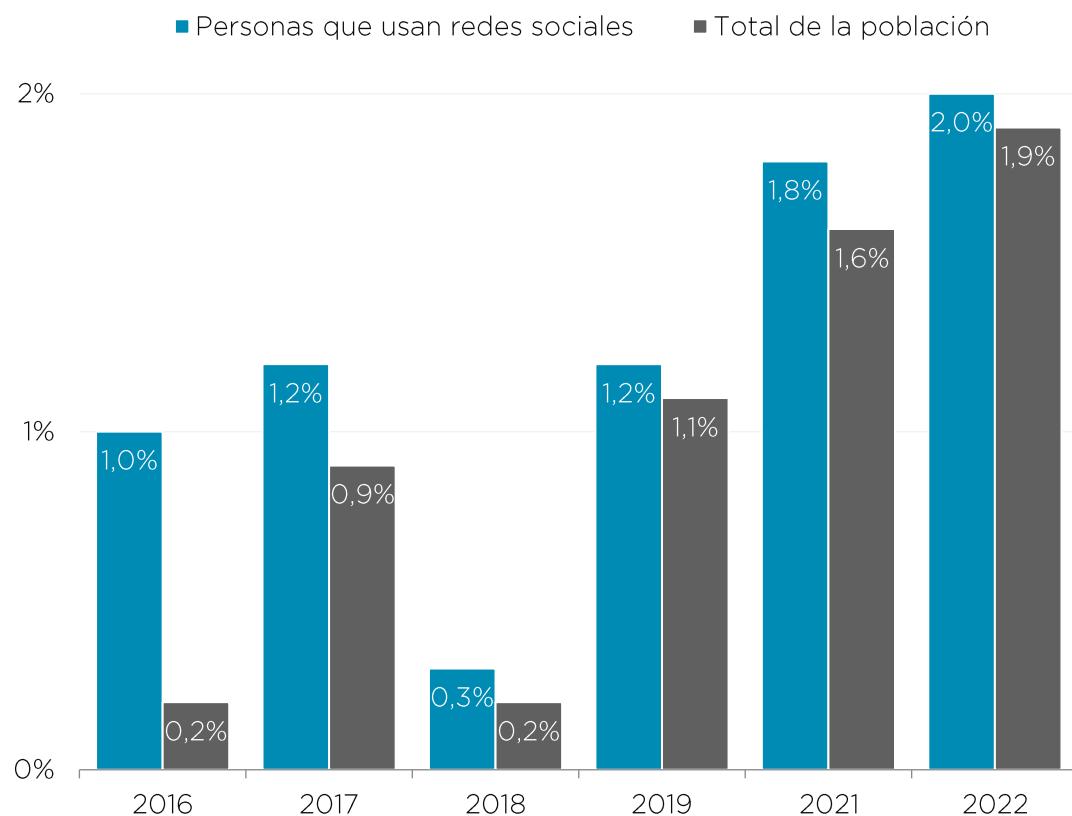


6.7.6 Amenazas virtuales

- Pregunta 6.7.6.1. ¿En los últimos doce meses, fue usted objeto de amenazas a través de correos electrónicos y/o mensajes agresivos e intimidantes por redes sociales?

En relación con el total de las personas que utilizan redes sociales, este último período registrado presenta una suba considerable ya que aumenta del 0,3% (2018) al 2% (2022).

Al igual que con el delito anterior, la tendencia respecto del total de la población se mantiene de igual manera, aumentando del 0,2% (2018) al 1,9% (2022).

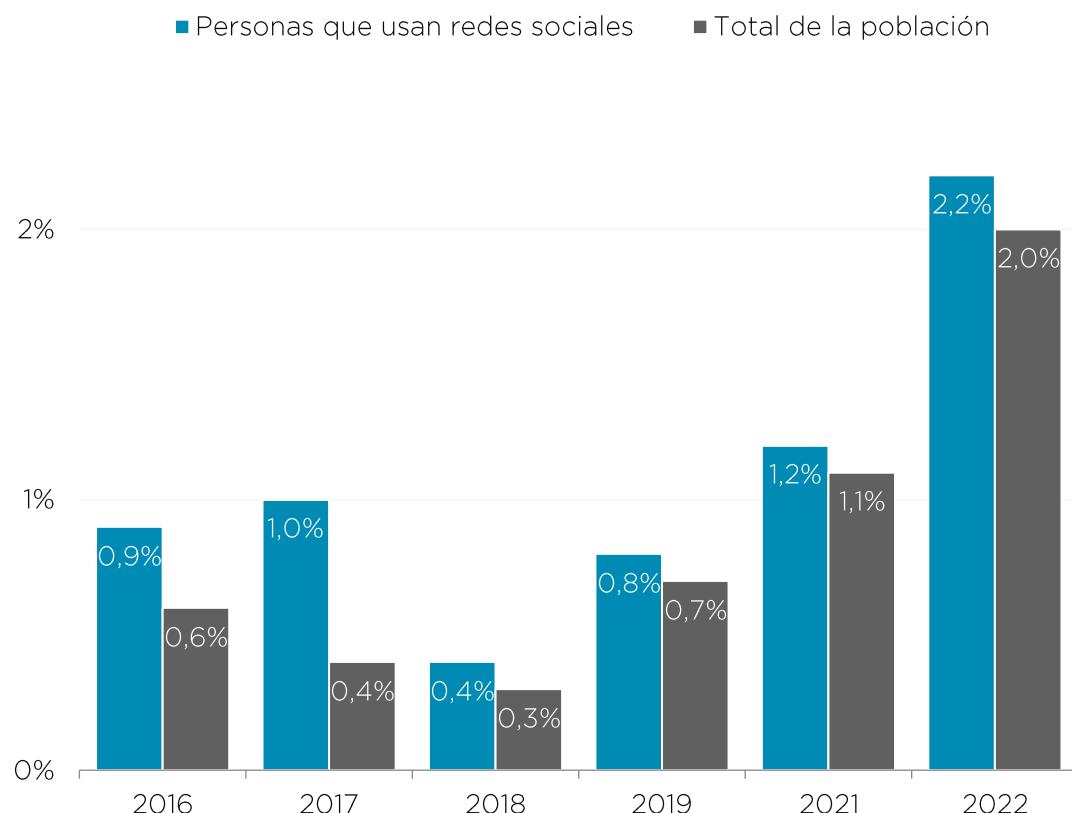


6.7.7 Robo de datos

- Pregunta 6.7.7.1. ¿En los últimos doce meses, fue usted víctima de robo de fotos o datos personales almacenados en su computadora o teléfono celular?

Al analizar los resultados sobre la proporción de personas que utilizan redes sociales, se observa una considerable baja en 2018 (0,4%) y un aumento notable en 2022 (2%), llegando a ser el mayor porcentaje alcanzado hasta el momento.

Esta suba se mantiene al considerar el total de la población, en donde podemos observar cómo se repite la baja significativa para el año 2018 (0,3%), pero el valor creciente para 2022 (2%) supera los porcentajes de todos los años anteriores.



- Tabla 6.7.7.1. Distribución por sexo, edad y educación de personas víctimas de delitos informáticos. Año 2022.

Las variables sociodemográficas aquí presentadas corresponden al conjunto de delitos informáticos relevados (“secuestro virtual”, robo de datos, amenazas virtuales, hackeo de cuentas y estafa por internet).

Tomando en consideración dichas variables, se destaca que el mayor índice de victimización se presenta para este período, en mujeres.

Respecto a la franja etaria, el porcentaje desciende cuanto mayor es la edad, partiendo del 11,2% para los comprendidos en la franja de 18 a 29 años, llegando al 6,2% para quienes que poseen más de 50 años.

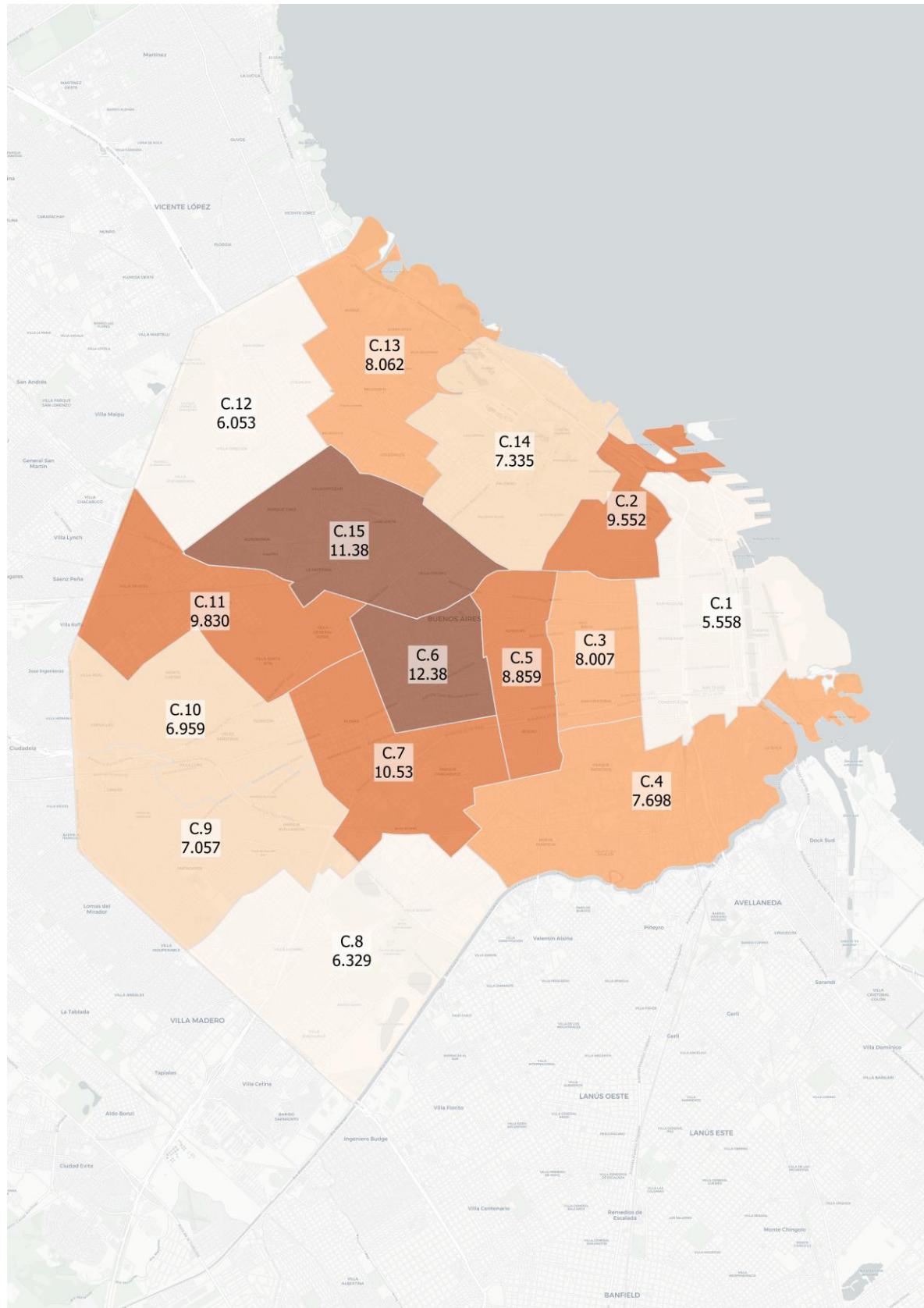
Y en relación con el nivel educativo, el porcentaje de victimización registrado asciende en la medida que es más alto el grado de formación alcanzado (10,7%, para el caso en este período).

2022		
Sexo	Masculino	7,7%
	Femenino	8,9%
Edad	18 a 29 años	11,2%
	30 a 49 años	8,8%
	Más de 50 años	6,2%
Educación	Primario	2,2%
	Secundario	6,4%
	Terciario/Universitario	10,7%



- Mapa 6.7.7.1. Índice de victimización de las víctimas de delitos informáticos por comuna de residencia.

El Mapa de victimización de delitos informáticos por Comunas destaca una mayor incidencia en las comunas 6, 15 y 7 con porcentajes 12,4%, 11,4% y 10,5%. Contrariamente, los residentes de las comunas 1, 12 y 8, promedian el 6%.

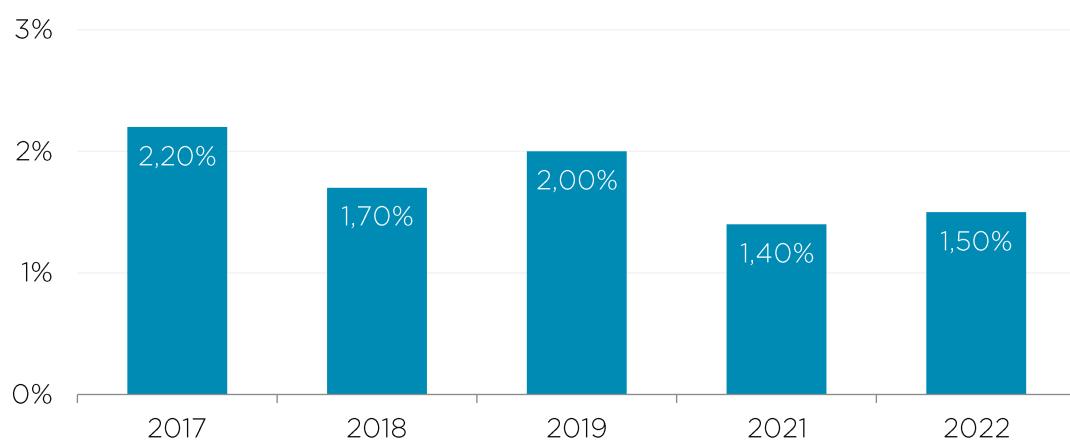


6.8 VIOLENCIA INSTITUCIONAL Y CORRUPCIÓN

6.8.1 Violencia Institucional

- Pregunta 6.8.1.1. Durante el último año ¿alguna vez sufrió usted o algún miembro de su familia maltrato físico, hostigamiento y/o abuso de autoridad por parte de agentes y funcionarios del Estado?

El siguiente gráfico muestra los resultados acerca de los encuestados que han sido víctimas de maltrato físico y/o abuso de autoridad por parte de agentes y funcionarios del Estado. Tal como se observa, el año 2022 representa el año con menor cantidad de incidencia relevada.



- Tabla 6.8.1.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas que han sido víctimas de este delito. Año 2022.

		Violencia Institucional
Sexo	Masculino	2,6%
	Femenino	1,7%
Edad	18 a 29 años	3,2%
	30 a 49 años	2,6%
	Más de 50 años	1,0%
Educación	Primario	2,7%
	Secundario	1,7%
	Terciario/Universitario	2,4%

En el siguiente gráfico se presentan estos delitos según las variables sociodemográficas, en ese sentido, se evidencia que los varones son mayormente afectados por este tipo de delitos (2,6%), igualmente los jóvenes de entre 18 a 29 años (3,2%).

Por otra parte, según el nivel de estudios alcanzados, se observa que las personas que alcanzaron estudios Primarios presentan mayor victimización (2,7%).



▪ Pregunta 6.8.1.2. ¿En qué lugar ocurrió este delito?

La siguiente tabla respecto del lugar donde ocurrió el hecho permite observar que estos delitos de violencia institucional presentan una concentración en lugares más próximos, como el barrio (51%) y en segundo lugar, que se dan dentro de la Ciudad de Buenos Aires (35% para el último período registrado; 48% para el promedio de los años 2017 a 2022), así como también una incidencia al momento de trasladarse al conurbano bonaerense (7% promedio).

Violencia Institucional	2017	2018	2019	2021	2022
En otro lugar de la Ciudad	49%	64%	50%	44%	35%
En su barrio	28%	23%	32%	31%	51%
En su casa	4%	3%	11%	11%	11%
En el Gran Buenos Aires	16%	6%	5%	6%	3%
En otro lugar del país	1%	1%	2%	8%	0%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	2%	1%	0%	0%	0%

▪ Pregunta 6.8.1.3. ¿Qué funcionario la hostigó, amenazó o maltrató físicamente?

Aquí se presentan los resultados sobre cuáles agentes y/o funcionarios del Estado cometieron este tipo de delitos.

Se observa que el 1,40% de los encuestados que sufrió violencia institucional, mayoritariamente fue por el accionar ilegal de un oficial de policía (75%, lo cual asimismo representa una leve disminución en relación con el registro del año anterior para el mismo ítem), aunque también con una incidencia de otros funcionarios públicos que abarca desde el poder ejecutivo local o nacional hasta el poder judicial.

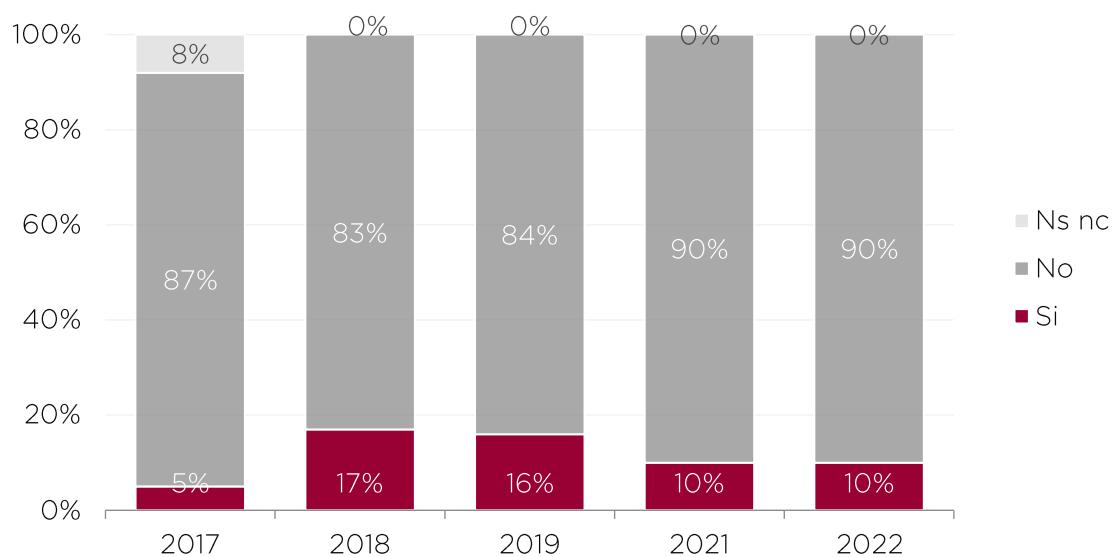
Violencia institucional	2017	2018	2019	2021	2022
Oficial de policía	58%	58%	73%	81%	75%
Funcionarios de gobierno	10%	7%	11%	8%	9%
Inspector de la Ciudad	4%	3%	4%	0%	3%
Doctores/Enfermeros Públicos	4%	1%	0%	2%	1%
Funcionarios Judiciales	3%	5%	3%	0%	1%
Oficial de aduana	1%	3%	0%	0%	1%
Maestros/Profesores de Escuelas Públicas	0%	0%	0%	2%	0%
Funcionarios de la AFIP	0%	4%	2%	0%	0%
Otro	11%	6%	7%	8%	9%
Ns Nc	9%	13%	0%	0%	0%

Base: Víctimas del delito de Violencia Institucional en CABA.



- Pregunta 6.8.1.4. ¿El funcionario que la maltrató físicamente u hostigó y/o amenazó, utilizó un arma?

Esta respuesta se relaciona con la anterior, al ser la violencia institucional mayormente efectuada por un oficial de policía (75% para 2022), por lo cual se vincula con la portación y/o utilización de un arma de fuego. Al igual que en el registro para 2021, se observa que el 10% de las personas que sufrió este maltrato declararon que el funcionario utilizó un arma.



Base: Víctimas del delito de Violencia institucional en CABA

- Pregunta 6.8.1.5. ¿Qué tipo de arma era?

Respecto del tipo de arma utilizada por los agentes y funcionarios del Estado para los cuatro años relevados se destaca como principal medio las armas de fuego; mientras que se destaca el alza, en comparación con el promedio de los cuatro años anteriores, del registro de “algo usado como arma”, habiendo registrado un 26% sólo para este período.

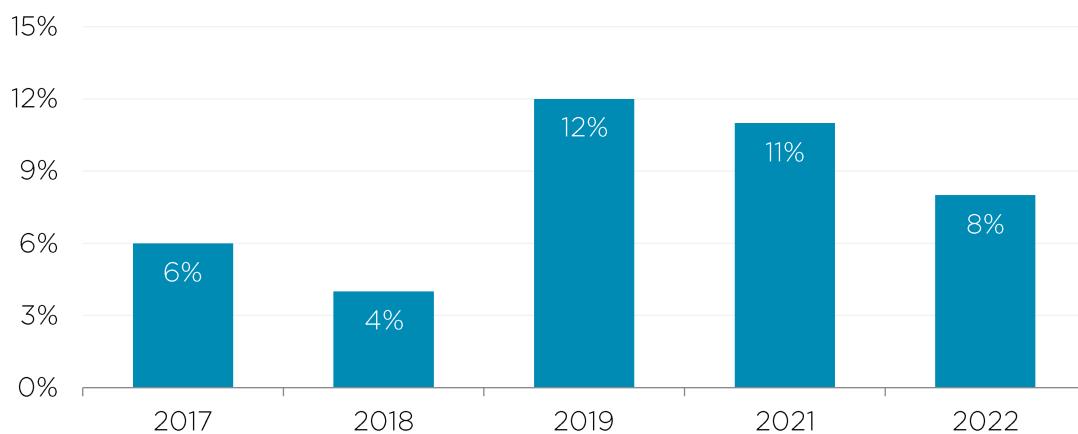
Tipo de arma	2017	2018	2019	2021	2022
Arma de fuego	100%	68%	80%	83%	64%
Algo usado como arma	0%	16%	0%	0%	26%
Arma cortante	0%	0%	0%	0%	0%
Otras armas	0%	8%	20%	17%	9%
Ns Nc	0%	8%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de violencia institucional en CABA cuyo victimario uso arma.



- Pregunta 6.8.1.6. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

A lo largo de la serie se observa un aumento del porcentaje de víctimas de Violencia Institucional que efectuaron una denuncia, pasando de un 6% en el 2017 a un 8% para el año 2022, es decir registrando una leve baja de denuncias respecto de los dos últimos registros anteriores (12 y 11 % respectivamente).



- Pregunta 6.8.1.7. ¿Cómo hizo la denuncia?

En relación con el modo en que se realizó la denuncia por Violencia Institucional, se observa que para el año 2022 continuó la tendencia en aumento del acercamiento a la comisaría, a la vez que también se incrementó el recurso del llamado al 911, siendo sólo estas dos vías las registradas como medios de denuncias para este caso.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Fue a la comisaría	41%	100%	32%	57%	63%
Llamó al 911	12%	0%	37%	29%	37%
Llamó a otro número policial	35%	0%	0%	0%	0%
Otro	12%	0%	31%	14%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito de Violencia institucional que hicieron la denuncia.



- Pregunta 6.8.1.8. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?

Tal como surge de la siguiente tabla, las personas que efectuaron la denuncia refieren mayormente para violencia institucional (45%) que el motivo fue para “Para dejar constancia del delito”, mientras que en segundo lugar se registró en un 24% el motivo de “frenar o prevenir el delito en curso”.

Violencia institucional	2017	2018	2019	2021	2022
Para dejar constancia del delito	35%	0%	22%	57%	45%
Para frenar o prevenir el delito en curso	6%	38%	14%	14%	24%
Para detener y castigar a los delincuentes	12%	33%	32%	0%	18%
Para prevenir futuros delitos similares	12%	29%	32%	14%	13%
Para recuperar lo robado	0%	0%	0%	0%	0%
Para cobrar el seguro	0%	0%	0%	0%	0%
Otro	35%	0%	0%	14%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

- Pregunta 6.8.1.9. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

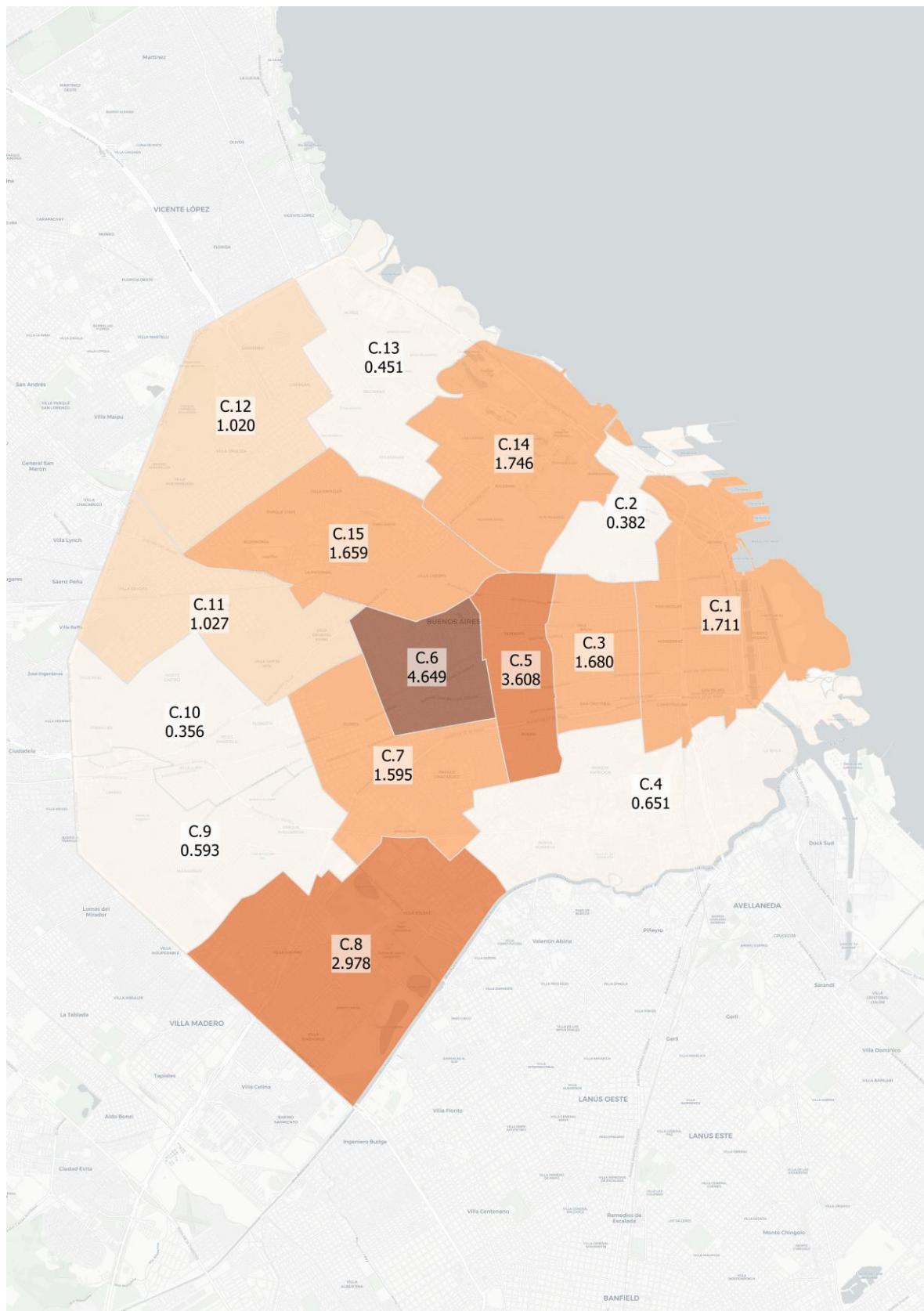
A fin de conocer los motivos por los cuales las víctimas de estos delitos no realizaron la denuncia se incorporó la presente pregunta. La siguiente tabla presenta los resultados, observándose para los cinco años analizados que los principales motivos son la falta de confianza en la policía, porque consideran que la fuerza de seguridad no podría haber hecho nada y por “Otras” razones; aunque es válido mencionar que para este último registro el motivo consignado como “No tiene sentido/No lo creí necesario” aumentó de un 5% a un 13%.

Violencia institucional	2017	2018	2019	2021	2022
Porque no confió en la policía	42%	31%	22%	27%	39%
No tiene sentido/No lo creí necesario	0%	0%	0%	5%	13%
Porque la policía no podría haber hecho nada	16%	29%	20%	11%	11%
Porque lo resolvió de otra forma	8%	8%	8%	2%	6%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	1%	3%	4%	0%	3%
Porque fue una cuestión menor	4%	3%	0%	0%	3%
No tuve tiempo	0%	0%	0%	3%	0%
Otro	18%	31%	48%	47%	28%
Ns Nc	11%	1%	3%	5%	4%



- Mapa 6.8.1.1. Índice de victimización por violencia institucional. Resultados 2022 por comunas.

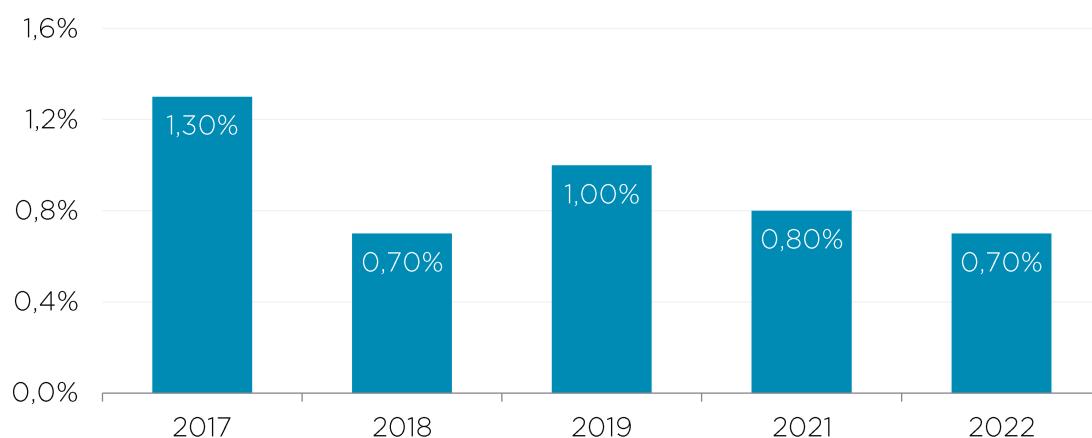
Para el delito de violencia institucional se observa que los residentes de la Comunas 6 y 5 son los que presentan mayores niveles de victimización (4,6% y 3,6%). Contrariamente, los residentes de las comunas 2 y 10 son los menos afectados por este tipo de hechos (0,4%).



6.8.2 Corrupción

- Pregunta 6.8.2.1. ¿En los últimos doce meses, recibió algún soborno o pedido de “coima” por parte de agentes y funcionario del Estado?

Respecto de los encuestados que refieren haber sido víctimas de un pedido de soborno o “coima” por parte de agentes y funcionarios del Estado, se observa, que el porcentaje de victimización de este delito se mantiene estable durante los años analizados, con un promedio del 0,9% de la población encuestada.



- Tabla 6.8.2.1. Distribución por sexo, edad y educación de las personas encuestadas victimizadas. Año 2022.

	Soborno	
Sexo	Masculino	2,6%
	Femenino	1,7%
Edad	18 a 29 años	3,2%
	30 a 49 años	2,6%
	Más de 50 años	1,0%
Educación	Primario	2,7%
	Secundario	1,7%
	Terciario/Universitario	2,4%

Para el delito de pedido de “coima” los varones presentan valores de victimización mayores que las mujeres (2,6%), de igual forma la franja etaria de 18 a 29 años y las personas que alcanzaron estudios primarios.



▪ Pregunta 6.8.2.2. ¿En qué lugar ocurrió este delito?

Esta respuesta permite observar que estos delitos de cohecho presentan una concentración en lugares de la Ciudad que no son el hogar o el barrio (46% para el promedio de los años 2017 a 2022), pero con una incidencia importante en donde residen las personas en la Ciudad de Buenos Aires o en cercanía (24% para el promedio de los años 2017 a 2022), así como también una incidencia importante, y con marcado ascenso en relación a los años anteriores, al momento de trasladarse al conurbano bonaerense (23% para 2022). Para este período no se registraron reportes de situaciones en otras zonas del país.

Soborno	2017	2018	2019	2021	2022
En su casa	1%	6%	6%	8%	5%
En otro lugar de la Ciudad	48%	47%	42%	49%	44%
En su barrio	32%	25%	18%	18%	27%
En el Gran Buenos Aires	18%	12%	18%	8%	23%
En otro lugar del país	0%	6%	16%	15%	0%
Fuera del país	0%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	3%	0%	3%	0%

▪ Pregunta 6.8.2.3. ¿Qué funcionario le pidió un soborno?

Esta respuesta permite observar que el 0,70% de los encuestados que recibió un soborno o pedido de coima, mayoritariamente fue por el accionar ilegal de un oficial de policía (71%) pero también con una incidencia de otros funcionarios públicos (12%).

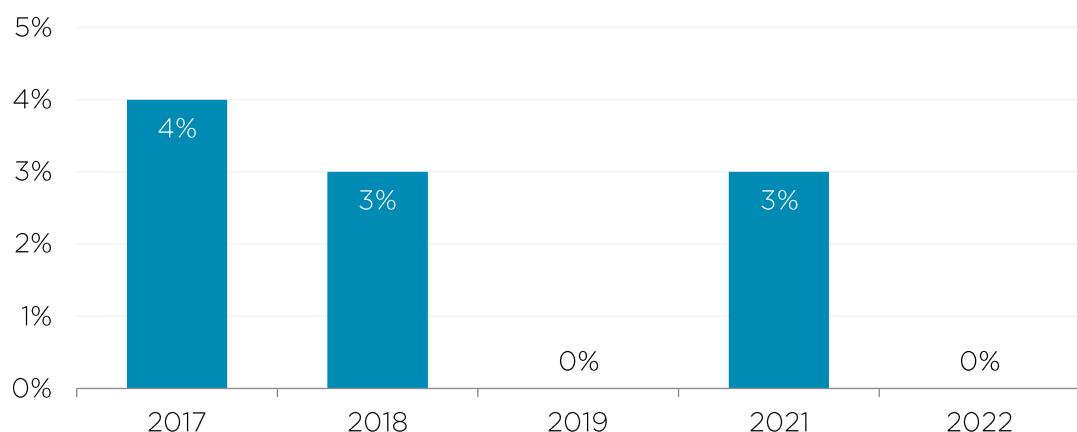
Soborno	2017	2018	2019	2021	2022
Oficial de policía	82%	77%	57%	76%	71%
Funcionarios de gobierno	3%	0%	12%	3%	12%
Inspector de la Ciudad	2%	9%	10%	3%	7%
Doctores/Enfermeros Públicos	0%	0%	3%	0%	0%
Oficial de aduana	0%	6%	0%	0%	4%
Otro	11%	0%	14%	14%	7%
Ns Nc	3%	8%	4%	3%	0%

Base: Víctimas del delito de soborno en CABA.



■ Pregunta 6.8.2.4. ¿Usted denunció el hecho a la policía?

El porcentaje de víctimas de este delito que realizó la denuncia, por ser mayormente efectuado por un oficial de policía, presenta bajos niveles de registro de denuncia policial en el promedio de los cinco años; 0% puntualmente para 2022.



■ Pregunta 6.8.2.5. ¿Cómo hizo la denuncia?

En relación con el modo en que se realizó la denuncia, se observa que el canal de denuncia utilizado fue exclusivamente el llamado a 911.

Denuncia	2017	2018	2019	2021	2022
Llamó al 911	0%	0%	0%	100%	0%
Fue a la comisaría	100%	0%	0%	0%	0%
Llamó a otro número policial	0%	0%	0%	0%	0%
Otro	0%	100%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

Base: Víctimas de delito de Soborno o Pedido de coima que hicieron la denuncia.



- Pregunta 6.8.2.6. ¿Cuál fue la principal razón por la que hizo la denuncia a la policía?

Tal como surge de los apartados anteriores, al no haberse registrado denuncias, no se cita motivo alguno.

Soborno o Pedido de Coima	2017	2018	2019	2021	2022
Para dejar constancia del delito	0%	0%	0%	100%	0%
Para prevenir futuros delitos similares	0%	0%	0%	0%	0%
Para detener y castigar a los delincuentes	0%	100%	0%	0%	0%
Para frenar o prevenir el delito en curso	0%	0%	0%	0%	0%
Para recuperar lo robado	0%	0%	0%	0%	0%
Para cobrar el seguro	0%	0%	0%	0%	0%
Otro	100%	0%	0%	0%	0%
Ns Nc	0%	0%	0%	0%	0%

- Pregunta 6.8.2.7. ¿Por qué razón no hizo la denuncia a la policía?

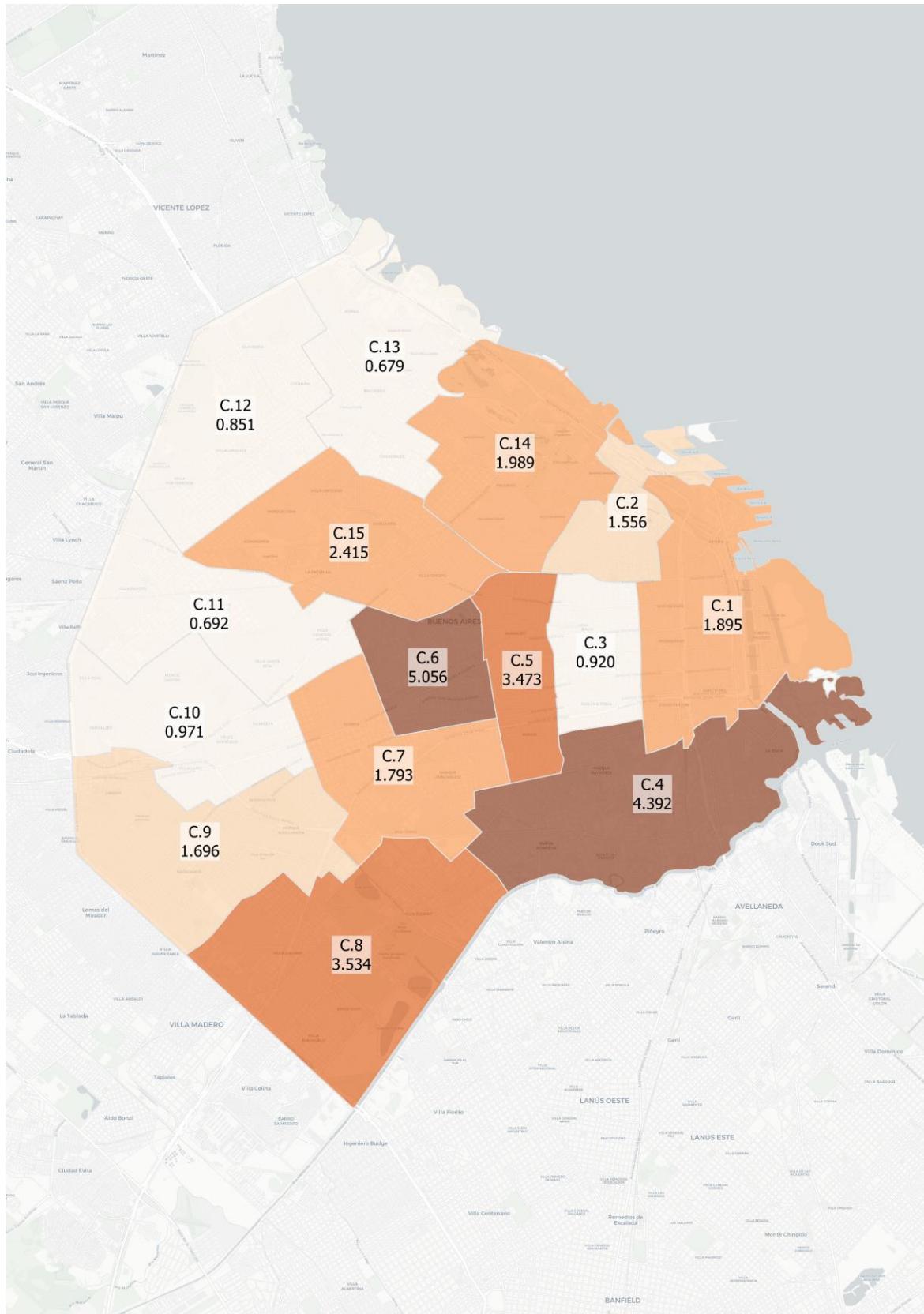
Para el delito de cohecho cuyo porcentaje de denuncia para 2022, los principales motivos por los que los encuestados manifiestan no haber realizado la denuncia, son los mismos que para los casos de violencia institucional: “Porque no confío en la policía”, “Porque no tiene sentido/no lo creí necesario” y “Porque la policía no podría haber hecho nada, en ese orden”.

Soborno o Pedido de coima	2017	2018	2019	2021	2022
Porque no confió en la policía	52%	37%	24%	28%	43%
No tiene sentido/ No lo creí necesario	0%	0%	0%	10%	20%
Porque la policía no podría haber hecho nada	17%	19%	16%	23%	10%
Porque lo resolvió de otra forma	4%	18%	9%	0%	7%
No tuve tiempo	0%	0%	0%	0%	4%
Para evitar futuros conflictos con el delincuente	1%	0%	3%	0%	3%
Porque fue una cuestión menor	0%	16%	0%	0%	0%
Porque el seguro no cubría el objeto robado	0%	0%	0%	3%	0%
Otro	24%	22%	48%	31%	23%
Ns Nc	2%	0%	0%	5%	3%



- Mapa 6.8.2.1. Índice de victimización por pedido de “coima”. Resultados 2022 por Comunas.

Para el delito de cohecho son los residentes de las Comunas 6 y 4 los más afectados (5,1% y 4,4%). Inversamente, los residentes de las comunas 11 y 13 (0,7%) y 3 y 12 (0,9%) presentan los valores más bajos de victimización por soborno o pedido de “coima”.



7

| Participación Ciudadana

- Foros de Seguridad Pública
- Comisarías Cercanas
- Solicitudes web



Buenos Aires Ciudad

7.1 PARTICIPACIÓN CIUDADANA

La Ley del Sistema Integral de Seguridad Pública comprende como integrantes del Sistema de Gestión de Información de Seguridad Pública al Mapa del Delito, al Sistema de Información para la Prevención del Delito y la Violencia (SIPREC), y a la Encuesta de Victimización.

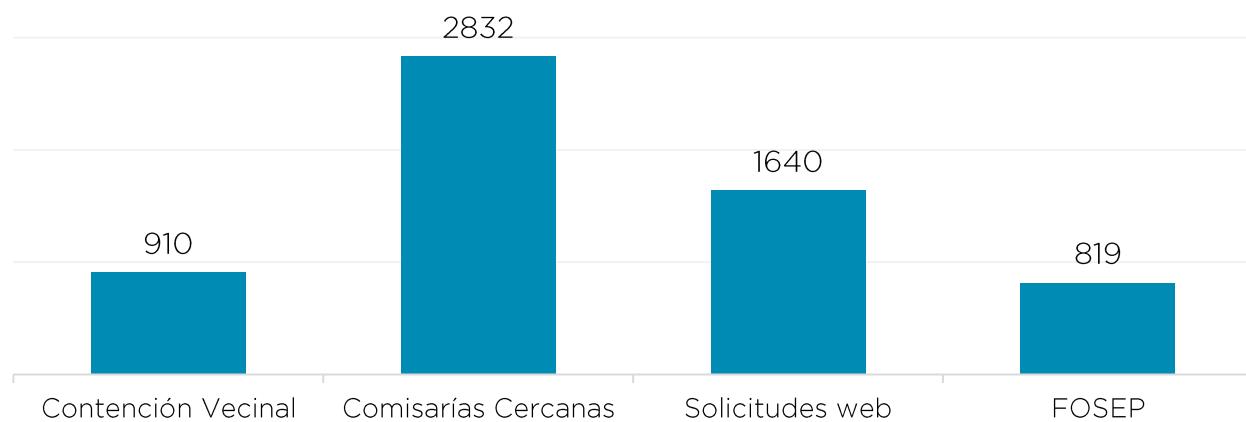
El SIPREC recaba información cuantitativa y cualitativa sobre delitos y situaciones de violencia y conflicto ocurridos en el territorio de la Ciudad de Buenos Aires, proporcionada directamente por los vecinos, hayan o no puesto en conocimiento del hecho a las fuerzas de seguridad o al Ministerio Público, con la finalidad de complementar el Mapa del Delito y reducir la “cifra negra” de la criminalidad o el subregistro de delitos.

El Ministerio de Justicia y Seguridad coordina la implementación de acciones destinadas a la elaboración de políticas de prevención del delito en el ámbito de la Participación Ciudadana, diseñando las acciones a desarrollar por los operadores comunitarios y las actividades a ser desarrolladas en las comunas por medio de foros, consejos, asambleas y otros ámbitos de participación; coordinando la recepción, sistematización y evaluación de las demandas y necesidades de los vecinos, trabajando en conjunto con la Secretaría Atención Ciudadana y Gestión Comunal de la Jefatura de Gabinete de Ministros.

Se articulan y coordinan las solicitudes de los ciudadanos en materias de seguridad en actividades que se desarrolle en conjunto con la Policía de la Ciudad, así como se gestionan las solicitudes generales que surgen de las distintas instancias de participación vecinal articulando con las diferentes áreas del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

En el siguiente gráfico se presentan los distintos canales de recepción de solicitudes.

- Gráfico 7.1.1. Solicitudes recibidas en los espacios de Participación Ciudadana. Solicitudes totales: 6201. Año 2022.



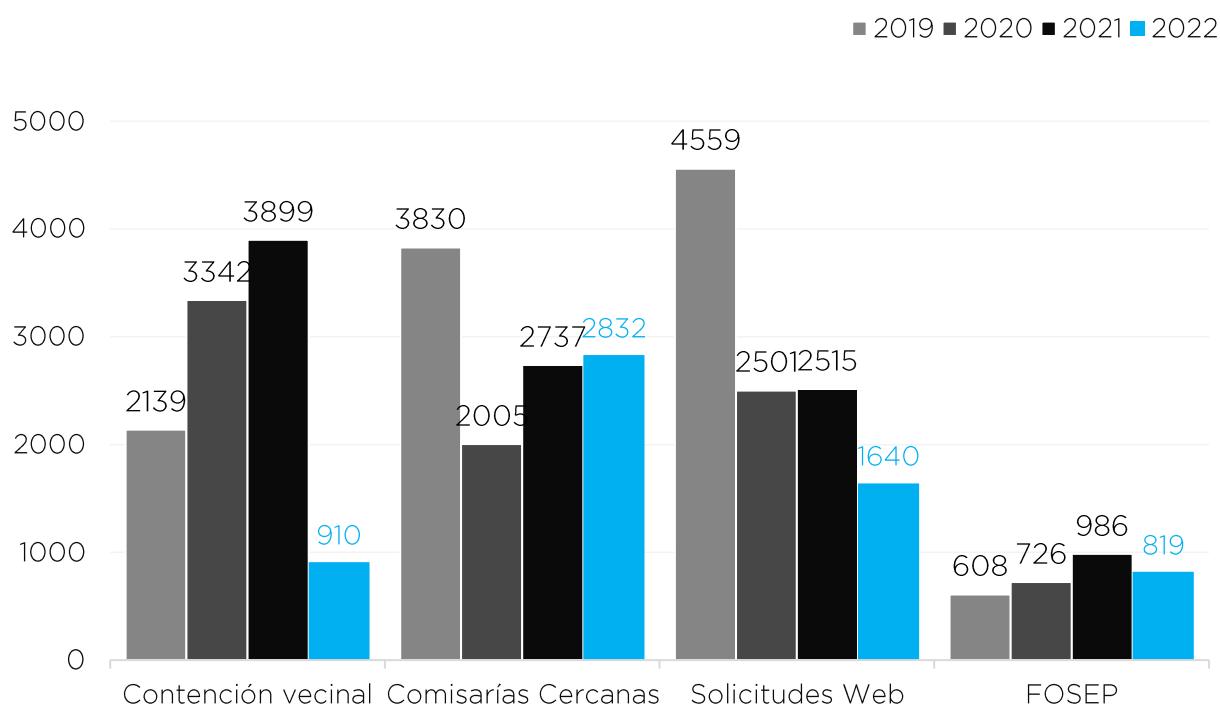
Durante el año 2022, el 15% de las 6201 solicitudes se recibieron por reuniones con vecinos realizadas por diversas temáticas, el 46% a través del programa Comisarías Cercanas que abre las puertas de las dependencias policiales una vez al mes para recibir y escuchar a la ciudadanía, el 26% por canales web y el 13% por intermedio de los Foros de Seguridad Pública (FOSEP).



■ Tabla 7.1.2. Solicitudes recibidas en los espacios de Participación Ciudadana.

Espacio	Solicitudes				Participación %				Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nominal	%	Nominal	%
Contención vecinal	2139	3342	3899	910	19,21%	38,98 %	38,46 %	14,68%	-2989	-76,66%	-1229	-57,46%
Comisarías Cercanas	3830	2005	2737	2832	34,39 %	23,38 %	27,00 %	45,67 %	95	3,47%	-998	-26,06%
Solicitudes Web	4559	2501	2515	1640	40,94 %	29,17%	24,81%	26,45 %	-875	-34,79%	-2919	-64,03%
FOSEP	608	726	986	819	5,46%	8,47%	9,73%	13,21%	-167	-16,94%	211	34,70%

■ Gráfico 7.1.2. Comparativo de solicitudes en los espacios de Participación Ciudadana⁵⁶. Años 2019, 2020, 2021 y 2022.



Considerando la variación interanual, el total de solicitudes recibidas en los espacios de Participación Ciudadana en el 2022 disminuyó un -39% respecto al 2021 y -44% en relación con el 2019. Los FOSEP presentaron un incremento en la recepción de solicitudes del 35% respecto a 2019 y una reducción del -17% en relación con el 2019, las cuales se detallan a continuación

⁵⁶ Comisarías cercanas cambia el sistema de registro de reclamos entre el 2019 y el 2020. Respecto a las solicitudes web, solo se consideran aquellas que requieren mayor presencia policial.



7.2 FOSEP - FOROS DE SEGURIDAD PÚBLICA

Los Foros de Seguridad Pública (FOSEP) son ámbitos de participación y colaboración entre la sociedad civil y las autoridades, para la canalización de demandas y la formulación de propuestas en materia de seguridad pública. Son espacios participativos para conocer las problemáticas que atraviesan los ciudadanos respecto a la seguridad y así trabajar de forma conjunta en la búsqueda de soluciones.

Cada FOSEP convoca a vecinos, asociaciones de comerciantes, barriales y civiles, centros culturales y comunitarios, clubes y centros de jubilados para intercambiar experiencias de forma directa con representantes del Ministerio de Justicia y Seguridad, el Ministerio Público Fiscal, la Policía de la Ciudad de Buenos Aires y las Comunas.

Durante el año 2021, se realizaron 3 talleres en formato virtual al cual asistieron 632 vecinos y 15 mesas de trabajo con un total de 1397 participantes, complementados por encuentros virtuales de seguimiento, reformulación y avances.

En el contexto de la pandemia por el COVID-19, los encuentros se realizaron de forma virtual para mantener las medidas de seguridad frente al coronavirus.

- Tabla 7.2.2. Tabla histórica de ediciones FOSEP. Años 2014 a 2022.

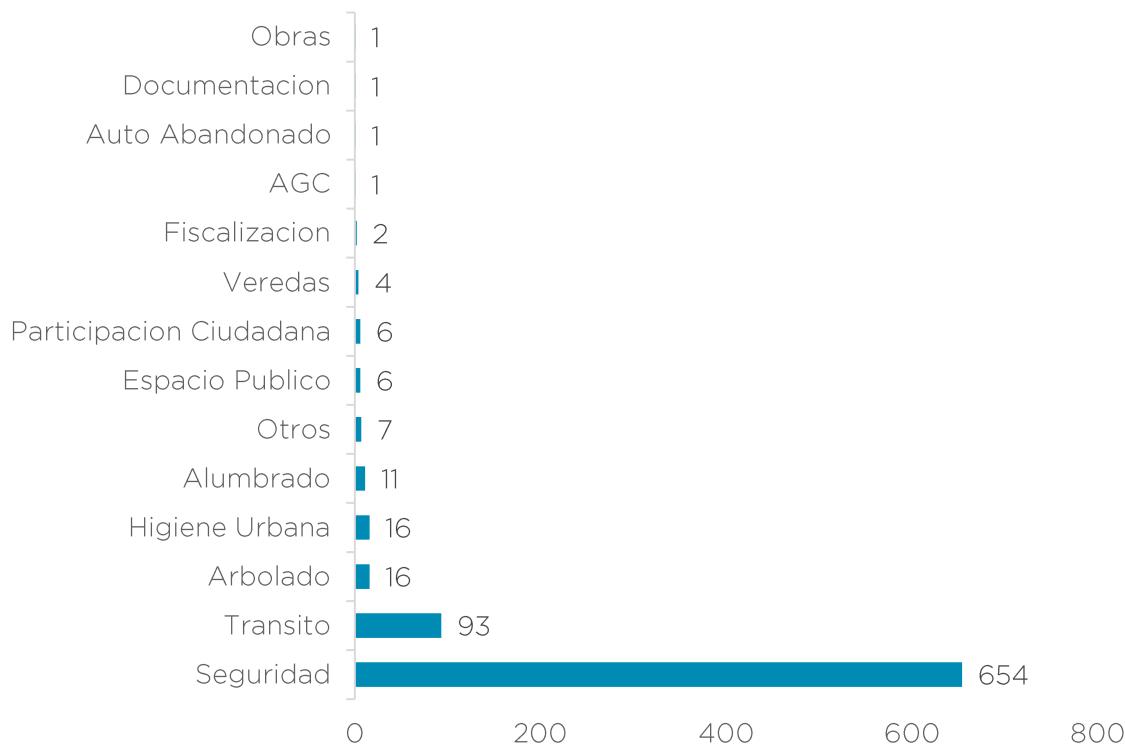
Año	Ediciones	Participantes
2014	4	680
2015	4	1150
2016	4	1400
2017	4	1550
2018	4	1700
2019	3	1150
2020	3	1456
2021	3	2029
2022	3	1287

Desde el año 2014 al año 2018 se realizaron 4 ediciones de los FOSEP en las 15 Comunas de la Ciudad, y entre los años 2019 y 2022 se llevaron a cabo 3 ediciones.

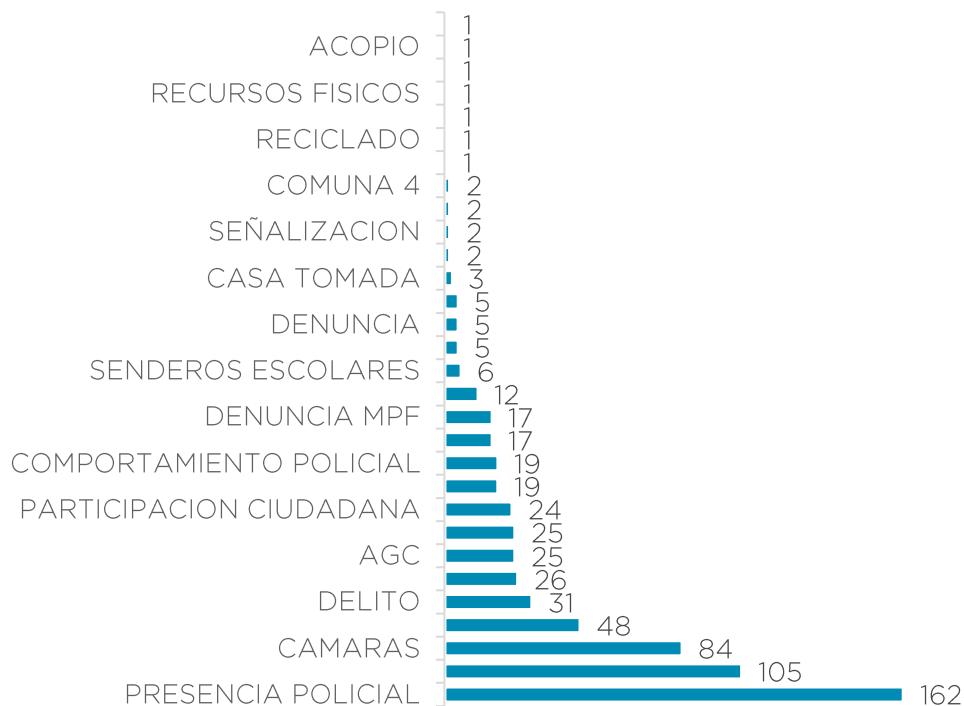
No obstante, si se considera la variación interanual de la cantidad de participantes en los FOSEP se observa un incremento del 12% contra el año 2019 y una reducción 37% el año 2021, así como una suba del 89% en comparación con la primera edición del año 2014.



- Gráfico 7.2.2. Distribución por rubro de las Solicitudes presentadas por los ciudadanos en las ediciones FOSEP 2022.



- Gráfico 7.2.3. Solicitudes presentadas por los ciudadanos en las ediciones FOSEP 2022 para la categoría Seguridad⁵⁷.



⁵⁷ Baja Conflictividad refiere a las solicitudes que se trabajan en conjunto entre la Policía de la Ciudad y diversas áreas del Ministerio de Justicia y Seguridad y el Gobierno.



7.3 COMISARIAS CERCANAS

Es un programa que impulsa la participación ciudadana como complemento de los FOSEP, involucrando al vecino con la seguridad de forma directa, a través de reuniones con comisarios y funcionarios del Gobierno de la Ciudad.

El programa Comisarías Cercanas se desarrolla en todas las comisarías de la Ciudad, que abren sus puertas en simultáneo los primeros jueves de cada mes, permitiendo que los vecinos puedan acercar reclamos y sugerencias, y evaluar las soluciones implementadas. Durante el año 2022, se realizaron 12 encuentros virtuales con 10915 participantes en total.

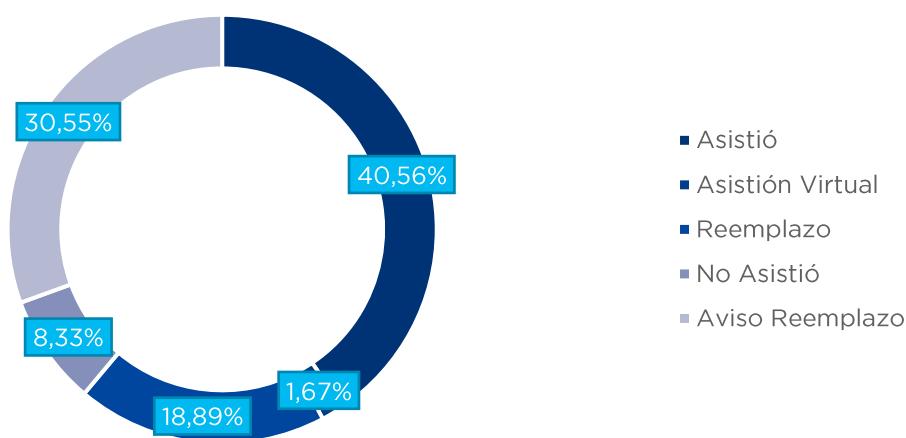
- Tabla 7.3.3. Tabla de ediciones, inscriptos y participantes en Comisarías Cercanas 2017-2022.

Año	Ediciones	Inscriptos	Participantes	Ausentismo
2017	10	37993	21776	43%
2018	12	19584	14757	25%
2019	12	18053	10507	42%
2020	8	18152	11822	35%
2021	12	21358	13836	65%
2022	12	26231	10915	42%

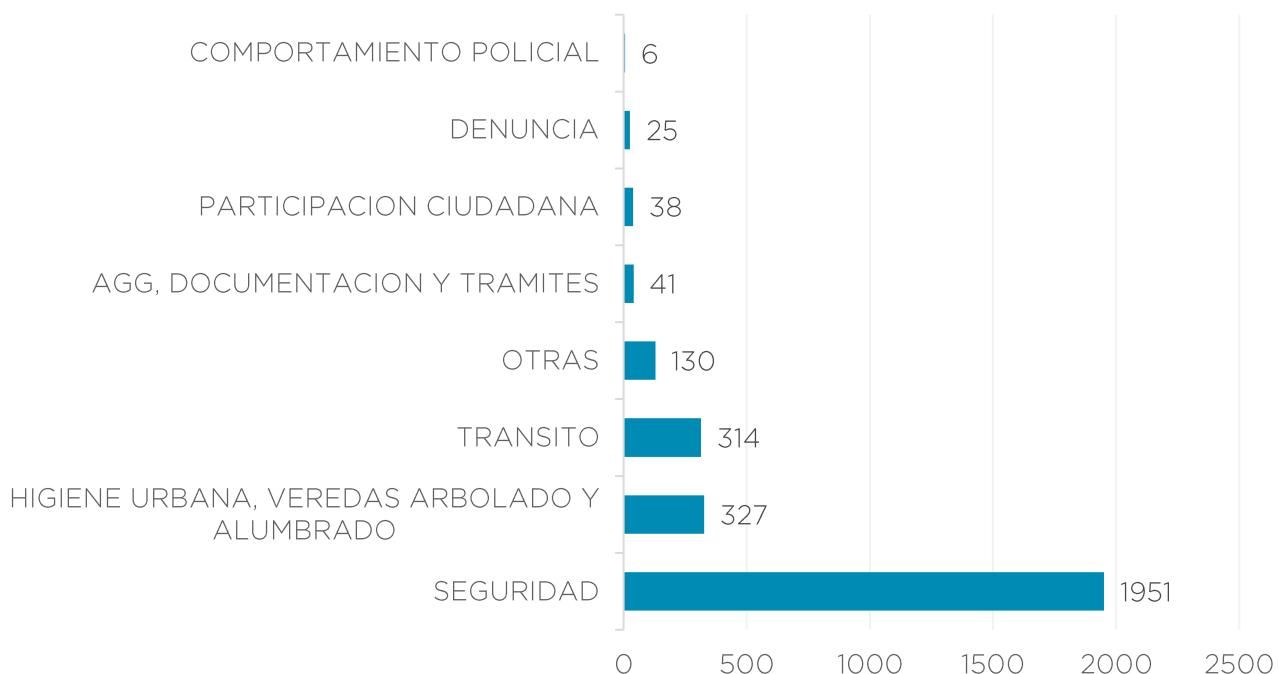
En relación con las variaciones interanuales, la cantidad de participantes del Programa Comisarías Cercanas del año 2022 se redujo un -21% respecto al año 2021, y un -49% respecto a su primera edición en el año 2017.

Sin embargo, cabe destacar que el porcentaje de ausentismo durante el 2022 es del 42%, valor inferior al 43% y 65% del 2019 y 2021, respectivamente.

- Gráfico 7.3.1. Asistencia de funcionarios a los encuentros 2022.



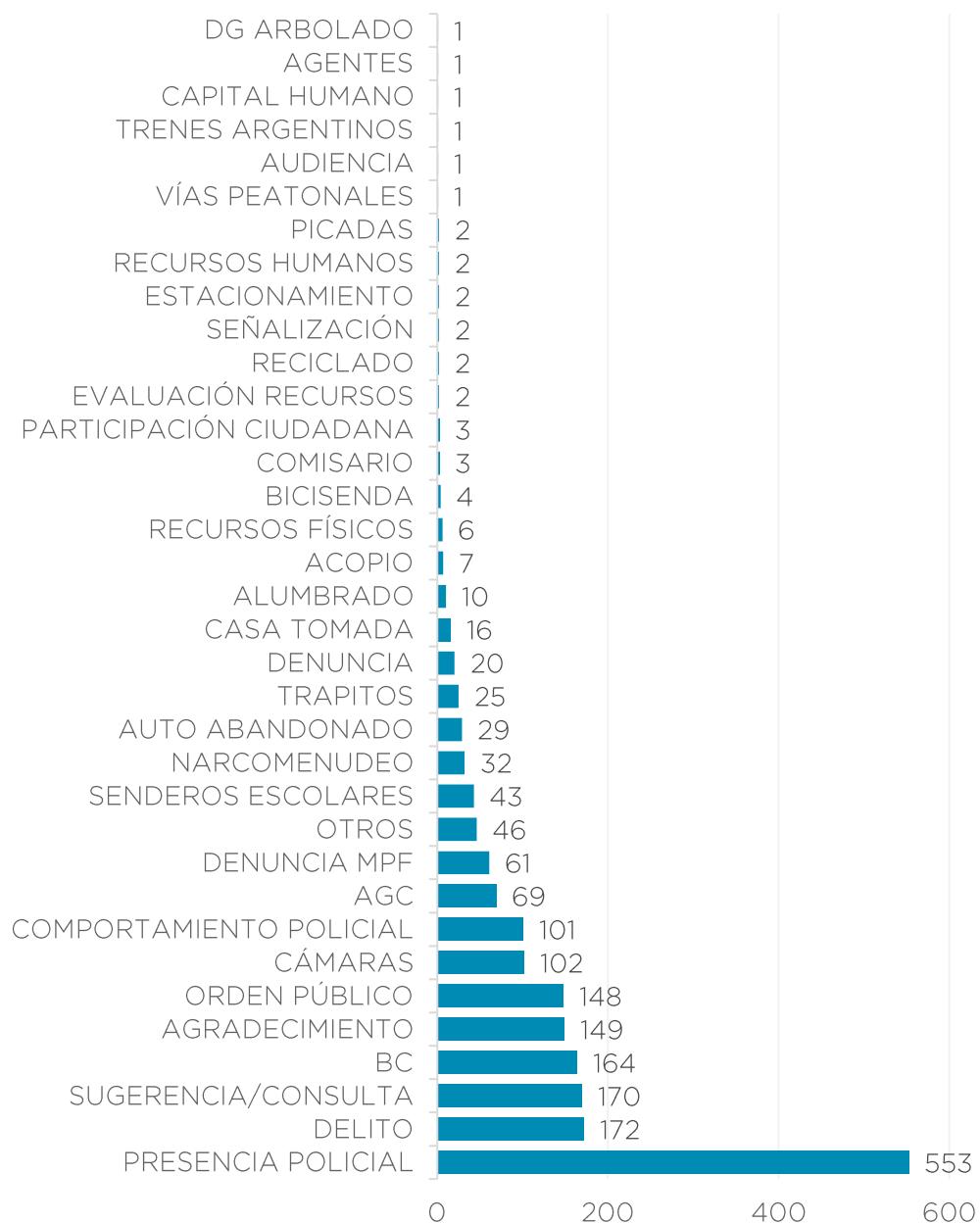
■ Gráfico 7.3.2. Cantidad de solicitudes por rubro – Comisarías Cercanas 2022.



En las reuniones del Programa Comisarías Cercanas del año 2022 se presentaron 2832 solicitudes, de las cuales 69% estuvieron vinculadas a la seguridad propiamente dicha. El 12% fueron solicitudes vinculadas a la higiene, arbolado, alumbrado, y veredas públicas, y el 11% sobre tránsito.



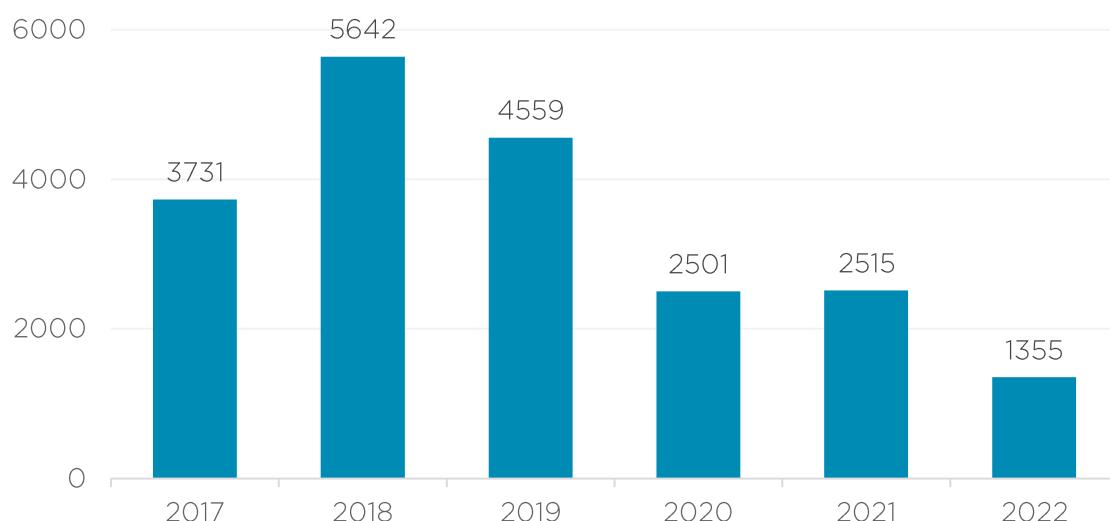
- Gráfico 7.3.3. Desglose solicitudes por subrubro Seguridad – Comisarías Cercanas 2022.



7.4 SOLICITUDES WEB

Es un programa que impulsa la participación ciudadana como complemento de las iniciativas vigentes mediante reuniones presenciales o virtuales (FOSEP, Comisarías Cercanas, y Contención Vecinal), permitiendo al vecino comunicar sus inquietudes y sugerencias de forma virtual. Durante el año 2022, se realizaron 1355 solicitudes web de mayor presencia policial a través de 8 canales.

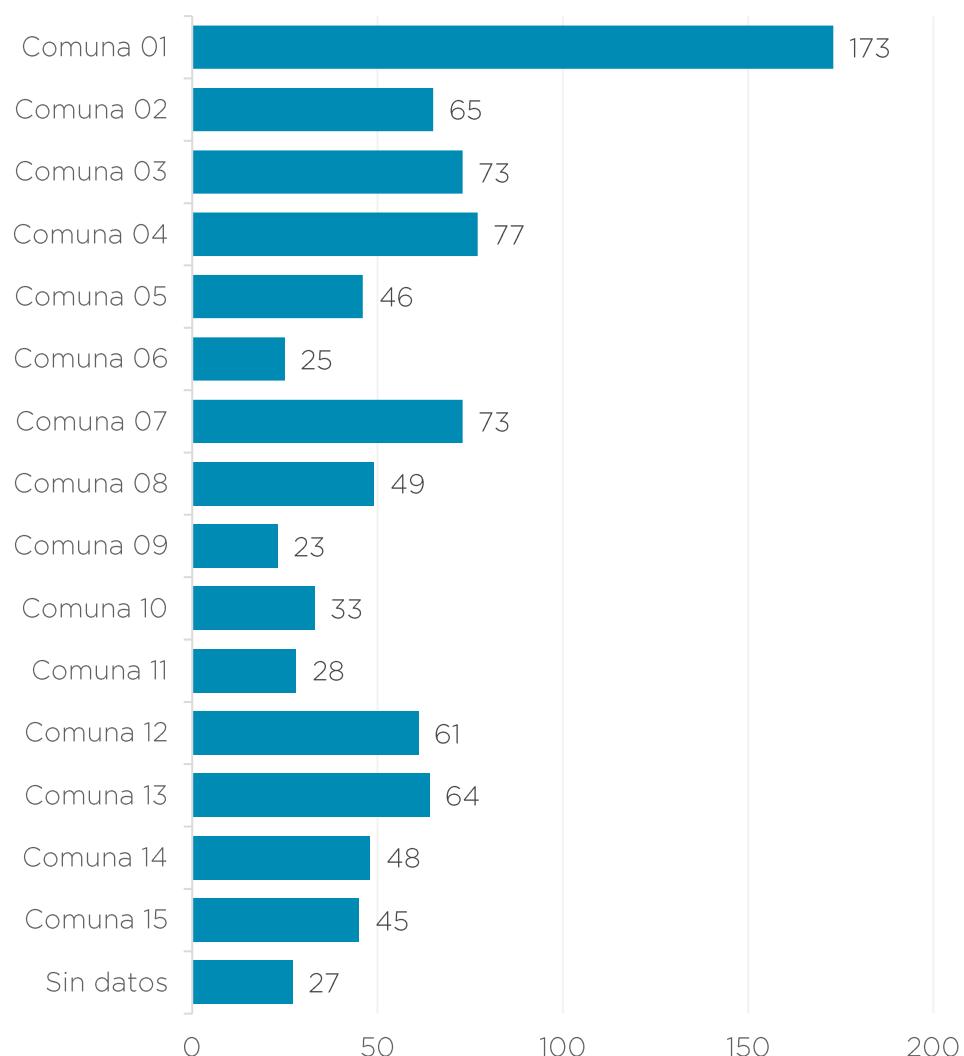
- Gráfico 7.4.1. Evolución anual de las solicitudes de mayor presencia policial a través de los canales digitales. Año 2022.



En el 2018 se observa el pico de solicitudes por mayor presencia policial a través de los canales digitales, con un valor de 5642. Con respecto a este año, en el 2022 hay una disminución del -46% con respecto al 2021, como también -70% con respecto al 2019.



- Gráfico 7.4.2. Desglose por comuna de las solicitudes web de mayor presencia policial. Año 2022.



La Comuna 1 representa el 19% de las solicitudes recibidas, seguida por la Comuna 3, Comuna 4 y Comuna 7 con un 8%. Por el contrario, las Comuna 6, 9 y 11 poseen la menor cantidad de solicitudes, representando el 3% respectivamente.





8

| SNIC 2016 - 2022

- Sistema Nacional de Información Criminal – Delitos reportados



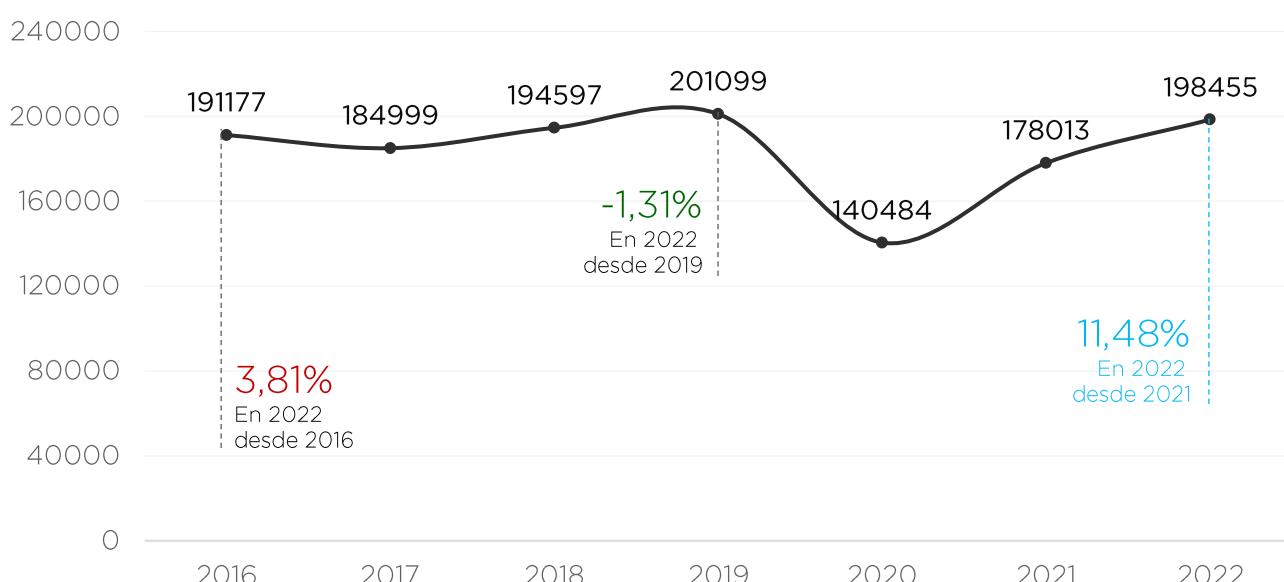
Buenos Aires Ciudad

8.1 SNIC

El Sistema Nacional de Información Criminal concentra la información delictual de todas las provincias que conforman la República Argentina, agrupados en 31 códigos que incluyen los delitos del Código Penal y Leyes Especiales, así como los casos de suicidios.

En el siguiente gráfico se presenta la evolución nominal del total de delitos y suicidios informados a SNIC en los últimos 6 años, desde el año 2016 al año 2022. Es un total superior al millón de casos registrados (1.288.824), con un promedio anual de 184.117 casos.

- Gráfico 8.1.1. Distribución anual de delitos reportados⁵⁸. Años 2016 a 2022.



Tal como se observa la cantidad de casos registrados en el año 2022, aumenta 11% respecto del año anterior y presenta una baja de 1,31% respecto del año 2019, cuyo contexto de circulación de personas es semejante a 2022 si se exceptúa los años con disposiciones pandémicas.

La baja del año 2020 estuvo condicionada por la pandemia de SARS-CoV2 y las restricciones de circulación decididas por la emergencia sanitaria (ASPO y DISPO), así como también posee influencia en el menor registro de casos en el año 2021.

El aumento está relacionado con el incremento de lesiones por siniestros viales (30%) y la suba en la cantidad de robos (25%), hurtos y otros delitos contra la propiedad (32%) en comparación con el año 2022.

Durante el año 2022 se implementaron diversos canales de denuncias (formulario web a través del código QR y denuncia a través del llamado a 911) que mejoran el nivel de registración de este tipo de delitos, como se observa en la encuesta de victimización para los hurtos y algunas modalidades de robo.

⁵⁸ La cantidad informada refleja la cantidad de delitos reportados, considerando que cada uno puede involucrar una o más víctimas.



■ Tabla 8.1.1. Distribución anual de delitos informados a SNIC. Años 2016 a 2022.

Delitos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Homicidios dolosos (casos)	145	135	135	97	123	99	87
Homicidios dolosos (muertes)	146	143	139	102	128	103	89
Homicidios dolosos (tentativa)	73	58	30	61	75	79	102
Muertes en Accidentes Viales	146	140	148	104	81	97	111
Homicidios culposos por otros hechos	12	20	23	17	14	25	72
Lesiones dolosas	18134	15966	15103	15215	10550	11517	10153
Lesiones culposas en Accidentes Viales	8890	9851	10061	10073	5985	7726	10070
Lesiones culposas por otros hechos	2229	2399	1926	572	176	1022	250
Otros delitos contra las personas	550	660	783	608	335	536	520
Delitos contra el honor	0	2	31	37	17	22	40
Violaciones	260	146	176	393	244	319	320
Otros delitos contra integridad sexual	757	1391	1783	2198	1406	1824	1802
Delitos contra el estado civil	4	0	5	12	2	3	1
Amenazas	9992	10391	10609	11850	8947	11073	9857
Otros delitos contra la libertad	2736	1955	1724	1816	1179	1833	1719
Robos	71226	68297	71121	62829	34669	44897	56334
Tentativa de robo	5024	5030	4611	4024	5386	5783	6401
Hurtos	46178	42150	42274	49351	25815	36549	54304
Tentativas de hurto	467	456	387	1545	1827	2126	2653
Otros delitos contra la propiedad	7446	7931	11312	15185	13962	20921	27560
Delitos contra la seguridad pública	692	888	1072	1083	10491	4911	630
Delitos contra el orden público	1058	1626	895	632	122	138	117
Delitos contra la seguridad de la nación	0	2	17	8	1	0	0
Delitos contra poderes públicos y el orden constitucional	1	0	4	3	1	0	1
Delitos contra la administración pública	3233	3506	3678	4637	5214	7461	1878
Delitos contra la fe pública	552	429	638	1733	992	1572	581
Ley 23.737 (estupefacientes)	7455	7695	11595	10950	9790	13410	9919
Otros delitos previstos en leyes especiales	3744	3723	4227	5827	2864	3810	2723
Suicidios	175	161	233	227	205	236	240
Delitos contra el orden económico y financiero		0	2	13	14	24	14
Delitos totales	191177	184999	194597	201099	140484	178013	198455

 Delitos contra las personas
 Delitos contra el honor y la integridad sexual
 Delitos contra el estado civil
 Delitos contra la libertad
 Delitos contra la propiedad

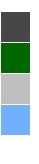
 Delitos contra el estado y la comunidad
 Delitos contra la salud pública
 Otros delitos previstos en leyes especiales
 Delitos contra el orden económico y financiero



■ Tabla 8.1.2. Variación interanual de delitos informados a SNIC. Años 2019 a 2022.

	Delitos	2019	2020	2021	2022	2022 vs 2021		2022 vs 2019	
						Nom	%	Nom	%
	Homicidios dolosos (casos)	97	123	99	87	-12	-12,12%	-10	-10,31%
	Homicidios dolosos (muertes)	102	128	103	89	-14	-13,59%	-13	-12,75%
	Homicidios dolosos (tentativa)	61	75	79	102	23	29,11%	41	67,21%
	Muertes en Accidentes Viales	104	81	97	111	10	10,31%	4	3,88%
	Homicidios culposos por otros hechos	17	14	25	72	47	188,00 %	55	323,53 %
	Lesiones dolosas	15215	10550	11517	10153	-1364	-11,84%	-5062	-33,27%
	Lesiones culposas en Accidentes Viales	10073	5985	7726	10070	2344	30,34%	-3	-0,03%
	Lesiones culposas por otros hechos	572	176	1022	250	-772	-75,54%	-322	-56,29%
	Otros delitos contra las personas	608	335	536	520	-16	-2,99%	-88	-14,47%
	Delitos contra el honor	37	17	22	40	18	81,82%	3	8,11%
	Violaciones	393	244	319	320	1	0,31%	-73	-18,58%
	Otros delitos contra integridad sexual	2198	1406	1824	1802	-22	-1,21%	-396	-18,02%
	Delitos contra el estado civil	12	2	3	1	-2	66,67%	-11	-91,67%
	Amenazas	11850	8947	11073	9857	-1216	-10,98%	-1993	-16,82%
	Otros delitos contra la libertad	1816	1179	1833	1719	-114	-6,22%	-97	-5,34%
	Robos	62829	34669	44897	56334	11437	25,47%	-6495	-10,34%
	Tentativa de robo	4024	5386	5783	6401	618	10,69%	2377	59,07%
	Hurtos	49351	25815	36549	54304	17755	48,58%	4953	10,04%
	Tentativas de hurto	1545	1827	2126	2653	527	24,79%	1108	71,72%
	Otros delitos contra la propiedad	15185	13962	20921	27560	6639	31,73%	12375	81,49%
	Delitos contra la seguridad pública	1083	10491	4911	630	-4281	-87,17%	-453	-41,83%
	Delitos contra el orden público	632	122	138	117	-21	-15,22%	-515	-81,49%
	Delitos contra la seguridad de la nación	8	1	0	0	0	-	-8	-100,0%
	Delitos contra poderes públicos y el orden constitucional	3	1	0	1	1	100,00 %	-2	66,67%
	Delitos contra la administración pública	4637	5214	7461	1878	-5583	74,83%	-2759	59,50%
	Delitos contra la fe pública	1733	992	1572	581	-991	63,04%	-1152	66,47%
	Ley 23.737 (estupefacientes)	10950	9790	13410	9919	-3491	26,03%	-1031	-9,42%
	Otros delitos previstos en leyes especiales	5827	2864	3810	2723	-1087	-28,53%	-3104	-53,27%
	Suicidios	227	205	236	240	4	1,69%	13	5,73%
	Delitos contra el orden económico y financiero	13	14	24	14	-10	-41,67%	1	7,69%
	Delitos totales	201099	140484	178013	198455	20442	11,48%	-2644	-1,31%


 Delitos contra las personas
 Delitos contra el honor y la integridad sexual
 Delitos contra el estado civil
 Delitos contra la libertad
 Delitos contra la propiedad


 Delitos contra el estado y la comunidad
 Delitos contra la salud pública
 Otros delitos previstos en leyes especiales
 Delitos contra el orden económico y financiero



■ Tabla 8.1.3. Distribución de delitos informados a SNIC por participación. Año 2016 a 2022.

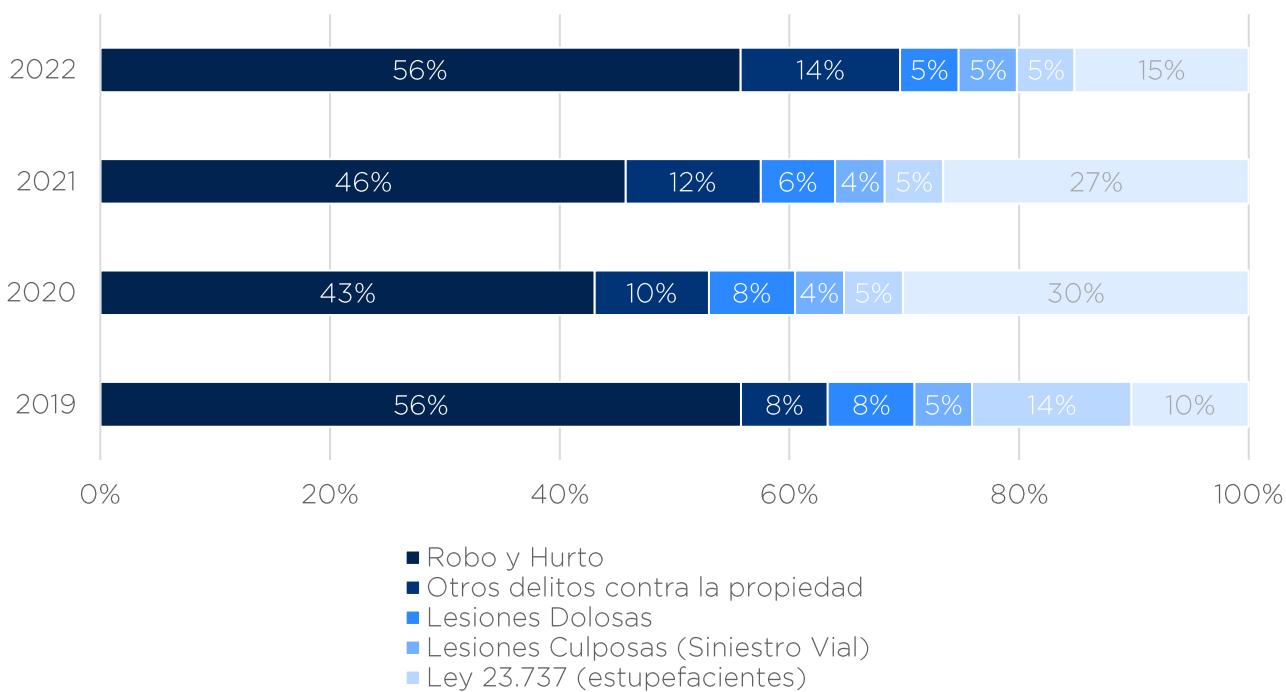
Delitos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Robos	37,26%	36,92%	36,55%	31,24%	24,68%	25,22%	28,39%
Hurtos	24,15%	22,78%	21,72%	24,54%	18,38%	20,53%	27,36%
Otros delitos contra la propiedad	3,89%	4,29%	5,81%	7,55%	9,94%	11,75%	13,89%
Lesiones dolosas	9,49%	8,63%	7,76%	7,57%	7,51%	6,47%	5,12%
Lesiones culposas en Acc. Viales	4,65%	5,32%	5,17%	5,01%	4,26%	4,34%	5,07%
Ley 23.737 (estupefacientes)	3,90%	4,16%	5,96%	5,45%	6,97%	7,53%	5,00%
Amenazas	5,23%	5,62%	5,45%	5,89%	6,37%	6,22%	4,97%
Tentativas de robo	2,63%	2,72%	2,37%	2,00%	3,83%	3,25%	3,23%
Otros delitos previstos en leyes especiales	1,96%	2,01%	2,17%	2,90%	2,04%	2,14%	1,37%
Tentativas de hurto	0,24%	0,25%	0,20%	0,77%	1,30%	1,19%	1,34%
Delitos contra la adm. pública	1,69%	1,90%	1,89%	2,31%	3,71%	4,19%	0,95%
Otros delitos contra la integridad sexual	0,40%	0,75%	0,92%	1,09%	1,00%	1,02%	0,91%
Otros delitos contra la libertad	1,43%	1,06%	0,89%	0,90%	0,84%	1,03%	0,87%
Delitos contra la seguridad pública	0,36%	0,48%	0,55%	0,54%	7,47%	2,76%	0,32%
Delitos contra la fe pública	0,29%	0,23%	0,33%	0,86%	0,71%	0,88%	0,29%
Otros delitos contra las personas	0,29%	0,36%	0,40%	0,30%	0,24%	0,30%	0,26%
Violaciones	0,14%	0,08%	0,09%	0,20%	0,17%	0,18%	0,16%
Lesiones culposas por otros hechos	1,17%	1,30%	0,99%	0,28%	0,13%	0,57%	0,13%
Suicidios	0,09%	0,09%	0,12%	0,11%	0,15%	0,13%	0,12%
Delitos contra el orden público	0,55%	0,88%	0,46%	0,31%	0,09%	0,08%	0,06%
Muertes en Accidentes Viales	0,08%	0,07%	0,07%	0,05%	0,06%	0,05%	0,05%
Tentativa de homicidios dolosos	0,04%	0,03%	0,02%	0,03%	0,05%	0,04%	0,05%
Homicidios dolosos	0,08%	0,07%	0,07%	0,05%	0,09%	0,06%	0,04%
Homicidios culposos por otros hechos	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,04%
Delitos contra el honor	0,00%	0,00%	0,02%	0,02%	0,01%	0,01%	0,02%
Delitos contra el orden económico y financiero	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%
Delitos contra el estado civil	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%
Delitos contra los poderes públicos y el orden constitucional	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Delitos contra la seguridad de la nación	0,00%	0,00%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%



Respecto a la representación porcentual de cada delito sobre el total de los informados a SNIC, los Robos y Hurtos consumados reflejan los mayores valores siendo éstos del 28,4% y 27,4% respectivamente para el año 2022.

No obstante, se observa una menor participación del conjunto de robos y hurtos consumados, que representaron el 56% del total de delitos en el año 2022, comparado con el inicio de gestión en el año 2016 cuando representaban el 61% de la situación delictiva.

- Gráfico 8.1.2. Distribución porcentual de los delitos con mayor incidencia. Años 2019 a 2022.



Del total de delitos informados a SNIC anualmente, la mayor cantidad responde a Robos y Hurtos consumados, alcanzando un 55,75% en 2022, mientras que los delitos que le siguen en orden de importancia cuantitativa varían entre el 13,89% (otros delitos contra la propiedad, como las estafas y defraudaciones), el 5,12% (Lesiones Dolosas), el 5,07% (Lesiones Culposas por Siniestros Viales), 5,00% (Ley 23.737 -Estupefacientes-), representando el 84,83% de la conflictividad.

Los delitos vinculados a la criminalidad económica, como aquellos calificados Contra el Orden Económico y Financiero, o en leyes especiales como el Código Aduanero o la Ley Penal Tributaria, representan una mínima proporción para el accionar de una policía local como la de la Ciudad de Buenos Aires, y su análisis debe ser efectuado a través de la información producida por los organismos públicos especializados (Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), Banco Central de la República Argentina (BCRA), Comisión Nacional de Valores (CNV), Unidad de Información Financiera (UIF), todos ellos dependientes del Estado Federal).

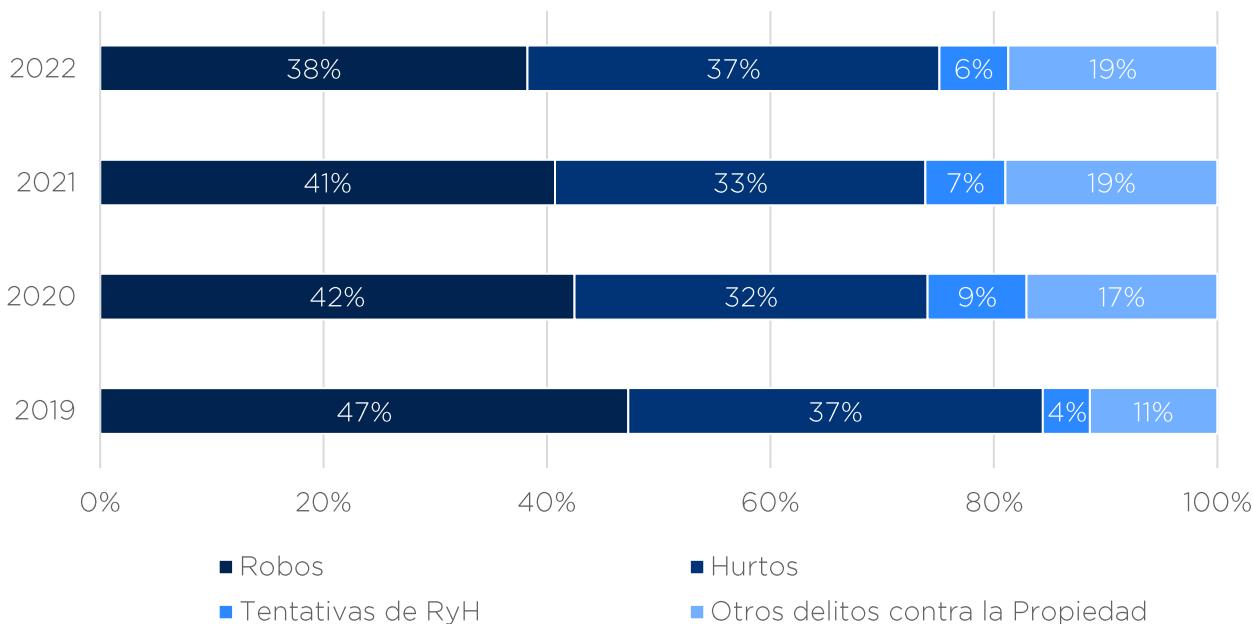


■ Gráfico 8.1.3. Distribución porcentual de los delitos contra la propiedad. Años 2019 a 2022.

La categoría de Delitos contra la Propiedad agrupa la mayor cantidad de casos sobre el total de delitos en cada año, llegando a un 74% para el año 2022, 62% para el año 2021, 58% para el año 2020 y 66% para el año 2019.

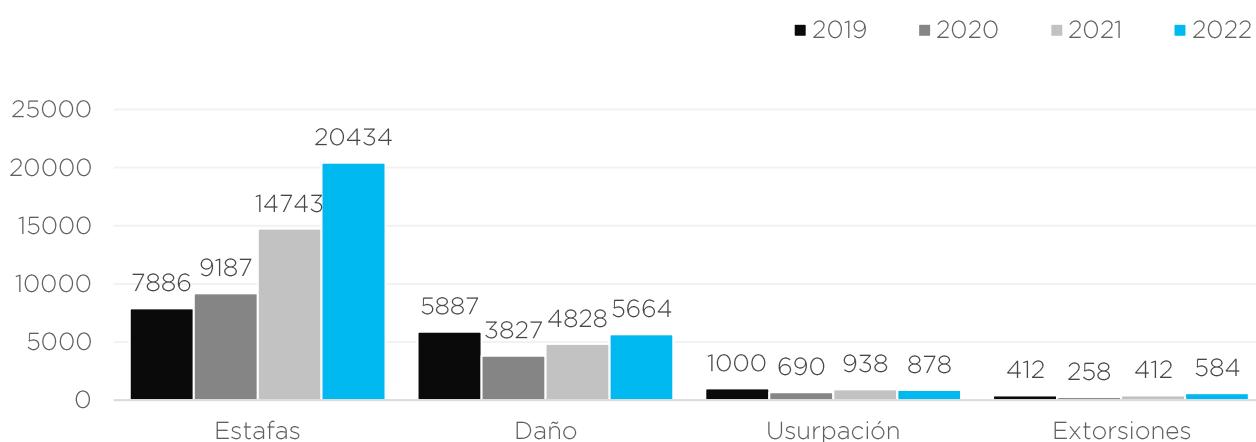
El incremento en la participación proporcional de este tipo de delitos, sobre el conjunto de la situación delictiva, se encuentra representado por la categoría “otros delitos contra la propiedad” que incluye a las estafas y defraudaciones.

Si se analiza sólo los delitos contra la propiedad, los Robos y Hurtos concentran la mayor proporción llegando al 75% para el año 2022, 74% para el año 2021 y 2020 y un 84% durante el año 2019, pero con una tendencia descendente.



■ Gráfico 8.1.4. Otros delitos contra la propiedad. Años 2019 a 2022.

La categoría “Otros delitos contra la propiedad” observa una tendencia en considerable aumento, la cual representaba el 11% de estos delitos en el año 2019, y se incrementó su participación al doble alcanzando el 19% durante el año 2022. La subcategoría “Estafas”, triplica la cantidad de casos del año 2019, lo cual es analizado en el capítulo correspondiente de este informe.



9

| Emergencias 911

- Llamados a la Línea 911
- Desplazamientos de Recursos Policiales



Buenos Aires Ciudad

9.1 EMERGENCIAS 911

La línea de Emergencias 911 concentra la atención de todos los llamados recibidos por situaciones de seguridad y otras conflictividades en la Ciudad de Buenos Aires. Respondió en el año 2022 un promedio de 5.837 llamados por día, con un tiempo promedio de atención en 4 segundos.

Para tener una dimensión del constante flujo de solicitudes a la línea 911, estos 5.837 llamados diarios equivalen a 243 llamados por hora, o 4 llamados por minuto, todos los días del año.

- Tabla 9.1.1 Llamados atendidos por la Línea 911. Variación interanual porcentual en los Años 2016 a 2022.

Año ⁵⁹	Llamadas	Variaciones interanuales				
		2021	2020	2019	2018	2017
2016	2719476					
2017	3058848					12,48%
2018	3259124				6,55%	19,84%
2019	3034620			-6,89%	-0,79%	11,59%
2020	2243461		26,07%	-31,16%	26,66%	-17,50%
2021	2080619	-7,26%	-31,44%	-36,16%	-31,98%	23,49%
2022	2130555	2,40%	-5,03%	29,79%	34,63%	-30,35%
						-21,66%

Desde la creación de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires se registró el mayor número de llamadas a 911 durante el año 2018, con un promedio diario de 8929 llamados atendidos. Desde ese año al 2022, se produjo una caída del 34,63% de los llamados, con concordancia con la disminución de la conflictividad observada en las otras fuentes como ser la Encuesta de Victimización y los delitos registrados en sumarios policiales.

Es necesario aclarar que no todas las llamadas que ingresan vía 911 constituyen situaciones de riesgo que requieran auxilio inmediato, ni hechos de inseguridad o incidentes cuya respuesta más apta sea la que pueda dar un recurso de la Policía de la Ciudad.

⁵⁹ Para los años 2016 y 2017, debido a que no se encontraba disponible la información sobre llamadas, los valores fueron estimados en función de la relación entre dicha variable y la cantidad de desplazamientos de los años siguientes.





Tipo de Llamada	Participación
Con desplazamiento de Policía de la Ciudad	46%
Derivadas a Policía de la Provincia de Buenos Aires	1%
Derivadas a otros Organismos	4%
Interrumpidas	1%
Llamado por Error	35%
Consultas	8%
Bromas	3%
Otras	2%



Los Sistemas de Emergencias 911 de la Ciudad de Buenos Aires y de la Provincia de Buenos Aires se encuentran integrados, en virtud de lo cual se derivan a la Policía de la Provincia aquellos casos donde el llamado fue atendido en la Ciudad por el impacto de la antena de telefonía celular dentro de nuestro límite jurisdiccional, pero cuyo incidente se produjo en el territorio provincial (3,57% de los llamados).



El 36% de los llamados corresponden a comunicaciones involuntarias, en las cuales el operador no recibe respuesta del otro lado de la línea a pesar de que el tiempo de atención promedio es de 4 segundos, o en las que el llamante manifiesta que marcó 911 por error (35%). A su vez, 11% de las llamadas son por motivos que no requieren un desplazamiento de recursos policiales, ya sea por consultas (8%), bromas (3%), como por situaciones de competencia de otros organismos (4%).

Como consecuencia de los llamados a 911 y por otras alertas como las emitidas por los operadores de las cámaras del Anillo Digital y del Sistema de Video Vigilancia, durante el año 2022 se efectuaron 1.022.248 desplazamientos de recursos policiales (un promedio diario de 2.800 casos). En forma análoga a los llamados 911, el pico de desplazamientos se observó en 2018, con un promedio diario de 3.306 movimientos de recursos policiales.



- Tabla 9.1.2. Variaciones interanuales de desplazamientos policiales 911. Años 2016 a 2022.

Año	Desplazamientos	Variaciones interanuales					
		2021	2020	2019	2018	2017	2016
2016	954908						
2017	1102969						15,51%
2018	1206800					9,41%	26,38%
2019	1153899				-4,38%	4,62%	20,84%
2020	1027861			-10,92%	-14,83%	-6,81%	7,64%
2021	1042918		1,46%	-9,62%	-13,58%	-5,44%	9,22%
2022	1022248	-1,98%	-0,55%	-11,41%	-15,29%	-7,32%	7,05%



Es importante destacar que los más de 7,5 millones de desplazamientos de recursos policiales efectuados entre los años 2016 y 2022, como derivación de un llamado a la línea 911, se encuentran grabados desde el inicio de la comunicación del llamante hasta las posiciones de los móviles (patrulleros, camionetas, motos) y policías de a pie que estuvieron vinculados a la actuación.



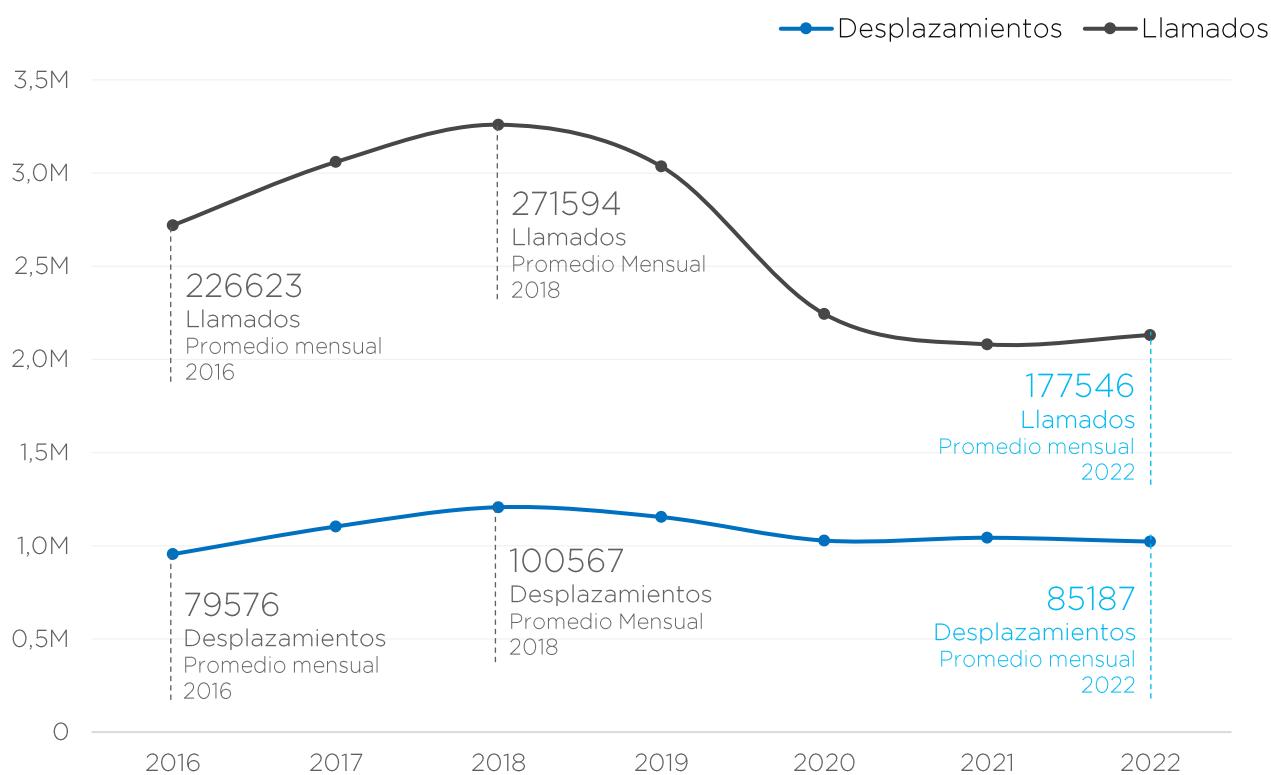
En el siguiente gráfico se presenta la misma información que en las tablas anteriores, pero con el objetivo de observar su evolución nominal de manera directa, así como la relación entre llamados y desplazamientos.

El promedio mensual nominal más elevado de esta serie fue en el año 2018, con un promedio mensual de 271.594 llamados y 100.567 desplazamientos (37% de los mismos).

En el año 2022, los 177.546 llamados mensuales en promedio derivaron en 85.187 desplazamientos policiales (48% del total).

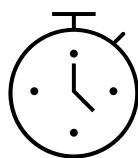


- Gráfico 9.1.1. Cantidad de llamados y desplazamientos policiales 911. Años 2016 a 2022.



De la observación de la proporción resultante entre ambas variables, se obtiene que en el año 2016 el 35% de los llamados 911 se transformó en un desplazamiento de recursos policiales, y en el año 2022 en el 48% de los mismos se efectuó una asignación de policías.

Como se señaló anteriormente, la mayor proporción de llamados que no producen un desplazamiento policial es por activar por error la llamada (35% de los casos) y por consultas que no son emergencias policiales (8% de los casos).



Respecto a los tiempos de arribo a cada incidente, desde que se toma conocimiento de la situación por el llamado 911, hasta la llegada del primer policía, transcurren 5 minutos en promedio para los eventos más graves como los robos con los autores en presencia de la víctima, y en 9 minutos en promedio para la totalidad de los casos.

A continuación, se presenta un análisis más detallado de los desplazamientos de los recursos policiales en virtud de alertas y llamados 911, así como las variaciones mensuales para el período 2019-2022.



Distribución Mensual y Semestral

En este apartado se presentan los desplazamientos distribuidos por mes, entre los años 2019 y 2022, con las variaciones nominales y porcentuales entre los distintos períodos.

- Tabla 9.1.3. Distribución mensual de desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.

Período	2019	2020	2021	2022	Variación 2022-2021		Variación 2022-2019	
					Nominal	%	Nominal	%
Enero	107701	94211	92436	90726	-1710	-2%	-16975	-16%
Febrero	97839	92265	85994	78805	-7189	-8%	-19034	-19%
Marzo	106181	102993	96208	89719	-6489	-7%	-16462	-16%
Abril	93758	79037	89745	84515	-5230	-6%	-9243	-10%
Mayo	90362	78482	81168	82024	856	1%	-8338	-9%
Junio	89857	71595	74690	72978	-1712	-2%	-16879	-19%
Semestre 1	585698	518583	520241	498767	-21474	-4%	-86931	-15%
Julio	88476	74795	80500	80060	-440	-1%	-8416	-10%
Agosto	87572	79537	82527	81080	-1447	-2%	-6492	-7%
Septiembre	88866	75312	81359	82585	1226	2%	-6281	-7%
Octubre	95635	87127	90985	88594	-2391	-3%	-7041	-7%
Noviembre	101980	93279	89029	91576	2547	3%	-10404	-10%
Diciembre	105672	99228	98277	99586	1309	1%	-6086	-6%
Semestre 2	568201	509278	522677	523481	804	0%	-44720	-8%
Anual	1153899	1027861	1042918	1022248	-20670	-2%	-131651	-11%

Durante el primer semestre del año 2022 se observó una baja del -15% respecto al primer semestre del 2019 y una reducción al primer semestre de 2021 del -4%. En el segundo semestre la baja fue de -8% respecto a 2019 y un valor similar al 2021.

En la comparación interanual, los desplazamientos de recursos policiales por alertas y llamados 911 descendieron respecto al año 2019 (-11%), y se redujo solamente en un -2% respecto al año 2021.



A continuación, se presentan los desplazamientos distribuidos por mes, entre los años 2016 y 2022.

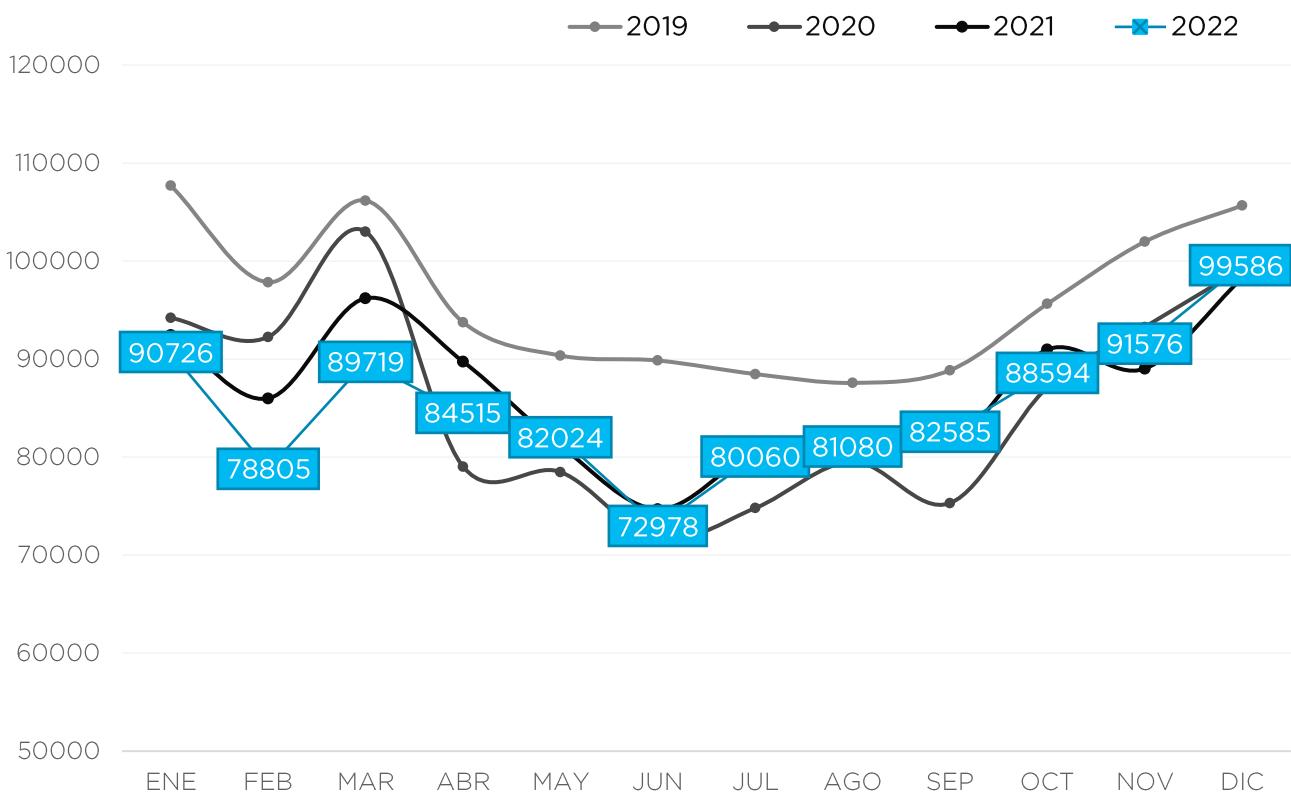
- Tabla 9.1.4. Distribución mensual de desplazamientos policiales 911. Años 2016 a 2022.

Período	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Enero	79608	86891	98662	107701	94211	92436	90726
Febrero	82016	83168	91519	97839	92265	85994	78805
Marzo	80856	97194	105192	106181	102993	96208	89719
Abril	78570	88898	100450	93758	79037	89745	84515
Mayo	75178	87399	95885	90362	78482	81168	82024
Junio	70586	83164	86685	89857	71595	74690	72978
Semestre 1	466814	526714	578393	585698	518583	520241	498767
Julio	74497	85288	90730	88476	74795	80500	80060
Agosto	75549	89056	98511	87572	79537	82527	81080
Septiembre	74587	90502	103060	88866	75312	81359	82585
Octubre	82119	100527	105718	95635	87127	90985	88594
Noviembre	85370	101706	111897	101980	93279	89029	91576
Diciembre	95972	109176	118491	105672	99228	98277	99586
Semestre 2	488094	576255	628407	568201	509278	522677	523481
Anual	954908	1102969	1206800	1153899	1027861	1042918	1022248

Los desplazamientos policiales en virtud de los llamados a la línea de emergencias 911 presenta una estacionalidad vinculada a la circulación de personas en la vía pública, presentando un descenso relativo en todos los años donde son menores las temperaturas durante de invierno y otoño.



- Gráfico 9.1.2. Distribución mensual de desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.



Distribución en el Territorio

La distribución de los desplazamientos 911 no es homogénea en todas las Comunas de la Ciudad de Buenos Aires. En las tablas y mapas siguientes se podrá observar la distribución de los años 2019 a 2022, no sólo en cuanto a su cantidad nominal, sino también respecto a la tasa cada 10.000 habitantes y la densidad por kilómetro cuadrado.

La Comuna 1 es la que presenta mayor cantidad de desplazamientos de recursos policiales por alertas y llamados 911, con una tasa de 6.993 cada 10.000 habitantes para el año 2022, un incremento del 22,70% respecto a la tasa de 5.699 casos cada 10.000 habitantes observada en el año 2019.

A nivel barrios, San Nicolás es el que presenta la mayor cantidad de desplazamientos de recursos policiales por alertas y llamados 911, con una tasa de 11.087 cada 10.000 habitantes para el año 2022, con una baja del -8,05% respecto a la tasa de 12.058 casos cada 10.000 habitantes observada en el año 2019.

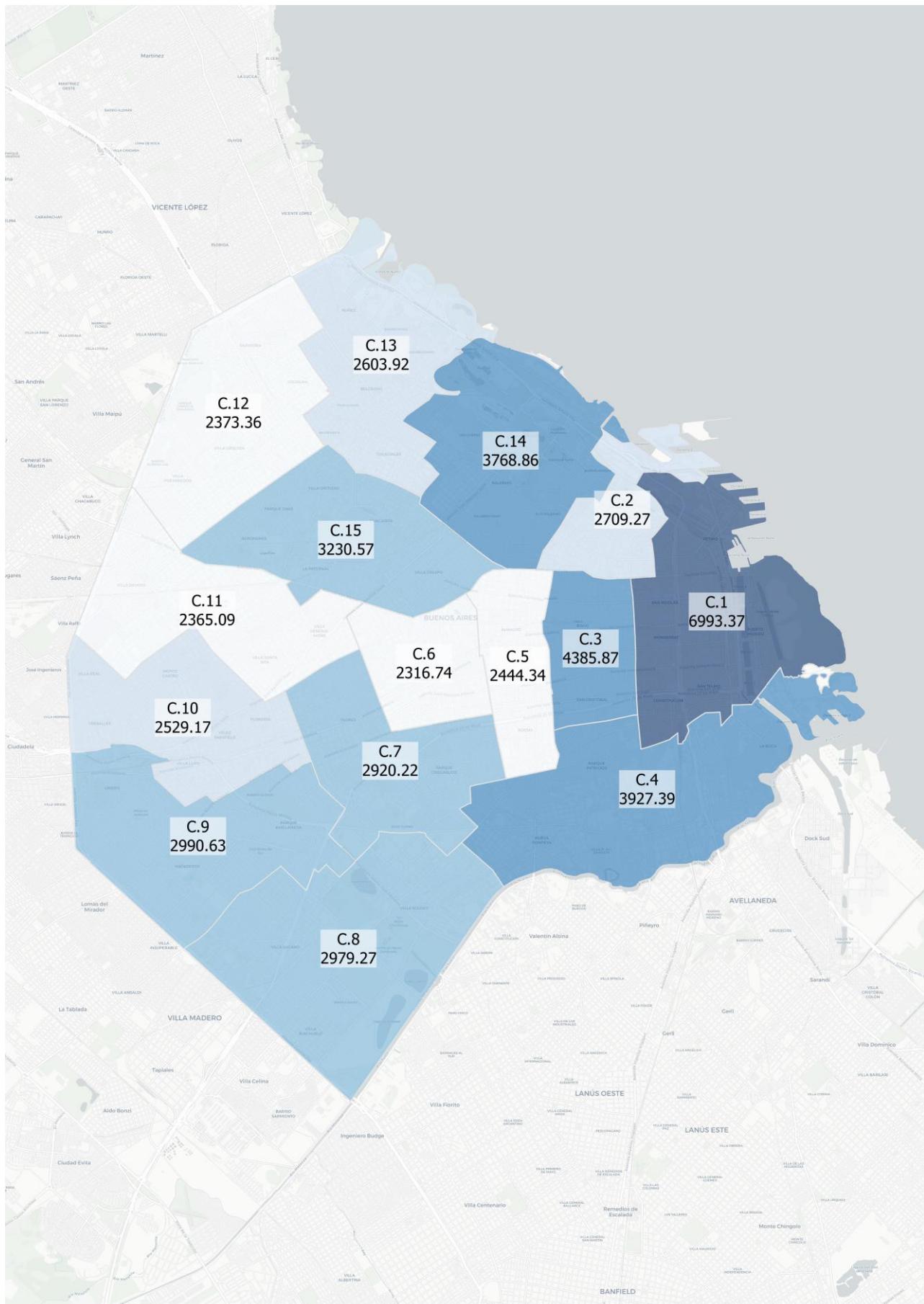
El incremento observado en el barrio de Puerto Madero, que pasó de una tasa de 1.973 desplazamientos de recursos policiales por alertas y llamados 911 durante al año 2019, a una tasa de 8.432 cada 10.000 habitantes para el año 2022, está relacionado con la asunción de responsabilidad de la seguridad por parte de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires en dicho barrio, remplazando a la Prefectura Naval Argentina, y en consecuencia una concentración de los desplazamientos policiales en la fuerza porteña.



- Tabla 9.1.5. Distribución de desplazamientos policiales 911 por Comunas y Barrios. Tasa cada 10.000 habitantes. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Desplazamientos policiales 911 Tasa cada 10.000 habitantes				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	5699,42	4866,95	5042,70	6993,37	1950,67	39%	1293,95	23%
Constitución	6075,92	5808,82	6132,61	8595,02	2462,41	40%	2519,10	41%
Monserrat	5652,17	4648,61	4786,90	6168,68	1381,77	29%	516,51	9%
Puerto Madero	1973,20	1200,72	5017,67	8432,55	3414,88	68%	6459,36	327%
Retiro	3339,84	3301,05	3069,84	4461,05	1391,21	45%	1121,21	34%
San Nicolás	12058,95	8659,41	8102,26	11087,97	2985,71	37%	-970,98	-8%
San Telmo	5614,49	4745,53	5739,02	6914,08	1175,06	20%	1299,59	23%
Comuna 2	3292,82	2859,22	2972,99	2709,27	-263,71	-9%	-583,55	-18%
Recoleta	3292,82	2859,22	2972,99	2709,27	-263,71	-9%	-583,55	-18%
Comuna 3	5054,98	4530,86	4571,75	4385,87	-185,88	-4%	-669,12	-13%
Balvanera	5574,85	4848,47	4829,94	4813,07	-16,87	0%	-761,78	-14%
San Cristóbal	3551,72	3612,50	3824,55	3164,96	-659,59	-17%	-386,76	-11%
Comuna 4	4247,86	4054,44	3813,36	3927,39	114,03	3%	-320,48	-8%
Barracas	3648,19	3544,03	3209,61	3699,13	489,52	15%	50,94	1%
Boca	4257,82	4249,20	4002,44	4231,96	229,52	6%	-25,87	-1%
Nueva Pompeya	6691,18	5960,80	5998,76	4266,42	-1732,34	-29%	-2424,75	-36%
Parque Patricios	3966,72	3735,55	3583,25	3737,14	153,89	4%	-229,59	-6%
Comuna 5	3033,54	2957,07	2914,80	2444,34	-470,46	-16%	-589,20	-19%
Almagro	2560,96	2460,82	2489,86	2457,09	-32,77	-1%	-103,87	-4%
Boedo	4385,43	4376,62	4132,68	2408,86	-1723,83	-42%	-1976,58	-45%
Comuna 6	2332,99	2176,25	2333,62	2316,74	-16,88	-1%	-16,25	-1%
Caballito	2332,99	2176,25	2333,62	2316,74	-16,88	-1%	-16,25	-1%
Comuna 7	3069,18	2763,07	2706,18	2920,22	214,04	8%	-148,96	-5%
Flores	3141,89	2745,70	2739,78	2976,29	236,51	9%	-165,60	-5%
Parque Chacabuco	2851,95	2814,93	2605,61	2756,51	150,90	6%	-95,44	-3%
Comuna 8	2477,95	2824,25	2616,55	2979,27	362,72	14%	501,32	20%
Villa Lugano	2161,73	2587,08	2459,93	2814,05	354,12	14%	652,32	30%
Villa Riachuelo	3604,25	2834,87	2919,04	3072,91	153,88	5%	-531,33	-15%
Villa Soldati	2999,65	3459,57	2949,76	3397,40	447,64	15%	397,75	13%
Comuna 9	3313,19	2820,57	2865,16	2990,63	125,47	4%	-322,56	-10%
Liniers	4469,99	3240,64	3318,71	3586,07	267,36	8%	-883,93	-20%
Mataderos	3096,27	2626,98	2734,64	2798,45	63,82	2%	-297,81	-10%
Parque Avellaneda	2610,94	2705,25	2645,05	2729,61	84,56	3%	118,66	5%
Comuna 10	3036,42	2486,05	2587,07	2529,17	-57,90	-2%	-507,25	-17%
Floresta	3921,99	3107,87	3167,02	3300,12	133,10	4%	-621,87	-16%
Monte Castro	2699,97	2337,75	2288,17	2243,82	-44,35	-2%	-456,15	-17%
Vélez Sarsfield	2514,63	2165,09	2267,79	2261,45	-6,34	0%	-253,18	-10%
Versalles	3159,31	2335,14	2495,95	2296,95	-199,01	-8%	-862,36	-27%
Villa Luro	2536,07	2268,50	2471,38	2263,94	-207,44	-8%	-272,13	-11%
Villa Real	3794,59	2609,56	2889,77	2666,84	-222,93	-8%	-1127,75	-30%
Comuna 11	2935,32	2415,78	2416,41	2365,09	-51,32	-2%	-570,23	-19%
Villa Del Parque	4368,60	3709,59	3759,52	2265,57	-1493,96	-40%	-2103,03	-48%
Villa Devoto	4127,65	3032,49	3120,48	2632,08	-488,41	-16%	-1495,57	-36%
Villa Gral. Mitre	1350,82	1261,44	1238,49	2190,18	951,68	77%	839,36	62%
Villa Santa Rita	2700,21	2406,18	2265,83	2179,40	-86,43	-4%	-520,81	-19%
Comuna 12	2770,13	2412,65	2346,47	2373,36	26,89	1%	-396,76	-14%
Coghlan	2762,91	2196,89	2294,96	2162,04	-132,92	-6%	-600,87	-22%
Saavedra	3604,24	3014,43	2749,81	2791,98	42,17	2%	-812,26	-23%
Villa Pueyrredón	2577,77	2193,34	2103,65	2040,83	-62,83	-3%	-536,95	-21%
Villa Urquiza	2402,89	2224,16	2242,77	2330,37	87,59	4%	-72,52	-3%
Comuna 13	2836,13	2384,84	2550,75	2603,92	53,17	2%	-232,21	-8%
Belgrano	2858,75	2409,66	2590,25	2570,46	-19,79	-1%	-288,29	-10%
Colegiales	2615,20	2354,19	2488,66	2456,05	-32,60	-1%	-159,14	-6%
Núñez	3005,45	2354,91	2516,78	2835,19	318,41	13%	-170,26	-6%
Comuna 14	4057,56	3464,58	3827,14	3768,86	-58,28	-2%	-288,70	-7%
Palermo	4057,56	3464,58	3827,14	3768,86	-58,28	-2%	-288,70	-7%
Comuna 15	3692,14	3160,41	3204,39	3230,57	26,18	1%	-461,57	-13%
Agronomía	2862,59	2021,79	2077,04	1848,04	-229,01	-11%	-1014,56	-35%
Chacarita	5126,00	4375,70	4671,61	5378,88	707,26	15%	252,88	5%
Parque Chas	2547,19	2106,59	2166,96	2193,97	27,01	1%	-353,22	-14%
Paternal	5120,90	4393,77	4171,59	4135,89	-35,70	-1%	-985,00	-19%
Villa Crespo	3302,13	2884,59	2912,61	2841,20	-71,42	-2%	-460,93	-14%
Villa Ortuzar	3492,66	3110,46	3114,29	2852,67	-261,62	-8%	-639,99	-18%
CIUDAD	3697,67	3293,78	3342,03	3275,39	-66,64	-2%	-422,28	-11%

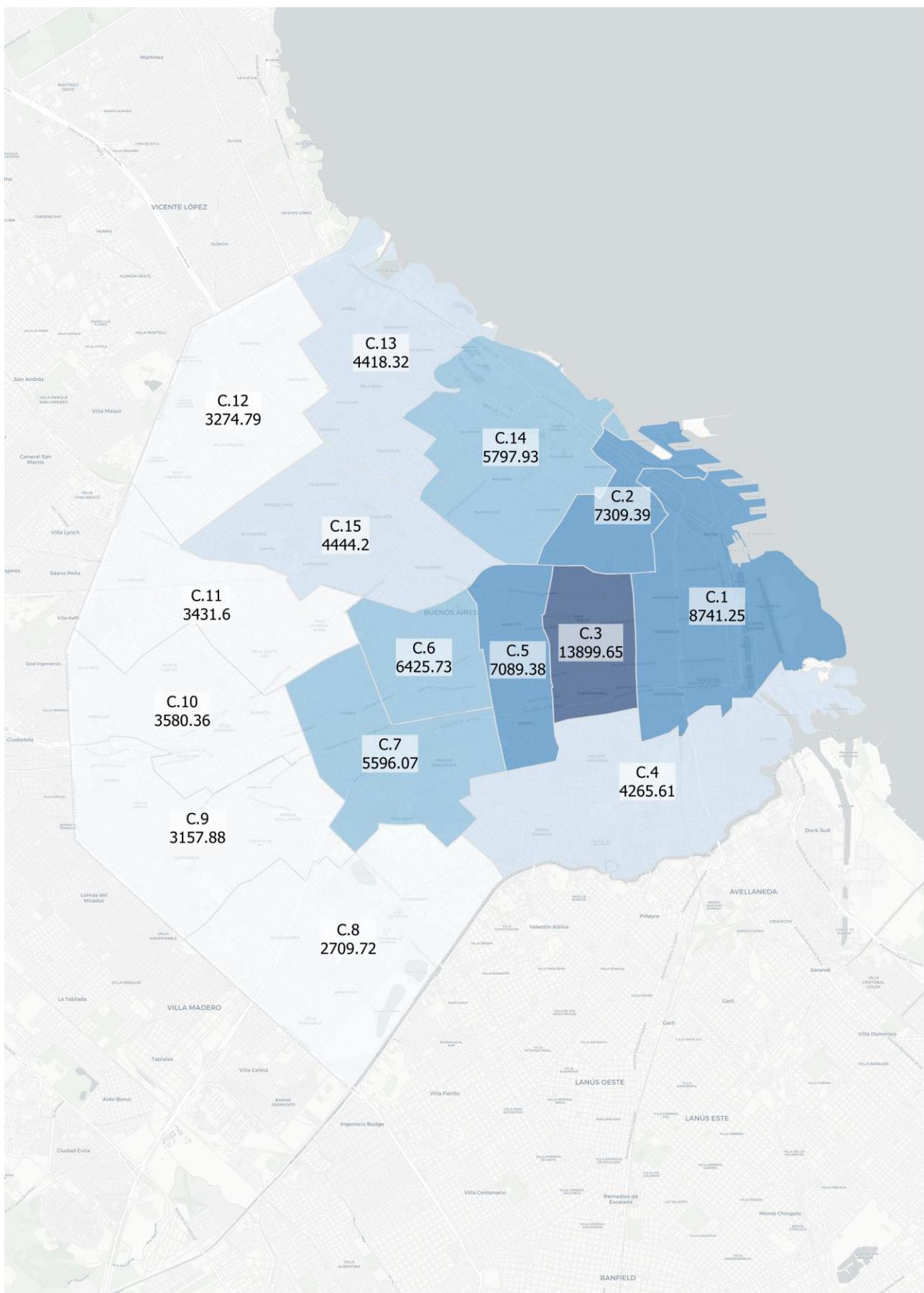
- Mapa 9.1.1. Desplazamientos policiales 911 por Comunas. Tasa cada 100.000 habitantes. Año 2022.



- Tabla 9.1.6. Desplazamientos policiales 911 por Comunas y Barrios. Normalización por superficie (km2). Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Desplazamientos policiales 911 Tasa por km ²				Variación		Variación	
					2022 vs 2021		2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentual
Comuna 1	9081,46	7755,01	8061,02	8741,25	680,23	8%	-340,21	-4%
Constitución	16803,17	16064,7	16993,85	19462,89	2469,04	15%	2659,72	16%
Monserrat	13390,74	11013,13	11355,26	12085,10	729,84	6%	-1305,64	-10%
Puerto Madero	416,88	253,71	1073,74	1124,93	51,19	5%	708,05	170%
Retiro	6822,96	6743,87	6311,34	6978,25	666,91	11%	155,29	2%
San Nicolás	19920,55	14304,83	13393,34	15302,26	1908,92	14%	-4618,29	-23%
San Telmo	11710,2	9898,52	11956,14	12384,16	428,02	4%	673,96	6%
Comuna 2	8443,75	7331,86	7620,64	7309,39	-311,25	-4%	-1134,36	-13%
Recoleta	8443,75	7331,86	7620,64	7309,39	-311,25	-4%	-1134,36	-13%
Comuna 3	16518,15	14805,6	14950,75	13899,65	-1051,10	-7%	-2618,50	-16%
Balvanera	19906,24	17312,67	17263,62	16617,97	-645,65	-4%	-3288,27	-17%
San Cristóbal	9318,83	9478,35	10036,15	8124,05	-1912,10	-19%	-1194,78	-13%
Comuna 4	5075,81	4844,7	4562,99	4265,61	-297,38	-7%	-810,20	-16%
Barracas	5495,24	5338,42	4876,48	4489,71	-386,77	-8%	-1005,53	-18%
Boca	4578,55	4569,39	4312,17	4090,85	-221,32	-5%	-487,70	-11%
Nueva Pompeya	4710,16	4196,02	4107,51	3970,06	-137,45	-3%	-740,10	-16%
Parque Patricios	5336,97	5026,05	4838	4415,53	-422,47	-9%	-921,44	-17%
Comuna 5	9221,99	8989,56	8868,24	7089,38	-1778,86	-20%	-2132,61	-23%
Almagro	9485,99	9115,16	9234,65	8621,11	-613,54	-7%	-864,88	-9%
Boedo	8812,26	8794,63	8299,57	4712,00	-3587,57	-43%	-4100,26	-47%
Comuna 6	6818,97	6360,79	6826,85	6425,73	-401,12	-6%	-393,24	-6%
Caballito	6818,97	6360,79	6826,85	6425,73	-401,12	-6%	-393,24	-6%
Comuna 7	6450,63	5807,27	5695,4	5596,07	-99,33	-2%	-854,56	-13%
Flores	7154,04	6251,93	6249,25	6143,44	-105,81	-2%	-1010,60	-14%
Parque Chacabuco	4873,3	4810,15	4453,43	4369,00	-84,43	-2%	-504,30	-10%
Comuna 8	2747,6	3131,59	2908,76	2709,72	-199,04	-7%	-37,88	-1%
Villa Lugano	3885,93	4650,67	4433,68	4128,54	-305,14	-7%	242,61	6%
Villa Riachuelo	1532,08	1205,02	1242,24	1103,51	-138,73	-11%	-428,57	-28%
Villa Soldati	2131,06	2457,76	2101,52	1974,11	-127,41	-6%	-156,95	-7%
Comuna 9	3712,26	3160,28	3213,66	3157,88	-55,78	-2%	-554,38	-15%
Liniers	5170,52	3748,41	3843,72	3904,57	60,85	2%	-1265,95	-24%
Mataderos	3086,39	2618,62	2728,97	2619,32	-109,65	-4%	-467,07	-15%
Parque Avellaneda	3342,19	3462,8	3388,45	3313,21	-75,24	-2%	-28,98	-1%
Comuna 10	4424,86	3622,86	3771,91	3580,36	-191,55	-5%	-844,50	-19%
Floresta	7112,55	5636,17	5749,94	5766,78	16,84	0%	-1345,77	-19%
Monte Castro	3823,43	3310,39	3241,51	3098,87	-142,64	-4%	-724,56	-19%
Vélez Sarsfield	4058,72	3494,73	3660,93	3566,72	-94,21	-3%	-492,00	-12%
Versalles	3436,02	2539,45	2715,34	2435,58	-279,76	-10%	-1000,44	-29%
Villa Luro	3531,38	3158,92	3440,99	3093,69	-347,30	-10%	-437,69	-12%
Villa Real	4352,26	2993,17	3319,69	2893,78	-425,91	-13%	-1458,48	-34%
Comuna 11	4275,21	3518,56	3519,98	3431,60	-88,38	-3%	-843,61	-20%
Villa Del Parque	4623,21	3925,86	3978,8	3975,36	-3,44	0%	-647,85	-14%
Villa Devoto	3870,27	2843,45	2926,43	2950,49	24,06	1%	-919,78	-24%
Villa Gral. Mitre	4495,27	4198,36	4122,51	3794,62	-327,89	-8%	-700,65	-16%
Villa Santa Rita	4703,53	4191,39	3947,62	3639,45	-308,17	-8%	-1064,08	-23%
Comuna 12	4128,21	3595,48	3500,56	3274,79	-225,77	-6%	-853,42	-21%
Coghlan	4613,38	3668,83	3834,46	3391,46	-443,00	-12%	-1221,92	-26%
Saavedra	3766,09	3149,89	2874,85	2696,61	-178,24	-6%	-1069,48	-28%
Villa Pueyrredón	3577,89	3044,29	2922,1	2644,05	-278,05	-10%	-933,84	-26%
Villa Urquiza	4715,11	4364,41	4407,72	4226,06	-181,66	-4%	-489,05	-10%
Comuna 13	4965,14	4175,08	4467,66	4418,32	-49,34	-1%	-546,82	-11%
Belgrano	5049,28	4256,13	4577,88	4398,35	-179,53	-4%	-650,93	-13%
Colegiales	6627,27	5965,63	6309,77	6083,16	-226,61	-4%	-544,11	-8%
Núñez	3936,6	3084,58	3296,78	3592,78	296,00	9%	-343,82	-9%
Comuna 14	6307,4	5385,58	5950,57	5797,93	-152,64	-3%	-509,47	-8%
Palermo	6307,4	5385,58	5950,57	5797,93	-152,64	-3%	-509,47	-8%
Comuna 15	5078,81	4347,37	4408,32	4444,20	35,88	1%	-634,61	-12%
Agronomía	2026,63	1431,51	1471,09	1307,48	-163,61	-11%	-719,15	-35%
Chacarita	4918,37	4198,43	4482,56	5172,18	689,62	15%	253,81	5%
Parque Chas	3471,31	2871,34	2953,64	2989,01	35,37	1%	-482,30	-14%
Paternal	4882,86	4189,48	3977,78	3946,81	-30,97	-1%	-936,05	-19%
Villa Crespo	8086,48	7063,87	7133,61	6949,81	-183,80	-3%	-1136,67	-14%
Villa Ortuzar	4417,23	3933,92	3938,77	3609,74	-329,03	-8%	-807,49	-18%
CIUDAD	5713,28	5099,63	5165,18	5003,74	-161,44	-2%	-709,54	-11%

- Mapa 9.1.2. Desplazamientos policiales 911 por Comunas. Normalización por superficie (km²). Año 2022.

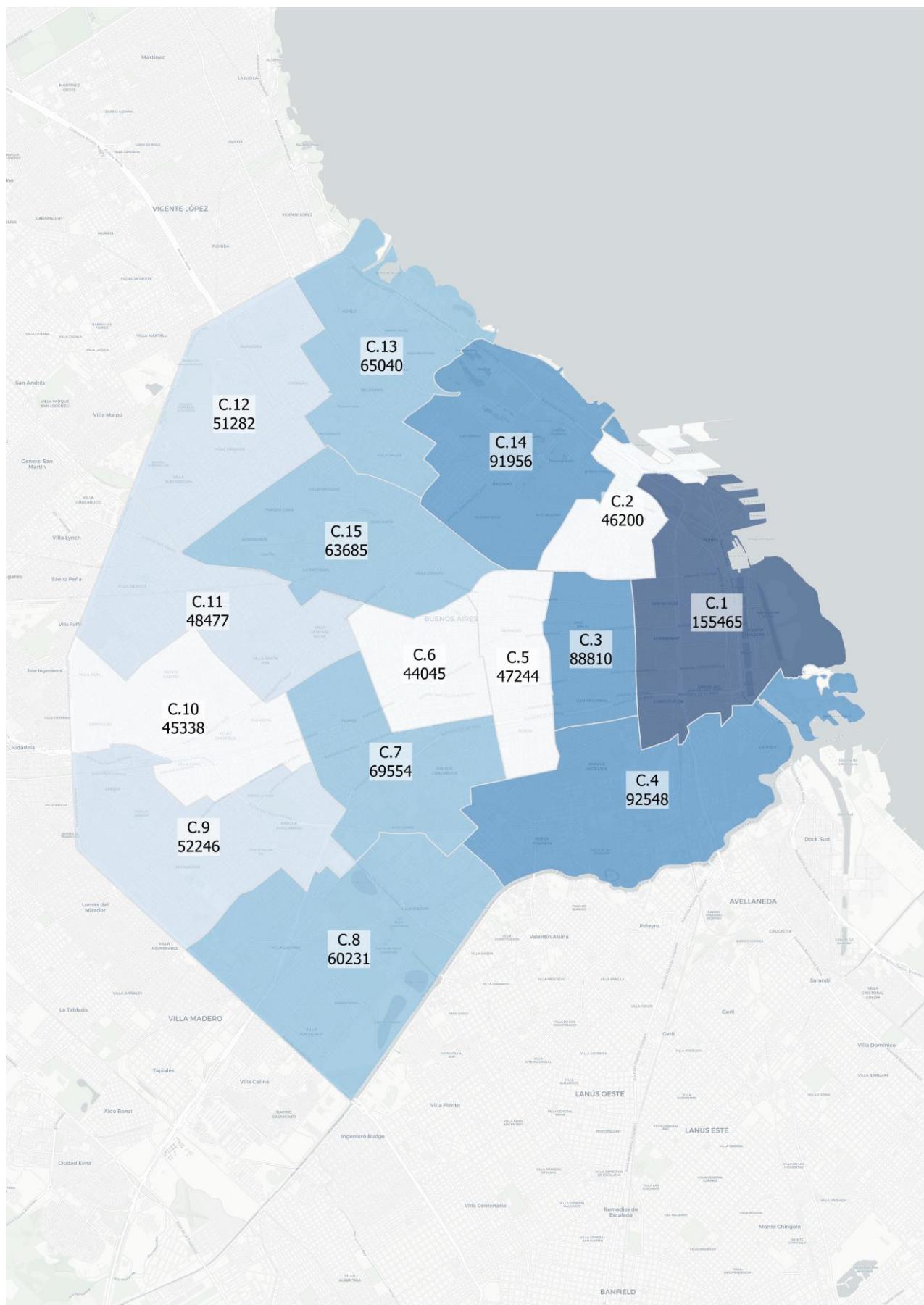


■ Tabla 9.1.7. Desplazamientos policiales 911 por Barrios y Comunas. Años 2019 a 2022.

Comuna/Barrio	Desplazamientos policiales 911				Variación 2022 vs 2021		Variación 2022 vs 2019	
	2019	2020	2021	2022	Nominal	Porcentual	Nominal	Porcentua l
Comuna 1	157789	134742	140059	155465	15406	11%	-2324	-1%
Constitución	35337	33784	35738	40933	5195	15%	5596	16%
Monserrat	29433	24207	24959	26585	1626	7%	-2848	-10%
Puerto Madero	2095	1275	5396	6124	728	13%	4029	192%
Retiro	30886	30528	28570	31508	2938	10%	622	2%
San Nicolás	45611	32753	30666	35046	4380	14%	-10565	-23%
San Telmo	14427	12195	14730	15269	539	4%	842	6%
Comuna 2	53128	46132	47949	46200	-1749	-4%	-6928	-13%
Recoleta	53128	46132	47949	46200	-1749	-4%	-6928	-13%
Comuna 3	105491	94554	95481	88810	-6671	-7%	-16681	-16%
Balvanera	86446	75183	74970	72198	-2772	-4%	-14248	-16%
San Cristóbal	19045	19371	20511	16612	-3899	-19%	-2433	-13%
Comuna 4	110124	105110	98998	92548	-6450	-7%	-17576	-16%
Barracas	43730	42482	38806	35728	-3078	-8%	-8002	-18%
Boca	22998	22952	21660	20614	-1046	-5%	-2384	-10%
Nueva Pompeya	23416	20860	20420	19668	-752	-4%	-3748	-16%
Parque Patricios	19980	18816	18112	16538	-1574	-9%	-3442	-17%
Comuna 5	61420	59872	59064	47244	-11820	-20%	-14176	-23%
Almagro	38422	36920	37404	34940	-2464	-7%	-3482	-9%
Boedo	22998	22952	21660	12304	-9356	-43%	-10694	-46%
Comuna 6	46717	43578	46771	44045	-2726	-6%	-2672	-6%
Caballito	46717	43578	46771	44045	-2726	-6%	-2672	-6%
Comuna 7	80151	72157	70767	69554	-1213	-2%	-10597	-13%
Flores	61476	53724	53701	52803	-898	-2%	-8673	-14%
Parque Chacabuco	18675	18433	17066	16751	-315	-2%	-1924	-10%
Comuna 8	61257	69818	64850	60231	-4619	-7%	-1026	-2%
Villa Lugano	36103	43208	41192	38398	-2794	-7%	2295	6%
Villa Riachuelo	6544	5147	5306	4673	-633	-12%	-1871	-29%
Villa Soldati	18610	21463	18352	17160	-1192	-6%	-1450	-8%
Comuna 9	61268	52158	53039	52246	-793	-1%	-9022	-15%
Liniers	22622	16400	16817	17088	271	2%	-5534	-24%
Mataderos	22823	19364	20180	19470	-710	-4%	-3353	-15%
Parque Avellaneda	15823	16394	16042	15688	-354	-2%	-135	-1%
Comuna 10	55929	45792	47676	45338	-2338	-5%	-10591	-19%
Floresta	16505	13079	13343	13389	46	0%	-3116	-19%
Monte Castro	10046	8698	8517	8146	-371	-4%	-1900	-19%
Vélez Sarsfield	9744	8390	8789	8566	-223	-3%	-1178	-12%
Versalles	4825	3566	3813	3428	-385	-10%	-1397	-29%
Villa Luro	9064	8108	8832	7945	-887	-10%	-1119	-12%
Villa Real	5745	3951	4382	3864	-518	-12%	-1881	-33%
Comuna 11	60242	49580	49600	48477	-1123	-2%	-11765	-20%
Villa Del Parque	15719	13348	13528	13521	-7	0%	-2198	-14%
Villa Devoto	24673	18127	18656	18905	249	1%	-5768	-23%
Villa Gral. Mitre	9720	9078	8914	8209	-705	-8%	-1511	-16%
Villa Santa Rita	10130	9027	8502	7842	-660	-8%	-2288	-23%
Comuna 12	64240	55950	54473	51282	-3191	-6%	-12958	-20%
Coghlan	5905	4696	4908	4343	-565	-12%	-1562	-26%
Saavedra	20841	17431	15909	15162	-747	-5%	-5679	-27%
Villa Pueyrredón	11801	10041	9638	8738	-900	-9%	-3063	-26%
Villa Urquiza	25693	23782	24018	23039	-979	-4%	-2654	-10%
Comuna 13	72379	60862	65127	65040	-87	0%	-7339	-10%
Belgrano	40081	33785	36339	35201	-1138	-3%	-4880	-12%
Colegiales	15175	13660	14448	13936	-512	-4%	-1239	-8%
Núñez	17123	13417	14340	15903	1563	11%	-1220	-7%
Comuna 14	99502	84960	93873	91956	-1917	-2%	-7546	-8%
Palermo	99502	84960	93873	91956	-1917	-2%	-7546	-8%
Comuna 15	72741	62265	63138	63685	547	1%	-9056	-12%
Agronomía	4301	3038	3122	2776	-346	-11%	-1525	-35%
Chacarita	15337	13092	13978	16123	2145	15%	786	5%
Parque Chas	4808	3977	4091	4143	52	1%	-665	-14%
Paternal	10887	9341	8869	8805	-64	-1%	-2082	-19%
Villa Crespo	29219	25524	25776	25143	-633	-2%	-4076	-14%
Villa Ortuzar	8189	7293	7302	6695	-607	-8%	-1494	-18%
CIUDAD	1162378	1037530	1050865	1022121	-28744	-2%	-140257	-11%



■ Mapa 9.1.3. Desplazamientos policiales 911 por Comunas. Año 2022.



Buenos Aires Ciudad

Distribución por Tipificación

En lo que concierne a las tipificaciones de los incidentes, en este informe se agruparon en categorías que permitan una mejor comprensión de los fenómenos descriptos.

- Tabla 9.1.8. Tipificaciones de los desplazamientos policiales 911 - Participación porcentual. Años 2019 a 2022.

Tipificación	Desplazamientos				Participación %			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Alarmas	229667	163358	147677	125737	19,90%	15,89%	14,16%	12,30%
Amenazas	465	51	68	171	0,04%	0,00%	0,01%	0,02%
Atención a personas	271790	221072	216439	236287	23,55%	21,51%	20,75%	23,11%
Botón Antipánico	14711	9213	14762	3393	1,27%	0,90%	1,42%	0,33%
Conflictos	227510	25996 6	229947	230810	19,72%	25,29%	22,05%	22,58%
Contravenciones	101412	121190	166310	127198	8,79%	11,79%	15,95%	12,44%
Cooperación	32691	29593	30408	31401	2,83%	2,88%	2,92%	3,07%
Denuncias	6756	6924	7868	8147	0,59%	0,67%	0,75%	0,80%
Incendios	14682	12702	12641	13960	1,27%	1,24%	1,21%	1,37%
Maltrato Animal	2813	2262	2269	6642	0,24%	0,22%	0,22%	0,65%
Otras	50174	42720	31499	29882	4,35%	4,15%	3,02%	2,92%
Robos y Hurtos	47543	33661	41792	49482	4,12%	3,27%	4,01%	4,84%
Servicios Públicos	31984	22638	23418	19977	2,77%	2,20%	2,25%	1,95%
Tobillera Electrónica	4475	4789	9396	11676	0,39%	0,47%	0,90%	1,14%
Tránsito	68327	37744	52197	59910	5,92%	3,67%	5,00%	5,86%
Uso de Armas	1636	1999	1690	1618	0,14%	0,19%	0,16%	0,16%
Violencia de Género	36202	45668	41843	49233	3,14%	4,44%	4,01%	4,82%
Violencia Familiar	11061	12311	12694	16724	0,96%	1,20%	1,22%	1,64%

Los casos contemplados dentro de “Atención a Personas” mostraron relativa estabilidad entre los años 2020 y 2022, promediando el 22% de la participación porcentual, esto incluye desde auxilios en la vía pública, hogares o comercios, hasta la identificación de personas ante la requisitoria vecinal por diversos tipos de conflictividades.

Los incidentes agrupados en la categoría “Conflictos” para el año 2022 representó una participación porcentual del 22,58% una disminución con respecto al 2021, al mismo tiempo que se registró un descenso en las “Contravenciones” del 12,44% (cuya principal componente son “Ruidos Molestanos”).

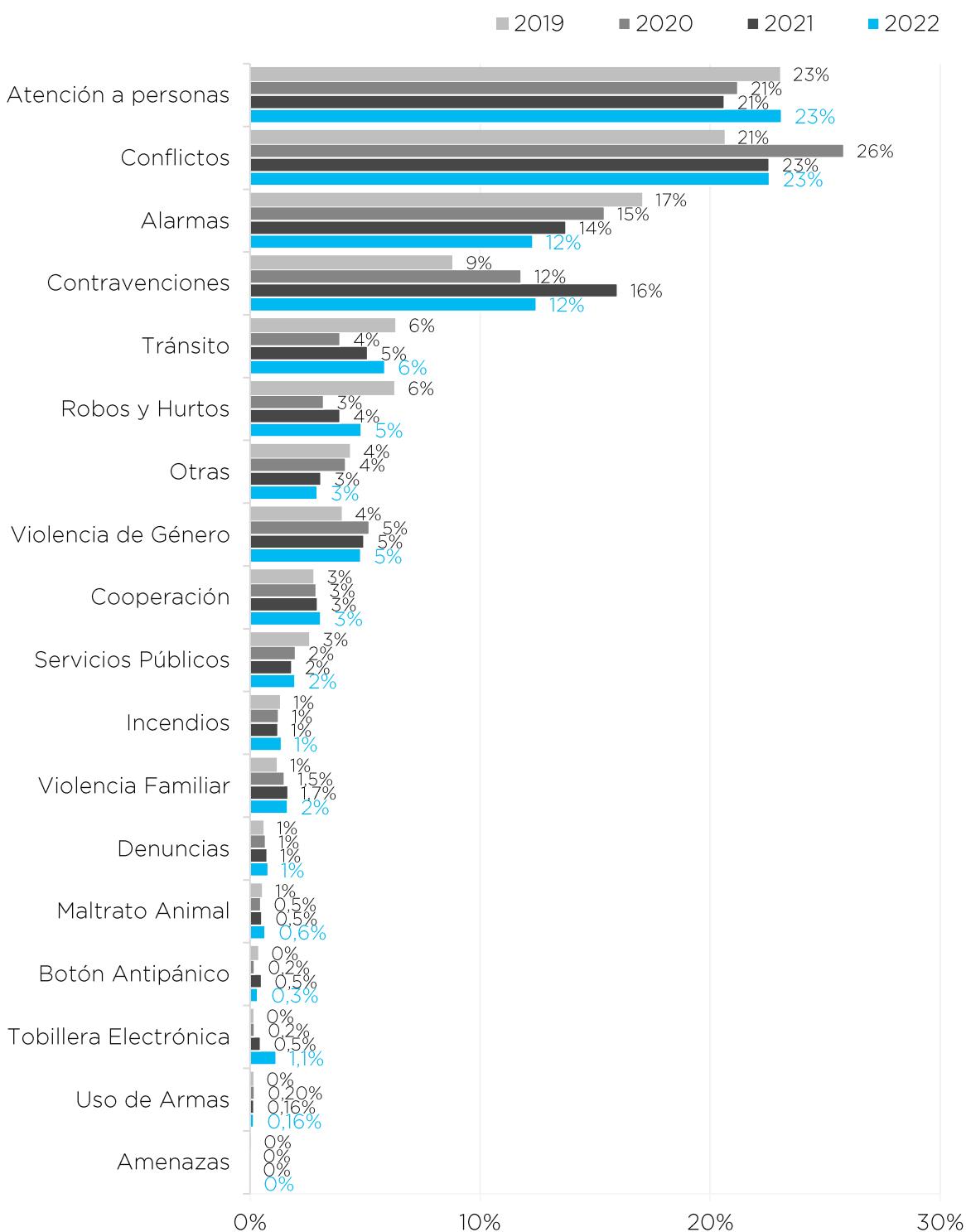
Las Alarmas representan el 12,30% de los desplazamientos de los recursos policiales en virtud de llamados 911, incluyendo a las alarmas bancarias y domiciliarias (tanto de comercios como de hogares). No obstante, el 99% de dichas alarmas se tratan de “falsos



positivos” ya sea por fallas técnicas en los sensores dispuestos por las empresas de seguridad privada, como por fallas humanas de las personas que las contratan.

Los incidentes tipificados dentro de la categoría “Robos y Hurtos”, representaron durante el año 2022 el 5% del total de desplazamientos policiales generados por llamados a 911, en forma análoga a los incidentes por violencia de género.

- Gráfico 9.1.3. Participación porcentual por tipificación de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.



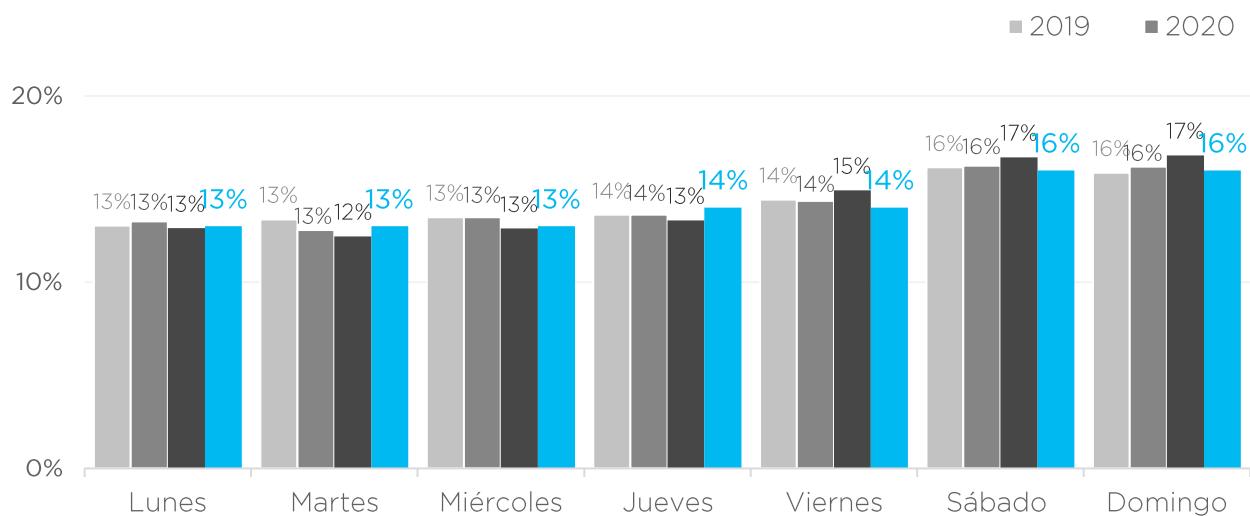
Distribución por Días de la Semana y Horarios

En cuanto a la distribución temporal por días de la semana y la variación interanual, se observa como en 2022 disminuyeron los incidentes los fines de la semana respecto al año 2021. Con respecto a 2019, en el año 2022 se evidencia una caída de dos dígitos porcentuales para todos los días de la semana.

- Tabla 9.1.9. Distribución por día de semana de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.

Día de la semana	Desplazamientos				Participación %				Variación 2021		Variación 2019	
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022	Nom.	%	Nom.	%
Lunes	150515	136276	134499	134793	13,04%	13,26%	12,90%	13,19%	294	0,22%	-15722	-10,45%
Martes	154313	131565	129938	132631	13,37%	12,80%	12,46%	12,97%	2693	2,07%	-21682	-14,05%
Miércoles	155695	138653	134313	137288	13,49%	13,49%	12,88%	13,43%	2975	2,21%	-18407	-11,82%
Jueves	157147	140066	138887	139328	13,62%	13,63%	13,32%	13,63%	441	0,32%	-17819	-11,34%
Viernes	166558	147683	155746	147248	14,43%	14,37%	14,93%	14,40%	-8498	-5,46%	-19310	-11,59%
Sábado	186488	167081	174204	166201	16,16%	16,26%	16,70%	16,26%	-8003	-4,59%	-20287	-10,88%
Domingo	183183	166537	175331	164759	15,88%	16,20%	16,81%	16,12%	-10572	6,03%	-18424	-10,06%

- Gráfico 9.1.4. Participación porcentual por día de semana de desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.



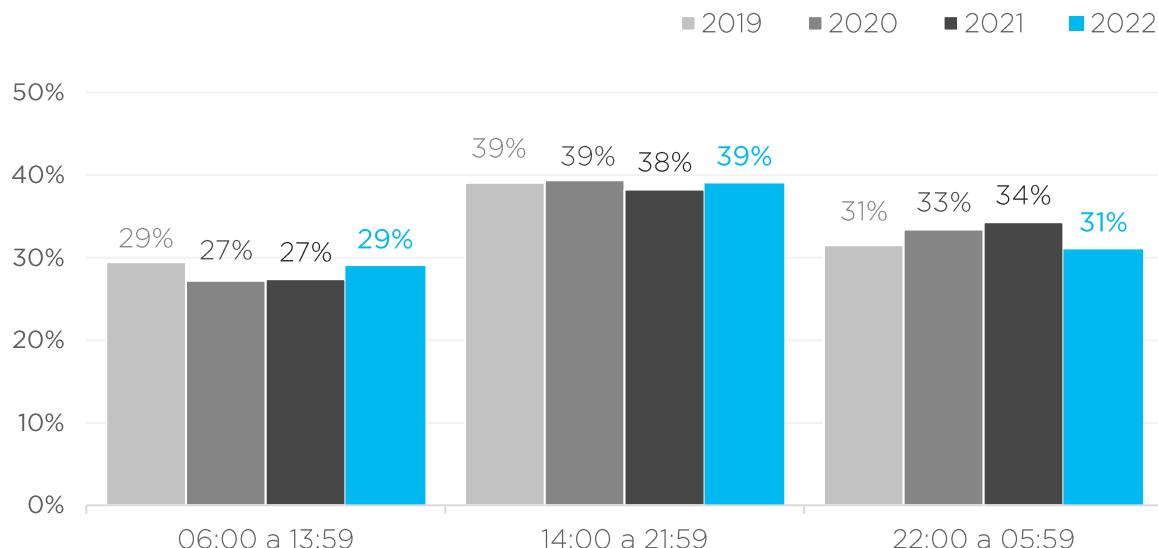
En relación con la participación porcentual por día de la semana, en todos los períodos analizados se incrementan los incidentes hacia finales de la semana, registrándose los picos los sábados y domingos.



- Tabla 9.1.10. Distribución por franja horaria de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.

Hora	Desplazamientos				Participación %			Variación 2021 Nom.	Variación 2021 % %	Variación 2019 Nom.	Variación 2019 % %
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021				
06:00 a 13:59	339557	279592	285868	299629	29,43%	27,20%	27,41%	29,31%	13761	4,81%	-39928 -11.76%
14:00 a 21:59	450975	404893	399175	401168	39,08%	39,39%	38,27%	39,24%	1993	0,50%	-49807 -11.04%
22:00 a 05:59	363367	343376	357875	321451	31,49%	33,41%	34,31%	31,45%	-36424	-10,18%	-41916 -11.54%

- Gráfico 9.1.5. Participación porcentual por franja horaria de los desplazamientos policiales 911. Años 2019 a 2022.



Respecto a la distribución temporal por horas del día, se agrupan las mismas por tercios horarios que reflejan en su gran mayoría los turnos que cumple el personal de la Policía de la Ciudad de Buenos Aires, y a su vez segmenta la mayoría de las actividades socio económicas que se llevan a cabo diariamente.

Tanto en el año 2019, 2020 como en el 2022, el tercio de 14:00 a 21:59 horas es el de mayor concentración de desplazamientos por incidencias 911.

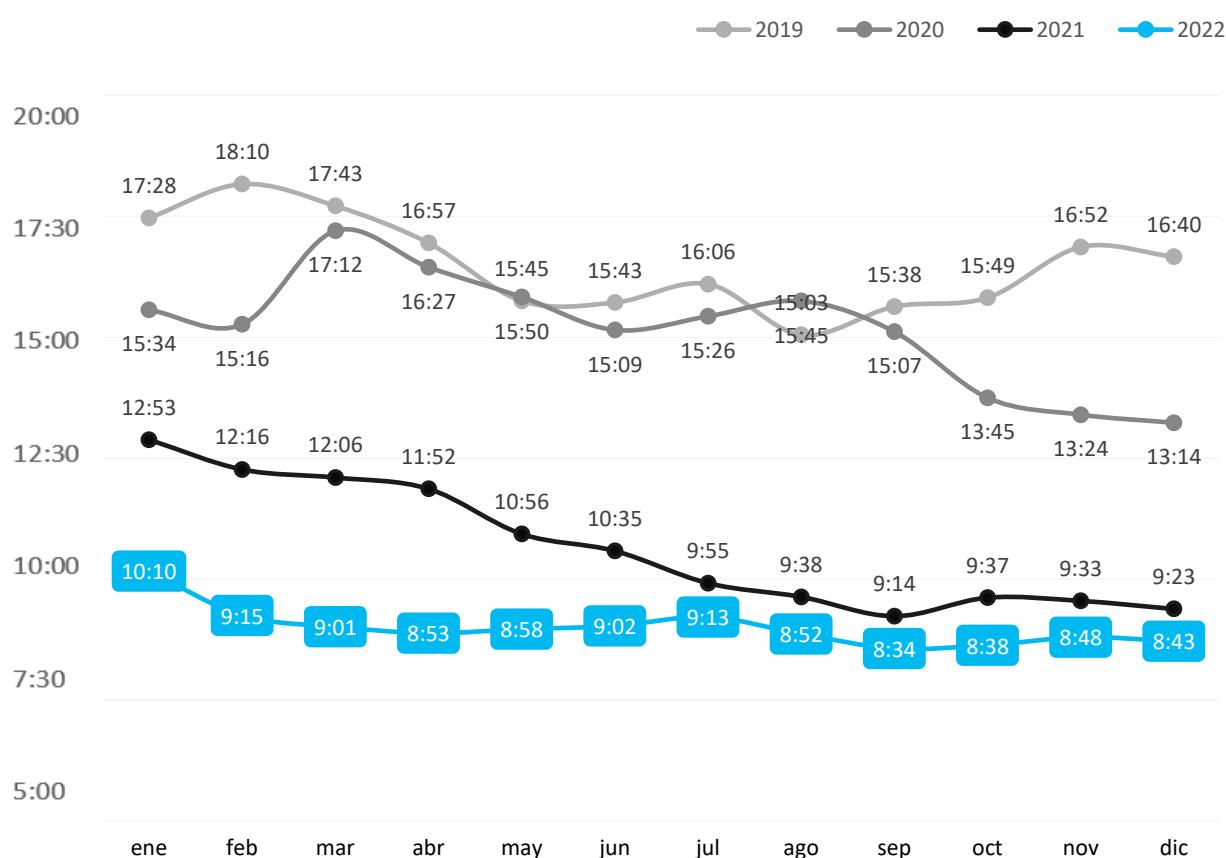


TIEMPOS DE ARRIBO

En los últimos 4 años se ha mejorado notablemente la respuesta policial, medida en tiempos de llegada a cada desplazamiento 911. La disminución en los tiempos de arribo es un caso de éxito en mejora continua.

Desde que se toma conocimiento de la situación por el llamado 911, hasta la llegada del primer policía, transcurren menos de 5 minutos en promedio para los eventos más graves como los robos con los autores en presencia de la víctima, y 9 minutos en promedio para la totalidad de los casos.

- Gráfico 9.1.6 Evolución mensual 2019 a 2022 de tiempos desde el inicio de la llamada hasta el arribo del recurso policial.



En el año 2022 el promedio de tiempo de arribo fue de 9:01 minutos, una disminución del 45% con la media de 16:29 minutos del año 2019. Esta disminución en tiempos implica que, ante una llamada de emergencia, un policía llegará al lugar un 45% más rápido que hace 4 años (y 15% más rápido que el año pasado).

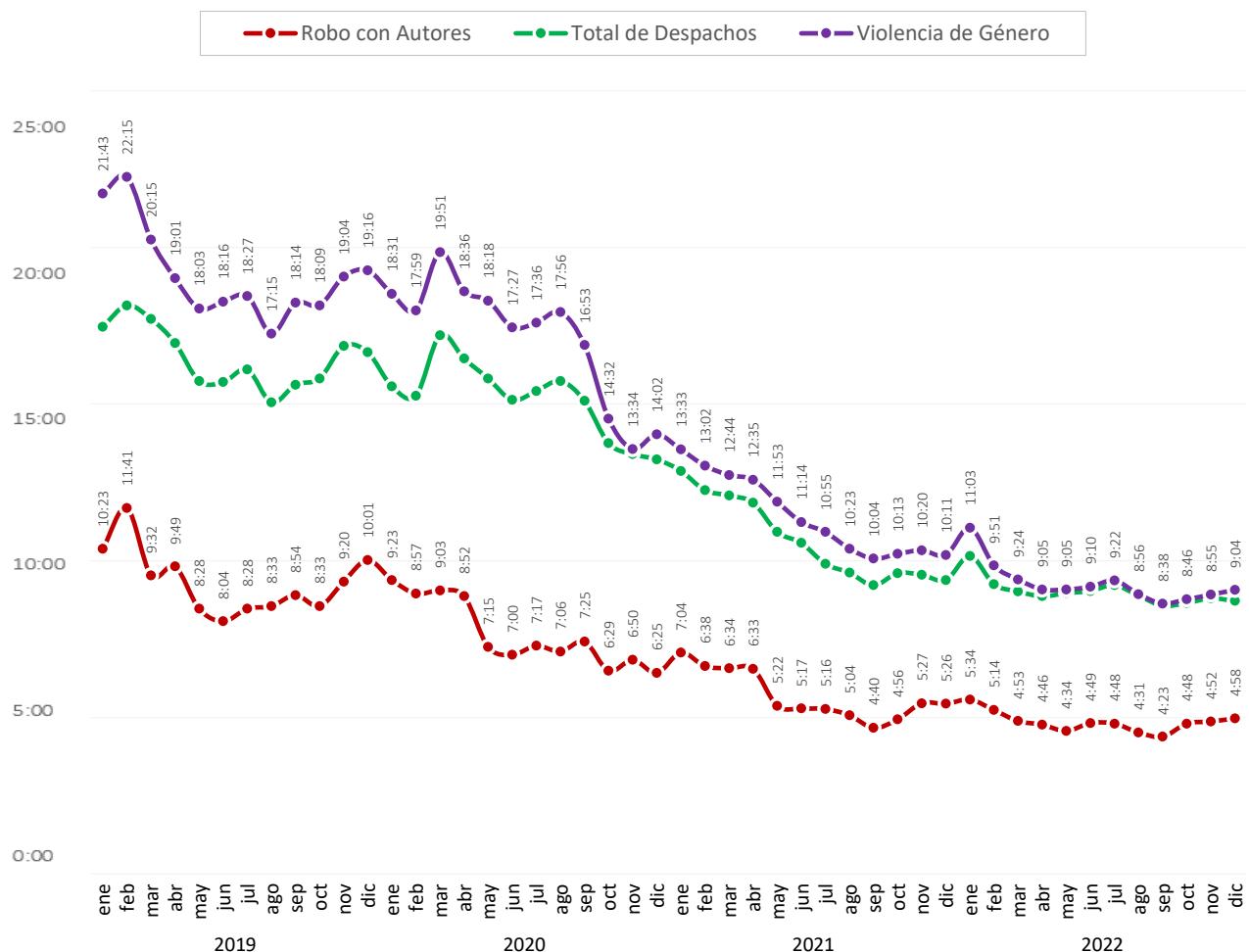
El resultado es consecuencia de la implementación de actualizaciones tecnológicas en el Sistema 911, así como también por las actividades de gobernanza orientadas a la mejora continua, pero sobre todo por el trabajo en conjunto de todos los actores involucrados, sustentados sobre la base de una serie de capacitaciones dirigidas a cada una de las Comisarías Vecinales y áreas operativas que dan respuesta a los desplazamientos de móviles y policías de a pie.



Desde el 2019 al 2022, los tiempos promedios de arribo para incidentes tipificados como robo con autores en el lugar, pasaron de una media de 9:19 minutos a 4:51 minutos, reduciendo los tiempos en un 48%.

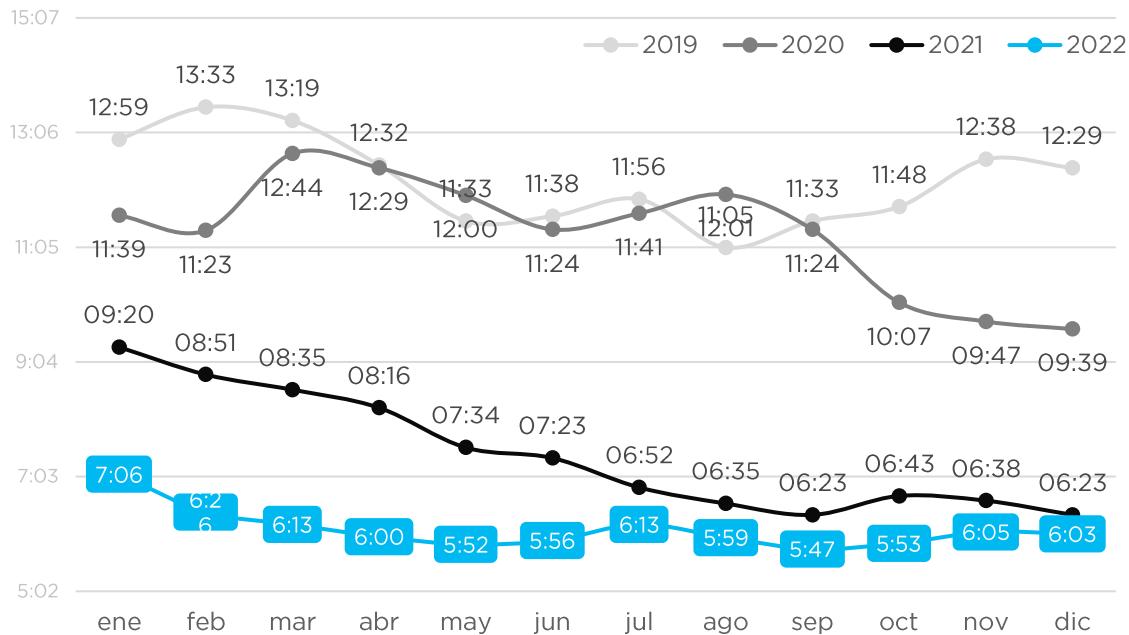
Análogamente, los casos tipificados como violencia de género bajaron casi 10 minutos el tiempo de espera hasta el arribo de un policía, pasando de 19:10 minutos en 2019 a 9:17 minutos en 2022, reduciendo el tiempo en un 52%.

- Gráfico 9.1.7 Evolución mensual 2019 a 2022 de tiempo promedio entre el inicio de la llamada hasta el arribo. Comparación por tipificaciones: Total de Despachos versus Robo con Autores y Violencia de Género.



También corresponde mencionar que estos tiempos son aún más bajos cuando analizamos exclusivamente la demora desde que a un policía se le asigna un incidente (excluyendo el tiempo en el que el operador de 911 está relevando la información del caso).

- Gráfico 9.1.8 Evolución mensual 2019-2022 de tiempos desde la asignación de un recurso policial hasta el arribo al lugar.



El total de desplazamientos de 2022 alcanzó una media de 6:08 minutos, medidos desde el área de despacho de móviles asignó el desplazamiento al primer recurso policial. Esto equivale a que los recursos policiales están llegando en la mitad del tiempo que requerían en 2019, siendo el valor promedio para ese año de 12:15 minutos.

Tal como se observa en el gráfico precedente, el promedio de asignación-arribo para el año 2019 fue de 12:15 minutos, para el año 2020 se registró una media de 11:22 minutos, y generando una baja significativa durante el año 2021 con una demora promedio de 7:28 minutos; y finalmente el mejor tiempo logrado durante el año 2022 con una media de 6:08 minutos.

