



**HỘI ĐỒNG GIÁM KHẢO GIẢI THƯỞNG**  
**MÙA HÈ SÁNG TẠO VIẾT ỨNG DỤNG**  
**PHẦN MỀM NGUỒN MỞ LẦN THỨ NĂM – 2013**

**Tổng hợp**

**ĐÁNH GIÁ ĐĂNG KÝ DỰ ÁN**

Nhóm dự án: Nguyễn Tuấn Anh, ĐH Dân lập HP

Mã ý tưởng dự án: MHST13-25

Điểm trung bình: 75

GK1

<b>1. Đặc tả, phân tích ý tưởng dự án:</b>	Điểm: 10/20
Nhận xét:  Nhóm hiểu ý tưởng và cơ bản nắm được cách thức làm, tuy nhiên mô hình hóa yêu cầu (trong phần đặc tả và phân tích) chưa thực sự chuẩn xác. Cụ thể: Quá trình tương tác sẽ diễn ra giữa CAS server, site NukeViet (hoặc các website hỗ trợ CAS) và người dùng (thông qua trình duyệt). CAS được tích hợp vào NukeViet dưới dạng thư viện chứ không phải module.	
<b>2. Cách tiếp cận, công nghệ sử dụng</b>	Điểm: 15/20
Nhận xét:  Cách tiếp cận và công nghệ sử dụng không có gì khác với ý tưởng của dự án do đó phần này được điểm khá.	
<b>3. Thiết kế, kế hoạch, đánh giá rủi ro</b>	Điểm: 6/10
Nhận xét:  Kế hoạch chi tiết, tuy nhiên đánh giá rủi ro chưa hết, đặc biệt những rủi ro về sự phức tạp đã được chỉ ra từ trong ý tưởng.	
<b>4. Tính tương thích Phần mềm nguồn mở</b>	Điểm: 20/20
Nhận xét:  Dự án hoàn toàn tương thích phần mềm nguồn mở, từ giấy phép phát hành, các thành phần thư viện sử dụng cho tới công cụ test.	
<b>5. Mức độ sáng tạo</b>	Điểm: 10/15
Nhận xét:  Dự án hoàn toàn vận dụng những thông tin đã nêu trong ý tưởng.	
<b>6. Độ khó của dự án</b>	Điểm: 15/15
Nhận xét:	

<p>Dự án rất khó do phải đồng thời đáp ứng cả việc tích hợp OpenID và CAS vào NukeViet trong khi NukeViet đang tích hợp rất sâu OpenID vào nhân hệ thống. Đây đồng thời cũng là rủi ro tiềm ẩn mà những người không am hiểu về NukeViet sẽ không thể nhận ra trừ khi bắt tay vào làm.</p>	
<b><u>Đánh giá tổng quan</u></b>	Điểm tổng: 76/100
<p>Nhận xét:</p> <p>Về tổng quan nhóm đã thể hiện và đánh giá đúng yêu cầu dự án, phần còn lại là kiến thức và hiểu biết về lập trình sẽ quyết định dự án thành công hay không.</p>	

<b><u>1. Đặc tả, phân tích ý tưởng dự án:</u></b>	Điểm: 12 /20
Nhận xét: - Hiểu yêu cầu của ý tưởng, có những đánh giá so sánh với module OpenID đã có của NukeViet - Đặc tả & phân tích chưa đủ sâu, chưa có phân tích đủ về CAS - Chưa nêu được các ưu nhược điểm	
<b><u>2. Cách tiếp cận, công nghệ sử dụng</u></b>	Điểm: 5/20
Nhận xét: - Cách tiếp cận & công nghệ sử dụng không mới - Nền tảng phát triển: Chưa nêu phiên bản NukeViet sử dụng - Nền tảng đích: Để chung chung là web browser → chưa cụ thể rõ ràng	
<b><u>3. Thiết kế, kế hoạch, đánh giá rủi ro</u></b>	Điểm: 6/10
Nhận xét: - Thiết kế: Chưa rõ ràng - Biết lập kế hoạch chi tiết, có phân bổ nhân lực & thời gian cụ thể. - Cần xem xét, đánh giá lại về phân bổ thời gian tìm hiểu & nắm bắt kiến thức cơ bản (về lập trình, NukeViet, CAS...) nếu mới tiếp xúc thì thời gian chuẩn bị đưa ra là quá ít - Đánh giá rủi ro còn sơ sài, chung chung	
<b><u>4. Tính tương thích Phần mềm nguồn mở</u></b>	Điểm: 17/20
Nhận xét: - Dự án sử dụng các công cụ mã mở để phát triển - Dự định sử dụng giấy phép GNU GPL v2 - Chưa đánh giá được thư viện, giao thức trao đổi...	
<b><u>5. Mức độ sáng tạo</u></b>	Điểm: 4 /15
Nhận xét: - Chưa nêu ra được tính sáng tạo trong cách giải quyết, chủ yếu nắm bắt công nghệ (NukeViet, CAS) & lập trình (PHP, HTML...)	
<b><u>6. Độ khó của dự án</u></b>	Điểm: 11 /15
Nhận xét: - Dự án có độ khó tương đối với sinh viên khi NukeViet đã có module đăng nhập bằng OpenID, sinh viên phải tiếp cận theo 1 hướng hoàn toàn khác - Ngoài việc tìm hiểu về NukeViet, sinh viên phải nắm được về CAS, tương đối mới với nền tảng kiến thức	
<b><u>Đánh giá tổng quan</u></b>	Điểm tổng: 55/100
Nhận xét: - Dự án nếu thực hiện thành công, sẽ đóng góp thêm 1 phương thức đăng nhập/xác thực cho NukeViet, đặc biệt hữu dụng khi áp dụng cho cổng thông tin xây dựng trên NukeViet. - Phân tích đặc tả chưa nêu rõ được về CAS, biết lập kế hoạch nhưng cần xem xét lại vấn đề phân bổ thời gian để tìm hiểu, nắm bắt công nghệ trước khi đi vào chi tiết.	

<b><u>1. Đặc tả, phân tích ý tưởng dự án:</u></b>	Điểm: 19 /20
Nhận xét: Đặc tả phân tích ý tưởng dự án cơ bản nêu được nội dung cần làm và có tính thời sự	
<b><u>2. Cách tiếp cận, công nghệ sử dụng</u></b>	Điểm: 19 /20
Nhận xét: Cách tiếp cận và sử dụng công nghệ lập trình phù hợp có thể triển khai được	
<b><u>3. Thiết kế, kế hoạch, đánh giá rủi ro</u></b>	Điểm: 9 /10
Nhận xét:  Thiết kế kế hoạch khá chi tiết. Tuy nhiên cần có khảo sát đánh giá, cũng như chuẩn bị tốt các kiến thức về SSO, CAS, lập trình và khả năng tích hợp.	
<b><u>4. Tính tương thích Phần mềm nguồn mở</u></b>	Điểm: 19 /20
Nhận xét:  Tương thích được	
<b><u>5. Mức độ sáng tạo</u></b>	Điểm: 14 /15
Nhận xét:  Có sáng tạo, ý tưởng này cũng đã được nêu ra để cho Nukviet triển khai trước đây 1 năm.	
<b><u>6. Độ khó của dự án</u></b>	Điểm: 14 /15
Nhận xét:  Tương đối khó đối với sinh viên bình thường, nếu hiểu sâu về mã nguồn Nukeyviet và CAS và khả năng lập trình tốt là có thể làm được.	
<b><u>Đánh giá tổng quan</u></b>	Điểm tổng: 94/100
Nhận xét: Đề cương của dự án chấp nhận được. Tôi đồng ý cho phép tham gia và khuyến khích các sinh viên tham gia cuộc thi đặc biệt về lĩnh vực bảo mật và an toàn thông tin cho nguồn mở.	