|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bearbeiter** | **Aufgabentyp** | **Anwesenheitsquote** | **Termine** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **06.10** | **10.10** | **17.10** | **24.10** | **2.11** | **07.11** | **14.11** | **21.11** | **28.11** | **5.12** | **12.12** | **19.12** | **2.1** | **9.1** | **16.1** | **23.1** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Dustin Doege** | **Sortieralgorithmen** | 0,75 | x | x | x | x | x | x |  | x | x |  |  | x |  | x | x | x |
| **s80350 / Ruben-David Kraus** | **Rechtsfälle** | 0,9375 | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |  | x | x | x | x |
| **Timm Hausschild** | **EPK** | 0,875 | x | x |  | x | x | x | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **Alexander Schulz** | **Verschlüsselung** | 0,9375 | x | x |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **Philip Poplutz** | **Chemie 1** | 0,75 |  | x | x | x | x |  | x |  |  | x | x | x | x | x | x | x |
| **~~Dominik Weber~~** | **~~Chemie 2~~** | 0,25 | ~~x~~ | ~~x~~ | ~~x~~ | ~~x~~ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Notenrange: 1 - 2.3**

1.47

**Projektbericht 0.3**

**Eindruck + Code \* 0.5**

**Vortrag 0.2**

**Globale Probleme**:

* Ascidoc okay aber:
  + Formatierung ungeeignet/Referenzierung im Text nicht automatisiert
  + Rechtschreibprüfung nötig
  + 🡺 dann doch lieber TeX?
* Sehr tiefe Schachtelung der Unterüberschriften („2.2.5.3.1“) [abgs. Von Hauschild)
* Wechsel Zeitformen (Präsenz/Vergangenheitsform) und Person (Dritte Person/Ich)

# Steuerrecht – Krause--- 1.7 + 1

## Pro

* REST-API Dokumentation
* Struktur gut – Von Übersicht zu Einzelkomponente
* Ausführliche Doku der Frontend/Backend-Kommunikation

## Con

* Keine zusammenhängenden Beispiele (MASK)
* Zu wenig Begleitvisualisierungen (Generierungsalgorithmus (FlowChart/Formal), Strategy-pattern (UML), etc.)
* Use-Case-Modellierung noch einmal nachlesen (mehrere Akteure, volle Use-Cases, etc.)
  + Eher Anforderungen modelliert anstelle von Use-Cases

# EPK – Hauschild --- 2.3 + 2

## Pro

* Lobt den „Kunden“
* Erkennt eigene Fehler (Zu spätes Stellen von Fragen)

## Con

* Keine direkten Verweise auf Graphiken aus Text | Graphik nach Text
* Unklare Algorithmusbeschreibung (kein PaP/Formalisierung, Beispiel nicht durchgängig)
* Referenzierung von Bezeichnern in Text nicht durchgängig/unklar
* Kaum Textstrukturierung/Unterüberschriften

# Sortieralgorithmen – Doege --- 2 + 1.5

## Pro

* Klare Formulierung der Aufgabenstellung
* Erläuterung mit Beispielen

## Con

* Technologiewahl nicht ordentlich begründet
* Sätze unvollständig
* Tests für die Anforderungserfüllung nicht dargestellt

# Chemie – Poplutz--- 2.3 --- 1.7

## Pro

* Einschränkungen und Probleme beschrieben
* Detailliertes Beispiel

## Con

* Algorithmen haben keine Visualisierungen/Formalisierungen
* Nur textuelle Beschreibung des Algo
* Bilder werden nicht referenziert/beschrieben
* Ergebnisse wurden nicht dargestellt

# RSA – Schulz--- 1.7--- 1.5

## Pro

* Konkretes Beispiel der Aufgabenstellung
* Bildunterschriften
* Ausführliche API/Softwaredokumentation

## Con

* Abbildungen werden im Text nicht durchgängig referenziert oder beschrieben
* Vorwärtsverweis (Architektur)