

# 元哲学语小册子

## A litter Book of Meta Philosophy Language

零、元哲学语的设计哲学.....	1
一、一般的结构与组成.....	3
二、句子.....	3
甲、归合句.....	3
乙、析取句.....	5
丙、记录句.....	7
丁、解释句.....	7
三、助词、第一类词、BNF 式.....	7
A、助词.....	7
B、第一类词.....	8
C、BNF 式.....	8
四、一些悖论使用元哲学语的重新阐述.....	8

## 零、元哲学语的设计哲学

元哲学语是一种人工语言，他被设计为希望能够准确地表达各种复杂的沟通需要与语义语用，特别地，尤其是希望能够完成经验之物到可以被理性所处理之概念的转换，并且能够使用它来进行有用的阐述。

元哲学语的设计哲学可以概括为如下四条。

### 区分原则（Distinguish Principle）

元哲学语不包含推理和真假值，所有的句子只是一种 *关联关系* 的描绘。在一般的语言中，真假值（true or false）或者与真假无关被认为是一个句子的性质，但元哲学语的句子不具备真假性，对于真假性的论述强制被要求显式地指出，并且只是一种与真假之间的关联关系。但是，他仍然有是否可信（believable）与可靠（reliable）的问题。

元哲学语将“区分”定义为所要表达之物的边界是确切的。也即是语言中“要说的是什么”不仅仅是清楚的，*说的不是什么* 也是清楚的。

在实际上，一段论述中，元哲学语的 *全部* 词汇都必须要被重新定义。更准确而言，一段论述中的词汇被区分成 *理念的词汇*，和 *经验的词汇*。论述不能在经验的词汇上发生。论述的过程就是重新定义词汇，以及描述词汇之间的关系。

元哲学语的另外一个好处是，定义新的理念的词汇非常方便。我们不需要围绕一个词的几种不同的意思进行讨论，而直接可以区分他们，并表示为不同的理念的词汇，并且在上面进行讨论。

区分原则是希望元哲学语能够成为一个“宽容”的语言框架。例如，在一个论述中，你有你的正确，我有我的正确，这两种不同的“正确”直到被清楚地描述出来之前皆不会发生冲突。当发生冲突之时，他们的标准与语义、原因已经被描述清楚。换言之，在说“ $p$ 是正确的”之前，“正确的”也将被描述清楚，否则将直接无法说出“ $p$ 是正确的”。在论述的过程中，则可能出现“ $p$ 是 我说的正确”，“ $p$ 不是 他说的正确”，当发生“我说的正确才是正确，他说的正确不是正确”之时，所有的信息已经被表达干净。

### **唯一推理 (Determinately Principle)**

唯一推理并不表示他是容易理解的，元哲学语说出来的话可能非常费解，可是当他被顺利理解之时，将会为同一之物。例如，“我喜欢苏珊”，我，喜欢，苏珊，皆不是唯一的。唯有如果我们确切知道我，喜欢，苏珊三者指代的为何，才可能是唯一的。

唯一亦不代表没有歧义，只是歧义的发生不属于说者的范畴。例如，喜欢即是一般意义的喜欢，可是喜欢在于不同的文化群体中有着不同的内涵，但那已经不是说者的责任。区分原则使得唯一推理成为可能，因为不同的意涵已经被澄清。

元哲学语希望能够支持富有文学性的话语，如果它有利于这种确定性的话。事实上，准确唯一地表达必然具备一定的文学性，宽泛的话语将被直接识破。这是通过句式来完成的。

唯一推理使得说者自觉使用“什么”、“怎么”来说明“为什么”，读者也将从逻辑的底层开始根据自己的接受一步一步地走向说者最后的表达。

### **保持简单 (Keep It Simple, Stupid)**

此处的简单指：一、元哲学语的结构与形式简单；二、元哲学语的学习过程简单。但事实上，用元哲学语说话非常困难，也不适合与一般的社交沟通。

结构与形式的简单，意味着最少的约束与严格的要求。最少的约束使得不同的语言皆可以通过元哲学语作为框架，例如中文的元哲学语，英文的元哲学语。事实上，元哲学语不定义任何具体的词汇或者确切的句式，而可以看成只是一种对于表达句式的严格约束。尽量将复杂的关系用统一的句式说出。

学习过程简单意味着他就是简单的，容易掌握的。

### **相信读者 (Smart Reader Principle)**

相信读者并不是不用把话说清楚，而是在区分原则和唯一推理之下，可以对于无法清晰表述的内容予以省略。即说者已经说清楚“我说的是什么，我说的不是什么”，相信读者不会围绕此对进行攻击反驳；说者说清楚“我说的不是什么，我说的是什么”，读者是能够理解说者的意思的。这主要是通过句式完成。

## 一、一般的结构与组成

本节希望给出一段简单、直观的阐述。更加严格的形式与定义可参考 BNF 式。

一段元哲学语文本由 段落（Paragraph） 组成，段落的分割与段落意图由作者决定。

段落之内，是一系列的 句子（sentence）。句子一定属于如下四种句式：归合句，析取句，记录句，解释句。使用何种句式由作者决定，不同的句式发生确切的语义与语用。四种句子皆不具备天然的真假性。

句子可分成 经验的部分（Part 1） 和 理念的部分（Part2）。四种句式将会完成这种转换。

句子由词汇构成，词汇分成 经验的词汇（Primary Words） 和 理念的词汇（Defined Words）。其中所有经验的词汇可以通过句式重新定义出新的理念的词汇，并覆盖了旧的语义。理念的词汇也可以再被用来定义出新的理念的词汇。

符合句式结构的要求的文本，称为“符合句式的”。符合句式，同时又符合元哲学语的约定的文本，称为“规范的”，否则称为“不规范的”。如果“不规范的”的文本同时又违背经验，可以称为“不友好的”。如果难以描述又感觉不对劲，可以称为“不太好”。如果感到非常奇怪，不合理性，可以称为“奇怪的”。

## 二、句子

本节具体说明四种句式以及他们的相关语言约定。

### 甲、归合句

最常用的句式是归合句式。形如“什么什么 归合为 什么”即是归合式。如“红色的苹果叫做红苹果”。考虑如下三段文本：

- |                             |             |
|-----------------------------|-------------|
| (1) 红色的苹果叫红苹果。              | (规范的)       |
| (2) 绿色的苹果叫绿苹果。              | (规范的)       |
| (3) 红色的苹果叫绿苹果。              | (不规范的，不友好的) |
| (4) 红苹果的味道，叫好吃的味道。          | (规范的，不太好)   |
| (5) 红色的苹果叫红苹果。红苹果是好吃的，这是真的。 | (规范的，不太好)   |

- (6) 红色的苹果叫红苹果。大部分人觉得好吃，称为好吃。红苹果是好吃的。(规范的)
- (7) 红色的苹果叫红苹果。绿色的苹果叫做绿苹果。红苹果是绿苹果。(符合句式的，奇怪的)
- (8) 红色的苹果叫红苹果。绿色的苹果叫做绿苹果。绿苹果的味道，叫好吃的味道。红苹果的味道，是好吃的味道。(规范的，奇怪的)
- (9) 好吃的味道叫好吃的味道。(规范的)
- (10) 红色的苹果是苹果。绿色的苹果也是苹果。苹果的味道叫做好吃的味道。(符合句式的，不太好)
- (11) 苹果这种水果叫苹果。红色的苹果是苹果。绿色的苹果也叫苹果。苹果的味道叫做好吃的味道。(友好的)
- (12) 马这种动物，叫做马。白色的马这种动物，叫做白马。白马不是马，对的。(规范)
- (13) 马这种动物，叫做马。白色的马，叫做白马。白马是马，对的。(规范)
- (14) 马这个概念，叫做概念的马。马作为一种动物，叫做动物的马。概念的马不是动物的马，对的。(规范)

归合式的前半部分是经验上的语义，他们直接由经验感知。归合句的后半部分是理念的部分。一个归合句表示如对于(1)，“红色的苹果叫红苹果”这一句中，将感知到的“红色的苹果”归合为理念上的“红苹果”。从此，文本中的“红苹果”已经具备了确切的范围。(1)是友好的。

当归合为一个新的词汇的时候，归合句将产生新的词汇，但归合应该符合经验。如对于(2)，我们日常理念中几乎不使用“绿苹果”一词，此时表示绿苹果代表着什么。(2)是友好的。

考虑(3)，虽然符合句式，但是不符合“归合应该符合经验”的约定。(3)可以称为不规范的，不友好的。考虑(4)，虽然红苹果也知道为何物，可是作为一个概念并不算常用。(4)是符合句式的，但是不太好。

考虑(5)，“红苹果是好吃的”只能理解为“红苹果是好吃的”这个命题是真的，但这里的“好吃”表达清楚，；第二，“真的”的意思比较含糊，从上下文也推断不出是什么意思。

考虑(6)，已经说了什么是“好吃”。(6)作为文本已经规范，那么问题就是，红苹果是不是大多数人都觉得好吃呢？读者至此已经清楚了作者的逻辑和想表达的意思。

如果一个读者不愿意接受“大多数人说好吃就是好吃”，那么他只能另外攻击这个问题，不能攻击作者，因为作者并没有说“大多数人说好吃就是好吃”，作者只是在定义“好吃”为“大多数人说好吃”，以“大多数人觉得红色的苹果好吃”来说明他为什么觉得“红苹果是好吃的”。

此时读者可以另写一个作品，以“好吃是什么”来反驳，但已经不构成对这段论述的实际攻击。同时，如果写者有心避免这类的讨论，可以直接说“红色的苹果叫红苹果。大部分人觉得好吃，称为第一类好吃。红苹果是第一类好吃的。”从相信读者的原则来看，也可以不写。

可以不写的原因是，如果不相信读者，每一处都可以被极端的怀疑论所攻击。例如，“红色的苹果叫红苹果”，也可以被攻击为“红色的苹果，就是红苹果吗？”而怀疑论者的怀疑，只能自觉去澄清每个概念怎么变成了现在的样子。

考虑（7）是符合句式的，但是正常人应该说不出这种话来，因为最后的一句的得出非常唐突、奇怪。（8）是符合语言习惯的，但是逻辑上非常奇怪。

考虑（9）将经验上的好吃的味道归合为理念上的好吃的味道，但是没有什么作用，也没有表达出某种意思。

考虑（10），在“红色的苹果是苹果”，此句不严格地也可视为是合理的归合，但苹果未说清楚为何。

考虑（11），意思相对清楚通顺了。“苹果这种水果叫苹果。”将经验中的苹果这种水果定义为苹果，“红色的苹果是苹果。”、“绿色的苹果也叫苹果。”是两个归合句，判断两种颜色的苹果是属于苹果这个概念的。“苹果的味道叫做好吃的味道。”是最后一个定义，但是这个定义没有任何的意图。

考察（12）~（14），规范的。

归合句常常用于：定义概念；判断一种概念是符合另外一个概念的。

考虑三段论：所有人饿了都要吃饭；我饿了；我要吃饭。使用归合句书写的第一个问题就是：为什么“所有人饿了都要吃饭”？然而这种“正确”我们得不出来。换言之，“正确”不得不被全面的清点，至少收拢到一个确切的条件，才能被一个论述所说出来。

我们可以这样说：符合三段论要求的推理方法，称为第一类推理；所有人饿了都要吃饭，称为大前提 A；我饿了，称为小前提 B；经由大前提 A，小前提 B，我们可以知道我要吃饭，这是符合第一类推理的。

可是这么说话非常臃肿。我们不如直接说：所有人饿了都要吃饭，符合人的经验；我饿了，我就要吃饭，符合人的理性；这种因为一个大前提，一个小前提产生一个结论的理性方法称为三段论。

由于对合理性的来源的准确要求，又在每一步都准确得检验，元哲学语下我们最终很难说出可以被攻击的话来。

## 乙、析取句

简单的归合句只是一种定义与阐述的句式，在需要阐述和发散性讨论的时候，可以使用析取句。析取句为从一个 理念的词汇 析取出一种经验、性质、成分等等，形如“什么 怎样 怎样 怎样”。考虑如下的句子；

（1）红苹果，红色，可以吃，水果也。（不规范）

- (2) 红色的苹果叫红苹果。红苹果，红色，可以吃，水果也。 (规范)
- (3) 红色的苹果叫红苹果。红苹果，绿色，可以吃，会跑步。 (符合句式的，奇怪的)
- (4) 红色的苹果叫红苹果。绿色的红苹果叫做变色果。变色果，会跑步。 (奇怪的)
- (5) 有某个时刻看上去是红色的苹果，叫红苹果。一个可以变成绿色的红苹果，一定是变色果。变色果，会跑步。 (符合句式的，奇怪的)
- (6) 红色的苹果叫红苹果。红苹果，果肉，果皮。 (规范)
- (7) 红色的苹果叫红苹果。红苹果，果肉，果皮。红苹果的果肉，叫做第一种果肉。绿色的苹果叫做绿苹果。绿苹果，果肉，果皮。绿苹果的果肉，叫做第二种果肉。第一种果肉跟第二种果肉不同，对的。 (规范)
- (8) 红色的苹果叫红苹果。红苹果，果肉，果皮。红苹果的果肉，叫做第一种果肉。绿色的苹果叫做绿苹果。绿苹果，果肉，果皮。绿苹果的果肉，叫做第二种果肉。红苹果的果肉、绿苹果的果肉，都叫做果肉。第一种果肉、第二种果肉没有什么不同，对的。 (规范)
- (9) 红色的苹果叫红苹果。红苹果，果肉，果皮。红苹果的果肉，叫做第一种果肉。绿色的苹果叫做绿苹果。绿苹果，果肉，果皮。绿苹果的果肉，叫做第二种果肉。红苹果的果肉、绿苹果的果肉，都叫做果肉。第一种果肉、第二种果肉都是果肉。 (规范)
- (10) 马这种动物叫做马。马，四条腿。白色的马叫做白马。白马，四条腿。马的四条腿和白马的四条腿不同。 (规范的)
- (11) 马这种动物叫做马。马，四条腿。白色的马叫做白马。白马，四条腿。白马的四条腿，也是马的四条腿，是的。马的四条腿和白马的四条腿相同。 (规范的)

析取句析取的对象必须先被定义。(1) 没有说明什么是红苹果就直接析取，不规范。(2) 指示了红苹果是什么，并且析取出“红色”、“可以吃”、“水果”三种性质。

考察(3)，直接解析出红苹果是绿色的，还可以跑步，这是违背人类经验的。(3) 不规范。

考察(4)，这里提到了一种“绿色的苹果”，究竟是什么呢？不知道是什么，而且还归合了一个名字为“变色果”，最后还析取出会跑步的性质，脱离人的想象和经验。

考察(5)，三句话说上去都像一回事了，可是“一个可以变成绿色的红苹果”，又违背人类经验了。(5) 像是一种神秘主义的宣告，又像是一种奇怪的想象。虽然是奇怪的，可是可能也有他的意思所在。如果这种变色果某天真的被读者经历到了，而且真的会跑步，那么读者可能就觉得这段不奇怪而且是规范的了。

考察(6)，从红苹果上析取出物理的成分。

考虑(7)和(8)的最终论述刚好相反：“红苹果的果肉跟绿苹果的果肉相同”，“红苹果的果肉跟绿苹果的果肉没有什么不同”，但是两种论述都是对的，我们也知道他们背后的意思。

考虑(9)，在析取之后进行了归合。

考察(10)和(11)，用不同的方式讨论了白马的腿和马的腿。

析取句可以将一个大概念析取出一个部分，而析取出的部分通过其他经验的组合又可以归合为新的概念。通过析取句和归合句，清楚地描述清楚文本具体的所指究竟为何。

从逻辑而言，归合句是将现有的概念归合为一个概念，是直接可以通过经验感知是否可信、真假的。析取句直接从一个概念中取出一个性质或成分，也是可以直接可以通过经验感知是否可信、真假的。此外，在不涉及判断的时候，他们都不产生某种判断，只是一个指代的变化，不涉及真假、理性的问题。

## 丙、记录句

一种辅助的阐述方式是说明一段经历、经验。如：“那天早上七点半，我刚刚起床，在门口居然见到一个红色的苹果。我觉得十分的奇怪，为何我的门口会有一个红色的苹果？我陷入了沉思，在我回过神来，这个苹果居然变成了绿色的苹果，我大吃一惊。我曾经听过变色果的故事，传说中变色果自己会跑步，可是我并不相信。有某个时刻看上去是红色的苹果，叫红苹果。一个可以变成绿色的红苹果，一定是变色果。变色果，会跑步。如果他真的是变色果，今晚他的位置就会变吧。我没有多想就去上班了，晚上回来的时候，这个红色的苹果并没有移动。它一定不是变色果吗？世界上一定没有变色果吗？”

记录句的真假性是复杂的。从理性来说，他们应该被忽略。严格的阐述中也不适合以记录句的方式来增加说服力。记录句是对于经验的补充。记录句都是经验性的，但也可以被析取句、归合句处理，只是这种处理的结果可能没有太多的价值。

## 丁、解释句

解释句是引用一段结论或者文本，并且从理性上加以解释。如“科学研究目前没有发现变色果。可是变色果就一定不存在吗？我知道许多人能够说清楚为什么传说就是传说，变色果只是想象，可是变色果为什么就不能同时存在于想象和现实之中呢？”

起前半句“科学研究目前没有发现变色果。”是一个引用，后面则是对此的解释。解释句由于指代不清楚、自然语言混入，不建议在元哲学语中使用解释句。

# 三、助词、第一类词、BNF 式

本节最后讨论助词、第一类词和元哲学语的 BNF 式表示。

## A、助词

在归合句和析取句中，用来表示归合和析取的方式的词，称为助词。助词并不是完全没有意思的，只是应该调整语言的方式以使得尽量不依赖助词。

归合句常用的助词如“称为”、“叫做”。表示生成一种新的概念。

析取句常用的助词，用来改变词性，以使得能够成为概念而被解析。如“也”使得一个句子成为名词性的短语，如“水果也”。如“可以”，具体例子如“可以吃”。

最终实际上在归合句、析取句中的每个部分，都成为了名词。所有的这些名词又以助词的修饰完成他们直接关系的阐述。

## B、第一类词

在归合句一节，我们实际上发现有一类词是难以用经验归合了，这些词包括“对的”，“是的”，“理性的”，“符合经验的”，“有道理的”，“好的”。这类极度含糊又极度难以澄清他们边界的词，称为第一类词。对于第一类词的使用，建议是：一、尽量不要用；二、如果可能，先定义在使用，或者归合到一个相对具体的范围再使用。

## C、BNF 式

```
Text ::= Paragraphs
Paragraphs ::= Paragraphs "\n" Paragraph | Paragraph
Paragraph ::= Sentences
Sentences ::= Sentences Sentence | Sentence
Sentence ::= Sentence_of_Match
               | Sentence_of_Analyze
               | Sentence_of_Record
               | Sentence_of_explain
Sentence_of_Match ::= words [match-helper] "match" idea-word "."
Sentence_of_Analyze ::= idea-word [analyze-helper] word { [analyze-helper] word } "."
Sentence_of_Record ::= words "."
Sentence_of_explain ::= quote-words words "."
```

## 四、一些悖论使用元哲学语的重新阐述

“所有克利特人都说谎。”他们中间的一个诗人这么说。那么这个诗人有没有说谎？

悖论的发生是：如果诗人没有说谎，那么的确所有克利特人都说谎，那么诗人也应该在说谎；如果诗人说谎了，那么所有克利特人都说谎不对，那么诗人没有说谎，又矛盾。

使用元哲学语改写上面的句子：

所有克利特人称为克利特人。



一个人时时刻刻都在说谎，称为说谎的人。

一个诗人说“所有克利特人都说谎。”，这个诗人称为诗人。

诗人没有说谎的情况记为情况 1。情况 1，“所有克利特人都说谎。”是对的。“‘所有克利特人都说谎’是对的。”，诗人说谎也是对的。情况 1，诗人没有说谎。诗人即说谎又没有说谎，是对的。

诗人说谎的情况记为情况 2。情况 2，“所有克利特人都说谎。”是不对的。“‘所有克利特人都说谎’是不对的。”，诗人说谎了是不对的。情况 2，诗人说谎了。诗人说谎了，但是说诗人说谎了是不对的。

诗人只有说谎了或者没有说谎两种情况，对的。要么“诗人即说谎又没有说谎”，要么“诗人说谎了，但是说诗人说谎了是不对的。”，对的。

-----

事实上就是，不严格的“对的”的使用，会导致矛盾律或者自反律的违反。

**“这句话是错的。”**

这句话是错的如果是事实，那么这句话就是对的，但是它是对的，就与所说的这句话是错的事实（开始设定的）不符。

使用元哲学语改写：

“这句话是错的。”，称为话 A。

话 A 为真的情况，记为情况 1。情况 1，话 A 为真，话 A 为假。

话 A 为假的情况，记为情况 2。情况 2，话 A 为假，话 A 为真。

话 A 只有为真或者为假这两种情况，对的。要么“话 A 为真，话 A 为假”，要么“话 A 为假，话 A 为真。”，对的。

-----

这仍然只是体现了不严格的“对的”导致矛盾律或者自反律的违反。

## 阿基里斯悖论

芝诺讲：阿基里斯在赛跑中不可能追上起步稍微领先于他的乌龟，因为当他要到达乌龟出发的那一点，乌龟又向前爬动了。阿基里斯和乌龟的距离可以无限地缩小，但永远追不上乌龟。

用元哲学语改写：

阿基里斯和一只乌龟在赛跑，乌龟稍微领先于阿基里斯。

考虑一个瞬间中，阿基里斯的位置称为  $P_0$ ，乌龟的位置称为  $P_1$ 。 $P_1$  大于  $P_0$ ，是的。

考虑阿基里斯到  $P_1$  的瞬间称为  $T_1$ 。 $T_1$  时乌龟的位置称为  $P_2$ 。 $P_2$  大于  $P_1$ ，是的。

考虑阿基里斯到  $P_N$  的瞬间称为  $T_N$ 。 $T_N$  时乌龟的位置称为  $P_N'$ 。 $P_N'$  大于  $P_N$ ，是的。

在  $T_1$ 、 $T_2$ …… $T_N$  上阿基里斯永远追不上乌龟，是的。（段 a）

阿基里斯追不上乌龟，是的。（段 b，谬误了）

-----

考虑到段 a 到段 b 的推导就不对了。直观上来说，时间的流逝与  $T_1$ 、 $T_2$ …… $T_N$  的变化不是一回事，时间会一直流过所有的  $T_N$  而且会继续往前流。

### 飞矢不动

元哲学语改写之后：

一个火箭在飞逝。

考虑一个瞬间中，火箭总有一个固定的位置，和不动没有区别，对的。

火箭没有动，对的。（谬误）

无限个固定不动的瞬间可以形成运动，对的。

无限重复的静止也是运动，对的。

### “1 厘米线段内的点与太平洋面上的点一样多”

如果无法说清楚“一样多”是什么，这句话将说不出来。下面尝试用一个不太严密的方式“感受”一下这个“一样多”：

将一厘米线段随机分成两部分，称为 A-1 和 A-2。将太平洋面上的点随机分成两部分，称为 B-1 和 B-2。将 A-1 对应于 B-1，A-2 对应于 B-2，可以的。

将 A-1 随机分成两部分，称为 A-1-1 和 A-1-2。将 B-1 随机分成两部分，称为 B-1-1 和 B-1-2。令 A-1-1 对应 B-1-1，A-1-2 对应于 B-1-2，可以的。

总是可以 A-...-1 对应于 B-...1 ， A-...-2 对应于 B-...-2 ， 对的。

任何一个点总是落在某个 A-...-x 之中，则在 B-...-x 中也存在，对的。这种关系称为“点一样多”。

### “亚里士多德是类概念”

三段论原文为：（1）亚里士多德是哲学家，（2）哲学家是类概念，（3）所以，亚里士多德是类概念。

元哲学语改写后：

一种职业叫哲学家。亚里士多德，职业为哲学家。（析取句）

用于表达研究哲学的人的类概念，哲学家。亚里士多德的职业，哲学家。（归合句）

亚里士多德，是类概念。（段 a，此句话会直接无法说出）

### “先有鸡，还是先有蛋？”

元哲学语无法提问。作为一个变换，假设我们可以归合到“是个难题”。

元哲学语重写之后，变成：

在地上跑的鸡叫做鸡。鸡生的蛋叫做蛋。

先有鸡的情况为情况 1。情况 1，这只鸡也是蛋生的。（段 a）

先有蛋的情况为情况 2。情况 2，这个蛋也是鸡生的。（段 b）

要么情况 1，要么情况 2，都是矛盾的。（段 c）

先有鸡，还是先有蛋，是个难题。（段 d）

-----

事实上，段 a，b，c，d 可能都是错的，这需要科学经验的进一步考察。

对于段 a，段 b，生物演化的过程是一个复杂的过程，可能鸡还是现在说的鸡，但是蛋的基因还不是现在的蛋的基因。换言之，段 a，段 b 的后半句是可以被经验推翻的。

对于段 c，这里又存在矛盾律的问题。另外，也不一定能够分成情况 1，情况 2，可能有超出我们经验能够理解的情况而已。

对于段 d，可能这个问题是不存在的，也即是从生物的时间轴上就不是如我们所想的先有蛋还是先有鸡的这种场景。例如，上帝同时合成了鸡和蛋，上帝变出了一只会下蛋的鸡。

### “上帝和石头”

“如果说上帝是万能的，他能否创造一块他举不起来的大石头？”

使用元哲学语改写以后：

存在一个无所不能的上帝，称为上帝。（段 a，谬误）

如果上帝能够创造一块他举不起来的石头，称为情况 1。情况 1，有一块上帝不能举起来的石头，是可能的。有一块上帝不能举起来的石头，上帝不是万能的，对的。（段 b，谬误）

如果上帝不能够创造一块他举不起来的石头，称为情况 2。情况 2，上帝不是万能的。（段 c，谬误）

由情况 1，情况 2，不存在一个无所不能的上帝，对的。（段 d，谬误）

-----

考虑段 a，实际上上帝的方式根本不是我们所能述说和理解，那么一切对于上帝的理性讨论可能都是不可靠的。类似的悖论如“上帝如果尽善为什么世界上还有邪恶”，这样子的问题可能根本不是人类理性可以回答的。

考虑段 b，“如果上帝能够创造一块他举不起来的石头”可能已经语言错误了，例如“一个活着的死人不会蓝色的”。第二句，这些析取即使是有效的，也可能是“不能用可能来修饰”的。第三句，即使有一块上帝不能举起来的石头，上帝仍然可能是万能的，例如上帝是因为具备有使自己不能举起那个石头的能力而不能举起来那块石头。考虑段 c，上帝不能创造一块他举不起来的石头，也是类似。

考虑段 d，这种分情况可能也是不正确的，例如“上帝既能又不能使自己举起一块石头”。即使这种分情况讨论是正确的，由以上的结论，产生“不存在一个无所不能的上帝”，可能也是错误的，即“上帝不是万能的，但是存在一个无所不能的上帝”等等无关理性的方式。