

*דוח לאופנוע שנסע על המדרכה לצורך

חנייה*

אם נסעת עם האופנוע על המדרכה לשם הגעה למקום חנייה פנימי וקיבלת דוח אז...

מדינת ישראל נ נאה ברוך בפני כבוד השופט שלמה איזקסון

הנאשם זכאי בדין

רקע

הנאשם הובא לדין על כך שברוכבו על האופנוע שלו, במועד הנקוב בכתב האישום לכיוון מתחם בית המשפט בתל אביב, ברח' ויצמן 1, נסע על פני המדרכה שבמקום שלא לשם חצייתה כדי להכנס לחצרים או לצאת מהם, עבירה בניגוד לתקנה 38 (א) לתקנות התעבורה.

2. בישיבת ההקראה כפר הנאשם באישום.

3. בישיבת ההוכחות העידו עורכת הדו"ח והנאשם. עורכת הדו"ח חזרה על פרטי האירוע כפי שנרשמו על ידה בזמן אמת. לדבריה הבחינה בנאשם בעומדה ברח' ויצמן 1, ליד הכניסה לבית המשפט. הנאשם נראה רוכב על הקטנוע שלו על המדרכה שברח' ויצמן. לדברי עורכת הדו"ח, עשה הנאשם את דרכו לחניה מפינת רח' שאול המלך ועד שנעצר בסמוך לעורכת הדו"ח, מרחק של כ - 40 אבני שפה שהם כ - 40 מטר.

4. במעמד עריכת הדו"ח הגיב הנאשם במילים: "יש פסק דין שאומר שמותר לנסוע עד 200 מטר להגיע לחצרים על המדרכה"

5. במהלך הדיון התברר כי אין מחלוקת על כך שהמקום שאליו שאף הנאשם להגיע, הוא מקום חניה מוסדר לחניית קטנועים על המדרכה, בסמיכות לכניסה לבית המשפט. אין גם מחלוקת על כך שהנאשם עשה את דרכו רק לכיוון מקום החניה לשם חתר להגיע ולא נסע להנאתו על המדרכה סתם כך.

6. בעדותו בפני ציין הנאשם כי במקום בו עלה עם הקטנוע על המדרכה, ישנה הנמכה מכוונת של שפת המדרכה.
7. לא מצאתי דופי בהתנהגות הנאשם. שכן, הנאשם עשה את דרכו על המדרכה, כדי להגיע למקום החניה. אינני יכול לומר ששיקול הדעת של עורכת הדו"ח, באשר למסלול הנסיעה בו ראוי היה, שהנאשם יעשה את דרכו לכיוון החניה, נכון יותר, הגיוני יותר ובטוח יותר מזה שעשה הנאשם. כך או אחרת, הנסיעה על המדרכה יוצרת סיכון להולכי רגל. מחוקק התקנה וכן העיירה שמאפשרת חניה במקום זה, השלימו עם הסיכון הנוצר להולכי רגל כדי לאפשר חניית קטנועים ומעבר של הקטנועים עד למקום החנייתם.
8. תקנה 38 (א) לתקנות התעבורה, איננה קובעת את המרחק שאדם רשאי לנסוע על המדרכה, כדי להגיע למקום חניה. היא רק קובעת, שהנסיעה על המדרכה צריכה להיות מיועדת רק לשם הגעה למקום חניה ולא למטרה אחרת (ראה נוסח התקנה). כך אומנם פעם הנאשם ודומה שאין מחלוקת על כך.
9. בנסיבות אלה, אני מזכה את הנאשם.

לשונית דוח מדרכה לאופנוע

לא לשכוח !

לצרף לערעור תמונות וראיות התומכות בטענתך

תקנה 72 האוסרת חניה במקומות מסוימים וכן על מדרכה למעט בנסיבות המפורטות להלן: בהעמדת שני גלגלים בלבד על המדרכה

ובלבד שנותר מעבר של 130 ס"מ לפחות על המדרכה ומותרת החניה בכביש שבו הועמדו יתר גלגלי הרכב"

לכאורה מתקנה זו יוצא שאופנוע החונה על מדרכה ונשאר 130 ס"מ לא אמור לקבל דוח כלל

ואכן, בהתאם לכך, ביום 6.10.13 התקיים דיון של האגף לשירותי חניה בעיריית ירושלים, בהשתתפות עובדים בכירים בעירייה ובהם מנהלת האגף לשירותי חניה, מנחלת מחלקת פניות הציבור, ועוד. במסגרת הדיון האמור, הנושא את הכותרת: "פתרונות חניה לדו גלגלי וגיבוש מדיניות אכיפה כנגד קטנועים החונים על מדרכה" התקבלה ההחלטה הבאה: כי בשלב זה ועד לסיום התקנת מתקני העגינה ואיתור פתרונות נוספים למתקני עגינה לדו גלגלי באזור השוק - תבוצע אכיפה אך ורק במקרה שישנה חסימה מלאה ומשמעותית של המדרכה בגלל חניית האופנועים על המדרכה".

לכן במקרה שמקבלים דו"ח צריך להזכיר בדו"ח את חובת העירייה לא רק לחלוקת דוחות ואכיפה אלא גם לדאגה לפתרונות עבור רוכבי הדו גלגלי ולא להפלות אותם ווכל עוד לא מתקיים התנאי הזה שישנם מספר מספק והגיוני של מתקני עגינה לאופנועים ראוי והולם לבאי אותו איזור לקביעת תמרורים ספציפיים המציינים את השטחים המותרים והאסורים לרכבים אלו ובנוסף על פקחי העירייה לוודא שלא חונים שם אופניים ולאכוף זאת אז דינו של הדו"ח להתבטל

דוח מדרכה אופנוע בכניסה לחניה

על מנת שנהג יוכל להחנות את רכבו במקום חניה מוסדר ומסומן על המדרכה, עליו לעלות על המדרכה במקום בו היא מונמכת, ומשם לנסוע עד למקום החניה. כב' השופט איזקסון מבית המשפט לתעבורה בתל אביב זיכה שני רוכבי קטנוע שקיבלו דו"חות בגין נסיעה על המדרכה לשם החניית הקטנוע במקום מוסדר. הטענה נגד הנהגם הייתה כי הם עלו על המדרכה במקום בו היא מונמכת, ולא במקום הקרוב ביותר לחניה המבטיח נסיעה קצרה ככל הניתן על המדרכה, ובכך הם פעלו בניגוד לסעיף 38(א) שלעיל. כב' השופט קבע כי אין לדרוש מהנהג לעלות על מדרכה במקום בו היא אינה מונמכת, הן מטעמי בטיחותו של הנהג והן בשל הנזק שעלול להגרם לרכב. מקום בו החניה על המדרכה מותרת, יש להתיר את הנהיגה על המדרכה בכדי להגיע אל החניה. בחוק אין מגבלה על אורך הנסיעה, כל עוד היא נעשית לשם כניסה או יציאה מחצרים. להרחבה בעניין זה, ראו ת 32765/05 מ"י נ' קורין ביטון; ת 40142/02 מ"י נ' לוין חיים. על אף שלמיטב ידיעתנו מקרים מעין אלה טרם הובאו בפני ערכאות גבוהה

דו"ח מדרכה לאופנוע – התמרור הוצב נגד כיוון התנועה

בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב יפו

בתאריך 26.3.17. ח"נ 85301067

מדינת ישראל נ חיים לוין בפני כבוד השופט-רועי פרי

נפסק לזיכוי

המדובר הוא במקרה שהתמרור איסור עצירה הוצב נגד כיוון התנועה ובאיסור כניסה כך שמי שנוסע עם כיוון התנועה אינו יכול להבחין בתמרור

דברי השופט

בענייננו, הגם ששילוט האוסר חניית רכב דו גלגלי חל על מרחב המדרכה, עת שילוט שכזה, שהנו תמרור מסר (439) מוצב מתחת לתמרור עיקרי, כמו בענייננו תמרור אין עצירה (433), הכללים המנחים הינם בהתאם לתמרור העיקרי – 433.

תמרור שכזה יש להציב עם כיוון התנועה ולא כנגדה, ותמרור שכזה פג תוקפו בצומת הקרוב או בהצבת מספר תמרורים, עלי לוח התמרורים ובכללם תמרור 626 (parking), שבענייננו תמרור שכזה או שנחזה ככזה, אכן הוצב לפני מקום החניה – ראו נ/3.

מכלל הטעמים דלעיל, מצאתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.