

לחצן- אכיפה בעזרת רכב ממונע

אם קיבלתם דוח חניה בדואר. ואתם יודעים שבמקום החנייה אין מצלמות חניה .

אז הדוח ניתן דרך אכיפת רכב ממונע וצרפו את הנאמר מטה לערעור

ביהמ"ש לעניינים מקומיים באר שבע

ח"נ 25540-06-18 מדינת ישראל נ" אורטל יצחקי

בפני כבוד השופט חיים פס

נפסק לזיכוי במקרה של דוח על ידי רכב אכיפה ממונע עם מצלמה בגין עבירה של הפרעה לתנועה.

דברי השופט

שיטת האכיפה של צילום ממונע כפי שנהוגה על ידי המאשימה אינה חפה מקשיים משמעותיים, שראוי כי המאשימה תבחנם. כפי שעולה מתשובותיה של הפקחית, קיימת לכל הפחות אי בהירות באשר לשאלה האם חלה חובה על הפקח, כאשר הוא מזהה כי מדובר ברכב המפר לכאורה את החוק ונמצא בו נהג, לרדת מרכב הפיקוח ולבחון את המצב לאשורו או לכל הפחות לשוחח עם הנהג. נדמה כי במקרה שבפנינו היה ראוי כי לכל הפחות תעצור הפקחית את רכב הפיקוח ליד רכבה של הנאשמת ותברר את מצבה.

ראיתי לנכון להתייחס במסגרת הכרעת הדין לשיטת האכיפה של צילום ממונע כפי שנהוגה על ידי המאשימה. ראו לעניין זה גם את הכרעת הדין שניתנה על ידי ביום 18.10.19 בח"נ 31316-06-18 מדינת ישראל נ' אבוגאמע

הפקחית בעדותה בפניי לא זכרה אם קיים נוהל שכזה של לרדת מהניידת ולבדוק מה המצב ומסרה כי היו מקרים שכן ירדה מהרכב ובדקה עם הנהג נדמה כי במקרה שבפניי היה ראוי כי לכל הפחות תעצור הפקחית את רכב הפיקוח ליד רכבה של הנאשמת ותברר את מצבה.

עצירת רכב הפיקוח ובדיקה פיזית אל מול הנהג הנמצא ברכב מתבקשת לטעמי גם מהפן המוסרי- חברתי ולעניין זה אין לי אלא להפנות לדברים שכתבתי בעניין אבוגאמע . "בעייתיות זו לטעמי, מקבלת משנה תוקף גם בהיבט המוסרי-חברתי של אכיפה מסוג זה, כפי שבאה לידי ביטוי בעוצמה רבה בתיק זה, כאשר הפקחית מבחינה ברכב שאינו חונה כשורה, ודלתו האחת פתוחה, ובכל זאת אין היא יורדת לברר האם נדרש סיוע מצידה

ליושבי הרכב, וכפי שאמרה בעדותה, קיים נוהל של העירייה לפיו היא לא אמורה לרדת מהניידת.

אם כך היא ההנחיה אזי מהו מותר האדם מן הרובוט?
האם אין זו ציפייה סבירה כי חלק מעבודתו היומיומית של פקח ברחובה של עיר יקבל ביטוי נרחב גם בסיוע לתושב, כאשר עולה הצורך בכך, ולא רק ב"אכיפה עיוורת"?
סבורני כי התשובה לכך ברורה ועולה ומזדקרת משורת הצדק ודי לחכימא ברמיזא.