

לחצן-רמזור אדום

לחצן-הקדמה בקטנה

חציית רמזור אדום

השוטר שנותן דוח על חציית רמזור אדום, צריך להיות במקום, בו הוא רואה היטב את הכניסה לצומת, או פס העצירה, ויכול להבחין באופן מלא, אם עצרתם, ואם לא, תוך כדי שמירת קשר עין רצוף עם הרכב, ולציין זאת,

בנוסף לרישום מסלול נסיעתכם כולל פנייה לרחוב אחר. סוג וצבע רכב הנהג. וציון האם במהלך נסיעתו מזמן הקריאה בכריזה, עד לעצירה היו רכבים נוספים בין הניידת לנהג

ובנוסף רישום בדו"ח כמובן האור שדלק ברמזור בזמן שהרכב את קו העצירה או מעבר החצייה

טיפ חשוב לאללה

אם ברמזור אותו חצית באדום בכביש שהמהירות המותרת בו היא 70 כביש ומעלה וברמזור לא היה סימון ירוק מהבהב לפני שנתחלף לאור כתום זה עלול להיות עילה לביטול הדוח עקב כך שהתמרור במקום אינו תקין /תקני /חוקי

● לחצן-הכחשת העבירה

● כניסה לצומת באור צהוב

תתע (אשד') 2901-01-21

מדינת ישראל נ' בן לולו אליהו

כבוד השופטת נועה חקלאי

הנהג טען שנכנס לצומת באור ירוק, ורק בתוך הצומת הבחין שהשתנה לצהוב.

דברי השופט הסיבה לזיכוי

ממקום עמידת השוטר, הוא לא ראה את צבע האור ברמזור בכיוון נסיעתו של הנאשם בשלב הכניסה של הנאשם לצומת, אלא רק לאחר הכניסה אליו. השוטר הסיק, שדלק אור אדום על סמך ניסיונו מתוקף תפקידו עם אופן פעולת רמזורים.

דבריו של השוטר בכל הנוגע לניסיונו ולפעילות הרמזורים בדרך כלל, לא בא זכרם בדוח הכתוב. אין מדובר בעדות שלו כעד ראיה אשר מעיד על דברים שראה, או על דברים שבדק בעצמו במקום האירוע, אלא בעדות שבמומחיות. השוטר לא ערך בעניין זה כל מסמך. לא צורפה לתיק תוכנית רמזורים, או כל מסמך אחר ממנו ניתן ללמוד על סדר הפאזות ברמזורים בכיוון נסיעת השוטר והנאשם, כמו גם משכה של כל פאזה, והקשר בין הפאזות בכיוון נסיעת הנאשם ביחס לכיוון נסיעת השוטר ולא די בניסיונו האישי של השוטר כדי לעמוד בנטל הראיה הדרוש בעניין זה. נתתי דעתי גם לכך שעסקינו בנאשם שאינו מיוצג.

זאת ועוד, תמרור אור אדום אוסר לעבור את **קו העצירה**, או את **מעבר החציה** או את **הרמזור שסמוך לצומת** כל עוד האור האדום דולק.

• השוטר לא התייחס כלל לקיומו של קו עצירה או לקיומו של מעבר חציה או למיקומו של הרמזור הקרוב – לא בדוח שערך, לא בסקיצה שצייר ולא בעדותו בבית המשפט. אין כל אינדיקציה לכך שהשוטר הבחין באור ברמזור בעת שהנאשם חצה את קו העצירה.

לאור האמור, ועל אף האמון שנתתי לעדות השוטר, ודווקא בשל הדיוק הרב בדבריו, משלא התייחס השוטר לאור שדלק ברמזור כיוון נסיעת הנאשם, ברגע חציית קו העצירה/מעבר החציה/ הרמזור הסמוך לא ניתן לקבוע מעבר לכל ספק כי בשלב האמור דלק אור אדום ברמזור בכיוון נסיעתו בעת כניסתו אל הצומת.

הנאשם, בתגובה שמסר לשוטר במקום האירוע, טען שחצה את הצומת כשברמזור בכיוון נסיעתו הופיע אור צהוב. גרסה זו תואמת את גרסתו שתועדה במצלמות הגוף של השוטר. הנאשם הוקלט כשהוא אומר לשוטר – **"נכנסתי ממש בהבהוב הראשון של הצהוב"**. בבית המשפט הנאשם טען שנכנס לצומת באור ירוק, ובעודו בצומת התחלף הרמזור לצהוב. אין בפערים שעלו בגרסאות הנאשם כדי להשלים את החסר שבראיות המאשימה. – קרי, אין בפערים הללו, כדי ללמד כי בעת חציית קו העצירה/מעבר חציה/רמזור סמוך דלק בכיוונו אור אדום ברמזור.

לא זו אף זו, גם אם הייתי קובעת שבעת הכניסה לצומת דלק בכיוונו של הנאשם אור צהוב, לא היה בכך כדי להביא להרשעתו בעבירה של אי ציות לרמזור צהוב. להבדיל מהרמזור האדום אשר אוסר לחלוטין כניסה לצומת, הרי כאשר נדלק האור הצהוב החובה היא לעצור, אך אם לא ניתן לעצור בבטחה לפני הצומת, או שהנהג כבר נכנס אל הצומת, החובה היא להשלים את מעבר הצומת ולפנותו מיד. בפרשה שבפני, לא הובאו בפני נתונים המלמדים כי הנאשם יכול היה להספיק לעצור בבטחה לפני הצומת, גם אם האור הצהוב נדלק לפני כניסתו אל הצומת.

לאור האמור, ובהעדר ראיות מספקות באשר לצבע האור שדלק ברמזור כיוון נסיעת הנאשם ברגע חציית קו העצירה/מעבר חציה / רמזור סמוך, אני מזכה את הנאשם,

לחצן- אדום מלא +קשר עין

תתע (חי') 5387-12-20

מדינת ישראל נ' יצחק כץ

כבוד השופט גיל קרזבום-נפסק לזיכוי

פירוט העובדות

טענת השוטר היא,שראה את הרכב חוצה את הצומת,וקו העצירה,באור אדום מלא, הנהג הכחיש מכל וכל שעבר באדום,

הסיבות לזיכוי

בדו"ח נפלו פגמים, שיש בהם כדי לכרסם בראיות המאשימה, ולעורר ספק בזהות הרכב שנצפה על ידי השוטרים עובר באור באדום.

- רכבו של הנאשם נעצר במרחק לא מבוטל ממקום ביצוע העבירה הנטענת, וברחוב אחר. בנסיבות אלו, קיימת חשיבות רבה לתיאור מסלול נסיעת השוטרים אחרי רכב הנאשם, ובפרט לציון העובדה שהוא נעצר ברחוב אחר. נתיב הנסיעה, לרבות פנייתו לרחוב אחר, כלל לא פורטו בדוחות השוטרים, ואף לא צוין בהם, שהנאשם נעצר ברחוב אחר.
- מעדותו של השוטר עולה, כי הוא כלל לא היה מודע לכך שהנאשם נעצר ברחוב אחר. העד לא ידע לומר מה היו סוג וצבע רכבו של הנאשם, ולא ידע לומר אם במהלך כל הנסיעה אחריו היו רכבים נוספים בין הניידת לרכב הנאשם.
- נוכח האמור לעיל, מתעורר ספק לא מבוטל ביחס לשאלה האם השוטרים אכן עצרו את רכבו של מי שביצע את העבירה. בהקשר זה, לא די בטענתם הכללית, לפיה הם שמרו על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם. אמירה כללית זו, חייבת לטעמי להיות מגובה בעובדות כגון: תיאור מסלול הנסיעה, התייחסות לקיומם של רכבים נוספים בין הניידת לרכב הנאשם, ובפרט העובדה שרכב הנאשם נעצר בכלל ברחוב שונה מהרחוב בו בוצעה העבירה.
- חשיבות רישום הפרטים הנ"ל מתעצמת עוד יותר נוכח העובדה, שהעבירה לא צולמה

. אשר לגרסת הנאשם, זו לא נסתרה בשום שלב. הנאשם עמד על גרסתו חרף חקירה נגדית ארוכה ומקיפה . עדותו של הנאשם עשתה עלי רושם אמין, והתרשמתי כי הוא אכן משוכנע בכך שלא נסע בניגוד לאור אדום

שדלק בכיוון נסיעתו. גם במעמד קבלת הדו"ח הנאשם לא הודה במיוחס לו, ולא יצאה מפיו אמירה שיכולה להוות "ראשית הודיה" או תמיכה בגרסת המאשימה. נהפוך הוא, הנאשם הביע פליאה על טענת השוטרים לפיה עבר באדום, וכדבריו: "איפה? לא היה אדום בכלל. איזה רמזור?"