

מקרים ומצבים שונים של דוחות חניה

לחצן-אזורי הפגנות -מפגינים/תושבים

לצרף את הרשום מטה

מחלקת חניה שלום

לאחרונה נוצר מצב חמור שאין כלל חניות לדיירי הרחוב עקב ההפגנות שמפגינים מחנים את רכביהם בכל האיזור ונוצר מצב שאין לתושבי האיזור מקום חנייה /או לבאי ההפגנה עקב מצוקת החנייה הקשה הקיימת ממילא .

והתריע על כך מחזיק תיק חניה בעיריית ירושלים, חבר הקואליציה, **עו"ד יוסי חביליו (מצילים את ירושלים) בפנייתו לראש העיר משה ליאון בבקשה לבטל את קנסות החניה, ולפעול להקצאת חניונים בעיר עבור אלפי המפגינים והמפגינות בהתבסס על הערך החשוב של חופש הביטוי וחופש ההפגנה,**

על אף שברור שיש לכבד את הוראות החוק אף באשר לחניה – הרי שבמקרים רבים בהם נערכים אירועים רבי משתתפים – אשר מגיעים אליהם אנשים רבים ברכביהם הפרטיים – עיריית ירושלים אינה אוכפת את החוק באופן מלא". חביליו מוסיף כי "מדיניות העירייה באירועים המוניים כמו משחקי כדורגל בטדי, אירועי דת או הופעות גדולות היא דווקא להקל במתן דוחות חניה בדרך כלל, כי אין לעירייה פתרונות של תחבורה ציבורית וחניה בשעה שאלפי כלי רכב מגיעים לאיזור מסויים בעיר. וכבר בוטלו דוחות עקב מחסור בחנייה הנובע ממשחק כדורגל באיזור בתאריך 10-1-2013 הומרו לאזהרה תיקי חניה וביניהם מספרי דוחות 480786-1-2 ומספר 480784-1-4 ומספר 480781-1-1 עקב המלצת מנכל החברה לבטחון בהתחשב בנסיבות המשחק,

זכות ההפגנה היא מעוגנת בחוק ועל כן חובת היא העירייה לעשות הכל כדי שלא תיפגע הזכות הזאת כולל התחשבות באנשים המגיעים להפגנה ברכב ובתושבי האיזור החיים באותם רחובות, וניזוקים מזה באופן ישיר וכואב מאין כמוהו כתוצאה מאותם מפגינים על לא עוול בכפם. ובכך שהעירייה לא דואגת ליצירת פתרונות חניה, או הסעה מספקים לבאי הפגנות או על אזרחים הגרים באיזור וכך עוברים על "לפני עיוור לא תיתן מכשול "

על העירייה לדאוג לפתרון הולם בדמות חניונים בחינם או הסעות או אכיפה מתחשבת הן למפגינים והן לתושבים הגרים באיזור שנאלצים לחנות מרחק לא סביר ולא הגיוני בשום צורה בשביל להגיע לביתם אחרי יום עבודה מפרך

1. חופש הביטוי הוא נשמת אפה של הדמוקרטיה, וזכות ההפגנה היא חלק בלתי נפרד ממנו. ההפגנה מהווה מכשיר מרכזי להבעת דעות ולהעלאת סוגיות חברתיות על סדר היום הציבורי. בשל כך קבע בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין כי זכות ההפגנה היא "מזכויות היסוד של האדם בישראל. היא מוכרת, בצד חופש הביטוי או מכוחו, כשייכת לאותן חירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי." (בג"ץ 53/183 אלן לוי נ' מפקד המחוז הדרומי, פ"ד 2(לח) 393, 395 (בג"ץ לוי"י)).
2. הפגנה על רקע פוליטי או חברתי מוגנת גם כזכות חוקתית, כחלק בלתי נפרד מכבוד האדם המוגן בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו

לחצן-כדורגל/אירוע גדול כלשהוא

דין הדו"ח לביטול

מבוסס על המלצת מנכ"ל החברה לבטחון ראשון לציון לביטול בהתחשב בנסיבות של משחק הכדורגל.

מבוסס על דוח שנתי 35 דוח מבקרת עיריית ראשון לציון

סעיף 2.2

טיפול במצוקת חנייה עקב אירועים חריגים

נמצא כי כאשר מתקיימים אירועים חריגים באזור, ובפרט כאשר מודיעים עליהם מראש ומבקשים התחשבות, נמנעים הפקחים מלרשום דוחות בגין עברות חנייה כגון חנייה על המדרכה או באדום-לבן: ב-05.1.01 הוגשה תלונה למוקד העירוני: "לאורך הרחוב רכבים חונים על המדרכה." פנייה נוספת בנדון התקבלה אחרי מספר דקות. פיקוח חנייה הגיע למקום תוך רבע שעה. הסטטוס שנקבע לטיפול בתלונה: "ברירת משפט." תגובת פיקוח חנייה הייתה: "יש הורים וילדים שעושים מדורות לא יירשם דו"ח במהלך שנת 2005 נרשמו מספר הודעות בנושא אבל: המשפחה האבלה מבקשת לא לרשום דוחות חנייה בעת השבעה/אזכרה. לדוגמה, התקבלה במוקד הודעה לפיה "...משפחת... יושבים שבעה מאתמול, מבקשים לא לעשות דוחות גם ברחובות הסמוכים כי יש להם משפחה גדולה." נמצא כי אכן, לא נרשמו דוחות חנייה

דוח מספר 16066101 ודוח מספר 16066600 - חנייה באדום-לבן ברחוב מאיר גולדה. מדובר בשלושה עוררים אשר הגיעו לצפות במשחק כדורסל ב"בית מכבי", ולטענתם, לא הצליחו למצוא חנייה באף לא אחד מהחניונים בסביבה. את בקשת הערר העביר למנכ"ל החברה לביטחון חבר מועצת העיר, אשר הלן על מצוקת החנייה סביב אולם הכדורסל בעת שמתקיימים בו משחקים עתירי קהל. עוזרת מנכ"ל החברה לביטחון הורתה: "כל מה שנרשם באותו הערב באדום-לבן, מנכ"ל החברה לביטחון ביקש להתחשב ולכן יש להעביר זאת למח' ערעורים תוך המלצה להתחשבות

דוח מספר 30006506 - חנייה על מדרכה בחניון קניון הזהב בשל מצוקת חנייה עקב העדלידע בחולון. יש לציין כי הדוח בוטל לאחר שהוגש ערעור שני

. דוח מספר 30677605 - חנייה על מדרכה ברחוב מורדי הגטאות. במקרה זה בוטל הדוח רק בעקבות ערעור שני. בתשובה לערעור הראשון כתבה היועצת המשפטית בחברה לביטחון למערער: "לחובתך נרשמה ברירת משפט בגין חנייה על מדרכה, חנייה על מדרכה הנה איסור הקבוע בחוק. בשל חנייתך, עוברי הדרך במקום נאלצו לרדת לכביש ולסכן את חייהם

דוח מספר 30031006 - חניית רכב מסחרי לצורך פריקת סחורה על מדרכה בחניון ברחוב אברהם בר בשל מצוקת חנייה עקב קיום שוק מקומי במקום.

לחצן-תמרור מעטפה

מבוסס על פס"ד של כבוד סגן הנשיאה שמעון שטיין

בית המשפט לעניינים מקומיים ראשון לציון

מדינת ישראל נ גרינברג נפסק לזיכוי

9297-09-16

תיאור המקרה

הנאשם החנה את רכבו על מדרכה בשטח המכללה למינהל אורך המדרכה היה 17 מטרים. על המדרכה היה חלק המסומן באיקס

-תמרור מעטפה - ועל אותה מדרכה גם כן היה מסומן אדום לבן על
אבני השפה .

הסיבה לזיכוי

אם חלק של הכביש סומן באיקס *תמרור 820 *מעטפה בזמן ש-שפת
המדרכה מסומנת באדום לבן [88] או היה מוצב שם תמרור איסור
עצירה 432/433, בניגוד לאמור בסעיף ד' להנחיות להצבת
תמרורים, הקובע איסור מפורש, על סימון איקס, במקום שהחניה בו
אסורה ממילא. מכוח התקנה 72 א' האוסרת בין היתר חניה על מדרכה

אי לכך נפסק לזיכוי

ציטוט,,,,, בנוגע למקומות הרלוונטים לסימון איקס

סעיף א' – "סימון מקום אסור לחניה – בתוך קטע ארוך יותר אשר החניה בו
מותרת..".

סעיף ד' – "ככלל, אין לסמן סימון זה במקומות שבהם החניה ו/או העצירה
האסורים ממילא, באמצעות תמרורים 432, 433 (תמרור איסור חניה או עצירה)
או 818 (אבני שפה צבועות באדום לבן) או במקומות שפורטו בתקנה 72(א)"
מצ"ב החלק הרלוונטי בהנחיה ומסומן ב'.

לחצן-חניה תחום צומת

מדינת ישראל נגד ערן רוזנבלט

כבוד השופט דניאל מרדכי דמביץ

מספר תיק -10699-08-17

הנאשם קיבל דוח חניה בגין עבירה של חניה בצומת

הנאשם טען

שבתחילת הרחוב הוצב תמרור 626 המורה על חניה בתשלום, והוא
תקף גם היכן שחנה .

בית המשפט זיכה את הנאשם

וקבע בתוספת להודעות התעבורה קביעת לוח תמרורים נקבע פירוש של תמרור 626. שחל עד לצומת הקרוב למקום הצבתו, ולא נקבע כי הוא חל עד 12 מטרים שלפני הצומת הקרוב משמע, בהיעדר תמרור המפסיק את תחולתו של תמרור 626, הוא חל עד הצומת הקרוב ולא מטר לפני החניה לפי תמרור 626 גוברת על תקנה 72 אשר לפיה ניתן הדוח ולכן הדוח בוטל

לחצן -תחום ברז כיבוי

אם אין סימון על הכביש/השול

במקרה זה דינו של הדו"ח ליבטל עקב הרשום מטה

72א) לא יעצור אדם רכב, לא יעמידנו, לא יחנה ולא ישאירנו עומד, כולו או חלק ממנו, באחד המקומות המנויים להלן, אלא לשם מניעת תאונה או לשם מילוי אחרי הוראה מהוראות תקנות אלה או אם סומן בתמרור אחרת; ואלה המקומות:

תק תשמח 1987(5) בתחום שני מטרים מברז כיבוי (הידרנט) כאשר התחום מסומן בסימון על המדרכה או על שולי הכביש או על שניהם, כפי שקבעה רשות התימור המרכזית;

לכן אם המקום לא מתוחם בסימון אן תמרור הדוח אינו חוקי

לחצן-אין תמרור אוסר

עדיף לצרף גם את הטקסט בעניין אי בהירות תמרור

עיריית נתניה נגד חיים יחזקאל סיבק

כבוד השופטת סגנית הנשיאה טל אוסטפלד נאוי

4788-08-17 מספר תיק

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חניה בחניון ציבורי שלא בתוך אחד השטחים המסומנים...

בית המשפט זיכה את הנאשם מחמת הספק, מן הטעמים הבאים.

מקום בו מתעורר ספק לגבי חוקיות החניה הוא עומד לזכות הציבור ואינו יכול לעמוד לחובתו.

בית המשפט לא קיבל את בקשת המאשימה להרשיע את הנאשם בעבירה אחרת של הפרעה לתנועה מן הטעם שאם כך היה, היה על העיריה להציב שלט האוסר מפורשות על חניה, וכן כי לא ניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן.

סעיף 5 {ב}{2} לחוק העזר קובע

לא יעמיד אדם ולא יחנה רכב במקום חניה אלא בתוך אחד השטחים המסומנים בקווי צבע או באופן אחר אם יש שטחים מסומנים כאלה

אכן הנאשם החנה רכבו במקום שאינו מסומן בקווי צבע אך גם לא מדובר במקום שהחניה נאסרה בו מפורשות על ידי שלט כלשהו.

לחצן-חלקו בתחום מותר וחלקו ב.אסור

מבוסס על ח"נ 54164-08-18

מדינת ישראל נ" דנה לינדר

בפני כבוד השופט דן סעדון

ביהמ"ש לעינינים מקומיים בתל אביב

המדובר הוא במקרה שרכבה של הנאשמת חנה חלקו במקום מותר לחנייה וחלקו בתוך תחום תמרור איסור עצירה

נפסק לזיכוי

הסיבה לזיכוי היא, שלשון תקנה 72 א לתקנות התעבורה היא, "לא יעמיד אדם ולא יחנה רכב במקום שבו החניה אסורה" לכאורה הלשון של האיסור היא שהוא חל רק על "רכב" ולא על חלק מרכב ויש כאן ספק עקב כך שזו עבירה מסוג אחריות קפידא חובה להקפיד על קיום היסודות העובדתיים, ולבחון כראוי אם נתקיימו. ומיותר לציין שאם מתקיים ספק בדבר קיומו של יסוד עובדתי בעבירה, אזי הספק פועל לטובת הנאשם, וכאן ישנו ספק בלשון החוק, האם האיסור רק על רכב, או גם חלק מרכב. ועל כן יש לתת לנאשמת ליהנות מן הספק ולזכותה מן האישום

רכב הסעות לנכים-מקום איסור עצירה

מבוסס על תיק 8197668

ביהמ"ש לעניינים מקומיים בתל אביב

מ"י נ" אברהם רמז 22-1-2017

בפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מדובר באדם בעל "רכב הסעות לנכים" שקיבל דו"ח חניה אסורה על פי תמרור אין עצירה

נפסק לזיכוי

לשון המחוקק

סעיף 76 ב לתקנות התעבורה. והרשות המקומית סעיף 8 לחוק העזר

"נוהג במונית רשאי לעצור לאיסוף נוסע או להורדתו בקטע דרך עירונית, גם אם הוצב בו תמרור 433 או 818 למעט בתחום תחנת אוטובוס"

מכוח ההיתר לנהג מונית לעצור במקום איסור עצירה משמע שהמחוקק הכיר בחשיבותו של רכב ציבורי כמו מונית ולהתיר לו חריגה מהאיסור ובוודאי גם עצירת רכב הסעה בשכר של בעלי מוגבלות בנסיבות דומות תהיה מותרת גם ומטבע הדברים ש-עצירת רכב כזה תיארך מעט יותר מעצירת מונית רגילה להעלאת הורדת נוסעים שכן בעל רכב ההסעה נדרש לסייע בהגעת הנוסע לרכב והפעלת המכשירים המתאימים לצורך העלאתו לרכב. אם כן, משך הזמן וסבירותו ייבחנו לפי נסיבות העניין.

במקרה זה.אין לומר כי עצירה למשך 2-3 דקות בשביל סיוע בהגעה לרכב של מזמין הנסיעה כאשר מדובר באדם עם מוגבלות *כאשר מדובר ברכב הסעה בשכר של אנשים עם מוגבלות מהווה סטייה ניכרת מהדרוש לשם מילוי ייעודו החשוב של רכב ההסעות.ועל כן נפסק לזיכוי