**27 juin 2022**

Quelques infos importantes :

* Pour ce qui est des secteurs (Montréal et Candiac), j’ai seulement pris les secteurs pour lesquels il y avait plus de 100 arbres compris à l’intérieur (approuvé par Kyle)
* Le nombre d’arbres par hectares pour la municipalité de Candiac est très différente de ce qui est dans le rapport, seulement parce que j’ai pris en compte la superficie totale de la municipalité. Dans le rapport, c’est la superficie des secteurs avec des arbres urbains qui a été utilisée (donc une plus petite superficie)
* Dans la carte interactive, la richesse spécifique est calculée en prenant les noms latins sans les cultivars (colonne *latin\_simple* dans Tree\_Name\_Database).
* Pour la municipalité de Candiac, les délimitations de la municipalité et des secteurs posent un peu un problème. En effet, certains arbres de l’inventaire sont en dehors de la municipalité. Et donc les valeurs totales de services écosystémiques pour la municipalité calculées dans R ne donnent pas la même chose que les valeurs de widgets de la carte interactive lorsqu’on zoom exclusivement sur Candiac. C’est parce que l’analyse ne prend pas en compte les arbres en dehors des limites officielles de la municipalité, mais cartoDB oui. Ne pose pas problème selon Annick.
* Il y a aussi des arbres qui sont dans un secteur, mais pas dans la municipalité.
* Il y avait plusieurs outlyers dans l’inventaire de Montréal (des arbres en Amérique centrale et en Amérique du Sud par exemple). Je les aie enlevés en filtrant les points selon les latitudes et les longitudes (dans le script 2.1.ProcessMTLInventory.R)
* J’ai pris les mêmes catégories et les même treshold que dans le rapport de Candiac pour afficher les résultats de diversité fonctionnelle dans CartoDB (*Très faible, Faible, Intermédiaire niv.1, Intermédiaire niv.2, Élevée, Très élevée*). Il n’y avait aucune secteurs/ville qui se trouvaient dans les catégories *Élevée* ou *Très élevée.*
* La légende des arbres urbains classe les arbres par genre. Sinon, il y avait beaucoup trop de point dans la catégorie *Autre* (points gris) et donc ce n’était pas très pertinent de l’afficher de cette façon).
* Les groupes fonctionnels 2A et 2B sont combinés pour tout l’inventaire (pour former le groupe 2AB)

**29 juin 2022**

Pour l’inventaire de Candiac, les différents résultats obtenus ne sont pas les mêmes que ceux dans le rapport. Ceci est en parti dû au fait que la Tree\_Name\_Database a été améliorée, et donc il y a plus d’espèces retenues dans la carte interactive qu’il y avait lors de la rédaction du rapport. Par contre, j’ai mis les mêmes valeurs de diversité fonctionnelle pas secteurs et pour la municipalité de Candiac, comme le mandat était d’inclure ces données à l’explorateur urbain, on voulait donc que les valeurs dans l’explorateur concordent avec les valeurs dans le rapport (confirmé par Annick). Cependant, les différences pour les autres variables sont très faibles.

**30 juin 2022**

Comparaison des résultats par secteurs de la ville de Mtl et les résultats du rapport de la FDS :