

Guide sur l'Argumentation

Définition

Une argumentation est construite pour **défendre un point de vue**. Elle est donc structurée avec l'expression d'une **opinion** et l'expression de ses **éléments justificatifs** (ou **arguments**). Ces éléments justificatifs peuvent être **factuels** ou eux-mêmes relever d'une **opinion** et sont considérés comme acquis par l'énonciateur. Il peut y avoir un ou plusieurs éléments justificatifs pour une même opinion. Aussi, il peut y avoir plusieurs opinions soutenues par une même justification. L'argumentation sous-tend une **structure logique** permettant le **raisonnement** de telle sorte que les éléments justificatifs sont les **prémisses** qui doivent permettre de déduire l'opinion qui en est la **conclusion**. Une argumentation induit donc un **lien logique** entre l'opinion et ses éléments justificatifs. Ce lien logique peut se manifester dans la structure linguistique de l'argumentation par des **connecteurs logiques** (« parce que », « à cause de » etc.).

Difficultés

- **Identifier une opinion**
 - Opinion non exprimée directement (question rhétorique)
- **Identifier les arguments**
 - Structure non explicite : absence de connecteur (deux phrases successives)

Exemples

- « **Conclusion** [Notre gouvernement agit trop vite sans aucune réflexion] **Conclusion** . **Prémisse** [On réforme pour dire on réforme mais on ne prend pas compte les conséquences réelles sur l'emploi ou sur la population] **Prémisse** . »
- « **Prémisse** [Il est anormal que l'école de la République soit incapable de répondre à sa mission pour un budget toujours plus élevé] **Prémisse** . **Connecteur** [C'est pourquoi] **Connecteur** , **Conclusion** [il faut instaurer un système scolaire unique] **Conclusion** »

FAQ

Lorsque deux prémisses se suivent, dans quels cas dois-je les distinguer ou les regrouper ?

Si elles correspondent à deux conclusions différentes, alors elles doivent être séparées. Sinon, il faut les regrouper.

Si une contribution contient deux prémisses distinctes correspondant à deux conclusions différentes, il est nécessaire de les relier entre elles par le connecteur « Lien_Logique ». Dans les autres cas, le lien n'est pas nécessaire.

Lorsque deux conclusions se suivent, dans quels cas dois-je les distinguer ou les regrouper ?

Même logique que pour les prémisses

Dois-je inclure les ponctuations/interjections dans l'annotation ?

Les ponctuations (comme le point de fin de phrase) **ne sont pas** à inclure dans l'annotation.

L'annotation ne doit pas contenir des symboles de mise en forme du texte qui ne sont pas utilisés à l'intérieur de l'expression d'information.

Le **paratexte** (éléments immédiatement autour) d'une expression d'information n'est à prendre en compte que s'il contextualise, précise l'information ou s'il vient soutenir sa véracité.

En conséquence, les introducteurs comme « *très bien mais...* », « *en revanche...* », « *oui et alors...* », etc. **ne sont pas** à prendre en compte dans l'annotation. En revanche, les connecteurs rhétoriques (« *il est vrai que...* », « *tout le monde sait que...* ») sont à inclure dans l'annotation.

Y a-t-il forcément prémisses et conclusions dans chaque fragment proposé ?

Non, c'est l'une des difficultés de la tâche d'annotation automatique.

Que dois-je faire si je n'arrive pas à détecter de prémisses/conclusions

Passer à la contribution suivante.

Que faire si une conclusion est incluse dans une prémisse (ou l'inverse) ?

Il n'est pas possible d'annoter des éléments inclus les uns dans les autres. On annotera le segment le plus long avec l'étiquette correspondante.

Que faire si ni prémisse ni conclusion ne portent sur le sujet (le RIC) ?

On annoté quand même. Le sujet n'a été choisi que pour cibler le corpus.

Que faire si on n'a que prémisse ou que conclusion ?

Il ne s'agit alors pas d'un argument, passer à la suite.

Est-ce qu'un connecteur doit nécessairement contenir une unité lexicale ?

Non, il peut se réduire à une ponctuation. C'est fréquemment le cas avec « : »

Bibliographie

- Stab, C., & Gurevych, I. (2014). Annotating argument components and relations in persuasive essays. In *Proceedings of COLING 2014, the 25th International Conference on Computational Linguistics: Technical Papers* (pp. 1501-1510).
- Sardianos, C., Katakis, I. M., Petasis, G., & Karkaletsis, V. (2015). Argument extraction from news. In *Proceedings of the 2nd Workshop on Argumentation Mining* (pp. 56-66).