Guide sur l’Argumentation

# Définition

Une argumentation est construite pour **défendre un point de vue**. Elle est donc structurée avec l’expression d’une **opinion** et l’expression de ses **éléments justificatifs** (ou **arguments**). Ces éléments justificatifs peuvent être **factuels** ou eux-mêmes relever d’une **opinion** et sont considérés comme acquis par l’énonciateur. Il peut y avoir un ou plusieurs éléments justificatifs pour une même opinion. Aussi, il peut y avoir plusieurs opinions soutenues par une même justification. L’argumentation sous-tend une **structure logique** permettant le **raisonnement** de telle sorte que que les éléments justificatifs sont les **prémisses** qui doivent permettre de déduire l’opinion qui en est la **conclusion**. Une argumentation induit donc un **lien logique** entre l’opinion et ses éléments justificatifs. Ce lien logique peut se manifester dans la structure linguistique de l’argumentation par des **connecteurs logiques** (« parce que », « à cause de » etc.).

# Difficultés

* **Identifier une opinion**
* Opinion non exprimée directement (question rhétorique)
* **Identifier les arguments**
* Structure non explicite : absence de connecteur (deux phrases successives)

# Exemples

* «  **Conclusion** **[**Notre gouvernement agit trop vite sans aucune réflexion**] Conclusion** . **Prémisse[**On réforme pour dire on réforme mais on ne prend pas compte les conséquences réelles sur l’emploi ou sur la population**] Prémisse** .»
* « **Prémisse [**Il est anormal que l'école de la République soit incapable de répondre à sa mission pour un budget toujours plus élevé**] Prémisse** . **Connecteur[**C'est pourquoi**]Connecteur** , **Conclusion[**il faut instaurer un système scolaire unique**] Conclusion** »

# FAQ

## Lorsque deux prémisses se suivent, dans quels cas dois-je les distinguer ou les regrouper ?

Si elles correspondent à deux conclusions différentes, alors elles doivent être séparées. Sinon, il faut les regrouper.

Si une contribution contient deux prémisses distinctes correspondant à deux conclusions différentes, il est nécessaire de les relier entre elles par le connecteur « Lien\_Logique ». Dans les autres cas, le lien n’est pas nécessaire.

## Lorsque deux conclusions se suivent, dans quels cas dois-je les distinguer ou les regrouper ?

Même logique que pour les prémisses

## Dois-je inclure les ponctuations/interjections dans l'annotation ?

Les ponctuations (comme le point de fin de phrase) **ne sont pas** à inclure dans l’annotation.L’annotation ne doit pas contenir des symboles de mise en forme du texte qui ne sont pas utilisés à l’intérieur de l’expression d’information.

Le **paratexte** (éléments immédiatement autour) d’une expression d’information est n’est à prendre en compte que s’il contextualise, précise l’information ou s’il vient soutenir sa véracité́.

En conséquence, les introducteurs comme *« très bien mais… »*, *« en revanche… »*, *« oui et alors… »*, etc. ne **sont pas** à prendre en compte dans l’annotation. En revanche, les connecteurs rhétoriques (*« il est vrai que… »*, *« tout le monde sait que… »*) sont à inclure dans l’annotation.

## Y a-t-il forcément prémisses et conclusions dans chaque fragment proposé ?

**Non**, c’est l’une des difficultés de la tâche d’annotation automatique.

## Que dois-je faire si je n'arrive pas à détecter de prémisses/conclusions

Passer à la contribution suivante.

## Que faire si une conclusion est incluse dans une prémisse (ou l’inverse) ?

Il n’est pas possible d’annoter des éléments inclus les uns dans les autres. On annotera le segment le plus long avec l’étiquette correspondante.

## Que faire si ni prémisse ni conclusion ne portent sur le sujet (le RIC) ?

On annote quand même. Le sujet n’a été choisi que pour cibler le corpus.

## Que faire si on n’a que prémisse ou que conclusion ?

Il ne s’agit alors pas d’un argument, passer à la suite.

## Est-ce qu’un connecteur doit nécessairement contenir une unité lexicale ?

Non, il peut se réduire à une ponctuation. C’est fréquemment le cas avec « : »
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