

22 janvier 2025

Présentation-SAE Plan d'expérience

Axelle AKARE NZE

Kinaza ALI

Hajar CKAKIR

Ines DRIS



Sommaire

01

Introduction

03

Présentation des résultats

02

La méthodologie utilisée

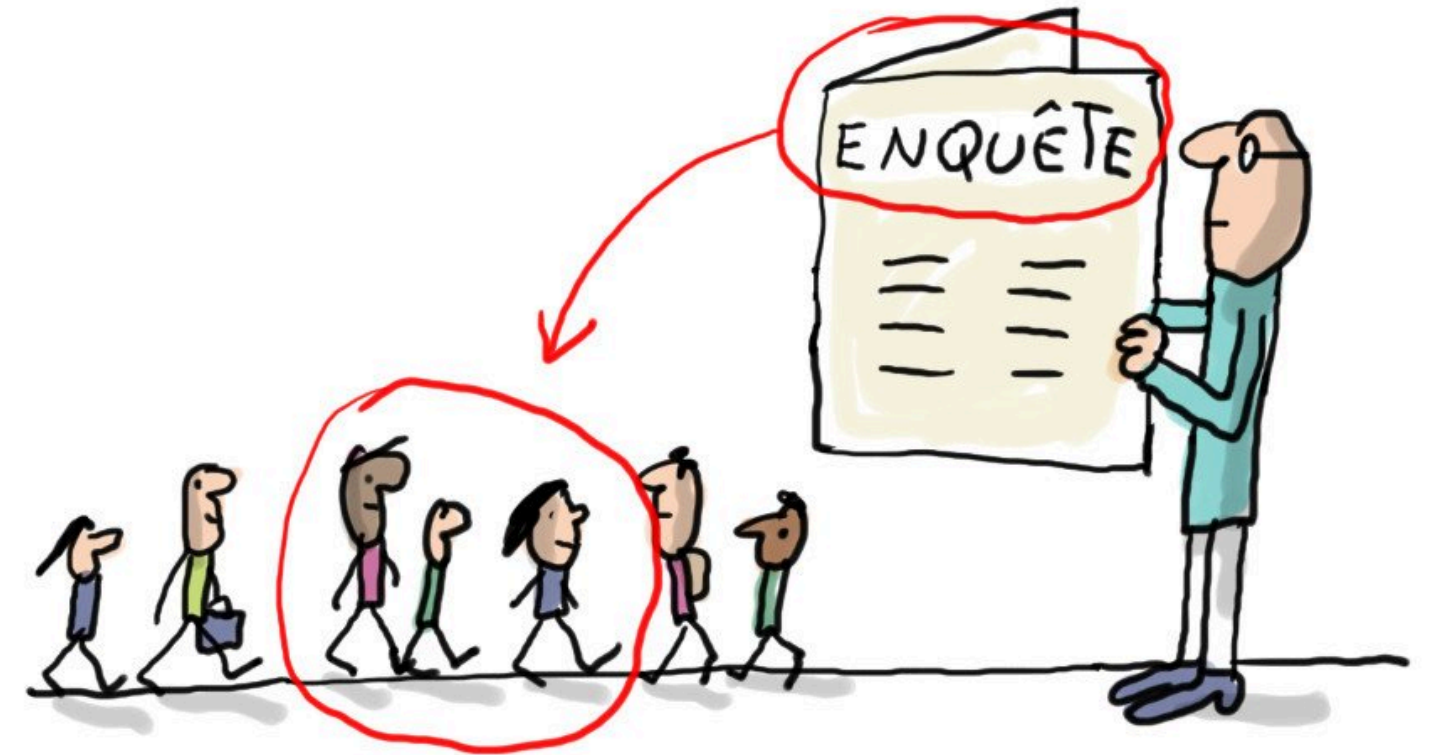
04

Conclusion

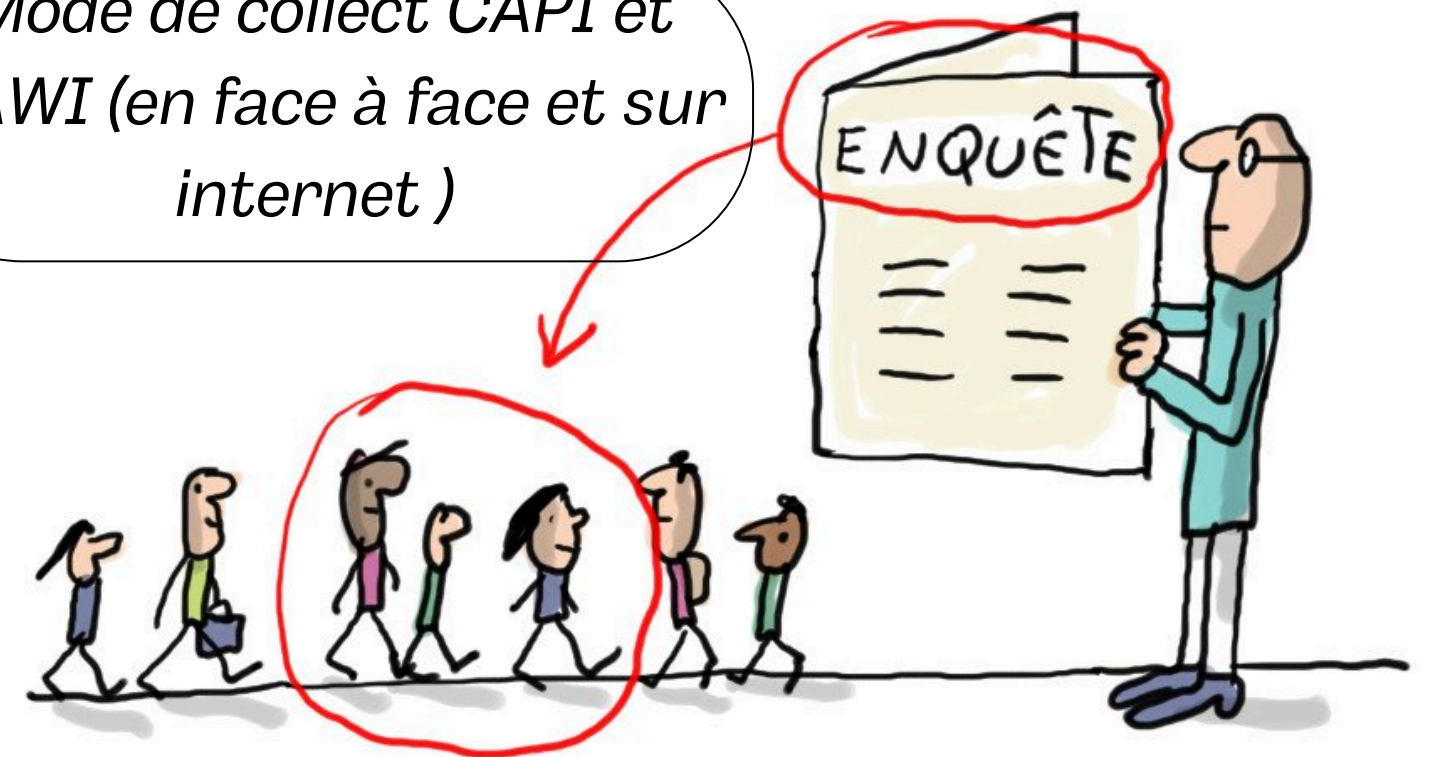
01

Introduction

- Problématique : Les usages de l'IA en fonction du département, en comparant les étudiants et les enseignants.
- Questions principales : Département, statut, fréquence d'utilisation de l'IA, types d'IA expérimentés, niveau de confiance.
- Objectif : Reprendre notre enquête afin d'avoir des résultats représentatifs de l'ensemble de la population d'intérêt.



Mode de collect CAPI et CAWI (en face à face et sur internet)



1. Exploration des données :

Analyse des fichiers disponibles (enquête, questionnaire, données théoriques).

2. Sélection des variables :

Département, statut, fréquence d'utilisation de l'IA, types d'IA expérimentés.

3. Préparation des données :

Nettoyage, codage des variables et suppression des incohérences.

4. Redressement :

Macro Calmar sous SAS pour ajuster les données à la population théorique.

5. Analyses statistiques :

Fréquences, comparaisons et identification des tendances principales.

6. outils utilisés :

SAS pour le redressement et analyses, Excel pour la visualisation des résultats.

Population $P = 627$ Population $N = 3\,129$ 

Réponse du sondage

Effectif théorique

Création table de marge

Sortie de la table des réponses au sondage avec des poids

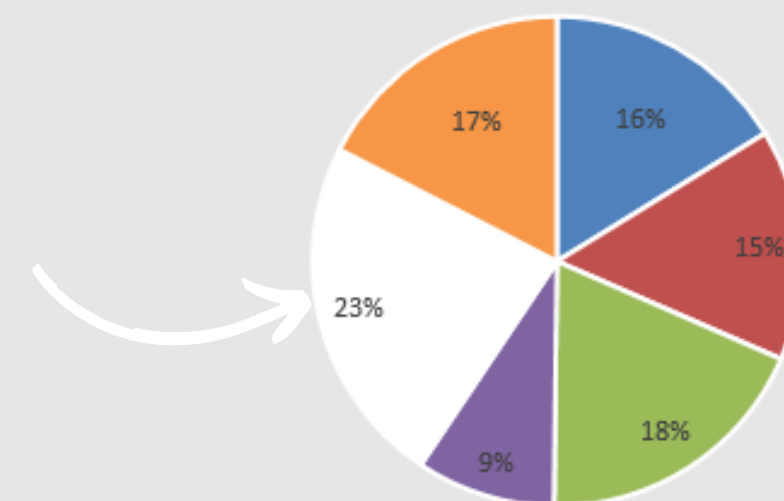
Rapport de poids < 30 Efficacité $> 65\%$

Redressement justifié

Taille de l'échantillon (brut)	Taille de la population (pondéré)	Poids minimum	Poids maximum	Poids moyen	Rapport de poids	Efficacité (sans poids d'entrée)
750	3260	1.4651442	20.81895	4.3586667	14.209489	69.41133

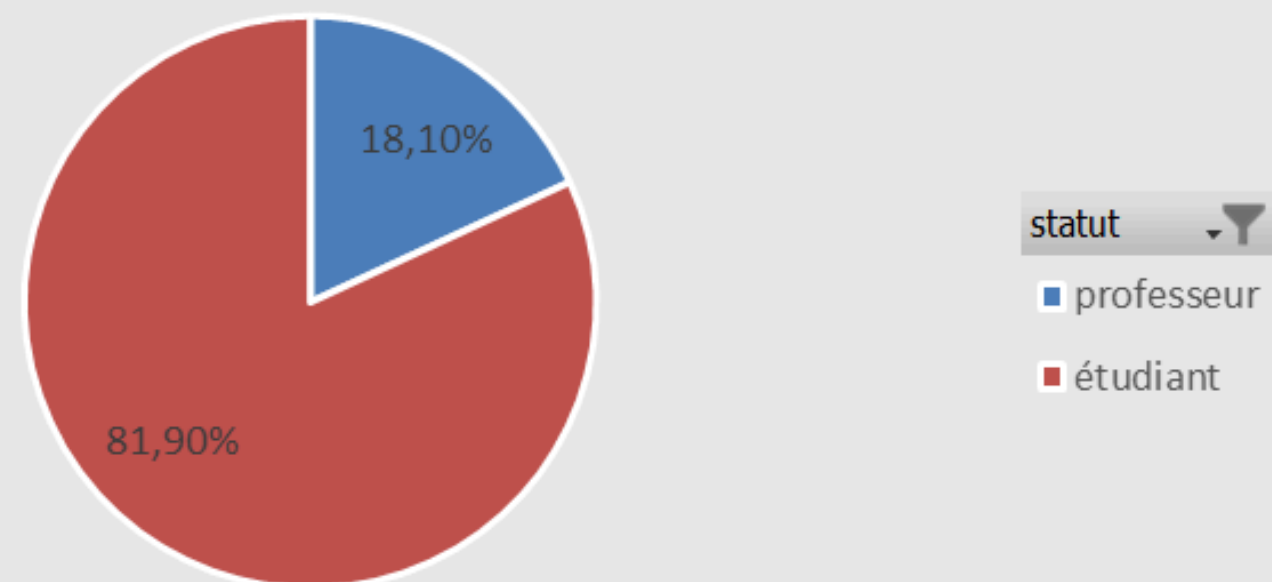
RAPPORT DE CONVERGENCE	
Statut	CALAGE ATTEINT
Nombre d'écarts aux objectifs	0

Fréquence des individus par département avant pondération

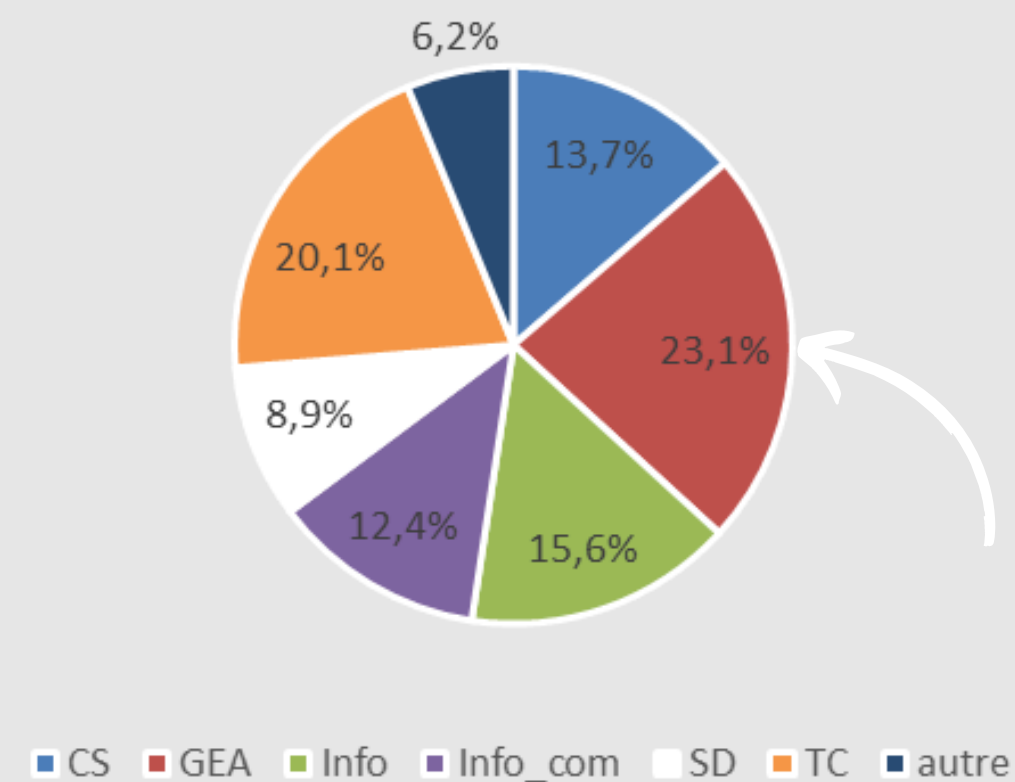


Somme de poids

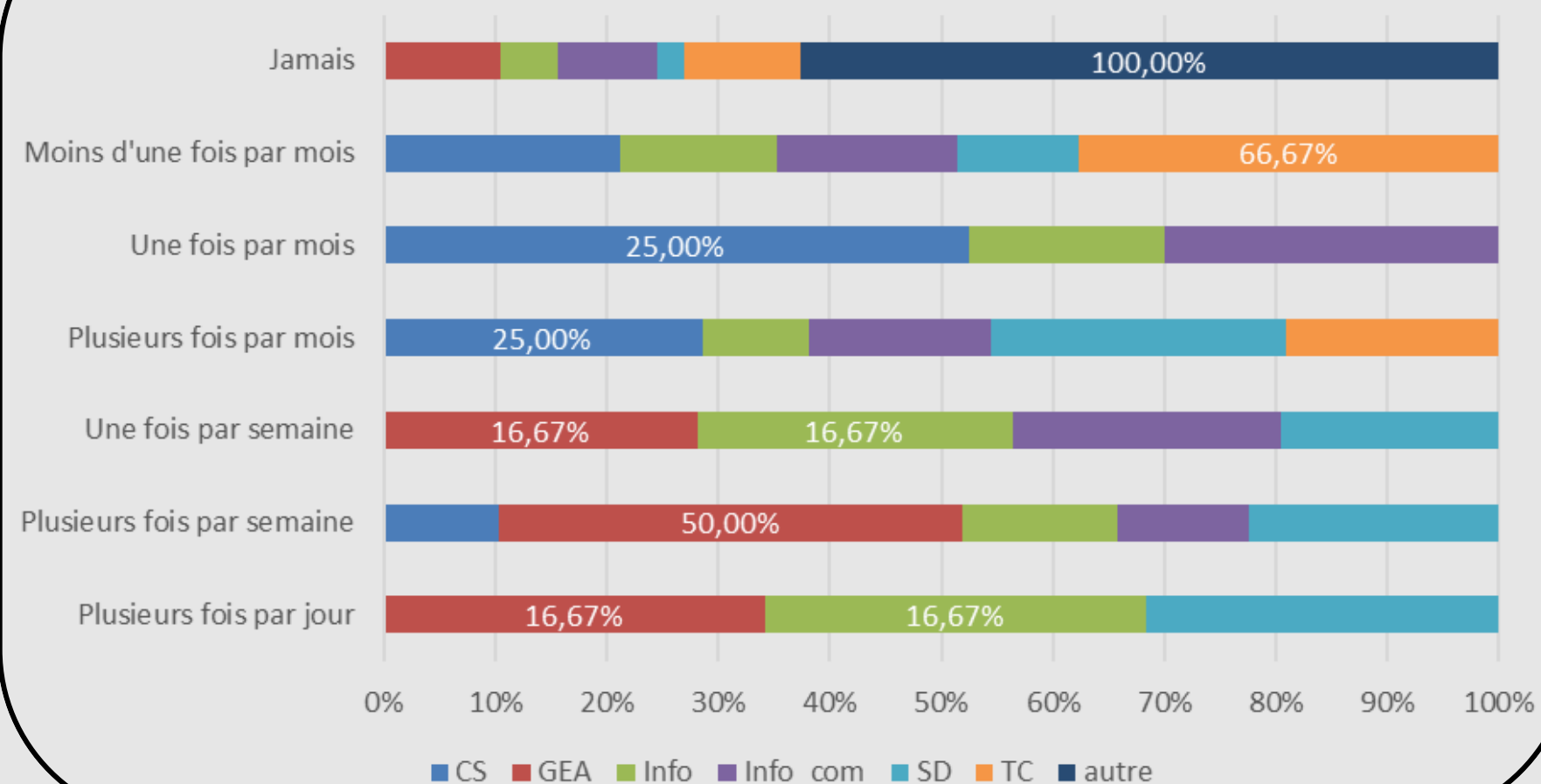
Fréquence des statuts au seins de l'IUT



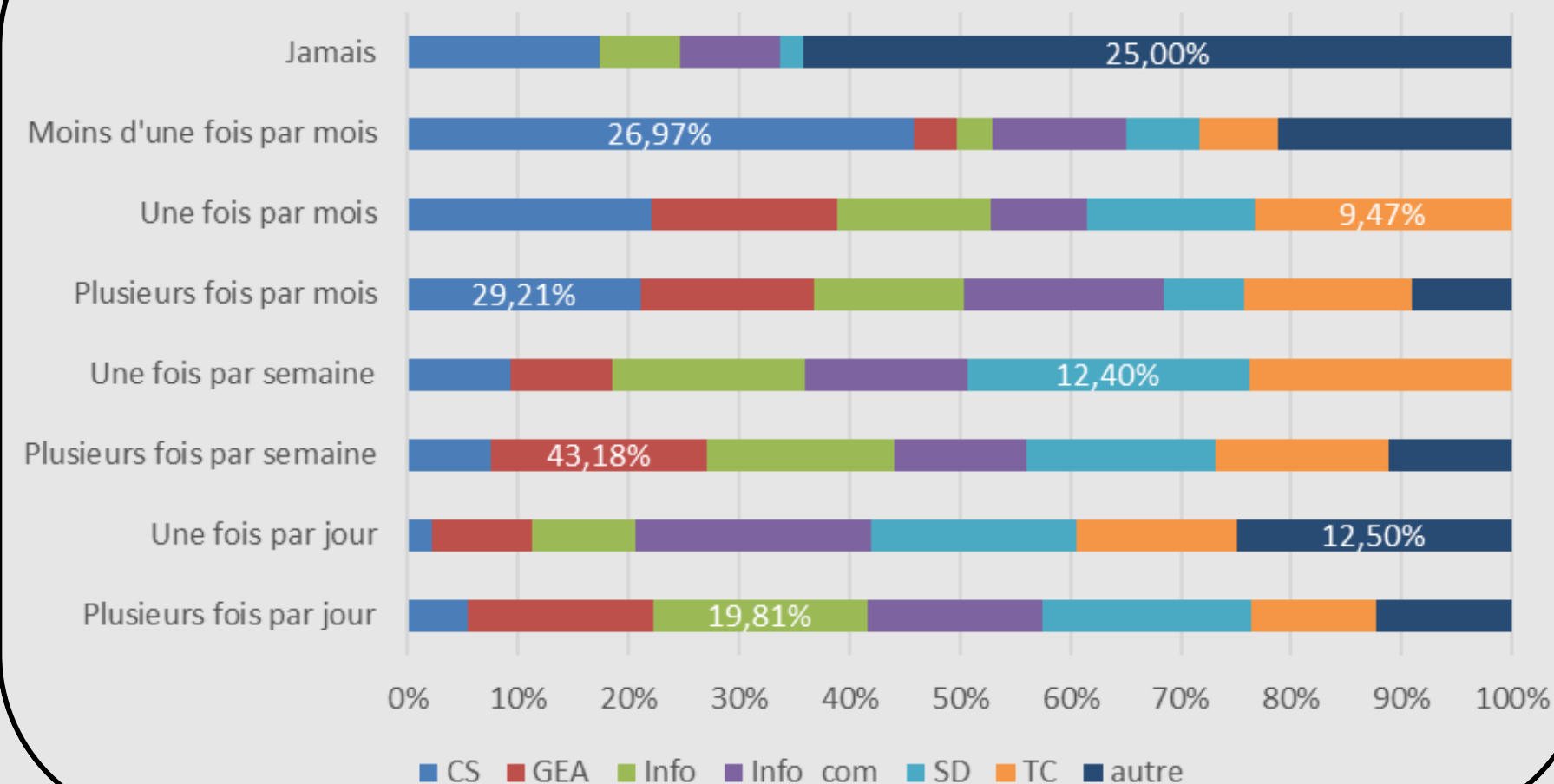
Fréquence des individus par département



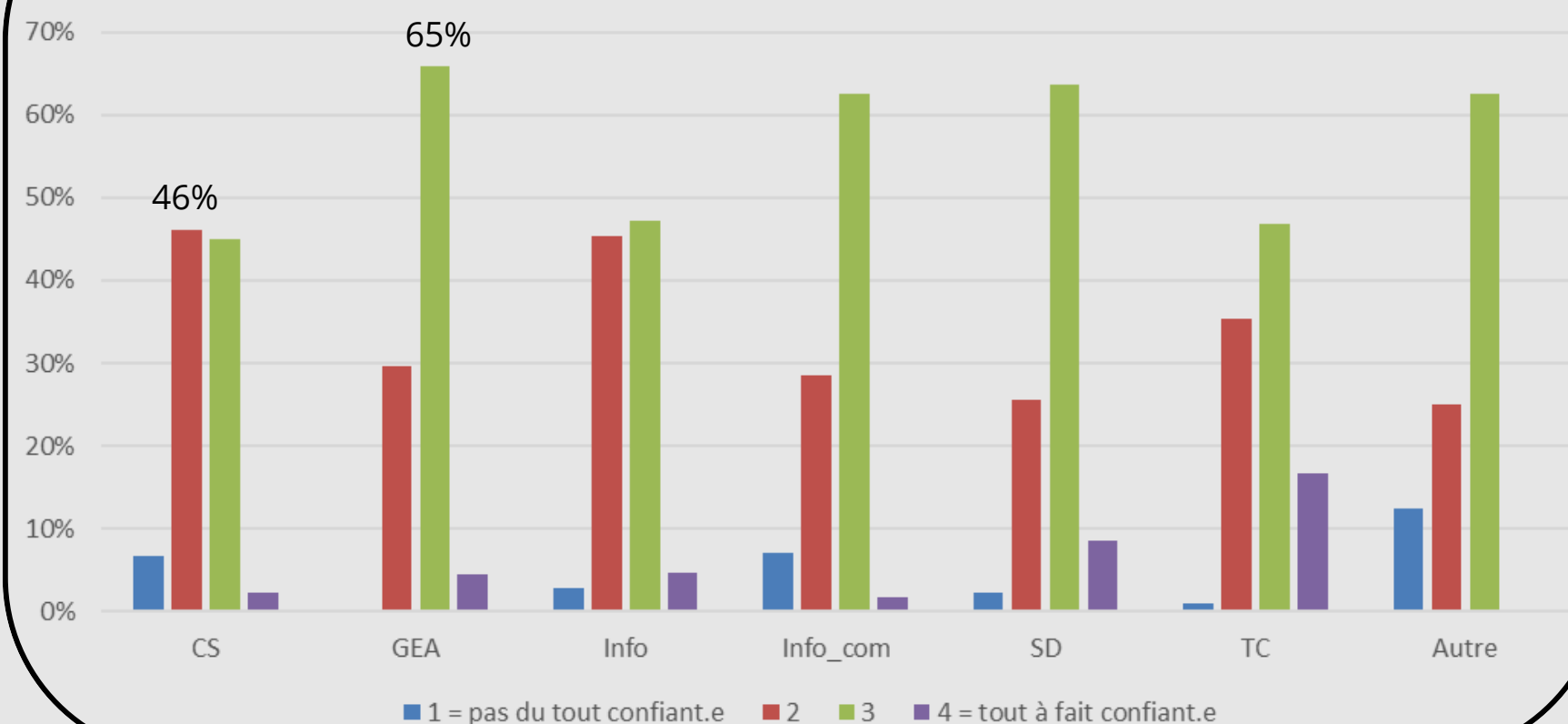
Fréquence d'utilisation par département des professeurs



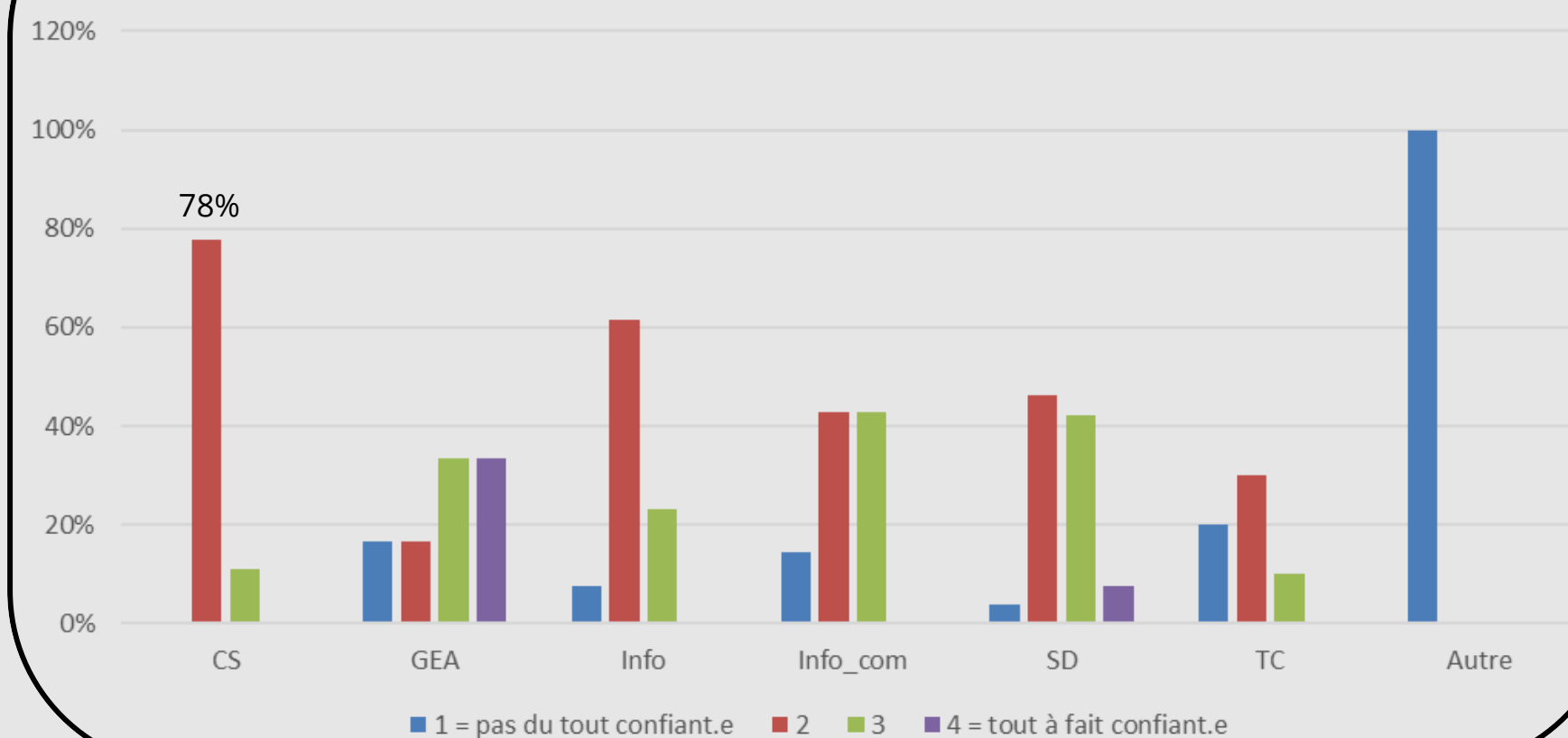
Fréquence d'utilisation par département des étudiants



Le niveau de confiance accordé par les élèves en fonction des départements

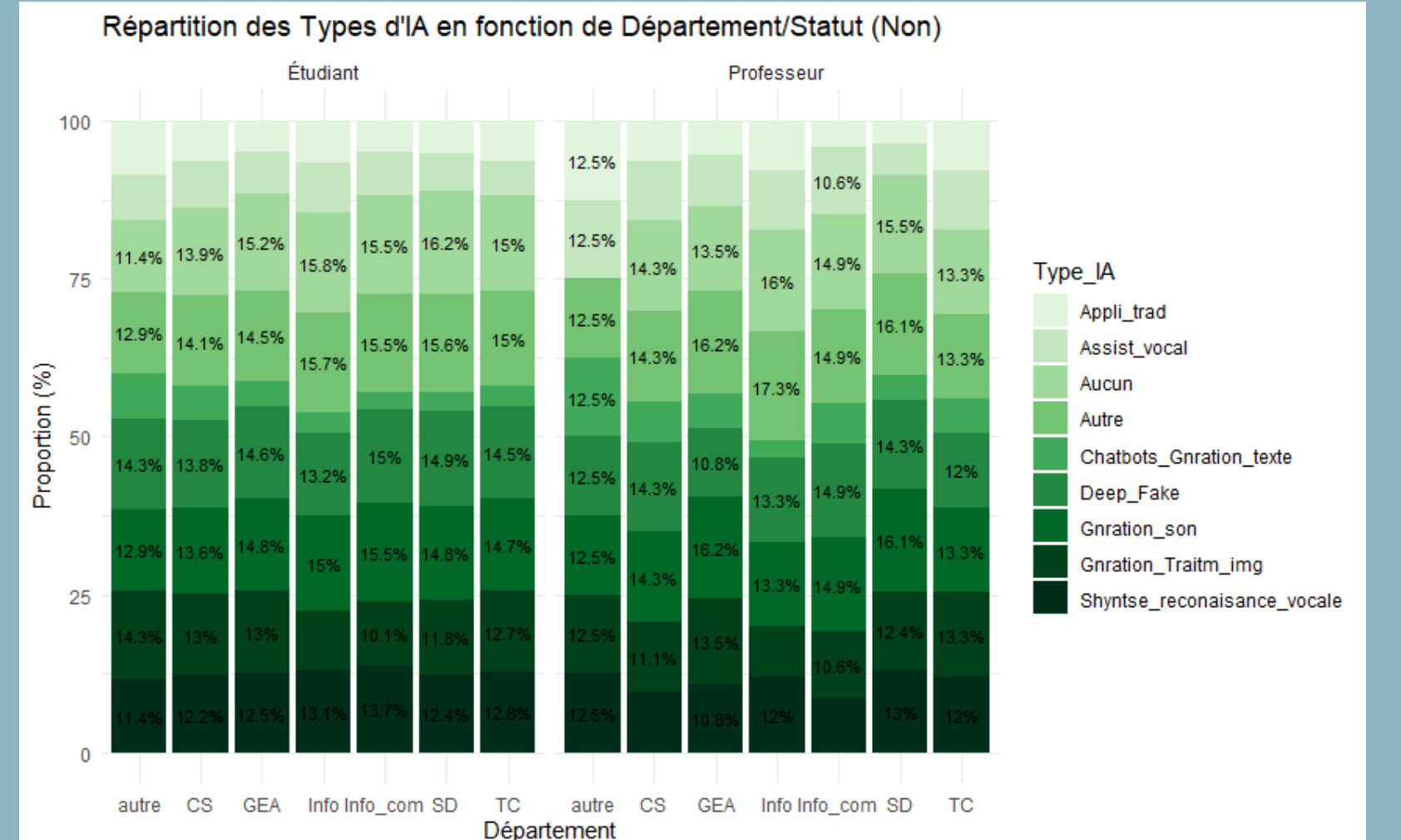
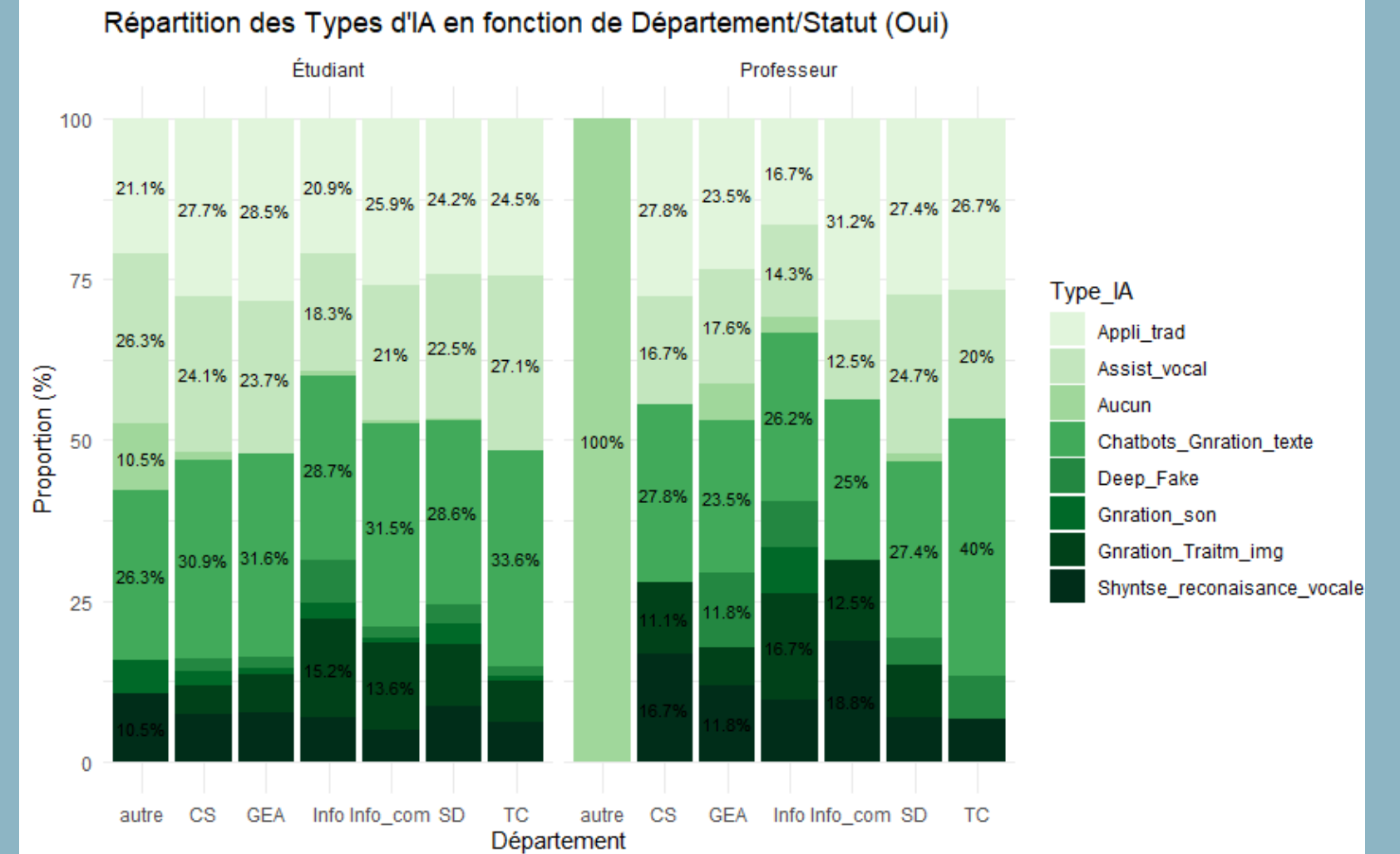


Le niveau de confiance accordé par les professeurs en fonction des départements



Présentation des résultats

- Non-utilisation des IA : Les étudiants évitent davantage des IA avancées comme Gnratio_n_son et Deep_Fake, tandis que les professeurs n'utilisent pas beaucoup Chatbots_Gnratio_n_texte.
- Utilisation populaire : Chatbots_Gnratio_n_texte et Assist_vocal sont les IA les plus utilisées, particulièrement dans CS et SD.
- Adoption spécifique : Les étudiants expérimentent une large gamme d'IA, tandis que les professeurs privilégient des outils comme Assist_vocal.
- Particularités départementales : SD et GEA ont une adoption diversifiée, tandis que TC se spécialise dans l'utilisation de Assist_vocal.



03

TEST

χ^2

Hypothèse nul : **Il n'y a pas de lien significatif entre le statut et le niveau de confiance**

Test du khi-2

Chi-squared test for given probabilities

```
data: tableau_contingence$  
X-squared = 1303.4, df = 9, p-value < 2.2e-16
```

Degrès de liberté : 9 ---> Nombre de modalité -1.

p-value < 2.2e-16 : Très petite

Il y a un bien lien significatif entre les deux variables.

Scientifique

- Participation : Les départements GEA (23,1%) et TC (20,1%) sont les plus représentés, contrairement aux SD (8,9%) et Info_com (12,4%) qui sont les plus petits départements .
- Fréquence d'utilisation : 32,3% des participants utilisent l'IA plusieurs fois par semaine, majoritairement des étudiants (81,9%).
- Outils utilisés : Les étudiants privilégient les générateurs de texte (88%) et assistants vocaux (65%).
- Préoccupations des enseignants : Réserves sur les impacts éthiques et la protection des données.
- Conclusions : L'IA nécessite une formation adaptée et une gestion des préoccupations des enseignants pour devenir un outil clé dans l'enseignement supérieur.

Générale

- Méthodologie : traitement des données, avec redressement via la macro Calmar sous SAS.
- Résultats principaux :
 - Les étudiants utilisent fréquemment des outils comme les assistants vocaux et les générateurs de texte, souvent sans formation spécifique.
 - Les enseignants sont plus prudents, préoccupés par les enjeux éthiques et la vie privée.
 - L'intégration de l'IA dans l'enseignement supérieur est encore en développement, avec des différences marquées selon les départements.
- Recommandation : adapter les outils aux besoins des utilisateurs et rassurer les enseignants pour que l'IA devienne un atout éducatif.



Merci pour votre attention !

Avez-vous des questions ?