

Helsinki, 3. toukokuuta 2013

HELSINGIN YLIOPISTO — HELSINGFORS  Tiedekunta — Fakultet — Faculty		Laitos — Institution — Department					
M. 1. 1. 1. 11.	1	TD: 4 : 1 : 44 1 4: 4 1 1 4					
Matemaattis-luonnontieteelline Tekijä — Författare — Author	n l	Tietojenkäsittelytieteen laitos					
Ville Knuuttila							
Työn nimi — Arbetets titel — Title							
Pariohjelmoinnin taloudelliset l	hyödyt						
Oppiaine — Läroämne — Subject							
Γietojenkäsittelytiede  Γyön laji — Arbetets art — Level							
Kandidaatintutkielma	Aika — Datum — Month 3. toukokuuta 2013	-	Sivumäärä — Sidoantal — Number of p				
Tiivistelmä — Referat — Abstract	5. toukokuuta 2013	)	11				
iivisteilia itelerat Abstract							
Tutkielmassa tutustutaa	ın pariohjelmoinnin tal	loudellisiin hyö	ityihin. Pariohjelmoinnilla tie-				
detään olevan positiivine	en vaikutus ohielmakoo	din laatun, mi	ıtta vie keskimäärin enemmän				
_	•						
henkilötyötunteja, kuin y	yksin ohjelmoidessa. Or	nko pariohjelm	ointi taloudellisesi varteenotet-				
tava ohjelmistokehitysmuoto? Selvitämme paraneeko ohjelmakoodin laatu niin paljon että							
, and the second	_	· ·	akoodin laatu niin paljon että kilötyötunnit toteutusvaiheesta.				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	· ·	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	· ·	- •				
, and the second	_	· ·	- •				
, and the second	_	· ·	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	•	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	•	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	•	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, and the second	_	•	- •				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	_	•	- •				

 $\begin{array}{l} {\rm Avainsanat-Nyckelord-Keywords} \\ {\rm pariohjelmointi,\ taloudellisuus} \end{array}$ 

Säilytyspaikka — Förvaringsställe — Where deposited

Muita tietoja — Övriga uppgifter — Additional information

# Sisältö

1	Joh	danto	3
2	Par	iohjelmointi	4
	2.1	Pariohjelmoinnin historia	4
	2.2	Pariohjelmoinnin prosessi	5
	2.3	Pariohjelmoinnin hyödyt ja haitat	6
3	Kys	symys	7
4	Mei	netelmä	8
5	Cas	e	8
6	Tule	okset	8
Lä	ihtee	${f t}$	9

### 1 Johdanto

Pariohjelmointi on ohjelmointimenetelmä, jossa kaksi ohjelmoijaa istuvat saman koneen ääressä ohjelmoimassa [Wil01]. Pariohjelmoinnissa ohjelmoijilla on kaksi eri roolia: kontrolloija ja tarkkailija. Kontrolloija on henkilö, joka kirjoittaa ohjelmakoodia eli käyttää näppäimistöä ja hiirtä. Tarkkailija istuu kontrolloijan vieressä nähden monitorin kokonaan ja etsii virheitä koodista.

Pariohjelmoinnilla on todettu olevan ohjelmakoodin laatuun ja parien ongelmanratkaisukykyyn positiivisia vaikutuksia [WK00]. Ongelmat ratkeavat jopa 60 prosentissa siitä ajasta, mitä yksin ohjelmoivat henkilöt käyttävät saman ongelman ratkaisuun [HDAS09]. Virheiden määrä ohjelmissa myös pienenee jopa neljäsosan [WKCJ00]. Näiden lisäksi pariohjelmoidessa ohjelmoijalla on suurempi kynnys käydä tarkistamassa omaa henkilökohtaista sähköpostiaan tai käydä lukemassa aiheeseen liittymättömiä verkkosivuja [WK03]. Ohjelmoijat kuitenkin arvostavat toistensa aikaa, eivätkä halua tuhlata sitä omilla henkilökohtaisilla asioillaan. Näin ollen myös keskittyminen pysyy paremmin ongelmanratkaisussa tai tehtävän toteuttamisessa.

Taloudellisuus on nyky-yhteiskunnassa merkittävä tekijä. Jos pariohjelmointi voidaan todeta taloudellisesti kannattavaksi, voitaisiin se ottaa laajemmin käyttöön myös yritysmaailmassa. Tällöin voisimme tulevaisuudessa nauttia laadukkaammasta ja virheettömämmästä ohjelmakoodista.

Toisaalta jos pariohjelmointi ei ole taloudellisesti kannattavaa, niin voitaisiin sen käyttöä entisestään vähentää. Pariohjelmointia voitaisiin käyttää vain sillioin kun siitä on hyötyä muuten, esim. jos ongelma on todella haastava, tai yrityksellä on uusi työntekijä joka pitäisi totuttaa uuten ohjelmakoodikantaan.

Pariohjelmoijat kuitenkin käyttävät keskimäärin 120-150 % enemmän henkilötyötunteja ongelman tai tehtävän ratkaisuun kuin yksin ohjelmoivat

henkilöt [WU01]. Tämä tarkoittaa sitä, että esimerkiksi kaupallisen ohjelman ohjelmointi tulee maksamaan työnantajalle ohjelman toteutusvaiheessa jopa 1,5 kertaa enemmän, jos ohjelma ohjelmoidaan käyttäen pariohjelmointia. Ohjelmankoodin hyvä laatu helpottaa ohjelman ylläpitoa ja jatkokehitystä [PO95]. Näin ollen ylläpitovaiheeseen tarvittavat tunnit pienenevät. Tämän tutkielman tavoitteena on tarkastella pariohjelmoinnin taloudellista kannattavuutta henkilötyötunneissa mitattuna.

## 2 Pariohjelmointi

Pariohjelmoinnin määrittelyn mukaan pariohjelmointi on sitä, kun kaksi ohjelmoijaa työstävät samaa tehtävää tai ongelmaa yhdellä tietokoneella [NW01]. Tässä kappaleessa käsittelemme pariohjelmoinnin historiaa ja sen parivariaatioita ohjelmoijien kokemuksen perusteella.

#### 2.1 Pariohjelmoinnin historia

Pariohjelmointia on harrastettu pidempään kuin sitä on edes kutsuttu pariohjelmoinniksi [WK03]. Varhaisimpia viittauksia pariohjelmointiin löytyy vuosilta 1953-1956 [Wil96]. 1980-luvulla tehdyissä tutkimuksissa havaittiin, että yritysmaailmassa ohjelmoijat käyttävät suurimman osan ajastaan tehden töitä muiden ihmisten kanssa [LD87]. Vain 20 prosenttia työajasta käytetään yksilöohjelmointiin, 50 prosenttia käytetään parin kanssa ja 30 prosenttia kahden tai useamman henkilön kanssa työn tekemiseen.

1990-luvun puolivälissä ohjelmistotuotannossa ruvettiin olemaan yhä enenevissä määrin kiinnostuneita ketteristä ohjelmistotuotantomenetelmistä [Mar03]. Pariohjelmointikin nousi sen seurauksena pinnalle, kun se listatiin yhtenä XP-ohjelmistokehityksen kahdestatoista käytänteestä [Bec00].

#### 2.2 Pariohjelmoinnin prosessi

Ohjelmointikokemuksen perusteella parityypit pystytään jakamaan kolmeen eri variaatioon: kokenut-kokenut, kokenut-kokematon ja kokematon-kokematon. Tämän lisäksi pariohjelmoinnille tyyppilisenä piirteenä on roolien, kontrolloija ja tarkkailija, vaihtaminen tietyin väliajoin [WWY+02].

Ohjelmoinnin opetukseen ja kodikantaan tutustumiseen hyödyllisin variaatio on, että kontroillajana toimii kokenut ohjelmoija [CH07]. Tällöin pelkästään kirjoittamalla ohjelmakoodia kontrolloija kykenee opettamaan kokemattomammalle tarkkailijalle hyviä käytänteitä ja koodikannan sisältöä. Erityisen tärkeää on kiinnittää huomiota siihen, että vuorovaikutus pysyy molempi suuntaisena. Tarkkailijan pitää kyetä kertomaan omat mielipiteensä kokeneemalle kontrolloijalle.

Nopeimman ongelmaratkaisukyvyn saavuttaa, jos sekä kontrolloija että tarkkailija ovat molemmat kokeneita koodaajia [Voa01]. Jos ongelma on haastava, ohjelmakoodin laatu paranee entisestään, mutta vaatii henkisesti suuremman ponnistuksen. Todella yksinkertaisiin tehtäviin voi kuitenkin mennä enemmän aikaa kuin yksin ohjelmoidessa.

Uusille ohjelmoijille hyvä tapa opettaa luettavan koodin kirjoittamista, on pistää sekä tarkkailijaksi että kontrolloijaksi aloitteleva ohjelmoija [CH07]. Tämä pakottaa kontrolloijan kirjoittamaan ohjelmakoodinsa sellaiseksi että tarkkailija saa siitä selvää. Huonona puolena on, että ongelmanratkaisukyky ei kauheasti nopeudu verrattuna yksinohjelmoivaan aloittelijaan.

Parivariaatio	Hyödyt	Haitat
Kokenut - Kokenut	Nopea ongelmanratkaisu	Yksinkertaiset ongelmat
		saattavat viedä huomat-
		tavasti enemmän aikaa
Kokenut - Kokematon	Opetustarkoitus ja uuteen oh-	Vuorovaikutus vaikeaa,
	jelmakoodikantaan tutustutta-	ja siihen pitää kiinnittää
	minen	paljon huomiota
Kokematon - Kokematon	Opettaa kirjoittamaan luetta-	Ongelman ratkaisu kes-
	vaa koodia	tää lähes yhtä kauan
		kuin yksin ohjelmoival-
		la

## 2.3 Pariohjelmoinnin hyödyt ja haitat

Pariohjelmoidessa kaksi ihmistä istuvat saman tietokoneen ääressä tekemässä samaa tehtävää, tai toisin sanoen kaksi ihmistä tekevät yhden ihmisen työt. Tämä herättää kysymyksen, mitkä ovat pariohjelmoinnin hyödyt ja haitat todellisuudessa. Pariohjelmoinnilla on pakko olla niitä [PM03], tai sitä ei muuten harjoitettaisi, eikä Kent Beck olisi varmasti nimennyt sitä XP-ohjelmistokehityksen yhdeksi käytänteeksi.

Mitkä ovat sitten pariohjelmoinnin tunnetuimmat haitat. Yleensä ottaen johtotason henkilöt näkevät ohjelmoijat harvana resurssina [CW00] eivätkä halua hukata näitä resursseja keskittämällä useampaa ohjelmoijaa tekemään samaa osaa ohjelmakoodista. Ohjelmointia ollaan myös yleensä opetettu yksinäisen aktiviteettina, josta johtuu monen kokeneen ohjelmoijan haluttomuus ohjelmoida muiden ihmisten kanssa. Osa jopa pitää omaa ohjelmakoodiaan niin persoonallisena, että toinen ihminen vain hidastaisi heitä. Tämän lisäksi yksinkertaisiin tehtäviin saattaa mennä melkein yhtäkauan kuin yhdellä

ohjelmoijallakin menisi.

Ongelmanratkaisu nopeus on yksi tunnetuimmista pariohjelmoinnin hyödyistä [CW00]. Mitä kokeneempia ohjelmoijia ja haastavampia ongelmia sitä suuremman hyödyn pariohjelmoinnista voi saada. Tämän lisäksi pariohjelmointia käyttäen tuotettu ratkaisu on ohjelmakoodin rivimäärältä yleensä huomattavasti pienempi, jopa  $\frac{8}{10}$  osaa siitä mitä yksinohjelmoidessa tehtynä. Ohjelmakoodin rivimäärän vähäisyys johtaa myös siihen että laatu on yleensäottaen parempaa kuin yksin ohjelmoidessa. Näin ollen pariohjelmoinnilla tuotettujen ohjelmien jatkokehitys ja ylläpito on helpompaa.

## 3 Kysymys

Pariohjelmoinnissa toteutusvaiheessa käytetään enemmän henkilötyötunteja kuin yksin ohjelmoidessa [CW00]. Tässä tutkielmassa tarkastelen, paraneeko ohjelmakoodin laatu niin paljon, että ylläpitovaiheessa tarvittavilla henkilötyötunneilla saadaan yhteensä tarvittavat henkilötyötunnit pienemmäksi pariohjelmoidessa kuin yksilöinä ohjelmoidessa. Tarkastelu pohjautuu jo olemassa oleviin tutkimuksiin.

 $X_{total} = Yksil\"{o}ohjelmoinninhenkil\"{o}ty\"{o}tunnit$ 

 $X_{impl} = Yksil\"{o}ohjelmoinnintoteutusvaiheenhenkil\"{o}ty\"{o}tunnit$ 

 $X_{maint} = Yksil\"{o}ohjelmoinninyll\"{a}pitovaiheenhenkil\"{o}ty\"{o}tunnit$ 

 $Y_{total} = Pariohjelmoinninhenkilötyötunnit$ 

 $Y_{impl} = Pariohjelmmoinnintoteutusvaiheenhenkilötyötunnit$ 

 $Y_{maint} = Pariohjelmoinninylläpitovaiheenhenkilötyötunnit$ 

 $X_{total} = X_{impl} + X_{maint}$ 

 $Y_{total} = Y_{impl} + Y_{maint}$ 

 $\Rightarrow Y_{total} < X_{total}$ 

Onko pariohjelmoinnin henkilötyötunnit pienemmät kuin yksilöohjelmoinnin henkilötyötunnit.

# 4 Menetelmä

## 5 Case

Tutkimus	Impl mh	Main mh	Koodikanta	context	tavat
[HA05]	x %	y %	50k	organization wide	pro pro vaikea ongelma
[PM03]	1,4 %	0,7 %	0	-	keskimäärin

## 6 Tulokset

Oliko tot<br/>2<tot<br/>1

### Lähteet

- [Bec00] Beck, Kent: Extreme programming explained. 2000. Addison-Wesley, 2000.
- [CH07] Chong, Jan ja Hurlbutt, Tom: The social dynamics of pair programming. Teoksessa Software Engineering, 2007. ICSE 2007. 29th International Conference on, sivut 354–363. IEEE, 2007.
- [CW00] Cockburn, Alistair ja Williams, Laurie: *The costs and benefits* of pair programming. Extreme programming examined, sivut 223–247, 2000.
- [HA05] Hulkko, H. ja Abrahamsson, P.: A multiple case study on the impact of pair programming on product quality. Teoksessa Proceedings - 27th International Conference on Software Engineering, ICSE05, sivut 495–504, 2005.
- [HDAS09] Hannay, J. E., Dybå, T., Arisholm, E. ja Sjøberg, D. I. K.: *The effectiveness of pair programming: A meta-analysis*. Information and Software Technology, 51(7):1110–1122, 2009.
- [LD87] Lister, Timothy ja DeMarco, Tom: Peopleware: productive projects and teams, 1987.
- [Mar03] Martin, Robert Cecil: Agile software development: principles, patterns, and practices. Prentice Hall PTR, 2003.
- [NW01] Nawrocki, Jerzy ja Wojciechowski, Adam: Experimental evaluation of pair programming. European Software Control and Metrics (Escom), sivut 99–101, 2001.

- [PM03] Padberg, Frank ja Muller, Matthias M: Analyzing the cost and benefit of pair programming. Teoksessa Software Metrics Symposium, 2003. Proceedings. Ninth International, sivut 166–177. IEEE, 2003.
- [PO95] Pearse, Troy ja Oman, Paul: Maintainability measurements on industrial source code maintenance activities. Teoksessa Software Maintenance, 1995. Proceedings., International Conference on, sivut 295–303. IEEE, 1995.
- [Voa01] Voas, Jeffrey: Faster, better and cheaper. Software, IEEE, 18(3):96–97, 2001.
- [Wil96] Williams, Laurie: *Pair programming*. Encyclopedia of Software Engineering, 2, 1996.
- [Wil01] Williams, L.: Integrating pair programming into a software development process. Teoksessa Software Engineering Education and Training, 2001. Proceedings. 14th Conference on, sivut 27–36, 2001.
- [WK00] Williams, Laurie A. ja Kessler, Robert R.: All I really need to know about pair programming I learned in kindergarten. Commun. ACM, 43(5):108-114, toukokuu 2000, ISSN 0001-0782. http://doi.acm.org/10.1145/332833.332848.
- [WK03] Williams, Laurie ja Kessler, Robert R: Pair programming illuminated. Addison-Wesley Professional, 2003.
- [WKCJ00] Williams, Laurie, Kessler, Robert R, Cunningham, Ward ja Jeffries, Ron: Strengthening the case for pair programming. Software, IEEE, 17(4):19–25, 2000.

- [WU01] Williams, Laurie ja Upchurch, Richard L: In support of student pair-programming. Teoksessa ACM SIGCSE Bulletin, nide 33, sivut 327–331. ACM, 2001.
- [WWY<sup>+</sup>02] Williams, Laurie, Wiebe, Eric, Yang, Kai, Ferzli, Miriam ja Miller, Carol: In support of pair programming in the introductory computer science course. Computer Science Education, 12(3):197–212, 2002.