

Fil ACDC : fiche d'évaluation

Évaluateur

Nom : QUIEDEVILLE

Prénom : Valentin

Projet évalué

Intitulé du sujet : Il me faut de la place !

Nom de l'auteur : LEBRE

Prénom : Adrien

La grille ci-dessous a pour objet de vous aider à évaluer le projet que vous avez complété. Vos réponses sont attendues sous forme d'une lettre (voir ci-dessous) **et** de remarques et commentaires complémentaires.

Si vous avez des suggestions, des remarques qui ne vous semblent pas "entrer" dans la grille, n'hésitez pas à vous exprimer (y compris sur cette fiche elle-même).

1. Facilité d'utilisation

- 1.1. **Utilisabilité.** La qualité de la documentation et des classes reçues permettent leur utilisation directe (« *plug-and-play* ») : note A ; ou au contraire nécessitent de consulter le code source (les fichiers .java) – sans tenir compte de bugs éventuels – très ponctuellement : note B ; souvent : note C ; systématiquement : note D.

note : A ☐ B ☒ C ☐ D ☐

remarques : Aucun problème de documentation. Je regrette cependant que l'interface fournie soit inutilisable dans la partie frontend.

- 1.2. **Choix des méthodes.** Le découpage des méthodes et leurs paramètres sont adéquats ; toujours : A ; à de rares exceptions près : B ; rarement : C ; (quasiment) jamais : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : RAS

- 1.3. **Correction des méthodes.** Les méthodes fournies ne nécessitent aucune correction/modification pour fonctionner : note A ; en nécessitent très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Seule une modification de la méthode de filtre fut nécessaire ainsi que de la méthode de cache pour la rendre non dépendante de l'OS.

- 1.4. **Efficacité des méthodes.** Les méthodes fournies fonctionnent mais ont éventuellement dû être modifiées/réécrites pour être efficaces ; aucun besoin de modification : A ; très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Aucun besoin de réécrire les méthodes en terme d'efficacité.

2. Documentation

Justification des choix effectués, en termes d'architecture (choix des classes, hiérarchie,...), d'implémentation (choix des algorithmes, des structures de données...), le cas échéant, de bibliothèques utilisées...

Tous les choix sont justifiés de manière claire et convaincante : note A ; quelques justifications manquantes ou perfectibles : B ; peu de justifications : C ; Aucune justification : D

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Les choix sont clairs et basent en majeure partie sur de l'existant. Cependant je ne comprends pas l'intérêt de la classe FileNode détachée du reste.

Barème pour les questions suivantes

A : Excellent rien à ajouter, pourrait servir de référence

B : Bien très satisfaisant, quelques points d'amélioration ponctuels

C : Correct tout n'est pas à revoir, mais reste une forte marge de progression

D : Insuffisant très en deçà des attentes

Ne cochez qu'une seule case pour chaque note

3. Réponse au cahier des charges

note : A ☐ B ☒ C ☐ D ☐

remarques : RAS, répond au cahier des charges, cependant le multi plate forme n'est pas assuré.

4. Évaluation globale

note : A ☐ B ☒ C ☐ D ☐

remarques : Réutilisation du code très aisée cependant deux points :

- L'interface Node file n'est pas utilisable seule on est obligé de dépendre de l'implémentation

- Je ne comprends pas pourquoi l'objet attaché au Jtree est un FileNode qui est décoré du reste du modèle

Remarques supplémentaires

Code évalué : Cedric Garcia