

Uitwerking opdracht bullshit

Door: Hans van Dijk, 14137879

Datum: 23-11-2017

Inhoud

Tegengekomen bullshit	2
Onderbouwing op basis van sheets	3
Nieuws: Artikel op NU.nl over bijdrage grootouders aan gezondheid	3
Wetenschap: Gebruik van drug ayahuasca tegen depressie	3
Ander artikel: Trump met 1 knop kernoorlog beginnen	4
Video: Oploskoffie beter dan machine koffiebar	4
Grafiek: verschillen in drugs uit eerder beschreven wetenschappelijk artikel	5
Wat doen tegen bullshit	6
Nieuws: Artikel op NU.nl over bijdrage grootouders aan gezondheid	6
Wetenschap: Gebruik van drug ayahuasca tegen depressie	6
Ander artikel: Trump met 1 knop kernoorlog beginnen	6
Video: Oploskoffie beter dan machine koffiebar	6
Grafiek: verschillen in drugs uit eerder beschreven wetenschappelijk artikel	6

Tegengekomen bullshit

In het nieuws

<https://www.nu.nl/gezondheid/5008628/grootouders-leveren-negatieve-bijdrage-gezondheid-kind.html>

- <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0185420#sec009>

<https://www.nu.nl/gezondheid/4999685/ayahuasca-goed-behandeling-alcoholisme-en-depressie.html>

Wetenschappelijke artikelen

<https://www.nature.com/articles/s41598-017-14700-6>

Andere artikelen/blogs/berichten/tweets etc.

<http://verhaalvdag.nl/2017/11/05/dit-drankje-vernietigt-onze-botten-volledig-gek-genoege-drinkt-bijna-iedereen-dit-dagelijks/>

- <https://www.nu.nl/nuclekt/5001839/nuclekt-verzwakt-cola-botten.html>

<https://brandpunt.kro-ncrv.nl/brandpunt/kan-trump-met-1-druk-op-de-rode-knop-een-kerenoorlog-ontketenen/>

Video's (bijvoorbeeld TEDtalks)

<https://www.youtube.com/watch?v=IPtPG2IAmm4>

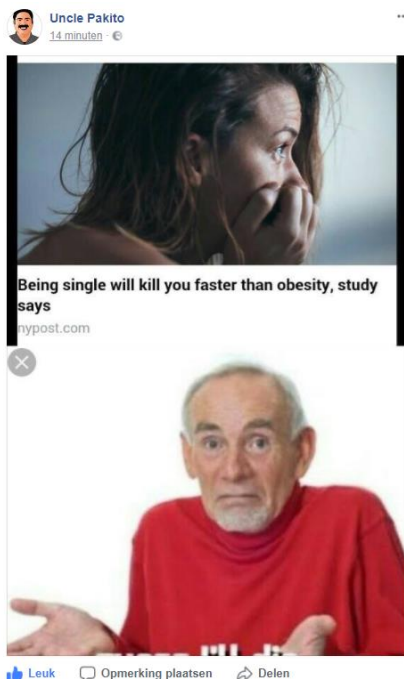
<http://fhm.nl/zo-makkelijk-kan-een-verrukelijke-espresso-dus-zijn/>

<https://www.facebook.com/keuringsdienst/videos/10159540809430366/>

Grafieken

<https://www.nature.com/articles/s41598-017-14700-6> Grafiek algemene well-being verschillende drugs is bullshit

Zelfgeproduceerde bullshit



Onderbouwing op basis van sheets

Nieuws: Artikel op NU.nl over bijdrage grootouders aan gezondheid

Link: <https://www.nu.nl/gezondheid/5008628/grootouders-leveren-negatieve-bijdrage-gezondheid-kind.html>

Link oorspronkelijke artikel:

<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0185420#sec009>

Waarom is het bullshit

Een eenzijdige weergave van wat het oorspronkelijke artikel beschreef. Er worden belangrijke details weggelaten, bijvoorbeeld de landen waart de onderzoeken plaatsvonden, de kwaliteit van de onderzoeken en überhaupt het feit dat maar 19 van de 56 studies dieet gerelateerd waren. In de paper staat onder andere dat in 9 van de 17 studies een negatief effect was waargenomen. Dit soort regels stonden er ook in:

“It is noteworthy that this relationship was only found in families where parents were described as socio-economically advantaged.”

Belangrijkste reden dat ik het bullshit vindt is het feit dat de onderzoeken en dus de uitkomst helemaal niet voor Nederland gelden.

Hoe is de bullshit ontstaan

Onderzoek globaal samenvatten zonder er eerst kritisch naar te kijken en de representativiteit te controleren. De oorzaak hiervan is het feit dat de schrijver de nieuwslezer wil vermaken met leuke weetjes.

Consequenties verspreiden van deze bullshit

In positieve gevallen gaan ouders en grootouders beter letten op wat grootouders kleinkinderen te eten geven, anderzijds kunnen ouders de grootouders gaan wantrouwen of gaan mensen denken dat alle grootouders alleen negatief invloed hebben.

Wetenschap: Gebruik van drug ayahuasca tegen depressie

Link: <https://www.nature.com/articles/s41598-017-14700-6>

Waarom is het bullshit

Zowel representativiteit en correlatie plus causaliteit kloppen niet in dit wetenschappelijk artikel. Het onderzoek is een online zelf selecterend enquête, dit soort enquêtes zijn nooit representatief voor een gehele groep drugsgebruikers. Daarnaast geloof ik de causaliteit van de conclusies die getrokken worden niet. Dit wordt al zichtbaar in de rare verhoudingen van soorten drugs die gebruikt worden. Van de +/- 96000 geënquêteerden hebben +/- 500 mensen ayahuasca gebruikt. Nergens in het artikel worden vragen gesteld over deze scheve verhoudingen. Waar ik gelijk aan denk zijn vragen als, is de drug ayahuasca duurder dan andere drugs, alleen verkrijgbaar in bepaalde landen/gebieden, wat voor type mensen kopen deze drugs, etc. Dit zijn allemaal effecten die invloed kunnen hebben op de well-being toestand van de geënquêteerden.

Hoe is de bullshit ontstaan

Ik zie dat dit onderzoek twee dingen door elkaar haalt, namelijk het in kaart brengen van drugsgebruik en het koppelen van effecten van bepaalde drugs op andere factoren zoals mentale gesteldheid. Dit is tot stand gekomen door een slecht onderzoek ontwerp waarin geen duidelijk doel gedefinieerd is en de onderzoeksmethoden niet goed aansluiten.

Consequenties verspreiden van deze bullshit

Als negatief gevolg gaan mensen mogelijk ten onrechte ayahuasca gebruiken voor hun mentale gezondheid, of fabrikanten die dit onderzoek gebruiken om ayahuasca te verwerken in medicijnen. Positieve is dat hier mogelijk vervolgonderzoek uit komt waar daadwerkelijk uit kan blijken of ayahuasca daadwerkelijk gebruikt kan worden tegen depressie.

Ander artikel: Trump met 1 knop kernoorlog beginnen

Link: <https://brandpunt.kro-ncrv.nl/brandpunt/kan-trump-met-1-druk-op-de-rode-knop-een-kernoorlog-ontketenen/>

Waarom is het bullshit

In dit artikel wordt de angst gekweekt dat met Trump aan het roer de kans op een kernoorlog een stuk groter is. Er wordt één persoon geïnterviewd die zogenaamd 'Amerika-kenner' is. Maar het feit dat hij veel over Amerika weet zegt niet over objectiviteit of waarheid. Dit is ook zichtbaar in deze vraag en antwoord:

Word jij wel eens badend in het zweet wakker bij de gedachte dat Trump in een opwelling op de knop drukt?

"Nee, daar maak ik me geen zorgen over. Natuurlijk, deze president heeft een hoop nadelen. Zijn gebrek aan zelfdiscipline is daar een van. Maar hij is niet totaal onbezonnen. De man heeft een miljarden business opgezet, dus heeft echt wel enige basis van competentie."

Dit is een personal opinion, en zegt objectief gezien helemaal niets over hoeveel harder we moeten denken aan kernoorlog met Trump aan het roer ten opzichte van bijvoorbeeld eerdere presidenten.

Hoe is de bullshit ontstaan

Trump is nogal een interessant figuur die door media zo is geframed met een imago die makkelijk angstvragen oproept over bijvoorbeeld grotere kans op een kernoorlog. De één (rechts) ziet zijn gedrag als doortasten, de ander 'links' ziet zijn gedrag als onbezonnen. Dit artikel is een voorbeeld van mensen die met een interview van één of andere random persoon nog een bijdrage willen leveren aan alle emotionele bullshit die er over hem al is verschenen, uiteindelijk om de nieuwslezer te vermaken met weer(zucht) een artikel over Trump.

Consequenties verspreiden van deze bullshit

Mensen snappen dat Trump niet zomaar een kernoorlog kan ontketenen, maar de achterliggende gedachte die gecreëerd wordt is dat met Trump aan het roer de kans hierop groter is.

Video: Oploskoffie beter dan machine koffiebar

Link: <http://fhm.nl/zo-makkelijk-kan-een-verrukkelijke-espresso-dus-zijn/>

Waarom is het bullshit

Het is een filmpje die duidelijk in scene gezet is om mensen het idee te geven dat oploskoffie net zo goed is als koffie bij een koffiebar. Er is geen enkele objectieve reden om aan te nemen dat dit waar is.

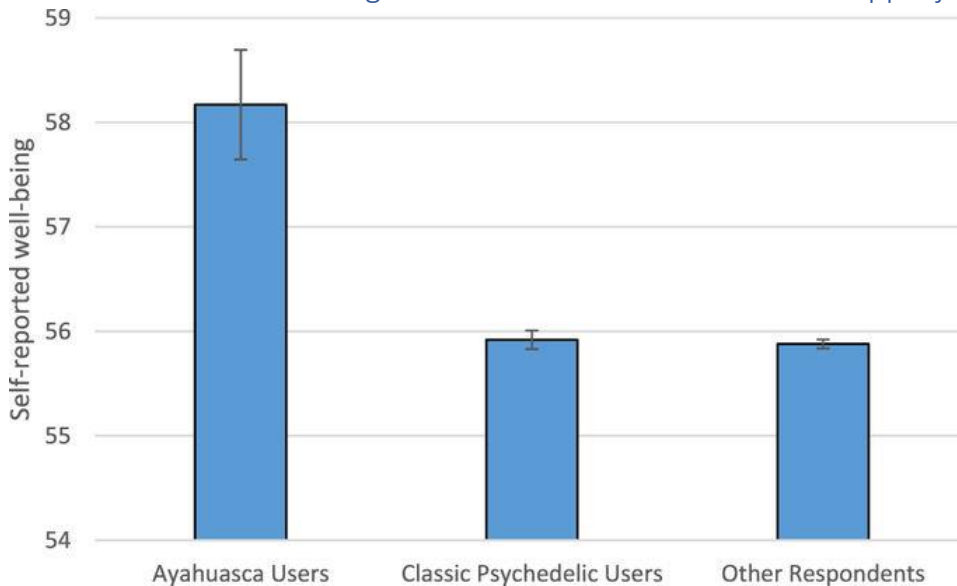
Hoe is de bullshit ontstaan

Het bedrijf achter het merk NESCAFÉ wil meer oploskoffie verkopen, en probeert dat te bereiken door mensen met een 'bullshit' filmpje te overtuigen dat oploskoffie net zo goed is.

Consequenties verspreiden van deze bullshit

Mensen gaan meer oploskoffie kopen en/of minder vaak naar een koffiebar.

Grafiek: verschillen in drugs uit eerder beschreven wetenschappelijk artikel



Waarom is het bullshit

Grafiek laat verschillen heel groot lijken, terwijl ze in de praktijk heel klein zijn.

Hoe is de bullshit ontstaan

In het wetenschappelijk artikel willen de schrijvers de lezers overtuigen dat er een waarneembaar verschil is.

Consequenties verspreiden van deze bullshit

Niet-kritische lezers zien een groot verschil, dit versterkt de overtuigingskracht van deze bullshit.

Wat doen tegen bullshit

Nieuws: Artikel op NU.nl over bijdrage grootouders aan gezondheid

Dit artikel is geschreven door nu.nl, nu.nl zou ik via een nette email mogelijk kunnen wijzen op verschillende details die in gebruikte bron beschreven worden.

Wetenschap: Gebruik van drug ayahuasca tegen depressie

Dit soort onderzoeken zijn lastig om te herhalen, het is niet voor niks een zelf selecterend online enquête. Verder ben ik niet bekend met onderzoeksmethodes waarmee de effect van medicijnen en/of drugs op well-being van mensen effectief kan worden gemeten. Een mogelijke optie is de auteurs/uitgevers een bericht sturen met de vraag wat ze zelf denken over de betrouwbaarheid van het onderzoek.

Ander artikel: Trump met 1 knop kernoorlog beginnen

Ik denk niet dat dit soort bullshit makkelijk tegen te gaan is zolang er geen officiële analyse van Trumps persoonlijkheid en bijbehorende kans op het feit dat op de knop gaat drukken openbaar komt. Mijn aanpak is tot nu toe gewoon alle artikelen met Trump in de header niet of zeer kritisch te lezen. Dit artikel kwam toevallig op facebook voorbij, daar in een bericht reageren is een optie maar vergroot de kans dat ik zelf bullshit verspreid behoorlijk.

Video: Oploskoffie beter dan machine koffiebar

Deze bullshit kan tegengegaan worden door zelf een objectieve test op te zetten. De vraag is echter of dat de tijd en het geld waard is. Waarschijnlijk bezoeken er namelijk netto evenveel of misschien zelfs meer (normaal niet gaan maar nu een idee geïnjecteerd krijgen) mensen na het kijken van de video een koffiebar.

Grafiek: verschillen in drugs uit eerder beschreven wetenschappelijk artikel

Zie aanpak artikel wetenschap. Een grafiek is vaak onderdeel van een onderwerp, en kan moeilijk op zichzelf aangepakt worden.