

上海交通大学

SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY

学士学位论文

THESIS OF BACHELOR



论文题目： 序列密码算法电路的新型物理攻防技术研究

学生姓名： 于泽汉

学生学号： 5142119010

专 业： 微电子科学与工程

指导教师： 郭箐

学院(系)： 电子信息与电气工程学院

序列密码算法电路的新型物理攻防技术研究

摘 要

密码设备的安全性一直备受研究人员关注，其中侧信道攻击技术扮演了十分重要的角色，而功耗分析攻击又是诸多侧信道攻击方法中极为强大的一种。因此，研究功耗分析技术，不但可以加深我们对密码设备安全性的理解，更能揭示出理论安全的密码算法在实际实现时可能会出现的问题，从而指导我们在生产实践中采取必要的防护措施。

在传统的旁路攻击中，分组密码是主要的研究对象，这方面的研究成果也较多。由于序列密码（也称为流密码）算法中的加密变换随时间变化，因此，相比分组密码，找到序列密码中密钥和设备功耗之间的对应关系相对困难，所以针对序列密码算法的功耗分析研究相对较少。

本文以祖冲之算法作为序列密码算法的典型，力图将传统的分组密码功耗分析方法应用于序列密码算法，并借此表明序列密码算法同样无法抵御功耗分析攻击，并试图提出一些可行的防护方案以提升祖冲之算法的安全性。

关键词：旁路攻击 差分功耗分析 祖冲之算法

A STUDY ON NEW PHYSICAL ATTACKS AND DEFENCES OF CIRCUITS RUNNING STREAM CIPHER ALGORITHM

ABSTRACT

Researchers have paid a lot of attentions to the security of cryptographic devices. Side-channel attacks have great influences on it. Power analysis is one of the most powerful methods in side-channel attacks. Therefore, the studies on power analysis can not only deepen our understanding of the security of cryptographic devices, but can also reveal a number of potential problems when theoretically secure algorithms are used in real-world applications, which will provide much guidance on the defence of the security of cryptographic devices.

In traditional side-channel attacks, block cipher algorithms are the main objects of study and researchers have a lot of achievements on them. Compared to block cipher algorithms, it is harder for stream cipher algorithms to find the relations between the power of devices and the cipher key of the algorithm for because of the time-variant transformations during encryptions. This leads to less studies on the power analysis of stream cipher algorithms.

This paper studies the technologies used in traditional power analysis of block cipher algorithms, and applies them to stream cipher algorithms. We take the ZUC algorithm as a typical case. The results indicate that stream cipher algorithms are also vulnerable to power analysis attacks and we try to provide some practical protection methods to improve the security of the ZUC algorithm.

KEY WORDS: side-channel attack, differential power analysis, ZUC algorithm

目 录

第一章 现代密码学与旁路攻击	1
1.1 现代密码学	1
1.2 密码设备	2
1.3 旁路攻击	2
第二章 功耗分析攻击	5
2.1 功耗构成	5
2.2 功耗仿真	5
2.3 功耗采集	6
2.4 差分功耗分析	7
第三章 祖冲之算法	10
3.1 算法背景	10
3.2 算法流程	10
3.3 对 ZUC 算法的差分功耗攻击	11
第四章 实验结果	14
4.1 功耗曲线	14
4.2 不同密钥猜测的相对相关系数	16
4.3 功耗曲线条数对相关系数的影响	20
4.4 密钥信息的泄露位置	22
致 谢	26

第一章 现代密码学与旁路攻击

经过多年的学术研究和工业应用，密码学理论已经日趋系统和完善，各种密码算法广泛应用于各种工业设备，以保障系统和数据的安全。

目前，那些得到广泛使用的密码算法，通常都经过数学上的严格论证，并且经过了大量专家的研究和改进，因而在理论上基本是安全的。然而在现实生活中，这些算法都运行在具体的设备上，因此可能会暴露出各种各样的安全问题，研究者和攻击者可以藉由各种手段，获取密码设备中的秘密信息。

在诸多攻击密码算法和密码设备的手段中，旁路攻击是极为优秀和实用的一类。“旁路”的含义是利用实际密码设备泄露的信息，而不是利用密码算法本身的漏洞。根据时间、成本以及仪器的不同，旁路攻击又可以划分为很多种类，实际的方法也五花八门。在实际应用中，旁路攻击的效果远优于传统的密码学理论分析，因此得到了攻击者和研究人员的青睐。

1.1 现代密码学

由于目前应用在实际生活中的绝大多数密码学理论都属于现代密码学，因此我们讨论的重点也集中在现代密码学。

现代密码学和古典密码学的一个重要区别是：现代密码学构建在严格的数学论证和完备的系统架构之上。目前普遍使用的算法也都是现代密码算法，并且经过许多分析、攻击和改进，才渐渐保证其理论上的安全性。

信息安全是现代密码学的一个重要应用领域。衡量信息安全的指标包括：保密性、完整性、认证性、不可否认性以及可用性。要达成这些严格的指标，就需要同样严格的现代密码学体系支撑。这些安全指标有些是彼此掣肘的，因此在设计一个密码系统时，需要综合各方面的因素，才能达到预期的目的，保证系统的安全性。

现代密码学遵循一些基本的准则，比如柯克霍夫原则（Kerckhoffs's principle）。该原则指出，系统的安全性不应依赖于具体实现的保密性。信息论的创始人香农（Shannon）也说：“敌人了解系统。”这些原则来源于历史上的经验和教训：几乎所有尝试隐藏算法和系统实现方式本身的做法，最后都失败了。

这些原则促进了通用算法的公开和评审，现实表明，公开的算法经过层层筛选和多次改进，具备更加优良的理论安全性和实际可用性。因此，当前应用广泛的许多密码算法都是公开透明的。我们在进行密码学分析和旁路攻击时，不需要在获取算法细节方面花费不必要的工夫（不过，相应地，这也意味着这些算法本身已经具有极高的安全性，想要分析和攻击它们是一件非常困难的事情）。

划分现代密码学有很多依据，其中一个就是密钥的特征，分为对称密码学和非对称密码学。对称密码学应用的一个典型是 AES 算法（Advanced Encryption Standard，高级加密标准），其特点是加密和解密使用相同的密钥。非对称密码学应用的代表是 RSA 算法（Rivest-Shamir-Adleman），其特点是加密和解密使用不同的密钥。

相比非对称密码学，旁路攻击在对称密码学方面的研究相对多一些。一方面可能是因为对称密码算法加解密采用同一密钥，破解密钥更有意义；另一方面是由于非对称密码算法常常要进行大数运算，速度比对称密码算法要慢很多，因而在对性能要求较高的工业密码设备中，非对称密码算法应用较少，也就造成了实际样本较少，并且研究动力不足。本文涉及的祖冲之算法，也是对称密码算法中的一种。

1.2 密码设备

数学家和密码学家们常常关注理论层面，试图从根本上提高密码算法的安全性，而工程师则更多地和现实打交道，将这些纸上的东西转化成真正能够工作的软硬件设备。也正是由于这种分工，熟悉密码学理论的数学家和密码学家们难以注意到现实设备在实现时可能存在的安全隐患，而整天从事软硬件设备开发和维护的工程师，也鲜有人能够通晓算法背后的原理，从而留下一些潜在的可以利用的漏洞和瑕疵。

上一小节我们简单提及了密码学的理论部分，因此这一小节我们将讲述一些和实际密码设备相关的知识。了解密码设备的软硬件构成，有助于我们掌握实际设备的特性，以及可能出现的信息泄露点，为我们的旁路攻击打下必要的基础。

密码算法的执行通常涉及到两部分，一部分是数据的保存，另一部分是数据的操作。相应地，密码设备也可以分为两种，一种是保存数据的存储设备，另一种是操作数据的处理设备。

密码设备一般拥有这几个部分：

- **专用硬件**：比如执行特定密码算法的电路
- **通用硬件**：比如控制算法流程的控制电路
- **存储硬件**：用于存储数据和程序
- **接口**：用于规定数据的输入和输出

密码设备通常由数字电路实现，不同部分既可以在同一块芯片上完成，也可以分到多个芯片上。我们这里以单芯片的密码设备为例。通常，单芯片数字电路可以通过两种方式实现，一种是 **FPGA**（Field Programmable Gate Array，现场可编程门阵列），另一种是 **ASIC**（Application-Specific Integrated Circuit，专用集成电路）。虽然用不同方式实现的密码设备在运行性能、工作场景以及成本上有所不同，但实现流程却基本相同。

不管是 **FPGA** 还是 **ASIC**，其本质都是数字电路。数字电路的基本组成部分是各种逻辑元件。通常有两种逻辑元件，一种是组合元件，实现基本的逻辑功能，比如与、或、非，另一种是时序元件，比如触发器、锁存器以及寄存器。时序元件和组合元件最大的不同是，时序元件的输出不仅取决于当前的输入，还和元件当前的状态有关。

目前，在实现逻辑元件的工艺中，以 **CMOS**（Complementary Metal Oxide Semiconductor，互补金属氧化物半导体）最为常见。

1.3 旁路攻击

传统的密码学分析试图挖掘算法本身存在的问题，抑或是寻找某些数学前提和密码学假设的漏洞，从而在根本上攻破某一密码学算法或系统。一旦从理论上揭露了某种密码学算法或系统的潜在

问题，那么暴露出来的问题就是致命的，使用这些算法或系统的设备要么被废弃，要么经受升级和改进，否则就不能消除安全隐患。

然而，正如上文提到的，由于现代密码学主张密码算法设计的公开化和透明化，因此，大多数现在广泛使用的密码算法和系统都经过了严格的论证、长期的研究和持续的改进。一方面，对于使用这些算法和系统的设备来说，安全性得到了极大的提升；另一方面，对于相关领域的研究人员和攻击者来说，使用传统方法破解算法或者是提取算法中的重要信息，变得日益困难。

虽然现代密码学的严格化和公开化的初衷正在于更好地保障信息安全，但是这对攻击者和研究人员无疑也是巨大的挑战：攻击者需要开发更强大的武器和工具，花费更多的时间和成本，才能达成目的；而研究人员也需要付出更多的精力和汗水，学习更多的数学知识，和更多的符号和数字打交道，才能做出点像样的成果，发几篇可能有用的论文。

而旁路分析的出现，则提供了另一种截然不同的思路，并且打开了一扇通往新世界的大门。旁路分析的思路和方法五花八门，各有千秋，狭义上的旁路攻击通常指被动型非侵入式攻击，也就是说，这类攻击只是对密码设备的各种攻击方法的一小部分。但是广义上的旁路攻击则包含各种非传统意义上的密码分析手段。

以攻击密码设备时使用的接口作为分类依据，一般将攻击的方式划分为三种：侵入式攻击，半侵入式攻击和非侵入式攻击。

下面对这三类攻击作一些简单的介绍和说明：paa.cn

- **侵入式攻击 (Invasive Attacks)**：能够进行侵入式攻击的人通常能够对密码设备拥有较长时间的物理接触权限，因而可以对设备进行非常仔细的拆卸和分解，能够获得设备详尽的信息和状况。不过，要完成侵入式攻击，付出的代价也相对高，比如需要探测台和激光切片器这样昂贵的仪器和技术。
- **半侵入式攻击 (Semi-Invasive Attacks)**：半侵入式攻击一般也要对密码设备进行一定程度的拆卸和分解，但是通常不会破坏芯片的钝化膜，不直接接触芯片的表面。半侵入式攻击相比侵入式攻击，在仪器上花费的成本要低一些，但如何选择正确的部位以从设备中读取泄露的信息依旧要耗费大量的时间。比如常见的故障攻击，就属于半侵入式攻击的范畴。
- **非侵入式攻击 (Non-Invasive Attacks)**：相比上面两种攻击，非侵入式攻击成本是最低的，并且在攻击完成后，不会有明显的痕迹。狭义上的旁路攻击，就属于非侵入式攻击，只利用设备合法的接口以及泄露的侧信道信息，就能通过数学手段提取出设备中的敏感内容。正因为非侵入式攻击所需的设备以及花费的代价很低，因此比前两种攻击应用更加广泛，威胁也更大。

从具体的实施手段上讲，常见的旁路攻击有这些方式：

- **时序攻击 (Timing Attack)**：设备中的程序在运行时，不同的指令和操作耗时并不是相等的。如果这些指令和操作中包含秘密参数，那么执行时间上的差异就有可能将这些信息泄露出去。如果对设备或算法的具体实现非常了解，甚至可以结合统计学的方法将秘密参数完全恢复出来。
- **功耗分析攻击 (Power Analysis Attack)**：功耗分析攻击通常应用于硬件设备。在执行不同的指令或者处理不同的数据时，设备散发的功耗也是存在差异的。功耗分析通常也分为简单功

耗分析和差分功耗分析。在各种各样的旁路攻击方式中，功耗分析攻击是研究最为成熟的，其方法最为系统，对应的方案也最多，是当前旁路攻击研究领域中的热门方向。

- **电磁攻击 (Electro Magnetic Attack)**: 除了功耗之外，设备在运行时还会发出电磁辐射。同样地，设备的指令和数据也会影响电磁辐射的特征。和功耗分析攻击类似，电磁攻击也分为简单电磁攻击和差分电磁攻击。军方很久之前就已经注意到了这种攻击，比如美国国家安全局。虽然功耗分析攻击和电磁攻击使用的方法和思路非常类似，但电磁攻击有时候比功耗分析更加强大，采用了功耗分析防护方案的设备有时候也不能抵挡电磁攻击。
- **可见光攻击 (Visible Light Attack)**: 攻击者们还注意到了设备的光学信息。比如有研究表明，阴极射线显像管 (CRT) 产生的光在投射到墙壁上，并且经过漫反射后，依旧可能泄露设备的相关信息。相同的技术也可以应用到发光二极管 (LED) 上。可见光攻击的一大优点就是不需要物理接触设备，这是大部分其他攻击方式都不具备的。
- **声学攻击 (Acoustic Attack)**: 处理器在执行操作时也会泄露声学信息，通过分析声学信息的差异，也有可能获取相关的秘密信息。但这一领域尚处在早期阶段，还没有呈现出成熟的技术。
- **故障攻击 (Fault Attack)**: 大部分算法和程序都假定设备能够正常工作，很多防护方案也是基于这一前提。然而，如果设备的某些部分或者操作出现故障，一旦涉及到处理秘密信息的操作，那么就有可能泄露这方面的信息。事实上，在针对智能卡的攻击方面，故障攻击是非常实用和有效的一种。研究和实验表明，几乎所有的密码算法都无法抵御故障攻击。不过实施有效的故障攻击需要很多基本条件，因此难度相对较高。
- **错误消息攻击 (Error Message Attack)**: 这里的消息通常是指发给设备的指令或者参数。很多设备在处理输入参数时，需要验证格式的合法性，然后返回一定的信息。如果合理的构造某些特殊的消息输入设备，攻击者就有可能从返回结果中得到有用的信息，借此恢复秘密内容。
- **缓存攻击 (Cache-based Attack)**: 缓存攻击的思路某种程度上和计时攻击有些相像。数据和指令一般从内存经过缓存再到处理器，如果某些数据在处理器中没有找到 (miss，或者说未命中)，那么就会有一个延时，这个延时用于从内存中导入相关的数据到缓存中。通过这个延时，攻击者能够分析出缓存未命中的出现及其频率，从而进一步分析出相关信息。
- **频率攻击 (Frequency-based Attack)**: 在进行功耗分析攻击或电磁攻击时，如果时域上的曲线没有处理好 (对齐、滤波)，从频域上也能得到有用的信息。
- **扫描攻击 (Scan-based Attack)**: 在集成电路测试中，扫描技术很常见。到攻击者手中，则成了一个强大的武器。有研究和实验表明，在运行 DES 算法的设备上，可以通过扫描链技术恢复出对应的密钥。
- **组合旁路攻击 (Combination of Side Channel Attacks)**: 单一的旁路攻击技术可能不足以实施成功的攻击，因此攻击者和研究人员驶入结合多信道对设备进行分析和攻击，比如计时攻击与功耗分析攻击结合，功耗分析攻击与电磁攻击结合。
- **结合数学分析的旁路攻击 (Combination of SCA and Mathematical Attacks)**: 传统的密码学分析已经相当成熟，因此一旦结合旁路攻击得到部分有用的信息，整个算法就有可能被全盘攻破。数学分析与旁路攻击结合，将会是非常强大的攻击手段。

第二章 功耗分析攻击

在之前一章，我们提到了很多种旁路攻击的手段。其中功耗分析攻击是被研究最多的一种，其应用也最广。

功耗分析攻击所需的花费极低，即使是普通的采集设备和示波器，辅以简单的软件程序，就能完成攻击。与此同时，功耗分析攻击不会对设备进行拆解动作，因此不会留下破坏的痕迹，也不会损伤设备，这既降低了研究的成本，也减少了攻击被发现的可能性。

因此，作为旁路攻击的一种最为典型的方法，我们有必要详细研究这种方法。研究清楚了功耗分析攻击，再去研究其他类型的攻击方式就要容易多了。

2.1 功耗构成

我们在前面提到过，密码设备通常是由数字电路构成的，而数字电路的基本元件采用的是 CMOS 工艺。因此设备的功耗也就是整个 CMOS 构成的数字电路的功耗，要研究密码设备的功耗，就需要研究 CMOS 电路的功耗来源和组成。

我们这里所说的功耗，通常是指整个设备的产生的总功耗，一般采集到的也都是这类功耗。

逻辑元件的功耗一般分为静态功耗和动态功耗。

静态功耗通常来自于晶体管的漏电流，其占比相对较低，不过需要注意的是，随着单个晶体管的尺寸越来越小，漏电流的比重在逐渐提高。当然，在实际的攻击中，静态功耗基本可以忽略不计。

动态功耗通常来自信号的翻转，从而造成晶体管的截断或者导通，此时等价于电流对晶体管的本征电容和寄生电容进行充放电。另一部分动态功耗来自瞬时的短路电流。还有一种需要考虑的情况是电路工作时产生的毛刺，这类毛刺往往会产生很高的瞬时功耗，而且和数据相关，因此需要特别关注。总之，动态功耗一般是元件功耗的主要组成部分，我们通常采集的功耗，也大多数是动态功耗。

2.2 功耗仿真

在数字电路的设计阶段，设计者往往要对电路产生的功耗进行仿真。一方面是为了尽可能降低电路的功耗，以提高电路的市场竞争力；另一方面是为了避免出现较为明显的毛刺之类不利因素，影响电路的基本功能；还有一方面就是出于安全方面的考虑，尽可能地减少功耗泄露的信息。

我们可以在不同的层级对电路的功耗进行仿真。仿真的级别越底层，粒度越细，仿真的结果就有可能越符合实际情况，当然也就需要消耗更多的计算资源；相反，仿真的级别越高层，粒度越粗，仿真的结果出现偏差的可能性就越高，不过带来的好处就是较少的计算资源和仿真时间。所以具体选择在哪个层级对电路的功耗进行仿真，需要视具体情况而定，在成本和拟真度之间做一个较好的折中。

功耗仿真的层级按照粒度从粗到细，可以分为行为级、逻辑级和模拟级。

对电路功耗最为粗糙的仿真，就是行为级的仿真。行为级的仿真通常只考虑电路的重要组成部分，比如控制单元、处理单元、存储单元以及专门的运算单元。行为级仿真通常在数据的操作或者程序的运行这一层面考虑问题，这是因为设备的功耗往往是依赖于操作的数据和运行的程序的。尽管行为级的仿真可能无法给出非常精确的结果，但是较高的仿真速度可以让开发人员在设计初期就能迅速对电路的功耗有一个大致的感觉，从而更好地指导后续的电路设计。

稍细粒度的功耗仿真是逻辑级仿真。数字电路设计软件可以在设计者画出电路的同时，生成电路的网表，这些网表表示电路中各个逻辑元件之间的连接关系，以及一些相关的参数和信息，比如信号的上升和下降延时。在这一层级，仿真通常会用到汉明距离模型或者汉明重量模型，这两类模型对功耗进行了简化，以此降低计算的复杂度，提高仿真的速度。

模拟级的功耗仿真是粒度最细的，得到的仿真结果也是三种当中最为精确的，当然也就意味着耗费的时间和成本最高。电路的各种连接关系以及详细的参数都记录在晶体管网表中，寄生电容这类实际出现的效应也会被纳入计算。然而，由于晶体管数目极为庞大，如果将所有参数都考虑进来，计算耗费的时间和成本将十分可观。因此仿真时往往会对电路的模型做一些必要的简化，这会带来一定的精度损失。所以，需要在精度和速度之间做一个折中。一般不会对整个电路做模拟级的仿真，因为这样付出的代价实在太太大。只有对重要的和关键的部件才会进行模拟级的仿真，因为得到这些部分的功耗信息可能比其他部分更加有用，或者更有参考价值。

2.3 功耗采集

即使采用了最好的功耗模型，选取了最细的仿真粒度，仿真得到的结果有可能依旧和实际情况相去甚远。而且功耗仿真一般在设计阶段，设计者拥有较多的关于电路的参数和信息。而攻击者几乎不掌握设备的基本信息，也就无从对电路建立功耗模型，当然也就无从对电路的功耗进行仿真。所以，对于攻击者而言，最切实可行的做法就是直接在设备运行时采集到实际的功耗。而若要采集设备的功耗，就必须配置好相关的仪器，因此我们下面介绍一下采集电路功耗要做的准备工作。

下面列举一些采集功耗所需的基本的仪器和装置：

- **被攻击的密码设备：**研究人员需要将密码设备中输入输出的接口连接到对应的采集设备和分析装置上。
- **电源与适配器：**不同的密码设备所需的供电电压与工作条件不尽相同，研究人员需要根据具体的设备提供合适的电源和适配器，以保证密码设备的正常工作，从而得到正常的有效的功耗。
- **时钟信号发生装置：**要让密码设备稳定的工作，就需要收到稳定的时钟信号，因此良好的时钟信号发生装置必不可少。如果有特殊的要求，研究人员还需要自己制作特定的时钟发生电路。
- **功耗捕捉装置：**电路的功耗很难直接测得，往往体现在某些具体的信号数值上，比如供电电源线上的总电流或者测量电阻上的电压。因此，若要得到电流，就需要将测量电路接在供电装置与密码设备之间。一个比较简单的测量电路就是串接合适大小的电阻。当然，除了插入测量电路之外，也可以使用电磁探针，通过采集电磁信息，间接地得到功耗数据。总之，功

耗捕捉装置可以采用不同的方案，视具体的要求和成本而定，选取合适的即可。

- **示波器：**从功耗捕捉装置中得到的信号（电压、电流、磁场）需要通过示波器来采集、呈现和记录。在功耗分析攻击中，普通的数字示波器即可满足要求。不过选取合适的示波器仍然需要考虑一些具体的参数，比如示波器的采样率、带宽以及分辨率，这个同功耗捕捉装置一样，根据具体的情况选取合适的配置。
- **计算机：**计算机的作用在于控制整套功耗采集的设备，并将采集的信息储存下来，用于后续的分析和处理。因此研究人员需要能够保证密码设备、功耗捕捉装置、示波器以及计算机之间的正常通信，这个有时候是一个并不简单的任务。

功耗采集的流程如下：

1. 开启密码设备、示波器以及计算机，并且保证均可正常工作和有效通信；
2. 计算机向密码设备发送特定的指令使其正常工作，运行设备内部的程序；
3. 与此同时，功耗捕捉装置产生电流、电压或者磁场信号，并通过示波器呈现和采集；
4. 计算机获取密码设备的返回数据，并储存示波器采集的功耗数据；
5. 不断重复上述过程，直到采集的功耗数据量满足研究人员的需要。

2.4 差分功耗分析

功耗分析通常包含简单功耗分析（Simple Power Analysis）和差分功耗分析（Differential Power Analysis）。

简单功耗分析通常只需要少量的功耗曲线，就能揭示密码设备中的有用信息。简单功耗分析通常适用于功耗曲线特征较为明显的密码设备，比如出现明显的波峰和波谷，以及呈现出多个周期性的重复段落。如果攻击者对密码设备中运行的程序有一定的预备知识，那么就能推测出功耗曲线的不同段落在执行何种操作，就有可能进一步掌握设备的更多信息。

差分功耗分析则需要大量的功耗迹。大量功耗数据带来的好处就是更强大的分析和攻击能力，也不需要设备的构造和执行的程序有详细的了解，一般情况下，只要掌握设备运行的算法流程就足够实施分析和攻击了。

因此，我们的关注重点就放在差分功耗分析上。

下面我们来介绍一下差分功耗分析的一般流程：

1. **选取合适的算法中间值位置：**一个好的中间值，应该尽可能地区错误的猜测和正确的猜测。因此，在密码算法中，通常选择非线性函数的输出作为差分功耗分析的中间值。由于在运行算法和采集功耗时，攻击者往往只能获得明文或者密文，因此通常只能对算法的第一轮加密或者最后一轮加密进行攻击。因此，选取的中间值最好能够出现在第一轮或者的最后一轮。选取不同的中间值，会对攻击效果产生很大的影响，因此需要根据不同的算法和具体的实验条件，选取最合适的算法中间值。
2. **采集设备运行时的实际功耗曲线：**这一部分没有什么技术难度，不过值得一提的是，如果合理地选择功耗曲线采集和结束的位置，就能得到对齐较好的曲线，方便后续的分析 and 处理。

采集环境也要尽可能地排除外界因素的干扰，以提高功耗曲线同数据和操作的相关性，增大信号的信噪比。更多具体的细节已经在上一小节阐述了。

3. **根据算法计算理论中间值：**对某个具体的密码算法而言，密钥通常是最重要也是最机密的信息，攻击者唯一无法知晓的也是这一部分。对全部位数的密钥进行穷举猜测是不可能做到的，因此攻击者常常需要在选择合适的中间值的前提下，尽可能地降低中间值和全部密钥之间的相关性。或者说，攻击者应该尽可能选取只依赖少部分密钥的中间值，这样就能大大减少猜测的可能情况，提高攻击的效率。由于密码算法通常是公开透明的，因此已知明文和猜测密钥的情况下，是可以计算出适合的理论中间值的。
4. **使用合适的功耗模型将理论中间值转换为假设功耗值：**算法的中间值通常是某个字节或者比特，和算法有关。由于中间值的值域很大，因此对所有可能的中间值建立一个具体的模型是不现实的。所以有必要采用合适的功耗模型，缩小猜测空间，将中间值转换成假设功耗值。常用的功耗模型包括汉明重量模型、汉明距离模型以及零值模型。功耗模型之间各有利弊，需要根据实际的实验情况和攻击效果选取最合适的模型。
5. **分析假设功耗值和实际功耗曲线，挖掘所需的信息：**这部分通常涉及到一定的统计学知识，需要攻击者具备较好的数学基础。在分析曲线的特征之前，通常还要对功耗曲线进行预处理，比如对齐和滤波，减少噪声，提高信噪比，从而能够更好地利用功耗曲线中的有效信息。此外，高效地处理大量的数据也是一个需要仔细考量的问题，差分功耗分析往往会采集成千上万甚至是百万条曲线，如何编写性能优异的算法，或者是并行化处理，都会很大程度上影响分析的速度和效果。除了常用的相关系数攻击之外，模板攻击也很有效。攻击者应该尽可能地设计好的算法，从而减少所需的功耗曲线条数，这样就能大大减少攻击的时间和成本。

图 2-1 展示了差分功耗分析攻击的第 3-5 步。

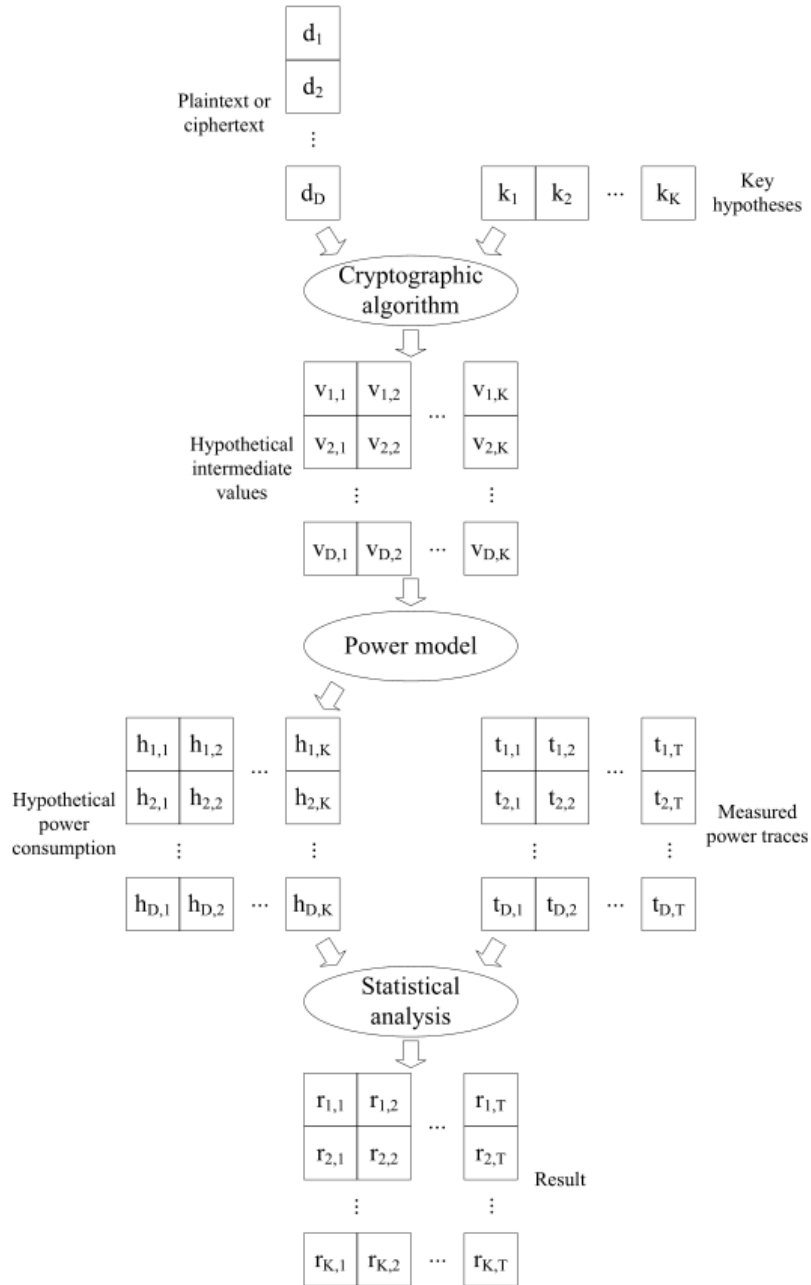


图 2-1 差分功耗分析的典型流程

第三章 祖冲之算法

通常的差分功耗分析都是以分组密码作为研究对象的，而本文则以祖冲之密码算法为例来说明，差分功耗分析一样可以攻击序列密码算法。

在实施攻击之前，攻击者一定要对算法本身有充分地研究，这样才能找到可能泄露信息的地方，并加以利用。这一章我们将介绍祖冲之算法的详细知识，试图从算法的流程中寻找可以攻击的位置。

3.1 算法背景

祖冲之算法，又称 ZUC 算法，是我国提出的第一个国际商用标准密码算法。

2004 年，3GPP (3rd Generation Partnership Project, 第三代合作伙伴计划) 提出了 LTE (Long Term Evolution, 长期演进)，目的是保证该计划能够继续在电信行业拥有一定的话语权。在 2010 年底，3GPP 被确立为第四代 (4G) 移动通信标准。

安全性是通信技术中一个非常重要的指标，而密码算法又是保障安全性的一个重要工具。3GPP 之前已经拥有的两个算法是 AES 和 SNOW 3G，而 ZUC 算法则是第三个被纳入标准的算法。ZUC 算法的提出和设计历经了很多挑战，因为商用密码算法的要求非常严苛，既要保证极高的安全性，又要拥有较高地运行性能，还需要在各自环境下都方便实现。中国科学院等单位克服了重重困难，最终研制成功，经由中国通信标准化协会与工信部向 3GPP 组织提交了这一算法，并且经过了行业严格的评审，最终被批准成为 LTE 中的密码算法标准，参与到实际的商业应用。

总之，ZUC 算法的提出，使我国在国际商用密码领域拥有了更多的自主权，既体现了我国在密码学领域的学术能力，又是我国参与制定国际化通信标准的重要一步。因此，研究 ZUC 算法，具有很高的现实意义。

3.2 算法流程

ZUC 算法分成三层，如下：

- 线性反馈移位寄存器 (Linear feedback shift register, LFSR)：LFSR 有两种模式，初始化模式和工作模式。
- 比特重组 (Bit Reorganization, BR)：该层将寄存器中特定位置的数据进行编排然后输出。
- 非线性函数 (Nonlinear Function, F)：这一层涉及到一个 S 盒置换，而 S 盒置换是非线性的，因此也是这个算法中非常关键的部分。我们后续的功耗分析攻击，将会重点关注这一部分。

ZUC 算法的运行过程如下：

1. 初始化阶段：这一部分包括初始密钥的装载，LFSR 和寄存器的初始化，以及重复 32 轮的打乱操作（每一轮都包含比特重组、非线性函数以及以初始模式运行一次 LFSR）。
2. 工作阶段：这一部分包括一个一次性操作（比特重组、非线性函数以及以工作模式运行一次 LFSR）以及密钥生成阶段（每一次密钥输出都包含比特重组、非线性函数、输出密钥以及以

工作模式运行一次 LFSR)。

由于密码本身相对比较复杂，尽管我已经在硬件和软件上都实现 ZUC 算法，并且验证了实现的正确性，然而想要解释清楚一些实现中具体的细节，还是太过冗长了，而且毫无必要，因此这里只是粗略地介绍了一下算法的基本组成部分和大致流程。如果想要了解关于算法的更多信息，可以参考文献??。

作为攻击者和研究人员，了解算法的全部细节和设计理由固然重要，但是更加重要的是找到算法在实际实现中可能存在的问题。设计者和攻击者考虑问题的角度是不一样的，设计者往往拥有更好的大局观，但在细节上往往无法挖掘太深，而攻击者只需要撬动整个系统中的某一点就足以达成目标了。

因此我们将在下一小节讨论对 ZUC 算法实施差分功耗攻击的方法。

图 3-1 展示了 ZUC 算法的过程。

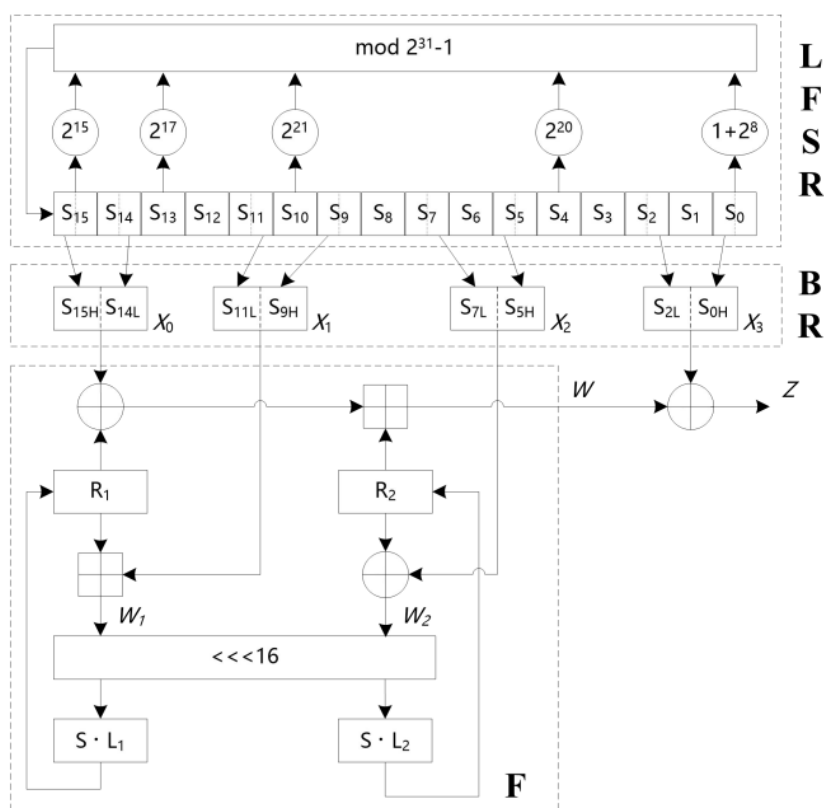


图 3-1 ZUC 算法的流程图

3.3 对 ZUC 算法的差分功耗攻击

小节 2.4 阐述了差分功耗攻击的基本方法，而本小节将把这个方法应用到具体的算法上。

在 ZUC 算法中，唯一未知的信息就是初始密钥，其他的常量和明文都是已知的。因此我们的攻击目的就是得到密钥的信息。

差分功耗攻击最核心的思想是，假设功耗值和实际功耗值之间是有关联的。而要想假设功耗值尽可能贴合实际功耗值，就需要选择合适的中间值，采用合适的功耗模型。一般而言，中间值通常选择算法中非线性变换的部分，因为如果输入稍有不同，非线性变换的输出就会出现较大的差异，因此，正确的输入和错误的输入产生的差异将比线性变换更加明显，就可以有效地区分出正确的输入和错误的输入。功耗模型通常选择汉明重量模型或者比特模型，为了方便，我们这里采用汉明重量模型。

差分功耗分析的第一步是要在硬件上实现 ZUC 算法电路，然后采集其运行时的功耗。这部分和针对其他算法的差分功耗分析没有什么差别，因此不再详细说明。我们重点关注分析 ZUC 算法中的特别之处。

图 3-2 展示了 ZUC 算法中可以利用的漏洞。在 ZUC 算法初始化阶段的第一轮打乱操作中，非线性函数中左侧寄存器的输出仅和 k_9 这个密钥字节相关，右侧寄存器的输出仅和 k_5 这个密钥字节相关。

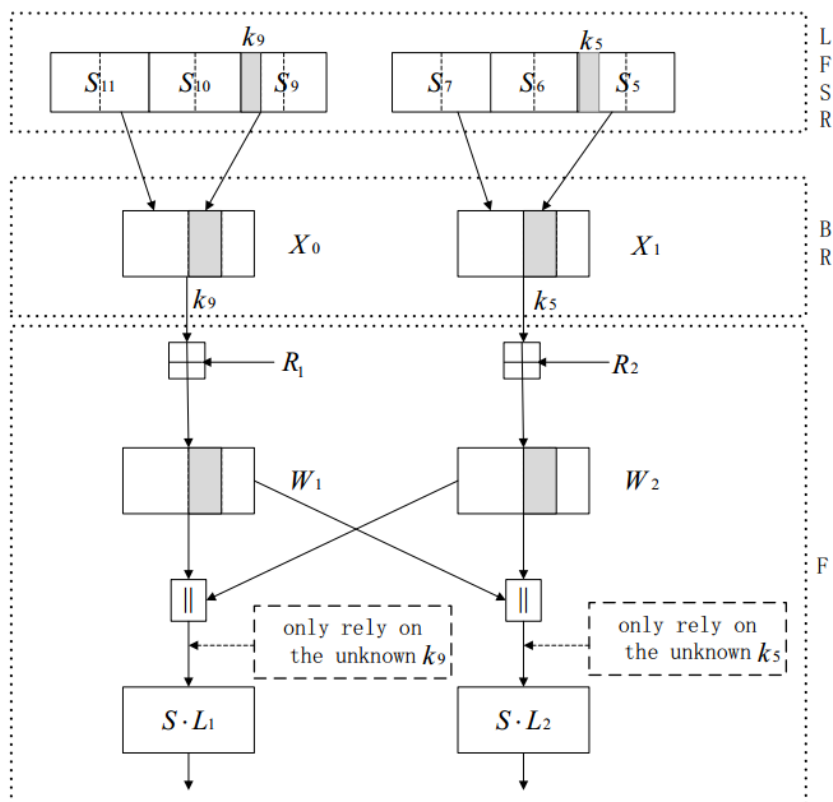


图 3-2 非线性函数中左侧寄存器的输出仅和 k_9 相关，右侧寄存器的输出仅和 k_5 相关

因此，选择初始化阶段第一轮打乱操作中，非线性函数右半部分的输出作为我们的中间值，尝试攻击出 k_5 的值。

选择这个位置作为中间值有两个原因：

1. 这个位置仅仅和单个密钥字节 (k_5) 相关，和其他的密钥字节没有任何关系。这意味着我们只需要猜测 $2^8 = 256$ 中情况，大大减少了工作量。如果选择某个其他的中间值，很可能和多个密钥字节有关联，我们假设关联的密钥字节数为 N ，那么我们就需要猜测 $2^{8 \times N}$ 中情况。可以想象，如果关联的密钥字节很多的话，我们需要猜测的可能情况就会爆炸式增长，由于我们只拥有有限的计算资源，因此这是不能接受的。
2. 这个位置是非线性变换 (S 盒置换) 的输出，因而正确猜测和错误猜测之间的差异较为明显。这一点我们在上面已经提及，因此不再赘述。

选择好了中间值，我们就可以通过编程计算出所有密钥猜测 (从 0 到 255，也即 16 进制的 00 到 FF) 对应的中间值。

有了中间值之后，我们就可以根据汉明重量模型，计算出理论功耗值 (也就是假设功耗值)。然后我们实施相关系数攻击，也即计算假设功耗值和实际功耗值之间的相关系数 (在本次实验中，这个值还需要稍微处理一下，得到更加可靠的相对相关系数)，然后分析相对相关系数，值最大的即对应最优的密钥猜测。

这就是对 ZUC 算法进行功耗分析攻击的大致流程，我们将在下一小节展示相关的实验结果，并补充一些实现细节。

第四章 实验结果

4.1 功耗曲线

按照在 2.3 小节所述的流程，在密码算法电路运行时，采集其功耗，并记录存储到计算机上。本次实验一共采集了 100 万条功耗曲线，实际用到的为前 2 万条。密码算法跑在普通的 FPGA 上，这里的功耗值对应的具体物理量，实际上是电路电源线上的总电流。

由于我们的攻击针对的是 ZUC 算法的初始化阶段，因此只储存了初始化阶段的功耗点。初始化阶段一共有 32 轮，这里只记录了前 27 轮，不过这也已经足够我们使用了。

图 4-1 展示了第 1、20、200、2000 和 20000 条功耗曲线的波形。

从图中可以得到这样一些信息：

1. 时钟频率以及电路运行状况稳定。

图中的曲线在各个时间点处的峰值基本对齐，说明时钟频率非常稳定，并且每次运行算法所花费的时间几乎是相同的。从抽取的曲线来看，波形也几乎一致。这意味着我们可以免去对齐曲线这部分预处理的工作，降低了工作量，清晰的轮廓也从侧面反映了采集得到的功耗曲线质量较高。因此得到这样的曲线是非常令人满意的。

2. 采集到的曲线包含了密钥装载阶段和前 27 轮初始化。

前面一段持续的高功耗，应该是算法电路的启动，以及相关数据载入内存并交由控制器的部分，其中的一个尖峰，可能是密钥装载的阶段。之后可以看到 27 个特征相似的波形，毫无疑问，这是算法中初始化阶段的 27 轮循环操作。图中的尖峰特征还是非常明显的，然而这并不代表一定会有密钥信息的泄露。诚然，在很多情况下，功耗的尖峰和明显的起伏，很可能是泄露点，但是具体的泄露位置以及泄露程度，还是需要后续的分析才能确定。

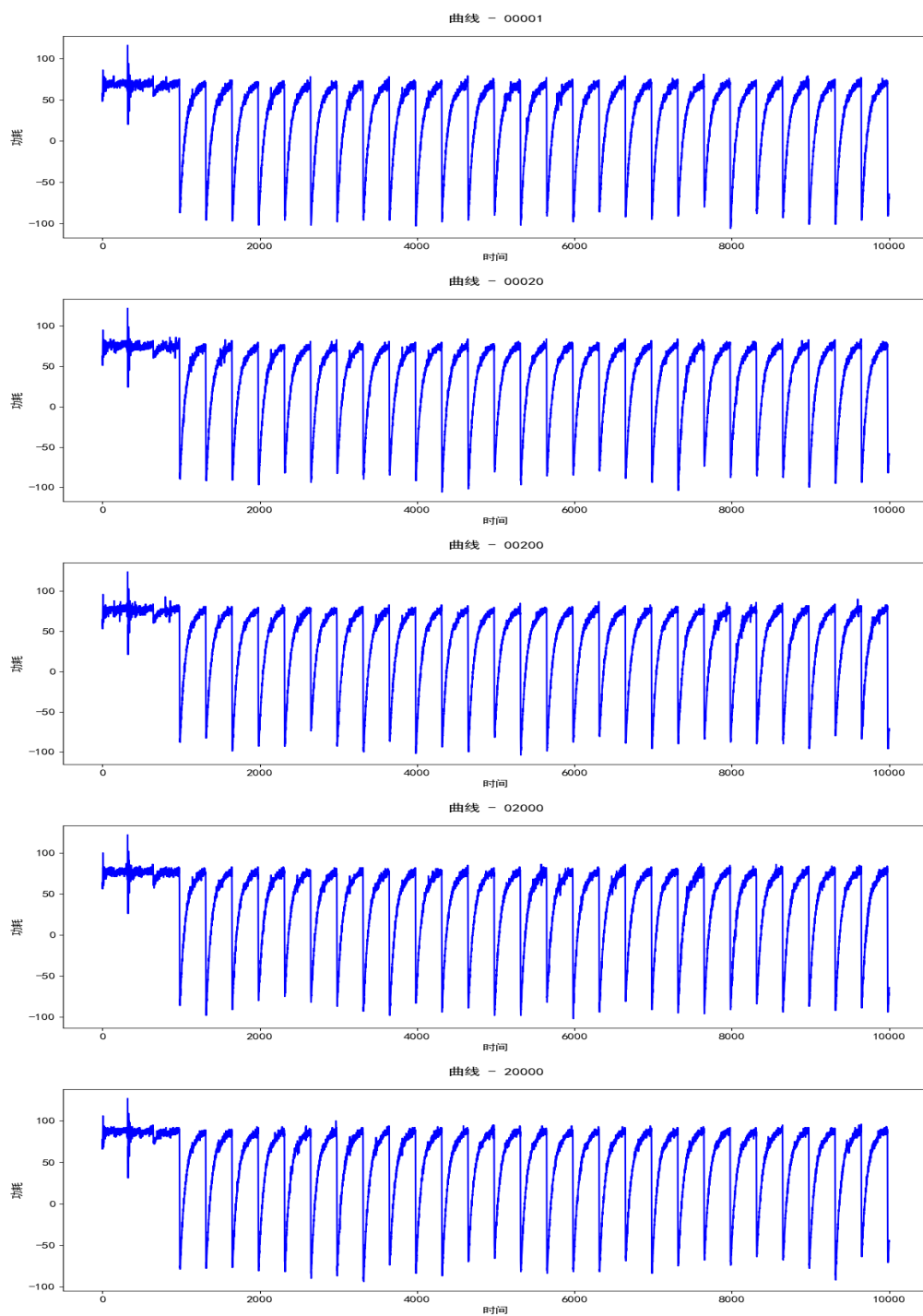


图 4-1 ZUC 算法初始化阶段硬件电路的功耗曲线

4.2 不同密钥猜测的相对相关系数

按照在小节 2.4 和 3.3 中分析的流程, 猜测不同的 k_5 对应的中间值, 总共有 256 种可能的情况。然后利用汉明重量模型, 将其转换成假设功耗值, 求解与实际功耗值之间的相关系数。由于选取的中间值在初始化阶段第一轮末尾, 因此我们将攻击的部位选取为覆盖第一轮和第二轮的功耗点, 因此实际参与计算的功耗点数在 500 左右。

我们将这些点上的相关系数求绝对值后, 取最大的前 5 个值求平均, 得到可以参考的平均相关系数。这样处理的目的是为了减小误差, 防止某些无效的相关系数值遮盖了有效的值。为了和真正的“相关系数”作区分, 我这里将其称为“相对相关系数”。

图 4-2 展示了使用不同功耗曲线数进行攻击, 得到的 256 个密钥猜测的相对相关系数。横轴是密钥字节猜测的 10 进制值, 纵轴是相对相关系数, 绿色的虚线代表相对相关系数最高的猜测字节。

从图中可以得到这样一些信息:

1. 当攻击的功耗曲线数目达到一定值之后, 字节 **171 (AB)** 的相对相关系数保持最高。

因此 k_5 最有可能是 171 (AB)。而实验预设的密钥是 “01 23 45 67 89 AB CD EF 01 23 45 67 89 AB CD EF” (k_0 到 k_{15}), k_5 恰好是 “AB”, 这也就表明我们的最佳猜测是正确的, 攻击成功。

2. 在使用的功耗曲线数为 **100** 时, 根据相对相关系数猜测的最佳密钥字节是 **43 (2B)**, 而这个猜测结果是错误的。

这表明当攻击使用的功耗曲线数目较少时, 得到的结果可信度较低, 这时最佳密钥字节猜测还不够稳定。因此在攻击时一定要测试猜测结果的稳定性, 选用的方法就是使用更多的功耗曲线。

一个值得注意的细节是, 尽管猜测错误, 但是 “2B” 对应的二进制值是 “00101011”, 和正确的 “AB” 对应的二进制值 “10101011” 仅仅相差一个比特。虽然不同字节在非线性变换后, 输出的差异一般非常大, 因此错误猜测和正确结果之间的关联一般没有参考价值, 但是这里的细节可能表明, 密码算法的非线性变换部分或许有微小的瑕疵, 从而造成了某些不同的字节在输出后差异并没有想象中的那么大, 攻击者有可能通过选择合适的明文, 来扩大非线性变换中的漏洞, 更高效地破解相关密钥字节。不过尚缺乏充分的实验来证明这一猜想。

3. 当使用的功耗曲线数越来越多时, 正确的密钥字节对应的相对相关系数明显高于错误的密钥字节。

这个现象的原因是显然的, 随着功耗曲线数的增多, 错误密钥字节产生的中间值与正确密钥字节产生的中间值差异愈发明显, 偶然性渐渐被必然性覆盖。因此, 选用尽可能多的功耗曲线数, 一般可以提高攻击的成功率。

4. 随着功耗曲线数的增多, 相对相关系数的最大值呈减小趋势。

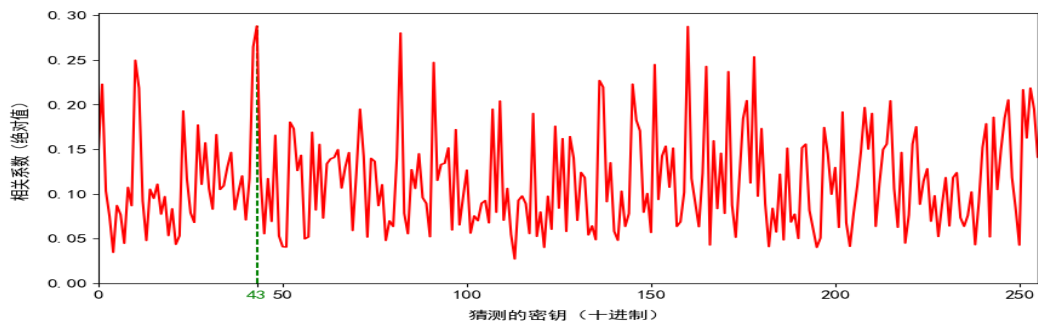
比如使用的功耗曲线数为 1000 时, 最高相对相关系数约为 0.25, 而当使用的功耗曲线数到 20000 时, 最高相对相关系数已经降低到大概 0.15 了。事实上, 不仅最高相对相关系数在减小, 所有密钥字节猜测对应的相对相关系数, 整体上都在减小。这是因为, 尽管假设功耗值 (依据理论中间值和功耗模型计算得到) 和实际功耗值之间存在一定的联系, 但这种联系不一定是强正相关的。所以当攻击采用的功耗曲线数很多时, 假设功耗值与实际功耗值

之间不相关的部分占比就会变大。

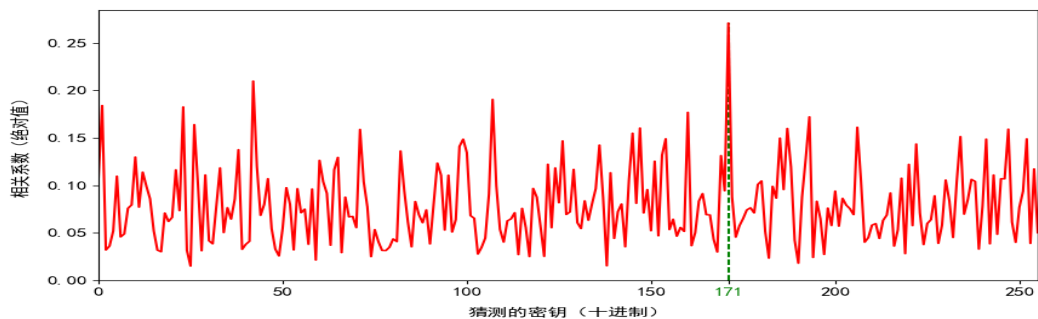
为什么假设功耗值与理论功耗值有不相关的地方呢？直观的原因是，电路执行某个操作的时间并不是每一次都完全对齐的，或者某些频率的噪声对曲线的波形产生了影响。还有一些更底层更根本的原因，比如选取的功耗模型并不能真正反映实际的功耗值大小，我们此次采用的汉明重量模型，是基于“设备的功耗和操作的数据中的1的个数有关”这一假设，而事实可能并非如此：设备的功耗可能不仅仅和数据中1的个数有关，既可能和数据中0的个数有关，也可能和从0到1或者从1到0的比特数目有关，而且设备的功耗也不完全取决于操作的数据，还可能和控制命令也有关系，或者操作相关数据的同时，还可能在运行其他的指令、操作其他不相关的数据。

既然这样，那么为什么本次实验中，功耗曲线条数越多，正确密钥猜测的相对相关系数越突出呢？这是因为，正确密钥字节对应的假设功耗值和实际功耗值中相关的部分比例高于不相关部分的比例。功耗曲线数目的增加并不会改变这种比例，因此尽管整体上相关系数的绝对数值降低了，但是正确的密钥字节对应的假设功耗值仍旧比错误的密钥字节更接近于实际功耗值。

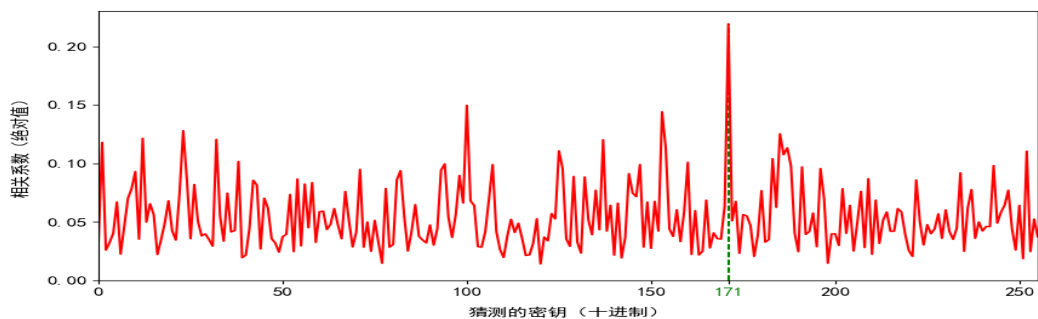
因此，尽管随着功耗曲线条数的增加，整体的相对相关系数的数值存在减小趋势，但是这也降低了偶然因素的影响，使得正确密钥字节对应的假设功耗值与实际功耗值之间的关联度，更加稳定地优于错误的密钥猜测。



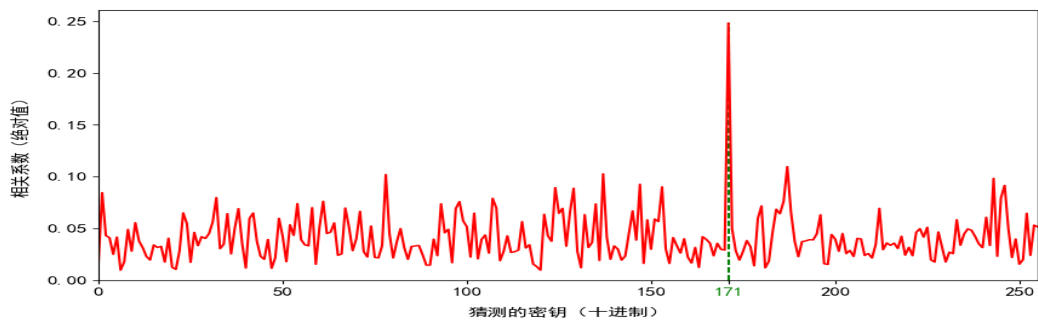
(a) 攻击使用的功耗曲线条数: 100



(b) 攻击使用的功耗曲线条数: 200

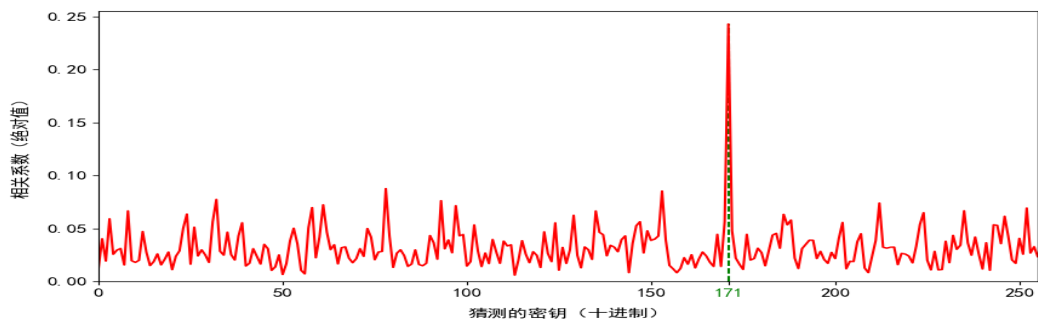


(c) 攻击使用的功耗曲线条数: 500

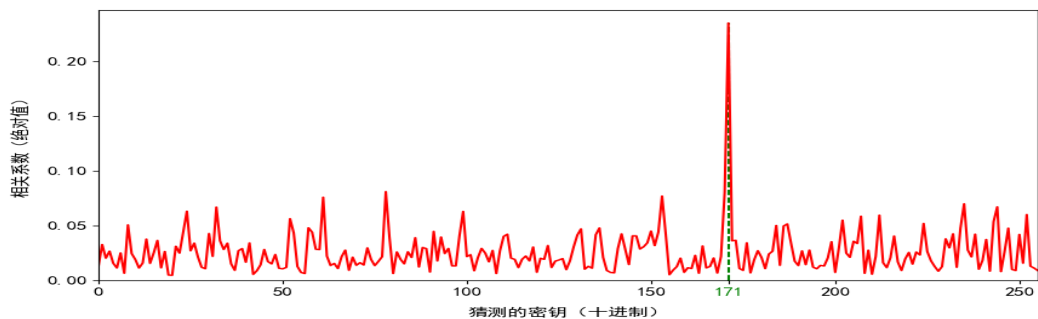


(d) 攻击使用的功耗曲线条数: 1000

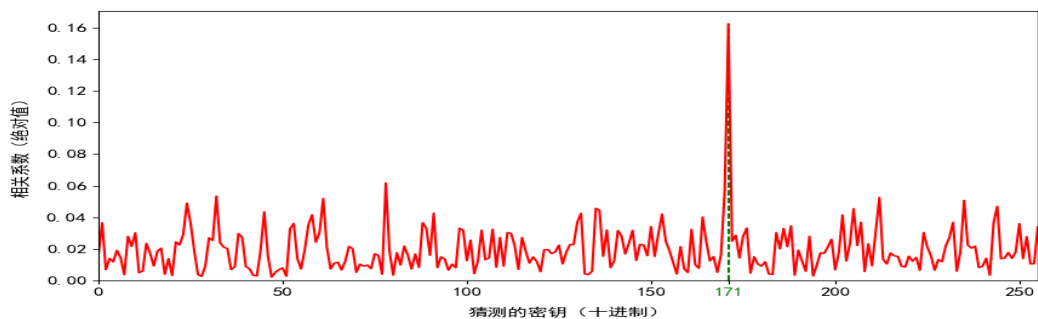
图 4-2 使用不同功耗曲线条数进行攻击, 得到 256 个密钥猜测的相对相关系数 (1)



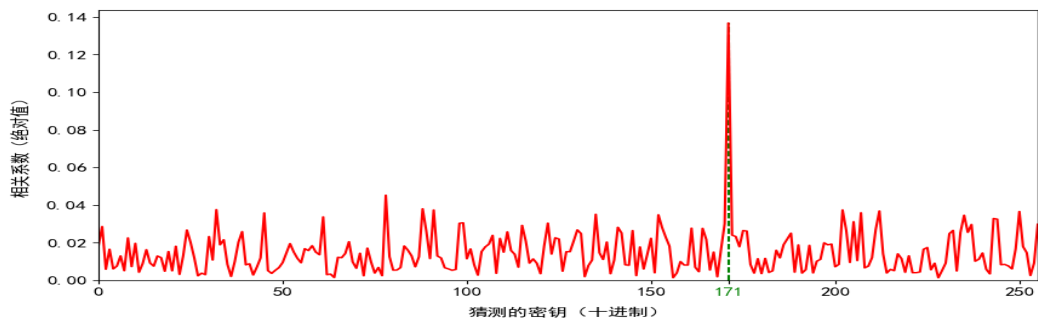
(e) 攻击使用的功耗曲线条数: 2000



(f) 攻击使用的功耗曲线条数: 5000



(g) 攻击使用的功耗曲线条数: 10000



(h) 攻击使用的功耗曲线条数: 20000

图 4-2 使用不同功耗曲线条数进行攻击, 得到 256 个密钥猜测的相对相关系数 (2)

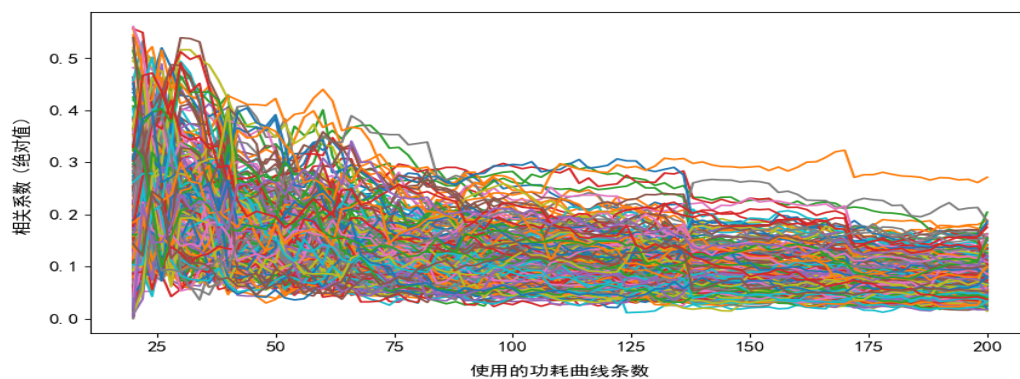
4.3 功耗曲线条数对相关系数的影响

上一节中从侧面反映了不同猜测密钥字节的相对相关系数和功耗曲线条数的关系，这一小节将更加完整地展现二者之间的联系。

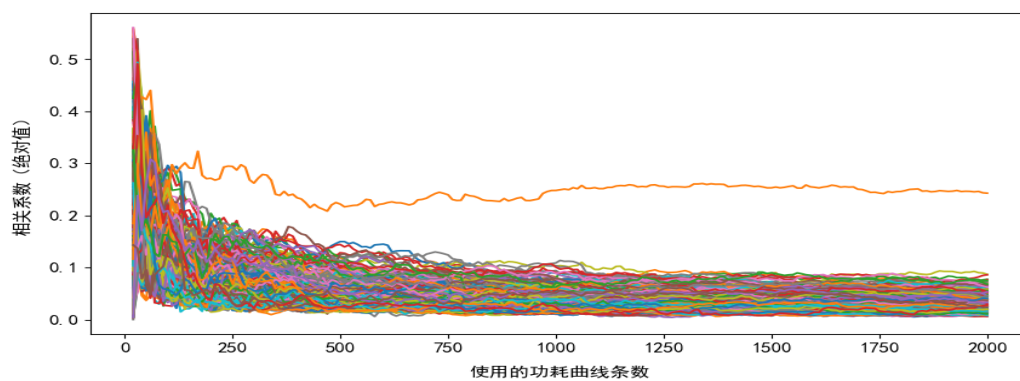
图 4-3 展示了不同密钥猜测的相对相关系数随功耗曲线条数变化情况。图中不同颜色的线代表不同的密钥猜测。图 4-3b 和图 4-3c 中相对相关系数最高的曲线对应的密钥字节为 171 (AB)，也即正确的密钥字节。

从图中可以得到这样一些信息：

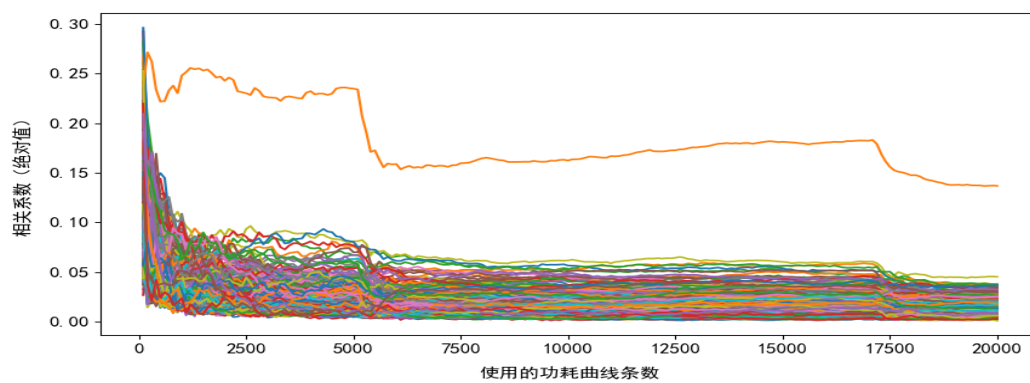
1. 攻击使用的功耗曲线条数较少时，无法分析出正确的密钥字节。这一点已经在上一小节详细阐述过，不再赘述。
2. 当攻击使用的功耗曲线条数超过一定值时，能够稳定地分析出正确的密钥字节。这一点也已经在上一小节详细阐述过，不再赘述。
3. 在攻击使用的曲线条数到达 5000 和 17500 左右时，相对相关系数的值均出现了明显的下降。相对相关系数整体随着功耗曲线条数的增加而减小的原因，已经在上一小节讨论过了，但是这里关注的问题是，为什么在这两个节点出现了相对相关系数的剧烈下降？而且不单是正确的密钥字节，所有密钥猜测的相对相关系数都同时出现陡降。一个合理的解释是，在这两个节点，采集的功耗曲线出现了在时间上微弱的偏移，导致后面的曲线组与前面曲线组不对齐。由于相对系数的计算和所有的功耗曲线都相关，因此如果后面采集的功耗曲线与前面的不完全对齐，就有可能造成攻击效果下降。
4. 在攻击使用的曲线条数从 5000 到 17500 的区间内，相对相关系数的值出现了缓慢的爬升。这一现象与上一点并不矛盾，反而是支持功耗曲线出现时间偏移的有力证据。相对相关系数在第 5000 条到 17500 条这一段中出现了爬升，一个合理的解释是，尽管这一段曲线与第 1 到 5000 条是不对齐的，但是段内的曲线是对齐的，因此分析这一段时间内采集到的曲线，会渐渐不足之前不对齐造成的影响，因而出现相对相关系数的缓慢爬升。



(a) 攻击使用的功耗曲线数变化范围：20 – 200



(b) 攻击使用的功耗曲线数变化范围：20 – 2000



(c) 攻击使用的功耗曲线数变化范围：20 – 20000

图 4-3 不同密钥猜测的相对相关系数随功耗曲线数变化情况

4.4 密钥信息的泄露位置

尽管我们之前已经从理论上推测密钥信息泄露的位置应该在初始化阶段第一轮末尾，但是我们在攻击时是取覆盖第一轮和第二轮的一段区间的。如果我们想得到泄露密钥信息的更精确的位置，就需要计算正确密钥字节产生的中间值，然后计算出假设功耗值，求出其与实际功耗值的相关系数。从相关系数的变化中就能看出密钥信息的泄露位置。

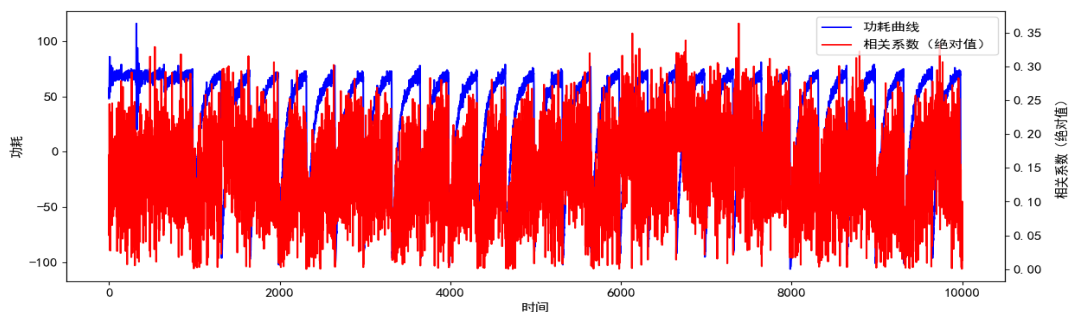
图 4-4 展示了密钥字节 k_5 的功耗信息泄露情况。图 4-5 则将泄露位置放大，以进行更加细致的观察。

从图中可以得到如下信息：

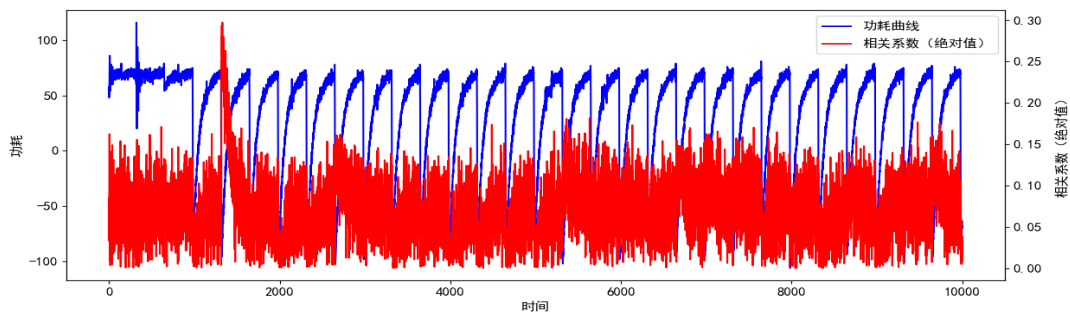
1. 攻击使用的功耗曲线条数较少时（**100** 条），密钥字节几乎无泄露。
2. 攻击使用的功耗曲线超过 **200** 条时，就已经出现了较为明显的泄露。
3. 随着攻击使用的功耗曲线条数的增加，对应位置功耗泄露的情况越发明显。
4. 泄露的位置在初始化阶段第一轮末尾和第二轮的开始之间。

这些结论都是显而易见的，原因也都在上面的结果中分析过了，因此这里不再重复。

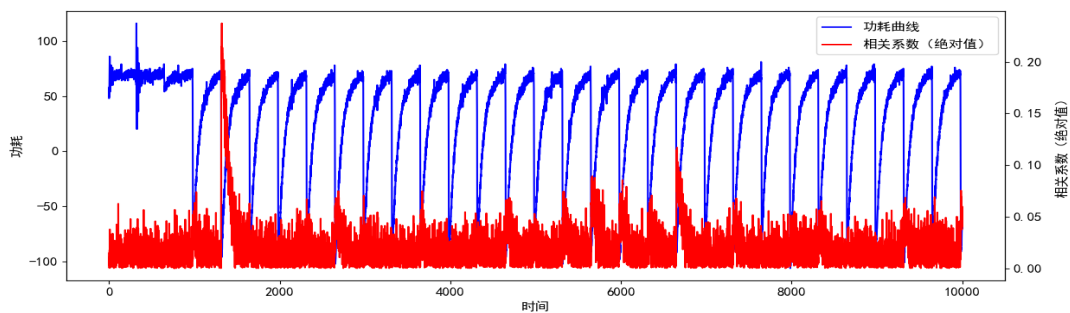
既然找到了泄露的位置，下一步的工作就是要对该部分进行防护了。由于算法本身不能修改，因此可以做的就是在硬件实现上进行改进。由于泄露的中间值是由于 S 盒的非线性变换引起的，因此可以对 S 盒做一些防护措施，比如最常用的就是加入掩码。不过这超出了本次实验的内容，可以留到今后进行更加深入的研究和分析。



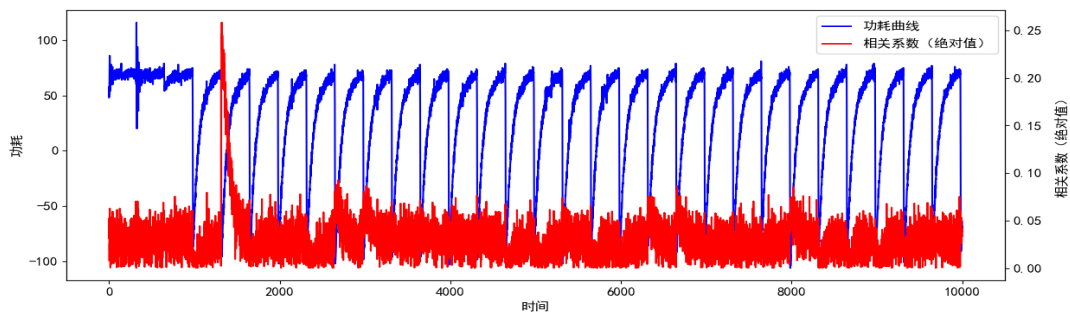
(a) 攻击使用的功耗曲线条数: 100



(b) 攻击使用的功耗曲线条数: 200

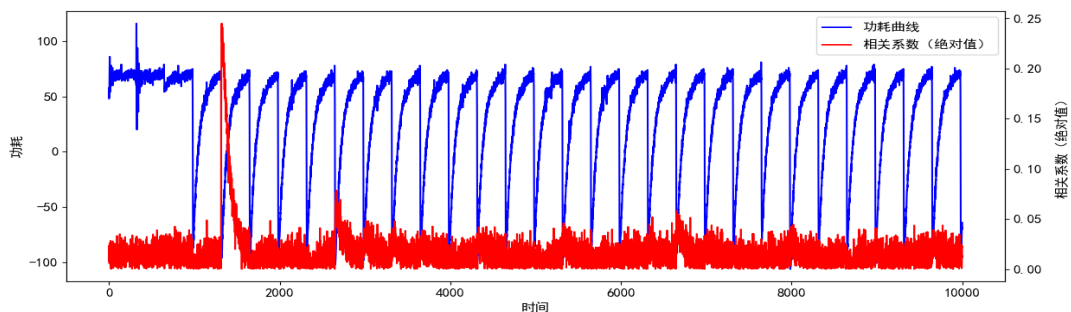


(c) 攻击使用的功耗曲线条数: 500

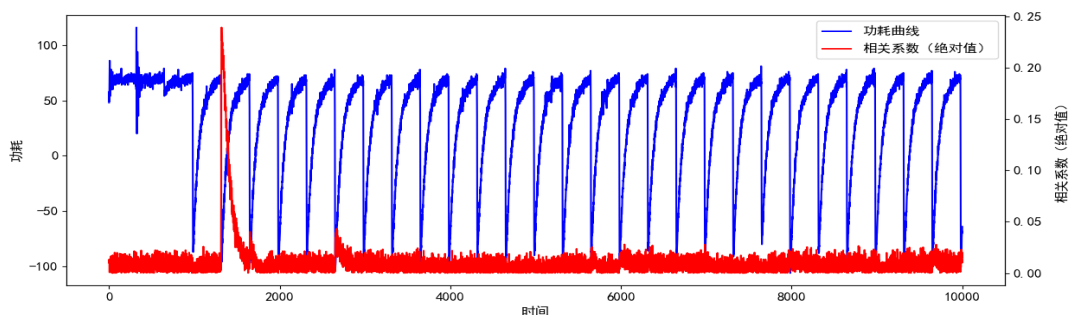


(d) 攻击使用的功耗曲线条数: 1000

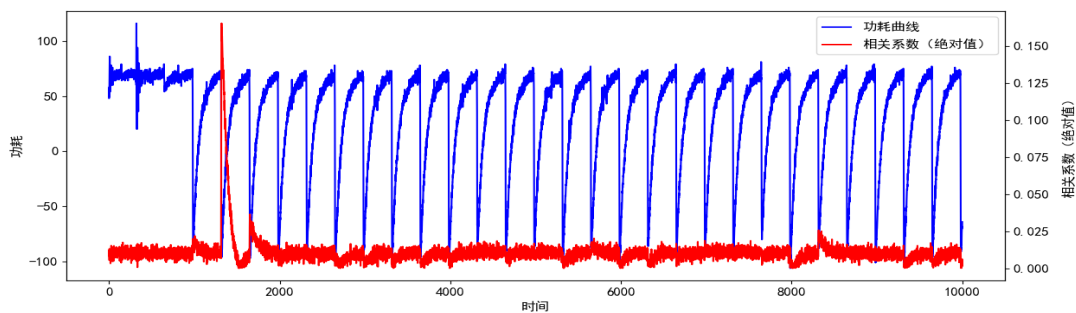
图 4-4 正确密钥字节对应的假设功耗值与实际功耗值的相关系数 (1)



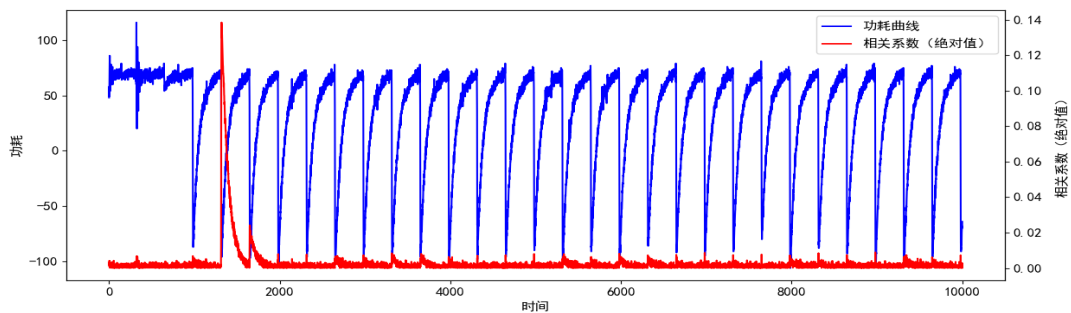
(e) 攻击使用的功耗曲线条数: 2000



(f) 攻击使用的功耗曲线条数: 5000

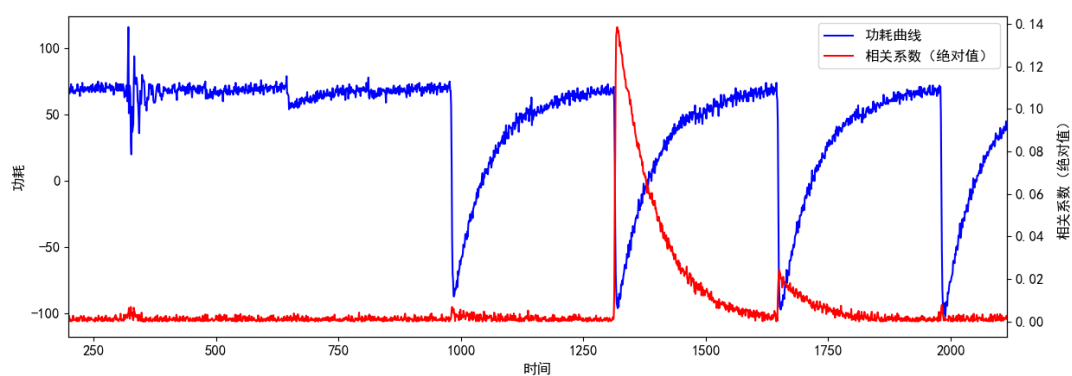


(g) 攻击使用的功耗曲线条数: 10000

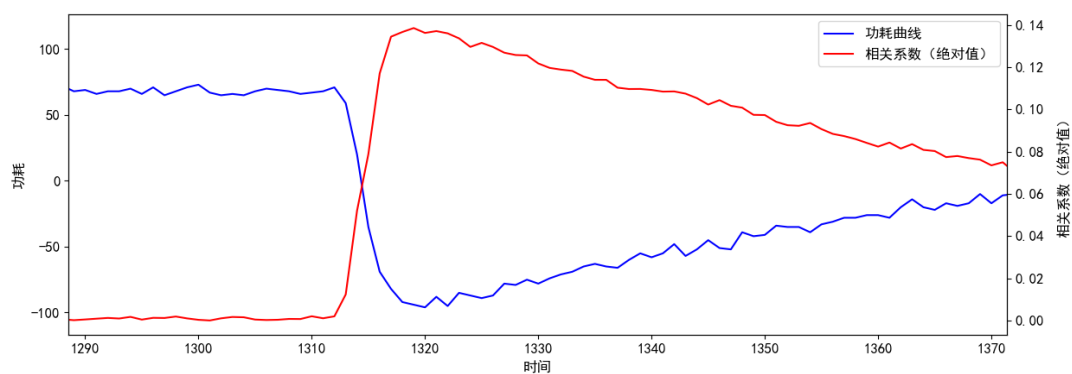


(h) 攻击使用的功耗曲线条数: 20000

图 4-4 正确密钥字节对应的假设功耗值与实际功耗值的相关系数 (2)



(a) 使用 20000 条功耗曲线时的泄露情况（放大 5 倍）



(b) 使用 20000 条功耗曲线时的泄露情况（放大 140 倍）

图 4-5 密钥字节功耗泄露情况的细节（使用 20000 条功耗曲线）

致 谢

感谢郭箴和刘军荣两位老师，是你们让我明确了研究的方向，并且给我提供了硬件和平台上的支持。两位老师在我入门这个方向时给了我很多指导，使我能够迅速地掌握基础的知识，从而踏入这个领域的大门。

感谢张驰和朱文锋两位学长，你们协助我解决了一路上碰到的不少棘手的技术问题，在做毕业设计的过程中用到的不少技术，也是建立在你们之前工作的基础之上的。如果没有学长提供的思路方法和工程经验，可能我又要花费很多不必要的精力，走很多弯路。

感谢我的几位挚友，王文铮、文奕扉、孙一璇、杜威，希望我们都能有光明的前途。

感谢爸妈，无论什么时候，你们都一如既往地支持我鼓励我，让我能够坚定自己的信念和理想。

感谢本科四年中教过我的很多老师，虽然毕业设计和所学的知识并非和各科课程直接相关，但是你们教给我的学术能力和工程思维，让我能够在面临新的领域和问题时能够游刃有余。

感谢微电子系的同学，我们一起度过了本科四年愉快的时光。

感谢交大，我在这里真正感受到了精神上的自由，交大教给我的一切将是我一生的财富。

A STUDY ON NEW PHYSICAL ATTACKS AND DEFENCES OF CIRCUITS RUNNING STREAM CIPHER ALGORITHM

This paper studies the technologies used in traditional power analysis of block cipher algorithms and applies them to a famous stream cipher algorithm — ZUC algorithm. The results of our experiments indicate that ZUC algorithm is also vulnerable to power analysis attacks.

In chapter 1, we introduce the basic knowledge of modern cryptography, cryptographic devices and side-channel attacks.

Modern cryptography is based on rigorous mathematical conclusions and provements, so its security is improved a lot compared to traditional cryptography. One famous principle in modern cryptography is Kerckhoff's principle. The principle suggests that the cipher algorithms should be open and evaluated by the public. This principle breaks people's prejudices on the confidentiality of cipher algorithms and it is proved to be true as time goes on. So the famous cipher algorithms are harder to attack and break with traditional methods of cryptanalysis.

However, the side-channel attacks appeared in the 1990s. This kind of attacks does not aim to discover the bugs or flaws in the cipher algorithms with theoretical provements, but open the gate to attack the cryptographic devices in reality. People using this kind of attacks believe that, although the cipher algorithm is nearly perfect and it is impossible to find their theoretical flaws, the devices running the cipher algorithms are not perfect. Vulnerabilities are common in the real-world implementations of the cipher algorithms.

Since side-channel attacks have large threats to the security of the real-world cryptographic devices, a lot of researchers are attracted and this kind of attacks becomes more and more popular. And the techniques and ideas of side-channel attacks are flourishing and amazing today. From the early timing attack to the latest acoustic attack, from the famous power analysis attack to the less known light attack, side-channel attacks have become the most effective and powerful methods to break all kinds of cryptographic devices.

And one important part of side-channel attacks is the real-world circuits and devices. It is necessary to learn about the design and manufacture of physical devices. The basic elements of cryptographic devices are digital integrated circuits. So the researchers should not only be good at mathematics, but also have a good understanding on microelectronics. This is why side-channel attacks can do some things that traditional cryptanalysis cannot do — knowledge of different areas is applied.

In chapter 2, we discuss the power analysis attacks, and one technique of this kind is differential power analysis, the abbreviation for which is DPA.

Before attacking the devices with power analysis, we must learn that in the circuits, what is consuming power. The power consumption of logic components is usually divided into static power and dynamic power consumption.

Static power consumption usually comes from the leakage current of transistors, which is relatively low, but it needs to be noted that as the size of a single transistor becomes smaller and smaller, the proportion of leakage current is gradually increased. Of course, static power consumption is negligible in actual attacks.

The dynamic power consumption usually comes from the reversal of the signal, which causes the truncation or conduction of the transistor, which is equivalent to the charge and discharge of the intrinsic and parasitic capacitance of the transistor. Another part of the dynamic power consumption comes from transient short-circuit current. One other thing to consider is the burr produced in the circuit, which often produces high instantaneous power consumption and is related to the data, so special attention needs to be paid. In short, dynamic power consumption is generally a major component of component power consumption, and most of the power consumption we collect is mostly dynamic power consumption.

In the design stage of digital circuits, designers often need to simulate the power consumption of circuits. On the one hand, it is to reduce the power of the circuit as much as possible to improve the market competitiveness of the circuit, on the other hand, to avoid more obvious disadvantageous factors such as burr, affect the basic function of the circuit, and to reduce the information of power leakage as far as possible.

Power analysis usually consists of simple power analysis (SPA) and differential power analysis (DPA).

Simple power analysis usually requires a small number of power curves to reveal useful information in cryptographic devices. Simple power analysis is usually applicable to cryptographic devices with more obvious characteristics of the power curve, such as obvious peaks and valleys, and multiple periodic repetitions. If an attacker has certain preparatory knowledge of the program running in the password device, then it is possible to speculate on what operation of the different paragraphs of the power curve, and more information on the device may be further mastered.

Differential power analysis requires a large number of power traces. The benefits of a large amount of power data are more powerful analysis and attack capabilities, and there is no need to have a detailed understanding of the construction and execution of the device. In general, as long as the algorithm flow of the device runs is sufficient to carry out analysis and attack.

The general process of differential power analysis includes the following steps. Firstly, select the appropriate location of the intermediate value of the algorithm; secondly, collect the actual power consumption curve of the device; thirdly, calculate the theoretical intermediate value according to the algorithm and use the appropriate power model to convert the theoretical middle value to the hypothesis of power consumption; finally, analyze the assumption of the power and the actual power curve, and dig the information needed.

In chapter 3, we talk about the ZUC algorithm and propose a scheme to attack it with differential power analysis.

Zu Chongzhi algorithm, also known as ZUC algorithm, is the first international commercial standard cipher algorithm proposed by our country. The proposed ZUC algorithm has made our country have more autonomy in the field of international commercial cryptography, which not only embodies the academic ability of our country in the field of cryptography, but also is an important step for our country to participate in the formulation of international communication standards. Therefore, the study of ZUC algorithm has high practical significance.

Because the password itself is relatively complex, although I have implemented the ZUC algorithm on both hardware and software, and verified the correctness of the implementation, it is unnecessary to explain the details of some implementations, and it is just a rough introduction to the basic composition of the algorithm. Part and general flow. If you want to know more about the algorithm, you can refer to the literature.

As an attacker and researcher, it is important to know all the details of the algorithm and the reason for the design, but it is more important to find the possible problems in the actual implementation of the algorithm. A designer and an attacker consider a different point of view. The designer often has a better view of the overall situation, but it is often unexcavated in detail, and an attacker only needs to pry a point in the whole system to reach the goal.

In the ZUC algorithm, the only unknown information is the initial key, and the other constants and plaintexts are known. Therefore, the purpose of our attack is to get the key information. We choose the output of the right half of the nonlinear function in the first round of the initialization phase as the intermediate value, and try to attack the value of fifth byte of the original keys.

In chapter 4, we apply the differential power analysis attack to a real-world device and the results indicate that ZUC algorithm is vulnerable to differential power analysis.

When the number of power consumption curves used by the attack is small, the result is less reliable, and the best key byte guess is not stable enough. Therefore, it is necessary to test the stability of guessing results when attacking. The method of selection is to use more power curves.

When the number of power consumption curves is increasing, the relative correlation coefficient of the correct key byte is obviously higher than that of the wrong key byte.

The reason for this phenomenon is obvious. With the increase of the number of power consumption curves, the difference between the intermediate value produced by the error key byte and the correct key bytes is more obvious, and the contingency is gradually covered by the inevitability. Therefore, the selection of as many power curve bars as possible can generally increase the attack success rate.

With the increase of the number of power curve, the maximum of relative correlation coefficient decreases. In fact, not only the highest relative correlation coefficient is reduced, but all key bytes guess the corresponding relative coefficient, which is decreasing as a whole.

This is because, although there is a certain relationship between the assumption of the power value (based on the theoretical median and the power model calculated) and the actual power consumption, this connection is not necessarily strongly positive correlation. Therefore, when the number of power consumption curves used by the attack is large, it is assumed that the proportion of the uncorrelated parts between the power consumption value and the actual power consumption will increase.

In conclusion, we prove that the power analysis is effective and powerful to attack the ZUC algorithm. We have developed a general process of problem modeling and data analysis. The experience can also be applied to other stream cipher algorithms and that is the most important result.