**碩士論文審查意見回覆**

論文**題目：以雲端運算平台建置電子病歷檢視器系統之研究**

非常感謝口試委員的意見，本研究已經依照口試委員之意見，將論文內容加以修改後以git diff的方式記錄，並且回覆如下：

口試委員黃衍文之意見(A)

1. 文獻要補充與本研究比較相關的文獻，並且在討論的章節中相比較
2. 目的再濃縮為三、四點，並且在討論和結論中相呼應
3. 不同使用者系統功能有何差異，再說清楚
4. 論文架構要符合規定

回覆：

在內文中已在討論一節中有補充描述與其他文獻所使用的技術比較，以及雲端運算平台的比較內容，並且在濃縮目的後皆與結論中相呼應。

目前使用者系統功能並沒有任何差異，因為目前使用者僅只有設計人員與醫療人員會使用到本系統，一般民眾目前並沒有被允許有可以攜帶電子病歷的能力，所以一般民眾目前並無法使用本系統瀏覽電子病歷，因此這部分的描述屬於與現實狀況衝突的情形，因此將此段落的使用者功能差異的描述刪除。

論文架構部分已經在第壹章第四節中描述本論文中各章節的內容大綱與架構。

口試委員邱淑芬之意見(B)

1. 研究目的應具體，第三項文字應修正
2. 文獻中可以引述國外的相關研究
3. 討論建議可以獨立一個章，討論部分有些內容可以歸為研究結果。討論應與相關文獻做比較，可以探討此研究與其他研究的差異

回覆：

已經重新描述了研究目的中的字句，第三項文字已經修改成不敏感的字詞，原始使用「不需要依賴HIS的處理即可顯示病歷資料」，現已更正為「不需要依賴其他系統的處理即可顯示病歷資料」，避免誤導不需要依賴HIS提供電子病歷資料的問題。

文獻中已經有引述國外的相關研究，如文獻探討一章中的雲端運算一節中已簡易描述出五篇國外文獻的題目與結果，而同一章內的其他相關研究一節內也提出了一篇文獻研究。

本論文中的討論建議已經是獨立於第肆章與第伍章內，討論的部分有增加比較相關使用技術的細節與內容，但因為相關研究中的系統與本研究中的系統相關性低，以及使用技術差異性高，僅只有與使用技術有所重疊，故無法詳細比較其差異，因此比較各技術的細節與差異。

口試委員莊人祥之意見(C)

個人電子病歷使用之需求與醫療人員或開發人員的需求可能有很大的不同，這方面的文獻可以再多作探討，或將此部分移除

回覆：

由於本研究中的使用者目前沒有明顯的功能區分，皆是以一樣的功能提供服務，加上一般民眾目前並無法取得電子病歷資料於個人使用用途，因此此部分先予以移除，避免需求模糊化的狀況發生。

口試委員劉德明之意見(D)

1. 論文結構雜亂
2. 研究目的太過於廣泛，需要更明確的定義
3. 缺乏Evaluation

回覆：

已經有於第壹章第四節中描述本論文中各章節的內容大綱與架構，以及有將部分內容重新調整定位，並且增加討論與系統評估的內容，以及比較各種技術的差異，並且討論國內外雲端運算平台的比較。

研究目的的部分已有重新描述，將模糊化的目的刪除並且重新訂立需求，最後與結論相呼應。

口試委員張啟明之意見(E)

1. 研究目的可再縮減，結論與討論應與目的有前後呼應
2. 文獻探討其他相關研究可補強
3. 可增加系統架構圖

回覆：

研究目的已經縮減至四點，並且在結論與討論中有與目的相呼應，以及增加相關技術與雲端運算平台之比較。文獻探討中原已有描述相關研究的內容，但因為研究內容相差甚遠，故在討論的部分描述比較與這些文獻中使用到的相關技術做技術與國內外雲端運算平台的探討。另外，已經在本研究中增加了系統架構圖，並且描述了本研究之系統的系統架構與系統流程。