

Föreläsning 7: Dyck-stigar och Catalanental · 1MA020

Vilhelm Agdur¹

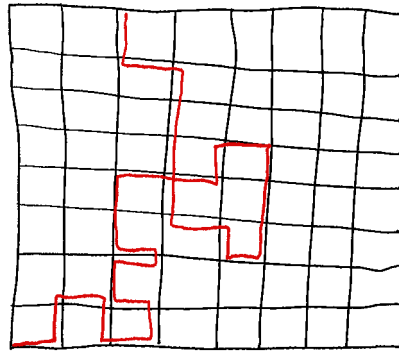
¹ vilhelm.agdur@math.uu.se

13 februari 2023

Vi introducerar Dyck-stigar, och ger två sätt att räkna dem, och ser att bägge ger oss Catalanentalen. Sedan ger vi några fler exempel på saker som räknas av Catalanentalen.

Dyck-stigar

Definition 1. En gitterstig på \mathbb{Z}^2 av längd n mellan a och b börjar i punkten a och tar sig sedan till punkten b med n stycken steg, som kan vara upp, ner, höger, eller vänster.²

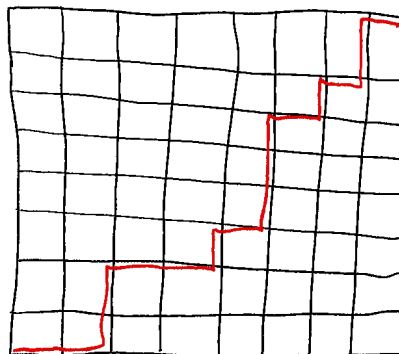


² Vi kan betrakta en sådan stig som ett ord av längd n ur alfabetet $\{U, N, H, V\}$, tillsammans med en startpunkt.

Figur 1: En gitterstig av längd 28 från $(0,0)$ till $(2,8)$.

Det finns uppenbarligen 4^n gitterstigar av längd n med en given startpunkt, om vi inte kräver att den skall sluta i någon given punkt.

Definition 2. En uppåt-höger-stig på \mathbb{Z}^2 från a till b är en gitterstig mellan a och b som enbart tar steg uppåt och åt höger.³



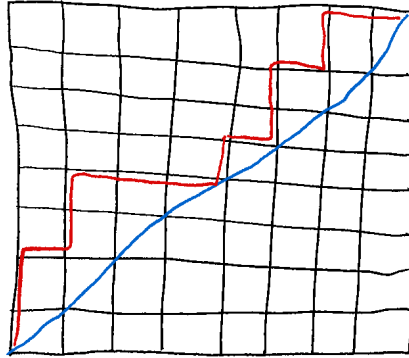
³ I tolkningen av stigar som ord är alltså dessa ord ur det mindre alfabetet $\{U, H\}$.
Figur 2: En uppåt-höger-stig från $(0,0)$ till $(8,8)$ av längd sexton.

Notera att till skillnad från allmänna gitterstigar bestäms en uppåt-höger-stigs längd av dess start och slutpunkt, eftersom den inte kan

ta några omvägar eller gå baklänges. En stig från $(0,0)$ till (a,b) kommer alltid att ta precis a steg uppåt och b steg till höger, det enda som kan variera är i vilken ordning stegen tas.

Alltså ges det totala antalet uppåt-höger-stigar från $(0,0)$ till (a,b) av $\binom{a+b}{a}$, eftersom det är antalet sätt att välja de a ställen vi tar ett steg höger av totalt $a+b$ steg.

Definition 3. En Dyck-stig av längd $2n$ är en uppåt-höger-stig från $(0,0)$ till (n,n) som aldrig går under diagonalen.



Figur 3: En Dyck-stig av längd sexton.

Notera att en Dyck-stig alltid måste börja med ett steg uppåt och sluta med ett steg åt höger, eftersom den annars ju hade varit under diagonalen.

Hur många Dyck-stigar finns det av varje given längd? Vi kan använda vår observation om att de alltid börjar med ett upp-steg för att ge en rekursion för detta antal:

Lemma 4. Låt d_n beteckna antalet Dyck-stigar av längd $2n$. Då gäller det för alla $n \geq 0$ att

$$d_{n+1} = \sum_{k=0}^n d_k d_{n-k}$$

och $d_0 = 1$.⁴

Bevis. Överväg en Dyck-stig av längd $2(n+1)$. Vi kan dela upp den i två kortare Dyck-stigar som följer: Den börjar med ett upp-steg, som vi färgar grått. Sedan fortsätter den i ett tag tills den träffar diagonalen för första gången. Vi färgar alla steg innan det steg i vilken den träffar diagonalen röda, och steget i vilken den träffar diagonalen grått. Sedan färgar vi resten av stegen blåa.

Vi hävdar att de blå stegen utgör en Dyck-stig av längd $2k$ för något $0 \leq k \leq n$, och de röda stegen utgör en Dyck-stig av längd $2(n-k)$, så att vi tillsammans med de två gråa stegen har totalt $2k + 2(n-k) + 2 = 2(n+1)$ steg. Ekvivalent, i tolkningen av stigar

⁴ Antalet ord av längd noll anser vi vara ett, eftersom det bara finns ett sätt att välja ett sådant.



Figur 4: En illustration av vår uppdelning av en Dyck-stig i gråa, blåa, och röda steg.

som ord, så säger vi att ordet för stigen vi började med kan skrivas som

$$Uw_1Hw_2$$

för två kortare⁵ Dyck-stigar w_1 och w_2 .

⁵ Det är tillåtet att de är av längd noll.

Vi kan välja k fritt mellan 0 och n , och vi kan sedan välja våra två kortare Dyck-stigar helt fritt så länge de har rätt längd, så multiplikations- och additionsprincipen ger oss att vi kan totalt välja på

$$\sum_{k=0}^n d_k d_{n-k}$$

sätt, vilket är vad vi ville bevisa. \square

Den uppmärksamme bland er kanske redan känt igen att den här rekursionen säger något om en faltning – specifikt säger den att

$$d_{n+1} = (d * d)_n,$$

vilket ser ut som något vi borde kunna använda för att räkna ut genererande funktionen av den här följd.

Proposition 5. Den genererande funktionen för $\{d_k\}_{k=0}^\infty$, antalet Dyck-stigar, är

$$F_d(x) = \frac{1 - \sqrt{1 - 4x}}{2x}.$$

Bevis. Vi observerar att Lemma 4 ger oss att för alla $n \geq 0$

$$d_{n+1} = (d * d)_n,$$

så om vi tar genererande funktioner av bägge sidorna ser vi att vänster led blir

$$\sum_{n=0}^{\infty} d_{n+1} x^n = \frac{1}{x} \sum_{n=1}^{\infty} d_n x^n = \frac{F_d(x) - 1}{x}$$

och höger led blir

$$F_{d*d}(x) = F_d(x)^2$$

så att vi har att

$$F_d(x) = xF_d(x)^2 + 1.$$

Det här är ju bara en vanlig andragradsekvation som vi kan lösa för F_d , och få att

$$F_d(x) = \frac{1 \pm \sqrt{1-4x}}{2x}.$$

Det enda som återstår är att se om den rätta lösningen har ett plus- eller minustecken. Sättet vi ser detta på är att vi vet vad den skall ta för värde i en specifik punkt – vi kan ju nämligen räkna att

$$F_d(0) = \sum_{k=0}^{\infty} d_k 0^k = d_0 = 1$$

så funktionen måste vara ett i noll.

En snabb räkning ger oss att

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{1 - \sqrt{1-4x}}{2x} = 1$$

emedan gränsvärdet

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{1 + \sqrt{1-4x}}{2x}$$

inte existerar. Alltså måste den korrekta lösningen vara med minustecknet, såsom önskat. \square

Så, hittills har vi definierat våra Dyck-stigar, listat ut en rekursion för deras antal, och använt denna rekursion för att härleda en genererande funktion. Kan vi använda denna genererande funktion för att härleda en explicit formel för antalet Dyck-stigar?

Svaret på den frågan är ja, men det kräver ett lemma vi inte sett ännu.

Newtons binomialsats, och en explicit formel för d_n

Definition 6. För varje $x \in \mathbb{R}$ och varje $k \in \mathbb{Z}^{\geq 0}$ ges den fallande fakulteten $x^{\underline{k}}$ av⁶

$$x^{\underline{k}} = x(x-1)(x-2) \dots (x-k+1)$$

och den stigande fakulteten $x^{\overline{k}}$ av

$$x^{\overline{k}} = x(x+1)(x+2) \dots (x+k-1).$$

Om x är ett heltal ges alltså $x^{\underline{k}}$ av $\frac{x!}{k!}$ och $x^{\overline{k}}$ av $\frac{(x+k-1)!}{(x-1)!}$.

⁶ Så produkten har k termer. I fallet med $k = 0$ får vi en tom produkt, vilket vi konventionellt anser är ett, så $x^{\underline{0}} = x^{\overline{0}} = 1$ för alla x .

Vi kan särskilt notera att när x är ett heltal ges antalet permutationer av längd k ur ett alfabet med x bokstäver alltså av x^k , och således har vi också att

$$\binom{x}{k} = \frac{x^k}{k!}$$

för alla heltal x och k . Men detta uttrycket är ju helt väldefinierat även om x inte är ett heltal, vilket motiverar oss att göra följande definition:

Definition 7. För alla $x \in \mathbb{R}$ och $k \in \mathbb{Z}^{\geq 0}$ säger vi att

$$\binom{x}{k} = \frac{x^k}{k!}.$$

Anledningen att vi gör allt detta arbetet är att det låter oss generalisera binomialsatsen även till potenser som inte är heltal, såsom Newton upptäckte.

Teorem 8 (Newtons binomialsats). För alla x och y och $r \in \mathbb{R}$ gäller det att

$$(x + y)^r = \sum_{k=0}^{\infty} \binom{r}{k} x^{r-k} y^k$$

Bevis. Taylorutveckla.⁷

□

⁷ Ett bevis återfinns lätt med google, men eftersom det inte egentligen har något med kombinatorik att göra utelämnar vi det i denna kursen.

Låt oss nu tillämpa vår nya kunskap på Dyckstigar. Eftersom den genererande funktionen vi fann för deras antal involverade en kvadratroten kommer vi ju vilja tillämpa Newtons binomialsats i fallet med $r = \frac{1}{2}$, så låt oss börja med ett lemma om vad som händer i just det fallet.

Proposition 9. Antalet Dyck-stigar av längd $2n$, d_n , ges av

$$d_n = 2(-1)^{n+1} \binom{1/2}{n+1} 4^n.$$

Bevis. Vi vet att den genererande funktionen för denna följd ges av

$$F_d(x) = \sum_{k=0}^{\infty} d_k x^k = \frac{1 - \sqrt{1 - 4x}}{2x}$$

så vi behöver serieutveckla detta uttryck.

Newtons binomialsats säger oss att

$$\sqrt{1+y} = \sum_{k=0}^{\infty} \binom{1/2}{k} y^k$$

så om vi sätter in $y = -4x$ får vi att

$$\sqrt{1-4x} = \sum_{k=0}^{\infty} (-1)^k \binom{1/2}{k} 4^k x^k.$$

När $k = 0$ så blir $\binom{1/2}{0} = \frac{(1/2)_0}{0!} = \frac{1}{1}$, och alltså är hela nollte termen lika med ett. Så alltså gäller det att

$$\begin{aligned}\frac{1 - \sqrt{1 - 4x}}{2x} &= \frac{\sum_{k=1}^{\infty} (-1)^k \binom{1/2}{k} 4^k x^k}{2x} \\ &= \sum_{k=1}^{\infty} 2(-1)^k \binom{1/2}{k} 4^{k-1} x^{k-1} \\ &= \sum_{k=0}^{\infty} 2(-1)^{k+1} \binom{1/2}{k+1} 4^k x^k\end{aligned}$$

vilket genom att jämföra koefficienter ger oss resultatet. \square

Så vi har hittat *en* formel, men den är inte särskilt vacker. Även om vi intellektuellt vet att den borde ge oss heltal är det inte alls uppenbart, med den fraktionella binomialkoefficienten och allt.

Kan vi hitta en vackrare formel? Svaret är ja, och det finns flera sätt för oss att göra det. Om vi hade haft mer uthållighet med krångliga räkningar hade vi kunna bevisa följande lemma, vilket låter oss förenkla uttrycket vi fick i Proposition 9:

Lemma 10. *Det gäller att*

$$\binom{1/2}{n} = \frac{(-1)^{n+1}}{4^n (2n-1)} \binom{2n}{n}.$$

Bevis. Utelämnas. Om du verkligen vill se en räkning för detta finns det ett bevis för något snarlikt, som borde gå att förenkla till detta, på stackexchange.⁸ \square

När vi tagit detta Lemma 10 och stoppat in det i Proposition 9 får vi följande mycket vackrare formel:

Teorem 11. *Antalet Dyck-stigar d_n ges av*

$$d_n = \frac{1}{n+1} \binom{2n}{n}.$$

I själva verket är dessa tal så viktiga att de har sitt egna namn – de kallas för Catalan-talen.

Så vi har till slut hittat en fin formel för antalet Dyck-stigar, och alltså för Catalantalen. Tyvärr var vägen vi tog dit väldigt lerig, i botten på en hopväxt och snårig dal. Finns det ett mindre kladdigt sätt att hitta denna formel?⁹

Ett kombinatoriskt bevis för formeln för Catalantalen

Övningar

Övning 1. Hur många gitterstigar av längd n från $(0,0)$ till (a,b) finns det?

⁸ Brian M. Scott
(<https://math.stackexchange.com/users/12042/brian-m-scott>). Binomial coefficients $\binom{1/2}{k}$. Mathematics Stack Exchange. URL <https://math.stackexchange.com/q/340141>. URL:<https://math.stackexchange.com/q/340141> (version: 2020-03-27)

⁹ Vårt arbete med att ta fram denna formel för antalet Dyck-stigar illustrerar både för- och nackdelarna med metoden med genererande funktioner. Det är en pålitlig metod, med tydliga steg för vad vi vill göra – efter att vi hittade rekursionen vi började med behövde vi aldrig egentligen vara kreativa, utan vi kom fram till målet genom att bara följa vårt recept.

Å andra sidan kan räkningarna man behöver göra för att tillämpa metoden vara väldigt fula. Vad man köper i standardisering får man betala för i begriplighet – det är nog svårt att säga att man begriper *varför* den formeln ger Catalantalen efter att ha sett vårt bevis.

Referenser

Brian M. Scott (<https://math.stackexchange.com/users/12042/brian-m-scott>). Binomial coefficients $\binom{1/2}{k}$. Mathematics Stack Exchange. URL <https://math.stackexchange.com/q/340141>. URL:<https://math.stackexchange.com/q/340141> (version: 2020-03-27).