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# 1 绪论

## 1.1 研究背景与意义

### 1.1.1 研究背景

### 1.1.2 研究意义

## 1.2 研究内容

## 1.3 论文结构

## 1.4 研究方法

# 2 注视点渲染系统的相关工作

视杆细胞和视锥细胞在视网膜上的非均匀分布，以及它们对入射光的不同反应，导致了从眼窝到周边视力的一些变化。例如，对细节的感知随着偏心率的增加而降低，对相同物体的感知时间随着偏心率的增加而增加[11]。视杆细胞的空间辨别能力有限，而视锥细胞则具有出色的空间定位和颜色辨别能力[12]。然而，外周区域的运动检测能力比预期的要高，区分物体相对速度的能力和闪烁敏感度在整个视野中保持一致。此外，Patney等人[35]的研究表明，保留外围区域的对比度可以提高滤波图像的感知能力。研究还表明，虽然颜色感知会随着偏心率的增加而减弱，但这种减弱是渐进的，而且在高偏心率下颜色辨别力仍然存在[14]。Rosenholtz[15]认为，外围视觉并不仅仅是低分辨率版的眼窝视觉，而是负责一种类似纹理的表征，它保留了场景的汇总统计信息。外围区域需要保留的不同属性。注视点渲染可以利用这些随偏心率变化的人类视觉特性。

大多数实时渲染都使用光栅化管道。光线追踪技术能提供更逼真的图像，包括精确的反射、折射和阴影、折射和阴影提供更逼真的图像[16]。注视点渲染可同时应用于光栅化和光线追踪管道。实时光栅化的图形流水线通常由着色操作的计算复杂性所主导。着色操作的复杂性。可以通过以下方法降低着色成本简化操作，预先计算部分操作、或减少操作次数。注视点渲染试图通过减少每个像素的平均操作次数。灵敏度，从而减少每个像素的平均操作次数。接下来，我们将根据各种注视点渲染技术的特点，对其进行分类和比较，并讨论它们在实时渲染中的应用。

第2.1节介绍了人类视觉系统的各种视觉属性，这些属性在整个视野中存在空间上的变化。第2.2节讨论了表征视觉灵敏度空间差异的各种模型。第2.3节探讨了不同注视点渲染系统所发挥作用的不同阶段。第2.4节概述了与注视跟踪相关的技术。最后，第2.5节讨论了注视点渲染的反走样技术。

## 2.1 视觉因素

视觉的感知取决于各种因素，包括但不限于偏心、对比度、亮度（luminance）、明度（brightness）、颜色、形状、运动、固定和显著性。在本节中，我们将根据不同视觉因素对注视点渲染方法进行研究。

### 2.1.1 内容无关因素

视觉敏锐度是一种广泛使用的视觉指标，其定义为，在给定偏心率下，可分辨区域所占角度的倒数。视敏度在整个视野中都是不同的。早期研究[17]表明，随着偏心率的增加，视觉敏锐度会下降。因此，随着与注视点的角度距离的增加，分辨率也随之降低，这就是注视点渲染存在的原因。不同的注视点渲染方法，他们的主要区别就在于降低分辨率的方式。一种常见的方法是独立渲染多个离散层（后称偏心层），每个层以不同的比率采样[18][19]。这些偏心层的图层随后会按照屏幕分辨率进行上采样，然后合成在一起。由于着色是渲染管道中最耗时的操作，某些作品[20]改变了整个视野的着色率，在外围区域每隔几个像素着色一次。最近的一些作品[21][22][23]也展示了一种方式，能够更连续地改变分辨率。这些方法将视场映射到一个非线性空间，其像素分布与人类视觉的敏锐度相匹配。上述方法主要是利用光栅化管道开发的，而光线追踪方法自然可以在屏幕空间中实现平滑的非均匀采样。Weier等人[24]以及Fujita和Harada[25]在光线追踪中加入了注视点渲染，随着与注视点距离的增加，改变采样概率，其以此来实现稀疏采样。关于离散分布和连续分布之间权衡的更多讨论，最近关于视网膜显示的工作[26]做了详细的讲解。这些方法背后的核心理念，是要模仿与 HVS 视觉敏锐度密切相关的分布，他们以不同的方式构造非均匀采样分布函数，以最好地匹配整个视野的敏锐度。

此外，最近的研究[27][28]表明，在相同偏心率值下，横轴的视敏度高于纵轴。而且，低视场的视敏度更高。目前大多数的注视点渲染技术在渲染过程中都没有考虑到这种不对称，而是假设水平和垂直方向上的视敏度是一致的。

### 2.1.2 内容相关因素

#### 2.1.2.1 对比度

图像对比度是影响视觉感知的一个主要因素。检测到图案所需的最小对比度（对比度阈值），取决于图案的空间频率以及偏心率。对比度阈值的倒数称为对比度灵敏度，我们用对比度灵敏度函数（CSF）表示整个视野的对比度灵敏度。该函数描述的是人眼视觉系统识别图案差异的能力[29]。与空间敏锐度类似，给定空间频率的对比度敏感度在视野中心处最高，随着偏心率的增加而降低。对比度敏感度取决于多种因素，如目标图案的大小、对比度和观察角度，文献中提出了多种 CSF 建模函数[30][31]。

对比敏感度与空间频率之间的关系在整个视野中各不相同[32]。一般来说，随着空间频率的增加，在视野中心处，CSF的对比敏感度会逐渐下降，而视野外围处，CSF的对比敏感度则会突然下降。对比敏感度函数有一个截止空间频率，超过这个频率就无法辨别更高的频率。截止空间频率取决于视野中图像斑块位置的偏心率。此外，对比敏感度函数还与任务有关。检测任务和辨别任务的外围CSF 显示了高空间频率下的不同表现极限[33]。辨别任务的外围对比敏感度下降速度比检测任务快得多。检测任务和辨别任务的截止频率之间的差异表明，人类视觉系统可以感知外围的较高频率，但无法分辨细节。检测和辨别截止频率之间的频率范围被称为混叠区。根据分辨截止频率确定采样率的注视点渲染器比根据检测截止频率确定采样率的渲染器性能更快。不过，根据分辨截止频率渲染周边区域会降低频率处于混叠区的区域的对比度。为了保持检测能力，Patney等人[34][35]建议增强混叠区的外围对比度，因为过滤会降低混叠区的对比度，从而保持非注视点区域的感知质量。Tursun等人[36]利用了亮度对比对视觉感知的影响。他们观察到，虽然在高对比度区域降低一定的空间分辨率会降低感知质量，但在低对比度区域降低同样的分辨率却能保持感知质量。每个区域所需的最小分辨率是通过其对比度和偏心率估算出来的。除了亮度之外，对色彩的敏感度也会向周边区域降低。色调分辨率或每个RGB通道内可感知的灰度级数会随着偏心率的增加而减少[37]。Liu等人[38]的研究表明，随着偏心率从0°增加到30°，代表每个颜色通道的比特数会从8比特单调地减少到4比特。

#### 2.1.2.2 显著性

视觉显著性通常是视觉注意力的良好指标，也是影响感知细节水平的另一个因素。视觉突出是一种明显的主观特质，与周围区域相比，场景中的某些区域更容易吸引观众的注意力。视线焦点和注意力焦点的概念表明，注意力和注视并不一定是一致的[39]。由于用户的注意力会自动被视觉上突出的刺激物吸引，因此可以先识别这些突出区域，然后将更多资源分配给视觉上重要的区域，从而重新分配渲染成本。目前已经引入了许多计算模型来估计视觉突出度[40][41][42][43]。除了局部颜色和亮度对比等低级特征外，物体的位置和身份以及场景上下文等高级特征对视觉注意力模型也有重要影响。在各种研究中，视觉突出区域的集合并不是唯一的考虑因素。例如，He等人[44]的自适应多速率着色方法将物体轮廓、阴影边缘和潜在镜面高光区域附近的区域视为视觉突出区域。使用较高的采样率来渲染这些区域，从而以相对较高的敏锐度感知这些区域。另一方面，Stengel等人[45]认为具有高的空间和时间对比度的区域、饱和色彩的区域具有视觉显著性，从而开发出一种注视点渲染系统。

## 2.2 基于偏心率的视觉模型

注视点渲染系统根据上述一个或多个视觉因素改变整个视野的分辨率或采样率。根据场景内容和任务，这些系统使用分析表达式来近似人类视野。这些近似值允许不同类型的像素分布。本节将讨论不同分布的异同。

### 2.2.1 双曲线模型

视觉敏锐度可以定量表示为最小分辨角的倒数[46]，即两点被感知为不同的最小角度。最小分辨角随着偏心率的增加而线性增加。视觉敏锐度随偏心率变化的一种可能的数学描述如下 ：

(1)

其中，相当于发生在眼窝处的最小可分辨角度分辨率（e = 0），m代表斜率。我们将这种分布称为双曲线模型，其中敏锐度的变化是1/eccentricity的函数。这种双曲线模型在低偏心率（小于8°）时，与真实视敏度近似[18]，之后视敏度会陡然下降。许多注视点渲染器[18][20][35][45][19][48]的采样分布都是基于这种双曲线式的视敏度下降。

Guenter等人[18]的开创性工作表明，采用注视点渲染进行光栅化可以显著提高性能。他们假设若干个离散层就足以模拟人类视觉系统中的敏锐度下降，他们使用了三个嵌套和重叠的矩形层，以不同的分辨率进行渲染。这三个层被称为偏心层，以注视点为中心。最内层即视野中心层是以最高分辨率（即显示器分辨率）渲染的。中间层比内层大，以相对较低的分辨率呈现。最外层覆盖整个屏幕，以更低的分辨率呈现。然后将所有三个图层插值到显示分辨率，并平滑混合。双曲线函数用于计算偏心层的大小和分辨率。参数取决于最小角分辨率斜率m，该斜率是根据用户研究估算的。该方法假定辐射视力下降是对称的，忽略了视野水平轴和垂直轴的差异。他们将自己的方法限制在三层，以近似人类视觉系统，尽管更多层次可以提供更好的近似效果，但代价是复杂性增加。因此，与以统一的高分辨率渲染整个画面相比，渲染像素的总数有所减少。

Stengel等人[45]对上述模型进行了扩展，纳入了平滑追逐眼动的效果。当移动物体吸引注意力时，会无意识地触发这种眼动。他们将聚焦区域建模为一条直线，通过整合连续帧上的注视位置获得。现在，偏心率是根据到这条直线的距离来测量的。因此，在最高分辨率下，渲染的是包裹直线的较大椭圆区域，而不是围绕单点的圆形区域。这种方法在延迟较高的显示器上性能更优。

Spjut等人[49]使用双曲线模型描述了HVS的敏锐度分布，并根据与该分布的匹配程度，对注视点渲染系统进行评估。对于偏心率小的情况，双曲线模型已被证明是准确的[18][45]。然而，通常情况下，偏心率超过30°的区域是以统一的分辨率渲染的，这可能会限制注视点渲染的性能。

### 2.2.2 线性模型

Weier等人[24]考虑的是随着偏心率的增加，敏锐度呈线性下降，而不是上述的双曲线下降。通过在光线跟踪管道中建立线性模型，采样概率会随着与注视点距离的增加而降低。与 Guenter等人[18]的研究类似，视野被分为三个区域。如图7所示，每个区域都有三个参数：r0、r1、pmin。内部区域（r0度范围内的区域）为中心区域，该区域以全分辨率渲染，因此采样概率为 1。最外围区域（距离注视点r1度以外的区域）的像素采样概率最小为pmin 。两层之间区域（r0 和r1之间）的像素根据线性方程采样：

(2)

其中，d(x)是像素x与视野中心的距离，单位为度。r0、r1 和 pmin 是用户自定义的参数。线性近似模型更为宽松，仅在偏心率值较小的情况下有效，偏心率值越大，区域渲染分辨率越低。

### 2.2.3 对数模型

这种对图像的对数极坐标映射[50]确保了感知灵敏度在视野中心较高，并随着与注视点距离的增加呈对数递减。与上述在渲染过程中使用多分辨率的模型不同，从笛卡尔空间到对数极坐标空间的映射与人类视觉敏锐度相匹配，可以使用单一的统一分辨率渲染，直接应用于转换后的空间。对数极坐标映射已被证明在计算机视觉、机器人、计算机制图和图像处理等许多领域非常有用，因为它能利用有限的计算资源提供足够的视觉细节[51]。、

Meng等人[22]利用人类视觉系统的对数极坐标映射为网格提供了一种注视点渲染方法。他们的系统引入了一种核函数对数极坐标映射技术，可以灵活地模拟与HVS相匹配的敏锐度下降。视敏度按对数递减，并取决于核函数。该技术的渲染加速是通过延迟着色实现的[52]，这是一种在实时渲染中广泛使用的技术。着色计算所需的每个表面的位置、法线、纹理和材质信息都会被渲染到几何缓冲区（G-buffer）中。几何缓冲区的内容从笛卡尔空间转换到对数极坐标空间。计算每个像素的直接和间接照明，并渲染到缩小分辨率的对数极坐标缓冲区。照明计算在缩小的对数极坐标空间中进行。应用反核函数对数极坐标映射将着色区域映射回笛卡尔屏幕空间。这种方法能够在对数极坐标空间中系统地连续改变采样率和采样分布。

Koskela等人[53]引入了从笛卡尔空间到视觉极坐标空间的类似映射。在视觉极坐标空间中对每个像素进行一次采样的路径追踪。极坐标空间经过修改，使采样分布与人类视敏度分布一致。为了与HVS相匹配，可以调整沿角度轴和径向轴的采样数量。他们观察到，改变沿角度轴的样本数量会导致周边区域出现伪影，而改变沿径向轴的样本数量则会导致注视点区域出现伪影。基于这些发现，他们的优化技术沿注视点角度轴改变分辨率，并重新调整周边区域的径向轴。以及对噪声扰动的路径追踪的视极空间图像进行去噪处理[54]。重建后的视觉极坐标空间图像通过反映射转换回笛卡尔坐标。他们的报告显示，与对数极坐标映射相比，视觉极坐标映射减少了造成干扰的伪影。

### 2.2.4 其他模型

保形渲染（Conformal rendering）[55]将视觉敏锐度建模为偏心率的非线性函数。该技术旨在利用屏幕与注视点距离的非线性映射，模仿从注视点到周边区域的平滑过渡。虚拟场景的投影顶点被扭曲成一个非线性空间，该空间与视网膜敏锐度和HMD镜头特性相匹配。然后以较低的分辨率对扭曲后的图像进行光栅化处理，再将其解压缩回笛卡尔空间。共形注视点渲染的复杂程度取决于场景的复杂程度。随着场景中顶点数量的增加，性能也会降低。与使用离散层来模拟敏锐度下降的方法相比，Meng等人[22]和Bastani等人[55]的方法使用非线性映射的连续平滑函数来模拟从注视点到周边区域的敏锐度下降。这种平滑过渡有助于减少视觉伪影。

Reddy[56]提出了一个视敏度模型，它是投射到视网膜上的刺激物角速度和偏心率的函数。视敏度的变化是偏心率的反二次函数[57]。Zheng等人[58]根据Reddy[56]的视敏度模型开发了一种注视点渲染方法，并相应地调整了细分级别。Friston等人[59]使用简单的径向幂折射函数p(x) = f(x2)，将注视点的距离映射为一种形变的距离。然后，像素位置会根据距离进行缩放。整体效果是放大了靠近注视点的区域，赋予了中心区域更多的重要性。他们假定形变函数是任意的，可以在每一帧自由变化，但要求该函数是可逆的，以便将有形变的图像映射回无形变的图像进行显示。Fujita和Harada等人[25]假设敏锐度下降为d(x)-2/3的函数，其中d(x)是与注视点的距离，并相应地定义了采样分布函数。最近，Li等人[60]提出了一种基于对数线性映射的注视点渲染方法，以模拟分辨率随偏心率增加而呈指数衰减的情况。

上述各种感知模型模拟了整个视野中HVS的视觉灵敏度。它们主要在原理、复杂性和样本分布上存在细微差别。最常用的双曲线模型模拟眼睛视网膜投射的早期操作，而对数模型则代表HVS的视觉大脑皮层部分。在实际应用中，因为需要实时渲染，计算复杂度是一个主要因素。与其他模型相比，最简单的线性模型能使外围区域的分辨率更高。对数模型提供了更可调的衰减分布。

这些模型主要在内围区域的分辨率要求上有所不同。双曲线函数会大幅降低分辨率，其次是核函数对数极坐标模型、反二次函数模型和线性下降模型。与双曲线衰减相比，核函数对数极坐标映射对内围区域的分辨率要求更高。在外围，所有模型都趋近于相似的分辨率。我们可以根据场景的复杂程度和要执行的任务，从这些近似值中选择一个分辨率分布函数。此外，我们还看到有多种视觉因素会影响场景的感知质量。大多数现有模型只考虑了其中的几个视觉因素。迄今为止，在权衡这些因素及其相互关系以建立整体感知模型方面的研究还不多。此外，视觉灵敏度会根据呈现给用户的外部刺激发生动态变化，这进一步增加了所需模型的复杂性。因此，在不影响视觉感知质量或性能的前提下，简化复杂模型、考虑视觉因素之间各种相互关系的技术非常重要。

## 2.3 注视点渲染空间

我们将注视点渲染技术分为基于屏幕、基于物体或基于光学的方法，其依据是渲染管道中包含注视点概念的阶段：屏幕空间、模型空间或光学空间。

### 2.3.1 屏幕空间

大多数注视点渲染技术会根据与注视点的距离改变屏幕空间的采样率。基于屏幕的注视点渲染方法涉及在显示之前对帧缓冲区内容进行操作，以降低整体着色率。Vaidyanathan 等人[48]提供了一种称为粗像素着色的架构，可对屏幕空间中的外围区域进行稀疏着色操作。Swafford等人[19]研究了注视点渲染对环境光遮蔽（AO）的影响，AO在现代实时渲染流水线上的计算成本很高。具体来说，他们介绍了屏幕空间环境光遮蔽（SSAO）在注视点和周边区域改变每像素深度样本的效果。他们的研究表明，在外围区域，由于敏锐度降低，因每像素样本数量较少而产生的条带效应不易察觉，从而提高了性能。另一种在屏幕空间做出改变的注视点渲染器是保形渲染[55]，其中投影顶点在光栅化之前被扭曲到非线性空间。然后以较低的分辨率对图像进行光栅化，最后将其变换到笛卡尔空间。

### 2.3.2 对象空间

基于对象的注视点渲染方法涉及在渲染之前对模型几何形状进行处理。Levoy 和Whitaker[61]最早的注视点渲染工作之一就是基于对象的方法。他们采用光线追踪方法进行体积渲染，根据像素与注视方向的角度距离，改变单位面积投射光线的数量和每条光线的采样密度。该系统使用三维mipmap对三维体积进行预过滤，并在外围区域使用较少的样本。一些早期的研究也是根据注视方向对物体进行建模。根据物体与注视点的距离来确定所需的物体细节级别。Swafford等人[19]开发了另一种物体空间技术。他们改变了注视点和周边区域的曲面细分级别。对于屏幕空间投影后落在注视点内的几何面片，使用较高的细分系数。对于那些位于外围区域的几何面片，则使用较低的细分系数。通过线性插值，决定位于注视点和外围区域之间的瓷砖的细分级别。他们的研究结果表明，与以均匀细分渲染整个场景相比，性能有所提高。与Swafford等人[19]的思路类似，Zheng等人[58]提出了一种基于给定偏心率下视觉灵敏度的细分方法。他们建议删除所有无法察觉的多边形，然后动态地对模型进行细分。屏幕空间中边长小于用户最小可感知长度的多边形不会被进一步细分。可感知多边形的细分等级由多边形在屏幕空间中的边长与最小可感知长度之比决定。

## 2.4 注视点类型

本节讨论眼动追踪在注视点渲染系统中的应用，并根据注视点的选取对其进行分类。

### 2.4.1 静态注视点

静态注视点渲染技术不依赖于眼动追踪设备，并假定用户的注意力集中在图像中的特定位置。用户注视特定区域的可能性会估算出该区域所需的敏锐度水平。许多早期的研究利用了静态注视点，即假设用户注视屏幕中心[62]，或使用基于内容的视觉注意力模型[63][64]。在眼球跟踪设备开发出来之前，头部的方向被认为是注视方向的良好近似值。大部分早期的注视点渲染工作都是基于这一近似值，并假设注视点位于屏幕中心。

静态注视点渲染的一个例子是Oculus开发的固定注视点渲染（FFR）[65]，它假定大多数用户的视线朝向显示屏中心。FFR采用基于平铺的方法。根据与中心的距离，图像被细分为不同敏锐度的区块。与较高分辨率区域相对应的区块位于中心位置，而靠近边缘的区块则与较低分辨率相对应。每个区块都以统一的空间分辨率进行渲染。静态注视点渲染要求用户将焦点保持在预定义的固定区域，主要是屏幕中心。静态注视点渲染技术的一个显著优势是，它不依赖于眼球跟踪设备，并且兼容所有现有设备。此外，静态注视点渲染方法还能随着视觉注意力和显著性模型的最新改进而得到进一步改善[66][40][67]。显著区域周围的区域总是以更高的分辨率进行渲染。然而，与动态方法相比，静态方法需要更大的高分辨率区域。所以其平均渲染成本可能会高于动态方法。

### 2.4.2 动态注视点

传统的注视点渲染是以眼球跟踪技术为前提的[56]。眼球跟踪设备可以实时确定用户的注视位置。有关头戴式眼动追踪器的研究可以追溯到20世纪60年代[68]。然而，近年来在计算能力、大规模并行图像处理、低成本和小型硬件方面取得的进步，使得在VR和AR中使用实时眼球跟踪成为可能。通过使用眼动跟踪工具主动跟踪用户的注视，注视点周围的一小块区域将以较高分辨率渲染，而周边区域则以较低分辨率渲染。大多数注视点渲染方法都是动态方法，依赖于眼动追踪设备的性能来获取注视点。除了基于硬件的眼动仪，人们对开发使用深度学习方法预测未来注视位置的方法也越来越感兴趣[69][70]。随着眼动追踪解决方案的精度和效率进一步提高，动态注视点渲染很可能会大大提升渲染性能和质量。

## 2.5 反走样

在注视点渲染中，由于外围区域的渲染分辨率较低，因此会出现明显的走样现象。注视点渲染产生的走样伪影可以是空间性的，也可以是时间性的。当虚拟世界的细节水平高于渲染分辨率时，就会出现空间性走样[72]。它们出现在物体层面，与任何运动无关。场景运动过程中的渐变会产生时间性走样。随着用户视图的变化，这些伪影会产生闪烁和闪烁效果，破坏用户在虚拟世界中的体验。研究表明，即使在偏心率较高的情况下，人类视觉系统对时间性走样也很敏感[71][72]。McKee和Nakayama[73]的研究表明，运动敏锐度从0°到10°会急剧下降，然后从10°到40°会更轻微地下降。人类视觉系统对外围区域运动的敏感性给所有注视点渲染技术带来了严峻挑战。Patney等人[35]的研究表明，要想获得有效的用户体验，就必须在注视点渲染中尽量减少时间性走样。

### 2.5.1 避免走样

确保时间和空间稳定性的一种方法是，在设计注视点渲染技术时，就防止走样现象的出现。这些技术一般会识别一些可能导致走样的特征，并在渲染管道中移除该特征或消除其影响[55]。注视点和周边区域会根据注视方向不断更新。一般来说，高分辨率注视点区域和低分辨率周边区域的渲染像素位置与显示坐标系一致。低分辨率的渲染像素随后会被上采样，以匹配原生显示器的分辨率。随着用户头部的旋转，每个渲染像素的值都会发生变化，而与场景内容无关，从而导致像素颜色的偏移和闪烁。这会在上采样的显示像素中产生时间性走样，从而破坏用户体验。Turner等人[74]观察到，视锥的适当角度对齐，可最大限度地减少，转头时的帧间闪烁效应。他们提出了一种相位对齐的注视点渲染系统，将低分辨率区域对齐到世界坐标系而非显示坐标系。低分辨率区域在世界空间中采样，然后向上采样并重新投影，以与显示坐标系对齐。现在，世界空间中采样的图像，不会随着转头而移动。因此转头时，图像时间性的变化会降到最低。相位对齐的注视点渲染大大降低了外围区域闪烁伪影的可感知性。不过，在渲染的画面中，注视点和周边区域的边界，在空间混叠时会很明显。注视点与周边区域边界的可辨识性，可以通过分辨率从注视点到周边区域的平滑过渡来降低[55]。Franke等人[75]和Mueller等人[76]利用时间一致性来减少着色次数。Franke等人[75]将前一帧的外围区域重新投影到当前帧，只渲染注视点像素和一致性较差的外围像素。他们提出使用片元的精确世界空间像素位置而不是深度值来避免重投影走样。

### 2.5.2 消除走样

大多数注视点渲染方法都会在后处理阶段降低伪影的可感知性。对低分辨率外围区域进行上采样时，插值技术的选择也会影响外围区域的走样。例如，简单的最近邻插值会放大时间性走样[71]，不过与双线性插值相比，它可以良好地保留对比度。

Guenter等人[18]结合多采样抗锯齿（MSAA）、时域重投影和空间采样网格的时间抖动（TAA）来减少空间和时间性走样。MSAA 通过提高这些区域的有效采样分辨率，减少剪影边缘的空间混叠。带有帧抖动的时域重投影可减少整个图像的伪影。时域抗锯齿策略能更好地减少，以较低采样率对高镜面材料进行采样时产生的锯齿。基于重投影的时域抗锯齿是一种常见的技术，它利用前一帧的信息来减轻时间性和空间性走样。当前帧被重投射到前一帧上，然后利用两帧的信息来计算最终色彩。然而，由于前一帧的细节可能会在正确投影后继续存在，因此时间抗锯齿可能会产生高频率的重影[35]。Karis[77]通过调节与当前帧中样本一致的前一帧样本，减少了此类重影伪影。Meng等人[22]在屏幕空间中应用具有Halton采样的时间抗锯齿作为后处理方法，以减轻外围区域出现的走样。

Patney等人[35]除了使用时空抗锯齿方法外，还使用了预滤波器来缓解时空走样。他们引入了方差采样作为后处理图像增强技术。在每个像素周围，根据局部颜色分布构建一个可变大小的轴对齐包围盒。在定义的边界框内的上一帧图像的后投影和重采样信息与当前帧图像信息进行整合。作者的研究表明，通过明确使用局部色彩信息，重影走样现象得以减少。这种方法还进一步扩展到了眼球回旋运动。由于眼球的回旋运动，前一帧的周边区域可能成为当前帧的注视点区域。这种情况需要几帧的信息汇聚到注视点区域所需的细节水平。Patney等人[35]根据连续两帧的着色率加快了收敛速度。这就减少了眼球移动造成的模糊走样。

Weier等人[24]利用景深信息设计了一种后处理抗锯齿技术。聚焦物体时产生的景深效应可用作低通滤波器，以尽量减少外围区域的高频走样。首先对注视点渲染图像进行时间抗锯齿处理，以获得时间上平滑的样本。这些样本用于使用推拉插值法重建完整图像。然后使用低通景深滤波器减弱混叠走样。使用基于支持向量机的注视深度估算器估算注视点的大致深度，该估算器将各种深度测量值作为输入。根据注视深度和估计误差，计算出两个混淆圈，从而确定景深。根据景深模型设计了一个多层滤波器。对图像的过滤分层进行，最终以不同的权重进行混合，得到最终输出结果。
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