Laboratorio 2

Harold Shneider Martínez Tapiero - 77999 Johan Steven Benavides Guarnizo – 88593

Elías Buitrago Bolívar

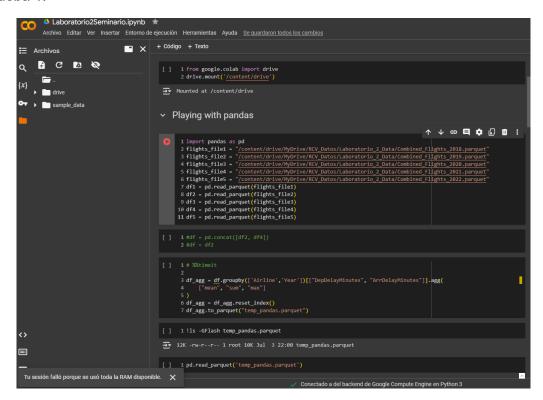
Universidad ECCI Facultad de Ingeniería Bogotá 2.024

Introducción

Al comparar diferentes bibliotecas en cuanto a su rendimiento y efectividad en el procesamiento de archivos .parquet, es necesario observar más de cerca con qué tipo de conjuntos de datos trabajan. En esta investigación, analizaremos las capacidades de varias bibliotecas conocidas para cargar y trabajar con archivos .parquet, considerando diferentes escenarios para cargas de archivos y distintos niveles de complejidad de datos. A partir de esta evaluación podemos identificar la mejor biblioteca en función de su velocidad, eficacia y capacidad para manejar grandes cantidades de datos en formato .parquet.

PANDAS

Prueba 1:



Archivos usados: Se usaron los 5 archivos

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Arroja error por falta de recursos, en este caso se superan los 12.7 GB de RAM

Ejecución: 1 min Aprox

Prueba 2:



Archivos usados: 1, 2 y 5

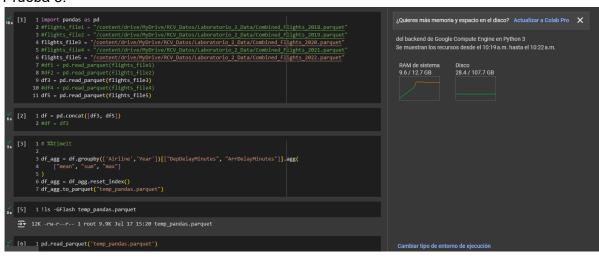
RAM: -/ 12.7 GB

NOTAS: Se ejecuta el error al momento de concatenar por falta de

recursos.

Ejecución: 39 SEG

Prueba 3:



Archivos usados: 3 y 5 RAM: 9.6 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron los comandos sin errores

Ejecución: 27 Seg

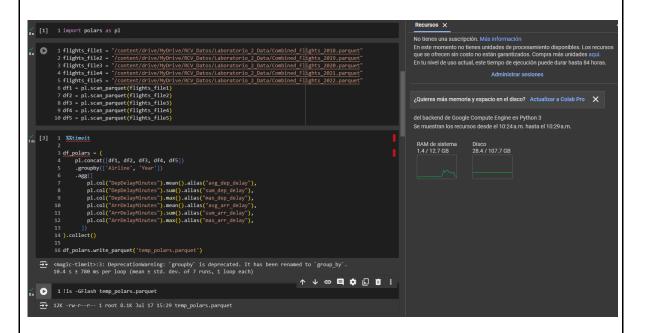
Archivos usados: 2 y 3 RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron los comandos arrojando error en la

concatenación por falta de RAM

POLARS

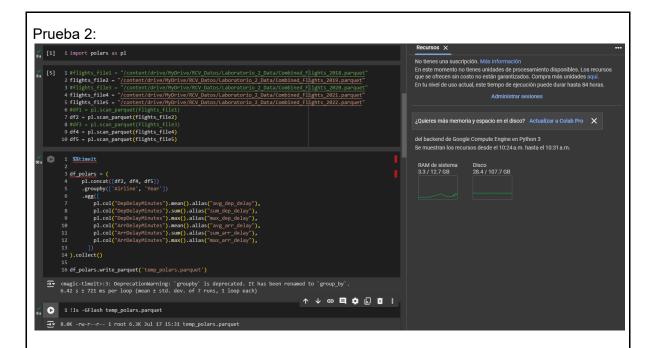
Prueba 1:



Archivos usados: Todos RAM: 1.4 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 1min

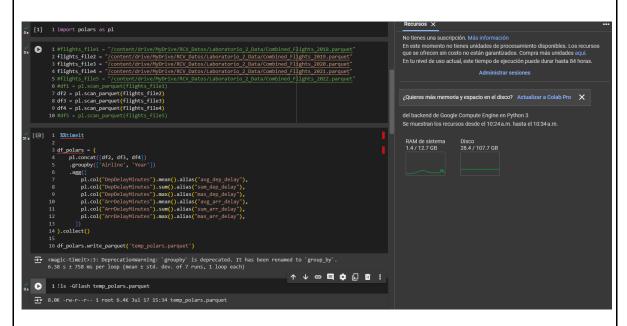


Archivos usados: 2, 4 y 5 RAM: 1.3 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 50 SEG

Prueba 3:

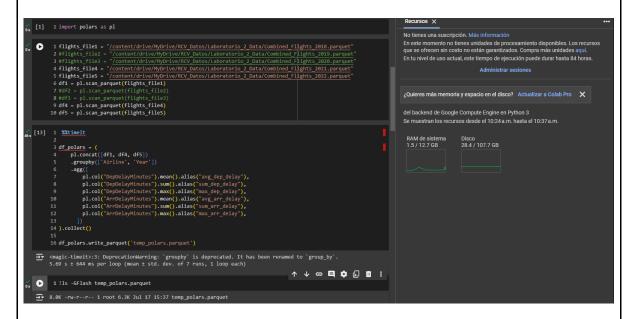


Archivos usados: 2, 3 y 4 RAM: 1.4 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 51 SEG

Prueba 4:



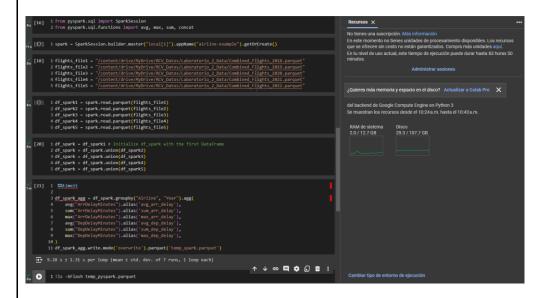
Archivos usados: 1, 4 y 5 RAM: 1.4 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 46 SEG

PYSPARK

Prueba 1:

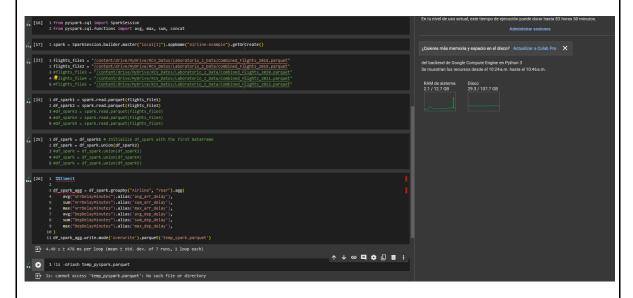


Archivos usados: Todas RAM: 2.0 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos exitosamente

Ejecución: 2.18 MIN

Prueba 2:

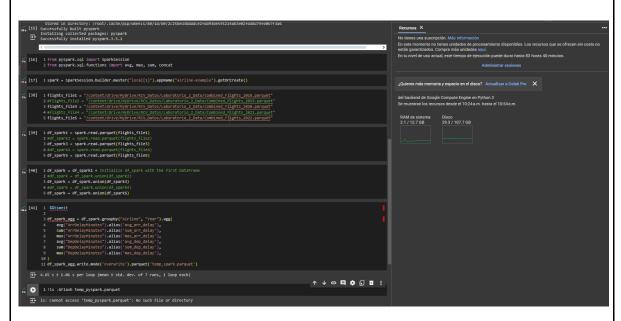


Archivos usados: 1 y 2 RAM: 2.0 / 12.7 GB

NOTAS: Se compilo de manera exitosa

Ejecución: 1.45 MIN

Prueba 3:

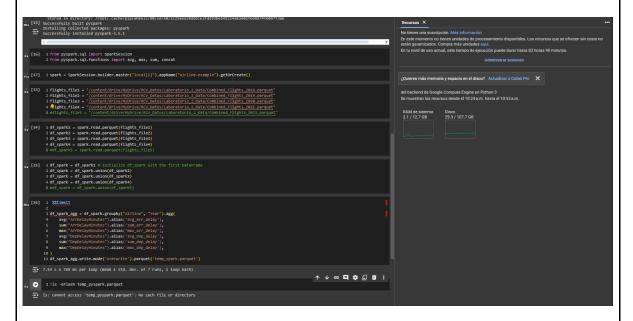


Archivos usados: 1, 3 y 5 RAM: 2.1 / 12.7 GB

NOTAS: Ejecución sin problemas

Ejecución: 1.48 MIN

Prueba 4:



Archivos usados: 1, 2, 3 y 4

RAM: 2.1 / 12.7 GB

NOTAS: Ejecución sin problemas

Ejecución: 2.09 MIN

DASK

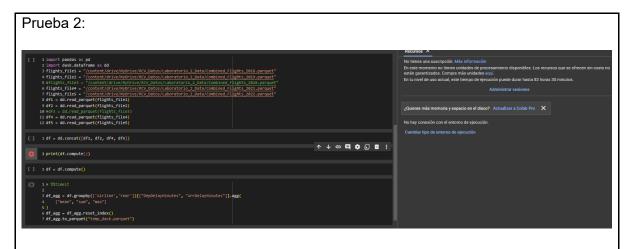
Intento 1:



Archivos usados: Todas

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se interrumpe en el df.compute por falta de recursos



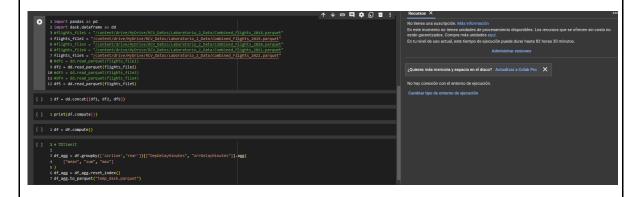
Archivos usados: 1, 2, 4 y 5

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se desbordó el código con esa cantidad

Ejecución: N/A

Prueba 3:

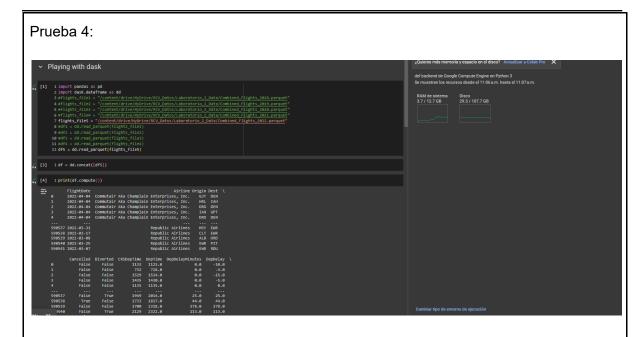


Archivos usados: 1, 2 y 5

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se desbordó el código con esa cantidad

Ejecución: N/A



Archivos usados: 5 RAM: 3.7 / 12.7 GB

NOTAS: Ejecución exitosa

Ejecución: 19 SEG

Conclusiones

- En la librería Pandas, en la mayoría de ejecuciones que se realizaban colapsaba por el tema de la RAM, pues en promedio ejecutaba hasta un máximo de 350 MB
- El tiempo de ejecución en todas las librerías era muy parecido, pero en pandas y en Dask en la mayoría de casos el codigo reventaba.
- El correr mas de 2 conjuntos de datos en Pandas y Dask, el colab está colapsando.
- El correr con DASK varios datos puede provocar en promedio más de 10 GB de consumo por ejecución
- Pandas es la opción más usada a pesar de las dificultades en la carga de datos y las limitaciones.
- Si se desea no exceder la RAM, es factible usar cualquiera que no sea pandas, ya que disminuye la cantidad recursos consumidos operativos.