Laboratorio 2

Harold Shneider Martínez Tapiero - 77999 Johan Steven Benavides Guarnizo – 88593

Elías Buitrago Bolívar

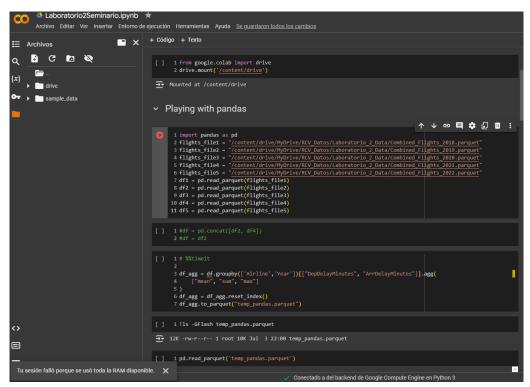
Universidad ECCI Facultad de Ingeniería Bogotá 2.024

Introducción

Con el fin de comparar diferentes bibliotecas en cuanto a su rendimiento y efectividad en el procesamiento de archivos .parquet, fue necesario observar más a detalle qué tipo de conjuntos de datos trabajan. Con la siguiente investigación se analizó la capacidad de las diferentes bibliotecas, en escenarios correspondientes, arrojando resultados diferentes y dando unas conclusiones de cuales son mejores, y optimas, hasta otro en los cuales se evidencia una mejor carga, pero a su vez un gasto de recursos más altos.

PANDAS

Prueba 1:



Archivos usados: Se usaron los 5 archivos

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Arroja error por falta de recursos, en este caso se superan los 12.7 GB de RAM

Ejecución: 1 min Aprox

Prueba 2:



Archivos usados: 1, 2 y 5

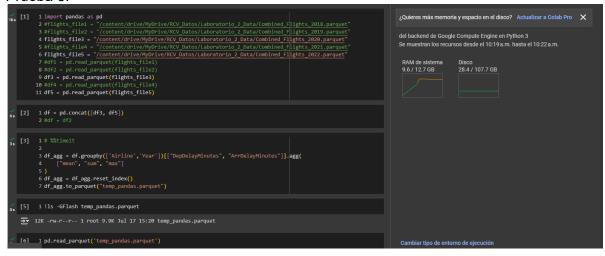
RAM: -/ 12.7 GB

NOTAS: Se ejecuta el error al momento de concatenar por falta de

recursos.

Ejecución: 39 SEG

Prueba 3:

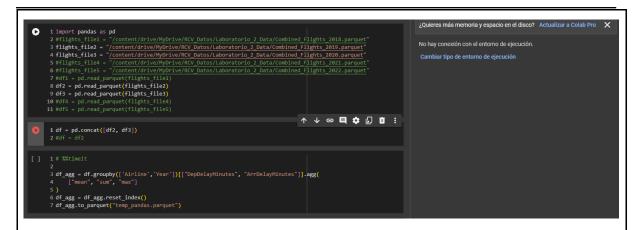


Archivos usados: 3 y 5 RAM: 9.6 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron los comandos sin errores

Ejecución: 27 Seg

Prueba 4:



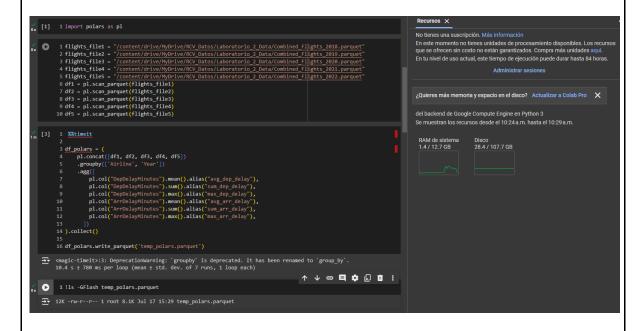
Archivos usados: 2 y 3 RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron los comandos arrojando error en la

concatenación por falta de RAM

POLARS

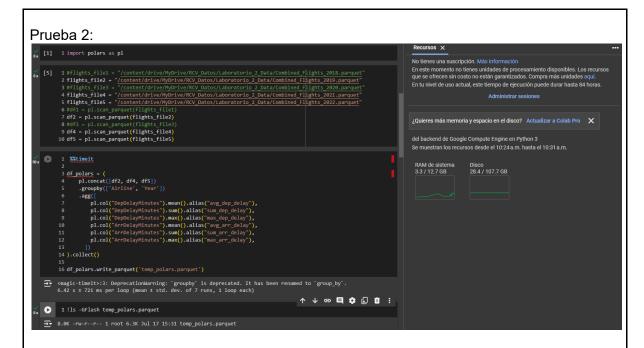
Prueba 1:



Archivos usados: Todos RAM: 1.4 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 1min

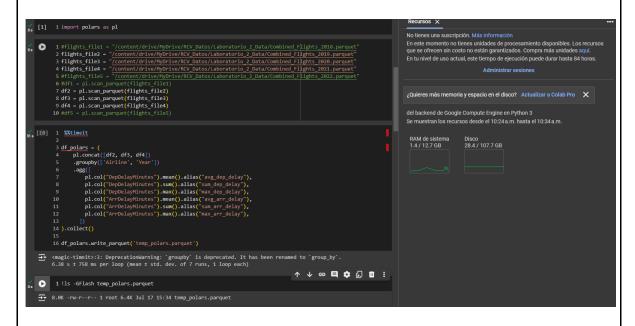


Archivos usados: 2, 4 y 5 RAM: 1.3 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 50 SEG

Prueba 3:

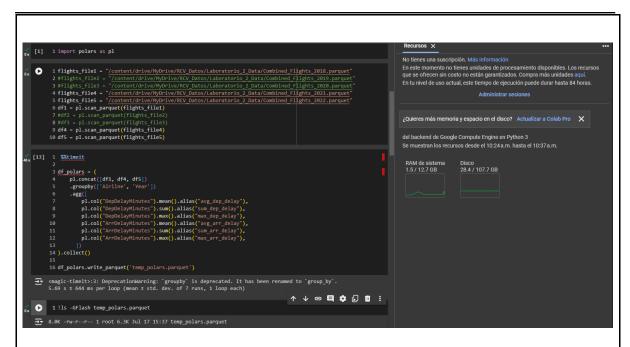


Archivos usados: 2, 3 y 4 RAM: 1.4 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 51 SEG

Prueba 4:



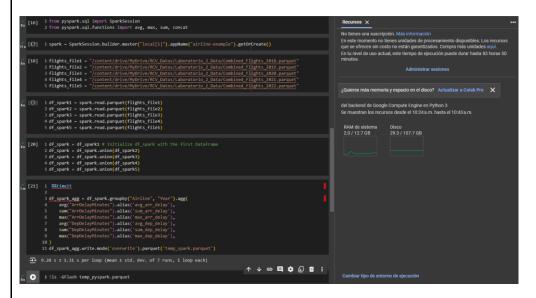
Archivos usados: 1, 4 y 5 RAM: 1.4 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos correctamente

Ejecución: 46 SEG

PYSPARK

Prueba 1:

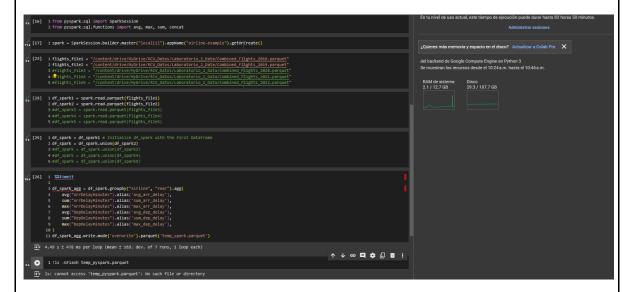


Archivos usados: Todas RAM: 2.0 / 12.7 GB

NOTAS: Se ejecutaron todos los comandos exitosamente

Ejecución: 2.18 MIN

Prueba 2:

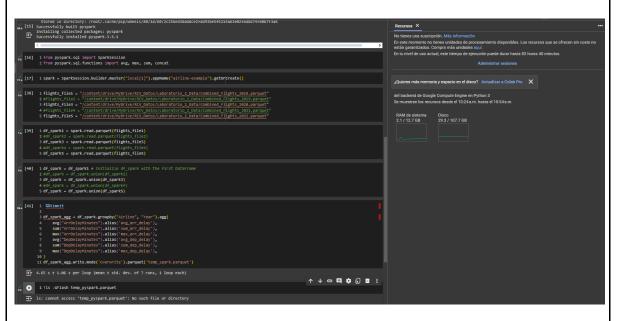


Archivos usados: 1 y 2 RAM: 2.0 / 12.7 GB

NOTAS: Se compilo de manera exitosa

Ejecución: 1.45 MIN

Prueba 3:

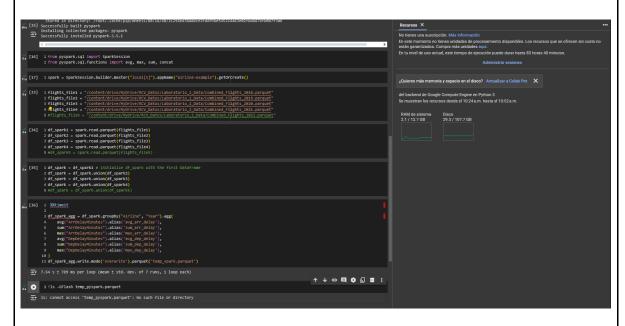


Archivos usados: 1, 3 y 5 RAM: 2.1 / 12.7 GB

NOTAS: Ejecución sin problemas

Ejecución: 1.48 MIN

Prueba 4:



Archivos usados: 1, 2, 3 y 4

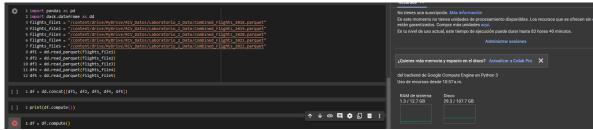
RAM: 2.1 / 12.7 GB

NOTAS: Ejecución sin problemas

Ejecución: 2.09 MIN

DASK

Intento 1:

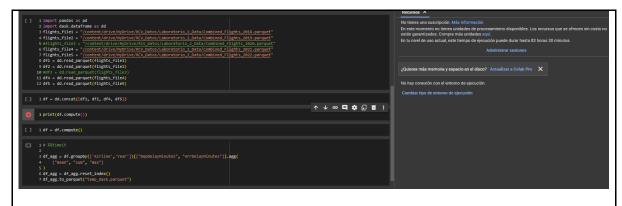


Archivos usados: Todas

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se interrumpe en el df.compute por falta de recursos

Prueba 2:



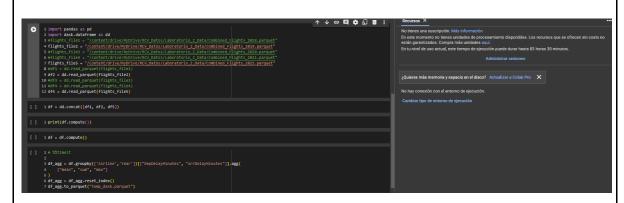
Archivos usados: 1, 2, 4 y 5

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se desbordó el código con esa cantidad

Ejecución: N/A

Prueba 3:



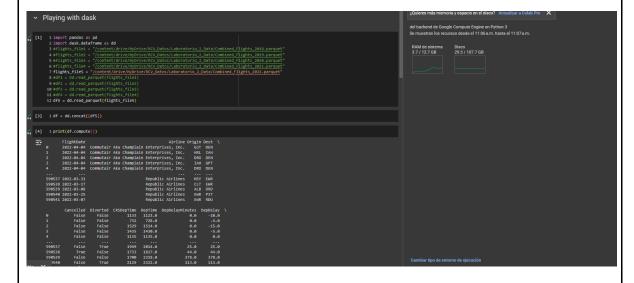
Archivos usados: 1, 2 y 5

RAM: - / 12.7 GB

NOTAS: Se desbordó el código con esa cantidad

Ejecución: N/A

Prueba 4:



Archivos usados: 5 RAM: 3.7 / 12.7 GB

NOTAS: Ejecución exitosa

Ejecución: 19 SEG

Conclusiones

- En la librería Pandas, en la mayoría de ejecuciones que se realizaban colapsaba por el tema de la RAM, pues en promedio ejecutaba hasta un máximo de 350 MB
- El tiempo de ejecución en todas las librerías era muy parecido, pero en pandas y en Dask en la mayoría de casos el codigo reventaba.
- El correr mas de 2 conjuntos de datos en Pandas y Dask, el colab está colapsando.
- El correr con DASK varios datos puede provocar en promedio más de 10 GB de consumo por ejecución
- Pandas es la opción más usada a pesar de las dificultades en la carga de datos y las limitaciones.
- Si se desea no exceder la RAM, es factible usar cualquiera que no sea pandas, ya que disminuye la cantidad recursos consumidos operativos.