



北京大学国家发展研究院
National School of Development



第九章 贸易的政治经济学分析

余淼杰教授

2022年春季学期



主要内容

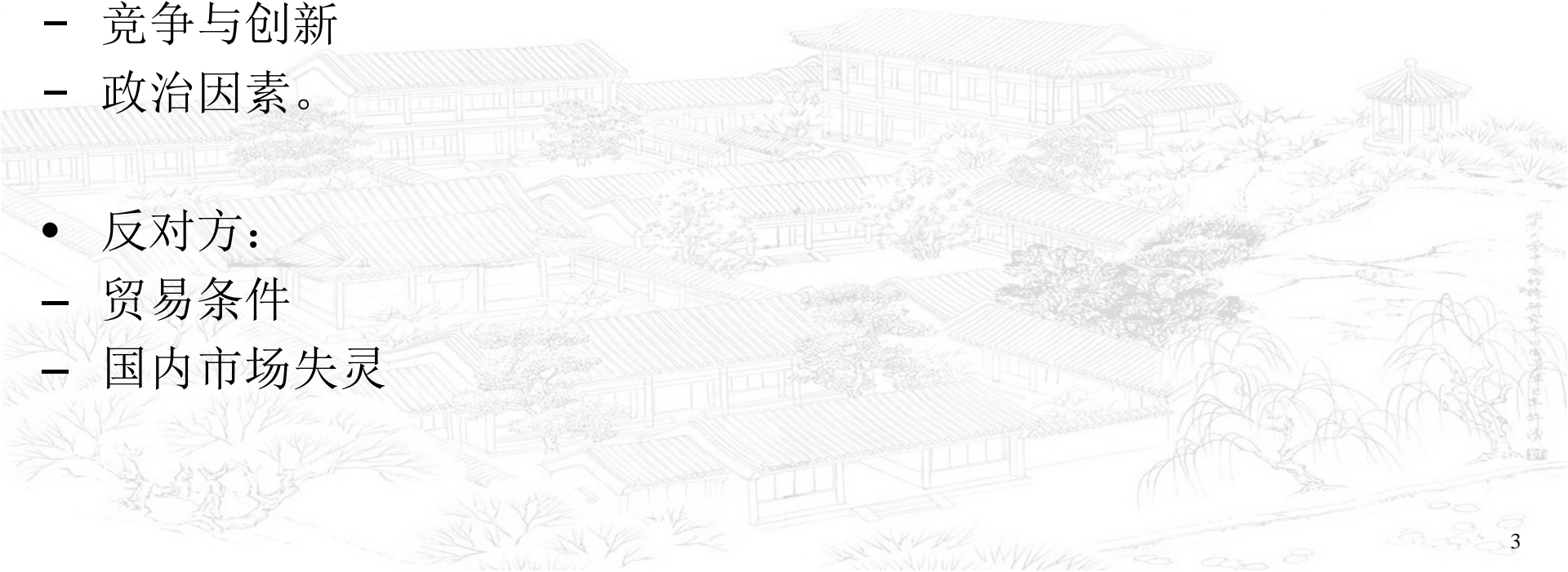
- 自由贸易和公平贸易
- 中间选举人模型
- 集体选择理论
- 政治献金模型



自由贸易和公平贸易

自由贸易和公平贸易历来是政治与经济领域争议颇多的命题

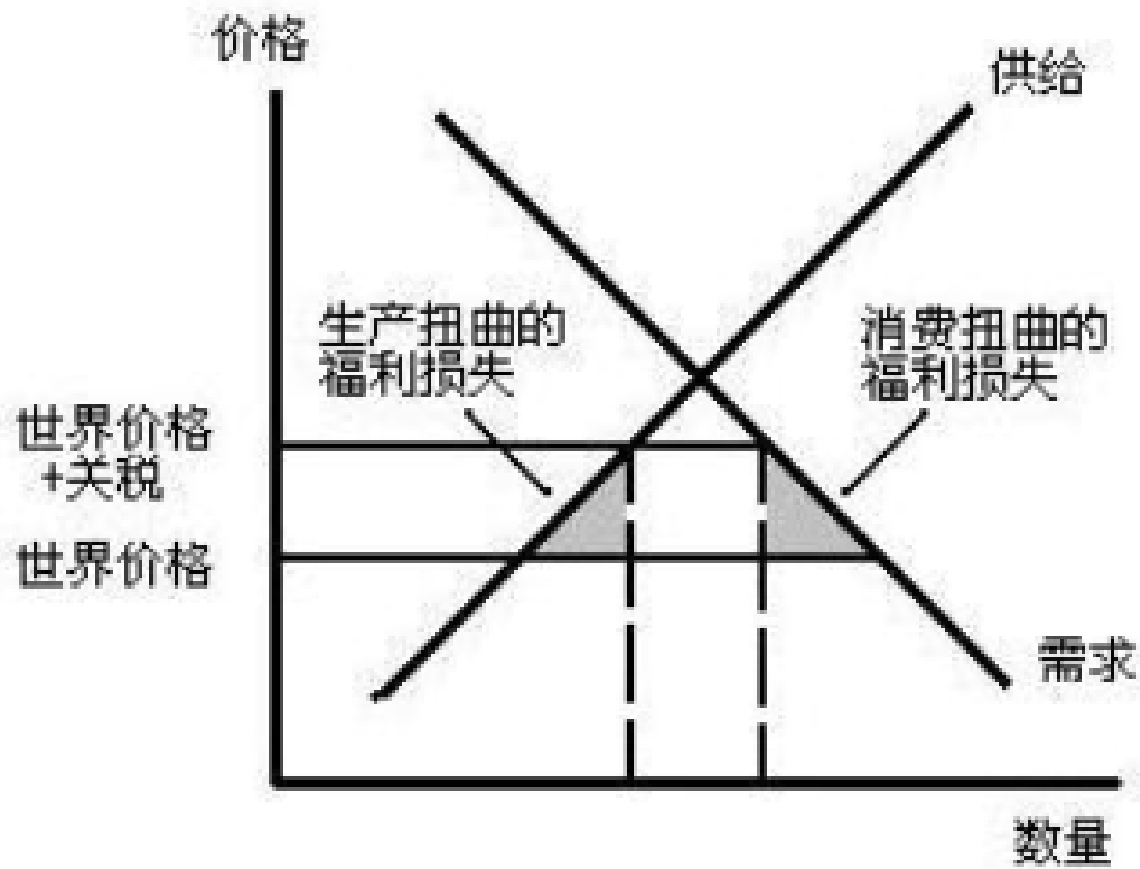
- 支持方：
 - 资源配置的效率
 - 规模经济
 - 竞争与创新
 - 政治因素。
- 反对方：
 - 贸易条件
 - 国内市场失灵



支持方：资源配置效率

- 自由贸易论者认为，在政府不通过贸易政策扭曲市场价格的前提下，生产者和消费者配置资源的效率最优。
- 关税对小国的福利影响：一方面，关税导致进口量下降，消费者面临的产品价格上升，引起消费扭曲的福利损失；另一方面，被关税扭曲的市场价格导致国内企业过度生产，引起生产扭曲的福利损失。
- 从一国整体来看，任何水平的关税都将引起国民福利下降，因此，自由贸易是小国的最佳选择。

关税对小国的影响



关税对大国的影响

- 由于全球大部分国家的关税率已经较低，各国从当前的关税水平转向自由贸易的潜在收益有限。
- 按照William Cline（2004）的估计，如果转向自由贸易，大部分地区从自由贸易得到的收益都在GDP的1%以下，即使是收益估计最大的中美洲及加勒比海地区，其收益也没有超过GDP的5%。
- 各国关税收入占政府总收入并不大，发达国家的关税收入份额又低于发展中国家，这也在一定程度上说明了各国当前削减关税的空间已经十分有限。

各经济体收益估计

- 全球自由贸易下的各经济体收益估计（占GDP的百分比）

国家或地区	自由贸易收益占 GDP 的百分比
澳大利亚和新西兰	2.41
美国	0.57
日本	0.85
欧盟	0.61
中国	0.62
香港、新加坡和台湾	1.55
中东和北非	3.00
东欧	0.82
印度	0.63
中部美洲及加勒比海地区	4.03
全世界	0.93

资料来源：William Cline, *Trade Policy and Global Poverty*, Washington, D.C.: Center for Global Development and the Institute for International Economics, 2004, p. 180.

各国关税收入占政府总收入的百分比

国家	年份	关税收入占政府收入份额 (%)
莱索托	2006	39.71
马尔代夫	2007	15.07
斯威士兰	2003	13.72
越南	2003	3.51
阿根廷	2004	2.87
伊朗	2004	2.35
乌克兰	2007	1.57
泰国	2007	1.08
新西兰	2007	1.03
澳大利亚	2007	0.52
美国	2007	0.21
日本	2006	0.19
中国香港	2006	0.08
希腊	2007	0.02
新加坡	2007	0.01
法国	2007	0.01
奥地利	2007	0.00
德国	2007	0.00

资料来源: IMF, *Government Statistics Yearbook 2008*.

特定情况

- 一些国家在特定的时期内的贸易保护成本仍然非常高（六十年代的巴西、七十年代的土耳其与菲律宾），对于这些国家而言，转向自由贸易有可观的潜在收益。
- 下表列出了高关税收入份额国家，如莱索托、马尔代夫等，这些贸易保护主义严重的国家有可能正处在贸易保护成本很高的历史时期，他们转向自由贸易的潜在收益可能会大大高于高度开放的发达资本主义国家。

国家（年份）	贸易保护成本的国民收入份额（%）
巴西（1966）	9.5
土耳其（1978）	5.4
菲律宾（1978）	5.4
美国（1983）	0.26

支持方：规模经济

- 支持自由贸易的第二个理由是自由贸易有助于实现规模经济。
- 根据Krugman（1979）的不完全竞争条件下的贸易模型，国际贸易能够更好地利用垄断竞争厂商的规模经济，从而提高资源配置的效率。
- 其中温州的打火机生产企业的发展是一个很典型的例子，随着国际贸易市场的放开，一些致力于自身品牌开发的打火机企业脱颖而出，逐步占据了市场份额，使得传统的沿海民营企业步入了规模化、品牌化的时代。在自由贸易条件下，企业的市场空间从相对狭小的国内市场拓展到了海外，参与国际贸易的企业的生产规模得以扩张，规模经济的效率优势得以发挥，同时国内消费者享受到的消费品种类增加，在另一个方面也增进了消费者的福利水平。

支持方：竞争与创新

- 第三个理由是自由贸易有助于实现**竞争与创新**。
- 一旦开启自由贸易之门，国内企业将在国际市场上面临更为激烈的竞争。
 - 一方面，市场竞争无可避免会淘汰一部分产能效率底下、经营管理落后的国内企业
 - 另一方面，挑战即机遇，竞争促创新。
 - 我们常常强调要建立国内企业的创新激励机制，实质上，自由贸易就直接为企业创新提供了强大的助动力。

支持方：政治因素

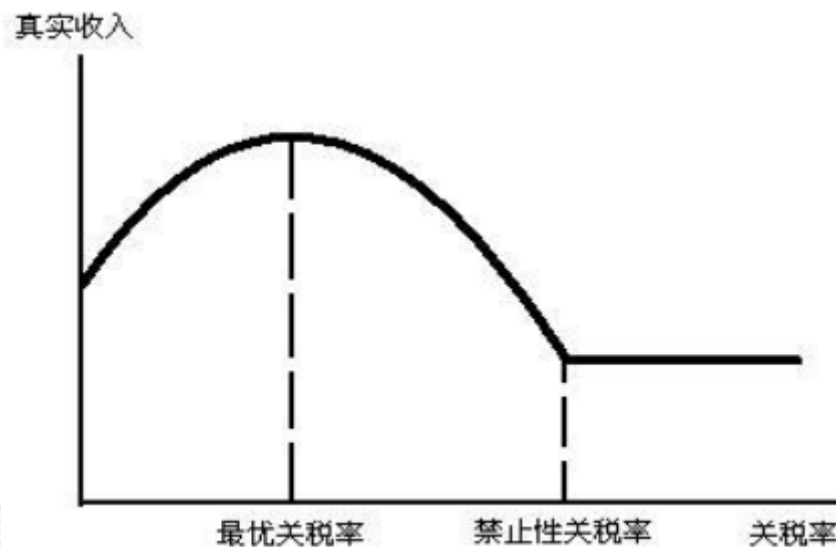
- 支持自由贸易的第四个理由是自由贸易有助于减少贸易政策被特殊利益集团绑架的概率。
- 自由贸易在民主国家被视为最为可行的贸易政策。任何对自由贸易有所偏离的政策往往会被特殊利益集团所左右，进而导致国民福利的损失。



反对方：贸易条件

- 贸易保护主义者认为，实行关税政策有利于帮助一国实现贸易条件改善。
- 对一个大国而言，进口关税和配额会使世界市场上进口品的相对价格下降，从而改善一国的贸易条件，当这种贸易条件改善的收益大于由于干预政策导致的生产者和消费者的福利损失，那么大国的总体福利将增加。
- 事实上，小额关税的确可以提高大国的福利水平，但是随着关税水平的上升，价格扭曲引致的生产者过度生产和消费者福利损失将超过贸易条件改善的收益，这时，一国的福利水平将随着关税率增加而下降。

例子：最优关税



- 当关税增加到一定的水平，由于其他国家发现该国的高关税已经使任何商品或服务的进口变得无利可图，该国将不再进口任何其他国家的产品。这个使进口额恰好为零的关税率称为禁止性关税率。
- 存在一个最优的关税率，在这个关税水平下，一国的福利水平达到最大，即贸易条件改善的收益在扣除市场价格扭曲的福利损失后达到最高值。而这个最优关税率正是贸易保护主义者倡导干预的依据所在。

出口税

- 出口课税可以视为负的出口补贴，即一国政府对出口品征税。
- 对大国而言，出口税将提高一国出口品在世界市场上的相对价格，从而改善一国的贸易条件，当贸易条件改善的收益大于出口税引致的价格扭曲的福利损失，大国的总体福利水平将上升。同时，存在一个最优出口税率，一国的福利水平将在该出口税率下达到最大。
- 像美国这样的大国，进口关税和出口税确实可以改善全国的总体福利水平，但是需要注意的是，这种福利改善是以其他国家的福利损失为代价的。因此，在现实中，我们需要考虑其他国家制定相应的贸易保护政策予以报复的可能性。

反对方：市场失灵

- 贸易保护主义者认为，实行关税政策有利于克服国内市场失灵。
- 我们之前的消费者和生产者福利分析都建立在国内市场有效的基础上，但是自由贸易的反对者认为，国内市场，尤其是发展中国家的国内市场，存在着不同程度的市场失灵的状况。
- 自由贸易的反对者指出，国内市场失灵引起的价格扭曲和效率损失可以通过国际贸易中的干预手段得到一定程度的纠正。
- 但是，这一观点显然没有从对症下药的角度考虑国内市场失灵，国际贸易的干预措施只是次优的矫正手段，而最直接的解决方法是对失灵的国内市场出台政策措施。
- 贸易干预论者还面临实际政策制定的难题。

国内市场失灵：四种分类

- **（1）持续的高失业率：**如果经济中的失业率被长期被锁定在一个高位，政策当局就需要考虑国内市场失灵的问题了。
- **（2）持续的高资本闲置率：**大量的资本闲置意味着经济中出现了资源配置问题。
- **（3）正外部性引起的社会福利损失：**由于单个企业生产中的正外部性常常无法得到适当的补贴，从而这一部分社会收益并没有纳入单个企业产量决策的考虑，较低的产量引起社会福利受损。
- **（4）负外部性引起的环境破坏：**污染这一负外部性在缺乏政府监管的情况下，会使排污企业过度生产，导致环境破坏。

六大行业的产能利用率

六大行业的产能利用率



2013年产能过剩十大城市

行业	钢铁	电解铝	水泥	化工	炼油	平板玻璃	船舶	纸和纸板
1	唐山	烟台	长春	东营	东营	苏州	泰州	东莞
2	天津	聊城	唐山	上海	上海	邢台	舟山	苏州
3	苏州	佛山	黄石	苏州	宁波	东莞	南通	济宁
4	邯郸	郑州	重庆	淄博	大连	重庆	扬州	杭州
5	武汉	肇庆	临沂	杭州	淄博	成都	威海	泉州
6	无锡	通辽	石家庄	绍兴	天津	江门	无锡	潍坊
7	常州	重庆	淄博	潍坊	盘锦	漳州	上海	上海
8	上海	长沙	郑州	广州	茂名	福州	重庆	佛山
9	本溪	滨州	新乡	徐州	南京	中山	烟台	嘉兴
10	安阳	许昌	徐州	南通	大庆	宜昌	大连	淄博

外部性引起的市场失灵

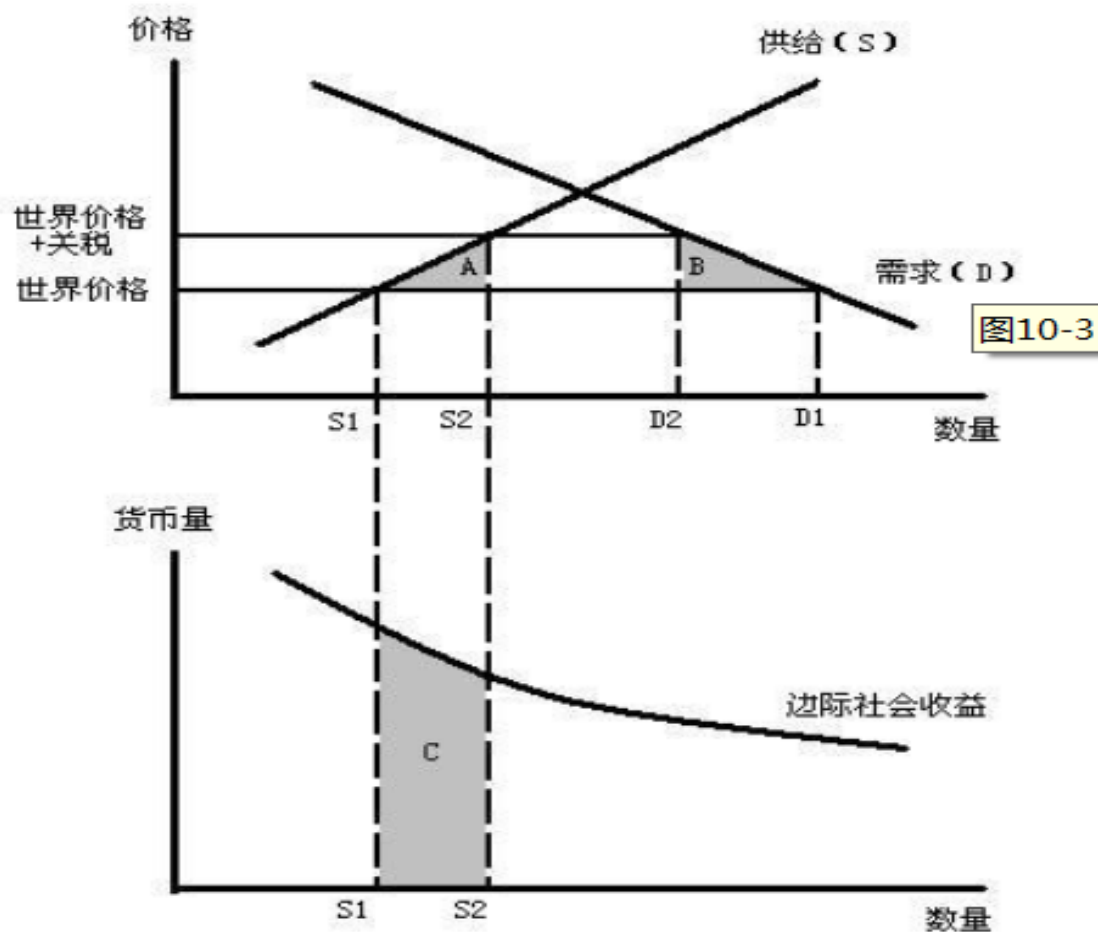


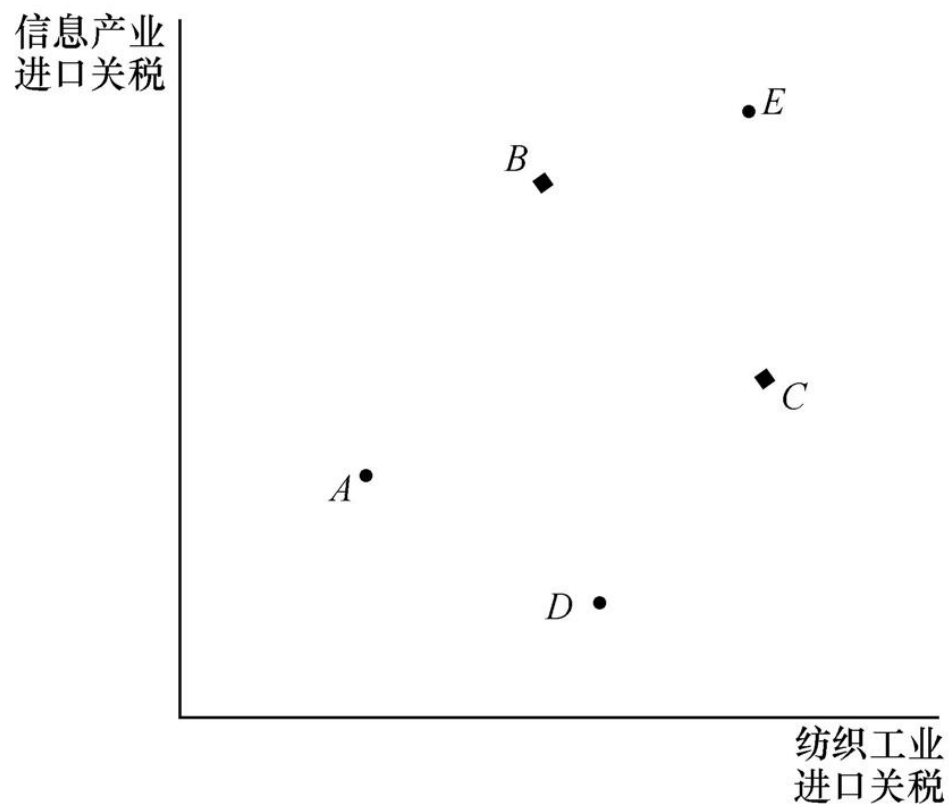
图 10-3 未被考虑的社会收益引起的国内市场失灵

贸易干预论者认为，只要边际社会收益（C 的面积）大于价格扭曲的福利损失（A 和 B 的面积之和），征收关税对一国就是有利的。

中间选举人模型

- 中间选民模型认为，国际贸易政策的制度会依照中点选民的偏好来制定。
- 所谓中间选举人，是指如果按照某种指标将选民对政策的偏好程度从小到大排序，那么偏好程度位于中位数的选民就是中间选举人。
- 但是，我们遇到的第一个问题就是选民的偏好是否能够按照某种指标排序，因此我们需要考虑政策的维数。
- 具体到国际贸易领域，某一地区特定行业的出口退税率可以视为一维的政策变量，按照选民偏好的出口退税率的高低可以对选民排序，并找到中间选举人。
- 进口关税作为衡量维度。

多维政策问题



中间选举人定理

- 为了模型表述的简便，我们在以下的讨论中考虑一维的政策问题。假定选民偏好可以排序，并且存在中间选举人。在以上的假定下，参加选举的政党为了赢得最大多数的选票，会尽可能地迎合中间选举人偏好的政策，这就是中间选举人定理。
- 定理成立需要两个假定：
 - （1）所有选民都去参加投票。
 - （2）所有选民都采取诚实投票，即把选票投给自己最偏好的政策。

定理应用：关税政策

- 假设：（1）选举人对于关税的意愿按照期望关税率的高低排序；（2）有两个相互竞争的政治集团；（3）每个政治集团的目标都是获得大部分的选票；（4）选民会选择政策目标离他们意愿最近的政治集团。
- 如果某一个政党偏离中间选民偏好的关税水平 t_m ，比如选择低于中间选民偏好的关税率 t_l ，另一个政党就可以选择一个介于 t_l 和 t_m 之间的关税率，从而赢得大部分选民的支持。因此按照中间选举人模型，不同的政策制定者都会选择中间选民偏好的关税水平。

定理应用：关税政策

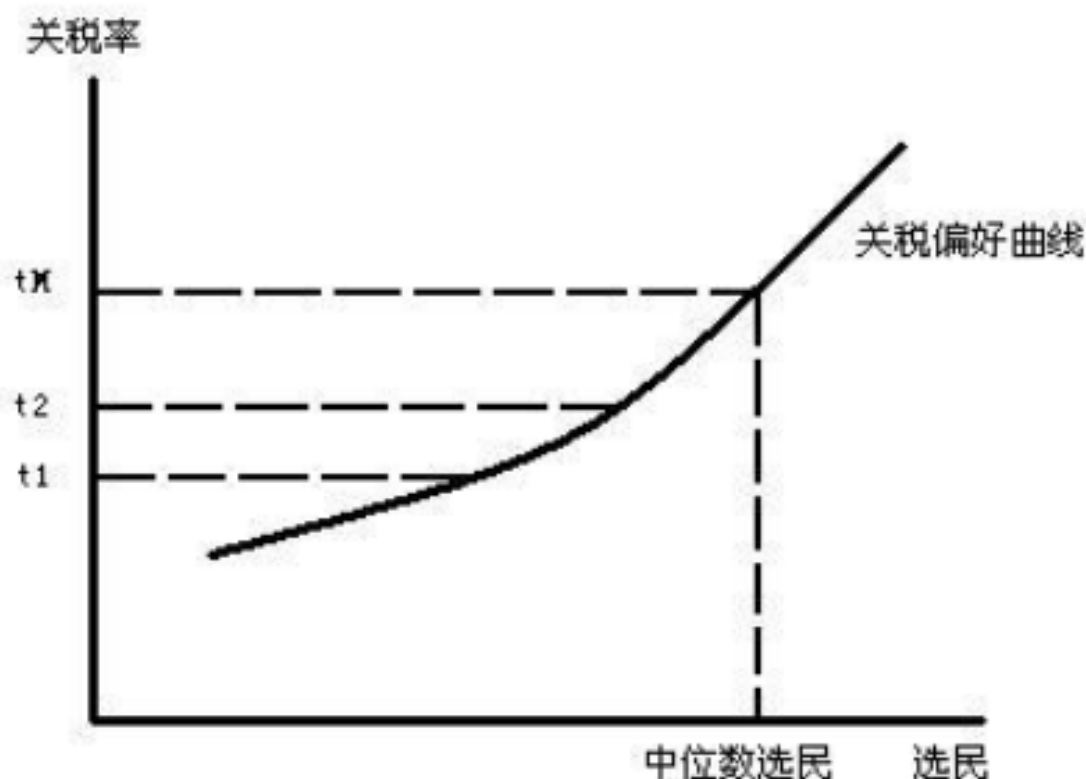


图 10-6 中间选举人定理

假设选民可以按照关税率的偏好从高到低排序，那么位于中位数的选民偏好就是政党的政策目标。如果一个政党选择高于（或低于）中位数选民的关税率 t_1 ，那么另一个政党就可以选择一个介于 t_1 和 t_H 的关税率，从而赢得大部分选民的支持。

集体选择理论

- 在关税制定中，任何水平的关税都只能对少部分特殊利益集团有利而对大部分人有损，因此中间选举人模型预测的关税水平为零关税。但这一预测与现实大相径庭，所以需要进一步考虑集体行动的问题。
- 任何集体需要采取集体行动来实现某一共同目标或者公共利益，对其中的个体都存在着“搭便车”的激励（Mancur Olson, 1965），这就是政治科学中常常提及的集体行动问题。
- 随着集体的扩大，个人采取行动的成本往往高于最终的收益，在每个人都选择“搭便车”的情况下，集体利益最终无法实现；相反，对于一个相对小的集体，如果采取行动后每个个体的收益大于采取行动的成本，集体中的每个个体都会为集体利益作出贡献，最终规避了集体行动中“搭便车”的问题。

集体行动（搭便车）的例子

N=2

		乙方	
		采取行动	不采取行动
甲方	采取行动	3, 3	3, 5
	不采取行动	5, 3	0, 0

丙采取行动

丙不采取行动

N=3

		乙方	
		采取行动	不采取行动
甲方	采取行动	2, 2, 2	2, 5, 2
	不采取行动	5, 2, 2	5, 5, 2

		乙方	
		采取行动	不采取行动
甲方	采取行动	2, 2, 5	2, 5, 5
	不采取行动	5, 2, 5	0, 0, 0

N>5, 所有人采取行动收益均小于成本, 故所有人都放弃行动, 总福利为0

理论应用：出口退税

- 假设某国要通过政治过程对一项化工行业出口退税政策进行决策，现在有两个利益集团，**A**集体是一个小集体，人数为一千人；**B**集体是大集体，人数为十万人。
- 如果出口退税政策得到通过，设对**A**集体而言，退税政策通过的福利增益的货币额为一百万元；设对**B**集体而言，阻止退税政策通过可以避免五百万元的福利损失（换算成货币额）。
- **A**集体的成员更有激励进行政治游说和议院活动来争取退税政策的通过。
- 从社会福利和支持率的角度，出口退税都不合意。但由于大集体中每个成员的实际福利影响较小，采取行动的收益远不足以弥补成本，看似具有优势的大集体面临着更为严重的集体行动问题。

人少力量大？

- 根据上面的讨论，我们就可以部分解答第二节中的问题：为什么中间选民模型中推测的零关税情形与实际情况大相径庭？
- 基于集体选择理论，现在有两类选民，一类是数量巨大的倾向于自由贸易零关税的选民，另一类选民是少量的特殊利益集团，他们支持制定关税，实行贸易干预，由于他们人数较少，实行自由贸易对他们每个个体的成本巨大，而关税政策一旦制定，每个个体都获益丰厚，从而这一类选民更容易组成强有力的政治势力，推动关税政策以及其他贸易干预措施的出台。

政治献金模型

- 在政党通过政治宣传攻势和选情调查不断调整自己的政策目标以迎合中间选民偏好的同时，他们还要筹措资金支持竞选活动。这部分资金通常来源于特殊利益集团。
- 政治献金模型（**Grossman and Helpman, 1994**）刻画了政党在选举中面临的选民福利与政治捐款的权衡取舍问题。从数学上给出政治献金模型的具体表达将会较为复杂，我们将分析特殊利益集团与政党两个行为主体面临的激励问题，从而给出政治献金模型的现实意义。

华盛顿地区175家代理组织的调查结果单位

政治活动类型	参与该类型活动的组织比例
参加议会或者代理人听证会	99
在办公室会见立法者	98
与立法者有非正式的联系(比如一起吃午餐等)	95
向政策当局提供研究结果和技术信息	92

资料来源: Schlozman, Kay L., and John T. Tierney, *Organized Interests and American Democracy*, New York: Harper and Row, 1986; 转引自Grossman and Helpman(2001)。

政治献金模型：特殊利益集团

- 对于特殊利益集团，我们可以把它理解为具有相似利益诉求和政治立场的组织或者机构。如美国的电影和电视联盟、美国饮料协会、美国冰冻食品协会等。大都是以经济利益为主导的一类特殊利益集团。在经济利益刺激下，大部分的特殊利益集团致力于旨在推动其经济福利的政治活动中。
- 特殊利益集团在政治活动中经常通过游说与政治捐款来对政策当局施加影响，虽然影响传递的机制有很多种，但是从我们的分析可以看出，特殊利益集团总在尝试向立法者传递信息并提供一定的资金保障，同时特殊利益集团预期最终政策变化的潜在收益要大于政治活动成本，这样他们才有激励参与到政治活动。

政治献金模型：政党行为

- 模型假设，政党的目标函数有两方面：选民福利与政治捐款。
 - 一方面，增进选民福利有利于提高政党的支持率，增进政党的政治影响力。
 - 另一方面，更多的政治捐款为政党活动提供了有利的财力支持，尤其在选举期间，大量的宣传活动都需要资金保障，如果没有足够的曝光率和知名度，一个政党很难在选举中脱颖而出。在特殊利益集团权衡如何分配政治捐款时，政党也在积极寻找有力的资金支持。

小专题：贸易政策会影响竞选结果吗？

- 2006年的美国第110届众议员选举中，一向被认为是推崇贸易保护主义的民主党赢得了多数席位。接下来，美国会针对中美巨额的贸易逆差提出两方面的要求：一方面极力要求人民币进一步升值，另一方面威胁将对进入美国市场的中国产品增收27.5%的关税，取消中国永久最惠国待遇。这就引出了一个有趣的问题：一党的贸易保护倾向会影响选举结果么？
- 余淼杰（2009）使用了众议院选举代表在1982年至2000年间的的数据对这一影响进行了估计。在控制了相关政策变量与内生性后发现，民主党的贸易立场对其众议员选举结果有重要影响。

小专题：贸易政策会影响竞选结果吗？

- 首先，高贸易保护水平对经济和选举结果的影响复杂。高贸易保护显然会使一部分选民受损而使另一部分选民受益。理论模型预测，一方面，民主党可以用产业和工会捐赠的竞选资金来获取更多的选票；另一方面，民主党也会失去一些支持者，尤其是当他宣布的贸易政策纲领较高时。
- 其次，实证估计的结果支持了理论预测：较高的贸易政策纲领会通过增加政治捐献的途径提高民主党的选票份额，同时通过减少原有的选民基础降低了选票份额。
- 最后，贸易立场对选举结果的影响有着深远的政策含义。选举中的“金钱万能说”并不是总成立的，在其他条件相同的情况下，更为谨慎的贸易保护立场可能会更有助于民主党将来的众议院选举。

政府身份的假设

- 以上分析中，我们假定的政府已经不再是一个“仁慈的社会计划者”，在一个没有政治过程的理想社会中，我们加入了特殊利益集团。
- 虽然政府仍然会站在全社会的角度考虑社会总体福利，对进出口行业的的关税与补贴政策作福利经济学分析，但是社会福利最大化仅仅是政府政策目标的一个方面。
- 政府会最终在**选民福利**与**政治捐款**之间作出权衡，通过偏离中间选举人模型预测的贸易政策，牺牲一些选民的利益以迎合特殊利益集团的政策要求，从而赢得相应的政治捐款。

本章小结

- 1. 支持自由贸易的观点主要有：
 - （1）在没有干预和价格扭曲的条件下，消费者和生产者可以更有效地配置资源。
 - （2）自由贸易有利于凸显规模经济的效益。
 - （3）自由贸易鼓励竞争，从而促进创新。
- 2. 反对自由贸易的观点主要有：
 - （1）对大国而言，存在最优关税率，在该关税下，贸易条件的改善能提高国民福利。
 - （2）在国内市场失灵的国家，如果没有直接的政策手段解决市场失灵，贸易干预可以作为次优的手段。

本章小结

- 3. 中间选举人模型认为政策当局会尽可能迎合中间选民的偏好以赢得更多的选票。在国际贸易中，该模型预测政策当局最有可能推动零关税的自由贸易政策。
- 4. 集体选择理论认为，由于存在集体行动的问题，特殊利益集团更有可能通过政治手段推动对该集团有利的贸易政策。
- 5. 政治献金模型假定政策当局面临着选民福利和政治捐款两个目标，因此利益集团间的政治角力决定着贸易政策的方向。