

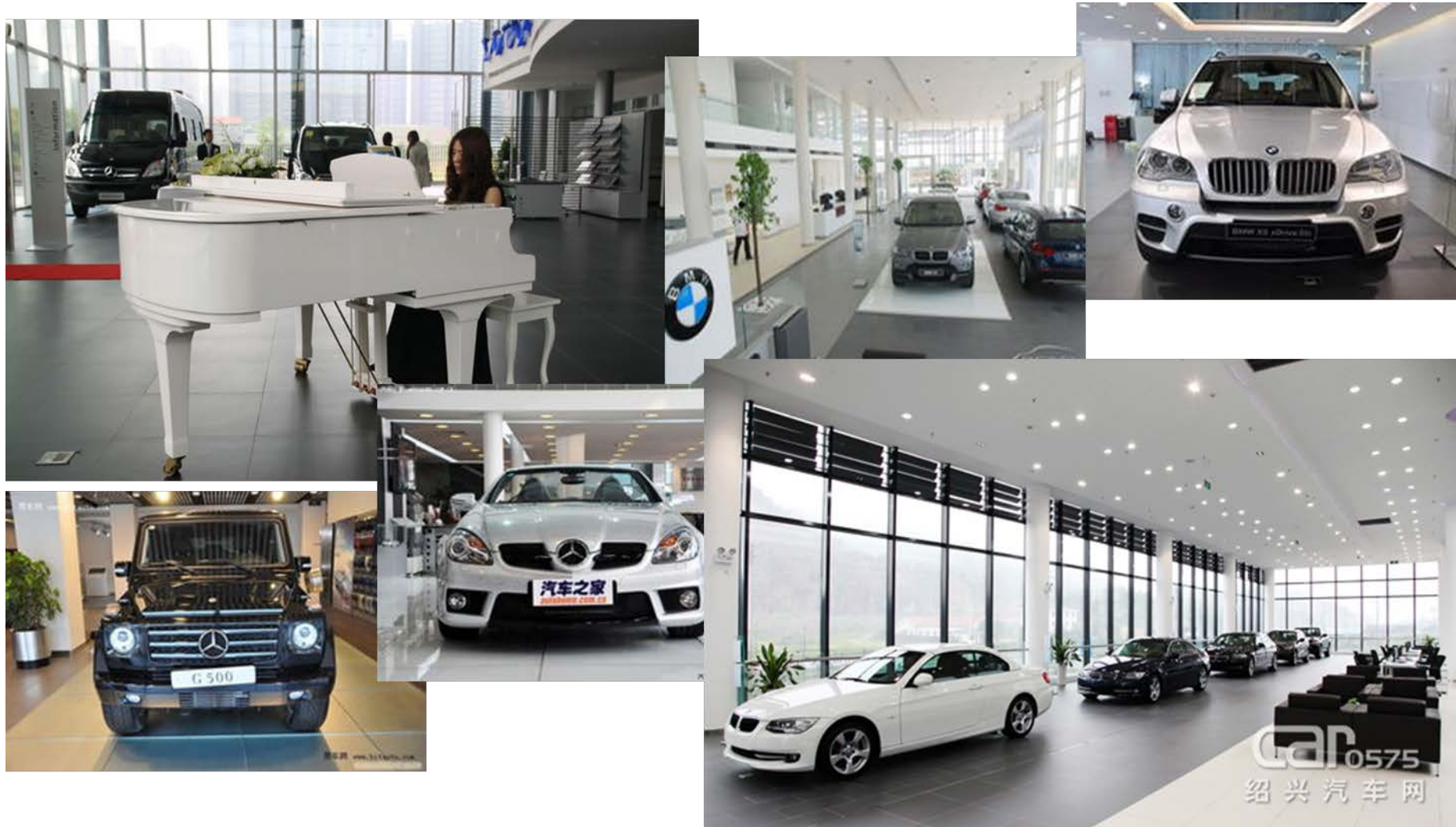
第6讲、竞争性市场与竞争效率

- 几种市场类型图片观察
- 1) 完全竞争市场的厂商决策规则
- 2) 垄断竞争市场的厂商决策规则
- 3) 竞争效率与帕累托改进
 - 如何看待粮食保护价政策：案例讨论
- 4) 市场干预影响和代价
 - 近年粮食“四量齐增”怪现象：案例讨论

什么市场？有何特点？



什么市场？跟刚才市场有何区别？



街边一溜烟小餐馆和大排档.....



两类餐厅有什么区别？



丹桂轩代表餐厅一：丹桂轩



上海俏江南：看得见春色的餐厅



市场分类

(Categories of the Markets)

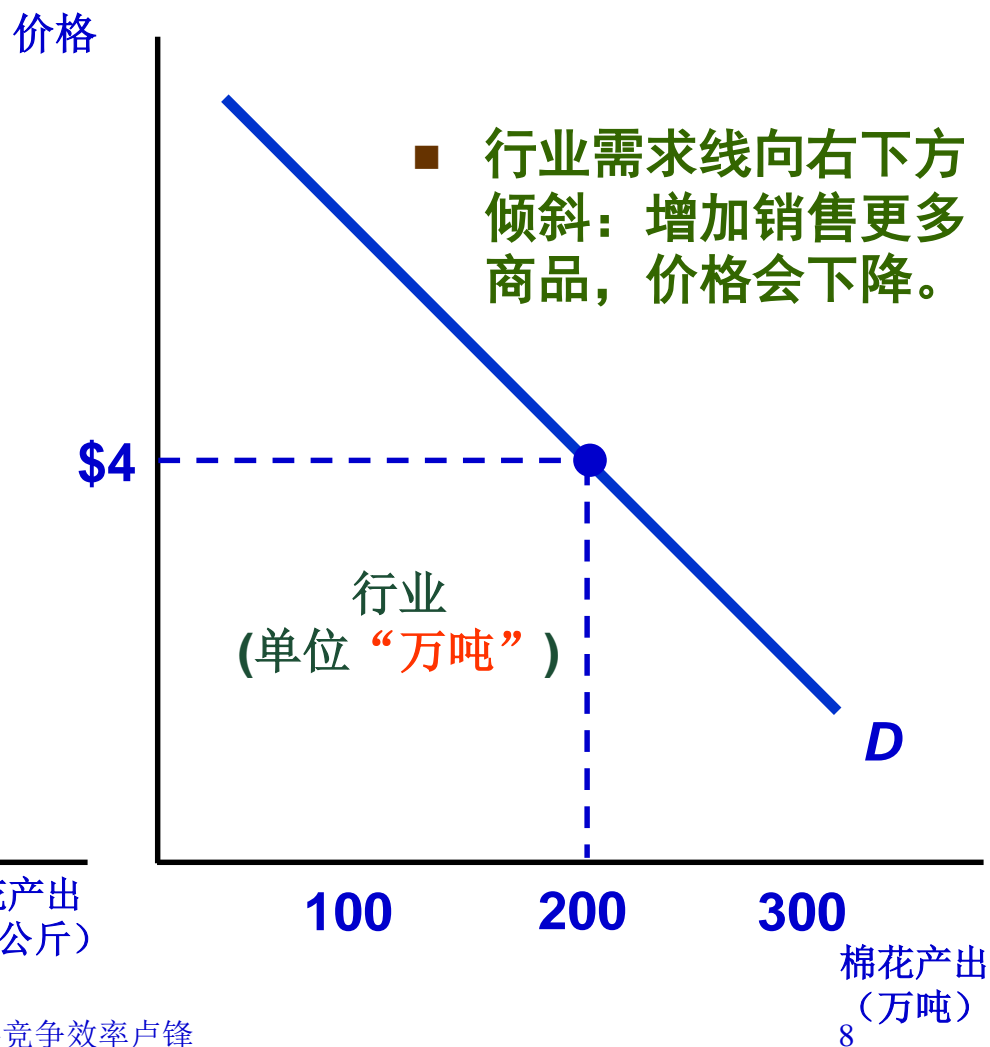
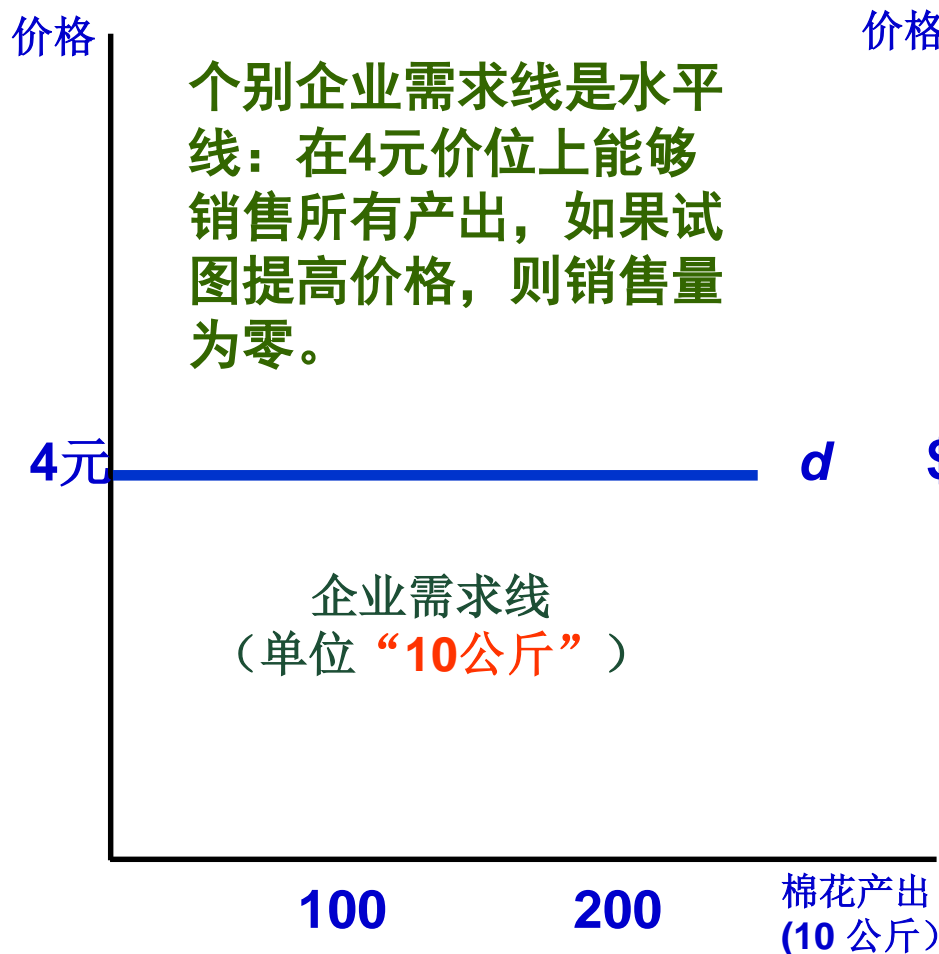
- 从竞争程度角度看，市场分类为：
- 1) 完全竞争 (Perfect competition)
- 2) 垄断竞争 (Monopolistic competition)
- 3) 寡头竞争 (Oligopolistic competition)
- 4) 垄断 (Monopoly)

完全竞争市场

(Perfectly Competitive Markets)

- 1) 无穷多厂商 (Innumerable firms) :
 - 行业内厂商数目无穷大，如粮食生产.
- 2) 产品同质性 (Product homogeneity) :
 - 如小麦，石油，铜等.
- 3) 自由进入和退出 (Free entry and exit)
- 4) 单个厂商是价格接受者 (price taker)
 - 个别企业市场份额微不足道，不能影响市场价格；

个别企业与整体市场需求线



企业家和企业追求的目标

- 100年前，奥地利籍美国经济学家约瑟夫·熊彼特（Joseph Alois Schumpeter）提出企业家有非金钱动机：一是建立自己的王国，二是对胜利的热情，三是创造的喜悦。
- “按照我们的事业可持续成长的要求，设立每个时期的合理的利润率和利润目标，而不单纯追求利润的最大化。我们追求在一定利润率水平上的成长的最大化”（《华为公司基本法》1998）。
- 利润重要性：一是企业生存发展必要条件，二是与其他目标相关性！利润最大化具有理论抽象性。

利润函数

- 如何决定利润最大化产出水平：
 - 利润 = 总收益 - 总成本
 - 总收益 $(R) = Pq$
 - 总成本 $(C) = Cq$
 - 于是：

$$\pi(q) = R(q) - C(q)$$

边际收益与边际成本

$$\pi = R - C$$

$$MR = \frac{\Delta R}{\Delta q}$$

$$MC = \frac{\Delta C}{\Delta q}$$

- 边际收益（Marginal revenue）是增加一个单位产品带来的总收益改变量。
- 边际成本（Marginal cost）是增加一个单位产品带来的总成本改变量。

利润最大化的产出决策

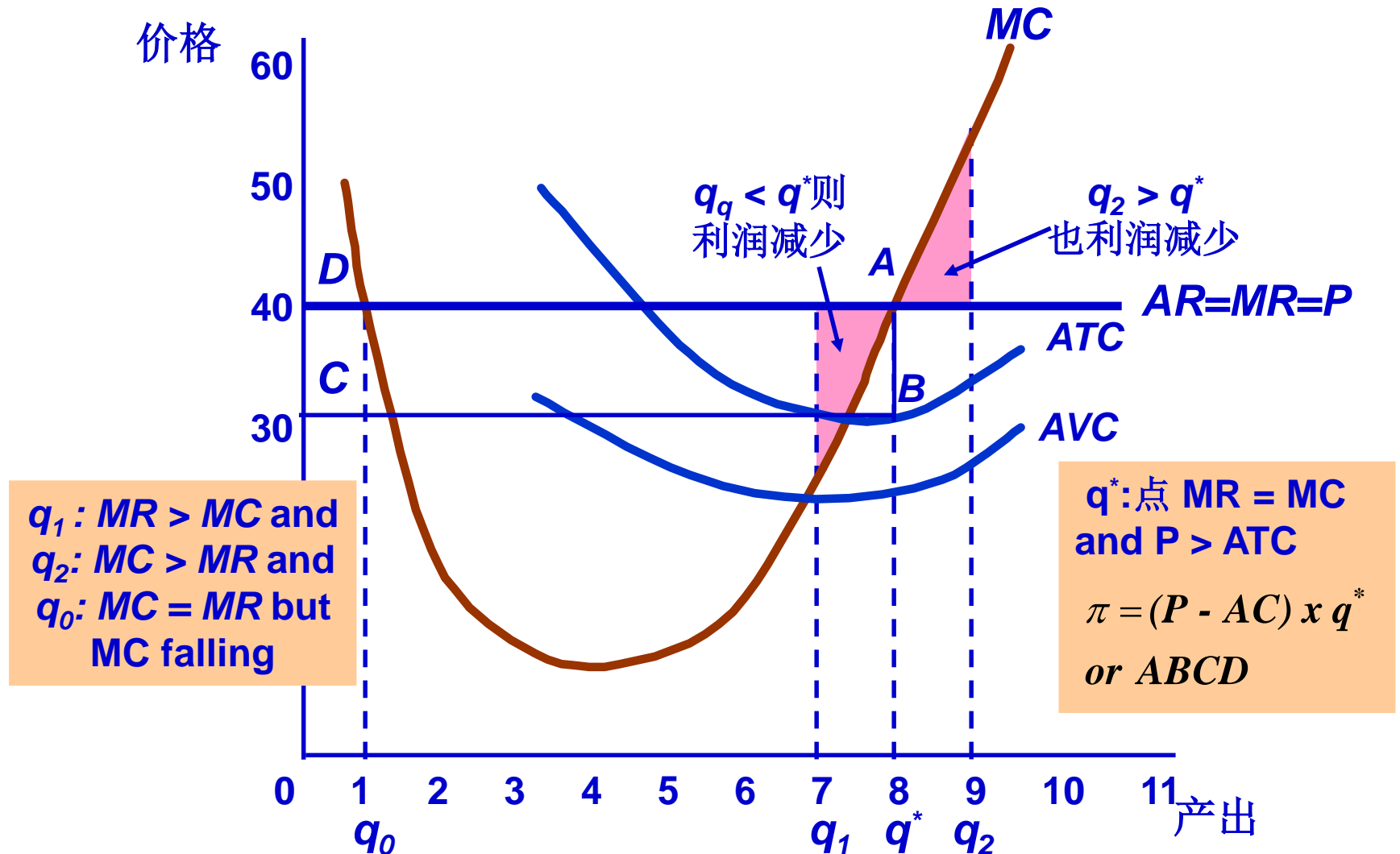
利润最大化条件：

$$\frac{\Delta \pi}{\Delta q} = \frac{\Delta R}{\Delta q} - \frac{\Delta C}{\Delta q} = 0 \text{ or}$$

$MR - MC = 0$ 于是

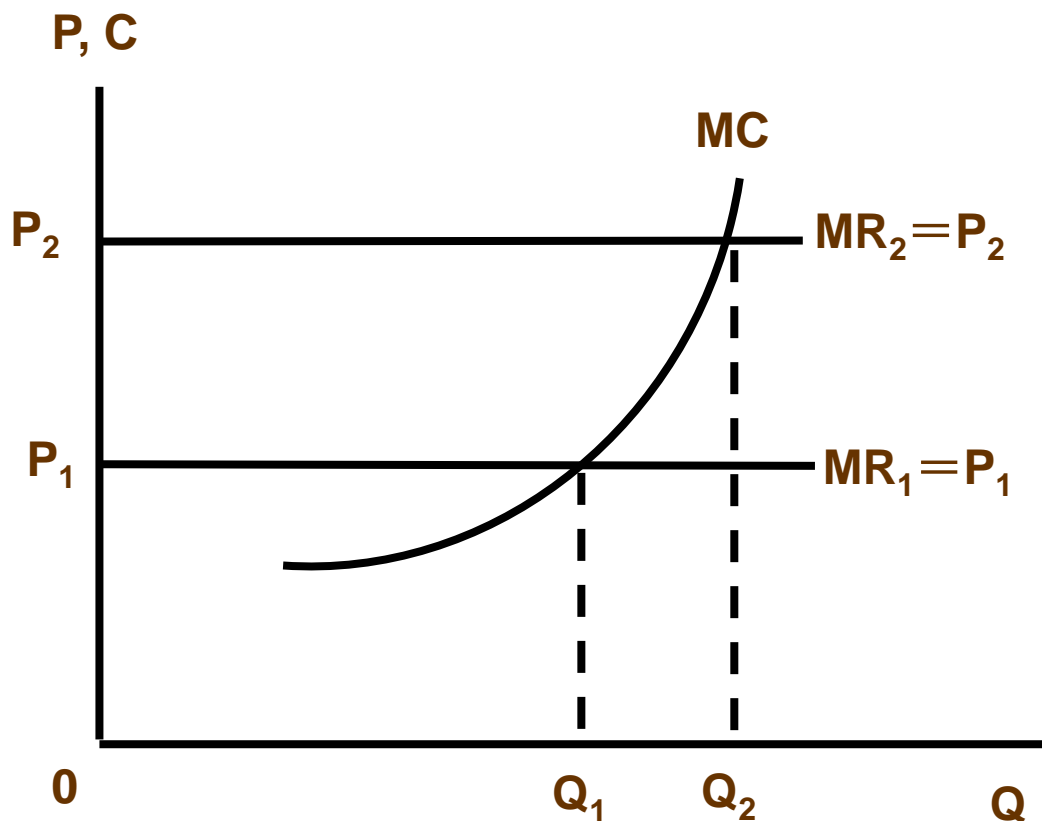
$$MR(q) = MC(q)$$

竞争性企业获得利润情况



企业产量决定规则

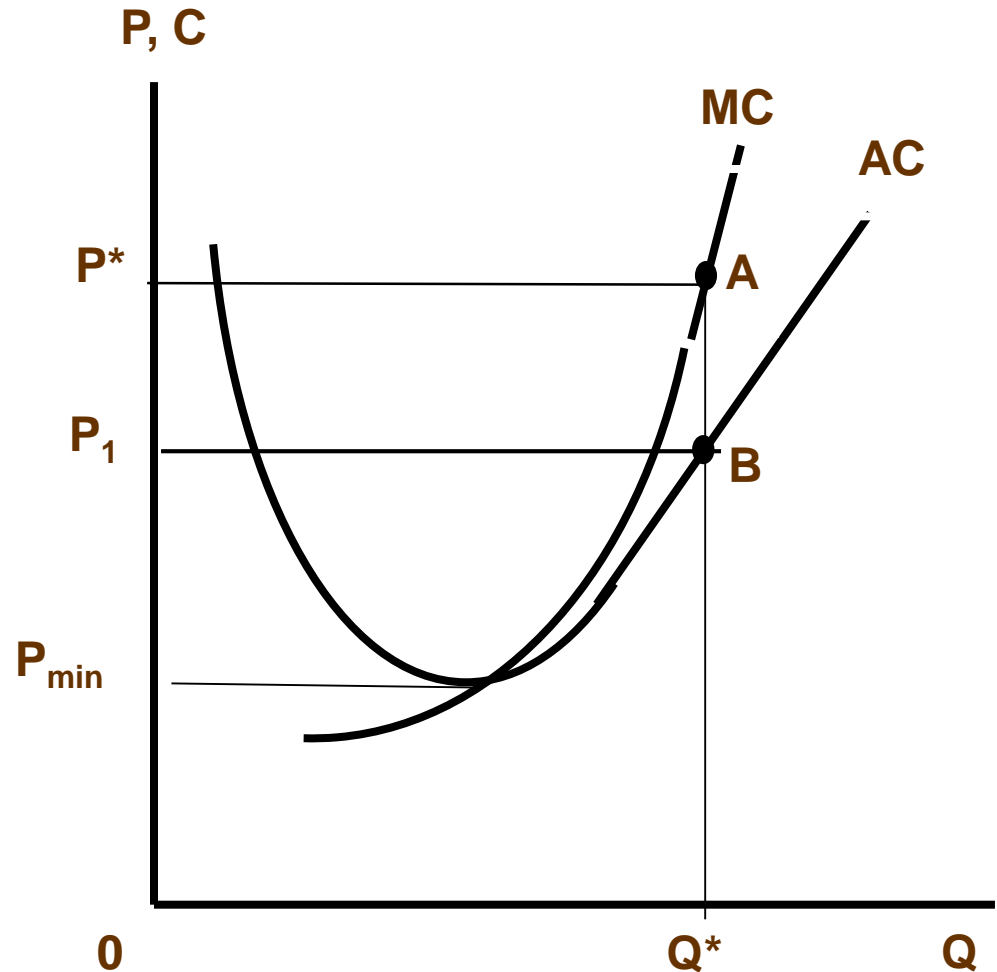
- 把边际收益等于边际成本等于价格作为一般条件表示出来：
- 随着价格从 P_1 上升到 P_2 ，追求利润最大化的厂商把产量从 Q_1 调整到 Q_2 。



最低进入价格与进入后均衡

(minimum entry price and equilibrium)

- 厂商考虑是否支付不变资本进入一个行业时，需要比较平均成本与预期价格水平。 P_{\min} 是厂商进入最低价格：低于 P_{\min} 则不能补偿最低平均成本，无利可图。
- 厂商进入后，如果价格为 P^* ，产出为 Q^* ，获得 P^*P_1AB 方框面积表示的利润。

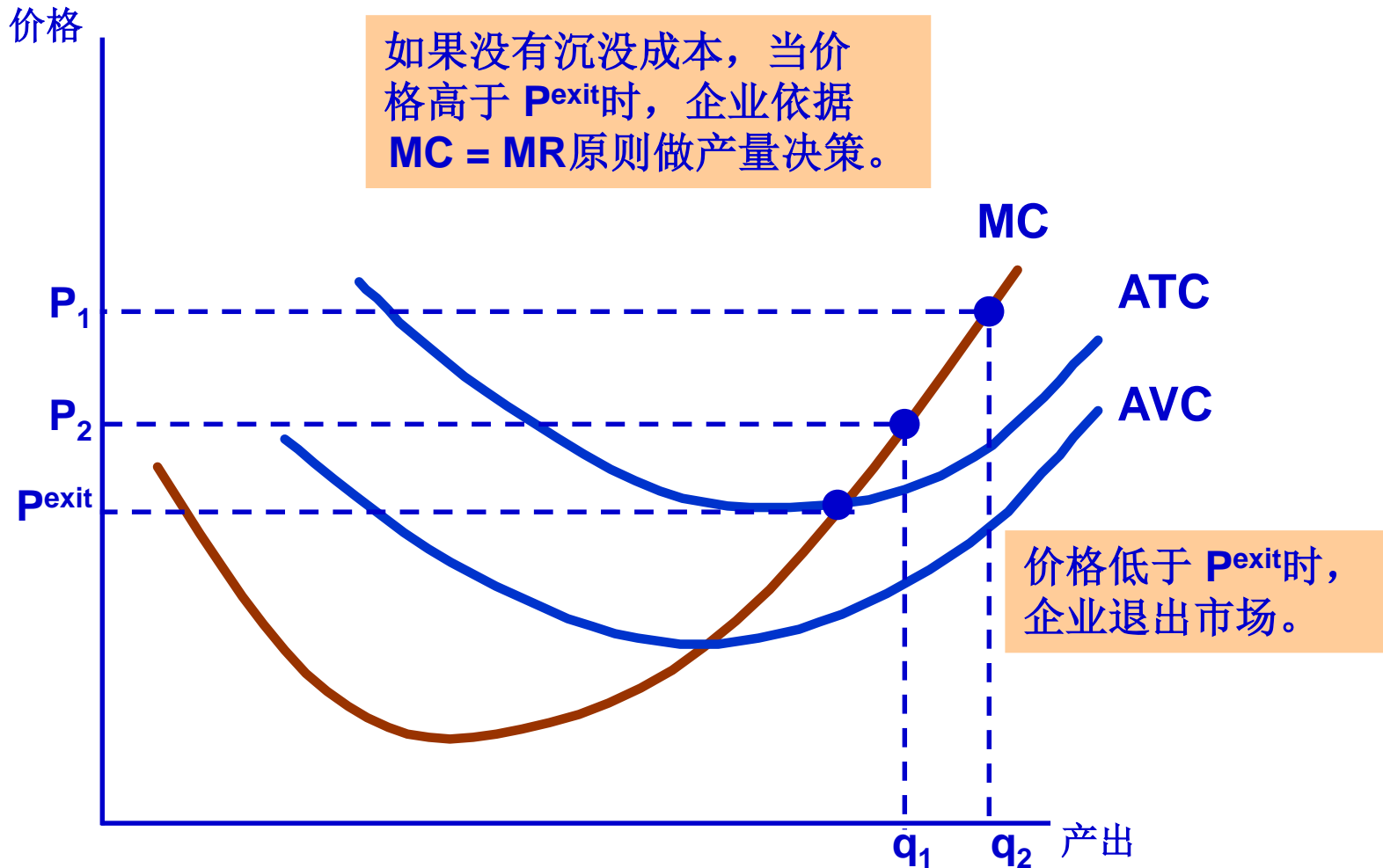


退出价格：没有沉没成本

(exit price without sunk costs)

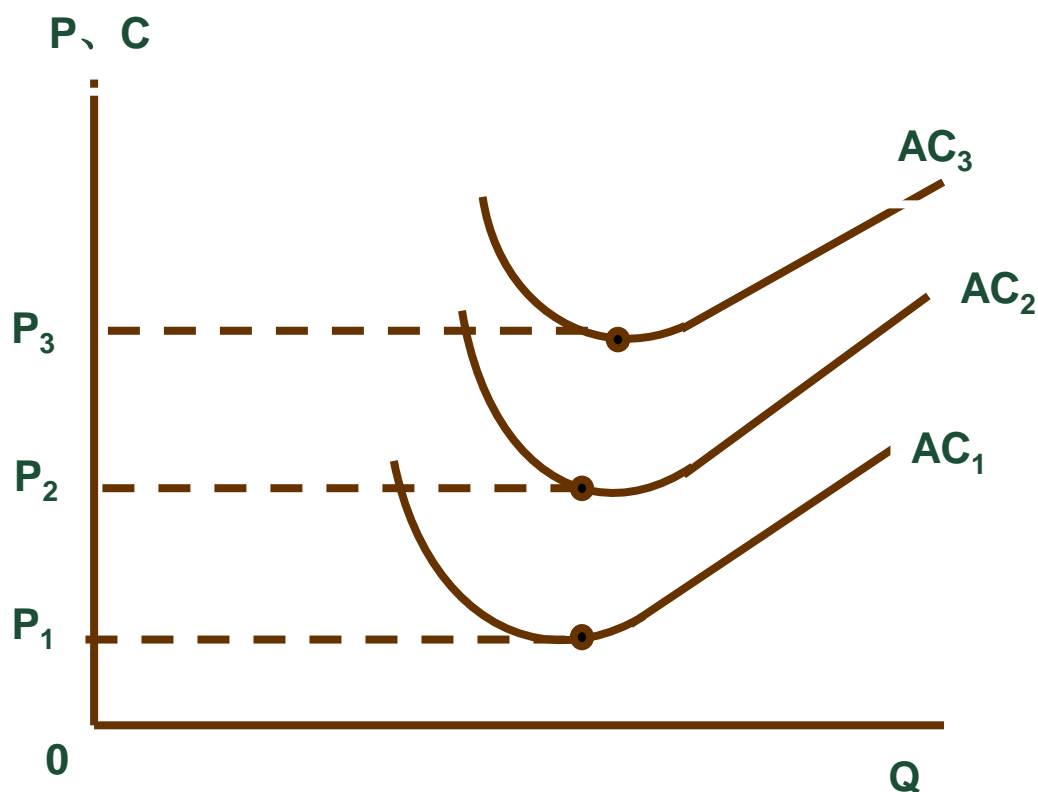
- 退出决策还要考虑不变支出成本在多大程度上能够得到补偿。
- 如果没有沉没成本，价格降到平均成本最低点以下就应退出。于是进入价格同时也是退出价格临界点。

退出价格：没有沉没成本



退出决策与市场机制

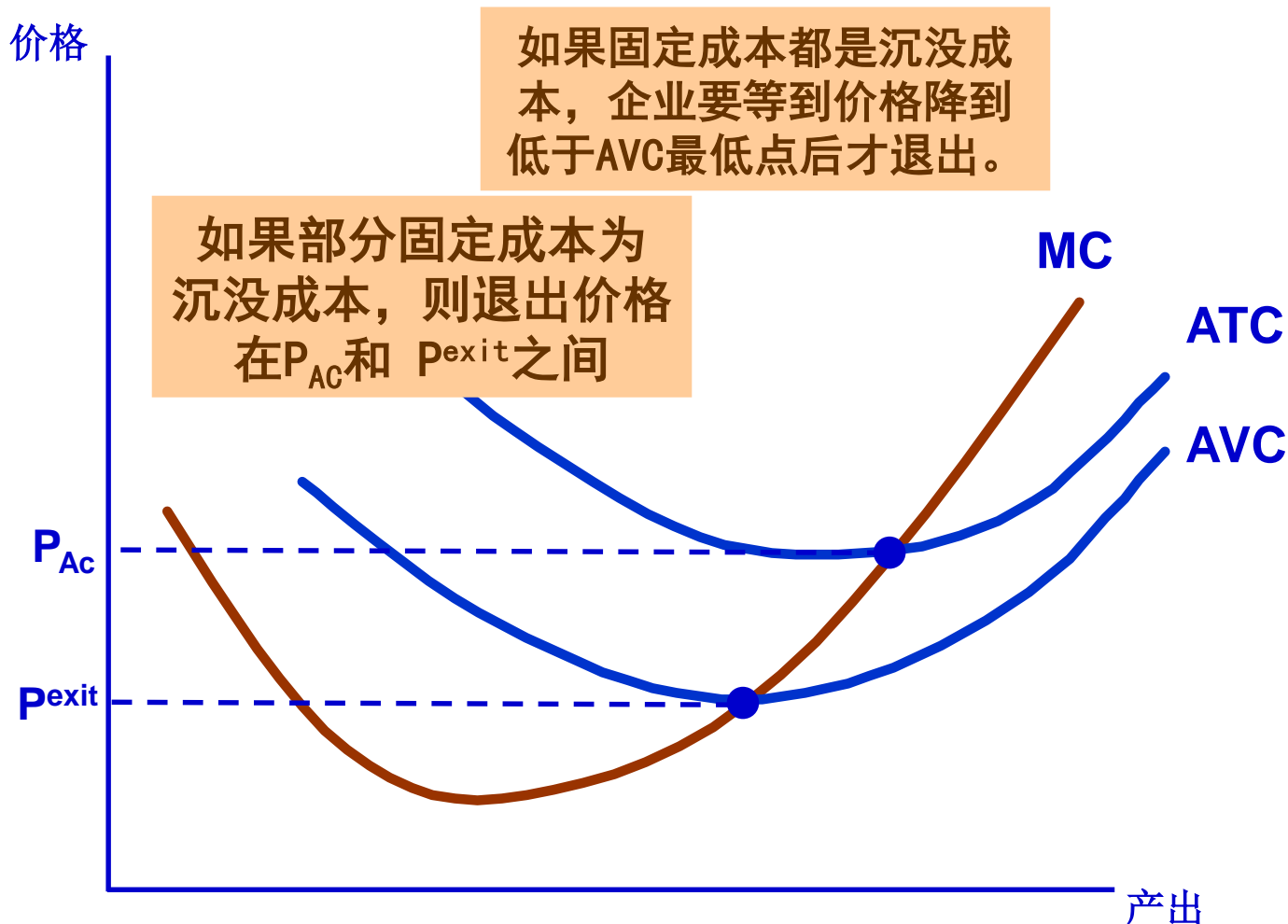
- 如果价格下降到 P_3 和 P_2 以下，企业3首先退出，随后企业2退出。
- 退出的时间顺序通过市场机制保证资源有效配置。



固定成本都是沉没成本情况

- 如果固定成本都是沉没成本，即便价格降到AC最低点企业也不退出，因为退出会因为丧失沉没成本而承受更大损失。
- 企业可能会“选择”亏损经营，直至价格降到平均可变成本最低点以下。
- 可见亏损经营可能成为企业的理性选择。

所有固定成本为沉没成本情况

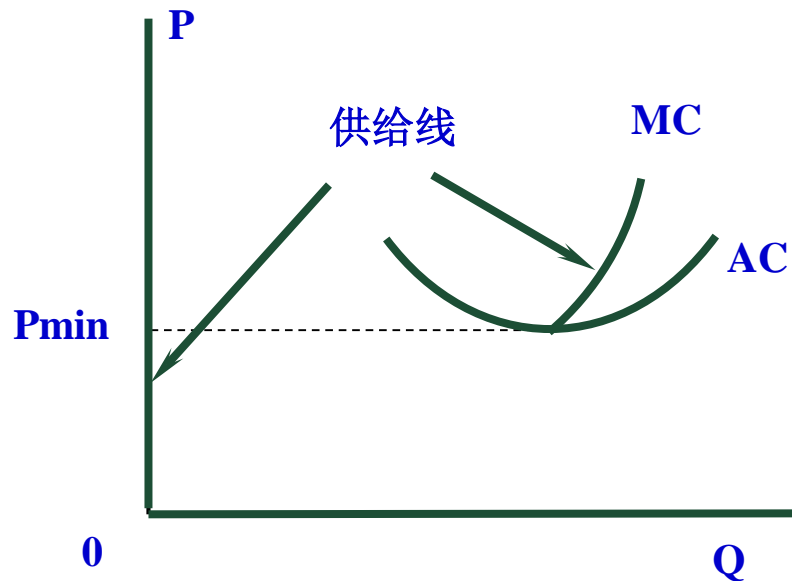


沉没成本的风险含义

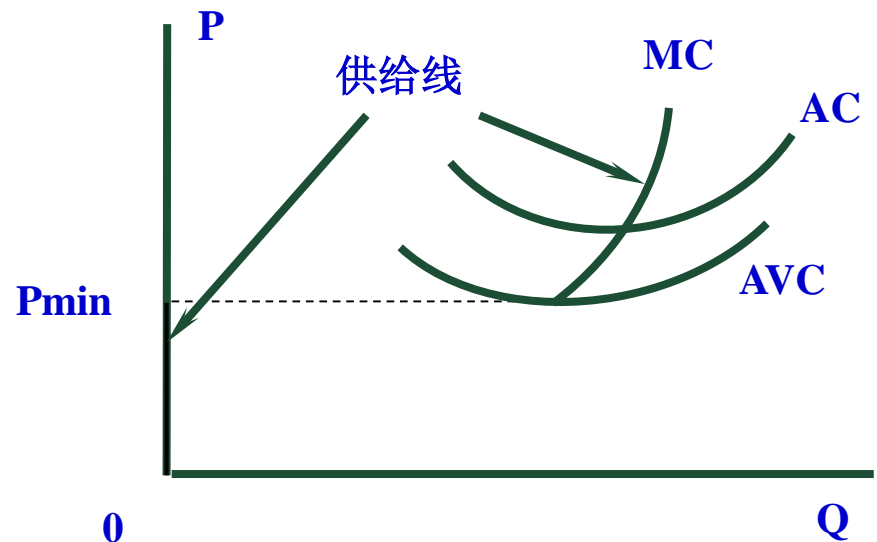
- 沉没成本在FC中所占比例制约企业退出行为，它作为风险因素之一，也会在事先影响企业进入决策。
- 这一比例越大，退出越困难，风险越大，厂商考虑进入时应更谨慎从事。

企业供给线 (firm supply curve)

对于没有沉没成本厂商，AC最低点以上MC区段是供给线，因为供给量由MC与价格相等之点确定。对于固定成本都是沉没成本的厂商来说，AVC最低点以上MC线是供给曲线。

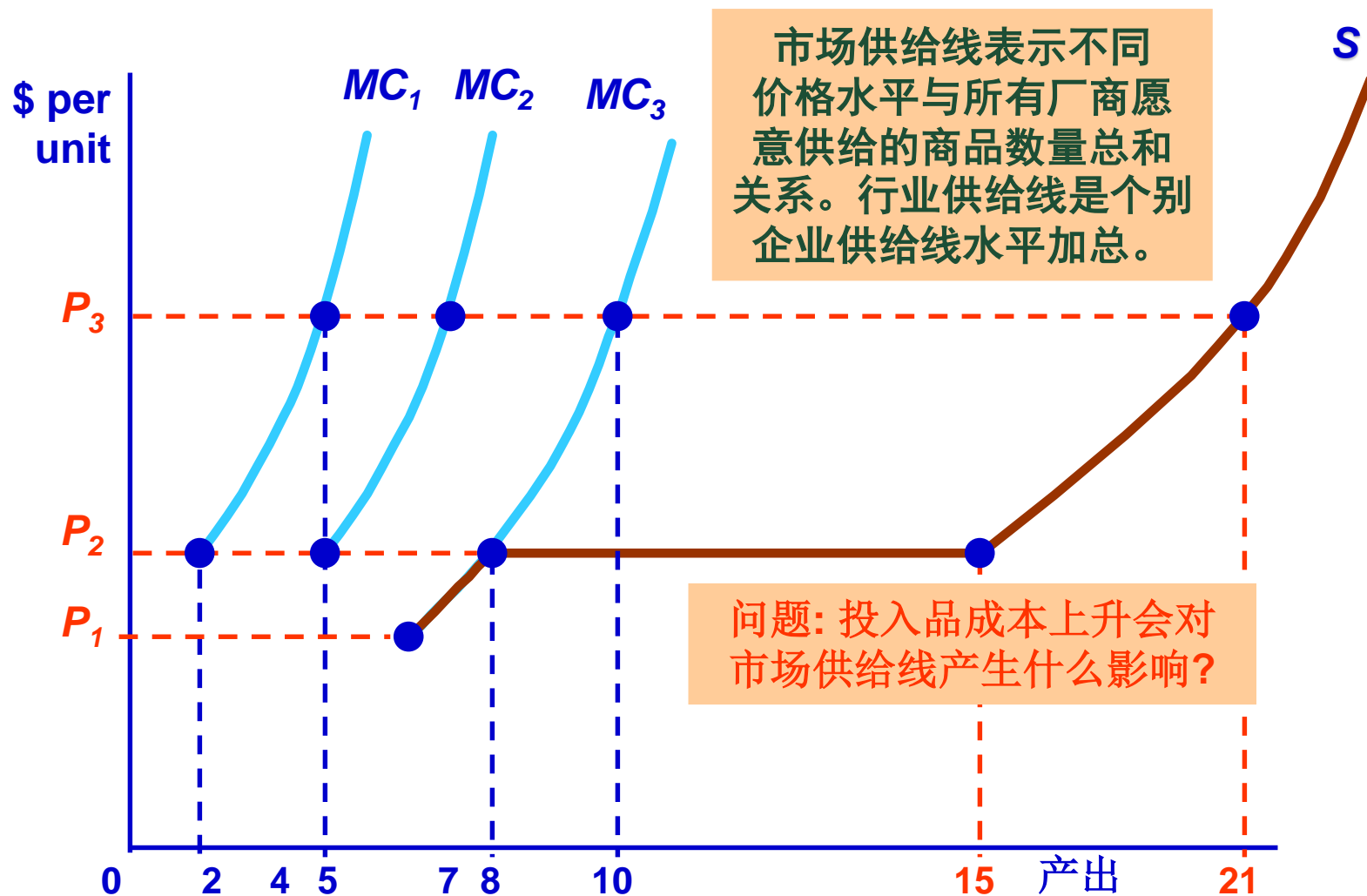


没有沉没成本情况
(without sunk costs)



固定成本全部为沉没成本情况
(all fixed costs as sunk costs)

行业供给线

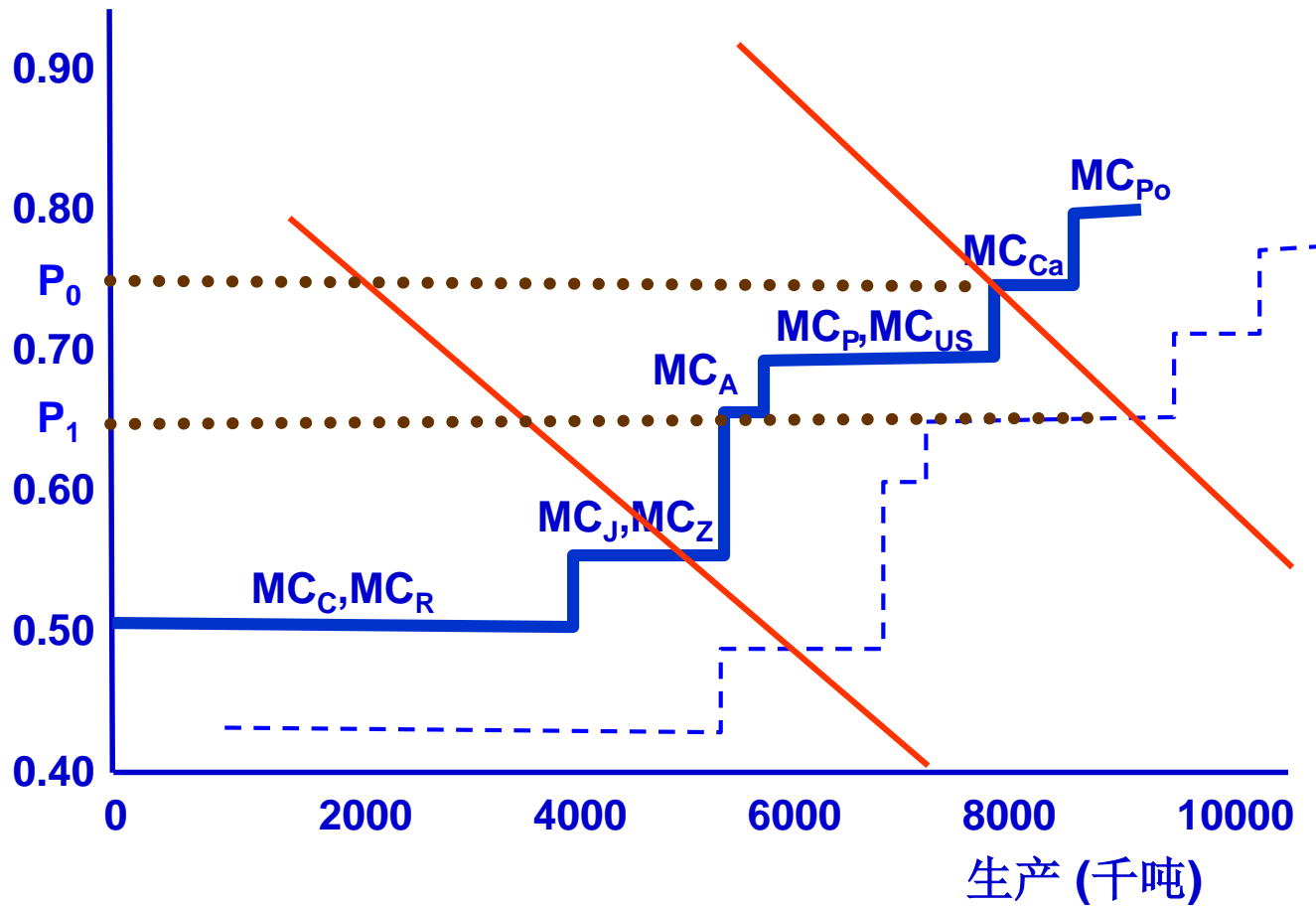


世界铜业供给 (1999)

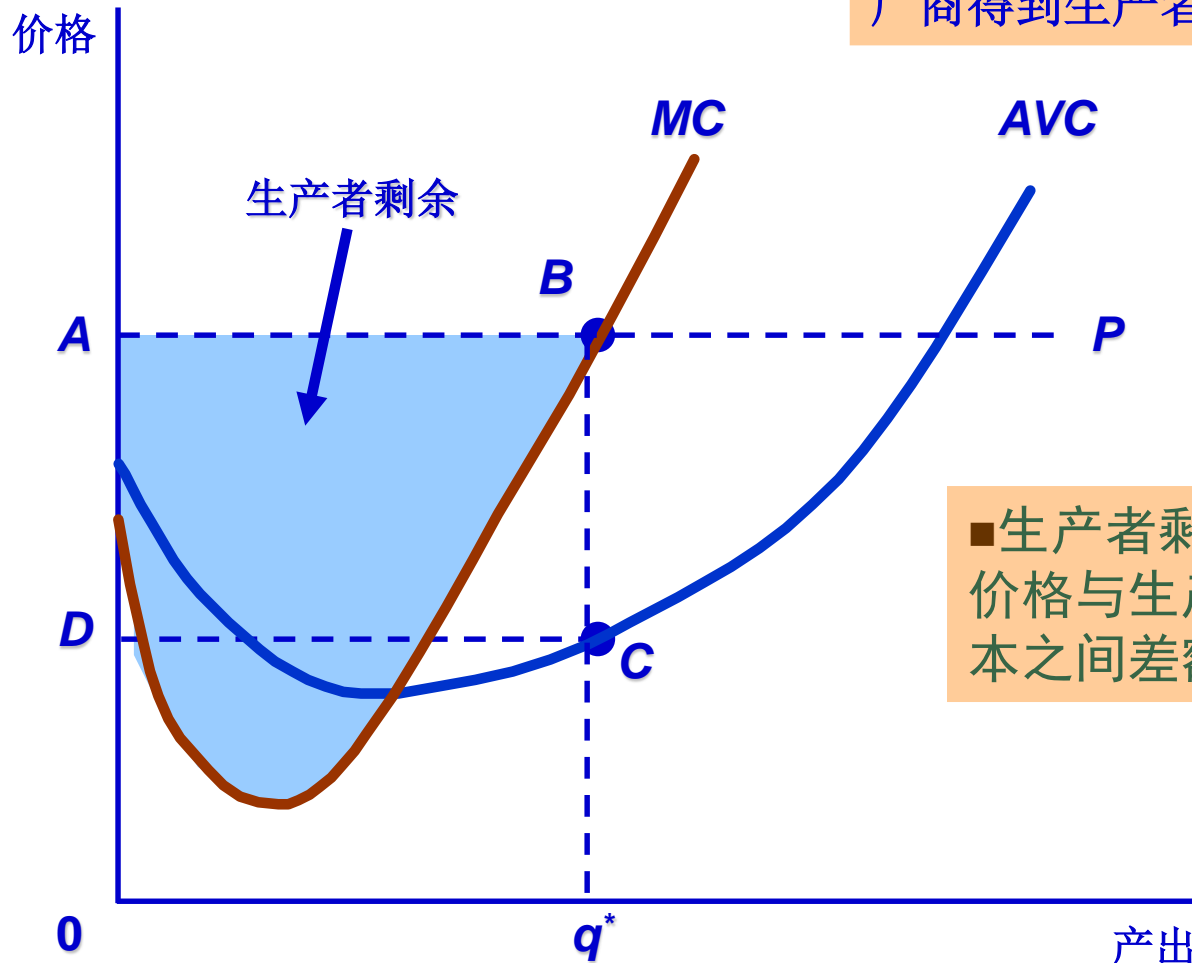
国家	年度生产 (千公吨)	边际成本 (美元/磅)
Australia	600	0.65
Canada	710	0.75
Chile	3660	0.50
Indonesia	750	0.55
Peru	450	0.70
Poland	420	0.80
Russia	450	0.50
United States	1850	0.70
Zambia	280	0.55

短期(和长期) 世界铜业供给

价格
(美元/磅)



生产者剩余 (Producer Surplus)

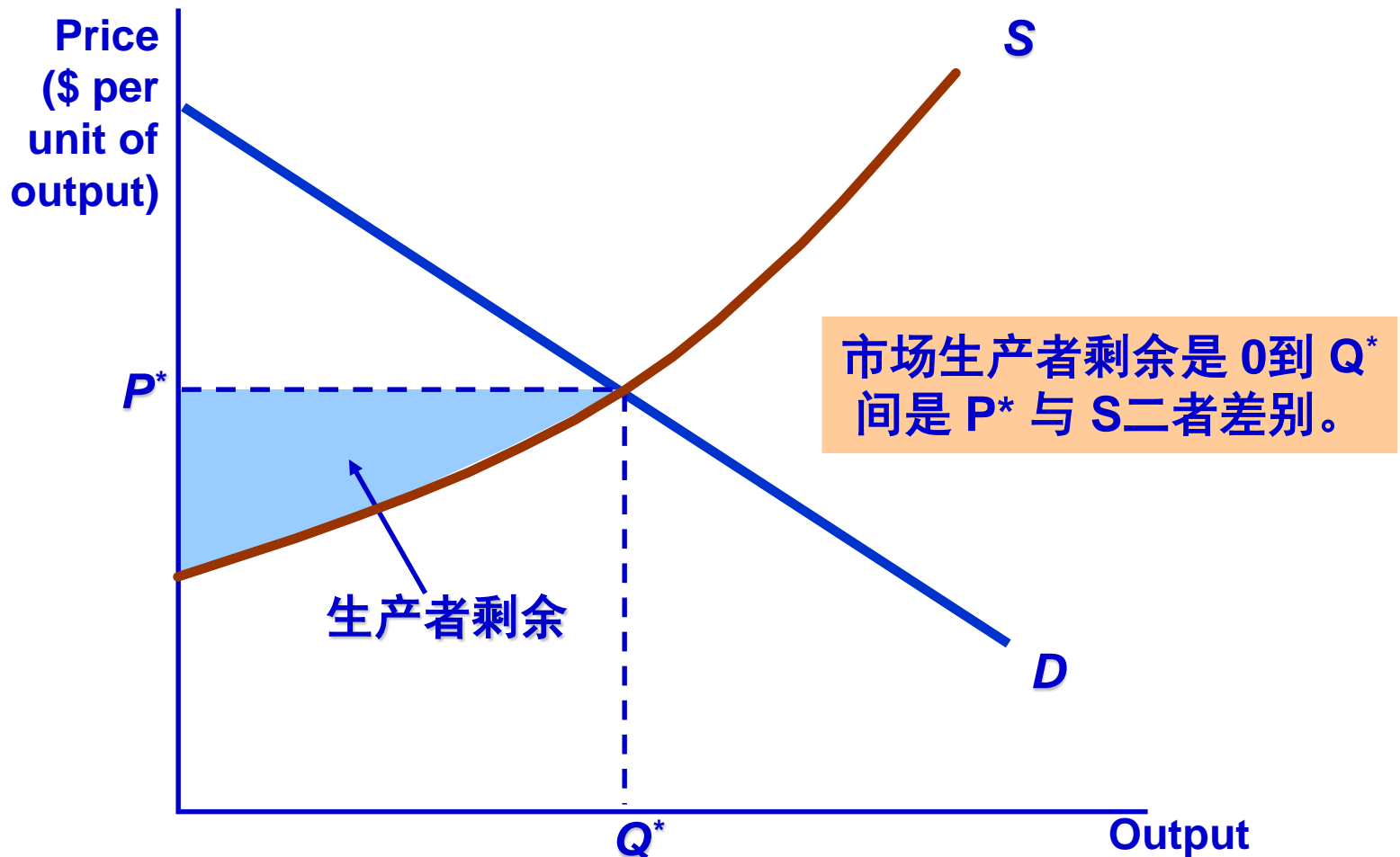


q^* 点 $MC = MR$ 。此前 $MR > MC$ ，厂商得到生产者剩余。

■ 生产者剩余是市场价格与生产者边际成本之间差额。

整个市场的生产者剩余

(Producer Surplus for a Market)



长期调节

(Adjustment in the Long Run)

- 企业在长期可以改变所有投入品规模，包括改变工厂等生产能力规模。
- 在自由进入和退出（free entry and free exit）假定下：
 - 个别厂商对短期利润的长期反应是增加产出数量；
 - 短期利润会吸引其它企业进入，厂商数量增加导致行业供应能力上升和利润下降；

零经济利润的长期均衡

- 从理论分析角度看，完全竞争市场长期调节导致零利润状态（Zero economic profit）。
- 零经济利润表示所有投入品的机会成本正好得到补偿。未必理想，但可接受！

垄断竞争 (monopolistic competition)

- 垄断竞争行业的特征：
 - 1) 产品既有差异性又有替代性；
 - 2) 存在数量众多的厂商；
 - 3) 进入障碍不显著；

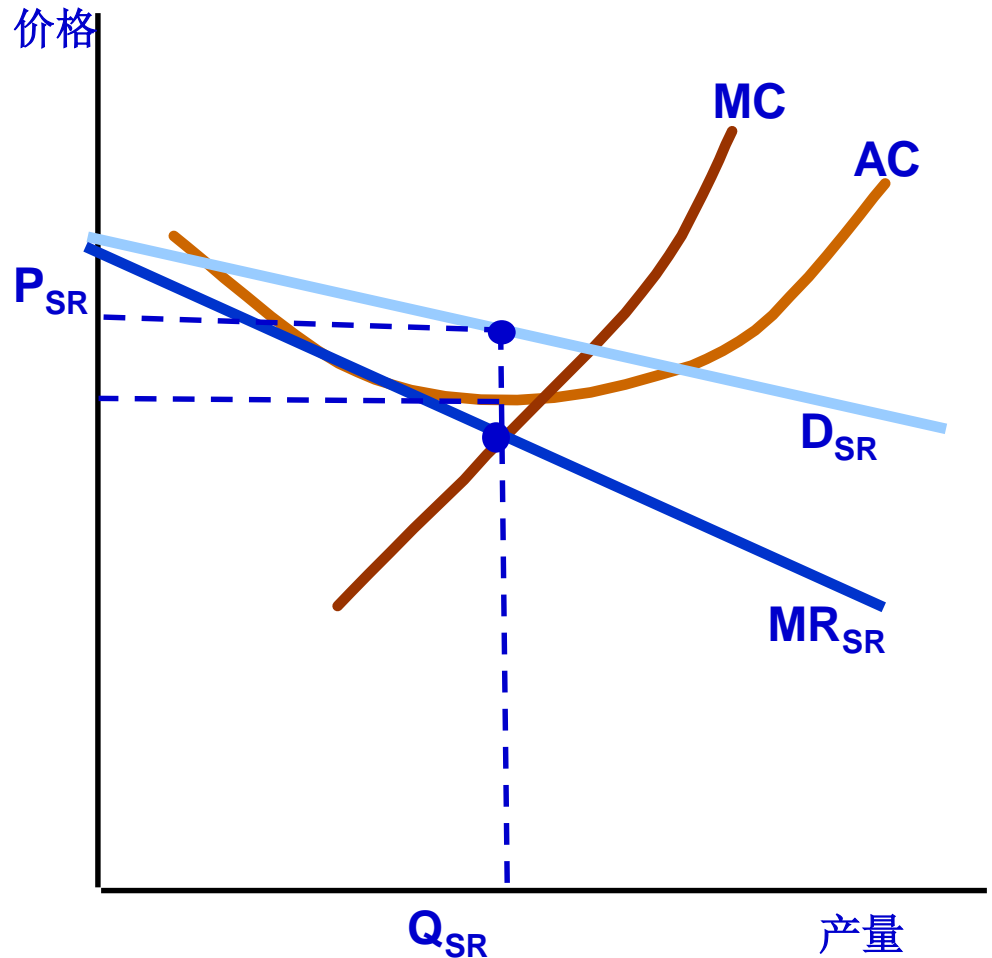
垄断竞争行业

- 餐馆业具有垄断竞争行业特点：
 - 餐馆数量众多；
 - 新陈代谢较快说明进入障碍很小；
 - 产品差异性与完全竞争市场相区分；
 - 产品替代性与垄断结构相区别；
- 普通服装、鞋帽、家具制造、文印服务、理发店等也不同程度具有垄断竞争市场结构。

垄断竞争短期均衡

(short-run equilibrium)

- 产品兼有差异和替代性，提价会失去一些顾客，但不会全部顾客；降价能吸引一些顾客。垄断竞争厂商面临下行的需求线。
- 依据 $MC=MR$ 原则确定均衡产量 Q_{SR} 。获得短期利润。



垄断竞争厂商边际收益线 位于需求线以下：数学推导

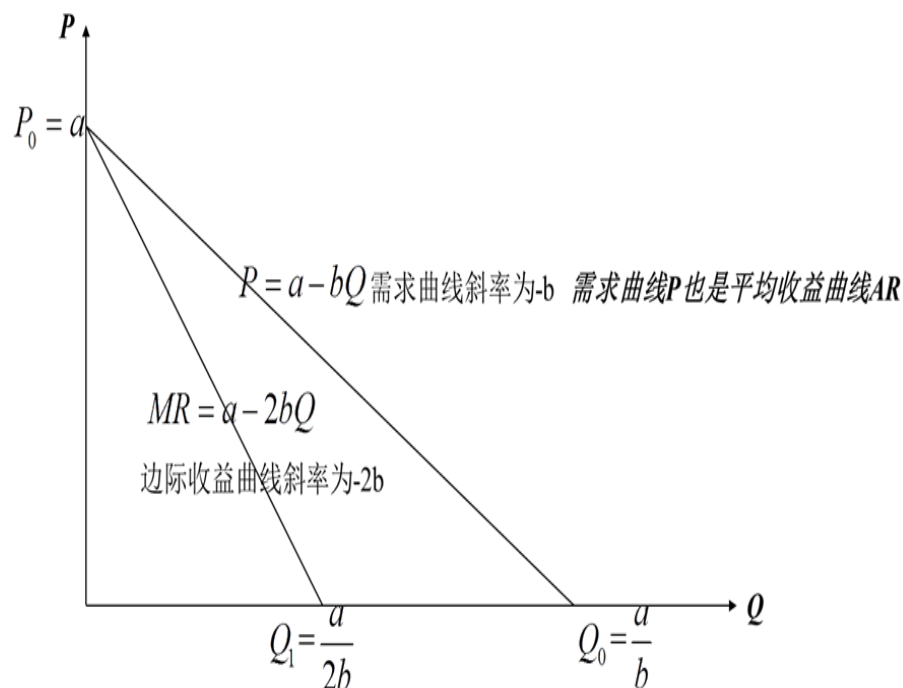
∵ 垄断者的线性需求曲线： $P = a - bQ, a, b > 0$,

垄断者的总收益 $TR = P \times Q$, 边际收益 $MR = \frac{dTR}{dQ}$

∴ $TR = (a - bQ) \times Q = aQ - bQ^2$

∴ 边际收益为 $MR = \frac{dTR}{dQ} = a - 2bQ$

垄断者的平均收益为 $AR = \frac{P \times Q}{Q} = a - bQ$

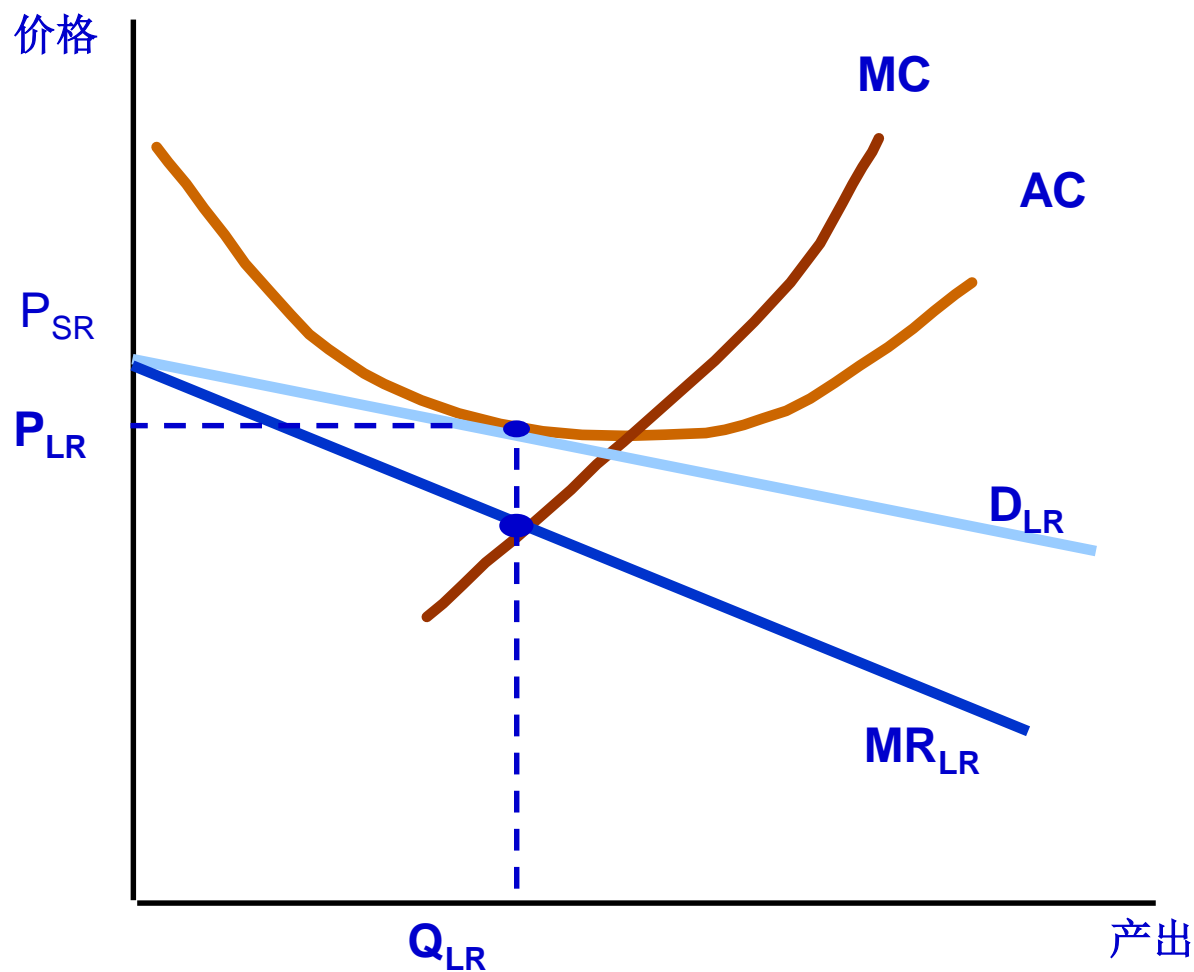


垄断竞争企业长期均衡

(A Monopolistically Competitive Firm in the Long Run)

- 利润吸引其它厂商通过模仿等方式进入
(没有进入壁垒: no barriers to entry);
- 原来企业需求会下降;
- 原来企业获得价格下降;
- 行业产出量上升;
- 经济利润 (economic profit) 趋于消失:
 $P = AC$;

垄断竞争企业长期均衡



零利润概念的分析意义

- 长期利润为零指的是“经济利润（economic profit）”，表示所有机会成本都得到补偿。
- 企业不能通过改变资源配置来增加利益，因而经济利润为零仍是可以接受的状态。
- 在高度竞争行业，可以看到很多在零利润状态边缘线上运营的企业。

第一步：华为代理转研发

- 1987年华为代理交换机PBX获第一桶金，两年发展到百人，然而没有壁垒大量竞争对手涌入。
- 华为想通过“服务好客户”胜出对手，然而产品供不应求时，生产厂家常发不出货，又不给代理商提供备板备件，代理商难以让客户满意。
- 于是1989年研制BH01小型交换机。名为研发，实为组装：从国企购买散件组装24个端口低端交换机，用在小型医院、矿山等场景。
- 虽无华为技术，但可控制备件，有助于提升服务质量和响应速度，稍微建立起一点壁垒。

第二步：核心部件研发

- 但上游厂家仍控制关键货源，市场需求旺盛时经常无货可发，客户上门要货、退款、理赔，华为需要把研发延伸到产品核心部件抬高壁垒。
- 1990年华为对BH01进行电路设计和软件开发，升级产品命名为BH03。虽然功能差不多，但BH03电路板和话务台软件都由华为自行开发，略微抬高了对手进入壁垒。
- 在此基础上拓展100门、200门、400门和500门系列化产品，填补了当时的市场空白，还成为对外国同类设备的进口替代产品，使得华为1992年实现1个亿元销售收入。

第三步：局用交换机研发

- HJD48前交换机主要对企事业单位终端用户，客户需要小型设备单次采购量小。运营商局用交换机市场大，一个地区需求相当几十家企事业单位销量。
- 1992年华为进运营商局用交换机市场。同年下半年启动C&C08（2000门）数字程控交换机。1993年C&C08研发成功并在义乌首次开局，1994年首次在江苏邳州开通，1995年斩获13亿元订单。
- 华为由此初步形成华为“通信设备制造商”地位，并以民营创新企业新秀身份得到国家高层领导人的关注和肯定。华为由此为自身商业盈利模式初步构建相对稳定的市场壁垒。

竞争市场的效率功能

- 竞争性市场具有效率命题，建立在几方面假设条件基础上：
 - 以界定清晰的产权为制度基础。
 - 让价格信号显示资源相对稀缺程度，对调节资源配置发挥基础作用。
 - 市场具有足够竞争性，从而使消费者和生产者剩余达到最大化。

看不见的手 (Invisible hand)

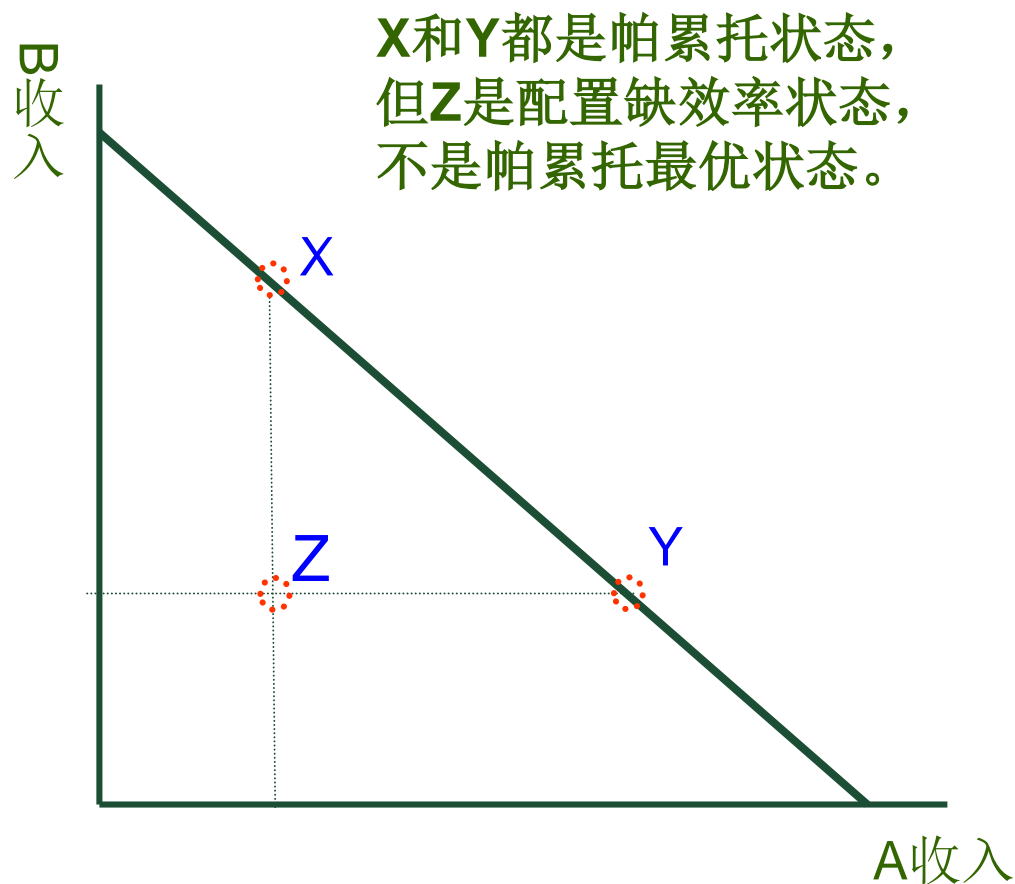
- 自利动机引导下通过市场机制调节：
 - “我们获得晚餐食物和饮料，不是出自屠户、酿酒师或面包师的恩惠，而是由于他们自利的打算”。
 - “每个人既不打算促进公共的利益，也不知道自己实际在什么程度上促进了那种利益……他反而在一只看不见的手支配下推进了并非其本意所在的公共利益”。
- Adam Smith (1776): “An Inquiry into the Nature of Causes of the Wealth of Nations”

帕累托效率 (Pareto efficiency)

- 如果能在没使任何人处境变差前提下至少有一个人处境变好，这一改变就是帕累托改进(Pareto improvement)。
- 如果不存在另一种状态能使得没有任何人处境变差同时至少有一个人处境变得更好，现有状态（如资源配置、制度）称为帕累托最优状态，达到这一状态称作帕累托效率。
- 换言之，帕累托状态就是对每人来说除非“损人”就不可能“利己”的状态。

效率不是完美指标：两人社会为例

- 如富人认为收入减少是处境变差，调节收入分配不平等不属于帕累托改进。
- 极端而言，一个人得到所有收入，也属于帕累托最优状态。
- 帕累托最优仅是效率标准，不同帕累托最优状态的收入分配含义无法比较。



卡多尔-希克斯（Kaldor-Hicks）改进

- 假设在X状态下，A的收入是200，B的收入也是200；在Y状态下，A的收入是1000，B的收入是100。从X到Y收入总量增加，但不是帕累托改进。因为两个状态无法比较：A在状态Y下更好，B在状态X下更好。
- 卡多尔-希克斯标准：如果一种变动使得受益者所得足以弥补受损者所失，就是一个卡尔多-希克斯改进。上述从X到Y状态，如果A愿意从1000元收入中拿出200元补偿B，那末这一变动属于卡多尔改进。

Pareto/Kaldor改进概念的应用： 制度变迁！

- 帕累托改进？卡多尔改进？都不是？
 - 暴力革命推翻旧政权建立新政权？
 - 1980年前后中国农业家庭承包制改革？
 - 1998年前后中国国有企业改革？

对竞争性市场干预问题

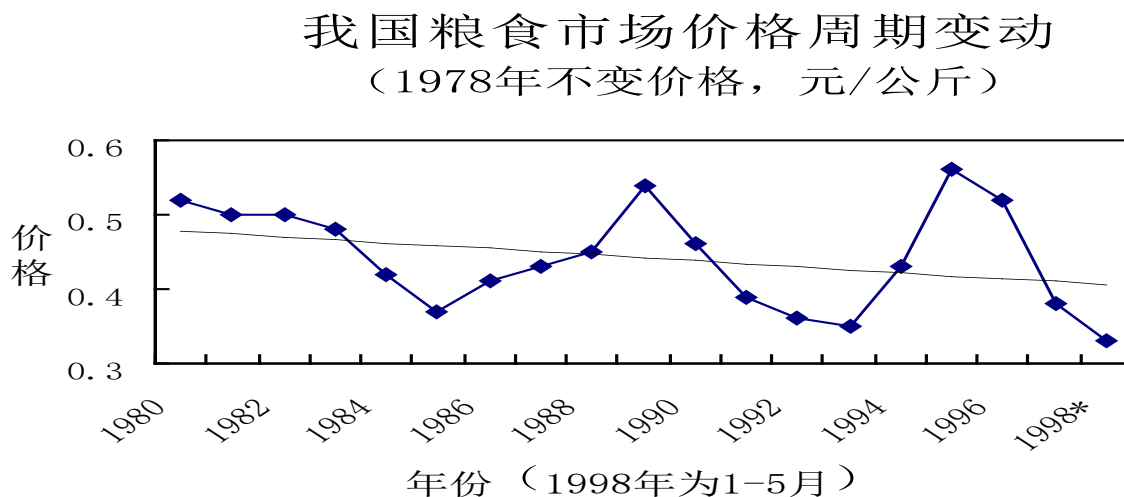
- 虽然不可缺少市场机制，然而市场不是万能的，因为种种原因政府会对市场干预。
- 首先观察粮食价格干预案例，然后建立一个分析框架对政府干预影响进行分析。

粮食保护价：讨论

- 我国粮食价格政策演变：
 - 计划时期通过价格“剪刀差”挤压农业剩余。
 - 80年代后期学术界提出价格保护问题。
 - 90年代初“农业法”确定价格保护原则。
 - 1995年实施粮食价格保护并发生巨额亏损。
 - 2004年重新实行粮食保护价。
- ——是否应当实行粮食保护价政策？
- ——保护价为何带来巨额财务亏损？

粮价周期和保护价干预

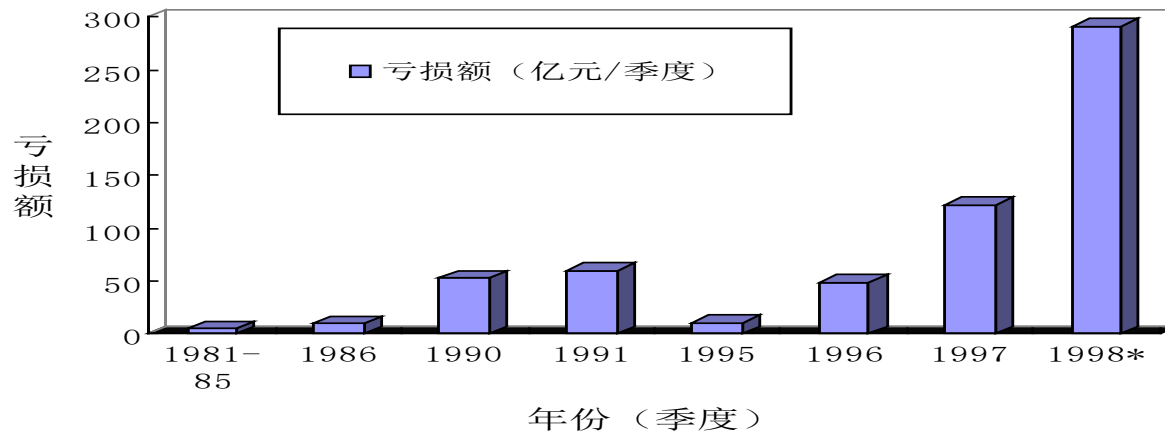
1996年政府把保护价格水平定在市场价格水平上，随后不断下调，到1998年接近市场价格。如果把真实价格的长期线性趋势值看作是均衡价格的估计值，1996年粮食价格政策是强保护价格干预。



保护价和财务亏损

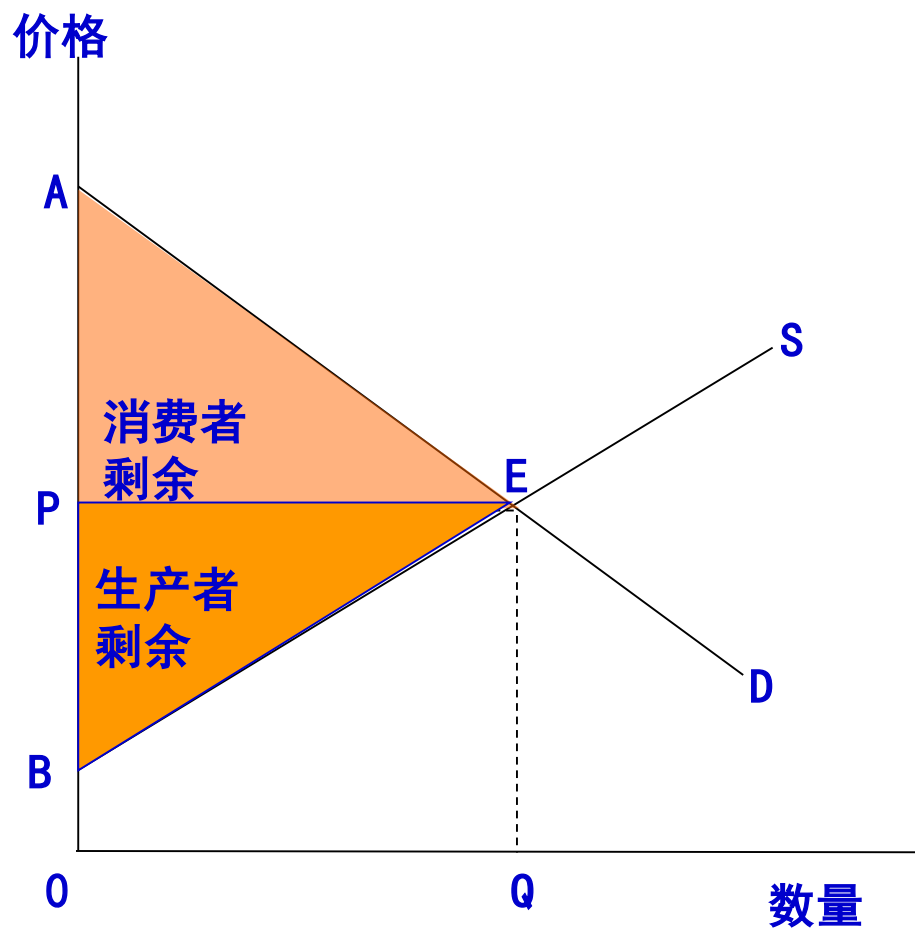
国有粮食部门发生了巨额粮食亏损挂帐。亏损挂帐**1996**年以后激增，**1998**年公布数据高达**2140**亿元的天文数字。有关部门指责粮食部门失误造成巨大损失，媒体曝光“粮鼠”成为一时新闻热点。然而，从经济学角度观察，巨额亏损挂帐主要原因是保护价政策。

表1， 国有粮食部门亏损挂帐额
(1995年-1998年1季度)



消费者和生产者剩余

- 消费者剩余表现为需求线、纵轴与均衡价格水平线之间三角形面积（AEP），生产者剩余表现为供给线、纵轴与价格水平线之间三角形面积（BEP）。
- 竞争性市场效率表现之一是消费者和生产者剩余最大。



保护价干预

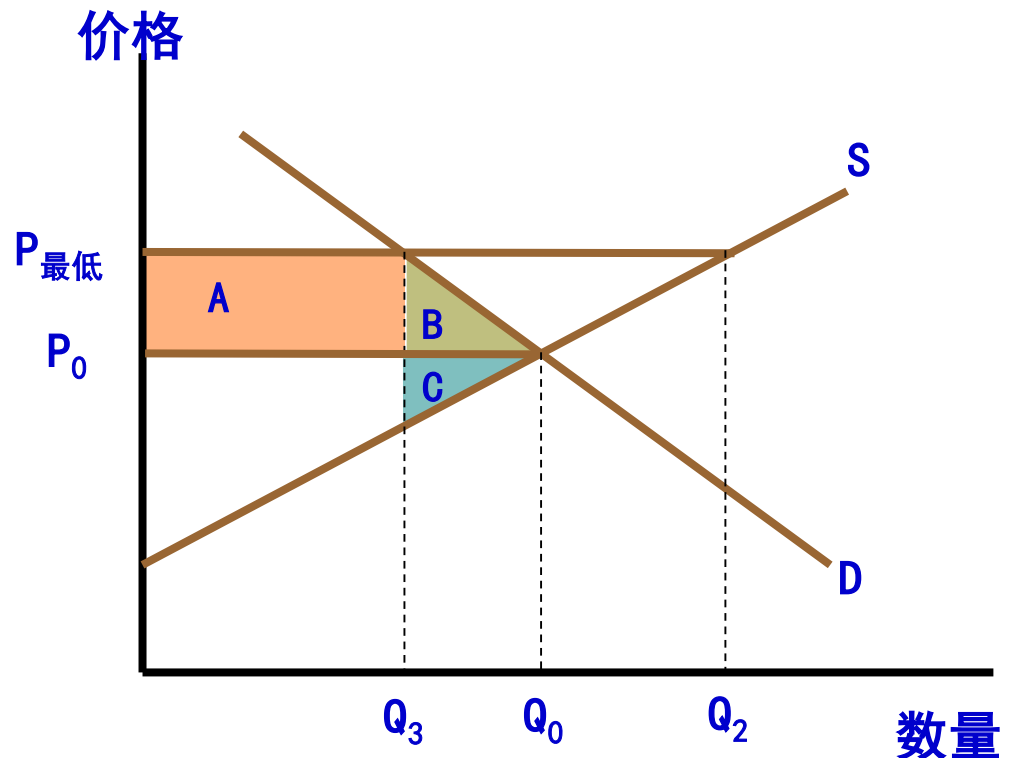
- 政府把价格确定在高于均衡水准，称为地板价（Floor Price）；对生产/供给方有保护作用，又称为保护价。

（1）最低限价导致相当 Q_2Q_3 的过剩供给。

（2）消费者剩余减少了 $A+B$ 。

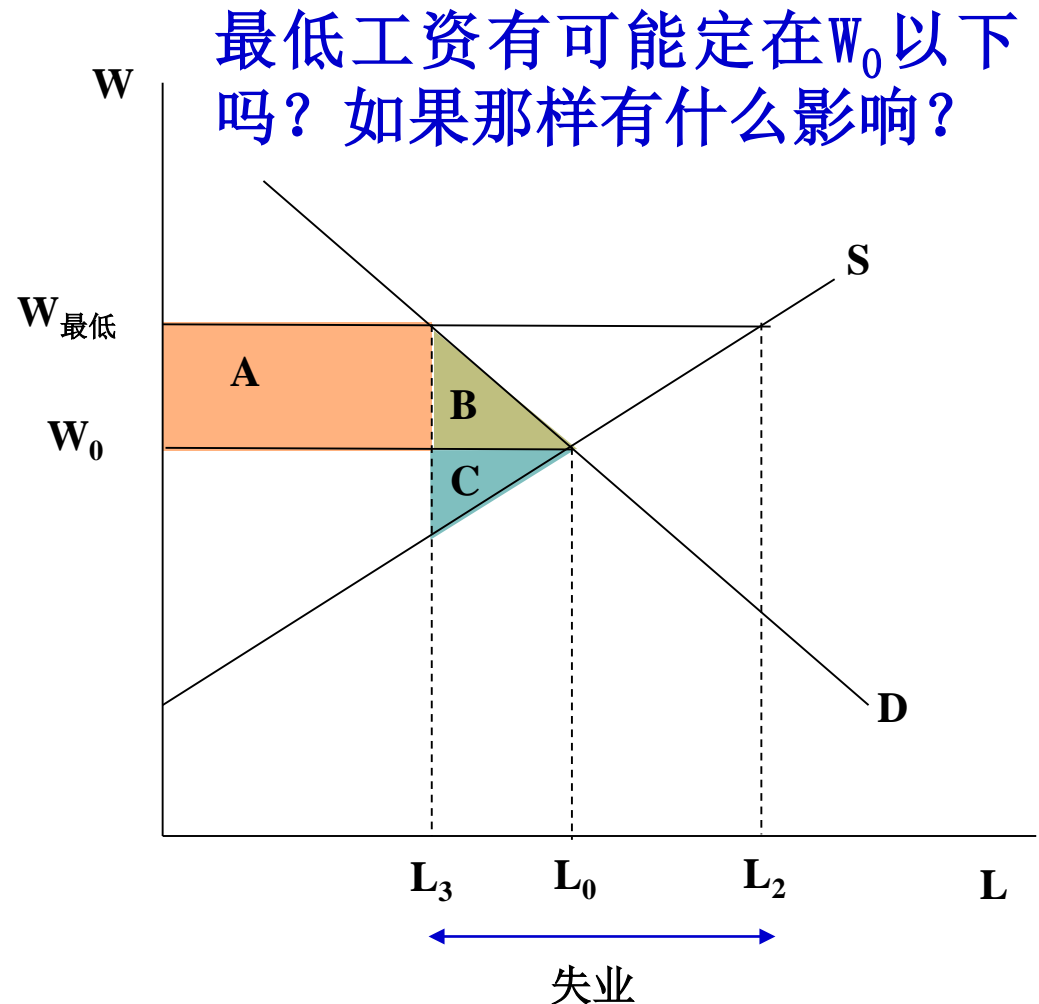
（3）生产者剩余增加了 $A-C$ 。

（4）净福利或死负荷损失（Deadweight loss）为 $B+C$ 。



最低工资制度

最低工资是一种特殊保护价。效应：（1）找到工作的人得到较高工资，增加了A代表的剩余。（2）失业人数增加（ $L_2 - L_3$ ）。（3）一些在均衡工资水平下愿意并可能获得工作的人（ $L_0 - L_3$ ）福利下降。（4）B+C净效率损失。

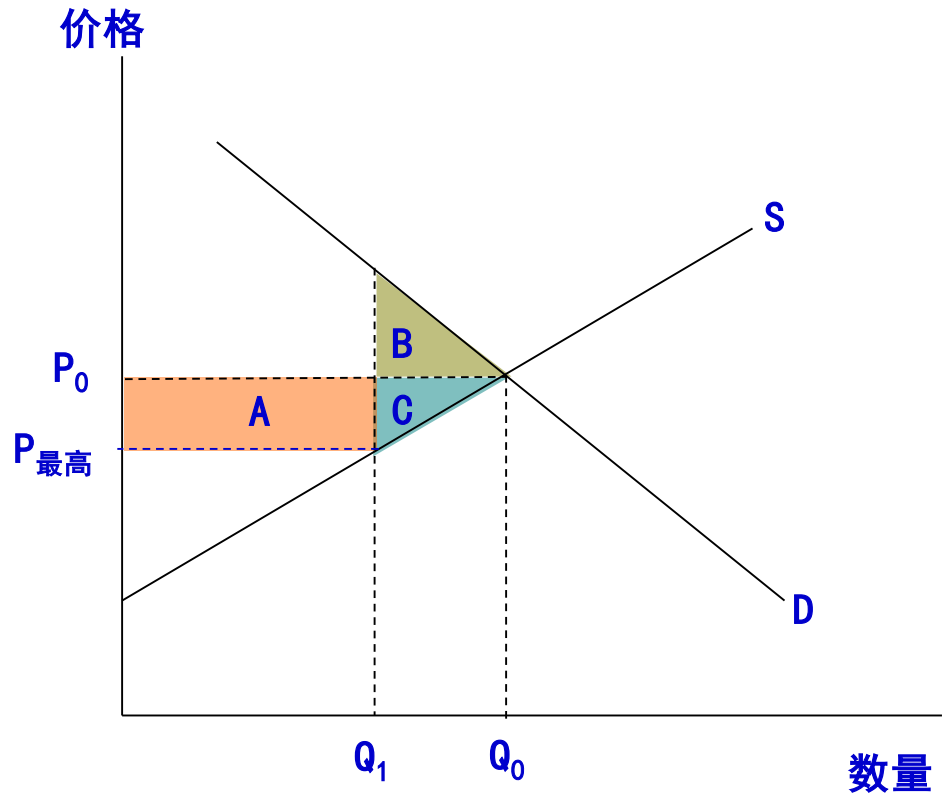


粮食保护价影响再讨论

- 1) 延长了此后发生的粮食相对过剩；
- 2) 1996年粮农得到经济利益，然而由于相对过剩期延长，政府不断降低保护价，整个周期所得利益很小。
- 3) 相对过剩粮食表现为过量库存，表现为最终由财政承担的亏损挂帐。
- 4) 通过国有粮食企业干预，由于委托-代理和信息不对称问题，资源耗散在流通环节，派生大量“粮鼠”行为。大规模市场干预的额外“操作成本”。
- （参见卢锋《半周期改革现象》第二部分北京大学出版社2004年版）

最高限价干预

- 与保护价相反，最高限价则把价格确定在低于市场均衡价格的水准，称为天花板价（Ceiling Price）。
- 消费者获得相当于面积（A—B）的剩余；生产者失去面积（A+C）剩余；净福利损失为B+C。

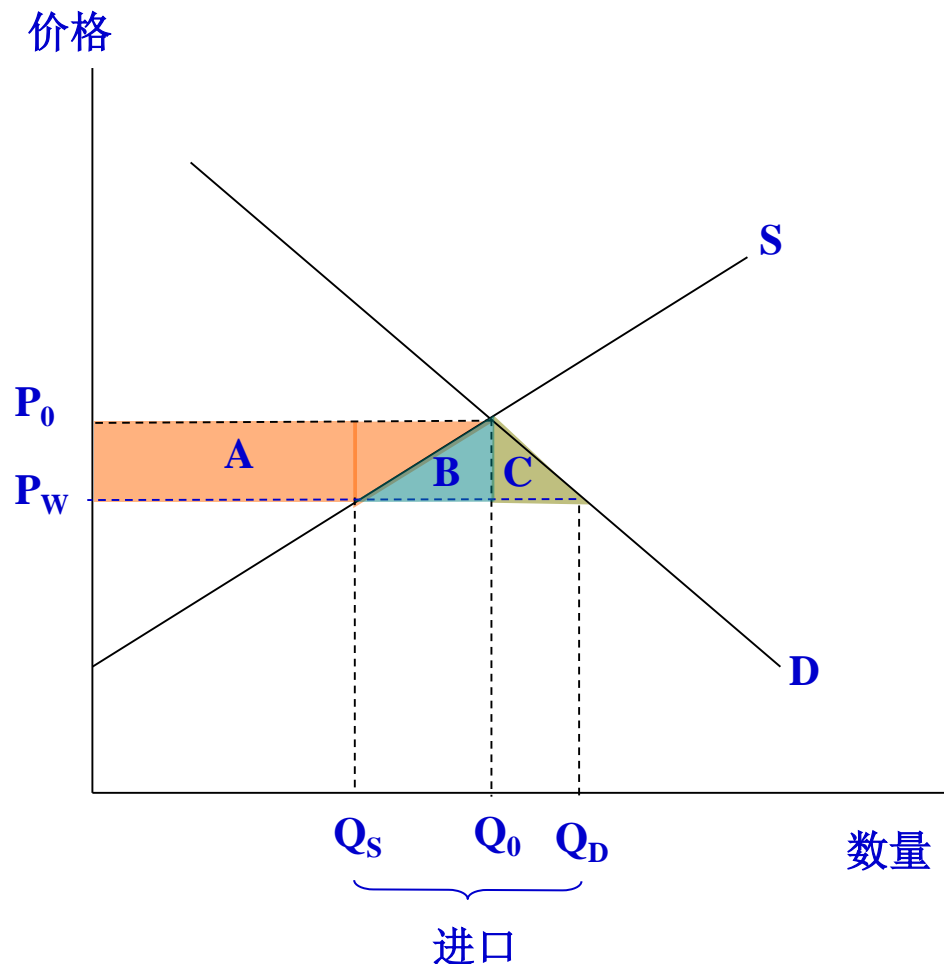


进口限制一般背景

- 没有进口限制时国内与国际价格之间存在相当于运输成本差别。对贸易干预表现为进口限制，也表现Export Embargo等出口限制。
 - 进口限制有两种基本手段：关税(Tariff) 和配额(Quota)。关税是对进口商品依据单位价值或数量征收的税金。配额规定进口数量上限，在配额内税率很低（1-3%），但配额外税率很高，通常使赢利性商业进口不再可能。
- 三种情况：一是关税或其它干预手段使进口完全消失；二是发生了配额数量范围内的进口；三是存在进口，但需要缴纳关税。

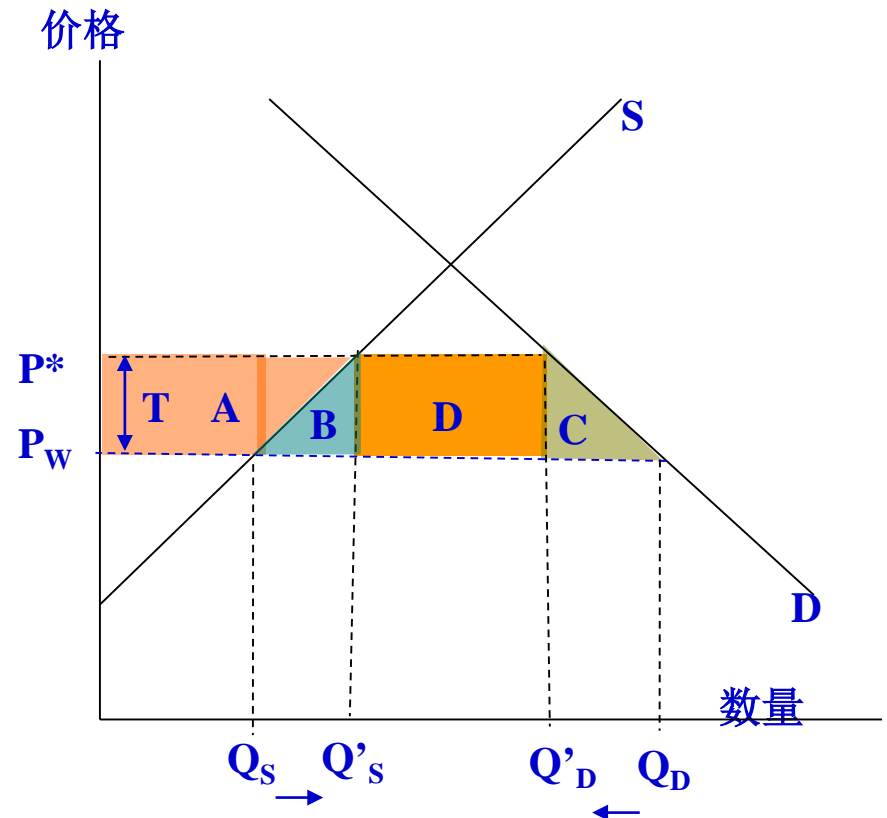
取消进口干预

- 进口完全消失情况。
自由贸易时国内价与国际价接轨为 P_W ，总消费量为 Q_D ，其中国内产量为 Q_S ，进口量为 $Q_D - Q_S$ 。取消进口使价格上升到 P_0 ，国内产量上升到 Q_0 。
- 福利效应：（1）国内生产者得到A的剩余。（2）消费者剩余减少 $A+B+C$ 。（3）净福利损失为 $B+C$ 。



关税与配额

- 关税或配额限制进口。价格从 P_W 上升到 P^* ，国内需求从 Q_D 减少 Q'_D ，国内产量从 Q_S 上升到 Q'_S ，
- 1) 国内生产者得到A的剩余。2) 消费者剩余损失为 $(C+D+B+A)$ 。3) 用关税限制进口时，政府获得D的关税收入。4) 社会净福利损失为 $B+C$ 。
- 实施配额时，D为国外厂商收益，本国社会净福利损失为 $B+C+D$ 。



分析内容小结

- 永远需要政府对市场的干预调节，合理干预对经济有效运行具有重要积极意义。经济学提出了几点分析评估思路：
 - 干预政策分析前提是市场失灵和价格不管用，需要经验考察市场是否真得失灵？价格是否真不管用？
 - 需要留意市场干预政策的复杂影响：资源配置状态改变、福利转移和福利损失等。
 - 还要考虑特定行政部门干预者，其动机并非完全中性，或者仅仅考虑公共利益，防止以权谋私带来社会成本。

我国粮食“量价四增”现象

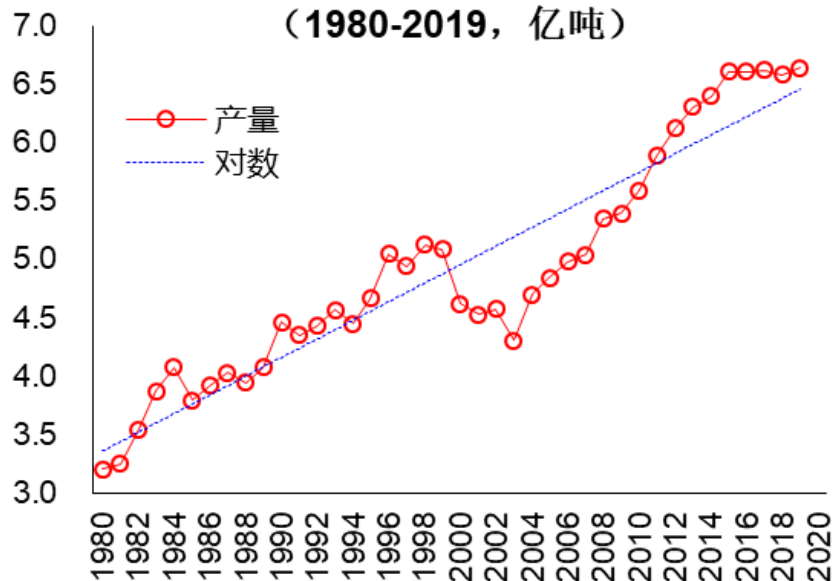
- 2004-2014年我国粮食部门出现“量价四增”的特殊现象：
 - 1) 产量增长
 - 2) 进口增长
 - 3) 价格增长
 - 4) 库存增长
- 首先看粮食“四增”经验事实；
- 然后分析特殊现象成因及影响；

产量“十二连增” “第一增”

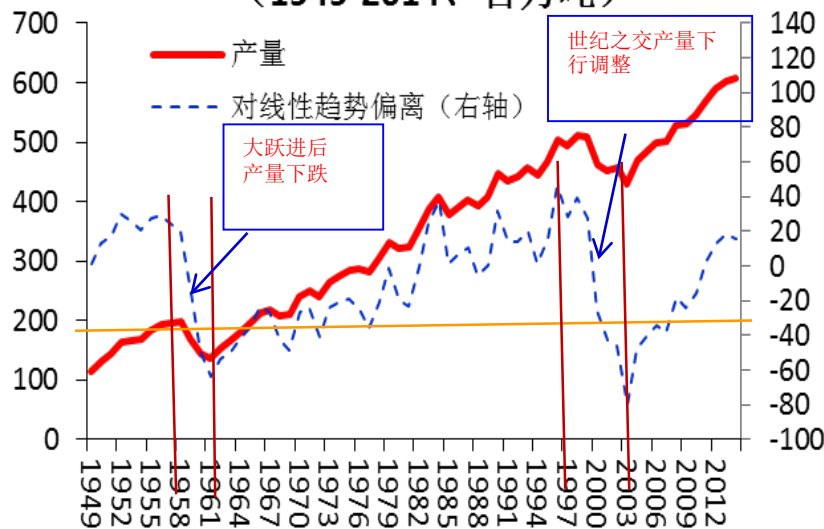
- 粮食产量从2004-15年连续增长，从4.31亿吨增至2015年6.6亿吨，所谓“十二连增”！打破“两丰两歉一平”经验规律。

- “十二连增”之前发生“五连跌”，累计跌幅极为罕见。然而市场行情波澜不惊，间接坐实1998年超级过剩库存存在！

我国粮食产量“12连增”现象
(1980-2019, 亿吨)



新中国粮食产量及其对趋势偏离
(1949-2014, 百万吨)



2016-17年粮食产量调整！

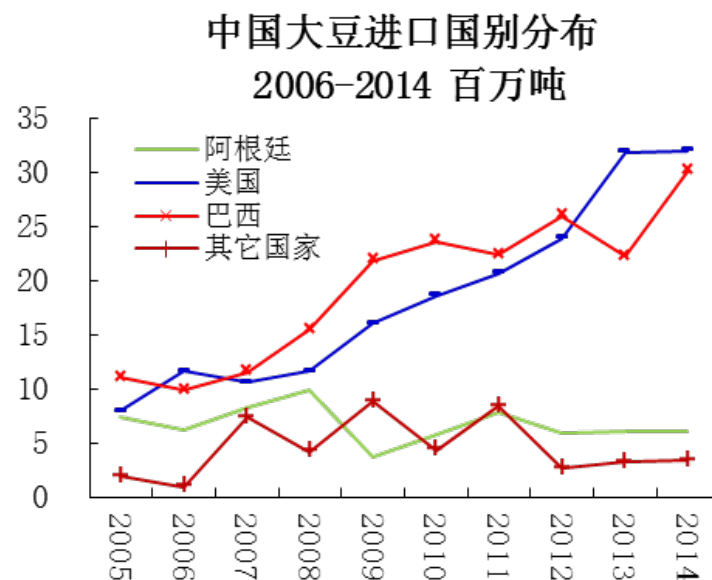
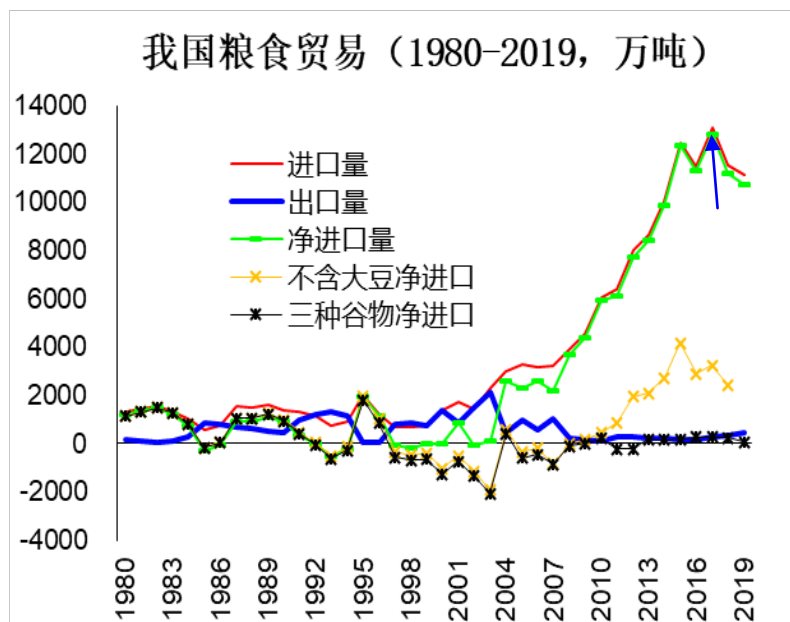
- 2016年粮食产量61623.9万吨(12324.8亿斤)，比2015年减少520.1万吨(104.0亿斤)，减少0.8%。其中谷物产量56516.5万吨(11303.3亿斤)，比2015年减少711.5万吨(142.3亿斤)，减少1.2%。
- 2017年粮食产量61791万吨（12358亿斤），比2016年增加166万吨（33亿斤），增长0.3%。其中谷物产量56455万吨（11291亿斤），比2016年减少83万吨（17亿斤），减少0.1%。

2016-17年粮食播种面积下降！

- 2016年粮食播种面积113028.2千公顷(169542万亩)，比2015年减少314.7千公顷(472.1万亩)，减少0.3%。其中谷物播种面积94370.8千公顷(141556万亩)，比2015年减少1265.1千公顷(1898万亩)，减少1.3%。
- 2017年粮食播种面积112220千公顷（168329万亩），比2016年减少815千公顷（1222万亩），下降0.7%。其中谷物播种面积92930千公顷（139395万亩），比2016年减少1464千公顷（2196万亩），下降1.6%。

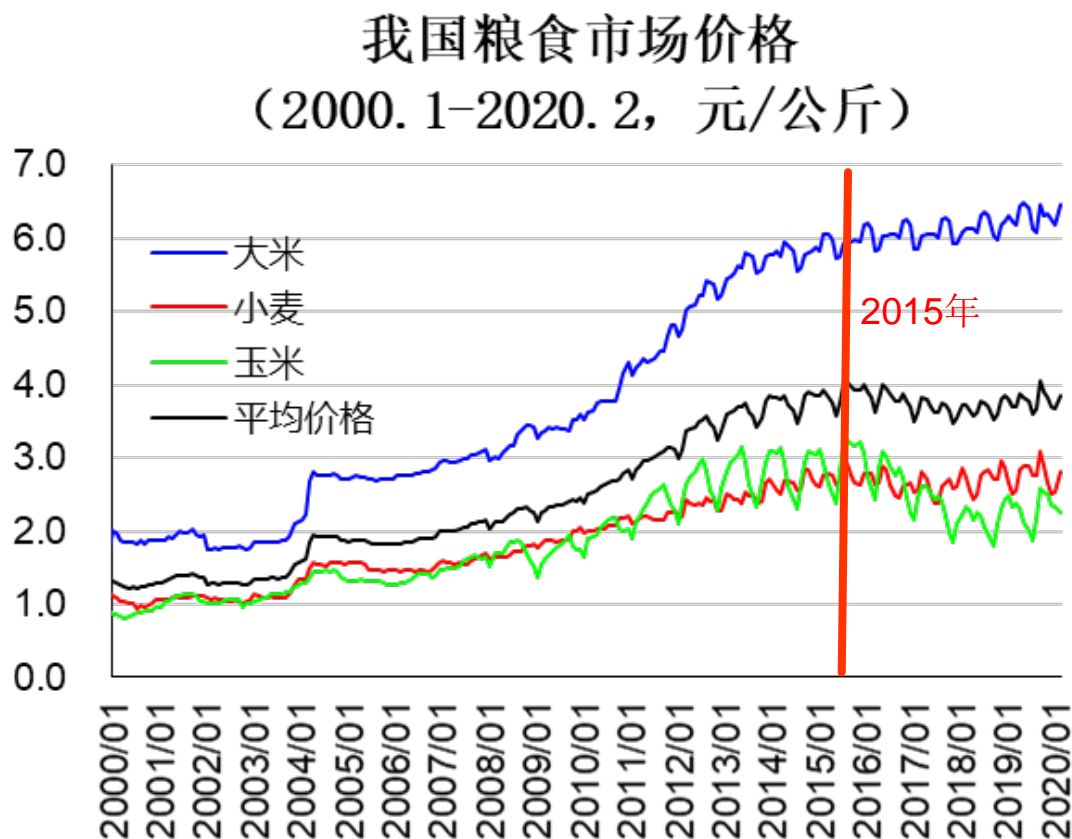
进口空前飙升 “第二增”

- 主要由于大豆进口增长，粮食进口总量从世纪之交1000万吨上下持续飙升到2015年约1.23亿吨。小麦、稻米、玉米进口200-300万吨外，大麦进口一度超过500万吨。2013年前后每年“高粱、大麦、木薯、DDGS（酒糟粕饲料）等玉米等替代品进口量超过3000万吨。”



粮价持续上升“第三增”！

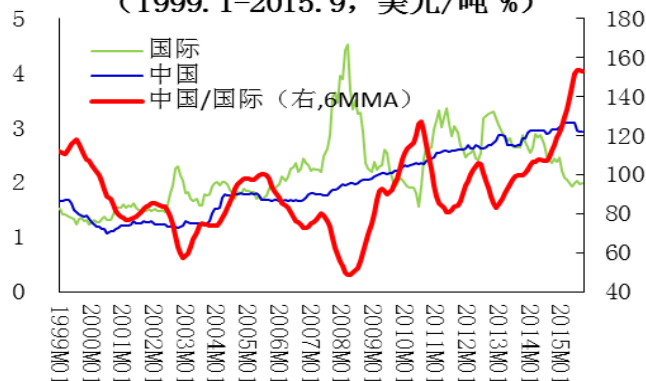
- 进入新世纪后国内粮食价格持续上升，直到2015-16年前后玉米价格才显著降低，带动平均粮价温和回落！



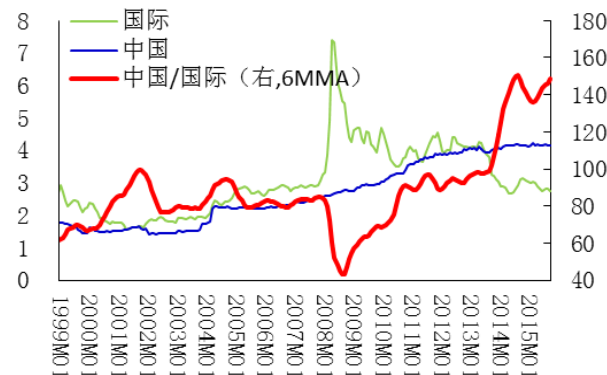
国内外粮价变化趋势！

- 国际市场粮价金融危机后在波动中趋于下行，到2015年国内粮价相对进口到岸粮价高出约一半：最高是玉米，其次是小麦，大米大豆较低约为四成！

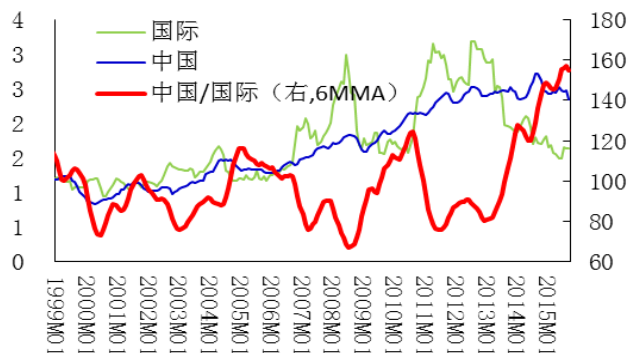
中国与国际小麦价格比较
(1999.1-2015.9, 美元/吨 %)



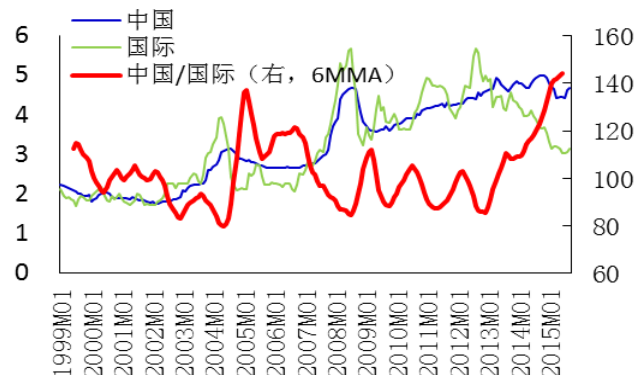
中国与国际大米价格比较
(1999.1-2015.6, 元/公斤 %)



中国与国际玉米价格比较
(1999.1-2015.9, 美元/吨 %)



中国和国际大豆价格
(1999.1-2015.9, 美元/吨, %)



库存增加仓容爆满 “第四增”

- 国家粮食仓容爆满，所谓“储不下，卖不动，收不起”。国家粮食局2015年秋季发文，要求“充分认识秋粮收购和储粮安全面临的严峻形势”：
- “目前，我国粮食库存达到新高，各类粮油仓储企业储存的粮食数量之大前所未有，储存在露天和简易存储设施中的国家政策性粮食数量之多也前所未有。”

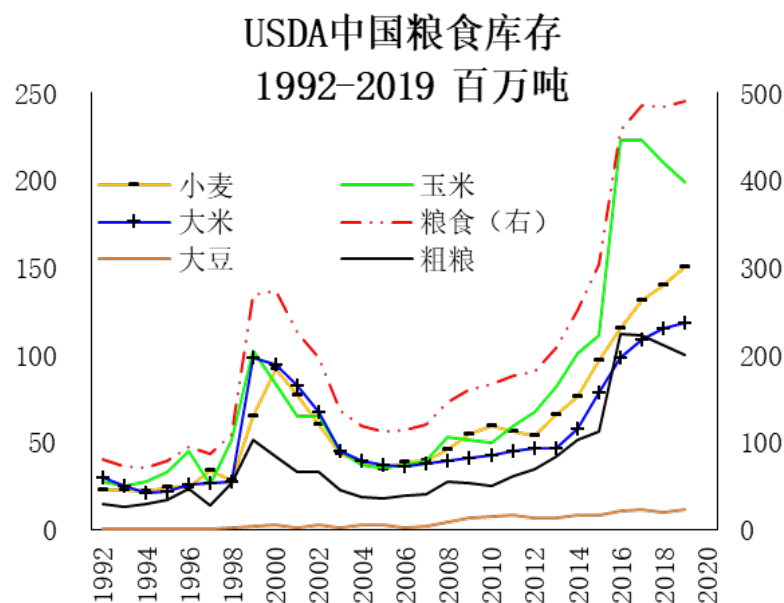
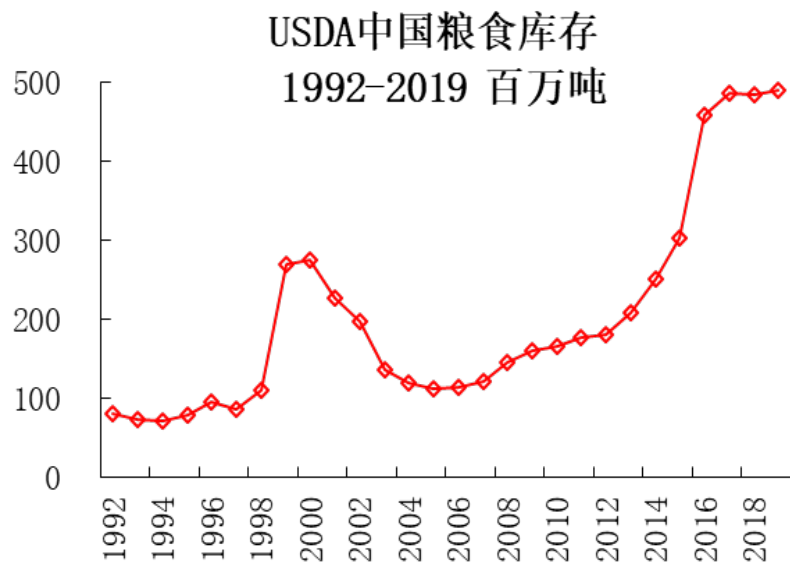
粮食库存与历史演变

- 我国库存分为国家储备及流通环节商业库存与农户自有存粮。有关部门公布一些年份农民人均库存和零散商业库存数据，但是没有系统公开有关数据。
- 据相关数据估测，我国库存1998年最高可能接近7亿吨，远远超过当年5.12亿吨产量和消费量。随后几年“去库存”，2003年前后下降到大约4亿吨上下。过去十余年库存持续增加，目前库存总量可能已接近历史峰值。

美国农业部对库存不完全估计

- 储备与商业库存2015年超过历史水平，2016年后增速回落然而仍在历史高位。

- 近年库存调节主要发生在粗粮和玉米库存，小麦大米库存仍然继续增加。



“量价四增”不同寻常

- 产量、进口、价格三者同时上升，在逻辑上或许并不注定矛盾。想象如果需求快速增长，“产量+净进口”即当期供给赶不上需求增长，逻辑上有可能推动价格上升！
- 然而上述推论不符合现实：有效需求并未大幅增长，更重要的是伴随库存过量增长。并且近年库存增持主体主要是中储粮这样公共机构，可见“量价四增”这一反常特异现象与政策干预有关！

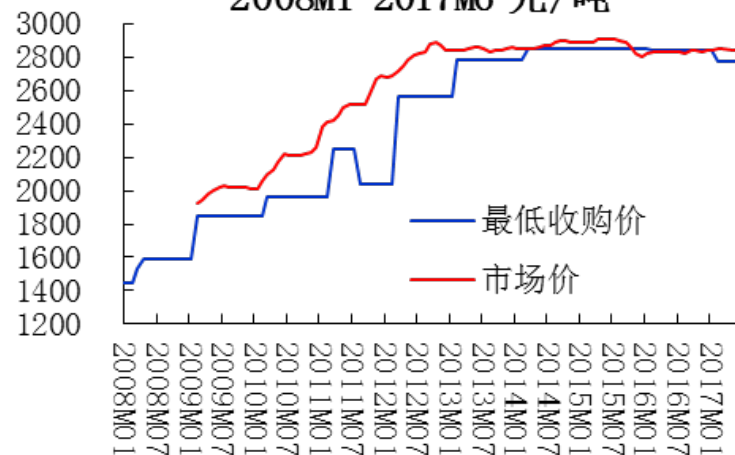
最低收购价调升的作用

- 十多年托市价格干预前所未有，刺激农民生产积极性并推动粮食产量前所未有“十二连增”。
- 国有粮食部门需要“顺价销售”，农民增产粮食必须高进高出，导致国内粮价过快上涨。
- 由于粮食需求端面临竞争压力，必然要尽量进口避免使用高价粮，导致进口持续飙升。
- 国内增产粮食难以“顺价销售”，粮食库存空前飙升，价格干预客观上“为库存而生产”！

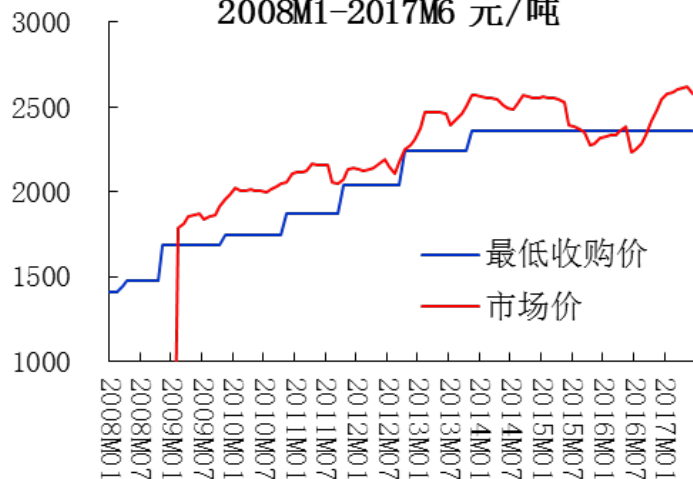
粮食最低收购价政策

- 新世纪初年粮食流通改革取消保护价，但2004年对稻谷实行最低收购价，2006年延伸到小麦，2008年对东北玉米用托市价临时收储，2009年提价幅度高达15%。最低收购价推高国内粮价。

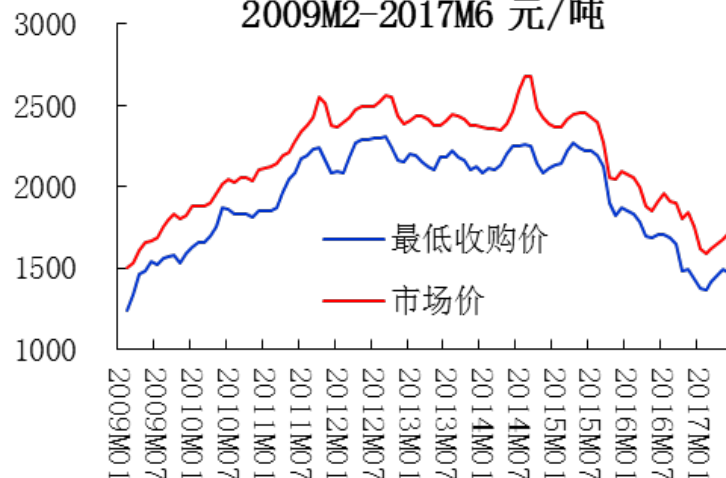
水稻最低收购价与市场价
2008M1-2017M6 元/吨



小麦最低收购价与市场价
2008M1-2017M6 元/吨



玉米最低收购价与市场价
2009M2-2017M6 元/吨



托市价格干预的利弊得失.....

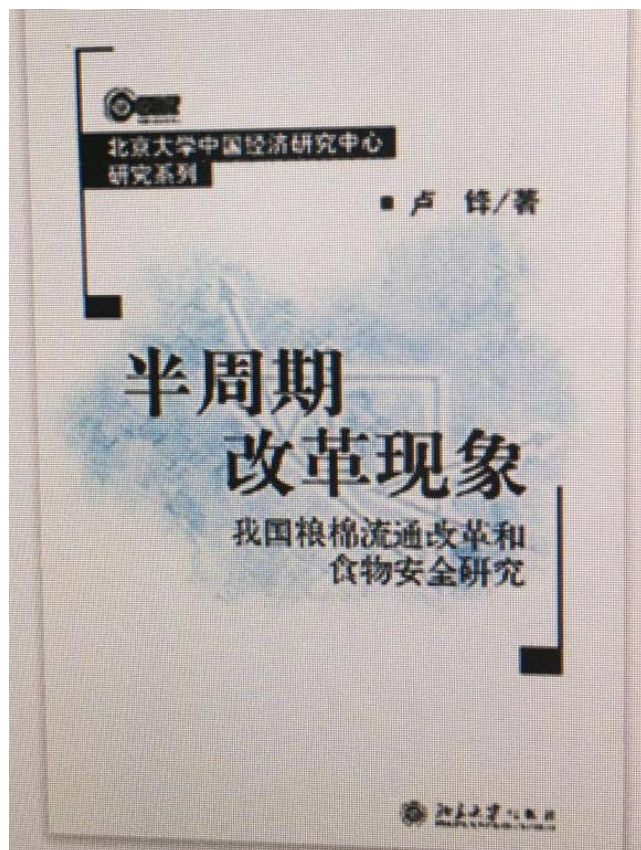
- 一是推动粮食产量“十二连增”，对实现粮食安全目标提供保障作用。——问题在于没有价格干预和过量库存，是否我国粮食安全目标就不能很好实现？给定安全目标提升社会是否支付了过于昂贵的代价？
- 二是利用价格-收入转移作用，对增加农民收入产生积极影响。——问题在于托市价格干预支付了牺牲效率的社会代价农民从中得益比例多高？特定社会生产群体是否应当靠补贴增加收入？是否可用替代方法帮助农民增收增“福”利？

托市价格干预的利弊得失.....

- 一是粮食库存品质降等甚至无法食用，造成粮食、生产要素以及仓储等稀缺资源的人为浪费。
- 二是生产粮食消耗水资源，化肥农药使用加剧生态环境压力（如内蒙地区的草原植被损坏等）。
- 三是黑龙江、吉林等粮食主产区，保护价干预导致“麦强面弱”、“稻强米弱”、坐守粮仓用高价粮，粮食深加工企业发展受到损害。
- 四是最终粮价扭曲干预难以持续，政府不得不退出干预，对农民带来调整压力。

世纪之交对“半周期改革”现象研究

- 基于对改革时期前三次粮食相对过剩与政策调节过程研究，笔者提出“松时放、紧时收”的“半周期改革”现象，分析我国粮食领域市场化改革的特殊困难。近年第四次粮食过剩继续折射“半周期改革”逻辑！



自序
第一部分
导论：半周期改革现象
半周期改革——粮棉流通改革“松时放、紧时收”现象研究
第二部分
粮食流通体制改革
粮食市场化改革：需要重新思考的认识前提
应当实事求是地认识粮食过剩问题——对“粮食无过剩”观点的质疑
粮食巨额亏损的深层根源
三次粮食流通政策演变的备择解释
粮价上涨与通货膨胀关系
粮食问题讨论的“泛政治化”倾向
第三部分
棉花流通和贸易政策
我国棉花行政定价的反调节作用
国际棉花波动趋势和周期性——我国棉花积压亏损原因与压库减亏对策
我国棉花国际贸易“贱卖贵买”现象
今年应当实施棉花收购价支持政策——棉花改革的棉农收入效应与供求过
新一波棉改：给市场一次真正机会
第四部分 食品安全与农业对外开放
比较优势与我国食物贸易结构——我国食物政策调整的第三种选择
我国粮食贸易政策调整与粮食禁运风险评价
我国是否应当实行农业保护政策？——外国农业保护政策的经验教训和启
“入世”农业影响的省区分布研究
历史性的突破——评入世中美双边谈判达成协议
农业扩大开放的机遇和挑战——中美WTO协议农业承诺的意义和影响
消除补贴误解、加快入世进程——我国入世谈判的农业补贴僵局分析
第五部分 农业经济其他若干问题
我国若干农产品消费量数据不一致及产量统计失真问题
“盲出数字”现象透视
高科技、低科技、关键要有高效益——从临潼“菜竹覆盖技术”看技术选
中国：探讨第二代农村反贫困策略——中国经济研究中心（CCER）与世界
第六部分 粮食和农业经济史研究
我国传统农业生产结构特征
我国若干朝代粮食生产效率估测
我国农业近代化动向及其困境
统购统销政策及其影响