

Reflectieverslag: Portfolio Website

Naam: Harsha Kanaparthi

Stagebegeleider: Marius Restua

Datum presentatie: 29 Januari 2025

Datum verslag: 14 maart 2025

Inhoud

Inleiding.....	3
Situatie.....	3
Taak.....	3
Actie.....	3
Resultaat.....	3
Reflectie.....	4
Bewijsmateriaal.....	4
Conclusie.....	5

Inleiding

Dit verslag gaat over mijn werk aan mijn portfolio website, een project voor mijn MBO-4 opleiding Software Development. Ik kijk terug op wat ik heb gedaan, wat goed ging en wat beter kan, zowel voor mijzelf als voor het team. Ik gebruik de STARR-methode om dit helder en gestructureerd te beschrijven. Ook bespreek ik hoe ik feedback heb gekregen en gebruikt, en hoe ik actief heb meegedaan aan overlegmomenten.

Situatie

In februari 2025 werkte ik aan mijn portfolio website tijdens mijn stage bij Kompas Publishing B.V. Dit was een website gebouwd met React en een Laravel API, bedoeld om mijn werk en vaardigheden te laten zien aan potentiële werkgevers. Mijn stagebegeleider Marius Restua was mijn hoofdcontactpersoon. Het probleem was dat ik vastliep met het koppelen van de API aan de voorkant van de website. Dit gebeurde vlak voor een overleg op 29 januari 2025, waar ik mijn voortgang moest laten zien. Andere collega's, zoals front-end-developer Jeroen, waren ook betrokken bij het project, maar werkten vooral aan hun eigen taken.

Taak

Mijn taak was om de API werkend te krijgen met de blogpagina van mijn website. Ik moest ervoor zorgen dat blogberichten uit een database kwamen en op de pagina verschenen. Het doel was om tijdens het overleg een werkende versie te laten zien, zodat Marius kon zien dat ik vooruitgang boekte. Van mij werd verwacht dat ik dit zelfstandig zou doen, omdat Marius had gezegd dat ik niet te vaak om hulp moest vragen. Ik wilde laten zien dat ik technische problemen zelf kon oplossen en op tijd klaar kon zijn.

Actie

Ik begon door de Laravel API te testen met Postman, een programma dat we op school hebben leren gebruiken. Daarmee controleerde ik of de database goed gegevens stuurde, en dat werkte. Toen ik de API aan de React-Front-End probeerde te koppelen, kreeg ik foutmeldingen, zoals "404 Not Found." Ik zocht eerst zelf naar antwoorden in mijn aantekeningen van de lessen over API's en in de documentatie van React. Dat kostte veel tijd, en ik kwam er niet uit. Na twee dagen besloot ik in het overleg van 29 januari om hulp te vragen. Ik legde aan Marius uit dat de API werkte, maar de verbinding met de website niet. Ik liet mijn code zien en vroeg specifiek hoe ik de fetch-functie in React beter kon gebruiken. Dit deed ik omdat ik wist dat Marius meer ervaring had met dit soort problemen.

Resultaat

Na het overleg gaf Marius me een tip: ik moest de URL van de API aanpassen, omdat die niet klopte in mijn React-code. Hij liet me ook zien hoe ik foutmeldingen beter kon lezen met de browser-console, iets wat we op school kort hadden besproken. Ik paste dit dezelfde dag nog aan, en op 31 januari werkte de blogpagina: de berichten kwamen netjes uit de database. Marius was tevreden dat ik het had opgelost, maar zei wel dat ik eerder om hulp had moeten vragen. Het team

liep geen vertraging op, want mijn deel was een losse taak. Toch voelde ik dat ik sneller had kunnen zijn als ik niet zo lang zelf had geprobeerd.

Reflectie

Wat ging goed en wat kan beter?

Ik vond dat ik goed mijn best deed om zelfstandig te werken, wat een pluspunt is. Ik heb de API getest en wist waar het probleem zat, wat laat zien dat ik technische kennis heb. Maar ik was te langzaam met hulp vragen, en dat is een verbeterpunt. Het team deed het goed door mij ruimte te geven, maar ik had meer kunnen bijdragen aan het overleg als ik mijn probleem eerder had gedeeld.

Feedbackproces

Marius gaf feedback dat ik te lang wachtte met vragen stellen. Hij vond mijn inzet goed, maar zei dat ik gerichter moest vragen door eerst zelf de foutmeldingen beter te checken. Dat was eerlijke feedback, en ik snap nu dat ik te voorzichtig was om hem niet te storen.

Reactie op feedback

Ik heb zijn tip meteen gebruikt door de console beter te bekijken en de URL te fixen. Ik zei tegen Marius: "Je hebt gelijk, ik ga volgende keer sneller schakelen en eerst de fouten goed bekijken." Hij stelde voor om wekelijks een kort overleg te doen, en dat vond ik een goed idee.

Proactieve houding

In het overleg van 29 januari nam ik het initiatief om mijn probleem te laten zien, ook al was het niet af. Ik stelde vragen en liet mijn scherm zien, zodat Marius precies wist waar ik stond. Dat was een actieve stap, en ik merkte dat hij dat waardeerde.

Wat heb ik geleerd?

Ik heb geleerd dat zelfstandig werken goed is, maar dat ik sneller om hulp moet vragen als ik vastloop. Het belangrijkste is dat ik foutmeldingen beter moet lezen voordat ik verder ga. Volgende keer vraag ik binnen een dag om hulp en bereid ik mijn vragen goed voor. Dit kan ik ook gebruiken bij andere projecten, zoals het maken van een app, door meteen te checken of mijn code klopt als iets niet werkt.

Bewijsmateriaal

- **Reflectieverslag:** Dit document (PDF).
- **Feedback stagebegeleider met handtekening:** Apart document met handtekening van Marius Restua over het overleg van 29 januari 2025 (PDF).
- **Presentatie:** Dit document (PDF).

Conclusie

Dit project laat zien dat ik mijn werk serieus neem en technische vaardigheden heb, maar ook dat ik sneller moet handelen. Ik heb feedback goed gebruikt en actief meegedaan aan het overleg. Zo

voldoe ik aan de eisen van K2 W3: ik kijk terug op mijn werk, benoem plus- en minpunten, reageer op feedback en toon een proactieve houding.