

الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

مخططات فلسفية شاملة

الشعبة : علوم تجريبية ورياضيات



سر النجاح في الحياة أن تواجه مصاعبها بثبات الطير في ثورة العاصفة

إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

في السؤال بين المشكلة و الإشكالية:

X هل لكل سؤال جواب ؟

X قرن بين السؤال العلمي والفلسفي - وهي ليست نفس مقالة - قارن بين العلم والفلسفة.

قارن بين السؤال المبتذل والسؤال الاتفعالي.
هل السؤال الفلسفي يثير الدهشة و الاحراج ؟
ما الفرق بين الدهشة و الاحراج ؟
X قارن بين المشكلة و الاشكالية.

هل كل سؤال مشكلة ؟

هل كل مشكلة إشكالية ؟

X هل نحن في حاجة اليوم إلى الفلسفة ؟

هل الفلسفة تفكير متميز ؟

هل العلم حتمي بالضرورة ؟

في الفكر بين المبدأ والواقع : (المنطق)

X هل مراعاة قواعد المنطق الصوري تحسم الفكر من الوقوع في الخطأ ؟

هل المنطق آلة عقيمة ؟

X قارن بين انطباق الفكر مع نفسه و انطباقه مع الواقع ؟

هل هنالك مبرر لاستخدام الاستقراء في الدراسات الواقعية ؟

هل يمكن أن نتق في الاستقراء ؟

قارن بين الاستدلال المباشر والغير مباشر.

قارن بين المفهوم و الما صدق.

قارن بين الاستنتاج والاستقراء.

في العلوم التجريبية و البيولوجية:

X هل يمكن دراسة المادة الحية (البيولوجيا) دراسة تجريبية ؟

قارن بين المادة الجامدة و المادة الحية.

هل يمكن تحقيق الموضوعية في الدراسة التجريبية للمادة الحية ؟

هل نتائج الدراسات التجريبية في البيولوجيا يقينية ؟

هل يمكن تطبيق الحتمية في البيولوجيا ؟

هل العلوم التجريبية تعتبر علوما صارمة في تطبيق المنهج التجريبي ؟

هل المعرفة العلمية مصدرها العقل أم التجربة ؟

هل البحث العلمي تجريبي خالص ؟

هل التجربة مقياس العلم ؟

هل هل يمكن الاستغناء عن الفرضية في الدراسات التجريبية ؟

هل يمكن الاستغناء عن التجربة في الدراسات العلمية ؟

هل الوصول إلى الحقيقة يتم بضمانات من عقلنة الظواهر أو انتظامها ؟

هل معيار الحقيقة الوضوح و البساطة ؟

هل الظواهر الطبيعية تخضع لمبدأ الحتمية ؟

هل الحتمية مبدأ مطلق ؟ هل نتائج العلوم يقينية و مطلقة أم

نسبية ؟

هل المعنى الرياضية مستخلصة من العقل أو التجربة؟ ×

هل أصل الرياضيات عقلي أم تجريبي؟ ×

أثبت صحة الرأي القائل: "الرياضيات تفكير متميز (دقيق)"؟

كيف ننظر إلى اليقين الرياضي هل هو مطلق أو نسبي؟

هل كثرة الأنظمة في الهندسة دليل على أن الرياضيات ليس فيها حقائق مطلقة "حلل وناقش"

هل معيار الحقيقة في الرياضيات يكمن في البدهة و الوضوح أم في اتساق النتائج مع المقدمات؟

دافع عن الرأي القائل: "الرياضيات تستمد معناها من اتساقها الداخلي."

هل تفقد الرياضيات الحقيقة الرياضية بتعدد أنساقها؟

هل يمكن الجمع بين تعدد الأنساق في الرياضيات وصدق نتائجها؟

هل المفاهيم الرياضية مطلقة أم نسبية؟

في العلوم الإنسانية:

هل يمكن إخضاع العلوم الإنسانية للدراسة التجريبية؟

هل يمكن إخضاع (علم النفس ، علم الاجتماع ، علم التاريخ) للمنهج التجريبي؟

هل يستطيع المؤرخ تجاوز العقبات و دراسة التاريخ دراسة علمية؟

هل التاريخ (علم النفس أو الاجتماع) مجرد فن من فنون المعرفة الإنسانية؟

هل يمكن تحقيق الموضوعية في دراسة العلوم الإنسانية؟

في الشعور بالأننا والآخر:

هل معرفة الذات تتوقف على الغير؟

هل معرفة الذات تعود إلى الأننا أم إلى الغير؟

هل معرفة الذات تتوقف على الوعي أم على التناقض و المفارقة و الصراع؟

هل الآخر شرط لوجود الأننا؟

هل معرفة الذات تكون باستقلال عن الآخر؟

في الحرية والمسؤولية:

هل الإنسان حر أم مقيد؟

هل المسؤولية شرط وجود الحرية؟

هل الحتمية شرط أم عائق لممارسة الحرية؟

هل الحتمية أساس الحرية؟

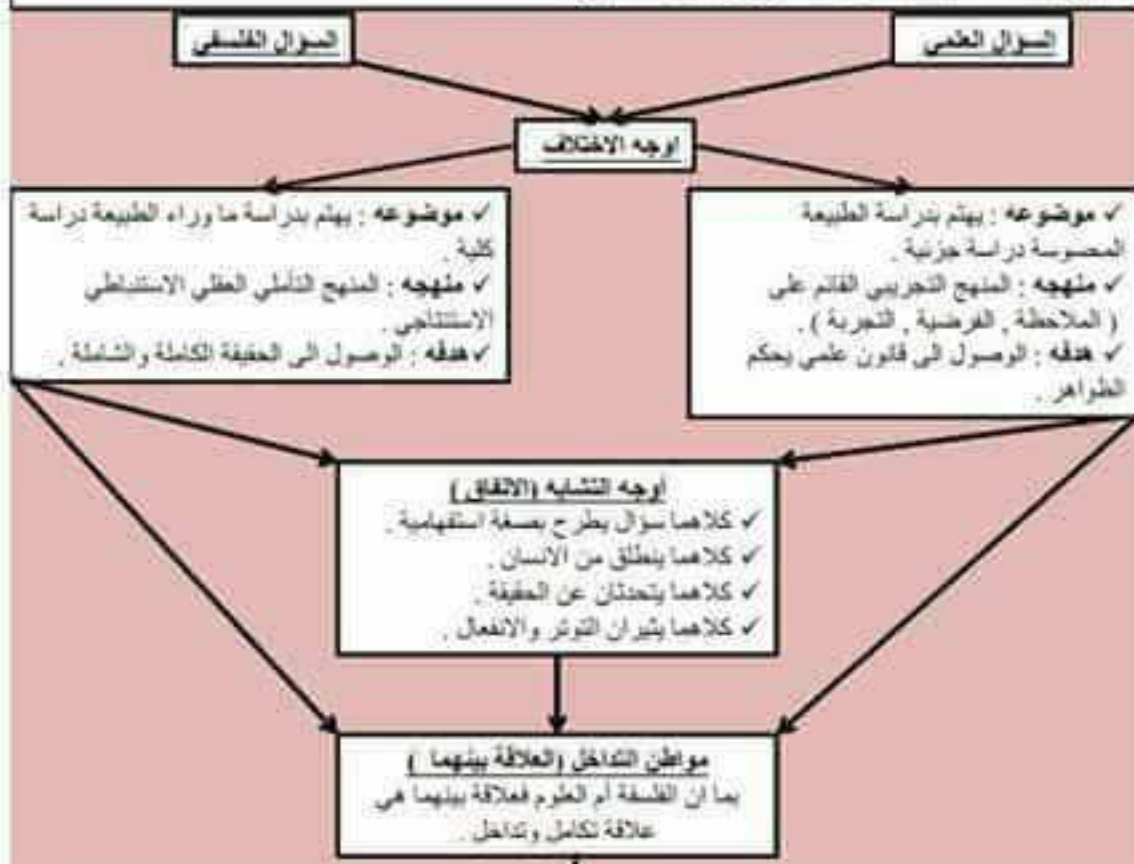
هل الجزاء قصاص أم إصلاح؟

هل الغاية من العقاب أخلاقي أم اجتماعي؟

هل المجرم المسؤول الوحيد عن جرائمه باعتباره حر؟

قارن بين السؤال العلمي والسؤال الفلسفي ؟

مقدمة : يعرف الإنسان انه كائن فضولي بطبعه فهو يريد معرفة الأشياء واكتشاف اسرار الوجود وهذا لا يكون الا بالسؤال الذي هو المنطلق الوحيد لطرح مختلف القضايا الفكرية والمعرفية والسؤال هو كل ما يستوجب جواباً وعلى هذا الأساس تتعدد وتنوع الاسئلة فمنها الاسئلة العلمية التي تهتم بدراسة قضايا العلم وهناك الاسئلة الفلسفية التي تهتم بمعالجة قضايا الفلسفة ومن هذا التباين والاختلاف لطرح الاشكال الاتي : **ما العلاقة بين السؤال العلمي والسؤال الفلسفي ؟**



الخلاصة:

نستنتج في الأخير ان العلاقة بين السؤالين هي علاقة تأثير وتأثر متبادلة ولا يمكن الفصل بينهما

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

ما العلاقة بين المشكلة والإشكالية ؟

مقدمة : لقد أحاطت بالإنسان ظواهر مختلفة أثارت دهشته واستغرابه فدفعه فضوله للبحث عن حقائق الأشياء وهذا لا يكون إلا بطرح السؤال والسؤال بدوره يتحول إما إلى مشكلة وهي وضعية تلغوي على التباينات وتثير الدهشة ويمكن حلها وقد تتناول المشكلة قضايا ومعضلات فلسفية تثير الفعلا وأجراجا أكثر فتتحول إلى إشكالية وهي القضية التي تحتمل الإثبات والنفي معا ولا يقتنع الباحث فيها بحل فإذا كان كل من المشكلة والإشكالية يسعىان للنفس الهدف وهو الإجابة عن الأسئلة المبهمة ويختلفان من حيث المضمون : **لما العلاقة بينهما ؟**



تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

هل المنطق الصوري يحسم الذهن من الوقوع في الخطأ ؟

مقدمة: يتأسف العقل السليم بتماسكه الفكري وهو ملكة لأغلبية لا تتحرك حسب الأهواء والمصالحات وإنما تحت نظم وآلة تعصمه من الوقوع في الخطأ هذا النظام هو المنطق الذي هو جملة القوانين التي يعتمد عليها العقل لعدم الوقوع في الأخطاء والتناقضات وعلى هذا الأساس اختلف الفلاسفة والمفكرين فهناك من يرى ان المنطق الصوري ضروري ، وينقيض ذلك هناك من رأى العكس ومنه نطرح الإشكال : **هل المنطق الصوري ضروري ؟**

الموقف الثاني : المعارضين

✓ ديكارت - فرنسيس بيكون - جابر بن حيان
✓ جون ستورأت مل - الحسين بن الهيثم

✓ المنطق الصوري يعتبر تحصيل حاصل
✓ لغة مبهمه وغير واضحة
✓ ثابت لا يساهم بتطور العلوم والمعارف
✓ يطابق نفسه ولا يتطابق مع الواقع
✓ يصلح للمناقشة والجدل أكثر مما هو يصلح للبحث عن الحقيقة

التقييم والتفد

على الرغم من سلبيات المنطق الصوري ، إلا أنه يعتبر الموجه لكل علم وهو وسيلة يرتقى بها فكر الإنسان

الموقف الأول : المؤيدين

✓ أرسطو - ابن سينا - ابن رشد - راسل
✓ أبو حامد الغزالي

✓ المنطق الصوري جوهر وروح الفكر وهو الموجه للعقل نحو الصواب ويمنعه من الوقوع في الخطأ
✓ يساعد العلوم على بناء استدلالاتها وذلك باعتماد على مبادئ العقل
✓ وضع القوانين والقواعد العقلية التي ينظم بها العقل منطقاته
✓ يكشف عن الخطأ في التفكير فهو معيار العلوم

التقييم والتفد

على الرغم من إيجابيات المنطق الصوري ، إلا أنه يعتبر مجرد تحصيل حاصل ولغته مبهمه وغير واضحة

التركيب

للمنطق الصوري عيوب ، إلا أنه يبنى قاعدة فكرية سليمة أدى ما عليه ولا يزال يقدم الأساس المعرفي والفكري للعلوم ورغم ظهور أنواع أخرى من المنطق ، إلا أنه بقيت له قيمة تاريخية تبين براعة الفكر البشري التي تسعى إلى دفع عجلة التطور والرفق العلمي والعقلي

في الأخير نستنتج ان المنطق الصوري هو الآلة الضرورية لتوجيه جميع العلوم ولا يمكننا الاستغناء عنه ويجب علينا الالتزام بقواعده وأسه للوصول إلى التوافق الفكري الصحيح .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

قارن بين المنطق الصوري والمنطق الاستقرائي ؟

ملقمة: يتصف العقل السليم بتماسكه الفكري وهو ملكة ذهنية لا تتحرك حسب الأهواء والمصالحات وإنما تحت نظام و آلة تعصمه من الوقوع في الخطأ هذا النظام هو المنطق الذي هو جملة القوانين التي يعتمد عليها العقل لعدم الوقوع في الأخطاء والتناقضات والمنطق النواع منها المنطق الصوري الذي يهتم بصورة الفكر والمنطق الاستقرائي الذي يهتم بمادة الفكر وعليه لحما العلاقة بينهما ؟

المنطق الاستقرائي

المنطق الصوري

أوجه الاختلاف

✓ **موضوعه:** يهتم بمادة الفكر
✓ **منهجه:** المنهج التجريبي القائم على الملاحظة والفرسية والتجربة
✓ **هدفه:** تحقيق التوافق بين القوانين العلمية والواقع الحسية
✓ **لغته:** لغة الرموز

✓ **موضوعه:** يهتم بصورة الفكر
✓ **منهجه:** المنهج العقلي الاستنباطي (الاستنتاجي)
✓ **هدفه:** تحقيق التوافق بين نتائج والمقدمات
✓ **لغته:** لغة الألفاظ

أوجه التشابه (الاتفاق)

✓ كلاهما منطق ويحبر عن فكر معين
✓ كلاهما يهتم بوضع قواعد وقوانين التي تنظم فكر الانسان
✓ كلاهما يهتم بمبادئ العقل
✓ كلاهما محاولة جهد عقلي يبذلها الانسان محاولا تبسيط الفكر وتوجيهه لفهم الظواهر المحيطة به
✓ كلاهما لهما نفس الغايته وهي التقبل من الأخطاء وبناء قواعد للتفكير السليم

موطن التداخل (العلاقة بينهما)

إن العلاقة بين المنطق الصوري والمنطق الاستقرائي هي علامة تكامل وتداخل

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

هل تطابق الفكر مع نفسه يمنع من انطباقه مع الواقع ؟

ملفحة: يتصف العقل السليم بتمسكه الفكري وهو ملكة ذهنية لا تتحرك حسب الأهواء والمصانفات وإنما تحت نظام واة تعصمه من الوقوع في الخطأ هذا النظام هو المنطق الذي هو جملة القوانين التي يعتمد عليها العقل لعدم الوقوع في الأخطاء والتناقضات والمنطق أنواع منها المنطق الصوري والمنطق الاستقرائي وعلى هذا الأساس وقع جدال بين الفلاسفة والمفكرين فمنهم من يرى أن الفكر يطابق نفسه وينقيض ذلك، هناك من يعتقد أنه يتطابق مع الواقع ومنه نطرح الإشكال الآتي هل انطباق الفكر مع نفسه يمنع من انطباقه مع الواقع ؟

المنطق الاستقرائي

✓ المنطق الاستقرائي يتطابق مع الواقع من أجل الوصول إلى الحقيقة فهو يهتم بمادة الفكر أي دراسة الظواهر الكونية دراسة جزئية
✓ يعتمد على المنهج التجريبي القائم على الملاحظة والفرصة والتجربة وذلك من أجل فهم وتحليل الظواهر والتحقق التوافق بين القوانين العلمية والواقع الحسية
✓ يعتمد في بحثه على الحقيقة على قواعد الاستقراء ومبادئ التي تسمى التجربة

التقييم والنقد

على الرغم من أن المنطق الاستقرائي يتطابق مع الفكر إلا أن نتائجه نسبية وتعتمد إلى النفاة واليقين

المنطق الصوري

✓ المنطق الصوري يطابق نفسه من أجل الوصول إلى الحقيقة فهو جوهر روح الفكر وهو الموجه للعقل نحو الصواب وعدم الوقوع في الخطأ
✓ يساعد العلوم على بناء استدلالاتها وذلك باعتماده على مبادئ العقل
✓ وضع القوانين والقواعد العقلية التي ينظم بها العقل
✓ منهجه هو المنهج العقلي الاستدلالي
✓ يكشف عن الخطأ في التفكير فهو معيار العلوم وعلم الميزان

التقييم والنقد

على الرغم من أن المنطق الصوري ضروري في توجيه العقل إلا أنه يطابق نفسه ولا يتطابق مع الواقع فهو تحصيل حاصل

التركيب

إن الوصول إلى بناء الحقائق والمعارف يتم عن طريق التكامل بينهما هو عقلي وما هو واقعي فالعلم بلازمه عقل وتجربة ويستحيل أن يتطور في غياب أحدهما ، فالمنهج التجريبي وفيلفة نقدية لما هو عيني وموجود ، أما المنهج الصوري فهو أداة منسب لما لا يظهر بشكل محسوس، وعليه فالمعرفة الصحيحة تكون بمراعاة قواعد المنطق الصوري والاستقرائي

وفي الأخير نستنتج أنه وبث رغم من الاختلاف الطاهر بين المنهجين إلا أن الواقع العلمي والعقلي يكشف الترابط والتكامل بين المنطق الصوري والاستقرائي

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل اصل المفاهيم الرياضية عقلية ام حسية ؟

المقدمة : من السبلات التي اهتم بها الانسان منذ القدم ، بحث الرياضيات التي تعتبر من اول العلوم لشدة ومن اقدمها في تاريخ المعارف الانسانية فهي علم من العلوم التجريدية التي تتعلق بالمفاهيم الكمية بلوغها المتصل وميدانه علم الهندسة والمفصل وميدانه علم الحساب او الجبر وعلى هذا الاساس وقع جدالا بين الفلاسفة والمفكرين فهناك من يرى ان المفاهيم الرياضية عقلية وبغض ذلك هناك من يرى انها حسية ومن هذا الاختلاف لطرح الاشكال الاتي : هل المفاهيم الرياضية اساسها العقل ام الحواس ؟

جون لوك ، دافيد هيوم ، جون ستيوارت ميل

الموقف الثاني : النظرية التجريبية الحسية

الملاطون ، ديكارت ، بياض

الموقف الاول : النظرية العقلية

✓ يرى انصار النظرية التجريبية الحسية ان اصل المفاهيم الرياضية هي الحواس لان بذورها مستوحاة من الواقع .
✓ الطفل الصغير لا يدرك الاعداد الا بعد تحويلها الى اشياء محسوسة .
✓ انكار الافكار الفطرية والاطمان بالخبرة الواقعية .
✓ العقل صفحة بيضاء لا يحتوي المفاهيم والافكار الا بعد ان تنقش فيه التجربة ما نشاء .
✓ اعتمد الشعوب القديمة على الاصابع والعيون للحساب اي على ما هو موجود في الواقع .

✓ يرى انصار النظرية العقلية ان اصل المفاهيم الرياضية هو العقل لانه يمتاز بالعلم التجريدي .
✓ المفاهيم الرياضية موجودة في علم المثل وتحولت الى العلم الحسي عن طريق التفكير والذي لا يكون الا بالعقل .
✓ المفاهيم الرياضية فطرية اودعها الله فيها منذ البداية انن فهي قبلية عقلية .
✓ الزمان والمكان مفهومان مجردان وهما اساس كل المفاهيم الرياضية .

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من ان اصل المفاهيم الرياضية هي الحواس الا انهم بالغوا واهملوا دور العقل .

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من ان اصل المفاهيم الرياضية هو العقل الا انهم بالغوا واهملوا دور الحواس والواقع .

التركيب

العقل والتجربة مترابطان ومتلازمان ان المفاهيم الرياضية عقلية وحسية معا فهما متكاملتان ، رغم انها حسية من حيث الانطلاقة الا انها تجريدية من حيث النهاية .

وفي الاخير نستنتج ان اصل المفاهيم الرياضية عقلية وحسية معا ولا يمكن الفصل بينهما لان العلاقة التي تجمعهما هي تداخل وترايط .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العبد

هل نعتقد بأن الرياضيات تعبر عن المطلقة واليقين ؟

المقدمة: من المباحث التي اهتم بها الانسان منذ القديم مبحث الرياضيات التي تعتبر من اول العلوم نشأة ومن اقدمها في تاريخ المعارف الانسانية فهي علم من العلوم التحريضية التي تتعلق بالمقادير الكمية بتوحيدها، الكم المتصل وميزاته علم الهندسة والكم المنفصل وميزاته علم العدد او الجبر، هذا بالنسبة الى مفاهيمها، اما نتائجها فقد وقع فيها جدال بين الفلاسفة والمفكرين، فهناك من يرى ان نتائج الرياضيات تنصف بالدقة والمطلقة واليقين، وعلى خلاف ذلك هناك من ارجعها الى النسبية والاحتمالية ومن هذا الشأن والاختلاف في الافكار نطرح الاشكال الاتي: هل نتلخ الرياضيات بيقينية ام نسبية؟

أقليدس - الفلاطون - ديكارت - كانط - غويلو

برتراند راسل - ريمان - لويثوفسكي

الموقف الثاني: الرياضيات الكلاسيكية (الاقليدية)

الموقف الاول: الرياضيات المعاصرة (اللالقيدية)

✓ حقيقة الرياضيات مطلقة وثابتة ومفاهيمها واضحة ولغتها دقيقة
✓ اهم بنيتها الشكل لكونها من الجزء
✓ الرياضيات النموذج في الوضوح واليقين
✓ اساسها البرهنة والتعريفات وهو ما جعلها تحقق معيار الصلح وتراعي الانسجام المنطقي
✓ الرياضيات هي الآلة الضرورية لكل علم

✓ تنوع الانساق الاكسومية جعلها تقع في التناقض ولا اليقين في مبادئها ونتائجها وبالتالي أصبحت نسبية بعد ان كانت مطلقة
✓ انتقال العلم من مفهوم المطلق الى النسبي كعنى على صحة الرياضيات اى تحول الرياضيات من اليقين العنسي الى اليقين الافتراضي
✓ ان الرياضيات هي العلم الذي لا يعرف عما يتحدث ولا اذا كان ما يتحدث عنه صحيحا

التقييم والنقد

على الرغم من ان الرياضيات تتميز بالاحتمالية والنسبية الا ان هذا لا يدفعنا الى الشك في قيمتها لانها بموضوعها ومنهجها يبقى النموذج الارقي الذي بلغته العلوم

التقييم والنقد

على الرغم من ان الرياضيات الاقليدية تتميز بالدقة واليقين الا ان ارتباطها بالواقع المادي الخداعا يقيدها .

التركيب

ان تعدد الانساق الرياضية تعدد لا يقضي على يقين كل واحدة منهما ما دامت متسجمة داخل انساقها ولهذا تبقى الرياضيات تتمتع بالدقة في نتائجها على الرغم من تنوعها .

نستنتج ان الرياضيات لغة كل العلوم وانها لا تملك النموذج الارقي الذي بلغته العلوم دقة يقينا وهذا ما نراه في التسلسل المطلق بين المنطقات والنتائج داخل كل نسق رياضي .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العبد

هل الفرضية شرط ضروري في كل بحث علمي (تجريبي) ؟

المقدمة: إن من الأسباب التي أدت إلى تطور العلوم وتفصلها عن الفلسفة هو اكتشاف المنهج التجريبي وتطبيقه على موضوعات الطبيعة سواء الحية أو الجسدية ومن بين خطواته الإجرائية : الفرضية ، التي هي الفكرة التي توحي بها الملاحظة للعالم فتكون بمثابة خطوة تمهيدية لوضع القانون العلمي أي فكرة أو تفسير مؤقتة للملاحظة ، إلا أن مكانة الفرضية ونورها في البحث العلمي كانت محل اختلاف بين أصحاب النزعة العقلية المناصرين لنورها وبين أصحاب النزعة التجريبية الرافضين لها ومنه نطرح الإشكال الآتي : هل الفرضية ضرورية في أي بحث علمي ؟

كلود برنار - هنري بوانكاريه

جون ستيوارت مل - جون لوك - فرانسيس بيكون

الموقف الأول : (العقلانيين)

الموقف الثاني : (التجريبيين)

✓ الفرضية هي نقطة الانطلاق لكل بحث تجريبي
✓ العلم أساسه الفرضية في بناء قوانينه والوصول إلى نتائجه
✓ التجريب دون فكرة سابقة يجعل كل تجربة عقيمة
✓ يفضل الفرضية تصل إلى التجربة الصحيحة وينورها إلى قانون علمي كامل

✓ الفرضية تقوم على الشك والتكهن والظن
✓ تعتبر عائقاً في وجه الباحث في الوصول إلى نتائج الملاحظة الجيدة تغني عن سائر الفرضيات
✓ هي فكرة في المجهول وطريق نحو الغيل

التقييم والنقد

التقييم والنقد

على الرغم من أن الفرضية ضرورية في البحث العلمي لكن اعتماد الباحث على عقله وخياله في تصور الحل الملائم للملاحظة يبعده عن حقيقتها

على الرغم من أن الفرضية ليست خطوة ضرورية لكن استبدالها بقواعد الاستقراء لا يحل محلها لأنها نسبية كما أن عقل العالم أثناء البحث العلمي ينبغي أن يكون فعال وهذا ما أهمله التجريبيون

التركيب

إن العلاقة بين الفرضية والتجربة علاقة تكامل وهذا ما نادى به غلستون باشلار ففرض الفائل يساهم في إنشاء الفرض الناتج عن طريق توجيه العقل والفكر له في نفس الوقت فهو بحاجة إلى التجربة

لستنتج في الأخير أن الفرضية خطوة ضرورية في المنهج التجريبي لا يمكن استبعادها أو تجاوزها ويبقى نشاط العقل بمثابة الركيزة الأساسية ونقطة الانطلاق الضرورية في كل معرفة علمية

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العبد

هل نتائج العلوم التجريبية مطلقة ام نسبية ؟

المقدمة : إن التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما أحرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة جعل منها النموذج لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية وهذا راجع إلى طبيعة نتائجها التي اختلف فيها الفلاسفة والمفكرين فهناك من يرى أن نتائجها مطلقة (الحمية) وبقيش ذلك هناك من يعتقد أن نتائجها نسبية (الاحتمية) ومن هذا الاختلاف والتباين في الأفكار نطرح الإشكال الآتي : هل نتائج المنهج العلمي التجريبي مطلقة ام نسبية ؟

مكس بلانك ، إنشتاين ، هيزنبرغ

بوانكاريه ، نيوتن ، لابلاس ، غاليلي

الموقف الثاني : نتائج العلوم نسبية (الاحتمية)

الموقف الاول : نتائج العلوم مطلقة (الحمية)

✓ نتائج العلوم التجريبية نسبية وذلك راجع إلى تطور العلوم ويقتلي تغير النتائج .
✓ مبدأ الحمية ليس مطلقاً لأن هناك بعض الظواهر لا تخضع لها مثل الظواهر اللامتناهية في الصغر أي الميكرو فيزياء
✓ ظهور الظاهرة النسبية وتغير مفهوم العلم والانتقال من المطلق إلى النسبي .
✓ التنبؤ غير ممكن .
✓ التكون ظواهر غير منتظمة لانه يعتمد على النسبية والاحتمالية .

✓ نتائج العلوم التجريبية مطلقة وثابتة لانها تعتمد على مبدأ السببية والحمية .
✓ جميع الظواهر تخضع لمبدأ الحمية أي أن ما يجري في الأرض خاضع إلى نظام ديلميكي صارم ونظم حتمي ، الأسباب فيه تؤدي إلى نفس النتائج .
✓ التنبؤ العلمي امر ممكن في العلم
✓ التكون ظواهر منتظمة بعيدة عن الصدفة والعشوائية

التقييم والتدقيق

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من أن نتائج العلوم التجريبية نسبية لكنها كانت سبب في تطور العلوم فقد أدت التقنية الحديثة إلى إزالة فكرة العشوائية والتنبؤ بالفوارين التي تحكم الظواهر

التقييم والتدقيق

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من أن نتائج العلوم التجريبية بغيابة إلا أن الواقع يؤكد عكس ذلك فالتعميم في نتائج الاستقراء ليس دائماً وهذا ما يجعلها نسبية متغيرة

التركيب

تتصف نتائج العلوم التجريبية بالدقة والنسبية معا فهي مطلقة في مبادئها وكلياتها ، ونسبية في نتائجها وجزئياتها وهذا ما أثبتته العلوم المعاصرة في بحثها عن اليقين والموضوعية في نتائج العلوم .

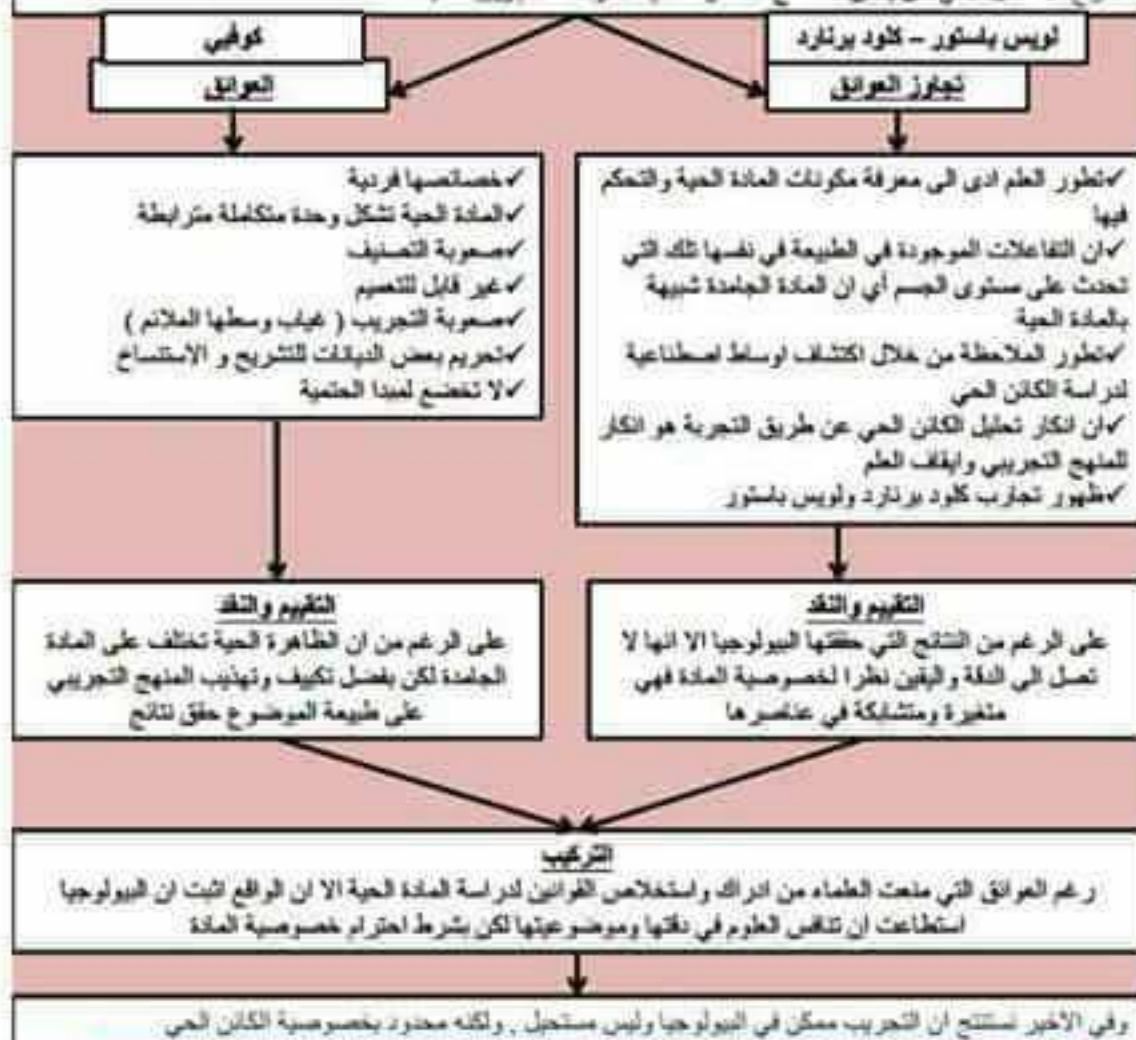
وفي الأخير نستنتج أن الدراسة التجريبية وما خلفته من نتائج ، تعتبر المرجع الأساسي لكل علم يريد لنفسه الرقي والتطور وهذا ما لمسناه في العلوم الحية والعلوم الانسانية .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على المادة الحية؟

المقدمة : إن التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية، وما أحرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة، جعل منها النموذج لكل معرفة تسعى لتحقيق الثقة والموضوعية خاصة بعد اعتماد هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان البيولوجيا و تآليل عقائدها واتعماد عوائدها، وعلى هذا الأساس وقع جدالا بين الفلاسفة والعلماء حول إمكانية تطبيق المنهج التجريبي على المادة الحية، فهناك من نادى بإمكانية تطبيقه وينقض ذلك هناك من عارض ذلك، ومن هنا التباين والاختلاف انطرح الاشكال الاتي هل يمكن انطباع الظاهرة الحية للدراسة التجريبية ؟



تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

قارن بين المعرفة الرياضية والمعرفة التجريبية ٢

ملفظة: تعتبر الرياضيات من العلوم التجريبية تهتم بالكم المتصل وهو الهندسة والكم المنفصل وهو الحساب. أما العلوم التجريبية فهي علوم تعتمد على المنهج التجريبي في بحثها ودراساتها للتواهر، فإذا كان كلاهما يختلفان من ناحية المبدأ والنتائج، فما العلاقة بينهما ؟



- ✓ موضوعات الرياضيات مجرد عقلية تهتم بالكم المتصل والمنفصل
- ✓ موضوعات العلوم التجريبية حسي مادية تهتم بدراسة المادة الجامعة
- ✓ المنهج الرياضي استنتاجي عقلي
- ✓ المنهج التجريبي استقرائي قائم على الملاحظة والفرضية والتجربة
- ✓ نتائج الرياضيات دقيقة وبينة، أما العلوم التجريبية تنصف نتائجها النسبية

أوجه التشابه (الاتفاق)

كل من الرياضيات والعلوم التجريبية تشترك في:

- ✓ - نتائجها دقيقة وبينة
- ✓ كلاهما يستعمل اللغة الرمزية سواء في المبادئ أو في النتائج
- ✓ - كلاهما يهتم بالتعريفات المنطقية والذاتية
- ✓ - كلاهما يتبعان للوصول إلى التطور والتقدم في مختلف العلوم
- ✓ كلاهما يعتمدان على بعض في الوصول إلى بناء القوانين واستخلاص النتائج

مواطن التداخل (العلاقة بينهما)

إن العلاقة بين الرياضيات والعلوم التجريبية هي علاقة تكامل لأن العلوم التجريبية استمدت نجاحها من استعمال اللغة الرياضية الكمية ومنهجها ونتائجها وحفظت نتائج صحيحة

الخلاصة

في الأخير نستنتج أن الخاصية الوظيفية للمعرفة تفرض تراكباً من الرياضيات والعلوم التجريبية، فالتطور الحاصل في مجالات العلوم والمعنى إلى الثقة في نتائجها جاء بعد توثيق الرياضيات.

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العبد

هل يمكن دراسة العلوم الانسانية دراسة علمية ؟

المقدمة: إن التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما أحرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية جعل منها نموذجاً لكل معرفة تسعى لتحقيق الثقة والموضوعية خاصة بعد اقتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الانسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحالات السلبية متنوعة ومتعددة لنفسية اجتماعية تاريخية وقد أثارت الدراسة العلمية جدلاً فكرياً بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي على العلوم الانسانية فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج وهناك المعارض لذلك ومن هنا الاختلاف والتباين في الأفكار لطرح الاشكال الآتي : هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على العلوم الانسانية؟

ابو علي الجبلي - مونتلي

ابن خلدون - اوغست كوت - جون

واطسون - دوركايم

العوائق

تجاوز العوائق

✓ لا تنسج بالموضوعية
✓ غياب الملاحظة فيها
✓ استغزاة باستمرار
✓ لا تخضع لمبدأ العلمية - لا يمكن التنبؤ بها
✓ استحالة التعميم والتكيف - غير قابلة للتكرار
✓ مظاهر معنوية وكيفية أي قليلة للتوصيف لا إلى الكم

✓ السلوك الانساني يختلف ابعاده يمكن ان يكون موضوعاً للعلم ما دام يقبل الملاحظة والتفسير الوضعي
✓ اكتشاف ابن خلدون منهج خاص في التاريخ مكنتها من الاقتراب من الموضوعية
✓ تجارب جون واطسون في علم النفس
✓ تطور علم الاجتماع مع اوغست كوت و دوركايم

التقييم والنقد

على الرغم من ان هناك عوائق في تطبيق المنهج التجريبي على المادة الحية لكن تطور هذا المنهج وتكيف علماته مع طبيعة الموضوع ساعد العلماء على الوصول الى الموضوعية

التقييم والنقد

على الرغم من ان تطبيق المنهج التجريبي على العلوم الانسانية امر ممكن لكن تحقيق الموضوعية في هذه العلوم امر صعب وذلك لتدخل الذاتية في البحث

التركيب

يمكن تطبيق المنهج التجريبي على العلوم الانسانية لكن شريطة ان تكيف ذلك مع طبيعة هذه الظاهرة وذلك بمنهجية وحلولات تختلف عن كيفية تطبيقها في علوم المادة الجامدة وعليه فدراسة العنسية الموضوعية في هذه العلوم امراً مستحسناً

يستنتج في الأخير ان العلوم الانسانية التي تهتم بدراسة سلوكيات وأفعال الانسان باستثنائها استخدام المنهج التجريبي والوصول الى نتائج علمية صحيحة وهذا بمرآة خصوصية الموضوع المدروس من جهة وتكيف المنهج التجريبي حسب طبيعة الدراسة من جهة اخرى

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الاجتماعية ؟

المقدمة: إن التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما أحرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق النفاذ والموضوعية خاصة بعد اتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الإنسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث إنسانية متنوعة ومتعددة منها الحوادث الاجتماعية التي وقع فيها جدالا بين الفلاسفة والمفكرين حول إمكانية تطبيق المنهج العلمي عليها فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج وهناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الأفكار نطرح الإشكال الآتي : هل يمكن أن نتكلم عن القوانين العلمية في علم الاجتماع ؟

بن غلثون، دور كلم، أوغست كونت

الموقف الثاني : تجاوز الحواجز

جون ستيوارت ميل

الموقف الأول : الحواجز

✓ يرى انصار هذا الطرح انه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الاجتماعية
✓ انها توجد خارج شعور الافراد
✓ انها تمتاز بطلوع الجبر والالزام اي ان الانسان ملزم باتباعها
✓ تمتاز بانها اجتماعية وان كان سبب نشأتها يعود الى الفرد
✓ تمتاز بالترابط والتأثير المتبادل مثلا بين الاسرة والفرد وبين الاسرة والمجتمع وغيرها
✓ الاعتماد على الاستطلاعات والاستجوبات وسير الاراء
✓ كوسائل للوصول الى الموضوعية
✓ ظهور عدة فروع في علم الاجتماع مثل علم الديموغرافيا

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح لكن ما وصل اليه العلماء من نتائج وقوانين تفقد الى النفاذ وذلك لعدم تميزهم بين الظواهر الفيزيائية والظواهر الاجتماعية

✓ يرى انصار هذا الطرح انه يستحيل تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الاجتماعية
✓ انها ليست اجتماعية خالصة لانها تتطوي على عوامل مختلفة منها ما هو نفسي، سياسي
✓ لا يمكن ان تطبق عليها مبدأ الحتمية لان الانسان يمتلك الحرية والارادة في التصرف
✓ الظواهر الاجتماعية قليلة لتوصف الكيفي وليس للتقدير الكمي
✓ دخول ذاتية المورخ في البحث العلمي مما يقضي على الموضوعية
✓ صعوبة دراستها تجريبيا وبالتالي لا يمكن الوصول الى قوانين علمية لهذا لا يمكننا التنبؤ بحدوثها مستقبلا

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح لكن تطور المنافع في علم الاجتماع قل من شأن هذه الحواجز واصبحت الموضوعية امر ممكنا لتحقيق

التركيب

اذا كان المنهج التجريبي هو المعيار الذي يحدد علمية العلم فإنه يتوجب استخدامه كذلك في دراسة الظواهر الاجتماعية لكن مع تكيف خطواته وتقنياته بما يتلاءم مع طبيعة هذه الحوادث فالإليات التي أصبح يستخدمها علماء الاجتماع قريبة من البات المنهج التجريبي المعمول به في علوم المادة الجامدة وهذا ما سمح بتحقيق نتائج ايجابية وموضوعية صحيحة

وهي الأخير نستنتج ان علم الاجتماع نتيجة التزامه بالطريقة العلمية استطاع تحقيق درجة من الموضوعية وارتفع الى درجة العلم ولكن حتى لا يفقد هذا المجال خصائصه لا بد من مراعاة طبيعة موضوعاته

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية؟

المقدمة: إن التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما أحرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق الثقة والموضوعية خاصة بعد اتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الإنسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث إنسانية متنوعة ومتعددة منها الحوادث التاريخية التي وقع فيها جدالا بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي عليها فهذا المبدأ لتطبيق هذا المنهج وهناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الأفكار تطرح الاشكال الاتي : هل يمكن ان نتكلم عن القوانين العلمية في علم التاريخ؟

بن خلدون، أرستو، ريتان .

الموقف الثاني : تجاوز العوائق

هرنشو

الموقف الاول : العوائق

✓ يرى انصار هذا الطرح انه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية
✓ يفضل منهج بن خلدون توصلنا الى العلمية والموضوعية في علم التاريخ لكن مع مراعاة الطبيعة الخاصة لهذه الوقائع
✓ يقوم منهج بن خلدون على عدة مراحل وهي : جمع المصادر وهي نوعان : اولية و غير اولية
✓ نقد وفحص وتمييز المصادر من اجل اكتشاف المزيف منها ، والتفقد نوعان داخلي وخارجي
✓ المرحلة التركيبية وفيها يجمع المؤرخ الحوادث ويرتبها ، وتاخذ فيها قجوات يكملها عن طريق الافتراض العلمي
✓ التزام المؤرخ بالروح العلمية ، لا سيما الحياد والموضوعية

✓ يرى انصار هذا الطرح انه يستحيل تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية.
✓ الحوادث التاريخية فريدة من نوعها والزمن الذي حدثت فيه مضى ولا يتكرر .
✓ استحالة تطبيق مبدأ العتمة على الحوادث التاريخية
✓ استحالة الملاحظة التاريخية المباشرة والتجربة
✓ دخول ذاتية المؤرخ في البحث العلمي مما يلغى على الموضوعية .
✓ كل مجهود يرمي الى اقامة التاريخ على اسس علمية مجهود ضائع وناعيا الى السفسرية والاستهزاء

التقييم والتفقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح لكن ما وصل اليه العلماء من نتائج وقوانين تفقد الى الثقة وذلك لعدم تخلص الباحث من الذاتية والخيال

التقييم والتفقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح ، لكن تطوّر السلاخ في علم التاريخ قلل من شأن هذه العوائق واصبحت الموضوعية امر ممكنا التحقيق

التركيب

اذا كان المنهج التجريبي هو المقاييس الذي يحدد علمية العلم ، فإنه يتوجب استخدامه كذلك في دراسة الظواهر التاريخية ، لكن مع تكيف خطواته وتقنياته بما يتلاءم مع طبيعة هذه الحوادث ، فالاناليات التي اصبح يستخدمها علماء التاريخ قريبة من اليات المنهج التجريبي المعمول به في علم المادة الجامدة وهذا ما سمح بتحقيق نتائج ايجابية وموضوعية صحيحة

وفي الأخير نستنتج ان علم التاريخ نتيجة التزامه بالطريقة العلمية استطاع تحقيق درجة من الموضوعية وارتفع الى درجة العلم ، ولكن حتى لا يفقد هذا المجال خصائصه لا بد من مراعاة طبيعة موضوعاته

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة النفسية؟

المقدمة: إن التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما أحرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق الثقة والموضوعية خاصة بعد اتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الإنسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث انسانية متنوعة ومتعددة منها الحوادث النفسية التي وقع فيها جدالا بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي عليها فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج وهناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الافكار نطرح الاشكال الاتي : هل يمكن ان نتكلم عن القوانين العلمية في علم النفس؟

والطعن بول غيوم

الموقف الثاني : تجاوز العوائق

ديكارت، ابن سينا، وليام جيمس، بيرغسون

الموقف الاول : العوائق

لا يرى انصار هذا الطرح انه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة النفسية
لا يفضل اجتهادات واطسن والمتمثلة في دراسة الافعال السلوكية باعتبارها استجابات لمناهات شرطية انتقل العلم الى تحليل السلوك في اثره وتحقيق نتائج موضوعية
لا التنبؤ في علم النفس امر ممكن
لا الحوادث النفسية خاضعة لمبدأ السمية
لا الظاهرة النفسية يمكن ملاحظتها في شكل افعال منعكسة تحركها مشيرات فيزيقية وهذا يدل على انها قابلة للملاحظة

لا يرى انصار هذا الطرح انه يستحيل تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة النفسية.
لا الظاهرة النفسية هي حالات شعورية تقوم اسسا على استبطان الذات لذاتها لهذا لا يمكن تعميمها لانها حميمية وخاصة.
لا صعوبة للملاحظة على الظاهرة النفسية لانها لا تعرف السكون وهي بالاساس تقوم على الشعور الذي هو تيار لا يقطع عن الحركة والديمومة .
لا نتائجها مختلفة نتيجة الاختلاف في تفسير سلوك الانسان

التقييم والتفقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح لكن ما وصل اليه العلماء من نتائج وقوانين هي مجرد تعميمات وليست قوانين علمية صحيحة لانهم حصروا السلوك في المانعكس الشرطي

التقييم والتفقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح الا ان تطور علم النفس واستقلاله عن الفلسفة استطاع تجاوز العوائق وتحقيق نتائج موضوعية

التركيب

اذا كان المنهج التجريبي هو المقياس الذي يحدد عظمة العلم فانه يتوجب استخدامه كذلك في دراسة الظواهر النفسية لكن مع تكيف خطواته وتقنياته بما يتلاءم مع طبيعة هذه الحوادث ، فالانبيات التي اصبح يستخدمها علماء النفس قريبة من ابيات المنهج التجريبي المعمول به في عالم المادة الجامدة وهذا ما سمح بتحقيق نتائج ايجابية وموضوعية صحيحة

وفي الاخير نستنتج ان علم النفس نتيجة التزامه بالطريقة العلمية استطاع تحقيق درجة من الموضوعية وارتفع الى درجة العلم ولكن حتى لا يفقد هذا المجال خصائصه لا بد من مراعاة طبيعة موضوعاته

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

هل شعور الفرد بذاته متوقف على معرفته لغيره ؟

المقدمة: إن التعايش الاجتماعي يقتضي ضرورة تشكيل لسيج من العلاقات بين الأفراد يحكمها التفاعل المزدوج لتأثير وتأثر متبادل وتجاوبا بكل يسعى للتعبير عن ذاته وإثبات وجودها وتمييزها عن غيرها ، وهذا يدفعنا الى طرح تساؤلات مركزية حول الانا وكيفية معرفة الذات وتمييزها عن الغير للوصول الى تحديد حقيقة الانا ، وعلى الاساس وقع جدال بين الفلاسفة والمفكرين فهناك من رأى ان اثبات الذات يكون بالوعي وينقيض ذلك هناك من ردها الى الغير ومن هذا الاختلاف نطرح الاشكال الآتي : هل معرفة الانا تتوقف على الوعي ام على الغير ؟

سقراط - ديكارت

هيجل - ميرلوبونتي - ماركس شلر

الموقف الثاني : معرفة الذات تتوقف على وجود الوعي

الموقف الاول : معرفة الذات تتوقف على وجود الغير

✓ الانسان يدرك أفعاله وأحواله دون واسطة خارجية
✓ اعتبار الذات فردية فائدة على معرفة ذاتها بذاتها وبصورة مباشرة دون تدخل الغير
✓ يستحيل معرفة وجه نفاة وعي الآخرين وأفكارهم الا من خلال الاعتماد على المعرفة التي لدى وتسمى هذه المعرفة بالاستدلال بالمماثلة

✓ الذات لا يمكن ان تشاهد ذاتها بذاتها او ما يعرف بالاستبطان
✓ لا يمكن للذات ان تكون ملاحظ وملاحظ في نفس الوقت
✓ التفاعل مع الغير هو الذي يجعلك تدرك ذلك
✓ ادراك الاختلاف عن الغير يمكنك من ادراك وعيك
✓ معرفة عيوبك ونقصك من خلال الاحتكاك بغيرك

التقييم والنقد

على الرغم من ان الوعي اساس معرفة الذات لكن هذا التفسير يبعدها عن الموضوعية

التقييم والنقد

على الرغم من ان معرفة الذات تكون بالغير لكن الواقع يثبت ان الآخر لا يشاركنا افكارنا مهما كان قريب منا لانها تنصف بذاثية

التركيب

اثبات الذات يكون بالتواصل بين الانا والآخر والذي يتم عن طريق الوعي بالثباتية بيننا وبينه والاحساس المشترك في الوجود واعتماد اللغة كمسار للتواصل مع الغير ومشاركة الوجود معه عن طريق التعاطف والحب

ان معرفة الانسان لانه مرتبط بالشعور بذاته و مرهون كذلك بمدى معرفته للآخرين لان الانا لا تثبت ذاته ولا تؤكد اكتمالها الا بمشور الآخرين من خلال العمل والتعامل معهم باعتبارهم يستحقون الاحترام والمعاملة لتحقيق التوازن في فهم الذات والواقع .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

هل يمكن مقابلة العنف بالتسامح ؟

المقدمة : بطبيعة الإنسان كائن اجتماعي لا يستطيع العيش بمعزل عن الآخرين وعند التعامل مع الجماعة يعني أنه قد سيطر عليه الانسانية وحب امتلاك الغير والسلطة وتحقيق ذلك يلجأ إلى العنف الذي هو ضغط يقوم به الشخص على إرادة الغير باستعمال القوة غير أن استعمال العنف ومقابلته بالعنف طرح جدلاً واسعاً بين الفلاسفة فالبعض يقول أن العنف إيجابي وأساس البقاء والبعض الآخر يؤكد أن العنف يؤدي إلى تآزم الأوضاع وتفتش الحناء بين الأفراد ومنه تطرح الاشكال الاتيهل تقابل العنف بالعنف ؟

فولتير - كانط - غندي

كارل ماركس - ميغالني - انجلز

الموقف الثاني : مقابلة العنف بالتسامح

الموقف الاول : مقابلة العنف بالعنف

✓ يجب الأخذ بمبدأ التسامح لأن العنف لا يولد إلا العنف
✓ جمع التديلات السلمية دعت إلى السلم ونبت العنف
✓ مواجهة العنف بالعنف تؤدي العنف أشد وقتة أصق
✓ الإنسان كائن عقل ينبغي له العمل بالتسامح
✓ العنف أسلوب بدائي غير متعبر وهو يقود إلى تدمير القيم الاخلاقية السلبية

✓ العنف اساس البقاء فهو سلوك ايجابي
✓ العنف اصل كل الانبياء وهو يلعب دور في تحريك العالم ونقله من الثبات إلى الحركة
✓ العنف من طبيعة الانسان الانسانية التي تقتضي استعمال العنف لإثبات الذات وفرض السلطة

التقييم والنقد

التقييم والنقد

على الرغم من أن التسامح قانون الانسانية لكن عندما يكون مطلق يؤدي إلى الانحلال واللااخلاق

على الرغم من أن العنف امر ايجابي لكن الواقع يثبت عكس ذلك فالإنسان تحكمه شريعة القانون وليس قانون الغاب

التركيب

إن الإنسان العقل ينبغي أن يتخذ الحكمة في تعامله مع الغير أي لا بد أن يطبق العنف بالمعنى الإيجابي عند الحاجة و التسامح من باب الصفاء في حالات التي التي تقتضي ذلك.

وفي الأخير نستنتج بأن الحكمة تقتضي التوازن بين العنف والتسامح وهو توازن قائم في ذات الانسانية من حيث هي بطبيعتها تميل إلى منطق الوساطة الذي اقرته الشريعة الاسلامية وبالتالي فإن احسن وسيلة للحد من تاثيرات ظاهرة العنف هي في فهم الواقع وما يقتضيه في كل حالة.

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل