# Зміни у спрямованості філософських пошуків на початку XX ст.

На початку ХІХ ст. в розвитку філософії виникає ситуація, за якої класична філософська парадигма Нового часу, орієнтована на ототожнення основних характеристик світу зі специфічними характеристиками природи або “світового” духу (розуму), структурно адекватного природі, що була втілена в раціоналістичній програмі Просвітництва, вступає в стадію кризи.

Людська цивілізація в ХІХ і особливо ХХ ст. вперше набуває “зримих рис” планетарності і вселюдскості. Зокрема, і філософія вперше за всю свою історію стає реально “світовою філософією” – її провідні напрями та школи здобувають статус світових тенденцій планетарності філософської думки. В другій половині ХІХ - на початку ХХ ст. виникають філософські течії, представники яких, закликаючи повернутися до видатних мислителів класичної традиції, водночас “прочитують” класиків нетрадиційно, з позиції задач сучасності. Цілком закономірним феноменом філософії можна вважати виникнення неогегельянства (Бредлі) та неокантіанства (Віндельбанд). Криза класичного філософствування, як і всі кризи, що їх переживала філософія, виявляється в усвідомленні неспроможності використання традиційних підходів і світоглядно-методологічних орієнтацій для розв’язання нових питань, що постають перед філософською думкою на тому або іншому переломному етапі розвитку. Ірраціоналістична, навіть “міфологічна” антитеза раціональної традиції Просвітництва постає з творів представників так званої “філософії життя” (А.Шопенгауер, Ф.Ніцше, З.Фрейд, В. Дільтей). Їхня ірраціоналістична демонстрація проти споглядального раціоналізму Просвітництва в літературі отримала назву “бунт проти розуму”; на противагу класичній традиції, що розглядала дійсність як жорстко детерміновану (розумом, Богом, тощо) систему, представники “філософії життя” оцінюють навколишній світ як “хаотичний потік життя” нестримно активний життєвий універсум.

Висунута ще в минулому столітті німецькими романтиками ідея “Нової міфології” знайшла масове продовження в філософії ХХ ст. Найтиповішим її втіленням стала так звана екзистенціальна філософія, що стала одним з провідних напрямків філософії ХХст., головною формою сучасного філософського гуманізму (Кієркегор, Хайдеггер, Ясперс, Сартр, Камю). Центральне поняття цього вчення –“екзистенція” – людське існування. З тривогою підкреслюючи зростаючий процес знелюднення людини в сучасному світі, екзистенціалісти вбачають його основне джерело в технічній цивілізації, що спирається на раціоналістично-об’єктивістсько спрямовану науку.

У 60-і роки в європейській філософії виникає так званий структуралізм, який виступає своєрідним опонентом екзистенціалізму. Він проголошує себе “послідовно-науковою точкою зору”. Ґрунтом, на якому він базувався, була мова, витлумачена як істина реальність людського буття. Структуралісти (К.Леві-Строс, М.Фуко) проголошують принцип “методологічного типу відношень в системі”, незалежності структури від змін, від історії.

В результаті кризи класичної філософії притаманний старому матеріалізму “культ науки” перетворюється на сцієнтизм, а класична віра в абсолютну цінність розуму набуває форми жорсткого логіцизму та формалізму. Поєднання всіх цих тенденцій призводить до виникнення позитивізму (“позитивної філософії”). Позитивісти (О.Конт, Д.Міль, Спенсер) зазначають, що слово “позитивне” означає реальне на противагу химерному. Позитивізм переживав періоди занепаду і відновлення спочатку у вигляді “другого позитивізму” – емпіріокритицизму (Мах, Авенаріус), а потім – “третього позитивізму” або неопозитивізму (Рассел, Вітгенштейн). Також активізуються і представники релігійної філософії. Так з’являється неотомізм. Неотомісти насамперед прагнуть представити реальний багатовіковий конфлікт між прихильниками науки та релігії лише як “трагічне непорозуміння”, що виникло через суто “особисті”, “суб’єктивні” причини. Неотомізм багато в чому є близьким з екзистенціальною філософією і позитивізмом, що показує на його сучасність. До релігійних напрямків також відносяться тейярдизм (П.Тейяр де Шарден) та персоналізм (Боун, Хокінг).

Як бачимо, філософія містить широкий спектр проблем і підходів до їх вирішення. В центрі її стоять насущні проблеми життя, і головна серед них – це проблема людини. З жодним запропонованим тією чи іншою філософською групою розв’язанням проблеми не можна, мабуть, погодитись цілком, хоч кожна з них містить цікаві, безсумнівно цінні моменти.

# 2. Історичний процес як предмет філософії історії (О.Шпенглер, А.Тойнбі, К.Ясперс, Л.Гумільов).

Філософія історії є відносно самостійною частиною філософського знання, що присвячена осмисленню якісної своєрідності суспільств в її відмінності від природи. Предметною сферою філософських міркувань є дослідження суспільного життя, перш за все, під кутом зору світоглядних проблем, центральне місце серед яких займають змістожиттєві проблеми. Філософія історії аналізує проблеми сенсу і мети існування суспільства, його генезису, доль та перспектив, напрямленності рухомих сил та можливих закономірностей його розвитку.

Сучасна філософія ставить завдання: жити в сфері історичних можливостей, бачити відкритий світ, перебувати в ньому, а не над ним. Як ніколи раніше підкреслюється мислителями ХХ ст. спонтанний характер людської життєдіяльності. Філософія історії - це вивчення взаємозв'язку історичного Буття як універсального людського досвіту через призму внутрішнього досвіту людини, внутрішньої динаміки людської душі. Основне питання філософії історії - це питання про людський сенс історії. Об'єктивні процеси в історії значною мірою опосередковані людською особистістю, і в цьому сенсі історія першоособиста. Зокрема **Тойнбi** підкреслював, що історія цілком не підкоряється людській сваволі, але розвиваючись через людину, вона має людське обличчя. Буття в його історичному вимірі не лише відображується або усвідомлює себе в особистості - воно відтворюється і рятується через неї. Особа нібито рівновелика величезній історії, бо без неї історія не існує. Людська історія як історія людей завжди тою чи іншою мірою визначається її учасниками. І в цьому сенсі історія є сферою людського спілкування. Людська особистість цілком не розглядається в цій сфері, але навпаки, багато в чому визначає її специфіку. Історія носить особистісний характер, людську одухотвореність. Тойнбi впевнений, що об'єктом вивчення філософії історії не може бути людство в цілому або які-небудь конкретні національно-державні утворення, а лише певні культурно-історичні типи, які він називає суспільствами або цивілізаціями. Саме цивілізації є умоосяжними одиницями історії, цілісні системи в яких всі елементи відповідають одне одному і впливають одне на одне. Цивілізації є порівнювальними одна з одною. В якості найважливішого критерію розвитку цивілізації Тойнбi називає реалізацію нею кінцевої цільової установки, що виражена Божественним Логосом для призначення кожної цивілізації в історії. Цю установку Тойбні характеризує як “виклик”, що кинутий Божественним Логосом різним народам. Відповідь народів на цей “виклик” і складає, на думку Тойбні, основний зміст історичного процесу. Культура що не отримує "виклику“ перебуває в умовах стагнації. Лише там, де виникають труднощі, де розум людей збуджується в пошуках виходу і нових форм виживання, створюються умови для народження цивілізацій більш високого рівня. Проблема народження цивілізації для Тойбні є одною з центральних. Він вважає, що ані расовий тип, ані середовище, ні економічний устрій не грають вирішальної ролі в генезі цивілізації: вони виникають в результаті мутацій примітивних культур, які трапляються в залежності від комбінації багатьох причин. Тойнбi визнає циклічну схему розвитку цивілізацій: народження, ріст, розквіт, надлом і розкладання. Проте ця схема не є фатальною. Гибель цивілізації ймовірна, але не є невідворотною.

**О.Шпенглер** не розглядав всесвітню історію як планомірний процес. Всесвітня історія не є все далі текучим процесом, а сусідством і чергуванням різноманітних культур, з яких кожна має свою “душу”. Культури – це організми. Кожна культура живе, підкорюючись особливим, лише її властивим принципам та цінностям, і проходить періоди виникнення, розквіту, старіння та загибелі, а історія в цілому є існуванням і зміною різних культур. Шпенглер виділяє 8 культур-носіїв всесвітньої історії: єгипетська, індійська, вавілонська, китайська, греко-римська (душа Аполлона), візантійсько-арабська (магічна душа), західноєвропейська (душа Фауста) і культура майя.

Кожна культура має приблизно однаковий строк життя (1000-1200 р.), неминуче перероджується у цивілізацію. Цивілізація - форма чи стадія вмирання культури і форма існування культури після смерті.

Культура — свого роду рослинна душа поєднаної в народ певної спільноти (тому має назву біологічної філософії історії). Кожна культура має певний природний життєвий цикл. Цикл завершується, коли душа культури реалізувала свої можливості у вигляді народів, мистецтв, мов, наук, держав. Коли певна ідея утверджується, повнота внутрішніх можливостей здійснюється, культура раптово вмирає і стає цивілізацією. Цивілізація може існувати століттями і навіть тисячоліттями, але вона мертва. Західноєвропейську культуру чекає доля цивілізації через 2-3 ст.

Епохи розвитку культури співвідносні не тільки з епохами особистого життя людини, а й з основними епохами кожної іншої історичної культури.

**Гумільов**: оригінальна концепція всесвітнього історичного процесу як взаємодії народів (етносів), їх формування, розквіту, деградації у системі планетарного етногенезу. Етнос тлумачиться як: 1) соціоісторичне утворення 2) елемент внутрішнього середовища та обставин господарської діяльності.

Етногенез — поліцентричний, багатоваріантний, нелінійний процес виникнення, розвитку, відмирання етносів. Поява етносу зумовлена поєднанням хронологічних, біологічних та історичних чинників, комплементарності (неусвідомлена симпатія одних людей до інших).

Основоположна ІДЕЯ ПАСІОНАРНОСТІ (енергонадлишковості) - ефект надлишкової біохімічної енергії, що виявляється через підвищений потяг людей до непересічної активності, творчості. Пасіонарії (люди-носії) - основні рушії етногенезу, сума індивідуальних пасіонарностей = рівень пасіонарності етносу.

Етапи етногенезу:

1) пасіонарний поштовх, удар, коли одночасно виникає множина народів.

2) піднесення, завдяки пасіонарної напруги створюється етнічна цілісність

3) акматичний (досягається екстремум пасіонарності), пасіонарність спричиняє внутрішній неспокій

4) досягається рівновага ціною надлому етносу, ціною розколу його пасіонарного енергетичного поля.

Рівновага забезпечує високий рівень добробуту, потужна держава, розквіт культури

6) обскурація - панують субпасіонарії, пасивні і обмежені

7) гомеостатичний — повністю відсутня біосоціальна творчість, втрата пам'яті етносу.

# 3. Загальні характеристики сучасної філософії культури (Г.Зіммель, А.Швейцер, М.Вебер).

Проблеми культури особливо гостро постають в епоху соціальних кризисів, коли негативні зміни буття і культури починають турбувати суспільство.

Філософія культури - аналізує сутність і значення культури в житті людини і суспільства.

Сутність культури можна зрозуміти лише через діяльність людини. Людина створює і живе у світі культури. Тож культура є надбанням людського буття. Тому виявити її сутнісні начала можна лише шляхом аналізу даних антропології та історії. Можна розглядати у двох аспектах: як матеріальну і духовну культуру, те що виокремлює людину з природи, форма адаптації людини до природи і як культура людських відносин.

Наприкінці ХІХ - поч. ХХст. культура вже розглядалась як багатоаспектне явище:

1) фундаментальна структура історичного буття людства (египетська, китайська, арабська)

2) внутрішньо структурований масив суспільного життя (духовна і матеріальна культура)

3) певна якісна характеристика людського буття.

На поч. ХХст. культура перестає бути тільки цінністю, чимось виключно позитивним щодо людини, починає розглядатись як щось штучне, зовнішнє стосовно людини.

Нова філософія культури ставала популярною завдяки своїй нестандартності:

1) відгукувалась на апокаліптичну злобу дня, метафізична відповідь на “тут і тепер”.

2) давала їжу розуму і уяві інколи екзотичним ракурсом.

3) апелювала не стільки до розуму, скільки до емоцій, почуттів.

Загальні характеристики філософських уявлень про культуру:

1) проблема кризи культури та її першопричина (раніше шукали прояви тепер причини, причину вбачають в особливості культури нового часу 18 – поч. 19 ст., а саме в раціоналізмі, утилітарному ставленні до світу, перевагах індивідуалізму.

2) зазіхання на глобальне історико-соціальне узагальнення з боку філософської культури. Вся історія людства характеризується як історія культури, а сама культура - це життя суспільства

З) пошук нової методології в дослідженні сучасності і специфіки культури. Зменшення авторитету попередніх постулатів культури, а саме європоцентризму, паналогізму, лінійного історизму (неполіваріантний). Замість цих постулатів зміцнюють позиції ірраціоналізм, суб’єктивізм, ідеалізм, який вважає, що засада культури - духовний початок.

Першим хто аргументовано підійшов до проблеми криз культури, розвіяв ілюзії лінійного прогресу, був **Шпенглер** “Занепад Європи”. Шпенглер обертає самобутність культурного розвитку у повну його відокремленість і будує всеосяжну культурно-історичну концепцію, пафос якої – безвихідний колообіг історії і неминуча загибель культур (ідея історичного циклу з принципом дискретності локальних культур).

Шпенглер виступив проти ідеї єдиного всесвітнього історичного процесу, єдиної лінії еволюції людства, які відбуваються послідовні етапи розвитку, тобто. поступального руху. Протипоставив ідею про безліч завершених, роз'єднаних у просторі та часі цивілізацій, рівноцінних за граничною повнотою здійснених у них можливостей та досягнутої досконалості вираження, мови форм.

Кожний культурний організм, народившись проходить природне коло, досягаючи свого апогею – цвітіння, а потім опускається у формі цивілізації до свого природного кінця.

Наступление эпохи цивилизации – момент органический, продолжения жизни. Происходит последовательное неизбежное обеднение жизненных содержаний эпохи культуры, их упрощение, омассовление, демократизация. Конец нынешней «фаустовской» эпохе западно-европейской культуры, будет положен катастрофами - следствием экологических результатов развития технической цивилизации - и войнами.

Проблема кризи культури в сучасній філософії культури набула великої популярності (Ясперс, Швейцер, Клагес). Постає питання надмірної ідеалізації культури, апеляція до небезпеки, породженою самою культурою, і яка загрожує як самій культурі, так і людині. Джерелом такої небезпеки є влада над сущим. В останні роки влада над природою і людиною зростає невпинно, тоді як міра відповідальності не встигає за темпами цього зростання, людина не підготовлена до зростання її влади, відсутня етика користування владою.

**Альберт Швейцер**. Головна тема, яка хвилювала Швейцера, є надломом європейської культури. Сучасна культура перебуває у глибокій кризі, що проявляється у пануванні матеріального над духовним, суспільства над індивідом. Немає необхідного зв'язку між “зовнішнім” прогресом (у галузі економіки, техніки, освіти) та духовним удосконаленням людини. Втративши зв'язок з етичними ідеалами, культура втратила своє призначення — сприяти духовному та моральному піднесенню людини та людства. Відродження культури може статися лише завдяки світогляду, що базується на благоговінні перед життям. Цей принцип — запорука морального оновлення людства стає ключовим для всієї діяльності Швейцера.

**Люсьєн Леві-Брюль** - французький філософ, психолог, розробляв проблему первісного мислення. В еволюції людської культури є два типи мислення-логічне та пралогічне. Первісне мислення проявляється якісно інакше, ніж мислення сучасної, цивілізованої людини, а саме як пралогічне мислення. Для пралогічного мислення характерні нечутливість до протиріч, непроникність досвіду, підпорядкованість закону «партипації» (причастя). Пралогічне мислення не вичерпує всі сфери прояви інтелекту первісної людини. У практичних діях мислення первісної людини є так само логічним, як і мислення сучасної людини. І мислення сучасної людини може набувати рис пралогічного (моральні, релігійні уявлення). Тому, логічне та пралогічне мислення не утворюють одну еволюційну лінію, а є двома типами мислення, які існують одночасно у первісному та сучасному суспільстві. Мислення первісної людини виходить із конкретно сформованих у суспільстві особливих «колективних уявлень», пронизаних містицизмом і докорінно відрізняється цим феноменом від сучасного логічного мислення. Колективні уявлення визначають для первісної людини картину світу загалом, хоча індивідуальному рівні така людина працює з полікованої картиною світу цілком логічно. Закон партипації дозволяє вважати будь-який предмет які у магічної зв'язку з різними об'єктами процесами буття (у клані, що належить до тотему оленя, кожен індивід відчуває свою причетність до цього оленем, реально вважає себе оленем). У міру того, як партипації відчуваються менш безпосередньо, колективні уявлення наближаються до того, що інтелектуальний, пізнавальний елемент займає в них все більше місця, він прагне звільнитися від емоційних і моторних елементів, якими спочатку був оповитий.

**Макс Вебер** зробив істотний внесок у створення методу соціальних наук (інструмент соціального пізнання). Ідея ІДЕАЛЬНОГО ТИПУ диктувалася необхідністю вироблення понятійних конструкцій, які допомагали б орієнтуватися в різноманітті історичного матеріалу, не вганяючи при цьому матеріал у упереджену схему, з погляду того, наскільки реальність наближається до ідеально-типової моделі.

Вебер не вбачав принципової різниці між методами дослідження природничих та суспільних наук. У освіті ідеальних типів слід не мета, а засіб. Приклади ідеальних типів: "капіталізм", "феодалізм", "імперіалізм".

В ідеальному типі фіксується «культурний зміст» явища. Він не є гіпотезою, тому не підлягає емпіричній перевірці.

Культура охоплює ті компоненти дійсності, які з віднесення до цінності стають значимими нам. «Можна створити велику кількість ідей капіталістичної культури, причому жодна з них не повторюватиме інших і, звичайно, не виявиться в емпіричній дійсності, проте кожна претендує на те, що в ній виражена ідея, своєрідні риси культури, взяті з дійсності та об'єднані в ідеальний образ». Адже наш інтерес до феноменів (яв культур) завжди пов'язаний з їх культурним значенням, що виникає через віднесення до різних ціннісних ідей. Тому можна виходити з різних принципів відбору зв'язків, які слід використовуватиме створення ідеального типу.

Ідеальний тип - це уявний образ, який є ні історичної реальністю, ні справжньої реальністю. Ще менш він придатний для того, щоб служити схемою, в яку явище дійсності може бути введене як окремий випадок. Це суто ідеальне прикордонне поняття, з яким дійсність зіставляється, порівнюється, щоб зробити чіткими певні значущі компоненти її емпіричного змісту.

Вебер виходить із неминучою пов'язаності будь-якого пізнання та цінностями та інтересами вченого. Висуває поняття «ціннісної ідеї», що визначає культурно-історичний специфічний спосіб бачення світу загалом. Наявність ціннісних ідей – трансцендентальна передумова наук про культуру; полягає в тому, що ми культурними істотами не можемо вивчати світ не оцінюючи його, не наділяючи його змістом.

Культура-все те, що виникає в результаті смислової, смислової діяльності людини. Культура не суб'єктивна та не об'єктивна. Вона існує у полі людського спілкування.

# 4. Головні категорії філософії життя: “життя” і “воля” (А.Шопенгауер, Ф.Ніцше, А.Бергсон, Г.Зіммель).

Невіра в конструктивно-створюючі сили людини, історичний та соціальний песимізм, скепсіс - основні риси 2-ї пол. XIX - поч. ХХ стор., які лягли в основу ірраціоналізму як філософського напрямку західноєвропейської філософії. Представники філософії “життя” відходять від онтологічної та гносеологічної проблематики, їх мало цікавить об’єктивний світ і наукова істина, а більше хвилює людина, світ людського життя (замість “істина понад усе”- “людина понад усе”).

Людина розглядається як біологічна істота з волею, інстинктами, несвідомим. Якщо раціоналізм містифікує раціонально-цілеспрямовані форми людської активності, то в ірраціоналізмі духовне ототожнюється з спонтанними, несвідомими імпульсами, емоційно-вольовими та морально-практичними структурами суб’єкту. Всі форми раціонального, цілеспрямованого відношення до світу об’являються в ірраціоналізмі похідними від досвідомої основи.

В залежності від того, яке начало є сутнісною характеристикою суб’єкту і яка дається інтерпретація цьому началу виникають різні школи ірраціоналізму: “*філософія волі*” Шопенгауера, “*філософія життя*” Ніцще, Бергсона, Дільтея, Зіммеля, *екзистенціалізм* Хайдеггера, Сартра.

Світ, за **Шопенгауером**, існує тільки для суб’єкта, як його уявлення, тобто як предмет свідомості. Інший світ - “світ уявлення”- ілюзія, яка приховує справжній світ. В основі світоутворення лежить стихійна, нічим не обмежена, нічим не визначена світова Воля. Воля розуміється як нескінченне прагнення. Вона поза причинності, часом, та простором. Шопенгауер надає волі універсально-космічної функції. “Воля – це внутрішня сутність світу”. Все існуюче: природа, людина, соціальні інститути та предметні форми культури є лише східцями об’єктизації волі, воля постійно перебуває в погоні за здійсненням бажань ненаситної волі. Воля перш ніж об’єктивуватись в конкретних речах та індивідах, об’єктивується в “ідеях” (Платон). Життя окремої людини – скрута та страждання. Філософія Шопенгауера песимістична, “цей світ найгірший з всіх можливих”.

“Філософія життя” виступає за реабілітацію життя, проти його збіднення політичними, економічними та ін. підходами. У зв’язку з цим поняття “життя” як центральне поняття заміняло поняття “буття”. Буття - це статичний стан. Життя – це рух, становлення. **Ніцше**: немає буття, є лише становлення.

Три основні школи: академічна філософія життя (Дільтей, Зіммель); “творча еволюція” Бергсона; філософія Ніцше. Біологічна трактовка життя у Ніцше, культурно-історична у Дільтея, Зіммеля, Шпенглера, космологічна у Бергсона.

Центральне поняття філософії Ніцше – це життя, проявами якого виступають становлення і воля, життя – постійне становлення, боріння, процес. Поняття волі у Ніцше багатозначне і метафоричне. Це і рушійна сила будь-яких процесів у неорганічному світі, боротьба за виживання до розширення власного “я”, до самоствердження, це – воля до влади. Життя і воля для Ніцше – вищі цінності. Здійснивши переоцінку цінностей, Ніцше заявляє, що “Бог помер”, тобто втратили силу ті цінності, які сповідувала християнська Європа (істини, добра). Європейську культуру діагнозує як культуру занепаду, декадансу, оскільки вона спрямована проти цінностей життя. Відродження Європи він пов’язує з формуванням Надлюдини, прообразом якої є Заратустра. Надлюдина не раб загальноприйнятих цінностей, думок. Це людина сильної волі, яка сама собі задає моральні цінності, сама вирішує, що є добро, що зло.

Для **Дільтея** центральним поняттям є життя як способу буття людини, як культурно-історичної реальності (при розробці методології наук про культуру та “критики історичного розуму”).

Специфіка філософії Дільтея – історично орієнтована філософія життя. «Що є людина може сказати їй лише історія.» Поняття «життя» та «історична дійсність» часто використовуються як рівнозначні. «Життя складає за своїм матеріалом одне з історією. Історія - це лише життя, що розглядається з погляду всього людства.»Жизненный процесс, по Дильтею, состоит из внутренне связанных переживаний как особого рода действительности, которая существует не в мире, а во внутреннем наблюдении, в сознании самого себя.

Прояви життя: 1) освіта думки, 2) вчинок, 3) вираження переживання.

Історія – одна з форм прояву життя, об'єктивація життя у часі. ІСТОРИК ПОВИНЕН НЕ ПРОСТО ВІДТВОРИТИ ІСТИНУ КАРТИНУ ПОДІЙ, АЛЕ І ПЕРЕЖИТИ ЇЇ ЗНОВУ.

**Зіммель**: життя - процес творчого становлення, який зводиться до раціональним моделям і формам, осягається інтуїтивно, це спосіб існування, який обмежує свою реальність справжнім моментом, минуле реально існує у теперішньому, а теперішнє у майбутньому. Безперервний потік життя протікає через індивідів, накопичується і набуває в них чіткої форми. Життя є обмежена освіта, що постійно долає свою обмеженість, прагне порвати свою зовнішню форму, вийти за межі. Сутність життя у виході її межі, у безперервному процесі подолання замкнутості індивідуальної форми. Життя виходить межі своїх актуально обмежених форм, тобто. породжує «більше життя». Вона ж трансцендентує, виходить за свої межі в тому сенсі, що дає початок логічним автономним формоутворенням, які вже не є вітальними, «життєвими». Ці формоутворення – «більше ніж життя». У русі до «більш-чим-життя» - відмінна риса духовного.

ДВА РІВНІ ЖИТТЯ:

1) органічний (вітальний), цьому рівні форма і межа життя – смерть, яку життя несе у собі;

2) надорганічний (трансцендентний) - життя перемагає власну самообмеженість, утворюючи: «БІЛЬШЕ-ЖИТТЯ» І «БІЛЬШЕ-ЧИМ-ЖИТТЯ» - відносно стійкі освіти, породжені життям і протистоять їй.

«Більше-життя» та «більш-чим-життя» - це форми культури. Життя – безперервний потік, швидко виходить поза межі (трансцендентація життя), поставлені формою, цим вступає у конфлікт із культурою, дозвіл якого є шлях відновлення всієї культури. Життя спрямоване проти будь-якої культури, яка фіксує. У Дільтея і Зиммеля життя - цілісний процес безперервного, творчого становлення, розвитку, що протистоїть усьому певному, застиглому, неорганічному і ставшому.

# 5. Пошуки нового змісту духовних цінностей у сучасній релігійній філософії.

У ХVII-XVIII століттях релігійна філософія відступає на другий план філософського життя. В період кризи в ході переорієнтації суспільної свідомості на нові світоглядні орієнтири активізуються і представники релігійної філософії. Першими вдаються до активної філософської діяльності послідовники філософа – схоласта ХІІІ століття Фоми Аквінського. Створюється **неотомізм**, як стали відтепер називати томізм, підкреслюючи тим його сучасний характер. Йдеться про те, щоб взяти систему ХІІІ століття, систему св. Фоми перевести її в потік сучасної думки… Для того, щоб асиміляція середньовічних доктрин була ґрунтовною і плідною в наш час, вона має бути приведена у відповідність з ритмікою сучасної думки. Для відродження системи св. Фоми в ХХ століття її необхідно тлумачити так, як тлумачив би він її сам, якби повернувся, щоб мислити серед нас. Один з головних принципів Фоми Аквінського – твердження про гармонію віри та розуму, релігії та науки – набуває в текстах сучасних його послідовників цілком модерного звучання. Неотомісти насамперед прагнуть представити реальний багатовіковий конфлікт між прихильниками науки та релігії лише як трагічне непорозуміння що виникає через суто “особистісні”, “суб’єктивні” причини. Серед причин конфлікту неотомісти називають нерозуміння алегоричного характеру змісту “Святого письма”. Текст священних книг, на їх думку, не можна тлумачити буквально. З метою переконання в істинності релігійних догм неотомісти опановують найсучаснішу наукову термінологію, активно оперують нею. Не заперечують вони і проти еволюційної тези Дарвіна. Модернізація томізму здійснюється методами, що були вироблені ще на початку християнства, що називалися “екзегедисом” (тлумачення). Незважаючи на показовий “традиціоналізм” неотомізму, він є типовим напрямом сучасної філософії. Настоюючи на традиціоналізмі, неотомісти прагнуть надати своїм міркуванням “раціоналістичної” зовнішності.

Існують і інші різновиди філософських позицій, орієнтовані на релігійну тематику. Серед них найбільш впливові – тейярдизм та персоналізм. Засновник **тейярдизму** Тейяр де Шарден – відомий французький палеонтолог і антрополог, був водночас дуже впливовим католицьким теологом. Вважаючи зусилля неотомістів “узгодити” “Святе письмо” з наукою не досить плідними, Тейяр став на шлях “виведення” основних принципів теології з наукових даних, насамперед геології, палеонтології та антропології. Він переосмислює теологію в дусі теорії еволюції. Відмовившись від стародавнього міфу про одноразовий акт творення Богом людини, він приймає натомність ідею тривалої еволюції людини з неорганічного світу, хоча рушійною силою еволюції проголошується Божественна духовна сила, якою визначається зміст, характер і напрям еволюції. Еволюція після виникнення людини набуває своєрідного характеру “христогенезу”. Адже та точка, якою визначається і до якої прямує еволюція, є в Тейяра символічним зображенням Христа.

Ще один напрям релігійної філософії – **персоналізм** – виникає в кінці ХІХ століття в США. На відміну від американського (більш абстрактного і академічного вчення), французький персоналізм, що виникає в 30-х роках ХХ століття був набагато ближчою до життя і більш соціально активною філософською доктриною. Французький персоналізм заявляв що “не існує іншої філософії, ніж екзистенціальна”, і що предметом філософії завжди буде людина, “людське існування”. Найбільш авторитетні точки зору, на їх думку, представлені екзистенціалізмом і марксизмом. Однак марксистська та екзистенціальна позиції розходяться. Головне завдання персоналізму вбачається в тому, щоб “піднестися вище” цих двох точок зору, подолати існуючі розбіжності, виробити спеціальну позицію. В православ’ї є два положення : “Перше Абсолютне”- Бог, “Друге Абсолютне”- світ. Він стає всеєдиним. Навколишня дійсність – відображення божественного світу. Ця дійсність двоїста : в ній є божественна ідея, як форма всеєдності і елемент матеріальний – множинність природного буття. Природа є і множинною, і одиничною. Світ таким чином, вважається “Другим” Богом.

# 6. Проблема свободи і вибору людини в екзистенціалізмі (А.Камю, К.Ясперс, Ж.-П.Сартр, М.Бердяєв).

ЕКЗИСТЕНЦІАЛІЗМ (Філософія існування) - ірраціоналістичний напрямок, що висуває на передній план абсолютну унікальність людського буття, що не допускає вираження на мові понять (заперечує як матеріальне так і ідеальне) виникло наприкінці першої світової війни, засновники Лев Шестов, Микола Лев Шестов, Микола Лев Шестов.

Потім розвивається у Німеччині (Хайдеггер, Ясперс, Бубер) після Другої світової війни у Франції (Камю, Сартр, Марсель, Симон, Лаконті). Наприкінці 50-х набув поширення у США та інших країнах. Примикають релігійні напрями: Французький персоналізм (Лакруа, Недонсель), німецька діалектична теологія (Тіллех, Гультман).

Екзистенціалізм поділяється на релігійний (Шестов, Бубер, Бердяєв, Ясперс) та атеїстичний (Хайдеггер, Камю, Сартр, Лаконті). Екзистенціалізм сформувався на ідеях Ніцше, Достоєвського, Паскаля. Джерела екзистенціалізму як особливого напряму думки містяться у вченні К'єркегора.

**К'єркегор** стверджує, що екзистенція є те, що завжди уникає розуміння через абстракцію. Звідси випливає теза про непридатність наукового методу самопізнання людини. Екзистенція є "внутрішнє", яке постійно переходить у зовнішнє, предметне буття. Він виділив три основні стадії висхідного руху до "справжнього існування", тобто. до екзистенції: естетичну, етичну та релігійну.

Принцип естетичної стадії - детермінація зовнішнім, тобто орієнтація на "насолоду", тут вибір здійснюється лише в найпримітивнішій формі, але сам потяг задано заздалегідь стихією людського життя.

Принцип етичної стадії – борг. Це вже самовизначення суб'єкта, але поки що суто розумовим способом, згідно з приписами морального закону.

Абстрактність морального закону цілком долається лише на релігійній стадії існування, коли людина неймовірним зусиллям волі відмовляється від колишніх звичок існування, усією істотою своєю сприймає страждання як принцип існування і тим самим долучається до частки розп'ятого Христа.

Погляди К'єркегора тривалий час існували як феномен духовного життя Скандинавських країн.

Основні проблеми екзистенціалізму:

1) онтологічна проблема (буття), буття - не досвідчена дана реальність, не умопостигаема сутність, це те, що можна осягнути через інтуїцію. Екзистенція це моє буття, те, як я живу. Воно звичайно, відкрите, незамкнене. Екзистенція міцно пов'язана з часом. Зміни у житті називаються модусами буття. Сенс буття у трансценденції. Релігійний екзистенціалізм: сенс буття - Бог, Атеїстичний екзистенціалізм: життя загалом абсурдне (сенсу немає);

2) проблема свободи (особливо росіяни та Ясперс). Відкидають, що свобода — усвідомлена потреба, і що свобода — розкриття людських можливостей. Свобода випливає із буття. Релігійний екзистенціалізм: вільним може бути віруючий; Атеїстичний екзистенціалізм: лише людина може визначати своє життя => людина принципово самотня. Якщо людина не вільна, вона не особистість. Людина немає обмежувачів свободи, люди об'єднуються, лише бунтуючи проти життя. Людина сама вільно вибирає свою сутність, вона стає тим, ким вона себе зробить. Однак свобода - це щось нез'ясоване, що не піддається виразу в поняттях, ірраціональне. Свобода - свобода поза суспільством. Свобода складає саме людське існування, людина є свобода.

Насамперед, екзистенціалізм — це онтологія, вчення про буття, а не про те, що "треба" чи слід робити людині.

Екзистенційне мислення розгортається виключно у сфері буття, а всі інші традиційні філософські проблеми набувають другорядного значення як приватні наслідки з вирішення основної онтологічної проблеми. Ця основна проблема — визначення екзистенції у структурі сущого, тобто. конкретизація онтологічної природи людської реальності у співвідношенні з рештою початків світобудови. Основне визначення екзистенції – буття між. Проміжний характер людської реальності, її принципова несамостійність, залежність від чогось іншого, що не є людина.

Для Сартра все, крім людини, є «буття в собі», а людська істота — «буті для себе» або ніщо. Оскільки всяке буття виникає з буття і не може перетворюватися на ніщо, то для людського існування, яке розуміється як переживання, не може знайтися такого буття, з якого воно могло б виникнути, туди піти. Отже, життя людини є ніщо. Усвідомлюючи свою нікчемність, людина відчуває страх «людина є її страхом».

Релігійні екзистенціалісти (Бердяєв, Ясперс, Марсель, Тілліх) визначають природу іншого як "трансценденцію", що відкривається в акті віри. Божественне трактується в дусі "апофатичної теології", яка не визнає жодних позитивних визначень божества. Ясперс вважає, що людська сутність розкривається лише у "прикордонних ситуаціях" - страждання, боротьба, смерть.

Визначення трансценденції через заперечення особливо й у Хайдеггера, в якого трансценденція виступає як "ніщо". У християнських мислителів (Бердяєва, Марселя) характеристика трансценденції має відбиток цінностей віри: віри, надії, любові; так наприклад, за Марселем, Бог є "абсолютне Ти" - найінтимніший і найнадійніший друг. У близького іудаїзму Шестова помітні відгуки старозавітних настроїв.

При всіх відмінностях між собою релігійні екзистенціалісти не мислять існування божественного поза актом віри, тобто відкидають догматичні постулати існування Бога як передумови віри, божественне реально існує лише в акті віри. Поза прагненням трансценденції відбувається деградація людської реальності. Але екзистенція це характеристика людської реальності побуту. Звідси і притаманний екзистенціалізму феноменологічний опис ситуацій духовної кризи.

Хайдеггер переосмислив феноменологічний метод Гусерля та доклав його до дослідження екзистенції, яку інтерпретував як "інтенціональне буття", "буття у світі".

Феноменологічний метод дозволив перетворити екзистенціалізм на систематичну онтологію, що описує реальність.

Заохочування до справжнього існування міститься в таких феноменах, як "страх", "екзистенційна тривога", "нудота", "нудьга".

Релігійний екзистенціалізм кличе людину від світу до Бога, до самопоглиблення, що дозволяє знайти новий, "трансцендентний" вимір буття. Самопоглиблення є водночас і розширення меж індивідуального Я.

Зовсім інший настрій в атеїстичному екзистенціалізмі Сартра та Камю. Тут основна онтологічна схема набуває іншого напряму. Бог є "суперечність у визначенні", тобто суперечливе поєднання несумісних характеристик: свідомості, яка завжди відштовхується від буття, та автономного, самому собі рівного буття.

Релігійний екзистенціалізм явно є феноменом обновленського руху, породженого кризою релігії та поширення бездуховності в сучасному світі.

Проте свобода, з погляду екзистенціалізму, сприймається як щось незрозуміле, не піддається виразу у поняттях, ірраціональне. Свобода – це свобода вибору ставлення до навколишньої дійсності. При цьому суспільство - загальна безособова сила, що пригнічує і руйнує індивідуальність, що забирає у людини буття. Розчиняючись у ньому, людина втішає себе тим, що смертні. Але життя в суспільстві не дійсне. У глибині людини приховано справжнє, самотнє існування. Кожен помирає поодинці.

# 7. Психоаналіз та неофрейдизм: філософський зміст концепції несвідомого (З.Фрейд, К.Юнг, Е.Фромм).

Психоаналітична філософія є продовженням і поглибленням ірраціоналістичної тенденції «філософії життя». Емпіричною базою цієї філософії є психоаналіз. Він виник в рамках психіатрії як своєрідний підхід до лікування неврозів методом самоочищення. Поступово з медичної методики він виріс до рівня філософської течії, що намагається пояснити особистісні, культурні та соціальні явища.

Засновником психоаналізу є **Зиґмунд Фрейд**. Класична психологія до Фрейда вивчала явища свідомості, як вони проявлялися в здорової людини. Фрейд, як психопатолог, досліджуючи характер і причини неврозів наштовхнувся на ту особливість людської психіки, яка раніше ніяк не вивчалася, але мала велике значення для життєдіяльності людини - це несвідоме. Глибинний шар людської психіки, на думку Фрейда, функціонує на основі природніх інстинктів, «первинних потягів» з метою отримання найбільшого задоволення. В якості основних первинних потягів Фрейд спочатку розглядав чисто сексуальні. Пізніше він замінює їх більш загальним поняттям «лібідо», яке охоплює вже усю сферу людської любові (батьківську любов, дружбу, любов до батьківщини тощо).

Фрейд вважав, що психоаналіз може бути використаний для пояснення і регулювання суспільних процесів. Людина не існує ізольовано. Механізми психічної взаємодії між різними інстанціями знаходять свій аналог в культурних процесах суспільства. Люди, на думку Фрейда, постійно знаходяться в стані страху та неспокою від досягнень цивілізації, оскільки вони можуть бути використані проти людини. Почуття страху та неспокою посилюються від того, що соціальні інститути, що регулюють стосунки між людьми, протистоять їм як чужі та незрозумілі сили. Фрейд концентрує увагу на природній схильності людини до агресії та руйнування. Розвиток культури - це також приборкання людської агресії та диструктивності. Але в тих випадках, коли культурі цього не вдається зробити, агресія в сфері несвідомого і стає внутрішньою пружиною людської дії. Протиріччя між культурою і внутрішніми потягами людини ведуть до неврозів, причому часто - до колективних.

Психоаналіз розвинув учень, а потім і критик **К.Юнг**. Сутність розходжень Юнга з Фрейдом зводиться до розуміння природи і форми прояву несвідомого. Юнг вважав, що інстинкти мають не біологічну, а чисто символічну природу. Він припустив, що символіка є складовою частиною самої психіки і що несвідоме виробляє форми або ідеї, що носять схематичний характер і складають основу всіх уявлень людини. Ці форми не мають внутрішнього змісту, а є формальними елементами, що здатні сформувати конкретне уявлення лише тоді, коли вони проникають на свідомий рівень психіки. Цим формальним елементам, що невід’ємно притаманні всьому людському роду, Юм дає назву «архетипи». Поняття «архетипи» Юнг пояснює на основі вчення про колективне несвідоме, він проводить чітке розмежування між індивідуальним і колективним несвідомим. Індивідуальне несвідоме відображає особистісний досвід окремої людини і складається з переживань які колись були свідомими, але втратили свій свідомий характер в силу забуття або подавлення. Колективне несвідоме - це загальнолюдській досвід, характерний для всіх рас і народів. Воно є прихованими слідами пам’яті людського минулого, а також долюдського тваринного стану (це проявляється через сновидіння).

Один з видатних неофрейдистів **Фромм** намагався з’єднати ідеї психоаналізу, марксизму та екзистенціалізму. Він вважав, що в особистості немає нічого природженого. Усі її психічні прояви - це наслідок зануреності особистості в різні соціальні середовища. Але Фромм виводить характер формування того чи іншого типу особистості з двоїстості людського існування: «екзистенційної» та «історичної». До першої відносяться: 1) людина початково знаходиться між життям і смертю, кинута в цьому світі випадково і так само вибирається з нього; 2) існує протиріччя між тим, що кожна людська істота є носієм всіх закладених в ній потенцій, але не може реалізувати їх через короткочасність свого існування. Цих протиріч людина уникнути не може. Іншу природу мають історичні протиріччя людського буття. Вони не є необхідною частиною людського існування, а усвідомлюються і дозволяються людиною або в процесі її власного життя, або в наступні періоди історії. Видалення історичних протиріч Фромм пов’язував із створенням нового гуманістичного суспільства.

# ****8. Техніка і новітні технології як предмет філософського осмислення.****

Філософія техніки досліджує феномен техніки вцілому; її розвиток та місце в суспільному розвитку вцілому, а також прийняття до уваги широкої історичної перспективи. В деякому сенсі філософія техніки є в значній своїй частині археологією технічних знань, якщо вона звернена в минуле і методологією - якщо вона звернена в теперішнє та майбутнє.

Техніка має бути зрозумілою як сукупність технічних пристроїв; як сукупність різних видів діяльності по створенню цих пристроїв; як сукупність технічних знань. Сучасна техніка - це, перш за все, технічне знання, що нерозривно пов’язане з розвитком науки. Проте в історії розвитку суспільства співвідношення науки і техніки постійно змінювалось. Про техніку можна сказати, що вона виникла разом з виникненням homo sapiens і довгий час розвивалась незалежно від будь-якої науки. До ХІХ ст. наука і техніка розвиваються немов би по незалежним траєкторіям, являючись відокремленими соціальними організмами - кожний зі своїми особливими системами цінностей.

Ступінь раціонального узагальнення техніки знаходить свій вираз в появі технічних наук (технічних теорій). Наукова техніка спершу означала лише застосування до техніки природознавства. Техніка стала науковою, але не в тому сенсі, що лише виконує всі вимоги природничих наук, а в тому, що виробляє спеціальні технічні науки. Найвищу на сьогодні ступінь раціонального узагальнення в техніці представляє собою системотехніка як спроба комплексного теоретичного узагальнення усіх галузей сучасної техніки і технічних наук при орієнтації не лише на природнонаукову, але й на гуманітарну освіту інженерів, тобто при орієнтації на системну картину світу.

Ці стадії наукового узагальнення техніки представляють інтерес для філософського аналізу, оскільки саме на цих етапах прослідковується дійсно глобальний вплив техніки на розвиток сучасного суспільства. Саме тоді, коли виникають міждисциплінарні, системні проблеми в техніці, значення філософії техніки суттєво зростає, оскільки вони не можуть бути вирішені в рамках якої-небудь однієї встановленої наукової парадигми. Історія техніки розуміється не лише як історія окремих технічних засобів, але і як історія технічних рішень, проектів, технічних теорій. Тоді вона може стати дійсно основою не лише теперішнього, що реалізується, але й майбутнього, що передбачається. Знати і передбачати - завдання не лише історичне, а й філософське. Філософія техніки має в даному випадку подібні завдання по відношенню до техніки, що й філософія науки по відношенню до науки. Її роль, очевидно, зростає при переході від простих систем до складних, а також від спеціалізованих видів технічної діяльності до системних і теоретичних досліджень і видів проектування. Процеси, що проходять саме на цих етапах розвитку науково-технічної діяльності потребують в найбільшій мірі філософського осмислення.

Довгий час однією з найбільш розповсюджених була так звана лінійна модель розвитку, що розглядала техніку в якості простого додатка до науки або як прикладну науку. Ця модель постулювала лінійну, послідовну траєкторію - від наукового знання до технічного відкриття та іновайції. Проте вона визнана на сьогодні неадекватною. Процеси розвитку науки і техніки часто розглядаються як автономні, незалежні один від одного, проте скоординовані. Вважають, що наука на деяких стадіях свого розвитку використовує техніку інструментально для отримання власних результатів, і навпаки; існує думка, що техніка задає умови для вибору наукових варіантів, а наука - технічних. Останнє називають **еволюційною моделлю**. В цій моделі виділяють 3 взаємозв’язані, але самостійні сфери: наука, техніка, виробництво.

Виявлення специфіки технічних наук здійснюється як правило так: технічні науки співставляються з природничими (і суспільними) і паралельно розглядається співвідношення фундаментальних і прикладних досліджень. Технічні науки є особливим класом наукових дисциплін, що відрізняються від природничих, хоча між ними існує достатньо тісний зв’язок. І природничі і технічні науки можуть розглядатися як з точки зору виробництва нових знань, так і з позиції застосування цих знань для розвитку яких-небудь конкретних задач в тому числі і технічних.

Сьогодні все більше філософів техніки притримуються точки зору, що технічні і природничі науки мають розглядатись як рівноправні наукові дисципліни. Вони тісно пов’язані як в генетичному аспекті, так і в процесах свого функціонування. З природничих наук у технічні транслювалися перші вихідні теоретичні положення, засоби представлення об’єктів дослідження і проектування, основні поняття, а також був запозичений ідеал науковості, установка на теоретичну організацію науково-технічних знань, на побудову ідеальних моделей, математизацію. Але в технічних науках ці елементи набули своєї специфіки, в результаті чого виник новий тип організації теоретичного знання. Крім того, теоретичні науки зі свого боку значною мірою стимулюють розвиток природничих наук. Технічні і природничі науки мають одну і ту ж предметну область інструментально створених явищ. Хоча вони можуть досліджувати одні й ті ж об’єкти, але проводять дослідження цих об’єктів різним чином. Об`єкти технічних наук представляють собою, так само як і у природничих , своєрідний синтез «природного» і «штучного». Штучність об`єктів технічних наук полягає в тому, що вони є продуктами усвідомленої цілеспрямованої людської діяльності. Їх природність виявляється в тому, що всі штучні об`єкти в решті решт створюються з природного матеріалу. Природнонауковий експеримент - це не лише конструювання реальної експериментальної установки, але й, перш за все, ідеалізований експеримент, оперування ідеальними об`єктами, схемами. Мета техніки - слугувати людині, а не навпаки. На основі сучасної техніки виникає соціально-політичний процес, який полягає в тому, що попереднє підпорядкування людини в якості робочої сили різним технічним і господарським цілям змінилося бажанням перевернути це відношення. Коли вплив технічної діяльності стає глобальним, її рішення перестають бути вузько професійною справою, а стають предметом всезагального обговорення. І хоча науково-технічна розробка залишається справою спеціалістів, прийняття рішень по такого роду проектам - прерогатива суспільства. Ніяке посилання на економічну, технічну, державну доцільність не можуть виправдати соціальної, моральної, психологічної та екологічної втрати, котра може бути наслідком реалізації деяких проектів. Проте сучасна техніка часто використовується на шкоду людині і навіть людству вцілому. Сьогодні людство знаходиться в ситуації, коли неувага до проблем наслідків втілення нової техніки і технологій може привести до негативних результатів для всієї цивілізації та земної біосфери, які неможливо буде виправити.

# 9. Глобальні проблеми сучасності як предмет філософського осмислення.

Поступово втративши свої природні здібності до пристосування і виживання, маючи за благо покладатися на свій розум, тобто на свої технічні можливості, людина замість того, щоб змінюватись сама, змінює навколишній світ. Однак світ не міг безмежно змінюватися, щоб догодити бажанням людини. В результаті - людський парадокс: як в пісках загрузає людина в своїх небачених можливостях і досягненнях, і чим більше сили вона докладає, тим більше потребує її (сили), і якщо вона не навчиться нею користуватися (своєю силою), то назавжди залишиться в полоні цих пісків.

Бурхливий розвиток науки і техніки поставив перед людством нові проблеми, надав їм нового статусу: безконтрольне розповсюдження людини по планеті, нерівність і неоднорідність суспільства, перенаселеність, зброя масового знищення, бурхливий розвиток економіки і, як результат, величезні потреби в природних ресурсах, злочинність та наркоманія, світовий тероризм, відчуття нестабільності і зрештою - неусвідомлення цих проблем - ось неповний перелік глобальної проблематики. Ці проблеми є одночасно і психічними, і соціальними, і економічними, і технічними, і поряд з цим політичними. Постає необхідність бачення світу як системи і людини як його регулятору.

Намагання усвідомити світову проблематику призвело до створення Римського клубу. Цілями клубу були : 1) сприяти і співдіяти тому, щоб люди якомога глибше усвідомлювали проблеми людства; 2) використовувати всі доступні знання, щоб стимулювати встановлення нових стосунків, політичних курсів та інститутів, які б сприяли виправленню минулої ситуації. Мета - це добратися до самого кореня істинних проблем нашого світу. Найперспективніший шлях для досягнення мети проходить через уявлення і аналіз світової проблематики за допомогою системного використання глобальних моделей. Одна з найбільших проблем - це матеріальний, економічний рост, що, власне, і призвів до деградації навколишнього. На думку учасників Клубу, проблема, перш за все, полягає не у встановленні зовнішніх меж росту, а в усвідомленні притаманних людині внутрішніх меж, отже психічні, розумові здібності людей теж мають свої межи. Вони вважають, що проблема меж людського росту і людського розвитку - є по суті проблемою головним чином культурною. Абсолютно нереально ставити в цьому культурному і матеріальному безладді які б то не було нові амбіційні цілі глобального росту. Якщо за теперішніх обставин не зміняться самі якості людини, то ми ніколи так і не знайдемо ніякого розв`язку.

Криза людини полягає в кризі цивілізації або культури: вона є причиною глибокої невідповідності між мисленням і поведінкою людини з одного боку, і реальним світом, що змінюється - з іншого. Отже, важливою метою і основою людського розвитку є культурна еволюція. Кращим світ стане тоді, коли вдосконаляться всі люди. Куди піде світ залежить від самої людини, від її якостей. Людина тепер живе не в злагоді сама з собою - великим є смятіння в людській душі. Слабке її місце - недостатнє усвідомлення меж і наслідків її діяльності в усьому світі. А тому слід перейти від стадії звичайного шоку - який був необхідний, щоб привернути увагу людей до небезпеки, що наближається, - до нового етапу позитивного погляду на те. Що реально може досягти в найближчому майбутньому людство в ході своєї еволюції, змінивши радикально людські якості.

Тільки НОВИЙ ГУМАНІЗМ здатний підняти людські якості до рівня відповідної його нової відповідальності у світі. НОВИЙ ГУМАНІЗМ ПОВИНЕН НОСИТИ РЕВОЛЮЦІЙНИЙ ХАРАКТЕР, повинен бути співзвучний могутності людини, відповідати умовам, що змінюються, мати стійкість, самооновлення, переконливість, щоб радикально змінити існуючі норми та принципи.

Якщо ми хочемо підняти рівень організації людської системи, домогтися її внутрішньої стійкості та гармонійного співіснування з природою, то нашою метою має стати глибока культурна еволюція та докорінне покращення якостей та здібностей усієї людської спільноти.

Головне джерело внутрішньої кризи людини – технічна революція, необхідна людська революція.

АСПЕКТИ НОВОГО ГУМАНІЗМУ: почуття глобальності, любов до справедливості, нетерпимість до насильства.

Якщо ми хочемо відчути глобальність всього сущого, то в центрі має стояти цілісна людська особистість. Людина повинна не заглядати у майбутнє, творити її.

Головні цілі людської революції:

1) соціальна справедливість; гарантований min рівень життя, соціальний min.

2) пріоритет справедливості щодо свободи

3) світ не можна зробити краще, використовуючи методи насильства. Насильство головне зло.

Єдиний шлях до порятунку – людська революція – новий гуманізм, що веде до розвитку вищих людських якостей.

# 10. Антропологічний поворот у філософії XX ст. (М.Шелер, А.Гелен, М.Бердяєв).

Філософська антропологія – це вчення про природу і сутність людини. Ця течія виникла в 20-ті роки XX ст. як прояв загального “антропологічного перевороту”. Основними представниками цієї течії є: **М. Шелер, Г. Плеснер, Гелен, Ротхакер, Больнов.**

Ідейними джерелами були філософія німецького романтизму та “філософія життя”.

Представники філософської антропології трактують її як науку про метафізичне походження людини, про її психічне, фізичне та духовне начала у світі, про ті сили та тенденції, які рухають нею і які вона сама приводить у рух. Спеціальні науки про людину, навіть у їх єдності, на думку Шелера, не дають чіткого уявлення про сутність людини. За цих умов завдання філософської антропології полягає у тому, щоб чітко показати, яким чином із основної структури людського буття випливають усі специфічні монополії, звернення і справ людини: мова, совість, інструменти, держава і тому подібне.

**Г. Плеснер** підкреслював, що основне питання філософської антропології (про сутність людини) можна розгорнути у два напрямки: 1) горизонтально – цей напрямок визначається пошуком людиною її звязків зі світом; 2) вертикально – в напрямі, що виникає внаслідок її природнього становища в світі як організму в організмі.

Отже об’єднуючим началом в філософської антропології є проблема людини. Але в цьому напрямку співіснують наступні концепції:

Біологічна (**Гелен**): людина є “біологічно недостатньою” істотою, оскільки їй невистачає інстинктів. Вона “не завершена” і “незакріплена” у тваринно-біологічній організації, а тому не має можливості вести виключно природнє існування. Гелен вважав, що історія, суспільство та його установи – це форми доповнення біологічної недостатності людини, які реалізують її напівінстинктні спрямування.

Культурологічна (**Ротхакер**): розробляв концепцію людини під впливом історичної обумовленості пізнання, теорії наук про дух. Особливу увагу приділяв позитивному визначенню свободи людини, її відкритості світу та її діяльної активності. Людина у нього є творцем і носієм культури, а культура розглядається як специфічна форма висловлення творчої відповіді особистості на виклик природи, як стиль життя і спосіб орієнтації у світі.

Релігійна концепція (**Шелер**): становлення людини як духовної істоти є одночасно втіленням, здійсненням божественного у людині.

Філософсько-педагогічна (**Больнов**): він прагне осягнути людське життя з огляду на саме життя включаючи усі зовнішні зв'язки та відносини. Важливим завданням є виховання в собі здібностей і здатності до самостійного міркування і судження. Суттєвими рисами людяності є співчуття, доброта, справедливість і терпимість. Для того, щоб врятувати людяність, необхідно зберегти ці риси, і це мета історичного процесу.

Отже представники філософської антропології наголошують на необхідності осягнення природи буття. Проте, як правило, людина розглядається поза її практичними відносинами з природою та історичною реальністю.

# 11. Суспільство як предмет сучасної соціальної філософії (М.Вебер, Е.Гуссерль, М.Фуко).

Суспільство в його різних аспектах є об’єктом вивчення багатьох гуманітарних і соціальних дисциплін: історії, економічної теорії, демографії, соціології тощо. Найближче до філософії, в плані вивчення суспільних процесів, знаходиться соціологія. Предметом соціальної філософії є найбільш загальні, перш за все світоглядні і методологічні принципи життя та розвитку людського суспільства. Проблема соціальної філософії, як фундаментального розділу філософії полягає в філософському осмисленні, що таке суспільство, яке значення воно має для життя людини, в чому полягає його істинна сутність, до чого воно зобов’язує людину. Філософію і соціологію зближає генетичне коріння. Довгий час соціологічне знання про суспільство накопичувалося в філософії. І навіть після того, як соціологія в лиці її засновників **О.Конта, Г.Спенсера, Е.Дюркгейма, М.Вебера** проголосили про незалежність від філософії як науки про суспільство, філософія продовжувала і продовжує відігравати помітну роль в соціологічних дослідженнях.

Проблема соціальної філософії – питання, що таке є суспільство, яке значення воно має в житті людини, в чому його істинна сутність і до чого воно нас зобов’язує. Людське суспільство – це вищий щабель розвитку живих систем, головні елементи якої – люди, форми їх сумісної діяльності. Суспільство можна визначити, як самоорганізовану систему поведінки і взаємовідношення людей один з одним та з природою.

Поняття суспільства охоплює не лише всіх що живуть зараз, але і всі минулі і майбутні покоління, тобто все людство в його історії і перспективі. Об’єднання людей в цілісну систему відбувається і відтворюється незалежно від волі її членів. Суспільство – це єдиний соціальний організм, внутрішня організація якого являє собою сукупність певних характерних для даного ладу зв’язків, в основі яких лежить людська праця. Структуру людського суспільства утворюють: виробництво та виробничі, економічні, соціальні (класові національні сімейні), політичні відносини, духовна сфера життя суспільства – наука, філософія, мистецтво, моральність, релігія і тому подібні.

Суспільство являє собою основну умову нормального буття і розвитку людей. Суспільство, ограждая особисті свободи людини, разом з тим обмежує цю свободу визначеними нормами, звичаями, правами і обов’язками. Це випливає з інтересів суспільства. Суспільство – це цілісна система життєдіяльності людей, це союз людей, що об’єдналися з метою досягнення результатів, що доступні силам кожного окремо. Суспільство є таким цілим, в якому окремі люди беруть участь, до складу якого вони входять, але яке зовсім не утворюється з них арифметично, сумою чи механічною масою. Громадянське суспільство – єдність різних осіб , яка живе в системі правової держави, де діє принцип захищеності прав людини. В істинно громадянському суспільстві кожна людина є самоціль та вища цінність.

Філософський аспект розуміння суспільства полягає в усвідомленні сутнісних зв’язків індивідів, які утворюють таку цілісність. Розгляд сутності суспільства здійснюється з різних світоглядних позицій: натуралістичної, ідеалістичної, матеріалістичної.

Натуралістичний підхід оголошує суспільство продовженням природних і космічних явищ. Воно залежно або від ритмів Космосу, сонячної активності, або від особливостей природнокліматичного середовища, або від еволюції природної організації людини (концепції О.Чижевського, Л.Гумілєва, Л.Мечникова та інших).

Ідеалістичні концепції вбачають сутність суспільства в комплексі пануючих ідей, вірувань, міфів (релігійні концепції, філософія Гегеля).

Діалектико-матеріалістична позиція пов’язує основу існування суспільства зі способом виробництва матеріальних благ, який складається об’єктивно, незалежно від волі і свідомості людей (марксистська філософія).

Сучасні підходи (в основному системний, структурно-функціональний) орієнтуються на пошук певних структур людської діяльності в багатоманітності суспільних відносин: “соціальний факт” (Е.Дюркгейм), “ідеальний тип” (М.Вебер), “суперсистеми” (П.Сорокін) та ін. Кожна з подібних концепцій не претендує на всебічний аналіз суспільного життя, а лише висвітлює окремі аспекти соціальної реальності.

# 12. Концепції соціальної дії (М.Вебер, Т.Парсонс) та комунікативної дії (Ю.Габермас) в сучасній соціальній філософії.

**М.Вебер** стверджує, що соціальні науки мають використовувати метод розуміння. Невипадково його головний соціологічний працю Господарство і суспільство (1921) має підзаголовок Нарис розуміючої соціології. Соціологія має обмежуватися лише перебуванням загальних правил, яким підпорядковуються соціальні дії. Вона також має намагатися зрозуміти суб'єктивні наміри та мотиви дійової особи. На наступному етапі такі суб'єктивні наміри та цілі можуть розглядатися як причини соціальної дії і можуть бути підставами для соціологічного причинного пояснення. Це відповідає веберівського визначення соціології.

«Соціологія за Вебером є наука, що прагне, тлумачачи, зрозуміти соціальну дію і тим самим каузально пояснити його процес та вплив». Соціологія займається мотивованими діями, а природознавство – невмотивованими подіями. Передбачення дій ґрунтується на аналізі їхніх мотивів.

**Соціальна дія** - найпростіша одиниця соціальної діяльності; це поняття введено в соціологію М. Вебером (1864-1920) для позначення дії індивіда, спрямованого на вирішення життєвих проблем і протиріч і свідомо орієнтованого на поведінку людей у відповідь. Згідно з Вебером, дією воно є, оскільки діючий індивід(и) пов'язують з ним суб'єктивний зміст, а соціальним - оскільки за ймовірним змістом співвідноситься з діями інших людей і орієнтується на них.

Основною ознакою соціальності дії є суб'єктивне осмислення індивідом можливих варіантів поведінки людей, які з ним вступають у взаємодію. Свідому реакцію суб'єкта на відповідну реакцію з його поведінка Вебер визначав з допомогою поняття «очікування». Дія, що не містить такого очікування, а також імпульсивне, за Вебером, не є С.Д. При цьому Вебер визнавав, що провести чітку межу між усвідомленою та несвідомою орієнтацією індивіда на поведінку людей можна лише теоретично, розглядаючи поняття С.Д. як так званого ідеального типу, тобто. моделі цілеспрямованої дії індивіда, що передбачає можливу реакцію оточуючих.

Відповідно до своєї теорії, Вебер виділив такі (ідеальні) типи С.Д.: 1) Дія може бути раціонально орієнтованим по відношенню до цієї мети (целераціональна дія). 2) Дія може бути раціонально орієнтованим по відношенню до деякої абсолютної цінності (ціннісно-раціональна дія). 3) Дія може бути викликана певними пристрастями або емоційними станами агента (афективна чи емоційна дія). 4) Дія може визначатися традиціями та глибоко вкоріненими звичками (традиційна дія).

Подальший розвиток концепція С.Д. отримала у Т. Парсонса (1902-1970), який включає її у загальну теорію соціальної поведінки людини. Він вважав С.Д. елементом "системи людської дії", в якій поняття "дія" зближується з поняттям "поведінка". «Свідомість» дії розглядалася Парсонсом як наслідок певної роботи механізму людської свідомості, що ставить свідоме залежність від несвідомого.

Орієнтація індивіда на дії інших людей була залежна від механізмів «інституціоналізації» цінностей і «зразків» культури, що перетворюються на примусові «норми» поведінки. "Загальна система людської дії", що включає "соціальну систему", "систему особистості", "систему культури", постала як "система детермінацій", що перетворюють суб'єкт С.Д. з активної причини певних соціальних процесів у пасивне наслідок механізмів (соціальних, соціокультурних, глибинно-психологічних), що зумовлюють людську поведінку. Тоді, коли Парсонс переходив від «системного» (структурно-функционального) пояснення С.Д. до його «розуміючого» тлумачення, він суперечив загальним методологічним принципом свого теоретичного побудови, у якого він інтегрував поняття С.Д.

Концепція С.Д. використовується Парсонсом для побудови вчення про суспільство (як соціальну систему пов'язаних структур). Суспільство, за Парсонсом, є своєрідною системою координат дій, найголовнішими елементами якої є соціальна система, система культури, система особистості. Сукупність суспільних відносин залежить від соціального взаємозв'язку індивідів та соціальної систем. Внаслідок взаємодії "я" та "іншого" система культури вводиться в систему особистості, завдяки чому утворюється стійка соціальна система. Внаслідок такого входу (стабілізації) виникає система стабілізації особистості. Це має центральне значення в Парсонса.

**Хабермас.**

Комунікація — смисловий та ідеально змістовний аспект соціальної взаємодії. Дії, свідомо орієнтовані з їхньої смислове сприйняття, називаються комунікативними.

Основна функція комунікації: досягнення соціальної спільності за збереження індивідуальності кожного її елемента.

Структура найпростішої комунікації: 1) 2 учасники-комунікатори, наділені свідомістю та які володіють, наприклад мовою (або тим, чим вони спілкуватимуться); 2) ситуацію, яку вони прагнуть осмислити і зрозуміти 3) тексти, що виражають сенс ситуації в мові 4) мотиви та цілі, що спонукають суб'єктів до спілкування 5) процес матеріальної передачі текстів.

Комунікація є основним соціальним процесом теорії Хабермаса. Він звертається до комунікації як до повсякденної практики приватних життєвих світів і вважає процеси комунікативної раціоналазації життєвих світів як структуруючі громадськість. Саме розвиток комунікативних практик та комунікативна раціоналізація лежать за Хабермасом, в основі сучасного громадянського суспільства.