

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ
Ceza Hukuku Genel Hükümler Dersi Vize sınavı
(Tek numaralı Öğrenciler – 12.02.2021, 09.00)

AÇIKLAMALAR: 1. Sınav Süresi 60 DAKİKADIR. 2. Cevaplarınızı A4 KÂĞIT ve TÜKENMEZ KALEM kullanarak yazınız. 3. TOPLAM 5 SAYFA KÂĞIT (yalnızca ön yüzünü) kullanabilirsiniz. Metin sorusunu ayrı ve tek bir sayfada cevaplayınız. Birden fazla suçun olduğunu düşündüğünüz olaylarda TEK BİR SUÇ SİSTEMATİĞİ İÇİNDE İNCELEYEBİLİRSİNİZ. Yazınızın okunaklı, sisteme yüklediğiniz cevap kâğıtlarının net ve okunabilir olduğundan emin olunuz. Fotoğraf çekilmesi söz konusu olduğunda kadrja kâğıt dışında nesne ve zemin girmemesine özen gösteriniz. 4. Sınavda mevzuat ve kaynak kullanımı serbesttir. Başarılar dileriz.

OLAY

Bir anaokulunda öğretmen olan Ö, gelen telefon üzerine sınıftan çıkar ve konuşmaya dalarak çocukları sınıfta yalnız başlarına bırakır. Bir süre sonra çocukların yanına dönen Ö, kendisi sınıfta bulunmadığı sırada çocuklardan Ç'nin dolaba tırmanmaya çalışırken kafasının üzerine düştüğünü ve baygınlık geçirdiğini görür. Ders esnasında öğrencilerden sorumlu olduğunu bilen Ö, işten atılacağından endişelenerek durumu kimseye haber vermeden Ç'yi ayıltmaya çalışır. Ö ayılan Ç'yi durumu annesi dâhil kimseye söylememesi için tembihler. Servisle eve dönmekte olan Ç, yolda arkadaşlarına başının çok ağrıdığını söyler ve kısa bir süre sonra bayılır. Sonrasında servis şoförü tarafından hastaneye götürülür. Ç'nin beyin kanaması geçirdiği anlaşılır ve hemen gerekli müdahale yapılarak yoğun bakım servisinde müşahade altına alınır, fakat yoğun bakım servisindeki oksijen tüplerinden birinin patlaması ile çıkan yangın sonucunda hayatını kaybeder.

Okulda olanları öğrenen ve intikam almak isteyen Ç'nin babası B, okul çıkışı Ö'nün arabasını motosikleti ile takip etmeye başlar. B'nin motosiklet üzerinde silahını Ö'nün arabasına doğrulttuğunu gören polis kontrol noktasındaki kolluk görevlisi K, B'yi durdurmak üzere motosikletli B'nin peşinden koşar ve durması için bağırır. B'nin durmaması üzerine K havaya iki el ateş eder, buna rağmen B durmaz ve hatta Ö'nün aracının lastiklerine doğru ateş eder. B ile aralarındaki mesafenin iyice açıldığını fark eden K, çakıl taşları nedeniyle koşmakta zorlanmasına ve yaşının etkisiyle elinin titremesine rağmen B'ye doğru bir el ateş eder. Ensesine isabet eden kurşun nedeniyle B hayatını kaybeder.

Olayda Ö ve K'nin ceza sorumluluklarını sorumluluğunu suç inceleme yöntemini takip ederek değerlendiriniz.

Metin Sorusu: Hareket çeşitleri bağlamında suç türleri nelerdir? Örneklerle açıklayınız.

OLAY I

Birinci Suç (47 Puan)

Ö, gözetiminde bulunan çocukları yalnız bırakarak dışarı çıkmış ve Ç'nin yaralanması üzerine durumu gizlemiştir. Ç düşme sonucu baygınlık geçirerek hastaneye kaldırılmış ve kaldırıldığı hastanede çıkan yangın sonucunda hayatını kaybetmiştir. Bu suretle Ö'nün cezai sorumluluğu, **kasten yaralamanın ihmali davranışla işlenmesi, neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama, kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi** ve suçları kapsamında değerlendirilebilir. (4)

II. KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçunda korunan hukuki değer yaşam hakkıdır. Yaralama suçunda korunan hukuki değer kişinin vücut bütünlüğü ve dokunulmazlığıdır. Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçunda korunan hukuki değer vücut dokunulmazlığıdır. (3)

III. İRDELEME

A. SUÇUN UNSURLARI

1. Maddi Unsurlar

a. Fail: (6)

Gerçek olmayan ihmali suçlar, tipe uygun bir neticenin engellenmemesi suretiyle gerçekleştirilen suçlardır. Bunun için özel bir hukuki yükümlülük (garantörlük) altında olan failin, neticenin oluşumuna sebebiyet veren yükümlülük ihmalinin icrai davranışa eşdeğer olması gerekir. İhmali ve icrai davranışın eşdeğer kabul edilebilmesi için kişinin belli bir davranışta bulunmak hususunda kanundan, sözleşmeden veya ön gelen tehlikeli hareketten kaynaklanan bir yükümlülüğü olmalıdır.

Olayda kasten ihmali davranışla yaralama, NSAY kasten ihmali davranışla öldürme suçlarının icrai halleri herkes tarafından işlenebilirken, ihmali halleri garantörlük sıfatına sahip kişiler tarafından işlenebildiğinden özgü suçtur. Ö'nün sözleşmeden ve ön gelen tehlikeli hareketten kaynaklanan bakım ve denetim yükümlülüğü bulunmaktadır. Fail Ö'dür. (devamı bkz. fiil)

b. Mağdur: (1)

Kasten ihmali davranışla yaralama ve NSAY suçunun mağduru ağır neticenin bedeninde gerçekleştiği kişidir. Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçunun mağduru ölen kişidir. Olayda mağdur Ç'dir.

c. Konu: (1)

Kasten ihmali davranışla yaralama ve NSAY suçunun konusu insan vücududur. 1p Olayda Ç'nin bedenidir. Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçunun konusu yaşayan insandır. Olayda konu Ç'dir.

d. Fiil: (6)

(Kasten ihmali davranışla yaralama) Kasten yaralama suçu serbest hareketli bir suçtur. Yaralama suçunun fiil unsuru; kişinin vücuduna acı veren, sağlığının ya da algılama

yeteneğinin bozulmasına neden olan bir davranıştır. Yaralanma neticesini doğurmaya elverişli davranış ihmali şekilde de işlenebilir.

Ö'nün gözetim yükümünü ihlal ederek çocukları sınıfta tek başına bırakıp dışarı çıkması ardından düşerek baygınlık geçiren Ç'yi işten çıkarılmaktan korktuğu için revire/sağlık kuruluşuna götürmeksizin kendisi ayıltarak durumu gizlemesi ve tembihlemesi öngelen tehlikeli hareket ve sözleşmeden doğan garantörlük yükümlülüklerini ihlal eden ihmali davranıştır. Kasten ihmali davranışla yaralanma suçunun fiil unsuru gerçekleşmiştir. Ö'nün gerçekleştirdiği ihmali davranış garantörlük sıfatı nedeniyle incelenen suç tiplerinde aranan icraî davranışa eşdeğerdir.

(Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama). NSAY'da iki aşamalı değerlendirme söz konusu olacaktır. Temel suçu tipi kasten yaralamadır. Yukarıda belirtildiği gibi olayda gerçekleşmiştir. (devamı bkz. Netice)

(Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçu) Öldürme suçu serbest hareketli suçtur. Öldürmeye elverişli olan her türlü ihmali hareket fiil unsurunu teşkil eder. Olayda Ç'nin baygınlık geçirdikten sonra Ö'nün kimseye haber vermemesi, hastaneye götürmemesi ve kimseye söylememesini tembihlemesi bu türden bir harekettir.

e. Netice: (6)

(Kasten ihmali davranışla yaralama) Failin ihmali hareketi sonucu vücuda acı verme, sağlığın veya algılama yeteneğinin bozulması şeklindeki neticelerden birinin gerçekleşmesi ile kasten yaralama ihmali davranışla işlenmiş olur. Ç'nin gözetimin olmadığı bir anda dolaba tırmanıp düşerek başını vurması sonucu yaralanma neticesi meydana gelmiştir.

(Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama) NSAY bakımından ise olayda iki ayrı netice dikkat çekmektedir. Birincisi Beyin kanaması geçirmesi ve müşahade altına alınması dikkate alındığında burada ölüm neticesi dışında ayrıca yaşamı tehlikeye sokan bir durum olarak NSAY iken ikincisi kimseye bilgi verilmemesi ve Ç'nin tembihlenmesi, derhal sağlık kurumuna götürülmemesi beyin kanamasının tespit edilememesine ve Ç'nin ölümüne neden olması açısından 87/4'teki ağır neticedir. Dolayısıyla NSAY bakımından her iki netice dikkate alınarak inceleme yapılmalıdır.

(Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçu) Netice ölümdür olayda gerçekleşmiştir.

f. Nedensellik Bağı: Nedensellik bağı bulunmaktadır. Olayda bu bakımdan bir sorun bulunmamaktadır.

g. Objektif Isnadiyet: (12)

Objektif isnadiyetin varlığı için temel ölçüt, bir hareketin suçun konusu bakımından izin verilen riski aşan, yani hukuken yasaklanan bir tehlike doğurması ve bu tehlikenin somut olayda tipe uygun netice olarak gerçekleşmesidir.

Çeşitli haller objektif isnadiyetin kalkmasına yol açar. Bunlar; riski azaltıcı haller, tehlikenin hukuken önem taşımayacak ölçüde artırıldığı haller, izin verilen risk halleri, tehlikenin netice olarak gerçekleşmediği haller, normun koruma alanına girmeyen haller, hukuka uygun alternatif davranışlardır. Objektif isnadiyeti kaldıran hallerden biri tehlikenin netice olarak

gerçekleşmediği hallerdir. Neticenin failin sebep olduğu tehlikenin sonucu olarak ortaya çıkmadığı durumlarda gerçekleşen tipik netice faile objektif olarak isnat edilemeyecektir.

İlk olarak Ö'nün sınıftan dışarı çıkması ve Ç'nin düşerek bayılmasından sonra ayılıp hastaneye götürmemesi, durumu kimseye söylememesi için tembihlemesi ihmali hareketle yaralama olup, ölüm bakımından da izin verilen riski aşan bir tehlikedir. Ancak olayda baygınlık geçirdikten sonra hastaneye kaldırılan Ç'nin yoğun bakımda müşahede altına alındığı çıkan yangın sonucu öldüğü bilgisine yer verilmiştir. Dolayısıyla Ç'nin yaşamı bakımından Ö'nün hareketi dışında izin verilen riski aşan bir başka tehlike daha ortaya çıkmıştır: yangın. Bu bakımdan Ç'nin ölümüne esas sebep olan tehlike yangın olup, Ö'nün tehlikeli hareketini geride bırakmıştır. Olayda tehlikenin netice olarak gerçekleşmediği bir hal söz konusudur. Ç'nin ölümü Ö'ye objektif olarak isnat edilemeyecektir.

Ölüm ağır neticesi Ö'ye isnat edilemeyeceğinden dolayı Ö, ne kasten ihmali davranışla öldürme ne de NSAY (87/4)'ten sorumlu tutulabilir. Ancak beyin kanaması geçirerek müşahede altına alınması çıkan yangından önce ve bağımsız olduğu için NSAY'nin yaşamı tehlikeye sokan durum şeklindeki ağır netice Ö'ye objektif olarak isnat edilebilir.

2. Manevi Unsur: (8)

Olası kast ve bilinçli taksir bakımından ortak unsur, neticenin öngörülmesidir. Olası kast, öngörülerek ve kabullenilerek hareket edilmesi iken; bilinçli taksir, neticenin öngörülerek ancak istenmeyerek gerçekleştirilmesidir.

(Kasten ihmali davranışla yaralama) Ö yaralama suçu bakımından bilerek ve isteyerek hareket etmiştir. Zira düşüp bayılan Ç'yi hastaneye götürmemiş ve kimseye bilgi vermemesi için Ç'yi tembihlemiştir.

(Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama) Olayda NSAY'ın ağır neticesi olan beyin kanaması şeklindeki yaşamı tehlikeye sokan durumundan da bir değerlendirme yapılmalıdır. NSAY'de kastedilen suçun daha ağır veya başka bir neticeye sebebiyet vermesi halinde en azından taksirle hareket edilmiş olmalıdır.

Olayda başının üzerine düşen ve baygınlık geçiren Ç'nin beyin kanaması geçirebileceğini objektif öngörülebilir bir durumdur. Ö'nün bu neticeyi öngörüp öngörmediğine göre bir değerlendirme yapılmalıdır.

Ö'nün ağır neticeye dair doğrudan kastının bulunduğunu gösteren veri olayda mevcut değildir. Ö'nün, yüksekten başının üzerine düşen, bayılan Ç'yi sağlık kuruluşuna götürmemesi, kimseye olayı anlatmaması için tembihlemesi şeklindeki ihmali davranışları sonucunda Ç'nin beyin kanaması ve bunun sonucunda hayatının tehlike geçirebileceğini öngörmüş olduğu kabul edilmelidir. Mesleki bilgisi ve eğitim durumu düşünüldüğünde neticeyi öngördüğü ve işini kaybetmemek için harekete geçmeyerek neticeyi kabullendiği sonucuna ulaşılabilecektir.

3. Hukuku Aykırılık Unsuru: Tartışılacak husus bulunmamaktadır.

İkinci Suç (38 Puan)

I. OLAY VE HUKUKİ SORUN

Kolluk görevlisi K'nın B'yi takip esnasında B'ye doğru tek el ateş etmesi ancak merminin B'nin ensesine isabet etmesi sonucunda B'nin hayatını kaybetmesi dolayısıyla kasten öldürme (TCK 81) veya netice sebebiyle ağırlaşmış yaralama (TCK 87/4) suçları dolayısıyla sorumlu tutulması söz konusu olabilir. (3)

II. KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Kasten öldürme suçuyla korunan hukuki değer, yaşam hakkıdır. Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu ile korunan hukuki değer insanın vücut bütünlüğü ve dokunulmazlığıdır. Olayda B'nin yaşam hakkı ve vücut bütünlüğüdür. (2)

III. İRDELEME

A. SUÇUN UNSURLARI

1. Maddi Unsurlar

a. Suçun Faili: Suçların her biri herkes tarafından işlenebilir olup olayda fail K'dır. (1)

b. Suçun Mağduru: Suçların her biri bakımından suçun mağduru B'dir. (1)

c. Suçun Konusu: Öldürme suçunun konusu yaşayan insandır. Dolayısıyla olayda B'dir. NSAY ve kasten yaralama suçu bakımından suçun konusu insan vücududur. Olayda B'nin vücududur. (1)

d. Fiil: (2)

(Öldürme suçu bakımından) Kişiye silahla ateş edilmesi de ölüm neticesinin meydana gelmesi nedeniyle öldürücü nitelikte bir fiil olarak kabul edilebilecektir.

(Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu bakımından). Olayımızda TCK 86/1'de tanımlanan "bir kimsenin vücuduna acı veren, sağlığının veya algılama yeteneğinin bozulmasına neden olma" fiili gerçekleşmiştir.

e. Netice: (2)

(Öldürme suçu bakımından) Öldürme suçu bakımından da aynı şekilde ölüm neticesi gerçekleşmiştir.

(Neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu bakımından). Yaralama yönelik fiilin ardından ağır bir netice ortaya çıkmıştır. Zira neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama suçu, kastedilen fiilden daha başka veya ağır bir neticenin gerçekleşmesi halinde söz konusu olur. Olayda bir el ateş etmek şeklinde ortaya çıkan fiil sonucu, kişinin vücuduna acı verilmiş ve sağlığı bozulmuş. Üzerine kanunda sayılan ağır neticelerden biri olan ölüm neticesi gerçekleşmiştir.

f. Nedensellik Bağı ve Objektif İsnadiyet: Tartışma bulunmamaktadır. Tartışılacak herhangi bir durum bulunmamaktadır.

2. Manevi Unsur (9)

Teorik bilgi için bkz. Birinci Suç. Kişinin ağır neticeden sorumlu tutulabilmesi için en azından taksirle hareket etmiş olması gerekir. Bu bağlamda ölüm neticesinin öngörülebilir olup olmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmalıdır. Bu nedenle iki aşamalı bir inceleme yapılması gereklidir.

K, yaralama bakımından bilerek ve isteyerek yani doğrudan kastla hareket etmiştir. K'nın B'yi durdurmak için ve yalnızca bir el ateş etmesi öldürme bakımından doğrudan kastının bulunmadığını ortaya koymaktadır. Ayrıca polis olması nedeniyle hareketli bir hedefe bozuk bir zeminde ve elleri titrerken ateş etmesi sonucu öldürme neticesinin meydana gelebileceğini öngördüğünün kabulü gereklidir. Bu nedenle ölüm neticesi bakımından olası kastın mı yoksa bilinçli taksirinin mi mevcut olduğu yönünden bir inceleme yapılmalıdır.

Kişi ölüm neticesini istemeyerek ve becerilerine güvenerek hareket etmektedir. Ancak bu güvenin gerçeğe uygun olması gereklidir. Olayda K B'nin motosiklet üzerinde hareketli bir hedefe, bozuk bir zeminde kendisi de koşarken ve elleri titremesine rağmen ateş etmiştir. Burada artık neticenin kabullenildiğinden bahsedilmesi gerekecektir. Bu nedenle olası kastının mevcut olduğu sonucuna ulaşılacaktır. Bu bağlamda kast-kast kombinasyonu mevcut olup olayda K'nın kasten öldürme (olası kastla) suçundan sorumluluğu söz konusu olacaktır.

3. Hukuka Aykırılık Unsuru (17)

Olay kapsamında iki H.U. N.'nin tartışılması gereklidir. İlki kolluğun silah kullanma yetkisi bağlamında kanun hükmünün yerine getirilmesi, diğeri ise Ö'ye yönelik haksız fiile yönelik meşru savunmadır.

Suçüstü halinde ya da hakkında gözaltına alma, zorla getirme, tutuklama kararı veya yakalama emri verilmiş kişilerin kaçması halinde kolluk tarafından öncelikle kaçan kişiye durması yönünde sözlü olarak ihtarla bulunulduktan sonra kişinin kaçmaya devam etmesi halinde havaya uyarı amacıyla ateş ettikten sonra kişinin hala yakalanamaması durumunda kişinin başka türlü ele geçirilmesi mümkün değilse yakalanmasını sağlayacak ölçüde kişiye doğru silahla ateş edebilir.

Olayda K, B'yi suç işlerken rastlamıştır. Olayda suçüstü hali söz konusudur. K dur ihtarında bulunmuş ve havaya uyarı amacıyla etmiştir. Şekli koşulları gerçekleşmiştir. B buna rağmen kaçmakta ısrar etmiştir. Ancak olayda şehir içinde ve motosikletinin üzerinde olan B'nin bir daha ele geçirme olanağının bulunmadığından bahsedilemeyecektir. Bir sonraki kontrol noktasına plakasının bildirilmesi yeterli olacaktır. Bu nedenle bu HUN'un maddi koşulları oluşmamıştır.

İkinci tartışılacak HUN, meşru savunmadır. K'nın bu HUN'dan yararlanabilmesi için saldırıya ve savunmaya ilişkin koşulların gerçekleşmesi gerekir. Meşru savunmanın saldırıya ilişkin koşulları, i. Haksız bir saldırı, ii. Kişinin kendisine ya da üçüncü bir kişiye ait hakka yönelik olması, iii. Gerçekleşen ya da gerçekleşmesi veya tekrarı muhakkak olması; savunmaya ilişkin koşulları, i. Konu ve kullanılan araçlara göre orantılı olması, ii. Defetme zorunluluğu ile işlenmesidir.

Motosikletle takip etmek ve silah doğrultup lastiklere bir el ateş etmek şeklindeki davranışın Ö'nün bir hakkına yönelik ve hukuka aykırıdır. Meşru savunmanın maddi koşulları gerçekleşmiştir. K'nın üçüncü bir kişi (Ö'ye) yönelik olarak gerçekleşen saldırıyı defetmek amacıyla B'ye doğru ateş etmesi, meşru savunma kapsamında değerlendirilecektir. Ancak K'nın savunma hareketinin B'nin saldırısını def edecek ölçüde olması ve orantılı olması gerekir. Sorunlu husus orantılılıktır.

Meşru savunmada sınırın aşılması üç şekilde olabilir:

- i) Sınır kasten aşılmış olabilir: Hukuka uygunluk nedenlerinde sınır kasten aşıldığında sınırın aşılması hükümleri uygulanmayacak ve suçun doğrudan kasten işlendiği sonucuna ulaşılacaktır.
- ii) Sınır taksirle aşılmış olabilir: Hukuka uygunluk nedenlerinde sınır taksirle aşıldığında sınırın aşılması hükümleri uygulanacak ve fiil taksirle işlendiğinde cezalandırılıyorsa, taksirli suç için kanunda yazılı ceza indirilerek hükmolunacaktır.

iii) Sınır, heyecan, korku veya panikle aşılmış olabilir: Sınırın korku, heyecan veya panikle aşılması halinde bu durum kusur bahsinde değerlendirilecektir.

Buna göre sınırın olası kastla aşılması söz konusudur. Çünkü kolluk görevlisi K, daha az zarar verici bir fiil gerçekleştirme imkânı varken B'nin ölümüne neden olmuştur. Ancak bu ölüm neticesi olası kastla gerçekleştirilmiştir. Hukuka uygunluk nedeninin sınırının kasten aşılması durumunda ise fail kasten işlediği suçtan sorumlu olur ve bu maddedeki herhangi bir ceza indiriminden yararlanamaz. Aksine sınırının taksirle aşılması konusu, TCK'nın 27/1 maddesinde düzenlenmiş olup madde metni uyarınca fiil taksirle işlendiğinde cezalandırılıyorsa, taksirli suç için kanunda yazılı ceza indirilerek hükmolunacaktır. K'nın olası kastla veya bilinçli taksirle insan öldürme suçundan sorumluluğuna gidilecektir. **(Manevi unsurun gerekçelendirilerek tartışılmış olması yeterlidir.)**

Metin Sorusu (15 Puan)

Kanuni tipte hareket farklı biçimlerde düzenlenebilmektedir. Suçlar hareketin gerçekleştiriliş biçimlerine göre tek hareketli suçlar-çok hareketli suçlar, serbest hareketli suçlar-bağlı hareketli suçlar, seçimlik hareketli suçlar ve mütemadi (kesintisiz) suçlar olarak ayrıma tabi tutulmaktadır.

Tek hareketli suçlar kanuni tanıma göre suçun meydana gelmesi için hukuki anlamda tek hareketin yeterli olduğu suçlardır. Suçun gerçekleşmesi için yalnızca öldürme fiilinin yeterli olduğu kasten öldürme suçu tek hareketli suçlara örnek verilebilir. *Çok hareketli suçlar* kanuni tanımda birden fazla harekete yer verilen suçlardır. Cebir ve tehdit vasıtasıyla bir malın alınması yoluyla gerçekleşen yağma suçu çok hareketli suçlara örnektir.

Serbest hareketli suçlar bir suçun kanuni tanımında o suçu oluşturan hareketin nasıl işlenebileceği hususunda özelleştirilme yapılmamışsa söz konusu olur. Kasten öldürme suçu burada da örnek verilebilir. Zira ölüm neticesini meydana getirebilecek herhangi bir şekilde işlenmesi mümkündür. *Bağlı hareketli suçlar* kanuni tanımda suçun hangi tarz hareketlerle işlenebileceğine yer verilmişse söz konusu olabilir. Örneğin yağma cebir veya tehditle bir malın alınması suretiyle gerçekleşir.

Seçimlik hareketli suçlar kanuni tanıma göre suçun birbirinin alternatifi olan hareketlerden biriyle işlenebildiği suçlardır. Örneğin başkasının malının yıkılması, tahrip edilmesi, yok edilmesi, bozulması, kullanılmaz hale getirilmesi veya kirletilmesi hareketleri ile işlenebilen mala zarar verme suçu, seçimlik hareketli bir suçtur.

Mütemadi (kesintisiz) suçlar ise, suçun kanuni tanımında gösterilen hareketinin icrasının devam ettiği suçlardır. Örneğin mağdurun hareket etmesinin kısıtlanması ile tamamlanan kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu, mağdurun hareket serbestisini tekrar kazanmasıyla biter.