Introducción a los atributos y valores posibles de las entidades

# **Entidad: FlightAssignment**

- leg: representa el tramo de vuelo asignado. Es obligatorio y en el frontend se representa con un componente <acme:input-select>.
- allocatedFlightCrewMember: es el miembro de la tripulación asignado. Es obligatorio y se muestra con un <acme:input-select readonly="true">.
- duty: indica la función del tripulante (por ejemplo, piloto, copiloto). Es obligatorio y se representa con <acme:input-select>.
- momentLastUpdate: almacena la fecha y hora de la última actualización. Es obligatorio y debe estar en el pasado. No se muestra como campo editable en el frontend.
- currentStatus: representa el estado de la asignación. Es obligatorio y se usa un <acme:input-select> para seleccionarlo.
- remarks: contiene observaciones adicionales. Es opcional y se introduce con un <acme:input-textarea>.
- draftMode: indica si la asignación está en modo borrador. Es obligatorio. No se muestra en el frontend.

# **Entidad: ActivityLog**

- flightAssignment: hace referencia a la asignación de vuelo asociada. Es obligatorio y se muestra con un <acme:input-select readonly="true">.
- registrationMoment: indica la fecha y hora del registro del incidente. Es obligatorio, debe estar en el pasado, y se representa con un <acme:input-moment readonly="true">.
- incidentType: describe el tipo de incidente. Es obligatorio y se introduce mediante un <acme:input-textbox>.
- description: contiene una descripción detallada del incidente. Es obligatorio y se utiliza un <acme:input-textbox>.
- severityLevel: representa la severidad del incidente en una escala del 0 al 10. Es obligatorio y se introduce mediante un <acme:input-integer>.
- draftMode: indica si el registro está en modo borrador. Es obligatorio. No se muestra explícitamente en el fragmento de frontend proporcionado.

Funcionalidades a probar:

## **Entidad: FlightAssignment**

Esta entidad permite gestionar asignaciones de vuelo y cuenta con las siguientes operaciones:

• **List**: muestra todas las asignaciones disponibles para el usuario.

- **List Planned**: muestra únicamente las asignaciones planificadas, es decir, aquellas que aún no se han ejecutado o cerrado.
- Show: permite ver los detalles de una asignación específica.
- Create: permite crear una nueva asignación de vuelo desde cero.
- **Update**: permite modificar una asignación existente, mientras esté en modo borrador (draftMode = true).
- **Publish**: cambia el estado de una asignación de borrador a definitiva, haciéndola visible o activa en el sistema. Después de publicarla, no se puede modificar.

#### **Entidad: ActivityLog**

Esta entidad se utiliza para registrar y gestionar eventos o incidentes ocurridos durante un vuelo asignado. Sus funcionalidades incluyen:

- List: muestra todos los registros de actividad creados por el usuario.
- Show: permite visualizar los detalles de un log específico.
- Create: permite registrar un nuevo evento asociado a una asignación de vuelo.
- Update: permite editar un registro existente mientras esté en modo borrador.
- **Delete**: permite eliminar un registro de actividad, solo si aún no ha sido publicado.

## Estrategia de pruebas: .safe y .hack

#### Pruebas .safe - Acciones legales

Estas pruebas están diseñadas para verificar el comportamiento correcto de la aplicación bajo condiciones normales de uso. En ellas se comprueban:

- Los **límites de los atributos** de cada entidad, incluyendo longitudes mínimas y máximas, rangos numéricos y fechas válidas.
- El cumplimiento de las **restricciones de validación definidas en los requisitos**, como campos obligatorios, relaciones entre entidades y formatos válidos.
- El comportamiento esperado de las funcionalidades disponibles (crear, listar, actualizar, publicar, etc.) cuando se usan correctamente.

## Pruebas .hack - Acciones ilegales

Estas pruebas están orientadas a comprobar la **resistencia del sistema frente a accesos indebidos** o manipulaciones no autorizadas. Se incluyen dos tipos de intentos:

- **GET hacking**: se intenta acceder directamente mediante la URL a recursos que no deberían ser accesibles por el usuario actual, como por ejemplo ver detalles de asignaciones ajenas.
- POST hacking: se realizan envíos de formularios modificando datos en el backend, con el objetivo de simular cambios o creaciones no autorizadas, como actualizar el valor de un objeto como por ejemplo Duty para que tome un valor no

especificado en el enumerado, para comprobar los atributos anotados como Read Only simplemente no se han añadido al método bind.

#### Resultados de las pruebas

Tanto las pruebas .safe como .hack se han ejecutado con éxito en las entidades FlightAssignment y ActivityLog. Todas las acciones legales han cumplido con los requisitos funcionales y de validación, y los intentos de acceso o modificación no autorizados han sido correctamente bloqueados por el sistema, demostrando un buen nivel de protección ante vulnerabilidades comunes.

En términos de cobertura de código, se han obtenido los siguientes resultados:

• ActivityLog: 90.9% de cobertura.

• FlightAssignment: 97.8% de cobertura.

Cabe destacar que servicios como ActivityLogDelete presentan una cobertura de código relativamente baja, debido a que no es posible acceder al método unbind de dicho servicio, ni siquiera como usuario autorizado ni como uno no autorizado. Esta limitación técnica impide alcanzar una cobertura completa en ese segmento, aunque no afecta al funcionamiento correcto del sistema ni a su seguridad.

<ul> <li>acme.features.flightcrewmember.flightassignment</li> </ul>	97,8 %	1.682	38	1.720
>	96,5 %	384	14	398
> FlightAssignmentsCreateService.java	97,0 %	386	12	398
> 🛮 FlightAssignmentPublishService.java	98,4 %	562	9	571
>	98,1 %	154	3	157
>	100,0 %	36	0	36
> FlightAssignmentsLegLandedListService.java	100,0 %	79	0	79
> FlightAssignmentsLegPlannedListService.java	100,0 %	81	0	81
→ acme.features.flightcrewmember.activitylog	90,9 %	849	85	934
> 🗓 ActivityLogDeleteService.java	58,3 %	91	65	156
>   ActivityLogListService.java	85,3 %	81	14	95
> 🛮 ActivityLogCreateService.java	97,3 %	218	6	224
> 🛽 ActivityLogController.java	100,0 %	35	0	35
> 🗓 ActivityLogPublishService.java	100,0 %	153	0	153
> 🛮 ActivityLogShowService.java	100,0 %	118	0	118
> 🗓 ActivityLogUpdateService.java	100,0 %	153	0	153

## Pruebas de rendimiento

Posteriormente, se han llevado a cabo pruebas de rendimiento con el objetivo de optimizar el acceso a los datos y mejorar los tiempos de respuesta de los distintos servicios involucrados. Para ello, se han introducido índices en los campos clave de las entidades, acelerando de forma significativa las consultas a la base de datos, especialmente en las consultas de filtrado y búsqueda.

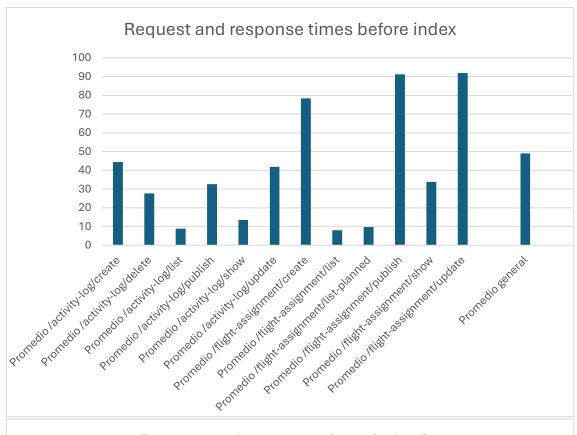
Como resultado, se ha conseguido una mejora notable en los tiempos de ejecución, lo que impacta positivamente en la experiencia del usuario y en la eficiencia general del sistema.

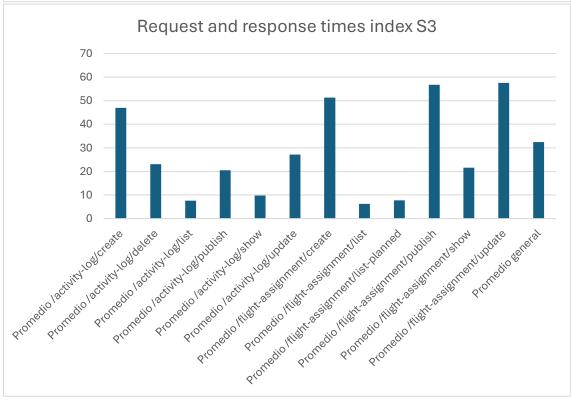
# Análisis de la mejora

Para complementar las pruebas de rendimiento, se ha realizado un análisis estadístico utilizando Excel y la prueba Z (Z-test) con el objetivo de validar si la mejora en los tiempos de respuesta tras la introducción de los índices es estadísticamente significativa.

El resultado del análisis ha arrojado un valor Pz < 0.00, lo cual permite rechazar la hipótesis nula y concluir que los cambios aplicados han tenido un efecto significativo y positivo en el rendimiento del sistema.

Este resultado se refleja de forma clara en las gráficas de tiempos, donde se observa que servicios como FlightAssignment -> publish y update, que son los métodos que más consultas realizan a los repositorios y poseen queries más complejas, superaban los 90 milisegundos antes de la optimización. Tras la introducción de los índices, dichos tiempos se reducen de forma consistente, apenas alcanzando los 60 milisegundos.





After		Bef	Before	
Media	34,6336991	Media	48,6129188	
Error típico	2,06163028	Error típico	2,80996676	
Mediana	19,8632	Mediana	27,6299	
Moda	#N/D	Moda	#N/D	
Desviación es	32,7922371	Desviación es	44,6952574	
Varianza de la	1075,33081	Varianza de la	1997,66604	
Curtosis	1,89654044	Curtosis	-0,55669657	
Coeficiente de	1,32219718	Coeficiente de	0,84391935	
Rango	187,9101	Rango	199,3698	
Mínimo	3,9914	Mínimo	4,2034	
Máximo	191,9015	Máximo	203,5732	
Suma	8762,32587	Suma	12299,0685	
Cuenta	253	Cuenta	253	
Nivel de confia	4,06022079	Nivel de confia	5,53401138	
Interval (ms)	30,5734783	Interval (ms)	43,0789074	
Interval(s)	0,03057348	Interval(s)	0,04307891	

Prueba z para medias de dos muestras		
	After	before
Media	34,63369908	48,6129188
Varianza (conocida)	1075,330814	1997,66604
Observaciones	253	253
Diferencia hipotética de las medias	0	
z	-4,011087476	
P(Z<=z) una cola	3,02199E-05	
Valor crítico de z (una cola)	1,644853627	
Valor crítico de z (dos colas)	6,04397E-05	
Valor crítico de z (dos colas)	1,959963985	

#### Software Profiling

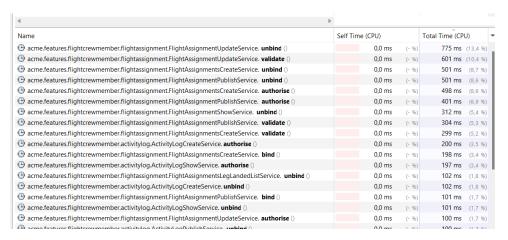
Además de las pruebas funcionales y de rendimiento, se ha realizado un test de Software Profiling con el objetivo de analizar el consumo de recursos y la eficiencia del sistema a nivel de ejecución. Esta técnica ha permitido identificar los métodos con mayor carga de procesamiento, el uso de memoria y la distribución del tiempo de CPU entre las distintas operaciones.

El *profiling* ha sido útil para confirmar que los puntos críticos del sistema (como los métodos publish y update de FlightAssignment) no solo hacen más llamadas a repositorio, sino que también concentran una mayor parte del uso de recursos.

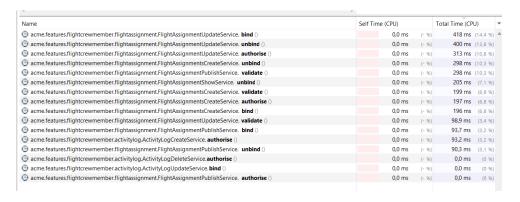
Como puede observarse en las dos capturas adjuntas, la introducción de índices en la base de datos ha tenido un efecto directo y positivo en el rendimiento del sistema. Las gráficas y métricas muestran de forma clara que los tiempos de respuesta son significativamente menores cuando los índices están aplicados, en comparación con la versión sin optimización.

Los métodos más exigentes, como publish y update en la entidad FlightAssignment, reducen su tiempo de ejecución tras la aplicación de los índices, demostrando así que el sistema responde más rápido y con mayor eficiencia en los puntos donde más lo necesita.

#### Sin índices:



# Con índices:



## Informe de Hardware Profiling

## 1. Current Disk Queue Length (verde)

Durante la ejecución, se observaron pequeños picos esporádicos, lo que indica que el acceso a disco no representa un cuello de botella crítico, aunque sí existen momentos puntuales de mayor carga.

## 2. Bytes Total/sec (azul)

Al igual que con la cola de disco, se detectaron picos ocasionales, generalmente coincidiendo con operaciones más complejas como la actualización o publicación de asignaciones. Estos picos son normales y no representan una degradación del sistema.

## 3. % Committed Bytes In Use (rosa)

La línea se mantiene estable alrededor del 90%, lo que sugiere que el sistema mantiene una carga de memoria constante, sin fugas ni consumo excesivo. Este comportamiento es positivo, ya que refleja estabilidad en el uso de memoria RAM.

#### 4. % Processor Time (rojo)

# Representa el porcentaje del tiempo que el procesador está ocupado ejecutando procesos activos.

Este fue el contador más inestable, oscilando entre 20% y 40%, lo cual es esperable durante operaciones intensivas. Aunque se observan variaciones, los valores se mantienen dentro de un rango razonable y no indican saturación.

Conclusión.

La memoria RAM se mantiene constante en torno al 90% de uso, sin sobrecargas.

El procesador experimenta oscilaciones normales durante operaciones pesadas, pero sin alcanzar niveles críticos.

Los accesos a disco y el flujo de datos presentan picos puntuales, pero no sostenidos, lo que indica que el sistema responde adecuadamente a los momentos de mayor actividad.

