**Duidelikheid te kry oor besproeiïng flagging**

Tydens ons skype het ons voorgestel dat ons alle insidente waar etcp > 0.5\*etc moet flag.

Hieronder probeer ek motiveer hoekom (etcp > 0.5\*etcp) miskien eintlik foutief is.

Om Jac aan te haal tydens die Skype sessie 2019/03/27 (bietjie parafraseerd):

*Sê byvoorbeeld volgens ons projeksie verwag ons om 3mm water te gebruik. Maar in werklikheid gebruik ons 1.5mm water. Sulke lae watergebruik is agterdogtig laag.*

*Sonder die flagging van (etcp > 0.5 \* etc) gaan ons lae kcp uitskieters kry. In sulke gevalle, is daar tipies 'n klein bietjie besproeiing / bietjie reën wat nie opgetel is deur die sisteem nie (was nie gerekordeer nie). Verkieslik wil mens hierdie lae kcp uitskieter uitfilter want dit gaan ons finale kurwe (polinoom passing) aftrek.*

*Daarom is dit nodig om die etcp te flag wat* ***heelwat laer is as wat teoreties verwag word.***

Maar onthou dat (op hierdie stadium voordat ons later aan etcp vermenigvuldig met -1) is alle positiewe etcp insidente ge-assosieër met water toename soos reën / besproeiïng. Tweedens alle negatiewe etcp insidente word ge-assosieër met water verlies van die wortel sisteem a.g.v. dreinering / luukse gebruik / normale water gebruik / etc...

Onthou ook dat:

etcp = delta(profile) = profile(t) – profile(t – 1) = profile(current) – profile(previous)

Veronderstel ook dat ons die flagging van (etcp > 0) **alreeds suksesvol uitgevoer het** in die kodering.

**Met dit in gedagte, moet Jac se bogenoemde gedagte-gang nie as volg wiskundig uitgedruk word nie?:**

Flag alle insidente waar

**(-0.5\*etc) < etcp < 0**

Met ander woorde, wat die bogenoemde uitdrukking sê is:

(-0.5\*etc) < delta(profile) < 0

In die geval waar ons definitief water verlies het, is delta(profile) gevolglik negatief (< 0). Gevolglik word die kondisie delta(profile) < 0 bevredig.

Ons bogenoemde uitdrukking in rooi vereenvoudig dus as volg:

(-0.5\*etc) < delta(profile)

of

delta(profile) > (-0.5\*etc)

As ons die uitdrukking regdeur maal met -1 kry ons die volgende:

-1\*delta(profile) < 0.5\*etc

Waar -1\*delta(profile) 'n positiewe getal is (0.5\*etc is ook 'n positiewe getal).

Volgens my, stem die uitdrukking:

-1\*delta(profile) < 0.5\*etc

ooreen met Jac se stelling dat: *Daarom is dit nodig om die etcp te flag wat* ***heelwat laer is as wat teoreties verwag word.***

Dit bring my tot die gevolgtrekking dat

~~etcp > 0.5\*etc~~

foutief is, en dat dit vervang moet word met:

**(-0.5\*etc) < etcp < 0**

Jacobus, maak my redenasie fisies sin, of het ek êrens 'n logika fout gemaak?

In die bogenoemde het ons die geval bespreek waar water-gebruik insidente agterdogtig laag is. Wat van die geval waar water-gebruik insidente agterdogtig hoog is? Moet ons nie ook gebruik maak van 'n flagging iterasie waar insidente geflag word wat die volgende kondisie bevredig nie:

**etcp < -1.5\*etc**

i.e.:

delta(profile) < -1.5\*etc

i.e.:

-1\*delta(profile) > 1.5\*etc

Die getal 1.5 is bloot maar net 'n voorstelling. Dit kan aangepas word na 'n ander getal.

Die motivering agter **etcp < -1.5\*etc** is dat ons sodoende ontslae gaan raak van kcp uitskieters wat abnormaal hoog is.