## Relatorio PPC – Atividade2 Coin Counter



## Henrique Barata fc54387

Para paralelizar o problema, foi utilizada a classe RecursiveTask com o objetivo de utilizar a Fork/Join framework que divide as tarefas criadas recursivamente pelas diferentes threads disponíveis, e tira partido da estratégia Work Stealing, garantido que todas as threads trabalham enquanto houver tarefas por fazer, roubando tarefas pendentes de outras threads quando estas já acabaram as suas.

Ao utilizar a função fork(), estamos a criar processos cada ver mais simples. Numa determinada depth, o novo processo criado será tao simples e fácil de ser computado que não é rentável realizar em paralelo e criar tarefas, mas sim continuar o resto sequencialmente. Este é o problema de granularidade encontrado, pois, sem ter isto em conta, é verificado que o programa em paralelo demora muito mais tempo e gasta mais recursos. Se a granularidade não for controlada, podemos ter um programa com poucas decomposições, sem qualquer diferença do programa em sequência, ou com um número bastante elevado de decomposições, o que leva a uma maior ineficiência.

Para este projeto, foram utilizados diferentes Cut-off Mechanisms:

- **Surplus** que executa sequencialmente quando a thread tiver mais de 3 tarefas em queue, pois já criou tarefas suficientes para outras threads roubarem.
- **LoadBased** que executa sequencialmente quando o número de tarefas for maior que 2 vezes o número de threads disponíveis, havendo já trabalho suficiente distribuído pelas diferentes threads.
- **MaxLevel** foi criado um limite na profundidade da função recursiva que cria tarefas numa tree-shaped structure, evitando assim um número de tarefas excessivo. A depth neste caso é igual ao index e a maxDepth ótima é 5.
- Foi também cortado um dos forks e executado compute recursivamente apenas criando uma tarefa filha de cada vez.

O programa foi corrido várias vezes com diferentes valores, onde os valores indicados deram os melhores resultados na minha máquina.