最长公共子序列问题实验报告

2112514 辛浩然

dp方法

• 规模m为4时:进行三次测试,执行时间分别为0.3111ms, 0.1726ms, 0.2237ms; 平均执行时间为0.2358ms.

```
D:\NKU\code\vscode\Algoritl × +

4

apts
pass
as执行时间0.3111ms
4

apts
pass
as执行时间0.1726ms
4

apts
pass
as执行时间0.2237ms
请按任意键继续...
```

- 由于暴力枚举问题规模为25时运行时间过长,将问题规模改为10.
- 规模m为10时,进行三次测试,执行时间分别为: 0.6376ms, 0.8824ms, 1.7257ms;
 平均执行时间为1.0819ms.

```
D:\NKU\code\vscode\Algoritl × +

10
AbCdEfGhIj
CbExhrAIbC
bEhI执行时间0.6376ms
10
AbCdEfGhIj
CbExhrAIbC
bEhI执行时间0.8824ms
10
AbCdEfGhIj
CbExhrAIbC
bEhI执行时间1.7257ms
请按任意键继续...
```

暴力枚举方法

 规模m为4时,进行三次测试,执行时间分别为0.4212ms, 0.2712ms, 0.681ms; 平均 执行时间为0.4578ms.

```
回 D:\NKU\code\vscode\Algoritl ×

4

apts
pass
as执行时间0.4212ms
4

apts
pass
as执行时间0.2712ms
4

apts
pass
as执行时间0.681ms
请按任意键继续...
```

规模m为10时,进行三次测试,执行时间分别为187.945ms,191.46ms,176.754ms;
 平均执行时间为183.386ms.



比较分析

根据实验结果,可以得出以下结论:

- 1. 对于最长公共子序列问题,使用动态规划方法的平均执行时间要远远小于暴力枚举方法。在问题规模更大时,二者执行时间差距更大,更能体现出动态规划方法的优越性。
- 2. 随着问题规模的增加,两种方法的执行时间都会增长,但是暴力枚举方法的执行时间增长速度明显快于动态规划方法。例如,在规模从4增长到10的情况下,动态规划方法的平均执行时间增加了约4.5倍,而暴力枚举方法的平均执行时间则增加了约400倍。
- 3. 这是因为动态规划方法通过分解问题、使用备忘录等技巧,能够避免大量的重复计算, 因此在大规模问题下表现更好。暴力枚举方法需要穷举所有可能的子序列,而问题规模 的增加会导致枚举的情况数急剧增加。

算法正确性验证

通过多次测试,更换多个测试用例都能发现dp方法和暴力枚举方法能够得到一致的正确结论,可以验证其正确性。



