

ULYANOVSKIAN

动机分析法



上海公社出版

目录

序

第一章 唯物辩证法与动机分析

第二章 动机分析的方式

第三章 辩证唯物主义者的“无情”

第四章 为什么动机分析在历史事件的分析中是必要且核心的一部分？

序

让我想写这篇动机分析法的原因之一就是在公社的内部讨论中出现了许多无意义的、以“我就是正确的”为目的的诡辩。并不需要用太多的表层分析来与这类人进行无意义的废口舌；判定对方是在诡辩之后，直接分析动机从而无视他/她接下来的话既省时间又省力。

与其说这是一篇方法论，不如说这是唯物辩证法的另一个解读方式。

关于动机分析法，其最初的来源是一个英语老师。按照他的原话，分析一个人任何的活动与行为时，直接找出他的 motivation 往往是最有普遍性的。这本册子中我就来详细论述一下关于辩证唯物主义的使用方法之一——动机分析法的各个方面。

第一章 唯物辩证法与动机分析法

首先需要明白的是，动机分析法是从马克思主义的世界观中派生出来的；这也是基于马克思主义世界观的。也就是说，这是来自于辩证唯物主义的。其核心理论和方法论与辩证唯物主义基本一致。

唯物辩证法讲究找到事物的本质。这个本质包涵客观规律，包涵因果逻辑，也包含主观动机。前二者是客观的，后者是主观的。但主观和客观都必须存在，因为这两者本身是互补的关系。一个事情——有人

所参与决定而做出的事情——就必须要有客观因素（条件）与主观能动性。而后者，不确切地说，就是我们要找的。

通过观察一个人所进行的大量的行为，我们可以总结出客观规律，例如这个人通常八点起床、什么癖好，个人的为人处世的习惯与方式（问题就出在这里）等——大多数情况下。前两种情形，都可以说成是生理因素或是思维定式；后者不行。后者中，主观的动机占主导地位。相同的，一个帝王领导的方式，一个文学家写文学评

论的语调，都是主观因素与动机占主导的。而这些活动才是了解一个人的人性和性格的真正核心的窗户。那么，后者的各种第一动机（后面有被称为特殊动机）是随条件的改变而改变的；而其深层动机具有着普遍性。动机分析法所需要做的，就是将行为与第一目的作为寻找深层动机的证据，并在找到深层动机后无视表象而使用这一动机来解释这些以主观因素为主导的活动。

主义：前文说的通过观察所得出的客观规

律有许多并非是深层动机——甚至不一定有动机包含在内。那一些活动便不必用作动机分析。

同时需要注意的是，动机与原因、物质（但物质可以无限细分）是同样的，是可细分但不可无限细分的。动机可以从一个人的“我要让别人听我的话”这一层动机中继续往下分析：上一层动机同时出自一层更深的动机，例如“我想占主导地位”，而这又可以向下剖析为“我想让别人在我之下”、“我想让别人仰慕我”诸如此类。

但总有一个总的动机；这个动机是不可分的。如果将这个动机继续拆分，那么你的分析就已经普遍到不再适用于这个单一的个体——你分析的人了。原因越深，浮上表层解释单一的、特殊的事件就越发的繁琐，从实际与特殊需要来进行快捷的分析是更合理且更有必要的。只是需要让自己的所使用的表层动机是根基与最深层动机的即可。但这也只适用于大部分情况下——详见第二章的解释。

那么一个人最深层动机的来源呢？就是一

个人当下的人性、性格。这个由社会大环境所决定的 trait 便引导了一个人的一切动机。一个人在资本主义社会中养成的利己主义，便是他最深层的动机——动机终究是回到人性的。例如，利他主义的性格是人性；而帮助他人，则是基于人性而衍生出来的一个动机——大体上来说是这样的。因为就算不是利他主义者，出于别的动机，也可以做出类似的行为，但当我们分析动机的时候就可以发现他的人性跟利他主义毫不相干。常会听到有人说“这是利他主义的行为”，这便不是动机分析法。

一个行为可以是利他主义的，但做出这个行为的动机不一定如此，所以这样的判断不免会出错。动机比人性更具有条件性与实效性；人性可以用在一切主管道向的事情上，而动机只会引起一系列活动发生改变——而非一切活动。这是两个不在同一个层面上的动机。从而，动机分析法更具有针对性，得到的判断也更加准确。

如何使用动机分析法呢？

第二章 动机分析的方式

动机分析的方式最好用例子来说明。

在一个公社里，一个社员自封为公社总负责人，自诩理论高深却既不写文章又不参与公社的网站建设，在公社中除了挑刺就是无意义的诡辩。在这样的大背景下，他做出来的一个事件就可以轻易判别出他做这件事的动机。

对一句非常玩笑性质的话的一个用于进行

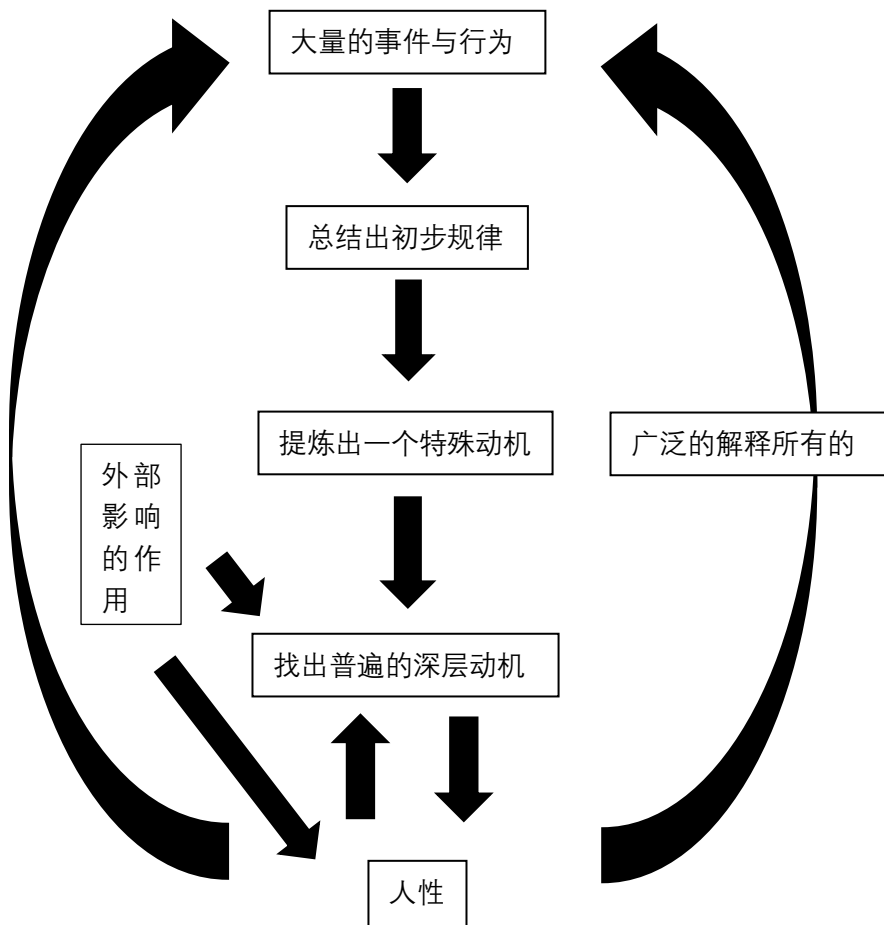
指责——一开始就如此！——并无视其语言环境，直截了当的指责。随后大量诡辩，转移论点，侧面回答，并不断让人“定义”并通过别人的定义进行攻击，让论点不再被重视。联想其之前的行为，与这个行为的相似之处，究其动机便是玩弄权术、进行专制。若是不了解这些动机的人对这件事的判断难免出错。

动机分析法的核心就在于需要通过多个事件进行对比，得出一般规律，从这个规律中再得出动机。一般规律是隐藏着动机的，因

此不能止步于一般规律。

当我们分析除了一个人的对于一系列事物的动机后，便可将其进行一些应用：使用动机来解释一些行为。这也是辩证统一的概念的体现：动机是来自于客观规律，而客观规律又是来自于一个人的行为的总结；反过来，动机又指挥着人的行为与行动，作用在客观规律上，“一个开放的循环”，《原理》¹如是说道。这其实和“社会存在与意识形态的辩证关系”是相似的。

简单来讲，这个动机分析法就是这个流程图：



这个循环的开放性在于：大量的事件与行为本身就是一个不断增加、不断变化的量，而人性也随着外部的、社会的影响不断变动着。

动机随着人的性格之改变而改变；但这句话也仅仅是片面之词。为什么呢？

另一个例子：一个士兵被他的上尉要求去杀一个人。这个士兵照办了。那么，这件事如果有普遍性的话，特殊动机就会非常多样化。一，服从命令，不上军事法庭；二，个人意愿。这第二个动机就可以被称为是从属动机。

在这个假设下，第一个动机是必须的，是占据了第一性的，而第二个动机则不占主导地位。至于他愿意杀人还是不愿意杀人，已经被第一个动机给冲到后面去了，冲到无关紧要的地方去了。所以，这动机是有第一性与第二性之分的；但第一动机与第二动机的关系同样是辩证的——可以在一定条件下转化。

第一动机可以将第二动机放在无关紧要的位置上，使第二动机在当时的行为中根本无法被总结出来；而第二动机相较于第一动机

的从属地位也是辩证的。因为士兵的怜悯而拒绝不执行命令的时候，第二动机便成为了第一动机。

同时，在这个问题上我们发现：有一个动机无法被解释。确切地说，是无法被人性解释。就是士兵开枪的第一动机。这与士兵的性格就毫无关联，因为这是人类以非社会情况下的兽性所会做出的事是一致的——保全自己的生命。而这是在社会状态下发生的事情，那么为什么会如此呢？

我在这里提出一个观点，就是在外借的输入下，动机将仅仅是动机，而不会牵扯上人的社会性，虽然这个决定是人在社会环境中做出的。这是依托了别人的主观，所以这就是外部的输入。这就是动机的另一种来源。

这样的影响会排斥人性的影响，如果人性与别人的主观相悖。而外部输入的另一个结果，前文也谈到了，就是会继续改变人性。不妨这样说：外部输入是社会改变人性的另一种方式。社会大环境是以笼罩式的、时而潜移默化时而快速的改变动机，而外部输入则是

暴力改变动机，从而作用于人性之上。动机与人性是辩证的关系，才会导致这样暴力但间接的改变方式。

这就是开放循环的体现吧！

总结一下：

动机是来自于两个可能的源头：

- 外部输入（违背主观人性）
- 内部决定（由人性而导致）

人性对动机的影响是非必然的；动机对人性的影响是必然的，但是可大可小的。

1:《原理》，指《辩证唯物主义与历史唯物主义原理》，李秀林、王于、李淮春等著

第三章 辩证唯物主义者的“无情”

在未明子的一期视频中，提出了一个点：辩证唯物主义者是“无情”的。这是一点都不错的：一是因为辩证唯物主义这不会怎么留情面，看事情直接看本质，并直接表达出来；二是因为任何事情不怕辩论，对于马克思主义者来说理论和观点不拿出来辩一辩怎么知道是不是真理呢。而动机分析法也是如此：当这个分析法被引用的很好的时候，任何的表象的形式的假扮的行为与华育都会归结于一个动机。也就是说，任何表面与表象在

知晓动机之后都是脆弱的。

真正的辩证唯物主义者 在辩论中不会人身攻击也不会诡辩，而是正确看待问题。拆穿诡辩正是辩证唯物主义者的长处。诡辩者们通常出于这个动机：为了让对方相信自己的话，不论他的话是对是错。这本身就是可笑的，违背辩论本意的——将自己神话了有什么好处呢？马克思主义辩论者的辩论应当是针对一个有待证明的真理，或是将已经被证明的真理拿出来对没有掌握的人的观点进行改正。不惜一切手段让别人挺从你的观

点，那请把“Marxist”的头衔摘下来吧。专制，神化，拒绝批判从来都是我们需要打倒的。

要无情的揭穿诡辩！将喷着无理之词的，虚伪的，不尊重事实与真理的诡辩者们的动机掏出来展示给同志们看看！对于这样的人，只有一句话那就是把怜悯丢掉吧！让人们明白他的动机是让自己在思想上称帝、或是成为一个披着红皮的专制君主。这不是我们的队伍里在任何时候需要的人！作为辩证唯物主义者一定要使用动机分析法来拆开他们

的蛮横的外衣。他们或许有理论，但任何理论——除非是错误的理论——都不需要使用诡辩来撑腰。用他们的动机粉随他们高高在上的口气与态度。任何同志间的讨论都不应当有等级地位之分，更不能有高高在上的语气来进行所谓“基础回顾”。找出动机，他们一定会反驳——当然会这样。但当这个动机和他的大量行为相匹配时，那么就不要再继续争论下去了，远离这个高傲的、容不得任何人反对的诡辩家了吧

第四章 为什么动机分析在历史分析中是核心的且是必要的？

在我的文章《为什么只教党史》中我初步提到了历史的教学修改历史人物和历史事件的动机的危害。在了解动机分析法后，这更是一目了然。

历史事件仅仅是一个事件，在最最客观的论述中，这个事件不应该带有任何的偏见或是动机。这很关键。而这个事件本身，若不究其动机，那就可以走向两条路：一，形而上

学的思考方式，只寻找客观原因而否定一切主观；二，历史虚无主义，篡改动机，为统治阶级服务。第二种尤为致命。

《为什么只教党史》中提到了，现在所谓“红色教育”只教党史不教理论有两个原因：一，前人的功劳无限歌颂，后辈无需再想革命；二，改完动机的红色历史事件更能为统治阶级服务。第二个是如何达成的呢？

让我们来举一个例子。抗美援朝——这些年来被大量使用的爱国主义宣传例子。这是被

曲解的一个典范。大量的描写抗美援朝的影视和作品中，似乎都在传递——有些是直接写明——是这些人，最可爱的人，去了朝鲜而他们的目的只是保卫中华民族？全都在宣扬狭义的民族主义，爱国主义。似乎抗美援朝仅仅剩下了抗美援朝，而援朝只是个附带条件。主次分不清楚是有原因的。抗美援朝的目的是什么？仅仅是为了中华民族吗？是国际主义，一个现代统治阶级不想让你再了解的东西。是去协助朝鲜的军民，新生的朝鲜劳工党和他们的社会主义未来。这份国际主义精神被埋葬在了一堆粉红色的厚障壁

之下了。

我们这样分析：国际主义是社会主义的纲领之一，是不可动摇的；修正主义者，众所周知，是反其道而行之的，尤其是赛里斯的修正主义。抗美援朝既可以看成是应用唇亡齿寒的道理而进行的纯粹爱国主义和民族主义的战争；也可以看成是国际主义的、为了两国无产阶级和社会主义的未来的、为了抵抗帝国主义入侵的战争。一个是为修正帝国主义辩护、迸发异化的爱国热情的动机，一个是真正的动机。

如果不正视抗美援朝的动机，那么这场国际主义的伟大体现和明朝君主专制的帝国出兵朝鲜抵抗日本入侵又有什么区别？修正主义者巴不得这两者一致。那么这个君主专制到底有没有改变？

一定要正确认识到历史事件的真正动机与原因、时代背景、意识形态，否则一个历史事件在纯粹考察客观事件时大可以随便捏造动机。这正是历史虚无主义——最危险的、最麻痹的意识形态。