

postbus 18607, 2502 EP Den Haag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties,
De DGBK, de heer G.J. Buitendijk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

ons kenmerk

2016/H000387/001

uw kenmerk

datum

20 januari 2016

bijlagen

onderwerp

QA review Operatie BRP januari 2016

Geachte heer Buitendijk,

In de Quality Assurance review van januari 2016 die wij in uw opdracht uitvoeren¹ voor Operatie BRP namen wij kennis van de stuurgroepstukken die in de vergadering in december 2015 voorlagen alsmede de stukken voor de vergadering van 21 januari aanstaande. De gedelegeerd opdrachtgever - Cor Franke - heeft verzocht om deze beoordeling primair te richten op het onderwerp "integrale planning", waarvoor een notitie is geagendeerd.

In algemene zin merken wij op dat het programma Operatie BRP van de Stuurgroep waardering krijgt voor wat er tot nu toe is bereikt en voor de voorbereidingen die zijn getroffen voor 2016 en verder. Verder merken wij op dat over de integrale planning van het programma goede overeenstemming wordt gevonden en dat afdoende helder is gemaakt dat er geen ruimte meer is voor toevoegingen aan de op te leveren functionaliteit. Het geheel overziend is onze conclusie dat de integrale programma-planning compleet is, dat er voldoende is gedaan om het ontstane meerwerk hierin in te passen en dat er rekenschap wordt gegeven van een zorgvuldig uit te voeren implementatietraject.

Bij het bestuderen van de vergaderstukken hebben wij de volgende opmerkingen

1. In de Stuurgroep wordt gewezen op de inzet en afhankelijkheid van enkele keyspelers binnen het programma. De vraag om een goede acceptatieregisseur en het compliment in combinatie met de vraag over de nauwe betrokkenheid van de gedelegeerd opdrachtgever zijn hier voorbeelden van. Wanneer in de stuurgroep dergelijke vragen aan de orde komen interpreteren wij als blijk van hun betrokkenheid. Vervolgens is het natuurlijk de vraag wat er door het programma en de Stuurgroep zelf met dergelijke signalen wordt gedaan.

Advies: Als het gevoelen leeft dat er (te) weinig capaciteit beschikbaar is voor bijvoorbeeld de voorbereiding op de implementatie dan is het onzes inziens aan de Stuurgroep om concreet te maken wat de extra behoefte is en om dan ook - eventueel uit eigen geledingen - de extra slagkracht te mobiliseren.

2. Uit de discussie in de Stuurgroep van december ontstaat het beeld dat het onduidelijk is wat uiteindelijk binnen de grenzen van het programma hoort. Enerzijds wordt betoogd dat onder leiding van de reguliere organisatie RvIG na oplevering door het programma snel een release 1.1 moet

¹ Onze opdracht is in relatie tot onze originele opdracht toegespitst op het periodiek beoordelen van de (concept) stuurgroepstukken en informatie van de gedelegeerd opdrachtgever, uitmondend in een adviesbrief over strategische sturing aan de opdrachtgever, de DGBK.

plaatsvinden. Daarbinnen moeten de nu verzamelde nieuwe functionele wensen van gebruikers worden meegenomen. Anderzijds wordt gesteld dat in een dergelijk ontwikkel- en implementatietraject altijd “rework”, bijv. in de vorm van niet blokkerende issues, kan ontstaan op de opgeleverde en geaccepteerde producten, waarvoor de programmaorganisatie nog verantwoordelijk is. Dit is feitelijk release 1.1. De werkverdeling tussen het programma operatie BRP en de RvIG is nu afgebakend. Het programma levert tot de werkende functionaliteit op zoals nu is gedefinieerd en conform eisen: Alles wat niet in de vastgestelde scope is meegenomen moet daarom worden toegevoegd aan de lijst van wensen voor realisatie in release 1.2 en verder, onder de verantwoordelijkheid van de RvIG.

Wij willen hierbij wel benadrukken dat de RvIG ruim de tijd moet hebben om een release voor te bereiden, dat wil zeggen de impact van de wensen in te schatten, de activiteiten in te plannen en vervolgens te realiseren. Daarbij zal zij de ontwikkelomgeving en wellicht een deel van het ontwikkelteam overnemen. Uit de notitie over de integrale planning begrijpen wij dat het tijdig voorbereiden van de RvIG en (D)ICTU in termen van opgeleide mensen en de overdracht nu nog als groot risico wordt gezien. Het is dus zaak om in nauwe samenwerking en geleidelijk de kennis en kunde over te dragen.

Wij geven in overweging om onder regie van het programma nu reeds een release 1.1 in te plannen, waarin uitsluitend rework wordt voorzien uit de geaccepteerde release 1.0. Aanvullend en wellicht overlappend kan onder regie van de RvIG maar met gebruikmaking van de kunde in het programma aan de eerste volgende functionele release 1.2 worden gewerkt. Hierdoor kan de overgang van programma naar RvIG geleidelijk plaatsvinden.

3. In de notitie over de integrale planning het planningsdocument wordt uitgebreid stilgestaan bij de scope van het project. “De integrale planning beslaat echter meer dan alleen het ontwikkeltraject. Ook de acceptatie en in productie name en de transitie maken daar onderdeel van uit. Waar tot nu toe de aandacht vooral was gericht op het realiseren van de functionele behoeften, is de scope van het programma nu nader gepreciseerd a.g.v. het normenkader codekwaliteit, de niet-functionele eisen en de maatregelen die nodig zijn voor een beheerste implementatie. De inspanning en kosten die daaruit voortvloeien zijn nu in de planning en begroting verwerkt.
4. Het programma heeft haar netwerkplanning gereed en de RvIG is bezig die voor haar activiteiten uit te werken, bijvoorbeeld rondom de PAT (ProductieAcceptatieTesten) en het aansluiten van koplopers. Voor beide zaken is twee keer een half jaar uitgetrokken, wat lang lijkt, echter er zijn vele afhankelijkheden tussen voornoemde partners én oBRP heeft een groot belang om de BRP en de daarvan afhankelijke processen bij gemeenten en afnemers niet tot stilstand te laten komen. De afnemers en gemeenten moeten echter ook niet verrast worden door wijzigingen in de planningen van oBRP en de RvIG

Het helpt onzes inziens de partners en hun achterban om de voorliggende planning te accepteren door de afhankelijkheid en de opvolging van activiteiten inzichtelijk te maken in een keten mijlpalenplanning, waarin de belangrijkste mijlpalen van oBRP, de RvIG en koplopers zijn opgenomen met een analyse van het kritieke pad. Met deze planning kunnen de afnemers en gemeenten op de hoogte worden gehouden over de effecten van mee- en tegenvallers vanuit de huidige onzekerheden en risico's, die in de komende tijd worden opgelost. Zij kunnen daarmee hun

de beschikbare tijd optimaal benutten om hun aansluitstrategie te bepalen en om tijdig met de acties te starten voor de daadwerkelijke en tijdige aansluiting op de BRP.

Wij wensen u een vruchtbare stuurgroepvergadering toe en zijn graag bereid tot nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,
PBLQ

Drs. L.J.E. Smits,
Algemeen Directeur

