

Aan: Stuurgroep Operatie BRP
Van: Cor Franke (gedelegeerd opdrachtgever Operatie BRP)
Datum: 25 november 2015
Onderwerp: Reactie op adviesbrief PBLQ november 2015
Kopie aan: -

In de brief van 17 november 2015 geeft PBLQ zijn reactie op de stukken die voor de stuurgroepvergadering van november 2015 voorliggen. De voorzitter van de stuurgroep heeft deze brief aan de leden van de stuurgroep gestuurd. In deze notitie geef ik mijn reactie op de aanbevelingen van PBLQ zoals die in de voornoemde brief zijn opgenomen.

1. Schaduwdraaien

De vaststelling van PBLQ dat het schaduwdraaien van BOP-stappen 2.1 en 2.2 achterloopt op de planning is juist. De oorzaak daarvoor, die ook is vermeld in de voortgangsrapportage van het programma, is een verstoring in de verwerking van GBA-mutaties, afkomstig van de productieomgeving van RvIG. Inmiddels is de oorzaak van deze verstoring in samenwerking tussen O&R, AI&C en RvIG opgespoord. Het wegnemen van de verstoring vergt enige (beperkte) aanpassingen in programmatuur. Als die zijn doorgevoerd is het mogelijk het schaduwdraaien af te ronden.

Daarnaast is de infratoets voor BOP-stap 3.1 inderdaad vertraagd. Beide vertragingen hebben geen consequenties voor de planning van het programma, het gaat hier namelijk om testen van vroeg opgeleverde systeemdelen.

Het is verder de bedoeling om voor de testen rond acceptatie en inbeheername van BOP-stap 3.1 een standaard aanpak (sjabloon) vast te stellen, die het programma en RvIG ook bij volgende opleveringen zullen toepassen.

2. Planning en begroting

PBLQ merkt op dat zowel vertraging bij het acceptatietesten, meerwerk en wijzigingen in de inhoud van de "vrieskist" consequenties hebben voor planning en begroting. Deze consequenties zullen, zoals PBLQ ook veronderstelt, verwerkt worden in de integrale planning en begroting die het programma in december aan de stuurgroep aanbiedt.

3. Bewaken voortgang werkzaamheden RvIG in stuurgroep

PBLQ geeft aan dat het programma op een aantal onderdelen afhankelijk is van activiteiten die RvIG uitvoert en adviseert de voortgang hiervan in de stuurgroep te bewaken. In reactie daarop geef ik de afspraken weer die de stuurgroep hierover eerder heeft gemaakt:

- de uitvoering van activiteiten door RvIG valt buiten de verantwoordelijkheid van de stuurgroep, die strekt zich namelijk alleen uit over het programma;
- het programma is op onderdelen afhankelijk van door RvIG uit te voeren activiteiten;
- deze afhankelijkheden zijn meegenomen als afhankelijkheid in de planning van het programma (en het programma rapporteert daarover aan de stuurgroep);
- als de planning van het programma onder druk komt te staan als gevolg van afhankelijkheden kan de stuurgroep zijn voorzitter vragen actie te ondernemen. De stuurgroepvoorzitter is namelijk de opdrachtgever van RvIG.

Naar mijn mening bieden deze afspraken voldoende basis om de afhankelijkheden tussen de activiteiten van RvIG en het programma te bewaken.

4. Productiviteit scrum-teams

PBLQ adviseert aandacht te schenken aan de productiviteit van de scrum-teams en hierover in de stuurgroep te laten rapporteren. Deze suggestie sluit aan op mijn wens om vast te stellen of het voortbrengingsproces van de software nu optimaal is ingericht. Ik heb KPMG daarom opdracht gegeven een model te ontwikkelen voor het meten van de productiviteit van het project O&R. Ik

verwacht in de stuurgroepvergadering van januari 2016 over de voorstellen van KPMG te kunnen rapporteren.

5. Procedurele punten

In reactie op de drie “meer procedurele” punten die PBLQ in zijn brief benoemt:

- ik stel met genoeg vast dat PBLQ van mening is dat het BIT-advies op zorgvuldige wijze is verwerkt;
- de stuurgroep is inmiddels over de NFR's geïnformeerd;
- PBLQ zal zijn beoordeling van de integrale planning na de vergadering van december uitvoeren en de stuurgroep in januari daarover rapporteren.