

Aan: Stuurgroep Operatie BRP  
Van: Cor Franke (gedelegeerd opdrachtgever Operatie BRP)  
Datum: 25 september 2015  
Onderwerp: Reactie op adviesbrief PBLQ september 2015  
Kopie aan: -

In de brief van 23 september 2015 geeft PBLQ zijn reactie op de stukken die voor de stuurgroepvergadering van september 2015 voorliggen. De voorzitter van de stuurgroep heeft deze brief aan de leden van de stuurgroep gestuurd. In deze notitie geef ik mijn reactie op de aanbevelingen van PBLQ zoals die in de voornoemde brief zijn opgenomen.

## 1. Algemeen

Ik neem met genoeg kennis van de positieve terugkoppeling van PBLQ over het werkbezoek van 14 september 2015. De terugkoppeling van PBLQ dat de gedrevenheid van de ontwikkelaars en de voortdurende aandacht voor de kwaliteit van de software tot kwalitatief hoogstaande en daardoor goed onderhoudbare code zal leiden vind ik herkenbaar en bemoedigend.

## 2. Regievoering

PBLQ stelt vast dat de voorliggende notitie aansluit op de eerder vastgestelde plannen met betrekking tot de wijze van besturen van de operatie BRP en het Transitieplan afnemers en dat vervolgens de rol van de regisseur wordt gedefinieerd. PBLQ benadrukt het belang van regie op het aansluiten van gemeenten en afnemers op de BRP met een directe lijn naar de stuurgroep wanneer zich problemen of wijzigingen voordoen die consequenties hebben voor het transitietraject. Ook onderschrijft PBLQ de aanpak waarin voor gemeenten en afnemers respectievelijk KING en de RvIG de daadwerkelijke monitoring op het aansluitproces uitvoeren en dat via de centrale rol van de regisseur geëscaleerd wordt.

PBLQ stelt een aantal vragen en heeft een aantal opmerkingen waarop ik hierna achtereenvolgens inga:

- *wordt nauw samengewerkt met KING en RvIG of stuurt de regisseur de medewerkers aan die de monitoring inrichten en uitvoeren?*

De regisseur komt pas in beeld wanneer de koplopers (gemeenten en afnemers) daadwerkelijk aangesloten zijn (tot dat moment is de gedelegeerd opdrachtgever verantwoordelijk voor de implementatie).

KING en RvIG richten monitors in om de voortgang van de aansluiting van respectievelijk gemeenten en afnemers te volgen. KING heeft al een monitor voor gemeenten beschikbaar en zal die in 2016 in werking zetten. Het onderdeel implementatie van oBRP heeft in overleg met RvIG een eerste versie van een monitor voor afnemers laten ontwikkelen. Deze zal ook in 2016 in werking treden. De regisseur komt in actie als dit op basis van informatie (uit de monitors) van KING en RvIG nodig is.

- *het is van belang na de aansluiting van de koplopers helder te hebben wie de regisseur is*

De gedelegeerd opdrachtgever is verantwoordelijk voor de aansluiting van de koplopers, daarna gaat de bewaking van de voortgang van de aansluiting over op de regisseur. De benoeming van de regisseur hoeft niet eerder plaats te vinden dan op het moment dat de transitie start. Verder heeft de regisseur hetzelfde (organisatorische) niveau als de gedelegeerd opdrachtgever nu heeft. De regisseur werkt dus onder verantwoordelijkheid van BZK (DG Bestuur en Wonen) en neemt deel aan de vergaderingen van de stuurgroep.

### 3. Transitie naar de BRP

PBLQ stelt vast dat de notitie helder is, maar dat de detailuitwerking meer inzicht moet geven in respectievelijk de wijze van beheersing en de nadere uitwerking van de transitiestappen.

Waar het gaat om de beheersing verwijs ik naar de notitie regievoering (zie hiervoor). RvIG zal verder in 2016 de nadere uitwerking van de verschillende stappen verzorgen. PBLQ vraagt om verduidelijking van het uitgangspunt dat in productie name van migratievoorzieningen en leveringsfunctionaliteit niet eerder start dan wanneer de bijhoudingsfunctionaliteit is opgeleverd voor acceptatie. De overweging hierbij is risicobeheersing. Om te voorkomen dat tijdens de transitie zich eventuele problemen zouden kunnen voordoen doordat pas op dat moment de onderdelen van de BRP "bij elkaar worden gebracht" vindt dit bijeenbrengen tijdens de ontwikkelingsfase plaats.

PBLQ adviseert rond de terugvaloptie vast te stellen hoe lang die duurt. Het eerste beeld is dat deze periode twee weken duurt, dat is de periode die is uitgetrokken voor het productie draaien met de BRP en de migratievoorzieningen, voor de aansluiting van de eerste koplopers. Het programma zal dit nog met RvIG afstemmen.

### 4. Communicatieplan

PBLQ heeft twee opmerkingen bij het communicatieplan:

- in het doel zou opgenomen moeten worden wanneer de uitvoering van het communicatieplan als geslaagd is te bestempelen.
- het motto "what's in it for me" heeft nadere uitwerking in die zin dat gemeenten en afnemers ook antwoord krijgen op de vraag: "wat levert de inspanning mij uiteindelijk op?".

Ik zal de projectleider A, I & C opdracht geven het plan op deze punten aan te passen.

PBLQ geeft ook aan dat het plan na de vaststelling van de integrale planning nader moet worden ingevuld met communicatieproducten voor de verschillende soorten stakeholders. Dit is eveneens een opdracht voor de projectleider A, I & C.