

postbus 18607, 2502 EP Den Haag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties,  
De DG Bestuur en Wonen, de heer G.J. Buitendijk  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

ons kenmerk

H000387

uw kenmerk

-

datum

18 mei 2016

bijlagen

1

onderwerp

QA-review oBRP in mei 2016

Het proces van testen en accepteren

Geachte heer Buitendijk,

In de Quality Assurance review van mei 2016 die wij in uw opdracht uitvoeren voor Operatie BRP<sup>1</sup> hebben wij specifieke aandacht besteed aan het proces van testen en accepteren van de door het project O&R opgeleverde en op te leveren softwareproducten. Hiervoor voerden wij gesprekken met betrokken medewerkers van het programma en van RvIG. Tevens namen wij kennis van de stuurgroepstukken die voorliggen voor de vergadering van mei aanstaande. Wij hebben geen opmerkingen bij de stuurgroepstukken. Wij beperken ons in onderhavige brief dan ook tot de bevindingen over het testen en accepteren.

## Bevindingen omtrent het testen

Het MasterTestPlan (MTP), in 2014 vastgesteld door de stuurgroep oBRP, bevat de hoofdlijn van het gehele testtraject van het programma inclusief de verantwoordelijke organisaties, uitgangspunten, randvoorwaarden en type testen. Voor de testen van de door het project Ontwikkeling & Realisatie (O&R) opgeleverde producten worden nu steeds operationele deelplannen gemaakt. Echter, een vertaling van het MTP naar een uitgewerkt generiek testplan voor de huidige testfase, waarin de RvIG een belangrijke partner is, ontbreekt nog. Zo'n generiek testplan is nu van groot belang, vanuit de volgende overwegingen:

- Het project O&R levert zijn producten sinds 1 oktober 2015 in driemaandelijks releases op. Daardoor vinden testen veel frequenter plaats en is de doorlooptijd voor het testen van een release beperkt tot drie maanden;
- Het accent in de opleveringen van het project O&R verschuift van meer technische migratievoorzieningen naar functionaliteiten voor leveren en bijhouden. Daardoor raken meer partijen (waaronder afnemers en gemeenten) intensief betrokken bij de testen.

Wij tekenden uit de gesprekken die wij voerden het volgende beeld op:

1. De verantwoordelijkheden zijn op organisatieniveau bekend, maar niet uitgewerkt in sluitende rollen en verantwoordelijkheden;
2. Omdat het testen reeds loopt zijn er veel zaken tussen partijen in afspraken geregeld, maar daarmee nog niet formeel georganiseerd als proces;
3. De rol van de testcoördinatie door het project Acceptatie, Implementatie & Communicatie (AI&C) moet verder worden geoperationaliseerd;
4. Testbevindingen en herstelwerkzaamheden moeten nog eenduidig geprioriteerd en centraal vastgelegd gaan worden;

<sup>1</sup> Onze opdracht is in relatie tot onze originele opdracht toegespitst op het periodiek beoordelen van de (concept) stuurgroepstukken en informatie van de gedelegeerd opdrachtgever, uitmondend in een adviesbrief over strategische sturing aan de opdrachtgever.

5. De communicatie over wat partijen tijdens het testen doen en wanneer zij hun testproducten opleveren moet snel en nauwkeurig worden ingeregeld.

## **Wat te doen**


Het is naar onze mening nu tijd om de het proces van testen en accepteren strakker te formaliseren. Ons advies is het MasterTestPlan uit te werken in een **generiek uitvoeringsplan**, waarin de volgende zaken worden vastgelegd:

1. Een overall testplaat waarin de samenhang van alle testen inzichtelijk wordt gemaakt en alle partijen vanuit één perspectief kunnen gaan zien en handelen;
2. Een helder overzicht wat partijen aan elkaar opleveren in het test- en acceptatieproces en de eisen die daaraan gesteld mogen worden;
3. Een vertaling van de verantwoordelijke organisaties uit het MTP naar projecten, afdelingen en mensen; "namen en rugnummers";
4. Een operationalisering van de testaanpak en het proces van intake, uitvoering en verwerking van testbevindingen;
5. De invulling van de rol van RvIG in het testproces en een beschrijving van de wijze waarop de kennis en de ervaring van de RvIG kan worden ingezet voor het voorbereiden en uitvoeren van de testen in het kader van de non functional requirements (waaronder de performancetesten);
6. De wijze waarop het vastleggen, classificeren en terugkoppelen van testbevindingen en –issues over het gehele testproces plaatsvindt. Besteed naast de vastlegging ook aandacht aan wijze waarop (de tafel waaraan en de toon waarop) testresultaten worden teruggekoppeld, aangezien ook gemeenten, afnemers en hun leveranciers in het proces worden betrokken.

Wij adviseren de gedelegeerd opdrachtgever de overall coördinatie over het inrichten van het testproces te laten voeren. Hij kan deze verantwoordelijkheid op dagelijkse basis aan de projectleider AI&C delegeren.

**Samenvattend:** Nu is het moment om snel meters te maken in het proces van testen en accepteren. Hoofdpijnen moeten worden uitgewerkt, georganiseerd in processen en er moet veel en eenduidig gecommuniceerd worden. Het project AI&C moet hierin de centrale rol spelen en zal deze snel moeten invullen. Het helpt hierbij om niet opnieuw het wiel uit te vinden, het is beter te kiezen uit de testaanpakken en classificatiesystemen van de vele leveranciers die bij het programma betrokken zijn. Onze inschatting is dat de bedoelde uitwerking voor het ingaan van de zomervakantie op hoofdpijnen klaar moet zijn zodat in het najaar de "puntjes op de i" kunnen worden gezet. Een frequent overleg met de verantwoordelijken voor de testen (onder voorzitterschap van de gedelegeerd opdrachtgever) om zicht te houden op de voortgang en gezamenlijk knelpunten weg te nemen, lijkt ons raadzaam.

Met vriendelijke groet,  
PBLQ



drs. M. de Roos EMIA RO  
Lid van het managementteam