

Aan: Stuurgroep Operatie BRP
Van: Cor Franke (gedelegeerd opdrachtgever Operatie BRP)
Datum: 5 februari 2016
Onderwerp: Reactie op adviesbrief PBLQ november 2016
Kopie aan: -

In de brief van 20 januari 2016 geeft PBLQ zijn reactie op de stukken die voor de stuurgroepvergadering van januari 2016 voorliggen. De voorzitter van de stuurgroep heeft deze brief aan de leden van de stuurgroep gestuurd. In deze notitie geef ik mijn reactie op de aanbevelingen van PBLQ zoals die in de voornoemde brief zijn opgenomen.

1. Beschikbare capaciteit

PBLQ benoemt een aantal (potentiële) knelpunten rond beschikbaarheid van capaciteit. Op basis daarvan adviseert PBLQ de stuurgroep de (eventuele) behoefte aan capaciteit expliciet te maken en extra slagkracht te mobiliseren (zo nodig uit eigen geledingen).

Op dit moment krijgt de stuurgroep via de voortgangsrapportage en het sfeerbeeld concreet inzicht in knelpunten rond capaciteit. Ik neem het advies van PBLQ over in die zin dat ik dit inzicht niet alleen zal geven voor het project O&R maar ook voor de andere onderdelen van het programma.

PBLQ benoemt daarnaast de afhankelijkheid van een beperkt aantal sleutelspelers. Op dit punt onderscheidt oBRP zich niet van andere ICT-projecten. Degenen die cruciale rollen in een programma vervullen (zoals lead architecten, projectleiders, teamleiders) zijn per definitie sleutelspelers. De architectuurfunctie is sinds 2013 een zogenoemde flessenhals geweest, door gerichte sturing van de projectleider O&R is deze problematiek beheersbaar gemaakt.

2. Volgende releases/"rework"

PBLQ adviseert om nu reeds een of meer releases in te plannen ten behoeve van rework uit de geaccepteerde release 1.0 die in productie gaat. Deze release is dan feitelijk bedoeld om kleine bevindingen uit de acceptatiefase op te lossen (en mogelijke "kinderziekten" die aan het licht komen tijdens de productie acceptatie test).

Dit advies krijgt als volgt opvolging:

- na acceptatie van release 1.0 gaat het beheer van de BRP over op de beheerorganisatie RvIG. Dat betekent dat RvIG verantwoordelijk is voor de realisatie van volgende releases;
- het is van belang te verzekeren dat RvIG (in ieder geval in de eerste periode na inbeheername) een aantal medewerkers van het programma inhuurt. De directeur RvIG en de gedelegeerd opdrachtgever zullen samen bezien hoe het een en ander te organiseren.

3. Integrale planning en begroting

PBLQ constateert dat de scope van het programma nu nader gepreciseerd is en dat de inspanning en kosten die daarmee zijn gemoeid in de planning en begroting zijn verwerkt.

Ik neem met genoeg kennis van deze constatering.

4. Netwerkplanning

PBLQ adviseert een mijlpalenplanning op te stellen waarin de activiteiten en mijlpalen van oBRP, RvIG en koplopers zijn opgenomen. Dat maakt het mogelijk een kritieke pad analyse uit te voeren.

Het programma kent een mijlpalenplanning. In deze planning zijn de afhankelijkheden van activiteiten van RvIG in kaart gebracht. Dat maakt het voor de stuurgroep mogelijk om deze afhankelijkheden te volgen en te bewaken. Het uitbreiden van deze mijlpalenplanning met de activiteiten van RvIG heeft in het licht hiervan geen toegevoegde waarde. Verder zou dit tot het misverstand kunnen leiden dat de stuurgroep ook stuurt op de uitvoering van activiteiten van RvIG.

De koplopers zijn individuele afnemers en gemeenten en vallen niet onder de sturing van de stuurgroep. Zij zijn voor (de voorbereiding van) hun aansluiting veelal afhankelijk van hun leveranciers. Vanuit het perspectief van het programma is van belang dat zij, en daarmee hun leverancier(s)), tijdig gereed zijn met hun voorbereidingen. Het programma bespreekt de voortgang van de leveranciers in het maandelijks overleg.