

postbus 18607, 2502 EP Den Haag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties,  
De DG Bestuur en Wonen, de heer G.J. Buitendijk  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

ons kenmerk

H000387

uw kenmerk

-

datum

28 september 2016

bijlagen

1

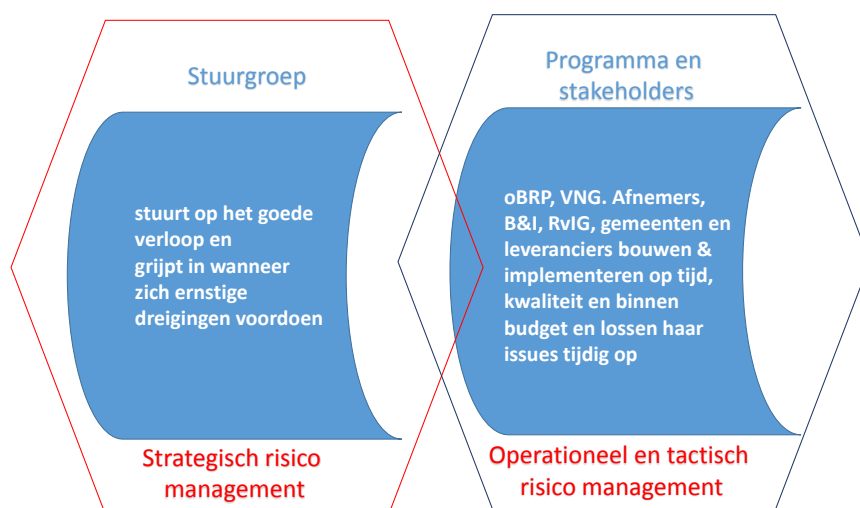
onderwerp

QA-review oBRP in September 2016  
Reviews for Readiness

Geachte heer Buitendijk,

In de Quality Assurance review van september 2016 die wij in uw opdracht uitvoeren voor Operatie BRP<sup>1</sup> hebben wij desgevraagd specifieke aandacht besteed aan het beheren van de risico's die verbonden zijn aan de implementatie en het in gebruik gaan nemen van de BRP. De stuurgroepstukken van september geven ons geen aanleiding tot het maken van enkele opmerkingen over de rapportage van KPMG over de broncode. De veronderstelling dat met de andere wijze van ontwikkelen veel broncode overbodig zou worden zodat de onderhoudbaarheid sterk wordt vergroot is volgens KPMG uitgekomen. Dit is belangrijke winst, maar dit neemt de zorgpunten die overblijven rondom documentatie en het kunnen uitvoeren van geautomatiseerde testen niet weg.

Ter voorbereiding op de komende Stuurgroepvergadering van 29 september 2016 is ons gevraagd wat vanuit de rol van de gedelegeerd opdrachtgever en de stuurgroep in de breedte van Operatie BRP te bezien wat de belangrijkste strategische risico's zijn. Wij begrijpen dat in de Stuurgroepvergadering van oktober 2016 gesproken zal worden over de afronding van de ontwikkeling van de software en van implementatie en in gebruik name van de producten van het programma. Risicobeoordelingen kunnen op diverse manieren en met verschillende diepgang worden uitgevoerd. Wij gaan uit van de huidige stand van het traject, te weten een jaar voor oplevering van het nieuwe register en de start van de implementatie, en benoemen zo de scope van het risicomanagement voor de stuurgroep en haar



<sup>1</sup> Onze opdracht is in relatie tot onze originele opdracht toegespitst op het periodiek beoordelen van de (concept) stuurgroepstukken en informatie van de gedelegeerd opdrachtgever, uitmondend in een adviesbrief over strategische sturing aan de opdrachtgever.

leden in haar specifieke verantwoordelijkheid voor het programma. In bovenstaand schema is dit met de rode lijn afgebakend. Deze scope onderscheidt zich van het in blauw afgebakende vlak, waarin de verantwoordelijkheidsgebieden van resp. het programma en de stakeholders wordt beschreven. Zij bouwen, integreren en bereiden zich voor op implementatie en aansluiten en dienen de operationele en tactische risico's die daarbij horen zelf te beheersen.

Het programma wordt beheerst en in het ontwikkeltraject lijken de grootste onzekerheden overwonnen. De scope van hetgeen gebouwd wordt staat vast en de tijd en het budget dat hiervoor nodig is, zijn inzichtelijk gemaakt, wat natuurlijk niet uitsluit dat er tegenvallers kunnen optreden. De uitgangspunten voor de voorbereiding op het implementatietraject zijn goeddeels gemaakt en de stakeholders zullen hun eigen issues moeten oplossen. De voortgang binnen de programma-activiteiten en bij stakeholders en het detecteren van risico's dienaangaande wordt inmiddels onder meer gemonitord door het programma en de VNG. Het dashboard dat vanuit die taken en verantwoordelijkheden voor de stuurgroep wordt ontwikkeld is het sluitstuk daarvan. Zie hierover onze brief van augustus jongstleden.

Desondanks kan het voorkomen dat er dreigingen manifest worden die de implementatie en het in gebruik nemen van de BRP ernstig in gevaar kunnen brengen. Het is de rol van de Stuurgroep dergelijke dreigingen tijdig te onderkennen en maatregelen te treffen om een tijdige en correcte oplevering van de programma producten te borgen. Het gaat hierbij om dreigingen die door de Stuurgroep beïnvloedbaar zijn. Immers, denkbare fysieke bedreigingen die voortvloeien uit de Nationale Risico-beoordelingskaart, zoals een aardbeving in ODC Noord rondom het in productie nemen van de BRP in Groningen of een massale personele uitval als gevolg van een epidemie in toren Zuid van het ministerie van BZK vallen buiten de invloedssfeer van de stuurgroep.

Een niet werkende GBA of BRP of een ernstige vertraging in de implementatie en het in gebruik nemen kan tot maatschappelijk ontwrichting of ernstige politieke problemen leiden. Dit vanuit de opvatting dat de BRP de ruggengraat is van uitvoering, toezicht en handhaving in Nederland. Vanuit deze notie identificeren wij de volgende dreigingen waarop de stuurgroep risicobeheersing moet uitvoeren:

## Dreigingen vanuit implementatie oogpunt bij de stakeholders

1. **Leveranciers kunnen binnen de gestelde termijn de aansluitingen niet verzorgen.** Doordat één of meer leveranciers haar systemen niet tijdig gereed hebben of de aansluitingen bij haar klanten niet kan inplannen en / of uitvoeren loopt de implementatie uit en stijgen de kosten daalt de kans op een succesvolle afronding van het programma.
2. **De impact van de implementatie op eigen systemen van uitvoeringsorganisaties en gemeenten in hun rol als afnemers blijkt veel groter dan verwacht.** Zij hebben de omvang van de aanpassingen die zij in eigen huis moeten verrichten te licht te hebben ingeschat en kunnen daardoor de aansluiting op de BRP niet tijdig realiseren.
3. **De gemeenten zijn niet in staat hun totale veranderportefeuille (BRP, Omgevingswet, Basisregistraties en Sociaal Domein) te beheersen.** Een of meer groepen van gemeenten blijkt met haar leveranciers onvoldoende prioriteit te kunnen stellen, waardoor zij onvoldoende ruimte hebben om de aansluiting op de BRP tijdig te kunnen realiseren.
4. **Het koploperlopertraject biedt onvoldoende zekerheid over de verwachte uitrol van de BRP.** Er ontstaat onzekerheid bij gemeenten, afnemers, bestuur en politiek over de verdere invoering met in elk geval vertraging als gevolg.

## Dreigingen van (ontwikkel)technische aard

5. **De kennis van de BRP wordt onvoldoende overgedragen aan RvIG.** De RvIG is door onvoldoende kennis niet in staat haar taken als beheerder goed te vervullen en kan als ontwikkelaar de releases 1.1 en volgende niet tijdig of naar wens uitbrengen.
6. **De performance van de centrale voorzieningen en de lijnverbindingen leidt tot onwerkbare situaties voor bijhouders en afnemers** De systemen, die bij ODC-Noord de BRP hosten, en het netwerk waarop gemeenten en afnemers daarop zijn aangesloten blijken onvoldoende in staat de bevraging- en mutatielast uit te voeren.

## Dreigingen vanuit de transitie

7. **De synchronisatie van de BRP met gemeenten en afnemers die nog in het GBA-regime werken duurt te lang met ernstige budgettaire gevolgen.** Doordat een deel van de gemeenten en afnemers niet volgens planning kunnen aansluiten, blijft deze synchronisatie langer dan gepland in stand met hoge kosten als gevolg.
8. **De synchronisatie van de BRP met gemeenten en afnemers die nog in het GBA-regime werken duurt te lang waardoor er geen wijzigingen in de BRP kunnen worden doorgevoerd.** Het synchronisatiemiddel is voor korte tijd inzetbaar omdat het wordt ontwikkeld vanuit het uitgangspunt dat gedurende de gebruikperiode slechts heel beperkte wijzigingen kunnen worden doorgevoerd in het register.

Wij hopen dat deze notitie behulpzaam zal zijn bij het invullen van uw governance voor de komende jaren waarin de implementatie en het in gebruik nemen van de BRP op de agenda staat en horen graag uw reactie daarop. Daarnaast lijkt het ons goed dat de gedelegeerd opdrachtgever de genoemde risico's en mitigerende maatregelen uitwerkt en opneemt in de governance in de programmaplannen die dit najaar nader worden uitgewerkt voor de komende jaren. Wij wensen u een goede vergadering toe.

Met vriendelijke groet,  
PBLQ

Philip Hennemann  
Algemeen directeur