

postbus 18607, 2502 EP Den Haag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties,
De DGBK, de heer G.J. Buitendijk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

ons kenmerk

2015/H000387

uw kenmerk

datum

23 september 2015

bijlagen

onderwerp

QA review Operatie BRP september 2015

Geachte heer Buitendijk,

In de Quality Assurance review die wij in uw opdracht uitvoeren¹ voor Operatie BRP analyseerden wij de stuurgroepstukken die in de vergadering op 24 september aanstaande voorliggen.

In het kader van deze reviewronde hebben wij tevens een werkbezoek gebracht aan het team van ontwikkelaars en testers dat daadwerkelijk zorgdraagt voor de realisatie van de BRP. De gedrevenheid van deze medewerkers om een goed werkend systeem te bouwen en om samen de technische puzzels te kraken verdienen een groot compliment. Ook de wijze waarop de kwaliteit van de programmatuur wordt gemonitord verdient positieve aandacht. De directe feedback, die tot op medewerker-niveau kan plaatsvinden, helpt om uiteindelijk tot code te komen die kwalitatief hoogstaand is en die (daardoor) goed onderhoudbaar is. De openheid in de samenwerking die bij de ontwikkelaars betracht wordt is ons inziens één van de belangrijke randvoorwaarde voor het gewenste resultaat.

In de Stuurgroep staat een aantal documenten op de agenda die wij hieronder achtereenvolgens aan de orde stellen. Het betreft de notities met betrekking tot de Regievoering tijdens de transitiefase, de Transitie naar de BRP en het Communicatieplan 2016. De voorliggende documenten zijn belangrijke bouwstenen voor de wijze waarop vanaf 2016 wordt verder gewerkt aan het in gebruik nemen van de BRP en zullen worden gebruikt voor de integrale planning die in de Stuurgroep van november aan de orde komt. Deze stukken zijn derhalve te zien als "levende documenten" die op basis van de integrale planning weer verder worden ingevuld. Het is verstandig nu reeds in de Stuurgroep de voorliggende besluiten te nemen teneinde discussies hierover rond de jaargrens te voorkomen. Zo kan de vergadering in november-december 2015 zich richten op de dan voorliggende integrale planning voor 2016 en verder.

Regievoering tijdens de transitiefase

In deze notitie wordt aangesloten op de eerder vastgestelde plannen met betrekking tot de wijze van besturen van de operatie BRP en het Transitieplan afnemers en wordt vervolgens de rol van de regisseur geduid.

Wij benadrukken het belang van regie op het aansluiten van gemeenten en afnemers op de BRP met een directe lijn naar de stuurgroep wanneer zich problemen of wijzigingen voordoen die consequenties hebben voor het transitietraject.

¹ Onze opdracht is in relatie tot onze originele opdracht toegespitst op het periodiek beoordelen van de (concept) stuurgroepstukken en informatie van de gedelegeerd opdrachtgever, uitmondend in een adviesbrief over strategische sturing aan de opdrachtgever, de DGBK.

Ook onderschrijven wij de aanpak waarin voor gemeenten en afnemers respectievelijk KING en de RvIG de daadwerkelijke monitoring op het aansluitproces uitvoeren en dat via de centrale rol van de regisseur geëscaleerd wordt. Er zijn nog voldoende vragen te stellen over de wijze waarop de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de Regisseur en de RvIG respectievelijk KING in de praktijk zal uitwerken: wordt nauw samengewerkt met deze twee organisaties of stuurt de regisseur deze medewerkers aan die de monitoring inrichten en uitvoeren? Wij hebben begrepen dat de regisseur pas in beeld komt wanneer de koplopers (gemeenten en afnemers) daadwerkelijk aangesloten zijn. Tot dat moment is de gedelegeerd opdrachtgever verantwoordelijk voor de implementatie. Wij kunnen ons voorstellen dat de regisseur als eerste taak krijgt om de monitors in te laten richten. Wanneer het systeem van monitoring eenmaal is ingericht komt de regisseur pas in actie als dit op basis van informatie uit KING en RvIG nodig is. Dan is "samenwerken" voldoende en behouden alle betrokkenen hun eigen verantwoordelijkheid. Het is goed dit als zodanig expliciet te besluiten.

Om het model van samenwerken en regie goed te laten werken denken wij dat van meet af aan, dat wil zeggen na het aansluiten van de koplopers, duidelijk moet zijn wie de regisseur is en hoe het spel van het bewaken van de aansluiting gespeeld wordt. De wijze van rapporteren en de escalaties naar de Stuurgroep maken deel uit van het spel. Wij denken dat de rol van regisseur in deze vorm van hetzelfde niveau moet zijn als van de gedelegeerd opdrachtgever maar wel een ander karakter kent

Transitie naar de BRP

De notitie "Transitie naar de BRP" betreft de uitleg op welke wijze de BRP in productie genomen gaat worden, c.q. welke stappen door het programma en de RvIG moeten zetten om de gemeenten en afnemers aangesloten te krijgen op de BRP. In de notitie wordt opgemerkt dat waar afnemers en gemeenten allen één keer aansluiten, RvIG aan de lat staat om iedereen aan te sluiten: "Daarom is van groot belang dat de implementatie ook en met name voor de RvIG een beheersbare activiteit is". Deze opmerking is volledig terecht maar wij merken op dat het er dus om gaat *hoe* dit traject beheerst gaat worden. De in de notitie aangebrachte transitiestappen geven naar onze mening op hoofdlijnen een goed houvast. De detailuitwerking moet echter nog plaatsvinden op basis van de nog vast te stellen integrale planning.

De tekst onder Uitgangspunten is enigszins verwarrend. Betoogd wordt dat de in productie name van de migratievoorzieningen en de leveringsfunctionaliteit niet eerder start dan wanneer de bijhoudingsfunctionaliteit is opgeleverd voor acceptatie. Dit laatste betekent dat de bijhoudingsfunctionaliteit technisch moet werken voordat de migratievoorziening en leveringsfunctionaliteit in productie gaan. Wij snappen niet op welke wijze dit het probleem oplost dat in de zinnen daarboven wordt beschreven, te weten dat: "het bijeenbrengen van de onderdelen van de BRP tot onverwachte problemen leiden". Wij hebben begrepen dat het hier specifiek gaat over de samenhang tussen migratiestap 3.7 (leveren) in relatie tot 4.3 (bijhouden). Het programma is van mening dat 3.7 in productie kan worden genomen wanneer 4.3 veilig in acceptatiefase is aangeland. In de tussentijd wordt de werking van de samenhang tussen beide functionaliteiten beproefd in POC bijhouden, het is goed om dit te benadrukken.

Een ander opvallend punt in de notitie is de volgende passage:

"RvIG verwerkt binnenkomende Lo3-mutaties na de start van de transitieperiode gedurende korte tijd niet alleen in de BRP maar ook in de GBA-V (t.b.v. fall back). De omvang van deze periode behoeft nadere uitwerking".

Nadat overgegaan is op de BRP wordt het per dag moeilijker om terug te keren naar de GBA én om daarna weer op te starten naar de BRP (immers: terugval is slechts voor een korte periode mogelijk). Onze ervaring met terugvalscenario's leert dat vooraf duidelijk gemaakt moet worden waarop men mag rekenen, in de praktijk is dit zelden langer dan enkele weken. Wij adviseren om expliciet te maken hoe lang de periode is waarbinnen terugval nog mogelijk is.

Communicatieplan 2016 Operatie BRP

Het Communicatieplan bevat de elementen die je mag verwachten en geeft een overzichtelijk beeld van de activiteiten die ondernomen gaan worden. Het onderscheid dat wordt gemaakt tussen het communiqué en de nieuwsbrief, alsmede de gremia waarin deze worden behandeld steunen wij.

Bij het communicatieplan hebben wij een tweetal opmerkingen:

1. In de inleiding is het kopje Doel en verankering opgenomen, echter onder dit kopje wordt het doel niet beschreven, alleen de taken. In het doel zou ons inziens opgenomen moeten worden wanneer de uitvoering van het communicatieplan als geslaagd is te bestempelen.
2. In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op het motto "what's in it for me". Dit wordt uitgelegd met - de overigens belangrijke - vragen: "wat betekent dit voor mij?", en "wat wordt van mij verwacht?". Om te voorkomen dat dit te smal wordt geïnterpreteerd, namelijk tot de activiteiten die plaatsvinden binnen de kaders van het programma of bijvoorbeeld de inspanningen die het aansluittraject met zich meebrengen, is het belangrijk ook steeds het grotere doel en het eindbeeld over het voetlicht te blijven brengen. Dus: "wat levert de inspanning mij uiteindelijk op?".

Ook dit plan moet na de vaststelling van de integrale planning nader worden ingevuld met communicatieproducten voor de verschillende soorten stakeholders.

Wij wensen u een vruchtbare stuurgroepvergadering toe en zijn graag bereid tot nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,
PBLQ HEC

Drs. L.J.E. Smits,
Algemeen Directeur

