

# Estimación del costo de la crianza en la provincia de Buenos Aires

Informe metodológico  
Noviembre 2025



Estimación del costo de la crianza en la provincia de Buenos Aires.

Informe metodológico<sup>1</sup>

Noviembre de 2025<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Este documento fue elaborado en conjunto entre el consultor de UNICEF, Jorge Paz, y el departamento de Análisis de las Estadísticas Sociales de la Dirección Provincial de Estadística.

<sup>2</sup> El carácter de este informe es preliminar. Está sujeto a modificaciones. Todavía no puede ser citado.

## Contenido

|                                                                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Resumen .....</b>                                                                                                                   | <b>4</b>  |
| <b>I. Introducción.....</b>                                                                                                            | <b>5</b>  |
| <b>II. Fuentes y metodología .....</b>                                                                                                 | <b>5</b>  |
| <b>A. Fuentes de datos .....</b>                                                                                                       | <b>6</b>  |
| <b>B. Canasta de bienes y servicios .....</b>                                                                                          | <b>6</b>  |
| a) Estimación del gasto diferencial en hogares con NNA respecto de hogares sin NNA a través del modelo de Engel.....                   | 6         |
| b) Cálculo del gasto de los hogares de referencia (sin NNA). .....                                                                     | 9         |
| c) Cálculo del costo de la canasta de bienes y servicios. ....                                                                         | 11        |
| <b>C. Canasta de tiempo .....</b>                                                                                                      | <b>11</b> |
| <b>D. Canasta total de crianza .....</b>                                                                                               | <b>14</b> |
| <b>E. Calculadora de costos .....</b>                                                                                                  | <b>14</b> |
| <b>III. Consideraciones finales .....</b>                                                                                              | <b>16</b> |
| <b>IV. Anexos.....</b>                                                                                                                 | <b>17</b> |
| <b>Anexo 1.....</b>                                                                                                                    | <b>17</b> |
| <i>Construcción de la variable de gasto total del hogar y la proporción de gasto en alimento .....</i>                                 | <i>17</i> |
| <i>Estimación del Costo adicional de bienes y servicios en hogares con NNA .....</i>                                                   | <i>17</i> |
| <b>Anexo 2 .....</b>                                                                                                                   | <b>22</b> |
| <i>Construcción de la variable de tiempo: tiempo total del trabajo no remunerado en el hogar (TNRH) ante la presencia de NNA .....</i> | <i>22</i> |
| <b>Referencias bibliográficas .....</b>                                                                                                | <b>24</b> |

## Resumen

Este documento presenta los resultados de la estimación del costo de la crianza de niñas, niños y adolescentes (NNA) en la provincia de Buenos Aires, correspondiente al mes de octubre de 2025. Para la construcción de la canasta de crianza se utilizaron datos de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGHo 2017-2018) y de la Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT 2021), complementados con otras fuentes específicas, como la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y las remuneraciones horarias y mensuales mínimas de las y los trabajadores del sector doméstico. El informe proporciona el costo mensual estimado de la canasta de crianza, desglosado para cinco grupos de edades de NNA: menores de 1 año, de 1 a 3 años, de 4 y 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 17 años. La metodología empleada permite obtener el costo de crianza diferenciado según la edad, proveyendo información valiosa para el diseño de políticas públicas orientadas a la infancia y adolescencias. Es importante destacar que la canasta de crianza incluye tanto el costo de los bienes y servicios necesarios para el desarrollo de NNA, como el costo de cuidados, que surge de la valorización del tiempo dedicado a esta actividad.

## **I. Introducción**

Este documento presenta la metodología empleada para el cálculo de la canasta de crianza en la provincia de Buenos Aires, la cual representa una estimación del costo de crianza de niñas, niños y adolescentes (NNA). Dicha estimación constituye una herramienta para el análisis de las condiciones económicas de los hogares con NNA y para el diseño de políticas públicas orientadas a garantizar su desarrollo pleno.

La estimación del costo de crianza se apoya en dos componentes interrelacionados. Por un lado, el costo que capta el gasto adicional en bienes y servicios requerido en un hogar por la presencia de NNA en comparación con uno sin NNA. Por el otro, el costo en tiempo que corresponde a la valorización monetaria del trabajo doméstico y de cuidado no remunerado (también denominado trabajo no remunerado del hogar, en adelante TNRH). La integración de ambos componentes permite construir una medida comprensiva del costo de crianza, expresada como una s

uma mensual imputable a cada NNA. En la metodología también se tienen en cuenta las economías de escala que surgen en hogares con más de un NNA aplicando un factor reductor al costo de crianza a partir del segundo NNA en el hogar.

El informe se organiza en cuatro secciones: primero se presentan las fuentes de datos utilizadas y la metodología aplicada, luego los respectivos resultados obtenidos, desagregados en tres dimensiones: la canasta de bienes y servicios, la canasta de tiempo y la canasta total. En la tercera sección se exponen las consideraciones finales. En la cuarta sección se ofrecen algunos anexos y, por último, las referencias bibliográficas.

## **II. Fuentes y metodología**

Esta sección presenta el procedimiento utilizado para estimar el costo de crianza en la provincia de Buenos Aires. El apartado A detalla las fuentes de datos utilizadas. El apartado B describe el cálculo de la canasta de bienes y servicios. El apartado C presenta el cálculo de la canasta de tiempo de cuidado derivado del TNRH. Finalmente, el apartado D muestra cómo se integran ambos componentes.

## **A. Fuentes de datos**

El cálculo del costo de la canasta de bienes y servicios se basa en los datos de la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (ENGHo) 2017-2018, mientras que el costo en tiempo se estimó utilizando información proveniente de la Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT 2021). Ambas publicadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). De manera complementaria, se recurrió a otras fuentes secundarias para completar parámetros específicos. Tal es el caso de los informes de valorización de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) elaborada por INDEC<sup>3</sup> y las actualizaciones de sueldos de la Unión Personal Auxiliar de Casa Particulares (UPACP<sup>4</sup>).

## **B. Canasta de bienes y servicios**

Para calcular el costo en bienes y servicios de la crianza de NNA se consideran habitualmente dos enfoques metodológicos: uno de tipo normativo, que define una canasta ideal basada en estándares mínimos; y otro empírico, basado en la economía real de los hogares. Dado que el enfoque normativo enfrenta dificultades asociadas a la diversidad de patrones de consumo y a la heterogeneidad de condiciones de vida de los hogares, en este estudio se adopta el segundo enfoque, sustentado en los datos que proveen las encuestas de gasto de los hogares. El procedimiento metodológico seguido se estructura en tres etapas:

- a) Estimación del gasto diferencial en hogares con NNA respecto de hogares sin NNA a través del modelo de Engel.

El modelo de Engel (1895) plantea que los hogares más ricos asignan una menor proporción de su gasto total a alimentos en comparación con los hogares más pobres. Adicionalmente, a un mismo nivel de gasto total, la participación del gasto en alimentos en hogares más pequeños es menor que la proporción del gasto total destinado a alimentos en hogares de mayor tamaño. En consideración con lo anterior, la participación del gasto en alimentos en

---

<sup>3</sup> Los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) fueron tomados del INDEC, que actualiza mensualmente dicha canasta para el Gran Buenos Aires (GBA). Los informes correspondientes se encuentran disponibles en el sitio web del organismo:

<https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-4-43-149>

<sup>4</sup> Las remuneraciones horarias y mensuales vigentes son publicadas por la Comisión Nacional de Trabajo en Casas Particulares en el Boletín Oficial y también están disponibles en el sitio web de la UPACP. Dado que ambas fuentes contienen la misma información, en este documento se optó por utilizar, por razones de practicidad operativa, los datos disponibles en el portal de la UPACP: [https://upacp.org.ar/?page\\_id=26745](https://upacp.org.ar/?page_id=26745)

el gasto total puede ser considerado como un indicador de bienestar y puede asumirse que dos hogares con una misma participación del gasto en alimentos tienen el mismo nivel de bienestar, independientemente de las diferencias en la cantidad de miembros, composición y gasto total. Al comparar el gasto total a un mismo nivel de gasto en alimentos, se puede obtener un índice del costo de vida de un hogar en relación con el costo de un hogar de referencia. En este marco, la presencia o llegada de NNA al hogar implica una reorganización del gasto: aumentan las necesidades y, por lo tanto, el costo de mantener el mismo nivel de vida. Esto puede traducirse en una menor disponibilidad de recursos para otros consumos, afectando el bienestar económico general del hogar, en comparación con la situación inicial sin NNA.

El modelo de Engel<sup>5</sup> se calculó a través de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) mediante la siguiente forma funcional:

#### *Ecuación 1*

$$w_1 = \beta_0 + \beta_1 \ln g + \beta_2 k_0 + \beta_3 k_{1-5} + \beta_4 k_{6-11} + \beta_5 k_{12-17} + \gamma X + \varepsilon$$

Donde  $w_1$  es la participación del gasto en alimentos sobre el gasto total del hogar;  $g$  es el gasto total del hogar,  $k$  es la cantidad de NNA en el hogar, según el grupo de edad (menores de 1 año, entre 1 y 5 años, entre 6 y 11 años y entre 12 y 17 años). Las edades se agruparon de esta forma para mantener la consistencia de los resultados con la teoría de bienestar implícita en el modelo de Engel, el cual supone un aumento de la participación del gasto en alimentos a medida que crece el tamaño del hogar;  $X$  es un conjunto de controles que incluye características del jefe del hogar y otras variables relevantes.  $\beta$  y  $\gamma$  son parámetros a estimar y  $\varepsilon$  es un término de error con media cero y varianza constante. Esta forma funcional está en correspondencia con otros estudios que han planteado la estimación de escalas de equivalencia (Deaton y Muellbauer, 1986; Deaton, Ruiz-Castillo y Thomas, 1989; Tsakloglou, 1991; Balisacan, 1992; Deaton, 1997; Lancaster, Ray y Valenzuela, 1999). La regresión se estimó sólo para hogares constituidos por el núcleo conyugal (cuya jefa o jefe tiene entre 18 y 65 años) con NNA ( $h^o$ ), y hogares con las mismas características, pero sin NNA (hogar de referencia,  $h^*$ ), de la provincia de Buenos Aires.

---

<sup>5</sup> Para una discusión sobre el uso del Modelo de Engel en la estimación de escalas de equivalencia consulte Tsakloglou, P. (1991). *Estimation and comparison of two simple models of equivalence scales for the cost of children*. *The Economic Journal*, 101(405), 343–357. Disponible: <https://www.jstor.org/stable/2233824>.

Siguiendo la recomendación de Tsakloglou (1991), se excluyeron del gasto total del hogar ( $g$ ) los gastos atípicos y las ventas de vehículos. Esta corrección busca eliminar distorsiones en la medición del consumo habitual, garantizando que la variable refleje de manera más fiel los patrones estructurales de gasto de los hogares. La estimación permite comparar el gasto en alimentos de un hogar con NNA con el de un hogar de referencia. De acuerdo con el Método de Engel, la diferencia en el gasto entre ambos hogares representa la pérdida de bienestar asociada al incremento en la proporción del gasto alimentario que implica la incorporación de NNA al hogar.

Los resultados de esta estimación, los controles usados y los gastos atípicos eliminados del gasto total del hogar se presentan en el Anexo 1. La regresión se realizó ponderando por los factores de expansión poblacional que vienen ya definidos en la ENGHo 2017-2018. Los coeficientes de interés tienen los signos esperados y son estadísticamente significativos, excepto en el coeficiente de la variable cantidad de NNA menor de 1 año. Esto último puede deberse a los atípicos patrones de consumo de alimentos que pueden experimentar los menores de 1 año, cuyas demandas nutricionales están satisfechas principalmente a través de leche materna o de fórmula. En este sentido, los resultados para el grupo entre 1 y 5 años se usarán para calcular el costo correspondiente a la canasta de bienes y servicios de NN de los grupos menor a 1 año, de 1 a 3 años y de 4 y 5 años; lo que garantiza que el gasto adicional asociado a la crianza sea positivo en todos los grupos etarios definidos inicialmente.

Si se asume que un hogar  $h^o$  debe mantener el mismo nivel de bienestar que un hogar de referencia  $h^*$ , puede plantearse que la proporción del gasto destinada a alimentos sea la misma en ambos tipos de hogares; es decir,  $w_1^o = w_1^*$ . Sustituyendo esta última igualdad en la ecuación 1 y dado que los términos comunes se cancelan, se obtiene la relación  $\frac{g^*}{g^o}$  entre los gastos totales de ambos tipos de hogares.

*Ecuación 2*

$$\exp \left( - \frac{(\beta_2 CH1 + \beta_3 CH2 + \beta_4 CH3 + \beta_5 CH4)}{\beta_1} \right)$$

Reemplazando en esta última ecuación los valores obtenidos de la regresión planteada en la ecuación 1 se obtiene que, en promedio, el costo que implica la llegada de un menor entre 1 y 5 años para un hogar sin NNA es equivalente al 30% del gasto total. Este porcentaje



asciende al 58% para un menor entre 6 y 11 años y 65% para uno entre 12 y 17 años. Estos resultados, presentados en la tabla 1, se mantienen constantes en el tiempo hasta disponer de una nueva encuesta de gastos<sup>6</sup>.

**Tabla 1.** Costo de un NNA expresado como porcentaje del gasto total del hogar de referencia. Por rango etario. Provincia de Buenos Aires

|                                                                  | Grupos de edad |      |       |
|------------------------------------------------------------------|----------------|------|-------|
|                                                                  | 1-5            | 6-11 | 12-17 |
| % del gasto total que representa la presencia de NNA en el hogar | 29,8           | 57,7 | 64,7  |

**Fuente:** elaboración propia.

Hasta este punto se conoce qué porcentaje del gasto total de un hogar de referencia representa el costo de la manutención de un NNA de acuerdo a su edad. En lo que sigue se obtendrá el monto del gasto total del hogar de referencia. También se presentará la estrategia utilizada para actualizar mensualmente dicho monto.

#### b) Cálculo del gasto de los hogares de referencia (sin NNA).

El desafío consiste en determinar, para cada mes, el gasto del hogar de referencia sobre el cual aplicar las diferencias porcentuales reportadas en la tabla 1. Este procedimiento permitirá estimar de manera sistemática el costo de crianza de NNA en bienes y servicios.

Para obtener un valor mensual de la canasta de crianza de NNA en la provincia de Buenos Aires y dado que no se dispone de información mensual sobre el gasto del hogar de referencia, se utilizó la CBA del Gran Buenos Aires (GBA) de INDEC. La CBA es publicada mensualmente, lo que permite ajustar el valor del costo de crianza de manera dinámica y consistente con la evolución de precios. La CBA corresponde a un valor para un adulto equivalente (AE) y, por tanto, los cálculos siguientes se expresaron, en primer lugar, en términos de un AE y finalmente, para obtener el gasto promedio del hogar de referencia se multiplicó ese valor de AE por la cantidad promedio de adultos equivalentes en los hogares de referencia. De acuerdo a la ENGHo 2017-2018, la cantidad promedio de adultos equivalentes, dada la composición de edad y sexo en estos hogares, es 1,7.

<sup>6</sup> El procedimiento algebraico para llegar a este resultado se presenta en el Anexo 1.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procede a presentar los insumos utilizados para calcular el gasto total de los hogares de referencia. En primer lugar, se calculó el gasto promedio por AE del hogar de referencia, obteniéndose como resultado un valor de 8.383,3 pesos. Este valor se estimó a partir de la ENGHo 2017-2018 en los quintiles 2 y 3 del ingreso per cápita familiar y entre los hogares de referencia mencionados anteriormente para las observaciones del año 2018 exclusivamente. En este sentido, el resultado corresponde al gasto promedio por AE de ese año particular. En este cálculo también se excluyó del gasto total del hogar los gastos atípicos y las ventas de vehículos.

El gasto promedio por AE del hogar de referencia obtenido antes se dividió por el valor promedio de la CBA del año 2018 correspondiente a un AE en ese año, resultando un valor de 3,14. Este valor, denominado Índice de Capacidad del Gasto (ICG), es un coeficiente que refleja la capacidad relativa de gasto de los hogares y permanece constante en el tiempo, dado que no se dispone de una herramienta estadística que permita actualizarlo entre rondas de la ENGHo. En consecuencia, su valor sólo podrá ser revisado cuando se publique una nueva medición del gasto de los hogares que reemplace los datos de la ENGHo 2017-18.

Adicionalmente, se calculó la cantidad promedio de adultos equivalentes en los hogares de referencia de los quintiles 2 y 3 del ingreso per cápita familiar, cuyo resultado es 1,7. Este valor permitió expresar el gasto total por AE en términos del hogar de referencia. Finalmente, para obtener el gasto total del hogar de referencia, por ejemplo, para octubre de 2025, se multiplicó la CBA de ese mes con el ICG y la cantidad de adultos equivalentes en los hogares de referencia, dando por resultado 940.290 pesos. Todos estos resultados son presentados en la tabla 2.

**Tabla 2.** Insumos para calcular el gasto total de los hogares de referencia. Provincia de Buenos Aires

| Insumos                                               |         |
|-------------------------------------------------------|---------|
| Gasto por AE del hogar promedio de referencia de 2018 | 8.383   |
| CBA promedio de 2018                                  | 2.667   |
| Gasto/CBA 2018                                        | 3,1     |
| Cantidad promedio de AE hogar de referencia           | 1,7     |
| Gasto actualizado AE – Octubre 2025                   | 940.290 |

**Fuente:** elaboración propia.

c) Cálculo del costo de la canasta de bienes y servicios.

El costo de crianza de bienes y servicios por rango etario se calculó multiplicando las escalas de equivalencia presentadas en la tabla 1 y el gasto total de los hogares de referencia. La tabla 3 presenta los valores resultantes para cada rango etario. Para los menores de 1 año se consideró el resultado obtenido en los NNA de 1 a 5 años. Estos valores reflejan el gasto adicional necesario para alcanzar un nivel de consumo equivalente al del hogar de referencia, en función de la presencia de NNA y su grupo etario.

**Tabla 3.** Valorización de la canasta de bienes y servicios en pesos corrientes. Provincia de Buenos Aires, octubre 2025

|                                  | Grupos de edad |         |         |
|----------------------------------|----------------|---------|---------|
|                                  | 1-5            | 6-11    | 12-17   |
| Valor canasta bienes y servicios | 280.206        | 542.547 | 608.368 |

**Fuente:** elaboración propia.

## C. Canasta de tiempo

Este cálculo comienza por estimar el tiempo adicional que los hogares con NNA destinan a tareas domésticas no remuneradas y a tareas de cuidado, en comparación con hogares sin NNA y que no contratan servicios de trabajo doméstico remunerado.

Se entiende por trabajo no remunerado del hogar (TNRH) a todas aquellas actividades productivas generadoras de valor que no son retribuidas ni intercambiadas en el mercado. Se incluyen tanto las tareas domésticas (limpieza, cocina, compras, etc.) como las de cuidado directo (apoyo escolar, atención a necesidades básicas, acompañamiento).

Se estimó un modelo con el objetivo de valorar el TNRH en hogares con y sin NNA. Este permite cuantificar la carga adicional de trabajo doméstico y de cuidado asociada a la presencia de niñas, niños y adolescentes en el hogar, controlando por características sociodemográficas relevantes. A continuación, se presenta la forma funcional de la regresión estimada por MCO para distintos niveles de especificación:

### *Ecuación 3*

$$TNRH_h = \alpha_0 + \alpha_1 k_0 + \alpha_2 k_{1-3} + \alpha_3 k_{4-5} + \alpha_4 k_{6-11} + \alpha_5 k_{12-17} + \gamma X + \varepsilon$$

Donde TNRH es el trabajo no remunerado del hogar, se expresa en horas mensuales;  $k_i$  es NNA de la edad  $i$ ;  $\alpha$  y  $\gamma$  son parámetros a estimar.  $X$  es un conjunto de controles que incluye características del jefe del hogar.  $\varepsilon$  es un término de error con media cero y varianza constante. El procedimiento para la construcción de la variable TNRH se indica en el Anexo 2.

A partir de estimar los coeficientes  $\alpha_i$  mediante la ecuación 3 se obtiene el tiempo adicional que un NNA de un grupo de edad particular suma al tiempo de TNRH de un hogar sin NNA. Los coeficientes de interés tienen los signos esperados y son estadísticamente significativos. La regresión se realizó ponderando por los factores de expansión poblacional que vienen ya definidos en la ENUT 2021. En el Anexo 2 se muestran los resultados de la regresión estimada a través de la ecuación 3.

En la tabla 4 se observan dichos valores. Dadas determinadas características demográficas y socioeconómicas del hogar se estima que un niño menor de un año agrega 129 horas mensuales de trabajo no remunerado en el hogar, esas horas disminuyen aproximadamente a la mitad para las edades mayores y cae a 24 horas mensuales para el grupo de adolescentes entre 12 y 17.

**Tabla 4.** Horas mensuales adicionales de un NNA por grupo de edad.

Provincia de Buenos Aires

|                                          | Grupos de edad |     |     |      |       |
|------------------------------------------|----------------|-----|-----|------|-------|
|                                          | MENOR 1        | 1-3 | 4-5 | 6-11 | 12-17 |
| Tiempo adicional<br>(en horas mensuales) | 129            | 66  | 52  | 57   | 24    |

**Fuente:** elaboración propia.

Para valorizar las horas estimadas en la tabla 4, se tomó el salario de trabajadoras y trabajadores remunerados que desempeñan tareas similares, según datos de la UPACP. Estas escalas están reguladas por el Convenio Colectivo de Trabajo para el Personal de Casas Particulares (Ley 26.844) y son actualizadas periódicamente por la UPACP. Las escalas incluyen los salarios mínimos correspondientes a las distintas categorías laborales (como tareas generales, cuidado de personas, asistencia y cuidado de personas mayores, jardinería, entre otras), diferenciando entre trabajo por hora, trabajo mensual y en modalidad con o sin retiro.

Se utiliza, para valorizar las horas, la remuneración por hora de la cuarta categoría con retiro -tareas remuneradas de asistencia y cuidado de personas- para los grupos de 1 a 17 años que requieren menos de 24 horas semanales de cuidado y la remuneración mensual de la misma categoría para los menores de 1 año que requieren más de 24 horas semanales de cuidado. Para este último grupo el valor por hora se obtiene considerando una jornada laboral de 6 horas por día y 30,5 días al mes.

La tabla 5 muestra los resultados del cálculo del costo de crianza en términos de TNRH y la valorización considerando el salario de trabajadores y trabajadoras publicados por la UPACP.

**Tabla 5.** Costo (en pesos corrientes) de cuidado de NNA según edades.

Provincia de Buenos Aires, octubre 2025

|                  | Grupos de edad |         |         |         |        |
|------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|
|                  | MENOR 1        | 1-3     | 4-5     | 6-11    | 12-17  |
| Costo de cuidado | 293.604        | 217.404 | 171.288 | 187.758 | 79.056 |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de la ENUT 2021 (INDEC) y de las actualizaciones salariales publicadas por la UPACP.

Los valores estimados indican que, en promedio, en los hogares de la provincia de Buenos Aires, a octubre de 2025, el tiempo de cuidado de una niña o niño menor de un año implica un costo adicional mensual de \$293.604, valores menores para el rango de 1 y 11 años, y alcanza un costo mensual de \$79.056 en el caso de adolescentes de 12 a 17 años.

#### D. Canasta total de crianza

El costo total de crianza se calcula como la suma del costo de bienes y servicios (apartado B) y del costo en tiempo (apartado C). Ambos componentes se estiman para NNA en cinco grupos etarios: a) menor de 1 año, b) 1 a 3 años, c) 4 a 5 años, d) 6 a 11 años y e) 12 a 17 años. La tabla 6 presenta el valor mensual total de la canasta de crianza para octubre de 2025, desglosado por grupo etario. A partir de estas estimaciones iniciales, se pueden calcular valores del costo de crianza según edad cumplida y orden de nacimiento del NNA en el hogar.

**Tabla 6.** Costo de crianza (en pesos corrientes), según edad de NNA.  
Provincia de Buenos Aires, octubre 2025

| Dimensión          | Grupos de edad |                |                |                |                |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                    | MENOR 1        | 1-3            | 4-5            | 6-11           | 12-17          |
| Bienes y Servicios | 280.206        | 280.206        | 280.206        | 542.547        | 608.368        |
| Cuidado            | 293.604        | 217.404        | 171.288        | 187.758        | 79.056         |
| <b>Total</b>       | <b>573.810</b> | <b>497.610</b> | <b>451.494</b> | <b>730.305</b> | <b>687.424</b> |

**Fuente:** Elaboración propia.

El costo estimado para una niña o niño de 2 años asciende a 497.610 pesos, mientras que para un adolescente de 15 años es de 687.424 pesos. Estas diferencias reflejan las distintas necesidades de consumo y cuidados a lo largo del ciclo de vida. Pero también cambia la composición de dicho gasto: intensivo en tiempo en las edades más bajas, e intensivo en bienes y servicios en la adolescencia.

#### E. Calculadora de costos

Es razonable considerar que, si bien el gasto aumenta con cada nuevo NNA en el hogar, lo hace a una tasa decreciente debido a la compartición de ciertos bienes y servicios (carácter público de algunos bienes dentro del hogar). Por tanto, en la utilización de los resultados anteriores debe contemplarse la utilización de economías de escala. En estos cálculos se usó un factor reductor del 0,7 para calcular el costo de crianza de un segundo NNA y de 0,5 para tres o más NNA, lo que mantiene un comportamiento marginalmente decreciente en los gastos. Una discusión de los valores de la economía de escala en la estimación de costos de crianza de NNA puede ser consultada en Alonzo y Mancero (2011) y Lino et al., (2017).

De acuerdo a lo anterior, en la tabla 7 se presenta el costo de crianza en función de la cantidad de NNA que puede haber en un hogar. Se observa, por ejemplo, que el costo de crianza para niñas y niños menores de 1 año es \$573.810. Aplicando el factor de ajuste mencionado en el párrafo anterior (0,7), un hogar con dos menores a un año tiene un costo de crianza de \$975.478. Este valor surge de hacer el siguiente cálculo:  $\$573.810 + 0,7 * \$573.810$ . Si se adiciona un tercero de la misma edad, el cálculo es  $\$573.810 + 0,7 * \$573.810 + 0,5 * \$573.810$ , obteniéndose que el costo de crianza de un hogar con tres menores de un año es \$1.262.383. Los demás valores de la tabla fueron calculados siguiendo el mismo razonamiento.

**Tabla 7.** Costo de crianza (en pesos corrientes), según edad y cantidad de NNA.

Provincia de Buenos Aires, octubre 2025

| Cantidad NNA | Grupos de edad |           |         |           |           |
|--------------|----------------|-----------|---------|-----------|-----------|
|              | MENOR 1        | 1-3       | 4-5     | 6-11      | 12-17     |
| 1            | 573.810        | 497.610   | 451.494 | 730.305   | 687.424   |
| 2            | 975.478        | 845.938   | 767.541 | 1.241.519 | 1.168.620 |
| 3+           | 1.262.383      | 1.094.743 | 993.288 | 1.606.672 | 1.512.332 |

**Fuente:** Elaboración propia.

Es pertinente resaltar que los hogares tienen diferentes composiciones no sólo en términos de la cantidad de NNA sino también en relación con las edades. Un hogar podría tener, por ejemplo, una niña menor a un año, un niño de 4 años y una adolescente de 16 años. En este caso, se torna más complejo el cálculo del costo de crianza que enfrenta el hogar. Para facilitar y sistematizar el cómputo, se desarrolló un dispositivo de cálculo que optimiza el proceso de estimación del costo de crianza de hogares con cualquier composición.

Este dispositivo consiste en una planilla de cálculo desarrollada en Microsoft Excel, con fórmulas integradas que automatizan el procesamiento de la información. Los factores de economía de escala se aplican de manera secuencial, asignando el valor base (1) al NNA de mayor costo estimado y reducciones de 0,7 y 0,5 a los siguientes. La decisión de iniciar el cálculo por quien representa el mayor costo responde a un criterio normativo orientado a garantizar que los gastos más significativos sean plenamente reconocidos en la estimación total.

### **III. Consideraciones finales**

Este informe presentó los resultados del cálculo del costo de crianza en la provincia de Buenos Aires, correspondientes a octubre de 2025. La estimación, además de ofrecer un parámetro cuantitativo del costo económico que representa la crianza, constituye un insumo para el diseño de políticas públicas orientadas a la infancia y la adolescencia.

La estimación del costo de bienes y servicios se construyó a partir del gasto diferencial de un hogar con NNA respecto de un hogar de referencia, compuesto por dos personas adultas sin hijas o hijos. El costo diferencial del tiempo de cuidado se estimó comparando los hogares con NNA respecto de los hogares sin NNA. Así se establece una base comparativa útil para estudios de pobreza, análisis de brechas y determinación de cuotas alimentarias. Sin embargo, se reconoce que existen múltiples formas de organización familiar, cuya inclusión en análisis futuros permitiría enriquecer y diversificar la medición del costo de crianza. Esta estructura flexible permite adaptar el cálculo a configuraciones familiares diversas, contribuyendo así a una comprensión más precisa del costo de crianza en contextos sociales y económicos heterogéneos.

Asimismo, si bien los resultados se presentan por tramos etarios, la metodología permite estimar costos para edades individuales, así como ajustar los valores según la cantidad de NNA e incorporando economías de escala. Esta estimación permite no solo dimensionar el costo económico de los hogares, sino también contribuir al diseño de programas de transferencias monetarias y subsidios más ajustados a las necesidades reales de las NNA, diferenciados por edad y estructura familiar, avanzando hacia esquemas de protección social más equitativos y eficaces.

Por último, la metodología aquí empleada es fruto de un ejercicio técnico consciente de sus limitaciones, que busca superar las restricciones de la información disponible mediante



procedimientos transparentes y replicables. Cada etapa metodológica fue documentada para que pueda ser utilizada en futuras investigaciones.

En esta línea, el estudio sienta las bases para desarrollar sistemas de monitoreo continuo que, integrando nuevas fuentes de datos y abordajes complementarios (estudios cualitativos), puedan capturar con mayor fidelidad la complejidad multidimensional que implica la crianza en distintos contextos sociales y territoriales.

## **IV. Anexos**

### **Anexo 1**

#### *Construcción de la variable de gasto total del hogar y la proporción de gasto en alimento*

El gasto total en la ENGHo 2017-2018 abarca tanto los gastos en bienes y servicios de uso común como los realizados de forma individual por los miembros del hogar fuera de la vivienda. Para la estimación del modelo de Engel y la construcción de la variable de gasto total, se excluyeron los gastos vinculados a la compra y venta de medios de transporte (automóviles, motocicletas, etc.) y los destinados a reparaciones o mejoras de la vivienda. Con el gasto total así definido, y el gasto correspondiente a Alimentos y bebidas no alcohólicas – división 1 en la ENGHo–, se calculó la proporción del gasto del hogar destinado a alimentos. Esta proporción constituye la variable dependiente del modelo de Engel estimado.

#### *Estimación del Costo adicional de bienes y servicios en hogares con NNA*

Para estimar una curva de Engel, es decir, una relación entre el gasto en alimentos y el gasto total a precios constantes, se aplicó la ecuación de la forma estándar de Working-Leser<sup>7</sup>:

---

<sup>7</sup> Para detalles puede consultarse Deaton, A. & Muellbauer, J. (1980). *Economics and Consumer Behavior*. Cambridge University Press; o bien: Working, H. (1943). "Statistical Laws of Family Expenditure." *Journal of the American Statistical Association*, 38(221), 43-56.

### *Ecuación 1*

$$w_1 = \beta_0 + \beta_1 \ln g + \beta_2 CH1 + \beta_3 CH2 + \beta_4 CH3 + \beta_5 CH4 + \gamma X + \varepsilon$$

Donde:

$w_1$  = gasto en alimentos sobre el gasto total.

$g$  = gasto total (para el hogar de referencia  $g^0$  y para el hogar con NNA,  $g^*$ ).

$CH$  = es la cantidad de NNA en el hogar, según el grupo de edad (menores de 1 año, entre 1 y 5 años, entre 6 y 11 años y entre 12 y 17 años).

$\beta, \lambda$  y  $\gamma$  = parámetros a estimar.

$X$  = es un conjunto de controles que incluye características de la jefa o jefe del hogar y otras variables relevantes.

$\varepsilon$  = un término de error con media cero y varianza constante.

Los resultados de la estimación de la ecuación 1 se presentan en la tabla 1 de este anexo.

**Tabla 1.** Estimación del modelo de Engel. Provincia de Buenos Aires

| Variables                                                                                                                                    | Proporción de gastos en alimentos en el hogar |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Cantidad de niñas y niños menores a 1 año en el hogar                                                                                        | -0.0126<br>(0.0162)                           |
| Cantidad de niñas y niños entre 1 y 5 años en el hogar                                                                                       | 0.0165**<br>(0.00792)                         |
| Cantidad de niñas y niños entre 6 y 11 años en el hogar                                                                                      | 0.0288***<br>(0.00658)                        |
| Cantidad de adolescentes de 12 a 17 años en el hogar                                                                                         | 0.0316***<br>(0.00683)                        |
| Sexo del jefe/a del hogar<br><i>Categoría omitida: jefa del hogar mujer</i><br>Jefe del hogar varón                                          | 0.00165<br>(0.00911)                          |
| Cantidad de ocupados en el hogar                                                                                                             | 0.000368<br>(0.00575)                         |
| Nivel educativo del jefe/a del hogar<br><i>Categoría omitida: educación primaria incompleta</i><br>Primaria completa o secundaria incompleta | -0.0845***<br>(0.0283)                        |
| Secundaria completa o superior/universitaria incompleta                                                                                      | -0.105***<br>(0.0282)                         |
| Superior/universitaria completa                                                                                                              | -0.132***<br>(0.0294)                         |
| Grupo etario del jefe/a del hogar<br><i>Categoría omitida: menor a 25 años</i><br>De 25 a 34 años                                            | -0.0258<br>(0.0241)                           |
| De 35a 49 años                                                                                                                               | -0.00896<br>(0.0242)                          |
| Mayor a 50 años                                                                                                                              | 0.0125<br>(0.0246)                            |
| Trimestre en que se realizó la encuesta al hogar<br><i>Categoría omitida: trimestre 4</i><br>Encuesta realizada en el trimestre 1            | -0.0173<br>(0.0116)                           |
| Encuesta realizada en el trimestre 2                                                                                                         | -0.00547<br>(0.0108)                          |
| Encuesta realizada en el trimestre 3                                                                                                         | -0.000199<br>(0.0114)                         |
| Log natural del Gasto Total del Hogar                                                                                                        | -0.0633***<br>(0.00763)                       |
| Constante                                                                                                                                    | 0.985***<br>(0.0749)                          |
| Observaciones                                                                                                                                | 1,676                                         |
| R-cuadrado                                                                                                                                   | 0.206                                         |
| Entre paréntesis se muestran los errores estándar robustos                                                                                   |                                               |
| *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1                                                                                                               |                                               |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de ENGHo 2017-2018.

Si se asume que un hogar con NNA debe mantener el mismo nivel de bienestar que un hogar de referencia sin NNA, puede plantearse que la proporción del gasto destinada a alimentos sea la misma en ambos casos:

*Ecuación 2*

$$w_1^0 = w_1^*$$

Sustituyendo Ecuación 1 en Ecuación 2 para ambos hogares:

$$\beta_0 + \beta_1 \ln g^0 + \gamma X + \varepsilon = \beta_0 + \beta_1 \ln g^* + \sum_i^I \lambda_i K_i + \gamma X + \varepsilon$$

Dado que los términos comunes se cancelan, se obtiene la siguiente relación entre los gastos totales de ambos hogares:

$$\beta_1 \ln g^0 = \beta_1 \ln g^* + \sum_i^I \lambda_i K_i$$

Despejando la relación  $\frac{g^*}{g^0}$  de la Ecuación 4 se obtiene:

$$\ln (g^* / g^0) = - \frac{\sum_i^I \lambda_i K_i}{\beta_1}$$

*Ecuación 3*

$$\frac{g^*}{g^0} = \exp \left( \frac{\sum_i^I \lambda_i K_i}{\beta_1} \right)$$

Despejando  $g^*$  y restando  $g^0$  de ambos miembros, se obtiene el costo diferencial entre el hogar con NNA y el hogar sin NNA:

*Ecuación 4*

$$\Delta g = g^* - g^0 = g^0 [\exp \left( \frac{\sum_i^I \lambda_i K_i}{\beta_1} \right) - 1]$$

La ecuación 4 permite introducir una escala de equivalencia por edad para expresar el gasto del hogar con NNA en función del gasto del hogar de referencia utilizando. El gasto del hogar de referencias será actualizado mediante la CBA del INDEC.

## Anexo 2

### *Construcción de la variable de tiempo: tiempo total del trabajo no remunerado en el hogar (TNRH) ante la presencia de NNA*

La Encuesta Nacional de Uso del Tiempo 2021 (ENUT 2021), realizada por el INDEC entre octubre y diciembre de ese año tiene por objetivo caracterizar el uso del tiempo y la participación de la población de 14 años y más en el trabajo no remunerado –doméstico y de cuidados–, remunerado y total. Para ello se obtienen datos socioeconómicos y demográficos del hogar y todos sus miembros y para caracterizar el uso del tiempo se selecciona aleatoriamente un miembro del hogar de 14 años o más. Se registran cada una de las actividades realizadas durante el día inmediatamente anterior a la visita del encuestador, en intervalos de tiempo de 10 minutos. Se releva una actividad como mínimo y tres en simultáneo como máximo.

El tiempo registrado se presenta en dos modalidades. Por un lado, el tiempo sin simultaneidad calculado como el tiempo dedicado a una actividad dividido por el número de actividades realizadas simultáneamente. Por otro lado, tiempo con simultaneidad como el tiempo dedicado a una actividad, independientemente de si se realizó otra actividad en simultáneo.

Para construir la variable TNRH se consideró el tiempo con simultaneidad y se realizó el siguiente procedimiento los 7 días de semana:

- 1) Se completan los días de la semana según la respuesta haya sido para días de la semana o fin de semana. Mediante una estimación de MCO se imputan las horas faltantes. Se obtienen las horas totales de cada respondiente ponderando 5/7 las horas de la semana y 2/7 las horas trabajadas el fin de semana.
- 2) Se obtienen las horas totales del hogar imputando las horas para los miembros mayores de 14 años que no respondieron la encuesta. Para ello se imputa utilizando regresiones de MCO para mujeres y varones por separado controlando por edad, educación y condición de actividad.
- 3) Para obtener las horas totales de trabajo no remunerativo en el hogar se suman las horas trabajadas por el respondiente y las horas trabajadas por el miembro del sexo opuesto que haya trabajado la mayor cantidad de horas.

Los resultados de la estimación de la ecuación 3 se presentan en la siguiente tabla:

**Tabla 2.** Determinantes del tiempo de trabajo doméstico no remunerado en hogares.

| Variables                                                                                           | TNRH                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Cantidad de niñas y niños menores a 1 año en el hogar                                               | 129.337***<br>(33.596) |
| Cantidad de niñas y niños entre 1 año y 3 años en el hogar                                          | 65.589***<br>(9.869)   |
| Cantidad de niñas y niños entre 4 año y 5 años en el hogar                                          | 52.120***<br>(8.677)   |
| Cantidad de niñas y niños entre 6 año y 11 años en el hogar                                         | 56.754***<br>(5.157)   |
| Cantidad de adolescentes entre 12 y 17 años en el hogar                                             | 24.258***<br>(4.430)   |
| Sexo del jefe/a del hogar<br><i>Categoría omitida: jefa del hogar mujer</i><br>Jefa del hogar mujer | -14.017***<br>(4.073)  |
| Cantidad de años promedio por nivel educativo                                                       | -1.285***<br>(0.484)   |
| Edad de la jefa/jefe del hogar                                                                      | 8.142***<br>(0.790)    |
| Edad de la jefa/jefe del hogar cuadrado                                                             | -0.073***<br>(0.008)   |
| Jefa/jefe de hogar desocupado                                                                       | 38.193***<br>(12.789)  |
| Jefa/jefe del hogar inactivo                                                                        | 46.960***<br>(6.730)   |
| Constante                                                                                           | -13.183<br>(22.346)    |
| Observaciones                                                                                       | 6,243                  |
| R-cuadrado                                                                                          | 0.264                  |
| Entre paréntesis se muestran los errores estándar robustos                                          |                        |
| *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1                                                                      |                        |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de ENUT 2021.

Esta estimación se hizo considerando las regiones GBA y pampeana debido a que para la provincia de Buenos Aires esta es la única desagregación geográfica posible en la ENUT.

## Referencias bibliográficas

Alonzo, Haydee y Mancero, Xavier. (2011). *Escalas de equivalencia en los países de América Latina* (Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos, N.º 73). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Balisacan, Arsenio. (1992). *Equivalence scale and poverty assessment in a poor country*. Journal of Philippine Development, 19(1), 81–96.

Deaton, Angus y Muellbauer, John. (1986). *On measuring child costs: With applications to poor countries*. Journal of Political Economy, 94(4), 720–744.

Deaton, Angus; Ruiz-Castillo, Javier y Thomas, Duncan. (1989). *The influence of household composition on household expenditure patterns: Theory and Spanish evidence*. Journal of Political Economy, 97(1), 179–203.

Engel, Ernst. (1895). *Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien früher und jetzt*. International Statistical Institute Bulletin, 1–74.

Lancaster, Geoffrey; Ray, Rajan y Valenzuela, María Rebecca. (1999). *A cross-country study of household poverty and inequality on unit record household budget data*. Economic Development and Cultural Change, 48(1), 177–208.

Lino, Mark; Kuczynski, Kevin; Rodriguez, Nancy y Schap, Todd. (2017). *Expenditures on children by families, 2015* (Miscellaneous Publication No. 1528-2015). U.S. Department of Agriculture, Center for Nutrition Policy and Promotion. <https://fns-prod.azureedge.us/sites/default/files/resource-files/crc2015-march2017.pdf>

Tsakloglou, Panos. (1991). *Estimation and comparison of two simple models of equivalence scales for the cost of children*. The Economic Journal, 101, 343–357.