

समाचार-योग्य

भारत के सर्वोच्च न्यायालय में

सिविल अपीलिय क्षेत्राधिकार

सिविल अपील सं. 2013 के 108

एएमडी इंडस्ट्रीज लिमिटेड

(पहले मेसर्स अशोका मेटल के नाम से जाना जाता था

सजावट प्रा. लिमिटेड) ...अपीलकर्ता

बनाम

व्यापार कर आयुक्त,

लखनऊ और अन्य. ...प्रतिवादी

जे यू डी जी एम ई एन टी

एम.आर. शाह, जे.

1.आई.ए. 2021 के क्रमांक 118667 की अनुमति है। अपीलकर्ता को इसकी अनुमति दी जाती है मेसर्स से कारण शीर्षक में इसका नाम बदलें। अशोका मेटल डेकोर प्रा.

लिमिटेड से एएमडी इंडस्ट्रीज लिमिटेड और आई.ए. तदनुसार निस्तारण किया जाता है।

2.आक्षेपित फैसले से व्यथित और असंतुष्ट महसूस करना

और व्यापार में उच्च न्यायालय, इलाहाबाद द्वारा पारित आदेश

2004 का कर संशोधन क्रमांक 275 जिसे उच्च न्यायालय ने खारिज कर दिया है

उक्त पुनरीक्षण आवेदन यहाँ अपीलकर्ता द्वारा प्रस्तुत किया गया है

विद्वान व्यापार कर न्यायाधिकरण, लखनऊ द्वारा पारित आदेश की पुष्टि की

1 बेंच, लखनऊ (इसके बाद इसे "ट्रिब्यूनल" कहा जाएगा) और

मूल्यांकन अधिकारी का मानना है कि निर्मित माल के लिए, अपीलकर्ता

की धारा 4-ए (5) के तहत छूट का हकदार नहीं है। व्यापार

कर अधिनियम (बाद में "अधिनियम" के रूप में संदर्भित), निर्माता - मूल

संशोधनवादी ने वर्तमान अपील को प्राथमिकता दी है।

3.वर्तमान अपील के तथ्य संक्षेप में इस प्रकार हैं:-

3.1 अपीलकर्ता ने "स्पन" के निर्माण के लिए इकाई की स्थापना की

लाइन क्राउन कॉर्क" का उपयोग वर्ष 1986 में पैकिंग सामग्री में से एक के रूप में किया गया था

'कांच की बोतलों' का. अपीलकर्ता ने एक आवेदन प्रस्तुत किया

अधिनियम की धारा 4-ए के तहत पात्रता प्रमाण पत्र प्रदान करने के लिए 24.05.2000

"डबल लिप" के निर्माण हेतु संभागीय स्तरीय समिति के समक्ष

विविधीकरण के कार्यक्रम के तहत ड्राई ब्लेंड क्राउन"।

3.2दो सदस्यों की संयुक्त मौके पर जांच के आधार पर

समिति के तहत अपीलकर्ता को पात्रता प्रमाण पत्र प्रदान किया गया

'विविधीकरण' के अंतर्गत पात्रता प्रमाणपत्र के स्थान पर 'आधुनिकीकरण'

योजना।

3.3 इस स्तर पर, यह ध्यान दिया जाना आवश्यक है कि यदि माल

के अंतर्गत निर्मित एक नया उत्पाद माना गया होगा

विविधीकरण योजना के तहत अपीलकर्ता छूट का हकदार था अधिनियम की धारा 4-ए(5). अपीलकर्ता को छूट से वंचित कर दिया गया 2 अधिनियम की धारा 4-ए(5) के तहत। अपीलार्थी ने अपील दायर की पारित आदेश दिनांक 10.12.2003 के विरुद्ध अधिनियम की धारा 10 के अंतर्गत व्यापार कर न्यायाधिकरण के समक्ष अधिनियम की धारा 4-ए के तहत बहस अन्य बातों के साथ-साथ निर्माण की प्रक्रिया और उपयोग की जाने वाली मशीनरी दोनों उत्पाद (मौजूदा और नए) अलग-अलग हैं।

3.4 अपीलकर्ता की ओर से यह भी मामला था कि मौजूदा (पुराने) उत्पाद का निर्माण नई स्थापित मशीन पर नहीं किया जा सकता है इसके विपरीत, नए उत्पाद का निर्माण पुराने पर नहीं किया जा सकता है मशीनें. अपीलकर्ता की ओर से यह भी मामला था कि इनमें से एक दोनों उत्पादों के लिए प्रमुख कच्चा माल एक जैसा नहीं है दोनों उत्पादों का अंतिम उपयोग अलग-अलग है।

3.5 यह प्रस्तुत किया गया कि "आधुनिकीकरण" शब्द के अंतर्गत केवल वे ही हैं इकाइयाँ गिरती हैं, जो आधुनिक तकनीकी द्वारा समान वस्तुओं का उत्पादन करती हैं और "आधुनिकीकरण" की योजना उत्पादन करने वाली इकाइयों पर लागू नहीं होती है विभिन्न सामान.

3.6 अपीलकर्ता द्वारा की गई अपील खारिज कर दी गई। ट्रिब्यूनल के समक्ष दूसरी अपील भी खारिज कर दी गई। वह था विशेष रूप से माना जाता है कि के तहत उत्पादित वस्तुओं की प्रकृति आधुनिक तकनीक इकाई द्वारा उत्पादित वस्तुओं से भिन्न नहीं है पहले, चूंकि दोनों उत्पादित सामग्री का उपयोग बोतलों की पैकिंग में किया जाता था 3कोल्ड ड्रिंक और इसलिए, निर्मित सामान अलग नहीं हैं लेकिन वही और एक ही उद्देश्य के लिए इस्तेमाल की जाने वाली अपीलें बन गई बर्खास्त. ट्रिब्यूनल द्वारा पारित आदेश के विरुद्ध पुनरीक्षण उच्च न्यायालय के समक्ष आवेदन को आक्षेपित द्वारा खारिज कर दिया गया है निर्णय और आदेश, और, इसलिए वर्तमान अपील।

4. श्री अतुल यशवन्त चितले, विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता उपस्थित हुए अपीलकर्ता की ओर से प्रस्तुत किया गया है कि इसमें शामिल मुद्दा वर्तमान अपील स्पष्टीकरण 5 की व्याख्या के संबंध में है अधिनियम की धारा 4-ए(5), जो व्यापार के भुगतान से छूट देती है उन इकाइयों पर कर, जिन्होंने या पर अपनी इकाइयों में 'विविधीकरण' किया था 31.03.1995 के बाद.

4.1 यह प्रस्तुत किया गया है कि अपीलकर्ता क्राउन कॉर्क का निर्माता है कांच की बोतलों को सील करने के लिए उपयोग किया जाता है। प्रारंभ में, यह "स्पून लाइन" का निर्माण कर रहा था क्राउन कॉर्क"। हालाँकि, बाद में, इसने विनिर्माण में विविधता ला दी "डबल लिप ड्राई ब्लेंड क्राउन" के निर्माण की गतिविधि जिसके लिए यह

नए संयंत्र और मशीनरी का आयात किया और एक निश्चित पूंजी लागत का निवेश किया रु. 4.5 करोड़.

4.2 यह प्रस्तुत किया गया है कि नया उत्पाद निर्मित किया जा रहा है अपीलकर्ता एक पर्यावरण-अनुकूल उत्पाद है जो पीवीसी ग्रेन्यूल्स को कच्चे रूप में उपयोग करता है 4सामग्री. नया उत्पाद "स्पून लाइन क्राउन" से अलग है कॉर्क" पहले निर्मित।

4.3 यह प्रस्तुत किया गया है कि नया उत्पाद एक पूरी तरह से अलग उत्पाद है पहले जो निर्मित होता था उससे और उत्पाद का उपयोग भी होता था अलग होना ent. यह प्रस्तुत किया गया है कि नया उत्पाद पूरी तरह से अलग था व्यावसायिक भाषा में उत्पाद। यह प्रस्तुत किया गया है कि यह मात्र तथ्य है दोनों उत्पादों को आम तौर पर "कॉर्क्स" के नाम से जाना जाता है प्रासंगिकता। यह प्रस्तुत किया गया है कि इसी तरह तथ्य यह है कि दोनों उत्पाद कांच की बोतलों को सील करने के लिए उपयोग किया जाने वाला उत्पाद भी प्रासंगिक मानदंड नहीं होगा। जो परीक्षण लागू किया जाना था वह यह था कि क्या सामान अलग थे पहले निर्मित लोगों से। यह प्रस्तुत किया गया है कि अपीलकर्ता था व्यापार कर से छूट का दावा करने का हकदार है क्योंकि उसने ऐसा किया है विविधीकरण और सामान यानी, अब "डबल लिप ड्राई ब्लेंड क्राउन"। निर्मित किये जाने वाले पदार्थ निर्मित किये जाने वाले पदार्थों से भिन्न प्रकृति के होते हैं पहले अपीलकर्ता द्वारा एक अलग वाणिज्यिक वस्तु होने के नाते।

4.4 यह प्रस्तुत किया गया है कि व्यापार कर न्यायाधिकरण और साथ ही उच्च न्यायालय ने अधिनियम की धारा 4-ए(5) के स्पष्टीकरण 5 की गलत व्याख्या की है और अधिसूचना दिनांक 31.03.1995 जिसके आधार पर अपीलार्थी विविधीकरण के आधार पर पात्रता प्रमाण पत्र मांगा था।

54.5 यह प्रस्तुत किया गया है कि छूट का दावा करने का हकदार होने के लिए विविधीकरण के आधार पर व्यापार कर, माल का होना आवश्यक था पहले निर्मित वस्तुओं से भिन्न प्रकृति। का अंतिम उपयोग व्यापार कर से छूट के विचार हेतु माल अप्रासंगिक है। एक ही चीज़ के लिए अलग-अलग वस्तुओं का उपयोग किया जा सकता है। हालाँकि, ऐसा नहीं होता इसका मतलब है कि सामान की प्रकृति एक जैसी है। यह भी प्रस्तुत है मात्र तथ्य यह है कि दोनों वस्तुओं को आमतौर पर "कॉर्क्स" के नाम से भी जाना जाता है यह निर्धारित करने के लिए कोई प्रासंगिक कारक नहीं है कि सामान अलग-अलग सामान हैं या नहीं।

4.6 अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील पहले के उत्पाद और में अंतर की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है बाद का उत्पाद. अपने प्रस्तुतीकरण के समर्थन में कि नया उत्पाद यह उसके पहले वाले उत्पाद से बिल्कुल अलग उत्पाद है के निर्माण की प्रक्रिया में अंतर की ओर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया दोनों उत्पाद.

4.7 यह प्रस्तुत किया गया है कि व्यापार कर न्यायाधिकरण और उच्च दोनों

कोर्ट ने गलती से एक नया मानदंड पेश किया है कि दोनों का उपयोग उत्पाद वही हैं। प्रस्तुत है कि वस्तुओं के उपयोग का मापदण्ड है न तो अनुभाग में और न ही अधिसूचना में प्रदान किया गया। धारा 4-ए(5) एवं अधिसूचना में केवल वस्तुओं की प्रकृति भिन्न होना आवश्यक है। यह है प्रस्तुत किया कि कानून की तय स्थिति के अनुसार छूट है अधिसूचना को शाब्दिक अर्थ देना आवश्यक है। भरोसा रखा गया है 6हंसराज गोर्धनदास बनाम के मामले में इस न्यायालय के निर्णयों पर। एचएच दवे, सहायक कलेक्टर, केंद्रीय उत्पाद शुल्क सीमा, सूरत और अन्य, एआईआर 1970 एससी 755; पारले बिस्कुट (पी) लिमिटेड बनाम। बिहार राज्य और अन्य, (2005) 9 एससीसी 669 और सहायक आयुक्त (सीटी) एलटीयू और अन्य. बनाम अमारा राजा बैटरीज लिमिटेड, (2009) 8 एससीसी 209।

4.8 उपरोक्त प्रस्तुतियाँ देना और उपरोक्त निर्णयों पर भरोसा करना, प्रार्थना है कि वर्तमान अपील को स्वीकार किया जाये।

5. वर्तमान अपील का श्री भक्ति वर्धन ने पुरजोर विरोध किया है सिंह, विद्वान वकील, प्रतिवादियों की ओर से उपस्थित हुए।

5.1 यह प्रस्तुत किया गया है कि वर्तमान मामले में, अपीलकर्ता ने स्थापित किया है इनमें से एक के रूप में उपयोग की जाने वाली "स्पून लाइन क्राउन कॉर्क" के निर्माण के लिए इकाई कांच की बोतलों की पैकिंग सामग्री, कांच की बोतल बनाने वालों को बेची जानी है। यह प्रस्तुत किया गया है कि 'आधुनिकीकरण' के बाद, अपीलकर्ता ने निर्माण किया "कॉर्क" का उपयोग कांच की बोतलों की पैकिंग सामग्री में से एक के रूप में भी किया जाता है।

5.2 यह प्रस्तुत किया गया है कि अधिनियम की धारा 4-ए(5) के तहत अधिसूचना, व्यापार कर से छूट एक इकाई को उपलब्ध होगी, जो "विस्तार, विविधीकरण या आधुनिकीकरण" किया है और द्वारा पहले निर्मित वस्तुओं से भिन्न वस्तुओं का निर्माण करता है ऐसा उपक्रम. यह प्रस्तुत किया गया है कि इसलिए, इसमें शामिल मुद्दा वर्तमान अपील यह है कि क्या अपीलकर्ता का निवेश हो सकता है 7 कहा गया है कि वह इकाई में है, "विविधीकरण" से गुजर रहा है या एक इकाई में है "आधुनिकीकरण" हुआ है और क्या माल का निर्माण किया गया है अपीलकर्ता की इकाई द्वारा "विविधीकरण" किया गया है या "आधुनिकीकरण"?

5.3 यह प्रस्तुत किया गया है कि इसलिए अधिनियम की धारा 4-ए(5) के तहत "विविधीकरण" के मद के तहत लाभ प्राप्त करने की आवश्यकता इसलिए यह है कि "विभिन्न प्रकृति की वस्तुओं का होना आवश्यक है।" उत्पादित"। यह प्रस्तुत किया गया है कि छूट अधिसूचना के तहत जारी किया गया है धारा 4-ए में शब्दावली और परिणामस्वरूप परीक्षण का भी उपयोग किया गया है विविधीकरण "ऐसी वस्तुओं का उत्पादन है जो प्रकृति में भिन्न होती है।" उससे पहले उत्पादित किया गया था"।

5.4 यह प्रस्तुत किया गया है कि धारा 4-ए का खंड (5) भी कानूनी बनाता है

स्थिति स्पष्ट. यह प्रस्तुत किया गया है कि खंड (5) का प्रारंभिक वाक्य "विस्तार, विविधीकरण और आधुनिकीकरण" और फिर का उल्लेख करना चाहता है एक अलग उप-खंड में "विस्तार या" के अभ्यास को स्पष्ट करना आधुनिकीकरण" का अर्थ है "उत्पादन में वृद्धि" और उसके बाद एक और से पैराटे उप-खंड "विविधीकरण" को स्पष्ट करता है जिसका अर्थ है कि भिन्न प्रकार की, विशिष्ट और भिन्न प्रकृति की वस्तुओं का उत्पादन, a नया आलेख जैसा कि व्यावसायिक क्षेत्र में समझा जाता है।

85.5 यह प्रस्तुत किया गया है कि परीक्षण यह है कि किसी वस्तु को कैसे समझा जाता है व्यावसायिक भाषा या व्यावसायिक वृत्त। यह प्रस्तुत किया गया है कि माल निवेश अभ्यास से पहले अपीलकर्ता द्वारा निर्मित किया गया था माल की श्रेणी अर्थात् "कॉर्क्स" के तहत लेवी के अधीन। के बाद निवेश अभ्यास, "डबल लिप ड्राई ब्लेंड" का निर्माण क्राउन" केवल वस्तुओं की बढ़ी हुई गुणवत्ता और मात्रा है "कॉर्क्स" का उत्पादन पहले निवेश अभ्यास से पहले किया गया था। यह प्रस्तुत है इसलिए, निवेश "आधुनिकीकरण और" का एक अभ्यास था विस्तार" केवल और विभिन्न वस्तुओं का निर्माण नहीं किया गया, नहीं अधिनियम की धारा 4-ए(5) के तहत छूट का हकदार है धारा 4-ए के तहत अधिसूचना जारी। उनके उपरोक्त के समर्थन में प्रस्तुतियाँ, उत्तरदाताओं की ओर से उपस्थित विद्वान वकील के मामले में इस न्यायालय के निर्णय पर भरोसा रखा है बिक्री कर आयुक्त, उड़ीसा एवं अन्य। बनाम -जगन्नाथ कॉटन कंपनी और अन्य, (1995) 5 एससीसी 527 (पैरा 5)।

5.6 यह आगे प्रस्तुत किया गया है कि अब केवल प्रौद्योगिकी में परिवर्तन अपीलकर्ता की इकाई द्वारा निर्मित माल नहीं हो सकता विनिर्मित वस्तुओं की तुलना में "प्रकृति में भिन्न" माना जाता है इकाई द्वारा पहले इस तथ्य के कारण कि माल का उपयोग किया जा रहा है बोटलें पैक करने के लिए. यह प्रस्तुत किया गया है कि तय स्थिति के अनुसार कानून में, छूट अधिसूचनाओं को सख्ती से समझा जाना चाहिए।

95.7 उपरोक्त प्रस्तुतियाँ देना और दर्ज किए गए निष्कर्षों पर भरोसा करना उच्च न्यायालय द्वारा कि अपीलकर्ता द्वारा अब निर्मित माल निर्मित वस्तुओं से भिन्न नहीं कहा जा सकता

पहले निर्मित तथा नये बनाये गये माल का उपयोग किया जाता है "कॉर्क्स", वर्तमान अपील को खारिज करने की प्रार्थना की जाती है।

6. संबंधित पक्षों के विद्वान वकील को विस्तार से सुना।

7. संक्षिप्त प्रश्न जो इस न्यायालय के विचारार्थ प्रस्तुत किया गया है है:-

“चाहे आधुनिक उपयोग द्वारा निर्मित वस्तुओं के लिए हो प्रौद्योगिकियों को "विविधीकरण" कहा जा सकता है, और

से भिन्न प्रकृति की वस्तुओं का विनिर्माण
 पहले निर्मित माल अपीलकर्ता को दावा करने का अधिकार देता है
 धारा के तहत प्रदान की गई व्यापार कर से छूट
 4-ए(5) उ.प्र. व्यापार कर अधिनियम?
 8. उपरोक्त मुद्दे पर विचार करते समय, प्रासंगिक प्रावधान
 धारा 4-ए को संदर्भित करने की आवश्यकता है, विशेष रूप से, धारा 4-
 ए(2)(सी), धारा 4-ए(5)(बी)(i) और (ii) और धारा 4-ए(5)(सी), जो इस प्रकार है
 अंतर्गत:-
 “धारा 4-ए - निश्चित रूप से व्यापार कर से छूट
 मामलों
 10(1).....
 (2) राज्य सरकार के लिए इसे निर्दिष्ट करना वैध होगा
 उप-धारा (1) के तहत अधिसूचना कि छूट
 से, या कर की दर में कमी, स्वीकार्य होगी-
 (ए)।
 (बी)।
 (बीबी).....
 (सी) केवल उन वस्तुओं के संबंध में जो निर्मित हैं
 एक इकाई में जिसने विस्तार, विविधीकरण किया है
 या 1 अप्रैल 1990 को या उसके बाद आधुनिकीकरण, और जो में
 विविधीकरण के मामले, से भिन्न हैं
 ऐसे विविधीकरण से पहले निर्मित माल, और
 विस्तार या आधुनिकीकरण के मामले में अतिरिक्त हैं
 ऐसे विस्तार के परिणामस्वरूप उत्पादन या
 आधुनिकीकरण; और
 (3)
 (4)
 (5) “वह इकाई जिसने विस्तार किया है,
 विविधीकरण या आधुनिकीकरण” का अर्थ है औद्योगिकीकरण
 undertaking-
 (ए)।
 (बी) माल के उत्पादन की पहली तारीख किसकी है,--
 (i) निर्मित प्रकृति से भिन्न प्रकृति का
 इकाइयों के मामले में, पहले ऐसे उपक्रम द्वारा
 विविधीकरण का उपक्रम, और
 (ii) आधार उत्पादन से अधिक मात्रा में निर्मित
 ऐसा उपक्रम, उपक्रम करने वाली इकाइयों के मामले में
 विस्तार या आधुनिकीकरण, किसी भी समय होता है
 मार्च 31, 1990;

11(सी) उसकी उत्पादन क्षमता, जैसा कि प्रावधानित है, को छोड़कर उपधारा (1) के प्रावधान में कम से कम वृद्धि हुई है विस्तार के परिणामस्वरूप पच्चीस प्रतिशत या आधुनिकीकरण, या जिसमें वस्तुओं की प्रकृति भिन्न हो पहले निर्मित वस्तुओं से निर्मित किया जाता है विविधीकरण के बाद ;"

8.1 इस प्रकार, उपरोक्त प्रावधानों को निष्पक्ष रूप से पढ़ने पर, यह स्पष्ट है कि "विविधीकरण" के मामले में विविधीकरण द्वारा निर्मित सामान होगा ऐसे विविधीकरण से पहले निर्मित वस्तुओं से भिन्न हो [धारा 4-ए(2)(सी)].

8.2 "विस्तार या आधुनिकीकरण" के मामले में छूट होगी यदि इसके परिणामस्वरूप अतिरिक्त उत्पादन होता है, तो उपलब्ध रहें आधुनिकीकरण या विस्तार. वर्तमान मामले में, हम चिंतित हैं "विविधीकरण" का मामला। इसलिए, बाद में निर्मित माल विविधीकरण विनिर्मित वस्तुओं से भिन्न वस्तुओं का होना चाहिए इस तरह के विविधीकरण से पहले. कानून की स्थापित स्थिति के अनुसार, के मामले में एक छूट अधिसूचना/छूट प्रावधान, वही आवश्यक है इसका शाब्दिक अर्थ लगाया जाए और छूट का दावा करने वाले व्यक्ति को संतुष्ट होना चाहिए सभी छूट प्रावधान की शर्तें.

8.3 वर्तमान मामले में, अपीलकर्ता विनिर्माण/उत्पादन कर रहा था "स्पून लाइन क्राउन कॉर्क" का उपयोग कांच की बोतलों को सील करने के लिए किया जाता है। प्रयोग के साथ आधुनिक तकनीकों के साथ, अब अपीलकर्ता "डबल लिप" का निर्माण कर रहा है 12 ड्राई ब्लेंड क्राउन", जिसका उपयोग कांच की बोतलों को सील करने के लिए भी किया जाता है। अपीलकर्ता द्वारा निर्मित पहले के उत्पाद का उपयोग सीलिंग के लिए किया गया था कांच की बोतलों और उसके बाद उत्पादित अतिरिक्त उत्पाद आधुनिक तकनीक का उपयोग भी इसी उद्देश्य के लिए किया जा रहा है अर्थात्, "कांच की बोतलों को सील करना"। इसलिए, ऐसा नहीं कहा जा सकता पहले निर्मित की जा रही वस्तुओं से भिन्न वस्तुओं का निर्माण करना ऐसा विविधीकरण. समय बीतने के साथ-साथ उन्नति होती गई प्रौद्योगिकी, यदि पुरानी मशीनरी को नई से बदलना है किसी उत्पाद की गुणवत्ता और मात्रा में सुधार के लिए मशीनरी अधिकतर, इसे विस्तार और/या आधुनिकीकरण कहा जा सकता है, लेकिन ऐसा नहीं हो सकता इसे "विविधीकरण" कहा जा सकता है, जिसका अर्थ है "अलग-अलग वस्तुओं का निर्माण।" इस तरह के विविधीकरण से पहले निर्मित वस्तुओं से"। के एक मामले में "विविधीकरण", का प्रभाव यह होना चाहिए कि गुणवत्ता और मात्रा उत्पाद में सुधार और/या वृद्धि की जानी चाहिए थी, लेकिन अंतिम उपयोग वही है, आधुनिक और/या के उपयोग पर निर्मित उत्पाद यह नहीं कहा जा सकता कि उन्नत प्रौद्योगिकी अलग-अलग निर्माण कर रही है

व्यापार कर के भुगतान से छूट का दावा करने के लिए सामान। शब्द धारा 4-ए में प्रयुक्त बहुत स्पष्ट और सुस्पष्ट हैं। तय के अनुसार कानून का प्रस्ताव और जैसा कि यहां ऊपर देखा गया है, कानून और बहुत कुछ विशेष रूप से, छूट प्रावधानों को वैसे ही पढ़ा जाना चाहिए जैसे वे हैं शाब्दिक अर्थ लगाया जाए और शाब्दिक अर्थ दिया जाए। दे रहा हूँ छूट प्रावधान का शाब्दिक अर्थ, अर्थात् धारा 4-ए, यह नहीं हो सकता 13बी ने कहा कि अपीलकर्ता दावे के अनुसार छूट का हकदार है। 8.4 मामले के उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करते हुए जैसा कि यहां ऊपर देखा गया है, जब अधिनियम के प्रावधान स्पष्ट रूप से हैं प्रावधान करता है कि "विविधीकरण" पर केवल उसी मामले में विचार किया जा सकता है "विभिन्न प्रकृति के सामान" का उत्पादन किया जाता है, और उसके बाद ही छूट मिलती है उपलब्ध होगा। निर्मित वस्तुओं को "विविधीकरण" पर होना चाहिए प्रकृति में एक "अलग", "विशिष्ट" और एक "पृथक" अच्छाई। वर्तमान में मामले में, अग्रिम और/या आधुनिक के उपयोग पर निर्मित सामान प्रौद्योगिकी को बिल्कुल भी अलग व्यावसायिक गतिविधि नहीं कहा जा सकता। हाईकोर्ट ने अनुदान देने से इंकार कर कोई गलती नहीं की है अपीलकर्ता को छूट। हम इस दृष्टिकोण से पूरी तरह सहमत हैं उच्च न्यायालय द्वारा लिया गया। 9. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए और ऊपर बताए गए कारणों से, उपस्थित हों अपील विफल हो जाती है और यह खारिज किए जाने योग्य है और तदनुसार है बर्खास्त। कोई लागत नहीं।

.....।जे।

[श्री। शाह]

नई दिल्ली;।जे।

जनवरी 09, 2023. [कृष्ण मुरारी]