

अहवाल करण्यायोग्य

भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयात  
दविणी अपील अधिकार क्षेत्र

दविणी अपील क्र. 2013 च्या 108

एएमडी इंडस्ट्रीज लिमिटेड  
(पूर्वी मेसर्स अशोका मेटल म्हणून ओळखले जात होते  
डेकोर प्रा. लि.) ...-अपीलकर्ते

वरिद्ध

व्यापार कर आयुक्त,  
लखनौ आणि Anr. ...प्रतिसादकर्ते

जजमेंट

एम.आर. शहा, जे.

1. ILA. 2021 चा क्रमांक 118667 अनुमत आहे. अपीलकर्त्याला परवानगी आहे  
त्याचे नाव कारण शीर्षकामध्ये M/s वरून बदला. अशोका मेटल डेकोर प्रा.

लि. ते एएमडी इंडस्ट्रीज लिमिटेड आणि आय.ए. त्यानुसार वलिहेवाट लावली जाते.

2. अपमानति नरिणयामुळे नाराज आणि असमाधानी वाटणे  
आणि व्यापारात अलाहाबाद येथील उच्च न्यायालयाने दिलेला आदेश  
sme ax, 2004 चा पुनरावृत्ती क्रमांक 275 ज्याद्वारे उच्च न्यायालयाने फेटाळला आहे  
ag म्हणाले पुनरीक्षण अर्ज अपीलकर्त्याने येथे प्राधान्य दिलेला आहे आणि आहे

लखनौच्या वदिवान व्यापार कर न्यायाधिकरणाने दिलेल्या आदेशाची पुष्टी केली

खंडपीठ, लखनौ (यापुढे "ट्रिब्युनल" म्हणून संदर्भित) आणि द  
उत्पादित मालासाठी असे धारण करणारे मूल्यांकन अधिकारी, अपीलकर्ता  
U.P च्या कलम 4-A (5) अंतर्गत सूट मळिण्यास पात्र नाही. व्यापार  
कर कायदा (यापुढे "अधिनियम" म्हणून संदर्भित), नरिमाता - मूळ

रविहजिनसिटने सध्याच्या अपीलला प्राधान्य दिले आहे.

3. सध्याच्या अपीलकडे जाणारी तथ्ये थोडक्यात खालीलप्रमाणे आहेत:-

3.1. अपीलकर्त्याने येथे "स्पन" नरिमतीसाठी युनिट स्थापन केले  
लाइन क्राउन कॉरक" 1986 मध्ये, पॅकगि सामग्रीपैकी एक म्हणून वापरले  
'काचेच्या बाटल्या' चे. अपीलकर्त्याने अर्ज सादर केला  
24.05.2000 कायद्याच्या कलम 4-अ अंतर्गत पात्रता प्रमाणपत्र देण्यासाठी  
"डबल लपि" नरिमतीसाठी वभागीय स्तरावरील समीक्षेसमोर

ड्राय ब्लेंड क्राउन" विविधीकरणाच्या कार्यक्रमांतर्गत.

3.2 दोन सदस्यांचा समावेश असलेल्या संयुक्त स्पोर्ट चौकशीच्या आधारावर  
समिती, अपीलकर्त्याला पात्रता प्रमाणपत्र अंतर्गत मंजूर करण्यात आले  
'विविधीकरण' अंतर्गत पात्रता प्रमाणपत्राऐवजी 'आधुनिकीकरण'

योजना

3.3 या टप्प्यावर, हे लक्षात घेणे आवश्यक आहे की जर माल  
अंतर्गत उत्पादित केलेले नवीन उत्पादन मानले गेले असते  
वैविध्य योजना, अपीलकर्ता अंतर्गत सूट मळिण्यास पात्र होता

अधिनियमाचे कलम 4-A (5) अपीलकर्त्याला सूट नाकारण्यात आली

**Evaluation Only. Created with Aspose.Words. Copyright 2003-2023 Aspose Pty Ltd.**

अधिनियमाच्या कलम 4-A(5) अंतर्गत. अपीलकर्त्याने अपील पसंत केले  
अधिनियमाच्या कलम 10 अन्वये दिनांक 10.12.2003 च्या आदेशावरिद्ध पारति केले  
कायद्याच्या कलम 4-अ अंतर्गत व्यापार कर न्यायाधिकारणासमोर वाद घालत आहेत  
इतर गोष्टींबरोबरच उत्पादनाची प्रक्रिया आणि त्यासाठी वापरलेली यंत्रसामग्री

दोन्ही उत्पादने (वदियमान आणि नवीन) भविन आहेत.

3.4 हे देखील अपीलकर्त्याच्या वतीने असे होते की वदियमान  
(जुने) उत्पादन नवीन स्थापित मशीनवर तयार केले जाऊ शकत नाही आणि  
याउलट, नवीन उत्पादन जुन्यावर उत्पादित केले जाऊ शकत नाही  
मशीन असे देखील अपीलकर्त्याच्या वतीने खटले होते की  
दोन्ही उत्पादनांसाठी प्रमुख कच्चा माल समान नाही आणि ते

दोन्ही उत्पादनांचा अंतिम वापर भविन आहे.

3.5 "आधुनिकीकरण" या शब्दांतर्गत फक्त तेच सादर केले गेले  
युनिट्स पडतात, जे आधुनिकी तांत्रिकी द्वारे समान वस्तू तयार करतात आणि  
"आधुनिकीकरण" योजना उत्पादन करणाऱ्या युनिट्सवर लागू होत नाही

विविध वस्तू.

3.6 अपीलकर्त्याने पसंत केलेले अपील फेटाळण्यात आले. द  
न्यायाधिकारणासमोरची दुसरी अपीलही फेटाळण्यात आली. ते होते  
विशेषतः अंतर्गत उत्पादित केल्या जाणाऱ्या मालाचे स्वरूप  
आधुनिकी तंत्रज्ञान युनिटद्वारे उत्पादित केलेल्या मालापेक्षा वेगळे नाही

पूर्वी, दोन्ही उत्पादित सामग्री बाटल्यांच्या पॅकिंगमध्ये वापरली जाते

कोल्ड ड्रिक्स आणि म्हणून, उत्पादित वस्तू भिन्न नाहीत  
पण तेच आणि त्याच उद्देशासाठी वापरलेले, अपील झाले  
डिसिमिस केले. न्यायाधिकरणाने दिलेल्या आदेशावरिद्ध रविहजिन  
उच्च न्यायालयासमोरील अर्ज फेटाळण्यात आला आहे

नरिणय आणि आदेश, आणि म्हणून सध्याचे अपील.

4. श्री अतुल यशवंत चितळे, वदिवान ज्येष्ठ वकील हजर  
अपीलकर्त्याच्या वतीने असे सादर करण्यात आले आहे की या प्रकरणाचा समावेश आहे  
सध्याचे अपील स्पष्टीकरण 5 ते 5 च्या स्पष्टीकरणाच्या संदर्भात आहे  
कायद्याचे कलम 4-A(5), जे व्यापाराच्या देयकातून सूट देते  
युनटिसवर कर, ज्यांनी त्यांच्या युनटिसमध्ये कवि या दविशी 'वविधीकरण' हाती घेतले होते

31.03.1995 नंतर.

4.1 असे सादर केले जाते की अपीलकर्ता क्राउन कॉर्कचा निर्माता आहे  
काचेच्या बाटल्या सील करण्यासाठी वापरले जाते. सुरुवातीला, ते "स्पन लाइन" तयार करत होते  
क्राउन कॉर्क्स". तथापि, त्यानंतर, त्याने उत्पादनात वविधिता आणली  
"डबल लपि ड्राय ब्लेंड क्राउनस" तयार करण्यासाठी क्रयिकलाप ज्यासाठी ते  
नवीन प्लांट आणि यंत्रसामग्री आयात केली आणि निश्चिती भांडवली खर्चाची गुंतवणूक केली

रु. 4.5 कोटी.

4.2 हे सादर केले जाते की नवीन उत्पादन द्वारे उत्पादित केले जात आहे

अपीलंट हे पीव्हीसी ग्रॅन्युल्स कच्चा म्हणून वापरणारे पर्यावरणपूरक उत्पादन आहे

साहित्य नवीन उत्पादन "स्पन लाइन क्राउन" पेक्षा वेगळे आहे

कॉरक" पूर्वी उत्पादित.

4.3 हे सादर केले आहे की नवीन उत्पादन पूर्णपणे भिन्न उत्पादन आहे पूर्वी तयार केलेल्या वस्तूपासून आणि उत्पादनाचा वापर देखील होता वेगळे हे सादर केले आहे की नवीन उत्पादन पूर्णपणे भिन्न होते व्यावसायिक भाषेत उत्पादन. हे सादर केले आहे की केवळ वस्तुस्थिती आहे दोन्ही उत्पादने सामान्यतः "कॉरक्स" म्हणून ओळखली जातात परासंगिकता सादर केले आहे की त्याचप्रमाणे वस्तुस्थिती दोन्ही उत्पादने काचेच्या बाटल्या सील करण्यासाठी वापरल्या जातात हा देखील संबंधित नकिष असणार नाही. माल वेगळा आहे का याची चाचणी जी लावायची होती पूर्वी उत्पादित केलेल्यांकडून. अपलिरथी होते, असे सादर केले आहे ते हाती घेतल्यापासून व्यापार करातून सूट मळिवण्याचा हक्क आहे विविधीकरण आणि वस्तू म्हणजे, "डबल लपि ड्राय ब्लेंड क्राउन्स" आता उत्पादित करणे हे उत्पादित केलेल्यांपेक्षा भिन्न स्वरूपाचे आहे

पूर्वी अपीलकर्त्याने भिन्न व्यावसायिक कमोडिटी आहे.

4.4 हे सादर केले आहे की व्यापार कर न्यायाधिकरण तसेच उच्च न्यायालयाने कायद्याच्या कलम 4-ए(5) च्या स्पष्टीकरणाचा चुकीचा अर्थ लावला आहे आणि 31.03.1995 ची अधिसूचना ज्याच्या आधारावर अपीलार्थी विविधितेच्या आधारावर पात्रता प्रमाणपत्र मागतिले होते.

4.5 हे सादर केले आहे की कडून सूट मळिण्याचा हक्क मळिवा म्हणून विविधीकरणाच्या आधारावर व्यापार कर, माल अ पूर्वी उत्पादित केलेल्या नसिरगापेक्षा वेगळा नसिरग. चा अंतर्गत वापर व्यापार करतून सूट देण्याच्या विचारात वस्तू अप्रासंगिक आहेत. वेगवेगळ्या वस्तू एकाच गोष्टीसाठी वापरल्या जाऊ शकतात. मात्र, हे होत नाही म्हणजे मालाचे स्वरूप सारखेच आहे. तेही सादर केले आहे दोन्ही वस्तू सामान्यतः "कॉर्क्स" म्हणून ओळखल्या जातात ही वस्तुस्थिती आहे वस्तू भिन्न वस्तू आहेत की नाही हे निर्धारित करण्यासाठी संबंधित घटक नाही.

4.6 अपीलकर्त्याच्या वतीने उपस्थित असलेले विद्वान वरिष्ठ वकील पूर्वीच्या उत्पादनातील फरकाकडे आमचे लक्ष वेधले आहे आणि त्यानंतरचे उत्पादन. नवीन उत्पादन त्याच्या सबमिशन समर्थनार्थ पूर्वीच्या उत्पादनापेक्षा पूर्णपणे भिन्न उत्पादन आहे, त्याच्याकडे आहे च्या उत्पादन प्रक्रियेतील फरकाकडे देखील आमचे लक्ष वेधले

दोन्ही उत्पादने.

4.7 हे सादर केले आहे की दोन्ही, व्यापार कर न्यायाधिकरण आणि उच्च न्यायालयाने चुकून दोन्हीचा वापर असा नवा नक्कल लावला आहे उत्पादने समान आहेत. वस्तूच्या वापराचे नक्कल असल्याचे सादर केले आहे विभागात क्वि अधिसूचनेत प्रदान केलेले नाही. कलम 4-A (5) आणि अधिसूचनेत फक्त मालाचे स्वरूप वेगळे असणे आवश्यक आहे. हे आहे सादर केले की कायद्याच्या स्थितिनुसार, सूट

सूचनेचा शाब्दिक अर्थ देणे आवश्यक आहे. रिलायन्स ठेवले आहे

हंसराज गोरधनदास वि. प्रकरणातील या न्यायालयाच्या नरिण्यावर  
एच एच दवे, केंद्रीय उत्पादन शुल्क सीमाशुल्क, सुरतचे सहाय्यक जलिहाधकारी  
आणि Ors., AIR 1970 SC 755; पार्ले बसिकटि (पी) लि. वि. बिहार राज्य  
आणि Ors., (2005) 9 SCC 669 आणि सहाय्यक आयुक्त (CT) LTU

आणि Anr. वि. अमरा राजा बॅटरीज लिमिटेड, (2009) 8 SCC 209.

4.8 वरील सबमिशन करणे आणि वरील नरिण्यावर अवलंबून राहणे,

सध्याच्या अपीलला परवानगी द्यावी अशी प्रार्थना केली जाते.

5. सध्याच्या आवाहनाला श्री भक्तीवर्धन यांचा तीव्र वरीध आहे

सगि, प्रतवादीच्या वतीने वदिवान वकील उपस्थित होते.

5.1 असे सादर केले जाते की सध्याच्या प्रकरणात, अपीलकर्त्याने ए  
"स्पन लाइन क्राउन कॉर्क्स" च्या निर्मितीसाठी युनिट एक म्हणून वापरले जाते  
काचेच्या बाटल्यांचे पॅकगि साहित्य, काचेच्या बाटल्यांना वकिले जाईल. ते  
सादर केले आहे की 'आधुनिकीकरण' नंतर, अपीलकर्त्याने उत्पादित केले

काचेच्या बाटल्यांच्या पॅकगि सामग्रीपैकी एक म्हणून "कॉर्क्स" देखील वापरले जातात.

5.2 असे सादर केले जाते की अधिनियमाच्या कलम 4-अ(5) अन्वये आणि  
अधिसूचना, व्यापार करातून सूट युनिटला उपलब्ध असेल, जे  
ने "वसितार, विविधीकरण कवि आधुनिकीकरण" हाती घेतले आहे आणि  
पूर्वी उत्पादित केलेल्या वस्तूपेक्षा भिन्न वस्तू तयार करते  
असे उपक्रम. त्यामुळे या प्रकरणाचा समावेश असल्याचे सादर केले आहे

अपीलकर्त्याची गुंतवणूक असू शकते की नाही हे सध्याचे अपील आहे

युनटिमध्ये असल्याचे म्हटले आहे, "विविधीकरण" केले आहे कवि युनटिमध्ये आहे "आधुनिकीकरण" झाले आहे आणि वस्तू तयार केल्या आहेत की नाही अपीलकर्त्यांच्या युनटिने "विविधीकरण" केले आहे कवि

"आधुनिकीकरण"?

5.3 असे सादर केले जाते की अधिनियमाच्या कलम 4-A (5) अन्वये, "विविधीकरण" या शीर्षकाखाली लाभ मळिवण्याची आवश्यकता म्हणून "वेगवेगळ्या स्वरूपाच्या वस्तू असणे आवश्यक आहे उत्पादित". अंतरगत जारी करण्यात आलेली सूट अधिसूचना सादर केली आहे कलम 4-A देखील शब्दावली आणि परिणामी चाचणी वापरते विविधीकरण म्हणजे "स्वरूपात भिन्न असलेल्या वस्तूंचे उत्पादन

त्या आधी तयार केले होते त्यापेक्षा."

5.4 असे सादर केले आहे की कलम 4-अ चे कलम (5) देखील कायदेशीर करते स्थिती स्पष्ट. असे सादर केले आहे की खंड (5) चे सुरुवातीचे वाक्य "वसितार, विविधीकरण आणि आधुनिकीकरण" आणि नंतर संदर्भ घेऊ इच्छितो एका वेगळ्या उप-खंडात "वसितार कवि आधुनिकीकरण" म्हणजे "उत्पादनात वाढ" आणि त्यानंतर आणखी एक स्वतंत्र उप-खंड "विविधीकरण" स्पष्ट करतो याचा अर्थ असा की वेगळ्या प्रकारच्या, वेगळ्या आणि वेगळ्या स्वरूपाच्या वस्तूंचे उत्पादन, अ व्यावसायिक वस्तूला समजल्याप्रमाणे नवीन लेख.



5.5 हे सादर केले जाते की चाचणीमध्ये चांगले कसे समजले जाते व्यावसायिक भाषा कवि व्यावसायिक वर्तुळ. तो माल सादर केला आहे अपीलकर्त्याने गुंतवणुकीच्या अभ्यासापूर्वी तयार केले होते "कॉर्क्स" नावाच्या वस्तूच्या वर्गाच्या अंतर्गत आकारणीच्या अधीन. च्या नंतर गुंतवणूक व्यायाम, "डबल लपि ड्राय ब्लेंड" चे उत्पादन मुकुट" म्हणजे केवळ वस्तूची वर्धति गुणवत्ता आणि प्रमाण गुंतवणुकीच्या व्यायामापूर्वी तयार केलेले "कॉर्क्स". ते सादर केले आहे म्हणूनच, गुंतवणूक ही "आधुनिकीकरण आणि वसितार" फक्त आणि विविध वस्तू तयार केल्या गेल्या नाहीत, नाही कायद्याच्या कलम 4-A(5) अन्वये सूट मळिण्याचा हक्क आहे आणि कलम 4-अ अंतर्गत अधिसूचना जारी केली. त्याच्या समर्थनार्थ वरील सबमिशन, प्रतिवादीच्या वतीने उपस्थिति असलेले विद्वान वकील च्या बाबतीत या न्यायालयाच्या निर्णयावर अवलंबून आहे विक्रीकर आयुक्त, ओरिसा आणि Anr. वि. जगन्नाथ कापूस

कंपनी आणि Anr., (1995) 5 SCC 527 (पॅरा 5).

5.6 हे पुढे सादर केले आहे की आता फक्त तंत्रज्ञानातील बदल अपीलकर्त्याच्या युनटिद्वारे उत्पादित केलेल्या वस्तू असू शकत नाहीत उत्पादित केलेल्या मालापेक्षा "नसिरगात भनिन" मानले जाते पूर्वी युनटिद्वारे वस्तू वापरल्या जात असल्याच्या वस्तुस्थितीमुळे बाटल्या पॅक करण्यासाठी. च्या स्थायिक स्थितीनुसार सादर केले आहे कायदानुसार, सूट अधिसूचना काटेकोरपणे मांडल्या पाहिले.

5.7 वरील सबमशिन करणे आणि रेकॉर्ड केलेल्या नष्टकरणांवर अवलंबून राहणे  
उच्च न्यायालयाने आता अपीलकर्त्याने उत्पादित केलेल्या वस्तू  
उत्पादित मालापेक्षा वेगळे असे म्हणता येणार नाही  
पूर्वीचा आणि पूर्वी उत्पादित केलेला माल आणि निवीन म्हणून वापरला जातो

"कॉर्क्स", सध्याचे अपील फेटाळण्याची प्रार्थना केली जाते.

6. संबंधित पक्षांचे विद्वान वकिलांचे वसितपणे ऐकले.

7. | या न्यायालयाच्या विचारार्थ जो छोटा प्रश्न आहे

"मालांसाठी असो, आधुनिक वापरून उत्पादित  
तंत्रज्ञानाला "विविधीकरण" असे म्हटले जाऊ शकते, आणि  
पेक्षा वेगळ्या नसिर्गाच्या वस्तूंचे उत्पादन  
पूर्वी उत्पादित केलेल्या वस्तू अपीलकर्त्याला दावा करण्याचा अधिकार देतात  
कलमांतरगत प्रदान केल्याप्रमाणे व्यापार करातून सूट

4-A (5) U.P. व्यापार कर कायदा?

8. उपरोक्त मुद्द्याचा विचार करताना, च्या संबंधित तरतुदी  
कलम 4-अ चा संदर्भ घेणे आवश्यक आहे, विशेषतः कलम 4-  
A (2) (c), कलम 4-A (5) (b) (i) आणि (ii) आणि कलम 4-A (5) (c), जे असे वाचतात  
अंतरगत:-

"कलम 4-A - ठराविक व्यापार करातून सूट

प्रकरणे

(1) ceeeeeeeeee

(२) राज्य सरकारने नमूद करणे कायदेशीर असेल  
उप-कलम (1) अंतर्गत अधिसूचना की सूट  
पासून, कवि कर दरात कपात, स्वीकार्य असेल-

(c) केवळ उत्पादति केलेल्या वस्तूंच्या संदर्भात  
एका युनटमध्ये ज्याने वस्तितार, विविधीकरण हाती घेतले आहे  
कवि आधुनिकीकरण 1 एप्रिल 1990 रोजी कवि नंतर, आणि जे मध्ये  
विविधितेचे प्रकरण, पेक्षा वेगळे आहेत  
अशा विविधीकरणापूर्वी उत्पादति वस्तू आणि  
वस्तितार कवि आधुनिकीकरणाच्या बाबतीत अतिरिक्त आहेत  
अशा वस्तिताराचा परिणाम म्हणून उत्पादन- कवि  
आधुनिकीकरण; आणि

(५) "एकक = ज्याने -- वस्तितार हाती घेतला आहे,  
विविधीकरण कवि आधुनिकीकरण" म्हणजे औद्योगिक  
हमी-

(ब) ज्याची वस्तू उत्पादनाची पहिली तारीख, ---

(i) तयार केलेल्या नसिरगापेक्षा भिन्न  
पूर्वी अशा उपक्रमाद्वारे, युनट्सच्या बाबतीत  
विविधीकरण हाती घेणे, आणि

(ii) मध्ये बेस उत्पादनापेक्षा जास्त उत्पादन केले  
असे उपक्रम, युनट्स उपक्रमाच्या बाबतीत  
वस्तितार कवि आधुनिकीकरण, नंतर कधीही पडेल  
31 मार्च 1990;

(c) उत्पादन क्षमता ज्यामध्ये प्रदान केल्याशिवाय  
पोटकलम (1) च्या तरतुदीमध्ये कमिनि वाढ झाली आहे  
वसिताराच्या परणामी पंचवीस टक्के कवि  
आधुनिकीकरण, कवि ज्यामध्ये भनिन स्वरूपाच्या वस्तू  
पूर्वी तयार केलेल्यांपासून उत्पादित केले जातात  
विविधीकरणानंतर;"

8.1 अशा प्रकारे, उपरोक्त तरतुदीचे योग्य वाचन केल्यावर, हे स्पष्ट होते की मध्ये  
"विविधीकरण" च्या बाबतीत, विविधीकरणाद्वारे उत्पादित केलेल्या वस्तू  
अशा विविधीकरणापूर्वी उत्पादित केलेल्या वस्तूंपेक्षा वेगळे असावे

[कलम 4-A (2) (c) ] .

८.२. "वसितार कवि आधुनिकीकरण" च्या बाबतीत, सूट असेल  
उपलब्ध असेल, जर असे परणाम म्हणून अतिरिक्त उत्पादन असेल  
आधुनिकीकरण कवि वसितार. सध्याच्या प्रकरणात, आम्ही संबंधित आहोत  
"विविधीकरण" चे प्रकरण. त्यामुळे नंतर उत्पादित केलेल्या वस्तू  
वैवधियता उत्पादित मालापेक्षा भनिन माल असणे आवश्यक आहे  
अशा विविधीकरणापूर्वी. कायद्याच्या स्थायिक स्थितीनुसार, बाबतीत  
एक सूट अधिसूचना/सवलत तरतूद, आवश्यक आहे  
शब्दशः अर्थ लावला पाहिजे आणि सूटचा दावा करणाऱ्या व्यक्तीने समाधान केले पाहिजे

सूट तरतुदीच्या सर्व अटी.

8.3 सध्याच्या प्रकरणात, अपीलकर्ता उत्पादन/उत्पादन करत होता  
"स्पन लाइन क्राउन कॉरक" काचेच्या बाटल्या सील करण्यासाठी वापरला जातो. वापरासह

आधुनिक तंत्रज्ञानाचा, आता अपीलकर्ता "डबल लिपि" तयार करत आहे

ड्राय बलेंड क्राउन्स”, ज्याचा वापर काचेच्या बाटल्या सील करण्यासाठी देखील केला जातो. द अपीलकर्त्याने तयार केलेले पूर्वीचे उत्पादन सील करण्यासाठी वापरले जात असे काचेच्या बाटल्या आणि त्यानंतर अतिरिक्त उत्पादन सह उत्पादित आधुनिक तंत्रज्ञानाचा वापरही याच उद्देशासाठी केला जात आहे म्हणजे, “सीलिंग काचेच्या बाटल्या”. त्यामुळे सारखे म्हणता येणार नाही पूर्वी उत्पादित केलेल्या वस्तूपेक्षा वेगळ्या वस्तूचे उत्पादन करा असे विविधीकरण. कालांतराने, प्रगतीमुळे तंत्रज्ञान, जर जुन्या यंत्रांच्या जागी नवीन यंत्रे असतील तर उत्पादनाची गुणवत्ता आणि प्रमाण सुधारण्यासाठी यंत्रसामग्री, येथे बहुतेक, याला वसितार आणि क्वि आधुनिकीकरण म्हटले जाऊ शकते, परंतु तसे होऊ शकत नाही “विविधीकरण” असे म्हटले जाते, जे “विविध वस्तूचे उत्पादन” आहे अशा विविधीकरणापूर्वी उत्पादित केलेल्या वस्तूपासून. च्या एका प्रकरणात “विविधीकरण”, परिणाम असा असावा की गुणवत्ता आणि प्रमाण उत्पादन सुधारले गेले असावे आणि क्वि वाढवले गेले असावे परंतु अंतिम असल्यास वापर समान आहे, आधुनिक आणि क्वि वापरून उत्पादित केलेले उत्पादन प्रगत तंत्रज्ञान हे वेगळे उत्पादन करत आहे असे म्हणता येणार नाही व्यापार कर भरणा पासून सूट दावा करण्यासाठी वस्तू. शब्द कलम 4-अ मध्ये वापरलेले अतिशय स्पष्ट आणि अस्पष्ट आहेत. ठरल्याप्रमाणे कायद्याचा प्रस्ताव आणि येथे नमूद केल्याप्रमाणे, कायदा आणि बरेच काही विशेषतः, सूट तरतुदी जशा आहेत तशा वाचल्या पाहजे शब्दशः अर्थ लावला पाहिजे आणि त्याचा शाब्दिक अर्थ दिला पाहिजे. देणे सूट तरतुदीचा शाब्दिक अर्थ म्हणजे, कलम 4-अ, ते करू शकत नाही

अपीलकर्ता दावा केल्याप्रमाणे सूट मळिण्यास पात्र आहे असे म्हटले पाहिजे.

८.४ प्रकरणातील उपरोक्त तथ्ये आणि परिस्थिती लक्षात घेऊन आणि येथे नमूद केल्याप्रमाणे, जेव्हा कायद्याच्या तरतुदी स्पष्टपणे प्रदान करते की "विविधीकरण" फक्त अशाच बाबतीत विचारात घेतले जाऊ शकते जेथे "वेगवेगळ्या स्वरूपाच्या वस्तू" तयार केल्या जातात आणि त्यानंतरच सूट मळिते उपलब्ध असेल. "विविधीकरण" वर उत्पादित वस्तू असणे आवश्यक आहे एक "वेगळे", "वेगळे" आणि "वेगळे" स्वभावाचे चांगले. वर्तमान काळात केस, आगाऊ आणि/किंवा आधुनिक वापरावर उत्पादित केलेल्या वस्तू तंत्रज्ञान, ही एक वेगळी व्यावसायिक क्रियाकलाप आहे असे म्हणता येणार नाही. उच्च न्यायालयाने अनुदान नाकारण्यात कोणतीही चूक केलेली नाही अपीलकर्त्याला सूट. आम्ही दृष्ट्याशी पूर्ण सहमत आहोत

उच्च न्यायालयाने घेतले.

९. वरील आणि वर नमूद केलेल्या कारणास्तव, उपस्थिति अपील अयशस्वी झाले आणि तेच डिसिमिसि होण्यास पात्र आहे आणि त्यानुसार आहे

डिसिमिसि केले. खर्च नाही.

vcseeteseisustereasersusseseesereesees जे.

[श्री. शहा]

नवी दिल्ली २ एप्रील २०२३. [कृष्ण मुरारी]

जानेवारी ०९, २०२३. [कृष्ण मुरारी]