Se abre la sesión a las nueve horas y treinta y seis minutos.

La PRESIDENTA (Tejeria Otermin): Buenos días a todos. Se abre la sesión.

Asunto previo: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D. Iñaki Oyarzabal de Miguel, parlamentario del grupo Popular Vasco, relativa a la política del Departamento de Educación respecto al tratamiento de la asignatura de Religión en la Comunidad Autónoma Vasca. Por lo que respecta a la moción, resolución definitiva de los empates habidos en las votaciones del pleno celebrado el 5 de diciembre, de acuerdo con el artículo 92.1 del Reglamento".

Se produjo un empate en la votación sobre el punto 2 de la enmienda a la totalidad presentada por el grupo EH Bildu. De acuerdo al artículo 92.1 del Reglamento, repetiremos la votación sobre el punto 2 de la enmienda a la totalidad. Vamos a votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 37; en contra, 37; en blanco, 0; abstenciones, 1.

La PRESIDENTA: Puesto que persiste el empate, queda rechazada la enmienda.

Primer punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva sobre el dictamen formulado por la Comisión de Incompatibilidades en relación con la situación de compatibilidad del parlamentario D. Iñaki Aguirre Arizmendi".

¿Algún miembro de la comisión quiere defender el dictamen? ¿Algún grupo parlamentario en contra del dictamen?

En ese caso, votaremos el dictamen de la Comisión de Incompatibilidades, a excepción del parlamentario relacionado con el dictamen. Vamos a votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 73; a favor, 73; en contra, 0; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda aprobado el dictamen.

Puesto que ha sido eliminado el segundo punto del orden del día, abordaremos el punto tercero: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D. Xabier Isasi Balanzategi, parlamentario del grupo EH Bildu, relativa a asegurar la prioridad principal de Kutxabank, que consiste en el impulso de la economía real y del tejido industrial vascos".

Turno del grupo proponente. Señor Isasi, tiene la palabra.

El Sr. ISASI BALANZATEGI: Señora presidenta del Parlamento, señor lehendakari, señorías, buenos días.

Comenzaré recordando al gran nacionalista y vascófilo Ramon Labaien. Por otro lado, considero que hoy somos más libres al convertirse Igeldo en municipio; enhorabuena a sus habitantes.

En el año 2008 comenzó la crisis. Por lo visto, dicha crisis surgió a consecuencia de las actividades no reguladas de las entidades financieras. La grave crisis que estamos padeciendo ahora vino de aquella crisis. La actividad financiera no regulada no ha traído nada bueno.

Las entidades financieras siguen siendo necesarias para que la industria y, en general, la economía puedan salir adelante. En nuestra opinión, las entidades financieras públicas son necesarias para que las administraciones públicas puedan llevar adelante las políticas sociales, puedan promover iniciativas favorables al empleo, para expandir la economía real y la red de la industria productiva y para impulsar actividades que favorezcan la investigación, el desarrollo y la innovación.

Nuestra economía ha estado y está bajo el dominio de las entidades financieras, puesto que ellas crearon las burbujas y ellas son las que niegan los préstamos. Eso no tiene sentido. Debería ser al revés: las entidades financieras son las que deberían de estar bajo el dominio del desarrollo económico.

La administración pública está pagando la deuda creada y acumulada por las entidades financieras. Estamos pagando miles de millones. La deuda de los bancos, la deuda privada, la han convertido en deuda pública, y ahora la están pagando a cuenta de los ciudadanos.

Decíamos que las entidades financieras son necesarias para sostener y ayudar al tejido industrial. No nos enredaremos en esa discusión, está bien. Sin embargo, en lugar de estar ayudando, Kutxabank, hasta el presente, se ha dedicado a vender empresas y a deshacer inversiones. Y todo ello, para convertirse en un banco comercial al uso. Es cierto que últimamente han firmado convenios por 850 millones de euros con asociaciones de empresarios de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa (con SEA, Cebek y Adegi) para ayudar a las empresas mediante préstamos. Han llevado a cabo lo que nos decían que era imposible. Ya era hora.

A pesar de todo, no es suficiente. No es suficiente, en primer lugar, porque no han modificado las condiciones para poder conseguir los préstamos. Esto significa que, al igual que antes, muchas empresas no pueden conseguir préstamos, porque se les imponen unas condiciones demasiado duras.

El proceso de privatización también tiene otras consecuencias perjudiciales: la administración pública pierde capacidad de influir en las entidades financieras. Las entidades públicas tienen cada vez una menor influencia en la toma de decisiones, puesto que los fundadores de las cajas, las diputaciones, los ayuntamientos y los pequeños ahorradores tienen cada vez menos poder en Kutxabank. Además, Kutxabank se ha convertido en una entidad dependiente de las normativas financieras de Europa. Eso quiere decir que el Gobierno Vasco pierde jurisdicción, ya que las competencias sobre entidades financieras recaen sobre el Gobierno de España, y no sobre el Gobierno Vasco.

Más que conseguir soberanía, estamos perdiendo la poca que teníamos. El ataque del estado es cada vez mayor y más profundo tanto en educación como en derechos fundamentales, así como en el ámbito de la economía.

La bancarización y la privatización de las cajas de ahorro nos convierten en más dependientes. No sirve para evitar la destrucción del tejido industrial, pone en un aprieto nuestros servicios sociales básicos y no creará nuevos empleos.

Es evidente que no todas las entidades financieras son iguales. Las hay grandes y pequeñas. Algunas están comprometidas con el entorno más cercano y algunas son de nivel internacional. Para nosotros no son lo mismo Kutxabank o BBVA. No son lo mismo Laboral Kutxa o Santander. Entendemos que desde un punto de vista liberal, o neoliberal si lo prefieren, el objetivo de todas las entidades financieras sea conseguir los mayores y más rápidos beneficios posibles, eso lo entendemos. Pero no es nuestro punto de vista.

El objetivo de las entidades financieras no puede ser únicamente conseguir beneficios. Una entidad financiera, cualquiera que sea su carácter, debe respetar la normativa mínima para el bienestar de los ciudadanos; pues no es lícito conseguir beneficios a cambio de aumentar la pobreza y destruir empleo, no es lícito promover inversiones preferenciales robando los ahorros de toda la vida de los pequeños ahorradores para poder reunir el capital, y no es lícito llevar a cabo desahucios y dejar atrapados por una deuda vitalicia a aquellos que no han podido pagar préstamos hipotecarios.

En los países democráticos, la administración pública corresponde al pueblo, para detectar las necesidades de los ciudadanos y gestionar los servicios. Las obligaciones del Gobierno son con el desarrollo económico, más que con las entidades financieras.

Al parecer, el orgullo y la avaricia de las entidades financieras fue el origen de la crisis. Eso no lo decimos nosotros, pero estamos de acuerdo. Sabemos que Kutxabank no es un banco público, eso ya lo sabemos. Sabemos que algunos desean que sea un simple banco comercial al uso; nosotros no. También sabemos que Kutxabank surgió de un proceso de fusión de las cajas de ahorro de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. Sabemos que Kutxabank es el depósito de muchos ahorradores de esos territorios. Sabemos que han quedado bajo el dominio de Kutxabank una parte importante de la acción social y del gasto social de las anteriores cajas de ahorro. Sabemos que Kutxabank es el heredero de los valores sociales progresistas de las cajas de ahorro del pasado, o mejor dicho, debería serlo.

Estamos pidiendo una entidad financiera al servicio de los ciudadanos. Más aún, estamos pidiendo que sea una herramienta de ayuda de la actividad financiera de la Administración pública. Queremos un Gobierno Vasco más fuerte, puesto que la bancarización y la privatización de las cajas de ahorro traen consigo la disminución de las competencias del Gobierno Vasco, porque entre otras cosas, las competencias sobre los bancos corresponden al Estado.

Hemos dicho que Kutxabank debería ser el heredero del carácter de las anteriores cajas de ahorro. ¿No estamos de acuerdo? En nuestra opinión, Kutxabank debería ser, en cierta medida, el símbolo de la personalidad de este pueblo, debería ser la herramienta para ejecutar la acción social y las políticas públicas; porque en el País Vasco precisamos un sistema financiero propio.

Hemos presentado en ese sentido esta moción resultante de la interpelación, porque pensamos que el control público de nuestra entidad financiera hay que cuidarlo y defenderlo en la medida de lo posible, y a poder ser aumentarlo. En primer lugar, por el bien de la administración pública, y también para lograr el bienestar de todos los ciudadanos.

Por nuestra parte, nada más.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Isasi.

Pasando al turno de los grupos enmendantes, tiene la palabra el señor Damborenea, representante del Grupo Popular Vasco.

El Sr. DAMBORENEA BASTERRECHEA: Eskerrik asko, presidente andrea.

Ni ere ez naiz asko luzatuko, gai hau duela gutxi eztabaidatu dugulako tribuna honetan eta, ondorioz, denok dakigulako zer gertatuko den. Gutxi gorabehera duela hilabete gertatu zen gauza bera gertatuko da, oker ez banago; erdibideko zuzenketa batean akordioa lortu genuen orduan, eta, funtsean, akordio bera lortuko dugu berriro.

Nik esan nahi dudana da, Kutxabanki buruzko ekimena ekarri duen bozeramaileak aitortu duen bezala, Kutxabankek akordioa lortu duela enpresariekin enpresak finantzatzeko. Zu kontraesanean erortzen zara esaten duzunean: "Ez, baina, jakina, maileguak baldintza beretan ematen dituzte"; gero, ostera, gizarte-ekintza nahi duzu.

Gizarte-ekintzatzat jo genezake Kutxabankek maileguak zero interesarekin ematea eta dirurik ez irabaztea, baina gero ez litzateke dirurik egongo gizarte-ekintzetarako. Orduan, esan iezaguzu zer ari zaren planteatzen. Guk ere gizarte-ekintzatzat jo genezake Kutxabanken dirua enpresariei maileguan ematea % 0ko interes-tasarekin.

Esan iezaguzu zer nahi duzun eta zertaz ari zaren kexatzen kasu honetan, lortu den akordioan. Enpresariei ondo iruditzen zaie. Eta akordio horren berritasuna da (Kutxabankez gain, egon litezke gauza bera egingo luketen beste finantza-erakunde batzuk, eta, horregatik, egin dugun erdibidekoan gainerakoak aipatzen ditugu, hemen ez duelako Kutxabankek soilik lan egiten) Kutxabankek 850 milioi euro erabiliko dituela zeregin horretarako, enpresak finantzatzeko. Badirudi, finantza-erakunde gehienei gertatzen zaien bezala, haientzat errentagarriago dela eta diru gehiago irabazten dutela administrazio publikoak finantzatuta, jaulkitzen duten zorra erosita. Horrela, azkenean, likideziarik gabe eta kreditua lortu ezinik geratzen direnak, enpresez gain, herritarrak dira. Eta horregatik dago kontraesana kontu horretan ere.

Zuek planteatzen duzue zor asko jaulki behar dela eta, gainera, ordaindu gabe utzi, hemen behintzat (Gipuzkoan ordaintzen duzue, eta, gainera, ordaindu egin behar dela esaten duzue; baina hemen alderantzizkoa planteatzen duzue). Zuk planteatzen duzun kontu horretan guztian ahoa betetzen zaizue gizarte-ekintzaz eta gizarte-ongizateaz hitz egiten, baina azken batean planteatzen duzuena bankua desagertzea da. Izan ere, dirurik irabazten ez duen banku batek, lehenik eta behin, ezin du ezer bideratu gizarte-ekintzarako.

Eta gogorarazi nahi dizut, nik ez dakit zer… Aurreko egunean ere eztabaida bera izan genuen batzorde batean! Alegia, Kutxabankek, gaur egun, hiru kutxek zituzten jabe berak ditu, ehuneko ehunean: BBK, Kutxa eta Vital. Jabe berak ditu, eta, guk dakigula, hiru jabeen asmoa banku horren jabe izaten jarraitzea da.

Eta zuk gero esaten diguzu hondamendia dela Europatik eta Espainiatik etorritako araudiak betetzea. Baina zuk hemen banku gisa funtzionatzeko aukera izan nahi al duzu? Izan ere, bestela, ezingo zenuke funtzionatu. Bruselatik banku guztientzat datozen araudiak betetzen dituzu edo ezin duzu banku gisa funtzionatu. Beraz, erabaki zer nahi duzuen.

Ondo dago esatea dena oso gaizki dagoela, ekarpenik egin gabe eta kontraesanetan eroriz. Beraz, joan den astean batzordean egin genuen bezala eta osoko bilkura honetan duela hilabete egin genuen bezala, ia gauza bera bozkatuko dugu.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Damborenea.

El representante del grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Bai, eskerrik asko, presidente andrea. Egun on. Egun on, lehendakari jauna.

EH Bilduren mozioa Legebiltzar honetan eztabaidatutako bi ekimenen batura da: batetik, Kutxabankek bere lurraldearekin duen lotura bermatzeari buruz talde berak aurkeztutako eta osoko bilkura honetan martxoaren 21ean eztabaidatutako ekimen batena eta, bestetik, Kutxabanken gizarte-ekintzaren mantentzeari eta sendotzeari buruz talde berak aurkeztu eta osoko bilkura honetan apirilean eztabaidatutako beste ekimen batena.

Eta orain EH Bilduk *mix* moduko zerbait proposatzen digu, bien batura, Jaurlaritzari eta gainerako instituzio publikoei eska diezaiegun, batetik, Kutxabank jakineko politika publikoak garatzen dituen tresna izan dadin bermatzeko, bestetik, gizarte-ekintza bermatzeko, eta, azkenik, pribatizazio-prozesua oztopatzeko, jatorrizko ekimen horretan planteatzen den bezala.

Guk zuzenketa bat planteatu dugu Legebiltzar honek esan dezan ezinbestekoa iruditzen zaiola guk funtsezkotzat jotzen duguna bermatzea; alegia, Kutxabanken profesionaltasuna eta profesionalizazioa direla, gure ustez, biderik egokiena garapenerako eta erakundearen helburu eta funtzioak betetzeko. Helburu horien artean dago gizarte osoaren garapen ekonomikoa eta soziala lortzen lagunduko duen kreditu-politika askia eta iraunkorra ahalbidetzea.

Talde Popularraren eta Euzko Abertzaleak taldearen zuzenketei dagokienez, kontua da Legebiltzar honetan beste hainbat aldiz planteatu izan dutena planteatzen dutela, eta hortik aurrera doala gure erdibidekoa, taldeen botoen gehiengoarekin hemen duela hilabete gutxi onartu zenaren ildotik.

Luze hitz egin dezakegu kontu horretaz. Nik gauza batzuk soilik esango ditut. Isasi jaunak zioen, ez gaur, baina bai martxoaren 21eko interbentzioan: "Krisi honek sorburu bat eta erantzule batzuk ditu, eta horiek, dudarik gabe, finantza-erakundeetan bilatu behar ditugu". Horixe esan zuen Isasi jaunak hitzez hitz duela hilabete batzuk. Eta nik esan nahi nion hori ez dela zehazki horrela.

Espainiako geografiako aurrezki-kutxa askoren porrotaren arduradunak alderdi politikoak izan ziren. Aurrezki kutxak okupatu eta pribatizatu zituzten beren zerbitzura jartzeko, eta horrek porrotera eraman zituen. Hori gertatu da Espainian azken urte hauetan, hau da, alderdi politikoek aurrezki-kutxen erabilera partidista egin dute beren zerbitzura jartzeko. Eta, horren ondorioz, gertatu zena eta denok dakiguna gertatu zen.

Kontua da Espainiako aurrezki-kutxen politizazioa azken boladan zalantzan jarri ezin den gertakari bat dela, eta politizazio hori erakunde horiek izan dituzten arazoen sustraian dagoela, kontuan hartuta zer kostu izan duen herritar guztientzat eta altxor publikoarentzat, erreskatea barne.

Aurrezki-kutxa politizatuek higiezinen burbuilaren azken fasea finantzatzen lagundu zuten, eskualdeko proiektu zentzugabeak finantzatu zituzten, batere zentzurik ez zutenak, botere politikoaren enpresari kideei kreditu arriskutsuak eman zizkieten eta alderdi politikoei zorrak barkatu zizkieten. Hori da, funtsean, Espainiako aurrezki-kutxa askok azken urte hauetan egin dutena. Gainera, lehentasunezkoak jaulki zituzten.

Eta gu erabaki horien guztien aurka azaldu gara, gutxi batzuen interesak gizarteko gehiengoarenaren aurretik jarri nahi izan dituztelako. Eta hor daude, esate baterako, UPyDk planteatutako kereilak, besteak beste, Bankiaren kereila edo lehentasunezkoen kereila. Horregatik, aurrezki-kutxen despolitizazioa eta profesionalizazioa defendatu dugu, eta hori defendatzen jarraitzen dugu. Diputatuen Kongresuan defendatu genuen –gehienetan geuk bakarrik–, eta Legebiltzar honetan ere defendatu genuen hainbat aldiz, hainbat ekimenetan, baita Legebiltzar honetan defendatu genuen egungo Kutxen Legea eztabaidatu, bozkatu eta onartu zenean ere.

Egia da Euskal Herriko aurrezki-kutxak hobeto kudeatu dituztela, baina horrek ez du esan nahi, gure iritziz, ahaztu egin behar dugunik funtsezkoa dela finantza-erakundeen profesionalizazio eta despolitizazio handienaren helburuak eta printzipioak defendatzea eta lortzea. Iraganean gertatutakoa gogoratzea eta berriro gertatzea galaraztea da kontua.

Kutxabank 2012ko urtarrilaren 1ean sortu zen. BBK-k, Kutxak eta Vitalek Kutxabankera lekualdatu zuten beren finantza-negozioa eta banku berriaren akziodun bakarrak dira, hemen behin eta berriz esan den bezala. Kutxabank hiru akziodun dituen bankua da. Hiru akziodun horiek aurrezki-kutxak dira eta horiek egiten dute gizarte-ekintza. Aurrezki-kutxa horiek Kutxabanken irabaziekin finantzatzen dira; zenbat eta gehiago irabazi Kutxabankek, orduan eta aukera handiagoa gizarte-ekintza hori garatzeko. Eta gizarte-ekintza kudeatzea du zeregin nagusia.

Eta guk gizarte-ekintzak iraun dezan eta indartu dadin nahi dugu, eta Kutxabanki gauzak ondo joatea nahi dugu, BBK-k, Kutxak eta Vitalek gizarte-ekintza gehiago garatu ahal izan dezaten. Eta guk gizarte-ekintza gehiago egon dadin nahi dugu eta banku-fundazioak horretan ahalegintzea.

Esan dut eztabaida hau guk nahi dugun adina luza daitekeela, baina, gure iritziz, hori da garrantzitsuena. Gure iritziz, komeniko litzateke fundazioak argi eta garbi bereiztea finantza-erakundeetatik, haien kudeaketa oztopatu ez dezaten eta gure iritziz izan behar dutenera murriztuta gera daitezen, inbertitzaile instituzionalen gisako zerbait, zeinak dibidenduak kobratzera eta horiek gizarte-ekintzarako erabiltzera mugatzen baitira. Zeregin garrantzitsua da hori, dudarik gabe, eta ahalik eta ongien egin behar dute.

Beraz, fundazioek gizarte-ekintza lehenetsi beharko lukete, hori baita haien azken xedea, eta aurrezki-kutxek ez lukete nahasi behar banku-erakundeen kudeaketan. Eta hortik aurrera, esan dudan bezala, gure zuzenketa doa.

Finantza-erakundeek kreditua funtzionarazi behar dutela adieraztea da guretzat garrantzitsuena, guztiz funtsezkoa da. Kutxabankek modu profesionalean funtzionatzea eta erabakiak modu profesionalean hartzea da garrantzitsuena, eta ahalik eta irabazi handienak lortzea, gizarte-ekintzarako baliabide gehiago izan ditzagun.

Nik uste dut hori guztia oso ondo jasota dagoela Alderdi Popularrarekin eta Euzko Alderdi Jeltzalearekin sinatu dugun erdibideko horretan.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

En nombre del grupo Nacionalistas Vascos, tiene la palabra la señora Gorospe.

La Sra. GOROSPE ELEZKANO: Gracias, señora presidenta. Buenos días, señor lehendakari. Buenos días a todos.

¿Qué es lo que tiene que hacer el Gobierno Vasco para que las operaciones financieras que realiza Kutxabank tengan un enfoque popular? Esa era, señor Isasi, la pregunta que usted hacía en su interpelación. En nuestra opinión, teniendo en cuenta lo que está haciendo Kutxabank, aplaudirlo, tener confianza y animarle a que siga trabajando en esa línea en favor del tejido productivo de Euskadi. Eso es lo que hay que hacer.

El Gobierno Vasco tiene su propia política financiera, que es limitada. Tal y como se dijo en la interpelación, lleva a cabo su política financiera directa compartiéndola con el resto de instituciones. La única y más eficiente vía para llevar a cabo la política financiera es la colaboración entre las distintas entidades. Con los limitados recursos de los que dispone, colaboran con las entidades financieras, entre otras con Kutxabank.

El consejero recordó, en respuesta a su interpelación, varios proyectos que están llevando a cabo conjuntamente. Por ejemplo, en la sociedad Ekarpen, en Luzaro, en ZAISA, en el Centro de Transporte de Vitoria y en el ámbito de la vivienda (Euskadiko Etxebizitza eta Lurren Sozietate Publikoak kide du Kutxabank). Baita Orubiden (lurren urbanizazioa eta berrantolaketa egiteko elkartea) edo Gipuzkoako Parke Teknologikoan ere.

Otros ejemplos de esa política financiera compartida del Gobierno Vasco son las ayudas concedidas a las pequeñas y medianas empresas, a los profesionales y a los autónomos para financiar los circulantes, para renovar los préstamos a corto plazo y para adaptar los préstamos a corto plazo para medio o largo plazo.

El Gobierno Vasco ejecuta los proyectos financieros con dos tipos de entidades: con los bancos, incluido Kutxabank, y con otras entidades financieras, como por ejemplo las sociedades de garantía.

La implicación que se pide a Kutxabank también hay que pedírsela al resto de bancos, y, cuando en otras ocasiones se ha debatido sobre este tema aquí en el Parlamento, también hemos pedido eso.

Pero el Gobierno Vasco siempre actúa en el ámbito de sus competencias, puesto que los poderes públicos no pueden actuar por encima de ellas. En este tema también han de respetar la normativa en vigor. Eso es lo que siempre hemos defendido desde nuestro grupo parlamentario, actuar respetando la normativa.

Durante los tres últimos años ha cambiado por completo la normativa de gobernanza para la gestión de las entidades financieras, y, desde que se ha modificado el ámbito, el Gobierno Vasco no tiene competencia alguna, según ha dicho usted, señor Isasi, no tiene competencia alguna para supervisar, controlar o inspeccionar como banco a Kutxabank. Kutxabank no es el banco del Gobierno Vasco. El Gobierno Vasco no tiene la propiedad de Kutxabank, no puede participar en su asamblea general, ni siquiera en su consejo de administración.

Kutxabank es un banco creado mediante un gran acuerdo de las tres cajas. Por tanto, el papel de las cajas queda ahora al margen del ámbito financiero, siendo su función la acción social.

Usted ha dicho "no queremos ser tan sólo un banco comercial"; pero lo que nosotros queremos es que, junto con la acción social y junto con sus accionistas, tenga beneficios, que tenga éxito en su actividad, para que los beneficios sean los máximos posibles y para que de ese modo la acción social de las cajas esté garantizada y sea lo más amplia posible.

Tal y como hemos dicho es una entidad financiera vasca, pero no una entidad financiera vasca pública. Y creo que en ese tema hemos dado un gran paso adelante, puesto que en el debate que mantuvimos en marzo en este mismo Parlamento, afirmaba usted que Kutxabank era una entidad financiera pública del País Vasco, y era lo que pedía. Sin embargo, hoy, reconoce que no es una entidad pública, y al menos vamos poniendo las cosas en su sitio, para que el análisis que hagamos sea correcto.

En cualquier caso, Kutxabank ha dejado claro una y otra vez su compromiso con el tejido productivo de Euskadi. En el anterior debate, en aquel que hicimos en marzo, pusimos varios ejemplos. Kutxabank no ha cumplido aún dos años, su vida es todavía muy corta, y ya en marzo poníamos varios ejemplos: "Kutxabankek erraztasunak eskatu dizkio Jaurlaritzari kredituen iturria irekitzeko", "Kutxabankek erregulazio egonkorra eskatu dio botere betearazle zentralari enpresetara kreditua isuri ahal izateko", "ETE-entzako kreditu-planak lehen babesak jaso ditu Kutxarekin eta Laboral-Ipar Kutxarekin", "Kutxabankek 7 milioi bideratu ditu bere planera etxegabetzeei aurre egiteko", "Kutxabankek babesa emango dio Urkulluren Jaurlaritzaren politika ekonomikoari".

Tengo un artículo publicado recientemente (en noviembre) en *Berria*: "Presiones para minimizar daños. Kutxabank ha prometido a la Diputación de Gipuzkoa que intervendrá en los eventuales planes de reestructuración de las secciones de Fagor". "Kutxabankek Garitanori azaldu dio prest dagoela Fagor salbatzen inplikatzeko". En diciembre, una más: "Kutxabankek 850 milioi euro mugituko ditu euskal enpresentzako kreditutan".

"Es verdad, pero" ha solido decir, señor Isasi. "Es verdad, pero". Tienen que reconocer ustedes cuál es la verdad. No se puede negar cuál es el camino de Kutxabank, cual es la realidad. Gracias al trabajo realizado por las cajas durante años, al trabajo realizado por Kutxabank durante su corta vida y a la adhesión mostrada por Kutxabank para con nuestro pueblo, el banco tiene la confianza de los ciudadanos.

Tiene la confianza de los ciudadanos, pero no la de Bildu. Bildu dice, "es verdad, pero". Siempre hay un "pero" por su parte para con Kutxabank. En opinión de Bildu nunca serán suficientes los trabajos que realiza Kutxabank para el bien del pueblo. No ven nada bueno si viene de Kutxabank. ¿No será que el propio Bildu tiene intereses partidistas con Kutxabank, las mismas que mencionaba en su interpelación? ¿A qué es debido semejante odio? En el anterior debate hicimos la misma pregunta.

Durante este año, Kutxabank ha sido objeto de debate directo en este Parlamento en tres ocasiones, e indirectamente en otras muchas ocasiones. Por última vez el lunes de esta misma semana. En la comparecencia para explicar las funciones del Instituto Vasco de Finanzas, al final Kutxabank fue el tema de debate. ¿Por qué? ¿No está claro cuál es el camino?

En el debate realizado en marzo, usted, señor Isasi, afirmaba que en este momento lo primordial es ayudar y apoyar a nuestras empresas, conceder préstamos y reivindicar una política de préstamos sostenible. 850 milioi euro euskal enpresentzako mailegutan. ¿No es lo que ustedes piden? ¿Por qué hay siempre un "pero" cuando proviene de Kutxabank?

Zergatik bihurtu du Bilduk Kutxabank bere Apokalipsiko zaldizko? Zer dela-eta Kutxabank, baldin eta herritarren konfiantza badu, Euskadirekiko eta gure ehun produktiboarekiko konpromiso ikaragarria erakutsi badu? Kutxabankeko zerk gogaitarazten zaituzte? Zergatik duzue obsesio hori Kutxabankekin?

Bildu tematuta dago Kutxabanki izen ona kentzearekin eta hura iraintzearekin. Y ese es precisamente el mayor daño que se le puede hacer al sistema financiero vasco: desprestigiar el banco que guarda los dineros de un tercio de la población.

Preguntaba usted qué es lo que debe hacer el Gobierno Vasco. Tal y como hemos manifestado al principio, teniendo en cuenta lo que está haciendo Kutxabank, aplaudirlo, tener confianza y animarle a que siga trabajando en esa línea en favor del tejido productivo de Euskadi. Hori da jaurlaritzak egin behar duena ondo ari denarekin eta bide onetik doanarekin: txalotu, konfiantza izan eta, orain arte bezala, gure ehun produktiboari laguntzen jarraitu.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Gorospe.

Pasando al turno de los grupos no enmendantes, tiene la palabra el señor Prieto, representante del Grupo Socialistas Vascos.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: Presidente andrea, legebiltzarkideok.

Eskerrak eman nahi dizkiot Isasi jaunari ekimenagatik; izan ere, gu kontra gauden arren eta kontrako botoa emango dugun arren, eztabaida egitera gonbidatzen gaitu egokia iruditzen zaigun une batean. Orain, Euskal Herriaren estatus juridiko eta politiko berriari buruzko zurrumurrua itzuli denean, ondo dago zurrumurru hori, eremu generiko zehaztugabe horiek bizitza errealeko arazoekin eta jateko gauzekin uztartzea, kasu honetan Euskal Herriaren garapen ekonomiko eta sozialerako funtsezkoa den kontu batekin; hain zuzen ere, finantza-sistemarekin, banku-sistemarekin, kreditu-sistema publikoarekin, ekonomia sozialari laguntzeko sistema publikoarekin edo finantza-sistemak, kasu honetan Kutxabankek, bihurtu behar duen zerbitzu publiko horrekin.

Ziur nago zuk ekimena prestatu duzunean apaindu egin nahi izan duzula eta ez duzula hona etorri nahi izan eztabaidatzera Legebiltzarrak bere iritzia eman behar duen ala ez Kutxabankek gizarte-ekintza egiteari buruz, guztien adostasuna baitago kontu horretan. Gizarte-ekintza nahitaezkoa da. Beste kontu bat izango litzateke zehaztu egin beharko bagenu; orduan, agian, ez ginateke bat etorriko. Baina zuk Ganbera honen erabakipean jarri behar baduzu gizarte-ekintzarik egon behar duen ala ez, adostasuna egongo litzateke. Ganbera honen erabakipean jarri behar baduzu Kutxabankek ETE-ei lagundu behar diela, adostasuna egongo litzateke. Ekintzaileei lagundu behar badie, adostasuna egongo litzateke. Ekonomia sozialari lagundu behar badio, adostasuna egongo litzateke. Euskal industriari lagundu behar badio, adostasuna egongo litzateke.

Ez dut uste zuk gaur adostasunerako balio dutela badakizun leku komunei buruzko eztabaida proposatu nahiko diguzunik. Gakoa, seguruenik, zure mozioko esaldi bakar batean egongo da, eta baita hemen egin duzun azalpen osagarriren batean ere.

Zuk esan duzunean pribatizazio-prozesu horri aurre egin behar zaiola eta oztopatu egin behar dela, eta esan duzunean subiranotasuna galtzen ari garela, eta zure agerraldian esan duzunean Euskal Herrirako finantza-sistema propioa nahi duzuela, egia esan, horixe ari gara eztabaidatzen finantza-sistemaren ikuspegitik, autarkia. Estatus politiko eta juridikoarekin, nazionalismoaren kontraesanekin eta independentziaren nahasmenarekin zerikusia duen zerbait ari gara defendatzen.

Nahasmen horrek eragiten du, batetik, alderdi independentista batek adieraztea Euskadi autosufizientea dela finantza-sistema ekonomiko eta sozialean eta, bestetik, beste alderdi independentista batek duela berrogeita zortzi ordu adostu izana Alderdi Popularrarekin Senatuan, eta batere interbentziorik gabe, aurrera jarraitzen dela gehiago pribatizatzeko eta orain arte publikoa zen banku-sistema ekonomia publikorako, ekonomia sozialerako eta ekonomia produktiborako laguntza edo ekarpen baino gehiago negozio bihurtzeko prozesuarekin eta Europar Batasunak ezarritako eskakizun berriekin.

Hori da eztabaida nagusia, baina, ikusi duzuen bezala, oin-puntetan joan dira, dantzariak bezala. Denek bilatu dituzte eremu erkideak eta, gainera, batzuk nahasmen horretan sartu dira. Gu erabat ados gaude aurkeztu duzuen erdibideko zuzenketarekin, jakina. Erdibideko zuzenketa hori hogeita zazpi aldiz eztabaidatu eta adostu dute taldeek ganbera honetan, eta beste hogeita zazpi aldiz eztabaidatu eta adostuko dute. Ia hori dena, egia esan, Kutxabanken sortze-printzipioei eta Kutxabanken gizarte-erantzukizunari dagokie, hiru kutxenei, alegia.

Hori txotxolokeria hutsa da, eta Legebiltzarrera txotxolokeriak esatera etortzea ere, egin behar dena mamiari buruz eztabaidatzea denean. Eta mamiari buruzko eztabaida da independentzia errealitateko gaietara, jendearen arazoetara edo jateko gauzetara eramaten dugunean ez duela alternatibarik, ez duela irtenbiderik. Horregatik, independentismoak izkinaren batetik ihes egin nahi izaten du, ez duelako eztabaida horretan sartu nahi, ez delako posible.

Ez da posible finantza-sistema autarkikoa egotea, finantza-sistema propioa egotea, zuek esaten duzuen bezala, Euskal Herrikoa. Ez da posible. Hor dago arazoa. Hor dago arazoa, Euskadik ezin duela izan finantza-sistema propiorik; ezin du izan pentsio-sistema propiorik defizitarioa delako; ezin du izan osasuna, hezkuntza eta politika publikoak kudeatzeko sistemarik, orokorra eta solidarioa ez denik, osagarria ez denik, eta Gizarte Segurantzaren kutxa bakarra ez duenik herritarren arretarako funtsezko zutabe eta alderdietarako... Argi dago, jakina.

Euskadik, gehienez –hori da beste zurrumurruetako bat–, nolabaiteko elikadura-subiranotasuna izan dezake; hau da, aspertu arte edan dezakegu ardoa, horretan bakarrik baitugu soberakina. Baina ardotan izan ezik, uste dut arazo asko ditugula independentziatik, Euskal Herri horretatik eta amets nazionalista horietatik eraiki daitezkeen aurrerapenerako benetako guneak aurkitzeko, gizarte honen garapenerako benetako guneak aurkitzeko.

Egia esan, ondo dago. Eskertzen dizut eztabaida hau hona ekarri izana, kontraesan horiek bistaratzeko arreta hori jarri izana. Argi dago bizitza errealak, bizitza publikoak eta jateko gauzen bizitzak beste eskakizun batzuk dituela.

Baliabideak izan nahi baditugu, dirua jaso nahi badugu, gizarte baten premia ekonomiko eta sozialen eskura jarri behar den diru bat izan nahi badugu, sistema ekonomiko interdependentea izan behar dugu. Eta beste kontu bat da aldatu eta eraberritu egin behar direla une honetan mahai gainean dauden hainbat proiektu, hainbat lege edo hainbat ekimen, hain zuzen ere politika kontserbatzaileek mendean dituztenak eta kontrolatzen dituztenak.

Argi dago herrialde honetan funtzionatzen zuen gauza baten atzean, eta herrialde honetan esaten dudanean Euskal Herriaz ari naiz… Hemen hiru kutxa genituen, oso ondo funtzionatu dutenak, gizartearen arazoekin uztartutako politika egiten aritu direnak; baina banku-sistema baten birmoldaketan murgildu behar izan dute, zeinaren helburua baitzen finantza-sistemaren eta sistema ekonomikoaren eta sozialaren alderdi publiko hori kentzea eta negozio bihurtzea…; bada, horiek ateratzen dira irabazle krisiaren babesean. Eta hori da aldatu behar dena eta eraberritu behar dena; baina horretarako beste politika bat behar dugu Espainian, eta beste politika bat behar dugu Europan. Eta horretarako, sobera daude independentziaren aldeko politika eta estatus juridiko eta politiko berriak (ez al da hala, lehendakari jauna, azkenean Madrilera joan behar dela Bruselako zuzentarauen arabera hau ituntzera?). Nahasmen gutxiago eta istorio gutxiago, eta seriotasuna eta zorroztasuna jateko gauzetan.

Eta argi dago, Euskadi, bere autogobernuari esker, guk sendotu nahi ditugun garapena eta bizi-maila dituen herrialdea eta erkidegoa dela. Hobera eta aurrera egin dezan nahi dugu guk, baina hori autonomia-esparru horretan, autogobernu-esparru horretan, esparru konstituzional horretan eta Europako esparru horretan soilik da posible, eta amets eta nahasmen independentista horiek atera egingo gintuzkete esparru horretatik.

Har ezazue gogoan, baina ez gaurkorako soilik, egingo den dantzari-erakustaldiarekin ebatziko baita, har ezazue gogoan estatus juridiko eta politiko berriari buruz, erabakitzeko eskubideari buruz, kontsultari buruz eta batari eta besteari buruz eztabaidatzen jarraitu behar dugunerako... Eta inoiz iristen ez denari buruz, egiaren ordua iristen denean, gure herrialdeko, Euskal Herriko bizitza politiko, publiko eta soziala tenkatzea ez den ezertara iristen ez denari buruz.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Prieto.

En el turno de réplicas, señor Isasi, tiene la palabra.

El Sr. ISASI BALANZATEGI: Señora presidenta del Parlamento.

Si estuviéramos en Sevilla, señor Prieto, hubiera hecho usted otro discurso. Porque nos conformaríamos con lo que han hecho en Andalucía, si es que lo defendiera aquí. En Europa se está debatiendo actualmente la accesibilidad a los servicios financieros, es decir, que necesitaríamos entidades financieras más cercanas para los ciudadanos. Por lo tanto, la propuesta aprobada en el Parlamento de Andalucía estaría bien para nosotros.

Gestionaríamos mejor esos *carajales* de la independencia si lo que nos viene de España y la apolitización que quería imponer aquí aquel pequeño hombre que nombró a nuestro rey, o su rey (y, por lo visto, el señor Maneiro aprendió bien su discurso)… No creemos que la politización de las cajas de ahorro sea un problema.

Las cajas de ahorro y las entidades financieras, sobre todo las entidades financieras, han de actuar al servicio de las Administraciones públicas y al servicio de los ciudadanos. Y por supuesto los políticos tienen que controlar esas entidades financieras, que en su día robaron, lo cual es evidente y fue lo que provocó la crisis.

Es cierto que nosotros hemos traído ese tema en más de una ocasión. La tarea de esta Cámara es el control, así como los debates, y ya traeremos otro debate.

Es cierto: en los litigios de Kutxabank, en lugar de estar en los despachos, estamos en la calle, a favor de los desahucios. Porque Kutxabank, junto con el Santander, es una de las entidades que más desahucios ejecuta en los procesos de desahucio, con lo cual no estamos de acuerdo. Creemos que ante ese abuso hay que levantar la voz y hay que plantearlo aquí.

Es cierto que Kutxabank es la entidad que más cerca está de los ciudadanos, y por eso lo traemos. Nosotros no tenemos ningún odio especial, no buscamos el desprestigio de Kutxabank. Kutxabank se tiene que ganar la credibilidad. Y Kutxabank tiene que demostrar en los debates que nosotros planteamos que tiene la confianza de este pueblo y se merece la confianza de ese tercio de ahorradores. Lo tiene que demostrar. Y los poderes públicos tienen que hacer el esfuerzo de controlar esos abusos, para tenerlos bajo control y no permitir esos robos. Nosotros tenemos de sobra.

Y es cierto que aquí se han gestionado de distinto modo las cajas de ahorro, pero hacer una comparación con la política de España es muy doloroso para nosotros. Aquí, afortunadamente, no ha ocurrido nada parecido. Y es cierto que aquí no han ocurrido cosas como las acaecidas en Cajasur en las que ha estado relacionada la Iglesia.

Fagor, Fagor Brandt. Las entidades financieras han puesto dinero. Aquí, tal vez, hablamos demasiado, pero actuamos poco. Kutxabank no ha puesto en Fagor el dinero que hacía falta, pero entidades financieras de Francia han puesto en marcha Fagor Brandt; ojalá aquí ocurriera algo parecido.

¿Qué es lo que queremos, señor Damborenea? ¿Qué queremos? Nosotros quisiéramos tener un poco del dinero gastado en las entidades financieras, para que aquí hubiera menos pobreza, hubiera más empleo y se pudiera acceder más fácilmente a los préstamos. Quisiéramos tener una pequeña parte del dinero que se les ha dado gratuitamente a los grandes bancos, y poder utilizarlo aquí. Quisiéramos un rescate que nos libre de la pobreza y de la falta de empleo, para poder satisfacer nuestras necesidades. ¡Por supuesto que lo queremos desde la perspectiva de la independencia! Pero planteamos este debate desde el punto de vista de la independencia porque defendemos una gobernanza.

Que el debate de la independencia es largo. Ya sé que cuando critican con el "runrun" y cosas parecidas, a algunos todavía les cuesta hablar sobre democracia en estos debates; pero nosotros lo vamos a plantear. Intereses particulares, odio, desprestigio, estigmatizaciones… nosotros no hacemos esas cosas. Nosotros defendemos a las entidades de aquí.

Entre otras cosas, en este debate estamos planteando continuamente que la Administración de aquí tenga más competencias, para poder defender los intereses de los ciudadanos. Ese es nuestro planteamiento. En este caso quisiéramos un Gobierno Vasco más fuerte, quisiéramos más intervenciones, y que de una vez por todas terminara el sufrimiento que las entidades financieras (en este caso Kutxabank, pero todas las entidades financieras en general) provocan a los ciudadanos.

Y por ello, nosotros votaremos en contra en la transaccional que han acordado. No hemos tenido oportunidad de hablar. Lo seguiremos defendiendo. No con indignación; es una vocación.

¿Euskal Herria Bildu partidista dela? No. El pueblo nos guía. Y seguiremos defendiendo que la entidad financiera esté al servicio de los ciudadanos, y, de cara al futuro, seguiremos defendiendo que los servicios financieros lleguen hasta los ciudadanos de la forma más directa posible.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Isasi.

Tiene la palabra el señor Damborenea, representante del Grupo Popular Vasco.

El Sr. DAMBORENEA BASTERRECHEA: Eskerrik asko, presidente andrea.

Zuk esan diguzu, Isasi jauna, ez direla gauza bera Santander eta Laboral Kutxa, eta Kutxabanken eta Santanderren etxegabetzeen aurka zaudetela. Azken bi urte hauetan Euskal Herrian etxegabetze gehien egin dituzten erakundeen zerrendan begiratu beharko zenuke, eta agian ikusiko zenuke ez zirela izan ez Kutxabank ez Santander, eta agian ikusiko zenuke Laboral Kutxa bien gainetik dagoela. Oso soziala.

Eta gogorarazi egin beharko dizut erakunde pribatua dela; izan ere, pribatuaren eta publikoaren arteko eztabaidaren barruan, nik esango nuke ez daukazula oso argi.

Zuk esan diguzu Kutxabankek ez duela nahikoa diru jarri Fagorren –bai, bai, lehentxeago esan diguzu–, eta Gipuzkoako ahaldun nagusiari entzun diot Fagorren dirua jartzea legez kanpokoa zela. Entzun egin diot.

Eta gero esaten diguzue bankuei doan eman zaiena berreskuratu nahi duzuela, eta gizartearentzat berreskuratu nahi duzuela. Ez dakit zertarako nahi duzuen zehazki, zuen lehentasunetarako izango da. Eta zer eman zaio Kutxabanki? Zer eman zaio? Eta nork? Hori niri azaltzeko gai bazara, edo denoi azaltzeko gai bazara…

Eta gero zuen kontu independentista horrekin hasi zara. Hara, benetan, euskal banku publikoa eduki nahi al duzue? Zergatik ez duzue egiten? Egin ezazue! Esan nizun lehengoan! Dirua jartzea besterik ez da. Bankuko fitxa bat hartu eta egitea, esaterako, Gipuzkoako Diputazioaren mende. Horrela has zaitezkete. Zuen dirua eta zuen lagunena jarri, eta primeran egingo duzue. Ea nork inbertitzen duen banku horretan, oso soziala izango baita, bikaina izango baita. Zergatik ez duzue egiten?

Egin dezakezue!! Dirua falta baduzue, sal ezazue, esaterako, Kutxak Kutxabanken duen partaidetza. Hain gauza gaitzesgarria eta txarra denez, atera zaitezte hortik eta erabili ezazue zuen dirua banku publikoa sortzeko, bikaina izango da eta. Guk ez dizuegu galaraziko! Ea nola funtzionatzen duen, ea zein ondo joaten den eta ea zenbat gizarte-ekintza egiten duzuen. Uste dut gizarte-ekintza aho txikiarekin egiten duten horietakoak zaretela; baina, benetako ordua iristen denean, gauza gutxi edo ezer ez egiten dutenetakoak, gobernatzen duzuen tokitik behintzat.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Damborenea.

El grupo Mixto-UPyD no va a hacer uso de la palabra. En nombre del grupo Nacionalistas Vascos, tiene la palabra la señora Gorospe.

La Sra. GOROSPE ELEZKANO: Con su permiso, hablaré desde mi escaño.

Dice usted, señor Isasi, que Kutxabank ha de ganarse la credibilidad. Por eso hizo el intento de poner en duda todo lo que encuentra en ese camino de ganarse la credibilidad, diciendo después de todo lo que hace "es verdad, pero", poniendo piedras en mitad de ese camino para ganarse la credibilidad. Esa es la actitud de Bildu con respecto a Kutxabank.

El pueblo les guía, pero los ciudadanos confían en Kutxabank, y Bildu no. Ese es otro ejemplo que deja en evidencia la diferencia entre el pueblo y Bildu.

Beneficios, éxito en su actividad y solvencia, eso es lo que necesita Kutxabank para poder conceder créditos a las empresas, para obtener beneficios, y de ese modo Kutxa pueda llevar a cabo la mayor acción social posible.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Gorospe.

Para finalizar, tiene la palabra el señor Prieto, representante del grupo Socialistas Vascos.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: Bai, presidente andrea.

Zuk esan duzun bezala, eztabaida hau Sevillan egin izan bagenu, Isasi jauna, zuk aulkia galduko zenukeen. Izan ere, hemen ausartu ez bazara finantza-sistemaren independentzia eta subiranotasuna defendatzen, nola defendatuko zenuen bada Sevillan? Han aulkia eta ahotsa galduko zenituen.

Eta, egia esan, poz handia ematen dit zuek kontraesan horretan eta etorkizun berri hori, inork marrazten ez dakien, zein izango den inork ez dakien eta zertarako balio duen inork ez dakien etorkizun hori defendatzeko ezintasun horretan ikusteak. Asko gustatzen zaigu subiranotasunaren kontuarekin zarata asko egin nahi denean Ganbera honetara etortzea eztabaida politiko sakona egitera. Hori egin beharko genuke, praktikara eta eguneroko politikara eramanda, subiranotasun horrek eta independentzia horrek izango lituzkeen onurak ikusteko, eta zu hona etorri eta ia-ia barkamen eske hastea ekarri duzun mozioa ekarri duzulako, defendatzeko gai izan ez zarelako.

Eta erdibideko zuzenketaren alde bozkatuko dugu, asko gustatzen zaigulako Euzko Alderdi Jeltzalea, beste alderdi independentista bat, pragmatismo horretan ikustea, espainiarrekin elkartzen ikustea, Rajoyren gobernuak proposatzen duen eta zuek ontzat ematen duzuen erreforma horrekin elkartzen ikustea. Asko gustatzen zaigu zuek hor ikustea ere. Oso gustuko dugu jakitea estatus politiko eta juridiko berriaren atzean kea dagoela, zarata dagoela, baina funtsezko ezer ez dagoela, euskal herritarrentzako ezer ez dagoela, aurrerapenik ez dagoela eta etorkizunik ez dagoela.

Eta, jakina, hori guztia dioen zuzenketa bozkatzeko aukera ematen badiguzue, zer uste duzue egingo dugula? Txalo egingo dizuegu, baita belarriekin ere.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Prieto.

Terminado el debate, procederemos a la votación del texto original de la moción del señor Isasi Balanzategi. Vamos a votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 74; a favor, 21; en contra, 53; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por tanto, el texto original no ha sido aprobado.

A continuación, votaremos la enmienda transaccional que han firmado el Grupo Popular Vasco, el grupo Mixto-UPyD y el grupo Nacionalistas Vascos. Vamos a votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 74; a favor, 53; en contra, 21; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda aprobada la enmienda transaccional.

Cuarto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley formulada por el grupo parlamentario Socialistas Vascos, sobre los criterios de jerarquización y priorización del Gobierno español para la ejecución y puesta en marcha de los tramos que faltan para completar la red de alta velocidad española y la planificación resultante de dichos criterios".

Turno del grupo proponente. Para la presentación y defensa de su iniciativa, tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, señor Zaballos.

El Sr. ZABALLOS DE LLANOS: Eskerrik asko, presidente andrea, lehendakari jauna, legebiltzarkide jaun-andreok.

Gaur, abiadura handiko trenaz hitz egingo dugu Ganbera honetan. Euskal sozialistok eztabaida errepikakor bihurtzeko batere asmorik gabe ekarri dugu gai hau. Guztiz kontrakoa; nahi dugu erakunde eskudunek, bai Sustapen Ministerioak, bai Eusko Jaurlaritzak, benetako apustua egitea euskal *Y*-aren alde Euskadiren oraintsuko historiako azpiegitura nagusi gisa.

Dagoeneko denok dakigu euskal *Y*-aren lanek beren urte txarrenak bizi dituztela. 2012an, esleitutakoarekiko % 40 murriztu zuen Sustapen Ministerioak euskal *Y*-ra bideratutako aurrekontua, eta 190 milioian utzi zuen bere eskumenekoak ziren lanetarako esleipena. Baina, Ministerioak urte hartan egindako murrizketa gutxi ez, eta 2013. urtearen bukaeran ikusten dugu 90 milioi euroko gastua egingo dela lanetan, hau da, aurreikusitakoaren % 47.

Euskal sozialistoi kezka sortzen digu euskal *Y*-aren lanen atzerapenak, baita azken hilabeteetan agertu diren ziurgabetasunek ere. Gobernu zentralak ez du argi hitz egiten, edo, hobeto esanda, ez du gaiaz hitz egin nahi. Sustapeneko ministroak ez du agerraldia egin nahi Kongresuko batzordean abiadura handiko trenari buruz hitz egiteko, eta ez du zehazten zer epetan aurreikusten den lanak amaitzea.

Eta hori guztia oso kezkagarria da euskal herritarrentzat. Ikusten dugu euskal *Y*-a gero eta gehiago ari dela urruntzen Ministerioaren interesetatik, eta Euskadik ezin du horrelakorik onartu.

Lanak esleitu zaizkien enpresek salatzen dute lanak geldituta daudela; izan ere, 2013. urtearen hasieran, Adifek ohartarazi zien beren gaitasunaren % 15ean egin behar zutela lan, ez baitzegoen dirurik gehiago ordaintzeko. Sustapen Ministerioak esan zuen ezin zela bete aurreikusitako inbertsioa, ezinezkoa zelako finantzaketa lortzea. Euskadik ezin du onartu justifikazio hori, edo, behintzat, euskal sozialistok ez dugu onartuko, finantzaketa falta horrek ez baitie denei berdin eragin. Izan ere, lurralde batzuei ez zaie iturria itxi, eta, gainera, inbertsioa handitu zaie.

Horren adibide da Valladolid eta Burgosen arteko abiadura handiko korridorearen kasua: 125,5 milioi euro esleitu zituen lekuan, 185 milioi gastatu ditu Sustapen Ministerioak. Laburbilduz, abiadura handiko trenaren lan horietan, aurreikusitakoa baino ia % 50 gehiago gastatu da.

Eta ez dugu inola ere kritikatuko, zentzugabea bailitzateke hori kritikatzea. Inbertsio honek mesede egiten die euskal interesei, lan horien aurrerapenak nabarmen hobetuko baitu Euskadi eta Madrilen arteko trenbide-lotura. Horrekin erakutsi nahi dugu Adifek eman duen finantzaketaren argudioak ez duela justifikatzen euskal *Y*-aren lanak jasaten ari diren atzerapena.

Baina adibide gehiago jar ditzakegu erakusteko gezurra dela euskal *Y*-a lehentasun bat dela Sustapen Ministerioarentzat, demagogia merkea ari direla egiten Pastor ministroa eta Rajoy presidentea. Euskal herritarrok ezin dugu edozer gauza onartu eta isilik geratu, lehengoan prentsan irakurri genuenez: "Lurralde Politikaren euskal Sailak uko egin zion Ministerioaren politika baloratzeari, Madrilekiko liskarrak saihestearren". Jaun-andreok, isilik egoteak esan nahi du onartu egiten dela Sustapen Ministerioa egiten ari dena ondo dagoela, eta hori ezin dugu onartu.

Galiziaranzko abiadura handiko trenaren lanen inbertsioa ez da inola ere euskal *Y*-koaren maila berean murriztu. Valladolid eta Galiziako mugaren arteko inbertsioa % 10 bakarrik murriztu da, eta, Ourensen, aurreikusitakoa baino % 29 gutxiago gastatu da. Hori ezin da inola ere alderatu euskal *Y*-ak jasan duen % 53ko murrizketarekin, 2012an izan genuen murrizketa ahaztu gabe.

Lan horietan, ministroa inplikatu da; galiziarra delako izango da. Joan den hilabetean, konpromisoa hartu zuen Madrilekiko lotura prest egongo zela 2018rako. Bada, Pastor andreari gogorarazi nahi nioke Galiziaranzko abiadura handikoaren lanak ez direla lehentasunezko korridorea Europarentzat; euskal *Y*-a, ordea, bai.

Eta Europar Batzordea kezkatzen hasia da Adifen eraikuntza-erritmoengatik. Bereziki iruditzen zaio hiru tarte arazotsu daudela, eta, hara non, hiru tarte horiek Sustapen Ministerioak kudeatzen ditu. Hori dela eta, sozialistok legez besteko proposamen hau aurkezten dugu gaur, eta haren bidez nahi dugu Eusko Legebiltzarrak Espainiako Gobernuari eskatzea zabaldu dezala Estatuko Administrazio Orokorrak, Euskal Autonomia Erkidegoak eta Adifek 2006ko apirilaren 24an sinatu zuten eta gaur egun indarrean dagoen lankidetza-hitzarmena Euskadirentzat trenbide-sare berria eraikitzeko, eta eslei ditzala oraindik lehiaketara atera ez diren euskal *Y*-aren tarte guztiak, Euskadiko sare osoaren plataforma-lan guztiak burututa egon daitezen 2016. urtea bukatu baino lehen, Eusko Jaurlaritzak kudeatzen baititu.

Baina, joan den ostiraleko kontroleko bilkuran sailburu andreari esan nionez, ez du ezertarako balio Eusko Jaurlaritzak Bizkaiko eta Arabako tarteen kudeaketa bere gain hartzeak, Gipuzkoakoak egiten ari den bezala egingo baditu.

Eta sailburuak ez zidan ulertu egin nion galdera, edo ez zidan ulertu nahi izan, baina arazorik gabe egin diogu berriz, modu zehatzagoan eta idatziz, erantzun ahal izan diezagun. Oso argia da galdera: 2013ko aurrekontu luzatuan aurreikusita dauden 350 milioietatik, zenbat gastatuko da 2013an? Horixe jakin nahi dugu euskal sozialistok.

Izan ere, bihar eztabaidatuko den 2014ko aurrekontu-proiektutik ondoriozta dezakegu EAJk Jaurlaritzan daraman urtebetean euskal *Y*-a atzeratu besterik ez duela egin, Ministerioak bezala. Joan den astean tribuna honetan esan nuenez, euskal *Y*-ko Gipuzkoako tarte gehienak urtebete atzeratu dira –batzuk bi urte ere bai–, eta horren arrazoia da ez direla bete nahi izan Jaurlaritza sozialistak 2012ko aurrekontuan ezarri zituen konpromiso-kredituak, kudeaketa-kredituak.

Besteak beste, Tolosa-Hernialde, Hernialde-Zizurkil, Zizurkil-Andoain, Andoain-Urnieta, Urnieta-Hernani eta Hernani-Astigarraga tarteak urtebete atzeratu ditu egungo Eusko Jaurlaritzak. Eta interesatzen zaigu tarteak lehenbailehen bukatzea, Adif ere lehenbailehen has dadin gainegiturak ipintzen. Atzo Sustapeneko ministroari egin zitzaion interpelazioaren ondorioz jakin dugu Adif horretan hasiko dela 2014ko urtarrilean. Bada, tarteak zenbat eta lehenago egon bukatuta, orduan eta azkarrago bukatuko du gainegiturak ipintzen.

Lehen esan dudanez, sozialistok prest gaude Eusko Jaurlaritzari laguntzeko Gobernu zentralari eska diezaion zabaldu dezala 2006ko kudeaketa-esleipena, lehiaketara ateratzeke dauden euskal *Y*-aren tarte guztiak Eusko Jaurlaritzak kudea ditzan kupoaren bitartez. Baina, betiere, Jaurlaritzak konpromisoa hartzen badu garaiz eta behar bezala egiteko ez bakarrik Gipuzkoako tarteak –berez horretan ari behar lukete jada–, baita bere gain hartuko dituen Bizkaiko eta Arabako tarteak ere; besteak beste, Bergarako lotunea, azkenean Jaurlaritzak hartzen badu bere gain, Pastor ministroak atzo Kongresuko interpelazioan esan zuena ikusirik.

Sozialistok nahi dugu Eusko Jaurlaritzak lan egitea Gipuzkoako tarteak garaiz egin daitezen, eta, hala, Bizkaiko eta Arabako tarteak 2006ko kudeaketa-esleipenean sar daitezen, eta 2016rako bukatuta egon daitezen. Legez besteko proposamen honekin, euskal sozialistok Gobernu zentralari ere eskatu nahi diogu aurkeztu dezala bi hilabeteko epean inbertsio-plan zehatz bat, Gasteiz eta Burgosen arteko eta Iruñea eta euskal *Y*-aren arteko AVE linearen tarteei dagozkien plataforma- eta gainegitura-lanak esleitzeko eta bukatzeko datekin. Izan ere, arriskua dago euskal *Y*-a isolatuta geratzeko, zurrumurruek diotenez, Madrilekiko loturarik gabe Gaztelako mesetatik zehar, Frantziako mugara arteko Europako ardatz atlantikoaren funtsezko zati gisa, eta loturarik gabe Mediterraneoko ardatzarekin.

Euskal *Y*-ak ezin du izan hiru euskal hiriburuak bakarrik lotzen dituen azpiegitura handi bat. Hori dela eta, Sustapeneko ministroak azpiegitura horrekiko konpromisoa har dezan nahi dugu, beste linea batzuekin egiten ari den bezala. Eta, egia esan, ez ditugu argi euskal *Y*-aren lanen segimendua egiteko erakundeen arteko batzordearen azken bilerako ondorioak, zeina Madrilen egin baitzen lan horien eraikuntzaren garapena aztertzeko.

Batetik, albiste batzuek diote Sustapen Ministerioak bazterrean utziko duela oraingoz euskal *Y*-aren eta Burgosen arteko abiadura handia, Adifen egungo linea egokitu egingo baitu hirugarren haria ipiniz. Gure ustez, Euskadi zigortzeko modu bat da, arazoak izango baititugu salgaien eta bidaiarien bidaia-denboretan. Bestetik, irakur dezakegu Ministerioak lehen adierazitakoa zuzendu egin duela, eta adierazi duela euskal *Y*-a abiadura handikoaren bitartez egongo dela lotuta Espainiako mesetarekin, dirurik balego.

Eusko Jaurlaritzaren barruan ere, gai honetan kontraesanean daude batzuk besteekin. Jaurlaritzako bozeramaileak, Erkoreka jaunak, segurutzat jo zuen Euskadi Irratian Sustapen Ministerioak abiadura handirik gabe utziko zuela Burgos-Gasteiz tartea; Garraioko sailburuordeak, Antonio Aizek, aldiz, esan zuen Ministerioak asmoa zuela euskal *Y*-aren sare osoa abiadura handikoa izan zedin.

Atzo Sustapeneko ministroak Kongresuan egin zuen agerraldian, badirudi ukatu egin zuela Burgos-Gasteiz tartea abiadura handirik gabe geratuko dela, hirugarren haria ezarriko dela Adifen linearen bitartez, baina, egia esan, gaur, berriz ere, iritzi desberdinak ikusi ditugu prentsan; alegia, ministroak Gobernuari eskaintzen diola obrak lehiaketara ateratzea, ministroak ez duela ikusten…, trabak jarri dizkiola Bergarako AHTaren lotunea esleitzeko Euskadik egindako eskaerari.

Horregatik guztiagatik, horri buruz ez dugu ezer argirik, eta Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak batzordean agerraldia egitea eskatu dugu azaldu dezan eta batzordeari zuzenean azaldu diezaion zer gai jorratu ziren bilera hartan eta zer konpromiso hartu dituzten Eusko Jaurlaritza honek eta Sustapen Ministerioak. Izan ere, laburbilduz, ezin dugu ziurgabetasun hori izan. Ezin gara egon zehaztugabetasun horrekin edo bertsio kontrajarriekin.

Gure legez besteko proposamenean diogunez, Sustapen Ministerioak zirt edo zart egin behar du eta argia izan behar du gai honetan ere, eta zehaztu egin behar ditu mesetarekiko eta Iruñearekiko loturarako inbertsioak. Izan ere, laburbilduz, jaun-andreok, euskal *Y*-a ez da euskal herritarrentzako inbertsio bat bakarrik, euskal *Y*-a inbertsio bat baita, proiektu estrategiko bat baita, Euskadirentzat, Espainiarentzat eta Europarentzat.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zaballos.

En el turno de grupos enmendantes, tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, señora Iturmendi.

La Sra. ITURMENDI MAGUREGUI: Eskerrik asko, presidente andrea. Egun on, jaun-andreok.

Gaur eztabaidatzen ari garen ekimen hau Kongresuan ere aurkeztu da –Euzko Alderdi Jeltzaleak, hain zuzen–; hori bai, Alderdi Sozialistaren zuzenketa batekin, zeinak testua osatzen baitzuen eta berdin-berdina egiten baitzuen. Hain zen berdina, non zalantzak baititut norena den benetan gaur eztabaidatzen ari garen ekimena.

Zaballos jauna, lehengoan, euskal *Y*-aren Gipuzkoako tartea egiteko atzerapenei buruz galdetu eta kritikatu zenuen sailburu andrea, baina, aldi berean, eta hori horrela izanda ere, iragarri zenuen gaur eskatuko zenuela Eusko Jaurlaritzak egindako Gipuzkoako tartearen kudeaketa-esleipena euskal abiadura handikoaren tarte guztietara zabaltzea. Inkoherente samarra.

Tira, ulertzen dut, hori egokitzen da, Alderdi Popularraren Gobernuaren kudeaketa kritikatzea, baina arriskutsua da, Zaballos jauna, arriskutsua da, zeren zuek kristalezko teilatua duzue, eta kontuz ibili behar da jaurtitzen diren harriekin.

Bestalde, pentsatzen dut ez duzula itxaropen handirik zure alderdiak, Alderdi Sozialistak, hurrengo hauteskunde orokorrak irabaziko dituela, eta, hortaz, Espainian gobernatuko duela, zeren, bestela, agian ez zenuke eskatuko esleipena Eusko Jaurlaritzara lekualdatzea, ez dakit.

Jaun-andreok, sailburu andreak abiadura handiko trenari buruz eman zuen lehenengo erantzunean, 2013ko urtarrilean, zera esan zuen: "Eusko Jaurlaritzak ez die ekarpenik egiten abiadura handiko trenaren lanei, lan horiek Espainiako Gobernuko Sustapen Ministerioak eta Europar Batasunak finantzatzen baitituzte osoki, Estatuaren interes orokorreko obra eta Europako lehentasunezko garraio-korridore bat baita". Eta hau barneratu eta biribil-biribil adierazi behar da berriro ere: Eusko Jaurlaritzak, jaun-andreok, ez die ekarpenik egiten abiadura handiko trenaren lanei; Espainiako Gobernuak ordaintzen du guztia, Europar Batasuneko funtsekin batera. Izan ere, aurrekontuan aurreikusitako edo Gipuzkoako tartean edo beste tarteetan inbertitutako diruaz hitz egitean, azken batean Estatuko Administrazio Orokorrak ordaintzen du dena.

Jaun-andreok, duen garrantzia dela eta, duen munta dela eta, euskal *Y*-aren gaia, logikoa denez, askotan ekartzen da Ganbera honetara, eta haren historian denok agertu gara: Euskadiren modernizazioaren historian, Europarekin lotuko gaituen eta Espainiarekin gehiago lotuko gaituen azpiegitura batenean, zeinak zailtasun ekonomiko eta aurrekontu-zailtasun ugari gainditu baititu, eta, are okerrago, atentatu terroristak.

Izan ere, herrialde honen historia tragikoa da ETAk jendea hil duela abiadura handiko trenarengatik ere; besteak beste, Inaxio Uria, 2008ko abenduaren 3an, duela bost urte, jada erretiratutako enpresaburu bat izateagatik bakarrik, baina haren enpresak Euskadiren hazkundeari eta garapenari laguntzen ziolako, haren enpresak abiadura handiko trenaren lanetan parte hartzen zuelako. Hara zein ikaragarria, hara zein bidegabea, hara zein kriminala.

Eta azpiegitura honen historiak, kalifikatu ezineko krimen horretaz gain, gorabehera ugari izan ditu; izan ere, Ibarretxe jaunaren Jaurlaritzan, obra hori ia geldirik egon zen, Madrazo jaunak, zeinak EAJrekin gobernatzen baitzuen –eta haren alderdian zeunden zu, Matute jauna, gogoratzen?–, ez zuen euskal *Y*-a nahi –ez dakigu *O* bat nahi zuen, *X* bat, edo *U* bat–. Ondorioa: geldituta egon zen urteetan, ez arrazoi ekonomiko edo aurrekontu-arrazoiengatik, baizik eta arrazoi guztiz politikoengatik.

Baina, historia errepasatzen ari garenez, Alderdi Popularraren gobernu batek onartu zuen 2000. urtean Euskadiko trenbide-sare berriaren proiektuaren informazio-azterketa. 2004an, lehenengo bi kontratuak lehiaketara atera ziren –azkar samar noa–, baina, Alderdi Sozialista Gobernura iritsi zenean, jaun-andreok, tarte horiek geldiarazi egin ziren, lehiaketak bertan behera utzi baitziren.

Eta, orain, jo dezagun 2011. urtearen bukaerara, Alderdi Popularra Gobernura iritsi zenekora; hau da, duela bi urte bakarrik. Plataformaren lanak, bai Adifek egiten dituenak, bai Eusko Jaurlaritzarenak, hasita zeuden, baina, jaun-andreok, inbertsioaren % 72 baino gehiago geratzen zen gastatzeko, eta, are okerrago, finantzaketa ez zegoen bermatuta.

Adifek 14.600 milioi euroko zorra zuen. Gauzak egingo zirela hitzeman zen, egia, baina ez zegoen dirurik, eta planifikazioa ez zen batere errealista. Dirurik eduki gabe, edo norbaiti eskatutako diruarekin gauzak egitea hitzematea, egia esan, nahiko erraza da. AVE hirietara iristearen kontua ere ez zegoen konponduta.

Eta zer egin zuen, zer ari da egiten Alderdi Popularraren Gobernua? Bada, ezer iragarri gabe, eta eperik hitzeman gabe, irmoki aurrera egiten Euskadin abiadura handia ezartzeko. Izan ere, uste dut inork ez duela zalantzan jartzen azpiegitura hau lehentasunezkoa dela Alderdi Popularraren Gobernuarentzat. Eta zuek ere ez duzue zalantzan jartzen, jaun-andreok.

Datuak. 2012an, 740 milioi euro baino gehiago bideratu ziren euskal garraioaren azpiegituretara. Sustapen Ministerioak ia 394 milioi euroko inbertsioa egin zuen zuzenean, eta, kopuru horretatik, 307 milioi bideratu ziren euskal *Y*-ra. Horrez gain, 347 milioi pasatxo bideratu ziren Gipuzkoako adarrera kupoaren kontura, eta, hortaz, Estatuak finantzatuta.

2013an, 315,7 milioi euro zituen; horren % 75 trenbiderako zen, eta 190 milioi euskal *Y*-rako. Eta, Zaballos jauna, zenbat gastatuko den jakin nahi duzu, baina datu hori ez daukagu oraindik, ondo baitakizu sailburu andreak abenduaren 3an eman zizun erantzunean zehaztu zizula oraindik ez dakigula zenbat gastatuko den 2013an.

Hau da, Alderdi Popularrak gobernuan daramatzan bi urte hauetan, 1.418 milioi euro bideratu dira Euskadiko garraioaren azpiegituretara, eta horietatik ia 1.196 euskal *Y*-arentzat izango ziren. Aipatu dizudan kristalezko teilatua, Zaballos jauna: Zapatero jaunaren Alderdi Sozialistak 1.000 milioi euro inbertitu zituen gobernuan egon zen zortzi urteetan; Mariano Rajoyren Gobernuak, berriz, 1.000 milioi euro baino gehiago inbertitu ditu gobernuan daramatzan bi urteetan. Hori da errealitatea. Orain arte, inbertsioaren ia erdia gastatu da.

Eta, aurrekontu hauetan, 2014koetan, 190 milioi euro esleitu dira; hain zuzen, 2013koaren antzeko kopuru bat. Datu objektibo horiek erakusten dute ahalegina ez dela murriztu, egoera oso zaila bada ere, eta ahalegin horri eutsi egiten zaiola. Eta egia da Eusko Jaurlaritzak 350 milioi euroko aurrekontua egin duela, baina egia da, halaber, Estatuko Administrazio Orokorrak ere ordainduko dituela.

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

La Sra. ITURMENDI MAGUREGUI: Eta hitz egin genezake Europako funtsez, Europako Batzordeak onartu dituen 51 milioi euroez, trenbide-korridore atlantikoak Europar Batasunetik 1.000 milioi jasotzeko dituen aukera onez, Espainiako Gobernuak Frantziako Gobernuarekin dituen elkarrizketa estuez eta egiten duen etengabeko lanaz lotura ez dadin izan Frantziako batzorde batean esaten zuten bezala –Gobernuak ez baitu oraindik ezer esan–, baizik eta iragarri zen data hori –denok izutu gintuen 2030eko data hori– aurreratu dadin. Eta Frantziako Gobernuak konpromisoa hartu zuen idatziz irtenbide bat eskaintzeko Euskadin abiadura handiko trena lotu ahal izan dadin.

Eta, jaun-andreok, eskatzen duzue egin dadila bi hilabeteko epean egiteke dauden inbertsioen plan zehatz bat, eta horretan ari da Espainiako Gobernua. Segimendu-batzordea, zeina Madrilen bildu baita, esaten zenuenez, Zaballos jauna… Horretaz ari garela, orain bildu da lehenengo aldiz 2006tik; zazpi urte baino gehiago ezer egin gabe. Zergatik ez zen bildu segimendu-batzorde hori 2006tik 2011ra? Zer gertatu zen? Bada, orain bai, orain bildu egin da, eta, ondo dakizunez, berriro bilduko da urtarrilean Bilbora eta Donostiara sartzeko gaiak jorratzeko. Lehengoan, Bilbon, eta, urtarrilean, berriro, Donostian.

Eta uste dut datuak objektiboak eta eztabaidaezinak direla. Eta, sinets iezadazu, Espainiako Gobernuarentzat lehentasunezko obra dela esatea erredundantzia bat da, errepikapen bat, zeren izugarrizko zailtasun finantzarioen aurrean inbertitzen jarraitzen baita. Eta lanek aurrera jarraituko dute, batzuei gustatzen ez bazaie ere, ahalegin izugarriarekin, borondate politiko irmoarekin, Espainiako Gobernuaren eta Eusko Jaurlaritzaren arteko akordioekin eta topaketekin, zeren, jaun-andreok, euskal *Y*-a gobernuen artean partekatutako akordio bat da.

Izan ere, Euskadi ez da uharte bat bezala geratuko; batzuei hori gustatuko litzaieke, baina ez da horrela izango. Modu eraginkorrean lotuta egongo da Espainiarekin.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Iturmendi.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Aldaiturriaga.

El Sr. ALDAITURRIAGA ZORROZUA: Gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, señorías, buenos días.

Les confesaré la verdad. Cuando esta iniciativa llegó a mi mesa y me puse a leerla, no lo podía creer; tuve que hacer un enorme esfuerzo para ver que lo que estaba leyendo era cierto.

Dejando de lado la sorpresa inicial, tengo que decir que esta iniciativa es fiel reflejo de otra.

Jaun-andreok, gaur eztabaidatzen ari garen ekimen hau –jada aipatu da hemen– gure taldeak Euskadiko abiadura handiko trenaren arazoari buruz Diputatuen Kongresuan aurkeztutako beste baten ispilu hutsa da, zehazki Sánchez Robles andreak –Sustapen Ministerioa Euskadin arlo horretan egiten ari zen ekintzetan ikusitako atzerapenak zirela medio– egindako interpelazioaren ondoriozko mozio batena, eta, atzo bertan, honi buruzko interpelazioa egin zuen Kongresuan dugun ordezkari batek, eta ministro andreak gaur komunikabide batzuetan agertzen den modura erantzun zion.

Esan bezala, joan den ekainean egin zitzaion mozioa Sustapeneko ministroari, zuk Legebiltzar honetan orain eztabaidatzen ari garen ekimena aurkeztu baino egun bat lehenago, Zaballos jauna. Eta ez dugu jabetza-eskubiderik edo *royalty*rik eskatuko ekimen hau proposatu duenak egin dituen baieztapenengatik, besteak beste egia ez delako inoren ondare esklusiboa, Zaballos jauna, baina zure ekimenaren esposizio-atalean aipatu dudan mozioan erabilitako argudioak sartu dituzu, eta proposamen-atalean hitzez hitz kopiatu duzu gure taldeak Diputatuen Kongresuan ekimenari buruz adostutako zuzenketaren emaitza. Horregatik egingo dugu haren alde.

Gogorarazi behar dut, orobat, Diputatuen Kongresuan dugun ordezkariak egindako eta ondoren beste talde batzuekin –besteak beste, Alderdi Sozialistarekin– adostutako proposamen horiek baztertu egin zirela Alderdi Popularrak aurka egin zielako. Eta esan behar dut, berebat, ekimen honi aurka egin ziola Amaiur Taldeak ere, aliatu gisa.

Hasieran esan dut nolabaiteko harridura eragin zidala ekimenak, ez hainbeste bertan adierazten denagatik –eta, bide batez esanda, erabat ados gaude haren edukiarekin–, baizik eta Talde Sozialistak sinatu duelako. Izan ere, esatea –eta hitzez hitz irakurriko dut– "Espainiako abiadura handiko sarearen garapena ez dela inola ere modu ordenatuan mailakatu, lehenetsi eta sistematikoki planifikatu irizpide objektiboetan oinarrituta", edo "abiadura handiko trena modu ulergaitzean eta nahierara hedatzeak, Europar Batzordeak ezarritako irizpideei eta interes orokorrari jaramonik egin gabe, ez-eraginkortasun handiak eragin dituela, eta, are okerrago, sarea modu asimetrikoan eta desorekatuan garatu duela", hori esatea, eta ekimena sinatzea hori horrela izan dadin erabaki gehienak eta garrantzitsuenak hartu dituen alderdi politiko bateko ordezkariak, harrigarria behintzat bada, kontraesankorra ez esatearren. Hala ere, nahiago dut onbera izan, eta sinetsi gertatutakoaren hausnarketa eta ikasketa bat dela, iraganeko akatsak aitortzea edo zuzentzea jokabide burutsua omen delako.

Eta esaten nuen gaia xelebrea dela; izan ere, Europarekin lotzeko, logikoena da lehentasunezko lotura hori penintsularen iparraldetik egitea Frantziarekin, sen onak hori agintzen baitu, begi-bistakoa baita, zeren eta penintsularen iparraldean Europa dago, eta hegoaldean Afrika. Baita beste arrazoi batengatik ere: Espainiako sarearen zabalera egokitu behar da Europakoarenera, ez alderantziz, eta logikoena da sarea luzatzea jada existitzen den lekutik, hau da, iparraldetik, Frantziatik.

Hala ere, González presidenteak hartu zuen lehenengo erabakia, alegia, Madril-Sevilla linea hautatzea lehendabizi Espainian AVE ezartzeko, harrigarria da, bide hori ez baitzen garraio-dentsitate handiena zuena. Ez zuen orduan, eta ez du gaur egun ere, azpiegitura eraiki ondoren. Gainera, abiadura handikoaren uharte bat –kasu honetan bai– sortzea ekarri zuen, Iberiar penintsulako zabalerako sareez inguratuta zegoen nazioarteko zabalera egokitu baitzen, Frantziarekiko loturaren batean jada bazegoen nazioarteko zabalerarekin lotu ordez.

Legebiltzarkide jaun-andreok, Madril-Irun-Paris bidea biderik laburrena zen orduan eta da gaur egun, bai luzeraz, bai denboraz, penintsulatik Parisera, Bruselara eta Europa iparraldera iristeko. Aldiz, beste gune batzuetako abiadura handiari eman zaio lehentasuna: Madril-Sevilla, Madril-Valladolid, Valladolid-Galizia, Madril-Albacete adarra, Madril-Toledo adarra, Zaragoza-Huesca adarra, Alacanteko adarra, iragarri berri den Avila eta Segovia lotzekoa, eta abar. Erabaki horiek guztiek ez dituzte kontuan hartzen garraio-beharrak. Alderdi Sozialistak zein Alderdi Popularrak izan duten estatu erradialaren politika logikoa hartzen dute kontuan, hots, probintzietako hiriburu guztiak Madrilekin lotzea.

Eta orain, ekintza irrazional horien luxu handien garaia bukatu denean, ez dago baliabiderik Europarekin lotzeko Euskaditik zehar, bide laburrenetik. Madrilgo Gobernuaren aurreikuspenetatik kanpo geratzen da Euskadi. Madrilgo Gobernuak esaten digu ez dagoela baliabiderik datozen urteetan Burgos-Gasteiz lotura Europako zabaleran egiteko, aurrekontu-egoera hobetu arte itxaron behar dela. Espainiako Gobernuak trenbide-sare moderno bat eraikitzeko dituen planetan, Euskadi baztertuta geratu da berriro ere.

Orain aztertzen ari garen ekimenari berariaz helduta, azaldutako arrazoiengatik hasierako proposamena aldezteaz gain, hau da, Gasteiz, Burgos eta Iruñea arteko lineari dagozkion eta egiteke dauden obren inbertsio-plan zehatz bat aurkeztea, eta bi administrazioen arteko lankidetza-hitzarmena zabaltzea euskal *Y*-a behin betiko eraikitzeko, gure taldeak gehitze-zuzenketa bat aurkeztu du, eta bi alderdi jasotzen ditu.

Bata, Madrilgo Gobernuak gai honetan egin dituen nahierako plan ulergaitzak zuzentzekoa, eta, bestea, trenbideko abiadura handiari buruz Europar Batasunak dituen irizpideak eta lehentasunak betetzearen alde serio lan egitekoa. Laburbilduz, praktikara eramatea Europa Barneko Garraio Sarearentzat ezarritako helburuak, azpiegiturak eraikitakoan eta Europako sare horri berandu baino lehen lotuta gaudenean gure inguruko beste lurralde batzuen parean egon gaitezen. Hogei urte baino gehiago daramatzagu hori eraiki dadin behin eta berriz eskatzen, eta berdin jarraituko dugu.

Eta, bide batez, Zaballos jauna, hitzarmenaren segimendu-batzordea joan den hilean bildu zen, duela gutxi, eta haren ordezkariek agerraldia egingo dute Ganbera honetan arrazoi sinple batengatik: gobernu sozialistak Espainiako Gobernuan eta Autonomia Erkidegokoan eman duen denbora osoan baino gehiagotan bildu delako azken urtean.

Hori dela eta, esan bezala, zuen proposamenak eta guk gehitutakoa dituen erdibideko zuzenketaren alde egingo dugu.

Nada más. Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Aldaiturriaga.

En el turno de grupos no enmendantes, tiene la palabra el representante del grupo Mixto-UPyD, señor Maneiro.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Talde Sozialistak bere ekimenaren justifikazioan esaten du –edo, hobeto esanda, aitortzen du– Espainiako abiadura handikoaren sarearen garapena ez dela inola ere modu ordenatuan mailakatu, lehenetsi eta sistematikoki eta sistemikoki planifikatu irizpide objektiboetan oinarrituta. Eta, bistan denez, gu bat gatoz baieztapen horrekin, baina harago joan nahi dugu, eta gauza gehiago esan.

Gure ustez, inola ere justifikatu gabeko AHTaren lineak bultzatu dira Espainian, kasu askotan hauteskundeei edo bezeroei begirako arrazoiengatik bakar-bakarrik. Hau da, Espainian benetako jauntxokeriak gertatu dira, gauzei beren izenez deitzearren. Gai honi dagokionez, erabaki jakin batzuk hartu dira alderdi politiko jakin batzuei mesede egiteko, eskualde-agintari jakin batzuei mesede egiteko, bezeroei edo hauteskundeei begirako arrazoietan bakarrik pentsatuz.

Ez-eraginkortasun handiak eragiteaz gain –eta, are okerrago, sarea modu asimetrikoan eta desorekatuan garatzeaz gain, Talde Sozialistak adierazten duenez–, sarearen garapena gehiegizkoa izan da argi eta garbi, eta, kasu jakin batzuetan, zeharo burugabea. Izan ere, diru publiko asko xahutu da gai honetan. Alegia, hezkuntzarako, osasungintzarako, gizarte-politiketarako edo I+G+Brako izan behar zuen diru publikoa hartu da zeharo alferrikakoak ziren obrak finantzatzeko. Eta, bistan denez, horren erantzule dira, hemen esan denez, Alderdi Popularra zein Espainiako Langile Alderdi Sozialista.

Gure iritziz, Espainiako Gobernuak sakonki aztertu behar lituzke Estatuak abiadura handikoaren arloan egin dituen inbertsioak, eta, hemendik aurrerako edozein inbertsio egin ahal izateko, modu loteslean aztertu behar litzateke ea errentagarria den, beharrezkoa den, gizarteak eskatzen duen eta ekonomikoki komeni ote den.

Ezin dugu ahaztu inbertsio horiek herritar guztiek finantzatzen dituztela beren zergekin, baina ez dute herritar guztiek eta familia guztiek AHTa hartzeko adina diru. Eta hori, bistan denez, kontuan izan behar da, eta kasu bakoitzean aztertu behar da ea planteatutako inbertsioa benetan beharrezkoa den, eta horrelakorik ez da inola ere egin Espainian azken hamarkadetan.

Kasu askotan, inbertsio horietako askok ez diete irtenbiderik eman jendearen benetako beharrei, zorra eragin dute, ez dituzte arazoak konpondu, eta, gainera, arazo gehiago sortu dituzte. AHTaren obra batzuk eta tarte batzuk interes partikular edo alderdikoi jakin batzuei mesede egiteko bakarrik bultzatu dira.

Ezin dugu ahaztu, halaber, abiadura handiko trenean inbertsioak egiteagatik ez dela inbertitzen sare konbentzionalean eta distantzia ertaineko eskualde-ibilbideetan, eta, oro har, ez direla bultzatzen guretzat lehentasunezkoagoak eta premiazkoagoak diren beste politika publiko batzuk, modu argiagoan erantzuten baitiete herritar gehienen interes orokorrei.

Guk, jakina, ez dugu nahi onartutako inbertsio guztiak bertan behera geratzerik, baina uste dugu sakonki aztertu behar dela garatutako politika, ez ditzagun berriro egin iraganeko akatsak. Ezin ditzakegunez zuzendu egindako astakeria eta ekintza guztiz irregular eta justifikaezin batzuk, helburua da iraganeko xahutze sistematikoa behintzat berriro ez gertatzea. Nolanahi ere, akatsetatik ikasi behar dugu berriro ez egiteko.

Talde Sozialistak aipatu du atzeratuta daudela Gasteiz-Bilbo-Donostia-Frantziako muga –euskal *Y* deiturikoa– abiadura handikoaren linearen eraikuntza-lanak. Eta egia da; atzerapena gertatu da hasieran planteatutako epeekiko. Eta proposatzen du Espainiako Gobernuari bi eskaera egitea –planteatu duen ekimen horretan daude jasota–.

Hau da, Talde Sozialistaren proposamenean bi beldur edo eskakizun agertzen dira: obrak 2016. urtearen amaiera baino lehen bukatzea, eta euskal *Y*-a isolatuta ez geratzea. Euskadiko obrei dagokienez, ez dugu uste euskal *Y*-a isolatuta geratuko denik, ez dugu uste Euskadi isolatuta geratuko denik, eta ez dugu nahi isolatuta geratzerik ere, baina ez gatoz bat ezein gobernuri eskatzearekin bizkortu ditzala obra horiek, kontuan izanik egungo krisi ekonomikoa eta dauzkagun aurrekontu-baliabideak.

Baliabide publikoak urriak dira, eta, hortaz, baliabide publiko horiek benetan garrantzitsua den horretara bideratu behar dira. Hori ezin da ahaztu hain garrantzitsua den eztabaida honetan, eta, askotan, badirudi alderdi politiko askok ahaztu egiten dutela kontu hau: krisi ekonomikoan gaude, herrialdea hala moduz dago, eta, horrenbestez, baliabide publikoak benetan garrantzitsua den horretara bideratu behar dira. Hori dela eta, ez dugu aldeztuko Espainiako Gobernuari gaur-gaurkoz lehentasunezkoak iruditzen ez zaizkigun obra jakin batzuk bizkortzeko eskatzen dion ekimenik.

Hau da, politikan beti gertatzen den bezala, lehentasunak jarri behar dira: euskal *Y*-aren tarte horiek lehentasunezkoak izan daitezke beste tarte batzuen aldean, egia, baina ez dugu uste obra horiek lehentasunezkoak direnik bultzatu behar liratekeen beste politika batzuen aldean. Uste dut hortxe dagoela koska.

Eta ekimen honen alde bozkatuko duten bozeramaileei galdetu nahi nieke ea badakiten zenbat balio duen Euskadiko abiadura handiko trenaren kilometro batek. Datu hori baldin baduzue, interesgarria litzateke jakitea –guk datutan dugu zenbat balioko lukeen Euskadiko abiadura handiko trenaren kilometro bakoitzak–, neurri politiko beharrezkoenak hartu ahal izan ditzagun, eta, hortaz, zorroztasunez eta horren arabera joka dezagun. Beraz, galdetzen dizuet ea badakizuen zenbat balio duen Euskadiko abiadura handikoaren kilometro bakoitzak, uste baitut oso puntu garrantzitsua dela jakiteko ea merezi duen, krisi-garai honetan, obra horietara hainbeste baliabide ekonomiko bideratzea.

Bistan denez, euskal *Y*-aren lanak bukatu egin behar dira –lanak hasita daude, ez dago atzera bueltarik, eta funtsezkoa da Euskadi isolatuta ez geratzea–, baina gehiegikeria iruditzen zaigu, esan bezala, mota guztietako murrizketa sozialak bultzatzen ari diren honetan lehentasuna ematea baliabide publikoak bideratzeari herritarrek gaur egun dituzten benetako beharrei irtenbiderik emango ez diela iruditzen zaigun zerbaitetara.

Talde Popularreko bozeramaileak esan du herritarrek izugarrizko ahalegina egin dutela obra horiek bultzatzeko. Zergatik? Hainbesteko ahalegina behar zen obra horiek bultzatzeko? Zergatik egin da halako ahalegina? Zer gauza ez dira egin obra horiek egiteagatik? Horixe da galdera. Merezi du hainbesteko ahalegina egin izana abiadura handiko trenaren obra jakin batzuk bultzatzeko –bereziki Euskaditik kanpokoak, Espainiako gainerako erkidegoetakoak–, alderdi politiko nagusien bezeroen interesei eta interes alderdikoiei bakarrik erantzun dieten tarte jakin batzuk bultzatzeko?

Hau da, uste dugu badaudela beste lehentasun batzuk; adibidez, oinarrizko zerbitzu publikoei murrizketarik gabe eustea. Ondorioz, ez dugu aldeztuko lehentasunezkoa ez denari lehentasuna eman nahi dion ezer, eta ez dugu aldeztuko garrantzitsuak izanik –egia– Espainiako Gobernuak une honetan bultzatu behar lituzkeela uste dugun beste politika publiko batzuk baino garrantzitsuagoak ez diren obra batzuk bizkortzea. Beraz, ez dugu zuek sinatutako erdibidekoaren alde bozkatuko.

Erdibidekoa ikusirik, bistan denez, 1. eta 2. puntuen kontra bozkatuko dugu. 3. puntua, aldiz, arrazoizkoa iruditzen zaigu: bultza daitezela, edo Espainiako Gobernuari eskatzea bultza ditzala Europar Batasunak abiadura handikoaren trenbide-azpiegituren arloan ezarri dituen irizpideak eta lehentasunak betetzea ziurtatuko duten ekintzak, eta, horrez gain, zuzendu ditzala abiadura handikoaren sarearen nahierako plan ulergaitzak. Hau da, Espainiako Gobernuak egin dezala azken hamarkadetako ezein Espainiako Gobernuk egin ez duena. Beraz, erdibideko horretan sartu dituzuen puntuetatik, 3. puntua iruditzen zaigu arrazoizkoena eta zentzuzkoena.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el representante del grupo EH Bildu, señor Matute.

El Sr. MATUTE GARCÍA DE JALÓN: Gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, señorías, buenos días.

Lehenik eta behin, aitortu behar dut eztabaida oso interesgarria izan dela. Uste dut –esker onekoa izatea beti omen da ona– nahitaez eskertu beharra daukadala nire aurretik hitz egin duten jaun-andreei eskaini diguten eztabaida honengatik.

Izan ere, uste dut, gainera, hemendik aurrera esango dudan guztiak ez duela zuek egin duzuenari buruzko gogoetak izango duen eraginaren erdirik ere izango. Hau da, zuen alderdiek aho batez, ia gogotsu eta, batez ere, modu anaikorrean aldeztu izan duzue abiadura handiko trena eta iraindu gaituzue tren hori inoiz aldeztu ez dugunok –egia, dirua zegoenean, sosak sobera genituenean–, eta, orain, berriz, sableen zarata eta labana-jaurtiketa eszenifikatu dituzue nolabait, eta espero dut ez zaretela modu berean nire aurka hasiko erantzunen txandan, eta zuen dinamikan jarraituko duzuela, elkarri aurpegiratzeko nork duen erantzukizun handiena ezarrita zeuden eskakizunetan eta epeetan aurrera ez egitean.

Hitzaldietan, gainera, gainetik aipatu dira gu aspalditik egiten ari garen gogoetak –gogoeta horiek egiten genituenean, katastrofistak, apokaliptikoak eta gezurtiak ginela leporatzen ziguten–. Esan da euskal *Y*-ak ezin duela izan hiru euskal hiriburuak bakarrik lotzen dituen azpiegitura bat, eta abiadura handiko aldirietako tren gisa geratuko ote den beldurra adierazi da –ez dugu guk esan, orain ari bainaiz hitz egiten; lehenago esan da–, eta badirudi ez zela hain irreala guk planteatzen genuen hau. Esan da ezin ditugula ziurgabetasun hauek izan; beraz, badirudi abiadura handiko trenaren etorkizuna eta bideragarritasuna ez zirela hainbesterainokoak, nahiz eta guk lehenago baieztatu genuen.

Eta, puntu honetara iritsita, ez dakit tematuta jarraitu behar zenuketen liskar honetan ea nork duen erantzukizun handiena abiadura handiko trenaren proiektuan eta konpromisoan. Gure iritziak balio badizue –uste dut, ordea, gutxi balioko dizuela, beti kritikatu baitugu eta egin baitiogu aurka abiadura handiko trenaren proiektuari–, esango dizuet erantzukizun-maila bera duzuela denok. Alderdi Popularrak, Alderdi Sozialistak eta Euzko Alderdi Jeltzaleak erantzukizun-maila bera dute ingurumen-katastrofe honetan eta abiadura handiko trenak dakarren diru publikoaren xahutze honetan. Beraz, banatu itzazue zati berdinetan erantzukizunak, eta ez zaitezte borrokan ibili horregatik.

Egia esan, zuen eztabaida entzun ondoren, baliteke herritarren bat pentsatzen hastea errazagoa dela nahi duen lekura telegarraioaren bidez joatea abiadura handiko trenarekin baino, bai baitirudi honek zailtasun batzuk dituela. Baina, nolanahi ere, eztabaida askotan errepikatzen denez, nire argudioak errepikatu egingo dira, eta berriro erabiliko dut geratzen zaidan denbora esateko abiadura handiko trena, proiektu megalomano hau, argi eta garbi eta ñabardurarik gabe baztertzen dugula.

Eta hori baztertuko dugu, jakina, zuei sinetsarazteko asmoz –agian oraindik xalo samarra naizelako, politikan denbora asko daramadan arren– ez dela egokia denon diru publikoa xahutzen jarraitzea errentagarritasun sozial eta ekonomikorik eta ingurumenarekiko errespeturik lehen izan ez zuen eta orain ere ez duen obra batean –orain askoz gutxiago–.

Eta, eztabaida hau errepikakorra izan arren, ez dut nik erabiliko tribuna honetan Bill Murrayren "Marmotaren eguna" pelikula ospetsuaren konparazioa, egoerak aldatu egiten baitira, eta, pelikula horretan, egoerak beti berdinak baitziren. Aldiz, "The Cannonball Run" filmaren edozein ondorio txar dirudi honek, batere ziurra ez den paturantz ihes egitea, hori irudikatzen baituzue eztabaida honekin.

Más de siete años de obras en Euskal Herria, un coste de 2.200 millones de euros para las personas, y todavía falta por construir más del 60 % del proyecto. En total, por lo menos, 8.000 millones de euros. Y luego la campaña de marketing del Gobierno dice "compromiso con las personas".

Los sobrecostes van creciendo año tras año. La previsión inicial de 4.200 millones no sabemos hasta cuánto va a ascender, pero son terribles los datos que se conocen; además, el 70 % del recorrido transcurre por viaductos o túneles, con el consiguiente coste de mantenimiento.

Aldatu egin dira egoerak; aldatu egin dira abiadura handikoaren proiektuak oinarrian zituen planoak. Eta ez naiz ari papereko planoez; abiadura handiko trenak jardun nahi zuen errealitateaz ari naiz, abiadura handiko trena babesteko leku guztietan ematen ziren motibazioez. Eta bitxiena da ezen, egoera guztiak aldaturik, zuen ustez honelako proiektu bat justifikatzen zuten egoera guztiak aldaturik, proiektu berari eusten diozuela. Maneiro jaunak adierazi dizue.

Esaten da gure seme-alabak gu baino okerrago biziko direla, gurea baino ekonomia-maila apalagoan biziko direla; zuek, ordea, abiadura handiko trena planteatzen jarraitzen duzue, eta esaten diguzue jendeak hor bidaiatu ahal izango duela, nahiz eta baliabiderik ez eduki. Beraz, indarra hartzen du behin baino gehiagotan errepikatu dugun ideiak: denon diruarekin gutxi batzuentzat eraikitako trena dela.

Aldatu egin da industria ere –industrialde hori eta sektore industrial hori–; herrialde honek Europako industria-ereduan jokatzen zuen papera eta geolokalizazioa ere aldatu egin dira. Hala ere, tren batean pentsatzen jarraitzen da, eta esango didazue salgaiak ere garraia ditzakeela, eta jarraitu dezala gauza bera egiten gero eta gutxiago dagoen industria-mota batentzat. Eta oraintsuko adibideek erakusten digute, zoritxarrez, gero eta gutxiago existitzen dela zuek babesten zenuten abiadura handiko trenaren bidezko trenbide-garraioa beharko lukeen industria-eredu hori.

Beraz, jada ez dugunez diseinatzen hasi zinetenean eta oparoaldi ekonomikoan genuen egoera, zergatik eusten zaio proiektu berari?

Dena den, proiektu hau guztia zorioneko ingurumen-jasangarritasunarekin apaintzen duzue beti, eta ez dugu kontuan hartzen, adibidez, Udalaitzeko akuiferoa pikutara bidali behar izan dugula proiektu hau egiteko –ez zulatu, batzordean esan nuen bezala, baizik eta zuzenean pikutara bidali–, zeina baliotsua izan baitzitekeen, ura gero eta ondasun urriagoa eta etorkizunerako baliotsuagoa baita.

Eta deskribatutako egoeraren ondorioz, hau da, errealitatea aldatu den arren aldatu gabe jarraitzen duen proiektu bat izanik, gaur egun ziurgabetasunak dauzkagu –ziurrenik haiei egiten zieten aipamena Zaballos jaunak edo beste batzuek–. Alegia, Frantziak iragarri duela ez duela 2032ra arte eraikiko lotura-tartea, edo Sustapen Ministerioak iragarri duela ez duela eraikiko Burgos-Gasteiz tartea AHTa bukatu arte, eta ez du argitzen ea eraikuntza hori abiadura handikoaren ardatz bat izango den ala hirugarren haria izango den.

Eta zer proposatzen duzue zuen zuzenketarekin? Guk geure gain hartzea Gobernu zentralak egingo ez duena. Horrela, Bilbotar erara. Diruagatik izango da! Guk geure gain hartzea eraikuntza-tarte gehiago. Eta zertarako?

Zuek, jaun-andreok, zuen baimenarekin, uste dut nahastu egiten dituzuela pertsonekiko konpromisoa eta pertsonak konprometitzea edo pertsonen etorkizuna konprometitzea. Izan ere, aste honetan bertan, Bilboko Udaleko alkateordeak –Bilboko alkatea ez dagoen honetan, hura ari da jarduten Bilboko udal-ordezkari gisa– elkarrizketa batean adierazi zuen –ez dakit nahasi egin zen edo uste osoz esan zuen– Estatuko metrorik azkarrena izango genuela Euskal Autonomia Erkidegoan. Esan dudan bezalaxe, hitzez hitz. Ez dakit bilbainaden generoan sartu behar den edo gauza ziurra zen. Gauza ziurra bada, arrazoi handiagoa ematen digu abiadura handiko trena bideraezina eta alferrikakoa dela esateko.

Gaur-gaurkoz, egia esan, abiadura handiko trenak gehiago dirudi misterioaren trena. Ez dakigu noiz jarriko den martxan, ez dakigu nola jarriko den martxan –hau da, ea tarte guztiak izango diren abiadura handikoarenak edo tarte mistoak egongo diren–, eta ez dakigu norekin lotuko garen –mesetarekin, lehen esan duten bezala, edo Frantziarekin–, nork erabili ahal izango duen, eta zer mantentze-kostu izango dituen hain kostu eta gainkostu handia dituen azpiegitura batek.

Eta, jaun-andreok, benetan uste dut guri, politikarioi, neurritasuna, sen ona eta zintzotasuna eskatzen zaizkigula. Hor daude desberdintasun politikoak, hor dago ideologia bakoitzaren defentsa, baina uste dut horretan behintzat ados egon gintezkeela. Bada, nik galdera batzuk bakarrik egingo dizkizuet.

Arrazoizkoa iruditzen zaizue Espainiako estatua, bere tamaina eta biztanleria kontuan izanik, abiadura handikoaren kilometro gehien duten munduko herrialdeetan bigarrena izatea? Arrazoizkoa iruditzen zaizue? Pentsatzen dut ezetz. Bada, Estatu Batuekin, Txinarekin edo Espainiako Estatuak baino aurrerapen teknologiko eta industrial eta biztanleria askoz handiagoa dituen edozein herrialderekin alderatuz gero, ondoriozta genezake ezen, agian, urrunegi joan garela, edo urrunegi joan dela Espainiako estatua abiadura handikoarekin. Eta, jakina, hemen ez dugu gutxiago izan nahi, eta esaten dugu: "Ez, ez; egoera txarra izango da, baina guri eman diezagutela dagokiguna". Uste dut ez dela oso arrazoizkoa.

Bigarren galdera: sen onekoa da diru publikoa xahutzea batere errentagarritasun sozial eta ekonomikorik ez duen eta ingurumenean inpaktu konponezina duen azpiegitura batean? Izan ere, Maneiro jaunak aipatu du lehen, eta arrazoi du: hemen ez da egin kostua/etekina aztertu duen azterketarik. Ez dago kostua/etekina zorrozki aztertu duen azterketarik. Eta badaude inbertsio bat noiz den errentagarria eta parametro ekonomiko eta sozialen arabera inbertsio bat noiz den jasangarria esaten duten ehunekoak. AHTarentzat ez dago bat ere, eta ezinezkoa da egotea, hasieran aurreikusitako datuekin ere ez baitzen errentagarria, eta gainkostuekin zer esanik ez.

Eta betiereko eztabaida eta eztabaida errepikatu batekin bukatuko dugu: ea ordainduko dugun edo ez dugun ordainduko. Nik gauza bat bakarrik dakit, eta ziur naiz zuek ere badakizuela, EAJko jaun-andreok: Kontzertu Legearen laugarren xedapen gehigarriak ezartzen du kudeaketa-esleipenaren bidez ordaindu daitekeela kupoaren kontura erkidego honek egiten dituen baina Estatuak egin behar lituzkeen azpiegitura, obra eta zerbitzu jakin batzuen gastua –hori egia da–, baina 1.200 milioi euroko desfase bat baldin badago –eta badirudi Estatuari erreklamatzen diozuela, ez baitu ordaintzen–, eta, gainera, laugarren xedapen gehigarri horrek ez badu zehazten AHTarentzat izan behar duela nahitaez –zeren nik irakurri egin dut, eta ez du esaten AHTarentzat izan behar duenik–, zergatik ez dugu bideratzen diru hori, gobernu honen eta beste batzuen ahalegin neurtezin horiek, askoz beharrezkoagoak eta jasangarriagoak diren eta, batez ere, herrialde honetako biztanleek modu orokorragoan erabiliko lituzketen bestelako azpiegitura sozialetara?

Nada más.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Matute.

En el turno de réplica, tiene la palabra la representante del grupo Socialistas Vascos, señor Zaballos.

El Sr. ZABALLOS DE LLANOS: Eskerrik asko, presidente andrea. Matute jauna, zuregandik hasiko naiz, azkenekoa izan baitzara. Labur hitz egiten saiatuko naiz.

Bilkura honetan, eztabaida honetan egon bazara, uste dut hitz egin duten jaun-andre guztiak datozela bat euskal *Y*-aren obra lehentasunezko obra dela. Inork ez du zalantzan jarri. Eztabaidatzen ari garena da, edo ados ez gaudena da nola kudeatu behar diren euskal *Y*-aren lanak.

Eta erantzuleak aipatu dituzu, alegia, Alderdi Popularra, Euzko Alderdi Jeltzalea eta Alderdi Sozialista garela jasaten ari garen katastrofearen erantzuleak. Eta zu? Zuk ez duzu zure gain ezer hartu behar? Zure alderdia Ibarretxe jaunaren Jaurlaritzan zegoen euskal *Y*-aren lanak hasi zirenean! Izan ere, hemen besteak kakazten ditugu, baina ez gara geure kakaren kargu egiten, e!

Aurkeztu berri dugun legez besteko proposamena… (Dagoeneko nire letra ere ez dut ulertzen; pentsatzen ari nintzen: Rajoyrekin joan ote naiz eskolara edo zer)! Aurkeztu dugun legez besteko proposamenean, lanak kupoaren kontura edo kupoaren bidez egiten dira; beraz, ez ditu Eusko Jaurlaritzak ordaindu behar, baizik eta Estatuari egin behar diogun ekarpenetik kentzen dira.

Eta atera dituzun gai guztiei dagokienez, Ganbera honetan izan ditugun beste eztabaida batzuetako hitzaldiei helduko diet Iturmendi andreari eta Aldaiturriaga jaunari erantzuteko.

Iturmendi andrea, koherentea ehuneko ehunean. Niregan, ehuneko ehunean aurkituko duzu koherentzia. Zergatik ezin da Eusko Jaurlaritza kritikatu, eta zergatik ezin da Sustapen Ministerioa kritikatu? Gauza batek ez du bestea kentzen! Zer gertatzen da? Kudeaketa-esleipenak aukera ematen duenez tarteak Eusko Jaurlaritzak kudeatzeko, askatasun osoa eman behar diogu nahi duen bezala kudea dezan? Ez! Lana egin beharko dugu Legebiltzarrean, bai zuk eta bai nik, oposizioan baikaude, eta tarte horiek nola ari diren kudeatzen kontrolatu beharko dugu. Beraz, zergatik ezin da kritikatu hemen, joan den ostiraleko bilkuran, Gipuzkoako tarteak nola kudeatzen ari diren? Oso ondo! Eta hori koherentea izatea da.

Ez dudala uste Alderdi Sozialistak hauteskundeak irabaziko dituenik? Uste ez, seguru nago Alderdi Sozialistak hauteskundeak irabaziko dituela. Agian ez zara konturatu kudeaketa-esleipena 2006an sinatu zela, eta, 2006an, Alderdi Sozialista ari zen gobernatzen Madrilen.

Beraz, Madrilen Alderdi Sozialistak gobernatu edo ez, berdin-berdin egin daiteke esleipena eta har ditzake tarteak bere gain Eusko Jaurlaritzak. Gainera, hauteskunde orokorrak 2015ean izango dira, eta espero dezagun, kudeaketa-esleipena betetzen bada, 2015ean tarte guztiak esleituta egotea eta amaitzear egotea. Beraz, nahiz eta Espainiako Langile Alderdi Sozialista 2015ean Madrilgo Gobernura iritsi, espero dut arazo hau guztia konponbidean egotea.

Esaten duzu ea zalantzan jartzen dugun ala ez euskal *Y*-a lehentasunezkoa dela Alderdi Popularraren Gobernuarentzat. Bada, zure baimenarekin, nik zalantzan jartzen dut. Zalantzan jartzen dut, Sustapen Ministerioa nola jokatzen ari den ikusirik. Eta ikusiko dugu ea lehentasunezkoa den ala ez; ea azkenean Bergarako lotunea Eusko Jaurlaritzak kudeatuko duen –eta hori nahi du Alderdi Sozialistak–; ikusiko dugu. Izan ere, lan horiek bukatzeko –eta nik bezain ondo dakizu– hiru urte behar dira, eta, ez badira orain esleitzen, 2016an ez dira bukatuta egongo. Beraz, Madrilek, Sustapen Ministerioak, nahi badu euskal *Y*-a 2016an bukatuta egotea, ekin diezaiola lanari orain, eta, ez badute haiek atera behar lehiaketara, utz diezaiotela Eusko Jaurlaritzari hori egiten.

Eta ikusiko dugu, zeren, agian, Pastor andreari konfiantzazko boto bat eman diezaiokegu, baina Montoro ministroari –hark ere gai honetan sartuta egon behar baitu, zeren azpiegitura egiten bada gastua igoko baita, eta, hortaz, defizita handituko baita–… Ikusiko dugu ea baimena ematen duen edo ez duen ematen.

Segimendu-batzordea 2006an bildu dela… Hara, ez naiz ni Oregi andrearen alde agertuko, baina Oregi andrea ministroaren atzetik ibili da hari deitu eta deitu eta eskutitzak bidali eta bidali batzorde horretan bil dadin, eta ministroak ez dio ezer erantzun. Beraz, zer esaten duzue hemen, Jaurlaritza ministerioaren atzetik ibili da eta…

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

El Sr. ZABALLOS DE LLANOS: … eta ez dio kasurik egin!

Eta kudeaketa-esleipena 2006an sinatu zen, eta sinetsarazi nahi duzue López lehendakariaren Jaurlaritza sozialistak ez zuela ezer egin. Alde biko batzordea eratu zuen Estatuaren eta Autonomia Erkidegoaren artean Manolo Chávez presidenteordea buru zuela, eta han, eskumenen eskualdaketez gain, Autonomia Erkidegoari eragiten zioten gai guztiak jorratzen ziren, hala nola euskal *Y*-a, eta, lortutako akordioaren bidez, Adif eta ETS hilero biltzen ziren Ibarretxeren Jaurlaritzatik oinordetzan jaso genuen euskal *Y*-aren arazoa konponbidean jartzeko. Horrela esleitu ahal izan ziren orain esleituta dauden hamazazpi tarteak.

Beraz, hemen esatea Jaurlaritzak ez zuela ezer egin… Eta Ibarretxe jauna 2006tik 2009ra, orduan joan baitzen Jaurlaritzatik, eta López de Guereñu andrea, batzordea eratu zutenean?

Legez besteko proposamenari dagokionez, egia da, eta aitortzen dut, testua Madrildik datorrela, Kongresuan eztabaidatu zela, eta Euzko Alderdi Jeltzaleak aurkeztu zuela bere garaian. Baina ni kezkatzen nauena da, Aldaiturriaga jauna, zuk legez besteko proposamen hau ezagutzen bazenuen, zergatik ez zenituen etxeko lanak egin eta Ganbera honetara ekarri? Nik ekarri behar izan nuen, zuk ez zenuela aurkezten ikusita. Beharbada kale egiten dizu Madrilen dituzun alderdikideekiko komunikazioak. Deitu iezaiezu sarriago.

Eta aipatzea Espainiako Langile Alderdi Sozialistak Madrilgo Gobernuan euskal *Y*-aren inguruan egin duen kudeaketa, hemen Ibarretxe jaunaren eta López de Guereñu andrearen kudeaketa daukagunean, non hiru urtean tarte bakarra esleitu baitzuten, tarte bakarra, eta batzorde hori ere ez baitzuten eratu… Bada, lotsagarri samarra iruditzen zait besteak kakaztea, kaka geure etxean bertan daukagunean.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zaballos.

Tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, señora Iturmendi.

La Sra. ITURMENDI MAGUREGUI: Eskerrik asko, presidente andrea, legebiltzarkide jaun-andreok.

Zaballos jauna, esaten duzunean zalantzan jartzen duzula Espainiako Gobernuarentzat obra hau lehentasun bat dela, horiek hitzak besterik ez da; hitzak eta Gobernua ahultzeko estrategia politikoa. Eta nik uler dezaket, baina hori besterik ez da.

Nik datuak eman dizkizut. Datuak. Zapateroren Gobernuan, zortzi urtean, 1.000 milioi euroko inbertsioa egin zen…, barkatu, Zapateroren agintaldian, 1.000 milioi euro; Rajoy jaunaren agintaldian, berriz –gogorarazten dizut bi urte bakarrik egon dela–, 1.000 milioi euro baino gehiago. Datu horiek objektiboak eta eztabaidaezinak dira, ez haizeak eramaten dituen hitzak edo nire ustez denok ahultzen gaituzten estrategia politikoak.

Aipatu duzun Bergarako lotuneari dagokionez, horretaz guztiaz segimendu-batzordean hitz egiten da. Nik ulertzen dut segimendu-batzorde horrek estualdi batean jartzen zaituela, estualdi batean; izan ere, segimendu-batzorde bat zentzu hertsian egin ez izana –ez ministerioarekiko elkarrizketa batzuk, ez; segimendu-batzorde bat– 2006tik 2011ra, benetan deitoragarria da. Eta, gainera, foro bat da; hitz egiteko, gauzak planteatzeko, planifikatzeko, kritikatzeko eta akordioetara iristeko foroa, horretarako egiten baitira segimendu-batzordeak.

Sailburu andreari egin diozun aipamenari dagokionez, alegia, Pastor andrearen atzetik ibili dela segimendu-batzordearen bilera hori lortzeko, nik ditudan datuak okerrak ez badira, sailburu andreak eskutitz bat bidali zion Pastor andreari, baina uztailaren amaieran. Eta badakizu zein egunetakoa den eskutitz hura, zein momentutan jaso zuen ministroak eskutitz hura? Bada, Galiziako istripua gertatu zenean. Oso momentu gogorrak eta zailak izan ziren, eta uste dut ministroak bazuela borondatea, adierazi zenez, batzorde hura egin zedin; jada martxan dago, eta, gustatzen ez bazaizue ere, funtzionatu egingo du, eta aurrera eramango du proiektu hau.

Aldaiturriaga jaunari dagokionez, esan behar dizut ez dezazula zalantzarik izan, Euskadi ez baita loturatik kanpo geratuko. Ez da loturatik kanpo geratuko. Euskadi ez da baztertuta geratuko; izan ere, 190 milioi euro, Aldaiturriaga jauna, ez da bazterketa, nik uste. Hori gehi kupoarengatik dagozkigunak, hau Adifek kontrolatzen duen zatia bakarrik baita.

Eta grazia egiten dit batzuk besteekin mokoka aritze honek, baten bat modu bidegabean jabetu baita legez besteko proposamen batez, nolabait esatearren. Tira, modu bidegabean…, ez nuen hori esan nahi. Hobeto geratzen da Kongresura eramandako proposamen batez jabetzea. Baina hori ez da kontua! Kontua da hemen lehentasunezko proiektu bat dagoela, Espainiako Gobernuarentzat lehentasunezkoa dena. Segimendu-batzorde bat ere badago; egundoko tresna da hau gauzatzeko, eta, han, jarrerak irekiak daude, elkarrizketak ari dira egiten, eta itxaropena dago hori egingo dela iragarpenik egin gabe, datak hitzeman gabe, iskanbilarik gabe, eta, lehen esaten zen bezala, esan gabe asko hitzematen zela baina diruarekin eta finantzaketarik gabe, eta Alderdi Sozialistan oso ohikoak diren gauza horiek guztiak gabe.

Tira, UPyDren ordezkariari, zure diskurtsoa hain da katastrofista, Maneiro jauna! Barkatu, nahiko katastrofista da. Errespetatzen dizut zuretzat lehentasunezkoa ez izatea. Hori ere ez. Hor bat zatoz Matute jaunarekin; ez indar berarekin, baina ildo berean zaude.

Eta Matute jaunak esaten duenean gizarte hau… Gizarte honek abiadura handiko trena nahi du; gehienek abiadura handiko trena nahi dute. Ez ezazu zalantzarik izan. Hausnar ezazu nor ordezkatzen duzun, eta nola zauden zu, zein egoeratan zauden. Izan ere, herrialde honen gehiengoak abiadura handiko trena nahi du benetan.

Eta, tira, ados nago honek, batzuetan, Marmotaren Eguna dirudiela. Bai, zuk hori aipatu duzu. Nik ez nuen aipamen hori egin nahi, zu ateratzen zaren bakoitzean, Matute jauna, Marmotaren Eguna delakoan egoten bainaiz, eta ihes egin nahi nion aipamen horri, baina, zeuk egin duzunez, aukera eman didazu. Bai, Marmotaren Eguna gogorarazten didazu.

Eta, tira, esan behar dizuet Eusko Jaurlaritzak eta Espainiako Gobernuak hitz egin behar duten guztiaz hitz egingo dutela segimendu-batzorde horretan obra hauek ondo bukatzeko. Eta gure taldeak, Talde Popularrak, benetan uste du, joko politikoaz harago, zuek erabiltzen duzuen joko politikoaz harago –hori besterik ez baita, ahultze-estrategia bat–, azpiegitura hau egia bihurtuko dela lehenbailehen, konpromiso hori hartu baitu Espainiako Gobernuak, baten bati gustatzen ez bazaio ere, eta beste batzuk lotsatzen baditu ere. Izan ere, Euskadi ez da uharte bat izango. Batzuei gustatuko litzaieke, baina ez da horrela izango.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Iturmendi.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Aldaiturriaga.

El Sr. ALDAITURRIAGA ZORROZUA: Gracias, señora presidenta. Tira, azter ditzagun gai honi buruz hemen egin diren adierazpen batzuk.

Lehenik eta behin, Zaballos jaunari esan behar diot ez dadila larritu, sintonia ezin hobea dugu eta Madrilgo gure legebiltzar-taldearekin. Harremana ezin hobea da; ez dago arazorik. Gertatzen dena da zu bizkorrago ibili zarela gai honetan. Hori besterik ez da.

Berriro heldu diozu Ibarretxeren Gobernuaren garaian eta López jaunaren garaian egindako obra-ehunekoen gaiari. Begira, gai honetan –ez dut uste ez dakizuenik, baizik eta erabiltzen duzue, nolabait esatearren, ura zuen errotara eramateko–, honelako azpiegiturek heltze-aroa deritzona izaten dute. Hau da, erabakia hartu ondoren, proiektuak idatzi egin behar dira, eta horrek bere denbora darama; lursailak desjabetu egin behar dira, eta lizitazio-prozesuei ekin behar zaie. Eta zuek iritsi zineten obrak esleitu behar ziren unean. Hori besterik ez da. Kasualitate hutsa da.

Ahaztu baino lehen, Maneiro jaunari eskertu nahi diot 3. puntua goraipatzea, hori izan baita guk erdibideko zuzenketa honi egin diogun ekarpena, beste ekarpen bat; Diputatuen Kongresuan agertzen ziren beste biei, gure taldearena bakarrik den hirugarren hau gehitu diogu. Beraz, benetan eskertzen ditugu haren hitzak. Eta, gure aldetik, ez da eragozpenik egongo puntuz puntu bozkatzeko; beraz, nahi duzuna egin ahal izango duzu horri dagokionez.

Galdetu duzu zenbat balio duen abiadura handiko trenak. Hara, ustez denen eskura dauden ikerketen arabera, Espainiako estatuan batez beste 19 milioi dira kilometroko, gutxi gorabehera; Euskadin, ordea, 25etik 30era bitarte igotzen da, gauza batzuk gorabehera, eta horren arrazoia, ondo dakizunez, gure orografia da, zorioneko orografia hau, polita baina honelako lanak zailtzen eta garestitzen dituena.

Beraz, uste dut komeni dela bereiztea. Izan ere, hau ez da Gaztela, edo Espainiako gainerako erkidegoak, zentzu horretan. Bere berezitasunak ere baditu.

Bilduri dagokionez, ez dugu denbora askorik galduko zurekin, ez baikara ados jarriko, bistan denez. Esan behar dizuet, halaber, jar zaiteztela ados zuen taldean bertan; izan ere, gogorarazi denez, EA ere zuen taldean dago, eta hark azpiegitura honen alde bozkatu zuen. Beraz, jar zaitezte ados, baina irudipena daukat zuen taldeko beste alderdi batzuek burua berotu dizuetela.

Zuengandik bereizten gaituena da, besteak beste, garraio-azpiegitura bat egotea aurretiko baldintza dela ekonomiak arrakasta izan dezan. Horretan ez gatoz bat, egia. Egia da bestelako azpiegiturak ere behar direla, hala nola hezkuntza-arlokoak, zerga-arlokoak, eta abar, baina azpiegitura fisikoak ere funtsezkoak dira, kasu honetan bezala.

Eta euskal *Y*-ari dagokionez, esan behar dut Europako ibilbide baten zati dela, eta Europar Batasunak horren % 40 finantzatuko duela gutxi gorabehera, eta aurreikusten da datorren urtean % 50eraino finantzatuko duela. Mistoa izango da, bidaiarientzat zein salgaientzat, eta Estatuko gainerako sareekiko desberdina da, nabarmen hobetzen du hiru lurraldeetako hiriburuen arteko barne-lotura, eta trenbide bidez lotzen ditu portuak eta zentro logistikoak.

Eta, zu galderak egin eta egin ari zarenez gaur goizean, nahi genuke, ahal bada, konta diezaguzun…, alegia, erantzun diezaguzun egingo dizudan galdera bati.

Esaten duzue trenbide-lotura hobetu behar dela, hau eta beste, errepideko garraioa trenbidera eraman behar dela, eta horrekin, ziurrenik, ados gaude. Esadazu: nola pentsatzen duzu konpontzea gaur egun Bilbo eta Gasteizen artean dagoen bidaiari-garraioa? Nola pentsatzen duzu jendea trenbidez garraiatzea Gasteiztik Bilbora?

Badakizu, edo jakin behar zenuke, ezen, gaur egun, Bilbotik ateratzen den trenak Miranda de Ebrora eramaten dituela Urduñako portutik barrena, eta trenbide hori bihurgunetsua da, ezin da orduko 50 kilometroko abiadura gainditu, eta bide bakarrekoa da. Gero, Mirandara iritsi ondoren, itxaron egin behar dugu, tren-aldaketa egin, eta Gasteiza doan beste tren bat hartu; hau da, egindako bidean berriz ere atzera egin. Kasurik onenean, gutxienez bi ordu behar ditugu lerro zuzenean hirurogei kilometrora iristen ez den bidea egiteko, Maeztu jauna; errepidez, ordea, ia berrogei minutuan egiten dugu. Beraz, baldintza horietan ia ezinezkoa da ziurrenik guztiok ados gauden helburua lortzea: joan-etorriak errepidetik trenbidera pasatzera, garraiobide eraginkorragoa den aldetik.

Beraz, gauza horiek proposatu behar dizkiezue Euskadiko herritarrei, eta alde batera utzi behar dituzue inora ez garamatzaten hitz hotsandiko eta edukirik gabeak.

Nada más. Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Aldaiturriaga.

Tiene la palabra el representante del grupo Mixto-UPyD, señor Maneiro.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Bai, eskerrik asko, presidente andrea.

Deigarria egin zait Zaballos jaunak ezer ez aipatu izana UPyDren izenean planteatu ditudan iritziei buruz. Uste dut gauza interesgarriak esan ditudala, nahiz eta Talde Popularraren ordezkariari katastrofista iruditu nire hitzaldia.

Uste dut Espainian abiadura handiko trenaren inguruan egin diren gauzen egiazko deskribapen bat egin dudala. Uste dut ez dudala gezurrik esan, eta uste dut, gainera, zuek aitortu egin dezakezuela, uste baitut zeharo egiazkoa dela azken hamarkadetan diru publikoa xahutu dela Espainian oso beharrezkoak eta lehentasunezkoak ez ziren azpiegitura batzuk egiteko. Uste dut hori horrela dela, egiazkoa dela, eta, hortaz, berretsi egiten dut esandakoa, horixe bera esan baitut beste hitzaldi batzuetan.

Azken batean, Talde Sozialistak bere ekimenean bertan adierazi du Espainiako abiadura handikoaren sarea garatzeko modua ez dela inola ere modu ordenatuan mailakatu, lehenetsi eta sistematikoki planifikatu, irizpide objektiboak oinarri hartuta. Horixe gertatu da Espainian azken hamarkadetan! Eta sarea modu asimetrikoan eta desorekatuan garatu dela. Horixe agertzen da Talde Sozialistaren ekimenaren justifikazioan.

Baina ez hori bakarrik. Garapena gehiegizkoa izan da; bistan da Espainiako abiadura handia gehiegi garatu dela, bistan da, eta esan dudanez, bezeroei begirako arrazoietan oinarritu da, eskualdeetako erregeorde jakin batzuk pozik uzteko, edo batzuen eta besteen interes alderdikoiak babesteko gobernatzen zuten lekuan. Horregatik lehenetsi dira linea batzuk beste batzuen aldean.

Benetan lotsagarria izan da Espainian abiadura handiko trenarekin egin dena! Jendearen dirua zakarrontzira bota da! Horixe egin dute Alderdi Popularrak eta Alderdi Sozialistak. Izugarrizko gehiegikeriak egin dira. Diru publikoa xahutu da. Batere beharrezkoak ez ziren tarteak eraiki dira, eta linea batzuk lehenetsi dira beste batzuen aldean interes bastartengatik. Benetako jauntxokeriak gertatu dira Espainian abiadura handiko trenari dagokionez.

Zenbat kostatzen zaigu Euskadin abiadura handiko trenaren kilometro bat? Bada, bai, hain zuzen, hortxe nonbait daude zifrak: 20 milioi euro kilometro bakoitza, 25 milioi euro, 30 edo baita 36 ere tarteren batean. Hori ere esan egin behar da, Zaballos jauna; tribunara jaistean obra hauek defendatzera esan egin behar da zenbat kostatzen diren, herritarrek jakin dezaten ea, hain zuzen, hori egin daitekeen, eta zuek adierazten duzuen epean egin daitekeen.

Nork ordaintzen du? Bada, ia berdin zait euskal herritarrok ordaintzen dugun ala ez. Uste dut zorrotzak izan behar dugula gure diruarekin, baita gainerako herritarren diruarekin ere, eta argi dago herritarrek ordaintzen dutela, herritar guztiek, baina obra horietaz ez dute herritar guztiek gozatzen, baizik eta garraio horretako billeteak balio duena ordaindu dezaketen herritarrek bakarrik. Horixe da errealitatea. Beraz, batere beharrezkoak ez ziren obrak egin dira.

Begirada atzera bota dut azken hilabeteetan Ganbera honetan gai honi buruz izan diren eztabaidei erreparatzeko, eta deigarria egin zitzaidan Talde Sozialistaren zuzenketa bat. Talde Sozialistak gai honi buruz egin zuen zuzenketa batek proposatzen zuen Legebiltzar honek eska ziezaiela Eusko Jaurlaritzari eta Espainiako Gobernuari jarraitzeko Euskal Autonomia Erkidegoan martxan jarritako azpiegituren aldeko apustua egiten; besteak beste, abiadura handiko trenaren edo Pasaiako kanpoko portuaren aldekoa.

Tira, badirudi Pasaiako kanpoko portua, guztiz funtsezkoa eta lehentasunezkoa zena, jada ez dela beharrezkoa ere. Hain zuzen, guztiz lehentasunezkoa zela esaten zenuten hori jada ez dago. Ederki, aurrerapauso bat.

Eta ikusi dut, orobat, UPyDk duela hilabete batzuk aurkeztu zuen zuzenketa, eta uste dut ezin hobeto jasotzen duela zer pentsatzen dugun gai honen inguruan. Guk proposatzen genuen Legebiltzar honek babestu zezala abiadura handiko trena Euskadiren eta Espainia eta Europaren arteko komunikazioak hobetzeko beharrezkoa zen azpiegitura gisa, baina proposatzen genuen, halaber, Eusko Jaurlaritzari eskatzea jarraitu zezala abiadura handiko trenaren obrekin Gipuzkoako tarteetan, baina azpiegitura horretako inbertsioak aurrekontu-ahalmenetara egokituta, eta oso garrantzitsua den hau: nolanahi ere, lehentasuna ematea oinarrizko zerbitzu publikoei murrizketarik gabe eusteari.

Uste dut hori guztiz funtsezkoa dela. Denerako dirua izango bagenu, agian aurreratu zitezkeen epeak, baina ez da horrela, eta, hortaz, lehentasunak jarri behar dira, eta erabaki behar da zer egingo dugun gure diru publikoarekin. Eta guk proposatzen genuen nolanahi ere lehentasuna ematea oinarrizko zerbitzu publikoei murrizketarik gabe eusteari.

Eta Eusko Jaurlaritzari proposatzen genion, berebat, oso garrantzitsua den eta Legebiltzar honetan ia inork aipatzen ez duen gauza bat: eraginkortasunaren kultura txertatzea inbertsio-proiektuetan, inbertsio publiko oro egin dadin aurretik hura babesten eta justifikatzen duen bideragarritasun sozial eta ekonomiko-finantzarioaren ikerketa errealista bat eginda. Azken hamarkadetan, ordea, ez da horrelakorik egin Espainian; zuek ez duzue horrelakorik egin. Ez dira gobernu batzuen lehentasunak babestu behar, baizik eta ikusi behar da zein diren herritar guztien lehentasunak.

Eta proposatzen genuen, orobat, Espainiako Gobernuari eskatzea azter zezala modu errealistan abiadura handiko trenaren proiektu berrien eta esleitzeke eta egiteke daudenen bideragarritasun sozial eta ekonomiko-finantzarioa. Eta, tira, ildo horretatik doan beste gauzaren bat.

Beraz, ez ditugu berriro egin behar iraganeko akatsak. Gauza batzuk jada ezin dira zuzendu, obra batzuk jada martxan daude, eta bukatu egin behar dira, hain zuzen. Serioak eta zorrotzak izan nahi dugu diru publikoarekin. Hau ez da katastrofista; uste dut hau dela herritarrek guregandik espero dutena.

Eta, hain zuzen, euskal *Y*-ari dagokionez, bistan da bukatu egin behar dela, eta Euskadik ezin duela isolatuta geratu…

La PRESIDENTA: Señor Maneiro, vaya terminando.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eta, bukatzeko, guk ez dugu eskatuko bizkortu daitezela lehentasunezkoak ez diren obrak, eta salatzen jarraituko dugu Espainia osoan gai honen eta beste askoren inguruan egin diren jauntxokeriak.

Tira, Talde Popularreko eta Talde Sozialistako bozeramaile jaun-andreok, ez ezazue hainbeste hasperen egin, zeren, hain zuzen, Espainian benetako jauntxokeriak eta benetako gehiegikeriak egin baitira…

La PRESIDENTA: Señor Maneiro…

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Izan ere, herrialdea…

La PRESIDENTA: Señor Maneiro, vaya terminando.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Herrialdea hala moduz dago. Eta, funtsean, zuek zarete erantzuleak.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el representante del grupo EH Bildu, señor Matute.

El Sr. MATUTE GARCÍA DE JALÓN: Bai, interbentzioen txandari jarraituz, ados gaude UPyDren ordezkariak ondoz ondoko eraikuntzen edo azpiegitura erraldoien atzean ezkutatzen zen asmoari buruz egin dituen gogoeta batzuekin, hor finantza-espekulazioa izan baitzen nagusi, eta, batez ere, gutxi batzuen etekina. Baina harritu egiten gaitu aldi berean AHTa bukatu egin behar dela esateak. AHTa 2.200 milioi euro kostatu da –badakizu gainkostuekin 8.000 milioi eurora irits daitekeela–, eta gero ikusi beharko da ea lehen aipatu dugun bideragarritasunak zentzurik baduen ala ez.

Hau da, 2.000 gastatu direnean esatea "tira, 2.000 gastatu ditugunez, gasta ditzagun 8.000, zeren, zer axola du", jakin gabe ea gero zentzurik izango duen… Baina, tira, horretaz harago, behintzat uste dut adostasun-puntu gehiago eduki ditzakegula eztabaidan gainerako taldeekin baino.

EAJren ordezkariari gauza pare bat aipatu behar diot. Gainera, horietako batek Alderdi Sozialistaren ordezkariarentzat ere balio du. Inork ez digu burua berotu; Zaballos jaunak adierazi dizu. Ni, tribuna honetan, hainbatetan agertu naiz abiadura handiko trenaren kontra, baita EAJrekin gobernatzen genuenean ere! Eta EAJko legebiltzarkideek esan ahal izango dizute gobernu-akordioaren barruan bazegoela klausula bat AHTarekiko jarrera-askatasuna onartzen zuena eta gure desadostasuna adierazten zuena. Hori Ezker Batuarena zen; ni AHTaren kontra nagoela ondo baino hobeto dakite hemen dauden batzuek, eta, hemerotekara jotzen baduzu, ikusiko duzu. Beraz, hor ezin daiteke bururik berotu.

Eta, dena den, zuk eta zure alderdikideek hemen askotan esaten duzuen gauza bera esango dizut: programa betetzen ari gara. Ez dago jarrera-aldaketarik; Euskal Herria Bilduren programa betetzen ari gara, eta hura oso argia eta irmoa da abiadura handiko trenarekin. Oso argia eta oso irmoa.

Eta galdera bat egin didazu: nola hobetu hiriburuen arteko garraioa. Baina hori da AHTaren benetako arazoa? Hori da AHTaren benetako arrazoia? Izan ere, hori bada, bihar bertan jarriko gara ados.

Zure benetako arazoa baldin bada nola lotu Gasteiz eta Bilbo, eta nola lotu hiriburuak modu egokiagoan, bihar bertan jar gintezke ados, baina zuk badakizu hori ez dela arazoa, arazoa ez dela hiriburuak hobeto lotzea. Izan ere, jakingo bazenu, prest bazeundete gutxienez zuen jarrera aldatzeko, hor duzue unibertsitateko laurogei irakaslek egin duten eta tren sozialaren aldeko sareak babesten duen txostena; txoten horrek adierazten du badaudela lotura-modu hobeak ingurumena gutxiago suntsitzen dutenak eta eragin ekonomiko txikiagoa dutenak zuek tematu zareten abiadura handiko trenak baino. Lehen ez duzue kasurik egin, eta beldur naiz orain ere ez duzuela egingo.

Alderdi Popularraren ordezkariari nik ez dut esan, ordea, eztabaida hau Marmotaren Eguna iruditzen zaidanik! Esan dut zure alderdiko ordezkari batek, kasu honetan Semper jaunak, askotan aipatzen duela film hori. Baina, tira, dena den, ez dit minik ematen zu nirekin Marmotaren Egunaz gogoratzeak. Ikusiko duzu nola, hitzaldi honen amaierarako, gordea dizudan niri ekarri didazun hau baino askoz ere pelikula kitzikagarriagoa eta elektrikoagoa.

Hala ere, esan behar dizut, hurrengo eztabaidetan ez dezazun amua bota beharrik izan ea harrapatzen nauzun, bere horretan jarraitzen duela uharte batekiko dudan sinpatiak; Kubarekikoak, alegia. Beraz, ez daukazu berriro amua botatzen ibili beharrik ea harrapatzen nauzun uhartearen kontuarekin, eta egin diezadakezu beste hitzaldi tipiko eta topiko hori, Berlingo Harresiarena, txintxorren eta komunismoarena, zeina Barrio jaunak buruz baitaki. *(Risas)*

Horretaz aparte, gauza bat adierazi nahi diot Alderdi Sozialistaren ordezkariari. Guk zalantzan jartzen dugu abiadura handikoaren bide guztia, ez bakarrik haren bideragarritasunagatik, baizik eta atzean ezkutatzen duenagatik, hots, ingurune naturala suntsitzen duen eredu desarrollista –ez ordea progresista– baten aldeko apustua, gehienen bizkar gutxi batzuen poltsikoak aberasteko. Eredu horri eutsi egin zaio planetaren muga amaikorrak zalantzan jartzen ez ziren bitartean, baina, planetaren muga amaikor horiek halakoxeak –hau da, amaikorrak– direla frogatu denean, apustu megalomano horri eustea, batez ere ezkerrak, zantarkeria bat da, gure ustez. Eta hau esaten dizut hitzaldi honetan orain arte erabili dudan baino tonu serioagoarekin.

Izan ere, nahi duzuena esango diguzue guri. Tribuna honetatik atzerakoi eta primitibo deitu diguzue, aurrerapenik eza nahi dugula –eta orain dator filmarena–, aurrerapenaren kontra gaudela, modernitatearen kontra gaudela. Eta zuek hegazkinik gabeko aireportuak, autorik gabeko errepideak, trenik gabeko bideak eta pertsonarik gabeko zementua sortzen dituen eredu baten alde egiten duzue. Horrek "Mad Max" edo "The Road" pelikulen dekoratua dirudi, beste ezer baino gehiago.

Baina, nolanahi ere, esango dizut oso zaila iruditzen zaidala denok gai izatea ezertarako balio ez zuten baina ez-dakit-zer beharretan justifikatzen ziren azpiegitura erraldoiak eraikitzea lotsagarria dela ikusteko, hala nola Castellóko aireportua, eta, gainera, gai izatea behin eta berriz esateko horrelako burugabekeria baten aurrean behintzat epaitegitik pasatu behar luketela hori egitea ahalbidetu duten guztiek, eta, aldiz, abiadura handiko trenarekin gogoeta bera ez egitea. Izan ere, horren atzean gauza bera dago: burugabekeria, gutxi batzuen mesederako.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Matute.

UPyD ha solicitado votar por puntos. Señor Zaballos, ¿algún inconveniente para votar por puntos? De acuerdo.

Concluido el debate, sometemos a votación los puntos primero y segundo de la enmienda transaccional firmada por los grupos Socialistas Vascos y Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 74; a favor, 43; en contra, 31; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por tanto, quedan aprobados los puntos primero y segundo.

A continuación, sometemos a votación el punto tercero. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 74; a favor, 44; en contra, 30; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por tanto, queda aprobado el punto tercero.

Quinto punto del orden del día: Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley formulada por el grupo parlamentario Popular Vasco, sobre la remisión del nuevo plan funcional del Hospital Universitario de Álava

Turno del grupo proponente. Tiene la palabra la representante del grupo Populares Vascos, la señora Garrido.

La Sra. GARRIDO KNÖRR: Gracias, señora presidenta. Señorías, consejeros, consejeras, buenos días.

El Partido Popular ha presentado una proposición no de ley sobre el nuevo plan funcional del Hospital Universitario de Álava... Al parecer, este Gobierno ha realizado un nuevo plan funcional, y en esta propuesta solicitamos que se envíe dicho plan al Parlamento.

El pasado 22 de mayo, este Gobierno presentó un nuevo plan funcional. Digo "nuevo", porque en la anterior legislatura, estando el Partido Socialista en el Gobierno, y gracias a un acuerdo entre el Partido Socialista y el Partido Popular, se realizó un plan funcional sobre este proyecto estratégico.

Cuando se formó el nuevo gobierno, es decir, el gobierno del Partido Nacionalista Vasco, dicho Gobierno decidió guardar en un cajón ese plan funcional y realizar su nuevo plan funcional, el cual se presentó en este Parlamento, en la Comisión de Sanidad, el día 22 de mayo. Este plan es nuevo, si lo comparamos con el plan funcional realizado en la anterior legislatura.

Joan den maiatzaren 22an, Osasun eta Kontsumo Batzordean aurkeztu zen plan funtzional berri hori, zeina ez baitzuen sailburuak aurkeztu –eskaera zehatza sailburuari zuzendua zegoen, baina osasun-sailburuordeak eta Osasun Arretako zuzendariak aurkeztu zuten; ondoren, barkamena eskatu zuen sailburuak, eta talde honek, agerraldi hori eskatu zuenak, onartu egin zuen barkamen hori–; bada, plan horretan, arreta emateko erakunde bat bakarrik jasotzen zen patologia akutuak dituzten AUOko pazienteentzat, arreta emateko baliabideak bi egoitzatan izanik, Txagorritxuko ospitalean eta Santiagoko ospitalean.

Gero –eta horri buruz arituko naiz– zenbait gertaera izan ziren edo zenbait gauza jakin ziren, eta, hala, ondorioztatu zen Jaurlaritza aldaketa nabarmenak egiten ari zela aipatu berri dudan maiatzaren 22an aurkezturiko planean.

Alde batetik, maiatzaren 22ko sailburuordearen eta Osasun Arretako zuzendariaren agerraldiaren ondoren, Santiago Ospitaleko zenbait espezialitatetako buruek ere agerraldia egin zuten Osasun eta Kontsumo Batzordean; hain zuzen ere, eta besteak beste, pediatria-, pneumologia-, onkologia-, kardiologia-, neurologia- eta anestesiologia-zerbitzuetako buruek. Agerraldi hori ekainaren 26an egin zen. Hala, zalantzan jarri eta kritikatu egin zituzten bi egoitzen arteko espezialitate-banaketaren alderdi batzuk; zehazki, zalantzan jarri zuten –eta kritikatu zuten– plan funtzional horren idazketan jasotako banaketaren ondorioz espezialitate batzuk banandu egin zirela, eta hori ez zetorrela bat, inolaz ere, Arabako Lurralde Historikoan osasun-arreta integraleko eredu bat bultzatzearekin, eta, beraz, eredu horrek ez zuela zentzu handirik.

Geroago, irailaren 26an, denok dakigun moduan, akordio zehatz bat sinatu zuten Eusko Alderdi Jeltzaleak eta Alderdi Sozialistak, eta akordio horren gehigarrian ere aipatzen zen ospitale hori.

Beraz, maiatzaren 22an aurkeztu zen plan funtzional hori, aipatu ditudan bi gertakari horiek kontuan izanda eta, zehazki, ikusirik aurkezturiko plan funtzional horren oinarrizko alderdiak eta espezialitate-banaketa kritikatu zirela, eta hori ez zetorrela bat Arabarako osasun-arreta integraleko eredu bat bultzatzearekin, hori baitzen aurreko legegintzaldian aurkezturiko jatorrizko planaren helburua eta talde honek babestu zuena... Talde honek babestu egin zuen hori, eta, gainera, hainbat zuzenketa aurkeztu genituen aurreko legegintzaldiko aurrekontuetan, hasieran aurreikusitako kontu-sailak handitzeko eskatuz. Hala, ikusirik bi egoitzen arteko banaketak gehien eragindako espezialitateetako batzuek zalantzan jarri zutela plan funtzional hori, uste dut horregatik aurkeztu zuela Gobernuak plan hori.

Talde honek hainbat ekimen aurkeztu ditu eta osoko bilkuran ahozko galderaren bat ere egin du plan funtzionalaren aurkezpena dela-eta, baita Legebiltzar honetan ordezkaritza duen talderen batek ere, eta AUOren plan funtzional berria –alegia, ustez, aurkezturikoaren alderdi batzuk aldatzen zituena– noiz bidaliko zen galderari erantzunez, sailburuak esan zigun, urrian, OUAren plan funtzionala bi egoitzetan aurkeztea aurreikusten zela, eta orduan argitu ahal izango zirela zehazki zalantza guztiak, Legebiltzar honetan proiektu horri buruz eginiko galderen erantzunen arabera. Plan funtzionala amaitu ondoren, plan zuzentzailea jarriko da martxan, eta 2014ko ekitaldiaren hasierarako aurkeztea aurreikusten da.

Guk jakin badakigu plan funtzional hori –aldatutakoa, esan nahi dut– aurkeztu dela dagoeneko Txagorritxuko eta Santiagoko egoitzetan, baina deigarri gertatzen zaigu, gaur gaurkoz, Legebiltzarretik kanpoko harreman informalak alde batera utzirik –plan funtzionalaren aldaketen eraginez zer gorabehera zeuden jakin ahal izan da horien bidez; talde honek eskerrak eman ditu horregatik, eta horrela adierazi dio sailburuari–… Kontua da Legebiltzar honetan ez dugula jaso inolako plan funtzionalen bidalketaren berririk, maiatzaren 22ko agerraldikoaz gainera.

Esan nahi dudana da, talde honen iritziz, eta Legebiltzar honekiko begirunez, aurkezten ari diren eta bi egoitzetako espezialistei helarazten ari diren plan bat dagoela jakinik, Legebiltzarrarekiko begirune hutsez, plan hori Legebiltzarrera bidali behar zela. Eta, are gehiago, kontuan izanik gure galderei erantzunez esan zaigula urrian bi egoitzetan aurkeztu dela eta urtarrilean plan zuzentzailea martxan izango dela. Urte hau amaitzear dugu jada, datorren ekitaldiaren hasieran aurkeztuko omen da plan zuzentzailea, eta Ganbera honek ez du berririk izan maiatzean aurkezturiko plan funtzionalean izandako aldaketei buruz.

Eusko Alderdi Jeltzaleak eta Tellería jaunak esango didate sailburuak dagoeneko eskatu duela agerraldia. Bai, halaxe da. Sailburuak eskatua du agerraldia, baina esan behar dizut 2013ko urriaren 30ean eskatu duela agerraldi hori. Beraz, ezin izan da egin, eta, talde honen ustez, guztiz beharrezkoa da plan funtzionala bidaltzea; are gehiago, aspalditik Legebiltzar honetan proiektu horri buruzko berririk ez dugula jakinik eta ikasturte hasieran plan zuzentzailea aurkeztuko dela kontuan izanik. Beraz, gure ustez, plan funtzionala ekarri egin behar da, eta horixe da legez besteko proposamen hau aurkezteko arrazoia; alegia, Eusko Jaurlaritzari eskatzea albait arinen bidal dezala Eusko Legebiltzarrera plan funtzional berria, eta aurkez dezala Osasun Batzordean.

Alderdi Popularraren ustez, plan eta proiektu hau, Arabako Unibertsitate Ospitalearen plana, guztiz estrategikoa da; proiektu estrategikoa da lurralde horretako osasun-arretarako, zeina, nire hitzaldiaren hasieran esan dudan moduan, aurreko legegintzaldian diseinatu baitzen, sakonki diseinatu ere, kontuan izanik, bistan denez, horrelako proiektuak dinamikoak direla eta aldaketak izan ditzaketela; izan ere, osasun-azpiegitura zehatzetan osasun-hornikuntza zehatzak eraikitzeaz ari gara, laburra ez den denbora-tarte batean, eta kontuan izan behar da, halaber, aurrekontuetako aurreikuspena ere hainbat urterakoa dela, eta ez, inolaz ere, urte bat edo birakoa.

Gu proiektu honen alde gaude, eta uste dut, aukera izan dugunean, beraren alde egin dugula. Gainera, lehenago esan dudan moduan, hainbat zuzenketa aurkeztu ditugu, Alderdi Sozialistak eta lehendakari jaunak gogoan izango dutenez, hasieran aurreikusitako kontu-sailak handitzeko.

Sinesten genuen eta oraindik ere sinesten dugu proiektu estrategiko honen oinarrian dauden premisetan, alegia, uste dugu erantzun bat eman behar zaiela paziente akutuen ospitaleratze-beharrei. Azpiegitura jakin baten alde gaude, baina, zalantzarik gabe, uste dugu, Gasteizen, gaixo kronikoen ospitaleratze-beharrak konpondu gabe daudela oraindik, eta gaixo kronikoak Lezara eraman behar direla. Eta alboko lurraldeetan badaude berariazko azpiegiturak kronikoentzat, bai Bilbon, bai Donostian. Hortaz, gaixo kronikoen arretari dagokionez, Gasteizen maila berean egon behar dugula aldarrikatzen dugu.

Babesten dugun beste premisetako bat Arabako arreta-eskaintza berrantolatzea eta handitzea da, teknologia-berrikuntzak eta azpiegitura berriak eginez; izan ere, zalantzarik gabe, horien bidez, handiagoak izango dira arreta emateko gaitasuna eta eraginkortasun klinikoa.

Diseinaturiko proiektuan kanpo-kontsulten eraikin bat aipatzen zen berariaz, legegintzaldian zehar emandako bultzadari esker, nahiz eta Jaurlaritza honek zabaldu duen; baina aurreko legegintzaldian egin zen proiektu horren zati handiena. Eraikin hori martxan da, baina OUAren proiektuan, Arabako Lurralde Historikoaren osasun-berrantolaketarako beste eraikin batzuk, beste hornikuntza batzuk ere aurreikusten ziren, eta uste dugu horiek bultzatzen eta diruz hornitzen jarraitu behar dela. Alde horretatik ere, alderdi honek zuzenketa aurkeztu die aurrekontuei, eta OUAri dagokion hasierako kontu-saila 3 milioi euro handitzea eskatu du, baina, azkenean, atzera bota da. Dena den, espero dugu, aurrekontuetan jasotako hornikuntzarekin, proiektuak aurrera jarraituko duela.

Larrialdi-zerbitzuak handitzea, Ikerketa Biomedikoko Institutua, bloke teknikoa, ama-haurrentzako eraikina... horiek denak ere aipatzen ziren jatorrizko proiektuan... Alegia, gure lurraldean osasun-zerbitzua bultzatzeko eta talde neurriratuagoak eta lehiakorragoak izateko guztiz beharrezkoak diren azpiegiturak aipatzen ziren.

Horregatik, uste dugu, oraindik ere, egokia dela ekimen hau aurkeztea. Sailburuak dagokion agerraldia egiteko eskaria egin arren, eta ziurrenik otsailean egingo den arren, egokia litzateke maiatzean aurkezturiko plan funtzional horrek izan dituen aldaketak azalduko bazenizkigukete, hartara Ganbera honetako kideok egunean jarri ahal izateko, eta, hala, batzordean aurkezten denean eta sailburua etortzen denean –izan ere, talde honek espero du, oraingoan, sailburua etorriko dela–, agerraldia eskatua duenez, aurrekoan bezala, lana aurreratuta izan dezagun.

Inpresioa daukat proiektu honekin loturiko alderdi batzuk ilun samar daudela, edo, une jakin batzuetan, nolabaiteko definizio- eta zehaztasun-falta izan dela. Nire ustez, plana Ganbera honetara ekarriko balitz, aukera izango litzateke gardenago jokatzeko eta informazio gehiago izateko. Alderdi Popularreko kideon ustez, guztiz garrantzitsua da hori, hain garrantzitsua iruditzen zaigun Arabako Lurralde Historikoko proiektu honen egoera erreala bertatik bertara ezagutzeko.

Espero dugu ekimenak, idatzita dagoen moduan, ez duela izango arazorik, uste baitut sen onez eginiko eskaera bat dela eta egokia dela; horregatik, espero dut taldeei ere egokia irudituko zaiela.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Eskerrik asko Garrido andrea.

Pasando al turno de los grupos enmendantes, el grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea. Besterik gabe, Garrido andreak hain ondo azaldu duen ekimen honen aldeko botoa emango dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, la señora Roncal.

La Sra. RONCAL AZANZA: Bai, presidente andrea. Zure baimenarekin, eserlekutik.

Lehenik eta behin, egun on esan nahi diet Ganbera honetan dauden guztiei, eta esan nahi dut erabat ados gaudela eta babes osoa emango diogula Alderdi Popularrak egindako proposamen honi; izan ere, gure ustez, Legebiltzarrarekiko begirune falta da eta, esatea zilegi badut, sailburuaren errespetu falta herritarrak ordezkatzen ditugunekiko.

Legebiltzar honek estrategikotzat jo du plan hau Arabako osasun-arretarako, eta aurreko legegintzalditik etengabe aritu izan gara lanean; hori dela eta, harrigarria iruditzen zaigu plan funtzionalaren egoera berriaren berririk ez izatea. Maiatzean aurkezturikoari kritika politikoa eta profesionala egin zitzaiola kontuan izanik, eta EAJren eta Alderdi Sozialistaren arteko itunaren ondoren, plan funtzional berri bat proposatu da, zeina, Jaurlaritzaren arabera, adostasunez egin nahi baita; orduan, non dago adostasun horretan parte hartzeko aukera eta Legebiltzar honetatik ekarpenak egiteko aukera? Horrexegatik, hainbat ekimen aurkeztu dira Legebiltzarrean, sailburuari eskatzeko Osasun Batzordean agerraldia egin dezala, plan funtzional berriaren egoera berriari buruzko informazioa emateko.

Agian, sailburuari ez zaio egotzi behar ez agertu izanaren erantzukizun osoa, baina egia da arduratsuago joka zezakeela eta plan funtzionala ekar zezakeela, ikusten denez otsailera arte egin ezingo den agerraldi hori prestatu ahal izateko.

Geure buruari galdetzen diogu, halaber, sailburuak agerraldi hori atzeratu nahi izan duen azalpenak ahalik beranduen emateko eta hauteskunde-kanpainan hainbeste haizatu zuten hura betetzen ez duen plan funtzional bat eta gobernu sozialistak aurreko legegintzaldian aurkezturikoari egindako kritika hain orokor haiek estaltzeko. Orain, ikusi da plan hark bazuela babesa, plan arrazionala, asko pentsatua eta, hemen esan den moduan, hobekuntzak eta aldaketak egiten zituena zelako...; bizitza horrelakoa baita, dinamikoa, eta beti baitaude hobetzeko aukerak; horregatik, Jaurlaritzari eskatzen diogu aurkeztu eta egin ditzala.

Beraz, Legebiltzarrari zor zaion errespetua eskatzen dut, baita sailburuari zor zaiona ere, adostasun politikoa lortzeko borondatea baitu, eta plan berri honi eta Legebiltzar honen parte-hartzeari zor zaiona ere bai.

Beraz, lehen esan bezala, Alderdi Popularraren ekimen hau babesten dugu, egokia iruditzen zaigulako, eta, gainera, ez dakigulako Jaurlaritzak zer lehentasun duen 2014an AUOrako. Badakigu partida batzuk badaudela, baina ez dakigu zeri aplikatuko dizkieten. Beraz, lehenbailehen etor dadila plan funtzionala, eta Legebiltzar honek parte hartzeko aukera izan dezala.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Roncal.

Tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, la señora Ubera.

La Sra. UBERA ARANZETA: Señora presidenta, señorías, buenos días a todos.

La verdad es que cuando leímos esta proposición no de ley, no entendimos nada, porque esta proposición no de ley recoge dos procedimientos muy habituales en esta casa: por un lado, una petición de información, y, por otro, una petición de comparecencia sobre el plan funcional del Hospital Universitario de Álava. Entonces, no entendíamos a qué venía recoger eso en una proposición no de ley en lugar de utilizar directamente dichos procedimientos tan habituales.

Pero, con el tiempo, hemos ido entendiendo cada vez mejor la proposición no de ley presentada por el Partido Popular, especialmente, teniendo en cuenta el inusual tratamiento, la falta de consideración que recibe nuestro grupo por parte de la Mesa y del consejero de Sanidad y cómo nos ponen trabas para llevar a cabo procedimientos habituales en base a criterios políticos. Siempre cabe alguna excusa para no responder a las preguntas de EH Bildu, para no enviar la información solicitada o para no tramitar nuestras proposiciones no de ley. Y no me refiero a los temas que tramitamos en la Comisión de Sanidad.

El consejero de sanidad debería estar ya acostumbrado a venir a este Parlamento, pero, no sé por qué, parece que le tiene alergia o algo parecido. También en este caso, acostumbra a hacer presentaciones fuera de esta casa. Y digo presentaciones, en vez de debates o reuniones de trabajo, tal y como lo ha hecho con el plan funcional de Álava: primero, lo hace fuera, y luego, en el último momento, viene al Parlamento. Aunque todos los parlamentarios hayamos mostrado nuestra disposición reiteradamente para hablar sobre este tema, para trabajar, para hacer aportaciones. Pero bueno, así están las cosas.

Por lo tanto, por todos los motivos que acabo de mencionar, nuestro grupo va a apoyar la proposición presentada hoy por el Partido Popular.

Además de ello, queremos mostrar nuestra decepción. Estamos muy decepcionados por la reordenación o plan funcional del Hospital Universitario de Álava, tanto con el Gobierno como con el Departamento de Sanidad, y también con el PNV, por todo el proceso y la trayectoria que está llevando a cabo y por la actitud que está teniendo. Está incumpliendo sus promesas una y otra vez; no está cumpliendo lo prometido a los ciudadanos en las elecciones. Lo mismo ocurre con los compromisos tomados desde que comenzó esta legislatura, con los mandatos recibidos desde el Parlamento –teniendo en cuenta además que son mandatos que recibieron el apoyo del PNV–; los está rechazando, no los están cumpliendo.

Lo único que ha hecho en los últimos meses es agachar la cabeza, y volver a los proyectos de la anterior legislatura que pusieron en marcha PSE y PP. Eso es lo que ha hecho en cuanto al Hospital Universitario de Álava, tal y como ha quedado patente. Hemos visto que, al final, ha habido ciertas presiones. En la Comisión de Sanidad quedó muy claro que había una especie de pugna por el poder entre los jefes de servicio que comparecieron en dicha Comisión. No sabemos si ha sido por esa presión, o por qué; lo único que sabemos es que es una pena que ocurra así. Pero es así como están pasando las cosas.

Si repasamos el proceso, se ve claramente lo que ha ocurrido. Al principio, cuando el PNV entra en el Gobierno, congela o deja a un lado todo lo puesto en marcha por el anterior Gobierno del PSE. Más adelante, acuerda con el PNV aquí, en el Parlamento, cómo poner en marcha el proyecto del plan funcional; así, acuerdan trabajar junto con los profesionales de los centros, los representantes sindicales, los agentes sociales y los partidos políticos. No sabemos muy bien cómo entiende el Departamento de Sanidad ese trabajo conjunto, porque no ha habido tal trabajo. Se ha limitado a realizar presentaciones y recibir aportaciones. Aportaciones, según se dice, aunque nuestro grupo las ha solicitado y no las hemos recibido. Y, en por lo que nosotros sabemos, así están las cosas. Y, señorías, incluso el plan funcional –el primero, el de mayo– lo hemos tenido que conseguir por otros caminos, en lugar de recibirlo desde el Departamento de Sanidad.

En mayo, el Departamento de Sanidad presentó un plan funcional en el Parlamento, pero en ese plan no se recogía uno de los puntos aprobados en el Parlamento, es decir, la integración de la perspectiva integral de Álava. Todos estábamos de acuerdo, tal y como aprobamos, en que se diera prioridad al Hospital Universitario de Álava, pero teniendo en cuenta dicha perspectiva. Eso fue en mayo.

Ahora, parece que se ha dejado a un lado ese plan funcional de mayo, y que hay otro plan funcional, pero no sabemos con qué criterios y por qué razones se ha hecho. Lo único que sabemos –aunque no sea un argumento muy objetivo ni un argumento que tenga en cuenta a los ciudadanos– que ha habido un acuerdo político entre el PNV y el PSE, y como consecuencia de ello, ha cambiado todo. Pero nosotros también hemos solicitado una comparecencia y esperamos que se aclare todo ello lo antes posible.

Así está el panorama: por ahora, nada nuevo. Se dice que el nuevo Gobierno tiene entre manos el plan de la anterior legislatura; los trabajadores siguen enfadados, porque no se ha contado con ellos y porque no se ha cumplido lo prometido; la planificación integral de Álava sigue sin realizarse, sin ponerse en marcha; y todo ello con la ambigüedad del plan funcional. En nuestra opinión, se están haciendo las cosas improvisando y sin planificación.

Y, como ha quedado muy claro hoy aquí, ¿cómo justifica el Gobierno todo ello? Diciendo que el plan funcional debe ser dinámico. Que las cosas deben ir cambiando con el tiempo y según cambian las necesidades o no sabemos qué cosas, que la fuerza del plan está en el dinamismo y ello justifica todos esos cambios. Es decir, improvisación y falta de planificación.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Ubera.

Tiene la palabra el representante del grupo Euzko Abertzaleak, el señor Tellería.

El Sr. TELLERÍA ORRIOLS: Señora presidenta, señorías, buenos días a todos.

Legebiltzarrean egin dudan denbora laburrean –urtebete egingo du laster– lehenengo aldia da estradura jaisten naizela gauza begi-bistako batez hitz egitera, zeina, begi-bistako gauza guztien moduan, begi-bistan baitago. Tontakeria bat dirudi, baina ez diot huts egingo Legebiltzarreko kortesiari. Eta, gainera, Garrido andrea, gauza begi-bistako bati buruz galdetzeko agortu duzu zure denbora guztia; zur eta lur geratu naiz; hamabost minutuak, banan-banan. Eta orain, jakina, beste guztiak etorri dira bata bestearen atzetik.

Baina ni legez besteko proposamen bati buruz hitz egitera nator. Eta zuk aurkezturiko legez besteko horrek dio osasun-sailburuak hona etorri behar duela, ez beste zerbaiti buruz hitz egitera. Baina gabon egun hauetan, guztiok geure buruak gehiago maitatu nahi ditugun egun hauetan, eta horretarako bazkariak, afariak eta lunchak egiten ditugunean gure armonia-nahi hori ospatzeko, hona etorri, eta hori guztia zapuzten duzu legez besteko hau aurkeztuz, zeinak, nire ustez, ez baitzuen legez besteko bat izan behar ere eta ez baitzen osoko bilkura batera ekarri behar.

Bada Legebiltzarreko prozedura bat "agerraldi-eskaera" deiturikoa, zuk eskatzen duzunari ezin hobeto egokitzen zaiona, eta badira Legebiltzarreko batzordeak, zuk osoko bilkurara dakarzuna eztabaidatzeko.

Hain zuzen ere, guztiek esan duten moduan, maiatzaren 22an, sailburuordeak AUOren plan funtzionalaren lehen zirriborroa ekarri zuen Osasun Batzordera. Gero, galderak egin ziren, eta eskatutako guztiari erantzun zitzaion.

Udako oporren ondoren –ez dakigu halakorik merezi genuen baina; batzuek bai, baina beste batzuek ez (bakoitzak uler dezala nahi duena)–, hitzarmen bat sinatu zuten alderdi Sozialistak eta EAJk –denek dakite hori, publikoa da–; ondorioz, Roncal andreak beste galdera bat egin zuen, sailburuari, Darpón jaunari, galdetuz noiz aurkeztu zen AUOren plan funtzionala. Urriaren 11n, sailburu jaunak erantzun zion urrian aurkeztea aurreikusten zela Santiagoko eta Txagorritxuko egoitzetan, eta plan zuzentzailea 2014ko urtarrilean aurkeztea aurreikusten zela.

Osasun-sailburuak, Osasun Batzordeari plan funtzional famatua azaltzeko asmoz, Eusko Jaurlaritzara deituko gintuela jakin arren, Garrido andreak legez besteko proposamen bat aurkeztu zuen urriaren 18an, sailburuak plan funtzionala Osasun eta Kontsumo Batzordearen aurrean aurkez zezala eskatuz. Gaur eztabaidatzeko itxurak egiten ari gara, beste gauza batzuk ateratzen ari direlako.

Halaber, Eusko Jaurlaritzaren deialdiaren berri izan ondoren, urriaren 24an, OUAren plan funtzionalaren zirriborro bat eztabaidatzen zela-eta –eta, oraingoan, tresna parlamentario egokia erabiliz– Roncal andreak eskatu zuen sailburua batzordean ager zedin, zer azaltzeko? OUAren plan funtzionala, asmatu duzu.

Urriaren 29an, Legebiltzar honetako Osasun eta Kontsumo Batzordeari deitu zitzaion Jaurlaritzara; zehazki, arratsaldeko 5etan, Lakua IIko 2. aretora. Bilera hartan, plana aurkeztu ziguten –hauxe– eta iritziak eta alegazioak egiteko aukera izan zen. Bide batez, talde bakar batek ere ez dio alegaziorik aurkeztu han aurkeztutakoari. Gainera, Legebiltzarreko talde guztietako ordezkariak joan ziren, UPyD izan ezik –pentsatzen dut, hainbeste lanekin, gizona ez dela leku guztietara iristen–. Entzuten egon ginen, eta dokumentu hau eman ziguten.

Urriaren 30ean, egun bat geroago –zehazki, egun bat geroago– Darpón jaunak eskatu zuen Legebiltzarrean presako agerraldia egitea batzordearen aurrean –berriz diot, presako agerraldia–, plan funtzionala azaltzeko. Ez dakit zergatik ezin izan den egin, baina esan diezazuket ez dela izan osasun-sailburuak etortzeko borondaterik azaldu ez duelako.

Osasun eta Kontsumo Batzordeko presidentea duela astebete etorri zen Osasun Sailera lehenengo aldiz, eta esan zioten ez zegoela denborarik hemendik Gabonetara, egun bereziak direlako eta agendak okupatuta daudelako. Eta, beraz, otsaileko lehenengo lan-eguna jarri da etor dadin.

Horiek izan dira gertakizunak; formalak behintzat.

Edozein legez beste proposamenen aurrean, nire ustez, oinarrizkoa da jarrera politikoa zehaztea. Eska daitekeen gutxiena dela iruditzen zait. Baina, aldi berean, interesgarria eta lasaigarria iruditzen zait eztabaidatutako gaiaren didaktika egitea eta, ahal den neurrian, gaiari buruz intelektualizatzea. Eta, aldi berean, zita batzuk aipatuz gero, ezin hobeto: definitu egin gara, ikasi egin dugu eta, batzuen kasuan posible izanez gero, intelektualki aberastu gara, eta, agian, baita ondo pasatu ere.

Gaurko eztabaidagaiaren kasuan, argi dago zein den jarrera: talde batek agerraldia eskatu du, eta sailburuak berak urgentziaz eskatu du. Bada ezin argiago dago: baietz, etor dadila, denok nahi dugulako, sailburuarengandik hasita.

Hortik aurrera, ekarpen gehiago egin nahian, erabat txundituta gelditu naiz, eta batzuetan artega ere bai: Zertara dator legez bestekoa mantentzea, ez bada beharrezkoa eta eskatutakoa jadanik lortua eta emana badago? Emana dago! Zer asmo makur dauka argi dagoen horretan tematzen denak? Norbaitek esaten badu hau urez inguratutako uharte bat dela, tontakeria bat izateaz gainera, nabarmena den zerbait ari da esaten, erredundantzia bat. Sailburuak eskatu badu hona etortzea gauza bat azaltzeko, zertarako elkartu behar dugu denok sailburu hori etor dadin eskatzeko? Berak esan du-eta etorri nahi duela, eta etortzeko data jarrita dago-eta!

Agian, zentzuzkoa izan liteke, norbaitek, zerbaitengatik minduta dagoelako, legez besteko proposamen bat aurkeztea Legebiltzarrak legebiltzarkide guztiei iPad bat eman diezaien, bere garaian ukatu zitzaielako –eta, bidez batez, ez nago horren aurka–. Zentzurik izango ez lukeena da norbaitek legez besteko bat aurkeztea legebiltzarkideoi iPhone bat emateko, ulertzen didazu?

Saiakera politiko txar bat izan liteke publikoki ikusarazteko sailburuak ez duela etorri nahi zure ustez deseroso sentiarazten duen zerbait azaltzera. Bada, ez. Sailburuak etorri egin nahi du sakon eta adimenez landu duen zerbait azaltzera. Jadanik azalpenak eman dizkie medikuei, erizainei, mendeko langileei, ospitaleetako zaindariei..., baita Legebiltzarreko Osasun Sailari ere, Eusko Jaurlaritzaren egoitzan. Eta, gainera, duela hilabete eta erdi, hemen presako agerraldia egitea eskatu zuen. Badaezpada, argi eta garbi gera dadila: batzordera etortzea eskatu zuen duela hilabete eta erdi. Berak ez du jartzen data; eskatu egiten du.

Beste kontu bat da hemen hori baliatzea plan funtzionala aldatu egin zela esateko, zerbitzuburuak etorri zirelako. Batzuk etorri ziren eta beste batzuk ez ziren etorri! Nahi duzun guztia eztabaida dezakegu, baina zuk proposatutako legez bestekoa eztabaidatuko dut nik, alegia, sailburuari agerraldia eskatzeari buruzkoa. Bai ba, etor dadila. Baiezko botoa emango dizut! Nola esango diot ezetz, bada, horri! Eta, gero, zure Legebiltzarreko estatistika aterako duzu, eta beste legez besteko bat apuntatuko duzu, eta gainera aho batez irabazitakoa. Bikain! Eta gainerako guztiak denbora galtzen. Ezin hobeto.

Edonola ere, gai honek ez du merezi esaerarik, baina buruari bueltak emanez, Claude Chabrol-en batez akordatu nintzen: "Ergeltasuna askoz ere liluragarriagoa da adimena baino. Adimenak baditu mugak; ergeltasunak ez".

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Tellería.

Pasando al turno de réplica, tiene la palabra la representante del grupo Populares Vascos, la señora Garrido.

La Sra. GARRIDO KNÖRR: Bai, Tellería jauna, baina esan behar dizut ez duela iraintzen nahi duenak, baizik eta ahal duenak. Nik uste argi dagoela ez duzula beste erremediorik ekimen honen aldeko botoa ematea baino.

Ez neukan hitz egiteko asmorik, baina zure agerraldia ikusirik, esan behar dut gauza batzuk ez zaizkidala oso zuzenak iruditu. Noski talde honek eta legebiltzarkide honek OUAren proiektua berrikusi duela, zuk aipatu ere egin ez duzun arren! Izan ere, talde hau proiektu honen alde egon da, eta hala jarraitzen du. Argi dagoena da Alderdi Jeltzaleak ez zuela babestu aurreko legegintzaldian, eta, honetan, gobernuan dagoenez eta gobernu-erantzukizunak dituenez, zerbait egin behar, eta, horregatik, hogeita hamabost orrialdeko plan funtzional bat aurkeztu zigun miatzean, aurreko legegintzaldian aurkeztutakoarekin zerikusirik ez zuena; bide batez, agerraldia eskatu genuen, sailburuak ere eskatu zuen... Ez zen etorri ere egin.

Eta hemen esan den moduan –Ubera andreak esan du–, sailburua etorri aurretik, bagenekienez plan funtzional hori bi egoitzetan aurkeztu zitzaiela hainbat profesionali, plan hori ere lortu genuen, baina ez zitzaion Legebiltzarrari bidali sailburuak agerraldia egin zuen arte. Eta legebiltzarkide honek eskatu zuen agerraldia egitea, baina ikusirik agerraldi horrek ez zuela arrakasta handirik izan –ez baitzen sailburua bera ere etorri, ondo gogoratuko duzunez, baizik eta sailburuordea eta Osasun Arretako zuzendaria–, oraingoan, legez besteko proposamen baten bidez eskatu dugu, nire ustez hori baita tresna egokia –eta sentitzen dut Euzko Alderdi Jeltzaleari eta zuri hainbeste enbarazu egin dizuelako–, bada plan funtzional hori bidaltzea eskatu dugu.

Hementxe daukat plan funtzional hori, zuk aipatu duzun bileran egon bainintzen, baina hau da izenburua, Tellería jauna: "Arabako Unibertsitate Ospitalearen erreformarako plan funtzionalaren eguneratzea. Egoera". Baina jakin nahi duguna, talde honek jakin nahi duena da zein den, plan funtzional honen egoera gaur egun, edo guri aurkeztu ondorengo hilabeteetan.

Izan ere, lehenengoa aldatu egin zenez, eta kritikengatik eta zalantzan jarri zelako aldatu zenez, eta badakizue hori... Izan ere, bestela, plan funtzional horren funtsezko ezaugarriak mantenduko zenituzten! Baina aldatu egin zenuten, eta oinarrizko ezaugarriak aldatu dituzue, itxura denez, ez baitugu ezagutzen... Bilera horretan emandakoa bakarrik daukagu, baina ez dakigu hori den behin-betiko proposamena.

Eta, horrez gainera, datak. Legez besteko proposamen hau urriaren 18an aurkeztu zen eta! Urriaren 29an deitu zeniguten –kasualitatea!–, urriaren 29an deitu zeniguten Lehendakaritzan bilera informal bat egiteko, eta sailburu jaunak agerraldia eskatu zuen urriaren 30ean.

Eta, hori jakinik, guztiz desegokia iruditzen zaidana da –eta ez dut gehiago esango– errua batzordeko presidenteari botatzen saiatzea, zuk, Osasun Batzordeko kide gisa, badakizunean, azken hiruhilekoan, Osasun Sailean zenbat deialdi egin diren –astean bat ia-ia, eta asteren batean bi ere bai–.

Beraz, sailburuak agerraldia egingo duenez, talde honek nahi duena da, ekonomizatzeko eta denbora optimizatzeko –denbora ez galtzea aipatu duzunez…–, plan funtzionala lehenbailehen bidaltzea. Orain eskuan duzuna bada, eman diezaguzula; aldatu egin bada, Legebiltzarrera bidal dezazula, horra bidali behar baituzu, Legebiltzarrera.

Irudipena daukat..., eta neure egiten ditut hitzaldi honetan eta beste batzuetan aipatutako kalifikatzaileak! Etsipena aipatzen da, inprobisazioa, definizio eza, atzerapena, hartutako konpromisoak ez bete izana. Irudipena daukat Gobernu honek ez duela oso atsegin OUAren gaia, eta, beno, Arabaren kontu hori... Jadanik Urtaran jaunak egin zituen lehenengo adierazpenak! Urtaran jaunak aurre hartu nahi izan zion Osasun Sailaren norabideari legegintzaldi hasieran egin zituen adierazpen guztiz desegokien bidez; nork eta udal bozeramaile batek, zeinak ez dakit zer egiten zuen legegintzaldiaren hasieran plan funtzionalari buruzko iritzia ematen, Gobernu berriak kargu-hartzeak egin ere ez zituenean!

Irudipena daukat Arabako osasungintzaren gaia ez zaizuela gehiegi interesatzen. Guri, ordea, lehentasunezkoa eta estrategikoa iruditzen zaigu erabat, eta, horregatik, merezi duen bultzada emango diogu, eta espero dut agerraldi horretan –aurrez plana bidali ondoren, hala eskatuko baitu Ganbera honek– azalpen guztiak emango dizkiguzuela, eta ikusiko dugu, benetan, Gobernu honi proiektu hau interesatzen zaion.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Garrido.

El señor Maneiro no va a tomar la palabra... El representante del grupo Socialistas Vascos. Señora Roncal, tiene la palabra.

La Sra. RONCAL AZANZA: Eskerrik asko, presidente andrea.

Berriz ere eserlekutik, Tellería jaunari esan nahi diot adimen handiz aurkeztu dituela, ia modu negatiboan, Ganberak sailburuaren agerraldia eskatuz egindako eskaerak eta, aldiz, sailburu jaunak, arduratsu eta langile, agerraldia eskatu du, eta urgentziazkoa gainera!, indar biziz adierazi duen moduan. Baina ez dago-eta halakorik Legebiltzarreko Araudian! Ez dago urgentziazko agerraldirik! Agerraldia soilik.

Hori lehenengo. Eta, bigarrenik, esan nahi dizut ez botatzeko errua besteei. Ez jarri ardura Osasun Batzordeko presidentearen bizkar gainean, zeina, dakizun moduan, batzordeetako lehendakarietatik arduratsuena dela esango bainuke. Arduratsuena, eta Osasun Batzordearen jardun guztia ardura handiz kudeatzen duena.

Gainera, esan behar dizut Osasun Batzordeak ez duela bilerarik egin Lakuan sailburuarekin. Sailburuarekin informalki bildu ginen Osasun Batzordeko kide batzuk. Inolaz ere ez zaigu iruditzen Osasun Batzordearekin izandako bilera formal bat izan zenik. Hain zuzen ere, batzorde informal hori egin eta hurrengo egunean edo handik bi egunera, sailburua Legebiltzarrean ager zedin eskatu zuen legebiltzar-talde honek, hain zuzen ere, bilera formal hori egiteko, zegokion moduan. Ez bilera itxi bat Lakuan. Ez horrelako bilera informal bat, eman ziguten informazioarekin. Hori ez da Osasun Batzordearen jarduera bat. Osasun Batzordea formalki biltzen da Legebiltzar honetan, eta hori da eskatzen duguna: sailburu jaunak agerraldia egitea Legebiltzar honetan.

Are gehiago, begira, sailburu jaunari egindako eskaeren laburpen txiki bat egingo dizut. PPren lehenengo ekimena, gaur eztabaidatzen ari garena, urrikoa da. Urriaren 24an, legebiltzar-talde horrek sailburuaren agerraldia eskatu zuen batzordean, Lakuan bilera informal hori egin ondoren. Ondoren, Bilduk ere azalpenak eskatu zituen batzordean, eta ondo gogorarazi zuen moduan, irailean agindu hori eman zion Legebiltzarrak. Azkenik, sailburuak berak egin zuen eskaera Osasun Batzordean agerraldia egiteko.

Bukatzeko, esan behar dut oso egokia iruditzen zaigula Arabako plan funtzionalaren aldaketa, zeina, hain zuzen ere, Euskal Sozialistak legebiltzar-taldearekin egindako hitzarmen batekin lotua baitago. Horri ez nioke presio deituko: Akordio politiko guztiz defendagarriak dira, herritarrei azaltzen zaizkienak; gehiengo absolutuarekin gobernatzen ez duen talde politiko oro bere programetan hitzarmenak egiten saiatu ohi da kudeaketa errazteko. Eta, bestela, galdetu Garitano jaunari zergatik ez dituen errepideetako ordain-sariak martxan jartzen Gipuzkoan.

Besterik gabe, plan funtzionala Legebiltzarrera etor dadila, eta Legebiltzar honek eta talde politikoek ekarpenak egin diezazkiotela dagoeneko eginak dauden aldaketei.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Roncal.

Tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, la señora Ubera.

La Sra. UBERA ARANZETA: Tellería jauna, badirudi guztia dela beharrezko eta ezer ere ez dela nahiko informazioa bilatzeko, sailburuaren agerraldia lortzeko, proposamenak izapidetu ahal izateko, baina parrandara apuntatzea bada baldintza, guk ere egingo dugu.

¡No nos tome el pelo! ¡Basta ya! Como he dicho antes, aquí no se responde a las preguntas, no se recaban las informaciones... ¡Un poco de respeto a este Parlamento! Son ustedes los que dicen que se debe respetar esta casa, que la prioridad es presentar las cosas en esta casa, cumplir lo aquí aprobado, pero luego son los primeros en no respetar y en no cumplir. ¡Un poco de seriedad!

Parece que vuestro juego preferido es el escondite. Juegan al escondite, para no dar información a los parlamentarios, para no responder a las preguntas de los parlamentarios. Para hacerlo todo fuera. Pero fuera, no para buscar acuerdos con los agentes o con los representantes sindicales. No, no, para hacer presentaciones. Para hacer presentaciones, para luego decir que se ha hecho algo, cuando no se ha hecho nada. Tal y como he dicho antes, decepción, improvisación y falta de planificación. Eso es lo que hemos visto en este tema.

En este Parlamento se aprobó una propuesta, pero no se ha cumplido nada. Nada. Y, además, pretende echarnos la culpa a los grupos de la oposición por no haber realizado aportaciones. ¿Qué aportaciones? En dicha reunión informal, cuando nuestro grupo preguntó por el procedimiento para realizar aportaciones, nos dijeron "cuidado, que no hay que cambiarlo demasiado", y no sé qué más. Buscan excusas. ¿A qué estamos jugando? ¡Un poco de respeto! Y digan claramente, de una vez por todas, cuál es su planificación, su plan funcional para el territorio de Álava, para el Hospital Universitario de Álava, qué servicios van a ofrecer, qué van a hacer con los trabajadores. Porque aquí nadie sabe lo que va a ocurrir. Y todos sabemos qué supone no tener esa información para todos los trabajadores en el día a día.

Y, señora Roncal, cuando he hablado de presión, no me refería a la presión de los acuerdos. Me refería a la presión de los jefes de servicio, porque en los hospitales, además de los jefes de servicio, hay más trabajadores, y hay que contar con todos; no sólo con unos. Muchas veces parece que este tipo de planes funcionales se basan en pugnas de poder que deben ser a favor de algunos, y no es así. ¿Acuerdos? Claro que sí, y lo más amplios posible, pero para responder a las necesidades de los ciudadanos, a las necesidades de los territorios, y no a las necesidades de los partidos.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Ubera.

Para finalizar, tiene la palabra el representante del grupo Euzko Abertzaleak, el señor Tellería.

El Sr. TELLERÍA ORRIOLS: Gracias, señora presidenta. Denbora gehiegi ez galdu nahian jarraitzen dudanez, labur arituko naiz.

Interes handia dugu Arabako osasungintzan; Biotz Biziri diru-laguntzak ematea baino dezente haratago doa gure interesa, dirudienez ia hori bakarrik interesatzen baitzaizu hemengo osasungintzari buruz.

Hain zuzen ere, Legebiltzarreko Osasun eta Kontsumo Batzordeko kideek Lakuan egindako bilera ez da batzordearen bilera bat, baina bada beren borondatez Eusko Jaurlaritzako egoitza ofizialera OUAren plan funtzionalaren berri jakitera joan ziren legebiltzarkideen bilera bat. Bilera horretan, gauza batzuk entzun genituen, gauza batzuei buruz hitz egin genuen, eta sailburuak berak eta talde osoak esan zigun denbora zegoela iradokizunak egiteko.

Beste gauza bat ere esan behar dizut. Urriaren 24an, agerraldia eskatu zenuen, eta lehen ere esan dut. Nire ustez, egokia zen metodoa, erabili beharreko tresna parlamentarioa erabili zen. Baina sailburuak jaso baino lehen eskatu zenuen. Sailburuak 29an jaso zuen, eta sailburuak 30ean eskatu zuen etortzea. Argi ditzagun gauzak: zuk lehenago eskatu zenuen, agerraldiaren berri izan zenuenean eskatu zenuen, Garrido andreak egin zuen moduan, hona etorri behar dela uste duzuelako.

Sailburuak ulertu zuen –eta guk ere hala ulertzen dugu– Jaurlaritzaren egoitzan egiten den bilera bat, informala izanagatik, baliagarria dela gauzak ikasteko eta eztabaidatzeko. Ez dira Legebiltzarrean bakarrik eztabaidatzen. Mila forotan eztabaida daitezke. Zuen eta gure arteko hitzarmena ez zen Legebiltzarrean egin; beste leku batean sinatu zen, eta gero publiko egin zen.

Legez besteko proposamena erabili duzue, eta ni legez besteko horri buruz hitz egitera etorri naiz, sailburua etortzeari buruz. Etorriko da, eta baiezko botoa emango dugu.

Batzuek egoera baliatu duzue sailburuak iritzi publikoari eta hauteskunde-programari traizio egin diola esateko, beste batzuk presio egin dela esateko, beste batzuk... Plan funtzionalaren edukia eztabaidatzen ari zarete. Badakizue zergatik? Badakizuelako zertan datzan; horregatik ari zarete iritzia ematen. Iritzia ematen ari zarete planari buruz eta egiteko erabili den metodoari buruz.

Eta sailburuak, Lakuako bilera hartan, azaldu zigun nola ari ziren egiten, nola ari ziren bilerak egiten medikuekin, ospitaleetako sektore guztiekin. Azaldu zuen, edo agian zu baino adiago entzuten aritu nintzen, Roncal andrea. Adiago egon nintzen, hori esan baitzuen.

Edonola ere, berriz diot, denbora gutxi galtzea merezi duten gauzei denbora gutxi eman behar zaie, eta, beraz, Eguberri on guztioi, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Tellería.

Finalizado el debate, se somete a votación la proposición no de ley del grupo Popular Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 75; en contra, 0; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, se aprueba por unanimidad.

Sexto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley formulada por el grupo parlamentario Mixto-UPyD, relativa a la protección de las víctimas del terrorismo ante el enaltecimiento público de presos de ETA excarcelados y actuación diligente de los poderes públicos".

Señor Maneiro, tiene la palabra para presentar y defender su propuesta.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea. Egun on.

Gaur defendatuko dudan legebiltzar-ekimena…

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: ... legebiltzar-ekimena azaroaren 11n erregistratu zen. Presazkotzat aurkeztu zen, baina ez zuen halakotzat hartu Mahaiak, eta erabaki ulertezina eta bidegabea izan zen hori guretzat. Eta, hain zuzen, gaur eztabaidatuko da, hilabete baino gehiago igarota, abenduaren 19an, ETAko preso ugari kartzelatik atera direnean, eta ETAko presoei zenbait omenaldi egin zaizkienean.

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Zenbait omenaldi egin zaizkie presoei. Zenbait harrera egin zaizkie ETAko presoei, eta Legebiltzar honek irmo gaitzetsi behar dituela irizten diogu.

Argiak dira ekimen honen helburuak, eta ongi azaldu dira ekimenean bertan: gure hurbiltasun eta elkartasuna adieraztea terrorismoaren biktimei, eta haien eskubideak errespetarazteko konpromisoa hartzea; Fiskaltzari eskatzea erne egoteko, eta Eusko Jaurlaritzari eta Ertzaintzari eskatzea, bestela ezin zitekeenez, kartzelatik ateratzen diren ETAko preso horien omenaldi guztiak galarazteko.

Guztiok ezagutzen ditugu gertaerak: Parot doktrina atzeraeraginez aplikatzea indargabetzea Inés del Ríoren kasuan, gure ustez bidegabe, erabat bidegabe. Men egiten diogu epaiari, bestela ezin zitekeenez, baina guk ez dugu gustuko. Gure ustez, akats larria, hutsegite argia izan da. Gure ustez, bidegabea izan da epaia nabarmen. Eta ezin dugu gogora ekarri gabe utzi, eskuarki taldeek gogora ekartzen ez duten arren, kartzelatik atera diren ETAko preso batzuek eskuratu zituzten espetxe-onura asko, espetxe-onura asko, iruzurrezkoak izan direla nabarmen.

Eta, beraz, azken hamarkadetan gertatu denaren sintesia eginez, ondorioztatzen dugu bidegabea dela nabarmen epaia, eta, beraz, guk kritikatu egiten dugu publikoki. Bistan denez, ezin da gauza bera izan pertsona bat hiltzea eta hogei hiltzea. Edozein demokratak ulertzen du hori. Eta, beraz, orain arte esan duguna errepikatzen dugu: epai hori bidegabea da nabarmen.

Data horretatik aurrera, kartzelatik atera ziren ETAko zenbait preso, eta lehen omenaldi publikoa egin zitzaion ETAko kide bati. Taldeek diotena diotela, Eusko Jaurlaritzak esan duena esan duela, ez deritzogu, inolaz ere, harrera beroa izan zenik, baizik eta omenaldia. Eta berehala aurkeztu genuen ekimen hau, eta, esan dudan moduan, presazkotzat aurkeztu, eta gero etorri zen Mahaiaren erabaki ulertezin eta bidegabea.

Kartzelatik preso gehiago atera ziren ondoren, eta gai horri buruzko galdera bat egin genion lehendakariari; lehendakariak ukatu egin zituen gertaerak, eta iritzi zion gaiak ez zuela garrantzi berezirik. Erantzukizunak saihestu zituen egin zitekeen edozein omenaldiren aurrean, eta guri lotsagarria iruditu zitzaigun jarrera hori, nabarmen. Eta guztiok gogoan dugun kasu zehatzen baten aurrean, eraso ere egin zien gai hau aurkeztu zioten legebiltzar-talde erabat demokratikoei. Argi esan beharrean Eusko Jaurlaritzak inola ere ez zuela onartuko omenaldirik, demokrazia eta terrorismoaren biktimen duintasuna defendatzeko mezu argi eta irmoa eman beharrean, akats larria egin zuen lehendakariak, Ganbera honetako zenbait talderi eraso egin baitzien gai horri buruz galdetu ziotenean.

Preso gehiago atera ziren kartzelatik; harrera gehiago izan ziren; jarrera lotsagarria izan zuen Eusko Jaurlaritzak, esan dudan moduan, eraso egin baitzien azalpenak eta terrorismoaren biktimak defendatzeko konpromiso argia eskatu zizkien legebiltzar-taldeei.

Auzitegi Nazionalaren aurrean salatu ditu gertaerak UPyDk, baina guk nahi dugu Legebiltzar honek, duintasun demokratikoagatik, jarrera bat hartzea, eta irmotasuna, legea betetzea eta legea betearaztea eskatzea Eusko Jaurlaritzari. Gure ustez, kasu honetan ez du balio isiltasunak; gure ustez, kasu honetan konplizea da isiltasuna. Biziki larriak dira gertaerak. Legebiltzar honetan gai horiek publikoki eztabaidatzeko aukera izan behar da. Ez dugu inolako zentsurarik onartzen (Legebiltzar honetan taldeetako bakoitzak proposatzen duenari buruz hitz egiten da); askatasuna behar da. Gai honi buruz publikoki eztabaidatu nahi dugu, gardentasun osoz,funtsezko gaia baita.

Gertaerak, esan dudan moduan, larriak dira; terrorismoa goratzen dute omenaldi horiek, erabat bidegabeak dira; irain onartezina da terrorismoaren biktimentzat, baina, egiaz, gizarte demokratiko osoarentzat. Eragotzi egin behar ditugu, eta Eusko Jaurlaritzak esan behar du etorkizunean izan daitekeen edozein omenaldi eragozteko prest dagoela. Eusko Jaurlaritzak eta lehendakariak hurbiltasuna erakutsi behar diete terrorismoaren biktimei. Eusko Jaurlaritzak esan behar du legea beteko duela, eta legea betearazi. Beraz, etorkizunean halakorik izatea eragozteko konpromisoa hartu behar du, izan baitira iraganean; omenaldirik izatea galarazi behar du, gaitzetsi, argi kritikatu eta egileak atxilotu. Beraz, ekimen honen alde bozkatzeko eskatzen diegu taldeei.

Izan da esan duenik –eta litekeena da berriro errepikatzea tribuna honetan gaur goizean– ez direla omenaldiak izan, baizik eta harrera beroak. Imajinatzen duzue kartzelatik ateratako bortxatzaileren bat txaloka hartzen duen jende-talde bat izatea? Imajinatzen duzue Ganbera honetako talde guztiek batera emango luketen erantzun irmoa? Bai, noski: Ganbera honek aho batez erantzungo luke, baita Jaurlaritzak berak ere, gertaera hori erabat onartezina dela.

Sailburu bakar batek ere ez luke esango txalo horiek, edo harrera hori, harrera beroa baino ez direnik. Gaitzespen-diskurtso irmoa egingo zukeen. Ez Eusko Jaurlaritza soilik, ez sailburu guztiak soilik, ez lehendakaria soilik, Ganberako talde guztiak elkartuko ginateke esateko onartezina dela kartzelatik atera den edozein bortxatzaileri harrerarik egitea, beroa nahiz hotza.

Bada, zuzenketa bana aurkeztu dute Alderdi Sozialistak eta Talde Popularrak, eta guk, dena den, errespetatu egiten ditugu. Kasuren batean, hain zuzen, beharrezkoa izan daiteke funtsean gauza bera esan dezakegun taldeen artean indarrak batzea, eta erdibideko zuzenketa batera iristea; kasu honetan, zinez uste dut taldeetako bakoitzak bere zuzenketa defendatu behar duela.

Nire ustez, guk diogun bera esaten du funtsean Alderdi Popularraren zuzenketak, eta konturen bat gehitzen du Alderdi Sozialistaren zuzenketak. Esan nahi diot Alderdi Sozialistari ados egon gaitezkeela funtsean haien zuzenketarekin, baina, dena den, kasu honetan ez gara ari, esan dezagun, Parot doktrinaz. Epaia onartzen dela esan behar bada, arazorik gabe esan dezakegu guk;baina, kasu honetan, eta kasuren batean erdibideko zuzenketaren bat sinatzea eskaini izan baligute, nik erantsiko nuke, gainera, ez gaudela ados epai horrekin. Eta gehituko nioke ezen, epaia onartu eta errespetatuez ezik, ez gaudela ados epaiarekin, biziki bidegabea iruditzen zaigula.

Kasu honetan, esan dut ez dela erdibideko zuzenketarik izan, eta uste dut taldeetako bakoitzak bere zuzenketak defendatu ahal izango dituela. Positiboa da ikustea, halaber, taldeen artean aniztasuna dagoela gai honi dagokionez. Dena den, ez dut baztertzen erdibideko zuzenketa adostu genezakeenik, baina gure ustez esan behar den gauza garrantzitsu hori esateko funtsean: elkartasuna eta babesa terrorismoaren biktimei; Eusko Jaurlaritzari eskatzea legea bete dezala eta legea betearaz dezala, eta Fiskaltzari eskatzea erne egon dadila. Uste dut hori dela alderdi politiko demokratikook adostu genezakeenaren muina.

Onartezina da Euzko Alderdi Jeltzalearen zuzenketa, isiltasuna proposatzen baitigu berriro; legebiltzar bat isiltzea proposatzen du, eta gu ez gaude ados isiltzearekin, ez gaude ados geure buruak zentsuratzearekin. Uste dugu Legebiltzar honek ere landu behar dituela halako gaiak, alderdi politiko bakoitzak askatasunez eta publikoki esan dezan beharrezko irizten diona.

Bada, ezin diegu gure hurbiltasuna adierazi terrorismoaren biktimei? Legebiltzar honek ezin die hurbiltasuna adierazi terrorismoaren biktimei batzorde txostengilerik sortzeko beharrik izan gabe? Uste dut horrela izan behar duela, eta hori proposatzen dugu. Ezin al du esan Legebiltzar honek, publikoki, herritar guztiek ere entzun dezaten, terrorismoaren biktimen eskubideak defendatzen ditugula, eta haien eskubideak defendatzen jarraitzeko prest gaudela? Legebiltzar honek ezin al ditu gaitzetsi izan diren omenaldiak, edo izan dena, edo etorkizunean izan daitezkeenak? Legebiltzar honek ez al du esan behar eta ezin al du esan ez dagoela ados guretzat zenbait kasutan omenaldi izan diren harrera bero horiekin?

Uste dut esan egin behar duela Legebiltzar honek, eta, beraz, ez dugu onartzen Euzko Abertzaleak taldeak proposatu duen zuzenketa, helburua baita Ganbera honetako taldeak zentsuratzea, edo eztabaida publikoa zentsuratzen saiatzea, eta, gainera, ez ditu gaitzetsi nahi kartzelatik atera diren ETAko presoei egin zaizkien omenaldiak.

Bada, hori da, beraz, gure proposamena,eta ekimenaren alde bozkatzeko eskatzen diet Ganbera honetako talde politiko demokratikoei. Lehenago eztabaidatu behar zen ekimen hau, baina orain iritsi da. Agian, lehenago eztabaidatu izan bagenu, eragotzi egingo genituzkeen egin diren zenbait omenaldi.

Besterik ez; eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den Semper jaunak dauka hitza.

El Sr. SEMPER PASCUAL: Eskerrik asko, presidente andrea. Buenos días a todos, lehendakari jauna, sailburu andreak, legebiltzarkideak.

Pena ematen dit akordioetara iritsi ez izanak hain funtsezkoak eta oinarrizkoak diren gauzetan, eta, gainera, akordio falta ez da izangaiaren muinagatik, baizik eta –eta zuk zeuk esan duzu, Maneiro jauna– ñabardurengatik. Eta pena ematen dit horrek.

Begira, mintzaldi hau baliatuko dut hausnarketa bat partekatzeko zuekin; legez besteko proposamenaren testuari jarraikiz, aukera hau baliatu nahi dut hausnarketa bat partekatzeko, lasaitasunez, tonu konstruktiboan, uste baitut hala egin behar dugula orain.

Eta hausnarketa horren abiapuntua da gizarte demokratiko aurreratu eta modernoen ezaugarria dela legezkotasunaren errespetua, egia da; joko-arauekiko errespetua dute ezaugarri, bizikidetza antolatzeko eta herritarrak askatasunean garatzeko ezartzen dituzten arauekikoa, ezarri dituzten arau horiek baino baldintza eta muga gehiagorik gabe. Gizarte horiek gaitzetsi egiten dute indarkeria, gaitzetsi terrorismoa goratzea, eta gaitzetsi haren erabilerari prestigioa eman diotenak edo erabilera hori zuritu nahi dutenak. Azken batean, herritarren balioak goratzen dituzte gizarte horiek, legezkotasunaren errespetua, eta, hain zuzen ere, desberdinen artean zubiak eraikitzen dituzten haiei ematen diete prestigioa, oinarri finkoak eraikitzen dituztenei; azken batean, bizikidetza eraikitzen dutenei.

Eta gure gizartea, euskal gizartea, bidegabeko terrorismo eta indarkeriak zapaldu du urte askoan, gutxiengo euskaldun batzuek gainerakoei dien gorrotoak jipoitu, gizarte- eta politika-harreman kutsatuak ditu, gizartean bertan joko-arauak ez onartzea, ez betetzea, ez partekatzea erabaki zuen gutxiengoaren saiakera sistematikoagatik, eta helburuak indarkeriaren eta larderia sistematikoaren bidez lortzen saiatzeagatik. Gaur, gizarte horrek, lehen zapalduak, baikortasunez, itxaropenez begiratzen dio etorkizunari.

Euskal gizarteak hainbeste gorrototik berreskuratzeko erronka ikaragarria du aurrean, mina jasan duen hainbeste urte gainditzeko eta terrorismotik immunizatutako etorkizuna eraikitzeko erronka. Inoiz berriro antzeko ezer gertatuko ez dela bermatuko duten oinarri finkoak zehazteko erronka du (dugu).

Euskal gizarteak, hamarkada askoan, terrorismoa jasan zuen hamarkada askoan, eta duintasunez egin zion aurre, pixkanaka-pixkanaka, beldurrari. Euskaldunen gehiengo handi bat, eta hori hamaika aldiz errepikatu behar da, euskaldunen gehiengo handi bat argi eta garbi agertu zen indarkeria terroristaren erabileraren aurka. Kalean egin zuen, terrorismoaren biktimekiko elkartasun-adierazpenen eta ETA talde terroristaren aurkako adierazpenen bidez. Hautetsontzietan egin zuen, berezitasunetatik eta demokrazian logikoak diren aldeetatik indar politikoei ere gehiengoa emanez...

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

El Sr. SEMPER PASCUAL: … berezitasunetatik eta demokrazian logikoak diren elkarren arteko aldeetatik, oinarrizko printzipio batean batuta zeudenei (geundenei): ETAk ez zuen existitu behar.

ETA talde armatuaren erantzuna nahiz politikatik atentatu haiek zuritzen –edota txalokatzen– zituztenena bakarra eta sistematikoa izan zen beti: bizkarra ematea euskal gizartearen gehiengoaren nahiari. ETAk euskaldunak bazter utzi eta mespretxatu egiten zituen, orain bezala, gure izenean hilez, eta herritarrek hiltzeari uzteko eskatu arren, horri uko eginez. Eta hiltzen jarraitu zuten, urte gehiegiz, euskal herriaren izenean, eta hilketetako bakoitzak jipoi handia ematen zion gure askatasunari, gure bizikidetzari, eta hiltzen zutela ziotenen izena zeraman herriaren duintasunari.

ETAren hilketetako bakoitzak, gainera, justifikazio bat zuen gure herriaren parte baten aldetik, atentatu haiek gaitzetsi edo baztertu beharrean, hiltzea justifikatuta zegoela uste eta defendatzen baitzuen publikoki. Hilketa, bahiketa edo mehatxuetako bakoitzak euskal esparru politikoaren gehiengo handi baten gaitzespena bazuen ere, justifikazio politikoa jasotzen zuen ezker abertzale bakartuaren aldetik.

Gaur, ETA garaituta –ez kideen bat-bateko etikagatik edo demokrata bihurtu izanagatik, baizik eta Estatuko Segurtasun Indarren eta justiziaren ekintzaren eta herritarren erantzunari esker nahiz haien eraginkortasunari esker–, erronka berriak ditu gizarteak, dramatikotasun gutxiagokoak, ez baita hilketarik, eta biziki garrantzitsuak dira gure etorkizunerako.

Euskadin inoiz berriro inork indarkeria erabiltzeko babesik, argudiorik edo justifikaziorik ez duela izango bermatuko duen bidea aurkitu behar dugu.

Bat egin behar dugu ETAk inoiz ez zuela existitu behar dioen oinarrizko adostasunean; ETAk ez zuela justifikaziorik polizia, guardia zibil, ertzain, zinegotzi, sukaldari, kazetari, epaile, taxi-gidari, unibertsitateko irakasle edo haur bat hil zuenean.

Bat egin behar dugu politikatik oinarrizko printzipio batean: hilketa horiek justifikatu zituztenek ez zutela arrazoirik, erratu egin zirela; gizarte honi kalte egin ziotela; oraindik ere, barkamen-eske zintzoa zor diotela,gizarte honi eta eragindako kaltea zalantzarik gabe onartzeko eskatu behar dutela.

Bat egin behar dugu demokrazian, ideiei, sentimenduei eta nortasunei dagokienez sor litezkeen desadostasunek ez dutela gatazkarik eragingo dioen oinarrizko printzipioan; errealitate hori kudeatu egin behar dela, bizikidetzari bide emateko.

Eta, gure ustez, horrela has gaitezke euskal gizartearen oinarri izango diren oinarrizko printzipioak finkatzen: lehen esan dudan moduan, gorrotoaren aurrean immunizatua dago gizartea, edo, gutxienez, gorrotoa baztertzen du. Gizarte honek ez du zalantzan jartzen indarkeria eta terrorismoa erabat baztergarriak direla.

Hori dela eta, erronka ikaragarria dugu aurrean, oraindik ere ez baititu oinarrizko printzipio horiek partekatzen gizarte honen zati batek, uste baitu justifikazioren bat izan zuela hilketak, gudari zeritzenen borroka armatua zela. Gizarte honen zati batek uste du bahiketa zela euskal herritarrei ezarritako zerga iraultzaile zeritzona ez ordaintzearen ondorio logikoa. Gizarte honen zati batek uste du eta defendatzen du, baita gaur egun ere, borroka zela bestela pentsatzen zuena mehatxatzea eta iraintzea, autobusak edo edukiontziak erretzea, askatasunaren aldeko kale-borroka.

Eta gizarte honen zati bat prest dago, oraindik ere, euskal gizarteari bizkarra eman eta hiltzeari uzteko eskaerei entzungor egin zien terrorista haietako bat, gure izenean hil zuena, atentatu bakoitzarekin euskaldunon izen ona zikindu zuena gaur kalera irteten denean, zigorra bete ondoren, euskal gizartearen zati hori prest dago, txaloka adoretzeko, eta herrian heroitzat egiteko harrera. Eta, berriro diot, oraindik ere hori gertatzen da gure gizartean.

Eta Eusko Jaurlaritzaren bozeramaileak Espainiako –estatu demokratiko finkatu eta modernoko– espetxe-politika kriminaltzat eta mendekaritzat salatzen eta jotzen duenean, eta esaten duenean izugarrikeriak egin izanagatik zigorra bete ondoren kalera ateratzen diren horiek txaloka adoretzen dituztenek "omenaldi bero" batekin hartzen dituztela, bada, horiek ere behar dugun noranzkoaren kontra doaz, gure lurra indarkeriaren aurrean immunizatzeko behar dugunaren aurkako mezua ematen baitute, ez baita irmo gaitzesten eta baztertzen.

Gaur, Maneiro jaunaren mintzaldia zela eta itxura hori izan zezakeen arren, ez gara Estrasburgoko auzitegi batek eman zuen epaia eztabaidatzen ari. Ez gara hori eztabaidatzen ari, hala baliatzen duzun arren; gainera, bide horretatik, iruditzen zait bide kezkagarri batetik sartzen zarela, eta horrek parekatu egiten zaituela, epaia gutxi-asko gustatu, jarrera gutxi-asko beligerantea dutenekin, eta horiek dira nire ezkerretara ditudan legebiltzarkideak. Halaber, ez gara epaitegia, zigor-arloko gertaera batzuk kalifikatzeko. Guk politikaz, printzipio demokratikoez, antolatzeko moduaz, Euskadi hobea eraikitzeko moduaz hitz egiten dugu, eta, zalantzarik gabe, iraganekoa baino askoz hobea izango da.

Hori dela eta, akordio bat eskatzen dugu guk gaur –ETAk gaur ez duenez hiltzen, ETAk hil egiten zuenean adosten genuenen artean–, zalantzarik gabeko akordio bat, printzipio argiak dituena. Horregatik eskatzen diogu lehendakariari, eta ez gara hori egiteaz nekatuko, funtsezko printzipio horietan oinarritutako lidergoa. Ez erdi-ezkutuko kudeaketa bat, lotsatua eta beldurtia, gardentasunik gabeko batzorde txostengile batean, ezker abertzalea haserretzeko beldur delako, edo publikoki Alderdi Popularrarekin edo Alderdi Sozialistarekin, edo, bestela, UPyDrekin adostea eragozten dioten kalkulu interesatuak egin dituztelako.

Lidergoak, lehendakari jauna, eta Euzko Alderdi Jeltzaleko legebiltzarkideak, jakina, arriskuak ditu;baina betebeharra da lur bateko, herri bateko gobernua hartzen duen edozein agintari politikorentzat. Lidergoa saihestezina da, eta publikoa eta gardena izan behar du; oinarrizko printzipio demokratikoak finkatu behar ditu lidergoak, bereziki hori izan ez duen historiak markatutako gizartean, eta bizikidetzaren eta demokraziaren oinarrizko printzipio horiei eraso egin dietenen aldetik. Ez du balio ezkutatzeak. Ez du balio espazio ilunak bilatzeak batzorde txostengile batean.

La PRESIDENTA: Señor Semper, vaya acabando, por favor.

El Sr. SEMPER PASCUAL: Amaitzen ari naiz, presidente andrea.

Zuek, lehendakari jauna, eta Euzko Alderdi Jeltzaleko legebiltzarkideak, kalkulatuko zenituzten zuen estrategiaren ondorioak, ez dut zalantzarik, gaurko zuen zuzenketan nabarmentzen duzuen estrategia horrenak. Gauza bat esan nahi dizuet amaitzeko. Gaur egun oraindik ere gure gizartean beldurraren iraganaz egiten den apologiak, eta haren babesak, irmotasun publiko guztia behar du, halaber, bazterketan, politikoki eta publikoki, gardentasunez. Erabateko argitasuna ere behar du demokraziaren apologiak, erabateko gardentasuna gure gizartean, hala soilik has baikaitezke eraikitzen gure iragana baino askoz hobea izango den etorkizuna.

Eskerrik asko, presidente andrea, eta barkatu.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Semper.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, el señor Ares.

El Sr. ARES TABOADA: Eskerrik asko, presidente andrea.

Maneiro jauna, euskal sozialistok ondo baino hobeto dakigu zer gogo-aldarte, min, sufrimendu nahiz amorru duten une honetan terrorismoaren biktimetako askok ETAko presoak kartzelatik ateratzen ikustean, Parot dotrina indargabetzeko epaitegiek eman duten erabakia aplikatuta; hain zuzen ere, gogo-aldarte hori ondo baino hobeto ezagutzen dugulako ez dugu arazorik, berriro ere, gure hurbiltasuna, maitasuna, babesa adierazteko terrorismoaren biktimei.

Halaber, ez dugu arazorik –eta gure zuzenketan ere jasotzen da hori– Estatuko fiskal orokorrari, Eusko Jaurlaritzari eta Ertzaintzari ez ezik, baita botere publiko guztiei ere eskatzeko beharrezko diren neurriak har ditzatela biktimak iraindu ez daitezen, ETAko preso ohi batzuek, terrorismoagatik zigortu eta orain kartzelatik atera direnek etxera iristen direnean jasotzen dituzten harrera-ekitaldietan edo omenaldietan legea betetzea bermatzeko.

Izan ere, delitua izan ala ez, hori epaitegiek erabakiko baitute, bistakoa da gizartearen zati bat –eta hori da garrantzitsuena– mezu bat igortzen ari zaiola gizarte osoari, ETAko presoei esanez egin zutena ongi zegoela. Eta gaizki zegoen egin zutena, ekintza terroristak egin baitzituzten, hilketak, eta, beraz, beti dago gaizki ekintza terroristak egitea eta bestelakoak, beste jende bat, hiltzea.

Baina, horretaz guztiaz gain, eta, berriro diot, botere publiko guztiekin guztiok oso zorrotzak izatea eskatu behar dugu, legea betetzeko, bereziki, terrorismoaren biktimak babestu eta aintzat hartzeko legeak; halaber, iruditzen zaigu oso une egokia dela pedagogia demokratikoa egiteko, gizarteari adierazteko demokrazia batean bizi garela, ongizate-estatu finkatu batean, eta demokraziaren balioak eta printzipioak errepikatu eta defendatu egin behar direla; eta, beraz, botere-banaketa duen estatu batean ere bizi garela, eta epaitegien erabakiak errespetatu eta onartu behar ditugula guztiok, bereziki onartu ditugun nazioarteko hitzarmenak zirela eta, Espainiari buruzko erabakiak ematen dituztenenak, hain zuzen, demokrazia finkatua delako.

Oso garrantzitsua da pedagogia demokratikoa egitea eta zorrotzak izatea. Hori jasotzen du gure zuzenketak, eta, beraz, ez dugu arazorik akordioetara iristeko, betiere printzipio horiek jasotzen badira.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Ares.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, el señor Iturrate.

El Sr. ITURRATE IBARRA: Gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, señorías.

Seré muy breve, pues la posición de nuestro grupo ya lo explicó en la última sesión plenaria Joseba Egibar en su discurso, cuando defendió nuestra enmienda.

Quedó claro, y lo hemos reiterado una y otra vez, que la paz, la convivencia, la memoria, las víctimas y todos esos temas necesitan un marco protegido; y un marco protegido para continuar avanzando, para consensuar, para que esta sociedad pueda construir y vaya construyendo un futuro afortunado. Y hacer reivindicaciones públicas semana tras semana en este Parlamento... la pregunta es para qué. ¿Avanzamos con ello? Escuchando los mismos discursos cada jueves ¿hemos avanzado algo? ¿Hemos avanzado? Esa ha sido nuestra posición hasta ahora.

No es para decidir algo en secreto, no es para negar el debate a la sociedad. Es para avanzar. Y así ha sido siempre. Siempre ha habido en este Parlamento una ponencia sobre las víctimas; en la legislatura anterior hubo una ponencia para la paz y la convivencia, y eso no tiene nada de secretismo, ni ha traído la negación del debate. El objetivo ha sido el debate entre partidos, e ir avanzando.

Esta proposición no de ley no tiene ninguna aportación nueva. Lo que ahí se dice, tanto como lo que hemos escuchado hoy aquí, los hemos repetido y escuchado miles de veces en este Parlamento. Por lo tanto, no sabemos a qué viene. Es como lo que sucedía con el menú de mi viejo colegio: sabíamos que cada jueves comeríamos garbanzos o alubias blancas, y teníamos cada jueves garbanzos o alubias blancas. Siempre era así. Aunque se le dieran vueltas y vueltas al mismo plato, siempre volvían los garbanzos o las alubias blancas.

Argi daude gure printzipioak legez besteko proposamenak aurkezten dituen planteamenduekiko; behin eta berriz errepikatu ditugu, publikoki, pribatuan, osoko bilkuran, batzordean, batzorde txostengilean, adierazpen publikoetan, idatziz, prentsaurrekoan. Beraz, ez dugu ikusten zer helburu duen legez besteko proposamen honek. Bueno, bai, ikusten dugu;baina ez dugu hori azpimarratu nahi, gai hauetan aurrerantz egin nahi baitugu.

Beti esan dugu, eta beti erakutsi dugu: biktimekiko elkartasunaren, ETAren aurkako jarrera sendoaren, herri honetako bake eta bizikidetzaren oinarriak memoria izan behar du. Esan dugu, eta gizarte batek adierazpen horiek eraman ditzakeen mailarik gorenera eraman dugu: lege-mailara. Eta Legebiltzar honek, gure babesaz, Terrorismoaren Biktimei Aitorpena eta Erreparazioa egiteko Legea onartu zuen, eta hor dago Euzko Alderdi Jeltzaleak terrorismoaren biktimekiko duen konpromisoa, eta haiek merezi duten errespetua, baita arlo horretan administrazio publikoei eskatu behar zaien jarrera ere.

Hori da gure zorua, eta ostegunero-ostegunero errepikatuta ere, ahots argiz esanda ere, gutxi-asko poetikoki esanda ere, hori da alderdi honek eta Eusko Jaurlaritza honek gai horrekiko duen konpromisoa eta gida.

Hala egin genuen, halaber, aurreko txosteneko akordioak onartu genituenean, eta legegintzaldi honetako saio monografikoan onarpena ere eman genienean. Beraz, ez dugu errepikatuko. Hori da zoru etikoa, horiek dira Euzko Alderdi Jeltzalearen konpromisoak herri honetako bake eta bizikidetzarekiko. Ez dugu ezer erakutsi behar ostegunero-ostegunero, ez dugu zertan pasatu ostegunero-ostegunero label demokratikoaren proba, hori baita konpromisoa, berriki berretsia, eta etorkizunerantz begiratzen diona, Eusko Jaurlaritzak onartutako Bake eta Bizikidetza Planaren bidez.

Beraz, ez dakit legez besteko proposamen honen helburua aurrera egitea den, baina ez du lortzen; astero erabili den diskurtso bera da, adibide berak dituena (bortxatzailea, bestea…), horrek guztiak jada oihartzuna..., zaharkituta dago, eta ez da modernoa, Semper jauna, etengabe diskurtso bera errepikatzea. Izan ere, uste dugu ez duela ekarpenik egiten, ez duela irabazten. Aitzitik, higatu egiten du etengabe argudio berak errepikatzeak, eta guk ez ditugu balio horiek higatu nahi. Ez ditugu higatu nahi bakearen balioa, bizikidetzaren balioa eta gizarte normalizatua eraikitzearen balioa. Ez ditugu higatu nahi, eta, beraz, ez gara sartuko eztabaida horretan.

Batzorde txostengilea Legebiltzarra da. Ez dugu eztabaida Legebiltzarretik atera nahi: batzorde txostengilea Legebiltzarra ere bada. Eta batzorde horretan ez da isilpean hitz egiten. Batzordean, aurrera egiten da, aurrera egin ahal izateko lan egiten da, eta akordioek heldutasuna dutenean, batzordera eramaten dira gardentasunez, edo osoko bilkura honetara, orain artean egin den moduan.

Beraz, Semper jauna, gaur tribuna honetan modernitateaz egin duzun definizioaren arabera, modernoenak garenez –ez alderdi hau, baizik eta gizarte hau eta Legebiltzar hau (baita alderdi hau ere)–, munduan ez delako legebiltzarrik zuk modernotasuna definitzen duten baliotzat definitu dituzun balio horien alde hainbeste aldiz adierazi denik, ez zait beharrezkoa iruditzen hori adierazten jarraitzea. Jada erakutsi dugu horretan ere modernoenak garena.

Aurrera egin nahi dugu, eta ez dugu zilborrera begira geratu nahi, zauriak miazkatzen, gizarte honek aurrera egin dezan eragozten. Izan ere, hor daude oinarriak, hor daude eskakizunak, eta ez dugu amiñi bat ere atzera egiten arlo horretan: bakea memoriarekin; esana eta berretsia dago. Eta gaur ere berresten dugu.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Iturrate.

Turno de los grupos no enmendantes. Tiene la palabra el representante del grupo EH Bildu, el señor Arzuaga.

El Sr. ARZUAGA GUMUZIO: Gracias, señora presidenta. Buenos días a todos.

Cuando se publicó la sentencia contraria a la doctrina Parot, nos dimos cuenta de que no sería un momento fácil en Euskal Herria, sobre todo por la dificultad que demostraba el Estado para aceptar la sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Una posición llena de complejos que reflejaba la imposibilidad de aceptar una condena sobre los derechos humanos.

Recibimos con gran preocupación las declaraciones, posiciones, manifestaciones e involuciones antidemocráticas que surgieron en España a consecuencia de la sentencia. Hoy también hemos escuchado algunas cosas parecidas aquí.

En Euskal Herria se tomó de otra manera la sentencia. Respondía a una situación injusta; respondía a aquella situación y la solucionaba.

La coalición que represento ha actuado con responsabilidad, tanto a la hora de la lectura de la sentencia como a la hora de la liberación de los presos por su aplicación. Quisimos que la vuelta de los presos fuera normalizada y no hubiera ninguna agitación. Es verdad que no fue así, pero no por las razones que ustedes invocan. En Murcia y Puerto, los familiares y presos excarcelados sufrieron las agresiones y ataques de unos.

Haztegi bat sortzen ari zen, jarrera ultren eta demokraziaren aurkakoen, manifestazioen giro arnastezin bat, bandera eta agur faxistak barne; irain handiak eta mehatxuak eragiten zituzten sentimenduak ere piztu ziren. Zuek eragin zenuten hori, eta, bitxia bada ere, zuek jasan zenituzten horren ondorioak. Hori dela eta, egoera horretan erabateko arduraz jokatzea erabaki zuen gure koalizioak.

Erabateko arduraz jokatu da Euskal Herrian. Parot doktrina aplikatu zaien presoen itzulerak presoentzat, familientzat eta gizartearentzat asaldura mediatiko handiagoa, bizi nahi ez ziren egoerak sortzea saihestu nahi izan da.

Zorroztasun handiagoz zehaztu beharko dira hemen erabiltzen diren terminoetako batzuk (*txaloka adoretu*, *goretsi*, *babestu*, *prestigioa eman*, *zuritu*, *omenaldia egin*, *harrera beroak*…), balio bera baitute gauza baterako nahiz beste baterako. Argitu egin behar dira beti zuen presazko eta larrialdiko interpretazioen mende dauden termino etereoak, ukiezinak –adibidez, *umiliazioa*, *duintasuna* edo *gutxiespena*–.

Zuek ziur dakizue, hala irakurri baituzue egunkariren batean, delituak izan direla. Baina Fiskaltzak berak ezeztatzen zaituztete: 65 preso atera dira kartzelatik, eta gorestearen balizko lau kasu aurkeztu dira; berehala itxi dira horietarik hiru. Ez da gertaerarik, ez da deliturik, ez da kasurik; beraz, ez da eztabaidarik.

Hala ere, onar iezadazue, zuek gai hau ona ekarri duzuela baliatuta, biziki kezkatzen nauten adierazpen batzuei buruzko galdera bat egitea: "Biktima batzuek berek zigorra ezartzeko nahia adierazi dute, hori justizia ez dela eta guri iseka egin digutela ikusita". ETAko biktimen elkarte baten hitzak dira;ez dakit jende gehien biltzen duen elkartearenak (ez dakit nola dagoen rankinga), baina presidentearen sinadura dute.

Zuek adierazten duzue biktimek beti dutela arrazoia, eta biktimengandik hurbil zaudetela; beraz, ahalegindu hitz horiek argitzen. Zuek ere justiziarik ez dela uste duzue? Hain zuzen, legez besteko proposamenean eskatzen duzue zerbitzu publikoen jarduera arduratsua, erne egotea, kontrolatzea... Biktima horiekiko zuen hurbiltasunetik, azaldu ea ez den mehatxua, esan nor izan daitezkeen jomugan.

Berriro diot: "berek zigorra ezartzeko nahia adierazi dute, hori justizia ez dela ikusita". Azaldu ea zerbaitegatik kezkatu beharra daukagun. Esan ados zaudeten hitz horiekin, ala ez, eta, ados bazaudete, esan zer egingo duzuen mehatxu-sentimendu hori arintzeko eta ultimatum hori bete dezaten saihesteko. Esan iezaguzue, entzuten ari gatzaizkizue eta.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Arzuaga.

Turno de réplica. Tiene la palabra el representante del grupo Mixto-UPyD, el señor Maneiro.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Arzuaga jauna, demokraziaren aurkako adierazpenak zuenak dira, zuenak. Demokraziaren aurkako jarduerak zuenak dira, iraganekoak, historikoak, oraintsukoak eta oraingoak. Hor da zuen iragana. Beraz, demokraziaren aurkako adierazpenak, zuenak, iragan demokratikoa, zuena.

Talde terrorista batekiko babes lotsagarria, hori da zuen ibilbidearen laburpena, Arzuaga jauna: berariazko babesa, isilpekoa, talde terrorista bati. Ez da hori baino lotsa handiagorik.

Arzuaga jauna, zuek zarete ultrak, zuek zarete faxistak. Txaloka adoretzeaz, omen egiteaz, babesteaz hitz egin duzu. Hain zuzen ere, historikoki, iraganean eta orain, zuek txaloka adoretu, omendu eta babestu duzue ETA. Gertaerak dira, historiaren egia. Hemen gauden guztiok badakigu, zuek ere badakizue. Beraz, zuek zarete ultrak, zuek, faxistak.

Zuek umiliatu nahi izan duzue historikoki, hain zuzen, gizarte demokratikoa. Zuek umiliatu nahi izan dituzue terrorismoaren biktimak, indarkeria bereizi gabea jasan beste ezer egin ez duten biktimak, eta, kasuren batean, hobeto esanda, ETAk ongi bereizitakoak.

Terrorismoaren biktimek zuek jasan, ETA jasan eta zuek jasan besterik ez dute egin, eta ereduzko portaera izan dute, zuzenbide-estatuarekiko erabateko errespetua. Inoiz ez dute berek zigorra ezarri, inoiz ez dute halakorik proposatu, eta egin duten bakarra da ETA jasan, ezker abertzalearen irainak jasan.

Hori egin dute terrorismoaren biktimek eta gizartearen eta demokraziaren gehiengo handiak: ETA jasan eta zuen irainak jasan, talde terrorista bati eman diozuen berariazko babesa, isilpekoa, jasan. Uste dut badela garaia zuek barkamena eskatzeko talde terrorista bati eman diozuen berariazko eta isilpeko babesaren ibilbide horrengatik.

Gainerakoan esan beharra daukat pena ematen didala Alderdi Popularrak gutxi gorabehera esatea nire hasierako mintzaldiak ezker abertzalearekin parekatzen nauela. Zuzendu egingo duzula espero dut, hala ulertu baitut, eta, berriro diot, Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren epaia onartzen dugula esateagatik, bidegabea iruditzen zaigun arren. Zuk hori ez baduzu esan, erretiratu egiten dut, ez dago arazorik;baina idatzia dut zuk parekatzeaz hitz egin duzula.

Errespetatu egiten ditugu epaitegien epaiak, bete egiten ditugu;baina esaten dut, halaber, demokrazian esan baitaiteke, ez dugula partekatzen Europako Epaitegiak Parot doktrinari buruz eman duen epaia, eta erabat bidegabea iruditzen zaigula.

Gainerakoan, sozialisten jarrerari dagokionez, errespetua, noski, errespetua zuzenbide-estatuari; baina esan dut epaia ez dugula gustuko, eta zuek punturen batean zuzenbide-estatuarekiko errespetua, epaiarekiko errespetua txertatzeko prest bazaudete, eta, halaber, ados ez gaudela esateko, bidegabea iruditzen zaigulako, bada, halako erdibideko zuzenketaren bat sinatzeko prest egongo ginateke gu.

Gainerakoan, biziki interesgarria iruditzen zait Ares jaunaren esana: deliturik izan ala ez, atentatuak egin eta horregatik harro izan zirenei babes-mezua eman zaie askotan. Zuzena iruditzen zait, eta ados nago horrekin.

Eta Iturrate jaunak etengabe galdetu du zergatik eta zertarako den ekimen hau. ETAko presoen kaleratze masiboak azken asteetan izan direlako, eta omenaldiak ere azken asteetan; beraz, guk uste dugunez legebiltzar duina merezi dugula, funtsezkoa iruditzen zaigu Legebiltzar honek gaur berriro esatea, gehiengoaren babesaz, ez gaudela ados omenaldi horiekin. Arrazoizkoa iruditzen zaigu Eusko Jaurlaritzari eskatzea edozein motatako omenaldiak galarazteko konpromisoa har dezala.

Beti da unea terrorismoaren biktimei gure hurbiltasuna adierazteko. Zergatik ez beste behin? Esaten dut, orain izan direlako kaleratzeak, eta, orain, omenaldiak. Eta, beraz, gure ustez, isildu ordez, gure ekimena, edo, nahiago baduzue, Alderdi Popularraren eta Alderdi Sozialistaren zuzenketak bozkatuz adierazi behar du argi eta garbi Legebiltzar honek bere jarrera.

Bada, Santiago Gonzálezek duela bi aste eskas idatzi zuen artikulu baten paragrafoa irakurriz amaituko dut. Honela zioen: "Usansoloko Jabiren harrera, 'Aupa Jabi!'; suziriak eta txaloak errukitzeko modua izango dira. Sailburuak eta bozeramaileak Antonio Moreno guardiaren testigantza ikusi behar lukete, non adierazten baitzuen nola ihes egiten zioten eskuetatik Fabio semearen gorpu-zatiek, Usansolok guardiaren autoan jarri zuen bonbaren biktimarenek".

Eta galdera hau egiten zuen Santiago Gonzálezek: "Erkorekaren iritziz, itzuli den hiltzaile bati zuziekin korridore bat egitea ez da umiliazioa Fabio Moreno Asla haurraren gurasoentzat?". Hain zuzen, umiliazio jasanezina da, eta, gobernu duina eta legebiltzar duina nahi ditugunez, Legebiltzar hau terrorismoaren biktimen alde eta erabat onartezinak diren omenaldi horien aurka agertzea nahi dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el representante del grupo Popular Vasco, el señor Semper.

El Sr. SEMPER PASCUAL: Eskerrik asko, presidente andrea.

Aipamen oso laburra Arzuaga jaunaren mintzaldiari: terrorismoaren biktimei iseka-tonuz egin diezun aipamena, rankingak eta halakoak aipatuz, onartezina iruditzen zait. Baina ez naiz horretan geratuko, zuk esan eta oso garrantzitsua iruditzen zaidan zerbaitetan geratuko naiz, berek zigorra ezartzeaz eta halakoez.

Aita zara, baduzu anai-arrebarik, semea zara? Zuetako asko gurasoak izango zarete, seme-alabak, anai-arrebak... izango dituzue. Usansoloko Jabik bonba bat jarri zuen auto batean, eta hiru urteko mutiko bat hil. Oso egokia da Maneiro jaunak egin duen kontakizun gordina. Egin hori bider bederatziehun, ETAren historia krudela dela eta. Biktima bakar batek, seme-alaba garondoan tiro batez edo auto-bonba batez hilda ikusi zuen guraso bakar batek, aita terroristen zentzugabekeriak hilda ikusi eta jasan behar izan zuen seme-alaba bakar batek ere ez du inoiz berak zigorra ezarri. Atentatua krudela, izugarria eta dramatikoa izan arren, jasandako mina muturrekoa izan arren, inoiz inork, inork ez du ezarri zigorra.

Eta terrorismoaren biktimek eta gizarte demokratikoaren gehiengo handi batek orain eskatzen dugun gauza bakarra da, ETA gaindituta, errespetua, errespetua, egin ziguten min izugarriaren onarpena. Errespetua eta barkamena ez soilik terrorismoaren biktimei, baina horiei ere bai, haiek ordaindu baitzuten beren odolez zentzugabekeria terrorista: errespetua eta barkamena euskal gizarteari, haren izenean egin baitzituen ETAk izugarrikeria horiek, haien izenean zuritu baitzenituzten zuek izugarrikeria horiek.

Hori eskatzen ari gara, lidergoa lehendakariari, Euzko Alderdi Jeltzaleari, Iturrate jauna. Ageri ez den lidergo hori; zuek, zuk zenioen moduan, eremu babestu batera eraman nahi duzue eztabaida. Hori da aurrean dugun errealitatea; euskal herritarren zati batek uste du kontakizun honek, ETAren izate krudelaren kontakizun honek, zuribideren bat izan zuela, eta ateratzen da tribuna honetara eta historia honetan zehar inoiz egin ez dutenen aldetik izan daitezkeen ondorio edo mendekuen berri ematen du. Eta zuek prest zaudete horri estaldura politikoa emateko, Iturrate jauna.

Demokraziaren apologia jarraitua behar du herri honek. Herri honek behar du erakundeek, lehendakariak, Euskadiko alderdi nagusiak lur honen leheneratze demokratikoaren lidergoa hartzea, Alderdi Sozialistarekin eta Alderdi Popularrarekin batera, eta, kasu honetan, baita UPyDrekin ere, herri eta gizarte honi mezu argia emango dion lidergoa hartzea, mezu horiek behar baititu, erabat ziur bainaiz hori eskatzen ari zaizkigula.

Eta zuek eremu babestu batera eraman nahi duzue, hala esan duzu! Zuek nahi duzue aurrean dugun errealitateari bizkar emanda bizitzea; izan ere, gizartearen zati batek, Ganbera honetan legebiltzarkide horiek ordezkatzen duenak, diskurtso horiek ditu.

Eta garrantzitsua da pedagogia demokratikoa egitea, noski garrantzitsua dela Ganbera honetan egitea. Batzorde txostengile ugari izan dira historian, noski, baina noiz lapurtu du batzorde txostengile batek eztabaida Ganbera honetan, Iturrate jauna? Noiz izan da eragozpena gai jakin batzuez hitz egiteko batzorde txostengile bat izatea Ganbera honetan eztabaidatzeko, gai horri buruz dagokiona bozkatzeko?

Orain, zergatik ebatzi nahi du Euzko Alderdi Jeltzaleak eztabaida Ganbera honetan, zergatik eraman nahi du eremu babestu batera? Ziur naiz arrazoi bakarra hauteskunde-interes hutsa dela, ezker abertzalearekin duen lehia. Zuek ez duzue argazkia atera nahi Alderdi Popularrarekin eta Alderdi Sozialistarekin, euskal gizarteak hori behar badu ere, deseroso jartzen baitzaituztete legebiltzarkide horiekiko harremanak. Baina, halaber, ez zaizue komeni argazkirik legebiltzarkide horiekin, bitarteko egoera moduko horretara jokatu nahi baituzue: muturreko jarreren arteko orekara.

Begira, Iturrate jauna, muturrekoa izan behar da printzipio demokratikoak defendatzen. Printzipio demokratikoetan, bai, jakina. Hilketek, terrorismoak inoiz zuribiderik izan ez zutela esatean, noski, irmoa izan behar da. Irmoak izan behar dugu izuaren iragana bermatu eta legitimatzen ahalegintzen diren diskurtsoen aurrean, bai, jakina. Hori ez da eremu babestuetara eraman behar; oihukatu egin behar da, esan, partekatu. Adostu egin behar dugu, elkarrekin lider izan ETAren ondorengo Euskadi honetan.

Zailena gainditu dugu, ezinezkoa zela esaten zigutena: talde terroristaren garaiezintasuna. Lortu dugu. Orain, ETAren amaieraren ondoren, ez gara gai izango euskal gizartearen lidergo demokratikoa elkarrekin adosteko? Benetan legebiltzarreko batzar txostengileren batera eraman behar ote dugu hain gauza oinarrizkoa, "Usansoloko Jabi, zure borroka, gure eredu" gaizki dagoela esatea, hori baitzioten Usansoloko Jabiren harreran, hiru urteko haur baten hiltzailearenean?

Benetan eremu babestu batera joan behar dugula horretarako? Ezin dugu hirurok, gehi UPyDk, hori hemen adostu, eta mezu hori igorri euskal gizarteari, gizon horiek jakin dezaten ez dela beste biderik etorkizuna eraikitzeko, oinarrizko printzipio batzuen irmotasun demokratikoa baino, hain logikoak izanik errepikatzeak ere lotsa ematen duenean? Benetan eremu babestu batera joan behar ote dugu horretarako, Iturrate jauna?

Zeren beldur zarete? Zer ezkutatu nahi duzue? Zergatik ez zatzaizkiote batzen gizarte honek hain beharrezkoa duen eta hain zilegi den aldarrikapen bati, eta da betiko ezabatzea haren izenean hiltzen zuela zioenaren diskurtso legitimatzailea, etorkizunean indarkeriak zuribiderik zuela uste dutenek ez dezaten tentaziorik izan (haiek, bai, Arzuaga jauna) ezer armak erabiliz defendatzeko?

Eskerrik asko, presidente andrea.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Semper.

El representante del grupo Socialistas Vascos. Señor Ares, tiene la palabra.

El Sr. ARES TABOADA: Eskerrik asko, presidente andrea.

Arzuaga jauna, eskaera bat egin diguzu eztabaida honetan gainerako ordezkariei, mendekuaz edo berek zigorra ezartzeaz hitz egiten zuten balizko adierazpen batzuei zegokienez. Bada, sozialiston jarrera argi gera dadin, ez ditugu partekatzen, baztertu egiten ditugu, gure aurkaritza agertzen diegu halako jarrerei eta adierazpenei. Eta aurkaritza agertzen dugu, baztertu egiten ditugu, arbuiatu eta gaitzetsi GAL, Batallón Vasco Español, giza eskubideen urraketa, eta, noski, baita ETAk egindako ekintza terrorista guztiak ere, gizarte honetan egin dituen hilketa ugariak barne.

Eta zuk gauza bera esateko aukera duzun egunean, aukera duzun egunean gurekin batera esateko gertatzen ari diren gauza batzuekin –duten izena dutela– ekintza terroristak egin zituenari edo jendea hil zuenari zuribidezko mezuak bidaltzen zaizkiola, edo egindakoa ongi dagoela dioten mezuak, egindakoa erabat gaizki dagoenean, orduan, ziur asko, aurrera egin ahal izango dugu, Iturrate jauna. Legebiltzarkide horiek hori guztia egiten duten egunean, hori izango da aurrera egiteko bide onena.

Eta nik onar dezaket zuk gauza berririk ez ikustea eztabaida honetan (eskatuko nizuke lasaiago irakurtzeko gure zuzenketa), baina, dena den, beti da garrantzitsuagoa, halako eztabaidetan, printzipioak errepikatzea, defendatzea, bozkatzea, baliogabeak direla frogatu duten edo gutxienez *stand by* posizioan dauden tresnak defendatzea baino, irmoago ez esatearren.

Hori dela eta, uste dut une batzuetan batek erabaki egin behar duela zer egin nahi duen: tresnak defendatzen babestu, ala, errepikatzea den arren, printzipioak eta balioak defendatu, bozkatu eta babestu. Nire ustez, zurearen moduko alderdiak, gobernu-ardurak ere badituenak, balio horien defentsa lehenetsi behar luke, errepikatzea den arren, baliagarriak ez diren tresnak defendatzen jardun beharrean.

Pentsa dezazun eskatzen dizut, horrela, ziur asko, elkar ulertu ahal izango baitugu etorkizunean.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Ares.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, el señor Iturrate.

El Sr. ITURRATE IBARRA: Señora presidenta.

Kontua ez da, Ares jauna, tresnak defendatzea. Kontua da eraginkortasuna defendatzea, aurrera egitea, akordioak lortzen saiatzea.

Kontua ez da etengabe argudio bera errepikatzea, gauzak errepikatze hutsarekin –esan dut nire lehen mintzaldian–, astez aste errepikatzearekin, ez baitugu aurrera ez egitea soilik lortzen; aitzitik, adierazpena, terminoak, esamoldeak usatu eta hutsaldu egiten ditugu. Eta horretan ez dugu parte hartu nahi.

Orain artean, Ares jauna, zuek ere ez zenuten parte hartu nahi, eta, une batez, guk orain dugun jarrera bera izan zenuten. Eta jarrera hori bera izan zenuten zuek iazko martxoan, eta oraindik ez diguzue azaldu, ez zuk, ez Alderdi Sozialistak, zer gertatu den iazko ekainetik orain arte, zer aldatu den herri honetan okerrera, zertan egin dugun atzera zuentzat, guretzat bezala, bakean eta normalizazio politikoan aurrera egiteko funtsezkoa zen tresna, bai legegintzaldi honetan, bai aurrekoetan, orain hala ez izateko.

Agian tresnek, Ares jauna, pilota zuek duzuenerako soilik balio dute, joko-arauak zuk zehazten dituzunerako, zu Gobernuan zaudenerako, eta ez oposizioan zaudenerako. Ez dut pentsatu nahi arrazoi horrek zaramatzanik erabaki hori hartzera.

Dena den, ongi dakizu zuk –ez soilik zure taldeak, baita zuk ere pertsonalki– zer konpromiso duen alderdi honek, lehendakariak, eta kide guztiek herri honetako bake eta normalizazio politikoarekin, eta badakizu zer zintzotasunez aritu den alderdi hau, bai Gobernuan denean, bai Gobernuan zu izan zarenean ere. Beraz, ez ahalegindu gai honi buruz alderdi honek duen jarrera politikoa desitxuratzen.

Adostu egin behar dugu, proposatu du Semper jaunak. Eta nik galdetzen diot nola adosten den, non adosten den. Akordiorako bide, metodo, prozedura egokia da aldebakarrekotasuna? Larjokatzea, zentzugabekeria, etengabeko salaketa, akordiorako bideak dira? Nik dakidaneraino, gure akordioetako bakoitza lehenago hitz eginda lortu dugu.

Akordio guztiak. Gatzagaetxebarria jaunak Damborenea jaunarekin sinatu zuen azkena ere elkarrizketen fruitu izan zen. Gure taldeak zurearekin lortu dituen akordio guztiak, harekin, beste edozeinekin lortu dituenak, elkarrizketen fruitu dira, aurretiazko lanarena, eta ez itxurakeriarena, larjokatzearena.

Izan ere, zertara gatoz hona? Usansoloko Jabiren harreran jende jakin batek izan zuen jarrera onartezina zela esatera? Horri buruz hitz egitera gatoz, ala lehendakariari esatera, eta haren duintasunik ezaz jardutera, haren ekintzarik ezaz? Bai, bai, zu eta Maneiro jauna. Zertara etorri gara?

Izan ere, guk askotan esan dugu, hamaika bider, publikoki eta pribatuan, Legebiltzar honetan eta Legebiltzar honetatik kanpo, jarduera horiek ez direla duinak, legez kanpokoak direla, eta esan dugu zer oinarri ditugun herri honetan bakea eraikitzeko, eta oinarri horien artean ez da sartzen halako jarrerarik onartzea;baina horretara ez ezik, honetara ere etorri zara zu: antzeztera, larjokatzera. Eta, horretan, ez duzue alderdi honen babesik izango, gure helburua aurrera egitea baita, jende guztiarentzat eta leku guztietan giza eskubideak errespetatzea, egoera guztietan, baita zigorra bete eta kartzelatik ateratzeko eskubidea dutenen kasuan ere.

Guztiz ulergarria da ETAk historian zehar egin dituen atentatuen egileekiko gaitzespen morala, baita justifikagarria ere, baina ezin dira justifikatu gaitzespen moral hori adierazteko egiten diren jarduera guztiak.

Guk ez dugu ez beldurrik ez lotsarik halako jarduerak kritikatzeko. Behin eta berriro egin dugu, eta hala jarraituko dugu. Baina ez dugu larjokatu nahi, ez dugu usatu nahi. Aurrera egin nahi dugu. Eta akordioak lortzeko ahalegina egin behar denez, lana egin, hitz egin, hori proposatzen dugu: guztiok egitea ahalegina, lana, gehiago hitz egitea, eta gutxiago antzeztea.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Iturrate.

Y para concluir, tiene la palabra el representante de EH Bildu, el señor Arzuaga.

El Sr. ARZUAGA GUMUZIO: Sí, gracias.

Ares jauna, zuk diozuna esateko eskatzen didazu. Madrilgo Alderdi Sozialistak dioen gauza bera esaten badut, PSE bihurtzen dut berriro, eta barkatu atril batetik ez egitea. Dena den, beste formulazio bat dut nik: Ez indarkeriarik, ez inposiziorik. Hitz egin (horretarako dago batzar txostengilea), eztabaidatu, eta, agian, agian baterako formulazio batera iritsiko gara.

UPyD eta PPko legebiltzarkideak, arazoa ez dago kalean; ez dago Usansolon, ez dago Legazpin, ez dago Bilbon, ez dago Laudion. Zuek duzue arazoa. Egiaz ez dagoen gizarte-alarma bat piztu zenuen, lehen egiten zenuten bezala, eta, gainera, espero ez ziren ondorioak izateko. Itxaropen irrealak sortzen dituzten sentimenduak piztu zenituzten, eta, gainera, mehatxu bihurtu dira zenbaiten buruetan.

Semper jaunak hau esan dit: "Berek ez dute inoiz zigorra ezarri". Ez da inoiz jokatu Estatuaz kanpo? Inoiz ere ez? Hori da arazoa. Inoiz ez da Estatuaz kanpo jokatu, zuek zuzenbide-estatu deritzozuen horren mugetatik kanpo? Inoiz ere ez? Hori da arazoa: zuek ez duzuela onartzen.

Zuek eragin zenuten arazo hori, zuek piztu, zuek eman diozue su zuen interes eta lehentasunengatik, eta zuena da ardura handiena. Aurre egitea da kontuan, baina ez orain egiten ari zareten moduan, gasolinaz.

Podría decir que los presos no vuelven a sus pueblos como miembros de ETA, puesto que han cumplido su condena. No se les recibe por lo que hicieron, sino porque estuvieron largos años fuera del pueblo, bastantes más de lo que dice la ley.

Podría decir que un tribunal de Estrasburgo ha dicho que se les ha aplicado una condena injusta, que se han violado sus derechos humanos.

Podría decir que no ha habido ningún delito de apología o enaltecimiento, que esos hechos no han ocurrido en realidad.

Podría decir que han traído el asunto de hoy, tanto UPyD como PP, porque están luchando entre ustedes para ver quien alienta más el discurso.

Podría decir que algunos nos estamos esforzando en ser proactivos, positivos y en trabajar de una manera constructiva; mientras tanto, otros ponen trabas y palos a la rueda que va rodando, dinamitan los puentes, van haciendo trincheras en los caminos que se van abriendo.

Podría decir que mientras algunos actuamos de manera responsable, otros no lo hacen así. Mientras unos trabajamos por la paz completa y la convivencia democrática, ustedes se sienten cómodos instalados en el conflicto.

Podría decir eso y mucho más, pero ya tenemos una ponencia para ello. Les emplazo allí para hablar de todos estos temas. Allí presentaré mis ideas, mis razones, mis verdades. Si no van allí, pensaré que ustedes no tienen ninguna idea, razón y verdad para confrontarlo allí.

Semper jauna, amaitzeko esan nahi dut... biktima batzuen min eta sufrimendua aipatu dituzu, eta esango dizut nire egiten ditudala. Alde bat dago, eta da zuk ez duzula hala egingo beste biktima batzuekin.

Urteurrenen zalea zara zu. Gaur duela hamar urte, José Atanes, Beasainen bizi zen ourensetarra hil zuen ertzain batek, ustezko ETAko kide batekin nahasi zuelako. Onartuta dago pertsona hori? Pertsona horri ordaindu... egia, justizia, memoria guztia ditu? Begira, Semper jauna, hitz egin dezagun guztiaz, hitz egin dezagun guztiez.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Arzuaga.

Concluido el debate, se somete a votación el texto original de la proposición no de ley del grupo Mixto-UPyD. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 11; en contra, 48; en blanco, 0; abstenciones, 16.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazado el texto original de UPyD.

A continuación, se somete a votación la enmienda a la totalidad del grupo Popular Vasco. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 11; en contra, 48; en blanco, 0; abstenciones, 16.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada la enmienda a la totalidad del grupo Popular Vasco.

A continuación, se somete a votación la enmienda a la totalidad del grupo Socialistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 27; en contra, 48; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada la enmienda a la totalidad del grupo Socialistas Vascos.

A continuación, se somete a votación la enmienda a la totalidad del grupo Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 48; en contra, 27; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda aprobada la enmienda a la totalidad presentada por el grupo Nacionalistas Vascos.

Llegados a este punto, creo que deberíamos dejarlo, si no hay intención de continuar... ¿Otro para continuar? ¿Los ponentes? ¿Por usted sí? ¿Mintegi, sí? ¿Otro? *(Murmullos)*

Séptimo punto del orden del día...

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Nik nahiago nuke gelditu eta gero jarraitzea, edo, jarraituz gero, amaitzeko jarraitzea, bestela, gauza bera baita. Dena den, nik etena egingo nuke.

La PRESIDENTA: Vale.

Todos los ponentes… Usted, continuar hasta acabar, PP. Continuar, señora Mintegi, dispuesta a continuar.

Pues, continuemos. Los dos.

Séptimo punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley formulada por el grupo parlamentario EH Bildu, para la desaparición del cargo de delegado del Gobierno de España".

Turno del grupo proponente. La representante del grupo EH Bildu. Señora Mintegi, tiene la palabra.

La Sra. MINTEGI LAKARRA: Buenos días. Señora presidenta, lehendakari, señorías, buenos días.

Euskal Herria Bildu presenta esta proposición no de ley para la desaparición del cargo de delegado del Gobierno español; y lo hacemos precisamente porque cuestionamos…

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

La Sra. MINTEGI LAKARRA: … que el Gobierno español deba tener un comisario que fiscalice las decisiones políticas de esta comunidad.

En un estado democrático sus instituciones se eligen por vías democráticas, y la Delegación del Gobierno ha pretendido asumir poderes que no son de su competencia, puesto que corresponden, precisamente, a instituciones democráticas.

Las delegaciones existentes en todas las comunidades no son más que reliquias de la antigua estructura estatal, vestigios de un gobierno militar o gobierno civil. Y es que la figura del delegado del Gobierno carece de sentido en un estado autonómico.

Más si cabe cuando el nombramiento lo efectúa directamente el Gobierno español. No existe un proceso democrático, ya que ni la institución, ni la persona al cargo –es decir, el delegado del Gobierno– se designan a través de un proceso democrático, tratándose de una figura que se asemeja más a la de un virrey que a la de un delegado democrático.

Y, en lo que respecta a su actuación, se acerca más a una práctica inquisitorial que a una conducta democrática, actuando en muchas ocasiones como un francotirador, que, lejos de obrar con ánimo constructivo, se dedica a obstaculizar la actuación de quienes sí que trabajan de manera constructiva.

El delegado del Gobierno invade competencias que pertenecen a la Comunidad Autónoma Vasca, sin mostrar, además, ningún respeto por los derechos de las instituciones de esta comunidad.

Por tanto, rechazamos la figura del delegado del Gobierno español, y reprobamos también su actuación, puesto que desde el mismo día de su nombramiento ha venido interviniendo de forma ilícita en el debate y en la actuación política normalizada, ejerciendo las veces de fiscal, e incluso de acusación particular en muchas ocasiones, convirtiéndose en una institución que lejos de actuar como punto de encuentro entre dos naciones, se dedica a crear problemas donde no los había.

Y esa actuación desdeñable no hace más que corroborar la necesidad de abolir esta institución. Existen, además, ejemplos concretos de esta actuación, aunque aquí me limitaré a mencionar unos pocos.

Por ejemplo, en los ayuntamientos gobernados por Bildu, ha interpelado a decenas de ellos acerca del pago de la decimocuarta paga a sus empleados. Incluso se creyó con el derecho a decidir quién iba a ser la txupinera de las fiestas de Bilbao o quién debía leer el pregón en las fiestas de Llodio. Se ha dedicado a andar de ayuntamiento en ayuntamiento supervisando y ordenando dónde, cómo, cuántas, en qué lugar y qué tamaño de banderas debían colocarse, e incluso instó a la Universidad del País Vasco a poner la bandera española en todas sus facultades, puesto que no había colocada ninguna bandera y por tanto se estaba produciendo un incumplimiento de la ley. Se ha dedicado a fiscalizar los criterios lingüísticos requeridos en las contrataciones, interponiendo diversos recursos al respecto. Y también se opuso a la decisión del Ayuntamiento de San Sebastián de otorgar la medalla al mérito al escritor y lingüista Txillardegi.

Se ha obstinado en perseguir obsesivamente a la disidencia política, inventándose delitos donde no los había, intentando evitar, por ejemplo, que los payasos de mayor éxito entre padres e hijos tuvieran espacio en la programación de ETB o fueran contratados en las fiestas de diferentes localidades. Asimismo, efectuó su propio juicio en contra del senador designado por Euskal Herria Bildu, oponiéndose a su nombramiento. Y también ha arremetido contra las subvenciones concedidas por diferentes ayuntamientos a los familiares de presos para paliar el coste económico de sus viajes. A fin de cuentas, a lo que se ha dedicado es a intentar buscar delitos en cualquier parte. Esta misma mañana hemos sabido que de los cuatro recursos interpuestos en sesenta actos de bienvenida, finalmente solo uno ha sido admitido.

Guztira, hirurogeita hamalau auzi ireki dira auzitegietan pankartak erakustegatik, ustez terrorismoa goresteagatik. Terrore-ekintzak ikusteko betaurrekoak jantzita so egiten dio disidentzia politikoak egindako edozein jardun edo adierazpideri. Errespetu demokratikoaren antitesia da.

Irrigarrikeriaren muga ere nabarmen gainditu du sarri, baina, oroz gainetik, larriena da erabateko mespretxuz hartu dituela herritarron ordezkarien erabakiak, nahiz eta ez bere erakundea ezta bera ere ez dituen inork bide demokratikoetatik hautatu. Inork ez du bere alde bozkatu, ordezkatzen duen erakundea ez baitago inolako hauteskunde-prozesuren pean, eta, hala ere, agindu egin nahi du eta erabaki zer egin behar duten eta zer ez hauteskunde-prozesu demokratikoen bidez hautatutako pertsonek eta erakundeek. Izan ere, itxura denez, inposizioen bidez lortu nahi da botoen bidez lortu ezin den hori.

Por todo ello, hemos presentado esta proposición no de ley que plantea tres puntos.

En el primero, mostramos nuestro rechazo ante la actuación del delegado del Gobierno. Y ya hemos expuesto suficientes razones para explicar qué nos lleva a reprobar su actuación.

En un segundo punto, ponemos en tela de juicio la propia institución, entendiendo que la figura del delegado… y las competencias que este asume no le corresponden.

Y lo que planteamos en el tercer punto es que el poder de decisión sobre los asuntos de los cuales el delegado del Gobierno pretende decidir resida en nuestras propias instituciones. Es a la ciudadanía vasca y a las instituciones que ella ha elegido a quienes corresponde decidir sobre qué criterios lingüísticos deben cumplirse en las contrataciones, cuál debe ser la programación de la televisión, quién debe ejercer de txupinera en nuestras fiestas, a quién le corresponde leer el pregón o qué persona elige un partido político para que le represente en el Senado. Ninguna de esas personas se encontraba inhabilitada; todos conservaban todos sus derechos por ley y por vía judicial, y, sin embargo, el delegado del Gobierno español pensó que le correspondía a él ejercer esas funciones y obstaculizar esos procesos.

En definitiva, creemos que cualquier persona, siendo demócrata, independientemente de su ideología, ha de ser consciente de que las instituciones democráticas deben prevalecer en todo momento por encima de una institución carente de sentido democrático. Además, consideramos que se trata de una institución tremendamente personalista, con un perfil altamente autoritario y que no está supeditada al control de la ciudadanía. Por todo ello, presentamos esta proposición no de ley.

Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Mintegi.

En el turno de grupos enmendantes, Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Bai, eskerrik asko, presidente andrea.

Ikus dezagun zertan datzan EH Bilduren argudiobidea. EH Bilduren esanetan, Espainiako Gobernuaren ordezkariak bidegabeki esku hartu izan du betidanik eztabaida eta jardun politiko normalizatuan. Herri honetatik kanpo dauden lehentasunei eta beharrizanei erantzuten omen die, eta Euskadin demokratikoki erabakitakoari muzin eginda izendatuta omen dago.

Izan ere, Mintegi andrea, EH Bilduren aburuz, funtsean, beretarrak ez diren guztiak –hots, zuendarrak ez garen guztiak– edo gutxienez abertzaleak ez garen guztiak arrotzak gara herri honetan. Horixe da errealitatea, bortitz esan zein eztiki. EH Bilduren ustez, Euskaditik alde egin behar dugu beretarrak ez garen guztiok edo abertzaleak ez garen guztiok. Horixe da beren benetako pentsabidea, eta printzipio hori berori ageri da luze-zabal haren ekimenaren azalpenean.

Politikagintzan bidegabeki esku-hartzea leporatzen dio EHBk Gobernuaren egungo ordezkariari, Carlos Urquijori; hainbat jardunbide larri egozten dizkio, hala nola iritzia emateko, adierazpenak egiteko eta elkartzeko oinarrizko eskubideak bidegabeki urratzea eta zer eta pertsonen oinarrizko eskubide zibil eta politikoak haustea. Uda honetan, ekintza baketsuak eta legezkoak debekatzen aritu omen da, ez zituelako gustuko, eta, beraz, pertsonen oinarrizko eskubide zibil eta politikoak urratu omen ditu.

Hau da, ETAzaleen eta ezker abertzalearen barne-muinean egon den jardunbide hori bera egozten dio EH Bilduk Konstituzioaren eta legeen araberako irudi horri, hots, Gobernuaren ordezkariari; hain zuzen ere ezker abertzalearen funtsa izan den jokabidea leporatzen dio Carlos Urquijori. Atera kontuak: iritzia emateko, adierazpenak egiteko eta elkartzeko oinarrizko eskubideak bidegabeki urratzea eta pertsonen oinarrizko eskubide zibil eta politikoak haustea. Ekimena irakurri nuenean zeuen buruaz ari zinetela uste nuen eta!

Tira, salaketa burugabe eta aldrebesen meta hutsa da hau, ezker abertzalearen munduak ohi duenez. Ekintza jakin batzuk aipatu ditu EH Bilduk: Jone Artola, Etxerati lotuko andre hori, Bilboko jaietako txupinera hautatu izana, eta Pablo Gorostiaga, ETAri laguntzeagatik preso izandakoa –hori baino ez–, Laudioko jaietako pregoilari hautatu izana. Hala da, bai, Gobernuaren Ordezkaritzak, beste zenbait ekintzaren artean, errekurtsoak jarri zituen bi izendapen horien kontra, egokiro eta zuzen jokatuta betiere, eta guk erabateko babesa eman diogu haren jardunbideari, ezker abertzaleak egindako eta sustatutako ekintza eta jardun jakin batzuk eragotzi nahi izan baititu, ekintza horiek denek etarrak goraipatzea eta terrorismoari gorazarre egitea helburu zuten heinean. Ekintza horiek eragozten saiatu da Urquijo jauna, funtsezko eskubideak urratzen zituztelako eta irain egiten zietelako nabarmen-nabarmenki terrorismoaren biktimei eta gizarte osoari.

Eta azkenaldian errotzen saiatzen ari diren beste gezur batekin amaitzen du argudiobidea, honelaxe baitio: "normalizazioa, bakea eta bizikidetza sustatzeko urratsak egin nahi ditugu", eta beren buruaz ari da, bai, nahiz eta ezker abertzaleak sekula ez duen horrelakorik egin; sekula ez du urratsik egin normalizazioa, bakea eta bizikidetza sustatzeko; aitzitik, ETAk egindako krimenak zuritzen aritu da iraganean, eta gaur-gaurkoz ere ETA gaitzetsi gabe eta talde terrorista hori behin betiko eta baldintzarik gabe desager dadin eskatu gabe jarraitzen du.

ETAren ekintza kriminalak babesten edo zuritzen jarduteak ez dirudi, noski, normalizazioaren, bakearen eta bizikidetzaren alde egitea denik, guztiz kontrakoa baizik. Izan ere, jarrera horren bidez, EH Bilduk, azken hilabeteotako jokabide horri helduta, zuritu egin nahi du… ETAri babesa emanez egindako ibilbidea zuritu nahi du, baina ez digu, noski, ziria sartuko.

Azaldu berri ditudan arrazoiez gain, bestelako arrazoi batzuk ere eman nitzake, Konstituzioan, zuzenbidean eta eskumenetan ere oinarrituta; nolanahi ere, gure ustez, Gobernuaren ordezkariaren irudiak indarrean jarraitu behar du, jakina, egokia iruditzen baitzaigu Espainiaren egungo egitura konstituzionalaren barruan.

Izan ere, irudi hori Espainiako Konstituzioaren 154. artikuluan jasota dago, eta, esan bezala, askotariko arrazoibide juridikoak eta eskumenen arloko arrazoibideak ere eman genitzake, irudi hori beharrezkoa dela argudiatzeko. Hala, agian, argudio horiek ere azalduko genituzkeen, baldin eta proposamena beste alderdi politikoren batek aurkeztu izan balu bide horri helduta eta zehatz adierazita eskumenen arloko zer arrazoirengatik dagoen irudi hori sobera. Baina bistan da ezin dela halakorik egin EH Bildurekin, ez baita alderdi politiko demokratikoa. Ezinezkoa da. Izan ere, bere ekimen guztiak kutsatuta egoteaz gain, faltsukeriaz, gezurrez eta zinismo politikoz josirik daude.

Gobernuaren ordezkaria, beraz, guztiz legezkoa, konstituzionala eta beharrezkoa da, gure iritziz.

EH Bilduk –bistan da– desegituratu egin nahi du Estatua, eta Espainiako gainerako lurraldearekin ditugun loturak eten; guk, ordea, kontrakoa nahi dugu, hain zuzen, eta, horrenbestez, haren ekimenaren aurka bozkatuko dugu. EH Bilduk bertan behera utzi nahi du dena, eta, horrekin batera, haien pentsabidea ez dugun guztiok hemendik alde egitea. Izan ere, hauxe da, labur esanda, talde horren pentsaera eta ezker abertzaleak denboran barrena egin duen ibilbidea: guztiak gaude sobera; guztiak gara arrotzak; gutariko inork ez du Euskadirekin zerikusirik, eta, beraz, alde egin behar dugu denok. Lehen ETAren terrorismoa babestuz sustatzen zuten xede hori; orain, berriz, gezurrez eta zinismo politikoz jositako ekimenak proposatzen dituzte helburu berberaz.

Eta ekimen hau ere ildo horretatik doa. Legegintzaldi honetan proposatutako eta eztabaidatutako halako ekimenen sorta luzetik beste bat. EH Bilduk, beraz, Gobernuaren ordezkaria desagertzea eskatzen du –fisikoki desagertzea ere bai akaso–; baina, izatez, hauxe ari da eskatzen: Guardia Zibilak alde egitea, Polizia Nazionalak alde egitea eta Espainiatik datorren guztiak hemendik alde egitea, zuek sobera duzuelako hori dena. Baina, berriki samar beste eztabaida batean azaldu genuenez, Guardia Zibila eta Polizia Nazionala bertakoak ditugu, gure ustez, eta bertan gelditu behar dute, hauxe delako beren lurra, hauxe beren etxea, eta ezinbestekoak baititugu.

Euskaditik desagerrarazi nahi dituzue Espainiako zantzu eta aztarna guztiak, eta, kasu honetan, Gobernuaren ordezkariaren irudira bideratu duzue nahikari hori. Eraso egin nahi diozue Espainiari, eta Euskaditik kanporatu Espainiarekin loturaren bat dugun guztiok, eta ildo horretatik doa ekimen hau ere, abertzalekeriaren goren-goreneko oinarri horren barruan: Espainiatik datorren guztia gaiztoa da, eta gaitz guztia espainiarra da. Horixe da euskal abertzalekeriaren oinarrizko funtsa.

Guk ezezkoa emango diogu, noski.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, señora Llanos.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Eskerrik asko, presidente andrea. Egun on, arratsalde on ia jada, guztioi.

Gobernuaren ordezkariaren irudia desagertzea eskatzen du gaur eztabaidagai dugun proposamen honek. Zenbait aldarri entzun ditugu hemen: jarrera proaktiboa hartu behar dugula, eraikitzaileak izan, lubakiak utzi eta garai berrietara jauzi egin; aldarri horiek, baina, kronologia berrian, ekimenaren sustatzaileak darabiltzan irizpideen simetrikoak dira guztiz.

Izan ere, proposamen honetan, bai edukian, bai terminologian, estu-estu jarraitzen zaie, erabateko mimetismoz, Batasunaren inguruneak eta Batasunak gerora mozorrotzat baliatu dituen marka guztiek betidanik erabili izan dituzten jarrerei eta hizkera politikoari.

Ekimen hau, zalantza-izpirik gabe, Batasuneko edozein ordezkarik sina zezakeen; are gehiago, Otegi jaunak ere antz-antzeko bat sinatu zuen; eta ekimen hura babesteko berbaldiak, Mintegi andrea, beste doinu bat izan bazuen ere, izatez, Goirizelaia andreak esandakoa eta zuk esandakoa parez parekoak izan dira doi-doi.

Jakizue, baina, zuek eta zuen talde politikoa bakar-bakarrik zaudetela etorkizunera begira egiten duzuen aldarri horretan, zuek bakarrik jarraitzen duzuelako iraganari uztartuta, katigatuta eta hartan trabatuta. Ez zarete gai izan zuen jarrera politikoetan aurrera egiteko eta, batik bat, zuen irizpide etikoak garatzeko, eta bakarrak zarete horretan. Argi erakusten duzue ez zaretela gai ETAren uztarritik askatzeko eta etorkizuna duintasunean, memorian eta justizian eraikitzeko, eta bakarrak zarete horretan. Ez zarete gai izan zuen proiektu totalitarioa bazter uzteko eta Euskadiko herritarrei –ahotan horren sarri hartzen dituzuen herritar horiei– gure gizartearen pluraltasuna eta aniztasuna aitortzen duen proiektu politikoa eratzeko, eta bakarrak zarete horretan. Argi erakutsi duzue gaur-gaurkoz ez duzuela inolako asmorik argiro aitortzeko ETAk ez zuela sekula existitu behar eta izugarrizko oinazea eragin duela, ez baituzue inolako asmorik haren jardunbide hiltzailea gaitzesteko, eta bakarrak zarete horretan.

Hortaz, herri honen iragan ilun, goibel eta lotsagarrienaren bete-beteko irudia zarete egun. Erabateko koldarkeria politikoa erakutsi duzue, gizarte honi inondik ere ez dagokiona, nahiz eta zuen aldarrietan, esan bezala, gizarte hori behin eta berriz hartzen duzuen ahotan eta gizarte horren ordezkari zareten.

Bestalde, zuen proposamenean inolako zehaztasunik gabe egiten dira zenbait irudi historikoren gaineko adierazpenak; horregatik, zenbait ñabardura egin nahi genituzke, labur-zurrean bada ere.

Bai Arzuaga jaunak sinatutako proposamenean, bai zuk gaur hemen egin duzun berbaldian, erregeordearen irudia aipatu izan duzue. Bada, jakizu, irudi hori penintsulatik kanpoko lurraldeetan erabili izan zela eta gainera ez beti luze-zabal; hala, ez zen sekula horrelakorik izan Euskadi eratzen duten lurraldeetan. Zuek kontrakoa aditzera eman nahi baduzue ere, lurralde hauetan betidanik egon da gaur egun Estatua den egituraketa horren ordezkaritzaren bat. Luze egin dezakegu atzera, errege-korrejidorearen irudiraino, esaterako, erregearen ordezkaria baitzen gure probintzian eta goren-goreneko betekizunak baitzituen, hala nola Diputazio Nagusiko buru izatea.

Bizkaitarra izanik eta Bizkaiko Batzar Nagusietako ahalduna zenbait legegintzaldiz, nire lurraldeko adibide bat jarriko dizuet, argi eta garbi erakusten baititu zuek itxuraldatu nahi dituzuen lotura historiko horiek: Bizkaiko Batzar Nagusietako egungo eraikina Bizkaiko errege-korrejidore izandako Gonzalo Moro jaunaren familiaren jabetzapeko lur-sailetan eraiki zen, aurretik foruei zin egiteko eliza zegoen lekuan, eta eraikin horretako osoko bilkuren aretoan oroitarri bat dago jaun horren eta hark egindako ekarpenaren omenez.

Eta horren antzeko beste hamaika adibide jar genitzake, agerian uzteko zer-nolako lotura estua izan den betidanik Espainia osatzen duten lurraldeen eta Euskadi osatzen dutenen artean. Hortaz, historia aipatu behar baduzue, zorroztasun handiagoz eta manipulazio gutxiagoz aritu zaitezte, arren.

Gaur egungo garaira itzulita, esan den moduan, Gobernuaren ordezkariaren irudia legez onetsita dago, bai Konstituzioaren 154. artikuluan, bai Gernikako Estatutuaren 23. artikuluan, eta Euskadiko herritarrek zuzenean bozkatu dute irudi hori; izan ere, gehiengoz eta, batez ere, demokratikoki onartuta dago, Konstituzioaren eta Autonomia Estatutuaren bidez. Haren betekizunak 6/97 Legean daude zehaztuta. Horiexek dira haren betekizunak, Mintegi andrea.

Zuen aurpegi muturrekoena eta manipulatzaileena utzi duzue agerian berriro ere zuen proposamenean, ez baituzue aitortu nahi –eta gaur ere ez duzu aitortu nahi izan– Euskadiko egungo estatus juridiko-politikoaren legezkotasuna eta izaera demokratikoa, Euskadiko gizarteak gehiengoz hautatua. Euskadiko herritarron erabaki-eskubidea lau haizeetara aldarrikatzen omen duzue zuek; aldi berean, baina, dirudienez, ahaztu egiten duzue Euskadiko herritarrok 1979an autogobernu-esparru bat eratzea erabaki genuela eta hari esker lortu dugula, ETAren jarduna gorabehera, gizarte modura haztea eta garatzea eta gizarte-ongizatean maila polita izatea.

Dena dela, zuentzat arazoa ez da Gobernuaren Ordezkaritza zer den, ezta uneotan kargu horretan nork diharduen edo pertsona horrek zer ordezkatzen duen ere, baizik eta, gehienbat, nor ordezkatzen duen, Espainiako estatua esan nahi izaten diozuen hori ordezkatzen duelako, zuen arazo nagusia, zuen funts-funtsezko arazoa lurraldetasunaren kontzeptu horretan baitatza.

Zuek gustuko izan ez arren, Euskadi eta Espainia uztartuta daude; historia, kultura, ekonomia eta herritarrak dituzte uztarri, eta proiektu beraren barnean daude, hots, mendez mende elkarrekin jorratutako historian oinarritutako eta bermatutako proiektu horren barnean. Euskadi, gure berezitasunak balioetsita, gure bereizgarriak aintzatetsita eta gure berezko izaera aitortuta, ezin da bereizi Espainiak osatzen duen proiektu partekatutik.

Euskadik, gure autogobernua ardatz, zuzen-zuzenean parte hartu du eta parte hartzen du gure herrialdea bateratzeko eta hezurmamitzeko prozesuan. Zinez diotsuet Espainiak osatzen duen proiektu bateratua ez litzatekeela zutunik egongo Euskadik izan eta izango duen parte-hartze hori gabe. Elkar behar dugu, elkarrekin gehiago garelako eta elkarrekin sinergiak batzen ditugulako, eta, norabide eta erritmo berean abant egiteko gai bagara, zalantzarik gabe, bizikidetza aterako da garaile.

Alderdi Popularretik etorkizunera begiratu nahi dugu, bai, baina batasunean oinarrituta eraiki nahi dugu etorkizuna, Euskadiko herritarrei batasunetik abiatutako etorkizuna emateko eta sentsibilitate desberdinetan funtsatutako etorkizun-aukera eskaintzeko.

Mintegi andrea, zuek, onartu nahi ez duzuen lurraldetasun-arazoaz gain, beste arazo bat ere baduzue, ez baituzue sinesten demokrazia aurreratuek ardatz dituzten oinarrizko euskarrietan. Oinarrizko euskarriak, hala nola indarrean dagoen legezkotasuna betetzea edo ordenamendu juridikoa aintzatestea; alegia, gizalegezko demokrata guztiei agerikoak zaizkien oinarriak baina zuek, ordea, hautemateko gai ere ez zareten oinarriak.

Zuek traban duzue legea; zuek traban duzue dena. Traban dituzue legezkotasuna betearazteko lege-baliabideak, eta horixe ez duzue gustuko Gobernuaren ordezkariaren jardunetik. Horregatik duzue traban irudi hori, eta horregatik dituzue traban justizia-auzitegiak, Estatuko segurtasun-indar eta -kidegoak eta Ertzaintza bera. Osasun-kordoi abertzalea ezarri nahi duzue zuek, zuen ohiko lege-urraketen aurrean juridikoki babestuta egon zaitezten eta biziarteko immunitate juridikoa izan dezazuen. Eta inork hori eragotzi nahi badu, gaitzetsi egiten duzue.

Era berean, ez dugu onartuko zigor-kode abertzalea eratzeko duzuen apeta hori; izan ere, zuen ekintzak nahierara tipifikatu nahi dituzue hartan –terrorismoari gorazarre egitea, esaterako, ongi-etorri goxotzat hartuta; terrorismo-ekintzak, berriz, gatazka politikoaren agerbidetzat; bahiketak, aldi baterako askatasun-gabetzetzat edo egoerak eragindako atxikitze-alditzat, eta estortsioa, azkenik, ondare-zergaren bertsio abertzale berritzat– eta horrekin batera espetxe-zigorrak barkamen-eskaera soil batekin saihesteko modua eman nahi duzue.

Bestela esanda, zigorgabetasuna ezarri nahi duzue legezkotasunaren ordez, abertzale izate hutsa salbuesgarri dela, noski.

Berbaldi hau amaitzeko, Legebiltzar honetan nire taldekide izandakoa defendatzeko baliatuko ditut azken berbak, apal. Izan ere, oso modu deitoragarrian aritu zara zu hari buruz, Mintegi andrea, eta nik, beraz, Carlos Urquijoren irudia defendatuko dut, bere ibilbidea osoan erabateko konpromisoa erakutsi baitu demokraziaren printzipioekin eta balioekin terrorismoaren aurkako borrokan, bai legebiltzarkide jardun zuen urteetan, bai Gobernuaren Ordezkaritzan egiten ari den ibilbidean, sekula ez baitie zirrikiturik utzi gure lege-sistema urratu asmo duten horiei.

Hara, Mintegi andrea, guri, izatez, lasaigarri zaigu zuek Carlos Urquijoren jarrera gaitzesteko ekimen bat aurkeztu izana, argi eta garbi erakusten baitu horrek erabaki egokiak hartzen ari dela.

Ibilbide luzea duzue egiteke zuek, luze-luzea. Asko duzue jorratzeke eta garatzeke zuen oinarri etikoetan; asko duzue lantzeke, demokraziara hurbiltzeko, eta, lehenik eta behin, zuen hutsune eta eskasia demokratikoak bideratu behar dituzue, eta alde batera utzi behingoz zuen kutsu totalitarioa.

Eta argi izan ezazue bakar-bakarrik egin behar duzuela bide hori, bakar-bakarrik zaudete eta. Ez bilatu kanpoan errudunik edo erantzulerik; barrura begiratu ezazue; aitor itzazue egindako akatsak eta eragindako oinazea, Euskadiko gizartea abiatua delako iraganeko garaietara atzera bueltarik ez duen ibilbidean, nahiz eta zuek, tamalez, garai horietara kateatuta egon eta behin eta berriz hara itzuli nahi izan.

Besterik ez. Mila esker.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, el señor Pastor.

El Sr. PASTOR GARRIDO: Ea, bada, nik garrantzia kendu nahi diot nolabait eztabaida honi, izatez ez dugulako uste halako garrantzia duenik ere. Ekarri duzuen horrek ez du aparteko funtsik.

Bilduk lantzean behin ekarri ohi digun eztabaida horietako bat dugu hau, funtsean, betiko moduan helburu nagusi batekin aurkeztua: EAJ ustekabean harrapatzea, hari zuzenean heltzeko, ondorioz denbora alferrik galaraziz guztioi nahiz eta gure herria ez dagoen, ezta hurrik ere, halako jokoetan denbora galtzeko moduan.

Gainera, badakigu nondik nora doazen horrelako estrategiak, ezta? Dagoeneko ikusi genuen zer jazo zen, fronte abertzalea ados jarri zenean Euskadiko Eguna bertan behera uzteko. Izan ere, zertarako balio izan zuen? Bada, alde bateko eta besteko abertzaleak elkarrekin sesioan ibiltzeko. Izan ere, hara non agertu zitzaigun EAJ Espainiako patroiaren eguna Euskadiko herritarren jaitzat sutsuki aldarrikatzen, eta zuek, berriz, San Frantzisko Xabierkoaren alde eginez, itxura denez, jaiera handia eragiten omen baitu santu horrek ezker abertzalean, José María Pemánengan eragin zuen moduan, nahiz eta ezin esan hura oso gorria zenik.

Orain, berriz, beste burutazio batekin datozkigu Bilduko jaun-andreak, Gobernuaren Ordezkaritzaren bidez garatzen diren eskumen guztiak Eusko Jaurlaritzak beretzat har ditzan proposatuz eta, horrekin batera, sormen juridikoko erakustaldi moduko batean, Gobernuaren ordezkariaren irudia eta haren eskumenak bertan behera gera daitezela eskatuz –egiari zor, ez dakigu ondo zer eskatzen duten ere–. Antza denez, Bildu etorri behar izan zaigu Legebiltzar honetara, denoi erakusteko legez besteko proposamen baten bidez bertan behera utz daitekeela Gobernuaren ordezkariaren irudia; gauza bitxia benetan, kontuan hartuta, gainera, Konstituzioak zehatz-mehatz zehaztua duela.

Egia da, nolanahi ere, zuen proposamenaren bidez hainbat gauza lortzen direla takada bakarrean: batetik, Gobernuaren ordezkariaren irudia bertan behera uztea; bestetik, Konstituzioa erreformatzea eta Euskadik Estatuaren eskumen guztiak bereganatzea, eta, bide batez, Euskadiko erabaki-eremua zabaltzea. Horrek, dena dela, arazoren bat ere ekar dezake, lanez lepo utziko baitugu Urkullu lehendakariaren Jaurlaritza, eta nahikoa dute jada bestelakoetan sartu gabe ere. Gainera, jukutria txiki bat ere egingo diegu; izan ere, Madrilen duten aitzakia hori kenduta, nondik aterako dute, bada, bizibidea jaun-andre horiek datozen urteotan?

Tira, txantxa-giroan aritu naiz, ekimen hau berau ere txantxa txiki baten modukoa baita eta, Gobernuaren egungo ordezkariaren gainean zer iritzi dugun gorabehera, zuen proposamenaren kontra bozkatuko baitugu noski.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Pastor.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Egibar.

El Sr. EGIBAR ARTOLA: Buenos días a todos.

No es la primera vez que se debate sobre este asunto en este Parlamento; ya ha sido objeto de debate en diferentes sesiones.

Y, aun reconociendo la legitimidad de la propuesta, sí que vemos claro, como mencionaba el señor Pastor, que el último punto… Y es que en ese tercer punto se arguye que esas competencias deberían pasar a manos del Gobierno Vasco, pero no entendemos qué es lo que se pretende decir con eso, habida cuenta de que entre las competencias del delegado del Gobierno, o por lo menos entre sus relaciones, figuran la Guardia Civil y el Ejército Español, y nosotros esas por lo menos no las queremos. No son nuestras, sino de otro estado.

En los otros dos puntos se alude a la figura del delegado y a su institución, especificándose quién es el delegado y cuál es la función de su institución. Y creo que es de sobra conocida nuestra posición al respecto, por lo menos en lo que atañe a la institución. Los primeros nombramientos corresponden al año 1980, con la designación de los Oreja, primero tío y luego sobrino. Tras ello, de 1983 a 1987 sobrevino un tiempo muy particular en este país, con un delegado socialista, Ramón Jáuregui, en el cargo, tras el cual vinieron los cambios, con Julen Elgorriaga etcétera, y después Enrique Villar, Cabieces y el delegado actual, el señor Urquijo.

La memoria, en este caso, tiene mucho que enseñarnos, puesto que estas delegaciones se han caracterizado a lo largo de la historia de este país por desarrollar una identidad digamos que especial. Y dejémoslo en eso, en "identidad", ya que en principio la función de dicha delegación debería ceñirse a la coordinación del desarrollo de las competencias con las que cuenta el Estado en nuestro país. En eso debería consistir su función, aunque, tal y como se ha venido confirmando, estas delegaciones, durante este breve fragmento de historia, también han cumplido otras funciones, y no siempre basadas en la pulcritud y en la legalidad, como han demostrado la ley y la justicia.

Por tanto, resulta necesario efectuar una distinción entre la propia institución y sus diferentes delegados. También es cierto que si el Estatuto se hubiera desarrollado como debiera, hoy por hoy esa institución contaría, sin duda, con unas funciones bastante más limitadas, mucho más limitadas. Por algo no se ha llevado a cabo ese desarrollo. Y esta institución ha acabado convirtiéndose en una especie de bastión para la defensa de los intereses de España, siendo esa la función que han venido ejerciendo todos los delegados del Gobierno.

Sé que esta propuesta, por diversas circunstancias y porque, además, así tocó en el tiempo, fue presentada allá por septiembre y es hoy cuando se debate. EH Bildu presenta su propuesta a consecuencia de los sucesos acontecidos en las fiestas de Bilbao, y nosotros la analizamos con sumo respeto. Nuestra postura es conocida tanto política como públicamente, puesto que ya en su momento mostramos desde diversas instituciones nuestra opinión ante aquellas declaraciones de Carlos Urquijo. Y también es sabida nuestra opinión en torno a esta institución.

Creo, por tanto, que el Estado debería efectuar una reestructuración, puesto que tiene la posibilidad de economizar y de ahorrar, si verdaderamente lo quiere. Y, en su caso, esta delegación debería cumplir estrictamente su función, que no es otra que la de coordinar las competencias que mantiene el Estado, ni más ni menos. Sin embargo, esta institución se ha excedido de manera sistemática en sus competencias. Es buena muestra de ello, por mencionar la última o la anteúltima, la extensísima entrevista que le han efectuado recientemente al actual delegado… Y no es mi intención iniciar ahora un debate en torno a sus declaraciones, pero lo que no entiendo es de dónde le viene esa legitimidad para criticar a diestro y siniestro y aleccionar sobre política vasca a este delegado que se dedica a dar consejos al Gobierno Vasco, al lehendakari y a cualquiera. Tendrá, por su puesto, derecho a opinar, pero lo que está claro es que por votación popular, por lo menos, no ha sido elegido, y sin embargo se permite dar lecciones a cualquiera.

En definitiva, es importante distinguir por un lado la figura, el delegado, y por otro la institución. Y nuestra posición es clara, tanto en lo que respecta al delegado, como en lo que respecta a la institución.

En cuanto al tercer punto, como no acabamos de entender a qué se refiere (y es que pensamos que ese punto no está ubicado donde le correspondería o que, por lo menos, no han acertado en su redacción), en ese punto nos abstendremos, puesto que no entendemos a qué se refieren.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Egibar.

Turno de respuesta. Señora Mintegi, tiene la palabra.

La Sra. MINTEGI LAKARRA: Señora presidenta, muchas gracias.

UPyDko ordezkariari erantzun nahi nioke lehenik: Espainiatik datorren guztia ez da txarra. Gauza on askotxo bururatzen zaizkit. Baina ezin da onartu hura bi maila gorago kokatzea beti, eta, elkarrekin hitz egiteko orduan, arloa edozein dela ere –politika izan, zein ekonomia izan– pareko baldintzetan ez hitz egitea. Eta kasu honetan ere horixe bera gertatzen da, erakunde batek kutsu autoritarioz jokatzen diharduelako, hauteskunde-prozesuen bidez demokratikoki hautatutako beste erakunde batzuen gainetik dagoelakoan.

Eta barka iezadazue, horrelakoetan nafar-sena eta Historiako lizentziadun-izaera azaleratzen baitzaizkit, baina erregeordeak izan, izan ditugu bai. Zehatzago esateko, 1512tik 1836ra dozenaka erregeorde izan dira Nafarroan baita Aragoin ere, eta Valentzian ere izan dira, eta Katalunian ere bai… Dena dela, oso interesgarria gertatu zait zure historia-eskola, eta, beraz, ikasketetako apunteak berrikusiko ditut, eta, ezer zuzendu behar badut, zuzendu egingo dut, baina ez da egia zuk esandako hori, eta ongi legoke, gainera, datu historikoez gain alderdi metaforikoak ere aintzatesten jakitea. Biak ala biak; uste baitut interesgarria dela biak ere barneratzea.

Ez omen du soka luzerik; gai honek ez omen du soka luzerik, zure esanetan. Bada, jakizu… eta, Pastor jaunari erantzuteaz batera, bide batez, Konstituzioa aipatu duten talde horiei guztiei erantzungo diet.

Halaxe da, bai, Konstituzioaren 154. artikuluan dago jasota irudi hori, eta bi lerro eta erdiz dihardu hari buruz, hauxe esateko zehazki: "Gobernuak ordezkaria izendatuko du, eta ordezkari horrek estatuaren administrazioa gidatuko du autonomia-erkidegoaren lurraldean, eta, hala denean, hori koordinatuko du erkidegoaren berezko administrazioarekin". Eta kito. Horixe da dena.

Zer da benetan larria Konstituzioak Gobernuaren ordezkariari buruz dioen horretan? Ez da horrenbeste zer esaten duen, baizik eta non dagoen jasota, 154. artikuluan, hots, 155. artikuluaren atarian, eta 155. artikulu horrexetara jotzen da, zuek denok dakizuenez, burujabetza-prozesuren bat ernatzen den bakoitzean Autonomien Estatua eten edo bertan behera utziko dela mehatxu egiteko. Behin eta berriz entzuten ari gara aspaldian 155. artikulu hori, haren arabera argudiatzen dutelako Kataluniako autonomia etenda utz daitekeela herrialde horretako burujabetza-prozesuak aurrera jarraituz gero. Eta artikulu hori bera, 155.a, hartu zen ahotan duela zortzi urte ere, Ibarretxe planak burujabetza-prozesu bat irekitzeko aukera aipatzen zuela eta. Artikulu hori aipatu zen, Gobernuaren ordezkariari buruzko artikuluaren osteko artikulu horixe.

Eta zer pentsatua dakar; zer pentsatua dakar Gobernuaren ordezkariari buruzko artikulua, hain justu, artikulu horren aurrekoa izateak, bigarren artikulu horretan aditzera ematen baita Estatu jakobinoak berreskuratu egin ditzakeela banan-banan eta tantaz tanta ezartzen ari den eskumen horiek. Eta, bide batez, Egibar jaunari erantzungo diot.

No entiende el tercer punto; pues yo se lo explico. Es muy sencillo. Lo que dice el tercer punto es que en estos momentos esas competencias que asume el representante del Gobierno ya las tiene el Gobierno Vasco.

Es más; recuerdo perfectamente como el lehendakari, el día de su investidura, durante la jura de su cargo decía que él era el representante del Estado en la CAPV. Esa fue la fórmula que utilizó, lo cual me llamó la atención, puesto que el anterior lehendakari no la utilizó. Y me resultó bastante llamativo, pero fueron esas sus palabras. Sea como fuere, algunas competencias –y usted lo ha explicado perfectamente después– atañen a nuestra Comunidad, y en esta Comunidad, en lo que se refiere al ámbito de la seguridad… Y no pretendo acusar a nadie; por el contrario, lo que estoy planteando es que esas competencias que el delegado del Gobierno asume para sí, ya las tiene el Gobierno Vasco. Por tanto, siendo la señora Estefanía Beltrán de Heredia la mayor autoridad en seguridad, es ella y no el delegado del Gobierno español quien debe asumir la competencia en este ámbito; y si la competencia en hacienda pertenece al Gobierno Vasco, es él quien debe ejercerla y no el delegado del Gobierno español; y si la competencia en cultura pertenece al Gobierno Vasco, es él quien debe ejercerla y no el delegado del Gobierno español. En eso consiste este tercer punto, en constatar que existe una invasión de competencias.

Lo que nosotros planteamos es una derogación de la figura, no tanto de la persona. No se trata de una propuesta en torno a una persona en particular, sino respecto a la institución, porque es la institución la que está de sobra; no necesitamos una institución de esas características. Además su espíritu queda perfectamente constatado al situarse como preludio o introducción a ese precepto que en cualquier momento puede decretar la suspensión del estado de las autonomías.

Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Mintegi.

El grupo Mixto no va a intervenir. La representante del grupo Popular Vasco. Señora Llanos, tiene la palabra.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Eskerrik asko, berriro, presidente andrea.

Mintegi andrea, oraingoan ere harrituta utzi nauzu zure adierazpenekin; zinez diotsut.

Ez dizut historiarik erakutsi nahi, besteak beste ez nuelako Historia ikasi, baina jakizu, nolanahi ere, Euskadik hiru lurralde historiko dituela: Bizkaia, Gipuzkoa eta Araba. Eta haietako bakar batean ere ez da sekula egon erregeorderik. Bakar batean ere ez. Nafarroan. Baina Nafarroa ez da Euskadi.

Bigarrenik, zuk zalantzarik gabe… Unibertsitateko ikasketak egin nituenean, Konstituzio Zuzenbidean… Aitortu behar dizut gauza bat ikasi dudala gaur hemen, Konstituzioaren gainean orain arte ez neukan ikuspegi bat zabaldu didazulako. Benetan. Izan ere, esatea ere 154. artikulua, Gobernuaren ordezkariaren irudia arautzen duena, 155. artikuluaren barruan dagoela, konspirazioaren teoria moduko horrek bultzatuta; tira, Mintegi andrea, Watergate ematen du-eta! Esatea ere Gobernuaren ordezkaria jarri genuela lehenik, 154. artikulu horretan, gerora 155. artikulua ezarri behar bada ere; hori bada Konstituzioa interpretatzea gero!

Kontzeptu metaforiko bat izango da hori ere, ezta? Erregeordearena kontzeptu metaforikoa omen zenez, bada Espainia estatu jakobinotzat jotzea ere kontzeptu metaforiko hori bera izango da, nonbait. Benetan, Mintegi andrea…

Eta gai historikoetara bideratu duzu gero berbaldia, nik ekimenean azaldu dizkizudan auzietako bakar bati ere erantzun beharrik ez izateko. Izan ere, arestian ere esan dizudanez, iraganean katigatuta jarraitzen duzue zuek, Legebiltzar honetan etorkizunera begiratzen ez duzuen bakarrak zaretelako zuek. Bakarrak zuek.

Badakizu zergatik gogaitzen zaituzten Gobernuaren ordezkariak? Ertzaintzak gogaitzen zaituzten arrazoi berberarengatik, eta, Gobernuaren ordezkariak betetzen dituen eskumenak –eta gero zuzenduko natzaio Egibar jaunari– hemen hartuko balira eta legea betearaztera behartuko bazintuzkete, orduan esango zenukete probokatzen ari zaizkizuela, Ertzaintzari buruz esaten duzuen moduan.

Izan ere, legezkotasuna ezartzen saiatzen diren guztiak traban dituzue zuek, luzeegi eman duzuelako eta daramazuelako legezkontrakotasuna bizimodu hartu dutenak babesten. Eta Gobernuaren delegatuaren jardunbide horrek ernegatzen zaituzte, edozein gobernuk eta beste edozerk ernegatzen zaituzten bezalaxe.

Eta Egibar jaunari dagokionez, argi eta garbi dago eskumenak non dauden. Estatutuan eta Konstituzioan daude eta Legean ere bai, eta, 23. artikuluan zehaztutakoari jarraikiz, honako hauek dira: eskubideak eta askatasunak libreki erabiltzea, Gobernuaren ordezkariordeen eta Estatuko segurtasun-indar eta -kidegoen bidez herritarren segurtasuna bermatzea eta Konstituzioak Estatuari emandako eskumenak eta hark ezarritako araudiak egokiro betetzen direla zaintzea eta, beharrezkoa bada, egoki diren errekurtsoak jartzea.

Diputatuen Kongresuan zaudete? Bada, eskumen horiekin ados ez bazaudete, egizue lege hori aldatzeko proposamena.

Baina kontu egiozu honi: aise erabiltzen duzue Estatua ahotan, baina lehendakari jauna da Estatuak Euskadin duen ordezkari gorena! Eta delegatua, Gobernuaren delegatua da.Badakit ez duzuela gustuko irudiak nabarmentzea eta hemen, Estatuaren ordezkari modura, nork agintzen duen esatea; alabaina, lehendakaria, Legebiltzar honetako presidentea, sailburu guztiak… Estatuaren kideak gara denak, eta Estatuaren ordezkari gorena Euskadin lehendakari jauna da. Agian, hor ere aldaketaren bat egin nahiko duzue, hori ere bertan behera uzteko.

Eta gero diozu ez dela demokratikoki hautatzen. Ea, bada, lehendakari jaunak bere sailburuak hautatu izan dituenean edo Eusko Jaurlaritzak Bizkaian, Araban izango dituen ordezkariak hautatzen dituenean, herri-plebisziturik egiten al du, bada? Horrelakoren bat esaten al du, bada: "Gatzagaetxebarria jauna sailburu izendatu nahi dut, eta herritarrei galdetuko diegu". Eta gauza bera Bilduri! Garitano jaunak foru-diputatuak hautatu zituenean, Gipuzkoako herritar guztiei galdetu al zien, bada, ea ondo iruditzen ote zitzaien?

Prozedura jakin batzuk daude hori dena bideratzeko; hala, kargu batzuk herritarrek hautatzen dituzte zuzenean, eta horren arabera gero beste hautaketa batzuk egiten dira. Hori Zuzenbideko lehenengo mailan ikasten da eta! Hori bada, bai, Zuzenbideko lehenengo mailakoa.

Kontua da horiek denak amarru hutsak direla. Batzuei zein bestei… Izan ere, zuei ez zaizue interesatzen askorik aldentzea, eta horregatik emango diezue baiezkoa lehenengo biei eta ezezkoa azkenekoari, baina, nolanahi ere, barne-muinean gauza berberak ernegatzen zaituzte zuek biak –eta gogora ekarriko dizuet, zuek gogaitu behar izan arren–, ezin duzuelako eraman Euskadi Espainia izatea eta, beraz, Espainiako Gobernuaren ordezkari batek hemen jarduteko erabateko legezkotasuna izatea, bai Estatutuak, bai Konstituzioak hala aginduta.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

El representante del grupo Socialistas Vascos no va a intervenir… El representante del grupo Nacionalistas Vascos, Señor Egibar, tiene la palabra.

El Sr. EGIBAR ARTOLA: Sí.

En primer lugar a la señora Llanos. Yo no digo que el Estado no tenga competencias aquí. Lo que digo es que el número de competencias es bastante mayor, debido a que el Estatuto no ha sido desarrollado. Así, si hubiera sido desarrollado íntegramente, por ejemplo la Seguridad Social, por lo menos en lo que se refiere a la gestión, se hallaría, para empezar, en manos del Gobierno Vasco.

Pero a lo que yo me refería es al carácter político que ha desarrollado desde un primer momento a esa institución; un carácter político que adquirió desde su creación. Y mencionaba anteriormente la figura de Marcelino Oreja y después la de su sobrino Jaime Mayor Oreja, quienes ejercieron de delegados del Gobierno. Y también he destacado el periodo del 83 al 87, con Ramón Jauregui como delegado, por la enorme relevancia que tuvieron en aquel tiempo los gobernadores civiles, que hoy conocemos como subdelegados. Y si quiere recordaré sus nombres, los nombres de los gobernadores civiles de aquella época y dónde terminaron. El GAL pertenece a aquella época. Y Julen Elgorriaga, quien ejerciera de delegado, también participó junto con otros nombres en las negociaciones con ETA en Argel.

Por tanto, cuando mencionamos a esta institución, y, en especial, a la Delegación del Gobierno español en nuestro país –por lo menos en estas tres provincias– también se han de tener en cuenta todas estas cuestiones.

Estoy convencido… eta esan nezakeen "gai hau ere Bakerako eta Elkarbizitzarako Lantaldera". Bada ia-ia, bai; izan ere, bistan da auzi hau dena sakon aztertu beharko dugula baldin eta memoria sendo eta osoa eraiki nahi badugu eta ez zatikakoa.

Eta hor osagai politikoa egon da. Argi dago Autonomia Estatutua zentzuz eta behar beste garatu izan balitz Estatuak askoz eskumen gutxiago edukiko lituzkeela. Eta Estatuko segurtasun-indar eta -kidegoak, zehazki, Estatutuan jasotakoaren arabera egokituta baleude, Urquijo jaunak (eta beste batzuek haren aurretik, baina une honetan Urquijo jaunak) ez luke izango Guardia Zibila gure autonomia-erkidegoko errepide guztietan barrena egiten ari den erakustaldi hori egiterik. *(Murmullos)* Erakustaldia, bai. Erakustaldia, egokitze hori onartu nahi izan gabe.

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

El Sr. EGIBAR ARTOLA: Beraz, ez diezaiogun eman Espainiako Gobernuak Euskadin duen Ordezkaritza horri bulego koordinatzaile hutsa delako itxura hori. Ez, hori baino gehiago da. Ordezkaritza politikoa da, eta uste dut Estatuak berak berregituratu egin behar duela…

Estatuaren lurralde-egitura berraztertuko omen du. Onuragarria litzateke, hortaz, abagune hori baliatzea bide batez nazio horiek, estatu-egiturarik ez duten arren komunitate politiko modura egituratu nahi duten nazio horiek… Bada, abagune hori baliatzea bide batez elkarrizketa-bideak irekitzeko ibilbide hori egin nahi duten nazionalitate historiko horiekin.

Ulertu, ulertu da. Beste kontu bat da zer egin nahi duzuen. Hori beste kontu bat da. Baina ulertu, ulertu da, bai.

Orduan, Espainiako Gobernuak Euskadin duen ordezkariaren irudiak, lehen izendapenetik azkeneraino, kutsu politiko ukaezina izan du, legezkoa, bai. Alabaina erabateko eskubidea dugu, halaber, gure kabuz balioesteko –ikuspegi historikotik ere bai– zer-nolako eginkizuna bete duten azken hamarkadetan Espainiako Gobernuaren ordezkariek Euskadin, eta, egoki den unean, lantaldean ere gai horri helduko diogu, baldin bazatozte.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Egibar.

Finalizado el debate… ¿Algún problema para efectuar la votación por puntos?

Puntos 1 y 2 de la proposición no de ley del grupo EH Bildu. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 48; en contra, 27; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por tanto, los puntos 1 y 2 quedan aprobados.

Y, a continuación, se somete a votación el punto número 3. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 75; a favor, 21; en contra, 27; en blanco, 0; abstenciones, 27.

La PRESIDENTA: Por tanto, el tercer punto queda rechazado.

Octavo punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la propuesta de oposición presentada por el grupo parlamentario EH Bildu, al convenio de colaboración con la Diputación Foral de Bizkaia y la Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea para la continuación de las obras de construcción y financiación de la línea 3 del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao".

Tiene la palabra, la representante del Gobierno Vasco. Señora Oregi, tiene la palabra.

La CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE Y POLÍTICA TERRITORIAL (Oregi Bastarrika): Gracias, señora presidenta, buenos días a todos. Buenos días, señor lehendakari. Señorías.

Debo, en primer lugar, circunscribir el tema en su marco. Y es que creo que, aunque sea brevemente, debemos comenzar recordando ciertas cuestiones que vienen de atrás.

El Consejo del Gobierno de 2 de diciembre de 2008 aprobaba un convenio de colaboración por el cual la Red Ferroviaria Vasca y la Diputación Foral de Bizkaia se comprometían a ejecutar y financiar las obras de la línea Etxabarri-Matiko, también conocidas como la línea 3.

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

La CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE Y POLÍTICA TERRITORIAL (Oregi Bastarrika): El convenio fue firmado ese mismo año, concretamente el 26 de diciembre de 2008, y la primera obra derivada de ese convenio, la del replanteo, se firmó el 1 de julio de 2009.

Hitzarmen honetan adierazitako zehaztapenen arabera, obraren zenbait tarte lizitatu ziren. Hala, hitzarmenean jasotako obrak dituen sei tarteetatik, denboraldi honetan –alegia, 2008an hitzarmena sinatu zenetik gaur egun arte–, sei horietatik bost obra lizitatu dira …

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

La CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE Y POLÍTICA TERRITORIAL (Oregi Bastarrika): Muchas gracias.

Bat, Ibarretxe lehendakariaren gobernuaren garaian, eta beste lau, López lehendakariaren gobernupean.

Unean-unean indarrean izan den lege-esparruaren arabera obra egiteko bete beharreko preskripzio juridiko, ekonomiko eta teknikoak jaso izan dira baldintza-agirietan, indarrean zegoen ordenamendu juridikoak ezarritako eskakizunak beteta beti. Hala, lan-arloko klausula bat ere jaso zen, hauxe agintzeko: "Kontratistak, obran lanean dituen langileei dagokienez, ezinbestean bete behar ditu lan-arloko eta gizarte-arloko legedian indarrean dauden xedapenak baita obrak dirauen bitartean indarrean sartzen diren xedapenak ere".

Baina hori nahikoa ez, eta baldintza-agirietako klausula batean kontratuak indarrean zirauen bitartean bete beharreko arauak ere zehaztu ziren, eta hondar-klausula bat ere ezarri zen, argi uzteko adierazitako arauez gain, bai Estatuan, bai Euskal Autonomia Erkidegoan kontratazioa arautzeko emandako beste xedapen guztiak ere aintzat hartuko zirela, kontratazio horren esparruan aplikatzekoak ziren heinean.

Ondo dakizuenez, hitzarmen hori aurrekontuen aldetik agortuta geratu zenez, 2008an sinatutako lan-hitzarmena baliogabe geratu ostean, beste lankidetza-esparru bat zehaztea eta beste hitzarmen bat sortzea adostu genuen aldeek, 3. lineako obrek aurrera egin zezaten.

Legebiltzar honek, bestalde, behin eta berriz adierazi izan du beharrezkoa dela 3. lineako obrei lehenbailehen berrekitea; hala, bada, Legebiltzar honek eta nire ardurapeko sailak ere bai, noski, obrak 2016a amaitu baino lehen abian izateko konpromisoa dugu.

Horrenbestez, finantzaketa-hitzarmen bat izapidetu dugu Bizkaiko Foru Aldundiarekin. Hitzarmena 2013ko azaroaren 26an onetsi zen, eta, Legebiltzarrean aurkeztu dugunean, hara non EH Bilduko legebiltzar-taldeak proposamen bat egin duen, hitzarmenean konpromisoa har dadin obra lehiaketara ateratzeko baldintza-agirietan berariaz jasota geratzeko lurralde bakoitzari dagozkion sektore-hitzarmen kolektiboak ezarri behar direla. Alderdi hori berori jaso da, halaber, 2013ko uztailaren 17ko 4/2013 Foru Arauan, Foru Sektore Publikoko obra-kontratuetan klausula sozialak txertatzekoan.

Foru-arau horri, baina, errekurtsoa jarri diote bai Lehiaren Euskal Agintaritzak, bai Estatuko Abokatutzak. Gure ustez, hortaz, proposamen hau ez da juridikoki segurua, eta, beraz, gutxieneko zuhurtzia-zentzuz jokatu nahi dugunez eta kontratazio publikoari nolabaiteko segurtasun juridikoa eman, ez dugu komenigarritzat jotzen Gipuzkoako araudi hori bera Euskadiko administrazio publikoetan ezartzea, kontuan izanda araudi hori kolokan dagoela administrazioarekiko auzibidez, bi bidetatik gainera.

Areago, Jaurlaritzak uste du (uste dugu) gure kontratuetan behar beste baliabide ditugula kontratatutako obrak egiten edo zerbitzuak ematen diharduten langileen lan-baldintzak duinak direla bermatzeko –bai segurtasunari dagokionez, bai lan-osasunari dagokionez– eta laneko arriskuei ere aurrea hartzen zaiela zaintzeko. Zehatzago esateko, 2008ko ekinaren 2ko 6/2008 Instrukzioa dugu, Jaurlaritzaren Idazkaritzako eta Legebiltzarrarekiko Harremanetarako zuzendariarena; izan ere, hartan, Gobernu Kontseiluak, beste zenbait konturen artean, onespena eman zion gizarte-irizpideak aintzat hartzeari gure autonomia-erkidegoaren Administrazioak eta haren sektore publikoak egindako kontratazio-prozeduretan.

Instrukzio hori Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren sektore publikora zuzenduta dago, eta hartan xedatutakoa betetzera behartzen ditu kontratazio-organoak, kontratuen legedian araututako kontratuetako administrazio-klausulen eta preskripzio tekniko partikularren baldintza-agiriak eratzeko orduan.

Uztailaren 17ko 4/2013 Foru Arauak –Foru Sektore Publikoko obra-kontratuetan klausula sozialak txertatzekoak– ez bezala, instrukzio horrek gizarte-irizpideak ez ditu mugatzen obretako kontratazio-prozeduretara; aitzitik, beste kontratu-mota batzuetara ere zabaltzen ditu irizpide horiek.

Hortaz, esleipendunak dagokion lan-ordenantza eta hitzarmen kolektiboa bete beharko ditu kontrata-mota guztietan –ez bakarrik obra-kontratuetan–; gainera, segurtasun juridikoa kolokan jarri gabe, hori guztia behar bezala egokitzen da ordenamendu juridikoan, EH Bilduk proposatutako klausula-mota hori txertatuta gertatuko litzakeen ez bezala.

Nada más. Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Oregi.

¿Además de EH Bildu, alguien más va a intervenir en el turno a favor de la propuesta de oposición? No.

Señora Beitialarrangoitia, tiene la palabra.

La Sra. BEITIALARRANGOITIA LIZARRALDE: Muchas gracias. Buenas tardes a todos.

El grupo parlamentario Euskal Herria Bildu, tras recibir y analizar el texto del acuerdo para dar seguimiento a la financiación y a la ejecución de las obras de la línea 3 del metro, decide, a tenor de las consecuencias extraídas de dicho análisis, presentar esta proposición que hoy se trae a debate.

Efectuaré una breve exposición de su contenido, puesto que creo que es un tema que ya ha sido tratado de forma bastante exhaustiva, y por tanto…

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

La Sra. BEITIALARRANGOITIA LIZARRALDE: … no creo que debamos dedicarnos a repetir lo que ya se ha ido diciendo en otras ocasiones.

Sea como fuere, antes de nada, sí quisiera explicar qué no representa este escrito, ya que, aun cuando por lo menos hoy todavía aquí no se ha tratado este tema, fuera de esta Cámara se han efectuado ya una serie de lecturas interesadas, con afirmaciones que ni en el texto se mencionan, ni este grupo defiende, lo que nos lleva a pensar que no han sido formuladas precisamente de buena fe.

Así, en primer lugar, quiero constatar que no se trata, ni mucho menos, de un intento de demorar u obstaculizar el acuerdo. Tampoco es consecuencia de una postura contraria a la línea 3 del metro, ya que lo cierto es que no tenemos ninguna objeción especial en cuanto al contenido de ese acuerdo. Pero, aun siendo así, creemos que eso no nos exime de intentar enmendar aquello que se crea enmendable.

Y, en ese sentido, quisiera recordar que ya efectuamos un debate en términos similares, aunque en otros parámetros, la última ocasión en la que tratamos aquí este tema de la línea 3 del ferrocarril metropolitano de Bilbao, como recordará la señora consejera y seguramente quienes intervinieron en aquel debate.

También en aquella ocasión nos reafirmamos en la necesidad de llevar a cabo dichas obras, recalcando, no obstante, que, junto con el desarrollo de las obras, a su vez, debían también efectuarse una serie de mejoras en otros aspectos o, por lo menos, tomarse ciertas medidas al respecto. En aquella ocasión, recuerdo que el tema de debate se centró principalmente en la demora en la ejecución de las obras y las molestias que dichas demoras suelen ocasionar a quienes sufren las obras, destacándose, asimismo, el encarecimiento o sobrecoste que se estaba produciendo en las obras, debido a esa demora y otra serie de factores. Nosotros entendíamos que el hecho de que las obras se siguieran ejecutando no obstaba para que simultáneamente pudieran desarrollarse también esos otros aspectos, puesto que, al tratarse de acciones compatibles, el hecho de que se quisiera finalizar las obras no impedía que se impulsaran también esos otros aspectos.

Y hoy volvemos a plantear algo parecido, esta vez en lo que respecta al convenio colectivo. Nosotros no pretendemos paralizar el acuerdo; no queremos obstaculizar las obras, pero sí creemos que las obras del metro, como cualquier otra obra, no pueden ejecutarse de cualquier manera. Por tanto, además de ejecutar las obras, durante su desarrollo, también deberían preservase y poner un especial cuidado en los derechos que asisten a los trabajadores encargados de ejecutar dichas obras. Y creemos que, si existe voluntad, no debería entrañar una dificultad especial, puesto que la protección y defensa de los derechos de los trabajadores debería constituir una obligación de la Administración.

La señora consejera ha explicado en qué consisten exactamente las condiciones de licitación establecidas en la sección undécima, que es, precisamente, donde nosotros consideramos necesario que se incluya el tema de los convenios colectivos; un tema que, como recordaba anteriormente, ha sido ya tratado profusamente en esta Cámara. Creemos que en todas las obras públicas deberían establecerse los convenios colectivos correspondientes al lugar donde se van a desarrollar dichas obras, y parece que es algo que, echando la vista atrás, todos hemos defendido en las votaciones, pero también sabemos –y es algo que también hemos tratado en esta Cámara– que en la práctica hay casos en los que los trabajadores han estado trabajando bajo condiciones laborales ciertamente precarias, lo cual ha generado diversas dificultades, e incluso se han producido denuncias, etcétera.

En consecuencia, creemos totalmente necesario que se adopten medidas suficientes y que se garantice en todo caso su cumplimiento. Ambos aspectos de manera simultánea. Por tanto, consideramos importante que ese criterio sea incluido como condición, garantizándose a su vez el cumplimiento del segundo. Creemos que debería ser incorporado en las condiciones de licitación.

Y esta propuesta tampoco lo contempla. Mencionaba la consejera ciertas cuestiones judiciales. Si tuviéramos que admitir que el respeto a los derechos de los trabajadores vulnera la competitividad (no porque así lo haya dicho la consejera, sino por la denuncia interpuesta por Competencia), deberíamos aceptar que los trabajadores puedan trabajar bajo cualquier tipo de condiciones.

Y no quisiera dejar pasar por alto que aunque se trate de subcontratas, de obras encauzadas a través de licitaciones, esas personas, aunque sea indirectamente, se encuentran trabajando para la Administración, que no creo que sea un hecho baladí que pueda obviarse sin más.

Ha solido suceder y puede volver a suceder que, aun estableciéndose expresamente como condición, en la práctica no se cumpla, pero pensamos que es importante que se vaya avanzado paso a paso, y para ello se debe comenzar incluyéndola como condición para después cumplirla, porque si no damos ese primer paso, estaremos ya incurriendo desde un principio en un error de base.

Y aludía usted a la Diputación Foral de Gipuzkoa. Creo que tanto por parte de la Diputación de Gipuzkoa como por la de Bizkaia últimamente se han producido avances en este sentido. Así, la Diputación de Gipuzkoa exige ya en sus obras el cumplimiento de sus convenios territoriales, tanto en la contratación directa, como en la contratación indirecta o en la subcontratación, lo cual considero importante, como lo es también la imposición de multas en caso de incumplimiento.

Y en Bizkaia también se han marcado unos criterios a cumplir en la contratación de obras. Además, en 2013 se ha llevado a cabo una modificación, en aras de poder adaptarse a la ultraactividad de los convenios colectivos que todos conocemos; una modificación en la que se señala expresamente que el contratista deberá mantener los convenios laborales aplicables a los trabajadores sujetos al contrato; por lo que, aunque ahora se haya producido un cambio en la situación, si el contrato es anterior a dicho cambio, deberá atenerse a lo establecido en dicho contrato, con lo cual estamos de acuerdo, puesto que consideramos que es ese el rumbo que debe tomarse.

Es cierto que el hecho de que, siendo la Diputación Foral de Bizkaia junto con el Gobierno Vasco una de las partes firmantes del convenio, no hubiera puesto mayor empeño en la aplicación de ese criterio es algo que nos llamó la atención, y nos extraña aún más, habida cuenta de que este Parlamento, ya en 2011, aprobó unánimemente esto que estoy diciendo yo ahora sobre la necesidad de que se incluyese en las condiciones y de que fuera cumplido debidamente, para lo cual se proponía la creación de una comisión de seguimiento o algo similar. Se admite esa necesidad, se vota a su favor, pero a la hora de la verdad no se da ningún paso para poner en práctica esa iniciativa, por lo que finalmente queda en agua de borrajas.

Seguramente, hoy por hoy, siguen produciéndose incumplimientos en ciertos criterios, por lo que deberemos trabajar para crear mecanismos que aseguren su cumplimiento. Pero no es un tema en el que vaya a entrar hoy. Lo que se quería defender a través de ese convenio eran las condiciones laborales de los trabajadores, y nosotros, por lo menos, no vemos ninguna razón especial para que no se haga. Por el contrario, creemos que la Administración debería estar obligada a ello y que debería dar ejemplo. Esa es la única razón por la que se ha presentado, y creo que es algo que queda claro en el escrito, ya que no se hace ninguna otra mención a ningún otro aspecto de la obra.

Y es eso lo que nos ha llevado a efectuar esta propuesta de oposición al convenio para las obras del metro de Bilbao reclamando la inclusión de ese otro punto, para lo cual solicitamos el apoyo de este Parlamento. Y creemos que, si este Parlamento la apoyara, con la introducción de ese pequeño cambio, el convenio no debería tener ningún problema en seguir tramitándose. Esa ha sido, por lo menos, la voluntad de nuestro grupo en todo momento.

Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Beitialarrangoitia.

¿Quiénes quieren participar en el turno en contra, además del grupo Nacionalistas Vascos?

Señor Zorrilla, tiene la palabra.

El Sr. ZORRILLA IBAÑEZ: Sí, gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, señoras consejeras.

Joan den maiatzaren 23an Legebiltzar honek erdibideko zuzenketa bat onetsi zuen Talde Popularrak, Talde Sozialistak, Talde Mistoak eta Euzko Abertzaleak taldeak sinatuta, eta, zuzenketa hartan, labur esanda, Jaurlaritzari eta Bizkaiko Foru Aldundiari lehenik eta behin eskatzen zitzaien behar zen finantzaketa berma zezaten metroaren 3. linea (Etxebarri – Matiko) 2016a amaitu baino lehen inauguratu ahal izateko; izan ere, proposamenaren egile guztiek argi ikusten genuen orduan apustu estrategikoa zela etorkizunari begira; hala, Alderdi Sozialistak ere babesa eman zion ekimenari, izatez, Euzko Alderdi Jeltzalearen eta Alderdi Sozialistaren arteko aurrekontu-akordioak aintzat hartua baitzuen.

Bigarrenik, eskatu zen defizit publikoa zuzentzeko epea luzatzeagatik eskuratutako aparteko baliabide publikoen zati bat Bilboko metroaren 3. linea egiteko aurreikusitako aurrekontu-sailera bideratzea, eta hori ere bete egin da erakundeen arteko planaren barruan, Eusko Jaurlaritzak eta Bizkaiko Foru Aldundiak ekonomia suspertzeko hitzartutako funtsaren bidez, hain zuzen.

Hirugarrenik, egin beharreko lanak amaitzeko beste hitzarmen bat sinatzea eskatzen zitzaien Eusko Jaurlaritzari eta Foru Aldundiari, betiere aurreikusitako lanetan trabarik eragin gabe eta, sailburu andreak zioen moduan, 2008ko azaroan sinatutako hitzarmenari jarraipena eta finantziazio-bermea emanda, agortua baitzuen aurrekontua.

Azkenik, Eusko Jaurlaritzari eta Foru Aldundiari eskatzen zitzaien obrek auzotarrei eragiten zizkieten trabak eta eragozpenak leuntzeko neurriak har zitezen, eta, une horretan aditzera eman zenez, dagoeneko hartzen hasiak ziren neurriak.

Arestian esan bezala, Legebiltzarreko talde guztiek egin zuten erdibideko zuzenketa horren alde, EH Bilduk izan ezik, zeinak kontrako botoa eman baitzuen. Eta, orain, zuzenketa horren 3. puntuari dagokion hitzarmena sinatzear dela eta kontuan hartuta horri esker 1. puntua ere betetzeko moduan izango garela eta, are garrantzitsuago dena, horrek Bilboko metroaren 3. linea –Etxebarri eta Matiko bitartekoa– 2016.a amaitu aurretik abian izateko bide emango duela, hara non ekin dion EH Bilduk Legebiltzarraren aginduaren kontra egiteari, maiatzaren 23ko osoko bilkuran erdibidera ekarritako zuzenketaren aurka bozkatu zuenean hartu zuen jarrera berbera hartuta eta orduan hitzartutakoa betetzeko oztopoak jarriz.

Orduko hartan, zenbait argudiobide erabili zituzten zuzenketa ez sinatzeko aitzakiatzat: obrak ezin zirela egin "ez edozein preziotan, ez edonola", desfasea zegoela aurrekontuan, ez zeudela ados diru publikoa kudeatzeko eredu horrekin, porlanaren aldeko apustua omen zela eta obrek trabak eragiten zizkietela auzokoei. Eta, gai hau, itxura denez, kapituluka doanez, Legebiltzar honetan gerora –urri-azaroetako bilkuretan– jorratu izan diren lan-arloko auziak argudiatzen dituzte oraingoan hitzarmena ez sinatzeko aitzakiatzat, nahiz eta maiatzaren 23ko hartan gaiaren funtsa landu genuenean halakorik aipatu ere ez egin, ordurako jada –otsailetik, zehazki– Estatuko Gobernuak kaleratua zuen arren lan-erreformaren legearen nondik norakoak zehazten zituen dekretua.

Zure hitzek besterik esan arren, gertaerei so, badirudi Jaurlaritzaren lana oztopatzea dela zuen jardunbide eta jarrera horien xede bakarra.

Horrenbestez, Gobernu Kontseiluak azaroaren 26an onetsitako hitzarmenaren bidez, Legebiltzarrak joan den maiatzaren 23an emandako agindua bete nahi da. Ikusten dugu, bestalde, EH Bilduk orduko hartan ez zionez babesik eman, bada… Argi eta garbi esaten dute-eta aurkakotza-idazkian! Hauxe diote: "Eskatzen du aurkeztutzat jo dadin Bilboko metroaren obrak eraikitzen eta finantzatzen jarraitzeko hitzarmenaren aurka egiteko proposamena", funtsean horixe baita helburua: Bilboko metroaren obrak hitzartutako epeen barruan egiteko eta amaitzeko prozesuari aurka egitea.

Izan ere, sailburuak esaten zuen moduan, 2008ko hitzarmena agortu ostean aurtengo martxoaren 21ean sinatutako behin-behineko hitzarmenenean adierazten zenez, segurtasun juridikoko arrazoiak tarteko, beste hitzarmen bat sinatu beharra zegoen 2013ko irailaren 15a baino lehen, zeren eta bestela, 2013ko irailaren 15a baino lehen hitzarmenik sinatu ezean, 2013ko abenduaren 31ra arte luzatuko bailirateke orain arte zehaztutako irizpideak. Aurki dugu abenduaren 31; ondorioz, hitzarmena onartzen eta sinatzen ez bada, nekez bete ahal izango da Legebiltzarraren agindua.

Ikuspegi politikotik egindako balioespen hori gorabehera, hitzarmen hau, hitzarmenak berak dionez, 2008ko hitzarmenaren jarraipena da, betiere, noski, haren edukia denbora-tarte honetan arauetan izan diren aldaketetara egokituta; era berean, hitzarmen honek aukera eman du aldeek egoki irizten dieten alderdiak ere aintzakotzat hartzeko, betiere indarrean dagoen legedia urratzen ez duten heinean; hitzarmen honetan, gainera, erakunde batek baino gehiagok parte hartzen dute, eta, beraz, erabakiak ezin ditu hartu alde bakar batek bere kabuz, batik bat berriro ere iraganeko garaietara ez atzera egiteko, joan den maiatzaren 23an esan genuen bezala.

Beste alde batetik, kontu egin behar da ETS-Euskal Trenbide Sarea erakunde publikoa dela –eta gogoan izan, bide batez, 2008ko hitzarmenaren arabera haren betebeharra zela zegokion gobernu-sailak onartutako obrak egiteko eta proiektuak garatzeko kontratazio-, zuzendaritza- eta ikuskapen-lanak betetzea– eta, Eusko Jaurlaritzak sortutako izaera pribatuko erakunde publikoa izanik eta esleitze-ahalmena duenez, bete egingo duela, ezin bestela, arlo guztietan –dela lan-arloan, dela gizarte-arloan, dela ingurumenarenean– indarrean dagoen araudia.

Areago, sailburuak zioenez –ez dut, beraz, errepikatuko– ETSren baldintza-agiri guztietan horren gaineko klausula bat dago –esan bezala, Jaurlaritza sozialistarekin egindako lau obra horietan erakunde horrekin izapidetutako baldintza-agirietan ardatz hartutako klausula bera eta hemendik aurrerako baldintza-agirietan ere jasoko dena–.

Gainera, Eusko Jaurlaritza bera ere zuzenean arduratzen da lan-arloko legezkotasuna betetzen dela bermatzeaz, Enplegu eta Gizarte Politiken Sailaren bidez.

Horrenbestez, gure ustez, Jaurlaritzak behar beste baliabide ditu kontratuetan bere ardurapeko obrak egiten edo zerbitzuak ematen diharduten langileen lan-baldintzak duinak direla bermatzeko –bai segurtasunari dagokionez, bai lan-osasunari dagokionez– eta laneko arriskuei ere aurrea hartzen zaiela zaintzeko. Hor dago, halaber, ekainaren 2ko 6/2008 Ebazpena, gizarte- eta ingurumen-irizpideak eta bestelako politika publikoak aintzakotzat har daitezen Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazioan eta haren sektore publikoan, indarrean jada, beraz, aurreko Eusko Jaurlaritzaren esleipenetan.

Era berean, Bizkaiko Foru Aldundiak ere zenbait neurri onartu berri ditu, kontratazio publikoari begira behinik behin lan-erreformaren eragin kaltegarriak leuntzeko.

EH Bilduk gaur egindako proposamenean, berriz, Gipuzkoako Foru Aldundian abian jarritako bidea aldarrikatzen da, aditzera emanda bide hori dela egokiena eta, beraz, obra publiko guztietan eta administrazio guztietan ezarri beharrekoa; alabaina, sailburu andreak azaldu duen moduan, zenbait argudiobidek guztiz kontrakoa esaten dute: alegia, proposamen hori ez dela juridikoki segurua, foru arau horri errekurtsoak jarri baitzaizkio ohiko justizia-auzitegietan, bi aldetatik, gainera: Lehiaren Euskal Agintaritzak, batetik, eta, Estatuaren Abokatutzak, bestetik.

Hortaz, segurtasun juridikoagatik, baldintza-agirietan administrazio-kontratazioa auzipetuta edukitzera eraman gaitzakeen klausularik gehitzeko asmorik ez dugu, horrek kalte nabarmena eragin baitiezaieke bai langileei bai obra horien eraginpean dauden herritarrei.

Gu ez gara arituko izan ditzakegun kontratugileei ziurgabetasuna eragiten, are gutxiago kontuan izanda besteak beste nolako segurtasun-gabezia eragin dezakeen horrek berriro ere Txurdinaga, Otxarkoaga, Zurbaranbarri eta Uribarriko auzokideen artean; lasaitasuna helarazi nahi diegu guk, eta, beraz, ezetz esango diogu EH Bilduk bultzatu nahi duen aurkako jarrera horri, eta argi adierazi nahi dugu, halaber, sinatuko den hitzarmenaren bidez 2016a amaitu aurretik abian eduki ahal izango dugula metroaren linea berria. Llanos andreak maiatzaren 23ko bilkuran esandako hitzak gogora ekarriz "seriotasunez, erantzukizunez eta zorroztasunez".

Amaitzeko, eskerrak eman nahi dizkiet bai Talde Popularrari, bai UPyDri, jarrera serio, arduratsu eta koherentea izateagatik.

Nada más. Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zorrilla.

En el turno de respuesta, toma la palabra la representante del grupo EH Bildu, señora Beitialarrangoitia.

La Sra. BEITIALARRANGOITIA LIZARRALDE: Muchas gracias.

Quiero pensar, señor Zorrilla, que su intervención de hoy la ha preparado basándose en el pleno de mayo, sin atender a lo expresado en mi escrito, ni a mis palabras hoy. Y quien viene a la defensiva, pensado que lo van a atacar y sin posibilidad de responder con un ataque, tiene que salir de algún modo de ese atolladero, y en este caso usted ha optado por tomar una actitud defensiva. Pero EH Bildu no está obstinado en nada, ni en esta cuestión ni en ninguna otra. Es más, le aseguro que en el caso de que se presente cualquier otro convenio sobre algún tema nunca tratado anteriormente en esta Cámara y por tanto nunca antes votado, nosotros volveremos a solicitar que se respete el convenio colectivo territorial. Por tanto, le recomiendo que se busque otro argumento, porque en ese caso ya no podrá argüir que me he obstinado en nada, puesto que no tendrá ninguna base para sostener tal afirmación. La cuestión es que nosotros tenemos nuestra postura, la cual defendemos intentando siempre actuar con coherencia y mantener en todo momento la misma postura.

Por tanto, repito hoy lo que dije ya en aquel debate: si las obras han de llevarse a cabo, yo seré la primera –obviamente, junto con otros, ya que no seré la única, pero yo también– en asegurar que las obras se ejecutan en los plazos indicados y de la forma establecida, puesto que yo también tengo interés en que así sea. Pero me reitero: no a cualquier precio. Y tan importante como que se finalice la obra es que no se lleve a cabo a cualquier precio, puesto que, en la medida en que gestionamos dinero público, debemos actuar con mayor prudencia, y ese planteamiento en ningún caso debería considerarse como un ataque. No sé por qué se lo toma como ataque, cuando yo no lo planteo como tal.

Es más, si desde que el pasado mes de mayo se debatiera sobre este tema y se presentara el borrador de este convenio –que no recuerdo exactamente cuándo fue presentado, pero, en todo caso, el debate sí que se produjo en el mes de mayo–, pues si desde entonces hasta noviembre el acuerdo no se ha presentado en este Parlamento, la culpa no ha sido de EH Bildu. Lo que ha hecho EH Bildu es manifestar su opinión respecto a dicho acuerdo, cuando lo ha recibido. Y, si debe entrar en vigor para principios de año, lo siento, pero es quien lo tramita quien debe contemplar la posibilidad de que alguien muestre una opinión contraria. ¿O es que se da por hecho que ha de aprobarse sea cual sea su contenido? Pues quien se encarga de su tramitación debe contemplar también esa posibilidad.

Y dice que planteamos una propuesta de oposición. Así es, evidentemente, puesto que es la única posibilidad que se nos ofrece en la tramitación de este tipo de convenios, al no contar con la opción de presentar enmiendas parciales o cualquier otra alternativa. No obstante, como yo indicaba –y la señora consejera interpretaba perfectamente–, lo que solicitamos es que esa condición sea también incluida en el convenio; no nos oponemos al convenio; lo que queremos es que esa condición quede también incluida. Y usted lo ha interpretado como una confrontación u oposición directa al convenio en su totalidad, pero no lo es. Y tal vez quiera seguir interpretándolo así, pero no es eso.

Dice usted que el Gobierno debe actuar como garante. ¡Por supuesto! Pero, por desgracia, no siempre se ofrecen garantías suficientes. Lamentablemente, muchas veces se trabaja en condiciones laborales ciertamente precarias, tal y como afirmaba en mi anterior intervención. Pero el deber del Gobierno consiste en ofrecer garantías suficientes y también en dar ejemplo, aplicándose a sí mismo lo que pretende exigir a los demás; es por ello por lo que creemos que también debe incluir esta cuestión en sus convenios.

Y un último apunte. Se refería usted a la inseguridad. Mire, aquí se juntan contratistas, Administración, vecinos y trabajadores. ¿Es que no pueden defenderse de forma simultánea los intereses de estas cuatro partes? Nosotros creemos que sí, y es precisamente en lo que debería aplicarse la Administración, tanto en el caso de este convenio o de estas obras, como en otros ámbitos.

Por tanto, puedo entender que haya traído su discurso preparado de antemano habiéndolo redactado en tono de respuesta ante un posible ataque, pero le digo con absoluta sinceridad que no ha existido por mi parte ninguna intención de atacar, y el tiempo, en el caso de que se plantee algún otro convenio de estas características, se lo demostrará, puesto que si se presenta otra cláusula de este tipo y si en ese tiempo no se produce ningún cambio legal en este ámbito o en alguna otra situación, EH Bildu volverá a solicitarlo. Creo que lo ha venido solicitando en muchas ocasiones y siempre en términos similares.

Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Beitialarrangoitia.

Señor Zorrilla, tiene la palabra para responder.

El Sr. ZORRILLA IBAÑEZ: Sí, con su permiso, desde mi escaño, brevemente, para responder a EH Bildu.

Ados gaude ezin dela edozein preziotan onartu, eta uste dut nahiko argudio eman dugula argi uzteko bai Jaurlaritza honek bai aurrekoek zehatz-mehatz bete dutela indarrean den legedia eta aurrerantzean ere bide beretik jarraituko dela.

Bestalde, kontsekuentea ere izan behar da, eta arauek ez dute berez miraririk egiten; beraz, arauak ezartzeak ez du berez esan nahi lan-baldintzak zeharo bermatuta egongo direnik eta lan-segurtasuna zorrotzago zainduko denik, eta, zuk zeuk ere ondotxo jakingo duzu hori, Beitialarrangoitia andrea, gauza bat baita teoria eta oso bestelako bat praktika.

Arestian nioena, beraz: el camino se hace al andar.

Y muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zorrilla.

Concluido el debate, se somete a votación la propuesta de oposición. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 74; a favor, 21; en contra, 36; en blanco, 0; abstenciones, 17.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada.

A continuación, el turno para explicación del sentido del voto. Comienza… El señor Maneiro no va a intervenir. Señora Llanos, tiene la palabra.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Bai, zure baimenarekin, eserlekutik jardungo dut, oso-oso labur.

Bilduk adierazitako aurkako jarreraren kontra bozkatu dugu guk.

Zorrilla jaunak ondo azaldu duenez, zain geunden aspalditik hitzarmen hau noiz sinatuko, hari esker Bilboko metroko 3. linearen obrak Jaurlaritzak aurreikusitakoa baino lehen amaitzeko aukera izango baita.

Alabaina, Bilduk eskatzen duen klausula hori gehituko balitz, hautsi egingo litzateke segurtasun juridikoa, Gipuzkoako arau horri, esan den moduan, errekurtsoa jarri baitiote bai Lehiaren Euskal Agintaritzak, bai Estatuko Abokatutzak.

Gainera, haiek diotenez, lurralde-hitzarmena zaindu nahi omen da aurkakotasun horren bidez; gure ustez, baina, hori guztiz zainduta dago jada, horretarako beste bitarteko batzuk ere badaude-eta, eta hitzarmen hau onartzea da aukerarik onena, metroaren 3. lerroa lehenbailehen abian jartzeko bidea emango baitu.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, señor Zaballos.

El Sr. ZABALLOS DE LLANOS: Eskerrik asko, presidente andrea, eta labur-labur. *(Risas)*

Gure esku dagoen horretan, Euskadiko sozialistok ez ditugu atzeratu nahi azpiegitura garrantzitsu hau eraikitzeko lanak, haren bidez Bilboko metropolialdeko herritar gehiagorengana iritsiko baita metroa eta, hartara, mugikortasuna jasangarriagoa izango baita inguru horretan. Ea, bada, hitzarmen hau gogo ernagarri zaion Jaurlaritza honi, ez ditzan atzeratu lozorroan geratu diren beste tren-azpiegitura garrantzitsu batzuk ere.

Euskal sozialistok, abstentzioaren bidez, hitzarmen honi izapidetzen jarraitzeko bidea eman nahi izan diogu, argi erakutsita berriro ere zer den politika egitea eta zer den oposizio-lana arduraz eta herritarrei begira betetzea.

Guk ez dugu izango EAJk joan den legegintzaldian izan zuen jokabidea tranbia Gasteiztik Abetxukora zabaltzeko egitasmoan. Izan ere, zuetako askok gogoan izango duzuenez, Arabako Foru Aldundiaren Garraio arduradunek Eusko Jaurlaritzarekin hitzarmena sinatu ostean, Eusko Legebiltzarrean EAJk ez zion aldeko botoa eman izapide horri, nahiz eta izapide hori Biltzar Nagusien eta Eusko Legebiltzarraren arteko kortesiazko izapidea izan ia. Orduan ere López lehendakariaren lana oztopatzeko hartu zuen jarrera hori.

Zorrilla jauna, UPyDren eta Alderdi Popularraren jarrera koherentea eskertu duzula-eta –bide batez esanda, UPyDk kale egin dizu, abstenitu egin baita–, bada, nik ere eskerrak eman nahi dizkiot Euzko Alderdi Jeltzaleari, López jaunarekin izandako jarrera adeitsu horrengatik.

Guk, baina, ez dugu EAJk orduan izandako jarrera arduragabe hori izango, eta, horregatik izapide hau gainditzeko bidea eman diogu hitzarmenari; eta abstenitu egin gara horretarako; izan ere, Talde Sozialista, berez, bat dator EH Bildurekin obra publikoetan dagokion lurraldean indarrean den lan-hitzarmena bete behar izateko egindako alegazio horretan.

Legebiltzar honetan joan den urriaren 17an egindako osoko bilkuran, EH Bilduk EAEko lan publiko guztietan lurraldeko lan-hitzarmena betearazteko egindako interpelazioaren ondorioz aurkeztutako mozioa izan genuen eztabaidagai, eta, orduko hartan, Bixen Itxaso taldekideak aurkeztutako osoko zuzenketa onartzea erabaki zuen Legebiltzar honetako gehiengoak, Legebiltzarrak, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginaren 114.3. artikuluarekin bat, Eusko Jaurlaritzari eska ziezaion bi hilabeteko epean administrazio-klausula orokorren agiria onar zezan eta agiri horren klausula batean Euskadiko sektore publikoak lehiaketara ateratako edozein obra edo zerbitzuren esleipendunei edo azpikontratistei berariaz agindu zekien dena delako obra edo zerbitzu horri dagokion lurraldeko sektore-hitzarmena bete dezatela, kontratua bertan behera uzteko zehapena ezarrita klausula hori betetzen ez den kasuetarako.

Bi hilabete igaro dira ordutik hona –bide batez, igaro da jada Legebiltzar honek Jaurlaritzari emandako epea; espero dugu, beraz, Jaurlaritzak jada prest izatea administrazio-klausula orokorren agiria–, eta, gaur egun, orduko jarrera bera izaten jarraitzen dugu guk, uztailaren 18an Diputazio Iraunkorrean izandako jarrera bera, orduan ontzat jo baitzen…

La PRESIDENTA: ¡Silencio, por favor…!

El Sr. ZABALLOS DE LLANOS: … Eusko Jaurlaritzari eskatzea lehiaketa publikoetako baldintzen agirietan berariaz balioets dadin enpresa lehiatzaileek langileei ezartzen dizkieten lan-baldintzak hitzarmen kolektibo baten arabera araututa daudela.

Gure abstentzioaren bidez, konfiantzazko botoa eman diogu Jaurlaritza honi, Bilboko metroaren 3. linearen hitzarmena onartu ahal izan dadin. Horregatik, espero dugu EH Bilduk egindako alegazioa onartu ez bada ere, Eusko Jaurlaritzak, Legebiltzar honen gehiengoak aurreko hartan onartutakoa aintzat harturik, beren-beregi eskatuko diola ETSri egiten dituen lehiaketetan klausula bat jaso dezan esleipendunek edo azpikontratistek dagokion lurraldeko sektore-hitzarmenak bete behar izan ditzaten ezinbestean.

Sozialistok –zalantzarik ez izan– erne jarraituko dugu, eta eskakizun hori eskatzen jarraituko dugu, ez baikara zain geratuko inork Lan Ikuskaritzan salaketak jarri arte –San Mamesen kasuan gertatu bezala– Jaurlaritzak gaiari hel diezaion eta, gainera, gero lan-eskubideen gorengo babesletzat azal dadin.

Mila-mila esker. Eta kito!

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zaballos.

Concluido el orden del día, se levanta la sesión.

Eran las quince horas y veintisiete minutos.