Se abre la sesión a las nueve horas y treinta y dos minutos.

La PRESIDENTA (Tejeria Otermin): Buenos días a todos. Bienvenidos a esta nueva sesión plenaria.

Primer punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva sobre el dictamen formulado por la Comisión de Instituciones, Seguridad y Justicia, en relación con la proposición de ley de iniciativa legislativa ante las Cortes Generales del Estado sobre alteración de los límites provinciales, consistente en la segregación de los municipios de Condado de Treviño y La Puebla de Arganzón de la provincia de Burgos y su incorporación al territorio histórico de Álava y, en su caso, designación de la delegación del Parlamento Vasco ante el Congreso de los Diputados para la presentación de la proposición de ley".

¿Algún miembro de la comisión desea tomar la palabra para la presentación del dictamen?...

No se ha presentado ningún voto particular en este dictamen, y tampoco se ha reservado ninguna enmienda. Por tanto, en virtud del artículo 141.2 del Reglamento, procederemos a votar directamente el dictamen íntegro. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 65; a favor, 58; en contra, 0; en blanco, 0; abstenciones, 7.

La PRESIDENTA: Por tanto, la proposición de ley queda aprobada.

Turno de explicación de voto. ¿Alguien quiere utilizarlo?... Vale.

El representante del grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra. Disponen de cinco minutos cada uno.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Egun on. Eskerrik asko, presidente andrea.

Behin baino gehiagotan eztabaidatu dugu auzi honi buruz azken hilabeteotan, eta baliteke gaurkoan ezer berririk ez eranstea UPyDk dagoeneko gai honi buruz esandakoen gainean, baina, nolanahi ere, hilabete hauetan guztietan azaldu izan ditugun argudioak berretsi nahi nituzke.

Gure iritziz, UPyDk ordezkaritza duen leku guztietan azaldu duen jarrera bera izango balute Eusko Legebiltzarrean dauden gainerako alderdi politiko guztiek ere, Trebiñuren auzia ebatzita legoke lau egunen buruan. Argi eta garbi esan nahi dut hori. Izan ere, hauxe da gakoa, eta hauxe da, laburbilduta, UPyDk azaldu nahi duen mezuaren funtsa: alderdi politiko guztiek UPyDren jarrera bera balute Trebiñuren auzian, Trebiñu Arabakoa litzateke honezkero, horixe baita bidezkoena, horixe arrazoizkoena eta zentzuak guztioi esaten diguna.

Horixe defendatu izan dugu auzi honetan. Horixe defendatu izan dugu azken hilabeteotan. Hala, 2013ko ekainaren 24an, prentsaurrekoa egin genuen Gaztela eta Leongo UPyDren koordinatzaileak eta biok, eta orduan ere argi eta garbi azaldu genuen horixe dela bidezkoena, arrazoizkoena eta zentzuak guztioi esaten diguna; alegia, Trebiñuk Arabakoa izan behar duela efizientzia-arrazoiengatik eta efikazia-arrazoiengatik.

Horixe da funtsa. Herritarren eskubideak dira funtsa; ez lurraldeen eskubideak. Izan ere, lurraldeek ez dute eskubiderik. Hortaz, herritarren eskubideak defendatu behar dira –horixe da funtsa–, eta, kasu honetan, Trebiñuko herritarren interesak defendatu behar dira, azkenaldian behin eta berriz esan baitute Arabakoak izan nahi dutela zerbitzu hobeak eduki ahal izateko. Efizientzia-arrazoiengatik eta efikazia-arrazoiengatik, beraz.

Horixe defendatu dugu Legebiltzarrean, eta horixe defendatu dugu beste inolako alderdi politiko ausartu ez den lekuan, hots, Burgosko Diputazioan. Duela zenbait hilabete, UPyD bakar-bakarrik aritu zen defendatzen, non eta Burgosko Diputazioan, Trebiñuk Arabara batu behar zuela, eta gaitzespenak entzun behar izan genituen; areago, irainak ere bai, diputazio hartako kideren baten ahotik.

Horrenbestez, arrazoizkoa iruditzen zaigu Trebiñu Arabakoa izatea. Zentzuzkoena da, eta logikoena ere bai, eta seguruenik horixe gertatuko da hemendik hilabete batzuetara edo hemendik urte batzuetara. Gure ustez, baina, proposatu den bidea ez da zuzenena: ezin dugu ahaztu zer dioen zehazki Gaztela eta Leongo Estatutuak. Horregatik, guk Gaztela eta Leonen ordezkaritza duten alderdi politikoei eskatzen diegu autonomia-erkidego horretako Estatutua alda dezatela, guztiok argi ikusten ei dugun hori lortzeko, hots, Trebiñu Arabakoa izateko.

Herritarren interesak babesten dituzten jarrerak eta jokabideak defendatzen ditugu guk beti, efikazia areagotzeko, efizientzia handitzeko eta herritarrek zerbitzu hobeak izateko. Horregatik defendatzen dugu autonomien estatutua erreformatzea. Horregatik defendatzen dugu Lurralde Historikoei buruzko Legea erreformatzea. Horregatik defendatzen dugu diputazioak ezabatzea. Horregatik defendatzen dugu udalerri txikienak batzea. Helburu bera dute neurri horiek guztiek: herritarrek, nonahi bizi direla ere, zerbitzu onenak jaso ditzatela.

Laburbilduz, beraz, Legebiltzar honetan, itxura denez, aho batez defendatzen dugu Trebiñu Araban sartzea –nork bere arrazoiak izango baditu ere–. Defendatu ezazue, baina, hori bera Burgosen edota Gaztela eta Leonen. Alda ezazue Gaztela eta Leongo Estatutua. Defendatu ezazue hori bera Diputatuen Kongresuan. Eta berma ezazue indarrean dagoen legedia, aldaketa horiek egiten saiatzeko, baina ez hemen bakarrik, baita Gaztela eta Leonen eta Diputatuen Kongresuan ere.

Hortaz, erabilitako bidea, hautatu duzuen bidea, gure ustez ez da zuzena, eta horrexegatik abstenitu gara. Nolanahi ere, Gaztela eta Leonen eta Espainian bestelako gehiengo politikoa eratzen denean, orduantxe sartu ahal izango da Trebiñu Araban.

Eta berriro ere hauxe da gakoa: Legebiltzar honetako alderdi politiko guztiek ordezkaritza duten leku guztietan UPyDren jarrera bera izango balute, Trebiñu Araban legoke lau egunen buruan. Arazoa, esan bezala, aukeratu duzuen bidea da; ez da bide egokia, urratu egiten baitu Gaztela eta Leongo Estatutua. Aldatu ezazue estatutu hori. Guk, han ordezkaritza lortu bezain laster, babesa emango dizuegu horretan.

La PRESIDENTA: Señor Maneiro… gracias.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Besterik ez. Mila esker.

La PRESIDENTA: Muchas gracias. Silencio, por favor.

A continuación, tiene la palabra el representante del Grupo Popular Vasco, señor Barrio.

El Sr. BARRIO BAROJA: Buenos días. Egun on, presidente andrea. Legebiltzarkideok, lehendakari, Jaurlaritzako sailburuok.

Gu abstenitu egin gara Legebiltzarrak onartu berri duen ekimen honetan; izan ere, onetsi den lege-proposamen hau aintzat hartzeko aldian, guk, gure betiko iritzian bermatuta, argi azaldu genuen gure ustez zergatik ez zen honako bide hau Trebiñuko egoera ebazteko bide egokia; horregatik abstenitu ginen orduko hartan, eta horregatik abstenitu gara gaurkoan ere. Eta halaxe azaldu genuen, halaber, irizpen hau –gaur behin betiko ebatzita geratu dena– onartu zuen Legebiltzarreko batzordean.

Funtsezko hiru arlo jorratu nahi ditut, labur bada ere, argi eta garbi azaltzeko zertan datzan gure taldearen jarrera –Legebiltzarreko Talde Popularraren jarrera– Trebiñuri buruzko auzi honetan. Aurretiaz ere azaldu izan dugu jada, baina berriro ere adieraziko dut botoa azaltzeko txanda honetan.

Batetik, ezinbestekoa da lurralde hori Arabara batzeko zer jarrera politiko eta zer-nolako onarpen-maila dagoen zehaztea. Era berean, berariaz zehaztu behar dugu zer urrats juridiko eta instituzional egin beharko liratekeen lurralde hori Arabara batzeko prozesuan. Eta, hirugarrenik, komenigarria da, halaber, proposatzaileek sustatutako ekimena aztertzea eta gu zergatik abstenitu garen azaltzea.

Trebiñu Araba da funtsean; halaxe jotzen dugu, eta horrexegatik diogu guk administrazio-mailan ere lehenbailehen izan behar duela Araba; ziur gaude, gainera, Trebiñu Araba izango dela orain edo gero. Hori denok dakigu. Anakronismo historiko bat da; inkoherentzia hutsa, Administrazioa hobetzeko eta zentzuz antolatzeko premiari begira; hala, Administrazioaren eta herritarren arteko harremanetan sortzen diren lehentasunen barruan, ez du inolako oinarririk, aurreiritzi politikoez eta jarrera itxiez harago.

Ez gatoz bat, inondik ere, Gaztelako zenbait politikarik Trebiñu Arabara batzeko auzian duten jarrerarekin; guk, nolanahi ere, zentzuak esaten diguna aldarrikatzen jarraituko dugu eta ez beste batzuek gure ahotik entzun nahi dutena.

Enklabearen auzia ez da abertzaletasun-gatazken edo jabetza-seten ondorio. Errealitate objektiboa da, eta herritartasunaren oinarrizko alderdiekin du zerikusia, hala nola gertutasunarekin, kultura- eta familia-loturekin eta administrazio-beharrizanekin. Arabarron % 90ek nolabaiteko loturaren bat dugu Trebiñurekin edo Trebiñuko konderriko herritarrekin, ahaidetasuna dela, auzo-harremanak direla, jatorria dela edo adiskidetasun-loturak direla. Gainera, nekatuta gaude aurkako jarrera itxi horrekin, normaltasunaren eta zentzuaren etsaiei doako argudioak emateko baino ez baitu balio. Erradikalei, muturreko abertzaleei, ez zaie interesatzen Trebiñu Araba izatea, nahiago dute irainen amaigabeko ikurrinak astintzen jarraitu.

Gure arrazoibideen bigarren oinarriari dagokionez, akordio handi bat beharko litzateke. Horixe aldarrikatu izan dugu, eta argi eta garbi azaldu izan dugu hori Arabako enklabeen egoera aztertzeko lantaldearen lanetan; izan ere, enklabe horietako batzuek ez dute inolako zentzurik ez arrazionaltasun administratiboaren ikuspegitik, ez XXI. mendeko lurraldetasun-objetibotasunaren ikuspegitik. Irabazlerik eta galtzailerik utziko ez duen akordio handi bat behar dugu, zenbait agintarik ez dezaten sentitu amore ematen ari direnik lurralde hori lagata, ez liratekeelako gai izango erabaki hori azaltzeko.

Horregatik, gure ustez, akordio orokor hori Gorteetan egin behar da, eta, kasu honetan, Senatuak bultzatu behar luke –hala esan genuen lehen, eta halaxe diogu orain ere–. Gainera, kontuan hartuta lurralde-ordezkaritzako Ganbera horrek batzuetan ez duela funts handirik izaten, ekimen horren bidez, balioberritzeko aukera bikaina izango luke, herritarren onerako erabakiak hartuta eta auzi historikoak ebazteko bidea emanda, hartara administrazio orekatuagoa eta eraginkorragoa lortzeko.

Senatuko lantaldeak 95ean behar bezala itxi gabeko lanei berrekitea eta erregularizazio-bidea irekitzea, nire ustez, aukera ona izango litzateke. Era berean, Gorte Nagusietako lan-esparruaren barruan, zentzuzkoa irudituko litzaiguke aurrera jarraitzea administrazioa hobetzeko eta arrazionalizatzeko onartu berri den legea garatzeko lanetan. Baina, batik bat, blokeo hori hausteko lan egin behar da, auzi honetan ez dadin egon ez galtzailerik, ez irabazlerik.

Azkenik, gogoeta bat egin behar genuke proposamen hau Legebiltzarrera ekarri dutenek ezarri duten bidea dela-eta, ondo jabetu behar baitugu zer onartu den haren bidez. Ekimen honek, gure iritziz, aurrekari txar bat irekiko luke. Izan ere, autonomia-erkidego batek (Euskadik) beste autonomia-erkidego bateko (Gaztela eta Leongo) estatutua aldatzeko ekimen bat sustatzea eta garatzea onartzen bada, hortik aurrera edozein aldetatik sustatu ahal izango dira estatutuen erreformak, eta ez genuke horrelakorik nahi.

Kontu egin Euskadiko herritarrontzat ez litzatekeela inolaz ere atsegina izango errioxarrek edo kantabriarrek, esate baterako, Gorteetara jotzea gure foru-sistema edo gure kontzertua bertan behera utz dadin eskatzeko. Bidegabea izango litzateke, eta politikoki ez luke zentzu-izpirik izango, eta, batez ere, ez litzateke batere neurrizkoa izango erakunde-eskumenen ikuspegitik. Horregatik abstenitu gara.

Horregatik, gure ustez, okerra da hautatutako bidea –zer ibilbide egiten duen ere–, eta gure kontra jo dezake. Gure lehendakariak aldebikotasuna aipatu ohi du beti Euskadiren eta Estatuaren arteko harremanetan; ekimen hau, ordea, ez dator bat aldebikotasun horrekin, ez dielako besteei aitortzen jokaera-aukera hori bera. Eusko Jaurlaritzak Gorte Nagusiei Gaztela eta Leongo legeak aldatzea eskatzen badio, orduan hirualdekotasuna izango dugu jada.

La PRESIDENTA: Señor Barrio, vaya terminando. Gracias.

El Sr. BARRIO BAROJA: Berehala amaituko dut.

Alegia, ez lieke besteei errespetatuko bere herrirako zuzentasun osoz eskatzen duen hori.

Batzuei, baina, bost axola zaie hori, euskal neozentralismoa baitute helburu. Guk, berriz, foraltasuna defendatzen dugun heinean, ezin diogu men egin lege-bide horri.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias… *(Murmullos)*

Por favor… Quien haya dicho eso, que salga a la calle. A la calle. Esan dut: Quien lo haya dicho, que se vaya. Quien lo haya dicho, que salga a la calle. Hori esan duena kalera, mesedez. *(Pausa)*

A continuación, turno del representante del Grupo Socialista. Señor Prieto tiene la palabra.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: Presidente andrea, legebiltzarkideok.

Trebiñuko Konderriko alkateek, beren udalerrietako ordezkari modura, Legebiltzarreko Talde Sozialistari eskatu ziguten lege-proposamen bat izapidetu genezan Gorte Nagusietan, aspaldi-aspalditik lortu nahian dabiltzan horri konponbidea emateko eta Trebiñu Arabara batu ahal izateko.

Indar politiko guztiak eta erakunde guztiak bat gatoz Trebiñu Arabara batzeko ekimenarekin, eta, beraz, adostasun izugarri handia du proposamen honek, nahiz eta Legebiltzar honetan, gero, talde politiko batzuk arte martzialak egiten aritu ez argitzeko zein aldetan diren benetan. Nolanahi ere, Araban, urte askoan, aho batez adierazi izan da behin eta berriz horrek horrela behar zuela, eta Legebiltzar honetan ere aspaldian, gai hau landu izan denean, oso-oso handia izan da bategite horren aldeko jarrera eta adostasuna.

Une honetan, gainera, borondate positibo ikaragarria du proposamen honek; gure legediaren esparruan txertatu da, bide hori irekitzeko baliabideak eta irudi juridikoak erabilita, suminik gabe eta proposatzaileen eskutik argudio sendoak azalduta eta arrazoian eta zentzuan sendo oinarrituta –eta horrek pozgarria izan behar luke betiere guztiontzat–; hala, auzia konpontzeko ekimena erakundeen bitartez bideratzea proposatzen da, jardun politikoaren mugen barruan arituta betiere. Areago, nire ustez, zoriondu egin behar genituzke ekimen honen alde egin dutenak, legea interpretatu baino ez baitute egin hainbat hamarkadaz trabatuta egon den auzi baterako irtenbide politikoa proposatzeko.

Zilegi da, noski, Arabak nahi izatea… edo, hobeto esanda, zilegi da Trebiñuko konderriak Araban egon nahi izatea; zilegi da Arabak Trebiñuko konderria Araban egon dadin nahi izatea, eta zilegi da, halaber, Euskadik Trebiñuko konderria Araban egon dadin nahi izatea, baina hori guztia bezain zilegi da, nire ustez, Burgosek edo Gaztela eta Leonek Trebiñuko konderria Burgosen edo Gaztela eta Leonen egon dadin nahi izatea. Eta hori guztia zilegi delako eta politika demokratikoaren barruan dagoelako, hain zuzen, geratu izan da auzi hau trabatuta horrenbeste eta horrenbestetan.

Traba-egoera hori bide guztiz demokratikoetatik konpondu nahi da, erakundeetan oinarrituta zeharo eta berme juridikoen erabateko babesean. Hala, nolabait esateko, auzi honetan bitartekari izan daitekeen erakunde bati –hots, Gorte Nagusiei– eskatzen zaio legea bera baliatuta behin betiko konponbidea eman diezaion auzi honi, erakunde horrek lege-proposamena hezurmamitzeko ahalmena baitu, haren gehiengoak hala onetsiz gero, eta hor baino ezin baita auzi hau behin betiko konpondu. Izan ere, gainerako bide guztiak, mundu guztiak ondo dakienez, trabatuta geratu izan dira beti.

Hortaz, auzi honetan aurretiaz ere proposatu izan diren ebazpen-irudiak proposatzea, jakinda trabatuta geratu direla eta ez direla inora iritsi, edo proposamenak lege txar batean funtsatzea –hemen aipatutako horretan, esaterako– Trebiñuko enklabearen arazoa hor ebatzi behar delakoan, akuilua ostikoz jotzea da; burua hegalpean ezkutatzea baino ez; alegia, batetik, hots handiz esatea Trebiñu Araba dela, eta ahopeka, gero, horretarako trabak jartzea.

Eta, tira, espero dut Gorte Nagusietan aintzakotzat hartuko dutela Legebiltzarrean onetsi eta Gorte Nagusietan defendatuko dugun ekimen hau, Legebiltzarrak hartutako erabaki hau Gorte Nagusietara bideratu dadin eta legea era dadin han.

Helburu demokratikoak eta guztiz legezkoak planteatzen direnean, helburu horiek kontu eta arreta handiz aztertzea da politikarako jardunbiderik onena eta demokraziarako jardunbiderik onena. Txarra izango litzateke ateak danbatekoz ixtea, proiektua merezi duen garrantziarekin eta errespetuarekin jorratu aurretik. Berariaz aipatu nahi izan dut hori, itxura batean baten batek jada halako asmoren bat aditzera eman baitu nolabait.

Nire ustez, Gorte Nagusiek oso kontuan hartu behar dute Legebiltzar hau bai, halaber, Legebiltzar honek Trebiñuko egoera konpontzeko dakarren proposamena ere; sozialistok, hortaz, pozarren gaude demokraziaren egintza horrekin, eta azken-azkeneko ondorioetaraino eramango dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Prieto.

A continuación, tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, señora Arrondo.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Gracias.

El recuerdo de Arkaitz Bellón, nos ha anegado en estas últimas horas de tristeza e indignación, y nos lleva a reclamar una vez más la necesidad de acabar de una vez por todas con la política penitenciaria…

La PRESIDENTA: Señora Belén Arrondo, vale. Basta ya.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Solo un momento…

La PRESIDENTA: No. No.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Nuestro cariño y solidaridad a sus familiares…

La PRESIDENTA: Vale.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: … y a todos sus amigos.

Buenos días. Bienvenidos a todos los treviñeses que hoy nos acompañan.

Hoy se ha presentado por segunda vez ante esta Cámara este tema vinculado a la última iniciativa legislativa incoada por los ayuntamientos de Treviño.

Como ya se ha indicado, hoy hemos aprobado una proposición de ley, a fin de validar una iniciativa legal en las Cortes Generales del Estado que abra la posibilidad de anexión de Treviño al territorio histórico de Álava. En eso consiste, en definitiva, la iniciativa que hoy aprobamos.

Anteriormente, también se han llevado a cabo otros muchos intentos, acabados todos en un bloqueo o en una imposición por parte de Madrid o Castilla. Ya es hora de que se respete y se cumpla la voluntad que tantas veces han transmitido los treviñeses. Ese es el principal argumento que todos deberíamos respaldar: el respeto a la voluntad de los treviñeses.

Cuando el pasado 3 de octubre se admitió la propuesta a trámite, señalábamos la satisfacción que nos produciría el hecho de que finalmente se viera cumplido el deseo de los alcaldes y de los ayuntamientos de Treviño de que su iniciativa fuera aprobada en este Parlamento con el apoyo de todos los grupos de esta Cámara. No ha sido posible.

Desde que la propuesta fuera admitida a trámite hasta hoy, en el recorrido efectuado en este Parlamento, curiosamente, ha sido el Partido Popular quien ha impuesto mayores obstáculos a esta propuesta legislativa, aun cuando la Diputación de Álava se encuentra en manos del propio Partido Popular, con Javier de Andrés como diputado general.

Y a falta de argumentación, se ha servido de demagogia barata para derogar esta iniciativa promovida desde Treviño. Es más, tras haber señalado cuál no era el camino, incluso nos indicó, sin un ápice de vergüenza, por qué vía sí se podría avanzar. Y ha de decirse que nosotros en su momento analizamos esa vía alternativa a la que apuntaba Javier de Andrés, es decir, el Partido Popular, y no solo la analizamos, sino que también la intentamos implementar, pero en vano, puesto que el propio Partido Popular la ha vuelto a bloquear. Esa vía, esa última vía que ustedes proponían, consistía en que la Ley de Sostenibilidad y Racionalización de la Administración Local pudiera ser utilizada para ofrecer una solución a este contencioso de Treviño. Así, en el debate de Madrid, tanto PNV como Amaiur presentaron sus enmiendas; sin embargo, el Partido Popular volvió a oponerse rotundamente.

Si durante estas últimas semanas, si durante estos últimos meses, nos ha quedado algo claro o ha quedado algo en evidencia, ha sido la actitud del Partido Popular. Y es que, aunque digan lo contrario, lo cierto es que ustedes no quiere solucionar el tema de Treviño, puesto que lo que ustedes realmente defienden son los intereses de Castilla y León y los intereses de Madrid. Y lo que es aún peor, el diputado general de Álava, quien debería ser el representante de todos los alaveses, en vez de dedicarse a defender la voluntad de los habitantes de Álava y Treviño, antepone los intereses de su partido.

No es un problema de formulación, señor Carmelo. El día del acuerdo…

La PRESIDENTA: Arrondo, Arrondo… *(Mumullos)* Silencio, por favor.

Señora Arrondo…

La Sra. ARRONDO ALDASORO: El día del acuerdo…

La PRESIDENTA: Señora Arrondo, estamos en el turno para la explicación del voto. Suele ser conveniente leerse el reglamento. La *explicación de voto* es el turno para explicar el sentido del voto, no para entrar en disputas con otro grupo. ¡Y es que me abre el debate! ¿De acuerdo?

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Lo entiendo.

La PRESIDENTA: Acabe. Botoa azaltzeko txanda.

Y tanto para usted como para el resto: *la explicación del voto* es el turno para explicar el sentido de nuestro voto, no para emprender debates.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: También como lo interprete yo…

La PRESIDENTA: Como lo interprete usted, no.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Se trata de una interpretación, según como se vaya a enfocar la explicación…

La PRESIDENTA: No, no. ¡Es que no es así!

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Aun y todo, voy a terminar.

La PRESIDENTA: Termine, por favor.

La Sra. ARRONDO ALDASORO: Hoy hemos logrado en esta Cámara un amplio consenso para solventar el problema Treviño, un consenso que debe servirnos para multiplicar el compromiso de todos nosotros.

EH Bildu hace tiempo que adquirió un fuerte compromiso con Treviño. Consideramos Treviño como una comarca más de nuestro país, y el compromiso que hoy adoptamos refuerza y revalida esa vía y ese compromiso adquiridos ya en su momento.

Y hoy daremos un paso más. Estamos seguros de que más pronto que tarde Treviño formará parte de Álava.

Para finalizar, nos sumamos al lema de la concentración que los habitantes de Treviño han convocado para hoy en este Parlamento: "No hay vuelta atrás. Trebiñu Araba da".

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Arrondo.

Para finalizar, tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Agirre.

El Sr. AGIRRE LÓPEZ: Señora presidenta, señorías, buenos días a todos.

Muy brevemente, un par de palabras nada más, para explicar la posición de mi grupo.

Gure botoa bat etorri da, noski, nire taldeak ekimen hau izapidetzea onartzeko bilkuran eta irizpena jorratzeko lantaldean izan duen irizpidearekin. Gure botoaren bidez argi azaldu nahi izan dugu berriro ere gure talde politikoak enklabe honen auzian betidanik izan duen jarrera –erakundeetan ez ezik, gizartean ere babestu izan duena–.

Jaun-andreok, gure taldearen ikuspegitik, Erakunde, Segurtasun eta Justizia Batzordearen irizpena onartuta, lehenik eta behin, auzia konpontzeko beste bide bat ireki da, beste inoiz ere azaldu izan dugun moduan; izan ere, orain arte saiatu izan diren bideek –gaur abstenitu direnek auzi hau Toki-administrazioaren Arrazionalizazio eta Iraunkortasunari buruzko Legearen bidez ebazteko egin zuten proposamen faltsua ere barne– ez diete eman trebiñarrei Araban sartzeko inolako aukerarik.

Gure ustez, beraz, konponbide juridikoa eman dezake bide honek, eta, borondaterik izanez gero, konponbide politikoa ere izan daiteke, Trebiñu Arabara batu dadin eta, hartara, trebiñarren gehiengoak horrenbestetan eta horrenbestetan azaldu izan duen guraria betetzeko modua izan dezan.

Bigarrenik, Legebiltzarra garen aldetik eta, beraz, herri honetako erakunde gorena garen aldetik, bat egin nahi izan dugu trebiñarren gehiengoaren sentipenarekin, udal biek maratz-maratz eta kontrako botorik gabe azaldu baitute beren guraria.

Hirugarrenik, Trebiñuko herritarrei zerbitzua emateko moduan logika gailentzea nahi izan dugu –halaxe izango da ekimenak aurrera egiten badu–, denok dakigunez Burgostik ehun kilometrora bizi baitira eta Gasteiztik hamarrera baino ez.

Jaun-andreok, auzi hau ebazteko funtsezko urratsa egin du gaur Legebiltzarrak. Ea, bada, Legebiltzar honetako talde politiko batzuek zer jarrera hartzen duten orain Gorte Nagusietan. Nik eta nire taldeak aurretiaz berma dezakegu Kongresuko gure taldeak aldeko botoa emango diola ekimenari, eta, beti esaten dudan moduan, gure ustez eta demokraziaren ikuspegitik ezinezkoa da hemen gauza bat defendatzea eta horren kontrakoa Madrilen; alabaina, jaun-andreok, ez dakit Legebiltzar honetako talde guztiek aurretiaz agindu ote dezaketen, gure moduan, ekimen hau babestuko dutela Madrilen. Ikusitakoak ikusita, tamalez ezetz dirudi.

Nada más. Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Agirre.

A continuación, procederemos a efectuar el nombramiento de la delegación que enviará el Parlamento Vasco al Congreso de Diputados para la presentación de la propuesta. En virtud del artículo 231.1 del Reglamento, esta delegación se compondrá por un máximo de tres parlamentarios. Si no tienen objeción, les propongo que acordemos la formación de la delegación sin recurrir a la votación, conformándose por tres miembros… De acuerdo.

Se han presentado tres candidatos; por tanto, lo que les planteo es que, a tenor de otros antecedentes, su nombramiento se lleve a cabo sin necesidad de efectuar una votación. Si no, deberemos hacerlo mediante papeletas.

La terna la forman Xabier Agirre, Belén Arrondo y Txarli Prieto. Por tanto, serán estos tres quienes defiendan en el Congreso… Todos de acuerdo.

Segundo punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley para su debate urgente formulada por el grupo parlamentario Socialistas Vascos, sobre la central nuclear de Garoña".

Turno del grupo proponente. Tiene la palabra, para la presentación y defensa de su iniciativa, el representante del grupo Socialistas Vascos, señor Prieto.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: Presidente andrea, legebiltzarkideok.

Berriro datorkigu Legebiltzar honetara Santa María de Garoña zentral nuklearra ixteko edo berrirekitzeko gaia. Aspaldi-aspalditik azaldu izan dira Santa María de Garoña zentral nuklearra ixteko arrazoiak –egia da–; izan ere, zentral hau ixtea aspaldiko guraria izan da Arabako eta Euskadiko gizartearen gehiengoan. Aurreko Gobernuak, sozialisten Gobernuak, zentralaren balio-bizitza agortutakoan hura ixteko konpromisoa hartu zuen. Hala, Sozialisten Gobernuaren Ministro Kontseiluak Santa María de Garoña zentral nuklearra ixteko erabakia hartu zuen 2013ko ekainean, eta jarrera politiko hori bere bidea egiten ari zen, harik eta Gobernu berriak, Rajoy jaunaren Gobernuak, hots, Alderdi Popularraren Gobernuak, Santa María de Garoña zentral nuklearra atzera ere irekitzeko ahaleginak eta bi egiteko erabakia hartu zuen arte.

Hortaz, ez gaituzte ekarri argudio berriek gaur mintzatoki honetara; ez gaituzte bultzatu argudio berriek legez besteko proposamen hau egitera eta hemen eztabaidatzera; beharrizan batek bultzatu gaitu, argi eta garbi aditzera eman nahi baitugu Legebiltzar honetatik –Euskadiko gizartearen ordezkaritza gorena den heinean– ez dugula nahi zentral nuklear hori berriro irekitzerik, itxirik jarraitzea nahi dugula eta zentrala eraistea eskatzen dugula. Hortaz, Legebiltzarrari proposatzen zaio aditzera eman dezala irmotasunez eta gehiengoaren babesean ez duela zentrala berrirekitzerik nahi. Alderdi Popularraren Gobernua zentrala ostera ere irekitzen tematuta dago, eta seta horrek bi ezaugarri ditu: harrokeria, batetik, eta irrigarrikeria, bestetik.

Izan ere, nahiko irrigarria da gobernu bat Nuclenorri bide guztietatik erregutzen aritzea zentral nuklear hori berriro ireki dezan. Jakina da Nuclnorrek Santa María de Garoña zentral nuklearra ustiatzeari uzteko erabakia ez zuela hartu irizpide ekologistek bultzaturik edo energia nuklearraren ordez energia berriztagarriak sustatu nahirik, baizik eta gero eta zailagoa gertatzen zitzaiolako mozkin oparoak lortzea ustiatze horretatik, mozkinak urritzen ari zitzaizkion eta.

Bi arrazoirengatik gertatu zen hori; izan ere, batetik, Espainiako Gobernuak edo Rajoy jaunaren Gobernuak bestelako zerga-sistema bat onartu zuen energia nuklearrerako, eta, sistema horren ondorioz, gutxi gorabehera 150 milioi euroko zerga-zamari aurre egin behar zion, zentral hori ustiatzeko. Gainera, Fukushimako gertaeren ondoren, Europako erakundeek zorroztu egin nahi izan zuten segurtasuna, eta, beraz, handitu egin zituzten energia nuklearra ustiatzeko segurtasun-eskakizunak, eta horrek ere beste 150 milioi euroko gastua eskatzen zuen, segurtasun-eskakizun berriak betetzeko.

Nuclenorrek, beraz, erabaki hori hartzeko orduan, ez zuen aintzakotzat hartu zer-nolako arriskua zegoen, zer arazo, nolako eskariak eta zer energia-premia, ez, halaber zer lehenespen zituzten herritarrek energia-motei zegokienez; beste egoera nabarmen-nabarmena zuen aurrean: zentral nuklearraren ustiaketa dagoeneko ez zen errentagarria. Eta alde batetik zein bestetik halako kostuak aurreikusita, ustiaketa bertan behera uztea erabaki zuen.

Ez dakigu zenbat marro egingo ote zituen Gobernuak ordutik hona –mordoxka bat bai, segurutik–; izan ere, bi auzi horiek birmoldatzeko ekintza politikorik egin ez badu ere, itxura batean, behin eta berriz ari zaio eskatzen Nuclenorri zentrala ireki dezan.

Horrenbestez, Nuclenorrek, arazo bat du segurtasun-eskakizunak direla-eta eta gastu bat egin behar du eskakizun horiek bideratzeko, eta zerga-politikan ere beste eskakizun-arazo bat du, baina, hala eta guztiz ere, Gobernua, arazo horiez jabetuta ere, zentrala irekitzeko dei egiten ari zaio; bada, hori guztia kontuan hartuta, pentsatzekoa da Gobernua azpijokoren bat egiteko prest dagoela enpresak halako zerga-ordainketarik edo segurtasun-gasturik egin beharrik ez izateko. Izan ere, bestela, arestian esan dudanez, irrigarrikeria politiko handienean erortzear… ez, ez erortzear, bete-betean murgilduta egongo litzateke.

Baina, tira, Alderdi Popularrari, seguruenik, Alderdi Popularraren Gobernuari, bere hantuste politikotik datorkio irrigarritasuna. Hantustez jokatzen du, badakien arren, batetik, Arabako herritar guztiak eta Euskadiko herritar guztiak kontra daudela, eta, bigarrenik, zentral honen balio-bizitza agortuta dagoela, zentralak ez diela erantzuten premia energetikoei eta, gainera, gezurra dela haren gainean esaten den ia guztia; izan ere, zentralak ez du ekarpenik egiten, eta herritarrek ez dute maite energia-mota hori (eta, hala ere, hori duzue hori seta, herritarroi nahi ez dugun hori nahitaez ezartzeko!), eta, gainera, energia hori kostuen aldetik beste batzuk baino errentagarriagoa izan badaiteke ere, herritarrek ez dute inoiz sumatzen errentagarritasun hori, herritarrek kontsumitzen duten energia, energia hori edonondik datorrela ere, garestia baita, gero eta garestiagoa, izugarrizko igoerak ezartzen baitzaizkio, orain gutxi ere ikusi dugunez.

Beraz, esan bezala, harrokeriazko jokabide bat dugu hau, egintza irrigarri bat, Espainiako Gobernua energiaren arloan garatzen ari den politikaren barruan, eta Legebiltzar honek berriro erantzuteko betebeharra dauka; aurrez aurre jartzeko betebeharra dauka, Gobernuak duela aste gutxi batzuk –urte honetan bertan– aditzera eman baitu dagoeneko prestatzen diharduela… Areago, Legebiltzarraren osoko bilkura hau egiten zenerako bazitekeen Ministro Kontseiluak honezkero sinatua izatea zentral nuklearra berrirekitzeko baimena. Azkenik, dirudienez, ez da oraindik sinatu, baina, berehala sinatzear da, nolanahi ere.

Horrexegatik azaldu behar du Legebiltzar honek berriro ere bere jarrera, onartezina delako Espainiako Gobernuak asmo honen bidez politika energetikoa eta politika nuklearra beste koska bat estutzea.

Tamala da, benetan, Espainiako Gobernuak horren sorgor jardutea eta dagoeneko inor ere ez aintzakotzat hartzea; ez bakarrik nazionalistak, sozialistak, ekologistak eta herritarrak, dagoeneko bere alderdia bera ere ez du aintzakotzat hartzen. Izan ere, Maroto jaunak, Gasteizko alkateak –gure artean gaur– dirudienez duela egun gutxi berariaz eskatu zion Soria ministroari ez zezela bide horretatik jarraitu. Zuen artean hitz egingo duzue, bai, baina bistan da ez dizula kasu-zipitzik ere egiten. Horren aurrean, ez dakit, bada, zer esan; aholku modura-edo, Numancia taldeko bazkide egiten bazara, agian, muin-muinean jo dezakezu Soria jauna, Espainiako Gobernuarena baino jarrera numantziarragorik ez dago-eta, erabat tematuta baitago zentral nuklear hori kosta ala kosta irekitzeko (hor konpon segurtasuna, ekonomia, herritarrak, etorkizuna, aurrerabidea eta gainerako guztia).

Horrexegatik dakargu berriro ere osoko bilkura honetara aurretik ere beste inoiz aurkeztu dugun gai hau, eta Euzko Abertzaleak taldearen eta Bilduren babesa ere jaso du; hala, hiru taldeen artean sinatu dugu erdibideko zuzenketa, Bilduren ekarpenak ere barnean direla.

Erdibideko honetan, beraz, berriro ere eskatzen dugu zentral nuklearra ixtea, eta, horrekin batera, zenbait ekintza ere jasotzen dira –zenbait mandatu, bestela esanda– Eusko Jaurlaritzari berari ere zuzenduta, Endesarekin eta Iberdrolarekin hitz egin eta egoeraren berri eman diezaioten, argi jakin dezagun zergatik dauden haiek ere ezbai horretan, nire ustez Santa María de Garoña zentral nuklearra dagoeneko guztiz kondenatuta baitago.

Uste dut bat gatozela guztiok: zentrala ez da errentagarria ekonomikoki; agortua du balio-bizitza; ez ditu betetzen segurtasun-eskakizunak; kontra egiten die herritarren interesei; ez du etorkizunaren alde egiten… Izan ere, gaur egun, gure gizartean nahiko zabalduta dago energia berriztagarrien aldeko iritzia, energia fosilen eta energia nuklearren ordezko modura. Japonek, esaterako, abian du zentral nuklearrak 2030erako ixteko programa; Alemaniak ere zentral nuklearrak murrizteko eta ixteko programa du, eta Espainiak ere izan zuen zentral nuklearrak ixteko eta energia berriztagarriekin ordezteko programa.

Gure herrialdeak, Euskadik bereziki, punta-puntako teknologia du energia berriztagarrietan. Gainera, energia berriztagarriak ustiatzeko baldintza egokiak ditugu. Arrazoizkoa dirudi, beraz, aintzakotzat harturik nolako segurtasun-gabezia ikaragarria eragiten duten hondakin nuklearrek denboran barrena, nolako segurtasun-gabezia izugarria eragiten duten, bada, arrazoizkoa dirudi energia nuklearra arian-arian alde batera uztea eta aurrerabidean oinarritutako energia-politiken alde egitea.

Badirudi, baina, horrek guztiak ez duela eraginik Alderdi Popularrarengan; badirudi ez diola ardura, ez duela halakorik nahi; badirudi Espainiako Gobernuak ez duela halakorik nahi; horregatik, nahiz eta Nuclenorrek ez duen esan aho betean berriz ere zentral hori ustiatzeari ekin nahi dionik, Espainiako Gobernua, hala ere, jo eta ke ari da, zentral hori berriro irekitzera behartzen ia, derrigortzen ia.

Gure iritziz, arestian esandako moduan, auzi hau ebatzita dago jada: zentral nuklear hori ez da berriro ireki behar; ez da berriro irekiko. Zentrala ez irekitzearen aldekoak gara gu, ez baitu inolako zentzurik, eta horrexegatik ekarri dugu ekimen hau Legebiltzarrera. Horregatik nahi dugu Legebiltzarrak argiro esatea ostera ere ez duela nahi zentral nuklear hau berriro irekitzerik.

Legebiltzarraren zati handi-handi bat ados dago horretan; ea, bada, baten batek, sentiberatasun apur bat izanik, kontuan hartzen duen bakardadea ez dela izaten beti aholku-emailerik onena eta gizartearen barruan taldean lan egin behar dela eta gehiengoak arrazoia izan dezakeenean onena gehiengo horretan egotea dela, kontua ez baita beti erakunderen bateko ekintza politiko guztietako *kilker hiztuna* izatea.

Ea, bada, arrazoi etiko horiek bultzatuta –herritarrengana hurbiltzeko eta herritarren aldamenean egoteko arrazoi horiek bultzatuta–, talde politikoren batek bere jarrera aldatzen duen eta, azkenik, sozialistok aurkeztu dugun legez besteko proposamena babestea erabakitzen duen, Legebiltzar honetako beste talde batzuen bermea eta ekarpena ere badu eta.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Prieto.

Una pequeña rectificación. La enmienda, como ha indicado el Señor Prieto… Cuenta con tres firmantes, pero los únicos que pueden firmarla son los grupos enmendantes. Por tanto, la firma de los Nacionalistas Vascos no sería válida, aunque estén de acuerdo con ella. Las transacciones únicamente pueden firmarlas los grupos enmendantes. En este caso, los Nacionalistas Vascos no han presentado ninguna enmienda, por lo que tampoco les corresponde firmarla. Simplemente, por aclararlo.

A continuación, turno de los grupos enmendantes. Tiene la palabra el representante del grupo EH Bildu, señor Maeztu.

El Sr. MAEZTU PEREZ: Buenos días a todos. Y muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, debo decir, en nombre de EH Bildu, que estamos en contra la reapertura de Garoña porque nuestro grupo sostiene una postura antinuclear. La energía nuclear no tiene espacio en el modelo energético que nosotros defendemos, un modelo energético local y de generación distribuida en el que solo tienen cabida las energías renovables. Creemos, por tanto, que hace tiempo que debería haberse prescindido de la energía nuclear.

Y, tras dejar clara nuestra postura respecto a la energía nuclear, en el caso de Garoña, existen también otros elementos a tener en cuenta a la hora de efectuar un análisis sobre este tema.

En primer lugar, este debate deja en evidencia que el modelo eléctrico español es un modelo corrompido; un modelo corrompido, en el que la política está sometida a intereses económicos, que es algo patente en el caso de Garoña.

Garoña, como todos sabemos, es una central nuclear. No sé cuál es su situación en cuanto a seguridad, puesto que nunca he visitado sus instalaciones y, probablemente, aunque las hubiese visitado, sus gestores me hubieran asegurado que se trata del lugar más seguro del mundo. Pero lo que sí sé es que fue diseñada para estar en funcionamiento durante 25 años; un plazo que finalmente se ha prorrogado hasta los 41 años, en los que se han producido diversos incidentes, de los cuales algunos sí que han sido comunicados pero otros no. Sé también que el reactor que explotó en Fukushima es del mismo modelo y que un único accidente sería suficiente para que las vidas de miles de personas corrieran un grave peligro y se produjera una catástrofe en todo el entorno.

Por tanto, conociendo todos esos datos y sabiendo que cuando fue clausurada su aportación únicamente suponía en torno al 1 % de la energía que produce el sistema eléctrico del Estado español y siendo, además, conscientes del peligro que entraña y de que en estos momentos no tiene ningún interés energético y sabiendo, también, que la energía nuclear constituye el mayor obstáculo para el desarrollo de la energía renovable, ¿a qué razones de interés general puede obedecer la reapertura de Garoña? Pues a un interés exclusivamente económico. Por eso fue clausurada, y, si se abre nuevamente, será por esa razón y en ningún caso en consideración a la seguridad de miles de personas, a la protección del medioambiente o a las necesidades energéticas. La reapertura de Garoña, en su caso, será consecuencia de anteponer los intereses de dos empresas privadas, los intereses particulares de Endesa e Iberdrola.

La decisión de cerrar la central en 2013, como bien señalaba el señor Prieto, se tomó como consecuencia de la exigencia de un nuevo impuesto para los residuos de combustibles nucleares, que provocaba que en aquel momento la central ya no resultara rentable. Sin embargo, si se prolonga su vida útil hasta los sesenta años, las cuentas comienzan a cuadrar. Y esa es precisamente la única negociación que tenemos sobre la mesa; no estamos hablando ni de seguridad ciudadana, ni de razones energéticas; única y exclusivamente de intereses económicos particulares.

Nos encontramos ante una negociación económica, pero no ante una negociación vinculada a la economía del ciudadano de a pie, sino ante una negociación que se está llevando a cabo entre un partido que ha llevado una contabilidad en B y dos empresas multinacionales.

Alderdi Sozialistaren hasierako proposamenean Garoña ez irekitzeko eskatzeko azaldutako argudiobideak babesteaz gain, gure ustez, une honetan garrantzitsua da, halaber, Nuclenor kudeatzen duten enpresei (Iberdrola eta Endesari) dei egitea, Espainiako Gobernuak haien esku utziko baitu Garoñako zentral nuklearra hirurogei urte bete arte irekita izateko aukera.

Oligopolio elektrikoaren bi enpresa multinazional; biak ala biak irratiko eta prentsako iragarkietan ageri izan zaizkigu azken hilabeteotan, aditzera emateko ezin gardenagoa dela argiaren faktura.

Iberdrolaren iragarkiaren arabera, etxeetako hilabeteko batez besteko 51 euroko fakturatik, 19 euro bakarrik dagozkio kontsumitutako energiari. Gainerakoan, 32 euro horietan, erdia baino gehiago elektrizitate-hornikuntzatik kanpoko kostuak dira. Eta halaxe diosku, inolako arazorik gabe.

Azal lodia behar da gero; aurpegia behar da gero, gaur egun herritarrei esateko argiaren faktura ezin gardenagoa dela. Erronka joko diot hor eserita dagoen edozein legebiltzarkideri ezetz gai izan faktura osatzen duten kontzeptu guzti-guztiak azaltzeko.

Gainera, gezurra esaten digute, ez baitigute azaltzen zer den "bestelako kostuak" izeneko atal hori, energia berriztagarrien kostua dela iradoki nahian, Iberdrolako presidenteak –Galán jaunak– egiten duen moduan, nahiz eta jakin gezurra dela eta energia berriztagarriek ez dutela garestitzen argiaren faktura. Ingurumen-arloko diru-laguntzak aipatzen dituzte, baina ez dute esaten energia eolikoaz eta fotovoltaikoaz gain kogenerazioko energiak ere barnean sartzen direla ingurumen-arloko diru-laguntza direlako horietan –hots, araubide berezirako hobarietan–, eta horri buruz askotxo dakite Iberdrolak eta Endesak.

Ez digute esaten argiaren faktura loditzen duten "bestelako kostu" horietan banaketa- eta merkaturatze-kostuak daudela eta azken bost urteotan % 43 garestitu direla, elektrizitate-eskaeran % 5eko beherakada izanda. Nor dira, bada, energia elektriko horren banatzaileak eta merkaturatzaileak? Unesako enpresak batik bat –Endesa eta Iberdrola nagusiki–; hala, 36.000 milioi euro poltsikoratu dituzte 2005etik 2012ra.

Ez digute esaten argiaren fakturan ageri diren bestelako kostu horietan, araututako zatian, argiaren fakturaren zati finkoan, penintsulaz kanpoko kostua ere badagoela, esaterako; izan ere, Espainiako estatuak uharteak ditu Mauritania parean, eta, ondorioz, elektrizitatea sortzen duten enpresei ordaindu egiten zaie, uharte horietan argiaren prezioa Penintsulakoaren antzekoa izan dadin; 10.000 milioi euro 2008tik, eta, batez ere, Endesak jasotzen du diru hori.

Ez aipatzearren ikatzetarako diru-laguntzak; ez aipatzearren nuklearrei emandako luzapena; ez aipatzearren hondakin nuklearrak kudeatzeko kostuak, eta abar eta abar. Horri guztiari deitzen diote "bestelako kostuak" enpresa horiek –komunikabideetan gezurra esaten diguten enpresa horiek–.

Hortaz, Gobernuari esateaz gain ezin duela jarraitu enpresa horien interes ekonomikoak interes orokorren gainetik jartzen, horrekin batera esan egin behar zaio, halaber, ezin dela jarraitu berrogei urte baino gehiagoko zentral nuklear bat kudeatzen, zer eta enpresa horien onura ekonomiko hutserako, gainera.

Por tanto, nuestras aportaciones han sido incluidas en la transaccional firmada junto con el Partido Socialista. Así, además de instar al Gobierno español a que no autorice la reapertura de Garoña, también se insta directamente a Endesa e Iberdrola, como empresas gestoras de Nuclenor. La ciudadanía debe saber quiénes están detrás de esta empresa. Y también se hace una instancia directa al Gobierno Vasco, para que, si esta proposición no de ley finalmente es aprobada, se reúna con Endesa e Iberdrola, a fin de informarles de la voluntad de la ciudadanía vasca.

Nada más.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maeztu.

El representante del grupo Mixto-UPyD, señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Egiari zor, Espainian gero eta zailagoa da zentzuz eztabaidatzea eta politikari buruz hitz egitea, ikusirik aspaldian zer-nolako gauzak gertatzen ari diren oro har eta, kasu honetan, zehazki, Garoñako zentral nuklearraren auzi honetan.

Izan ere, dena dugu –aspaldi honetan, bereziki– dekretu-kolpe, trikimailu, helburu jakin baterako berariaz egindako araudiak, propio eratutako dekretuak… Komeria moduko bat, txantxa bat, lardaskeria hutsa; edo, bestela esanda, azpijokoa, pribilegioa, xantaia eta mehatxua. Eta horrelako hitzak behar direnean Gobernuak auzi berezi eta garrantzitsu honetan nolako jarrera hartu duen azaltzeko, oso zaila da mintzatoki honetara jaistea argudio jakin batzuk azaltzera, eta baliteke gainerako taldeek argudio horiekin bat egitea edo ez, baina gure ustez argudio arrazoituak dira, nolanahi ere; argudio sendoak dira, eta, oinarri politikoez gain, oinarri zientifikoak ere badituzte.

Zaila da; izan ere, hemen beste kontu batzuek hartu dute garrantzia, hala nola lardaskeria, dekretu-kolpea, helburu jakin baterako berariaz egindako araudia, gardentasun-eza, lausotasuna… Alegia, Espainiako Gobernuak auzi honetan izan duen jokabidea –Espainiako Gobernuaren aspaldi honetako jardunbidearen bete-beteko isla, bestalde, eta ez arlo honetan bakarrik, baizik eta arlo gehien-gehienetan–.

Nolanahi ere, mintzaldi honetan, nire argudioak azalduko ditut aditzera ematen saiatzeko zergatik aurkeztu dugun gure zuzenketa –duela zenbait hilabete gai honen beraren eztabaidan aurkeztu genuenaren antz-atzekoa, argudio berberak eta jarrera politiko berbera izaten jarraitzen baitugu–.

Beti esan dugu gai honi buruzko iritzia emateko orduan nahiago dugula gomendio teknikoei kontu egin eta unean uneko egoera politiko eta ekonomikoari erreparatu; hala, eztabaida gardena aldarrikatu dugu beti, hots, gizarte helduei dagokien eztabaida gardena, gaiaren gaineko iritzi sendoa osatzeko informazioa jasota, dogmatismoetatik eta demagogiatik at. Energiari buruzko eztabaida serioa, objektiboa eta zorrotza babestu izan dugu beti, gizarteak argi jakin dezan aukeretako bakoitzak zer kostu duen eta zer abantaila. Hortik aurrerakoan, guk, noski, gure iritzia dugu.

Gure ustez, Garoñako zentral nuklearra itzultzea, Garoñako zentral nuklearra berriro abian jartzea edo Garoñako zentral nuklearra erabiltzea –betiere Europako eskakizun berrien arabera bete beharreko baldintza tekniko guztiak beteta eta eskatutako inbertsioak eginda– erabaki arrazoizkoa eta ulergarria izango litzateke ekonomikoki.

Gu ere Tapia sailburuaren iritzi berekoak gara; hala, gure ustez, egungo *mix* energetikoan, betekizun garrantzitsua du energia nuklearrak, eta beharrezkoa izaten jarraitzen du, beraz. Talderen batek defendatu duenaren kontra eta jaso dugun erdibideko zuzenketan adierazitakoren kontra, gaur egun energia nuklearrak beharrezkoa izaten jarraitzen du Espainian, argi dago-eta energia berriztagarriak ez direla nahikoa. Jakina da hori, eta esan ere, esan egin behar da: etorkizunean ikusiko da, baina gaur-gaurkoz energia nuklearra beharrezkoa dugu.

Energia berriztagarri ugariko sistema ezartzeko ere, potentzia-berme handi samar bat behar da oinarrian, energia berriztagarriek prezioetan eta potentzian izaten dituzten gorabeherak gainditzeko, eskaeraren puntak eta sakonuneak orekatzeko eta iturri batzuen hutsegiteei erantzuteko. Eta, arlo horietan, zentral nuklearrek eginkizun garrantzitsua betetzen dute gaur egun. Nuklearrak ez badira, orduan gas, fuel edo ikatzezko zentral termikoak behar ditugu, baina horiek atmosfera kutsatzen dute, eta hidrokarburoen edo inportatutako ikatzaren mende daude, gainera.

Horregatik, ondo iruditzen zaigu guri energia nuklearrei eustea, funtsezko betekizun hori bete dezaten, berariaz bermatuta, noski, eskatutako segurtasun-baldintza guztiak, guzti-guztiak, betetzen direla eta Europak azkenaldian ezarritako araudiari eta gomendioei men egiten zaiela; era berean, abian direnetan ere hobekuntzak egin behar lirateke, noski. Etorkizunean handitu egin ahal izango da energia berriztagarrien parte-hartzea, baina energia-iturri horiek gaur-gaurkoz oso garestiak dira, horrexegatik diot energia nuklearrak beharrezkoa izaten jarraitzen duela.

Horrexegatik argudiatu izan dugu eta argudiatzen jarraitzen dugu Garoñako zentral nuklearrak abian jarraitu dezakeela, betiere eskatzen zaizkion baldintza guztiak eta behar diren segurtasun-baldintza guztiak zorrotz beteta. Berriro diot: segurtasun-baldintza guztiak beteta. Horixe da, gure ustez, konponbide ekonomiko arrazoizkoena.

Alabaina, Espainian azken hilabeteotan auzi honen inguruan gertatukoei so, oso zaila da horrenbeste zentzugabekeriaren artean gauzak egoki argudiatu ahal izatea. Ez naiz hasiko orain 2011tik hona jazotakoen laburpena egiten; ondo dakizue denok nolako gorabeherak izan diren. Berri-berriena Gobernuaren lardaskeria handi hori edo dekretu-kolpe hori.

Duela hilabete gutxi batzuk auzi hau eztabaidatu zenean aditzera eman genuenez, badirudi Nuclenor Gobernua presionatzen saiatu dela zenbait hobari jaso ahal izateko eta zenbait pribilegio eduki ahal izateko. Horregatik, joan den ekainean aurkeztu eta aldeztu genuen gure osoko zuzenketa horretan eskatzen genuen –eta gaur berretsi egingo dugu–… Bada, orduko hura zuzenketa prebentiboa izan zen, nolabait esateko; alegia, "Kontuz, hau gerta daiteke-eta"; orain aurkeztu dugun eta gaur aldezten ari garen zuzenketa, berriz, gertatutakoa gogora ekartzeko zuzenketa da, hauxe baitio funtsean: "Azkenean, guk iragarritako hori gertatu da".

Izan ere, zehazki hauxe jaso dugu zuzenketan: "Eusko Legebiltzarrak Espainiako Gobernuari eskatzen dio eutsi diezaiela segurtasuneko betebeharrei eta, beraz, beharrezkoak diren inbertsioei ere bai, Santa María de Garoñako zentral nuklearrak, hala balegokio, egun geldiarazita duen jarduna berrabiarazteko aukera izan dezan, Europako segurtasun-arloko arauak eta nazioarteko eskakizunak errespetaraziz betiere eta inolako tranparik gabe".

Bestalde –eta bigarren puntu hau duela zenbait hilabete babestu genuen hori bera edo haren antz-antzekoa da–, Espainiako Gobernuari eskatzen diogu –eta hala proposatzen genuen– ez dezala sortu inongo zentral nuklearretarako berariazko araudirik, ez dezala azpijokoz aplikatu orain dagoen araudia, ez dezala egin interpretazio iruzurtirik indarrean dagoen araudiaren gainean interes partikular batzuen alde, ez dezala eman inolako zerga-onura pertsonalizaturik, ez dezala amore eman inolako presio, xantaia edo mehatxuren aurrean eta erabateko argitasunez eta gardentasunez joka dezala beti –eta kasu honetan, bereziki– behar den informazio guztia helaraziz bai herritarrei baita Diputatuen Kongresuko taldeei ere.

Horixe egin du, hain zuzen, Espainiako Gobernuak azkenaldi honetan: berariazko araua sortu, xantaia onartu, lausotasunez jokatu eta gardentasunik gabe aritu. Hain da hala, ministroak, Diputatuen Kongresuko Alderdi Popularraren talde parlamentarioaren babesaz, uko egin baitio Diputatuen Kongresuan auzi honi buruzko azalpenak emateko agerraldia egiteari. Lotsagarria da.

Hortaz, ez dakit sentiberatasunik gabeko gobernua ote den, Txarli Prietok zioen moduan. Egia esateko, baietz uste dut nik, sentiberatasunik gabeko gobernua dela argi eta garbi. Baina, horrez gain, gobernu lardatsa da, ia inolako arlotan ere ez baita gai gauzak ongi samar egiteko, auzi honetan ere ikusi dugunez.

Tira, esan bezala, orduko gure proposamen hartan Gobernuari eskatzen genion ez zezala berariazko araudirik sortu, ez zezela iruzurrik egin, ez zezala xantaiarik egin, ez zezala xantaiarik onartu eta abar eta abar, eta horrexetan ari da, hain zuzen, aspaldi honetan. Horrenbestez eta horregatik guztiagatik, gure osoko zuzenketari eutsiko diogu. Esan dizuedan moduan, orduko hartan zuzenketa hau zer gerta zitekeen ohartarazteko zuzenketa bat zen, eta gaur, berriz, zer gertatu den ohartaraztekoa. Alegia, zuzenketa hartan argi adierazi genuen zer ezin zuen egin Gobernuak, eta, itxura denez, horixe egingo du azkenik.

Elkarrekin sinatu duzuen erdibidekoa gorabehera, guk gure osoko zuzenketaren alde egingo dugu, Gobernuari gardentasuna exijitzeko, zorroztasuna exijitzeko eta hertsiki eskatzeko erabakiak hartzeko orduan irizpide ekonomiko, tekniko eta zientifikoetan oinarritu daitezela eta abar eta abar. Horixe defendatzen dugu guk gure osoko zuzenketan, eta haren alde egingo dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

En el turno de grupos no enmendantes, toma la palabra el representante del Grupo Popular Vasco, señor Barrio.

El Sr. BARRIO BAROJA: (Ea txanda honetan ez gaituen inork iraintzen).

Eskerrik asko, presidente andrea. Legebiltzarkideok, lehendakari jauna, Jaurlaritzako jaun-andreok.

Prieto jauna, ez da berririk zuen jatorrizko ekimenean. Oraintsu bezala jarraitzen dute gauzek. Izan ere, orain hilabete gutxi eztabaidatu genuen hau berau, zuk hasieran aurkeztu duzun hau berau, eta nire taldeak ez du nahi eztabaida zaharkitu bat behin eta berriz errepikatzen aritu.

Prieto jauna, Fisikako Nobel Saririk ez dizute emango, zentral nuklearrei buruzko zenbanahi ekimen aurkeztuta ere, eta are gutxiago kontuan izanik Espainiako Alderdi Sozialista, bere agintaldietan, zentral nuklearrak barra-barra irekitzen eta inauguratzen aritu dela eta aurretiaz zeudenak mantentzen eta haien balio-bizitza luzatzen.

Sozialistek, Prieto Jauna, Garoña ixteko aukera izan zenuten; zentrala eraisteko agindua emateko modua zenuten, baina ez zuten halakorik egin. Aitzitik, beste lau urteko luzapena ezarri zenioten. Eta, Prieto jauna, sozialistek ireki eta inauguratu zenituzten Almaraz I, Almaraz II, Ascó I, Ascó II, Cofrentes, Vandellós eta Trillo. Horixe da zuen historia; horixe da sozialisten historia, eta Euskadiko sozialistek parte-hartze nabarmena izan dute historia horretan.

Areago, zentral nuklearren balio-bizitza berrogei urtera arte luzatzeko legea bideratu zenuten. Horixe egin zenuten: 2011ko otsailean, zuen legeari, Ekonomia Jasangarriaren Legeari, egindako zuzenketa bat onartu zen Senatuan, zentral nuklearren balio-bizitza berrogei urtetik gora luzatzeko Segurtasun Nuklearreko Kontseiluak horretarako baimena emanez gero.

Zalantzatik gabe, horixe izan da zuen ibilbidea gai honetan eta lege-arloan. Gure jardunbide-esparrua, berriz, honako hau da: legea betetzea eta Segurtasun Nuklearreko Kontseiluak segurtasuna eta eraginkortasuna bermatzeko ezarritako eskakizunak eta baldintzak betetzea.

Ez dakigu zer egingo duten Endesak eta Iberdrolak, biak ala biak Nuclenorren –hots, María de Garoñaren jabe den enpresaren– akzionistak % 50ean. Baina badakigu zentrala berriro irekitzeko edozein erabaki hartzen dutela ere, arestian ere esan dizuedanez, arauetan jasotako eskakizunak bete beharko dituztela –eta zuen eta EAJren onespena ere badute arau horiek–; era berean, zorrotz bete beharko dituzte, halaber, Segurtasun Nuklearreko Kontseiluak goren-goreneko segurtasuna bermatzeko xedez agindutako eskakizunak energia-horniduraren segurtasuna ziurtatzeko, energia-kostuak optimizatzeko eta berotegi-efektuko gasak murrizteko.

Espainiako Gobernuaren energia-politikak *mix* dibertsifikatu, orekatu eta jasangarria du oinarri, bai ingurumenaren ikuspegitik, bai ekonomiaren ikuspegitik, eta eskura dauden energia-iturri guztiak eta eskura dauden ahalmen guztiak aintzat hartzen dira sistema horren barruan. Eta gaur, hori horrela izan dadin, egungo egoera ekonomikoan, Espainiako Gobernuaren iritziz, erabilgarri dugun energia-iturri bakar bat ere ezin dugu ahal baino gutxiago erabili, kontuan hartuta Espainia dela Europar Batasuneko estatu guztien artetik kanpoko energiaren mendekotasun handiena duen estatua.

Santa María de Garoña zentral nuklearrak azken ustiaketa-urtean 3.879 gigawatt/orduko energia-ekoizpena izan du; alegia, Gaztela eta Leonen urtebetean kontsumitzen den elektrizitatearen heren bat. Eta hori, legebiltzarkideok, asko da. Horrek, legebiltzarkideok, ahalegin handia eskatzen du, batez ere iturri hori edukitzeari utzi behar bazaio.

Auzi hau bi alderi dagokie; bi hanka ditu, funtsean: batetik, jabeak daude, eta, bestetik, Segurtasun Nuklearreko Kontseilua, eta azken horrek zorrotz zaindu behar du energia modu seguruan ekoizten dela eta gure herrialdean dauden instalazioak egokiak direla.

Ekarpena, egiten du, Prieto jauna. Ekarpena egiten du, bai! Zentralak –tira, datuak hor daude– gutxi gorabehera mila pertsonari ematen die lana zuzenean edo zeharka eta hirurogeita hirutik gora enpresari. Zentralaren inguruko udalerriek 25 milioi euro jaso dituzte azken urteotan –2013an, zehazki, lau milioi euro izan ziren–. Fakturazioa 190 milioi pezetakoa da.

Tira, energia berriztagarriei dagokienez, batzuk aditzera ematen saiatzen ari dira energia berriztagarriak kontrajarrita daudela esaten ari garen honekin, bateraezinak direla; kontu egizue, baina: une honetan, horren premiazkoa dugun *mix* energetiko horretan, gure herrialde osoko energia fotovoltaikoak 7.360 gigawatt/orduko ekoitzi zuen 2011n. Garoñako zentral nuklearrak, berriz, 3.800 gigawatt/orduko. Baina kontua da espainiarrok, gaur egun, 2.755 milioi euro ordaindu behar dugula energia fotovoltaikoaren 7.300 horiek lortzeko (egunen batean merkeago izango ahal da, baina gaur-gaurkoz horrela da), eta Garoñako ekoizpenagatik, berriz, 190 milioi euro. Horrela gaude.

Eta energia merkeak enplegua sortzeko balio du, noski. Bai horixe! CESUReko enkantean –Sebastián jaunak, zure alderdikideak, horren bikain diseinatutako eredu horretan– argi ikusi dugu nolako abiadan igo den arautu gabearen prezioa –90 euroraino ere bai– jardun negargarri horien ondorioz, nahiz eta babeseko energia-mota hori ekoizteak, esate baterako, 50 euro balio duen, ziklo konbinatuan ekoitziz gero, eta 18 euro, berriz, Garoñak ekoitziz gero. Bada, kontuan hartzeko datuak dira gaur-gaurkoz.

Arazoa, baina, Prieto jauna, arazoa da dendetako argiak egunero piztu behar direla eta industriak egunero jarri behar direla martxan. Automobilgintzaren sektorea, gure industriaren ekoizpen-sistema, zure mugikorra edo iPad-a… hori guztia egunero-egunero jarri behar da martxan. Agian, beste batzuek aukera hori izango dute, baina, gure kasuan, gure tarifa, 2004an Europako merkeenetariko bat izan ostean, zuek zeuek –sozialistek– diseinatu zenuten ereduaren ondorioz, gaur egun, hirugarren garestiena da, Txiprekoaren eta Irlandakoen ostean –uharteak, biak ala biak–.

Eta horrek ez du zerikusirik energia berriztagarrien garapenarekin; arazoa beste bat da; izan ere, hobarietan oinarritutako sistema diseinatu duzue edo diseinatu zenuten, energia berriztagarriak garatzeko, eta, ondorioz, energia fotovoltaikoaren megawatt bakoitzak 374 euroko kostua du guretzat; 2010ean –eremua erabat gainezka egon arren– zuek abian jarritako eguzki-energia termoelektrikoaren megawattak, berriz, 289 euroko kostua du, eolikoak 91 eurokoa, kogenerazioak 111, biomasak 117… Eta arestian jada esan dizut nolako kostua duen, gainera, ekoizpenak.

Eta, noski, horren arabera sortzen da –edo ez– enplegua. Eta horri buruz ere ari gara hizketan, gardentasun handiz, gainera, eta argi utzita segurtasun nuklearrak –eta, kasu honetan, energia nuklearra ekoizteko segurtasunak– eskatzen dituen berme guztiak betetzen direla. Urtero-urtero, urtea hasiaz batera, espainiarrek 2.700 milioi euro ordaindu behar ditugu, bakar-bakarrik zuek utzitako zuloaren interes-tipoa ordaintzeko.

Aberatsentzako energia ekoizteko saiakerak egin zenituzten. Tamalez, herri honek ezin du horrelako sistemarik eduki; eta gauza askori buruz hitz egin behar da gaur, besteak beste orain eztabaidagai dugun honi buruz. Gobernuak arduratsua izan behar du, eta hala ari da izaten.

Eztabaida honetako berrikuntza –ekimen honetako berrikuntza, alegia– ez dago Prieto jaunaren jatorrizkoan, erdibidekoan baizik; hau da, Maeztu jaunarekin sinatu duten erdibidekoan, eta Maeztu jaunak erantsitako zuzenketek ekarri dute berrikuntza hori. Bestalde, Euzko Alderdi Jeltzaleak ere sinatu egin du, ez zegokion arren. Tira, izatez, ezin zuen sinatu, ez baitzuen zuzenketarik aurkeztu, baina, nolanahi ere, babestu egingo du, itxura denez.

Eta horixe da berrikuntza: Iberdrolari edo Endesari eskatzea alde batera utz ditzaten bai Garoña, bai energia-mota hori, eta, horrekin batera, Eusko Jaurlaritzari agintzea edo Eusko Jaurlaritzari eskatzea zentrala ixteko eta eraisteko eskea egin diezaien enpresa horiei. Alegia, Eusko Legebiltzarrak edo Eusko Jaurlaritzak Sánchez Galán jaunaren edo Brentan jaunaren bitartez Nuclenorri eskatzea beren enpresen interesen kontrako neurriak har ditzaten, nahiz eta enpresa-interes horiek legeek bermatuta egon eta bat etorri, gainera, Espainiako Gobernuak babesten dituen energia-ekoizpeneko interesekin. Horretan saiatuko zarete zuek.

Badakigu zer egingo duen EAJk; argi geratu da, sinaduran nola jokatu duen ikusita. Orain arte Euzko Alderdi Jeltzaleak ez du ezer egin; orain arte ez du ezer egin, ordezkaritza badu ere enpresaren baten administrazio-kontseiluan.

Gogora ekarriko dut: Kutxabankek 1.200 milioi euroko parte-hartze estrategikoa du Iberdrolan. EAJk gehiengo osoa du Kutxabanken, eta Irala jauna Kutxabankeko ordezkaria da Iberdrolako administrazio-kontseiluan. Tira, bada, orain arte EAJ ekonomikoak ez dio heldu arlo horri; ez du ezer egin zentrala eraisteko eta ixteko norabide horretan. Ez du ezer egin dagokion tokian –alegia, Iberdrolaren barruan, Kutxabanken bitartez–. Ez du ezer egin.

Dena dela, agian Urkullu jaunari, Tapia sailburu andreari edo beste sailbururen bati dagokio orain lehen urratsa egitea. Hori adierazten bide du gaur bultzatu behar duzuen ekimen horrek, nahiz eta, agian, agian…

La PRESIDENTA: Señor Barrio, vaya terminando, por favor.

El Sr. BARRIO BAROJA: Bai, berehala amaituko dut.

Agian, dardara batean hasiko zaizue Bilbao jauna, kolokan ikusten badu Iberdrola enpresa bikain hori Bizkaian kokatuta jarraitu ahal izatea –eta kontu egizue, gainera, energia berriztagarrien ekoizpenaren eredu aparta ere badela enpresa hori–.

Legebiltzarkide jaun-andreok, gure taldeak erdibidekoaren kontra bozkatuko du –Maroto jaunak, berriz, boto partikularra emango du–.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Barrio.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Ramírez-Escudero.

El Sr. RAMÍREZ-ESCUDERO ISUSI: Señora presidenta, lehendakari, señoras y señores consejeros.

Este Parlamento volverá hoy a posicionarse, al igual que lo hizo ya en 2009, 2012 y 2013, a favor del cierre de la central nuclear de Garoña. Como hemos podido comprobar, el Gobierno español ha venido obviando los acuerdos alcanzados en este sentido en diferentes instituciones, como en el Parlamento Vasco, en las Juntas Generales de Álava y en la gran mayoría de los ayuntamientos de Euskadi.

Gaiari bete-betean heldu aurretik, eztabaidaren testuingurua mugatu nahi nuke apurtxo bat; izan ere, Garoñari buruz hitz egiten dugunean, barreiatu egiten zaigu eztabaida nolabait, energia berriztagarriak direla, edo energia nuklearraren nondik norakoak direla… Hala, bada, gogora ekarri nahi nuke legez besteko jatorrizko proposamenean, izatez, Santa María de Garoña ixtea besterik ez zela eskatzen. Ez gara ari Almarazi buruz; ez gara ari elektrizitate-sareari buruz; ez gara ari tarifei buruz… Guztiz zaharkituta dagoen zentral bat ixteari buruz ari gara. Eta segurtasun-arrazoiengatik itxi behar da.

Zentral hori urte zehatz batzuetan abian izateko egituratu zen, eta, orain, itxura denez, hirukoiztu egin daiteke haren bizialdia. Horrenbestez, gaurko legez besteko proposamena, gure iritziz bederen, ez da zentral nuklearrei buruzkoa oro har. Izan ere, gauza bera esan dut nik beti: jende asko nuklearren aldekoa izanik ere, aldi berean, Santa María de Garoñaren kontra dago. Zergatik dagoen Garoñaren kontra? Segurtasunagatik.

Zentrala ustiatzen duen enpresak Garoñako jarduera nuklearra eteteko erabakia hartu zuen 2012ko abenduaren 28an. Ezin zuen egun hoberik hautatu; ondo baino hobeto ohartu ginen denok Nuclenorren 2012ko inuzentekeria zela hura, ondotxo baikenekien ordurako ezkutuko negoziazioetan zihardutela eta pentsatzen hasiak zirela, jada, Madrilgo Gobernuak beste abantaila batzuk eman beharko zituela, noski, Nuclenorrek zentrala abian jar zezan berriro ere.

Egoera normalean hogeita bost urtez irauteko pentsatuta eta egituratuta zegoen, berrogei urtez gehien-gehienez; zentralak, baina, berrogeita lau urte eman du abian. Bere ekintza-eremu hurbilenekoan, berrogeita hamar kilometroko itzulinguruan, milioi erdi pertsona bizi dira gutxi gorabehera, eta bi milioi pertsona, eragin-eremu hori laurogei kilometroko itzulingurura zabalduz gero.

Duela sei hilabete, beti azaldu ohi dudan argudio bera azaldu nuen mintzatoki honetan bertan: orain, eroso-eroso gaude hemen jesarrita, Gasteizko bihotz-bihotzean, ohartu gabe, Garoñatik zuzenean 44,385 kilometrora egonda, bi ordu eskasean iritsiko litzaigukeela hangoa bertara, eremu honetan ohikoa den haizeak bultzatuta. Enpresa pribatuek arriskuan jar dezakete kapitala, baina sekula ezin dute arriskuan jarri ehun milaka lagunen segurtasuna.

Garoñak ekoizten duen elektrizitatea ez da beharrezkoa. Bi arrazoirengatik ez da beharrezkoa: batetik, Espainiako estatuko elektrizitate-ekoizpenaren % 1 baino ez delako, arestian ere esan den moduan; eta, bestetik, elektrizitate-eskaera jaitsi egin denez, inoiz baino gainekoizpen-premia gutxiago dagolako orain. Gainera, Garoña abian jarriko balitz ere, horrek ez luke merkatuko elektrizitateren prezioa.

Horrenbestez, segurtasun-kontuak gorabehera, beste bi faktore horiek ere argi uzten dute Garoña ez dela ezinbestekoa inolako elektrizitate-sistematan: batetik, zentral horren elektrizitate-ekarpena ez da beharrezkoa, jaitsi egin delako eskaera; gainera, zentrala abian jarriko balitz ere, horrek ez lieke murriztuko energiaren kostua ez bezeroei, ez industriari.

Hauxe da, beraz, honen guztiaren ondorioa: enpresa ustiatzaileen akzionistek soilik dute Garoñaren aldeko interesa, eta hori ez da zilegi, kontuan hartuta jarduera horrek kolokan jartzen dituela milaka eta milaka pertsonaren segurtasuna, milaka-milaka labore-hektarea eta hurbileko hiriak –horien artean, Gasteiz–.

Ulertzen dugu enpresa pribatuak edozein osagai jokoan jartzeko prest izatea jardunean jarraitzeko, baina etikoki eta moralki erabat deitoragarria da negozioaren osagai batek pertsonen –berriro diot: ehun milaka pertsonen– segurtasunean eragina izatea edo segurtasun horretan oinarrituta egotea.

EAJk, Garoñako auzian Madrilgo Gobernuaren bitartekaritzarekin fio ez denez, noski, Europara jo du. Duela hamabost egun, gure europarlamentariak, Izaskun Bilbaok, hiru galdera aurkeztu zituen Europako Batzordean, arrazoibide hauetan funtsatuta: Fukushimako hondamendiaren ostean, egiaztatu da Garoña ez dela lurrikarak jasateko gai, uholdeak izateko arriskua handi-handia duela hurbileko uharkaren bat apurtuz gero, eta hutsuneak dituela erabilitako erregaia zaintzeko eta babesteko prozesuan, hozte-sistemak etenda gertatuko balira ere. Hidrogeno-kontzentrazioak murrizteko neurriak ere falta dira, eta erreaktorearen euste-sistema lehertzeko arriskua dago. Azkenik, hutsuneak hauteman ziren –nola ez– hondamendi nuklearren aurrean eremu horretan abian jarri beharreko larrialdi-planetan.

Ondorioz, kontuan hartuta nolako inbertsioak eskatzen dituen hobekuntza teknikoko programa horrek eta zenbateko ekarpena egin dezakeen instalazio horrek elektrizitatea sortzeko Espainiako azpiegituran, ez dirudi koherentea denik ustiapena luzatzea, are gutxiago kontuan izanda hogeita bost urtez abian izatekoa zen instalazio horrek berrogei urtetik gora daramala abian.

Hauexek, berriz, Izaskun Bilbaok Europako Batzordean egindako galderak: Lehenik eta behin galdetzen zuen ea Europako Batzordeari jakitera eman ote zaion Garoña berriro irekitzeko baimena emateko prozesua abiatua dela. Bigarrenik, ea Europako Batzordeak ba ote zituen eskuartean instalazio hori Fukushimako hondamendiaren ondorioz indarrean jarritako eskakizun teknikoetara egokitzeko inbertsio planak. Eta, azkenik, ea Europako Batzordeak, eskura diren datuei so, zuhurtzat jotzen ote zuen zentral berriro irekitzea.

Guk sozialisten eta Bilduren erdibideko zuzenketa babestuko dugu, eta berbaldiaren hasieran esandakoa azpimarratu nahi dugu: zentral zaharra da, zaharkitua, antigoalekoa, arriskutsua, premiagabea, mehatxagarria, iraungia, irola, higatua, maskala, zaharkitua, arkaikoa… eta nahi beste sinonimo jar ditzakezue, aditzera ematen duten heinen zentrala zaharkitua dagoela eta segurtasun-mehatxu izugarri larria eragiten duela inguruan –Arabaren zati handi-handi bat ere barnean dela–.

Nada más. Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Ramírez-Escudero.

En el turno de respuesta, tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, el señor Prieto.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: Presidente andrea, legebiltzarkideok.

Maneiro jauna, duela zenbait hilabete jada, Legebiltzar honetan auzi hau berau lantzen ari ginela, argi azaldu nizun –eta gaur ere berriro azalduko dizut– energia nuklearra ez datorkigula naturik eta ez dugula zertan zaindu. Aukera bat da, energia-aukera bat da. Hortaz, nuklearzalea izan nahi baduzu, zure ustez energia nuklearra etorkizuneko energia bada, zure ustez aurrerakuntzaren energia bada eta abar, orduan aukera hori argudia ezazu, ontasun horiek azaldu itzazu, baina ez itzazu gauzak nahasi.

Alegia, Legebiltzarrak Euskadiko gizartearen ordezkari modura –eta kasu honetan berezi-bereziki Arabako gizartearen ordezkari modura– egingo duen adierazpen bat da honako hau, eta urte askoan azaldu izan diren gogoetabideetan oinarrituta dago, zentral nuklear hori ixtea nahi baitu gure gizarteak. Eta bere premietarako energia izaten jarraitu nahi du, noski; beste energia-iturri batzuk erabilita, baina.

Begira, Barrio jaunak, bere azalpenean, ez du kontuan hartu gauza bat, bere berbaldia aurretiaz lotuegia ekarri baitu… Eta han hasi zaigu azaltzen saiatzen energia nuklearra ezinbestekoa dugula dendak ez ixteko, industriak ez ixteko… Aizu, ez al dakizu, bada, urtebetetik gora daramagula Santa María de Garoña zentral nuklearraren jardunik gabe? Esango al didazu, bada, zenbat denda eta zenbat industria itxi diren argia pizteko edo industria-jardunak abian izateko energiarik ez zutelako?

Aizu! Etor zaitez eguneratuago! Paperak Nuclenorrek idazten dizkizu –eta hori beti izan da hala, bai hemen, bai beste erakunde batzuetan–, baina, kontua da, gainera, batzuetan ez dituzula berrikusten. Orduan, gero, hona zatoz eta zuzen-zuzenean botatzen duzu dena, zorroztasun-izpirik gabe, eta, ondorioz, horrelako planteamendu zentzugabeak egiten dituzu, aditzera emanez, esaterako, nolako egoera apokaliptikoa izango genukeen Garoña itxiz gero; alabaina, Garoña ez dago abian, eta ez da ezertxo ere gertatu; izan ere, zentral horretako energia ez da behar; zentral horretako energiarik ez da nahi, ez duelako ekarpenik egiten, ez ikuspegi energetikotik ezta ikuspegi ekonomikotik ere.

Begira, zure berbaldian behin eta berriz hartu gaituzu aipagai, bai ni neu, bai Alderdi Sozialistaren politikak –edo aurreko gobernu sozialisten politikak–. Tira, bada, horrenbeste denbora ematea ere niri buruz hizketan, gero zure berbaldia horrela amaitzeko: "Maroto jaunak boto partikularra emango du". Bada, aizu, izatekotan, Gasteizko alkatea konbentzitu ezazu; eta kontu egin ez dela legebiltzarkide-ahots soil bat; herriaren agindupeko pertsona baten ahotsa da, erakunde baten ordezkariaren ahotsa, eta haren adierazpenak muga zabalagoetan du oihartzuna.

Zer gertatzen da, bada? Maroto jauna burugabe hutsa da, ala? Zentral nuklearra ixtea nahi dutenen aldera igaro da? Jardun ekonomikoa eta komertziala hondoratzea nahi al du, bada, Maroto jaunak? Azaldu iezaiozu Maroto jaunari, ez niri; izan ere, nik dagoeneko hartua dut jarrera politiko jakin bat; jarrera politiko zehatza dut nik –zurearen kontrakoa, bai–, eta halaxe ematen dut aditzera; baina kontu egizu zure taldean ere kontra-kontrako jarrerak daudela, errealitateak arian-arian azaltzen duen modukoa baita bizitza.

Begira… (Ez iezaiozu Barrio jaunari arreta galarazi, bestela, gero, ez didanez kontu egiten, aurreko hilabeteetako idatziekin erantzuten dit eta. Ea, bada, horrela, freskotasun handiagoz erantzun diezadakeen, esan beharrekoa aurretiaz idatzita eduki beharrik gabe).

Guk, Alderdi Sozialistak, sozialistok, oro har, bai hemen, bai beste leku batzuetan ere, pentsatu genuen eta pentsatzen genuen… Eta, egiari zor, energia nuklearrak egin du ekarpenik aurrerabidean; izan du eraginik modernizazioan. Kontua da, baina, aurrerabidea eta modernizazioa –zu, agian, jabetu ez arren– horiek ere berriztagarriak direla, moldagarriak direla eta aldagarriak direla. Aldagarriak dira, ez bakarrik premia ekonomikoengatik eta bestelako premiengatik, bai, halaber, premia kultural eta sozialengatik, gizarteak duen garapenagatik.

Arabaren kasuan, baina, ezin bestela, inoiz egindako ekintzek edo inoiz garatutako politikek –gizartean loturaren bat edo eraginen bat izan duten heinean edo bestelako arriskuren bat eragin duten heinean– dagozkion zorrak eragin dituzte, eta ondo kitatuta daude honezkero.

Aizu, nahikoa ekarpen egin diote Arabako gizarteak eta Euskadiko gizarteak energia nuklearrari, Santa María de Garoña zentral nuklearra bertan izanda. Nahikoa ekarpen egin dute, zentralak balio-bizitza izan duen bitartean, eta, beraz, balio-bizitza hori ahitu denean, hauxe esan dute: "Aizue, guk dagoeneko ordaindu dugu gure zerga, eta egin dugu gure ekarpena. Orain ken iezaguzue hau hemendik, bestelako energiak ere badirelako, honako honek denbora-mugarik gabeko segurtasun-arriskuak dituelako eta inork ez dakielako horiekin zehazki zer egin".

Eta amaitzeko. Begira, nire ustez, zalantza hau argitzea da garrantzitsuena eta gaur-gaurkoz zuk egin dezakezun gauzarik onena, erantzuna baldin badakizu, behinik behin: izan ere, nola liteke Nuclenorrek, hots, Endesak eta Iberdrolak –eta galdera hau Endesa eta Iberdrolarentzat ere bada, baita Espainiako Gobernuarentzat ere, eta horiei ere helaraziko diegu galdera–; nola liteke, Santa María de Garoña zentral nuklearra ustiatzen ez jarraitzeko erabakia hartu ostean 150 milioi euroko gastua egin beharko litzatekeelako segurtasun-arloan eta beste 150 milioi euroko gastua zerga-politikan, zuek hemen azaldu duzuen ustiapen-irabazi horiekin ere…

La PRESIDENTA: Señor Prieto, vaya acabando, por favor.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: (Oraintxe amaituko dut, presidente andrea. Izan ere, bestela ezin dut galdera egiten amaitu).

… Nola liteke, beraz, gaur zentrala irekitzeaz hitz egiten aritzea, inork berariaz aditzera eman ez badu ere segurtasun hori ez dela beharrezkoa izango edo zerga-politika hori ez dela barkatuko.

Azaldu iezaguzu non dagoen marroa; egiguzu argia, eta eman ezazu gardentasuna auzi honetan. Hirurehun milioi euro airean dira, segurtasunean eta zerga-politikan…

La PRESIDENTA: Señor Prieto, vaya terminando.

El Sr. PRIETO SAN VICENTE: … eta zuek, berriz, horrekin jolasean diharduzue, argitu gabe zertan ari zareten, eta horixe azaldu beharko zenukete gaur mintzatoki honetan.

Eskerrik asko, presidente andrea. Oso adeitsua izan zara.

La PRESIDENTA: Toma la palabra el representante del grupo EH Bildu, señor Maeztu.

El Sr. MAEZTU PEREZ: Muchas gracias, señora presidenta.

Muy brevemente, puesto que creemos que todos los argumentos expuestos hoy aquí ya han sido esgrimidos en otras muchas ocasiones, tanto en los diferentes debates sobre Garoña como en los debates que se han venido efectuado en torno al modelo energético.

En primer lugar, y simplemente como respuesta al señor Barrio –puesto que yo por lo menos considero inadmisible que se pueda presentar uno aquí a decir mentiras–, quisiera decir que es rotundamente falso que la energía nuclear o la energía fósil hoy por hoy sea más barata que la energía renovable. Izan ere, Barrio jaunak badaki –edo jakin behar luke– sekula ez direla kontuan hartu energia nuklearrak ingurumenean eragiten dituen kostuak.

Erregai nuklearretarako zerga zergatik ezarri zen 2013an, hain zuzen aditzera eman zutenean Garoña jada ez zela errentagarria? Ordura arte –eta urte askoan– herritar guztien artean ordaindu izan ditugulako hondakin nuklearrak kudeatzeko gastuak.

Baina, gainera, gaur egun, zentrala itxita dagoela, oraindik esaten jarraitzea ere zentrala energia-ekoizpenerako beharrezkoa dela, itxita dagoenetik sistema elektrikoan ondoriorik izan ez badu ere! Izan ere, sistema elektriko horrek gehiegizko ekoizpena du, eta, beraz, Garoña itxi zenetik ez da ezertxo ere gertatu; zentrala beharrezkoa dela esatea, hortaz, datuei kontra egitea da; errealitateari kontra egitea da.

Enplegua sortzeaz hitz egiten zenuen. Bada, kontu egizu energia-ekoizpen zentralizatua duen eredutik –hots, energia nuklearrean eta erregai fosilen energian oinarrituta energia-ekoizle handiek eratutako eredutik– energia berriztagarrien sorkuntza banatuaren eredura igarota –eta egin, egin daiteke bai– horrek enpleguan izango lukeen eragina, berrikuntzan eta garapenean izango lukeen eragina eta industria-garapenean izango lukeen eragina, hori guztia ez dagoela lortzerik ezta berrogeita hamar mila *garoñarekin* ere.

Horixe da arazoa; arazoa da oligopolio elektrikoaren bost enpresa handik –Endesa eta Iberdrola ere barne– erabateko apustua egin dutela energia nuklearraren alde, lehenik, ikatzaren alde, gero, eta gas naturalaren alde, ondoren, eta, ondorioz, inbertsio horiek errentagarri bilakatu behar dituztela orain. Eta, une honetan, elektrizitate-eskaera jaitsi egin dela, sobera dute ekoizpen berriztagarria, txikiena batez ere berriztagarriaren barruan.

Eta ezin dut ulertu zergatik harritzen zaituen horrenbeste eskaria enpresei zuzenean egiteak. Azkenean, haiek erabaki behar dute Garoñako zentral nuklearraren jarduna hirurogei urtera arte luzatzea eskatuko ote duten –alegia, zentrala hogeita bost urtez abian izateko sortu arren eta berrogeita bat urtez abian izan arren, hirurogei urtean abian izango ote den–.

Baina are harriagoa da eskari horrek zu ustekabean hartzea, kontuan izanda Gasteizko Udalean aho batez onetsi zutela adierazpen hau berau. Zehatz esateko, "Eusko Jaurlaritzari" esan ordez, "Gasteizko Udalari" zioen, eta "Euskadiko herritarren iritzia azaldu" esan beharrean, "Gasteizko herritarren iritzia azaldu", baina Alderdi Popularrak eta Alderdi Popularraren alkateak –zure ondoan duzun horrek– babesa eman zioten adierazpen honi. Mozio hau berau aurrera atera zen, testu berberarekin.

Y para finalizar, simplemente indicarle al señor que Ramírez-Escudero que evidentemente también estamos ante un debate sobre el modelo energético. En el tema de Garoña, no creemos que se pueda argumentar simplemente que Garoña no debe reabrirse porque está obsoleta, puesto que no es esa la única razón. La energía nuclear, hoy por hoy, en el 2014, no tiene ningún sentido, ya que sí es posible, sin lugar a dudas, un modelo energético sin energía nuclear. Por tanto, es normal que en un debate como el de Garoña, además de afirmar que se trata de una central obsoleta, mostremos nuestra negativa a la imposición de ninguna instalación nuclear en ningún punto de nuestro país. Tampoco en ningún otro lugar, pero no queremos energía nuclear en nuestro país.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maeztu.

Mixto-UPyD… el señor Maneiro no va a intervenir. Tiene la palabra el señor Carmelo Barrio, representante del Grupo Popular Vasco.

El Sr. BARRIO BAROJA: Bai, eskerrik asko, presidente andrea, eta oso-oso labur, Prieto jaunaren berbei erantzuteko, batik bat.

Egiari zor, aise erantzun dakizuke zuri, Prieto jauna. Bestelako jarrera bat hartu duzu orain, jarrera erraz bat, aurrerakoi-itxurakoa, hauteskundeei begirakoa, baina jarrera hori ez dator bat zuen ibilbidearekin. Ez da koherentea.

Energia nuklearraren errege-erreginak izan zarete Espainian; zuek ireki dituzue arestian esandako zentral nuklear guztiak, eta, hortxe jarraitzen dute; zuek luzatu zenuten Santa María de Garoñaren balio-bizitza, eta zuen eraginez ari gara gaur eztabaida honetan, zuek jarri baitzenuten erabakia Endesaren eta Iberdrolaren esku edo, bestela esanda, Nuclenorren esku.

Enpresa horiek legera jo beharko dute, eta legea bete beharko dute. Segurtasun Nuklearreko Kontseiluaren errekerimenduak eta irizpenak bete beharko dituzte, eta erakunde horrek behin baino gehiagotan esan du dagoeneko Santa María de Garoñari buruz esan beharrekoa. Ez dago segurtasun-arazorik; bestelako arazoak egon dira, eta gorabehera horiek guztiak kontuan izanda hartu beharko dute enpresek erabakia.

Baina, berriz ere diot: berbaldi aurrerakoi hori egiten duzue, hauteskundeei begira, horixe komeni zaizuelako zuei, baina jokabide hori ez da arduratsua eta, batez ere, ez da koherentea.

Begira, Prieto jauna, nik Espainiako Gobernuaren jarrera babesten dut –nire betebeharra da–; jarrera hori babesten dut, eta azaldu dizut jada. Arestian adierazi dizudanez, Espainiako Gobernuaren energia-politikak *mix* dibertsifikatu, orekatu eta jasangarria du oinarri, bai ingurumenaren ikuspegitik, bai ekonomiaren ikuspegitik, eta eskura dauden energia-iturri guztiak eta eskura dauden ahalmen guztiak baliatzen dira sistema horren barruan. Espainiako Gobernuaren iritziz, egungo egoera ekonomikoan eta kontuan hartuta Espainia dela Europar Batasuneko estatu guztien artetik kanpoko energiaren mendekotasun handiena duen estatua, erabilgarri dugun energia-iturri bakar bati ere ezin diogu uko egin edo energia-iturri hori ahal baino gutxiago erabili. Horixe esan dut nik, eta horixe defendatu dut nik. Hori da nire jarrera, lehen azaldu dizudan horren aurrean.

Nik ez dut ezer asmatzen; ez didate inolako paperik eman. Betidanik izan dugun jarrera hori bera babesten ari naiz orain, erabateko koherentziaz energiaren ekoizpen-mota horren gaineko segurtasun teknologikoak eta energetikoak izan duen garapenarekin eta haren gainean izan den eztabaidarekin.

Azalpen bat eskatu didazu zuk, azaldu behar omen dizudala… Hauxe esan didazu: "Azaldu behar didazu…". Baina zer egiten ari dira, bada, zure kideak Madrilen? Zer egiten ari dira zure kideak Madrilen, Gobernuari galdetzeko eta Gobernua kontrolatzeko gaitasunarekin? Zer azaldu behar dizudalakoan nik! Zertan dihardu, bada, Madina jaunak Madrilen? Beste eztabaida batzuetan arituko da. Bada, agian, eztabaida honi kontu egin behar lioke, eztabaida garrantzitsu honi, energiaren ekoizpenari lotutako eztabaida honi! Beste eztabaida batzuetan murgilduta baitago, eta nik errespetatu egiten dut hori, eta zentzu horretan… Nolanahi ere, esaiozu hari; hark galdetu diezaiola Espainiako Gobernuari auzi hauen guztien gainean, baina ez nigana etorri erantzukizunik eskatzera.

Nik esana dizut, eta duela hilabete batzuk auzi honi buruz esandako gauza bera esaten ari natzaizu: segurtasun teknologikoa, segurtasun energetikoa eta indarrean dagoen legedia bete beharko da beti, bai, halaber, Segurtasun Nuklearreko Kontseiluak ezarritako irizpenak, gomendioak eta eskakizunak ere, noski. Eta, horrez gain, jabeen borondatea ere hor dago, eta gaur-gaurkoz legearen barruan dihardute, eta beren enpresak ekoizten jarrai dezan nahi dute. Eta enpresa horien interesak, bestalde, bat datoz Estatuaren interes orokorrekin.

Begira, ez dakit nik; bozeramale batzuek aurpegiratu egiten didate nolabait Maroto jaunaren jarrera. Badirudi-eta amorratuta zaudetela Maroto jaunak, iragarri dudan moduan, boto partikularra eman behar duelako! Bada, ez zaitzatela horrek amorrarazi. Baina kontu egiozu berbaldi honi, Talde Popularraren berbaldia baita, eta berbaldi honek, egun, bete-betean ulertzen du nondik nora jo behar den, eta begirunez hartzen du eta babesa ematen dio Espainiako Gobernuari eta Soria ministroaren jarrerari.

Maeztu jauna, leziorik ez. Leziorik ez. Ondotxo ezagutzen dugu zure lekuan aurretiaz egon zirenen ingurumen-politika eta politika antinuklearra. Zure legebiltzar-taldeak sekula ez du gaitzetsi energia nuklearrari lotuta pertsonen eta interesen kontra egindako atentatu bakar bat ere. Hori aldatzen ez den bitartean, alferrik ari zara niri zergura esaten, Maeztu jauna.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Barrio.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Escudero.

El Sr. RAMÍREZ-ESCUDERO ISUSI: Tira, luze aritu garenez gai nuklearrei buruz, hizpidea aldatu nahi nuke eta boto-erantzukizunari buruz aritu.

Garoña babesten ez dugunok ez dugu izango, noski, inolako erantzukizunik, inoiz istripu nuklearrik gertatzen bada. Hala, Garoña irekitzea babestu behar duzuenok jakizue inoiz istripu nuklear bat jazotzen bada erantzukizuna, noski, teknikariena eta enpresa ustiatzailearena izango dela, baina Madrilgo Gobernuak ere izango duela erantzukizunik, zentrala irekitzeko asmoa babestu izanagatik eta babesten jarraitzeagatik, eta, era berean, segurtasunik gabeko zentral zaharkitu hori berriro irekitzeko bide eman zezaketen politikari eta legebiltzarkide guztiek ere izango dutela erantzukizunik.

Maeztu jauna, ni ez naiz aritu nuklearren gaiaz, uste baitut esan gabe doala Euskadin ez dela zentral nuklearrik izango herri honen biztanleria-dentsitateagatik eta beste hamaikatxo arrazoirengatik. Alegia, nik Garoña bereizi egin nahi izan dut, nire ustez, auzi nagusia Garoñako segurtasuna delako, baina uste dut esan beharrik ere ez zegoela ez zaiola inori bururatzen –bere senean dagoen heinean, behintzat– XXI. mendean zentral nuklear bat irekiko denik Euskadiko inongo txokotan. Horregatik bereizi nahi izan dut, ez beste inolako arrazoirengatik.

Azkenik, bi irudi, Garoñaren alde bozkatu behar dutenei zuzenduta. McLuhan-ek zioenez, mila hitzek baino balio handiagoa omen du irudi batek, eta, nire lehen mintzaldian, ez dut barren-barrenetik hitz egin nahi izan; ez dut bihotzetik hitz egin nahi izan eta alde katastrofista azpimarratu, baina asmoa zein den ikusita –alegia, Garoña hirurogei urteko jardunera luzatzea–, bada, kristalezko bola ere atera dezakegu, eta ikusi agian ondo aterako dela dena, edo, agian, nolabaiteko –eta komatxoen artean diot– "hondamendi" nuklearra gertatu.

Uste dut denek ditugula buruan finkatuta bi irudi horiek, eta uste dut inork ez lituzkeela ikusi nahi Arabako inongo txokotan beste inon ikusi ditugun irudi lazgarri horiek: jendea beren bizilekuetatik ateratzera behartuta, milaka eta milaka hektarea denbora luzez laboratzeko aukarik gabe eta bere etxeetara sekula itzuli ezin izango den jende hori guztia. Bi irudi horiek, Garoñaren alde bozkatuko dutenek dagoeneko asmatuko zutenez, Chernobyl eta Fukushima ditugu.

Nada más.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Ramírez-Escudero.

Concluido el debate, se somete a votación la enmienda transaccional firmada por los grupos Socialistas Vascos y EH Bildu. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 71; a favor, 61; en contra, 9; en blanco, 0; abstenciones, 1.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, la enmienda transaccional queda aprobada.

Tercer punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por D. Gorka Maneiro Labayen, parlamentario del grupo Mixto-UPyD, relativa a Biocruces".

Turno del grupo proponente. Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra para presentar y defender su propuesta.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Bai, eskerrik asko, presidente andrea.

Duela hilabete eta erdi, Biocruces Institutuari buruzko interpelazio bat egin genion Darpón sailburuari, jakiteko zer urrats egingo zituen sailak guztiok azken batean nahi duguna lortzeko; alegia, Biocruces Institutuak Carlos III.a Institutuaren egiaztagiria lortzeko. Eta, nolabait esateko, presio egiteko modua izan zen, baina baita sailburuari laguntzekoa ere, hark hala denik uste ez duen arren; sailburuari, Eusko Jaurlaritzari laguntzeko modua izan zen, guztion artean posible egin dezagun institutu horrek egiaztagiria lortzea.

Horri dagokionez, sailburu jaunak sinesten ez duen arren, konstruktiboa zen interpelazioa, modu positibo batean egindakoa. Eta halakoa zen mozio hau ere, eta halakoa izaten jarraitzen du; mozio konstruktiboa da, bistakoa baita institutu horrek oraindik ere ez duela lortu egiaztagiria, nahiz eta sailburuak duela hilabete batzuk esan zuen 2013an lortuko zela.

Epe hori ez da bete, eta, beraz, helburua da egiaztagiri hori lortzeko beharrezkoak diren neurriak hartzea. Esan dut gehiengoaren nahia dela, legebiltzar-talde guztien nahia, eta ziur gaude sailburuak ere hala izatea nahi duela, noski, eta baita Eusko Jaurlaritzak berak ere.

Eusko Jaurlaritzak eta sailburu jaunak ulertu behar dute, bereziki sailburu jaun honek ulertu behar du, oposizioko legebiltzar-taldeak Eusko Jaurlaritzari interpelazioak eta galderak egiteko gaudela, eta, orobat, guztiok partekatzen ditugun helburuetan laguntzeko. Beraz, nik gomendatzen dizut, sailburu jauna, bihartik bertatik, jarrera positiboa izaten hasteko egiten zaizkizun galdera eta interpelazioen aurrean, bai baitirudi defentsiban jartzen zarela, eta uste duzula legebiltzar-taldeek Eusko Jaurlaritzaren ekintza oztopatu nahi dutela. Eta ez da hala, inolaz ere ez.

Ez zen hala izan interpelazio hau aurkeztu genuenean, ez mozio hau aurkeztu genuenean, ez eta Alderdi Popularrarekin eta Euskadiko Alderdi Sozialistarekin erdibideko zuzenketa adostu genuenean ere; eta, begira, sailburu jauna, atzo arratsaldean Orbegozo jaunak txertatzeko eskatu zidana txertatu dugu erdibideko zuzenketan, baina horrek, hala ere, ez du ekarri Euzko Abertzaleak taldearen behin betiko azken sinadura.

Beraz, interpelazio bat aurkeztu genuen; mozio bat aurkeztu genuen, eta, orain, Alderdi Popularrarekin eta Alderdi Sozialistarekin sinatutako erdibideko zuzenketa aurkezten dugu. Zer dio erdibideko zuzenketa horrek? Proposatzen dugu Osasun Sailari eskatzea beharrezkoak diren neurri guztiak har ditzala Carlos III.a Institutuak Biocruces ikerketa-institutura egindako aurretiazko bisitaren ondoren egindako txostenean jasotzen diren ez-betetze guztiak ahalik eta azkarrena konpontzeko eta gomendio guztiak ezartzeko, berme guztiak izan ditzan egiaztagiri hori 2014ko lehen hiruhilekoan eskatzeko.

Eta sailburuaren, Osasun Ikerketa eta Berrikuntzako zuzendariaren nahiz Biocruceseko zuzendariaren agerraldia eskatzen du, egun horretan (otsailaren 28an) hartuak izango diren nahiz hartzeke izango diren neurriak azaldu ditzaten, institutuak egiaztagiria lortzeko beharrezkoak izango dituen baldintza horiek guztiak bete ahal izan ditzan.

Hasiera batean, erdibideko zuzenketak ez zituen aipatzen ez-betetzeak eta gomendioak, baizik eta hutsuneak. Zuzendu egin genuen hori, hala eskatu zigulako Euzko Abertzaleak taldearen ordezkariak. Ez zen aipatzen, halaber, aurretiazko bisitaren txostena, baizik eta aurreauditoria; termino hori erabiltzen lehena, sailburu jauna, zu izan zinen, hain zuzen, eta legebiltzar-talde honi idatziz eman zenion erantzunen batean ere jasota dago.

Beraz, aldaketa horiek ere egin ditugu, Euzko Abertzaleak taldearen proposamenari jarraikiz: *ez-betetze*ak, *gomendio*ak, *hutsune*ren ordez; *aurretiazko bisitaren txostena*, *aurreauditoria*ren ordez. Eta lehen puntuaren amaiera ere aldatu dugu, eta "egiaztagiria 2014ko lehen hiruhilekoan lortzeko" jaso ordez, eta hori ere Euzko Abertzaleak taldearen proposamenari jarraikiz, "berme guztiak izan ditzan egiaztagiri hori 2014ko lehen hiruhilekoan eskatzeko" jaso dugu.

Beraz, Alderdi Popularraren, Alderdi Sozialistaren, Euzko Alderdi Jeltzalearen eta UPyDren artean adostu da erdibideko zuzenketa hau. Orbegozo jaunak presazko deiren bat egin behar izan du goiz-erdian erdibideko zuzenketa hori sina zezakeen egiaztatzeko, baina, Orbegozo jauna, zuena ere bada erdibideko zuzenketa hori. Sinatu nahi ez baduzue ere, gutxienez aldeko botoa eman diezaiokezue.

Ez dakigu aterako den. Aterako ez balitz, iruditzen zait argi ikusten dela taldeen gehiengoaren akordioa, sailak beharrezkoak diren neurriak har ditzan institutu horrek baldintzak bete eta egiaztagiria jaso ahal izan dezan.

Onartuko ez balitz, UPyDk –eta gainerako taldeek, espero dut– sailburuaren, eta Osasun Ikerketa eta Berrikuntzako zuzendariaren nahiz Biocruceseko zuzendariaren agerraldia eskatuko du dagokion batzordean, lehenbailehen azaldu dezaten erdibideko zuzenketa honek eskatzen duena.

Esan dut interpelazio hura konstruktiboa izan zela, eta aurkeztu genuela komunikabideen bidez jakin genuenean Carlos III.a Institutuak eginiko txosten bat zela, eta ikerketa-institutu izateko egiaztagiria jasotzea eragozten zuten hutsune batzuk jasotzen zituela. Harrigarria izan zen sailburu jaunaren, Darpón jaunaren, erantzuna; jada ulertu behar luke, kargua hartu zuela urtebete igarota, Eusko Jaurlaritzaren ekintza kontrolatzeko gaudela funtsean legebiltzar-taldeak.

Aurreauditoria hura (sailburuak berak erabili zuen terminoa) 2013ko urriaren 11n egin zen, eta, esan dudan bezala, hutsune batzuk zituen, baina ez gaindiezinak, bistan denez; hala ere, azken batean, hutsuneak ziren, eta eragotzi egiten zuten institutuak egiaztagiria jasotzea.

Aurreauditoria hark, bisita hark, zioen proposamenak ez diola nortasun juridiko propioa ematen zentroari, eta ez dela jasotzen oinarrizko finantzaketa izango duenik. Esaten du Biocruceserako prestatutako eredua ez dela autonomiaduna bere saiakuntza klinikoak eta ikerketa-proiektuak kudeatzeko. Diseinatu zen institutu-mota ez ezik, haren kudeaketa-eredu zientifiko, ekonomiko eta antolatzailea ere zalantzan jartzen zituen. Zalantza handiena eragiten zuten puntuetako zenbait kudeaketa ekonomikoa eta egoera juridikoa ziren. Autonomiarik ezaz eta Bioefekiko gehiegizko mendekotasunaz hitz egiten zuen. Esaten zuen emandako informazioaren gabeziek 2014ko aurrekontuari buruzko datu batzuk edo 2013rako aurreikusitako ekonomia-ekitaldiaren itxierako datu batzuk ere hartzen zituztela. Esaten zuen Biocrucesek ez duela behar beste autonomia emango dion nortasun juridiko propiorik. Biocruces sortu zuen hitzarmena ere ez zaio doitzen bikaintasun-egiaztagiri bat jasotzeko behar dituen baldintzei. Biocruces osatzen duten instituzioen funtzioa eta ekarpena ere ez dira ongi definitzen. Biocrucesek ez du zuzendari zientifikorik. Biocrucesek ez dio bidali –esaten du– plan estrategikoa kanpo-batzorde zientifikoari, ebalua dezan. Ez dizkio bidali memoria zientifikoak, ekonomikoak eta kudeaketa-memoria. Alegia, ez-betetze batzuk daude, zuzendu beharrekoak, eta, beraz, hori da gure nahia, zuek lehenbailehen zuzentzea ez-betetze horiek.

Gogora ekar dezakegu sailburuak adierazi zuela Biocruces Institutuak 2013an lortuko zuela egiaztagiria. Ez da hala izan. Ez zuen esan eskaera aurkeztuko zutela: berariaz esan zuen egiaztagiria lortuko zuela.

Gogora ekar dezakegu, halaber, Euzko Abertzaleak taldearen ordezkariak berak hau esan zuela berariaz 2013ko apirilaren 18an: "sailburuari eskatzen diogu ahalegin guztiak egin ditzala institutua osasun-ikerkuntzako zentro gisa aurten egiaztatu ahal izateko". 2014an gaude jada.

Gogora ekar dezakegu, halaber, erdibideko zuzenketa bat sinatu zutela 2013ko apirilaren 26an Euzko Alderdi Jeltzaleak eta EH Bilduk, eta hau eskatzen zitzaiola Eusko Jaurlaritzari, hitzez hitz, hirugarren puntuan: "Osasun ikerkuntza Institutu bezala aurten egiaztatzeko Carlos III.a Osasun Institutuak eskatzen dituen betekizun guztiak betetzeko hartu beharreko neurriak bultzatzen jarraitzeko konpromisoa hartzeko". Hala zioen EH Bilduren eta Euzko Alderdi Jeltzalearen erdibideko zuzenketak; bozkatu eta onartu egin zen. Beraz, Eusko Jaurlaritzaren beraren ez-betetze nabarmen bat da.

Gainera, gogora ekarri eta kritikatu egin dezakegu sailburuak txostenari garrantzia kendu ez ezik (eta ez dugu ulertzen zergatia) ezkutatu ere egin ziela ikertzaileei, eta ahalik eta gehiena atzeratu zuela legebiltzar-taldeei ematea. Ahalik eta gehiena atzeratu zenuen zuk txosten hori legebiltzar-taldeei ematea, eta uste dut, egiaz, hori ez dela jokatzeko modua.

Beraz, ez-betetzeak eta atzerapenak izan dira, eta ez-betetzeak, gutxienez, zuzendu egin behar dira. Eta helburu hori du azkenean sinatu dugun erdibideko zuzenketak: ez-betetze horiek zuzentzea. Ez dezagun ahaztu egiaztagiria ezinbesteko baldintza dela finantzaketa lortzeko eta gure autonomia-erkidegoa ikerketa biosanitarioaren abangoardian jarriko luketen ikerketa-proiektuak garatzeko. Horregatik izan zen hain garrantzitsua interpelazio hura, eta horregatik da hain garrantzitsua legebiltzarkideen gehiengoak sinatu dugun erdibideko zuzenketa honen alde bozkatzea.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Turno de los grupos enmendantes. Tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, la señora Blanco.

La Sra. BLANCO DE ANGULO: Gracias, señora presidenta. Buenos días a todos.

En 18 de abril del 2013, debatimos sobre Biocruces en la sesión plenaria. En aquella época firmamos una enmienda de transacción con el PNV, y teníamos claro que podíamos conseguir el compromiso del Gobierno. Aquel compromiso se concretaba en cuatro puntos; entre otros, la consecución durante el 2013 de la acreditación como instituto, y una reflexión profunda sobre la construcción de un nuevo edificio. Pero una cosa es conseguir el compromiso del Gobierno, y otra que el Gobierno lo cumpla. Esa última opción no estaba en nuestras manos.

Por otra parte, conviene recordar lo dicho una y otra vez por el consejero; es decir, que su apuesta es estar a favor del desarrollo de Biocruces, y que ese desarrollo no esté supeditado a un nuevo edificio. Y, a decir verdad, nuestro grupo está de acuerdo con esa afirmación; siempre lo ha estado, puesto que uno de los ejes de nuestro trabajo es la coherencia.

Nuestro objetivo siempre ha sido la continuidad del instituto de investigación Biocruces e impulsar el modelo de la investigación biosanitaria, y hemos pedido una y otra vez que se pongan sobre la mesa todos los recursos para la consecución de dichos objetivos. Pero hemos de expresar nuestra preocupación, y les explicaremos el por qué.

2013ko irailaren 30ean, legebiltzar-batzordean agertu ziren sailburu jauna, Osasun Ikerketa eta Berrikuntzako zuzendaria, Agirre andrea, eta Gurutzeta ospitalearen kudeatzailea, Rabanal jauna. 2013ko apirilaren 25etik egin ziren aurrerapenei buruzko datuak eman zizkiguten batzorde hartan, helburu nagusi bat lortzeko aurrerapenei buruzkoak: Carlos III.a Institutuaren egiaztagiria.

Jarduera batzuk azaldu zizkiguten, ordena kronologikoari jarraikiz, besteak beste, EHUrekin hitzarmena sinatzea, zeinak proiektuak egiteko ikertzaileak jartzeaz gain azpiegitura osagarrietarako sarbidea ere ematen baitzuen. Eta, Agirre andrearen hitzetan, mugarri batekin amaitzen zen aipatu dugun kronologia hori: Biocrucesen aurreauditoria urriaren 11n. Esan ziguten noranzko zuzenean lanean ari zirela, eta prozesu osoan zehaztu ziren epeetara doitzen ari zirela. Irailaren 30ean esan ziguten egiaztagiria prest egongo zela 2014aren hasierarako.

Ziur asko, bat etorriko gara talde guztiok aurreauditoriaren garrantziaz, oso urrats garrantzitsua baita egiaztagiria lortzeko eta, hala, Biocrucesi garrantzia eta espero dugun onarpena emateko; horrek, berriz, aukera emango du finantzaketa jakin bat lortzeko, etorkizuneko planak gauzatzeko.

Aipatu dugun batzorde horren ondoren, idatziz aipatzen du berriro Darpón jaunak urriaren 11ko aurreauditoria.

Hemos tratado de contextualizarlo, y está claro que nosotros siempre hemos estado en la misma posición en ese recorrido, y que continuamos teniendo la misma opinión. Y en ese recorrido, hemos dado crédito a las palabras del Departamento de Sanidad y del Instituto; pero en este momento, como hemos dicho, estamos muy preocupados.

Parece ser que ese informe de la preauditoría no se ha realizado, y para nuestra sorpresa, lo del 11 de octubre fue una visita previa, y no lo que creíamos. El consejero ha cambiado el nombre en una respuesta escrita. ¿Es un problema de conceptos? ¿El Departamento de Sanidad no sabía para qué era aquella visita? ¿Nos han mentido?

Dejando de lado los conceptos, y volviendo a los contenidos, el informe de la visita previa es muy importante.

Urriaren 11ko txostenaren edukia baldintza hauetara soilik bideratzen da: ikerketako bikaintasun-estandarrak betetzen diren, eta ebaluazio-gidan jasotakoa betetzen ez duen alderdirik dagoen. Azken batean, aurretiazko bisitaren, aurreauditoriaren edo azkenean izan denaren helburua da Biocrucesi laguntzea egiaztagiria eskatzeko hasitako prozesuan.

Dokumentu horretan, hamar gertakari ere jasotzen dira egiaztatze-prozedurari hasiera emateko eskaerako dokumentu eta txosten faltari dagokionez; baldintza orokorrak, egitura juridikoari eta antolaketari buruz hautemandakoak. Adierazten da, halaber, ezin izan dela egiaztatu Biocrucesen zuzendari zientifikoaren izendapena, ezta hark kargua uzteko edo hura ordezteko mekanismorik baden ere. Langileei, ekipamendu zientifikoari, mota guztietako baliabideei, hobetzeko azterketa-neurriei buruz hautemandakoak ere jaso dira; esaterako, ikerketa-jardueran…

La PRESIDENTA: Silencio, por favor...

La Sra. BLANCO DE ANGULO: Eta azken ondorioa da, hutsuneak ikusita, gomendatzen dela ez jarraitzeko egiaztagiria lortzeko prozesuarekin hutsune horiek konpontzen ez diren bitartean.

Y esa es la situación actual, la situación del Instituto Biocruces, y por ello queremos expresar nuestra preocupación. No sabemos cuándo se conseguirá la acreditación, qué sucederá con el crédito de 10 millones de euros, no sabemos cuáles han sido las causas del retraso, qué condiciones faltan para conseguir la acreditación, y qué pasos hay que dar para solucionar este grave problema. Por ello, en nuestra enmienda solicitamos la comparecencia del consejero de Sanidad, de la directora de Investigación e Innovación Sanitaria y del director de Biocruces. Son ellos los responsables de la actual situación del Instituto Biocruces, y ellos quienes nos tienen que dar todas las explicaciones.

Maneiro jauna, hiru horien agerraldia guk eskatu genuen gure zuzenketan, baina aipatzea ahaztu duzu. Euzko Alderdi Jeltzalea aipatu duzu, baina bigarren puntua, hiru agerraldiena…, guk bakarrik eskatu genuen, eta hor txertatu duzu. Zuk jakingo duzu zergatik.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Blanco.

Tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, la señora Garrido.

La Sra. GARRIDO KNÖRR: Gracias, señora presidenta. Consejeros –sobre todo el consejero de Sanidad, puesto que este tema concierne al departamento de Sanidad–, señorías.

He de decir que en el Partido Popular también estamos preocupados por lo que al final ha sucedido, puesto que, como se ha dicho aquí, en el informe realizado sobre la visita o preauditoría se dice que no se cumplen unos requisitos. Y, en cuanto a eso, han de cumplirse los requisitos que se han marcado si en un futuro queremos conseguir la acreditación para Biocruces.

Esaten ari nintzen Alderdi Popularra ere kezkatuta dagoela Biocruces Institutuaren azken gertakariak direla-eta, eta, bereziki, egiaztagiria lortzeko aurretiazko beharrezko bisitak, edo aurreaditoriak (bisita hori hala aipatu du sailburuak berak eta Osasun Ikerketa eta Berrikuntzako zuzendariak berak Eusko Legebiltzarrean) eragindako txostenen ondorioengatik.

2004ko otsailaren 27ko 339/2004 Errege Dekretuak argi zehazten du zer baldintza bete behar dituen Biocruces Ikerketa Institutuak egiaztagiria lortzeko. Lehenago aipatu den irailaren 30eko batzordean Berrikuntza eta Ikerketako zuzendariak berak adierazi zuenez, Biocrucesen moduko institutu baten, osasun-ikerketako institutu baten azken helburua da egiaz egiten diren ikerketen emaitzen bidez ospitaleetako lana hobetzen laguntzea, berrikuntza sortu eta eskura jartzeaz gain. Biocrucesek, gainera, Carlos III.a Institutuak ematen duen osasun-ikerketako institutuaren egiaztagiria lortzeko helburua zehaztu zuen.

Beraz, egiaztagiria da helburua, eta iruditzen zait Ganbera honetan ordezkaritza duten talde guztiok partekatzen dugula helburu hori; eta helburu horretara bideratu behar dira nagusiki Eusko Jaurlaritza honen eta zehazki Darpón jauna buru duen sailaren ahalegin guztiak.

Zuzendari andreak esan zuen, halaber, egiaztagiri hori, hain zuzen, kalitate-zigilu bat dela, zentroen elite batekoa izatea adierazten duela; esan zuen gogora ekarri behar dela, halaber, tresna bat ere badela, finantzaketa jakin bat lortzeko aukera ematen baitu. Beraz, ez gara gai hutsal batez ari; biziki garrantzitsua da gaia, eta Eusko Jaurlaritza honen, eta, kasu honetan, sail honen lehentasun nagusietako bat izan behar zuen.

Zuzendariak berak aipatu zituen egiaztagiria lortzeko egin behar diren urratsak: Carlos III.a Institutuari aurreauditoria egiteko eskaera formala, irailaren 2an egin zena; Biocrucesen autoebaluazioa; Biocrucesen aurreaditoria –zuzendariak berak halakotzat hartua–, urriaren 11an egin zena, eta aipatzen ari garen bisita eragin zuena. Eta abendurako zegoen aurreikusita auditoria; baina bisitaren edo aurreauditoriaren txostenaren ondorioak ikusita, ezin izan da abenduan egin auditoria. Eta esan zitzaigun, halaber, auditoria abenduan egingo zenez, 2014aren hasieran lortuko zela egiaztagiria, azken txostena egin ondoren.

Aipatu dira hemen txostenaren ondorioak, eta, beraz, bisitarenak, aurreauditoriarenak. Ez naiz horretan geratuko, baina txosten horrek argi adierazten zuen ez-betetze batzuk daudela, eta ekintzak indartu egin behar direla egiaztagiria lortu aurretik, zenbait gai bideratu egin behar direla... Esaten da ez dela jaso puntu guztiei buruzko informazio guztia… Deigarria iruditzen zaigu lotura juridikoari buruzko alderdia, esaten baita adierazten den lotura juridikoak ez dituela betetzen errege-dekretuan zehazten diren baldintzak.

Esaten da, halaber, antolaketari eta kudeaketaren egitura bakarrari buruzko informazio gehiago eman behar dela. Esaten da Biocruces sortu zuen hitzarmena ere ez zaiela doitzen egiaztagiria jasotzeko behar dituen baldintzei. Esaten da, halaber, ezin izan dela egiaztatu langileen, instalazioen eta ekipamendu zientifikoen adskripzioa, ezin izan direla egiaztatu erakundeen arteko akordioak; ezin izan dela egiaztatu nola egingo den ekonomia- eta ikerketa-emaitzen ebaluazioa; ezin izan dela egiaztatu zuzendari zientifikoaren izendapena. Azken gai hori Legebiltzar honetan ere landu da, eta eztabaida eta agerraldi jakinak eragin zituen Ganbera honetan.

Esaten da, halaber, ezin dela egiaztatu irakasle elkartuen ehunekoa. Esaten da, halaber, baliabide ekonomikoei dagokienez, 2014ko aurrekontua aurkeztu behar dela, edo, gutxienez, haren zirriborroa, 2013ko ekitaldiaren itxiera egiaztatzen duen dokumentazioarekin batera... Deigarria iruditu zaigu puntu hori, sailak kontu-sail jakin bat aurreikusi baitzuen Biocruceserako, eta handiagoa izan zitekeen Alderdi Popularraren zuzenketa onartu izan bazenute (uste dut 2.200.000 euro zirela, eta Alderdi Popularraren zuzenketa 1 milioi eurokoa zen), kontu-saila nabarmen handituko bailitzateke. Kopuru hori, gainera, garrantzitsua izango zen, adibidez, egin behar den eraikina eraikitzeko, zuk zeuk eta Berrikuntza eta Ikerketa Zientifikoko zuzendariak zegokion batzordean hala adierazi ondoren.

Beraz, kezka eragiten digu oraingoz Ikerketako zuzendariak berak deskribatu zituen urratsak bete ez izanak; auditoria abenduan egingo zela uste zuen, eta egiaztagiria, jakina, azken txostenaren zain izango zela. Ez da bete, halaber, EH Bilduk eta Eusko Jaurlaritza babesten duen Euzko Alderdi Jeltzaleak sinatu zuten erdibideko zuzenketa baten 3. puntua. Puntu hartan Eusko Jaurlaritzari eskatzen zitzaion beharrezkoak ziren neurri guztiak hartzen jarraitzeko, urte hartan ikerketa-institutuaren egiaztagiria lortzeko Carlos III.a Osasun Institutuak eskatzen zituen baldintza guztiak betetzeko. Alegia, ez dira bete Ganbera honetan Eusko Jaurlaritza babesten duen alderdiak sinatutako akordioak, eta ez dira bete, halaber, zuk zeuk eta zuzendariak berak hartutako konpromisoak, esan dudan moduan, Legebiltzar honetan egindako batzorde batean azaldu zirenak.

Hori bai, hausnarketa-proiektu bat egin zuen sailak, eta haren ondorioak ere azaldu ziren. Ondorio haietan esaten zen, adierazten zen, eraikin berria egin behar zela epe ertain edo luzera, zeuden espazioek eragiten zituzten sakabanaketa-arazoak zirela-eta, eta haiek handitzeko aukerarik ez zela-eta. Beraz, eraikina eraikitzeaz hitz egin genuen, egiaztagiria lortzeko beharrezkoa ez den arren, ezinbestekoa izango baita Biocruces Institutuaren etorkizunerako.

Sailburuak esan zigun, gainera, aurreko urtearen hasierako interpelazio batean, egungo egoera ekonomikoa zela eta, ez zela bideragarria eraikin berria egitea, Osasun Sailaren 2013ko inbertsio-planetan egin behar ziren doiketek eraikuntza atzeratzea gomendatzen zutela... Baina eraikina eraikitzeko beharra ikusi zen hausnarketa-proiektuaren ondorioetan, eta ahalegin ekonomikoak egin beharko dituzu, eta damu dut Alderdi Popularraren zuzenketa hura baztertu izana, hasierako 2.200.000 euroko kontu-sailari 1 milioi gehitzen zizkiona. Eusko Jaurlaritza berriak erabaki zuen proiektua berrikustea eta aurreikusita zegoen eraikina ez eraikitzea, baina, azkenean, eraiki egin beharko du.

Esan da, halaber, egiaztagiria lortu ondoren egingo zela eraikina, baina kontua da ez dugula egiaztagiririk. Alegia, gainera egiaztagiria lortzeko egin behar diren urratsak ez dira oso ongi atera, edo ez dira ateratzen ari, dirudienez, aurreikusi ziren moduan edo Eusko Jaurlaritzak zuen aurreikuspenaren arabera.

Eta, gero, finantza-bermeez hitz egin behar da; hor daude Gobernu zentralak emandako kreditua (10,5 milioi euroz ari gara), Europako funtsak…

Gogora ekartzea komeni da, halaber, zuzendaritza zientifikoak dimisioa aurkeztu zuela apirilaren 12an, esaten baitzuten iruditzen zitzaiela Biocrucesek ez zuela Osasun Sailaren gutxieneko babesik, haren edukia eta proiektu zientifikoa hustu nahi baitzituzten, eta egiaztagiria zalantzan jartzen baitzen.

Beraz –eta amaitzen ari naiz, sailburu jauna–, kezkatuta ikusten dugu, batetik, aipatu berri dudan gertaera, zuzendaritza zientifikoaren dimisioa. Kezkatuta ikusten ditugu bisitaren edo aurreaditoriaren –zuek esan zenuten moduan– txostenaren ondorioak; ondorioetan nabarmentzen da ez-betetze argiak daudela, eta konpondu egin behar direla zuek abendurako aurreikusita zenuten auditoria hori egin ahal izateko, eta ezin izan da hala egin. Eta kezkatuta ikusten dugu, azken batean, egiaztagiria ahalik eta epe laburrenean eta aurten lortzeko aukera atzeratzea.

Azken batean, garrantzitsua da proiektu honek aurrera egitea, guretzat, behintzat, proiektu estrategikoa baita, eta horregatik iruditzen zaigu proposamen zehatzak egin behar zaizkiola Eusko Jaurlaritza honi. Eta horregatik aurkeztu genuen erdibideko zuzenketa zehatz bat, zeinak aipamena egiten baitzion hautemandako ez-betetzeak edo hutsuneak konpontzeari, egiaztagiria eskuratzeko aipatu dugun errege-dekretuan zehaztutako baldintzak bete ahal izateko.

Gure ustez ere, zuretzat bezala, sailburu jauna, adierazi zenuen moduan, Carlos III.a Institutuak onartu zuen osasun-ikerketako institutu-eredua da egokiena. Esan dudan moduan, proposamen estrategiko bati buruz hitz egiten ari gara…

La PRESIDENTA: Señora Garrido, vaya acabando, por favor.

La Sra. GARRIDO KNÖRR: Amaitzen ari naiz.

Gaur ezingo da akordiorik lortu Ganbera honetan, taldeen jarrerak ikusita. Sentitzen dut hori hala izatea. Deitoratzen dut, halaber, Euzko Alderdi Jeltzaleak zehazki EH Bildurekin duela hilabete batzuk, aurreko urtearen hasieran, uste dut martxoan, gero bete ez duen akordio bat sinatu izana. Eta sentitzen dut egiaztagiri hori lortzeko beharrezkoak diren urratsak egiteko edo betetzeko guztiok laguntzeko aukera galdu izana.

Hala ere, guk ere…

La PRESIDENTA: Vaya acabando, por favor.

La Sra. GARRIDO KNÖRR: … sailburuaren agerraldia eskatuko dugu, esan diezagun zer urrats ari diren egiten txosten hartan hauteman ziren hutsuneak konpontzeko.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Garrido.

Tiene la palabra la representante del grupo Socialistas Vascos, la señora Roncal.

La Sra. RONCAL AZANZA: Presidente andrea, buenos días a todos.

Legebiltzarkideok, Eusko Jaurlaritza eta Osasun eta Kontsumo Saila direla-eta Biocruces ikerketa-institutuak egiaztagiria lortzeko prozesuan izan duen bilakaera negatiboaren kariaz gaude gaur hemen.

Jada esan den moduan, hona espiritu konstruktiboaz etortzeak ez du eragozten errealitatea ikustea. Eta talde sozialista oso kritikoa da Osasun eta Kontsumo Sailaren jarduerarekin, sailburuarekin, Ikerketa eta Berrikuntza Sanitarioko zuzendariarekin, Gurutzetako zuzendari kudeatzailearekin eta koordinatzaile zientifiko deritzonarekin, Biocruces ikerketa-sanitarioko institutuarentzat egiaztagiria lortzeko egindako jarduerengatik. Esan dezakegun gauzarik onena da urtebete galdu dugula, arduragabekeriagatik.

Legebiltzarkideok, hasteko, legegintzaldiaren hasieratik, eraikina kritikatzen hasi ziren, gero, proiektu zientifikoa, gero jende guztia kargutik kendu zuten, gero lehiaketa baliogabetu... eta hausnartzen hasi ziren. Ederki! Erabaki bikaina! Zegoen guztia likidatu, eta hausnartzen hasi ziren.

2013ko apirilean, kargutik kendu zuten ordura arteko zuzendaritza zientifikoa. Esan behar dizuet talde zientifiko hark Carlos III.a Institutuak egoki zeritzon proiektua zuela. Hain zuzen, proiektu zientifikoa ezagutu zutenean, hamar milioi euro eta erdi eman zizkioten eraikina egiteko. Horrek adierazten du proiektu zientifiko bat zegoela, bai eta eraikinaren proiektu bat ere, ospitaleak egiaztagiria jasotzeko; baina zuek kolpe batez ezereztu zenituzten, hausnartu egin behar baitzenuten.

Ez zenuten gogoko eraikina; hasieran, ez zenuten gogoko eraikina. "Corte Inglés" bat zen, zuk, sailburu jauna, hemen erdeinuz esan zenuen moduan. Baina, noski, Legebiltzarra kezkatuta zegoenez legegintzaldiaren hasieratik beretik, zuk ezin izan zenuen bertan gozo gelditu, eta jarraitu egin behar izan zenuen, edo itxurak egin. Itxurak egin, emaitzak ikusita.

Izan ere, noski, irailaren 30ean zure borondatez agertu zinen Osasun Batzordean, Biocrucesen egiaztagiriaz arduratzen zen talde osoarekin: Agirre andrea, Gurutzetako zuzendari kudeatzailea, etab. Eta, gainera, adierazpen erabat triunfalistak egin zenituen (ongi egin zenuten guztia, dena lortu zenuten). Baina galdera da: irakurri zenuten 339/2004 Errege Dekretua, egiaztagiria lortzeko bete behar diren baldintzak zehazten dituena?

Ulertzen dizudana da akordio bat sinatu zenutela EHUrekin. Baina ez duzu esaten akordio hura aurreko taldeak prestatu zuela. EHUrekin prest zuen akordioa aurreko taldeak, eta azken sinadura jarri baizik ez zenuten egin zuek.

Esan dudan moduan, agerraldi hartan oso kolaboratzaile adituak lortu zituzten, bai Osakidetzakoak, bai sailekoak, bai kanpokoak. Harreman on eta ugaria zuten Carlos III.a Institutuarekin, lankidetza-hitzarmena EHUrekin... Bada, dena jada hain egina zegoen ezen egiaztagiria lortzeko data ere aurreratu egin baitzuten, eta bisitarena... Esan zergatik ezin zaion aurreauditoria esan auditoriaren aurreko bisita bati.

Eta, bide batez, nahikoa da; oposizioari oposizioa egiteko ohitura duzu, eta zuzentzekoa ez izan arren *aurreauditoria* terminoa zuzendu didazu, idatziz erantzun didazunean. Gogorarazten dizut zu eta zure sail osoa hasi zinetela *aurreauditoria* terminoa erabiltzen; bestela, egiaztagiria lortzeko auditoriaren *aurretiazko bisita* terminoa erabiliko genukeen legebiltzarkideok.

Termino hori argituta, eskatzen dizut ez saiatzeko berriro legebiltzarkideok erabiltzen ditugun terminoak zuzentzen, batez ere zuen terminologien jarraipena badira.

Bide batez, orduan esan ziguten proiektu zientifikoa oso garrantzitsua zela, antolaketa-egitura oso garrantzitsua zela, eta onartu zenuten eraikin berria ere beharrezkoa zela; hori guztia egiaztagiria lortzeko. Baina, noski, hamabost egunera, hobeto esanda, hamaika egunera, errealitatea iritsi zen, eta Carlos III.a Institutuko auditoreen txostena ikaragarri txarra da.

Ez dakigu edo ez zenuten irakurri dekretua edo ez zenekiten zer baldintza bete behar ziren, ez-betetzeen zerrenda nahiko luze eta garrantzitsua baita, ezta? Eskerrak bikaintzat jo zenuen zuen batzordean taldeak egin zuen lana, eta eskerrak eman, lan bikaina egin izanagatik. Baina, noski, jada aipatu dizkizute ez-betetzeak, eta nik, bistan denez, ez ditut errepikatuko.

Hori bai, esan nahi dizut interpelazioan berriro diozula zer ongi egin duten, dena oso ongi joango dela; txostena, eta hori eufemismo bat da, egiaztagiria lortzeko urrats bat baino ez dela (jakina urrats bat baino ez dela!), eta prozesuaren ezaugarri nagusia dinamismoa dela. Noski! Dinamismoa, mugimendu jarraitu hori, ez da zirkularra, ezta? (hemen beste kasuren batean esan den moduan, biribilgunea). Izan ere, helburu bat du. Orduan, garrantzitsua da dinamismoa, baina helburu hori izan behar du, eta ez biribilgunearen forma hartu behar.

Eta nola gaude gaur? Bada, ez dakigu. Ez dakigu nola gauden gaur. Oraingoz badakigu Carlos III.a Institutuak esaten duela ez duela auditoria egingo harik eta aipatu dituzten ez-betetzeak gainditu arte.

Bada, ez dizut aurretiazko beste akordio batzuk ez betetzearen inguruan hitz egingo, baina hori eskatzen dizut, zure eskuetan baitago, eta zuk lehendakariaren hitza zalantzan jarriko baituzu. Zuk badakizu lehendakariak akordio bat sinatu duela Alderdi Sozialistarekin, eta konpromiso pertsonala hartu du akordioaren termino guztiak betetzeko. Eta akordioan, zuk dakizun moduan, Carlos III.a Institutuaren egiaztagiria dago, eta eraikin berriaren eraikuntza. Beraz, eska diezazukegu ez jartzeko zalantzan lehendakariaren hitza, ez jartzeko zalantzan euskaldunaren hitza.

Eta, beraz, erdibideko zuzenketa sinatu du gure taldeak, une honetan, aurretiazko ez-betetzeak tarteko, ez dakigulako nola dagoen egoera. Arriskuan dago Carlos III.a Institutuak emandako finantzaketa, eraikina egiteko eman ziren 10,5 milioi haiek, hiru urteko gabealdia zutenak? Zalantzan daude Feder funtsak, eraikina eraikitzeko emandakoak? Nola dago egoera? Aurrera egin duzue urriaren 11n Carlos III.a Institutuko auditoreek egindako txostenean jaso ziren ez-betetzeak betetzeko edo konpontzeko?

Horregatik iruditzen zait garrantzitsua gaur ekimen hau onartzea, zuk ikus dezazun legebiltzarkideok konprometituta gaudela ikerketarekin Euskadin lehen unetik, uste baitugu (eta ez da Biocruces Institutuaren defentsa soilik), uste baitugu ikerketa eta berrikuntza, kasu honetan osasun-arlokoa, funtsezko tresnak direla Euskadiren etorkizuna eraikitzeko.

Horregatik gaude ikerketarekin tematuta, horregatik Biocruces ikerketa-institutuarekin tematuta, eta horregatik sinatu dugu erdibideko zuzenketa hau.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Roncal.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, el señor Orbegozo.

El Sr. ORBEGOZO URIBE: Gracias, señora presidenta. Buenos días a todos. Señorías, consejeros.

Sobre la moción que debatimos hoy, antes de nada quisiera elogiar el esfuerzo de todos los que están trabajando para la consecución de la acreditación del instituto de investigación sanitaria Biocruces, de todos sus investigadores, técnicos, responsables, y, en general, de todo el equipo.

Además, quisiéramos subrayar de nuevo la firme intención y el compromiso mostrado por el lehendakari del Gobierno Vasco, el señor Urkullu, y sobre todo por el consejero de Sanidad, el señor Darpón, a favor del fomento de la investigación y la innovación en el campo sanitario desde el inicio de esta legislatura. Más aún, en cuanto al Instituto Sanitario de Investigación Biocruces, desde que tomé el cargo, desde el primer momento, ha tenido prioridad en la relación de las intenciones del consejero de Sanidad la consecución de la acreditación para Biocruces del Instituto Carlos III. Por lo tanto, el agradecimiento más sincero por parte de todo nuestro grupo.

Y una vez dicho eso, me gustaría centrar un poco el tema, aunque sea brevemente, para recordar los antecedentes del tema de Biocruces.

Si preguntamos qué es Biocruces, hoy por hoy es el instituto de investigación sanitaria del Hospital Universitario de Cruces. Se creó en 2008, junto con Biodonostia, dentro de la estrategia propuesta por el Instituto Carlos III. Ha tenido un recorrido importante en el área de la enseñanza y la investigación.

A día de hoy, Biocruces lo forman cuatro miembros: Osakidetza, el hospital de Cruces, Bioef y desde hace pocos meses, la UPV, la Universidad del País Vasco.

¿Pero a qué aspira Biocruces? Aspira a convertirse en instituto referente de la investigación sanitaria estatal e internacional; quiere ser un instituto que fomente la investigación transnacional y que trabaje para fomentar la innovación en las tecnologías médicas y sanitarias, mejorando, al fin y al cabo, la atención que da el sistema sanitario vasco, para que los inventos se conviertan en productos y riqueza para la sociedad.

Y para la consecución de dicho objetivo, es necesario que consiga, tal y como hizo Biodonostia en 2011, la acreditación del Instituto Carlos III.

Lehen esan dudan moduan, ia sei urte igaro dira institutua sortu zenetik, eta hiru, Biodonostiak egiaztagiria lortu zuenetik. Legegintzaldi oso bat igaro da, Eusko Jaurlaritzaren buru Patxi López lehendakaria zuena, lehentasunezko bazkide Alderdi Popularraren babesaz, Biocrucesek egiaztagiria lortu gabe. Eta, jakin ahal izan dugunez, ez da ahalegin handirik egin hori lortzeko, ez bada norbaitek uste zuela Biocrucesen eraikin berria eraikitzeko proiektua aurkeztea nahikoa zela egiaztagiria lortzeko.

Izan ere, bitxia da zenbait legebiltzar-taldek Osasun Sailari eta legebiltzar-talde honi leporatzea, zer eta Euskadin munduan osasun-ikerketan erreferente izan behar zuena hondoratzea, Gurutzetako ospitalean orain arte egin den ikerketa-jarduera eta haren etorkizuna eraikina egitearen edo ez egitearen mende balego bezala. Gainera, ez Osasun sailburuak ez legebiltzar-talde honek inoiz ez dute esan ez dela beharrezkoa, ez dela komeni institutua hornitzea egiazko proiekturako egokiak diren azpiegitura berriez.

Eta horretan ari ginen duela pare bat hilabete jakin genuenean Carlos III.a Institutuko auditore-talde bat Biocrucesera etorri zela, eta institutura egin zuen prozeduraz kanpoko aurretiazko bisitaren txostena egin zuela.

Eta txosten hura, talde guztiek aipatu dutena, eta batzuek baita zehaztu ere, baina datu garrantzitsu bat aipatu gabe utzi dutena... Bada, txosten hark zioen Biocrucesek jada betetzen dituela egiaztagiria lortu ahal izateko espazio- eta ekipamendu-baldintzak. Alegia, ez zela beharrezkoa eraikin berria egitea, talde batzuk defendatzen tematu ziren moduan, eta oraindik ere halatsu jarraitzen dute.

Eta, gainera, berariaz aipatzen du ospitalean egiten den ikerketaren kalitatea, unibertsitateko oinarrizko ikerketa-taldeekin dituen loturak, proiektuaren etorkizun bikaina, etab.

Eta egia da, esan den moduan, txostenean gomendio batzuk ere egiten zizkiola institutuari, egiaztagiria lortzera jo aurretik jarduerak indartzeko alderdiei buruzkoak. Baina, berriro diot, ez du inoiz aipatzen eraikin berria egiteko ezinbesteko baldintzarik. Ez du inoiz esaten halakorik.

Eta, egia esan, zaila da ulertzea eraikina ez bazen ezinbestekoa egiaztagiria lortzeko, Biodonostiak Biocrucesekin batera ekin bazion ibilbideari, eta azken horren oraindik ez badu egiaztagiria lortu, institutuari egiaztagiria lortzeko prozesuan lagunduko zion aurretiazko bisitarik ez bazen egin, dena egina bazen, Roncal andreak adierazi duen moduan, eta aurretiazko bisitarik ere ez bazen izan, zertan aritu ziren institutuaren arduradunak aurreko legegintzaldi osoan egiaztagiria lortzeko prozeduran aurrera egiteko.

Izan ere, egia da 2013ko urriko aurretiazko bisitaren txostenak gomendio batzuk egiten dituela, eta haietako batzuk egiaztagiria lortzeko ezinbestekoak diren alderdiei buruzkoak. Ezinbestekoak, oinarrizkoak direlako, Maneiro jaunak ere esan duena moduan; adibidez, hitzarmena sinatzea EHUrekin; nortasun juridiko propioa eta estatutu sozial propioa ematea Biocrucesi, eta horiek ere ez zituen; aurrekontu propioa onartzea, ospitalearen aurrekontutik bereizia (halakorik ere ez zen); azken urteetako jardueraren memoriak edo dokumentuak aurkeztea, etab. Baina ez zen halako ezer.

Eta gero galdetzen duzue zergatik ez zen irakurri 339/2004 Errege Dekretua. Bada, aurreko legegintzaldian ez zen egin ezinbestekotzat jotzen den jarduerarik, eta, beraz, institutua zuzentzen duen talde berriak hutsetik hasi behar izan du ia.

Ziur asko, Carlos III.a Institutuko auditoreek aurreko legegintzaldian aurretiazko bisita egiteko aukera izan balute, Biocrucesek egiaztagiria lortzeko egiaz zer falta zen jakin ahal izango genuke, eta, noski, hori ez zen eraikin berria. Talde berriaren lanari esker jakin ahal izan da, azkenean, alderdi hori, eta aipatu dugun errege-dekretuan egiaztagiria lortzeko zehazten den prozedura urratsez urrats egiten ari dira.

Biocrucesek Osasun Sailaren eta hura osatzen duten gida-batzordeko gainerako kideen babesa du: Osakidetza eta Bioefena, eta, duela hilabete batzuetatik, Euskal Herriko Unibertsitatearena; azken hori ez da izan duela hilabete gutxira arte, esan dudan moduan.

Legegintzaldiaren hasieratik, beharrezkoak ziren neurriak hartu ditu Eusko Jaurlaritzaren Osasun Sailak Biocrucesek Carlos III.a Institutuak ematen duen ikerketa-institutuaren egiaztagiria lor dezan, eta ez dugu zalantzarik hala jarraituko duela lortu arte.

Por lo tanto, tenemos plena confianza, tanto el Gobierno como el resto de los miembros que componen Biocruces, en que se tomarán todas las medidas necesarias para pedir la auditoría, como lo han hecho hasta ahora.

Por lo tanto, nosotros mantendremos la enmienda de transacción presentada por nuestro grupo. Y en cuanto a la solicitud de la comparecencia del consejero, no tenemos ninguna duda de que tendremos opción de conocer de primera mano en esta Cámara las medidas tomadas en el camino hacia la solicitud de la auditoría. Como bien sabemos quienes estamos en la Comisión de Sanidad, el consejero nunca ha tenido ningún problema para comparecer en el Parlamento, para dar las explicaciones pertinentes.

Nada más; muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Orbegozo.

En el turno de réplica, es el turno del grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Uste dut taldeetako bakoitzak bere iritziak eta gaiari buruzko jarrera azaldu ahal izan dituela, eta Orbegozo jaunak ez du aukera galdu Eusko Jaurlaritza lausengatzeko eta Darpón jaunari konfiantza agertzeko; espero genuen hori. Dena den, bistakoa da Euzko Abertzaleak taldeak babesten ez duen beste gobernuren batek jardungo balu Eusko Jaurlaritza honek jardun duen moduan, Orbegozo jauna, zuk, ez zenuen duela minutu gutxi lausengatu duzun moduan lausengatuko, eta azken hilabeteetan eragindako ez-betetze guztiak onartu eta kargu hartuko zenioke Jaurlaritzari, eta Darpón jaunari eta Eusko Jaurlaritzari esango zenieke ez dituztela bete epeak, gogoraraziko zenieke institutu horrek, gaur gaurkoz, ez duela lortu egiaztagiria.

Hori guztia esango zenioke Eusko Jaurlaritzari. Baina Eusko Jaurlaritza lausengatu baino ez duzu egin, sailburuari konfiantza agertu, eta behin eta berriz hitz egin eraikinaz. Baina, halako diskurtsoez harago, badakigu zer gertatu den orain artean. Talde guztiok dakigu.

Eusko Jaurlaritzak ez du bete agindu zuena; sailburuak ez du bete agindu zuena; Eusko Jaurlaritzak ez du bete Legebiltzarraren agindua. Atzerapena gertatzen ari da egiaztagirian, hitzemandakoari dagokionez, eta aurretiazko bisitaren txostenak –guztion helburua lortzeko ezinbestekoa denak– ez-betetzeez dihardu, eta gomendioak eman ditu, Euzko Alderdi Jeltzalearen ordezkariak errepikatu duen arren gomendioak ematen dituela. Baina gomendioak eman eta ez-betetze batzuk gogorarazten ditu, ez-betetze asko, hamaika ez-betetze; konpon daitezke, noski, baina ez-betetzeak dira. Eta, beraz, sailburuari eskatzen diogu ez-betetze eta hutsune horiek zuzentzeko beharrezkoak diren neurriak har ditzala, helburua betetzeko.

Beraz, ez ditu gomendioak soilik ematen txostenak, horiek ere ematen dituen arren, eta oso garrantzitsuak dira, bistan denez. Zuzendu egin behar diren ez-betetze eta hutsuneez hitz egiten du.

"Laburbilduz" –amaitzen du txostenak–, "dokumentu-mugak daude, eta ezinbestekoak diren irizpide batzuk ez direla betetzen identifikatu da; beraz, 339/2004 Errege Dekretuaren 6.1 artikuluari jarraikiz, ez da gomendatzen egiaztagiria lortzeko prozedurarekin jarraitzea arlo horiek guztiak konpondu arte". Bide batez, zer aurrerapen egin dira bisitatik? Zer zuzenketa bultzatu dira azken hilabete eta erdian? Zer ez-betetze zuzendu dira azken aste hauetan? Gaur ezin baduzu hori azaldu, bistan da sailburuaren agerraldia eskatuko dugula, eta ahalik eta azkarrena, azaldu diezagun zer egin duen aste hauetan guztietan, eta zer egingo duen egiaztagiria lehenbailehen lortzeko.

Egia esan, geldirik dago Eusko Jaurlaritza gai honetan, gainerako ia gai guztietan bezala, eta esnatu egin behar du, guztion artean esnatu behar dugu, lortu egin behar dugu sailburua eta Eusko Jaurlaritza hau esnatzea, eta arduraz jokaraztea. Orain jada kontua ez da arduraz jokatuko duela hitzematea, ezta konpromiso etereo edo iheskorrak berritzea ere; kontua ez dira hitzak, ekintzak nahi ditugu.

Jada izan dira ez-betetzeak eta atzerapenak, eta, beraz, mozio hau sailburu jauna lanean jartzeko da, hainbeste iruzur egin ez diezagun, eta lan gehiago eta hobeto egin dezan, eta, zehazki, gai honi dagokionez. Nire ustez, lor dezake hori sailburu jaunak, guztion laguntzaz.

Badirudi, azkenik, EH Bilduren laguntza izango duela Eusko Jaurlaritzak, eta baztertu egingo duela ekimena. Bada, uste dut oposizioa egiten dugun gainerako taldeok oso argi ditugula ideiak; uste dut mozio honek funtsezkoa jasotzen duela, baita Euzko Abertzaleak taldeak bere zuzenketan jasotako ideia asko ere; eta onartu edo ez, guk lanean jarraituko dugu, eta behin eta berriz eskatuko dugu sailburuak bere konpromisoak bete ditzala.

Esaten dut hori dela helburua. Ez dut uste kontua denik aurreko Eusko Jaurlaritzak zer egin zuen ikustea, hori ez da, behintzat, helburu nagusia, ez da gu gehien kezkatzen gaituena. Kontua da aurrera begiratzea, hutsuneak lehenbailehen zuzentzea, eta egiaztagiria lortzea; uste dut hori dela gu guztion helburua.

Nire lehen mintzaldian esan dudan moduan, ez dugu ahaztu behar egiaztagiria ezinbesteko baldintza dela finantzaketa lortzeko eta gure autonomia-erkidegoa ikerketa biosanitarioaren abangoardian jarriko luketen ikerketa-proiektuak garatzeko. Hori da, beraz, hiru taldeek sinatu dugun erdibideko zuzenketaren helburua. Eta Alderdi Popularrari eta Alderdi Sozialistari eskertu egin nahi diet erdibideko zuzenketa sinatu izana.

Besterik ez; eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, la señora Blanco.

La Sra. BLANCO DE ANGULO: Sí, muchas gracias de nuevo, señora presidenta.

Bitxia da ia talde guztiek aipatu izana egiaztagiria lortzeko atzerapenagatiko kezka baina inork ez jaso izana zuzenketan. EH Bildu da hori jaso duen talde bakarra, eta honela dio: "Legebiltzarrak, BioCruces Ikerketa Institutuaren egiaztagirian eta behin betiko martxan ipintzean gertatzen ari den atzerapena dela eta, bere kezka adierazi nahi die Osasun Sailari, Ikerketa eta Berrikuntza Sanitarioko Zuzendaritzari eta BioCruces-eko Zuzendaritzari.

"2. Legebiltzarrak, hilabete bateko epean, Osasun Sailburua, Ikerketa eta Berrikuntza Sanitarioko zuzendaria eta BioCruceseko zuzendariaren agerraldia eskatzen du" (zuzenketa hori jaso duten bakarrak izan gara; orain, erdibideko zuzenketan jasotzen da), "atzerapen horren arrazoiak azaltzeko" (zuek ez duzue hori esaten, guk, bai) "eta aldi berean, Institutuaren ISCIIIren aurreko egiaztagiria berme guztiekin aurkezteko falta diren betekizunak zein diren zerrendatzeko. Horrez gain, betebehar horiek asetzeko zer urrats emango diren diren eta nola eta noiz burutuko diren argituko dituzte".

Zuk ez dakizu, Maneiro jauna, zer iritzi dugun erdibideko zuzenketaz? Hitz egin duzu gurekin? Ez, ezta? Orduan? Ez dakizu? Begira, gauza bat esango dizut: erdibideko zuzenketa hori ez bada onartzen, zurea bakarrik da errua. Erruduna mozioa proposatu duena da, berak ez baitu nahi izan gure taldearekin sinatu. Zu zara errudun bakarra.

Orduan, badirudi gutxi axola zaizuela zuen proposamenen ibilbidea, zuen mozioaren ibilbidea, ez baituzu negoziatu nahi izan, eta gutxi axola zaizu aurrera atera edo ez. Horrela da hori, eta astero erakusten duzu. Nahi baduzu, gero hitz egingo dugu horri buruz, kafe bat hartuz. Hori astero egiten duzu zuk. Zure helburu bakarra da hemen argazki bat ateratzea, gurekin ez duzula sinatu adierazteko eta Madrilgoen aurrean ez dakit zer jarrera nabarmentzeko. Oso gutxi axola zaizkizu euskaldunen arazoak, axola balitzaizkizu, zure mozioarekin, negoziaketarekin jarraituko baitzenuen, erdibideko zuzenketa aurrera atera zedin saiatuz.

Guk argudioak ditugu, azaldu berri dizudan moduan, erdibideko zuzenketa horren aurka bozkatzeko. Ez dakit zer argudio izango dituzuen zuek bozkatzeko..., gurea bozkatzen bada, gurearen aurka bozkatzeko.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Blanco.

Tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, la señora Garrido.

La Sra. GARRIDO KNÖRR: Bueno, sailburu jauna, bada, proiektu honekin, egiaztagiriarekin, konpromiso irmoa izateko, ez zaizkio gauzak oso ongi ateratzen ari Eusko Jaurlaritza honi! Batetik, ez dira betetzen ari zeuek zehaztu eta batzorde honetan azaldu zenizkiguten aurreikuspenak, eta egin behar ziren urratsak, ongi atera behar zutenak egiaztagiria lortzeko. Ez dira betetzen ari, halaber, Ganbera honetan sinatutako akordioak, eta, gainera, sinatu ziren akordio horiek... kasu honetan, akordio jakin batean esaten zitzaigun egiaztagiria izango zela, eta sailari eskatzen zitzaion hala izateko, eta 2013. urtea amaitu aurretik. Ez da hala izan. Eta akordioa EH Bilduk eta Eusko Jaurlaritza babesten duen EAJ-PNVk sinatu zuten.

Beraz, esan nahi dut gaizki ateratzen ari zaizkizuela gauzak. Edo aurreikuspena falta da, edo konfiantza handiegia zenuten zeuen ahalmenean, baina, bistan denez, gauzak ez dira ari ateratzen ez ongi ez zuek aurreikusi zenuten moduan.

Nik, egia esan, ez dut ulertzen zer arazo duen Euzko Alderdi Jeltzaleak erdibideko zuzenketa hau sinatzeko. Uste dut guztiok egin dugula ahalegina, uste dut jatorrizko testuan aldaketak egin zirela atzo arratsaldean, hain zuzen ere Eusko Jaurlaritza babesten duen taldeak testu hau babestu zezan. Ez dakit zer eragozpen dagoen Euzko Alderdi Jeltzaleak hau dioen erdibideko zuzenketa bat babesteko.

Lehen puntuan ez-betetzeak ahalik eta azkarrena konpontzeaz eta bisitaren txostenean jasotako gomendioak ezartzeaz hitz egiten da. Izan ere, bisitaren txostenean ez-betetzeez eta horiek konpontzeko beharraz hitz egiten da, osasun-ikerketako institutuen egiaztagiriaren errege-dekretua bete eta egiaztagiria eskatu ahal izateko! Beraz, ez dut ikusten.

Egia esan, kezka eragiten dit Euzko Alderdi Jeltzalearen jarrerak, lehen paragrafo hau ez sinatzean, eta, gero bigarrena... Esan nahi dut kezkatu egiten nauela; izan ere, orduan, zertan ari zarete? Txosten horren ondorioak abenduaren 31koak izan ziren; jakin nahi dugu zer urrats ari diren egiten, eta, horri dagokionez, jada esan dugu berriro eskatuko dugula sailburuaren, Berrikuntza eta Ikerketako zuzendariaren eta Biocruceseko zuzendariaren agerraldia. Zuek urratsak egiten ariko zarete, baina ia urtebete daramagu galduta gai honekin!

Kezka handia eragiten digute Biocrucesi buruzko gertaerek: zuzendaritza zientifikoaren dimisioa; kezkatzen gaitu zuk egingo ziren urratsen berri eman, baina ez betetzeak; kezkatzen gaitu Ganbera honetako akordio batean zuk esateak egiaztagiria urtea amaitu aurretik izango zela, eta hala ez izatea… Beraz, nik esango nizuke, sailburu jauna, autokonplazentzia gutxiago –aholku bat da, onartzen badidazu–, gutxiago egoteko defentsiban, iruditzen baitzait zu, gainera, eta zuk gaiari buruz egin dituzun mintzaldiak berriro irakurriz –ez entzunez, baizik eta irakurriz–, bai batzordekoak bai osoko bilkurakoak, defentsiban zaudela.

Baina denok dugu-eta interesa proiektu honek aurrera jarraitu dezan! Guztiok dugu interesa! Beraz, ez dut ulertzen gaur hemen Euzko Abertzaleak taldeak hartu duen jarrera. Ez dakit *motu proprio* den, edo gobernuaren eragina duen erdibideko zuzenketa ez sinatzeko jarrerak.

Nik esango nizueke lanean hasteko, eta, noski, ez-betetzeak konpontzeko, eta espero dezagun laster egingo den batzordean ematea horren berri, aurre egin ahal izan dezagun. Baina ez dakit zuek ahal duzuen guztia egiten ari zareten aurrera egiteko, eta hori, noski, kezka-iturri da Alderdi Popularrarentzat.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Garrido.

La representante del grupo Socialistas Vascos. Señora Roncal, tiene la palabra.

La Sra. RONCAL AZANZA: Eskerrik asko, presidente andrea.

Oso labur. Adierazi nahi dut une honetan ez dagoela, bistan denez, baikor izateko arrazoirik. Ez-betetze ugari daude, eta espero dugu Eusko Jaurlaritza lanean ariko dela ahalik eta azkarrena konpontzeko. Baina hutsuneei eta haiek lantzeko eta haietan aurrera egiteko moduari buruzko informazioa ere nahi dugu.

Kezka eragiten digu, halaber, Carlos III.a erakundeak ez badu argi ikusten egiaz gure erakundearen egiaztagiria, ez duela adostuko jada aurreratu zituen funtsak Euskadin geratzea, eta horrek, berriro ere, zalantzan jarriko du Biocruces Institutuaren bilakaera. Izan ere, hemen zentro berri baten beharrari garrantzia kentzen bazaio ere (ez gara zentroaren neurriaz ari, *Corte Inglés* bat edo lurrazpikoa izan behar duen), eraikin berriaren beharra aurreratu zuen sailburuak irailaren 30eko agerraldian. Gurutzetak une hartan zituen espazio guztiak erabili arren ere, eraikin berri bat behar zen.

Beraz, ez dakit zergatik esaten den jada betetzen dela eraikinaren baldintza. Teorikoki betetzen da, Gurutzetak ere bere beharrak baititu, eta, besteak beste, zuk ongi dakizunez, espazio bat behar du ama-esnearen bankua eraikitzeko, adibidez. Eta ziur Gurutzetako ospitaleak berak badituela hedatzeko beste behar batzuk, eta ezin dizkio Biocruces Institutuari utzi erabilgarri dituen espazio guztiak.

Hori dela eta, eta zuk irailean egin zenuen agerraldian eman zenituen arrazoi guztiengatik, beharrezkoa da eraikin berria. Zuk esaten zenuen hasieran diseinatu zena baino txikiagoa baina eraikin berri bat behar zela. Beraz, puntu horretan agian ez da ez-betetzerik, eraikitzeko borondatea baitago. Baina, gainera, beste hutsune batzuk konpondu behar dira, garrantzitsuena egiaztagiria baita.

Bikaintasun-irizpideak izango dituen ikerketa-institutua eraikitzea da garrantzitsua. Ez dugu esaten Gurutzetan ez denik ikerketarik egiten, eta ikerketa jakin batzuk ez direnik bikainak, eta ez dituztenik patenteak sortzen. Gure ustez, ikerketa eta patenteak lortzea errazteko modu onena da–alegia, ikerketak praktika klinikora eraman eta irabazi ekonomikoak lortzekoa– ikerketa-institutua izatea. Beraz, gure kezka da, eta iruditzen zait talde guztiena, Biocruces Institutuaren egiaztagiria lortzeko dauden hutsuneak konpontzea.

Beraz, sailburu jauna, hartu gogoan gaur hemen esan direnak; nik laburbilduko nuke taldeen kezkatzat, baina baita babestzat ere, zuk helburuak lortzeko lan egin dezazun, eta Carlos III.a erakundeak egiaztagiri hori lortzeko hauteman dituen eragozpen eta urritasun guztiak gainditu ditzazun.

Aurrekontua aldatzeko beharra baduzu, edo Biocruces Institutuak egiaztagiria lortzeko behar den beste edozein egoera, ekarri, gure babesa izango baituzu.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Roncal.

Y, para terminar, tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, el señor Orbegozo.

El Sr. ORBEGOZO URIBE: Gracias, señora presidenta.

Vemos, y todos estamos de acuerdo en ello, que no hay ningún problema en que comparezcan el consejero de Sanidad o la directora en el Parlamento, para que den las explicaciones pertinentes. Tenemos claro que se han tomado medidas para cumplir las recomendaciones del informe, y tenemos claro que el procedimiento avanza, y que paso a paso se han ido cumpliendo los requisitos marcados por la ley, y no los requisitos que uno se inventa.

Eta hori esaten dut UPyDk –edo Maneiro jaunak– leporatzen digulako egin dugun gauza bakarra dela... lausenguez gain, behin eta berriz atera dugula eraikinaren gaia. Baina haren diskurtsoaren ardatza izan da-eta eraikina bai-eraikina ez, edo eraikinik gabe ez dela egiaztagiririk! Behin eta berriz erabili du argudio hori; alegia, horretan oinarritu da orain arte!

Orain, txostena atera da, hemen irakurri duzue, eta nahi izan duzuen moduan interpretatu; baina ez duzue aipatzen txostenak berak onartzen duela Biocrucesek jada badituela egiaztagiria lortzeko beharrezkoak diren baliabideak eta espazio fisikoak. Orduan, baldin lehenagotik bagenekien bagenituela baliabideak, zergatik ez zitzaion hasiera eman egiaztagiria lortzeko prozedurari? Hori da ulertzen ez duguna, eta hiru taldeek behin eta berriz esan dutena Ganbera honetan.

Amaieran baieztatu duzue Biocruces proiektua azkenera iritsi dela, ezeztatu egingo dela osasun-ikerketa Euskadin eraikin berria eraikitzen ez bada, etab. Eta frogatu da hori, lehen esan dudan moduan, ez dela egia, txostenak berak jasotzen duenez. Txosten hartan, berriro diot, ez zen aukerarik izan hemen aipatu diren "hutsuneak" –kakotx artean– hautemateko, ez baitzen ezer egin, ez baitzen aukerarik ere izan aurretiazko bisita ere egiteko.

A la señora Blanco de Bildu. Nos parece normal la preocupación, pero quisiéramos transmitirles calma, puesto que sigue adelante el procedimiento de acreditación, y estamos seguros de que será realidad a corto plazo.

PPren ordezkariari dagokionez, Laura Garrido, guk legez besteko proposamena sinatu genuen EH Bildurekin, egia da, baina zuek legegintzaldi-akordioa sinatu zenuen; eta hiru urte eta erdian ez zen lortu edo ez zen aurrerapenik egin egiaztagiria lortzeko prozeduran, eta orain sartu zaizue presa.

Beraz, hau da hemen geratzen den galdera: dena egina bazegoen, zuk lehen esan duzun bezala, nolatan ez zen egin ezta aurretiazko bisita ere? Zerbait ez dago ondo hemen. Nola zenekiten ezinbestekoa zela eraikin berria? Nola zenekiten? Txostenak dio ez zela beharrezkoa! Zergatik sinatu da orain akordioa Euskal Herriko Unibertsitatearekin? Zergatik du ordezkaritza orain Euskal Herriko Unibertsitateak gobernu-organoetan, eta ez lehen, txostenak badio ezinbesteko baldintza dela egiaztagiria lortzeko?

Para acabar, nosotros estamos tranquilos. Respetamos el trabajo del resto de los grupos. Lo hemos respetado anteriormente con la cuestión del edificio, cuanto previeron la Apocalipsis del área de la investigación, aunque nosotros no estuviéramos de acuerdo. Por ello, estamos tranquilos, porque, por fortuna, no se han cumplido esas previsiones para Biocruces, y sabemos que el Gobierno continúa trabajando para conseguir la acreditación lo antes posible.

Nada más; muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Orbegozo.

Finalizado el debate, se somete a votación primeramente la enmienda de transacción firmada por los grupos Mixto-UPyD, Popular Vasco y Socialistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 73; a favor, 27; en contra, 46; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada la enmienda de transacción.

A continuación, se somete a votación la enmienda a la totalidad del grupo EH Bildu. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 73; a favor, 35; en contra, 38; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada la enmienda a la totalidad.

Para finalizar, se somete a votación la enmienda a la totalidad del grupo Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 73; a favor, 27; en contra, 46; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada la enmienda a la totalidad.

Cuarto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la moción presentada por Dª Nerea Llanos Gómez, parlamentaria del grupo Popular Vasco, relativa a los últimos ataques de *kale borroka*".

Turno del grupo proponente. Señora Llanos, tiene la palabra para la presentación y defensa de su iniciativa.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Buenos días a todos. Eskerrik asko, presidente andrea.

Gaur mozio hau eztabaidatuko dugu, joan zen ekitaldiko abenduan gauzatutako interpelazioaren ondorioa dena. Interpelazioa testuinguru politiko zehatz eta jakin batean aurkeztu eta eztabaidatu zen. Testuinguru horretan, behin eta berriz ikusten ditugu ETAko kideen kartzelatik ateratzeak Giza Eskubideen Europako Auzitegiak Parot doktrinaren inguruan emandako epaia aplikatuta. Halaber, *kale-borroka*ko ekintzen berragertze nabarmena izan zen, estilorik abertzaleeneko protesta-modu gisa, ustez Sevilla II kartzelan zeuden ETAko kideen egoeragatik.

Egun mingarriak eta atsekabekoak izan ziren, iraganari uko egiten ez zioten ETAko kideak kartzelatik ateratzen erakusten zituzten irudiei gehitu behar izan zitzaielako Eusko Jaurlaritzako kideen ahotik entzun behar izatea ongietorriak "harrera abegitsuko ekintza" edo ongietorriko ekintza soiltzat jotzen zituztela. Eta joera politiko nabarmeneko filosofia horrekin bat etorriz, polizia autonomoaren geldotasuna ikusi behar izan genuen. Gure iritziz, haien geldotasuna aurrez pentsatutakoa eta berariazkoa izan zen, Eusko Jaurlaritzatik sortutako agindu politikoei erantzuten ziena.

Gure kritika, eta argi utzi nahi dut hasieratik, ez dago Ertzaintzako profesionalei zuzenduta, dudarik gabe balioesten eta balioetsi behar baititugu, baizik eta erabaki horiek hartzen dituzten zuzendari espiritualei zuzenduta. Argi gera dadin nahi dugu Ertzaintza polizia guztiz profesionala dela, azterketarako, ikerketarako, prebentziorako eta delitua jazartzeko gaitasuna duena. Ez dakit beste batzuek asmo hori duten.

Ez dakit terrorismoa goretsi edo txalotzeagatik zigortzeko moduko ekintzak izan ziren, lehen esan dudan bezala, justizia-auzitegiek erabaki behar duten kontua, baina zalantzarik sorten ez diguna da terrorismoaren biktimak umiliatzeko eta haiei izen ona kentzeko ekintzak izan zirela, saihestu beharrekoak. Eta aurrekariak eta protagonistak kontuan hartuta, ez zen beharrezkoa futurologiako profesionala edo taroteko maisua izatea gisa horretako ekintzak gertatuko zirela sumatzeko. Beraz, legebiltzarkideok, gutxieneko borondate politikoa izan balitz –izan ez zena–, oso erraza izango zen behar diren prebentziozko neurriak hartzea Euskadiren irudi etikoa lausotzen duten, terrorismoaren biktimak emozionalki mintzen dituzten eta gizarte demokratiko gisa haserrarazi egin beharko gintuzketen egoerak saihesteko.

Onartezina iruditzen zaigu Euskadiren irudiarentzako harrera abegitsutzat jotzea Javi de Usansolori egindako ongietorria; Fabio Moreno bi urteko umearen hilketagatik zigortua bera–, eta bibaka eta ohorezko pasilloekin, argi-zuziekin eta pirotekniako suekin hartu zuten, hiru ordu baino gehiago iraun zuen ekitaldian.

Ezin dugu normaltasun-irudia eman eta eskaini larritasun handiko delituak egiteagatik zigortutako pertsonei egin dizkieten poztasun-erakustaldien aurrean, horrek gure etika guztia pobretu eta minimizatzen duelako eta gizarte gisa gizatasuna kentzen digulako.

Eta ezin ditugu onartu gure polizia autonomoaren berariazko pasibotasuna eta geldotasuna, horrek balioa kentzen diolako printzipio eta balio demokratikoen bermatzaile gisa. Ertzaintzak demokraziaren eta demokraten zerbitzura egon behar du. Ertzaintzak ezin die erantzun unean uneko Jaurlaritzaren estrategiari eta kalkulu politikoei. Ezin da izan erakusleihoko polizia, ongietorri-ekitaldi horien aurrean zirkinik egin gabe geratzen dena. Ertzaintza ezin da izan eta ez du izan behar terrorismoaren biktimak umiliatu eta gutxiesteko ekintza horiek "harrera abegitsuko ekintzatzat" hartzen dituen filosofia politiko bati erantzuten dion mendeko zati bat.

Denok dakigu ETAko kide bakoitza kartzelatik ateratzea xehetasunez planifikatzen duela erakundeak, badakitelako presoak funtsezko elementua direla euren estrategian. *Ongietorri*ak propaganda hutseko ekintzak dira, doilor hutsak direnak heroi bihurtzea xede dutenak. Eta ezin dugu onartu Euskal Herriko martiri gisa aurkeztea hainbat hamarkadatan euskaldun eta espainiar guztien bizitza sufrikario kolektibo bihurtu dutenak. Eta Ertzaintzak hori galarazi behar du.

Horregatik gure mozioan proposatzen dugu, eta gure herrialdean iaz gertatu ziren eta urte bukaeran ingurune erradikalak protagonizatutako ekintzetan gorakada nabarmena izan zuten *kale-borroka*koekintzen aipamena ere egingo dugu.

Sailburu andreak bere interpelazioan adierazi du 2013an kaleko 206 indarkeria-ekintza izan zirela, eta horietako hamalau *kale-borroka*ko ekintzekin lotu zitezkeela. Egia esan, ez dakit zer irizpide erabiltzen dituen Jaurlaritza honek kaleko indarkeria-ekintza bat *kale-borroka*rekin lotuta dagoen edo ez erabakitzeko. Eta hori esaten dut, Ertzaintzaren webgunean begiratuta, 2013an hamahiru ekintza daudelako *kale-borroka* gisa sailkatuta, baina oso deigarria da halakotzat ez jotzea Barakaldo, Amurrio, Getxo edo Donostiako gure egoitzei egindako sabotaje-ekintzak; Basauriko udaletxeari egindako erasoak ez egotea; Barakaldoko batzokiari egindakoak ez egotea edo garai hartan izan ziren hiriko altzarien eta edukiontzien erreketak ez egotea. Beste adibide bat ere jar genezake, hain zuzen ere joan zen astean Leioan gertatutakoa: hainbat edukiontzi erre zituzten eta ibilgailu bat kiskali egin zen.

Zenbaiten iritziz, ekintza bandaliko hauek ez dute loturarik *kale-borroka*rekin, baina *modus operandi*ak hori pentsarazten du beste edozer baino gehiago. Susmoa daukagu batzuk kezkatuago daudela *kale-borroka*ren estatistikak murrizteaz, erabateko normaltasun-irudia emateaz, gisa horretako ekintzak aurreikusteaz eta jazartzeaz baino.

Eta ez gara polizia adituak zenbait ekintzaren egiletasunak ezartzeko edo leporatzeko, baina denok dakigu zein izan diren hainbat hamarkadatan kaleko indarkeria-ekintza horien egile material edo intelektualak. Eta oso deigarria egiten zaigu gazte abertzaleek batere lotura politikorik gabeko ordezkoak aurkitu izanak. Ordezko horiek hiriko altzariak erretzea aukeratu dute larunbat gauetarako dibertsiotzat, ekintza horiek egitea ETAko akolitoen monopolioa izan denean hainbat hamarkadatan.

Esan dudan bezala, batzuek sinetsarazi nahi digute politika-kidetzapenik gabeko gazteen artean gaueko dibertsio-mota bat zabaldu dela Euskadin, sabotajeetan eta kaleko iskanbiletan oinarritua. Badirudi nahi dutela denok onar dezagun orain arte erradikal abertzaleena zen jaiegun-gauetako eredua euskal gazte askok inportatu eta propiotzat hartu dutela.

Zenbaitek disimulatzeko ahaleginak egiten dituen arren, oso ondo dakigu denok ETAk bere interesen arabera eta denborak oso ondo administratuz erabiltzen duela *kale-borroka*. Guztiz agerikoa da, Gobernuaren gainean eta gizartearen gainean egin nahi duen presioaren arabera, ETAk berari komeni zaion bezala erabiliko duela *kale-borroka*, eta hori kontuan izan behar dugu eta saihestu egin behar dugu. Eta *kale-borroka*ko ekintzen estatistikak benetan murriztu nahi baditugu, ezin dira makillajea eta kosmetika erabili, horiek urtu egingo direlako eta, ondorioz, ez dutelako balioko metodologia gisa. Kontu horretan, beste askotan bezala, botere publikook ezin dugu tranparik egin bakar-jokoan, eta *kale-borroka*ren estatistikak murrizteko modu bakarra eta eraginkorrena prebentzioa eta jazarpena dira; azken batean, polizia-borroka.

Tribuna honetatik berriro nabarmendu nahi dut Ertzaintzaren lana, ez baita hori egiten dudan lehen aldia –lehen ere egin dut eta berriro egin nahi dut, badakidalako tranpak egingo dizkidatela, sailburu andreak egin nahi izan zizkidan bezala–. Ez da talde honen asmoa polizia profesionalen lana zalantzan jartzea edo barregarri uztea. Ezta gutxiagorik ere. Guztiz alderantziz. Baina argi dago gure poliziak, batzuetan, Eusko Jaurlaritzak markatutako aukera politikoko irizpideekin jokatzen duela.

Ondarroan zabaldutako irudietan, Mintegi andreak Ertzaintzako kide bati mehatxu egin zion sailburu andreari deituko ziola. Horrelako irudiek ez dute batere laguntzen inpartzialtasun politikoaren irudia ematen, gure iritziz, gure poliziaren lanaren arduradunen artean lehentasuna izan behar duen irudia.

Argi dago, orain esatea gustatzen zaizuen bezala, aro berri batean gaudela, baina, nik askotan esan dudan bezala, ez gaude garaian. Argi dago etorkizuna planteatu behar dugula, baina horrek ez du esan nahi iragana ahaztu behar dugunik. Eta argi dago instituziook terrorismoaren azken astinduak, batzuek ezabatu nahi ez dituzten astinduak, prebenitu eta jazarri behar ditugula eta horien kontra borrokatu behar dugula.

Zuzenbidezko estatuak ezin du zaintza alde batera utzi, ezin da erlaxatu eta ezin du intolerantzia-hondar txikiena onartu. ETA suntsituta dago, jakina suntsituta dagoela, baina ETAren porrota ez da izan bere konbertsio etikoaren ondorio. Gure zuzenbide-estatuaren sendotasunari, usteari eta bultzadari esker lortu da hura suntsitzea. Haren porrotak erabatekoa izan behar du, eta, horretarako, botere publikook ezin dugu ahultasunik erakutsi azken esprint honetan. Horregatik, UPyDrekin sinatu dugun erdibideko zuzenketan, hori ere eskatzen dugu: *kale-borroka* jazartzea.

Orain arte tarteko helmuga guztietan irabazi diogu ETAri. Azken helmuga igarotzea besterik ez zaigu geratzen azken etapa eta sailkapen orokorra irabazteko eta maillot horia behin betiko janzteko. Baina, horretarako, instituzio guztien eta demokrata guztien konpromisoa behar dugu. Beraz, ezin ditugu aplikatu identitatea ulertzeko irizpideak, ez malgutasun politikoko parametroak eta ez tolerantzia ideologikoko tresnak, ez baitira eraginkorrak izan ETArekin historian zehar.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

Pasando al turno de los grupos enmendantes, tiene la palabra el señor Maneiro, representante del grupo Mixto-UPyD.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Argi dago ados geundela Alderdi Popularrak planteatutako mozioarekin. Azken batean, kontua begirune demokratikoa izatea da; euskal herritar guztien askatasun publikoak defendatzea ; denon askatasuna defendatzea; Legebiltzar honek duintasunez jokatzea eta *kale-borrokari ez* esateko, *kale-borroka* gaitzestea eta kartzelatik ateratako ETAko presoak goresteko ekintzei *ez* esatea eta gorespen-ekintza horiek gaitzestea. Hori egin beharko luke bere burua zintzotzat daukan legebiltzarkide batek.

Hala ere, badirudi azken boladan, gehiengo nazionalista dagoen guztietan baina –esan dudan bezala– bereziki azken boladan, badirudi ezinezkoa dela Legebiltzar honek ETA gaitzestea, *kale-borroka*ko ekintzak gaitzestea eta sailburuari, sailari eta Eusko Jaurlaritzari eskatzea galaraz ditzala kartzelatik ateratako ETAko kideak edo talde terroristaren ibilbidea bera omentzeko edo goresteko ekintzak. Gehiengo nazionalista dago, ezinbesteko gaitzespen hori eragozten duena. Badirudi berriz ere hauxe izango dela gaurko errealitatea.

Beraz, erabat ados planteatutako mozioarekin. Gehikuntzazko zuzenketa baten bitartez, azken boladan Euskadiko hainbat herritan izandako kaleko indarkeria-ekintzen gaitzespen irmoa sartu eta gehitu nahi izan dugu mozio horretan, funtsezko printzipio demokratikoei eta askatasun ideologikoari eta herritarren askatasunari egindako eraso onartezina zelako. Bozkatuko den erdibideko zuzenketan txertatu da gehikuntzazko zuzenketa.

Beste talde batzuen zuzenketak ikusita, hain zuzen ere Euzko Abertzaleak taldearen zuzenketa ikusita, Euzko Alderdi Jeltzaleak, bere ibilbide historikoarekin bat etorriz, isiltasuna nahi du berriz ere, kasu honetan gai horiek Bake eta Bizikidetza Lantaldearen gela ilunera eramatea. Bake eta Bizikidetza Lantaldearen helburu bakarrak espetxe-politikaz hitz egitea, ETAko presoez hitz egitea, espetxe-politika malgutzeko moduari buruz hitz egitea eta ETAko kideek kalera irteteko epeak murrizteko moduari buruz hitz egitea dira. Bake- eta bizikidetza-txostenak hori proposatzen du funtsean, eta hori defendatzen duten taldeek hori nahi dute.

Gu ez gara egongo Bake eta Bizikidetza Txostenak irudikatzen duen gela ilun horretan. Hasieratik esan genuen. Ez gara egongo eta, gainera, uste dut, denbora horretan guztian, hilabete horietan guztietan izan dugun jarrera koherenteak argi eta garbi baldintzatu dituela Alderdi Popularra eta Euskadiko Alderdi Sozialista. Uste dut txosten horretan ez egoteko UPyDren jarrera koherenteak eragin duela Alderdi Popularrak birplanteatzea hor izango den ala ez, eta baita Alderdi Sozialistak ere, Semper jaunak irribarre egiten badu ere. Badakite hala dela. Badakite hala dela.

Lantalde horrek ez du balio ETAren porrota ekartzeko. Oraindik ez baita gertatu porrota, Llanos andrea. Oraindik ez da gauzatu ETAren erabateko porrota. Zer lortu behar da? Zer egin behar da helburu hori lortzeko? Legea bete eta betearazi, Zigor Kodea aplikatu, demokrazia defendatu, instituzio demokratikoak defendatu, jazotako gertakariak kontatu eta gogoratu, gaizkileak atxilotu, inolako zigorgabetasunik ez dagoela bermatu, justizia egin. Hori egin behar da talde terrorista eta taldearen adiskide politikoak garaitzeko, eta hori eskatu behar zaie Eusko Jaurlaritzari eta Espainiako Gobernuari.

Galdera da: Legebiltzar honek ez al ditu gaitzetsi behar *kale-borroka*koerasoak?, Legebiltzar honek ez al dio eskatu behar Eusko Jaurlaritzari gizartea umiliatzea galarazteko? Badirudi gehiengo nazionalista batek galarazi egingo duela berriz ere *kale-borroka* gaitzesteko eta askatasun ideologikoa defendatzeko adierazpen tinko bat egitea. Gehiengo nazionalista batek berriro galaraziko du Eusko Jaurlaritzari terrorismoa goraipatzeko ekintzak galarazteko eskatzea. Ez da huskeria bat, ezta gutxiagorik ere. Euzko Alderdi Jeltzaleak garrantzia kendu nahi dio gai larri bati.

Badakigu zer eragin duten ETAk eta haren munduak Euskadin, badakigu zenbaterainoko kaltea eragin duten: zortziehun eraildako baino gehiago, milaka zauritu, milaka kaltetu, milaka lagun bizi ziren lekutik egotzita. Beraz, ezin kalkulatuzko giza kalkulua. Hainbat tona gorroto gizarte demokratikoaren aurka, desegindako familiak eta, gainera, egunen batean kalkulatu beharko litzatekeen kostu ekonomiko eta materiala.

ETAk eragindako kostu ekonomikoa, alde egitea erabakitako enpresariak, suntsitu diren edo sortu ez diren lanpostuak, ETAren eta *kale-borroka*ko ekintza onartezinetan parte hartu duten kumeen jarduketen ondorioz hainbat hamarkadatan atzerrira joan den talentua, eta sortutako langabezia. Honako hau da galdera: zenbat lapurtu diote ETAk eta haren adiskideek euskal gizarteari?; zenbaterainoko garapen ekonomikoa galarazi dute, eta zenbat ongizate oztopatu dute?

Beraz, ez da garrantzirik gabeko kontua. Suntsitutako bizitzez eta familiez ari gara hitz egiten, drama pertsonal eta familiarrez eta, esan dudan bezala, ezin kalkulatuzko kostu ekonomikoaz. Beraz, edozein taldek proposatzen duen beste aldiz esan behar diogu *ez* horri guztiari. Kasu honetan Alderdi Popularra izan da. Ezetz esan behar diogu honi guztiari, gaitzetsi egin behar dugu hau guztia.

Ezin gara geratu ezer egin gabe, Euzko Alderdi Nazionalista edo Eusko Jaurlaritza bezala. Gauza bat dira Ertzaintzako agenteak eta haien profesionaltasuna, eta beste gauza bat Eusko Jaurlaritzaren zuzendaritza politikoa eta diskurtsoa, kasu honetan behar bezain irmoa ez dena, ezta gutxiagorik ere. Ezin gara ezer egin gabe geratu; jarrera aktiboa behar da. Ezin ditugu apaldu gure eskakizun demokratikoak. Prebenitzea eta gaizkileei aurre egitea eta jazartzea da kontua.

Ez da kontua horretaz soilik hitz egitea, noski, baina edozein taldek proposatzen duenean hitz egin behar da gai horretaz ere, garrantzitsua delako. Agian ez dira behar diskurtso oso luzeak, jakina; azken batean, dena esanda dago kontu horren inguruan. Kontu hori bera duela aste gutxi batzuk eztabaidatu zen, hainbat aldiz hitz egin dugu kontu horretaz, oraindik lortu ez badugu ere Legebiltzar honetan ETAren eta ETAk irudikatzen duen guztiaren aurkako aho batezko gaitzespenik.

Beraz, ekintza horiek gaitzestea da kontua –eta guk ez dugu etsiko ahalegin horretan–; ekintza horiek galarazteko eskatu behar zaie Ertzaintzari, Eusko Jaurlaritzari eta Euzko Alderdi Jeltzaleari; gorespen-ekintzak galarazi behar dira eta behar beste aldiz erakutsi behar zaie biktimei haiengandik hurbil gaudela.

Ezin gara besoak uztarturik geratu, eta nik uste dut erdibideko horren alde bozkatzea dela modurik onena.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el señor Iturrate, representante del grupo Nacionalistas Vascos.

El Sr. ITURRATE IBARRA: Gracias, señora presidenta.

Muy brevemente. Venimos a ratificar la postura seguida durante los últimos meses; para eso no necesitamos muchos minutos.

La paz y la convivencia hay que trabajarlas. Lo hemos dicho una y otra vez: cuidar, vigilar, respetar. Y nuestra apuesta es más a favor del diálogo y la colaboración que de una discusión aparatosa.

Es lo que pensábamos cuando planteamos la creación de una ponencia de paz y convivencia, es lo que hemos pensado en las anteriores legislaturas cuando se impulsaron las ponencias sobre las víctimas, porque creemos que este tema de la paz y la convivencia bien se merece el trabajo y la colaboración de todos nosotros. Así ha sido hasta ahora y así seguirá siendo en el futuro. Seguiremos manteniendo nuestra posición clara y firme contra ETA y contra cualquier tipo de violencia.

Lo cierto es que, aunque algunos digan o aparenten lo contrario, la situación ha cambiado por completo en Euskadi. Desde hace dos años, la situación ha cambiado por completo. Por lo tanto, queremos responder a esta nueva época, y queremos hacerlo dando una respuesta positiva.

Beraz, ez gara probokazioetan eroriko, ez gara gehiegizko antzezpen-ahaleginetan eroriko. Esan genuen lehen ere, ez gara hasiko Ertzaintzaren geldotasuna eztabaidatzen terrorismoa goraipatzeko ekintzak deituriko kontuetan, Entzutegi Nazionalak berak ukatu egin dituenean Alderdi Popularrak eta UPyDk Ganbera honetan egindako akusazioak. Ez gara geldirik egongo, Jaurlaritza ez da egon eta hemendik aurrera ere ez da egongo, eta Euzko Alderdi Jeltzalea ere ez da geldirik egongo herrialde honetako edozein giza eskubideren kontra egiten den indarkeriazko ekintza baten aurrean, terrorismokoa izan edo beste edozein motatakoa izan. Konprometituta gaude giza eskubideen defentsan. Beraz, ez gara probokazio horretan eroriko.

Erabat defendatzen ditut Eusko Jaurlaritzak ETAren, *kale-borroka*reneta indarkeriaren aurkako borrokan, herrialde honetako era guztietako indarkerien aurkako borrokan duen borondate politikoa, zuzendaritza ez-espirituala eta zuzendaritza politikoa; beraz, ez dut uste denbora alferrik galdu behar dudanik gehiegikeriak edo gehiegizko antzezpenak ukatzen.

Bide horretatik joan ninteke, Llanos andrea, eta zuri buruzko aipu txarrak egin nitzake, zuk Euzko Abertzaleak taldeari edo Euzko Alderdi Jeltzaleari buruz egin dituzunak bezalakoak. Aski izango nuke hemerotekara jo eta biktimen elkarte askok, komunikabide askok, herrialde honetako biktima ezagun eta garrantzitsu askok zure alderdiari eta Estatuko Gobernuari egindako aipu txarrak biltzea. Zentzu berean balio lezakete. Zuk Euzko Alderdi Jeltzaleari egindako kritika berak egin dizkizuete duela gutxi zuei biktimen elkarteek. Eta ez naiz bide horretan sartuko, ez delako hori defendatzen dugun planteamendua. Beraz, esan nahi dizudan bakarra da munstro bat sortu eta elikatzen denean aurkari izaten bukatzen dela, eta zuk oso ondo dakizu hori.

Eusko Legebiltzarrak gaitzetsi zuen ETA, hainbat aldiz gaitzetsi du; *kale-borroka* ere gaitzetsi du, baita legegintzaldi honetan ere. Martxoaren 20an, bilkura monografikoaren erdi-erdian gaitzetsi zuen; beraz, horrek konprometitzen ditu Legebiltzar hau eta legebiltzar-talde hau. Ez diot minutu bat ere eskainiko Maneiro jaunak Euzko Alderdi Jeltzaleari bota dizkion aipu txarrak, irainak, zabarkeriak eta difamazioak eztabaidatzeari, begi-bistako kontuak direlako.

Amaitzeko, Llanos andrea, zuen alderdiaren Euskal Herriko presidente andrearen hitzak esango ditut: "ETAren indarkeria aktiborik gabeko aro berrian badira eboluzionatu nahi ez duten pertsonak. Gure betebeharra eboluzionatzea da".

Horixe.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Iturrate.

Pasando al turno de los grupos no enmendantes, tiene la palabra el señor Unzalu, representante del Grupo Socialistas Vascos.

El Sr. UNZALU HERMOSA: Gracias, señora presidenta. Señora consejera, señorías, buenos días a todos.

Oso labur arituko naiz. Eserlekutik hitz egitekotan egon naiz, baina egokia iruditu zait hemendik hitz egitea, guretzat garrantzi gutxiko gaia dela pentsa ez dezazuen. Edozein kasutan, ez dut aukera hau baliatuko Ganbera honetan askotan esan diren gauzak esateko, guk sozialistok askotan esan ditugun gauzak esateko. Gure taldea PPk aurkeztu digun mozioko epigrafera eta ebazpen-testura eta UPyDk egindako zuzenketako testura mugatuko gara.

Testu horiei buruz ez daukagu ezer esateko; Ganbera honetan hainbat aldiz onartuak dira testuak, eta, ondorioz, gure taldeak baiezko botoa emango die testu horiei, hainbat aldiz adierazi baitugu alde gaudela eta, egia esan, beste batzuetan egindakoaren bilduma bat edo oroigarri bat bezala dira.

Niri lau gauza esatea gustatuko litzaidake *kale-borroka*ri buruz. Hasteko, *kale-borroka*ri arraina uretan bezala mugitzeko aukera ematen zioten zigorgabetasun-guneak desagerrarazi zituela aurreko Eusko Jaurlaritzaren ekintza irmo eta ausartak. Bigarrena, ekintza horien eta garatu diren beste batzuen ondorioz, gaur egun esan genezake *kale-borroka* hondarrekoa dela gure herrialdean. Hirugarrena, beste garai batean delituzko jarduera hori adoretu zutenek, gaur egun ez dutela onartzen, adierazpen publikoetan behintzat. Eta laugarrena, behin piztia elikatutakoan, asko kostatzen dela menderatzea eta desagerraraztea. Eta hori da, beste batzuen artean, ezker abertzaleak herrialdea demokratizatzen laguntzeko gauzatu gabe duen beste kontu bat.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Unzalu.

Tiene la palabra el señor Arzuaga, representante del grupo EH Bildu.

El Sr. ARZUAGA GUMUZIO: Sí, gracias.

Doctrina Parot, bienvenidas, homenajes, kale-borroka, kaleko indarkeria, egoitzak saboteatzeko ekintzak, altzariak erretzea, kumeak, abertzaleak, dibertsioa, gaueko festa-eredua, ETAk *kale-borroka* erabiliko du… Todas estas cosas hemos podido oír. En un *totum revolutum*, muchos conceptos, muchos motes, muchos adjetivos calificativos para hacer referencia a un fenómeno complejo.

El término *kale-borroka* es amplio, pero se evita analizar con profundidad ese fenómeno en sus formas, en su esencia, en su base, en su ámbito simbólico. Porque lo único que se busca es dejar la responsabilidad de un hecho hipotético sobre un grupo parlamentario, levantar una cortina de humo para esconder problemas más serios. El fenómeno no es lo que más importa, sino a qué grupo político se le atribuye la paternidad o autoría del acto.

Insisto: ¿de qué estamos hablando? Repasemos un poco la prensa.

*La Razón*: "*Kale-borroka*ren metodoak nagusi Burgosko kaleetan". *ABC*: "*Kale-borroka*, erradikalen eskola. Gamonal auzotik Alcorconera". "Ezkerraren indarkeriak oldartzera behartu du polizia Alcorcónen izandako iskanbilan" (ondoren, *kale-borrokaz* hitz egin du). *El País*: "Esperanza Aguirrek *kale-borroka* kale-edanaren edo grafitien pare jarri du". "Aguirrek ETAren jarraitzaileen matonismoarekin alderatu ditu escracheak". "Cifuentesek etxegabetzeen aurkako plataforma talde filoterroristekin lotzen du". *Confidencial Digital* egunkariak Complutenseko *kale-borroka*ri buruz hitz egin du edo haren irudiak eman ditu. *Libertad Digital*ek honako artikulu hau egin du: "*Kale-borroka* Kataluniako erara: isiltasunaren legea".

Insisto: ¿de qué estamos hablando? Parece que el problema no es de aquí y, si lo es, que no es de ahora. Menos aún de la paternidad del grupo al que represento. ¿O acaso los hechos ocurridos en Gamonal, Alcorcón, Cataluña o Lavapiés son responsabilidad nuestra? Yo diría que la responsabilidad es de otro; el Estado está hecho una furia.

Delituzko ekintza baten autoretza erabakitzeko orduan, bada kontzeptu bat zigor-zuzenbidean, hain zuzen ere *cui prodest* deiturikoa (noren onurarako den). Nik uste dut gaur egun argi dagoela zer taldek jo nahi izan duen garrantzirik gabeko, hondarreko eta aitortutako autoretzarik ez duten gertakarietara, etekin politikoren bat ateratzen ahalegintzeko.

Datu batzuk. Fiskaltzaren 2000ko memorian, "Hiri-terrorismoa" epigrafean, Hegoaldeko lau herrialdeetan salatutako 630 gertakari daude jasota. 2007ko memorian, 243 salaketa daude epigrafe horretan. 2012an, epigrafea desagertu egin zen, baina 22 kasu aipatzen ziren. Eta badirudi 2013an gutxiago izan direla. Segurtasun Sailak emandako datuen arabera, 13 kasu izan dira. Esan al daiteke gorakada izan dela? Esan al daiteke abertzale-erako berragertze bat egon dela, Llanos andrea?

Ez dakit zer polizia-irizpide erabiliko diren gertakari horiek lehengo *kale-borroka*renparekoak direla esateko –sailburu andrearen hitzetan– edo sistemaren aurkako talde berrien parekoak direla esateko –hori ere sailburu andreak erabilitako terminoa da–, *kale-borroka* sortu berri baten gisakoa, eragile berriak, estrategia berriak edo aldarrikapen berriak mugatuz… Lo que quiero decir es que, de todos modos, son hechos que no tienen nada que ver con el grupo EH Bildu.

Dicho lo cual, quiero hacer mención a otro ámbito del tema de hoy, que es la violenta y desproporcionada respuesta que ha dado el Estado a la *kale borroka*. Sigue habiendo en las cárceles docenas de jóvenes que están cumpliendo penas desproporcionadas por ataques que en términos objetivos tienen poca importancia. Un tribunal de excepción ha condenado a una gran cantidad de jóvenes mediante declaraciones realizadas bajo torturas.

Un observador imparcial se avergonzaría al ver las penas que aquí se aplican comparándolas con el tratamiento que se les da a hechos similares en otros contextos internacionales. Un observador imparcial no podría comprender como se les ha tratado a los procesados por la *kale borroka* en comparación con otros transgresores, sobre todo cuando esos delincuentes coinciden con la estrategia del Estado. Al castigar estos delitos de *kale borroka* se ve claramente ese doble estándar, la ley del embudo: la parte ancha para mí, la estrecha para tí.

*Kale-borroka*renkontzeptupean eta komenentziako banderapean milaka euskal gazte jazartzeko politika bidegabe eta anker horren krudeltasun guztia pertsonifikatu nahi dut gaur Arkaitz Bellón Blanco Elorrioko presoaren irudian. Arkaitz hamahiru urteko kartzela-zigorra ari zen betetzen batere garrantzirik gabeko gertakari batzuengatik. Zapuztutako bizitza bat, konponbiderik gabeko amaiera, beste testuinguru batean, beste egoera batean jazotako gertakarietan altzari publikoen aurka egindako garrantzirik gabeko ekintzen aurrean. Giza bizitza ordezkaezina eta haren aurrean salbuespenezko, amorratutako, erotutako Zigor Zuzenbide batek, Zigor Zuzenbide honek babestutako ondasun juridikoak, balio gutxiko ondasun material soilak.

*Kale-borroka* deituriko fenomeno horren errepresioak Arkaitz Bellónen heriotza izan du azken ondorioa, eta horri gehitu behar zaizkio atxiloketa egiteko unean tortura egitea, nork bere buruari errua leporatzeko adierazpenetan oinarritutako zigor neurrigabeak ezartzea, jatorriko lekutik ehunka kilometrora kartzelaratzea, Algecirasko funtzionarioek 2008an edo Sevilla II-koek 2012an egindako hainbat eta hainbat jipoi eta eraso, Herrera de la Manchara bisitan zihoazela senitartekoek izandako istripu larria eta, azkenik, oraindik argitu gabeko arrazoiengatiko heriotza. Edozein kasutan, Administrazioari leporatu beharreko zioak, haren mende zegoelako eta hark zaindu behar zuelako bere osotasun fisikoa.

Eskandalu baterako osagai guztiak; kriminaltzat besterik jo ezin den zigor- eta espetxe-politika baten erradiografia. Horretara eramaten dute zuen errezetek, horretara eramaten du zuen zorroztasunak, horretara eramaten du zuen hantusteak, PPko legebiltzarkideok.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Arzuaga.

En el turno de réplicas, tiene la palabra la señora Llanos, representante del Partido Popular.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Eskerrik asko, berriz ere, presidente andrea.

Eskerrik asko Alderdi Sozialistari babesa emateagatik, eta UPyDri erdibideko zuzenketa sinatzeagatik.

Hara, Arzuaga jauna, zurekin ez dut denbora asko galduko; izan ere, zinismo-ariketa bat egin duzu berriz ere. Bat ohituta dago jada baina, hala ere, ez da erraza hori onartzea.

Kaleko indarkeria aipatu duzu zuk. Denok dakigu zer den kaleko indarkeria: gainerakoen eskubide eta askatasunak errespetatzearen aurkako bitartekoak erabiltzea. Denok dakigu zer den *kale-borroka*; herrialde honetan denok dakigu. Baina orain badirudi berragertze bat izan dela. Zuk esan duzu ez dela berragertzerik izan, baina berriz ere esan duzu une eta testuinguru jakin batean guztiz justifikatuta zegoela. Hementxe esan duzu eta!

Hori da zure aurrera begiratzea: iragana behin eta berriz aldarrikatu eta kaleko indarkeria justifikatuta zegoela esatea. Eta, jakina, atentatua, armak biltegiratzea, pertsonak behartzea, kalteak eragitea eta beste batzuen bizia arriskuan jarriz autobusak erretzea garrantzirik gabeko gertakari gisa aurkeztea. Horiek, zure esanetan, garrantzirik gabeko gertakariak dira, geneukan testuinguruak guztiz justifikatuak. Heroi gisa aurkeztu, eta Gobernuari errua leporatu.

Esan dizudan bezala, zinismo-ekintza bat da, erabat manipulatutako hizkuntza da, demokratok hitz egiten dugun hizkuntzarekin, gainerakook hitz egiten dugunarekin zerikusirik ez duena, eta ez dut denbora gehiago galduko zurekin.

Egia esan, Iturrate jauna –eta nik antzerkia egiten dudala leporatzeko beldurrik gabe, izan ere, zure esanetan, gure iritzia ematen dugun bakoitzean antzerkia egiten ari gara–, beste behin ere aitzakia gisa ari zarete erabiltzen lantaldea, eta hori zuen baliabide bat da. Aterpe gisa edo babes gisa erabiltzen duzue, lehen inolako arazorik gabe esaten zenutena hemen esatea saihesteko babes gisa erabiltzen duzue: ETAk ez zuela inoiz existitu behar, indarkeria ez dela erabili behar.

Zergatik esan behar da hori orain lantaldean? Zergatik ezin da hemen esan? Hau da euskal herritarren ordezkaritza gorena. Zergatik ezin duzue modu irekian esan hemen beti esan izan duzuena? Zergatik esan behar da orain lantaldean? Zergatik? Zergatik eutsi nahi diozue anbiguotasun horri, beti gaitzetsi izan duzuenaren artean kalkulatutako distantziakidetasun horri, baina Bildukoen artean atsekabe gehiegi eragin gabe? Distantziakidetasun horregatik eraman behar al da dena lantaldera?

Lehen esan dizudan bezala, Iturrate jauna, ez dut ulertzen –eta badakit berriz ere antzerkia egitea egotziko didazula, baina berdin zait–, ez dut ulertzen gure mozioaren zer zati ezin duen onartu Euzko Alderdi Jeltzaleak. Zer zati? *Kale-borroka*koekintzak eta omenaldiak prebenitzeko giza baliabide eta baliabide material guztiak jartzea…? Zer uste duzu, omenaldi-ekitaldiak…? Zertan gelditzen gara? Ezin izan ziren galarazi abisatuta ez zeudelako, ala ez ziren galarazi ez zirela galarazi behar uste zelako?

Zergatik ezin dute egon Legebiltzarrak Ertzaintzari terrorismoaren eta *kale-borroka*ren aurkako borrokan bere babesa eta solidaritatea eskaintzearen alde? Zergatik ezin dute hori hemen bozkatu eta ponentzian bozkatu behar dute?

Zergatik ezin dute hemen bozkatu Maneiro jaunaren zuzenketaren azken zatia: "Eusko Legebiltzarrak irmoki gaitzesten ditu Euskal Autonomia Erkidegoko hainbat herritan izandako kaleko indarkeria-ekintzak, oinarrizko printzipio demokratikoen eta askatasun ideologiko eta hiritarraren aurkako eraso onartezinak direlako"? Zergatik?

Zergatik egin behar da hori orain lantaldean? Zergatik ezin da egin hemen modu irekian, denon aurrean? Zer arazo duzue, Iturrate jauna? Benetan, izugarrizko pena ematen du atzerapen hori ikusteak.

Zuk esan duzu gu kritikatu egiten gaituztela. Guk onartu eta errespetatu egiten ditugu kritikak, baina beste gauza bat ere esan behar dizut: oso lasai gaude, euskal PPan oso lasai gaude, *kale-borroka*ri *kale-borroka*, terrorismoa goraipatzeari terrorismoa goraipatzea, biktimen umiliazioari biktimen umiliazio eta zuzenbide-estatuari eta delituen jazarpenari zuzenbide-estatu eta delituen jazarpen deitzen jarraitzen dugulako. Orain, lehen bezala. Orain, lehen bezala.

Eta jakina eboluzionatu egin behar dela, esan dizut lehen ere, jakina etorkizunera begiratu behar dela. Egoera hau aurreko urteetan bizi izan duguna baino hobea da, noski, baina zergatik, Iturrate jauna? Zergatik eta nori esker? Ez pertsona horiei esker eta ez ETAri esker. Ez. Zuzenbide-estatuari esker, Ertzaintzari esker eta ekintza horiek guztiak jazartzeari esker da hobea. Horregatik gaude aro berri batean, eta horregatik da egungo egoera aurrekoa baino hobea. Horregatik.

Eta orain arrazoia eman nahi izatea, lantalde batean ezkutatu eta hau ez eztabaidatu nahi izatea ez da etorkizunaren alde apustu egitea, Iturrate jauna. Oraina eta iragana estali nahi izatea da hori. Eta gu ez gara horren alde egongo.

Hara, gauza bat esango dizut…, hitz batzuekin bukatu behar dut.

La PRESIDENTA: Señora Llanos, vaya finalizando.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Segundo bat, presidente andrea.

Nireak ez diren hitz batzuk. Erkoreka jaunak 2010eko abuztuaren 29an Lopez jaunari egin zion gomendio bera egingo diot Eusko Jaurlaritzari: kaleko indarkeria-ekintzak ez minimizatzeko. Gauza bera. Ontzat ematen dut Erkorekak esandakoa.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

Grupo Mixto UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Hauxe da ondorioa eta lotsa: Euzko Alderdi Jeltzaleak, Jaurlaritzako alderdiak, ez dituela gaitzetsiko *kale-borroka*ko ekintzak. Horixe da gaurkoan errepikatuko den ekintza lotsagarria. Euzko Alderdi Jeltzaleak ez ditu gaitzetsiko *kale-borroka*koekintzak, Euzko Alderdi Jeltzaleak ez dio babesa eskainiko Ertzaintzari eta Euzko Alderdi Jeltzaleak ez die eskatuko Ertzaintzari eta Jaurlaritzari ahal duten guztia egiteko *kale-borrokako* ekintzak eta ETA goraipatzea galarazteko.

Hau da Euskadik bizi duen egungo drama: boto gehien dituen alderdiak, Jaurlaritza duen alderdiak, EH Bildurekin bat egitea erabaki duela *kale-borroka*ko ekintzak ez gaitzesteko, horretan koherente izanik, bestalde, hainbat eta hainbat urtez izan duen eta ETA garaitu eta suntsitu ahal izatea galarazi duen jarrerarekin. Berriz ere Euzko Alderdi Jeltzalea EH Bilduren eskutik joan da Legebiltzar honek demokrazia-ariketa zintzoa egin eta *kale borroka*ko ekintzak gaitzestea galarazteko. Gu erdibidekoaren alde gaude, jakina.

EH Bilduko bozeramaileak garrantzirik gabeko gertakaritzat jotzen ditu *kale-borroka*koekintzak. Garrantzirik gabeko gertakaria. Beraz, gauza horren bozeramaileen iritziz, izua zabaltzeak ez du garrantzirik; ETAren hilketak egiten laguntzea ere garrantzirik gabeko kontua izango da; beldurra eragitea, *kale-borroka*renhelburu nagusia zena eta helburu nagusia izaten jarraitzen duena, garrantzirik gabeko kontua da; desberdinak baztertzea, *kale-borrokak* egin nahi zuena eta nahi duena garrantzirik gabeko kontua da; nazionalista ez direnak egoztea eta desberdin pentsatzen dutenei eta nazionalista ez direnei jazarpena egitea garrantzirik gabeko kontua da kausaren bozeramailearentzat.

Garrantzirik gabeko kontutzat jotzen ditu EH Bilduren bozeramaileak ekintza terroristak; izan ere, *kale-borroka*ko ekintzak ekintza terroristak dira, ETA babesteko zuen ibilbidearekin, ETAren bozeramaile-ibilbidearekin bat etorriz, horixe zarete eta zuek, ETAren bozeramaileak. Eta, horregatik, ETAren ekintza kriminalak gaitzesteari uko egiten dioten bezala, uko egiten diote *kale-borroka*ko ekintzak gaitzesteari, eta garrantzirik gabekotzat jotzen dituzte.

ETAren ordezkari politikoek bultzada eman zieten gazteei *kale-borroka* egiteko, ETAri izua zabaltzen laguntzeko helburuarekin. Gazte horiek beren jardueraren ondorioz sartu ziren kartzeletan, zuek errugabe gisa azaltzearen ondorioz, zuek ekintza horiek egiteko adorea ematearen ondorioz. Gazte horietako batzuk kausa naturalengatik hiltzen dira kartzeletan. Hori zuen erantzukizuna da.

Zuek ETAren bozeramaile gisa aritu zarete berriz ere, eta garrantzirik gabeko kontutzat jo dituzue ekintza oso larriak, demokrazia zapuztea xede dutenak.

Baina galdera Euzko Alderdi Jeltzaleari zuzenduta doa berriz ere: Noiz moztuko du Euzko Alderdi Jeltzaleak EH Bildurekin? Noiz moztuko du Euzko Alderdi Jeltzaleak ETAren izen-mailegatzaileekin?

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el señor Iturrate, representante del grupo Nacionalistas Vascos.

El Sr. ITURRATE IBARRA: Señora presidenta, señorías.

Hara, Llanos andrea, lantaldea ez da inolako babesa zerbait ez esateko, izan ere, esan behar duguna, esan behar genuena, hainbat eta hainbat aldiz esan dugu, bai Legebiltzarrean eta bai Legebiltzarretik kanpo. Eta lehen ere esan dizuet, bai zuri eta bai zure taldeko beste bozeramaile batzuei. Uste dut martxoaren 22an izan zela, osoko bilkura monografikoan. Argi eta garbi esan genuen, aurreko legegintzaldietan ere esan genuen bezala. Eta hor dago Euzko Alderdi Jeltzalearen jarrera, egun hartan zuekin eta Alderdi Sozialistarekin partekatu zuena. Jarrera horren gainean, oinarri horren gainean eta zutabe horien gainean eraikiko dira herrialde honetan bakea, normalizazio politikoa eta bizikidetza. Eta ez dugu errepikatuko zuei ondo datorkizuen bakoitzean edo bere garaian sortu zenuten munstroa gogobetetzea edo zuen eskuin muturrenekotik edo zuen eskuin muturretik egiten dizkizuen kritikak isiltzea behar duzuen bakoitzean.

Nik ulertzen ditut zuek dituzuen arazoak, ulertzen ditut eta, gainera, ia-ia neure larruan balira bezala bizi izan ditut azken aste hauetan eta azken hilabete hauetan zuen nahigabeak eta zuen aieneak. Izan ere, zuek bizi izan duzuena iritzi-emaile batzuen aldetik, biktima batzuen aldetik eta elkarte batzuen aldetik, guk urte askotan bizi izan dugu zuen aldetik. Horien aldetik, eta baita zuen aldetik ere. Beraz, oso ondo ulertzen zaituztet.

Guk ez daukagu inolako arazorik *kale-borroka*ren aurka gaudela adierazteko. Hala egin izan dugu beti! Hain absurdua da kritika, hain oinarri eskasa du, inork ez du sinesten! Zuk askotan errepikatzen baduzu ere, antzerkiarekin edo antzerkirik gabe, inork ez dizu sinetsiko. *Kale-borroka*rekikogure jarrera argia da, baina guk ikusiko dugu nola jokatu une bakoitzean, zuek egiten duzuen bezala. Estutasunak badituzue eskuineko zapatak estutu egiten dizuelako, zuek egin beharko diozue aurre eta guk lagundu egingo dizuegu, baina estrategia partekatu batean, partekatu daitekeen guneetan egiten den estrategian, ez tonua altxa daitekeenetan bakoitzak bere jarrerak indartzeko eta inorantz aurrera ez egiteko.

Horregatik, hain da absurdua anbiguotasunaren eta distantziakidetasunaren diskurtsoa, zuek guri leporatzen diguzuena zeuei leporatzen dizuetenean…! Anbiguotasuna eta distantziakidetasuna, zuena! Zuena, iritzi-emaile horien arabera.

Guk botoa eman dezakegu, eta eman egingo dugu. Bozkatu eta babestuko ez duguna zuen kritika da, hain zuzen ere, Eusko Jaurlaritza *kale-borroka*koekintzen aurrean geldirik edo ezer egin gabe geratzen dela eta ETAko kideei omenaldiak egiten uzten duela dioena. Egia esan, Entzutegi Nazionalak berak ukatu du ETAko kideei omenaldiak egin zaizkiela. Ez. Zuek hainbat urtez parte hartu duzuen eta orain zuengandik banandutakoen eta gainerako akolitoen aldetik jasaten ari zareten estrategia horretan ez gara sartuko, ez orain eta ez inoiz. Eta horregatik hitz egin nahi dugu horretaz hemen ere, baina lantaldean hitz egin ondoren. Eta egingo dugu, hitz egingo dugu.

Egingo ez duguna da zuen estrategian parte hartu, eta are gutxiago hartuko du parte alderdi gehiengodunak herrialde honetan ordezkaritza txikiena duen, gezurra esaten duen, kalumniatzen duen eta etekin politikoa ateratzeko zikinkeria bozgorailuz maneiatzen ahalegintzen den alderdiaren estrategia lotsagarri, gezurti eta kalumniatzailean.

Guk gauzei lehen bezala deitzen jarraitzen dugu, zuek bezala. Zuek orain jasotzen ari zareten kritika berak jaso ditugu urte askotan zuen aldetik, eta zuk orga horretara igo nahi izan duzu gaur lotsa horiek estali nahi dituzulako.

Nik ere nireak ez diren hitz batzuekin bukatuko dut: "Oso bidegabea da Euskadin politika egiten dugunon konpromisoaren gainean susmoaren itzala proiektatzea", esan zuen duela gutxi Semper jaunak San Gil andrearen kritikei erantzunez, hau da, bere alderdiko kide bati erantzunez. "Oso bidegabea da esatea PPk, nolabait esateko, baimendu egiten dituela Euskadin gertatzen ari diren ez dakit zer gauza. Bihar esan dezake PP ETAren konplizea dela eta etzi, berriz, gu garela katua sakatzen dutenak. Euskadi duela bi urte zena baino askoz leku hobea da gaur egun eta ziur nago bi urte barru gaur baino askoz leku hobea izango dela".

Nik oso ondo ulertzen zaituztet; izan ere, esaldi horretatik PP kendu eta EAJ jarrita, zuek hainbat eta hainbat urtez errepikatu duzuen gauza bera da. Horregatik ulertzen zaituztet eta bat nator akusazio horrekin, Semper jaunak egin duen akusazio horrekin.

Horregatik, Urkullu lehendakariak atzo Madrilen gai honi buruz esandako hitzekin amaituko dut: "Espetxe-politikaz edo oroimenezko instituzioez modu zaratatsuan eztabaidatu beharrean" (edo kasu honetan *kale-borroka*z), "zentzuzkoagoa eta eraginkorragoa da eztabaidatzea eta bi gobernuen artean edo legebiltzar-indarren artean ahalik eta akordio zabalena ezartzea". Horretarako indarberritu nahi dugu ponentzia.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Iturrate.

Tiene la palabra el señor Unzalu, representante del grupo Socialistas Vascos.

El Sr. UNZALU HERMOSA: Arzuaga jauna, gauza askori buruzko xehetasunak emateko esku hartzera behartzen gaituzu.

Nire lehen interbentzioan esan nizun konpondu gabeko arazo bat zenutela: zeuek elikatutako piztia suntsitzea. Eta gaur, hemen, gauza asko frogatu dituzue. Lehena, konpondu gabeko arazo asko dituzuela demokratizatu ahal izateko. Bigarrena, *kale-borroka*tikurrunduz egiten dituzuen adierazpen publikoak guztiz erretorikoak direla frogatu diguzu; ez duzuela gaitzesten *kale-borroka*renfuntsa, sustraia, *kale-borroka*k berekin duen indarkeriazko ekintza.

Zuek hemen esan duzue, gutxi gorabehera, batere garrantzirik gabeko kasuak zirela, huskeriak zirela Ez, bada. Indarkeria, dena delakoa, salatu egin behar da, eta sustrai horretatik abiatzen ez bagara, ezingo dugu aurrera egin izan dituen arrazoiak konpontzeko.

Uste dut ondo frogatuta dagoela, argi eta garbi frogatu zela, ETAren jardueraren osagarri bat baino ez zela *kale-borroka*. Baterako estrategia bat zen, ahalegintzen zena…, Euskadiko kaleetan izua sortzea eta ETA-*kale borroka* binomioak bezala pentsatzen ez zutenak ezabatzea xede zuena. Bakoitzak bere rola betetzen zuen, batzuek tentsioa sortzen zuten kalean eta besteek aurkariak ezabatzen zituzten, baina izua eragiteko baterako estrategia zen, Euskadin urte askotan jasan duguna.

Eta, Arzuaga jauna…, Euzko Alderdi Jeltzaleari ere zerbait esan nahi diot, behin eta berriz hitz egiten baitigu Bake eta Bizikidetza Lantaldeaz gai honen inguruko arazo guztiak konponduko dizkigun panazea balitz bezala. Arzuaga jaunaren interbentzioak finkatu egiten gaitu Bake eta Bizikidetza Lantaldearen inguruan daukagun jarreran. Gure iritzia finkatzen du, hain zuzen ere, ez zaigula iruditzen gaur egun funtziona dezakeen tresna denik Bake eta Bizikidetza Lantaldearen atzean ez dagoelako oinarri etikorik, denok barne hartuko gaituen oinarri etikorik, herrialde honetan izan diren indarkeria-mota guztien gaitzespen eta salaketatik abiatzeko balioko digun oinarri etikorik.

Eta Arzuaga jaunak gaur erakutsi digu bere iritziz indarkeria batzuk ez direla hain garrantzitsuak. *Kale-borroka*rekinhasi da, eta ikusiko dugu Arzuaga jaunak indarkeria erabiltzen zuten aurrenekoen indarkeria salatzen duen, hau da, ETAkoen indarkeria salatzen duen. *Kale-borroka* salatzen ez badu, ez du ETA salatzen. Non dago denoi bake- eta bizikidetza-lantalde batean esertzeko aukera emango digun zoru etikoa?

Berriro diot gaur frogatu egin dela ez dagoela zumerik, ez dagoela egoera bakearen eta bizikidetzaren alde lan egiteko, aurretik ez badago indarkeriaren salaketarik, era guztietako indarkeriaren salaketarik.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Unzalu.

Tiene la palabra el señor Arzuaga, representante del grupo EH Bildu.

El Sr. ARZUAGA GUMUZIO: Sí, gracias.

En primer lugar, quiero decir que vamos a votar a favor de la enmienda presentada por el PNV. Porque decir hoy que tiene que desaparecer todo tipo de violencia, tal y como se ha dicho, tiene para nosotros un significado especial teniendo en cuenta la violencia sufrida por Arkaitz Bellón.

Nos parece adecuado llevarlo a la ponencia. Pero también tenemos que decir que no estamos de acuerdo con que el trabajo de la ponencia o la ponencia misma quede suspendida *sine die*, porque nuestra paciencia también tiene un límite.

Llanos andrea, kaleko indarkeria zer den-denok dakigula esan diguzu. Badakigu, noski: 15.000 euro edukiontziak erretzeagatik, piromano bati ezarritako zigorra. Zer gertatzen da? Aldarrikapen politiko bat baldin badago, 15.000 euro horiek hamahiru urteko kartzela-zigor bihurtzen direla? Horretaz ari gara hitz egiten.

Duela gutxi, Llanos andrea, zure buruzagiak esan zuen jada ezer ez dela berdin eta, ondorioz, eskatzen dituzten soluzioak oso desberdinak dira. Quiroga andrearen diskurtso ustez irekitasunaren aldekoa, errealitatearekin atxikipen handiagoa duena edo, gutxienez, atxikipen handiagoa aldarrikatzen duena.

Murgil zaitezte errealitatean, errealitate eguneratuan. Ez da gaur egungoa fikziozko alarma-egoerak gogora ekartzea, ez da arduratsua gertatzen ez diren edo ia garrantzirik gabeak diren gertakariei buruzko sentimenduak asaldatzea: hamahiru kasu 2013an, ordezkatzen dudan taldearen inolako erantzukizunik edo aitatasunik ez duten hamahiru kasu.

Unzalu jauna, zuk ere *hondarreko* terminoa erabili duzu kasu horiek aipatzeko. Nolanahi ere, erabateko zinismo-ariketa iruditzen zait niri iraganeko indarkeriei buruz kotoiaren proba egin nahi izatea.

PPra itzuliko naiz, ekarri duen arazoa ez delako, nire iritziz, *kale-borroka*rena. Istiluei buruzko edo muskulua erakusteko premiari buruzko benetako barne-arazo bat estaltzeko finkatutako arazoa da, herritarrek edo Legebiltzar honek izan dezaketen garrantzi edo interesera baino gehiago interes partikularretara proiektatutakoa; herritarrak eta Legebiltzarra iraganeko logikak, zuek mantendu eta betikotu nahi dituzuen iraganeko logikak, ebazteko eta gainditzeko gakoetan ari dira lanean.

Sus disputas internas, sus intereses partidistas o electorales tienen hoy una víctima más. La política de dispersión que ustedes impulsan y protegen tiene hoy una víctima más, que se llama Arkaitz Bellón, que ha aparecido muerto en una celda de Puerto II, como consecuencia de la falta de asistencia o de la negligencia, si no es por un motivo más grave.

Acabamos de conocer que se le está practicando la autopsia y que el médico de familia no puede estar presente. ¿Qué es lo que se quiere esconder? Eso es lo que nosotros preguntamos.

Arkaitz Bellón tuvo un castigo desproporcionado; sí, desproporcionado, porque le condenaron a trece años de cárcel. Cuando tan solo le restaban tres meses para conseguir la libertad tras cumplir la condena de trece años de cárcel, ha fallecido, y la responsabilidad es suya, señoras y señores del PP.

PPko jaun-andreok, irabazle eta galtzailedun bukaera nahi duzuela esan diguzue. Bai, noski. Txapeldunak zarete herrialde honetan sufrimendua betikotzen, txapeldunak zarete giza eskubideak urratzen, mendekuaren txapeldunak zarete, errebantxa bizienaren, gorrotoaren eta zorroztasunaren txapeldunak zarete. Bakearen aurkako txapeldunak zarete.

Alderdi Popularreko jaun-andreok, zuena da espetxe-politika kriminal honekin jarraitzeko erabakia, eta zuena da Arkaitz Bellón Blanco kartzelan hil izanaren erantzukizun zuzena. *(Murmullos)*

La PRESIDENTA: Gracias, señor Arzuaga.

Terminado el debate, procederemos a la votación de la enmienda transaccional firmada por el grupo Mixto-UPyD y el grupo Popular Vasco. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 73; a favor, 27; en contra, 46; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda rechazada la enmienda transaccional.

A continuación, procederemos a la votación de la enmienda a la totalidad presentada por el grupo Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 73; a favor, 46; en contra, 27; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda aprobada.

Quinto punto del orden del día: "Interpelación formulada por D. Gorka Maneiro Labayen, parlamentario del grupo Mixto-UPyD, al lehendakari, relativa a la presencia en las aulas de personas que sufrieron abusos policiales".

Turno del grupo proponente. El grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea.

Hasteko, esan behar dut, presidente andrea, ezen, duela minutu gutxi, onartu duzula ETAren bozeramaile batek alderdi politiko demokratiko bat iraintzea, eta hori...

La PRESIDENTA: Señor Maneiro...

El Sr. MANEIRO LABAYEN: ... guztiz lotsagarria iruditzen zait hori gertatu izana.

La PRESIDENTA: Señor Maneiro... ¿Va a comenzar con su tema? Si no, le invito a que vuelva a su escaño.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Noski nire proposamena defendatuko dudala, baina, hori baino lehen, esan nahi dut gertatutakoa lotsagarria dela, eta...

La PRESIDENTA: Señor Maneiro, le vuelvo a repetir: ¿se va a callar? Es la segunda vez que le llamo al orden; a la tercera, ya sabe lo que hay.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: "Lerrook idazten ditut GALek eraildako Juan Carlosen alargun gisa. Historiaren une batean estatu-terrorismoa erabili zuen gobernu nazional baten biktima gisa idazten dut.

"ETAren biktimek, zeinaren jarduna baita Euskadiko ezaugarri bereizgarria, nahiz GALen eta bestelako talde terroristen biktimek bizi duten errealitatea eta polizaren gehiegikeriak jasan dituztenek bizi dutena oso desberdina da. Bi errealitate horiek parekatzea ezmorala da, ezdeustu egiten du terrorismoa ustezko gaizkile batzuen itsasoan, segurtasun-indarren bortxakeria sistematikoki erabili zutela iradokitzen du eta ez die batere mesederik egiten belaunaldi berriei.

"Terrorismoaren helburua terrorea sistematikoki erabiltzea da, konstituzio-ordena iraultzea eta bake publikoa errotik asaldatzea. Horrek ez dauka inolako zerikusirik poliziaren gehiegikeriekin.

"Ikasgeletan biktimek egindako kontakizunen helburua terrorismoa deslegitimatzea izan behar luke, gazteak sentsibilizatzeko eta bortxakeriaren bidez ideiak ezin direla inposatu adierazteko. Orain, zein biktimari entzun nahi dieten aukeratzeko aukera ematen zaie. Maltzurkeria hutsa da. Ezker erradikalak kontrolatutako herri bateko zein ikastetxe ausartuko da ETAren biktima bat eramatera?

"Hasieran, kolektiboarekiko enpatia sortzeko eman zen biktimek ikasgeletan beren testigantzak azaltzeko aukera, baina hezkuntza-programa horretan bertan poliziaren gehiegikerien biktimen testigantzak ere sartzen badira, erresumina sortuko da jende zintzoa defendatzeko beren bizia eman zuen erakunde bateko, alegia, Segurtasun Indarretako kideekiko".

GALen biktima izan zen García Goenaren alargun Laura Martínek atzo idatzitako artikuluaren zati bat zen hori.

Gu ados gaude artikulu honen funtsarekin, ados gaude defendatzen dituen printzipio demokratikoekin, eta, bistan denez, horregatik aurkeztu genuen bere garaian interpelazioa eta gaur defendatzen dugun mozioa.

Azkenean, hiru puntuko erdibideko zuzenketa bat sinatu dugu Alderdi Popularrarekin:

"Eusko Legebiltzarrak adierazten du hezkuntza gure gizartearen funtsezko zutabea dela eta printzipio eta balio demokratikoetan oinarritu behar duela. Euskadin, terrorismoa deslegitimatzen lan egingo duen eskola bat ere behar dugu, biktimen memoriaren eta duintasunaren alde, eta gizarte aske eta justu bat eraikitzeko oinarrizko baldintza gisa.

"EAEko ikasgeletan terrorismoak kalteturikoen testigantza zuzenak bultzatzeko Biktima Hezitzaileen programarekin jarraitzearen alde dago Eusko Legebiltzarra.

"Eusko Legebiltzarra ez dago ados programa horretan poliziaren biktimak sartzearekin, Eusko Jaurlaritzaren proposamen horrekin, arreta desbideratu egiten delako eta jatorrizko programaren funtsezko funtzioa desitxuratzen delako eta ETAren terrorismoa, gaur egun zenbait erakundek, ordezkari politikok eta alderdi politikok babesten eta justifikatzen duten bortxakeria bakarra, itsaso zabal batean urtzen uzten delako".

Hori da Alderdi Popularrarekin sinatu dugun erdibidekoa, eta eskerrak eman nahi dizkiet agertutako prestutasunagatik.

Euzko Alderdi Jeltzaleak, berriz, Bake eta Bizikidetza Lantaldearen gela ilunera eraman nahi gaitu berriro ere. UPyDri dagokionez, ez du halakorik lortuko, saiatu arren.

Euzko Alderdi Jeltzaleari eta Eusko Jaurlaritzari bost axola zaizkie poliziaren biktimak. Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Eusko Jaurlaritzak biktimak horiek erabili besterik ez du egin nahi. Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Eusko Jaurlaritzak nahi duten bakarra da ETAren terrorismoa gaizkiaren ozeanoan ezdeustu, gatazka politikoaren teoria faltsuari eutsi ahal izateko.

Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Eusko Jaurlaritzak terrorismoaren biktimen testigantzak ezdeustu nahi dituzte, Bake eta Bizikidetza plan onartezinak nahi duen modu berean. Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Eusko Jaurlaritzak balioa kendu nahi diote ETAk erasotakoen diskurtsoari.

Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Eusko Jaurlaritzak ETAren izatea zuritu nahi dute. Euzko Alderdi Jeltzaleak eta Eusko Jaurlaritzak ETAk egindako mina zuritu nahi dute. Duela aste batzuk Maite Pagazaurtunduak esan zuen moduan, "Biktima guztiak, bat ere egon ez dadin". Hori da helburua.

Eusko Jaurlaritzak kontra egin izan die historikoki ETA garaitzea helburu zuten Espainiako gobernuek bultzatutako neurriei. Kontra egin zion Alderdien Legearen aplikazioari, kontra egin zien ETA ahuldu zuten jarduera politiko eta judizial guztiei, eta ondorioz, ezin izan zen ETA nahi bezain azkar garaitu, eta, halaber, kontra egin zion ikasgeletan terrorismoaren biktimek parte hartzeari, neurri gogortzat hartzen zuelako. Ahalik eta zangotraba gehien jarri zituen, terrorismoaren biktimen presentzia saihesteko.

Duela minutu batzuk, uko egin dio kale borrokako ekintzak kondenatzeari. Duela hiru egun, EH Bilduren eskutik, Legebiltzarrak EITBri terrorismoaren biktimei buruzko zenbait programa –terrorismoaren biktimei ahotsa ematea helburu dutenak– egin ditzan eskatzea galarazi zuen batzorde batean. Horixe da Euzko Alderdi Jeltzaleak terrorismoaren biktimekin duen konpromisoa.

Eta Euzko Alderdi Jeltzalearen ildo koherente horri jarraituz, orain, poliziaren biktimen presentzia eskatzen du, dena nahasteko eta lehen aipaturiko helburuak erdiesteko. Orain, poliziaren biktimen presentzia proposatzen du, esan bezala, ETAren terrorismoa ezdeusteko, garrantzia kentzeko eta guztia nahasteko.

Terrorismoaren biktimen presentzia ezinbestekoa da, gaur egun, oraindik ere, euskal gizartearen zati batek eta politikako eta erakundeetako ordezkari batzuek jarraitu egiten baitute ETAren historia kriminalarekin. Horregatik, ezinbestekoa da terrorismoaren biktimen presentzia. Biktimei ahotsa emateko eta talde terroristaren historia eta ideiak deslegitimatzeko.

Batzuek esango digute biktima guztiek merezi dutela aitortza eta guztiek dutela justizia jasotzeko eskubidea, eta esango digute ez dagoela izateko arrazoirik duen bortxakeriarik. Baina hori ez da kontua. Eusko Jaurlaritzak egin nahi duen parekatzea da arazoa. Kontua da, gaur egun, inork ere ez dituela aldezten tortura edo poliziaren gehiegikeriak; ez dago horren alde dagoen ordezkari politikorik edo alderdi politikorik, baina bai ETAren terrorismoa aldezten dutenak.

Horregatik, ezinbestekoa da terrorismoaren biktimak EAEko ikasgeletara joatea. Horregatik, gure ustez, ez dira poliziaren biktimen testigantzak sartu behar, benetako helburua esandakoa delako: ETAren terrorismoa ezdeustea eta gatazka politikoaren teoria defendatzea. Hori da, beraz, proposatutako mozioaren eta sinatutako erdibidekoaren helburua.

Hezkuntza-komunitateak oso eginkizun garrantzitsua du, eta hori azpimarratu beharra dago. Baina, zoritxarrez, azken boladan ez du bete eginkizun hori, hezkuntza-komunitatearen zeregina guztiz garrantzitsua izanik terrorismoa deslegitimatzeko. Hezkuntzaren papera, hezkuntzaren funtsezko papera, irakasleek joka dezaketen eta jokatu behar duten funtsezko papera, zeina ziur bainago, azkenean, beteko dutela, irakasleek bete behar baitute. Beraz, hor dago hezkuntzaren balioa, eta Hiritartasunerako Hezkuntzaren gisako irakasgaiek bete dezaketen paper garrantzitsua, balio demokratikoak defendatzeko; legeak eta gure bizikidetza-esparruak errespetatzearen garrantzia azpimarratzeko; gazteei azaltzeko legeak alda daitezkeela, baina ezarrita dauden prozedurak bete behar direla; gazteei ikusarazteko ahotsa eta hitza erabili behar direla beti ideia politikoak defendatzeko; EAEko gazteei adierazteko desberdina dena ulertu egin behar dela.

Aniztasuna, giza eskubideak, desberdintasunaren balioa, tolerantzia; horixe da hezkuntzak, hezkuntza-komunitateak eta irakasleek jokatu beharreko paper garrantzitsua. Eta horri guztiari ikasgeletan terrorismoaren biktimen presentzia gaineratu behar zaio, eta gaineratzen zaio, bistan denez.

Beraz, hori da sinatu dugun eta defendatzen dugun erdibidekoa, ziur baikaude gai honetan baditugula arrazoiak eta arrazoia dugula defendatzen duguna defendatzeko.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

En turno de los grupos enmendantes, tiene la palabra el representante del grupo Popular Vasco, el señor Oyarzabal.

El Sr. OYARZABAL DE MIGUEL: Eskerrik asko, presidente andrea. Legebiltzarkideok.

Proposamen-egileak iragarri duen moduan, Talde Popularrak erdibideko zuzenketa bat sinatu du, hain zuzen ere, balioak transmititzen dituen euskal eskola bat defendatzen duelako. Benetan uste dugu hezkuntza gure gizartearen funtsezko zutabea dela eta printzipio eta balio demokratikoetan oinarritu behar duela. Balio horiek aldeztuko dituen eskola proaktibo bat behar dugu. Gure historiaren une honetan, elkarbizitzaren alde egingo duen eta terrorismoa deslegitimatuko duen hezkuntza behar du Euskadik.

Horregatik, eskoletan biktimen aitortzak jasotzeko programaren alde agertu ginen. Baina oso ibilbide laburra egin du programak; serioak izan behar dugu horretan. Programak izenburu asko izan zituen prentsan, polemika handia eragin zuen, baina eskoletan oso ibilbide laburra izan zuen. Oso mugatua izan zen; hori da errealitatea. Edonola ere, biktimen testigantzak EAEko eskoletara eraman nahi zituen gobernu baten borondatearen alde egin genuen guk.

Eta jarraitzen dugu pentsatzen beharrezkoa dela eskolan terrorismoa deslegitimatzearen alde egitea. Jaurlaritzaren planetan esaten den moduan, gure gizartean dogmatismoak, sektakeria eta fanatismoa borrokatu behar direla uste dugu. Eskolak lehen lerroan egon behar du fanatismoaren, dogmatismoaren, jarrera sektarioen aurkako borrokan, gure herriko edozein txokotan iritzia emateko askatasuna defendatzeko.

Balioak transmitituko dituen hezkuntza bat nahi dugu, bai, baina ez da nahikoa gatazkak konpontzeko eta bortxakeria guztiak eta giza eskubideen urraketa guztiak aztertzeko proposamenekin, munduko beste edozein lekutan bageunde bezala. Jakina beharrezkoa dela. Ederki geundeke eskola ez balitz gai bortxakeriaren –edozein bortxakeriaren– aurkako jarreran hezteko! Jakina balioak eta giza eskubideen errespetua transmitituko dituen eskola bat behar dugula, baina gauzak nahasiko ez dituen, manipulatuko ez duen eskola bat behar dugu. Memoriari buruzko heziketa emango duen eskola behar dugu, gure herrian gertaturikoari buruzko kontakizun egiazkoa eraikiko duena.

Izan ere, Euskadik egoera berezi bat bizi izan du. Guk, horrelako programak aurrera ateratzen ditugunean, beste hemisferio bateko komunitate batek edo herri batek bezala egiten dugu? Arau orokorretan bai, baina guk arazo jakin bat dugu, eta, hain zuzen ere, horren falta sumatzen dugu Jaurlaritzaren planetan: gai honi ez heltzea gure gizartea astindu duen arazo jakin baten moduan, gure historia hurbila baldintzatu duen arazo baten moduan, askatasunezko elkarbizitza bat baldintzatzen duen arazo baten moduan, benetan, etorkizunari begiratu nahi badiogu.

Gatazkaren teoria hori haizatuko ez duen hezkuntza bat nahi dugu, eta, horregatik, arduraz jokatzeko eskatu nahi diogu Eusko Jaurlaritzari. Izan ere, gatazkaren teoria haizatzen duen hezkuntzan sentitzen dira eroso bere garaian bortxakeria justifikatu zutenak, oraindik ere terrorismoarekiko konplizitatea izan zuten iragan hori justifikatzen dutenak, erruak banatuz, beren erantzukizuna ezerezten saiatuz, eta horrelako hezkuntza batekin ez dago balioak transmititzerik.

Gure ustez, akatsa da, eta hartu beharreko norabidearen kontrakoa da. Gatazkaren teoria defendatuz, hauspoa ematen zaie terrorismoa erantzunezko bortxakeria gisa justifikatu nahi dutenei, Euskadiko terrorismoa beste bortxakeria batzuei erantzuteko bortxakeria gisa saldu nahi ditugunei, eta hori da larriena.

Arrisku horixe dugu Jaurlaritzak egiten dizkigun proposamenekin; guztia nahastuz, biktima guztiei buruz eta bortxakeria guztiei buruz hitz eginez, testigantzak eramanez baina zehazki zertarako jakin gabe, helburua zein den jakin gabe, beste bortxakeria batzuei buruzko testigantzekin zer lortu nahi den jakin gabe; horrela, erantzukizuna gainetik kentzeko erruak banatu nahi dituztenen estrategian ari gara korapilatzen.

Nire ustez, Jaurlaritzak aurkezturiko Adi-adian moduluak, zeinarekin Patxi Lópezen gobernuaren planak ordezkatu eta biktima hezitzaileen testigantzen programak beste zerbait bihurtu nahi diren –programak eguneratzeaz hitz egiten dute, baina giza eskubideen urraketez oro har hitz egiten dute–, ez du aitortzen gure arazo berezia, ez du aitortzen gizarte honek aurrean duen benetako erronka. Ez du aitortzen gizarte honek benetan zer erronka duen elkarbizitza eraikitzeko, eta iruditzen zaigu Jaurlaritzak ez duela benetako plan bat nahi, ez duela nahi eskolatik terrorismoaren justifikazioari aurre egiteko erronkari heltzea, baizik eta kontzientziak lasaitzeko plan bat proposatzen duela.

Nire ustez, Jaurlaritzaren kontzientzia lasaitzea da helburua. Edozer jar daiteke paperean, eta, azkenean, beste batzuetan gertatu izan den bezala, azkenean, edozein tiraderatan kabitzen da plan hau ere. Izan ere, ibilbide laburra izango du. Laburra, ikuspegi laburreko plana delako.

Galdera hau egiten diogu geure buruari: Ez al geunden ados guztiok terrorismoaren biktimak, terrorismoaren biktimen testigantzak ikasgeletara eramatearekin, bazegoelako hori bultzatzen zuen ingurune bat, aurre egin behar zitzaielako, oraindik ere, sektore batzuetatik, helburu politikoak lortzeko bortxakeria justifikatzen jarraitzen zutenei? Ez al genion erantzun bat eman behar Arartekoak egindako alarma-hotsari, hark esan baitzuen EAEko gazteen % 18k ETAren terrorismoa justifikatzen zuela, hilketak justifikatzen zituela helburu politikoak lortzeko? Ez al genion erantzun bat eman behar, eta biktimen testigantzak ez al zeuden terrorismoa deslegitimatzeko neurri-multzo baten barruan; ez al ziren ekintza berezi bat –eta ez beste askoren artean ahaztua– arazo bat genuelako aurrean?

Gizarte honek ez al du bada arazo hori? Ez al daude bada Ganbera honetan ETAren iragan terrorista kondenatzen ez duten jaun-andreak? Ez al ditugu bada ezagutzen gure gizartearen zati bati –bereziki gazteei– buruzko datu horiek?

Guztiok bat gentozen eskolak lan bat egin behar zuela esatean. Zer lortu nahi da diktaduran zehar eta 1978ra arte, gure Konstituzioa indarrean sartu arte, poliziaren gehiegikeriak edo giza eskubideen urraketak jasandako biktimen testigantzak eramanez? Zer lortu nahi da?

EAJ hona etor dadin eta zer lortu nahi duen esan dezan nahi dut. Ba al dago inor halakorik justifikatzen duenik? Bortxakeria horren legitimazioari aurre egin behar al diogu? Ba al dago inor, euskal gazterian ba al sektorerik poliziaren bortxakeria legitimatzen duenik, giza eskubideen urraketak justifikatzen dituenik? Gazte-talderen batek justifikatzen al du? Ez dakizkigu datuak, ez dago daturik; ez da egia. Hortaz, zertarako, zergatik azaldu beharko digute, baldin eta aurre egin beharreko ezer ere ez badago. Eragile publikoen artean ere ez du inork ere giza eskubideen halako urraketarik justifikatzen, eta are gutxiago gure Konstituzioa onartu aurreko, alegia, demokrazia aurreko egoerez ari garelarik.

Ez du inolako zentzurik, ez bada bi bortxakeriaz hitz egin nahi dutenei leku ematea, elkarren aurkako bi bortxakeriaz, elkarren aurka jarri gintuen gatazka baten ondorengo adiskidetzeaz. Zentzua du, soilik, EAJk leku egin nahi badie, haize eman nahi badie ETAren terrorismoa erantzun-terrorismo gisa –Estatuaren ustezko bortxakeriaren erantzun gisa, errepresiozko beste bortxakeria batzuen erantzun gisa– aurkeztu nahi dutenei; eta horrek, nahasmena sortzeaz gainera, kontrako norabidean dago, guztiz.

Horregatik, uste dut ez gaudela garrantzi gutxiko gai baten aurrean. Ez da garrantzi gutxikoa. Nire ustez, EAJk erantzun egin behar du. Sailburuak hona etorri beharko luke zer egin asmo duen, zer helburu duen azaltzera; ez duelako inolako zentzurik, une honetan ez duelako zentzurik gauzak desitxuratzeak, nahasteak, gatazkaren teoria bultzatzeko.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Oyarzabal.

Tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, la señora Ubera.

La Sra. UBERA ARANZETA: Gracias, señora presidenta. Señorías, señora consejera, buenos días a todos.

Nosotros pensamos que deberíamos aprovechar el día de hoy para hablar sobre medidas efectivas entre todos, y no para enredarnos en estas discusiones, teniendo en cuenta que todos los días –tal y como ocurrió ayer mismo– se suman nombres a la lista del sufrimiento, entre los que también hay muertos. Pero, bueno, habrá que volver a discutir sobre el tema.

Y la moción que debatimos hoy afecta a dos campos: por un lado, la educación, y, por otro, las víctimas. Alguien me va a decir que esos dos conceptos están entrelazados y que son conceptos inseparables, lo cual es cierto en la opinión de Euskal Herria Bildu. Así es, efectivamente.

La educación es indispensable y fundamental en todos los ámbitos de la vida. Una educación basada en valores –respeto, escucha mutua, empatía–, para obtener aptitudes en la resolución de conflictos, para que todos reconozcamos al otro y, por consiguiente, para que reconozcamos la pluralidad y hagamos posible la convivencia entre diferentes. Me perdonarán, pero creo que no se trata solo de un tema escolar, que no es solo la obligación de las escuelas, que no es una función que deben cumplir las escuelas, que solo compete a alumnos, profesores o a la comunidad educativa, mediante no sé qué programa (vete a la escuela, que te metan la lección en la cabeza, y ya está). No. Debería ser un ejercicio que deberíamos hacer todos, todos los días y en todos los ámbitos; y también en este Parlamento, cosa que olvidamos frecuentemente.

Sabemos que se trata de un ejercicio muy difícil para todos los seres humanos. Por ejemplo, el de hoy: escuchar todas las opiniones; recibirlas con empatía, aunque no se compartan; respetarlas. Pero para ir hacia delante. Para ir hacia delante, entre todos, y no para enredarnos en debates estériles, en discusiones que no nos llevan a ninguna parte y, al fin y al cabo, para poder dar las soluciones que nos reclaman los ciudadanos. Hoy, en este mismo debate, más tarde tomando un café, en una comisión de mañana..., tenemos muchos espacios que podemos aprovechar.

Pero no, el ejercicio que nos plantean hoy va en la dirección contraria: la escenificación de la obra teatral titulada "la instrumentalización basada en el sufrimiento de las personas". Se quiere escenificar una obra teatral cuyo guion se basa en el odio y la venganza, cuya finalidad principal es trasladar a los espectadores el mensaje de vencedores y vencidos, como he dicho antes, para hacernos presos a todos en ese círculo vicioso de disputas que no llevan a nada.

Lo siento, pero nosotros no vamos a participar en esa obra teatral, no estamos dispuestos a participar en ella. Preferimos participar en un largometraje que mire realmente al futuro, con todos nuestros errores y todas nuestras capacidades, aunque sea un camino más costoso. Un largometraje cuyo final no tenga ni vencedores ni vencidos, donde todos puedan expresar su opinión, tanto el señor Maneiro, como el señor Oyarzabal o el señor Isasi. La opinión de todos, aunque no la compartamos. Pero con respeto –hoy en día, todavía no todos los aquí presentes somos capaces de decirlo–, facilitando recursos para conocer la verdad del otro, poniendo en igualdad a todas las personas.

Sabemos que no va a contar una novela rosa, porque sabemos que hasta ahora no ha sido fácil, y porque estamos creando y crearemos mucho sufrimiento en el camino, por lo que hacemos y por lo que no hacemos; prueba de ello es otro muerto más que se produjo ayer. Más sufrimiento. ¿Hasta cuándo? ¿Hasta cuándo, señorías? ¿Deberíamos hacer algo, no? ¿O lo tienen que hacer solo ETA y el Gobierno? Nosotros también podríamos aportar algo desde aquí. ¿O no?

Tal y como decimos de palabra, si el objetivo de la mayoría de nosotros son los derechos humanos, la paz, la resolución del conflicto, la libertad, deberíamos participar en ese largometraje sin excepción, sin vetos, sin condicionantes. Y en ese camino deberíamos hacer sitio a todas las víctimas, de todos los colores, para construir la memoria de nuestra sociedad entre todos, aunque seguramente no la compartamos, pero la cual deberemos aprender a respetar.

Discusiones, autocrítica, crítica..., deberemos hacer de todo. Lo hacemos todos los días, claro está. Pero, además de cargar el peso a las escuelas, deberíamos hacer algo, porque parece que, cuando no tenemos ninguna idea brillante, lo único que se nos ocurre es crear un programa para las escuelas, y dejar la pelota, como siempre, en el tejado de la comunidad educativa. Hoy toca este plan, otro día será otro, pero siempre se pasa la pelota a otros. Parece que nosotros no tenemos ninguna responsabilidad.

Y lo que no entendemos es cómo podemos hacer eso con un tema que todavía estamos debatiendo. Es decir, los políticos, las instituciones, no hemos sido capaces de encauzar ese debate, no hemos realizado una verdadera reflexión en torno al reconocimiento de las víctimas, en torno a la reparación, en torno a la memoria que queremos construir, a cómo la queremos construir (mediante la participación, atendiendo a la pluralidad...); no hemos reflexionado, y llevamos el debate a otros derroteros. Y no. Dejemos a la comunidad educativa que haga su trabajo, tal y como lo ha hecho hasta ahora, porque lo hace muy bien, y muchas veces sin el amparo y sin el reconocimiento de las instituciones. Claro está que se deberán trabajar esos temas en la comunidad educativa y en las escuelas, pero, antes de ello, debemos encaminar aquí los debates. Tendremos que llegar a unos acuerdos mínimos, ¿verdad? Pero bueno.

Hoy hemos conseguido una transaccional, lo cual demuestra la voluntad de Euskal Herria Bildu para dar pasos hacia delante. Y lo vamos llevar a la ponencia, porque, en nuestra opinión, todos los foros son necesarios. Este debate es necesario, como lo son otros foros. En la calle, en las instituciones..., y en la ponencia de paz; debemos hablar en todos los sitios. Lo que no vale es dirigir el debate a la ponencia, y quedarse ahí. Los ciudadanos necesitan una luz; necesitan ver la luz al final del túnel; y no para responder a las necesidades de los partidos, sino para responder a los ciudadanos. En nuestra opinión, también deberíamos aprovechar las herramientas que tenemos en este Parlamento para dar paso a estos debates, para reflexionar.

Pero, como he dicho antes, muchas veces parece que toda la solución está en las escuelas. Y, tal y como he dicho anteriormente, las escuelas nos llevan muchos años de ventaja. Llevan años transmitiendo valores, trabajando la aceptación de la pluralidad, trabajando estrategias para resolver los conflictos mediante vías pacíficas, trabajando la empatía..., en el patio, en la educación física, mediante proyectos. Algunos lo hacen un poco mejor, y otros tienen más dificultades. En su momento, el Departamento de Educación creó varios programas para trabajar todo ello y para ofrecer un apoyo a la comunidad educativa, pero ya hace mucho que les quitaron los recursos, aunque las escuelas siguen adelante con mucho sacrificio, y, muchas veces, sin ningún reconocimiento y sin ningún apoyo, como he dicho antes. Por todo ello, hoy me gustaría aprovechar para dar las gracias y para mostrar nuestro reconocimiento a toda la comunidad educativa por el trabajo realizado durante todos estos años.

Y, de paso, para terminar, no estaría mal tomar a los profesores y alumnos como ejemplo en esta Cámara, para que aprendamos algo y, de paso, para valernos de las herramientas que tenemos en este Parlamento y fuera de aquí, para dar pasos hacia el futuro y para hacer verdaderamente efectivas la libertad, la convivencia y la convivencia entre diferentes que tantas veces reclamamos. Y, al mismo tiempo, cómo no...

La PRESIDENTA: Señora Ubera...

La Sra. UBERA ARANZETA: ... activando la ponencia de paz.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, el señor Unzalu.

El Sr. UNZALU HERMOSA: Señora consejera, señorías.

Sozialistok balio demokratikoetan oinarritutako hezkuntza integrala defendatzen dugu. Halaxe erakutsi genuen Patxi López lehendakariaren Gobernuak eta, zehazki, Celaá andrea buru zuen Hezkuntza Sailak hezkuntza-eragileekin lortutako akordio zabalaren bidez, Carlton akordioa deiturikoa, zeina ezinbesteko erreferentzia baita gaur hemen hitz egiten ari garen gaiari buruz hitz egiteko.

Eta arrakasta handiz Euskadiko ikastetxeetan zabalduz joan zen plan horrek oso helburu zehatzak zituen: ikasleei gure bortxakeriazko eta terrorismozko iragana erakustea, memoria lantzea askatasunezko eta justiziazko etorkizuna eraikitzeko, bizikidetza demokratikorako heztea eta bortxakeriaren justifikazioari eta giza eskubideen urraketei aurre egitea.

Testuinguru horretan sortu zen biktima hezitzaileen programa, zeinak, gure historian lehen aldiz, isiltasuna hautsiko baitzen ikasgeletan, hainbeste urtez jasan dugun terrorismo totalitarioak gure herrian izan dituen ondorioei buruzko isiltasuna. Hasieran, nazionalistek kritika gogorrak egin zizkioten programari, Ibarretxeren aurreko gobernuek bezala, arriskutsuegi iritzi ziotelako. GALen biktima batzuk ere programa horretan sartu ziren hasieratik.

Gero, 2012ko ekainean, Ganbera honetako 75 kideetatik 74ren babesa jaso zuen ebazpen baten bidez, Patxi López lehendakariaren Gobernuak dekretu bat onartu zuen motibazio politikoko giza eskubideen urraketen biktimak erreparatzeko, 1960 eta 1978 artean izandako gertaeretara mugatua.

Dekretu hori argitaratu zenetik, polizia-indarrek eta indar parapolizialek egindako giza eskubideen urraketen biktimek ez daukate inolako arazorik biktima hezitzaileen programan sartzeko. Gertaera ikaragarrien biktima izan ziren pertsonak dira, ikuspegi demokratikotik inolako justifikaziorik ez duten gertaeren biktimak. Pertsona horiei aitortza publikoa zor zitzaien, terrorismoaren biktimei bezala, eta urte asko itxaron behar izan dute horretarako. Eta aitortza publikoa merezi zuten ondorio guztiekin eta alor guztietan, baita hezkuntzaren arloan ere.

Eta hori ez da, UPyDk eta Talde Popularreko bozeramaileak esan duten moduan, ETAren terrorismoaren larritasuna lausotzea. Memoria demokratikoaren ariketa osoa eta integrala egitea da. Terrorismoaren amaierak eskaintzen dizkigun aukerak aprobetxatzea da, herri honen etorkizun demokratikoari memoria barneratzaile bat eginez heltzeko. Azken finean, demokrazia osoago batera eramango gaituen bidea egitea da, bere legeak, bere erakundeak eta bere joko-arauak izango dituena, baina noski, harira ez datorren parekatzerik egin gabe; izan ere, ezin dira parekatu izaera desberdineko giza eskubideen urraketak, eta ezin dira erabili poliziaren edo indar parapolizialen biktimak bi bandoren arteko gatazkaren teoria babesteko aitzakia bezala, hainbeste urtez bizi behar izan dugun terrorismoa justifikatzeko.

Horregatik, gaur bortxakeriari buruzko kontakizun bateratu bat eraiki arte itxarotearen alde ageri direnak, Ubera andrea, zuk gaur defendatu duzun moduan..., kontakizun bateratu hori lortzeko, ETA eta ETAren terrorismoa babestu dutenak salatu behar dituzue. Horretarako, aitortu beharko duzue gertatutako guztiak ez zuela ezertarako balio izan, mina, sufrimendua eta euskal gizartearen zatiketa eragiteko baino.

Gure gizartearen gehiengoa bere kontakizuna egiten ari da, oso ondo bereizten ditu biktimak eta biktima-eragileak, eta ez duzue inor ere engainatuko, guztion memoriaren bidez, denak berdindu nahi badituzue.

Terrorismoaren larritasuna oso ondo definituta dago Legebiltzar honek onarturiko Biktimen Legean. Hala, lege horrek dio ETAren ekintzak ez zirela izan ustekabekoak, baizik eta proiektu totalitario eta baztertzaile baten ondorio, eta ekintza horien bidez, pertsona errugabeen –biktimen– odola erabiliz, herritarrak izutu nahi zituzten, atzera eginaraziz.

Hori azaldu behar zaie ikasleei, edergarririk gabe: Euskadin terrorismo totalitario bat izan dugula urte askotan, askatasunak, zuzenbide-estatu demokratikoa eta herritarrek elkarbizitza integratzaile baterako duten eskubidea deuseztatzen saiatu dena.

Baina horrek ez luke galarazi behar azaltzea, halaber, Euskadin, Espainiako gainerako lekuetan bezala, izugarrizko basakeriak egin zituen diktadura bat izan zela, hori ere ez baita ahaztu behar, ez eta demokrazia hasiberria desagerrarazteko egin ziren delituak ere. Memoria horrek ere gure ikasleen buruetan egon behar du, eskubidea baitute gure historia ezagutzeko, bai gertukoa, bai urrunekoa. Eskubidea dute gure historia osoa ezagutzeko, giza eskubideen urraketa ugariren lekuko izan den historia horren berri izateko, hartara jakin dezaten zer ez den berriro gertatu behar. Hori zen aurreko Jaurlaritzak onarturiko dekretuaren funtsa, eta poliziaren indarkeriaren biktimak ere aitortzen ziren, berriz diot, Legebiltzar honek berariaz emandako aginduak betez.

Beraz, ez ditugu aurrez aurre jarri nahi giza eskubideen urraketa desberdinak jasan dituztenak. Batu egin nahi ditugu. Horretarako trebatuta eta prestatuta dauden pertsonek, bortxakeriaren atzaparkada sufritu dutenek beren aitortza- eta justizia-beharra gure neska-mutilei adieraztea nahi dugu, halako izugarrikeriarik berriz izan ez dadin gure gizartean.

Horixe da aurkeztu dugun zuzenketaren funtsa, zeina bi puntuz osatua baitago. Lehenengo puntuan, azpimarratzen da guztiz indarrean dela Euskadiko ikastetxeetan hezkuntza, printzipio hauetan oinarritua: balio demokratikoak, gure bortxakeriazko eta terrorismozko iraganaren ezagutza, memoria askatasunezko eta justiziazko etorkizun bat eraikitzeko oinarri gisa eta giza eskubideen urraketa ororen justifikazioari aurre egitea.

Gaur egungo Jaurlaritzak aurkezturiko planarekiko zuhur izanik, biktima hezitzaileen programaren jarraipena babesten dugu, ikuspegi pedagogiko demokratiko oso, serio, zorrotz eta orekatu batetik, Legebiltzarreko aginduak betez.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Unzalu.

Tiene la palabra la representante del grupo Euzko Abertzaleak, la señora Vaquero.

La Sra. VAQUERO MONTERO: Voy a ser muy breve en este tema, porque no es nuestra intención entrar en polémicas. Pero quisiera hacer una puntualización, concretamente, al representante del Partido Socialista.

Esan duzu Euzko Alderdi Jeltzaleak isiltasuna bultzatu zuela ikasgeletan; Euzko Alderdi Jeltzalearen gobernuek isiltasuna bultzatu zutela ikasgeletan. Hori ez da egia, eta badakizue, zuei jakinarazitako programa pilotu bat egin baitzuen –Bakerako Urratsak– ikasgeletako biktimen testigantzak jasotzen zituena.

Badakit hori esanda hizka-mizkan sartu naizela, egin nahi ez nuen arren, eta are gehiago zuekin, uste baitut Adi-adian programa Bakerako Urratsak eta biktima hezitzaileen programen ondorioa dela, eta pauso bat gehiago ematen duela, beste biktima batzuk ere kontuan hartuz. Zuek ere ados zaudete horrekin; beraz, ez dut uste gure alderdi politikoen artean eztabaida sortzeko arrazoirik dagoenik. Baina hori argitu nahi nuen, ematen baitu Euzko Alderdi Jeltzaleak uko egin izan diola beti biktimak eta haien testigantzak ikasgeletara eramateari, eta badakigu ez dela horrela.

Bueno, al grano. Tal y como se recoge en la enmienda y en nuestra propuesta, este Parlamento tiene un instrumento para tratar este tema: la ponencia de paz y convivencia. ¿Y para qué sirve? Para evitar discusiones sobre paz y convivencia, para tratar de conseguir acuerdos, para buscar y hacer propuestas. Por ello, en nuestra propuesta reivindicamos el valor de este instrumento, para que dejemos a un lado las disputas políticas, en favor de la eficacia política y del respeto. Y me gustaría hacer esta petición a todos los partidos políticos.

Si los grupos desean realizar propuestas, si no se está de acuerdo con algo que ha hecho el Gobierno, tratemos el tema en torno a un diagnóstico, pero hagámoslo mediante un instrumento que tenemos al alcance, es decir, mediante la ponencia de paz. ¿Y para qué? Para no hacer una utilización política del tema, para no utilizar a las víctimas, y es más, para no mezclar la educación de nuestros hijos e hijas en esta disputa política.

Si la finalidad del debate de hoy es crear discusiones de nuevo, nosotros no vamos a entrar en ese juego. No queremos estropear el acuerdo que existe en la práctica en la sociedad y en la comunidad educativa. Por lo tanto, pedimos respeto al Gobierno, a la comunidad educativa, a las víctimas que participan en el proyecto pedagógico, a todas las víctimas y, en general, a la sociedad vasca. Dejemos que la comunidad educativa y el Gobierno hagan su trabajo. También en anteriores gobiernos se han logrado acuerdos; por lo tanto, dejemos que este haga su trabajo. No echemos a perder desde este Parlamento el acuerdo que existe en la comunidad educativa.

Errespetua eskatzen dugu hezkuntza-komunitatearentzat eta Jaurlaritzarentzat, akordioen bidez, bakerako, elkarbizitzarako eta bortxakeriaren prebentziorako kultura bultzatzeko lanean jarrai dezaten. Errespetua eskatzen dugu hainbat eta hainbat profesionalek eta ikastetxek urte luzez egindako lanarentzat, eta errespetua, halaber, biktimentzat, biktima guztientzat.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Pasando al turno de réplica, el grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Bai, eskerrik asko, presidente andrea.

Eskerrak eman nahi dizkiot berriz ere Talde Popularrari erdibideko hau sinatzeagatik eta, berariaz, poliziaren biktimak ikasgeletara joatearen aurka agertzeagatik.

Uste dut nahiko sakon azaldu ditugula ikasgeletan poliziaren biktimen lekukotzak ez jasotzeko arrazoiak. Eta Euzko Alderdi Jeltzaleari berariaz eskatu zaio zein diren ekimen hori aurrera eramateko arrazoi pedagogikoak, eta Euzko Alderdi Jeltzaleko ordezkariak esan duen bakarra da, beno, ez duela liskarretan sartu nahi, hau legebiltzar bat ez balitz bezala.

Hitz egiteko gaude hemen, batzuen arrazoiak eta besteenak alderatzeko, eta batzuek besteak konbentzitzen saiatzeko, edo, suertatuz gero, besteek konbentzi gaitzaten uzteko. Baina norbait konbentzitu ahal izateko, bistan denez, gainerako taldeen arrazoiak entzun behar ditu; baina talderen batek esaten badu ez duela liskarretan sartu nahi, bada, ez dago erraz, oso zail baizik.

Edonola ere, guk ez dugu ekarri ekimen hau liskarrak sortzeko. Eztabaidatzea nahi dugu, eta baliteke liskarra sortzea, baina eztabaida interesgarria iruditzen zaigulako ekarri dugu, eta Legebiltzar honetan adierazi nahi genuelako zer jarrera dugun gai honen inguruan.

Eta errespetu osoz esaten dugu hori. Zuek ez dituzue azaldu poliziaren biktimen presentzia defendatzeko arrazoiak; ez duzue gaiaren funtsera jo, inolaz ere. Biktima guztiek dituzte eskubideak, errespetatu egin behar dira, hezkuntza-komunitateari ulertu behar zaio, eta abar, eta abar, baina ez dituzue azaltzen poliziaren biktimak ikasgeletara eramateko edo eraman nahi izateko arrazoiak. Guk, ordea, argi ikusten dugu zergatik egiten den eta horrek zer ekarriko lukeen.

Gure ustez, poliziaren biktimen presentziak gatazka politikoaren teoria defendatzea edo bultzatzea ekarriko luke, eta hemen elkarren aurkako bi bando egon zirela iradokiko litzateke. Eta, halaber, ETAren terrorismoa hutsaldu nahi duzue, eta balioa kendu nahi diezue terrorismoaren biktimei. Nire ustez, horixe da benetan lortu nahi dena: ETAk erasotakoen diskurtsoari balioa kentzea.

Eta, noski, eskola proaktibo bat behar dugu, ez eskola isil bat; askotan horrelakoa izan baita gure eskola. ETAren terrorismoa deslegitimatuko duen eta elkarbizitzaren zerbitzura egongo den hezkuntza bat.

Eta ezin dugu ahantzi hemengo, Euskadiko ordezkari politiko batzuek ETAren ibilbidea defendatzen dutela. Hori da Euskadiren ezaugarri bereizgarria: hemengo ordezkari politiko batzuek ibilbide hori aldeztea. Horregatik da garrantzitsua terrorismoaren biktimen presentzia, eta gainerako arrazoi guztiengatik. Balioetan oinarrituriko heziketaz gainera, giza eskubideak defendatu behar direla azaltzeaz gainera, elkarbizitza errespetatu behar dela defendatzeaz gainera, horretaz guztiaz gainera, horregatik da garrantzitsua terrorismoaren biktimen presentzia.

Beraz, kontua ez da erruak banatzea, zuek nahi duzuen bezala; kontua ez da gatazka politikoaren teoria babestea edo ETAren terrorismoa hutsaltzea, nire ustez hori defendatzen baituzue eta hori lortu nahi baituzue ekimen honekin.

Beraz, terrorismoaren biktimen presentzia ezinbestekoa da, hemen izan delako terrorismoa babestu duen ingurune bat. Horregatik da ezinbestekoa terrorismoaren biktimen presentzia.

Beraz, bistan denez, hezkuntza ezinbestekoa da, eta ez bakarrik hezkuntza, EH Bilduko bozeramaileak zioen moduan. Familietan ere lan egin behar da, gizartean lan egin behar da; hainbat arlotan egin behar da lan. Baina atentzioa ematen du EH Bilduko ordezkaria hona etortzea egin behar dugunari buruzko irakaspenak ematera, eta gainera, enpatiari buruz, autokritikari buruz eta desberdin pentsatzen duenari buruz hitz egiten entzutea. Zuek ez duzue-eta ETAren terrorismoa kondenatu ere egin! Baina, hala eta guztiz ere, irakaspenak ematen dizkiguzue gainerakooi. Ez baduzue ETA kondenatzen, zuen ustez gaizkileak espetxean egotea bortxakeriazko ekintza bada, nola ulertuko dugu bada elkar!

Beraz, elkarbizitzari ekarpen bat egin nahi badiozue, bakeari ekarpen bat egin nahi badiozue, lehenik eta behin, ETA eta ETAren ibilbidea kondenatu behar duzue. Baina oraindik ere ez duzue egin.

Edonola ere, ez dut dagoeneko izandako eztabaidarik errepikatu nahi. Beraz, defendatutzat ematen dut erdibideko hau. Guztiz funtsezkoa iruditzen zait. Herritar asko daude ados ideia horiekin, eta, nire ustez, funtsezkoa da balioetan oinarrituriko heziketa lantzea, irakasleak isilik ez egotea, argi eta garbi hitz egitea, eta, gainera, terrorismoaren biktimak ikasgeletara joatea, beren testigantzak azaltzeko eta zer gertatu zen kontatu ahal izateko.

Horregatik eusten diogu gure erdibideko zuzenketari. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra el representante del grupo Popular Vasco, el señor Oyarzabal.

El Sr. OYARZABAL DE MIGUEL: Eskerrik asko, presidente andrea.

Vaquero andrea, Bake eta Elkarbizitzarako Planaren Oinarriak eta Proiektuak izeneko planaren barruan, zenbait proposamen eta zenbait programa jasotzen dira hezkuntza-alorrerako. Tira, plan bat onartzen baduzue, eta esaten badiguzue plan horri buruz hitz egiteko ere Bildukoekin daukazuen lantalde sekretu horretara joan behar dugula, bada, gureak egin du!

Dagoeneko esana duzue programa hori aurrera eramango duzuela –hala da ala oraindik eztabaidatu egin behar duzue lantaldean Bildurekin?–, plan hau aurrera eramango duzue, eta, gainera, iragarria duzue aurreko Jaurlaritzak proposaturiko biktima hezitzaileen testigantzen planaren ordez beste bat ezarriko duzuela, guztia nahasten duena, bortxakeria guztien biktimak bilduko dituena eta orokorrean hitz egingo duena bortxakeriari eta giza eskubideen urraketei buruz. Eta, horretarako, 1978aren aurretik izandako polizia-gehiegikerien biktimen testigantzak gaineratuko dituzue.

Aizu, bada Jaurlaritzaren erabakia da hori; iragarri duzue dagoeneko! Ezin al dugu hitz egin Legebiltzar honetan Jaurlaritzak egindako ekintzen eta hartutako erabakien gainean? Beraz, zuekin ados ez gaudenean, gela ilun horretara joan behar dugu, Bildurekin partekatzen duzuen gela sekretu horretara, noizean behin hitz egiten duzuenari buruzko paperak ateratzen diren horretara? Baina lantaldetik kanpo hitz egiten duzue itxuraz!

Itxuraz, lantaldetik kanpo Bildurekin hitz egiten duzue. Bakeari eta elkarbizitzari buruzko gai horiei buruz hitz eta pitz aritzen zarete lantaldetik kanpo, komunikabideetan. Badirudi gainerakook ez daukagula hitz egiteko eskubiderik Legebiltzar honetan. Orduan, zertarako dago Legebiltzarra?

Vaquero andrea, kontua ez da minaren bidez enpatia lortzea. Horretarako, ez da hainbeste plan behar eta ez dago hezkuntza-komunitate osoa inplikatu beharrik. Erraza da biktimen minarekiko enpatia bilatzea. Hemen dugun arazoa ez da bakarrik biktimen minarekiko enpatia bilatu behar dugula. Arazoaren muinera joan behar dugu, arazoaren muinera, eta konturatu behar dugu helburu bat dugula, gizarte honek helburu bat duela, beldurra eta ikara alde batera uztea, baina, aldi berean, dogmatismoari eta fanatismoari aurre egitea eta terrorismoa deslegitimatzea. Arazo zehatz bat da hori. Gero, jakina hitz egin behar dela bortxakeria guztiei buruz, baina arazo zehatz bati buruz ari gara, eta arazo zehatz hori konpontzeko, erabaki argiak behar dira, helburua argi izan behar da.

Eta ez zarete gai hona jaitsi, eta beste biktima batzuk, poliziaren gehiegikerien biktimak ekarriz zer helburu duzuen azaltzeko. Ez diguzu azaldu. Terrorismoaren biktimekin lortu nahi zen helburua argi zegoen: aurre egin behar genion EAEko ikasleen % 18 ETAren terrorismoa justifikatzeko prest egotea ahalbidetu duen ingurune horri. Jaitsiko zara hona poliziaren biktimen testigantzekin zeri aurre egin nahi zaion esatera, bortxakeria-mota horren aldeko ingurunerik dagoen, gure gizartean babesten ote den...? Gure gizartean inork babesten al ditu giza eskubideen urraketak, poliziaren gehiegikeriak, poliziak urte haietan erabilitako bortxakeria? Inork babesten du?

Hona etorri, eta esango didazu ez zaiela hauspoa ematen gatazkaren teoria hori eraiki nahi dutenei eta terrorismoa erantzunezko bortxakeria gisa aurkeztu nahi dutenei, gaur eta hemen, 2014an, Espainiako legeriari buruz legeria kriminal bat balitz bezala hitz egiten dutenei? Baina zer hizkera demokratiko erabil dezakegu Bildurekin partekatzen duzuen gela ilun horretan, zer hizkera, esaten badiguzue Espainiako espetxe-politika, Europan berme gehien ematen duena, politika kriminala dela! Ezagutzen al duzue bada Frantziak, Alemaniak eta beste herrialde batzuek duten espetxe-politika? Gurea, denetan aurreratuena, politika kriminaltzat duzue?

Biktimekin eta minarekin enpatia bilatzeaz gainera, kontua ez al da arazoaren muinera jotzea? Kontua ez al da iragan terrorista justifikatu nahi dutenen argumentuak deslegitimatzea, argumenturik gabe uztea, haien konplizitatea ez bilatzea? Ez al da hori kontua? Kontua ez al da demokrazia eta haren balioak gailentzea? Kontua ez al da elkarbizitza printzipio etikoen gainean eraikitzea? Gizarte honek ez al dio etorkizunari begiratu behar gertaturikoari buruzko egiazko kontakizuna eraikiz? Ez al da hori kontua? Ala soka horretan jarraitu nahi duzue oreka eginez, maltzurki gure historia faltsutu nahi dutenei plazer emanez? Hausnarketa hori egin behar du EAJk.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Oyarzabal.

Tiene la palabra la representante del grupo EH Bildu, la señora Ubera.

La Sra. UBERA ARANZETA: Al hilo de lo dicho en la primera ronda, creo que lo mejor que podemos hacer es dejar a la comunidad educativa que haga su trabajo, que siga con el trabajo que ha hecho en todos estos años, y poner a su alcance los medios y el amparo que necesite. Y punto; nada más. Y, tal y como ha quedado patente hoy aquí, todos debemos empezar a hacer los deberes que tenemos pendientes, porque aquí somos expertos en dar lecciones, pero hoy se ha visto claramente que no somos capaces de realizar ese ejercicio de empatía, escucha y respeto que hemos mencionado, que lo único que sabemos hacer es dar lecciones y poner la pelota en el tejado de otros, para que solucionen lo que nosotros no somos capaces de solucionar.

Aquí muchos grupos hablan de fanatismo, de dogmatismo, de sectarismo, de maniqueísmo, en nombre de la libertad, en nombre de la democracia, pero tan sólo demuestran odio y ganas de venganza. Parece que la finalidad de algunos es establecer el odio y la venganza, categorizando a las personas en primera y en segunda categoría, en vencedores y vencidos. ¿Pero a dónde nos lleva este camino? ¿Esa es la convivencia entre diferentes? ¿Esa es la libertad? ¿Esa es la democracia? ¿Qué democracia?

Creo que, ante todo, debemos aprender a respetar a todas las personas y a no jugar con el sufrimiento. Los partidos que en los últimos meses hemos estado hablando sobre ello, hemos visto claramente que las víctimas están sufriendo las consecuencias de la instrumentalización de su sufrimiento, lo cual no ayuda a lograr la paz, a abrir las puertas a los derechos humanos.

Lo que está claro y es fundamental es que mientras no respetemos y no seamos capaces de defender los derechos humanos de todos, tenemos poco que hacer. Pero tranquilos, porque lo único que se nos ocurre es dirigirlo a las escuelas. ¿Qué vamos a dirigir a las escuelas?

Tal y como he dicho antes, nos parece que es hora de actuar con responsabilidad. Aquí todos cargamos con nuestra mochila, todos tenemos nuestro pasado; que tire la primera piedra aquel que esté libre de pecado. Pero está claro que deberíamos usar todas las herramientas que tenemos a nuestro alcance para hablar y para realizar las críticas, autocríticas y reflexiones que tantas veces se mencionan. Muchas veces hablamos de ello, pero luego, en el día a día, como he dicho antes, tenemos dificultades, porque es un ejercicio muy difícil para los seres humanos.

Pero tenemos una oportunidad. Tenemos muchas herramientas tanto en el Parlamento como fuera de aquí. Una de ellas es la ponencia, la cual no debería ser ese cuarto oscuro que se menciona aquí o un saco sin fondo. Se debería activar para hablar sobre todo lo que hay que hablar, para criticar. Pero no sólo para hablar y para criticar, sino para llegar a acuerdos; si no, iríamos por mal camino. Y, mientras tanto, mientras dure y se active la ponencia, deberíamos aprovechar otros foros para hablar y para llegar a acuerdos.

Ya hace bastantes años que estoy fuera de la comunidad educativa, pero antes, cuando ocurría algo, los profesores mandaban a los alumnos al “rincón de la reflexión” o al “rincón para pensar”. Seguramente, si hoy nos viera algún alumno, nos mandaría a ese rincón de reflexión.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Ubera.

Tiene la palabra el representante del grupo Socialistas Vascos, el señor Unzalu.

El Sr. UNZALU HERMOSA: Vaquero andrea, gauzak zehazte aldera, nik esan dut Patxi Lópezen Gobernuak arautu zuela ikasgeletako biktimen presentzia. Horrek esan nahi du, logikoki, lehen, ez zegoela arautua presentzia hori eta ez zela bultzatzen.

Baina, nahi baduzue, esan duzun moduan, ahantz dezagun konfrontazioa eta joan gaitezen gauza zehatzetara; joan gaitezken gaur mahai gainean daukagun proposamenera. Joan gaitezen gauza zehatzetara; hitz egin dezagun gaur erabaki behar dugunari buruz.

Eta mahai gainean ditugu UPyDren eta PPren arteko erdibideko bat, EAJren eta EH Bilduren arteko erdibideko bat, eta gure osoko zuzenketa UPyDk aurkezturiko mozioari. Hiru horietatik, gurea da biktima hezitzaileen programarekin 2012ko ekaineko dekretuan jasotzen diren biktimak kontuan hartuta jarraitzea proposatzen duen bakarra; Alderdi Sozialistak UPyDren mozioari egindako osoko zuzenketa.

Jaurlaritzak aurkezturiko programarekin zuhurtzia osoz jokatu arren, programak aurrera jarrai dezan defendatzen dugun bakarrak gara. Paperaren gainean, mahai gainean, testu zehatzen bidez hala definituko diren bakarrak sozialistok gara.

EAJk, aldiz, zuek, programarekiko atxikimendua printzipioen adierazpen bihurtu duzue, zuen erdibideko zuzenketaren lehenengo puntuan jasotzen dena, baina, adierazpen horren bidez, ez diozue inolaz ere heltzen gaiari; eta, ondoren, azken asteetan behin eta berriz ikusten ari garen moduan, Bake eta Elkarbizitzarako Lantalde batera bidaltzen duzue gaia, agian bakarrik geratuko zareten lantalde horretara, Arzuaga jaunak lehen esan duen moduan, haiek ere nahiko nekatuta baitaude. Alegia, agian bakarrik geratuko zarete lantalde horretan, eta, egia esan, jarrera horrekin, ez zarete lortzen ari gu hartara hurbiltzea.

Uriarte andrea, zure gobernuak, zu kide zaren gobernuak, eta Urkullu jaunak arazo bat daukazue, arazo larri bat, ikusirik zuek bultzatu behar zaituzten taldeak ihes egiten diola berariaz plana babesteari, eta erdibideko bat sinatu duela, hain zuzen ere, zerorrek bultzatutako eta zerorrek aurkeztutako programa batek jarraitzearen aurka ageri direnekin.

Uriarte andrea, esan bezala, arazo larri bat duzue, talde horrek nahiago baitu programa babesten ez dutenekin joan berariaz programa babestu baino, adibidez, guk geuk, arazorik gabe, gure erdibideko zuzenketan egiten dugun moduan.

Izan ere, gaur, beste paragrafo bat idazten ari gara zuek idazten ari zareten orrialdean, Jaurlaritzako jaun-andreok; eta, orrialde horretan, argi dago aitzindaritza eta ekimena falta dela, hainbeste, ezen, behin eta berriz oposizioak eta, zehazki, sozialistek, hartu behar baitute beren gain aitzindaritza eta ekimen hori. Izan ere, zuek, berriz diot, ez duzue gaitasunik aitzindari izateko eta ekimenerako, ez baitzarete gai zuen taldearen, babesten zaituzten taldearen, berariazko babesa jasotzeko ere.

Eta, Oyarzabal jauna, esan nahi nizuke poliziaren gehiegikerien biktimak ez direla ideologia jakin bat duten biktimak, ez dutela ideologia jakin bat. Biktimak dira bortxakeria baten, poliziaren gehiegikerien edo bortxakeria parapolizialaren atzaparkada jaso zutelako. Nire ustez, biktima horiek ere babestu egin beharko lirateke, pertsonak hezten diren lekuetan, etorkizuneko belaunaldiak hezten diren lekuetan, haiei ere entzun diezaieten.

Horregatik, nire ustez, horri buruz hausnartu beharko zenukete. Ez zenukete ikusi behar dena modu linealean, baizik eta hitz egiten ari garen testuinguruan. 2012ko ekainean onarturiko dekretu baten, gauzak argi eta garbi uzten dituen dekretu baten testuinguruaz ari gara.

Dena den, zuen erdibideko zuzenketaren lehenengo bi puntuen aldeko botoa emango dugu, onartzen baduzue botoa puntuka ematea. EH Bilduren eta EAJren arteko erdibideko zuzenketako lehenengo bi puntuen aldeko botoa emango dugu, eta hirugarrenaren aurkakoa. Eta, noski, osoko zuzenketaren aldeko botoa emango dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Unzalu.

Para terminar, tiene la palabra la representante del grupo Nacionalistas Vascos, la señora Vaquero.

La Sra. VAQUERO MONTERO: Brevemente, porque creo que esto no nos lleva a ningún lado.

Ulertzen dut Alderdi Popularrak –eta UPyDk ere bai– beldurra izan dezakeela, eta saia daitekeela giza eskubideen urraketa batzuk ezkutatzen, beste batzuk ez justifikatzeko, baina horrek esan nahi du ez duela giza eskubideen urraketaren ikuspegi unibertsalik.

Gainera, biktima nork eragin duen, horren arabera bereizten dituzue biktimak, eta horrekin errespetu gutxi adierazten diezue biktimei; izan ere, horren ondorioz, biktima batzuei eragindako bortxakeria kontuan hartzen da, eta haien testigantzak geletara iristen dira, baina beste batzuenak ez. Eta sentitzen dugu, baina mila aldiz esan dugu osotasunean landu behar dela gaia, baita hezkuntzan ere.

Ez dizut irakurriko hezkuntzari buruzko justifikazioa, baina Adi-adian proiektuaren 21. orrialdean azaltzen da; zerorrek irakurri, nahi baduzu. Argi utzi nahi dizudan gauza bakarra da...

La PRESIDENTA: Silencio, por favor.

La Sra. VAQUERO MONTERO: ... gure ustez –hala diogu eta hala jasotzen da planean– giza duintasuna da goreneko balioa, arrazoi politiko eta estatu-arrazoi ororen gainetik dagoena, eta hori jasota dago planean. Eta ez ditugu biktima batzuk legitimatuko beste batzuen aurrean, biktima eragin duenaren arabera. Ez dugu halakorik egingo.

Beraz, badakizu nora jo behar duzun: 21. orrialdera.

Eta gela iluna eta lantalde sekretua aipatzen dituzue... Zoazte, egizue lan lantaldean. Egizue lan lantaldean! Landu ditzagun gai hauek lantaldean! Zerekin ez zaudete ados? Hezkuntza-komunitateak eta Jaurlaritzak adosturikoarekin? Esazue lantaldean! Ez du ezertarako balio antzezpen honek, prentsako izenburuak lortzeko ez bada.

Eta, noski, UPyD eroso dago, azken finean, badakielako zer nahi duen: boto batzuk. Baina, benetan, Maneiro jauna, merezi al du horrelako eztabaida antzuetan sartzea dozena bat botorengatik?

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Vaquero.

Finalizado el debate, procederemos a la votación.

Si he entendido bien, el primer y segundo punto de la enmienda del Grupo Popular y Mixto van aparte., ¿No es así, señor Unzalu? El primer punto y el segundo de la enmienda del grupo Mixto y del PP, ¿verdad? *(Murmullos)* El tercero aparte, eso es: el uno y el dos, y luego aparte.

Supongo que no hay ningún problema para votar por puntos, ¿verdad? ¿Maneiro, está de acuerdo? ¿Iñaki, usted también? Vale.

A continuación, procederemos a votar los punto uno y dos de la enmienda de transacción de grupo Mixto-UPyD y el grupo Popular Vasco. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 72; a favor, 27; en contra, 45; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, quedan desestimados los puntos uno y dos.

A continuación, votaremos el tercer punto. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 72; a favor, 11; en contra, 61; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda desestimado el tercer punto.

A continuación, se somete a votación la enmienda transaccional acordada entre los grupos EH Bildu y Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 72; a favor, 45; en contra, 27; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por lo tanto, queda aprobada la enmienda de transacción.

A continuación, vamos a interrumpir la sesión plenaria hasta las cuatro y cuarto.

Eran las catorce horas y cuarenta y dos minutos.

Se reanuda la sesión plenaria a las dieciséis horas y quince minutos.

La PRESIDENTA: Sexto punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley formulada por el grupo parlamentario EH Bildu, relativa al anteproyecto de Ley para la Protección de la Seguridad Ciudadana aprobado en el Consejo de Ministros de España".

Turno del grupo proponente. Para la presentación y defensa de su iniciativa, tiene la palabra el representante del grupo EH Bildu, señor Matute.

El Sr. MATUTE GARCÍA DE JALÓN: Gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, señora consejera, señorías, buenas tardes.

En Euskal Herria Bildu, creemos en una Euskal Herria y un mundo basados en los derechos humanos y en las libertades públicas, y ese es nuestro rumbo. Y quien vulnera los derechos humanos con la excusa de proteger la seguridad ciudadana no cree en un modelo social basado en la libertad; ni en Euskal Herria, ni en el mundo, ni en ningún sitio.

Por eso, hemos querido traer hoy aquí el debate sobre la seguridad ciudadana, lo cual nos lleva inevitablemente a hablar de la última cacicada emprendida por el Partido Popular, la que denominan "ley de seguridad ciudadana", pero denominada "ley mordaza" o "ley de represión ciudadana" por la mayoría de la sociedad, por los cívicos ciudadanos de a pie. La seguridad colectiva debe favorecer a la ciudadanía, y nunca ir en contra de ella.

Hoy abordamos este tema desde esa perspectiva, basándonos rigurosamente en esa perspectiva preventiva y en los derechos humanos, como he mencionado anteriormente.

Eta jarrera horri eusten diogulako uste dugu, hain justu, Legebiltzar honek jarrera bat hartu behar duela, beste euskal erakunde publiko batzuek hartu duten bezala, gure ustez Alderdi Popularraren gobernuak egin duen askatasunaren aurkako burugabekeria honen aurrean; izan ere, legeak bihurritzen ditu, eta demokrazia itoarazten du isilarazi nahi duten –oraingoan bai– gehiengo isil batengandik babesteko, gehiengo isil hori gehiengo isildu bihur dadin.

Azken finean, gutxi espero dezakegu Barne Ministerioa Fernández Díaz jaunaren esku uzten duen gobernu batengandik. Ministro horrek, duela urte batzuk, adibide bat bakarrik jartzearren, zera adierazi zuen *La Gaceta* egunkarian: "Atea itxi diogula dirudien arren, batzuetan ikusi edo entzun nahi ez dugun arren, uste sendoa daukat Jainkoa oso presente dagoela Kongresuan" (Jainkoa, eta Santa Teresa, eta Rocioko Ama Birjina, Alderdi Popularrak inbokatzen dituenez). "Gorteak Estatuaren eta Jainkoaren (unibertsoko legegile nagusiaren) organo legegilea dira".

Pertsona horrek, Barne ministro jaunak, erabaki du, besteak beste, herritarren segurtasunerako legea, sistema demokratiko batean erabateko bermea ematen duena, aurrera eramatea. Alegia, erlijio monoteista honetan Jainko deitzen diogun hitza kendu edo ordeztuko bagenu, eta horren ordez Ala jarriko bagenu, ziurrenik gizon honek buzo laranja bat eramango luke soinean, Guantanamon egongo litzateke, eta erlijioso fanatiko edo yihadista deituko liokete.

Baina, ministro honen hitzekin jarraitzea inbokatu lezakeen estasi andremariar batean ez erortzearren, eta, gainera, kontuan izanik elizetan adina jende bertaratzen dela, aldatu egingo dut… *(Murmullos)* Eliza batean…? Ez, ez… Bai, bai, daudenak hor daude, hori egia da, baina ez dauden guztietan ari nintzen pentsatzen.

Esaten ari nintzenez, horrela bakarrik, halako asaldura batean edo agindu jainkotiar batean murgilduta –hori ere izan bailiteke–, eta agindu jainkotiar hori lotuta dagoelarik lehendabizi laneko eskubideak, gizarte-eskubideak, eskubide ekonomikoak eta giza eskubideak lapurtzen dizkiotela eta, orain, askatasuna lapurtzen ari zaizkiela salatzeko aukera lapurtzen diotela ikusten duen gehiengo batengandik babesteko duen behar gero eta nabariagoarekin.

Bai, esan ahal izango didazue gehiengoa zaretela Diputatuen Kongresuan, gehiengo osoa duzuela espainiar Estatuko herritarrek hala nahi izan zutelako, eta egia da, baina ezin izango duzue ukatu bakar-bakarrik zaudetela, ez dagoela ia talde politikorik zuen amildegiko saltoa, lege honekin eta antzekoekin urratzen duzuen eskubide-askatasuna, babesten duenik.

Eta, beharbada, ez duzue hautemango lege honek ia herritar guztiengan eragiten duen gaitzespena, eta, agian, argudio politikoek bumeran-efektua dutenez, ekar nezake orain gogora zure talde politikoak, Llanos andrea, zenbat aldiz erabili duen tribuna honetan Hitlerren adibidea irudikatzeko boterera iristea hautestontzien bidez, eta, gero, politika guztiz zentzugabeak egitea –eta, kasu honetan, giza logika ororen aurkakoak–.

Izan ere, Euskal Herria Bildurentzat bistakoa da lege hau gero eta gehiago iraintzen den eta gero eta bakardade handiagoan dagoen gobernu baten defentsa-parapeto bat besterik ez dela. Eta, gizartea inoiz baino haserreago dagoen honetan –joan naiteke motelago, askoz gehiago baitaukat, eta idazten ari zarela ikusten baitut–, herritarren erantzunak izan behar du espainiar Estatua salbuespenezko estatu bihurtzeko duzuen borondatea haustea.

Eta Espainiako estatua esan dut –agian, zehatzagoa litzateke oraingoan esatea Espainiako estatu osoa–, Euskal Herrian hainbat hamarkadaz jasan baititugu Espainiako estatuak adierazpen-, elkarte-, manifestazio- edo prentsa-askatasunari jarri dizkion mugak, hertsadurak eta zigorrak. Izan ere, gero eta jende gehiagok pentsatzen du Euskal Herria laborategi bat izan zela, agertoki bat izan zela, ZEN Plana eta antzeko imajinarioak eta taktikak praktikara eramateko, askatasuna sakrifikatu ahal izan zezaten piramidearen goialdean daudenen segurtasuna eta egonkortasuna bermatzeko.

Eta gauza bat esango dut: hondamendi demokratiko hau eragin dutenen, hau da, Alderdi Popularraren kontra zuzenduta dago batez ere ekimen hau. Eta gustatuko litzaiguke Euskadin ere irakurria izatea, eta erdibideko batera iritsi gara. Hor esaten da Ertzaintzak ezin duela inola ere pibotatu lege honek adierazten dituenak bezain elementu maltzur eta arriskutsuetatik.

Baina, bide hori egiteko, egitateekin ere egin behar da, eta gaur hiru gazte atxilotzea Algortan bere kartzela-gelan hilda agertu den Arkaitz Bellónen argazkia zuten kartel batzuk itsasteagatik –karteletan jartzen duen gauza bakarra da "Ez dugu ahaztuko" (ez "Ez dugu barkatuko"; "Ez dugu ahaztuko"), ez zaigu iruditzen bide onena denik eskubideak eta askatasunak murriztuko dituen logika bat amaiarazteko.

Lehen eta orain, hemen eta Espainiako estatuan, demokraziak eta askatasunak enbarazu egiten dizuete; oztopo bat dira eskasiara, miseriara, marjinaziora eta bazterketara kondenatzen gaituzten zuen erreformen egutegiarentzat. Ez litzateke askoz hobe giza segurtasuna, denona, bermatzea, giza segurtasuna eta herritar guztien bizi-kalitatea txirotzen eta depreziatzen dituztenei estaldura eta segurtasuna eman beharrean?

Beharbada gogorra edo gehiegizkoa iruditzen zaizue esaten ari natzaizuena, baita handizkatua ere, baina hau ez da egunkari batzuetan, hala nola *The Guardian*en, *Die Tageszeitung*en, *Der Spiegel*en eta *Il Giornale*n, esan eta agertu dena baino biribilagoa eta askoz gordinagoa: "arazotsua", "autoritarioa", "diktadura bateranzko bidea", "demokraziarentzako mehatxua", "herstura neoliberalaren eta herri-demokraziaren arteko talka" eta "epe luzeko domestikazio-efektua". Horiek dira Fernández Díaz jaunaren herritarren segurtasunerako legeari nazioarteko prentsan jarri dizkioten izendapen batzuk.

Uste dut horrek bakarrik hausnarrarazi egin behar lizuekeela, baina, hala eta guztiz ere, ez zarete originalak. Lege honek –hara! Bokazio erlijiosoa, aurreko paragrafoaren ondoren– 1906ko Jurisdikzioaren Legearen eta antzeko legeen bideari jarraitzen dio. Lege hark zioen zigorgarriak izan behar zutela aberriaren batasunari, banderari edo armadari ahoz eta idatziz egindako irainek. Eta, hara non, lege-aurreproiektuan berritasun gisa agertzen diren artikuluek, Barne ministroak berak berritzailetzat jotzen zituen horiek, bada, aipatzen dituzte Espainiari, autonomia-erkidegoei, ikurrei, zeinuei edo enblemei egindako irainak edo laidoak. Ikusten duzunez, 1906an onartutako lege baten ia hitzez hitzeko transposizioa.

Baina badago gehiago. Tamalez, 1940ko Masoneriaren eta Komunismoaren Errepresioaren Legea ere aipatzen du, non esaten baitzen "erlijioaren, aberriaren eta haren oinarrizko erakundeen aurkako eta harmoniaren edo gizarte-ordenaren aurkako ideia desegileak zabaltzen dituen propaganda oro zigortua izango da hura babesten duten egunkariak edo erakundeak kenduz eta haren ondasunak konfiskatuz". Eta, berriro ere, neurri batean transposizio bat dirudien beste lege bat aurkitzen dugu, baina –aitortu beharra dago– arau-hauste arinen barruan, zigortzerakoan zenbateko ekonomiko txikiagoa eskatzen dutenak: "aberria, erakunde publikoak, agintariak, autoritatearen agenteak edo langile publikoak iraintzea helburu duten adierazpen publikoak, edozein hedabideren bitartez eginak…", eta horrela jarraitzen du.

Eta zorigaiztoko beste lege bat ere ekartzen digu gogora, 1970eko Alferren eta Gaizkileen Legea, zeinak zehapen zigorgarriak ezartzen baitzizkion araubidearen ordenari eta ohoreari eraso egiten zionari. Eta lege honen berritasun handietako bat da, besteak beste –eta hauek dira ministroaren elementu nagusi, ekarpen berritzaile nagusiak–, lege hura zuzenean aipatzen duen aipamen bat.

Laburbilduz, lege honek nabarmen okertzen du jada berez txarra zen Corcueraren legea, Alderdi Sozialistak onartu zuena eta "*atean emandako ostikoaren legea*" izenez ezagutzen dena. Itxuraz okerragoa ezin izan daitekeena okertzeko gai zarete zuek, eta indarkeria terroristaren alibia ere ez duzuen testuinguru batean okertu duzue; izan ere, indarkeria terrorista erabili zuen garai hartako Barne ministroak, Corcuera jaunak, askatasunaren funtsezko alderdi horietan, hala nola pribatutasunerako eta intimitaterako eskubidean, muturra sartzea justifikatzeko.

Horrela, Llanos andrea, Gobernu honek lortuko du orain gutxi arte denok atzera begirako telesail gisa ikusten genuen "Cuéntame" telesaila futurista iruditzea, eta telesail horretan ikusten duguna, alegia, zuri-beltzeko herrialde bat gris askorekin, gaur oraindik ere zure Gobernuaren eta erakundeen agindupean bizi garen herritar guztiok etorkizunean izango duguna izatea.

Izan ere, lege horrek ez ditu aipatu ditudan alderdi horiek bakarrik jorratzen. Aipa genezake, halaber, prostituzioari buruz egiten duen irakurketa. Aipa genezake, halaber, drogen kontsumoa jazartzeari buruz egiten duen irakurketa; ez bakarrik droga-trafikoa, baita drogen kontsumoa ere, tartean marihuanarena. Begira zenbateraino doan kontrako norabidean, agian Jainkoarekin berriro elkartzeko norabidean, Fernández Díaz jaunak zioen moduan, baina, nolanahi ere, gizarteari bizkarra emanez.

Hark, lehen zati bat irakurri dudan elkarrizketan, adierazten zuen urte asko zeramatzala Jainkoari bizkarra emanez, Las Vegasen harekin berriro elkartu zen arte, ez dakit agerraldiaren bidez edo olesaren bidez, edo Marilyn eta Elvis agertzen diren Las Vegasko kabinen bidez. Baina badakit, ordea, Jainkoa besarkatzeko bizkarra eman diela herritarrei, eta oso arriskutsua iruditzen zait. Eta ez da bakarrik hitz-joko bat, uste baitut oso ondo definitzen duela zein den haren borondatea eta zer herrialde-ikuspegi duen.

Eta herrialde-ikuspegi horrek izutu egiten du, beldurra ematen du, eta, egia esan, zerikusi handiagoa du "Cuéntame" telesailaren hasierako kapituluekin zuek herrialde aurreratua, modernoa (progresista ez, modernoa) eta liberala izan behar duela esaten duzuenarekin baino.

Lege honek ez ditu herritarrak babestsu nahi, baizik eta zeuen burua babestu nahi duzue herritarrengandik, eta horregatik erabiltzen dituzue *legez zigorgarria den indarkeria* bezain kontzeptu arriskutsuak. Hala, ez zaizue zigorgarria iruditzen poliziek buruak irekitzea manifestazio bat bereizketarik gabe desegiteko, duela lau egun eskas Valladoliden gertatu zen bezala, zuen batzorde nazionalaren egun berean, Etxegabetzeen Aurkako Plataformako emakume bat koman utzirik –oso elementu arriskutsua dirudi Estatuaren egonkortasunerako eta ordena sozialerako–; aldiz, zigortzekoa iruditzen zaizue, legez zigorgarria den indarkeria iruditzen zaizue neurri gabe jotzen dutenak iraintzea.

Ustedes, con esta ley, defienden los abusos policiales. Aukera ematen diezue poliziaren agenteei, autoritatearen agenteei, beren testigantzak izaera frogagarria eta ia pribilegiozkoa izan dezan, ia ezinbestekoa, gainerako frogen aldean. Eta horrela adierazten duzue, adibidez, *escrache*ei buruz hitz egiten duzuenean; Legebiltzar honetan askotan hitz egin dugu *escrache* famatu horietaz, eta, zuentzat, berriro ere, ordena publikoaren asalduraren parekoak ziren ia, eta herritarren eskubideak (kasu honetan, *escrache*ak jasaten zituztenen eskubideak) hertsatzeko edo kikiltzeko modu bat.

Y esta criminalización la hacen de manera interesada, sí, cuando se les llena la boca al decir, además, que respetan las decisiones judiciales, y he aquí un claro ejemplo de ello. El Tribunal de Madrid ha dictado recientemente lo siguiente: "Aniztasuna adierazteko eta gizarte zibilak demokratikoki parte hartzeko ohiko mekanismoa da *escrache*a".

Oraindik justizia egiten saiatzeko ausardia duten epaileak baino arriskutsuagoak zarete zuek. Horregatik bukatzen dute batzuek, ziurrenik, bukatzen duten bezala. Y, a día de hoy, todos sabemos que el juez que instruye este caso ha sido apartado de la carrera judicial, como muchos otros. Así entienden ustedes el respeto a las decisiones judiciales.

En resumen, y para ir terminando. Lege hau zeharo bat dator Antonio Gala izeneko –izena duen– espainiar idazleak behin adierazi zuenarekin. Hark esaten zuen diktadura korazatuta agertzen dela irabazi egin behar duelako, eta demokrazia biluzik agertzen dela konbentzitu egin behar duelako.

Lege honek boterea blindatzen du, eta erakundeak bunker bihurtzen ditu herritarren aurrean, gizarte baten aurrean, desarmatuta dagoen baina arrazoi osoa duen eta suminduta dagoen gizartearen gehiengoaren aurrean. Horregatik, ezin duzuelako irabazi, ezin dituzuelako suntsitu bizia eta bizitzea merezi duen bizi baterako eskubidea, beharrezkoa eta presazkoa da kiribil zapaltzaile eta atzerakoi hau gelditzea. Eta beharrezkoa eta presazkoa da, lehenik eta behin, lege-aurreproiektu hau atzera botatzea. Eta benetan esango dizut: lege-proiektu honen ondoren, gainerako lege atzerakoi guztiak; gero, zuen Gobernua; eta, gero, zuen araubidea. Logika horri jarraitu behar litzaioke gizarte baketsu eta benetan demokratiko bat lortzeko.

Eta, gainera, uste dut ona dela gu guztiontzat, eta, benetan esaten dizut, uste dut ona dela zuentzat ere. Uste dut lege hau atzera botatzea ona dela zuentzat ere, bai baitirudi historiaren ikasbide nagusia dela inork ez duela ikasten historiaren ikasbideetatik. Eta, zuen baimenarekin, zuen historiaren pasarte bat aipatuko dizuet, espainiar Estatuaren historiarena, eta gogoeta eginarazi behar lizueke. Duela hiru mendeko pasarte bat da.

1776ko martxoaren 10ean, espainiar gizartea gosete izugarri bat pasatzen ari zenean, ogiaren prezioa bost bider handitu zenean, eta jendea gosez hiltzen ari zenean, pertsona bati ediktu bat plazaratzea bururatu zitzaion, eta hauxe zioen: "Nahi dut eta agintzen dut jende zibil guztiak eta haien etxekoek eta morroiek ez dezatela erabili orain erabiltzen diren bezalako librerik, eta erabil ditzatela, hain justu, kapa motzekoak (gutxienez laurdena falta zaienak lurrera iristeko), edo redingota edo kapingota, eta ileordea edo berezko ilea, eta hiru puntako kapela, inola ere mozorrotuta edo aurpegia estalita ibili gabe". Ediktu hori egin zuen Gregorio de Esquilachek, eta Esquilacheren matxinada eragin zuen. Ez zaitezte Esquilacheren matxinada gertatu zain egon hain proiektu gaitzesgarria baztertzeko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Matute.

Turno de grupos enmendantes: Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea. Arratsalde on.

Uste dut gure osoko zuzenketa oso argia dela, eta hura irakurri duten legebiltzarkideek oso ondo ulertzen dutela zein den UPyDren jarrera. Osoko zuzenketa honetan, erabat gaitzesten dugu herritarren segurtasunerako lege organikoaren aurreproiektua, Espainiako Konstituzioak aitortu eta babesten dituen eskubide zibil eta demokratikoen aurkakoa delako, eta herritarren bermeak argi eta garbi murrizten dituelako. Eta proposatzen dugu Espainiako Gobernuari eskatzea baztertu dezala lege-aurreproiektua, alferrikakoa baita, eta gaur egun nahikoa tresna baitaude herritarren segurtasuna eta eskubide zibil eta demokratikoak bermatzeko.

Egia esan, mundu guztia dago lege-aurreproiektu honen aurka, ia mundu guztia, Alderdi Popularraren Gobernua izan ezik. Egungo gizarteko askotariko sektoreek goratu dute ahotsa, hasi Poliziaren sindikatuetatik eta 15-M eta antzeko mugimendu sozialetaraino, juristetatik eta Alderdi Popularraren Gobernuari oposizioa egiten dioten alderdi politiko guztietatik pasatuta. Beraz, mundu guztia dago, Alderdi Popularraren Gobernua izan ezik, lege-aurreproiektu honen aurka.

Erreformak modu zabalean interpretatzen du segurtasun publikoaren kontzeptua, eta uste du balitekeela gizartearen haserrea erakusten duten manifestazio baketsuek arriskuan jartzea segurtasun publiko hori; beraz, hortik ondorioztatzen dugu gizartearen haserrea isildu nahi dela lege baten bidez. Eta hori, bistan denez, oso ideia txarra iruditzen zaigu. Arau horren ataletako bat Konstituzioaren kontrakoa dela ere pentsatzen dugu.

Egia esan, lehendabizi eskubideak murriztu dituzte –azken bi urte hauetan, eskubide ugari murriztu dituzte–, eta, orain, askatasunak murriztu nahi dituzte. Badirudi helburua dela Espainiako gizartea gizarte zibil beldurtiagoa bihurtzea, eta hori oso bide desegokia da.

Beraz, hau da galdera, beste askoren artean: herrialdeak, Espainiak, dituen arazo larriak kontuan izanik, zergatik jartzen du arreta Alderdi Popularraren Gobernuak gauza hauetan, eta arazo bat sortzen du ez dagoen tokian? Hori da galdera.

Eta burura datorkit, urrutira joan gabe, Abortuaren Legearekin egin nahi duzuen proiektua. Gauza berbera: inolako arazorik ez dagoen tokian, Alderdi Popularrak, dauden arazo ugariak konpondu beharrean, arazo berriak sortzen ditu. Gobernu honek konpondu behar dituen hainbat arazo gutxi ez, eta arazo berriak sortzen ditu herrialdearen arazo nagusiak konpondu beharrean, eta uste dut bistakoa dela zein diren arazo horiek. PPren Gobernuak arazo berriak sortzea onartu behar ote dugu ba!

Alderdi Popularrak badu zertan lan egin. Europar Batasunak gazteen enplegurako plan bat eskatu zion, eta oraindik ez du martxan jarri. Diputatuen Kongresuak pobreziaren aurkako plan bat eskatu zion, eta tiraderan gordeta dauka. Kongresuak eskatutako zaintza partekatuaren lege bat dauka egiteke, eta hori ere oraindik ez da martxan jarri. Arazo larriak dira horiek, eta, konpondu beharrean, tiradera batean gordetzen ditu. Horiek ez konpontzeaz gain, esan bezala, arazo berriak sortzen ditu.

Eta Espainiako Gobernuari eskatzen diogu jar dezala arreta garrantzitsua den honetan: herritarrak krisialditik erreskatatzea murrizketa sozialik egin gabe; alegia, egiten ari denaren justu kontrakoa.

Ezin dugu ahaztu herritarren % 2k bakarrik jotzen duela herritarren segurtasuna Espainiako egungo arazo nagusitzat (% 2k baino gutxiagok); aldiz, % 55,5ek uste du langabezia dela herrialdearen arazo nagusia, eta % 13,5ek uste du ustelkeria edo iruzurra dela arazo nagusia.

Horiek dira herrialdearen arazo nagusiak, Alderdi Popularreko jaun-andreok. Borrokatu zaitezte langabeziaren aurka, borrokatu zaitezte zerga-iruzurraren aurka, eta borrokatu zaitezte ustelkeria politikoaren aurka –horiek dira herritarrek dituzten arazo nagusiak–, arazo berriak sortu ordez.

Lege zigortzaile bat da funtsean, bai kuantitatiboki, bai kualitatiboki. Legeak, edo lege-aurreproiektuak, funtsezko eskubideak erabiltzea mugatu nahi du, bereziki elkarte- eta manifestazio-eskubideak, askatasun-adierazpena eta greba-eskubidea, eta herritarrek Administrazioaren aurrean duten berme-arau oro falta zaio.

Arau-hausteak areagotzea eta zehapenak gogortzea proposatzen da. Zehapenak desproportzionatzea planteatzen da, zehapenen zenbatekoa handitu egiten da, eta zehapenak preskribatzeko epeak luzatu egiten dira; gainera, isunen kasuan larriagoak dira Zigor Kode berriak destipifikatu nahi dituen faltei ezartzen zaizkien zigor batzuk baino. Kontrol judizialari ihes egitea nahi da. Prebentibismoaren hipertrofia proposatzen da. Herritarrek protesta egiteko dituzten modu baketsuak jazartzea planteatzen da. Funtsezko eskubideen erabilera jazartzea planteatu eta proposatzen da.

Ez dugu ulertzen nola sar daitekeen Alderdi Popularraren Gobernua beste saltsa batean, konpondu beharreko nahikoa saltsa izango ez balitu bezala.

Beraz, gure iritziz, aurreproiektu hau, azaldu den moduan, alferrikakoa da, eta, haren asmoari erreparatuz, zeharo alferrikakoa da, eta arazoak sortzen ditu ez dauden tokian. Gobernuak baditu jada nahikoa tresna herritarren segurtasuna bermatzeko.

Onartezina iruditzen zaigu herritarrak argi eta garbi Konstituzioaren kontrakoak diren muturretaraino zapaldu eta isilarazi nahi izatea. Lege-aurreproiektuak Zigor Kodetik ateratzen ditu legez kanpoko ekintza jakin batzuk, eta falta administratibo huts bihurtzen ditu. Agian, arauak malgutzen direla esango da, baina, benetan, bermeen murrizketa bat da, akusatuak ez baitu benetako babes judizialerako eskubiderik izango. Hau da, zuzenbidearen araberako prozesu baten ondoren, Gobernuak jarriko ditu zehapenak, ez epaile batek.

Espainiako Gobernuak herritarren segurtasun juridikoa bermatu behar du, ez bakarrik haien babesa, eta, lege honekin, segurtasun juridiko hori desagertu egiten da.

Bestalde, Diputatuen Kongresuan egin zen agerraldi batean, Gobernuak esan zuen babestu egin nahi zituela sentimendu kolektiboak. Baina ez dira sentimendu kolektiboak babestu behar, gizabanakoaren eskubideak baizik. Hori babestu behar da.

Tira, horiek guztiak dira gure argudioak, baita beste batzuk ere, gure osoko zuzenketa planteatzeko, eta, esan dudanez, oso argia da, eta hauxe bozkatuko dugu: aurreproiektua gaitzestea; gure ustez, eskubide zibil eta demokratikoen aurkakoa da, eta argi eta garbi murrizten ditu herritarren bermeak. Aurreproiektu hau alferrikakoa da.

Aurreproiektu hau baztertzea eskatzen dugu, gaur egun nahikoa tresna baitaude herritarren segurtasuna eta eskubide zibil eta demokratikoak bermatzeko. Jar dezazuela arreta, beraz, garrantzitsua den horretan; Espainiako Gobernuak jar dezala arreta garrantzitsua den horretan: langabeziaren aurka borrokatzean, herritarrak krisialditik erreskatatzean, ustelkeria politikoaren aurka borrokatzean, eta zerga-iruzurraren aurka borrokatzean. Horiek dira herrialdearen arazo nagusiak.

Horregatik guztiagatik, gure osoko zuzenketaren alde bozkatuko dugu. Zenbait taldek erdibideko bat sinatu dute; guk ez dugu erdibideko hori aldeztuko, EH Bilduk sinatu baitu, eta, azken finean, talde horrek, azken urteetan, eskubideak eta herritarren segurtasuna urratzea sustatu baitu, bai Euskadin, bai Espainian.

Beraz, koherentziagatik, gure osoko zuzenketaren alde bozkatuko dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

Tiene la palabra la representante del grupo Socialistas Vascos, señora Gallastegui.

La Sra. GALLASTEGUI OYARZÁBAL: Eskerrik asko, presidente andrea. Arratsalde on, jaun-andreok.

Hain zuzen, Gobernuari ez zaio gustatzen herritarrek beren iritzia ematea. Ez, ez zaio gustatzen. Are gehiago esan badezaket, ez zaio gustatzen ezta haren iritzi bera badute ere, badaezpada. Eta hori, hasteko, harropuzkeria besterik ez da: "Ni naiz egiaren jabe, eta, zu, ixo, eta kito". Eta harropuzkeriak, jaun-andreok, lotsa ematen du, auzo-lotsa ematen du, baina, agintean dagoenaren harropuzkeria, lotsagarria izateaz gain, oso ere oso arriskutsua da. Eta hona hemen horren erakusgarri bat.

Ganbera honetan, denak daude ados, eta, egia esan, Ministroen Kontseiluak azaroaren amaieran mundu guztiaren gaitzespenarekin (poliziarena; Kontseilu Fiskalarena, atzo igorritako txosten baten arabera; eragile juridikoena; elkarte guztiena) onartu zuen herritarren segurtasunerako lege-aurreproiektua lege zapaltzaile baten aurreproiektua da, zeinak herritarrak isilarazi nahi baititu, eta ez baitie uzten beren eskubide zibilak, oinarrizko eskubideak, erabiltzen, hala nola adierazpen-askatasuna, elkarte-askatasuna eta manifestazio-askatasuna. Lege honek herritarren mobilizazioa saihestu nahi du, jendea kalera ateratzea eragotzi nahi du, eta gizalegezko protesta abortatu nahi du –orain bai, kasu honetan bai, abortatu–. Baina hau ez da oraingoa, jaun-andreok, eta gauzak ez dira hargatik gertatzen. Gertatzen uzten diegun neurrian gertatzen dira.

Eskuinak beti ezarri nahi izan du ordena. Eta ordena esaten dut, ez segurtasuna. Eskuinak beti eduki nahi izan du kalearen erabateko kontrola, gerta ez dadin jendailak kalea hartzea eta lasai-lasai jartzea, eta eskubideak aldarrikatzen hastea lasai ederrean: lana eskatzen, hezkuntza eskatzen, justizia eskatzen, mendekotasunerako laguntzak eskatzen, murrizketa gehiagorik ez egotea eskatzen, berdintasuna eskatzen… "Kalea nirea da" esan zuen 1976an Fragak, Herrizaintzako ministroak, eta, orain, 2014an, berriro esaten duzue: "Kalea gurea da".

Eta esaten duzue irmoki sinesten duzuelako horretan, ordena publikoan sinesten duzuelako herritarren segurtasuna deitzen diozuen arren. Baina ez dago zalantzarik; denok dakigu zertaz ari zareten. Demokraziaurreko eta diktaduraren berezko kontzeptu juridiko zehaztugabe horretaz ari zarete. Eta denok dakigu zer dakarten kontzeptu juridiko zehaztugabeek. Ganbera legegile batean gaude. Eskuinaren esku eta, oro har, agintearen esku dauden kontzeptu juridiko zehaztugabe guztiek betikoa dakarte: arbitrariotasuna eta botere-gehiegikeriak.

Llera fiskalak, zeina orain Andaluziako Juntako Justizia eta Barne sailburua baita, oso argi esaten du. Beti bereizi izan ditu ordena publikoa eta herritarren segurtasuna. Bi kontzeptu oso desberdin dira, eta, hain dira desberdinak, non baiezta baikenezake horiek egiten dutela desberdintasuna, horiek jartzen dutela estatu autoritarioa eta estatu demokratikoa bereizten eta desberdintzen dituen muga.

Eta, esan bezala, Gobernuak ez du egiten egin behar duena, baizik eta guztiz kontrakoa, eta, gainera, harropuzkeriaz egiten du. Bizitzen ari garen krisialdi honetan, etsipen- eta deserrotze-garai hauetan, politikan sinesten ez den honetan, gobernu batek, herritarren egoera hobetzeko, legeak egin behar ditu justizia bermatzeko, legeak egin behar ditu bidegabekeria eragozteko, ez bidegabekeriaren aurka protesta egiten dutenak zapaltzeko. Berez, aurrera egin behar da oinarrizko eskubideak eta askatasunak erabiltzeko berme handiagoen bidean, ez aurrera egin haiek murrizteko.

Lotsarik gabe esaten digute herritarren segurtasunerako lege bat egin dutela manifestazioak egin ahal izatea bermatzeko, baina, egiaz, bitarteko eta neurri zapaltzaile gehiago dituen arau-babes bat, isun pentsaezin eta neurrigabeak eta presiopeko ura duen txongil-kamioi batzuk sartu dizkigute, baina, herrialde honetan, daukagun egoerarekin, herritarrek sobera erakutsi dute demokratikoki adinez nagusiak direla, eta gatazkak, nik baino lehen hitz egin duten beste legebiltzarkide batzuek esan dutenez, oso urriak dira. Gainera, poliziak berak esaten du lege hau ez dela beharrezkoa.

Denok daukagu argi ezen, nahiz eta estatu demokratiko guztiek segurtasun-neurri onargarri batzuei eutsi behar dieten eskubide eta norbanakoaren askatasun horiek erabili ahal izateko, gobernu horiek segurtasuna bermatzeko egin behar dutela lan, baina bat etorri behar dutela argi eta garbi Konstituzioarekin; Konstituzioa argi eta garbi errespetatu behar dute, eta aurrekontu eta muga zehatzak izan behar dituzte, inoiz ezin izan dezaten urratu Konstituzioak aitortzen dituen herritarren oinarrizko eskubideen eta askatasun publikoen funtsezko edukia. Segurtasuna ezinbesteko baldintza da, jaun-andreok, eskubideak eta askatasunak erabiltzeko, baina segurtasuna inoiz ez da berez helburua.

Horrez gain, esan beharra dago herritarren eskubideak mugatzen dituzten polizia-ahalmenek argi eta zehaztasunez aurreikusita egon behar dutela legean, zeren, bestela, arbitrariotasunari ateak irekiko baikenizkioke. Ahalmen horien eraginkortasuna ezin da egon hainbeste ezagutzen ditugun kontzeptu juridiko zehaztugabe horietaz Administrazioak egiten duen interpretazioaren mende, hala nola ordena publikoaren arrazoia edo estatu-arrazoia, beti balio izan baitute eskubideak mugatzeko.

Edozein sistema demokratikok, edozein zuzenbide-estatuk, berezkoak dituen funtsezko gako horietatik abiatuta, Herritarren Segurtasunerako Legea aldatzeko egin den proposamenak erabateko ziurgabetasun juridikoan uzten gaitu herritarrok. Demokrazia aurreratu batek baino estatu autoritario batek berezkoagoa duen atzerapen historiko bat dakar, batez ere erreformak, funtsean, saihestu egin nahi dituelako Gobernuaren erabaki horien aurkako manifestazioak eta protestak, erabaki horiek eragin baitute herritarrek enpleguaren aurrean duten ziurgabetasuna areagotzea, herritarrek justiziaren aurrean, osasunaren aurrean, hezkuntzaren aurrean duten ziurgabetasuna areagotzea, eta horiek eragin baitute, funtsean, bizi-ziurgabetasuna. Horretaz gero hitz egingo dizuet.

Lege honek eraso zuzena egiten dio demokraziari. Lege hau ez da segurtasunerako. Egunetik egunera eskubideak murrizten zaizkien herritarrak geldiarazteko, kateatzeko eta isilarazteko da. Eta hori saihestea dagokigu, saihestu egin behar baita.

Eta arrazoi horrengatik eta ez beste batengatik sinatu dugu erdibideko zuzenketa, Gobernuari eskatzeko baztertu dezala legea, eta, orobat, Eusko Jaurlaritzari eskatzeko ezen, bere eskumenek uzten dioten neurrian, Ertzaintzak –hark bermatu behar baitu herritarren segurtasuna, eta Jaurlaritzak pertsonentzat lan egiteko planteamendua duenez–, eman diezagula aukera euskal herritarroi gure eskubideak eta askatasunak askatasun osoz erabiltzeko.

Gobernuari eskatu diogu baztertu dezala legea, baina, funtsean, herritarren segurtasuna lortzeko, pertsonen eskubideak erabili ahal izatea bermatu behar da. Eta horrek zerbitzu publikoak bermatzea esan nahi du: hezkuntza, osasuna eta, garrantzitsuena, bizi-segurtasuna bermatzea.

Gonbita egiten dizuet, jaun-andreok, irakurtzeko López lehendakariak joan den udan Unibertsitate Konplutentsean aurkeztu zuen txosten oso interesgarri bat, bizi-segurtasunari buruzkoa, besteak beste. "Herritarren estatua" zuen izena. Gomendatu egiten dizuet. Hortik joanez gero, aurrera egingo dugu…, ez, ez dakit aurrera egingo dugun, baina, behintzat, zentzugabekeria hau oraingoz geldiaraztea lortuko dugu, eta interesatzen zaigun horren alde, hots, herrialde honetako herritarren askatasunen eta eskubideen alde, borrokatzen jarraituko dugu.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Gallastegui.

Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Zorrilla.

Silencio, por favor.

El Sr. ZORRILLA IBAÑEZ: Sí, gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, consejeros, señorías, buenas tardes a todos.

Dejaremos claro desde el principio que nuestro grupo, el grupo Nacionalistas Vascos, hace una valoración negativa del anteproyecto de Ley de Seguridad Ciudadana aprobado el 20 de noviembre por el Consejo de Ministros. Por eso hemos suscrito la enmienda transaccional, ya que sus contenidos chocan con algunos principios fundamentales que son necesarios para la convivencia libre y democrática de los ciudadanos.

Nik baino lehen hitz egin dutenek aipatu dutenez, aurreproiektu honek hasiera txarra izan du…

La PRESIDENTA: ¡Silencio, por favor!

El Sr. ZORRILLA IBAÑEZ: … izan ere, Ganbera honetaz gain, Diputatuen Kongresuko talde guztiek ere, Talde Popularrak izan ezik, negatibotzat jo eta gaitzetsi egin dute, baita Amnistia Internazionalak, Demokraziarako Epaileak eta Francisco de Vitoria elkarteek, GKEen estatuko koordinatzaileak, Espainiako Kazetarien Federazioak, Foru Judizialak, Errefuxiatuei Laguntzeko Espainiako Batzordeak –René Cassin saria eman berri diote atzerritarrei eta atzerritarren legediari ematen dien tratamenduagatik– eta Guardia Zibilen Elkarte Bateratuak ere, besteak beste.

Duela gutxi, zehazki urtarrilaren 22an, Euskadiko erakunde batean, Arabako Biltzar Nagusietan, biltzar-talde guztiek, Talde Popularrak izan ezik, erdibideko zuzenketa bat sinatu zuten aurreproiektu hau gaitzesteko, eta erdibideko zuzenketa horrek gida gisa balio izan du, koherentzia politikoagatik, Legebiltzarrari aurkezten zaion erdibideko zuzenketa hau adosteko Ganbera honetan.

Eta, aurreproiektuaren artikuluak sakonki aztertzen hasi gabe, gure gaitzespenaren arrazoi nagusiak azalduko ditugu.

Lehenik eta behin, iruditzen zaigu aurreproiektu honek herritarren segurtasuna ulertzen duela, gutxi gorabehera, antzinako ordena publikoa bezala, eta horrek kezkatu egiten gaitu. Herritarren segurtasunaren kontzeptu hedakor batean oinarritzen da, eta, gure ikuspuntutik, Konstituzioaren kontrakoa da, oinarrizko adierazpen- eta partaidetza-askatasunak hertsa ditzakeen *statu quo* instituzionala babestean datzan ondasun juridiko gisa ulertzen baita. Beraz, segurtasun publikoa, ordena publikoa, hartzen da baldintzatzat edozein eskubide eta askatasun erabiltzeko.

Gure iritziz, segurtasuna justifikagarria da gainerako askatasun guztiak justifikatu eta ahalbidetzen baditu bakarrik. Ezin dugu bilatu, ezin dugu xede izan, hainbesteko segurtasuna izatea non Konstituzioak berak aitortzen dituen oinarrizko eskubideak eta askatasun publikoak mugatuko diren.

Bigarrenik, erreformak arreta berezia eskaintzen dio zehapen-araubideari, eta, tira, Administrazioaren esku, zehazpen-zuzenbide administratiboaren esku uzten da jokabide sozial gaitzesgarri batzuk pertsegitzea, zigor-jurisdikzioaren kaltetan, Botere Judizialaren kaltetan, horrek dakartzan eta aipatu diren ondorioekin –gero hitz egingo dugu horietaz–.

Badirudi segurtasunaren nolabaiteko zigor-kode administratibo gisa sortu dela. Izan ere, testuak dituen 55 artikuluetatik, 27 zehapen-araubideari buruzkoak dira; beraz, balirudike helburua ez dela hainbeste herritarren segurtasuna babestea, baizik eta, aldiz, Gobernuarentzat desatseginak edo deserosoak izan daitezkeen jokabide guztiak pertsegitzea edo atzeraraztea.

Zehapen-araubidea protagonista bihurtzen da, eta aurreko legetik datozen motak biltzen ditu (zehazki, 14 mota), baita jokabideen despenalizaziotik datozen beste batzuk (11) eta sortu berriak diren beste batzuk ere (32), jasotzen diren 57 motetatik. Horiek guztiak sortu berriak dira, eta, dirudienez, jasotzen duen kasuistika badirudi aterata dagoela gaur egun Espainiako Gobernuaren politiken aurka egiten ari diren protesta-mugimenduei buruzko prentsa-tituluetatik.

Aurreproiektuak, esan bezala, 57 arau-hauste tipifikatzen ditu (oso larriak, larriak eta arinak), 1992tik indarrean dagoen egungo Herritarren Segurtasuna Babesteko Lege Organikoak halako bi ia, baina kontzeptu horiek zehaztugabeak dira, eta aukera ematen dute gobernu-agintaritzak jokabide bat legez kanpokotzat jotzen duen edo ez norberaren irizpideen arabera erabakitzeko. Eta, tipifikazio horietako batzuek mugatu egiten dituzte askatasun publikoak, hala nola adierazpen-askatasuna, batetik bestera ibiltzeko askatasuna eta gai publikoetan askatasunez parte hartzeko askatasuna.

Bestalde, uste dugu, halaber, aurreproiektuak ez duela nabarmen hobetzen indarrean dagoen 1992ko legea segurtasun juridikoari dagokionez, ez herritarrentzat, ez baita bermeen araubiderik ezartzen, ez Segurtasun Indarretako agenteentzat, ez baitira argi eta garbi arautzen polizia-ekintzak baimentzen dituzten aurrekontuak. Eta, gure ustez, segurtasuna ez da bakarrik babesa, baita herritar guztien segurtasun juridikoa ere.

Lehen esan dugunez, aurreproiektu honetan, kendu egiten zaie zigor-jurisdikzioari eta haren bermeei interes orokorrei ustez eraso egiten dieten jokabideak epaitzeko ahalmena, eta jokabide horiek prebenitzeaz arduratzen diren segurtasun-agintari administratiboei –batzuetan, epaile eta alde dira– esleitzen zaie ahalmen hori, baina ñabardura garrantzitsu batekin: aurreproiektuaren arabera ezar daitezkeen zehapen ekonomikoak (arau-hauste larrien kasuan, 30.000 euroraino, eta, oso larrien kasuan, 600.000 euroraino) antzeko zigor-faltei ezarri ohi zaizkienak baino askoz handiagoak dira.

Beraz, ados gaude Estatu Kontseiluak bere irizpenean aurreproiektu honi lotutako zigor-erreformari buruz adierazitakoarekin, esan baitu zigor-jurisdikzioari jokabide horiek epaitzeko ahalmena kentzeak gutxitu egiten dituela herritarrentzako berme prozesalak eta haien benetako babes judizialerako eskubidea.

Bestalde, aurreproiektuan kendu egiten da herri-administrazioek, herri-erakundeek, herri-mailako prebentzioan eta herritarren segurtasuna mantentzean gaur egun duten parte-hartzea; aldiz, berariazko baimena ematen zaie Estatuko Segurtasun Indarrei herri-araudia betetzen ez denean esku hartzeko eta ez-betetze hori salatzeko.

Eta, azkenik, ez da argia –ez dakigu nahita edo nahi gabe– autonomia-erkidegoetako (adibidez, Euskadiko) agintarien esleipenei eta ahalmenei buruz idatzitakoa –haiek dituzte eskumen orokor eta ohikoak herritarren segurtasunaren arloan, nahiz eta estatuko Administrazioak ere badituen bere esleipenak–.

Gure Autonomia Estatutuaren arabera, herritarren segurtasunaren arloko ohiko eskumena Euskadiko Autonomia Erkidegoarena da; beraz, estatuko agintarien eskumena Autonomia Estatuan berariaz jasotako arloetara mugatzen da, zehazki NA eta pasaportea igortzea, atzerritarren araubide administratiboa, armak eta lehergailuak. Hortaz, ez da edonori eslei dakiokeen eskumena, testuan gaizki uler daitekeenez.

Halaber, onartezina iruditzen zaigu, eskumenen ikuspegitik, estatuko segurtasun indarrek baimena izatea erkidegoko araudiaren arau-hauste administratiboak salatzeko. Gure ustez, interpretazio hori gure Autonomia Estatutuaren guztiz kontrakoa litzateke, eta, horrenbestez, komeni da testuak zalantzarik ez sortzea horri dagokionez.

Arrazoi horiengatik guztiengatik, gaitzetsi egiten dugu aurreproiektu hau, baina, hala ere, hau onartzea garrantzitsutzat eta lehentasunezkotzat joz gero, eta kontuan izanik izapidetzen hasi berria dela, gure taldeak planteatzen du, beti bezala, lan egin behar dela aurkeztutako testua nabarmen hobetzeko eta gaur egun dituen gabeziak konpontzeko, asko baititu, ikusten dugunez.

Nada más. Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zorrilla.

En el turno de grupos no enmendantes, tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, señora Llanos.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Eskerrik asko, presidente andrea. Arratsalde on guztioi.

Eztabaidatzera eta bozkatzera ekarri da herritarren babeserako eta segurtasunerako lege-aurreproiektua gaitzestea eskatzen duen proposamen bat. Eta hortik hasiko naiz hain justu, zeren, besterik ez bada ere, teknika legegilearen zehaztapen azkar bat egin behar da, zioen azalpenean adierazten baita herritarren segurtasunerako lege-proiektua onartu zuela Ministro Kontseiluak. Ez, aurreproiektua onartu zuen. Eta, Ganbera honetan zein besteetan hainbeste gustatzen ari den politika horren, hau da, guztiari ezezkoa esateko eta izapide legegileak hasteari ere ez itxaroteko prebentziozko politikaren estrategia horren beste erakusgarri baten gisa, jada kontra egiten diogu aurreproiektuak bere bidea hasteari, ekarpenak egiteari, nahitaezko txostenak ekartzeari… Ez; zuzenean, aurreproiektu horrek ez dezala aurrera egin.

Eta hemen esan da Alderdi Popularraren Gobernuak fronte asko dituela, eta denbora galdu duela. Batzuek bakearen lantaldera eraman nahi dituzte Ganbera honetakoak diren gai batzuk; aldiz, gai hau, zeina Espainiako Gobernuaren eskumenekoa baita, Diputatuen Kongresuaren eskumenekoa baita –eta hemen zaudeten guztiok dituzue ordezkariak Diputatuen Kongresuan– eta han eztabaidatu eta onartu behar baita, hemen ari gara eztabaidatzen. Eta hori ez da denbora galtzea.

Zuek etengabeko antsietate-egoeran zaudete, eta, esan dizuedanez, ez duzue utzi legegintzako araudia Legebiltzarrean izapidetzen hasterik ere. Eta demokrazia akordioan datza, adostasunean datza, araudi-tresnak hobetuko dituzten ekarpenak egitean datza, jakina baietz, baina, hobetzeko eta adosteko, izapideak hasi egin behar du. Bestela, nekez.

Eta etengabe kontra egiten zaie legitimitatetik sortu diren, bai, legitimitatetik eta hauteskunde orokorretan lortutako 11 milioi botoek ematen duten estalduratik sortu diren ekimenei, eta zuek ez duzue nahi erabat legitimoak diren ekimen horiek gutxieneko legegintza-ibilbide bat izaterik. Izan ere, esan zenez, geldiarazi egin behar da Alderdi Popularraren Gobernua, eta hurrengo hauteskundeak baino lehen geldiarazi behar da. Hori da…, antza. Ez hautetsontzien bidez geldiaraztea, ez, baizik eta nolanahi.

Baina guk sinesten dugu demokrazian, sinesten dugu gure erakundeetan, sinesten dugu parlamentarismoan, eta, hortaz, sinesten dugu aurreproiektu honek behar duen legebiltzar-ibilbidea izan behar duela –bai, Zorrilla jauna–, eztabaidatu, ekarpenak egin eta, hala badagokio, hobetu ahal izan dadin. Nahi dudan gauza bakarra da zuek joko demokratiko hori onartzea, legebiltzar-dinamika onartzea, herritarrek hautatu dutenak egindako ekimenak onartzea. Hala ere, gaur hemen ekimen hau proposatu duenaren esperientzia demokratikoa kontuan izanik, eta, film batekin konparatuz, *misión imposible* da.

Eta, arau-testuan sartuz, esan behar dut herritarren segurtasuna ezinbesteko baldintza dela konstituzio demokratiko guztiek aitortzen eta babesten dituzten eskubideak eta askatasunak erabiltzeko. Herrialde batean, eta, hortaz, haren gizartearen kalitate demokratikoari berez lotuta dauden ezaugarrietako eta oinarrizko parametroetako bat da herritarren segurtasuna.

Herritarren segurtasuna ezin da segurtasun publikotik bereizi, pertsonak eta ondasunak babesteko eta bizikidetza baketsua bermatzeko jarduerak baitira biak; izan ere, horrela jasotzen du gure Konstituzioak, eta horrela interpretatzen dute doktrinak, jurisprudentziak eta justizia-epaitegiek.

Herritarren segurtasuna agian ez da izango arazo nagusia, Maneiro jauna, baina herritarrek eskatu egiten dute. Eta botere publikook ekin egin behar diogu, nahiz eta lehentasunezko eskaria ez izan, funtsezko hiru zutabetan oinarritzen den osoko ikuspegi batetik: antolamendu juridiko egoki bat, zorroztasunean eta objektibotasun juridikoan oinarritutako sistema judizial bat, eta arau-hausteak prebenitzen eta pertsegitzen eraginkorrak diren Estatuko Segurtasun Indarrak.

Beharrezkotzat jotzen dugu legedia berritzea, hogei urte baino gehiago igaro baitira Herritarren Segurtasunari buruzko 1/1992 Legea onartu zenetik. Ezinbestekoa da aurreko araudia hobetzea. Baina, Ganberari entzutea hainbeste eskatzen duzuenok, ekimen hau legebiltzar-talde batek eskatuta egin zen, eta talde horrek ekimen bat aurkeztu zuen Diputatuen Kongresuan Herritarren Segurtasunerako Legea alda zedin.

Beharrezkoa da botere publikoaren esku-hartze arbitrarioak, gehiegizkoak eta nahierakoak saihestea, herritarren segurtasunaren kontzeptuaren definizio orokorrek eta kasu zehaztugabeek –batzuetan birtualek– justifikatu eta babesten baitituzte. Gobernuaren helburua izan behar du, Konstituzio Auzitegiarekin bat etorriz, askatasuna/segurtasuna binomioa bateragarri egitea, uztartzea eta orekatzea, bi kontzeptuak haztatu egin behar baitira. Beraz, proportzionaltasun-printzipioak babestu egin behar ditu gizarte batean Konstituzioak aitortzen dituen eskubideen eta askatasunen muga onargarriak, interes orokorra kontuan hartuz. Eskubide batzuk gehiegi mugatzeak beste batzuk murriztea dakar ezinbestean. Eta kontzeptu horiek guztiek bateragarriak izan behar dute gizarte heldu batean.

Batzuek kontrako irudia eman nahi duten arren, Espainia demokrazia aurreratu bat da, eta legearen inperioak arautzen du. Eta, Matute jauna, ez duzue zuek jarriko zalantzan eta barregarri gure zuzenbide-estatua; besteak beste, ez duzuelako gutxieneko legitimitaterik edozein sistema demokratiko gidatu behar duten printzipioei eta balioei buruz leziorik emateko.

Proposamena egin duen taldearen ahotik entzutea erabat babesten dituztela oinarrizko eskubideak, hala nola adierazpen- edo manifestazio-askatasuna, eta eskubide zibilak edo politikoak aldarrikatzen dituztela, zinikoa iruditzen zaigu, gaur goizean esan dudanez. Oinarrizko eskubide nagusia, hots, bizitzeko eskubidea, urratzea gaitzetsi gabe jarraitzen duenaren zinismo ideologikoa da hori.

Espainian, Konstituzioak aitortu eta babesten ditu oinarrizko eskubideak. Eta, errepresioa eta estatu zapaltzailea aipatu direnez, datu batzuk emango dizkizut. 2013an, 44.000 manifestazio baino gehiago egin ziren, egunean 120, batez beste, eta ordena-indarrek 300etan hartu zuten esku, hau da, kasuen % 0,7an. Euskadi da manifestazio gehien egiten diren bigarren autonomia-erkidegoa; ia 4.000 egiten dira, hau da, egunean bi manifestazio, batez beste.

Hara zenbateraino den zapaltzailea Espainia: 2012an, ia 3.000 manifestazio edo elkarretaratze egin ziren ETAko preso terroristei babesa emateko. Matute jauna, benetan uste duzu, beste araubide politiko batzuez hitz egitea hainbeste gustatzen zaizun horrek, Kubako disidentziak 3.000 manifestazio egin litzakeela urtean Kubako preso politikoen –haiek bai dira politikoak– askatasuna eskatzeko? Galderak berak dakar erantzuna.

Nik ulertzen dut proposamena egin duen taldeak kontra egitea lege-testua izango denari, eta ulertzen dut gaitzetsi egiten duzuelako indarkeria askatasunez erabiltzeko zigorgabetasun-guneak mugatzea dakarren guztia; ulertzen dut ez duzuelako batere errespetatzen gune publikoetako bizikidetza baketsua; ulertzen dut, aurreproiektu horretan agertzen diren gai batzuk aipatu dituzunez, aurreproiektu horrek saihesten duelako zuen propaganda-akelarreak kolektiboki plazaratzeko gune bihurtzea kalea, eta saihestuko duelako kalea *book* moduan erabiltzea ETAko presoen argazkiak erakusteko. Eta ulertzen dut aurreproiektuaren testuak saihestuko duelako leku publikoak gudu-zelai gisa erabiltzea gerrilla-ekintzak eta hiri-iskanbilak egiteko, eta gaur hemen esan da testuinguru batzuetan justifikatuta daudela horiek.

Adierazpen batzuek samina eragiten dute esan dituenak esan dituelako. Zioen azalpenean aipatu duzu "*ahoan ostikoa ematearen*" legea dela, eta, esaera hori irakurtzean, irudi bat etorri zait gogora, ostikoez ari garela: Ander Susaeta ertzainaren irudia, zeina jipoitu egin baitzuten zuen aurreko politikariek 1993. urtean zipaio bat eta torturatzaile bat izateagatik, festak ospatzen ari zirenean. Hark bai jaso zituela ostikada ugari. Eta zuk atzerapena aipatu duzu hemen, Matute jauna: ziur naiz garai hartan gaitzets zenezakeela eraso hura; gaur irmotasun berarekin gaitzets dezakezu?

Zuek zalantzan jartzen dituzue erreformaren parametro demokratikoak, eta esan nahi dizut, beste batzuetan esan dudanez, zuen eragozpenak berme eta babesik onena direla harekin jarraitzeko. Gero, zuzenketa aipatuko dut, zuzenketa ere marka baita, eta, kasu batzuetan, esango dizut, baina, bakarrik…

Gallastegi andrea, zuk aldarrikapen alderdikoiak egin dituzu, eta ulertzen dut Talde Sozialistak une honetan duen bilakabidearen barruan sartzen direla, non bakoitzak bere harri-koskorra jarri behar baitu erakargarriena nor den ikusteko. Baina esan behar dizut egia dela bere izapidea jarraitzen duela, eta Kontseilu Fiskalarena ez dela egia. Ez da egia. Ez da egia, eta gero irakurriko dizut txostena. Kontseilu Fiskala, zuk hemen esan dituzun gauza batzuei dagokienez, manifestazioen gaiari dagokionez, aldeko agertzen da.

Eta, Maneiro jauna, ez da kalea isilarazteko saiakera bat, ez. Nik ulertzen dut oso ongi geratzen dela esaldia, zuri hainbeste gustatzen zaizkizun esaldi demagogikoen tankera daukala, baina ez, ez da hori. Izan ere, eskubide konstituzionalak errespetuz erabiltzearen alde egiten dugu; askatasuna modu egokian erabiltzearen alde egiten dugu, herritar guztiek berme guztiak izateko moduan; eta gizarte seguruago baten alde egiten dugu, herritar gisa dauzkagun eskubideak interes kolektiboa errespetatuz erabiltzeko.

Erreforma beharrezkoa, komenigarria eta egokia da, geroago esango dudanez. Erreforma haztatua da, orekatua, proportzionatua eta gizarteak eskatua.

Bukatzeko, esango dut demokrazia moderno batean eta zuzenbide-estatu batean gizarte seguruago bat gizarte askeagoa dela.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

En el turno de réplica, tiene la palabra el representante del grupo EH Bildu, señor Matute.

El Sr. MATUTE GARCÍA DE JALÓN: Gracias, señora presidenta.

Llanos andrea, zure hitzaldiaren lehenengo zatiarekin ia lortu duzu nik txanda honetan ez erantzutea, eta, nolanahi ere, Aldous Huxley idazle britainiarraren esaldi bat bakarrik eskaintzea: "Zenbat eta maltzurragoak izan politikari baten nahiak, orduan eta hotsandikoagoa izaten da, oro har, haren hizkera biltzen duen erretorika".

Izan ere, zure hitzaldiaren lehenengo zatia horixe izan da, justifikatu ezin dena justifikatzen saiatzeko erretorika bat. Gero bai, gero buruz burukoan sartu zara, eta ia eskertu ere egiten dizut, horrek ez bainau gehiegi kezkatzen, eta dauzkadan minutu hauetan –uste dut erlojuak markatzen duena baino gutxiago direla– izango dut denbora zuri erantzuteko. (Poztu egin naiz minutu hauek guztiak ikustean, baina uste dut ezetz. Ez, hiru ere ez). *(Risas)*

Uste dut arrazoi nagusia oso ondo azaltzen duela zuen aurreproiektuak. Ez duzu tematu beharrik. Aurreproiektuak aukera-irizpidea aipatzen du, eta zera dio: "Manifestazio-eskubidea modu zabalean erabili da legealdi honetako lehenengo bi urteetan" (zuen legealdia, Alderdi Popularraren Gobernuarena). "Garai egokian gaude lege bat bultzatzeko, aukera emango duena hobeto finkatzeko…", eta, gero, eskubideekin, ondasun publikoekin eta abarrekin jarraitzen du.

Zuek, egiaz, beldurra diozue kaleari, kalea aurka egiten ari baitzaizue. Eta hori ez da EH Bilduk Ganbera honetan sartzen duen arazo bat; hori ez da EH Bilduk Burgosen, Gamonalen, eragin duen arazo bat; ez da Lavapiéseko arazo bat, non pertsona bat kaleratu baitute; ez da Espainiako estatuko kaleetan nahikoa dela eta beldurrak beste aldera pasatu behar duela esaten ari diren eta, dena galtzen dutenean, beldurra ere galtzen duten milaka eta milaka lagunen arazo bat.

Horixe ulertu behar duzue. Agian, zuen kristalezko hautetsontzietan, zuen etekin eta mesedeetan, zuen gutun-azaletan, administrazio-kontseiluetara egiten dituzuen saltoetan oso eroso zaudetelako, oso gutxi kezkatzen zaituzte kaleak esaten duenak, baina kalea deiadar egiten ari zaizue…, ez gu; kalea deiadar egiten ari zaizue bide horretatik ez dezazuen jarraitu.

Bistan da zuk Kubaz hitz egin behar zenidala; jakina, nola ez! Bada, jakin behar zenuke *zuriz jantzitako andreek* –horrela baitute izena zuk aipatzen dituzunek– nahi adina manifestazio egiten dituztela; zuentzat erreferentziazko blogari den Yoani Sánchezek ere munduko aukera guztiak ditu herrialdetik ateratzeko eta esateko…

Baina gauza bat esango dizut, argi izan dezazun: Ipar Korean zurrumurrua izan zena egia bihurtzeko bidean doa zure Gobernua; alegia, edozein egunetan ikusiko dugu ministroren batek beste ministro bat giltzapetu duela hamaika zakurrekin, hura akabatu dezaten.

Baina zuk akelarreak aipatu dituzu, banderak aipatu dituzu, eta gorespenak aipatu dituzu. Ikusi nahi dut nola aplikatuko duzuen lege hori Cibelesen, mirotzak eta oilaskoak dituzten banderak ateratzen dituztenean zuen selekzio loriatsuaren kirol-lorpen bat ospatzen duten bakoitzean. Nola aplikatuko da Segurtasunaren Lege hori? Izan ere, akelarre horren eta ikur frankistak erakuste horren aurrean –pentsatzen baitut Konstituziotik datorren lege honen aurkakoak direla–, zerbait egin beharko duzue. Baina guk biok badakigu ez duzuela ezer egingo; onartu egingo duzuela, bultzatu egingo duzuela, edo, nolanahi ere, ez ikusiarena egingo duzuela, zeren eta, benetan, eta azken finean, zuen interesak defendatzen ari zarete, zuen aldekoenak, nahiz eta orain pixka bat mukertu egin zaizkizuen eta talde politiko desberdinak sortzen ari diren.

Eta EH Bilduren legitimitatea aipatu duzu, eta esan diguzu zer gutxi kezkatzen gaituen adierazpen-, elkarte- eta manifestazio-askatasunak. Tira, interesatu nagusi garen aldetik behintzat, eragiten digu. Zuek eta zuen Gobernuaren ordezkari erregeordeak erabakitzen duzuenean manifestazioak bertan behera utzi behar direla, guri uzten dizkiguzue bertan behera. Mugimenduak legez kanpo uztea erabakitzen duzuenean, gu lanean ari garen mugimenduak uzten dituzue legez kanpo; adibidez, Herrira. Erabakitzen duzuenean ezin direla urtarrilaren 11koa bezalako manifestazio gehiago egin, zuek erabakitzen duzue. Eta legerik gabe erabakitzen duzue, eta, lege honekin, berdin egiten jarraituko duzue; egia da egoera ez dela aldatzen. Erakusten duena eta agerian uzten duena da ez dela demokratikoa, jartzen den bezala jartzen dela ere, eta nik esateak edo nire legebiltzar-taldeak, EH Bilduk, esateak molestatzen dizuna molestatzen dizula ere.

Zuek beldurra diozue demokraziari, ez duzue onartzen demokrazia, diktaduraren garai ederren oroitzapenean murgilduta bizi baitzarete, Jaime Mayor Orejak adierazi zuenez. *(Risas)* Bai! Eta zuek asko dakizue egunkariak ixteaz ere, eta poztu eta harrotu egiten zarete *Egin* eta *Egunkaria* ixteaz.

Baina, nolanahi ere, ez dut askoz denbora gehiago galduko, oso gutxi kezkatzen bainau zuen iritziak. Saihestu ezin ahal izango duzuena da –zeren, nik "*atean jotako ostikoaren*" legea esan dut, ez "*ahoan jotako ostikoarena*", eta, ulertu duzun bezala, badirudi "*belarrian jotako ostikoarena*" izango litzatekeela–…, ezin izango duzue gizartea isilarazi, eta gaur ere ezin izango gaituzue isilarazi eztabaida honetan, nahiz eta erretorika ugari…

Izan ere, aurreproiektu honekin lortu nahi duzue etxegabetzeen aurkako protestak geldiaraztea, esaten baituzue "Arau-hauste larriak dira edozein autoritateri, langile publikori edo bere funtzioak legitimoki betetzen ari den edozein korporazio ofiziali akordio edo ebazpen administratibo edo judizialak betetzen utzi nahi ez dieten oztopo-ekintzak". Horiek etxegabetzeak dira, non zuek bankuak babesten baitituzue dena galtzen duten herritarren aurrean. Hori da lege honen arrazoietako bat.

Baina gauza gehiago esaten dituzue. Esaten duzue arau-hauste larria dela, berebat, "herritarren segurtasuna oztopatzen parte hartzea txanoak, kaskoak edo aurpegia estaltzen duen eta identifikazioa zailtzen duen beste edozein jantzi edo objektu erabiliz". Hori ez zaie aplikatzen poliziei, ederki arduratzen baitira estalita joateaz.

Baina, dena den, are gehiago esaten duzue. Kongresua inguratuko duten beldur zaretenean, bururatzen zaizue arau-hauste larri gisa jartzea "Diputatuen Kongresuaren, Senatuaren edo legebiltzarren egoitzen aurrean, bilerak egiten direnean, herritarren segurtasuna oztopatzea".

Hori da zuen legearen benetako asmoa, herritarrengandik babestea, eta gertatu beharko luke… Izan ere, nik ez dut esan PPren Gobernua geldiarazi behar denik. Zuek zarete geldiarazten adituak, ez gu. Nik nahi dut zuek Gobernutik ateratzea, eta nahi dut zuek aldezten duzuen araubidea bukatzea. Hori bai, hori nahi dut.

Eta, Maneiro jaunak adierazi duenarekin bukatzeko, uste dut herrialde honek jakingo duela gainditzen Unión, Progreso y Democraciak zuzenketa hau ez aldezteak dakarren galera izugarria. Badakit momentu gogorra eta zaila dela herrialde honentzat. Herrialde honetako herritar guztiei esan nahi nieke euts diezaiotela, herrialde hau atera baita gauza zailagoetatik, eta aurrera atera ahal izango dela Unión, Progreso y Democraciaren parte-hartze kualitatibo eta kuantitatibo izugarria ez badu ere.

Nolanahi ere, esan behar dizut esan ohi dizkiguzun kalifikatzaileak eta epitetoak ez datozela inola ere bat hain pertsona demokrata eta ondradua den Ricardo Sáenz de Ynestrillasek etengabe azaltzen dizkizuen hitz eder eta izendapen goresleekin, esaten baitu haren alderdi gustukoena zaretela. Zerbaitegatik ez zarete lerrouxismotik ateratzen.

Baina hara zer egingo zenuketen nirekin edo nire legebiltzar-taldeko edozein kiderekin…

La PRESIDENTA: Señor Matute, vaya terminando.

El Sr. MATUTE GARCÍA DE JALÓN: (Oraintxe amaituko dut, presidente andrea). … Fernando Savater jaunak duela hiru urte esan zuen bezalako zirto bat esan izan bagenu: "Asko dibertitu naiz terrorismoarekin". Horixe esan zuen sortzaileetako batek.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Matute.

¿Mixto-UpyD…? No va a intervenir. Tiene la palabra la representante del grupo Socialistas Vascos, señora Gallastegui.

La Sra. GALLASTEGUI OYARZÁBAL: Eskerrik asko, presidente andrea. Arratsalde on berriro ere, jaun-andreok.

Ea, lehen ezin izan dut aipamen bat egin denbora agortu zaidalako, baina aipamen bat egin nahi nioke zuk aipatu duzun gauza bati, Matute jauna, Corcuera Legeari dagokionez.

Zuek ere aitortu ahal izango duzue 1992ko Corcueraren legeak, hain zuzen, eskubideak eta askatasunak bermatu dituela. Eskubideak eta askatasunak bermatu ditu. Zuek ez duzue Konstituzioari lotutako tradiziorik ez kulturarik izan –espero dezagun hasiko zaretela hartzen–, baina lege horrek ez du arazorik izan. Izan ere, konstituzionaltasun-errekurtso bat jarri zen, eta Konstituzio Auzitegiak 21. artikuluaren bigarren zenbakia, bakarrik jo zuen Konstituzioaren kontrakotzat; drogaren aurkako xedapen batzuei buruzkoa, alegia. Gainerako guztiak indarrean jarraitzen du, eta, gainera, gertatzen den gauza bakarra da duintzen jarraitzen dela, batez ere honelako aurreproiektuekin.

Llanos andreak esan du adierazpen batzuk egin behar ditugula, eta, gure jarrerekin…, erakargarriagoak izan nahi dugula. Uste dut ez duzula ondo aukeratu adjektiboa, baina, nolanahi ere, erakargarria den guztia onartu egiten dizut, onartu egiten dizut. Baina oso ere oso erakargarriak diren esaldi batzuk esango dizkizut. Oso erakargarriak dira, eta, gainera, Ganbera hau guztia ados egongo da, ziurrenik, erakargarriak direla. Eta erakargarriak bakarrik ez, demokratikoak ere badira. Beste adjektibo bat ere badute, baina, agian, gero esango dizut.

"Askatasuna eta segurtasuna ez dira kontzeptu parekagarriak. Askatasuna eta segurtasuna ez daude proportzio berean, ez Konstituzioan, ez estatu demokratiko batean. Inoiz ez. Askatasuna lehentasunezkoa da, eta segurtasuna askatasunarekiko erlazioan dago, bitarteko/helburu erlazioan. Beraz, segurtasun handiagoa ez da lortzen askatasuna mugatuz. Herritarren segurtasun-maila handiagoa ez dugu lortuko herritarren askatasunak mugatuz". Federico Trillo *dixit*.

Hori… Nola ez dut bada hartuko nik prebentziozko jarrera, aizu! Izan ere, prebentziozko jarrera hartu behar dut, eskizofrenia politikoa oso arriskutsua baita, oso arriskutsua! Eta zuek hori esan bazenuten 1992an, eta, orain, berriz, beste hau esaten baduzue lege-aurreproiektu honekin, kezkatu beharrean nago.

Eta prebentzioak zerikusi handia du aurreproiektua ez gustatzearekin. Ez zaigu gustatzen aurreproiektua, eta, horrenbestez, badakigunez nola funtzionatzen duten gero gauzek, bi aukera bakarrik dauzkagu, bi aukera bakarrik gerta daitezke. Bata da denak okerrera egin dezakeela, eta hori gertatzen da askotan. Alegia, zuek aurreproiektu bat aurkezten duzue, eta, azkenean, aurreproiektua baino askoz ere lege okerragoa ateratzen da, batez ere gehiengo osoa duzuelako, eta lasai asko erabaki ditzakezuelako artikuluak, xedapenak…, baita legearen izenburua ere. Nahi duzuena alda diezaiokezue.

Eta beste aukera bat ere badago, eta hargatik aurkezten edo aldezten ditugu guk honelako ekimenak, ez bakarrik lege honekin, baita tasenarekin…; azken batean, eskubideak mugatu besterik egiten ez duten lege horiekin guztiekin. Eta beste aukera da zuek justuen linboan zokoratzen dituzuela. Irakur ezazu zer gertatuko den abortuaren legearekin; ziurrenik, ez duzue baztertuko, baina legebiltzar-izapidean geratuko da lozorroan ahazten garen arte; eta zer gertatuko den zehazki –jada adierazi baitu Gallardón ministroak Aragoiko Autonomia Erkidegoko Justiziaren sailburuarekin hitz eginez– zer gertatuko den Auzitegi eta Epaitegien Mugape eta Antolaketari buruzko Legearekin. Eta horrela, bata bestearen atzetik.

Gainera, esaera zaharren bilduma, askotan esan dizuedanez, oso jakintsua da, eta beti esan izan du "arriskuari aurrez begiak ezarri, kalte handiak ez daitezen etorri". Kalte handiak konpontzea beti izaten da askoz garestiagoa eta mingarriagoa, eta, hortaz, guk nahiago dugu arriskuari aurrez begiak ezarri.

Eta, azkenik, irakurriko dizuet non dagoen eztabaidatzen ari garen gaiaren gakoa, hots, zer den herritarren segurtasuna. Herritarren segurtasuna –bide batez esanda, termino demokratiko bat da, termino demokratiko bat da, baina, lehen, segurtasun publikoa esaten zitzaion–, herritarren segurtasuna da, zehazki, indarkeriarik eta delitu-ekintzarik eza, herritarrek beren askatasunak erabili ahal izan ditzaten. Eta delitu-ekintzak jurisdikzioaren eraginpean bakarrik daude (kasu honetan, zigor-jurisdikzioaren eraginpean), eta honek delituaren mugak gainditzen ditu, hala, zehapen administratibo batekin, zigorrak askoz ere handiagoak izan daitezen, herritarren erantzukizuna askoz handiagoa izan dadin, eta herritarrek kexatzeko duten ahalmenaren kalteak askoz handiagoak izan daitezen.

Adierazpen bat aurkitu dut, halaber, esaten duena zer den zehazki herritarren segurtasuna eta zer balio konstituzional edo maila izan dezakeen herritarren segurtasunak, ez bakarrik kontzeptu juridikoei dagokienez, baita kontzeptu politikoei eta kontzeptu erabat demokratikoei dagokienez ere, eta hauxe da: "Herritarren segurtasunak ez du berez balio konstituzionalik; Konstituzioan jasotako pertsonaren eskubide eta askatasunen erabilera aske eta baketsuaren emaitza delako eta izan behar duelako du balio hori. Demokrazian herritarren bizitzaren muina den eskubide- eta askatasun-sistema baztertuz eta haren gainetik herritarren segurtasunari bizitza propioa emateko saiakera guztiek beti ekarri dute eskubide eta askatasun horiek ahultzea eta zalantzan jartzea.

"Segurtasuna askatasunari gailentzen zaionean, balio ez, baizik eta historiaren funts bihurtzen den segurtasunaren gailentasun horrek pertsonaren eskubideak eta askatasunak deuseztatzea eta haiek erabili nahi dituztenak pertsegitzea ekartzen du"…

La PRESIDENTA: Señora Gallastegui…

La Sra. GALLASTEGUI OYARZÁBAL: Hortxe dago gakoa.

La PRESIDENTA: Muchas gracias.

La Sra. GALLASTEGUI OYARZÁBAL: Eskerrik asko, presidente andrea.

La PRESIDENTA: Tiene la palabra el representante del grupo Nacionalistas Vascos, señor Zorrilla.

El Sr. ZORRILLA IBAÑEZ: Muchas gracias. Labur-labur.

Tira, Llanos andreak esan du gure helburua dela aurreproiektuak aurrera ez egitea. Aurreproiektua, berez, onartu zen –hemen dago Barne Ministerioak azaroaren 29an egindako aurkezpena–, aurkezpena onartu egin zen, eta herritarren segurtasuna babesteko lege-aurreproiektuaren arau-testu berria onartu egin zen. Beraz, aurreproiektua martxan dago, txostenen fasean, eta hemen esaten ari garena da –ez bakarrik Ganbera honek, baizik eta Ganbera honetako eta Kongresuko alderdi guztiek– horrela ezetz; aurreproiektu honek, planteatuta dagoen bezala, ez dituela errespetatzen oinarrizko askatasunak eta eskubideak.

Eskumenari dagokionez, alegia, gai hau Ganbera honetan eztabaidatzea denbora galtzea dela ez dugulako eskumenik, tira, uste dut erraza izango litzatekeela orain, bat-batean, hemen eztabaidatzen diren eta, agian, kasu honetan baino denbora-galtze handiagoak liratekeen hainbat gai errepasatzea.

Nire ustez, hemen agerian geratu da Ganberak, Ganberako gainerako taldeek, ez dutela iritzi bera, ez dela denbora-galtzea, eta, horrenbestez, zer gutxiago alde horretatik errespetua eskatzea baino. Eta, kontuan izanik, lehen baieztatu dugunez, aurreproiektu honek, idatzita dagoen bezala, eragin handia izan dezakeela euskal herritarrengan, uste dut garrantzitsua dela Gobernuak jakitea zer iritzi duen Euskal Autonomia Erkidegoko organo subiranoa den Ganbera honek.

Ekimenari dagokionez, bai, erreforma honen ekimena, benetan, Convergència i Uniórena izan zen, eta uste dut ez zela izan…; izan ere, abenduaren 11ko eztabaidan, Convergència i Unió taldearen bozeramaileak zera esan zuen zehazki: "Geuk proposatu genuen Herritarren Segurtasunaren Legea aldatzea; beste arrazoi batengatik, berrerortze anizkunagatik, ez gero aurreproiektu hau egiteko erabili denagatik".

Eta, azkenik, esan behar dut ados gaudela, logikoa denez, segurtasunaren eta askatasunaren eta proportzionaltasun-printzipioaren arteko oreka bilatu behar dela –printzipio hori jurisprudentziak jasotzen du, egokitasun- eta premia-printzipioekin batera–, eta gure taldeak uste duela aurreproiektuan jasotakoak ez duela betetzen jurisprudentziak jasotzen dituen hiru printzipio horietako bat ere.

Muchas gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Zorrilla.

Y para terminar, tiene la palabra la representante del grupo Popular Vasco, señora Llanos.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Eskerrik asko berriro ere, presidente andrea.

Matute jauna, "*ahoan jotako ostikoaren*" legearena…, irakur ezazu ekimena, euskarazko itzulpenean ere gauza bera jartzen baitu: "*patada en la boca*". Beraz, ez dizut berriz esango lehen esan dizudana.

Zorrilla jauna, alegia…! Niretzat ez da denbora-galtzea. Ikusten duzunez, lehenengo txandan eta bigarrenean atera naiz, eta eztabaidatzen ari naiz. Ez dut esaten lantalde batera joatea, zuek beste ekimen batean nahi duzuen bezala. Ez, ni hemen ari naiz eztabaidatzen. Esaten ari natzaizu gai honen eskumena Diputatuen Kongresuak duela. Eta Maneiro jaunari esan diot, esan baitu Gobernua denbora galtzen ari dela honekin. Aizu, bada, haren eskumena delako, eta uste duelako…

Eta gauza bat esango dizut. CIU aipatu duzu, baina, ekimen horretan –nik ere irakurri dut–, Diputazio Iraunkorreko hitzaldi hartan, CIUko diputatuak berak esan zuen…, legea baztertzearen aurka bozkatu zuen. Legeak aurrera ez jarraitzeari buruz Alderdi Sozialistak aurkeztu zuen mozioaren aurka bozkatu zuen.

Badakizu zer gertatzen den? Eta, honekin, Gallastegui andreari ere esaten diot. Nik ez dakit; azkenean, bakoitzak bere esperientzien arabera hitz egiten du. Alderdi Sozialistak aurreproiektu batzuk egiten dituenean, txostenek ez diote ezertarako balio, ez baitie kasurik egiten. Beste talde batzuek ekarpenak edo zuzenketak aurkezten dizkiotenean, baztertu egiten ditu; gehiengo osoa izan gabe ere, azpikeriak egiten dira, adibidez, Alderdi Popularrak aurreko legealdian aurkeztu zituen zuzenketak baztertzeko.

Orduan, jakina, bere esperientziaren arabera hitz egiten duenez, eta ez dienez kasurik egiten Kontseilu Fiskalak edo Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak legeak izapidetzean egiten dituzten txostenei, bada, esaten du: "Ez, aurreproiektua bere horretan geratuko da".

Ez. Esan dizudanez, Zerga Ministerioaren txostenak oso positibotzat jotzen ditu proiektu honen zati asko, eta esan du hain positibotzat jotzen ez dituenak aldatu egingo direla Kontseilu Fiskalak adierazten dituen zehaztapenen arabera. Jakina, zuentzat, aurreko legealdiko lege batzuei buruz Kontseilu Fiskalak egindako txostenek, bada, ez zuten askorako balio.

Bestalde, barrea ere eragiten dit, zeren, egia esan, ekimena… Harrigarria egiten zait zuek jaun-andre hauekin adostea segurtasun-gaiak. Marka da gero. Mediku batek ikusi beharko zaituzte.

Konstituzio Auzitegian jarritako errekurtsoez hitz egiten duzue… Tira, badakigu, baina zuei asko gustatzen zaizkizue errekurtsoak oposizioan zaudetenean. Zuek hemen gobernatzen zenutenean, ez zen errekurtsorik onartzen.

Zigor Kodeaz hitz egiten duzue, baina gauza bat esan behar dizut. Zigor Kodea Estatu Kontseilutik ere pasatu da. Handik ere pasatu da. Eta badakizu nork sinatu duen alde? Ez bozkatu, baizik eta sinatu, bere sinadura Zigor Kodearen alde botaz. Zapatero jaunak eta Fernández de la Vega andreak. *(Murmullos)*

Aizu, bada, ez dirudi, sozialista batzuei, antza, ez zaie iruditzen… Jakina, agian zera esaten zuten: "Ba, sina dezagun, zeren, guk ez genionez kasurik egiten, bada, berdin da. Alde sinatzen dugun arren, gero egin dezakete…". Bakoitzak, Gallastegui andrea, bere esperientziaren arabera hitz egiten du.

Eta esaten nizun: mundu guztia agertu da aurka, baina mundu horrek guztiak zer daki? Irakurri zuten aurreproiektua? Ala egunkariek aurreproiektuari buruz esaten zutena bakarrik irakurri zuten? Izan ere, Europako komisario batzuk aurreproiektuaren aurka zeudela ere esan zen, baina Barne ministroa haiei azalpenak ematera joan zen, eta, orduan, jada ez zeuden aurreproiektuaren aurka. Jakina, egunkariek esaten dutena bakarrik irakurriz gero –eta, nola ez, Alderdi Popularra eta Alderdi Popularraren Gobernua ezin hobeto tratatzen gaituzte ahal duten guztietan–, bada, hori irakurriz gero, errealitatearen ideia desitxuratu samarra izaten da. *(Murmullos)*

Eta esan dut beharrezkoa, komenigarria eta egokia zela. Zergatik da beharrezkoa? Zigor Kodea berritzen duelako. Egia esan, harritu besterik ez naiz egiten hemen. Izan ere, eztabaidatzea, hemen entzun behar diren gauzengatik bakarrik bada ere… Bizitza guztia eman dugu esanez ez dela zigortu behar, jokabideak Zigor Kodetik atera behar direla, Zigor Kodeak azken baliabidea izan behar duela, horixe esaten baitu Konstituzio Auzitegiak berak, eta hemen esaten da nolatan ateratzen diren gauzak Zigor Kodetik arau-hauste administrazioak izan daitezen, eta a zer lotsa den hori!

Benetan, nik ez nekien hobe zela jokabide bat delitua izatea arau-hauste administratiboa izatea baino. Hamaika ikusteko jaioak gara. Beraz, Zigor Kodetik ateratzen badira, baina justiziaren aurkako jokabide izaten jarraitzen badute, bada, nonbait arautu beharko dira, eta horixe egiten da.

Hemen esan da isunak neurrigabeak zirela, baina 1988ko legekoen berberak dira. Zenbateko berberak. Baina, are gehiago; adibidez, manifestazio baten berri ez ematea arau-hauste larria zen lehen, eta, orain, aldiz, arau-hauste arina izango da. Dena esan behar da, ezta?

Eta egia da jokabide berriak agertzen direla, mota berriak daudelako, jokabide berriak agertzen direlako. 1992an egin zenean, esaterako, *escrache*ak, *balconing*a eta abar ez ziren existitzen. Ez ziren existitzen! Ez ziren existitzen; beraz, orain arautu behar izan dira. *(Murmullos)*

La PRESIDENTA: Por favor… Por favor…

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Ala nahiago duzue zuzenean Zigor Kodean sartzea, eta denak espetxean sartzea? Nahiago duzue hori? Horixe ari zarete eta esaten!

Eta manifestazio-eskubidea…

La PRESIDENTA: ¿Quieren estar en silencio, por favor, que está hablando?

Y usted también, señora Llanos, vaya terminando, por favor.

La Sra. LLANOS GÓMEZ: Manifestazio-eskubidea, aizu. Honekin manifestariak pertsona bortitzetatik babesten dira eta! Manifestazio baketsu bat egin nahi duenak, egin dezake, manifestazio legitimo hori egiterik nahi ez duten lau txoroek zapuztu gabe!

Horixe da helburua: manifestazio baketsu bat zapuztera joan nahi duenak –eta jakina manifestazioak egiten jarraitu behar dela, jendeak kalean bere iritzia ematen jarraitu behar baitu, eta gu gara hori aldezten lehenak–, baina hori zapuztera joaten denak jakin dezala horrek zehapen bat izango duela. Hori da segurtasuna eta askatasuna ziurtatzeko modurik onena.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Llanos.

Concluido el debate, sometemos a votación la enmienda transaccional firmada por los grupos EH Bildu, Socialistas Vascos y Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 72; a favor, 61; en contra, 10; en blanco, 0; abstenciones, 1.

La PRESIDENTA: Por tanto, queda aprobada la enmienda transaccional.

Séptimo punto del orden del día: "Debate y resolución definitiva de la proposición no de ley formulada por el grupo parlamentario Socialistas Vascos, relativa a la contaminación electromagnética".

Turno del grupo proponente. Señora Rojo, tiene la palabra para la presentación y defensa de su iniciativa.

La Sra. ROJO SOLANA: Eskerrik asko, presidente andrea, eta arratsalde on guztioi gai-zerrendako azken puntuan.

Lehenik eta behin, eskerrak eman nahi dizkiet eztabaidaren berri izatera etorri diren pertsonei, uste dudalako ezen, hainbeste denboran egin duten lanaren ondoren, legez besteko proposamen honetan pozik hartuko dutela bozketaren emaitza.

Izan ere, dakizuen bezala, gai hau ez da legegintzaldi honetan sortutakoa (hainbat aldiz eztabaidatu da, baita aurreko legegintzaldian ere), baina egia da gaur eztabaidatuko dugun legez besteko proposamena, modu honetan behintzat, guraso batzuen kezkatik eta guraso horiek mugitzearen ondorioz sortu zela, hain zuzen ere, Gasteizko Ibaiondo ikastolako gurasoak mugitzearen ondorioz. Gurasook indarreko legeria bete dadin eta Europako gomendioak bete daitezen egiten dute lan, eta espero dute Euskadin legeria espezifikoa garatuko dela, kutsadura elektromagnetikoarekin zerikusia duten neurketa, kontrol eta zehapenen gaian sakonduko duena. IGE horren jardueretan eta Bilduk eskatutako agerraldietan oinarrituta, sozialistok ekimen hori aurkeztea erabaki dugu.

Ibaiondo ikastolaren problematika denok ezagutzen dugu Ganbera honetan, eta, gainera, orain Bilbon ere badugu problematika bera duen beste ikastetxe bat, Ibaiondoko IGErekin elkarlanean ari dena. Beraz, arazo zehatz baten aurrean gaude, politikaren bitartez ebatz dezakeguna eta ebatzi behar duguna.

Oreka bilatu behar dugu osasunaren eta onura publikoaren artean, baina ez dugu onartu behar osasuna zapaldu dezaten inoren onura ekonomikoengatik. Hainbat zientzialari eta katedradunek adierazi duten bezala, guk ere esan genezakeen ebidentzia zientifikorik ez dagoela; baina zalantzak zentzuzkoak dira aurkakoa adierazi zuten zientzialari nahiz katedradunentzat. Beraz, zuhurtzia-printzipio horren aldeko apustua egin behar dugu, hori delako gizarteak eskatzen duena.

Igor daitezkeen erradiazio-mailak kalkulatuta daude, eta kontrolatuta egon beharko lukete. Eta zehatu egin beharko litzateke araua ez betetzea. Estatuan indarrean dagoen araudiak segurtasun-mugak ditu ezarrita, eta operadoreek egindako neurketak eta ziurtagiriak ematea Industria Ministerioaren eskumena da.

Egia da oso gai zientifikoa dela, eta oso zaila azaltzen; baina, bestalde, denok dakigu administrazioak direla erantzuleak, eta orain arte pilota baten teilatutik bestearen teilatura erortzen zen, eta hemen inork ez zion konponbiderik jarri nahi arazoari. Beraz, sozialistok uste dugu aurkeztu dugun legez besteko proposamenak oinarrizko bi puntu zituela, denetan azken helburua lortu nahi zela uste badugu ere.

Batetik, eskatzen dugu Gobernu zentralak legeria espezifikoa egitea. Funtsezkoa da Komunikazioen Lege Orokorra erregelamenduz garatzen duen errege lege-dekretua aldatzea Salzburgoko ebazpeneko prebentziozko irizpideak jaso daitezen, hain zuzen ere, pertsonen osasuna kutsadura elektromagnetikotik babesteari buruzko irizpideak. Eta sozialistok ulertuko genuke lege bat egin eta garatu behar izatea, kutsadura elektromagnetikoak osasunean dituen eraginak ikertzeko plan nazional batez gain.

Bigarren puntu gisa, eta sozialistontzat gaur hemen bozkatuko dugun akordioaren lorpen handiena, irrati-komunikazioen azpiegiturak arautuko dituen araudi autonomikoa onartzeko premia da, ingurumena eta pertsonen osasuna babesteko helburuarekin.

Eusko Jaurlaritzak ere badu eskumena gai horretan, eta ez luke alde batera utzi beharko –eta badirudi ez duela utziko–, are gutxiago bere idearioko gai nagusitzat eskumenen erreklamazioa duen gobernu nazionalista batetik etorrita. Zeren eta Eusko Jaurlaritzaren eskumena da araudian xedatutako irizpideak hirigintza- eta lurralde-plangintzako tresnetan txertatzea ere.

Sozialisten iritziz, bidezkoa da esatea Ibaiondori buruzko gaia sutu egin dela, eta, seguruenik, gizarteak egin izan ez balu Administrazioaren gainean egin duen presioa, lorpena, agian, txikiagoa izango zen. Beraz, zorionak eman nahi dizkiot IGEri beste behin ere.

Beraz, honela laburbil liteke euskal sozialiston legez besteko proposamena.

Leku jakin bateko errepikagailuen igorpen-arazo baten aurrean gaude, ikastetxe bateko gurasoen artean kezka eta ziurgabetasuna eragiten dituen arazo baten aurrean.

Herritarren mobilizazioak aspaldikoak dira, eta jarduketa politikoek hainbat ildo egin dituzte. Zientzialariek hitz egin dute, unibertsitateko irakasleek hitz egin dute, Arartekoak hitz egin du, sindikoak hitz egin du, eta gaur Ganbera honetan gauden alderdi politiko guztiok hitz egin dugu. Eta argi dagoena da Administrazio publikoak zerbait egin behar duela arazo horri konponbideren bat emateko eta antzekoak sortzea saihesteko; izan ere, hasieran esan dugun bezala, ez da Euskadik duen arazo bakarra.

Sozialistok herritar guztiek teknologia berriak eskura izatearen alde gaude, dudarik gabe; baina kontrol publiko egokiak egon daitezen nahi dugu, eta baita osasunaren gaineko arrisku posibleak murrizteko mugapenak ere. Baina gaur-gaurkoz arau-esparru zehatz bat daukagu. Estatuan, lehen esan dugun bezala, Telekomunikazioen Lege Orokorra dago, eta eguneratzea merezi duen errege-dekretu bat. Autonomiei dagokienez, Balearrek, Errioxak eta Madrilek estatukoen muga berdinak dituzte, eta Kataluniak, Gaztela-Mantxak, Gaztela eta Leonek eta Nafarroak araudi autonomiko murriztaileagoa. Beraz, Euskadik ere bere lana bete behar du.

Udalei dagokienez, azken datuen arabera eta Osasun eta Kontsumo Ministerioaren arabera, ehun eta hirurogeita hamar ordenantza baino gehiagok jorratzen dute gai hori.

Beraz, badirudi administrazioek herritarrekiko duten kezka erantzunak izaten hasi dela, bidezkoa den arren aspaldiko kontua dela esatea. Baina argi dago Estatuko araudia ez zela nahikoa. Euskadik araudi propioa izan behar du Ibaiondo ikastetxearen arazoak eta antzekoak konpondu ahal izateko, eta Gasteizko Udalak bere eskumenak izan behar ditu.

Egia da sentsibilizazio- eta informazio-kanpainak ondo daudela, eta bidezkoa da herritarrak egiten denari buruz, egiten ez denari buruz eta horien ondorioez informatuta egotea; baina kanpainek soilik ez dituzte arazoak konpontzen. Lehen esan dudan bezala, bakoitzak bere erantzukizunak hartu behar ditu, eta kontsekuente izan behar du administrazio bakoitzaren eskumenekin.

Nolanahi ere, gaurko gauzarik garrantzitsuena da erdibideko zuzenketa hau Ganberak aho batez babestuko duela; eztabaida honen hasieran, hitz egiten ari zaizuen bozeramaile honi ezin pentsatuzkoa iruditzen zitzaion akordio hori.

Euskadik dagokion erantzukizuna beteko du dituen eskumenak bere gain hartuta, zeinek posible egingo baitute arazo zehatz bat konpontzea eta etorkizunean beste batzuk sortzea saihestea. Europatik gomendioak jasoz joan gara; baina egia da gomendioak baino ez direla, eta asko falta zaiela estatuko legea izateko.

Azkenik, azaldu nahi dut, batzuetan Ganbera honetan eztabaidatzen diren gai handi horietatik urrun geratu arren, politika arazoak konpontzeko tresna dela frogatzen duten legez besteko proposamen horietako bat dela hau. Eta amaitzeko, bai IGE eta bai gainerako kolektiboak zoriondu nahi ditut, alderdi politikook begiak gure ahaleginetatik harago zabal ditzagun lortzen dutelako azkenean, eta lortu dutelako arazo hori izatea soluzioaren bila egingo dugun lehen urratsak.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Rojo.

Dando comienzo al turno de los grupos que han presentado enmienda, tiene la palabra el señor Maroto, representante del Grupo Popular Vasco.

El Sr. MAROTO ARANZÁBAL: Eskerrik asko, presidente andrea, eta arratsalde on guztioi.

Gaur goizean, Legebiltzar honetan sartzera nindoala, ostegunetako goiz askotan gertatzen dena gertatu zait: elkarretaratzea egiten ari ziren hor kanpoan, tranbiaren geralekuan. Oraingo honetan elkarretaratze desberdina zen, modu deigarria asmatu duten guraso batzuen elkarretaratzea, zeinek erradiazio nuklearrak daudenean, zoritxarrez, erabiltzen diren arropak baitzituzten soinean gehiago nabarmentzeko, errealitatea baino gehiago filmak gogorarazten dizkigutenak baina, nolanahi ere, deigarriak zirenak.

Haien artean pasatzen ari nintzela, gurasoetako batek esan dit: "Ea zer bozkatzen duzuen gaur". Eta taldeekin egindako elkarrizketen ondoren, uste dut zer bozkatuko dugun esan behar dizuegula. Sentsibilitate desberdinak, gauzak ikusteko modu desberdinak, ikuspegi desberdinak, baina arazo bera, eta elkarrekin bozkatuko dugu, denok batera, egoera konplexu bat konpontzeko.

Beraz, legez besteko proposamen hori eta onartuko den erdibideko hori, gai horren inguruan dagoen nahasmena saihesteko aukera gisa ulertzea nahi nuke, eta gaur egun, une honetan, diagnostiko argia dagoela ulertzea, IGEren presentziarekin –Alderdi Popularraren izenean agurtzen dudana, noski–, eta % 0,1en inguruan Europako Parlamentuan hartutako posizionamenduaren ondorioz, denok lotesle gisa ezagutzen duguna, baina, alarma ez bada ere, kezka sortzen duena.

Neure buruari galdetzen diot ikastola horretan, hau da, Ibaiondo ikastolan, edo beste edozein ikastolatan seme edo alaba bat duen edozein aitak edo amak ba ote duen nolabaiteko iritzirik. Norbaitek esaten duenean, oraingoan esan den bezala, ume horien osasunerako arrisku bat dagoela, gurasoak kezkatu egiten dira, eta erantzunak aurkitzeko premia dute.

Eta ez da nahikoa orain arte jaso dituzten erantzunekin, ez da nahikoa udalaren ordenantza betetzen den jakitearekin, Legebiltzarraren ebazpena loteslea den jakitearekin, zientzialariek legea bat datorrela esatearekin… Bihotzaz ari gara hitz egiten, sentimenduaz ari gara hitz egiten, eztabaida hori sortzen denean aita batek edo ama batek sentitzen dutenaz ari gara hitz egiten. Beraz, argi dago alarma hori eta kezka hori existitzen direla oraindik, eta, neurri handiagoan edo txikiagoan, uler dezakegula kezka hori eta alarma hori zenbateraino diren zentzuzkoak. Legebiltzarrean ikusi dugu, Gasteizko Udalean ikusi dugu, kalean ikusi dugu.

Beraz, ageriko kontu bat dago: arautu egin behar da, gehiago arautu behar da, gehiago eta garai berrien arabera arautu behar da; bermea eta segurtasuna eman behar zaielako denei. Lehenik eta behin, neurtzeko esparrua zein den, jokatzeko modua zein den erabaki behar da, kontu honetan parte garrantzitsua diren operadoreek zer zerrendatan joka dezaketen erabaki behar da. Bigarrenik, auzotarrak, auzotar-erkidegoak (kasu honetan hotel bat) eta jabegoak daude, beren teilatuetan zer jarri dezaketen eta zer ez ulertu behar dutenak. Baina, batik bat, mezu argia, gardena eta irmoa eman behar da herritarren segurtasuna eta osasuna bermatzen dituen esparruari buruz; kasu honetan, eta arrazoi gehiagorekin, ikastola bateko umeen segurtasuna eta osasuna.

Denen aldetik (bai IGEn eta bai instituzioetan, jakina) nik neuk ikusi dudan borondate ona azaldu nahi dut une honetan, baina lan positiboa egin dela ere ulertu behar da. Aitortu nahi dut, eta ondoren aitortuko dut, Darpón sailburuaren oposizio ausarta, esaterako, Gasteizko udalak eskatutako posizioen arabera egoerak eskatzen zuen mailan egoteari dagokionez eta, seguruenik, baita Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailarena eta gainerakoena ere. Aitortzen dut borondate ona izan dutela.

Dena den, argi dago borondate on horien batura ez dela nahikoa izan eta, ondorioz, LBP honen eta gaur bozkatuko dugun erdibideko honen aukera, dirudienez –ziur gaude horretaz– aho batez onartuko dela.

Zergatik? Ibaiondo ikastolako gurasoak eta, oro har, herritar guztiok, sail guztien borondate onarekin, mezu guztiz kontrajarriak entzuten aritu garelako. Alde batetik, ustez sail eskudunak –ustez diot inork ez duelako zalantzan jartzen Osakidetza dela erreferentzia– utzi du idatzita eta jasota Ibaiondo ikastolako erradiazioak ez direla kaltegarriak inorentzat. Hori sailburuak idatzi du…; hobeto esanda, sailburuak esan du eta idatzita utzi du. Horregatik jarri dut enfasia bere ausardia politikoan.

Baina egia da Eusko Jaurlaritzak berak ere, eta borondate on berarekin (ez dezala inork hartu hau jarrera kritiko gisa), hain zuzen ere Hezkuntza Sailaren bitartez, aukera eman duela IGEk bere poltsikotik dirua jarrita umeen gelak zaintzeko, ume horiek erradiaziorik jaso ez dezaten. Administrazioaren mezua da, mezu dikotomiko nabarmena, ulertzen zaila dena: batetik Osakidetzak esaten duelako "Es dago arriskurik", eta bestetik Hezkuntza Sailak aukera ematen duelako gelak biniloz estaltzeko eta umeak babesteko.

"Arrautzak bezala frijitzen zirela" ere esan da. Beraz… Esaldi hori ez da Hezkuntza Saileko eta Eusko Jaurlaritzako inork esandakoa, baina hori ere esan da.

Beraz, ulertu egin behar da ebatzi gabeko egoera bat dagoela. Borondate ona Hezkuntza Sailean? Bai. Bereziki, eta esan egin nahi dut, Hezkuntza Saileko ordezkariarena, Gasteizko Udaleko funtzionarioarena, baina baita Osasun Sailarena eta administrazio guztiena ere, baita hiriko udalarena ere. Baina hori guztia ez da nahikoa izan eta, ondorioz, une hau funtsezkoa da eta nik uste dut oso une positiboa dela (Rojo andreak esan du eta ni bat nator berarekin), aurrerapausoa da, soluzio bat emateko aurrerapausoa da eta, gainera, soluzio bateratua da. Beste edozein administraziotan, gaur lortu dugun konpromiso horri buruzko aipamena egin dezakegu.

Espainiako Gobernuak arautzeko konpromisoa, hobeto arautzeko konpromisoa, Eusko Jaurlaritzak ere arautu dezan eta, horren ondorioz, erregulazio argia egon dadin, erregulazio gardena egon dadin, segurtasun juridikoa bermatzen duena, egin behar denari buruzko eta jokatzeko moduari buruzko jakineko esparrua ezartzen duena eta, batik bat, –eta niretzat hori da garrantzitsuena– arazo sozial bat saihesten duena, auzotarren tentsioa saihesten duena eta aita edo ama denak sentitzen duen zalantzazko jarrera guztiz zentzuzkoa, hau da, "Zer gertatzen zaio nire seme/alabari?" galdetzen duenaren jarrera saihesten duena. Eta zalantza horren aurrean beti da normala ezagutu duguna bezalako egoerak eta antzekoak bizitzea.

Nik uste dut aurrerapauso hori beharrezkoa dela, eta uste dut gaur Legebiltzarrak, agerikoa den eta ebatzi egin beharko litzatekeen egoera nabari baten aurrean, baterako erantzuna emango duela, erantzun serioa eta arduratsua. Eta aho batez erabakiko du. Niri eredua iruditzen zait. Nahiago nuke gaurkoa bezalako asko egongo balira.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maroto.

Tiene la palabra el señor Maeztu, representante del grupo EH Bildu.

El Sr. MAEZTU PEREZ: Buenas tardes a todos. Y buenas tardes a todos los ciudadanos que han venido a seguir este debate.

En muchas ocasiones, cuando estoy sentado en este Parlamento y escucho debates estériles, me da la impresión de que este Parlamento no sirve para nada, de que algunos debates no sirven para nada. A decir verdad, en algunos debates parece que estamos en una rotonda, siempre dando vueltas sobre el mismo tema. Pero hay algunos temas en los que podemos observar con cierta perspectiva que algunos debates sí sirven para algo, y este es uno de ellos.

Creo que durante estos últimos tres años –puede que cuatro– hemos tenido tres debates sobre este tema, y, efectivamente, sí que se han dado pasos hacia adelante. Y hoy, en nuestra opinión, se está dando otro paso más. Después de haber dado este paso, tenemos que ver cuál es la postura del Gobierno Vasco y si le da una continuidad al mismo.

Pero los pasos que se están dando no son sólo mérito de los partidos, de ninguna de las maneras. En este caso, está claro que las reivindicaciones de los ciudadanos en la calle, en colegios y en barrios han dado su fruto. Debo recordar también las reivindicaciones y las posturas de las asociaciones de padres y madres y la postura de los consejos escolares. Del mismo modo, la postura de los miembros de las asociaciones de padres y madres y de los consejos escolares del colegio Solokoetxe de Bilbao, la postura del consejo escolar de Lezo o la postura de diversas asociaciones y de diversas asociaciones de vecinos que tratan este tema. Creo que precisamente por ese motivo, porque sus reivindicaciones han sido escuchadas al menos en cierta medida, tenemos hoy la ocasión de aprobar esta proposición no de ley.

En primer lugar, voy a intentar situar el tema.

En este momento tenemos en vigor una normativa del año 2001. Un real decreto que se aprobó en el año 2001, y que establecía los niveles de influencia de los campos electromagnéticos; reflejaba lo recogido en una resolución europea del año 1999, y lo convirtió en normativa.

Pero posteriormente se han aprobado varias resoluciones a nivel europeo: en los años 2008 y 2009, por parte de una gran mayoría del Parlamento Europeo, y, posteriormente, el Consejo de Europa por unanimidad. Resumiendo, lo que venían a decir esas resoluciones es que los niveles de afección de los campos electromagnéticos establecidos en 1999 están obsoletos; que en su día se medían las consecuencias o efectos térmicos –y como consecuencia de ello se establecieron esos niveles de afección–, pero que aparte de eso hay varios informes científicos –y se hacía una mención especial de la investigación Bioinitiative, una investigación que agrupaba 1.500 informes científicos–, que recogen que más allá de un impacto térmico, también se crean efectos biológicos como consecuencia de las ondas electromagnéticas.

Lo que está claro en este momento es que los campos electromagnéticos afectan a la salud de las personas.

Izan ere, Maroto jauna, ezin da esan uhin edo eremu elektromagnetikoak ez direla kaltegarriak osasunerako. Eztabaida hori gaindituta dago. 2001ean, eremu eta talde sentikorrak finkatzen zituen estatuko errege-dekretu bat indarrean sartu zenean, eremu eta talde sentikorrak dauden unetik, eremu elektromagnetikoak pertsonen osasunerako kaltegarriak direla aitortzen ari zen. 2013az geroztik, Europan zuzentarau bat dagoen unetik, langileak eremu elektromagnetikoen ondoriozko arriskuen pean egoteari buruzko gutxieneko osasun- eta segurtasun-xedapenei buruzko zuzentarau bat dagoenetik, Europako legeria aitortzen ari da osasunerako arriskua dagoela.

Eztabaida ez da osasunerako kaltegarriak diren ala ez erabakitzeko, osasunerako zer mailatan diren kaltegarriak eta zer kalte eragin ditzaketen eta zer pertsonatan edo pertsona-taldetan eragin ditzaketen erabakitzeko baizik. Hor dago eztabaida.

Beraz, ez da bihotzari edo sentimenduei buruzko eztabaida. Buruari buruzko eztabaida da. Zientifikoki nabarmen geratzen ari dena esparru politikora eta instituzioetara ekartzeko eztabaida da. Ez da gurasoek euren seme-alaben inguruan dituzten sentimenduei buruzko eztabaida. Hori gaindituta dago.

Y ante eso, ante esas evidencias, ¿qué es lo que se hace desde el ámbito político? ¿Mirar a otro lado, no hacer nada o prohibirlo todo? Ni lo uno, ni lo otro. Aplicar un principio que en política se aplica pocas veces, aplicar el principio de prudencia o de precaución. Leer, escuchar y aprender. Hay que aprender mucho sobre este tema, pero también hay que tomar la iniciativa. Eso es lo que dice el principio de prudencia, que hay que tomar la iniciativa, porque de lo contrario las consecuencias serían insoportables.

Cuando surgen riesgos, hay que tomar decisiones para evitarlos. Ese es el resumen del principio de prudencia. Y aquí estamos para tomar decisiones, en política estamos para eso, porque es cierto que en torno a este tema hay riesgos.

¿Y cómo se aplica el principio de prudencia en este caso? Nosotros lo tenemos muy claro, pero les voy a leer lo que en este caso decía el Consejo de Europa: "Hay que aplicar el principio de prudencia cuando la valoración científica no pueda establecer cuál es el riesgo real. Teniendo en cuenta que la exposición de la población es cada vez mayor, sobre todo la de los niños y jóvenes más vulnerables, los costes humanos y económicos producidos pueden ser enormes si no se hace caso a las advertencias hechas a tiempo".

Eso es en teoría. Y el Consejo de Europa nos decía cuáles iban a ser en este momento, cuáles son las consecuencias en este momento en el que no hay acuerdo científico (sí que nos dicen que los hay, pero no de que tipo o con que nivel de perjuicio). Se recomienda un nivel de afección de los campos electromagnéticos: 0,1 mikrowatt por centímetro cuadrado. Esa es la medida o el nivel de riesgo que recomienda el Consejo de Europa.

En este momento, el nivel de afección en el Estado es 4.500 veces más alto: 440 mikrowatt por centímetro cuadrado. ¿Por qué aumentar ese riesgo 4.500 veces, si es posible disminuir o reducir ese riesgo 4.500 veces? Con la medida de 0,1 está demostrado que hay cobertura, que las empresas pueden ofrecer cobertura a los clientes, y a su vez, conseguimos reducir el riesgo miles de veces.

Eso es aplicar el principio de prudencia en política. Y eso es lo que nos dicen desde Europa y lo que nosotros reivindicamos hoy aquí.

Por eso nos parece importante el texto que hemos firmado en esta proposición no de ley, y en este caso en la transaccional. Pero especialmente el segundo punto: porque una vez dicho esto al Estado, ellos tienen la competencia en el ámbito de las telecomunicaciones. Si ellos no desarrollan la legislación con las competencias que tenemos aquí –disponemos de competencias que se han denominado transversales en el ámbito del medio ambiente y el de la protección de la salud–, apliquemos esas leyes y hagamos una ley para disminuir ese riesgo y para aplicar el principio de prudencia en la Comunidad Autónoma Vasca.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maeztu.

Tiene la palabra el señor Carro, representante del grupo Nacionalistas Vascos.

El Sr. CARRO IGLESIAS: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes a todos.

Lortutako akordioagatik eskerrak emateaz gain, uhin elektromagnetikoen kontuan une honetan argi eta garbi non gauden kokatzen ahalegindu nahiko nuke. Egia da oraintxe bertan hemen gauden pertsona guztiok uhin elektromagnetikoak igortzen ari garela, eta ez dira mugikorrenak: uhin elektromagnetiko infragorriak dira, irrati-maiztasuneko uhinek baino askoz potentzia handiagoa eta energia handiagoa dutenak. Eta ez dezagun ahaztu uhin infragorri horiek baino askoz energia gehiago duten beste uhin elektromagnetiko batzuk ere badirela; esaterako, argi ikusgaia. Argi ikusgaiari esker, D bitamina ari gara lortzen giza espeziea existitzen denetik, hain zuzen ere, uhin elektromagnetiko ospetsu horren bitartez. Arazoa pixka bat kokatzeko da.

Eta baita eztabaida amaitzeko xehetasun garrantzitsua ere. Uhin elektromagnetiko horien beste ezaugarri bat da zure lagunarengandik bi metro urruntze hutsarekin bere aldamenean egonda jasotzen duzun energiaren laurdena jasoko duzula. Eta hiru metro urrunduz gero bederatziren bat jasoko zenuke. Beraz, distantzia ber biren alderantziz proportzionala da. Uhin elektromagnetikoaren igorpen-fokutik urruntzen garen distantziak eragin hori izatea bezain sinplea da.

Akordio horretan laburtzen joateko, nor da Europar Batasunean legeak egiten dituena? Logikaz, ez da Europako Kontseilua. Europako Kontseiluak gomendio bat egiten du, 1.815 gomendioa, positiboa, baina 47 estatu dira, eta estatu horiei egiten dizkie gomendioak. Europar Batasunean legeak egiten dituztenak Europar Batasuneko Kontseilua, Europako Parlamentua eta Europar Batasuneko Batzordea dira.

Zer erakundetan oinarritzen dira Europar Batasuneko legegileak ebidentzia zientifikoa ziurtatzeko? Batik bat hiru erakundetan: Osasunaren Mundu Erakundean, Erradiazio Ez-ionizatzaileetatik Babesteko Nazioarteko Batzordean eta Azaleratzen ari diren eta berriki identifikatu diren osasun-arriskuen batzorde zientifikoan.

Zer egin du Osasunaren Mundu Erakundeak? 2011ko maiatzean, zuhurtzia-printzipioa dela eta, irrati-maiztasuneko eremuak sailkatu ditu, irrati-maiztasuneko uhin elektromagnetiko horiek kartzinogeno posible gisa sailkatu ditu 2B taldean. Kafea kafeinagatik sailkatuta dagoen talde bera da, giza zelulen laborategiko hazkuntza zelularretan antzeko eragina duelako. Zelularen barruan askoz kaltzio-ioi gehiago egotea bideratzen dute. Kaltzioak egiten dituen beste ekintza batzuez gain, giza zeluletan kaltzio-ioiak gehitze horrek antiapoptotikoak deituriko proteinak sortzen laguntzen du. Shock termikoaren aurkako proteinak dira (eta igortzen ari garen infragorrien eta argi ikusgaiaren kontu hori dela eta, ulertuko duzue askoz energia gehiago dutela), uhin elektromagnetikoen erradiazio horietarako gure gorputza sortzen joan den defentsak dira.

Printzipio bat dago, eta baliteke Osasunaren Mundu Erakundeak 2011n egindako zuhurtzia-printzipio hori izatea. Baina, bestalde, zer egiten du Osasunaren Mundu Erakundeak? 2013ko irailaren 20an esan zuen "orain arte egindako azterketek ez dute adierazten irrati-maiztasuneko eremuen ingurumen-eraginpean egoteak, esaterako, deien banaguneek igorritakoen eraginpean egoteak, minbizia edo beste edozein gaixotasun izateko arriskua handitzen duenik".

Zer da orain arte arautu dena? 1999ko gomendio hori daukagu, 2008ko bigarren txosten bat daukagu eta Maeztu jaunak aditzera eman digun zuzentarau hori daukagu, 2013koa. Langileak agente fisikoetatik, hain zuzen ere, eremu elektromagnetikoetatik eratorritako arriskuen eraginpean egotearen inguruko gutxieneko osasun- eta segurtasun-xedapenei buruzko zuzentaraua da.

Beraz, Europar Batasuna lanean ari da, eta Europar Batasunak egin behar duen hurrengo bileran, martxoaren 27an eta 28an, jendaurreko entzunaldia egingo du.

La PRESIDENTA: ¡Silencio, por favor!

El Sr. CARRO IGLESIAS: … Azaleratzen ari diren eta berriki identifikatu diren osasun-arriskuen batzorde zientifikoak eremu elektromagnetikoek osasunean duten eraginari buruz duen iritzi berria adierazteko. Eremu elektromagnetikoei buruz eta osasunean dituen eraginei buruz, zientziatik hasi eta politikara eta kontzientzia publikora: politiken formulazioan aurkikuntza zientifikoak eta ziurgabetasunak bateratzea.

Hemendik hilabetera ikusiko dugu batzorde zientifiko hori, oraintxe bertan daukagun ebidentzia zientifikoa zein den ikusiko dugu. Beste kontu bat da entzun nahi ez dugunari jaramonik egin nahi ez izatea.

Baina zer esan du Europar Batasunak? Europar Batasunak esan du estatuak subiranoak direla eta estatu bakoitzak, arriskuaz duen pertzepzioaren arabera, igorpen-potentzia horiek murriztu ditzakeela. Eta hori eskatzen diogu Estatu espainiarrari: zuk eskubide hori daukazu, eta erabil dezakezu.

Eta 2. puntuari dagokionez, Autonomia Erkidego honek dituen eskumenei dagokienez, bi autonomia-erkidego ahalegindu dira eta baita egin ere, gai horren inguruko legeak egin dituzte. Egia da errekurtsoak jarri dizkietela ere. Azkena Gaztela-Mantxako 2012koa da. Bestalde, Auzitegi Konstituzionalaren epaiak nolakoak diren ere ikasi behar dugu.

Eta zer dio Auzitegi Konstituzionalaren epaiak? Azken batean, estatuarena den telekomunikazioetako sektoreko eskumen-titulu baten eta izaera horizontaleko autonomia-erkidegoetakoen artean planteatzen den eztabaida da, esaterako, ingurumenaren babesari buruzkoa, osasun-gaiari buruzkoa eta, batez ere, eremu elektromagnetikoen eraginpean egoteari buruzkoa, babes sanitarioko neurriak hartzea eskatzen duten eraginak izan ditzaketelako osasunean, bereziki kolektibo sentikorrenetan.

Eta, zer dio epaiak? 2012an (2001ean egin zuten legea) esan zuen: "Horregatik, bi eskumenak bat egiteko, lehenik eta behin erkidegoaren eta Estatuaren arteko lankidetza-formulak bilatu behar dira. Formula horiek beharrezkoak dira tituluen konkurrentzia-kasu horietan, bi eskumenen erabilera optimizatzea lortuko duten soluzioak bilatu behar direnean".

Gehiago. Hala ere, bide horiekin ez bada nahikoa, Auzitegiak adierazi du "azken erabakia lehentasunezko eskumenaren titularrari dagokio, hau da, Estatuari. Estatuari ezin zaio kendu bere eskumen esklusiboak erabiltzeko eskubidea autonomia-erkidego baten eskumena dagoelako, ezta hori ere esklusiboa bada ere".

Gehiago: "Konstituzioaren arabera legezkoa da Estatuak arautzea jabari publiko erradioelektrikoaren erabilera, kontzepzio unitario batean oinarrituta eta fenomenoaren unitate intrintsekoa kontuan hartuta, eta telekomunikazio eta irrati-komunikazioen aldagai guztien antolaketa bateratua egitea, erabilera bakoitzerako irrati-maiztasunak eta potentziak esleituta".

Beraz, egin al ditzakegu legeak Euskal Autonomia Erkidegoan? Bai, baina lankidetzan. Hori bai, hori egin daiteke.

Gehiago. Iruzkinei buruzko aipamena egitearren, nik ere esango dizut, Maroto jauna, nik ere ez dudala zalantzan jartzen udalen borondate ona, izan ere, 2011n ebazpen hori ikusi zutenean… Udal guztiek argi eta garbi daukate non dagoen euren planteamendua, non dauden identifikatutako lursailak, non egongo den biztanleria sentikorra, esaterako, haurtzaindegiak, ikastetxeak, eta ez direla jarri segurtasuneko distantzia minimoak (ikusi dugun bezala, bikoitza urruntze hutsarekin potentzia murriztea ari gara lortzen). Hala egin izan balitz, orain ez genuke izango Ibaiondo ikastetxeko hogeita hamar metroko arazoa edo Solokoetxeko berrogei metrokoa. Baina… Nik ere sinesten dut udalen borondate onean, baina hori ere hor dago.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Carro.

En el turno de grupos no enmendantes, el grupo Mixto-UPyD. Señor Maneiro, tiene la palabra.

El Sr. MANEIRO LABAYEN: Eskerrik asko, presidente andrea. Gainerako taldeek adostu duten erdibideko zuzenketarekin bat natorrela esateko besterik ez. Uste dut elkarrizketa-lan ona egin dela taldeen artean eta, horregatik, zoriondu egin nahi ditut.

Eta bereziki, Ibaiondo ikastolako gurasoak zoriondu nahi ditut, azken urte hauetan lan bikaina egin dutelako eta uste dudalako beraiei esker lortu dela guztion arteko adostasuna eta talde guztien aldeko botoa ekimen honetan.

Besterik ez, eta eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maneiro.

En el turno de réplicas, tiene la palabra la señora Rojo.

La Sra. ROJO SOLANA: Bai. Eskerrik asko, presidente andrea. Uzten badidazu, eserlekutik hitz egingo dut.

Hauxe bakarrik esateko: Legebiltzar honetan sarritan egiten dugula ekimenak aho batez edo adostasun handi batez sinatu eta tribunara igotakoan eztabaida sutzen ahalegindu. Horregatik, honen moduko gai serio batean, halako oihartzun soziala izan duen gai batean, nik uste dut… bueno, oihartzuna izan baino gehiago herritarren kolektibo jakin batek eragin du. Zati teknikoa entzun ondoren, eta hori bai entzun dudala, eta ez da ados egoteko edo ez egoteko kontua (gai zientifikoetan oinarrituta egongo dela iruditzen zait eta, horregatik, alde batera utziko dut), Carro jaunari galdetu nahiko nioke; Euzko Alderdi Jeltzalearen Gobernuak, hau da, zure alderdiaren Gobernuak sinatu dugun akordioa beteko duela iruditzen al zaizun galdetu nahiko nizuke.

Zuk ere sinatu duzun akordioan Eusko Jaurlaritzari eskatu diogu, Espainiako Gobernuak egiten ez badu, lege bat egiteko eta garatzeko, eta eskumen-arloko epai mordoa gehitu diozu horri. Beraz, zuk uste duzu Eusko Jaurlaritzak badituela eskumenak gai honetan zerbait egiteko?

Egia da Gasteizko udalak egin zitzakeela egin ez zituen gauza batzuk, edo zure ustez garaiz egin ez zituenak, baina onartu beharko duzu Eusko Jaurlaritzak gai honetan beste alde batera begiratu duela presio soziala gainean izan duen arte.

Izan ere, alde batetik, Darpón jaunak Maroto jaunak esandakoa egiten du, baina bestetik, Hezkuntza Saila ados jarri da IGErekin arrisku handieneko gelak babesteko. Beraz, gurasoak dirua aurreratzera behartzen dituzte sail baten esanetan arazorik eragiten ez duen gauza baterako eta bestearen esanetan agian neurriren bat hartuko dela esaten denerako, zerbait gertatuko den ala ez ziur ez dakigun arren.

Beraz, erdibideko zuzenketa oso argia da: estatuko legea; estatukoa egiten ez bada, autonomia-legea; azterketak, mapak eta sentsibilizazio-kanpainak. Baina ez ahaztu, Carro jauna, negoziazio-bileretan egon zarela eta bilera horietan parte hartu dugunontzako punturik garrantzitsuena autonomia-legea egiteko Eusko Jaurlaritzak hartu beharreko konpromisoa zela.

Badakigu zer eskumen dituen Estatuak igorpenei dagokienez, baina zuk ere badakizu zer eskumen dituen Eusko Jaurlaritzak. Eusko Jaurlaritza presente zegoen euskal gizartean eta jakinaren gainean zegoen Ibaiondoko gaia etengabe hazten ari zenean, eta denok ikusi ditugu agerraldiak eta herritarren kezkak, denok hartu dugulako parte eztabaida horietan, eta hemen ez zen ezer gertatzen. Beraz, ez dezagun ez jakinarena egin, legez besteko proposamen hori Euzko Alderdi Jeltzaletik sortzea eragin zenezaketen eta.

Zure diskurtsoaren alderdi zientifikoa ulertu dugu. Ongi. Zuk esandako gauza batzuengatik etorri naizenean baino ia kezkatuago noa, neure ezjakintasunagatik bada ere. Ezin da denetik jakin bizitza honetan. Beti oheratzen da gauza bat gehiago ikasita. Baina zuk esan diezadazun nahi dut Eusko Jaurlaritzak esandakoa beteko duela uste al duzun. Espainiak egin behar duelakoa alde batera utzita, zer iritzi du Eusko Jaurlaritzak?

Ea zuk uste duzun egingo duela, izan ere, ezinezkoa da azkenean Eusko Legebiltzar honetan... Denok dakigu legez besteko proposamenak horixe direla, legez besteko proposamenak, beraz, ez direla nahitaez bete beharrekoak. Ganberak gomendioak egiten dizkio Jaurlaritzari jakineko jarduketa politiko batzuk egin ditzan. Batzuetan, legez besteko proposamen horiek presio sozialez eta gizarte zibileko kolektiboen lanaz kargatuta etortzen direnean, alderdi politiko batzuek akordioak sinatzen dituzte *fardel* soziala gainetik kentzeko.

Ez da antenen kasua soilik, edo ezetz espero dut, baina beste batzuetan ere gertatu izan da plataformen eskutik etorri izan garenean gauza asko sinatzeko gai izan garela, baina Eusko Jaurlaritzara iritsitakoan, Lakuara iritsitakoan, eta kudeatzen hasi behar denean, badirudi akordioak ahazten zaizkigula eta tiraderetan geratzen direla, inoiz gauzatzen ez diren akordioz betetako tiraderetan.

Beraz, espero dut gaur hemen lortu den akordioa –arrazoi duzu, Maneiro jauna, merezi dugula…; egia esan, talde guztiek egin dituzte ahaleginak zerbaitetan amore emateko, denok utzi baititugu guretik zerbait, eta gauzak gehitu denok sartu ahal izateko– ez dela izango adarjotzea, eta Eusko Jaurlaritza bihar bertan hasiko dela lege-proiektu horretan lanean, gaur Ibaiondo ikastetxean eta Bilbon dagoen uhin elektromagnetikoen arazoa konponduko lukeela uste dena, baina bihar, agian, gure seme-alaben ikastetxean egongo dena.

La PRESIDENTA: Gracias, señora Rojo.

Tiene la palabra el señor Maroto, representante del Grupo Popular Vasco.

El Sr. MAROTO ARANZÁBAL: Eskerrik asko, berriz ere.

Rojo andrea, horrenbeste maiteko ez bazintut, ez nuke sinetsiko egin duzun interbentzioa. Carro jaunari interbentzioa sutan jartzea leporatu diozu, eta ez dakit aldamenean dituzun eta bizirik irradiatzen zaituzten korporatiboengandik (kasu honetan legebiltzarkideak) oso hurbil zaudelako den, baina nik esango nuke zuk jarri duzula sutan. *(Risas)*

Gainera, batez ere IGE hemen dagoelako eta aho-zapore ona utzi behar dugulako lan honetan, nik uste dut aho-zapore ona dela, Maneiro jaunak ere onartu egin baitu, beraz, aho-zapore ona izango da benetan. Gaur goizean lan bat egin da alderdi politiko garrantzitsuen artean (egia esan denak dira garrantzitsuak), adostasun zabala lortu baita, 75. legebiltzarkidea gehitzen zaiona.

Nik uste dut ahalegin hori ahalegin zintzoa dela. Nik zintzotasuna nabaritu dut Carro jaunarengan, eta baita zugan ere, Maeztu jauna! Eta baita Maneiro jaunak egin duen interbentzio laburrean ere. Baina nik uste dut akordio hori lortu ondoren gauzarik egokiena Jaurlaritzari esandakoa betetzeko aukera ematea dela.

Eta uste dut Carro jaunak, bere taldearen ordezkari gisa, oso argi utzi nahi izan duela gauza bat, hain zuzen ere, IGEk hasieratik lortu nahi duen eta Gasteizko udaletik hainbat aldiz eta hemen batzorde bat baino gehiagotan aditzera eman dugun kontua: esparru zehatzagoa, osoagoa eta zorrotzagoa behar dela. Eta esparru hori Administrazioaren hainbat esparrutan gauza daiteke: Espainiako Gobernuan, Eusko Jaurlaritzan, udal-ordenantza eta -erregelamenduetan, bere kasuan aldundietan…

Uhin horretan gaude –inoiz baino hobeto esana–, Rojo andrea. Baina gaur goizean akordioa sinatu ondoren, akordio hori betetzeko aukera ematea da kontua. Ziur nago hala gertatuko dela.

Maeztu jaunari ere kontu bat argitu nahi nion. Esan du nik lehen pertsonan bizi izan dudala. Kasu honetan, Gasteizko udaletxean osoko bilkuran hartu ditugu. Eta ziurtatzen ahal dizut –ez dizut ziurtatzen zuk nik bezala egiaztatu duzulako, intentsitate berarekin– gurasoek bihotzez hitz egiten dutela, barru-barrutik hitz egiten dutela, baina buruarekin pentsatuz zer den euren seme-alabentzako onena.

Eta argi dago egungo esparruak zalantza asko uzten zituela. Argi dago baita ere, eta ez da bi sailetako inori egindako gaitzespena, mezu guztiz kontrajarria ematen zela, bi sailek modu profesionalean eta borondate onez jokatu badute ere. Baina ezingo genuke ulertu, Ibaiondo ikastolako, hiriko beste edozein tokitako edo Euskal Herriko beste edozein tokitako aita edo ama bat bagina, sail batek gelak panelez eta biniloz estaltzeko baimena ematea, horrekin ados egotea eta horren koprotagonista izatea umeak babesteko, eta jolas-denboran lekuz aldatzea "arrautza baten moduan frijitu ez daitezen", horixe gertatu baita, eta beste sailburu bat profesionaltasun berarekin honako hau esaten jardutea –eta irakurri egingo dizut, jasota gera dadin–. Bestalde, nik ez dakit beste autonomia-erkidego batzuetako sailburuek hori esan eta idatziz jartzen duten. Horregatik balioztatu nahi dut Darpón jaunaren kasuan.

Irakurri egingo dizut. Nire posta elektronikora bidalitako dokumentu bat da, Osakidetzak sinatua, eta honako hau dioena: "Egindako neurketen arabera, Osasun Publikoko Zuzendaritzak kalkulatu du Ibaiondo ikastetxeko adingabeek jasan duten esposizioa oso txikia izan dela; edozein kasutan, wifi eta aparatu elektriko ugariko inguruneetako esposizioaren antzekoa".

Honaino zalantzaren bat izan genezake. Eta honako hau dio gero: "Beraz, ezin dugu espero ikasleen osasunak erasanik izango duenik Lakua hotelean jarritako antenen ondorioz", dakizuen bezala, hortxe baitaude kasu honi eragiten dioten antenak.

Hori da esaten dena. Buruarekin esaten da, jende asko baitago bihotzarekin kezkatuta, eta baita buruarekin ere. Ez dut uste alde horretatik ñabardurarik dagoenik, IGEk primeran azaldu du lehen.

Lehen esan dudan bezala, aho-zapore onarekin geratuko naiz ni. Ez dut aukerarik izan aho batezko erabakiekin bukatzen diren eztabaidetan parte hartzeko. Niri eredu bikaina iruditzen zait. Nahiago nuke, lehen esan dudan bezala, gauza asko egongo balira. Eta uste dut aho batezko akordio batera iristen denean, ez dakit adostasun horretarako bidean kontu dezente lagata, hurrengo minutuan akordioan parte hartu duenari akordioa betetzeko aukera ematea da garrantzitsuena. Eta ziur nago, Legebiltzar honek Jaurlaritzaren gainean duen kontrola kontuan hartuta, halaxe izango dela.

Eta beste gauza bat ere esango dut ikastetxe horretako IGEari buruz (ez dakit Carro jaunak asko ezagutzen dituen. Nik bai, eta beste legebiltzarkide batzuek ere bai): asko mugitu dira eta mugitzen jarraituko dute, legez besteko proposamen hau aparte utzita. Adi-adi egongo dira eta egongo gara gaur onartzen ari garen akordioa betetzen den ala ez, bere termino guztietan betetzen den ala ez, akordio ona delako eta sinatzen ari garenoi buruzko gauza positibo asko esaten duelako.

Eskerrik asko.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maroto.

Tiene la palabra el señor Maeztu, representante del grupo EH Bildu.

El Sr. MAEZTU PEREZ: Gracias, señora presidenta.

Egia da ahalegina egin dugula gai honetan akordioa lortzeko. Kontua ez zen bakoitzak bere buruari dominak jartzea, bakoitzak bere iritziari eustea eta esatea "Gai horretan nahasita dauden guraso elkarteak gehien defendatzen dituena naiz", edo kontua ez zen guztiz aurkakoa esatea, "Guztiz eszeptikoa naiz eta gaiari buruz idatzi den ezer ez dut sinesten".

Ahalegina egin da, eta bakoitzak gauza batzuk utzi ditu negoziazioan. Guk argi geneukan zein zen gure eskaera: hona etorri nahi genuen eta gaur hemendik Eusko Jaurlaritzari egin beharreko eskaera atera zedin nahi genuen, Estatuko gobernua 2001eko errege-dekretua aldatzeko prest ez dagoela jakinda. Europako Parlamentuaren ebazpenak eta Europako Kontseiluaren ebazpena aurka izan arren, ez dago prest estatuko araudia aldatzeko, ez dago prest ingurumen- eta osasun-arloan ditugun zeharkako eskumenak arlo horretako legegintza-esparru propioa garatzeko erabiltzeko. Uste dugu testu horretan aitortuta dagoela, *giro onaren* izenean, dena ez da onargarria.

Ez da onargarria, Carro jauna, zenbait gauza esatea, esaterako, ez dugula entzuten entzun nahi ez duguna… Norbaitek zalantzan jartzen al du ez dugula entzun nahi edo txosten batean irakurri nahi eremu elektromagnetikoak 400 mikrowatt/zentimetro karratuko mailan kantzerigenoak direla? Inork ez du hori entzun nahi. Nik ez dut entzun nahi. Kontua da hori entzun baino lehen, ea gai garen pertsonek eremu elektromagnetiko horien aurrean duten arriskua 4.500 bider murrizteko. Hori da zuhurtzia-printzipioa, eta hori egin behar zela esan eta eskatzen genuen.

ALARA printzipioa sinatu dugun erdibidekoan dago jasota eta "zentzuz lor daitekeen baxuena" esan nahi du, eta horixe esaten digu: zergatik jarraitzen dugun 450 mikrowatt/zentimetro karratuko balioekin, 0,1 mikrowatt/zentimetro karratuko balioarekin estaldura eta telefonia mugikorraren funtzionamendua bermatuta daudenean. Eta horretara iritsi nahi genuen gaurkoan.

Eta gero zu etorri zara Konstituzio Auzitegiaren epaiak dioena irakurtzera. Baliteke, araudi propioa eginez gero, araudi horren ezaugarrien arabera errekurtsoren bat izatea, Estatuarena edo telefonia mugikorreko konpainiena. Baina bien bitartean, herritarrek jarri behar dituzte errekurtsoak osasunerako eskubidea defendatzeko.

Badakit zer defendatuko duten telefonia mugikorreko konpainiek, eskubide osoa baitute. Telefonia mugikorreko operadore pribatu batek urte amaieran Merkataritza Erregistroan kontuak aurkezten dituenean, kontu horiek positiboak izan daitezen nahi du. Hori da telefonia mugikorreko operadore batek nahi duena. Baina badakit herritar batek gai hori arautzeko eskatzen digunean osasunerako eskubidea defendatu nahi duela ere. Aukera dezagun hemen zer defendatu nahi dugun (operadoreak ala herritarrak), aukera hori daukagu eta. Eta eskumenak eta eskumen-tituluak ditugu horretarako.

Eta, egia esan, atentzioa ematen dit "Egin dezagun Estatuarekin lankidetzan" entzuteak. Estatuak LOMCE legean, lan-erreforman, Kosta Legean, sendagaien koordainketan edo Konstituzio Auzitegian errekurtsoa jarri diegun hainbat legetan edo errege-dekretutan bilatu duen lankidetza bera. Haiek ez dute lankidetzarik bilatzen, eta Euzko Alderdi Jeltzaleko ordezkari batek esan digu gai honetan lankidetza bilatu behar dugula. Une honetan bizi dugun egoerarekin eta Konstituzio Auzitegian aurkeztuak ditugun errekurtsoekin hori entzutea arraro samarra egiten da, hankartetik pasatzen baitute lankidetzaren kontua.

Beraz, nik uste dut idatzita dagoena idatzita geratzen dela, uste dut oso argi dagoela, eta espero dut erdibideko hori sinatu dugun talde politiko guztiok kontsekuenteak izango garela.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Maeztu.

Tiene la palabra el señor Carro, representante del grupo Nacionalistas Vascos.

El Sr. CARRO IGLESIAS: Gracias, señora presidenta.

Konstituzio Auzitegiaren epaiaren kontua atera badut –errekurtsoa jarri duena Estatua da, utz diezaiegun bakean operadoreei– ni ere aita naizelako da, eta gaur egungo egoera zein den argi eta garbi izan nahi dudalako.

Ez du balio gaur lasai-lasai geratzea, esanez: "Primeran, Eusko Jaurlaritzak lege bat egingo du". Geuk bakarrik legea egin, Konstituzio Auzitegiak errekurtsoa aurkeztu, eta hamar urte igarotzen utzi epaia eman arte. Hori al da soluzioa? Ez. Beraz, zer lurraldetan jokatzen ari garen jakin behar da argi eta garbi.

Zer lurraldetan ari gara jokatzen? Konstituzio Auzitegiak talka egiten duten bi eskumen daudela esaten duen lurraldean. Estatuak telekomunikazioetan duen eskumena argia da, eta gurea osasunean eta ingurumenean. Jar zaitezte ados. Eta horretan ahaleginduko gara; izan ere, ados jartzen ez bagara, jaun horiek… Zer nahi dute azkenean? Potentzia murriztea nahi dute. Igorgailu horren potentzia murriztuko balute, ez lirateke hemen egongo. Eta nork du potentzia? Nork dauka? Nork erabakitzen du? Irakurri dugu jurisprudentzian: Estatuko telekomunikazioak dira. Eta hori ez da inorentzako soluzioa, ez da guraso batentzako soluzioa, ezta niretzako ere.

Beraz, gauzak argi gera daitezen. Eusko Jaurlaritza hor egongo da, Euzko Alderdi Jeltzaleak beti egin izan duen bezala, zorroztasunez.

Hori 2011n gertatu zen, gomendio ospetsu hura iritsi zenean. Osasunaren Mundu Erakundeak ere 2B taldean sailkatu zituen irrati-maiztasun horiek. 2012ko lehiakideak 2014ko berak izango ziren! Zer egin zuen Alderdi Sozialistak Euskal Autonomia Erkidegoan gobernatu zuenean, dena hain garbi baldin bazeukan? Zergatik ez zuen lege bat egin berehala eta akabo arazoa? Bietako bat: epaia irakurri ez zuelako, edo epaia irakurri eta esan zuelako "Adi, kontuz non sartzen garen". Izan zentzu pixka bat, Rojo andrea.

Maeztu jaunari esan nahi diot bat natorrela esaten ari den gauza askotan, baina kontuz, zuek ikasleak aurreratuak zarete kasu honetan, badakizuelako Konstituzio Auzitegiak zer egiten duen edo zer ez duen egiten. Nik aste honetan irakurri dudanean nola onartzen diren Gipuzkoako lurralde historikoko aurrekontuak, eta Estatuari eman beharreko kupoaren historial luzea ezagututa, Erregeak gastatzen duen dirua eta Espainiako armadak gastatzen duen guztia kendu behar zaiona… Kupoan hori nola kendu duzuen ikustera etorri naiz, eta zer aurkitu dut? Estatuaren kupoa ordaintzeko esleitutako zenbatekoak ordaintzeko handitu daitezkeen kredituak eta kreditu-gaitzeak ere egiten dituzte eta. Denetik.

Zergatik? Badakitelako, bestela, errekurtsoa jarriko dietela eta orduan Administrazioa geldituko dietela. Baina Gipuzkoako Administrazioa ezin da gelditu, noski. Eusko Jaurlaritza, bai. Edo pertsona horientzako soluzioa gelditu daiteke, eta hamar urte igaroko ditugu potentziarekin borrokan.

Beraz, seriotasun pixka bat gai hauetan. Izan ere, irakasgaia jakiteaz gain, ikasle aurreratuak ere badira. Kontuz Gipuzkoako udal guztiok! Zer esan dizute? "Kontuz denok" (Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean ere argitaratua), "ez dut ikusi nahi Estatuaren defizita gainditzen duenik. Lege organikoa bete egin behar da, eta betetzen ez duenari ez dizkiot aurrekontuak onartuko". Eta Gipuzkoako udal guztiak burua makurtu eta esandakoa egitera. Zergatik? Ikasle aurreratuak direlako Konstituzio Auzitegiaren epaiak ezagutzeko kontu horretan, bestela, gelditu egiten dituztelako eta udal bakar batek ere ez lukeelako aurrekonturik izango.

Hauekin berdin-berdin. Jende horri, argitasuna eta gardentasuna. Hori da gaur hemen esan nahi izan duguna.

Gracias.

La PRESIDENTA: Gracias, señor Carro.

Terminado el debate, procederemos a la votación de la enmienda transaccional firmada por los grupos Socialistas Vascos, Popular Vasco, EH Bildu y Nacionalistas Vascos. Podemos votar. *(Pausa)*

Efectuada la votación, el resultado es el siguiente: votos emitidos, 72; a favor, 72; en contra, 0; en blanco, 0; abstenciones, 0.

La PRESIDENTA: Por favor, retiren ese cartel… Gracias.

A continuación, tenemos dos declaraciones institucionales que voy a leer.

Declaración institucional relativa a la Carta de Biodiversidad de Euskadi:

"La biodiversidad es una gran diversidad de vida; es eso que convierte en especial a nuestro planeta dentro del universo. La biodiversidad es la base para que el ser humano pueda vivir en la tierra; es un bien natural y cultural, que pertenece al ser humano y al resto de seres vivientes del mundo. Es la base de nuestros recursos naturales y regula el clima; además, las personas estamos unidas culturalmente y emocionalmente a la biodiversidad; nos reporta calidad de vida y bienestar y da sentido a nuestra vida.

"La biodiversidad se está perdiendo a un ritmo muy elevado; no hay precedentes de ese ritmo en la historia de la tierra. Sus orígenes no desaparecerán ni se aliviarán si no se toman medidas audaces, si no se modifican los modelos de desarrollo y consumo, sobre todo en las sociedades que consumen más recursos.

"Por otro lado, mantener la biodiversidad tiene que ser compatible con el desarrollo social y económico; más aún, es una oportunidad de dar un paso hacia el desarrollo sostenible en el contexto de la crisis mundial.

"Biodibertsitatea kontserbatzea pertsona, enpresa, erakunde eta administrazio guztien erantzukizuna da. Gainera, belaunaldien arteko erantzukizuna da, gure belaunaldiak ezin baitu oinarritu bere ongizatea pertsona guztion ondare erkidea den kapital naturalaren suntsipenean; orain planetan bizi garenona, lehen bizi izan direnena eta etorkizunean biziko direnena.

"Euskadiko Biodibertsitatearen Kartak proposatzen dituen gako helburuak eta jarduketak euskal gizartearen eta biodibertsitatearen arteko harremanari buruzko begirada positibo eta partekatutik sortzen dira, eta agertoki jakin bat lortzera bideratuta daude.

"Agertoki positibo horretan, herritarrek, administrazioek, sektore-agenteek, sustatzaileek nahiz profesionalek ondare erkide gisa eta gizartearentzako aberastasun-iturri gisa ikusten dute biodibertsitatea, eta pertsonen bizi-kalitatea eta ongizatea hobetzeko balio duela uste dute.

"Por todo ello, los grupos parlamentarios que firmamos esta carta manifestamos nuestro compromiso con la conservación de la biodiversidad; para ello, la incluiremos en nuestra actividad diaria, para modificar el modelo de sociedad basado en el consumo y en el crecimiento permanente. Aceptamos perseguir los objetivos fijados en la carta mediante nuestra actividad, objetivos recogidos en el documento adjunto".

Declaración institucional relativa a la protección del área de confort de Electrodomésticos Fagor:

"Desde que el grupo Electrodomésticos Fagor entró en fase de administración concursal y de liquidación de actividad, los socios trabajadores han manifestado, una y otra vez, que hay posibilidades de salvar la actividad industrial del área de confort del grupo Electrodomésticos Fagor, de mantener su rentabilidad y de mantener los puestos de trabajo relacionados con dicha actividad.

"Por lo tanto, durante todo este tiempo, además de denunciar la situación que están viviendo, los socios trabajadores han exigido a todas las instituciones que den a conocer su postura y que ayuden a buscar una solución viable, para minimizar en cierta medida la pérdida de puestos de trabajo y de tejido industrial provocada por la caída de Fagor Electrodomésticos.

"Horregatik, harrezkero bideragarritasun-plan bat egiten aritu dira, zorroztasunez, seriotasunez eta kaltetu nagusien parte-hartzearekin, hau da, bazkide langileen parte-hartzearekin. Plana xehetasun guztiekin aurkeztu zaie MCCri, Eusko Jaurlaritzari, Bizkaiko eta Gipuzkoako foru-aldundiei eta Eusko Legebiltzarrari.

"Bazkide langileek aurkeztutako bideragarritasun-planari buruzko erabaki bat hartu gabe igarotzen den egun bakoitzeko, kooperatibentzako industria-etorkizun bideragarria lortzeko zailtasunak areagotu egiten direla ulertuta, Eusko Legebiltzarrak:

"Uno. Expresa su solidaridad a los trabajadores afectados, y les ofrece su apoyo en los esfuerzos para proteger sus puestos de trabajo y la actividad industrial del área de confort del grupo Fagor Electrodomésticos.

"Dos. Insta al Gobierno Vasco y a las diputaciones forales de Bizkaia y Gipuzkoa a que apoyen de forma activa y coordinada el plan de viabilidad presentado por los socios trabajadores de la sociedad cooperativa Edesa para el área de confort del grupo Fagor Electrodomésticos, llevando a cabo mejoras si es preciso.

"Tres. MCCri eskatzen dio bideragarritasun-plan hori aintzat hartzeko eta garapen-bidean jartzeko, ahalik eta lasterren martxan egon dadin.

"Y cuatro. Erabaki honen berri ematea inplikatuta dauden instituzioei, MCCri, konkurtso-administratzaileei eta agintari judizial eskudunei, jakinaren gainean egon daitezen".

Agotado el orden del día, se da por finalizada la sesión.

Eran las diecinueve horas y treinta y siete minutos.