2019KO otsailaren 21eko OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatziak eta hogeita hamahiruan hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Egun on. Gai-zerrendari ekin baino lehen, adierazten dizuet Kerman Orbegozo Uribe legebiltzarkidearen botoa bere talde parlamentarioko bozeramaileari eman zaiola.

Lehenengo puntuarekin hasiko gara.

Gai-zerrendako lehenengo puntua: "Ekonomiaren Garapen eta Azpiegitura Batzordearen irizpena, Euskal Autonomia Erkidegoko jasangarritasun energetikoari buruzko lege-proiektuaren gainean egindakoa. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Batzordeko kideren batek irizpena aurkeztu nahi du? Ez?

Beraz, taldeen txanda bat dagoenez, nahi izanez gero, taldeen txandara pasatuko gara, gainerakoan boto azalpenera.

Euskal Talde Popularrak hitza hartu nahi du txanda honetan? Bai.

López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

*(Berbotsa)*

Boto azalpenera doanez, Euskal Sozialistek parte hartu nahi dute txanda honetan? Rojo anderea? Ez.

Elkarrekin Podemos, Becerra jauna? Txanda dagoen bezala, boto azalpena ere badago. Boto azalpena? Bale.

EH Bildu, Otero jauna, ze txandan hartu nahi duzu parte?

*(Berbotsa)*

Becerra jauna, bai? Zu ere atera nahi duzu? Ba atera, benga! Txanda utziozu.*(Barreak)*

*(Berbotsa)*

Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Lehendakari, sailburuak, legebiltzarkide guztiok, egun on.

Nuestro grupo está a favor de esta ley, por si no ha quedado claro. Está a favor de esta ley si bien es cierto que cuando esta ley se presentó en el Parlamento, fuimos muy críticos con su contenido, fuimos críticos con sus formas, pero nuestro grupo se reivindica como una fuerza útil, una fuerza útil para mejorar la vida de la gente; y creemos que ahorrar energía es una buena forma de mejorar la vida de la gente.

Nuestro grupo se reivindica como un grupo que tiene un proyecto de país alternativo, un proyecto de país que se basa en que nuestro país aborde la necesaria transición energética, y creemos que esta ley va a permitir hacerlo.

Y nuestro grupo tiene un modelo socioeconómico de futuro, un modelo sostenible, justo y próspero que precisamente tiene que asentarse en el ahorro y la eficiencia energética. Por eso cuando llegó esta ley fuimos críticos, pero nos pusimos manos a la obra en negociar su contenido, en mejorar a través de enmiendas su contenido, en llegar a un acuerdo y no solamente en llegar a un acuerdo con el Gobierno, y fuimos los primeros en llegar a un acuerdo con el Gobierno, sino también en extender este acuerdo al resto de fuerzas de la Cámara, porque no hemos creído nunca que la mejor forma de aprobar una ley sea de forma restrictiva, sino lo más amplia posible.

Pozik gaude beraz Elkarrekin Podemosen, lege honen bitartez jendearen bizitza hobetuko dugulako, energia aurrezten dirua aurrezten da, eta posible da hobeto bizitzea errekurtso gehiago erabiliz.

Pozik gaude baita ere herri honek behar duen energia trantsizioa martxan dagoelako lege honekin. Eta honen ostean, honen ostean, lege honen ostean, etorriko dira trantsizioaren beste bi pausuak, energia fosilak uztea eta energia berriak garatzea, baina horiek izango dira hurrengoak, hau da lehenengoa eta hau defendatu behar dugu gaur.

Eta pozik gaude baita ere energia aurreztea eredu ekonomiko propio bat garatzea delako eta energia aurrezten garatzen dugu gure eredu ekonomiko propioa, eta hau da gure bide bakarra edo bakarrenetarikoa.

Ahorrar energía es posiblemente la única de las maneras en las que vamos a poder desarrollar un modelo económico diferente. No solamente ahorramos energía para hacer frente al cambio climático –que también–, no solamente ahorramos energía para reducir nuestra dependencia de los combustibles fósiles que importamos –que también–, ahorramos energía para hacer una sociedad más moderna, para hacer una economía más moderna, más justa y más sostenible.

Y frente al uso intensivo de energía que tienen casi todas las economías, no estaría de más que nuestra economía, que la economía vasca se caracterizase, en un futuro próximo, por hacer un ahorro intensivo de energía en vez de un uso intensivo de energía. Porque queramos o no, la economía vasca nunca va a tener energías fósiles, por mucho que el Gobierno las siga buscando en el subsuelo, no vamos a tener energías fósiles, y posiblemente tampoco seremos, nuestra economía tampoco será nunca la campeona de las energías renovables.

Por lo tanto, no nos queda otra que ser campeones en ahorro y en eficiencia energética y por eso nuestro grupo está contento con la ley que aprobamos hoy. No es la mejor ley, pero es una buena ley. Es una buena ley que tiene varios pilares que habría que destacar, y voy a emplear muy poco tiempo en destacarlos.

Es una ley efectiva, es una ley ambiciosa, es una ley vinculante y es una ley aplicable.

Es una ley efectiva porque no va a afectar solamente al sector público, como era en sus inicios, hemos conseguido a través de la negociación con el Gobierno, que sea una ley que se pueda trasladar a todo el sector privado, a la industria, al transporte, al comercio y a la vivienda.

Es una ley ambiciosa porque tiene objetivos concretos a cumplir en plazos concretos. Quiero destacar tres de ellos:

En diciembre de 2030 este país abandonará el uso del gasoil para usos energéticos, abandonaremos el gasoil para usos energéticos. Esto es un hito de país, ahora que se está diciendo que no podemos prescindir del gasoil para otros usos, con esta ley en diciembre 2030 el gasóleo para usos energéticos en viviendas, en industria, será historia.

En 2020, el 100 % de los vehículos públicos que adquieran nuestras administraciones, tendrán que ir propulsados por combustibles alternativos, y hoy que se está diciendo que no podemos prescindir del gasoil, nuestros vehículos, el año que viene, todos, todos nuestros vehículos públicos serán con combustibles alternativos.

Y en 2030, el 35 % del consumo energético, las administraciones públicas tendrán que reducir en un 35 % su consumo energético y un 60 para el 2050. Hoy en día que se dice que tenemos que mantener nuestro consumo energético, que tenemos que mantener nuestras fuentes de energía, esta ley deja claro que para 2050 vamos a consumir la mitad de la energía que consumimos a día de hoy.

Pero además, esta ley es aplicable porque tiene un régimen sancionador, cosa que no tenía la primera ley que se trajo, que trajo el Gobierno al Parlamento. Y porque tiene un instrumento de financiación –y en esto tenemos que darle las gracias también a las aportaciones que han tenido otros grupos, especialmente Euskal Herria Bildu–, tiene un fondo de financiación para las inversiones municipales de 100 millones de euros, es una ley aplicable porque tiene dinero para aplicarse por detrás.

Por lo tanto, tenemos una ley efectiva, ambiciosa, vinculante y aplicable que podría ser mejor, pero es buena.

Lege on bat dugu, eraginkorra, asmo handikoa, loteslea eta aplikagarria, orain martxan jarri behar dugu, orain bete behar dugu lege hau, eta horren atzean ibiliko da gure taldea.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Otero jauna, zurea da hitza.

OTERO GABIRONDO jaunak: Egun on guztioi.

Menos mal que ha reaccionado, señor Becerra, es que este Parlamento no deja de sorprenderme, ha estado a punto de pasar algo inaudito, que el único grupo que presentó una enmienda a la totalidad, iba a ser el único que bajara en el turno de defensa de la ley. Pero bueno.

Anekdotak aparte, guk lege honetan posizio kritiko batetik abiatu ginen, baina egia da legea aldatzen joan den neurrian ba legearen eboluzio…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

OTERO GABIRONDO jaunak: …nabarmenarekin batera, gure posizioak ere eboluzioa izan duela eta gaur gure babesa jasoko duela. Behar dugun legeak, diogu, hau baino askoz zabalagoa beharko lukeela esaten jarraitzen dugu, baina norabide egokian emango den pausutzat hartzen dugu.

Esan dudan bezala, kritikoak izan ginen hasieran eta ia duela urtebete aurkeztu genuen osoko zuzenketan ardatz zehatz batzuetan oinarritu ginen. Esaten genuen ez zela behar zen legea klima eta energia uztartzen zituen legea behar zela, aurreko legealdian egindako idatzitako lege bat zela eta iruditzen zaigu Europako zuzentarau berriek, Gobernantza Zuzentarauak batez ere arrazoia eman digula hori eskatzen duelako.

Esan genuen parte-hartze arazo batzuk izan zituela bi zentzutan, aurre kontsultetan deituriko instituzioak ez zutelako parte hartu askok, eta Gobernua sustengatzen duten taldeen emendakinen ostean legea asko aldatzen zen, eta zati berri guztia aztertu gabe geratzen zen, eta honekin batera sektore pribatua erregulatzen duen zatiaren garapen osoa airean geratzen zen.

Esaten genuen baita ere anbizio gutxiko helburuak zituela hasiera batean, eta garrantzitsua, finantzaziorik gabe aurkezten zela eta neurri (…) azaltzen zela.

Horregatik, guzti horren batura gure osoko zuzenketa ekarri zuen eta gure ustez berriz hasi eta gauzak hobeto egiteko denbora zegoen, baina oposizioak ere ez zuen horrela ikusi, eta legea onartuko zenaren testuinguruan jokatzera behartuta ikusi genuen gure burua. Hau da, iruditu zitzaigun, eta horrela esan genuen hemen, legearen izapidetze prozesuaren jarraipenarekin oposizioak nolabaiteko txeke zuri bat ematen ziola Gobernuari, hori esan genuen.

Baina egia da eta aitortu behar dut Gobernuak eta Gobernua sostengatzen duten alderdiek zuen txeke zuri horrekin iruditzen zait malgutasunez jokatu duela, ze kontrakoa egitea zeukan, ze behin jakinda aprobatu egingo zela legea, bere horretan jarraitu. Baina bueno hasieratik gure 128 emendakin uste dut izan zirela, horietatik asko onartzeko prest zegoela esan zeniguten, eta hor nik uste dut hemen goraipatzekoa dela baita ere zuk pertsonalki, Grajales jauna, egin duzun lana eta hor ere aitortza bat dago.

Eta baita Aitor Oregi, Energia zuzendariak, prestutasun horren bitartez nik uste dut gure ezezko hasieratik gaurko baiezkora iritsi da eta nik uste dut hori gure guztia guztien meritua dela esan behar dela.

Esan nahi nuen baita ere gaur ahobatezkotasuna lortzeko beti ere zaila da eta gai delikatua da baina nik uste dut ponentzia lanean aritu garen Grajales jaunaz aparte, López de Ocariz, Rojo eta Becerra jaunak ere bere ekarpena egin dutela eta bere prestutasuna ere zoriondu nahi dut.

Lege horren garapenak instituzio guztietan eragina izango du, eta guretzat oso garrantzitsua da udal instituzio askotan dugun gobernu arduragatik, horregatik sartu ginen gu ere legearen negoziazioan. Esan genuen, nahiz eta legeak oinarrizko hainbat arazo konponduko ez baditu ere, guretzako oinarrizkoak ziren kontuak sartzeko esfortzua egiten bazen, guk ere esfortzua egingo genuela ahobatezkotasuna bilatzeko, eta lortu da eta poztekoa da.

Hau horrela, pixka bat prozesua azaldurik…
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...guk ere esfortzua egiten bazen guk ere esfortzua egingo genuela ahobatezkotasuna bilatzeko, eta lortu da eta poztekoa da.

Hau horrela, pixka bat prozesua azaldurik, nik gure ekarpenen aldarrikapena egin nahi dut. Pixka bat hitz egin da eta gehiago hitz egin da lege honek dituen onurak; askotan, gauza askotan ados gaude, baina guk gure ekarpenari azpimarra egin nahi diot gaur.

Iruditzen zait gure ekarpena ikusi daitekeela zioan bertan, agian batzuek garrantzia ez diozue edo ez diote emango zioari, eta nik esan nuen legeak –emendakina aurkeztu genuenean–, legea egiterakoan markoa ongi kokatzea garrantzitsua dela eta orain askoz hobeto kokatuta dagoela aurrean dugun erronka hobeto definituta baitago bere bi bektore nagusietan, hau da, aldaketa klimatikoan eta baliabide fosilen agorpenean.

Beste kontu bat gure eskua sumatzen dena da finantzazioa eta neurri betearazleen binomioa. Guk esan genuen hasieran lege honek gabezia nagusi bat zeukala eta plan batean besterik ez zela geratzen finantzazioa eta neurri betearazlerik gabe eta, bueno, esan da, baina gutxieneko 100 miloi euroko funts birkargarri bat eratzea dakar legearen onarpenak eta hau legearen udalerrietako garapenerako berebiziko garrantzia duela iruditzen zaigu.

Horrela, horrela bai, neurri betearazleek, geroago sartu diren neurri betearazleek zentzua dute, bestela ez zuten.

Gure emendakinen bitartez baita legearen eragin nagusiak administrazioei eragiteaz gain, administrazioak sinatzen dituen kontratu publikoetara ere zabaltzen dira eta hau, gure ustez, estrategikoa da.

Eta helburuen anbizioan ere lagundu dugula iruditzen zait bi zentzutan: Alde batetik, aurrezpen helburuak areagotu dira, esan da: 2030. urterako administrazioak % 35 gutxiago kontsumitu beharko du; eta, beste aldetik, ekoizpen berriztagarrien hedapen eta eraginkortasun helburuak handitu dira eta Europaren helburuekin konbergentzia batetara iritsi gara. Iruditzen zaigu baita oso garrantzitsuak direla, nabarmentzekoak dira autohornidura helburu berriak.

Gure beste ekarpen nagusi bat esango nuke hau dela, eta da: guztiz beharrezkoa iruditzen zaigun energia berriztagarrien lurralde arloko planak betetzea, egitea agintzen duelako legeak. Eta hor gure emendakin baten ondorioz dator eta garrantzitsua iruditzen zaigu, plan hori datozen hamarkadetan klabea izango delarik datozen lanetarako, eta hori ere txertatu da.

Eta oro har esango nuke gure emendakinen bitartez legearen garapenaren sekuentzia osoa administrazioak bete beharko dituzten epeak, inbentarioak, diagnosiak, ekimen planak eta abar ordenatuagoak gelditzen direla azken bertsio honetan, onartuko den bertsio honetan.

Amaitzeko, ohar batekin amaitu nahi nuke. Orain, behin legea onartu eta gero, legearen garapena bera izango da funtsezkoa. Becerra jaunak esan du ez dakit zer urtetan ez dakit zer egongo den. Egongo da gauzak ondo egiten baldin badira.

Iruditzen zait orain garapena garrantzitsua dela, alde batetik, gauza asko daudelako, gure ustez gehiegi, batez ere sektore pribatuari dagokionean geratzen direnak Jaurlaritzaren erregelamendu garapenaren zain.

Beraz, zuei dagokizue, Gobernuari dagokio definitzeke geratu den guztiari irtenbide azkarra ematea eta hor, noski, adi ibiliko gara.

Beste aldetik, eta sektore publikoari dagokionean, administrazio guztien arduraren esku geratzen da legearen garapena eta betetzea. Araudi berri honez gain, araudiez gain, borondatea eta bultzada politiko nahikotxo beharko da arrakasta lortzeko.

Eta arrakastatsuak izateak berebiziko garrantzia du. Eta zentzu honetan, Euskal Herria Bilduren borondate eta konpromiso politikoa azpimarratu nahi dut hemen onartzen dena prestutasunez betetzeko.

Beste talde guztiei ere eskatzen dizuet, batik bat datozen hauteskundeen ondorioz izan ditzakezuen udal eta foru arduretan, premiaz jokatzera hemen onartzen dena betetzeko.

Eta Jaurlaritza ere premiatzen dut betetze mailaren inguruan ikuskaritzan lan eraginkorra egitera, zeren bestela alferrikakoa izango da hemen gaur onartzen dena.

Amaitu nahi dut esanez, hausnarketa bezala, garrantzitsua dela ez ahaztea gaurkoa aurrerapauso bada ere, oraindik klima eta energia arloan herri honek ia dena egiteke duela, denboraz nahiko larri gabiltzala klima aldaketari aurre egingo dion aldaketa, eraldaketa energetiko integral bat egiteko eta gonbitea luzatzen dizuet, gaurkoa aprobetxatuz, bai laster ekarriko ditugun eztabaidetan eta baita datozen urteetan arlo honetan aurrera eraman beharko ditugun neurri eta politika zail eta korapilatsuetan arduraz jokatzea.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Euzko Abertzaleak, Grajales jaunak, boto azalpenera. Beraz…

(*Berbotsa*)

Bueno, eztabaida amaitu denez, botoetara jartzen da batera irizpenaren artikuluak, xedapen gehigarriak, azken xedapenak, zioen azalpena eta legearen izena. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Txartela ondo sartua daukazue?

Ea, berriro probatuko dugu badaezpada ere, zeren behin ez omen daude, orain bai, zurea? Probatu mesedez. Atera. Ondo sartu beheraino.

*(Berbotsa)*

Ez dabil.

Ea, beste bat hartu ezazu, behekoa. Eta bozketa egin dezagun, zeren makinak behin ez omen dira gaizki egoten.

Bueno, berriro bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74; emandako botoak, 75; aldekoak, 66; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 9.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da Euskal Autonomia Erkidegoko Jasangarritasun Energetikoari buruzko Legea.

Jarraian, boto azalpena. Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz andrea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias, señora presidenta. Señora consejera, señorías, señores consejeros también.

Desde el Partido Popular nos hemos abstenido en la votación de este proyecto de ley de sostenibilidad energética de las administraciones públicas vascas, como se llamaba hasta hace un momento.

Ahora, a partir de esta aprobación y por las enmiendas incorporadas, se titula, Libre Sostenibilidad de Energía de la Comunidad Autónoma vasca, porque así fue aprobado en ponencia, dada la modificación del ámbito de aplicación. Como se ha dicho, se ha aumentado el sector privado, el comercio, la industria, los edificios, el transporte.

Para el Grupo Popular, aquí lo hemos puesto de manifiesto en numerosas ocasiones, siempre ha sido prioritario incidir en la aplicación de medidas de ahorro y eficiencia energética como bases para la transición energética, porque se ha demostrado que son alternativas económicamente rentables y eficaces energéticamente, frente a otras opciones a la hora de alcanzar los objetivos de descarbonización.

Esta ley contempla medidas para el impulso de la eficiencia energética en la reducción de emisiones de gases efecto invernadero y compromete a las administraciones públicas a ejercer un papel ejemplarizante en materia de sostenibilidad energética. Entre otras cosas, porque la directiva europea así lo exige a partir del 1 de enero de 2019 para las administraciones públicas y para el sector privado para enero 2021.

No compartimos el procedimiento ni el método innovador utilizado en el trámite de este proyecto de ley, aunque luego le ponemos algodones y parece que no ha pasado nada.

No, este tránsito, con triple tirabuzón incluido, no lo pasamos. No nos gusta, no nos parece democrático y no nos parece que se pueda repetir, esperemos que nunca se repita.

Pasar de un proyecto, cuyo ámbito de aplicación eran las administraciones públicas vascas, a un proyecto en el que se incluyen sectores privados, como se ha dicho aquí, nos parece que requiere de un análisis mucho más profundo.

Un proyecto de ley que entra en el Parlamento con 28 artículos, tres disposiciones adicionales y dos disposiciones finales, en las enmiendas incorporadas ha pasado a 68 artículos, tres disposiciones adicionales, cinco disposiciones finales.

Estas incorporaciones no cuentan con el criterio del Gobierno, no sabemos lo que opina el Gobierno de esto, por ejemplo, por ejemplo. Pero es que tampoco conocemos el criterio de los sectores afectados, del comercio, de los consumidores, de la industria, del transporte y lo dijo el señor Otero en la enmienda de totalidad.

Desconocemos cuál es la situación de cada uno de estos sectores previa a la Ley y qué dificultades tiene para adaptarse, tanto sectoriales como económicas.

100 millones de euros, yo no sé si son pocos o muchos. No lo sé, no lo sabemos, no tenemos. ¿Ese fondo es bueno? ¿Es suficiente? no lo sabemos.

Un parque de edificios descarbonizado en el horizonte 2050 exigimos. exigimos (…) a la industria de medidas de ahorro y eficiencia energética, a la vez que le exigimos el mantenimiento de un papel impulsor del crecimiento sostenible y, además, mantener el empleo. ¿Esto realmente lo tenemos bien analizado con la industria?

Hablamos de financiación, pero decimos, hombre, las administraciones públicas en el ámbito de sus competencias financiaran. ¿Y si no lo financian? ¿Qué pasa? El que no cumple, multa.

Oiga, mire, nuestras enmiendas estaban relacionadas con el texto presentado. Un tercio de la ley que hoy se ha aprobado. ¿Y el resto? No hemos podido entrar, por lo tanto, yo agradezco mucho el tono que han tenido los grupos del Gobierno, el señor Grajales, le agradezco, nos han incorporado algunas de nuestras enmiendas, otras se han transado.

La que hacía referencia a la coordinación interadministrativa, que es interdepartamental, y también entre las propias administraciones, en los propios departamentos, no han tenido, bueno, ese, no nos las han aceptado. Ya trabajaremos en ese ámbito y seguramente, más pronto que tarde tendremos que insistir en que eso pues es necesario.

Como le decía, mire, nosotros creemos que el texto, ya veremos si es bueno o no, ya veremos si puede cumplir o no. Los acontecimientos y decisiones que se están tomando esta semana, por ejemplo, a nivel del Gobierno de España, pues van en contra de esta ley, por lo tanto, a ver como conjugamos y articulamos todo eso.

Nosotros, como digo, agradecemos el tono de los grupos del Gobierno y del resto de grupos, pero creemos que merece una abstención por nuestra parte, tanto el trámite, como las oportunidades que como grupo hemos tenido para poder incorporar a esta ley el criterio del Grupo Popular.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea.

Euskal Sozialistak, Rojo andrea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta y buenos días a todos.

El Partido Socialista ha emitido un voto a favor a este proyecto de ley, porque considerábamos, como consideramos en el principio, que es una ley necesaria, porque abordar en tema de la energía de una forma legal era urgente, y porque además era una ley demandada y absolutamente exigible.

Además es una ley oportuna. La eficacia y la eficiencia energética, de la que han hablado todos los portavoces, es una ley que apremia a los gobiernos.

Euskadi es una comunidad autónoma con unos datos de dependencia creo que más que preocupantes. Los índices de consumo son cada vez mayores y, por lo tanto, el debate también está encaminado a hablar del modelo. Es importante hablar de la producción, del consumo y de la demanda.

Este es un asunto que comenzó a trabajarse en la IX Legislatura, durante un Gobierno socialista. Inicialmente, como decía la señora López de Ocariz, tenía un objeto más concreto…
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...Este es un asunto que comenzó a trabajarse en la novena legislatura durante un gobierno Socialista. Inicialmente, como decía la señora López de Ocariz, tenía un objeto más concreto, se centraba en las administraciones públicas vascas, pero la ley aprobada hoy es más ambiciosa con una afección superior a la inicialmente planteada.

Como dijimos en septiembre del 17 cuando se debatió este asunto por primera vez, la ley persigue el impulso, la promoción del ahorro y eficiencia en el uso de la energía, sin olvidar el componente ambiental mediante la implantación de energías renovables.

Es más que importante señalar el apoyo casi unánime de esta Cámara a esta ley, pocas veces un asunto de energía une la demanda de grupos parlamentarios tan diferentes, y parece que es un punto de partida para futuras iniciativas relacionadas con este asunto. Un pacto de país del que hablamos hace unas semanas, podría ser el punto final que nos llevará a las diferentes fuerzas políticas a trabajar por una política energética común, que mirará al futuro, y que debe tener en cuenta las diferentes normativas europeas y que apostara por un modelo más limpio y más eficaz.

Nuestro voto favorable estaba más que justificado desde un comienzo, este proyecto de ley lo puso en marcha el Gobierno de Patxi López, aunque se ha mejorado y completado esta legislatura, como decía al comienzo de mi intervención, era una ley necesaria e imprescindible y ha incorporado a casi todos los partidos de la oposición. Es importante haber ampliado el ámbito de aplicación, y a partir de aquí será un paso demandado que pudiera concluir en un gran pacto por la energía.

Una vez aprobada esta ley, ahora queda desarrollarla y trabajar por los objetivos marcados para que a partir de aquí también Euskadi pueda ser una comunidad autónoma con unos datos de dependencia mucho menores a los que tenemos hoy. Por tanto, a partir de hoy solo queda empezar a trabajar.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Grajales jauna, zurea da hitza.

GRAJALES RODRÍGUEZ jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Sailburu, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Labur arituko naiz egin beharrekoa, garrantzitsuena, eginda baitago.

Egun berezia da gaurkoa, politika handi bihurtzen duten horietarikoa. Nork esango zuen orain dela urtebete EH Bilduren osotasunezko zuzenketa eztabaidatzen geundenean, gaur gehiengo zabal batek lege hau onartuko zuela. Eta honetarako da politika, alderdikerietatik haratago, ezberdinen arteko itunak lortzeko. Gaur dudarik gabe lege garrantzitsu bat onartu dugu, gure herrian eragin zuzena izango duena, eta hori erraztu edo helburua lortzen lagundu dutenek zoriondu nahi nituzke gaur.

Rojo anderea, Becerra jauna, Otero jauna, incluso la señora López de Ocariz que se nos acaba de descolgar, también, muchas gracias. Bidez noizbait malkartsua izan bada ere hona hemen emaitza, poztekoa, guztiok zoriontzeko modukoa. Jaurlaritzari ere eskerrak eman nahi dizkiot bide hau errazteagatik eta kontsentsurako erakutsi duen joeragatik, sailburuagatik hasi eta Energia Zuzendaritza eta EVEko langile guztiei, eskerrik asko bihotzez.

Hace casi dos años que este Parlamento recibió esta ley, una ley que se ocupaba única y exclusivamente de las administraciones públicas, convencidos de que el sector público vasco tenía y tiene capacidad y mucha, para ahorrar energía, y debía asumir su función de liderazgo para acometer las iniciativas que este pueblo debía llevar a cabo en materia de eficiencia energética. Pero también estábamos convencidos de que nuestro modelo energético atraviesa un momento determinante para sentar las bases de un crecimiento sostenible en una economía descarbonizada.

Y en esta coyuntura debíamos pasar a la acción y dar un paso decidido hacia la transición, hacia un nuevo modelo energético. Este cambio de modelo es una oportunidad que no debíamos ni podíamos desaprovechar, y creo que a futuro seguimos en las mismas, ni debemos ni podemos desaprovechar esta oportunidad que se abre ante nosotros y nosotras.

Tras estos dos años hoy hemos aprobado un texto mucho más ambicioso. Ya tenemos una ley de sostenibilidad, ahorro y eficiencia con mayúsculas, una ley que será determinante y clave para la construcción de un futuro sostenible con beneficios económicos, sociales y ambientales para el bienestar de la sociedad vasca.

Nos encontramos ante una ley transcendental para avanzar hacia un uso más eficiente de los recursos energéticos, de estímulo para mejorar los niveles de eficiencia energética y cuyo fin es lograr la implicación de todos y todas. Para ello, es necesario que la Administración tenga un papel ejemplarizante.

La Administración general, las diputaciones forales y los ayuntamientos tienen por delante una tarea tan ardua como apasionante, una tarea en la que no vamos dejar solas a las instituciones locales, para las que se constituirá una herramienta financiera –que no un fondo– que superará los 100 millones de euros y que facilitará las inversiones derivadas de esta ley en la Administración local. Una herramienta que se irá reconstituyendo continuamente por medio del retorno de las ayudas en función de los retornos derivados del ahorro.

Estamos dando un paso fundamental para la transición hacia un modelo energético que como país debemos encarar sin demoras. Hace dos años que venimos hablando de la necesidad de construir un pacto de país en torno a la energía. Estoy convencido de que hoy ponemos la primera piedra del mismo en una de las patas que conforman la transición hacia un nuevo modelo energético.

Porque la lucha contra el cambio climático es una de las principales motivaciones para actuar en el área de la sostenibilidad energética y debemos reducir a corto plazo la dependencia de las fuentes de energía fósiles. Y yo añadiría, debemos reducir la dependencia así en general, ahorro y eficiencia son la otra pata de este camino.

Esta transición requerirá actuaciones que permitan cambiar patrones y modos de consumo, desplacen el uso de combustibles fósiles y se integra la energía de origen renovable. Este cambio puede y debe producirse mientras se mantiene un cauce razonable de energía para los usuarios y se garantiza en todo momento la seguridad del suministro. Ese, señoras y señores, es el siguiente reto al que debemos hacer frente.

Bukatzera noa, legebiltzar-buru anderea. Berriro ere ia guztion artean lortu dugun akordioa edo akordio horri bere biziko garrantzia ematen. Uste dut oso garrantzitsua dela eman dugun pausua eta oso garrantzitsua da Ganbera honetan lortu daitezkeen edo lortzen ari garen akordio zabalak.

Mila esker guztioi.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Grajales jauna.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Mozioa, M.ª del Carmen López de Ocariz López de Munain Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, azukrearen industriak azukre eta erremolatxaren sektorearekin duen lanbide arteko esparru-akordioa ez betetzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

López de Ocariz anderea, zurea da txanda ekimen hau aurkeztu eta defendatzeko.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias, señora presidenta. Señora consejera, consejeros, señorías.

Presento esta moción consecuencia de la interpelación que planteábamos a la señora consejera, referente a la situación crítica que atraviesa el sector de la remolacha en Álava, en el País Vasco.

La realidad a día de hoy es que, una vez finalizado el sistema de cuotas para el sector remolachero-azucarero y siendo totalmente dependientes de la industria transformadora para dar salida a su producto, la ruptura del acuerdo que mantenía la relación interprofesional entre el sector productor y la industria, la ruptura del acuerdo por parte de la industria azucarera, ha roto un poco la trayectoria que estaba llevando la producción en este tránsito eliminarse las cuotas de producción.

Como decía en la interpelación en el 2015, finalizado el sistema de cuotas, se formalizó un acuerdo marco interprofesionales –AMI– que contenía la regulación o que contiene la regulación de las relaciones interprofesionales del sector, con el objeto de dar estabilidad a esta producción. Para las campañas 2015-2016 y 2016-2017 todavía se mantuvieron la prórroga de cuotas y 2017-2018 a 2019-2020, ya sin cuotas que regula –como decía– esas relaciones recíprocas entre los productores de remolacha y la industria azucarera de acuerdo con la legislación que están vigente, europea y española.

Entre otras cosas, en este acuerdo se fijaba los precios y se decía –y se dice– que los precios ofertados podrán ser revisados de común acuerdo por las partes si se altera sustancialmente el compromiso que figura en el acuerdo.

Además especifica que la oferta comercial del acuerdo es unitaria e indivisible, y que tendrá validez para las cinco campañas sucesivas, y que este precio remunerará toda la remolacha que se ha comprado.

La realidad es que Azucarera, de manera unilateral, propone una bajada del precio de 6,5 euros/tonelada, sin concurrir las circunstancias que en el acuerdo se fijan para esta situación.

Esta bajada supone un recorte de un 20 % en el precio final y justa en esta campaña, que ha sido la de menor producción, una reducción del 30 %, dicen que es de las ultimas 20 campañas la peor. Por lo tanto, estamos en una situación de producción crítica, especialmente porque las altas temperaturas y la humedad, ha provocado que haya más enfermedad, con lo cual, la bajada de la producción ha sido importante.

Ustedes saben perfectamente que desde la Unión Europea se han eliminado cantidad de fitosanitarios que antes se podían utilizar para tratar las enfermedades, hoy no se tratan, eso va en merma de la producción y justo en esta campaña que hay merma de producción, la industria hace ese recorte de 6,5 euro por tonelada. Con lo cual, la situación como se pueden imaginar, es crítica.

Es crítica, alarma al sector lógicamente, y se encuentra en un momento de incertidumbre total. En estos momentos, en estas fechas, es cuando los productores de remolacha compran la semilla que luego van a sembrar, la piden, la solicitan, compran, que luego van a sembrar en mayo, es decir, ahora hacen la planificación de su producción, porque si no van a sembrar remolacha, tienen que sembrar cebada y la cebada se siembre en marzo, por lo tanto, están en un momento muy crítico de decisión.

Hay una fase, como se dijo en la interpelación, un arbitraje entre la empresa y las organizaciones agrarias, que se ha fijado para mayo, pero la campaña, como les digo, se decide ya, ahora se comprar la simiente, y si no se compra no se siembra, y si no se siembra no hay producción y entonces la industria baja la producción, con lo cual, probablemente pueda decidir que Miranda a la cierra o que sigue bajando el precio.

Con lo cual, la situación requiere de actuaciones, unas a medio y largo plazo –como dijo aquí la señora consejera–, pero creo que en este momento tenemos que pensar en la siguiente campaña, cómo generamos certidumbre al sector para que tome una decisión sabiendo a lo que se expone y cómo la Administración puede ayudar o contribuir a que esa producción y la relaciones que está teniendo el Gobierno Vasco –como aquí se expuso– con Azucarera, confluyan en que se pague un precio adecuado, por lo menos que no haya esas pérdidas del 20 %, esa bajada del 20 % en el precio de la remolacha.

Y como coincidimos con la señora consejera, que hay que ir al arbitraje obligatoriamente pero, como decía, es un poco tarde y además hay que hacer algo más para dar certidumbre al sector productor.

Nos han insistido los productores, lo importante que es que el Gobierno les transmita las posibilidades que están valorando para la próxima campaña y cómo afrontar el futuro. En este momento están bloqueados y es imprescindible para nosotros una reunión cuanto antes.

Los productores han leído la interpelación y lo que la señora consejera dijo aquí, pero necesitan alguna concreción. Me consta que el Gobierno está provocando o está intentando que lo más pronto posible haya en la agenda una reunión con el sector y poder, bueno, aquello que la consejera dijo en esta Cámara, lo puedan poner encima de la mesa y concretar algunos aspectos.

Nosotros hemos llegado, bueno, presentamos una moción, los grupos del Gobierno y también Podemos y EH Bildu presentaron enmiendas. Creo que hemos confluido todos en un texto que me parece, por lo menos los productores lo han leído, les parece bien, más a medio y largo plazo que hoy mismo. Hoy mismo lo que quieren es una reunión con carácter urgente y yo creo que eso lo están concretando.

Hemos llegado a una enmienda de transacción entre todos donde decimos que el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco, primero, a que junto con la Diputación Foral de Álava y el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, exijan el cumplimiento del acuerdo marco interprofesional del 2015-2020, que se firmó entre las organizaciones agrarias y Azucarera; y que se establezcan los medios necesarios para controlar el cumplimiento del acuerdo marco interprofesional, estableciéndose mecanismos sancionadores en caso…
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...medios necesarios para controlar el cumplimiento del acuerdo marco interprofesional, estableciéndose mecanismos sancionadores en caso de incumplimientos unilaterales que les inhabiliten para recibir cualquier tipo de ayuda o subvención.

También decimos en la enmienda de transacción que el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a continuar el trabajo de negociación directa con la Azucarera, con el objetivo de lograr el mantenimiento de la actividad en las instalaciones de Miranda durante las próximas campañas con el objetivo de garantizar la estabilidad de la producción de remolacha en Álava.

El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que, junto con la Diputación Foral de Álava y en el plazo de dos meses, elabore un proyecto que analice la viabilidad del cultivo de la remolacha y sus posibles alternativas.

Para ello, ambas instituciones, conjuntamente con los agentes del sector, impulsarán estudios y alternativas al sector remolachero a medio y largo plazo para impulsar la posible diversificación de cultivos priorizando su rentabilidad económica y social. En estos trabajos están colaborando los centros de investigación AZTI y NEIKER, así como la Fundación HAZI.

En definitiva, lo que estamos pidiendo aquí es que el estudio, que nos dijo la señora consejera que ya se ha hecho, se traslade al sector y que todas las posibilidades, que desde los informes y estudios que tienen, se pongan encima de la mesa, que se valoren y que junto con el sector se vea qué es lo que se puede aplicar, hacia dónde podemos, si se puede seguir produciendo remolacha, que no sea azucarera, que también se pueda destinar a otros objetivos, también si se puede alternar con otro tipo de producciones…

Y, por lo tanto, nosotros lo que creemos es que necesita que las administraciones trabajen codo con codo con el sector para darle una solución a esta situación crítica que en estos momentos está sufriendo el sector de la remolacha en Álava.

Muchas gracias a los grupos por la incorporación de algunas medidas a la enmienda de transacción. Y nuestro objetivo es seguir la actividad de la producción, ver si están consiguiendo avances en esa reestructuración que pedimos y esperemos que fructifique, que sea bueno el acuerdo que puedan llegar con el Gobierno Vasco y las diputaciones.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Bueno, toca debatir en este segundo punto sobre la problemática del sector de la remolacha en Araba.

Pero no sería bueno que nos pusiéramos a debatir sobre las soluciones sin saber antes por qué tenemos un problema, por qué hay un problema en Araba y de dónde viene.

Nos ha dicho la señora López de Ocariz que el sector tiene una situación crítica. ¿Por qué tiene una situación crítica? ¿Qué ha hecho que este sector tenga una situación crítica?

Pues muy fácil: El libre mercado, el libre comercio. Eso es lo que ha traído a este sector a la ruina en menos de 12 años además. En menos de 12 años el libre comercio ha destruido un mercado local pujante como era el sector de la remolacha.

Porque si no hablamos de las causas y nos quedamos solamente en analizar las consecuencias, si no hablamos de quién gana y solo hablamos de quién pierde –son los agricultores y agricultoras que cultivan la remolacha–, cuando empecemos a hablar de las soluciones posiblemente estaremos hablando de parches y no de soluciones auténticas.

El problema que tenemos aquí es un mercado agrícola, local, el de la remolacha alavesa destruido por las normas del comercio internacional, en beneficio de las multinacionales de la alimentación y al que ahora las instituciones locales –léase Diputación de Álava y Gobierno Vasco– tienen que ayudar para que no termine de desaparecer.

Y hay que ayudarle, por supuesto que hay que ayudarle. Nuestro grupo va a apoyar la enmienda de transacción.

Pero ninguna solución va a ser buena ya para este sector. Ninguna solución va a ser definitiva. Todo van a ser parches hasta su desaparición. Nunca, nunca, va a volver a ser lo mismo el sector de la remolacha después de haber pasado por la trituradora del comercio mundial.

Desde 2006 hasta 2018, los números son de terror. En Europa han desaparecido 140.000 productores y productoras de remolacha; 700.000 hectáreas de cultivo han desaparecido; 77 plantas azucareras han cerrado; 25.000 empleos directos. Y se han abandonado la producción de 5,3 millones de toneladas de azúcar. Europa ha pasado de ser el segundo exportador mundial a ser el segundo importador mundial.

Y si no sabemos que es el libre comercio el que nos ha traído hasta aquí, no podremos plantear la soluciones adecuadas. Porque cuando la Unión Europea reforma el mercado de la remolacha, a instancias de una sentencia de la Unión de Comercio Mundial, por una denuncia de Brasil a Australia y Tailandia, la reforma que hace, es para hundir completamente el mercado. Y para poner este mercado en manos de las multinacionales.

Cuando se abre el mercado del azúcar, se sabe a ciencia cierta que, desde el momento que se habrá el mercado de la remolacha azucarera, el 80 % de la producción mundial, que es de caña de azúcar, va a inundar los mercados europeos. Se sabía perfectamente.

¿Por qué nos lamentamos ahora?¿Quiénes apoyaron? ¿quién era la ministra de Agricultura? Elena Espinosa, del Partido Socialista. Ella era la ministra de Agricultura.

En pocos años, en pocos años el Parlamento Europeo va a tener que votar el acuerdo que ya se está negociando con Brasil y con Mercosur, el acuerdo de libre comercio, el acuerdo que va acabar determinar de derribar los aranceles que tenemos ahora mismo sobre el azúcar.

¿Qué van a votar los europarlamentarios que salgan de las elecciones de mayo? ¿Qué va a votar la señora Izaskun Bilbao? ¿Qué van a votar los europarlamentarios del Partido Popular y del Partido Socialista? ¿Van a votar a favor del acuerdo de Mercosur? ¿Van a votar a favor de la puntilla del sector de la remolacha alavesa? Yo diría que sí.

Y claro que tenemos un problema, lo ha dicho muy claramente la señora López de Ocariz. Y es que los agricultores y agricultoras alavesas producen remolacha pero no la pueden transformar. Las plantas de transformación eran públicas. Eran públicas en España. ¿Quién las privatizó? ¿Quién regaló Azucarera Ebro, a British Foods? La señora Elena Espinosa, del Partido Socialista.

Claro, de aquellos barros vienen estos lodos. Claro que tenemos un problema. Ahora mismo tenemos una multinacional que controla el 80 % del mercado estatal de transformación. ¿Qué hacemos, cuando esa multinacional nos impone los precios que va a pagar? Por supuesto, tenemos que defender a nuestros agricultores y agricultoras, pero están vendidos. Están vendidos. Porque en 2020, acaba el acuerdo, en 2021. Y el siguiente va a ser con la mitad de precio.

Y ahora le pedimos al Gobierno Vasco y a la Diputación de Álava que ayuden, que empujen. ¿Hacia dónde empujamos ahora? ¿Hacia dónde empujamos ahora? ¿Qué vamos a votar con los siguientes acuerdos de libre comercio? El problema de la remolacha ya lo tenemos. El problema son los siguientes mercados: El de la leche, el de la patata, el de la cebada, el del trigo. ¿Qué vamos a votar entonces?

Canadá, después del CETA, ha duplicado sus exportaciones de azúcar a España. Las ha duplicado. ¿Quién votó a favor del CETA? Claro, es muy fácil, es muy fácil hablar de que los agricultores y agricultoras alavesas tienen un problema con la remolacha. No, no, el problema lo tenemos en el país, lo tenemos en el país.

El problema lo tenemos, lo tenemos cuando la clase política se centra en dar soluciones a un problema que la propia clase política ha creado a nivel europeo.

Y nuestro grupo tiene que ser necesariamente crítico. Porque claro que vamos apoyar a los agricultores y agricultoras alavesas, pero ojo con las soluciones, porque aquí viene la segunda parte.

Estamos diciendo, tenemos que mejorar la productividad de nuestro sector remolachero, a toda costa. Es imposible. Las condiciones agroclimáticas de Álava no dan para más. Ahora mismo la producción de caña de azúcar es infinitamente más rentable, en cualquier lugar del mundo para producir azúcar. Y la producción de remolacha azucarera en Francia o en Alemania con secano es más productiva que la alavesa con regadío.

¿Qué hacemos en Álava? Utilizar el regadío, cada vez más aguas, cada vez más agua, cada vez más fertilizantes. ¿Y qué sucede? Que tenemos cada vez más hongos, porque el suelo se mineraliza con los fertilizantes y los hongos campan a sus anchas. Y luego tenemos que utilizar productos fitosanitarios y entonces nos sale el precio de la tonelada a un precio que es totalmente incompetitivo.

Hemos mejorado en la mecanización, pero no es suficiente. La Rioja está aquí al lado y tiene más productividad por hectárea. No vamos a poder competir nunca en productividad.

Hemos destruido un mercado para nada, para nada. Y en Álava de 2006 a 2016 queda un cuarto de los agricultores y agricultoras, y ahora no nos tiremos de los pelos si esto es así.

Las soluciones se plantean en la transacción que hemos firmado. Hay que diversificar los cultivos. Seguir cultivando remolacha azucarera para producir azúcar no nos lleva a nada. Lo dijo la consejera el otro día y por una vez, por una vez, hasta voy a estar de acuerdo con ella.

Me gustaría que así fuera. Me gustaría que la remolacha azucarera tuviera futuro, pero no lo tiene posiblemente.

Y esto hay que decírselo a los agricultores y las agricultoras, no se les puede seguir engañando. Hay que decirles de dónde les viene el problema y quién voto por que tuvieran este problema.

Es muy fácil presentar aquí iniciativas en época preelectoral y a todas nos gusta decirles a los agricultores y agricultoras que vamos a solucionar sus problemas, pero posiblemente no va a ser así.

Hay lugares donde se están planteando medidas agroecológicas en lugar de intensificar la productividad. En Andalucía se está tratando de hacer rotación de cultivos con algodón y con tomate.

Como digo, la menor fertilización con fertilizantes nitrogenados reduce, reduce la incidencia de los hongos y el menor regadío ayuda a tener un suelo menos mineralizado. Tenemos que buscar soluciones, tenemos que buscar alternativas.

Pero, por favor, no nos engañemos. Porque este sector ya lo hemos hundido.

Por lo menos aprendamos de esto para no hundir el siguiente, gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Lopez de Arroyabe anderea, zurea da hitza.

LOPEZ DE ARROYABE SAEZ DE MATURANA andreak: Bai, kaixo, egun on. Eskerrik asko, Tejeria andrea.

Estamos agotando un modelo. Yo lo dije creo que hace 15 días en esta misma Cámara y hoy lo vuelvo a repetir. Creo que estamos agotando un modelo. Y es más, estamos dando unas esperanzas que no corresponden. No es que yo quiera ser hoy pesimista, voy a intentar ser optimista todo el día, a ver si lo consigo.

Aquí a la 12 del mediodía va a ver una asamblea en Arkaute del sector remolachero alavés, se va a juntar ahí el colectivo de la remolacha. ¿Para qué? Bueno, para recibir información, para recibir asesoramiento que es lo que tiene que hacer, efectivamente.

Bien, pero les estamos engañando, siento decirlo. Les vamos a decir qué novedades la próxima campaña, les vamos a decir qué semilla tiene que sembrar la próxima campaña, les vamos a decir cómo está la situación actual de la azucarera. Les vamos a contar todo eso, como si no pasara nada, como si la vida siguiera igual, como si encima se nos olvidara que la empresa ha roto el acuerdo marco interprofesional, aquel que firmo en 2014, aquel que nos llevaba hasta el 2020, que de lo malo, malo garantizaba unas condiciones. Así que en la asamblea que va a empezar a las 12 del mediodía, pues pocas novedades van a tener, más allá de seguir empujándoles a sembrar remolacha, a volver a hacer como hasta ahora, sin saber muy bien que va a pasar después.

Que este cultivo está agotado, yo no lo diría así, yo creo que estamos agotándolo. No solamente a este cultivo, también a este modelo. Yo diría que estamos ante una reconversión rural, no quisiera decir una reconversión remolachera solo. Es una reconversión rural, sobre todo porque las amenazas vienen de fuera, vienen de quienes deberían estar ayudando a que esto se mantenga.

Que hoy estemos hablando de que la Azucarera ha roto un acuerdo, me parece absolutamente vergonzoso, cuando es la industria, cuando es la que tendría que empujar para que esto se mantuviese, cuando es la que realmente saca beneficio de todo esto.

Voy a hacer una predicción, espero de verdad equivocarme, espero no acertar, pero lo voy a hacer, porque creo que estamos muchísimo más cerca de eso y porque además, ya lo he dicho, no debemos engañar a nadie.

La azucarera de Miranda va a tardar muy pocos años en cerrar. Y eso el sector se lo está, lo está viendo, se está que viene, pero nadie quiere mirar para adelante, nadie quiere hacerle frente. ¿Por qué? La azucarera no está molturando las toneladas de azúcar que son suficientes para ser rentables, no lo está haciendo.

Aquí tengo un artículo de ayer mismo que decía que ha bajado de 400.000 toneladas que tenía previstas, va a molturar 334.000. Eso quiere decir que ni siquiera ha llegado al límite que le corresponde, al límite que tienen para ser rentable.

La azucarera lo tiene perfecto, no me han entrados las toneladas, esto no es rentable, señores, cerramos. La culpa no es mía, es de esos que no pueden producir…
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...que tiene para ser rentable. La Azucarera lo tiene perfecto, no me han entrado las toneladas, esto no es rentable señores cerramos, la culpa no es mía es de esos que no pueden producir remolacha para mí. ¡Ya está bien, ya está bien!

Y todo esto, ¿a qué viene? Pues las ayudas agroambientales que así el título queda perfecto, son súper verdes, son absolutamente sostenibles como nos gusta decir ahora, pero son un engaño, un engaño a cinco años además. O sea, este engaño de las ayudas agroambientales tiene una duración concreta, cinco años. ¿Qué pasa? Que llevamos cuatro años con el sector metido en esas ayudas agroambientales. ¿Qué pasa? Que esas ayudas agroambientales le obligan a seguir produciendo remolacha cinco años y estamos en el último. ¿Quién se atreve a no sembrar remolacha el próximo año? ¿Quién se atreve a tener que devolver los últimos cuatro años de dinero porque no ha cumplido con el pacto? Yo si soy sector, vuelvo a sembrar remolacha el próximo año y ya veré si me la compran, si no me la compran, si me la pagan, si me la dejan de pagar, pero yo lo hago.

Desde luego, no sé si corresponde a esta Cámara pero sí que entiendo que a todos los agentes que rodean al sector remolachero, igual primario que la sociedad incluso, o sea, que todos los agentes que están, ayuntamientos, cuadrillas, hay que hacer una apuesta, ¿esa apuesta cuál es, más de lo mismo? Ahí a nosotros no nos van a encontrar, porque hay que salvar al sector, lo decía mi compañero Becerra, hay que salvar al sector. Y decimos salvar, decimos que hay que conseguir que lleguen a final de año, decimos que sigan en la UVI pero que no se mueran del todo, no vaya a ser que luego como Gobierno no hayamos conseguido mantener este sector tan bonito manteniendo las tierras como las conocemos.

Decía usted que acaba de desaparecer un sector a toda velocidad, no, no es del todo cierto porque las fincas, las piezas, la tierra, está ahí, las piezas están labradas, se están produciendo, otra cosa es en manos de quién, pero esa ya es la segunda pregunta.

Decía, es verdad, que han ido cayendo los sectores, cayendo del todo del todo no, es verdad, pero, ¿qué fue de las patateras, de los patateros? En Álava hemos sido patateros toda la vida. ¿Qué fue del vacuno de leche? No sé si me equivoco mucho, pero andaremos rondando las 40-50 explotaciones que realmente están produciendo en una fórmula. ¿Qué es de aquello que se hacía para producir alimentos?

Estamos perdiendo un poco la apuesta aquella de hace 40 años, lo decía en el minuto uno, estamos teniendo un problema, este modelo se está agotando. Y ahora es el momento de hacer la apuesta. Yo no estoy seguro si tiene que ser ahora, es ahora porque no tenemos más remedio, porque estas apuestas estratégicas las hacemos yo creo que cada vez que pasamos por esta tribuna, yo hago apuesta estratégica cada vez que vengo aquí, vamos a hacer una apuesta estratégica por este sector. ¿Y hasta cuándo seguimos haciendo apuestas estratégicas, hasta que cierre? ¿Hasta cuándo?

Efectivamente, el objetivo de la transacción es común, pero yo voy a hacer una pregunta, hoy la Azucarera de Miranda rompe el acuerdo marco interprofesional, bien, y de repente dice que va a bajar el 20 % del precio para la siguiente campaña. Bien, todo el mundo lo asume. ¿Qué hubiese pasado si hubiese sido al revés? ¿Qué hubiese pasado si un remolachero, qué hubiese pasado si un colectivo de la remolacha dice que no cumple acuerdo, que no siembra este año? ¿Qué hubiese pasado, hubiésemos venido aquí a defender al sector? ¿Hubiésemos venido aquí a defender que no ha cumplido el acuerdo, que lo cumpla? Tengo dudas.

La empresa es la que está gestionando todo esto y la empresa no lo está cumpliendo porque tiene una súper suerte, que es que no le vamos a sancionar, que nadie le va a sancionar, que aunque lleguemos al arbitraje por ahí por mayo, la empresa se va a seguir saliendo con la suya.

Ponía aquí en otro artículo también de estos días, del 28 de enero: "El acuerdo marco de la remolacha corre peligro". No, no, el acuerdo ya estaba roto el 28 de enero, ni corría peligro ni nada, Azucarera lo iba a cerrar, lo iba a romper y sabía que encima iba a salir ganando, así que yo lo aplicaría directamente.

¿Entonces qué estamos aquí, mirando las causas, mirando el fracaso del modelo? No, vamos a poner las pautas para seguir adelante. Desde Euskal Herria Bildu lo tenemos yo creo que siempre hemos tenido claro, hay que hacer transiciones, transiciones, igual para todo el sector no vale, pero igual para uno sí que vale. Y tienen que ser transiciones agroecológicas, transiciones hacia otro modelo que posiblemente dé servicio, de respuesta, igual no para todos, efectivamente, pero si nos vale, en eso estamos. Hay que buscar estrategias.

Hace pocos meses en Araba se aprobaba un estrategia agroalimentaria, además por unanimidad de todos los grupos, entendemos que puede ser la fórmula, que nos la tenemos que creer. De nada nos sirve hacer grandes declaraciones de intenciones si luego no sabemos muy bien por dónde tirar. Araba tiene un montón de activos para poder hacer una estrategia agroalimentaria efectiva, real, dando alternativas a este sector que va en picado, que está a punto de caerse por el barranco. Hay que intentar darles soluciones y nosotros en ese sentido vamos a estar ahí.

Voy pasando hojas de todo lo que tenía escrito, porque creo que no voy a decir ninguna otra novedad. Efectivamente, decía mi compañero Becerra, los costes de producción son muy altos. No se nos olvide que estamos con la mejora de regadíos alaveses, que estamos con un embalse en barrón que parece que va para delante, a mí me pone los pelos de punta, porque igual vamos a seguir haciendo un proyecto de mejora de regadío.

Efectivamente, el regadío tendrá que ser necesario. Pero vamos hacia atrás, vamos a ver para qué, vamos a ver para qué: Si nos hace un embalse nuevo, si no nos hace falta, si queremos diversificar los cultivos, si queremos diversificar y si queremos mantener los pueblos vivos. No se nos olvide, porque cada vez hay más agricultores que ni siquiera ya viven en los pueblos. Hay que hacer algo.

Voy a ir acabando. Aquí la empresa siempre gana y sobre todo ahora voy a hablar de las ayudas. Si la empresa rompía este acuerdo, si la empresa bajaba el 20 %, sabía que la Administración iba a salir al rescate del sector. Ese rescate supone que el dinero va a pasar por encima de todo el sector y va a llegar directamente a la Azucarera de Miranda. Las cuentas corrientes de los agricultores alaveses y remolacheros se van a quedar exactamente igual de mal, porque todo el dinero público va a ir a la azucarera. Estamos financiando desde las administraciones dinero a las industrias que nos amenazan una vez detrás de otra. Así que, siento ser tan pesimista. Espero cambiar durante el día y dar la vuelta, pero me va a costar, la verdad.

Desde EH Bildu, desde luego, estamos de acuerdo en obligar a cumplir el marco como defensa del sector. No tenemos otro remedio. También vamos a tomar medidas, incluidas sanciones, lo que tenga que ser para que la empresa cumpla. Pero si no hay nada que hacer, pongamos las medidas para la segunda parte.

Hay que buscar una estrategia –a mí me gusta llamarla agroalimentaria, porque entiendo que tiene que ir unida a la comida–, pero bueno, tienen que estar todos los agentes unidos y coordinados del sector primario –lógico– pero también del medio rural, y que suponga una garantía de rentabilidad social, ecológica y económica para el sector.

Laburbilduz, EH Bilduk nekazaritza politikaren eredua porrot hutsa izan dela garbi ikusten du. Jada esan dut. Eredu honen ondorioak behin eta berriz etxe honetara etorri dira eta jarraitzen dugu oinarrizko neurriak ipini gabe. Ezin dugu itxaropenik saldu, hori esan dut ere bai, eta beste eredu bat martxan jartzeko prest egon behar dugu. Horretarako, lurralde akordio bat beharrezkoa da tokiko garapena ziurtatzeko eta batez ere herriak bizirik mantentzeko.

Sektorearen egoera kritikoa da, behin eta berriz kritikoa da eta aukerak zabaltzea gure erantzukizuna da. Egungo ereduarekin jarraitzearen aurrean, EH Bildutik proposamenak egingo ditugu eredu honetan trantsizio jasangarri bat lortzeko. Hori da gure helburua.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Lopez de Arroyabe anderea.

Euskal Sozialistak, Prieto jauna, zurea da hitza.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Presidenta, señorías.

Seguramente si no se hubiera vulnerado unilateralmente el acuerdo marco interprofesional, no estaríamos hablando de la remolacha. Por eso es acertada la iniciativa de la señora López de Ocariz, porque busca recomponer ese acuerdo, tratar de influir políticamente para que eso se consiga, y a la vez, sabiendo que es un sector que tiene una trayectoria y que tiene una dificultad en el mercado, mirar un poquito más allá, y por supuesto de momento poder defender el que la planta transformadora a la que los productores alaveses llegan con sus productos siga existiendo, y también estudiar alternativas a medio-largo plazo que permitan que aquellos productos de campo que tienen dificultades a la hora de competir, puedan ser orientados hacia otras producciones que puedan tener más rentabilidad.

Yo creo que esa es la iniciativa, ese es el espíritu, el interés, y precisamente esa es la enmienda por unanimidad que se ha acordado entre los cincos grupos de esta Cámara. Por lo tanto, creo que, más allá de los discursos, el fondo de lo que se trae aquí y en el resultado de lo que se trae aquí, creo que hay una posición que es la lógica y la razonable. Tenemos un problema, un problema de bajada de precio unilateral de una parte de ese acuerdo marco interprofesional y, por lo tanto, queremos que eso se recomponga.

Se pide que las instituciones entremos a compartir el problema y a influir para solucionarlo y así lo han hecho todas las instituciones vascas, hoy lo está haciendo el Parlamento, y así también se viene trabajando desde el Gobierno Vasco, intentando que el acuerdo se recomponga.

Esta es la parte que me parece que es la parte sustancial del debate, a partir de ahí se pueden hacer muchas reflexiones, se puede hacer la reflexión de si el comercio tiene que tener fronteras o no, yo creo que actualmente hay algunas experiencias muy notables y muy importantes en el mundo, que cuando se ponen fronteras al comercio, se generan problemas económicos y de crisis económica importantísima, que va en cadena y que va golpeando de forma aleatoria en muchísimos países.

Y por lo tanto, este es un asunto que también me parece, quizás en otro marco, se puede tratar con profundidad si el comercio del mundo en el que vivimos, de ese mundo de la globalización, es un comercio que tiene que tener fronteras, y qué fronteras, y cada cual, dónde las establece y para qué.

Yo creo que hay muchas experiencias de países estrangulados económicamente, aun siendo ricos e instalados en la pobreza, aun siendo ricos, por establecer fronteras políticas, y yo creo que con esto hay que tener bastante cuidado.

Que el sector agrícola, como otros sectores, pero que el sector agrícola necesita una democratización en la transformación y en la distribución, me parece absolutamente impepinable, pero, ¿qué es una democratización en la distribución y en las transformación? Es poner fronteras o es ir a una participación integral por parte de los productores, no solamente en producir sino también en transformar y también en distribuir.

Hay experiencias dentro de la Unión Europea muy importantes, hay regiones europeas súper potentes en esta materia, que no solamente producen, sino que transforman, distribuyen, que tienen hasta finalmente el punto de venta, que tienen incluso un sistema propio de financiación, y que les permite sacar una rentabilidad importante a sus productos y garantizar la venta de sus productos, y poder atender razonablemente a los costes mediante la intervención directa de los propios productores en esos sistemas de economía social, en el precio final.

Por tanto, yo creo que ese es el camino que hay que explorar, un camino que da vértigo, que da miedo, que aquí, en ese sentido, tenemos un retraso en relación a lo que puede ser esa política de producción y de comercio que hay en otros lugares, pero me parece que ese es un camino que hay que tratar de recorrer con más intensidad, con más decisión, con mayor agrupación de productores en todos los sectores para poder hacer ese itinerario integral y para poder beneficiarse de la rentabilidad de sus propios productos, y bueno, yo creo que ese el camino.

Pero quizás esta es una parte reflexiva y de análisis para otro momento, y no exactamente para la iniciativa que nos había traído la señora López de Ocariz, que es cómo recuperar en el corto plazo –que es lo único que se puede hacer–, porque de aquí a los dos, tres próximos meses, no se va a poder transformar el campo, no habrá productos alternativos, no habrá una transformación de otra manera, no habrá una venta de producto de otra manera…

Lo único que hay de aquí a muy poco tiempo, al tiempo en el que se está decidiendo cuál es la rentabilidad de este producto para comprar semilla y para poder volver a sembrar, es la recuperación del precio.

Por lo tanto, yo creo que ha hecho bien esta Cámara, han hecho bien el conjunto de los grupos en centrar en lo que es la disposición de la enmienda transaccional en esa recuperación del precio, y en pedir a todo el mundo que se implique para que el acuerdo marco interprofesional se cumpla.

El acuerdo, como ya se ha mencionado, tiene una mesa de seguimiento, tiene también un sistema de arbitraje, está emplazado, las fechas del sistema de arbitraje se nos escapan a nosotros, obviamente, pero bueno, tiene ese sistema y esperemos, incluso, no tener que llegar al arbitraje y que la influencia política y la adhesión política a los productores para simplemente recuperar lo que es justo, que es el cumplimiento de ese acuerdo marco interprofesional, se pueda hacer antes de ese mes de mayo.

Nada más.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Prieto jauna.
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...que es, el cumplimiento de ese acuerdo marco interprofesional, se puede hacer antes de ese mes de mayo.

Nada más.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak Taldearen ordezkaria, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Sailburuak, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Pues menos mal que habíamos firmado por unanimidad, porque si no estarían volando los escaños por aquí, pin-pan. Y la verdad es, que no es la primera vez ni seguramente la última que hablemos de remolacha en este Parlamento, lo mismo en comisión que en pleno.

Y aunque hay gente al que le parece gracioso que hablemos de remolacha, para mí, y para nuestro grupo, es tan relevante como hablar de La Naval.

La remolacha es un cultivo que desde hace muchos años funciona correctamente en Araba, fundamentalmente porque existe industria transformadora, que históricamente establece contratos con los agricultores y, por tanto, garantiza unos precios que, mejor o peor, garantizan a su vez la rentabilidad del sector.

Podían los agricultores alaveses mejorar más o menos la productividad de la remolacha, y la rentabilidad, pero siempre dentro de una garantía de cuotas de producción y la garantía de cifras contratadas previamente a sembrar.

A ello habría que añadir, que tanto el sector productor como el transformador, ambos además muy estructurados, trabajaron juntos a través de una asociación de investigación para, de esa manera, seguir mejorando la rentabilidad del cultivo.

No ha sido tampoco la perfección, pero hay que reconocer que, dentro del sector agrario, ha sido el más estructurado y el que mejor aseguraba las rentas, de modo que se garantizó durante muchos años una estabilidad sectorial, que, como todo, pues no estaba exento de vaivenes.

Las cifras no las voy a volver a repetir, pues se han dicho por activa y por pasiva, pero sí voy a remarcar que, pese a todo, en 13 años se ha reducido las importaciones a más de la mitad y la superficie a más del 40 %.

Este abandono paulatino, derivado tanto porque algunos agricultores pues tienen ya de verdad una edad avanzada como porque la rentabilidad ha descendido, se va acentuar, se está acentuando por la decisión de la UE de eliminar cuotas desde 2017, provocando un terremoto sectorial.

Y aquí voy hacer un inciso. El problema es que la UE toma la decisión de (…) unas cuotas, no el comercio internacional. Señor Becerra, no se me invente que la culpa la tiene el acuerdo CETA, como si Canadá fuera el súper productor de remolacha azucarera del mundo. Canadá tiene, exactamente, ha bajado un 10 % en tres años. Tiene 7.600 hectáreas de remolacha. Y solo Araba tiene 1.500.

¿Usted cree, que Canadá va a romper el mercado de la producción de remolacha europea porque exporte de 7.600 hectáreas? Oiga, no venga a inventarse cosas. Es más, según los últimos datos de la Unión Europea, el acuerdo CETA ha supuesto que la Unión Europea ha exportado a Alemania, a Canadá un 8 % más de alimentos.

Europa, ha cerrado la frontera a la caña de azúcar de muchos países, porque tenemos sobreproducción, porque se ha eliminado la cuota. No es un problema del acuerdo CETA, ni del TTIP, que en eso ustedes y Donald Trump, están de acuerdo, en que no es bueno. En eso, miren, mírenselo, porque están de acuerdo los dos.

Pero no tiene nada que ver el acuerdo CETA, Canadá no hace remolacha, para nada, ni para ello. Si fuera jarabe de arce, pues hombre, podríamos pensar que ellos van a romper el mercado mundial de jarabe de arce, pero de remolacha azucarera, para nada.

Mire, a partir de ese año y sobre todo en los países europeos más al norte que el nuestro, realmente por la quitada de cuotas, han producido mucho más Alemania y Francia. Francia solo un 30 %. Y claro, no hay que ser doctor en matemáticas para averiguar que, en el mismo mercado, si uno sube la producción, el precio baja exactamente en la misma proporción. Y el precio ha bajado un 36 %. Eso es lo que está ocurriendo, la liberalización de cuotas, no el mercado internacional.

Y en este contexto es cuando la azucarera decide bajar el precio, que nosotros discrepamos radicalmente, y queremos que se revierta y por eso, lo pactamos en la transacción.

Si a todo ello le añadimos que el azar, en este caso ,la meteorología, de este último año ha sido de los peores, pues se ha llegado a la peor producción de los últimos 20 años. Y por tanto, tenemos la tormenta perfecta para que un sector asentado históricamente en Araba apunte a una crisis, crisis de muchas personas, de sus familias y del mundo rural, añadiéndosele además a esto el potencial abandono de tierras agrarias, que eso es lo que nos debe de preocupar.

En todo este movimiento de deterioro sectorial, tanto la Diputación Foral de Álava como el Gobierno Vasco, por cierto, no les han dejado solos en ningún momento al sector remolachero.

Ya en la primera envestida de bajadas de precios, las dos instituciones acordaron un plan sectorial del 2007 al 2010, con los objetivos de mantener la superficie de cultivo y aumentar la competitividad a partir de mejoras tecnológicas y, además, adoptando medidas previstas en la producción sostenible, en la producción integrada; se mejoró tecnológica y ambientalmente. Y en 2010 se aprobó un segundo plan de apoyo, en lo que las administraciones se gastaron 6 millones de euros y la superficie, aunque subió ligeramente, la productividad sí subió más de un 15 %.

Acabados los planes sectoriales, se autoriza por la UE el sistema de ayudas de minimis, que son las ayudas autorizadas a sectores en crisis por un máximo de tres años.

Y paralelamente, en el PDR 2015-2020 se aprobó la ayuda agroambiental, que es la que hoy todavía se está aplicando, que supone disminuir la productividad bajando los riegos, bajando el abonado, y compensarle la falta de producción con dinero a medias entre el Gobierno Vasco, Diputación y Unión Europea.

Es decir, que tampoco se sigue aumentando la producción, el abonado, el regadío. Todo lo contrario. Las ayudas agroambientales son todo lo contrario.

Usted viene aquí, se inventa una cosa y como nadie le lleve la contraria, ahí queda fijado y yo creo que ya está bien de medias verdades. Ya está bien.

Es decir, en conclusión, las administraciones vascas siguen en contacto con el sector, colaboran con ellos y no les han dejado en ningún momento solos.

Otra cosa es que a pesar de todo se sigue abandonando. Ya digo, hay un envejecimiento de la población agraria importante y además empiezan a encontrar otros productos agrarios que suponen menos esfuerzo seguramente y menos inversión para sacar la misma rentabilidad o superior.

Y a partir de ahí ya es donde tenemos que optar por diferentes caminos una vez hecho el diagnóstico de lo que está pasando, siendo uno –que no necesariamente el más lógico– el de darle continuidad al cultivo, para lo que hacen falta dos cuestiones básicas, que son la continuidad de la propia azucarera y la continuidad de contratos con precios garantizados. De ahí las dos primeras propuestas de la enmienda.

El problema de la remolacha de hoy es el derivado de una manera de hacer de la Unión Europea, insisto, en la que nosotros, nuestro grupo, está totalmente en desacuerdo.

Mucho más lógico sería volver al esquema de cuotas que tanto ha equilibrado en general muchos cultivos en la Unión Europea.

Pero independientemente de que lo demandamos, no vamos a volvernos locos esperando esa vuelta de cuotas, porque ante la situación actual y previsible de futuro –sin cuotas, de momento–, hay que esperar un tiempo a que se equilibre el sistema productivo europeo.

Aunque yo creo que lo más probable es que los países del norte –Francia y Alemania– sigan incrementando la producción de remolacha azucarera, porque aunque son menos productivas, son mucho más rentables, no porque echen menos abono, no, porque por una cosa tan sencilla como la meteorología, allá llueve mucho más y no necesitan del regadío. Y el regadío, el coste del regadío, es el que realmente provoca que aquí las rentabilidades sean menores, aunque las productividades son mayores. Ellos son mucho más eficientes que nosotros.

Y ya sobre la continuidad de la Azucarera de Miranda, muy importante, sería un aspecto esencial, es una decisión que es que resulta que además de estar ubicada en otra comunidad autónoma, depende de una multinacional ubicada en Gran Bretaña, aunque podemos debatir si el Gobierno Vasco también tiene que comprar las acciones de esa empresa y vamos así colonizando poco a poco el país y cogiendo empresas por todas partes.

Si a ello le añadimos que el azúcar –producto obtenido en este cultivo– está cada vez más acusado de todo tipo de tropelías sanitarias por las administraciones de salud, y pueden ustedes bajar y echarle la culpa también al señor Darpón de que baje el precio de la remolacha azucarera, porque los departamentos de salud están diciéndonos que tomemos menor azúcar, lo cual también es relevante.

Pero resulta que eso también es importante para que baje el mercado del azúcar y, por tanto, bajen los precios del azúcar. La culpa la tiene el Gobierno Vasco y el señor Darpón, casi seguro.

Entonces, habrá que abrirse a otras posibilidades. Habrá que ver el potencial de la superficie hoy dedicada a remolacha para otro tipo de cultivos, porque, como con muchas otras cosas, el mundo cambia, para bien o para mal, según se mire, pero evoluciona. Y es posible mirar más allá de la remolacha azucarera.

Y es que cuando hablamos de sector agrario, no debemos olvidar que hoy lo más urgente es hablar de la prioridad que supone mantener en activo la superficie cultivable, fundamentalmente para mantener una actividad económica y, por tanto, población en el medio rural.

La estructuración territorial es imprescindible en un mundo cada vez más polarizado hacia las urbes y para cohesionar el territorio debemos mantener actividad económica en el mundo rural, siendo la más lógica y razonable la agricultura.

Más allá de las ciudades, señor Becerra, hay campo. Hay capacidad de producir alimentos y cada vez hay menos personas. Es imprescindible darle sentido al campo a través de la productividad agraria y así fijar personas en el territorio.

Por todo ello, primero, garantizar que los pagos adeudados por la Azucarera se cumplan; y después, independientemente de que se pueda seguir cultivando remolacha de un modo razonable, es necesario trabajar para que las alternativas a este cultivo se instalen en una comarca que lo necesita, una comarca que, más allá de la agricultura y la alimentación, hoy por hoy pocas oportunidades de generar desarrollo económico tiene.

De ahí, en conclusión, que apelemos al Gobierno y a la Diputación de Araba para que, conjuntamente con el propio sector, trabajen por una recuperación de la capacidad de producción rentable de las explotaciones y de los suelos que hoy están en riesgos.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Luis Tellería jauna.

Erantzunen txanda bat irekiko dugu. Bai, bertatik, López de Ocariz andrea.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Sí gracias, señora presidenta.

Si me lo permite desde el escaño pues para agradecer a todos los grupos, aparte de bueno, cada uno tenemos nuestros conceptos y nuestros modelos mayor o menor definidos y que se expongan no está mal, pero lo importante hoy es el acuerdo.

El acuerdo que, como ha dicho el señor Tellería, lo que propicia es que estemos, que el arbitraje se resuelva lo antes posible, que trabajemos a medio y largo plazo para ver cómo reestructuramos el sector.

Y algo que lo he dicho antes y que me gustaría recalcarlo, es que en este momento lo que realmente está pidiendo el sector es una reunión con el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Álava para, como digo, generar la certidumbre necesaria para que se afronte la producción de la próxima campaña en unas condiciones más aceptables que la situación que tienen hasta ahora.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea.

Beste norbaitek hitz egin nahi du? Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Bueno, yo no quiero quitar importancia al acuerdo, señora López de Ocariz, créame.

Por supuesto que este acuerdo es importante, es un acuerdo al que ya se llegó en las Juntas de Álava, pero no es suficiente, no es suficiente. Por mucho que acordemos aquí, el mal ya está hecho, el mal ya está hecho.

Me llama la atención que el señor Tellería se sienta aludido, cuando posiblemente este es el único discurso en lo que llevo de legislatura que no me he metido con el Gobierno Vasco, que no me he metido con el Gobierno Vasco.

He dicho claramente que las instituciones vascas están haciendo lo que pueden, pero no va a ser suficiente. El problema no está aquí, el problema, efectivamente, lo tenemos aquí, pero no ha sido causado aquí, ni se puede resolver aquí.

Y es un drama, eso es un drama. Porque eso imposibilita a las instituciones vascas para dar una respuesta satisfactoria. Lo que se haga, siempre será poco y siempre estará mal.

He criticado, en efecto, que las ayudas que haya dado la Diputación en su momento, fueran para mejorar la productividad. Tengo aquí una noticia de diciembre de 2013: "La Diputación de Álava destina 273.000 euros a mejorar la competitividad en la producción de la remolacha, aplicando el Plan Sectorial de la Remolacha, con las medidas técnicas incluidas en el Plan –dice aquí, señor Tellería– se pretende mejorar la productividad ante una posible liberalización en la contratación de remolacha".

Y yo lo que he dicho es que, por mucho que intentemos mejorar la productividad, Álava nunca va a poder competir en productividad ni con Alemania, ni con Francia, ni mucho menos con los países productores de caña.

Ahí está nuestro problema. No es Canadá el problema. El problema se llama Brasil. Fue Brasil quien interpuso la demanda ante la Organización Mundial del Comercio. Fue la perdida, la derrota en esa demanda, lo que provocó a la Unión Europea la necesidad de reformar el mercado de remolacha.

Pero ahora no estamos obligados a firmar un nuevo acuerdo de libre comercio con Mercosur ni con Brasil. Yo les vuelvo a emplazar a algunos de los grupos que están aquí, a que digan en los próximos cinco años, si ese acuerdo con Mercosur llega al Parlamento Europeo, ¿qué van a votar? ¿Qué van a votar?

Hay se juegan las ultimas opciones de la remolacha azucarera alavesa. Y además, estos acuerdos de libre comercio, yo no sé, puede que a algunos les extrañe que yo esté en contra del libre mercado. Yo estoy a favor de los mercados justos.

Y a día de hoy el libre comercio no garantiza mercados justos, ni aquí, ni allí. Lo único que garantiza es que ganen las multinacionales. Ese es nuestro problema…
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...el libre comercio no garantiza mercados justos ni aquí ni allí, lo único que garantiza es que ganen las multinacionales, ese es nuestro problema.

Y encima se blindan esas multinacionales con los que eufemísticamente se llaman acuerdos de arbitraje, sistemas de arbitraje. Los sistemas de arbitraje son antidemocráticos porque soslayan el sistema judicial. A mí me llama la atención que si ahora mismo la Azucarera de Miranda de Ebro incumple los acuerdos, los agricultores no puedan ir a juicio, tengan que ir a un sistema de arbitraje, es antidemocrático. Antidemocrático.

Y tengo que coincidir con la señora Lopez de Arroyabe, la empresa siempre gana, la multinacional siempre gana. British Foods, que quiere reducir el 25 % de lo que le pagan los agricultores y agricultoras alavesas de remolacha, ganó el año pasado 1,3 millones de libras antes de impuestos, antes de impuestos, no pierde dinero, sigue ganando.

Y British Foods es la dueña, por cierto –y esto lo digo para los amantes del consumo responsable– de Primark. Lo digo porque no vaya a ser que hagamos una manifestación en favor del sector remolachero en Madrid, y acabemos todos comprando en Primark ropa barata de la que la multinacional utiliza para explotar en otros países a gente que produce esa ropa.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

EH Bildu, Lopez de Arroyabe andereak ez du hitzik hartu behar.

Euskal Sozialistak, ezta ere.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Eskerrik asko. Solo un minuto porque estoy más incómodo desde allá, me cuesta más y me siento más cómodo apoyándome aquí. Sin más.

Mire, no se ha metido con el Gobierno, es verdad, pero se ha metido con los grupos parlamentarios que suscribimos y apoyamos el pacto CETA en un debate parlamentario. Y yo le he venido a demostrar, y usted cuando lea las actas verá que nos ha contado que el acuerdo CETA es el culpable de la inundación de remolacha de Europa, que Canadá, textualmente lo ha dicho: "Duplicó su exportación". La duplicación de Canadá de remolacha puede ser de una remolacha a dos remolachas, esa puede ser. ¡Porque no producen ni para mi comunidad de vecinos, de verdad es que, que tienen solo el triple de superficie que todo Araba, o sea que no me venga con cosas!

A partir de ahí, hay que trabajar. Hombre, ya digo que por lo menos tenemos un acuerdo unánime que es lo que queda y el debate bueno, pues pasará y no han llovido los escaños de unos contra otros, aunque ha faltado un pelín. Pero la productividad ha aumentado, jamás seremos capaces de tener, no la productividad, tenemos mucha más productividad que Francia, muchísima más, somos menos rentables. Es que no confunda los palabros, producimos por hectárea mucha más remolacha que Francia, pero Francia no tiene regadío, tiene agua que le cae, y eso hace que sean eficientes y nosotros no, por eso ellos suben el 20 % porque no les cuesta mucho cuando digamos ha quitado las cuotas Europa.

Ese es el problema, y a partir de ese problemas diagnosticado así, no la culpa de Canadá ni de Brasil, la culpa la tenemos en Europa, habrá que tomar decisiones y la decisión es hablar con los agricultores y decirles a lo mejor la remolacha azucarera no es lo mejor, a lo mejor es otra cosa. Y además si lo hacemos unido a un proyecto de transformación mejor que mejor, que es lo que tiene que ser. Porque la remolacha ha funcionado bien porque tenía una empresa de transformación que firmaba contratos. Tendremos que imitar.

Por eso no hay que tener miedo a cambiar de producto, lo importante es seguir dándole uso al suelo agrario, que no lo perdamos y que siga habiendo gente, a poder ser joven, en los municipios, porque si no este país está abocado a concentrarnos todos en las grandes urbes y perder el territorio y perder la capacidad, la posibilidad estratégica de seguir produciendo alimentos. Y tendremos mucha biodiversidad, pero nos faltará una especie, la homo sapiens.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

Eztabaida amaitu dugunez, bototara jarriko dugu Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak, Elkarrekin Podemos, EH Bildu eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74; emandako botoak, 75; aldekoak, 75; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "Mozioa, Nerea Llanos Gómez Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, Europako futbol-taldeen txapelketa baten finaleko egoitza San Mames izateari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Proposatzailearen txanda. Llanos anderea, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

LLANOS GÓMEZ andreak: Gracias, señora presidenta. Egun on guztioi.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

LLANOS GÓMEZ andreak: Es verdad que en el este Parlamento y en mi grupo no somos multidisciplinares. Pasamos de hablar de la remolacha a hablar de eventos deportivos, a hablar del fútbol.

Hace 15 días presentamos una interpelación relacionada con un evento deportivo a celebrar en San Mamés, un campo que, como dije en ese momento y que quiero repetir ahora sin perjuicio de que haya otros campos en Euskadi que también lo sean, pero yo creo que San Mamés es un campo del que tenemos que estar orgullosos todos los vizcaínos y todos los vascos.

La verdad es que, después de lo que había dicho en las Juntas Generales de Bizkaia cuando se preguntó por este asunto, yo pensaba que realmente cuando presenté la interpelación y por lo que me iba a contestar, porque allí se dijo en Juntas Generales de Bizkaia, se dijo que habíamos llegado tarde, pues yo pensaba aquí se me iba a dar información de cómo estaba la propuesta que nosotros hacíamos, cuál era su devenir, y pensaba que con las explicaciones que me iba a dar el consejero no iba a ser necesaria presentar la moción porque realmente la propuesta que hoy traemos aquí estaba encarrilada.

Sin embargo, el consejero nos contó que él no sabía nada. Es más, su conocimiento de lo que yo le estaba planteando lo fundó en dos notas de prensa y terminó su turno de palabra señalando –y cito literalmente–: "Deduzco que de sus palabras y de mi ignorancia o desconocimiento de momento no contamos con ninguna iniciativa". La verdad es que nuestro grupo no se puede creer –yo no me puedo creer– que si hubiera alguna iniciativa al respecto ya encarrilada el Gobierno Vasco no lo conociera. No nos lo podemos creer.

Ayer, cuando este mismo tema se debatió en las Juntas Generales de Bizkaia y también se preguntó en este caso –porque ya era una moción– a los grupos que apoyan al Gobierno, en qué reunión se había decidido, cómo se había formulado la petición, qué competición se había solicitado concretamente, si había algún documento, pues no se contestó nada. Por lo tanto, la moción que hoy presentamos está justificada, porque además en su momento por parte de la Diputación Foral de Bizkaia se llamó a esta iniciativa como una iniciativa aspiracional. Con lo cual, parece que en firme no hay nada.

El Gobierno Vasco sí tiene que decir, porque junto con el Ayuntamiento de Bilbao, la Diputación de Bizkaia y el Athletic forman parte de San Mamés Barria. Es cierto, si uno va a los estatutos, que la gestión y la explotación corresponde al Athletic, pero también es cierto que existe la obligación de ceder el campo a cada uno de sus socios para la realización de eventos, en las circunstancias y condiciones que aparecen en el anexo 4 e este convenio que se firmó en su día.

Por lo tanto, como digo, el Gobierno Vasco tiene mucho que decir y tiene mucho que aportar para que un evento deportivo como el que proponemos, venga a San Mamés; en definitiva, venga a Bilbao, a Bizkaia y a Euskadi.

Como dije en la interpelación, la iniciativa, si se ve desde un punto de vista estrictamente deportivo, como un evento deportivo que puede ser utilizado en interés general de la ciudadanía, si se dejan al margen intereses políticos o partidistas, creo que es una iniciativa con la que se puede estar de acuerdo.

Porque como digo, no tiene ninguna connotación política, porque estarán de acuerdo conmigo que el fútbol te puede gustar o no gustar, pero desde luego, el gusto por el fútbol al que le gusta, es absolutamente transversal. Creo que a cargos públicos, representantes y votantes de todo el espectro político vasco les gusta el fútbol y los vemos en el fútbol y apoyan el fútbol.

Es una iniciativa concreta, sí, pero es una iniciativa que no entra en contradicción con lo que se ha propuesto por otros grupos de la posibilidad de organizar o que se celebren otro tipo de eventos deportivos, culturales, que se traigan a Euskadi. Sin embargo lo que proponíamos es bien concreto y bien sencillo, y es que la posibilidad de que San Mamés acoja la final de una competición europea de fútbol.

Y a parte de esa connotación deportiva, que como digo, a mí sí me gusta el fútbol pero no se trata de los gustos personales, al margen de ser un evento para los vascos que les gusta el fútbol, tiene un repercusión económica, es decir, que puede influir de manera favorable en todos los vascos, les guste o no les guste el fútbol.

Cuando se han celebrado eventos deportivos internacionales en Bilbao, en el País Vasco, los beneficios económicos han sido claros. En la interpelación di los datos de las finales de rugby celebradas en Bilbao o de la etapa de la vuelta ciclista a España, el impacto económico directo, di los datos del impacto económico directo, del número de personas que vinieron a Euskadi, que pernoctaron aquí, que fueron a nuestros restaurantes, que cogieron nuestros transportes. Y el indirecto también, en forma de personas, de países que vieron las retransmisiones por televisión.

De la publicidad que se consiguió, de la publicidad que esos visitantes van a hacer de Euskadi, porque así se valoró como destino turístico, o la posibilidad de que ellos mismos repitan la visita. También la población de Bilbao consideró que el evento había tenido un impacto positivo.

Los datos de otras ciudades que han organizado o que van a organizar eventos deportivos de este tipo también lo avalan. Así por ejemplo, la final de la Champions que se celebrará en el Wanda Metropolitano, tendrá una repercusión prevista en términos económicos y de imagen, que rondará los 40 o 50 millones de euros. Se estima que entre medio millón de personas estarán a lo largo de cuatro días más todas las personas que ocupen la fan zone el día del propio partido.

Por lo tanto, como le decía en la interpelación al señor consejero, los beneficios económicos de publicidad, de imagen internacional que suponen para Bilbao, para Bizkaia y por ende, a Euskadi este tipo de eventos es innegable; porque como decía allí, Euskadi además de los recursos económicos a una parte de Euskadi, somos un territorio muy pequeño en el que si alguien va a ver un partido a Bilbao, se va acercar a Donostia, se va acercar a Vitoria, sin ninguna duda.

Y el señor consejero me hablaba de otro tipo de eventos y me hablaba del campeonato del mundo de sokatira que se celebrará en Getxo, que yo ya digo desde ahora, a mí cualquier evento deportivo me parece estupendo, o no deportivo, como otros que ha habido en Bilbao, pero hombre, no me negarán que el fútbol tiene una mayor dimensión y atrae a mucha más gente, por ejemplo, que la sokatira.

Como dije en la interpelación, existen tres competiciones que se pueden traer. Sobre la Champions, la final de la Champions hay más dudas, y lo dije allí, y lo vuelvo a reiterar hoy, a pesar de que esta parlamentaria ha intentando mandándole mails a la UEFA, ver exactamente cuáles son las características, porque en su reglamento dice que en cada una de la finales se determinará. No sabemos en conversaciones privadas, absolutamente extraoficiales, parece que por el aforo que se exige, un aforo de más de 80.000, no podría San Mamés albergarla.

Pero bueno, en cualquier caso, existen otras dos competiciones importantes, como son la final de la Europa League, que es un evento de primer nivel que desde luego se ajusta perfectamente a las dimensiones de la ciudad y a las dimensiones del propio campo, y también la Supercopa de Europa que en este momento tiene mucha más relevancia y mucho más interés del que ha tenido en épocas anteriores.

Por lo tanto, estamos hablando de eventos de primer nivel que, como decía antes, el impacto económico tanto directo como indirecto que a veces es difícil de cuantificar porque es intangible, es, desde luego, indudable. Y que desde luego, creo que está en la línea de lo que las instituciones vascas vienen apoyando, y en la línea de lo que muchos partidos políticos venimos demandando y apoyando.

Lo decía antes y lo quiero reiterar, a mí que me gusta el fútbol, es verdad que a veces me molesta que el fútbol acapare todas las noticias deportivas y que solamente se hable del fútbol y que es necesario traer otro tipo de eventos deportivos. Pero también estarán conmigo que apostar por un evento futbolístico de estas características es apostar sobre seguro…
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...estarán conmigo que apostar por un evento futbolístico de estas características es apostar sobre seguro. Es apostar sobre seguro, porque no hay más que ver los antecedentes que hay en otras ciudades para saber la gente que mueve el fútbol y las personas, como digo, que pueden venir a Bilbao, a Bizkaia, a Euskadi, que pueden comer en nuestros restaurantes, que pueden estar en nuestros hoteles, que pueden utilizar nuestros transportes, que pueden hacer gasto en nuestros comercios… Creo que eso es absolutamente innegable.

¿Que es un reto? Desde luego que es un reto. Es un reto organizativo, de que somos capaces de dar la talla en organizar un evento de estas características, de somos capaces de recibir a miles de aficionados, a miles de seguidores, en muy poco tiempo.

Desde luego, es un reto también para la seguridad. Indudablemente. Hace no mucho tiempo salieron dos sindicatos diciendo –Esan y ErNE concretamente– que con la organización que existía en este momento en la Ertzaintza y con el número de agentes que se tenían para precisamente este tipo de eventos no era suficiente.

Pero yo creo que es cuestión de que estamos hablando del año que viene, de la Eurocopa del 2020 y, desde luego, en este evento bastante más adelante, es cuestión de atender esas demandas que hacen los sindicatos, que hacen los profesionales, el llevar a cabo una mejor organización de la Ertzaintza porque creo que nuestra policía está perfectamente capacitada para poder actuar en eventos de estas características, siempre y cuando, como digo, esté bien organizada.

Como decimos, es un reto para todas nuestras infraestructuras. Pero además de un reto, como decía, es una oportunidad y creo que al reto somos capaces de hacerle frente en Euskadi y, desde luego, la oportunidad no la podemos perder.

Y como decía, porque además creemos que tenemos un estadio para enseñar, una ciudad para enseñar, un territorio para enseñar y una Euskadi para enseñar.

Creo que no podemos perder la oportunidad precisamente de cuando tenemos un estadio de cinco estrellas –aunque esté catalogado de cuatro por parte de la UEFA, pero es un estadio de cinco estrellas–, una ciudad de cinco estrellas, un territorio histórico de cinco estrellas, que perdamos la oportunidad de poder enseñárselo al mundo.

¿Y qué hace falta? Pues yo creo que hace falta el impulso político, y hace falta tomar la iniciativa, y hace falta hacer la solicitud.

Porque no nos olvidemos de los plazos. Esto no se consigue de un día para otro. Por ejemplo, Sevilla, que quiere albergar la Europa League en 2021, a finales del año pasado ya presentó la solicitud. ¿Por qué? Porque la resolución, la votación se va a hacer en junio de este año, en junio de 2019. Luego, las cosas no son de hoy para mañana. O sea, es decir, estamos hablando ya a partir del 2021-2022.

Creo que es necesario que esa decisión se tome. Que, como digo, es verdad que la solicitud la tiene que hacer el Athletic, pero es verdad que el Gobierno Vasco, la Diputación y el Ayuntamiento tiene mucho que decir.

Es una iniciativa que se ha presentado en las tres instituciones; evidentemente, nosotros no estamos en el Athletic, con lo cual no podemos ir allí, pero se ha presentado en el Ayuntamiento, se ha presentado en Juntas Generales y se presenta aquí, en las tres instituciones que están presentes en San Mamés Barria y que pueden tener ese impulso para que ese evento deportivo venga a Bilbao.

Y yo creo que, como decía, si se dejan a un lado intereses políticos, partidistas y se ve únicamente el deportivo y el interés general de la ciudadanía, es una iniciativa que puede ser apoyada.

Hemos llegado a una enmienda de transacción. Yo creo que en esa enmienda se recogen dos cuestiones que son absolutamente compatibles:

Una es este, como decía, este evento específico, esta petición específica para la que nosotros pedíamos apoyo, pero sin renunciar, evidentemente, a que por parte del resto de las instituciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco, de las diputaciones, de los ayuntamientos, pues se sigan en ese empeño de traer acontecimientos económicos, culturales, recreativos y deportivos que redunden en beneficio de nuestra comunidad y sus habitantes.

Porque ese ha sido el objetivo de nuestra petición. Más allá de los gustos personales, de los gustos deportivos, más allá de que a la ciudadanía en general le pueda gustar, porque tiene una relevancia económica, un interés económico y creemos que puede ser una buena oportunidad para Euskadi. Espero el apoyo a nuestra enmienda de transacción.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Llanos andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldea, Elkarrekin Podemos, García andrea, zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on denoi.

Hoy nos toca debatir sobre una moción presentada por la señora Llanos, que nos vuelve a insistir sobre una cuestión que ya hemos tratado en esta Cámara y en otras instituciones, pero de forma diferente, solicitando esta vez que se dispute un partido oficial de futbol masculino y de carácter internacional en el Estadio de San Mamés, en este caso concreto, como bien ha explicado la señora Llanos, una final de competición europea de clubs de futbol.

De inicio, cabe señalar, señora Llanos, que su propuesta demuestra claramente cuáles son para usted y para su grupo las prioridades y los grandes problemas de este país.

Y nos trae una iniciativa de tanto calado social, tan inclusiva, que apela directamente a los intereses de la ciudadanía vasca en su conjunto, como es que San Mamés, un recinto financiado con dinero público, acoja la celebración de un gran evento de futbol masculino para beneficio económico de unos pocos.

Las calles y las plazas de Euskadi se llenan todas las semanas de grandes movilizaciones que reivindican lo que usted nos propone y superan con creces a las de pensionistas, trabajadoras que luchan por mejorar sus condiciones laborales, como las de La Naval, feministas que claman porque la justicia no mire para otro lado ante las violencias machistas, padres y madres que piden una educación de calidad para sus hijas, y otros muchos colectivos.

Cómo se nota, permítame, señora Llanos, que estamos en precampaña y son ustedes expertas en mezclar sentimientos y política para confundir a la ciudadanía y que no se hable de los derechos fundamentales.

Voy a intentarle explicarle por qué su moción nos parece a mí y a Elkarrekin Podemos que solo busca la foto y el titular, y que es más propia de un comentario de cuñados en comidas familiares, que parte fundamental del trabajo de una institución.

Para empezar, usted solicita que San Mamés sea sede de una final de competición europea de futbol masculino, masculino. Porque ustedes en ningún caso se refieren y se preocupan por el deporte femenino, y más específicamente por el futbol femenino.

No lo mencionan, y nos preocupa que se hable de visibilidad, que se nos llene la boca con la promoción del deporte femenino, pero, a la hora de la verdad, se obvie a la mitad de la sociedad que practica deporte, en este caso, a las mujeres.

Y más cuando, hace 20 días, un total de 48.121 aficionadas acudieron a San Mamés para presenciar la semifinal del campeonato de la Copa de la Reina entre el Athletic de Bilbao y el Atlético de Madrid, convirtiendo este encuentro en el de mayor número de asistentes registrado en un partido de futbol femenino en España.

Pero en vez de impulsar el futbol femenino, que se encuentra en un momento de evidente expansión y crecimiento, y más en Euskadi, cabe recordar, además, que el otro semifinalista, y clasificado ya para la final de la Copa de La Reina, es la Real Sociedad, no se preocupe, señora Romero, yo se lo digo, y disputará además la final, prefieren ustedes plegarse a los intereses económicos de las federaciones internacionales y grandes empresas que manejan la industria del futbol masculino.

Sigamos, usted en su intervención ha defendido que este tipo de eventos crean riqueza y empleo para la ciudad que los celebra y a nosotras nos surgen varias dudas al respecto. Porque en otras experiencias similares de macroeventos deportivos que se han celebrado o que se van a celebrar, como puede ser la Final Four aquí en Gasteiz de baloncesto, se está demostrando que se explota a las trabajadoras, solicitando voluntarias y vulnerando derechos fundamentales.

Y desde las instituciones deberíamos trabajar para que se garanticen condiciones laborales dignas y que el empleo que se genere no sea en precario.

Además, debemos impulsar medidas para que no se abuse de las subidas de los precios durante estos días, porque quien paga las consecuencias del incremento de precios en hoteles, restaurantes y comercios son las vecinas de las ciudades donde se realiza el evento, en este caso, las vecinas de Bilbao.

Preguntémonos, señora Llanos, quién se enriquece y qué coste real supone un evento así para la ciudadanía.

Además, para nosotras, para Elkarrekin Podemos, es importante también apuntar que habría que buscar fórmulas de diversificación y reparto equilibrado y proporcional de la oferta de eventos en todo el territorio, y que no recaigan y se concentren siempre en los mismos puntos. No caigamos en el Bilbocentrismo.

Hay que recordar que en 2010, cuando el Gobierno Vasco entonces encabezado por Patxi López, anunció la inversión de 55 millones de euros para colaborar en la financiación del nuevo estadio del Athletic Club de Bilbao, argumentó que San Mamés iba a ser utilizado no solo 30 días al año o para grandes conciertos, sino todos los días del año.

Una instalación sufragada con el dinero de todas debe acoger no solo partidos de futbol, sino también ser un espacio donde desarrollar actividades que fomenten los valores deportivos y el ejercicio de otras modalidades; existen otras modalidades, aparte del futbol, aunque parezca que siempre es el único y el que está en todos los medios, menos mediáticas cuyas instalaciones municipales deportivas no están en las mejores condiciones. Aprovechemos lo que tenemos para utilizarlo todas.

Asimismo, públicamente se explicó que el Ejecutivo autonómico había accedido a la fuerte inversión, en la que también participaron la Diputación de Bizkaia y el Ayuntamiento de la ciudad, porque se iba a disponer de varios miles de metros cuadrados para poner en marcha espacios deportivos de uso público, entre ellos un módulo de atletismo.

A día de hoy el actual Gobierno Vasco no se plantea abordar estos proyectos de manera inmediata, como así lo ha manifestado el señor Zupiria en varias ocasiones.

Tampoco tenemos noticias en el Ayuntamiento de Bilbao de que se prevea construir un polideportivo municipal con piscina en el espacio que le adjudico la sociedad San Mamés Barria para sustituir, en principio, el de La Casilla y dar servicio al barrio de Basurto.

No podemos reclamar inversiones en grandes instalaciones donde celebrar grandes eventos y acontecimientos de gran magnitud que no están al alcance de toda la ciudadanía, y que esos supuestos impactos económicos de los que usted me habla para justificar estos eventos se repartan de manera poco equitativa y nunca lleguen a los barrios.

Tenemos que poner el foco también en los equipamientos municipales, muchos carentes de reformas y de mejoras, para que todas las personas puedan realizar con normalidad la actividad física que deseen, fomentando y dotando de recursos al deporte de base. No todo es San Mamés en el deporte en Euskadi.

Como ya saben, nosotras hemos presentado una enmienda a la totalidad, en la que solicitamos a que el Gobierno Vasco, como socio de la sociedad San Mamés Barria, promueva e impulse en su consejo de administración un proceso participativo, para que la ciudadanía pueda decidir qué usos sociales, culturales, deportivos y de ocio desea para este equipamiento deportivo, incluidos los partidos de cualquier disciplina, tanto de equipos femeninos como de equipos masculinos.

Precisamente es aquí, en la participación, además de en la igualdad, que ustedes no citan en su moción, donde nosotras hemos querido poner el acento.

Como sabemos, San Mamés Barria cuenta con la participación de las instituciones públicas vascas, ya que contó y cuenta con la financiación de todas las vascas, nos guste el futbol más o menos, seamos del Athletic de Bilbao o no.

Es por ello por lo que entendemos que se hace necesario abrir un debate sobre los usos del estadio, muy limitados en la actualidad a las decisiones de unos pocos y siempre bajos criterios económicos.

¿Por qué no abrir un debate participativo para decidir usos alternativos y sociales a los que actualmente tienen? ¿Es legítimo defender un uso limitado de una infraestructura pagada con dinero público?

Así que invitamos al resto de grupos a sumarse a nuestra iniciativa, más inclusiva que la que hoy nos trae la señora Llanos, a favor de la igualdad y la participación ciudadana, que sepa conciliar de forma adecuada las diversidades que hoy conviven en Euskadi, el trabajo a favor del deporte femenino; las apuestas por los valores de solidaridad, trabajo cooperativo y respeto, que hunde sus raíces en la concepción del deporte de base y que tan esencial es para el crecimiento de una sociedad que sepa convivir, jugar y revindicar pacíficamente cuantas ideas y sentimientos quepan en su seno.

En definitiva, desde Elkarrekin Podemos no nos oponemos ni nos vamos a oponer a la realización de este tipo de eventos.

Por ello nos vamos a abstener, si bien hemos querido señalar el oportunismo que subyace en la iniciativa. Así, como tan necesaria reflexión al respecto de a quién enriquece la celebración de macroeventos con sede, en este caso, en San Mamés, si los empleos que genera son de calidad, y si toda la ciudadanía, no solo una parte, se beneficia de la celebración del mismo, más aun cuando la financiación corre a cargo de las instituciones públicas.

Por ello defendemos una propuesta más participativa, inclusiva, diversa, que no solo piensa en una parte, sino en que todas las ciudadanas podamos hacer uso de un espacio con tantas posibilidades como es San Mamés.

Con estos eventos no se sabe quién va a ganar frente a un acontecimiento así. Pero esperemos y asegurémonos de que nadie pierda…
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...eventos no se sabe quién va a ganar frente a un acontecimiento así, pero esperemos y asegurémonos de que nadie pierda.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Euzko Abertzaleak, Urrutia jauna, zurea da hitza.

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea, sailburu jaunak, legebiltzarkideok, jaun-andreok, egun on denoi.

Nuestra voluntad por lo que a este tema respecta y para que nadie se lleve a engaño, es que las competiciones europeas de fútbol puedan recalar en el estadio de San Mamés y cuando terminen Anoeta y Mendizorroza sus respectivas remodelaciones, pues también a ellas si es posible.

Aunque tampoco es una excesiva novedad. En 2020, es decir el año que viene, junto con Londres, Dublín, Glasgow, San Petersburgo, Ámsterdam, Múnich, Copenhague, Budapest, Bucarest y Roma, la Villa de Bilbao y el estadio de San Mamés se constituirán en sede de la Eurocopa de fútbol, que en vez de por países se organizará entre ciudades.

Pero no solo de fútbol viven las ciudades, hay más eventos de todo tipo, culturales, deportivos, económicos, sociales sobre los que también hemos de poner el foco. Las finales de rugbi, los partidos de competición europea de los equipos de rugbi de Iparralde en el estadio de Anoeta, finales de otras competiciones deportivas tanto masculinas como femeninas… La posibilidad de traer en el futuro equivalentes homólogos al festival de la MTV, la vuelta ciclista, el Tour, el Giro de Italia, el Mundial o el Europeo de Baloncesto, a una ciudad por ejemplo donde el baloncesto es un referente como Vitoria-Gasteiz con la Final Four que se celebrará en fechas próximas, sin olvidar los mundiales de pelota, de sokatira que también que celebrará próximamente en Getxo.

O, por qué no, una final de la EHF de balonmano por el Artaleku de Irun y, por qué no, si un día la gala de los Oscar decide deslocalizarse de Los Ángeles pues yo propondría Donostia, el Palacio del Kursaal para darle todo nuestro glamour en eso que algunos llaman el marco incomparable, amén de toda clase de ferias y congresos y conciertos que pudiéramos albergar.

Azken finean euskararekin diogun bezala euskara jalgi hadi plazara jalgi hadi mundura eta gaurko egunetan munduko plazara, alegia. Eta munduko plazan egoteko, batzuetan munduko plaza izatera ere ausartu egin behar gara eta erronkei heldu egin behar zaizkie, nahiz eta batzuetan eta aldez aurretik handiak iruditu, eta hori denon artean egin beharra daukagu.

Eta hor ikusten genuen, Llanos anderea, zuen ekimenaren akatsa, Eusko Jaurlaritzari baino ez zitzaiola eskatzen hori sustatzea, eta gure ustez ez da Eusko Jaurlaritza horrelako gauza bat egitea tokatzen zaiona, zuk zeuk ere esan duzu kasuan Athletici legokioke, Athleticek daukalako ordezkaritza bai Espainiako Futbol Federazioan eta 2012ko San Mamés Barriako Fundazioaren akordioagatik Athletici dagokiolako San Mamés futbol zelaiaren kudeaketa eta ustiaketa.

Eta bestalde, iruditzen zitzaigun ez zela aproposena fokua soilik futbolean, San Mamésen edo Bilbon ipintzea, fokua ireki egin behar zela, Eusko Jaurlaritzak zein gainontzeko instituzioek Euskadi proiektatzeko eraman beharreko politika integral eta orokor batean.

Gerora Bizkaiko Batzar Nagusiek atzo bertan Bizkaiko Foru Aldundiari egindako eskaeraren berri ere izan genuen, eta ondo iristen diogu, Bilboko Udalak eta Bizkaiko Batzar Nagusiek Bilbo bezalako hiri edo San Mamés moduko futbol zelai batean zentratzea. (…) Eusko Legebiltzarretik eta honek kontrolatzen duen Eusko Jaurlaritzatik ikuspegi zabalago bat behar zuen, bai antolatu beharreko gertakari eta bai lurralde eremuari dagokionez.

Azkenean akordio batera iritsi gara, besteak beste ez genuelako ikusten jatorrizko ekimena eta gure zuzenketa uztar-ezinekoak zirenik, auto bateko argi motzak eta luzeak uztar-ezinak izan beharra ez daukaten era berean. Eta kontziente izanik instituzio ezberdinetan, Bizkaiko Foru Aldundiari alde batetik eta Eusko Jaurlaritzari bestetik, eskatu diegula gai hau sustatzea.

Baina dagokion tokian komunikatzetik haratago ezer gutxi gehiago ezer gutxi gehiago egin dezaketela, nahiz eta sailburuak mozio hau sorrarazi duen interpelazioan esan zuen bezala, eta nik uste dut sailburuak eman zizun erantzuna, ze modu batean kalifikatua ahal izango balitzateke zintzoa, erabat zintzoa izan zela, sailburuak mozio hau sorrarazi zuen interpelazioan esan zuen bezala "apoyaremos cuantos eventos resultan de interés económico, deportivo, cultural y social para la promoción internacional de Euskadi, para beneficio de su actividad económica y para el disfrute de la ciudadanía".

Gure aburuz eta aldez aurretik eskertuz taldeek izan duzuen akordiorako prestutasuna, etorkizunera begira eman beharreko politikaren mamia bigarren puntu horretan dago, inola ere zoriontzekoa da akordioa, Llanos anderea, eta zoriontzen gara horretaz.

Nire ustez, bukatzeko, gai honi ondo datorkio urte berria zoriontzeko jaso nuen zorion agur batek zihoena: "Gauza txikiez gozatu eta handien bila joan". Ez dadila zorion-agur batean gelditu.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Euskal Sozialistak, Romero anderea, zurea da hitza.

ROMERO POZO andreak: Gracias, señora presidenta, buenos días a todos y a todas.

Yo creo que la cuestión fundamental ya ha sido planteada, era una moción clara, específica, no tenía la más mínima duda para ser interpretada

En San Mamés Barria están tres instituciones junto al Athletic, entre otras cosas, porque es un campo que nos pertenece a todos en el espíritu y también porque todos y todas hemos contribuido a construirlo. Por lo tanto, es normal que también el Parlamento Vasco pueda interceder e impulsar aquellas cuestiones –a través del Gobierno Vasco, claro–, puedan ser organizadas en dicho estadio.

Yo coincido, no voy a repetirme, en los beneficios de un evento deportivo, por supuesto, también los culturales y de otro tipo, pero hablábamos de esta iniciativa en concreto, de ese beneficio económico directo y del indirecto, que se produce por la circulación del dinero en la primera instancia, depositaria además por la proyección de que del país, de todo el país, somos un país pequeño y viniendo a Bilbao puedes pernoctar perfectamente en San Sebastián, que es una ciudad muy bonita –no voy a decir mucho más bonita–, y todo puede ser enseñado.

Por lo tanto, insisto, no hay ni un pero que poner, el pero que poner únicamente es que se actúe con responsabilidad, con responsabilidad sí hay que actuar, cuando se haga este evento, si finalmente se realiza y es posible celebrar una de estas finales de campeonatos de clubes europeos, es que se responda desde el ámbito de seguridad y que se responda también desde otros ámbitos, como ha dicho la señora García en representación de Podemos, en relación a cómo se organizan y cómo se establecen, sobre todo los contratas que en torno a la organización de un gran evento hay.

Todo es compatible, es verdad que se puede poner. De hecho la aportación, yo el otro día que me llamó la señora Llanos, que hacía Podemos, me parece también algo interesante, el posibilitar un proceso participativo para este y para otros usos que se quieran destinar. Algo tendrán también o pueden decir ciudadanos y ciudadanas, yo creo que el propio consejo también podría tomar esta iniciativa si escucha el debate, de poder instalar o empezar a promover ese proceso participativo. Insisto, me parecía interesante.

Con respecto a la iniciativa, dicho esto, no nos queda nada más que decir que la íbamos a votar a favor. Pero es que la íbamos a votar a favor porque es lo que hemos hecho ayer en la Juntas Generales de Bizkaia, y lo que haremos la próxima semana en el Ayuntamiento de Bilbao. Por eso, junto esas dos instituciones está también el Gobierno Vasco y lo mismo pensábamos debía de pedírselo al Gobierno Vasco.

Insisto, porque además esto no es un beneficio que redunde solo en torno a un territorio, sino que redunda en beneficio de todo el país.

No me voy a alargar más, si digo A, voto A. Si la iniciativa era si queremos que se celebre, queremos que se celebre por las razones antedichas.

En cuanto a la segunda parte ahora transaccionada con el grupo Nacionalistas Vascos, estamos de acuerdo, es un principio de todo Gobierno intentar traer todos los acontecimientos culturales, políticos, deportivos que puedan a nuestro país, y además que redunden en beneficio del mismo y de su ciudadanía. Por lo tanto, no podemos estar en contra de un principio básico que sabemos que el Gobierno Vasco tiene obligación de hacer y hace además en todos los ámbitos que he citado.

Creo que una vez se ponga en marcha y que simplemente esta solicitud no debe quedarse solo los focos, en los titulares y en las tribunas. Luego queda la consecución del objetivo. Una cosa es hacerlo y otra cosa es conseguirlo. Para eso creo que a lo mejor los intereses partidistas o políticos pueden no hacer muy viable o, si los hay, se hagan por detrás, para ayudar y para apoyar tanto al Athletic como a las instituciones que forman parte del consejo de administración, y hacerlo de manera privada para que ese objetivo se consiga.

Es lo mismo que le comenté también en privado a la señora Llanos. No se trata de quién lo presenta, ni de victorias o derrotas, o de intereses políticos o partidarios; se trata de no solo de pedir el objetivo, sino además de conseguirlo.

Insisto, no hay más razones. Es positivo, es posible siempre y cuando se haga de manera responsable y atendiendo algunas de las cuestiones que ya han sido citadas, y es clarito. Entonces, donde se pide A si estamos de acuerdo, pues votamos A y no decimos B para votar A.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Romero anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Goirizelaia anderea, zurea da hitza.

GOIRIZELAIA ORDORIKA andreak: Egun on guztioi. Eskerrik asko, lehendakari anderea.

Nik proposamena ikusi dudanean, egia esateko eta esan behar dut, gero esplikatuko dut gure posizioa honen aurrean, ez nuen txarto ikusi. Baina faltan botatzen nituen gauza ezberdinak. Ez iniziatiba bera, baizik eta iniziatiba horrekin batera beste gauza batzuk nire ustetan kontutan hartu behar direnak.

Kirol ikuskizunari buruz hitz egiten dugunean, nik uste dut kirol estrategia bati buruz hitz egin behar dugula eta baita ere hitz egin behar dugu zer-nolako politikaren baitan sartzen dugun kirol estrategia hori. Zentzu horretan, zergatik antolatzen ditugun gauzak, zertarako antolatzen ditugun, zer helburu daukagun gauza horiek antolatzen ditugunean… Baina ikuspuntu horretatik, ez bakarrik kirol ikuspuntutik, baizik eta kultura ikuspuntu batetik. Hori iniziatiba horretan faltan botatzen dut, zentratuta dagoelako gauza konkretu batean.

Orduan, gure ikuspuntutik kirol ikuskizun horiek –handiak eta– plangintza behar dute, plangintza bati erantzun behar dute eta baita ere, plangintza horren barnean, ikusi behar duguna da euskaldunak zelan nahi dugun agertu munduan. Hori ere ikusi behar dugu proposamen hori egiten dugunean.

Baina ez bakarrik hori, gauza gehiago. Kirola, eta kirola praktikatzen dutenek daude gizartean, eta gizarte eredu bati buruz hitz egin behar dugula, eta lotu behar dugu kirol ikuskizunak ere gizartearekin, zeren gero hor egiten dena toki guztietara trasladatzen da, gizarteak ikusten du hor gertatzen dena eta hori ere nik iniziatiba honetan faltan botatzen dut. Baina agian igual hau beste eztabaida bat da, beste momentu bateko eztabaida da, eta hori ere ikusi behar dugu.

Baita ere kirol ikuskizun handi horiek erantzuten dio nire ustetan kudeaketa eredu konkretu bati, eta ekonomia konkretu eredu bati, eta turismo eredu konkretu bati. Eta gu gauza batzuetan ez gaude ados. Erantzuna ematen du hiri eredu konkretu bati, eta guk ere hiri eredu horretan uste duguna da gauza ezberdinez hitz egin behar dela.

Baina horrek ez du esan nahi ez dugula hitz egingo iniziatiba honi buruz zuzenean. Pentsatzen duguna da gauzak ondo egin behar dugula, gauzak ondo egiteko garaia…
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...iniziatiba honi buruz zuzenean.

Pentsatzen duguna da gauzak ondo egin behar dugula, gauzak ondo egiteko garaia ailegatu dela, eta beste ikuskizun potolo batzuk ekarri aurretik –eta gero esango dut zer pentsatzen dugun horretaz– ba plangintza orokor bat behar-beharrezkoa dela eta hori landu beharko dugula guztion artean.

Eta plangintza hori egin behar dugu, estrategia baten baitan, herri ikuspegi batekin, ikuspegi ekonomikoa harturik eta baita ere merezi duen tratamendua eginez.

Hori esanda, yo creo que desde que se celebraron en el año 1992 las Olimpiadas en Barcelona y después la Expo de Sevilla, y otro montón de cosas que se celebraron en el Estado español, pues podemos hablar de que el espíritu del turismo de masas unido a eventos deportivos es algo que está en la boca de todo el mundo.

Y este fenómeno no es extraño a las vascas, no es extraño a los vascos, porque en algunos sitios y en algunas comunidades en concreto se le ha dotado de un carácter estratégico, y es una forma que algunas instituciones piensan que hay para promocionar pues el país, para promocionar las ciudades, incluso para justificar inversiones y para hacer inversiones concretas en sitios donde a veces no había mucha actividad o donde solo hay una actividad concreta.

Y en los últimos tiempos es verdad que esto ha sido para San Mamés Barria, ha ido unida la actividad a este tipo de políticas y yo tengo que decir una cosa, que igual a alguien, seguramente a mi compañera la señora García le va parecer muy pomposa, pero tengo que decir que San Mamés Barria es el mejor campo del mundo. ¿Y por qué es el mejor campo del mundo? Porque juega el mejor equipo del mundo, que es el Athletic de Bilbao.

Y esto lo tengo que dejar muy claro, y creo que en esto habrá más compañeros y compañeras parlamentarios que estarán de acuerdo conmigo, pero también tengo que decir que en ese campo, que es el mejor del mundo, porque juega el mejor equipo del mundo, comparten propiedad y disfrute y también gestión instituciones diferentes.

Y que es el Athletic, que quede bien claro esto, para evitar errores, el que tiene la gestión. La gestión en exclusiva de momento, con lo cual, será el Athletic, que también tiene sus asambleas de compromisarios, que son participativas, donde tendrá que decidir qué cosas hace o qué cosas no hace.

Creo que eso, por ejemplo, sería un punto a tener en cuenta en la proposición, porque las y los socios compromisarios del Athletic también tenemos algo que decir en estas cuestiones. No solamente la ciudadanía en general, también los que estamos allí.

Y tampoco creo que se dice toda la verdad cuando se dice que San Mamés Barria solo se utiliza para el futbol. Porque eso no es así. En San Mamés Barria en los últimos tiempos ha estado Gure Esku Dago, ha estado el rugby, ha estado, sí, ha habido más cosas. Y ahora se plantea que haya eventos UEFA de clubs.

Por cierto, yo salvo error u omisión, en la iniciativa no he visto en absoluto que sean masculinos, no pone la palabra masculino, pero bueno, igual me he equivocado.

Si admitimos que el deporte es cultura y aceptamos que eso tiene también un elemento económico, es decir, que hay ingresos y gastos cuando se da una actuación deportiva, tendremos que preguntarnos entonces si un evento de estas características va cumplir con esas funciones y si es conveniente que eso sea así, y dónde está la llave de la cultura y qué modelo económico vamos a plantear y qué tipo de economía trae un deporte de estas características.

Y a estas preguntas tenemos que hacernos respuestas de cara a ver el sentido de la iniciativa. Y se habla de impacto económico y se habla de que, efectivamente, esto nos permite enseñar Bilbao, enseñar Bizkaia, enseñar Euskal Herria, pero es que también hay otros eventos en Bilbao que nos permiten hacer esto, por ejemplo, la Aste Nagusia, que tiene otro componente, otra forma de hacer las cosas y que responde a otro modelo económico.

Y esto tiene que ver con lo que decía antes, con el modelo de ciudad, el modelo de Bizkaia, el modelo de país que queremos hacer.

Yo sé que, y lo he dicho antes, que esta apuesta nos lleva a que los usos de San Mamés estén más cerca de otras ciudades que de las nuestras, pues porque nos miramos más a lo de fuera, es decir, trayendo cosas de fuera, dejando un poco de lado lo que tenemos.

Y yo me hago una pregunta, ¿por qué no hacemos en ese uso cultural que se puede hacer, por ejemplo, la final de bertsolaris en San Mamés? Por ejemplo. También se podría hacer un trabajo de esas características.

Y llegando al final de mi intervención, yo quiero señalar también que en el aspecto económico hay que tener en cuenta cómo se hacen los contratos, qué tipos de condiciones se ponen a los trabajadores, cómo se utilizan esos contratos. La iniciativa tampoco señala absolutamente nada en relación con esta cuestión.

Y hablando de esto y de San Mamés Barria, pues tendríamos que preguntarnos por los empleados de San Mamés, por ese modelo que queremos hacer, habría que ver cómo encajamos a estos txapelgorris en esta iniciativa y de qué manera los ponemos.

Y voy a terminar nire interbentzioa galdera batekin: Egin behar ditugu holako finalak, holako ebentoak San Mamés Barrian? Ba bai. Nire ustetan bai, baina salbuespen batekin, eta ez dira makalak, inportanteak dira mahai-gainean jarri nahi dodazenak, cuando no erosionen la filosofía del club ni de nuestro pueblo, cuando no contribuyen a perpetrar actitudes machistas u otros valores en los que no estemos de acuerdo, y cuando no sirvan para poner en valor Euskal Herria, su cultura, lo que somos y lo que queremos ser y cómo queremos que nos conozcan.

Esta es nuestra posición. Lehen nire aurrean hitz egin dauena esan du berak esaten duenean A, A egiten duela. Gu gauza bera egiten dugu.

Atzo gai honen inguruan eztabaida egin zan Bizkaiko Batzar Nagusietan. Han gure taldeak abstentzioaren aldeko apustua egin zuen, guk hemen gaur gauza bera egingo dugu. Ez dugu esango ezetz baina zalantza batzuk dauzkaguzenez eta gauza batzuk tartean dagoenez, gure posizionamientoa iniziatibaren aurrean abstentzioa da.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Goirizelaia andrea.

Erantzunen txanda, Llanos andrea, zurea da hitza.

LLANOS GÓMEZ andreak: Gracias de nuevo, señora presidenta.

Bien, con relación al Partido Nacionalista Vasco, congratularnos de que hayamos llegado a un acuerdo. Efectivamente, no son incompatibles. Nosotros lo que pasa es que pedíamos una solicitud muy concreta y determinada que es compatible con lo que ustedes pedían.

¿Que se pueden traer otros eventos? Bueno, luego contestaré. Pues, efectivamente y claramente.

A la señora Romero darle las gracias, porque es verdad que ella mostró su acuerdo desde el minuto uno. Darle las gracias porque es la única que viene vestida de rojiblanca hoy aquí. Entonces, y sobre todo porque las cuestiones que ha señalado, es positivo y es posible, yo estoy de acuerdo con ella y también con lo que he dicho de que hay que estar vigilantes para que esto realmente se cumpla, y que de la misma manera que yo presentaba la iniciativa como que no era partidista, pues en ese mismo sentido quiero decir que esperemos que luego a la hora de decidir si se trae o no se trae, o cómo se trae o cómo se gestiona, también los intereses partidistas estén totalmente al margen.

Con relación a Bildu, pues efectivamente, hay que hacer planificaciones. Yo puedo estar de acuerdo. Eso puede ser objeto de otro debate. de la misma manera que puede ser objeto de otro debate el modelo económico y social, lo que se quiere, bueno, pues también seguro que si nos ponemos a hablar sobre la Aste Nagusia pues también, por ejemplo, las corridas de toros son de las cosas que más atrae a la Aste Nagusia y seguro que todos no están de acuerdo.

Entonces, creo que eso es absolutamente planteable. Es verdad que es el Athletic el que lo tiene que solicitar, es verdad que el Athletic tiene algo que decir, porque es el que tiene la gestión del campo, pero es verdad que para que el Athletic lo haga las instituciones que están en San Mamés dentro de ese consejo de administración pueden plantar el tema para que luego el Athletic a su vez también, en su caso y entre sus socios, así lo plantee.

Y, señora Goirizelaia, yo estoy con usted, que el Athletic es el mejor equipo del mundo. Ya vamos encarrilando la situación y creo que vamos a llegar a más finales. Lamentablemente perdimos dos finales, a ver si jugándola en casa conseguimos ganarla. Entonces, aunque solamente fuera por eso, ya merecería la pena.

Y con relación a la señora García, señora García, usted es que hasta en la critica que me ha hecho inicial ha dicho exactamente lo mismo que ayer dijo la, no, aquí lo de pasarse discursos es bastante común, porque la señora, la representante del Partido Nacionalista Vasco ayer dijo en Juntas Generales lo que aquí me dijo a mí el señor consejero, esto del reciclaje de los discursos debe de estar de moda.

Usted dice que si no tengo más preocupaciones, oiga mire, eso es coger el rábano por las hojas y hacer una demagogia fácil y barata de manera absoluta. O sea, nosotros aquí nuestro grupo hemos presentado iniciativas de todo tipo, de todo tipo. Este es un evento deportivo, pero como le decía no solamente tiene el interés deportivo como tal sino en interés económico, el interés económico para la ciudadanía

Y usted dice que la ciudadanía, yo le digo las de rugby, que también es un deporte que en Euskadi se sigue bastante, sino vaya usted a Getxo. Pero, el rugby el 80 % estaba encantado. ¿Usted ha ido a partidos, a finales a Bilbao cuando hay fútbol? ¿Cómo está Bilbao? ¿Usted fue en la final de rugby? ¿Usted le preguntó a los hosteleros qué opinaban, que estaban encantados? ¿Usted preguntó a los comerciantes? ¿Usted preguntó a los taxistas? Porque yo sí, y estaban encantados que un evento de estas características, no sé si en la economía del turismo, estaban encantados, encantados.

A parte de la ciudadanía en general, que la verdad, el bullicio que había en Bilbao durante mucho tiempo, siempre que esté controlado la seguridad, ya además pongo aquí a una final europea de clubes, lo del masculino se lo ha puesto usted, que tiene, pero le diré que nosotros, nuestro grupo político, fuimos los únicos que presentamos enmiendas en este presupuesto para ayudar a clubes femeninos de elite, clubes femeninos de elite para poder participar en competiciones europeas.

Es que lo que no se puede decir es que porque presentamos una iniciativa concreta no nos interesa lo demás, o que porque presentamos una iniciativa y yo he hablado del deporte masculino no nos interese el deporte femenino o no estemos a favor de la igualdad. Eso es hacer una demagogia, que si usted le vale bien, pero creo que no aguanta la más mínima prueba del algodón.

Y usted hablaba de otros eventos, pues claro, si se pueden hacer; si las instituciones que están en San Mamés Barria pueden plantear hacer otros eventos, pero es que están, se lo he dicho, están autorizados. Este es el convenio que se firmó y en el punto cinco pone "Otros usos del campo. Todos los usos serán objetos de cesión bajo contrato de arrendamiento de industria y el Athletic tendrá la obligación de ceder espacio a cada uno de los socios siguientes –entre los que está la Diputación Foral, el Gobierno Vasco, el Ayuntamiento– para usos determinados recogidos en los términos y condiciones de acuerdo con el anexo cuatro".

Eso es, porque nosotros hemos hecho un planteamiento de un evento, porque creemos que es un evento bueno para Bilbao, bueno para Bizkaia, bueno para Euskadi. Y usted hablaba del Bilbocentrismo.

Mire, yo nací en Basauri, también es verdad que los de Bilbao nacemos donde queremos, pero vamos, me siento de Bilbao, pero es que yo soy parlamentaria por Bizkaia, lo cual no quiere decir que si se plantea en otro no lo vaya apoyar de la misma manera contundente…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, mesedez.

LLANOS GÓMEZ andreak: Sí, voy acabando.

Como la señora Romero, que a pesar de hablar de Bilbao, pues no ha tenido ninguna duda en apoyar que se celebre en San Mamés.

Es que una cosa no quita la otra y creo que intentar quedarse en la superficie para no hablar de si te parece bien o no te parece bien la iniciativa, bueno, pues hay otros planteamientos.

Yo estoy de acuerdo con la señora Goirizelaia que se pueden hacer, pero esta era bien concreta y bien determinada, que no implica ni no apoyar al deporte femenino ni no apoyar a otros eventos que se puedan hacer en Bilbao.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Llanos andrea.

Elkarrekin Podemos, García andrea zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

No iba a hacer replica, la verdad, porque creo que es un tema en el que en base podemos estar de acuerdo. Yo en ningún momento he dicho que no estuviéramos de acuerdo, solo he hecho una reflexión sobre lo que es prioritario para ustedes, y sí, usted me ha preguntado si yo estuve en la final de rugby del año pasado, no sé si fue el 7 o el 10 de mayo, dio la casualidad de que yo estaba en un concierto –a nadie le importa en qué concierto–, y la verdad, no voy a contar tanto, pero yo estaba en un concierto y tuve además que coger un taxi y tuve además y luego después del concierto estuve en diferentes bares.

Y claro que había un ambiente estupendo por la final de rugby, pero yo lo único que le he dicho es…
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...y luego después del concierto estuve en diferentes bares, y claro que había un ambiente estupendo por la final de rugbi, pero yo lo único que le he dicho es qué tipo de contratos, si ese beneficio económicos es solo para los comerciantes o repercute también a las vecinas, no he hablado de nada más.

Tampoco iba a salir pero, claro, si viene la señora Romero desde Gipuzkoa y vestida es verdad de rojiblanco, a darles a ustedes la razón y yo no puedo coger mi cuota alavesista y reivindicar también lo mío, entrar en ese debate es absurdo y no lo voy a hacer, pero ustedes lo ponen muy difícil a veces con todas las conversaciones acaban en Bilbao, todos los eventos tienen que ser en Bilbao.

Con respecto a la demagogia, creo que eso es demagógico, y creo que utilizar este tipo de iniciativas en precampaña es demagógico, pero es evidente y además creo que es bueno eso, que tenemos diferentes conceptos de la demagogia y creo que no solo en esto.

Al margen de eso, estoy de acuerdo señora Goirizelaia, con el tema de que es una cuestión de modelo turístico, de modelo de ciudad, de modelo económico, modelo social que es lo que yo he venido a decir, que este tipo de eventos, la promoción y la imagen que da de una ciudad habrá que replantearse si es lo que nosotras queremos ofrecer y si realmente eso aglutina y aúna a toda la ciudadana o solo a una parte.

También es verdad que el proceso participativo tiene que pasar por la asamblea de socios del Athletic de Bilbao pero, claro, si ustedes hablan de que es el mejor equipo del mundo, entiendo que no habrá ningún problema en que haya un proceso participativo, ningún problema bajo esa premisa.

Lo dicho, nosotras no estamos en desacuerdo con este tipo de eventos, sino con el planteamiento de cómo se realizan, de lo que suponen y de los impactos que también hay impactos negativos y de cómo planificamos esos impactos. Tenemos el ejemplo de la Final Four y el tema y la cuestión de los contratos, y la cuestión de las voluntarias, de las 170 voluntarias que se pedían para trabajar gratis sin ningún tipo de contrato, y además va a ser en mayo. Y podemos todas jugar a yo soy más basconista que ustedes del Athletic, y aun así eso no quita criticar que un evento vulnera ciertos derechos, con la afición, con el sentimiento y con esas cosas identitarias que a ustedes les gusta poner sobre la mesa para no hablar de las cosas que de verdad yo creo que importan.

Así que muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Euzko Abertzaleak, Urrutia jauna, bertatik?

*(Berbotsa)*

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Bai, entzuten da. Bale. Ez, laburra izango naiz.

Lehendabizi hemen bakoitzak bere sentimendua bertara erakusten ditu, eta aitortuko didazue sarritan topikoak izaten direnak erabilita, hemen gurutze handiena nik dudana, gipuzkoarra eta Errealeko sutsua bainaiz, baina hala ere Euzko Alderdi Jeltzalekoa naiz eta uste dut Euskadiko ikuspegi bat daukadala eta hori dela eta ni ere San Mamesen horrelako gertaerak egin daitezen aldekoa naiz.

Baina bai azken ideia, eta esan dut hor tribunan ere, baina izan kontutan gauza bat, hemen azkenean instituzioei eskatuko zaizkie gauza asko, baina instituzioek egin dezaketena Administrazio Kontseiluan da informatzea, komunikatzea, eta uste dut argi gelditu den bezala batez ere Athletic-ek duela hori lideratzeko betebeharra edo ardura.

Eta adibide argi bat daukagu, lehen ere aipatu dut, datorren urtean Eurokopa egingo da Europan noski, baina Bilbo izango da egoitzetariko bat, eta horren kudeaketa eta lidergoa Athletic-ek eraman du.

Besterik gabe, eskerrak akordioagatik eta hurren arte.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

Euskal Sozialistak, Romero anderea, zurea da hitza.

ROMERO POZO andreak: Yo tampoco iba a salir peo obviamente algunas intervenciones sí las voy a contestar, y además de una manera mucha más seria, aunque haya también otros momentos.

Señora Goirizelaia, efectivamente, caben estas celebraciones, estos eventos, que los deportivos redundan en beneficio de la ciudadanía y pueden hacerse dentro de un modelo de turismo determinado, dentro de un modelo económico determinado. Eso es lo que trabajamos aquí todos y todas y no es incompatible.

Por tanto, yo creo que en ese sentido se puede seguir trabajando, que si se da por fin la consecución, se haga de la mejor manera posible. Lo he dicho antes también, en relación a cómo impacta en la ciudadanía ese día en concreto, a la seguridad o en cómo revertir esos beneficios. Eso desde luego. Yo no voy a decir quién tienen más, quién dirige la gestión o no. Tampoco lo conozco. Yo lo que digo es que se impulse ese objetivo.

Con respecto al Partido Nacionalista Vasco, su enmienda, he dado antes la opinión. Lo que no me parece de recibo es acusar a un partido que ha dicho que sí y que ha votado que sí a la celebración para pedir o instar que se celebre, es evidentemente acusarnos de demagogia a nosotros por votar que sí a ese evento. Ha dicho a la señora Romero y además que no va a entrar en frivolidades de cómo ponernos la ropa…

Mire, yo para empezar no soy del Athletic y la ropa no la elijo según el tema que llevo en el pleno, porque entonces si no, iría de negro casi todos los jueves. Eso para empezar. No se me ocurre. Para mí esto era un tema serio y he dicho desde el principio lo que pensaba. Y es lo mismo que pensamos los Socialistas en el Ayuntamiento de Bilbao y en las Juntas Generales de Bizkaia, y que es compatible con otras cuestiones que se han planteado y que han dicho por parte de la portavoz de EH Bildu, del Partido Nacionalista Vasco y también de Podemos en su enmienda, que ahora ya no se refiere para nada al proceso participativo. Yo insisto en que es una cuestión que debería trabajarse en el consejo citado.

Por lo tanto, aquí la demagogia o la hacemos todos o no la hace nadie. Yo lo que he dicho es que es bueno, que lo pensamos y que lo hacemos igual en todas las instituciones con presencia en el consejo. Con eso no cabe ningún tipo de bromas. El Athletic es uno de los clubes mejores que hay en Euskadi, pero obviamente también está el Alavés, que van el 6º, la Real, que va el 7º, el Eibar, que va el 10º y el último que va el Athletic pero también el 11º. Ese es el resultado. Pero tenemos muchos equipos que están jugando en una Primera División. Ojalá se celebre ese campeonato, de verdad, de clubes europeos. Yo tengo muchas posibilidades de ir a ver esa final, porque obviamente soy del Barça.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Romero anderea.

EH Bildu, Goirizelaia anderea, zurea da hitza.

GOIRIZELAIA ORDORIKA andreak: Egun on berriro.

Egia esateko, debate hau toki batetik hasi da eta beste batera joan da. Baina beno, nik esango ditut hiru-lau gauza bakarrik zehazteko edo erantzuna emateko hemen bigarren txanda honetan esan diren gauzei.

Lehenengo eta behin, señora García, proceso participativo, pues efectivamente, la asamblea de compromisarios del Athletic es donde se hace el proceso participativo. Y como el Athletic es el que tiene que pedir, pues sus socios y sus socias en ese proceso participativo podrán tener opinión.

No digo que sea la única ni que sea la mejor, pero se tendrá que tener en cuenta esa opinión. Seguramente en esa asamblea habrá gente –por ejemplo, esta parlamentaria que le habla– que puede plantear que esto se extienda y se pregunte a más gente. Pero vamos a hacer las cosas donde se tienen que hacer y como se tienen que hacer.

Urrutia jauna, etorri zara orain euskaldun peto-petoa azaltzeko eta esateko guztioi euskaldun moduan zuk bakarrik hitz egin duzula. Bai, nik ere gauza batzuk aipatu dodaz, baina nik gauza bat esango deutsut: Benetako euskalduna Euskal Selekzioaren aldeko apustua egiten duela. Orduan, goazen hori lantzera eta hor nahi zaitut ikusi, ea zer egiten duzuen, zer egiten duen Gobernu honek hori aurrera ateratzeko, eta zelan lantzen dugun hori. Hori ikusiko dugu benetan Euskal Herriaren alde egiten dugun ala ez.

Señora Llanos, vamos a ver, mire, aquí coincidimos en bastantes cosas. Usted me ha dado la razón en muchas cosas, yo le voy a dar la razón en alguna otra, en que vamos a ganar la siguiente final, en que vamos a ser los mejores, en eso le voy dar la razón, pero también le voy a decir que yo aquí le veo a usted –y se lo ha dicho con anterioridad la señora García–, con un toque un poco electoralista y sustituyendo en el quehacer a su candidata a la alcaldía de Bilbo, que bueno, que en esto temas y en otros muchos, está bastante lejos de la realidad de la gente que tiene a su alrededor. Entonces usted está intentando hacer ese trabajo de bilbaína de pro, de vizcaína de pro, porque las candidatas que tiene, lo tiene un poco mucho más complicado para hacerlo.

Y efectivamente, hay que reconocerlo, que eso lo ha hecho usted, lo ha hecho bien y nos ha traído la iniciativa al Parlamento, al Ayuntamiento y a la Diputación, pues bueno, nosotros hemos dicho lo que pensamos en la Diputación, lo decimos aquí y lo diremos en el Ayuntamiento.

Eta amaitzeko gauza bat, Romero anderea, la clasificación es circunstancial, el Athletic quedará por encima de todos.

*(Barreak)*

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Goirizelaia anderea.

Eztabaida amaitu denez, bozkatuko degu Euskal Talde Popularrak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74, emandako botoak, 75; aldekoak, 46; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 29.

LEHENDAKARIAK: Beraz, erdibideko zuzenketa onartuta geratu da.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, Euskaltel eta estrategikoak diren beste hainbat enpresen egoitza eta erabakimena EAEn sustraitzeko hartu beharreko neurriei buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkaria den, Casanova jaunak daukat hitza, ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

CASANOVA ALONSO jaunak: Egun on guztioi.

Ahora que hemos hablado de lo importante que es el fútbol, pues vamos a centrarnos en minucias como es el futuro de la economía del país y una de las empresas más importantes de Euskadi, como es Euskaltel.

Voy a hablar de Euskaltel y voy a empezar hablando de bicicletas, pero no como más de uno y de una podría pensar del equipo ciclista, al que luego me referiré, sino el de una anécdota que se cuenta en la cuadrilla y que la voy a traer aquí a colación porque creo que tiene relación con el tema y tiene moraleja.

Un amigo mío se compró una bicicleta, era muy aficionado al ciclismo y se dio un capricho, se gastó un pastón, se gastó tal pastón que le daba vergüenza contarlo en casa a la pareja cuánto dinero se había gastado en la bici, así que le dijo, bueno, como se veía a la legua que era cara, le dijo mil euritos.

Pero claro, algo le reconcomía por dentro porque decía, si algún día la palmo, esta va a vender la bici por cuatro duros". Entonces dijo, se armó de valor y le dijo: "Oye, mira, si algún día me pasa algo, antes de poner la bici a la venta en wallapop llámale a Unai –que era su compañero de ciclismo– y pregúntale a qué precio la tienes que vender".

La moraleja es que es importante saber el valor de las cosas antes de venderlas, porque si no se sabe el valor de las cosas, se pueden malvender. Y alguien le debería de haber explicado a Patxi López en agosto de 2012, cuál era el valor de Euskaltel, de las acciones que estaba vendiendo y de la red de fibra óptica, y si veía que Patxi López seguía empeñado en venderlas, en malvenderlas, le podía haber dicho, sí también, como el anuncio de Euskaltel, aquello de "Patxi, Patxi! ¿Patxi, qué estás haciendo?".

Patxi en 2012, en agosto, Patxi López, el señor lehendakari, Patxi López, vendió, malvendió las acciones que estaban en posesión del Gobierno Vasco de Euskaltel y malvendió la red de fibra óptica y así se desencadenó un proceso cuyas últimas consecuencias estamos viviendo en esto días, que pueden ser los últimos días de Euskaltel, entendida como empresa vasca.

Pasaden otsailaren 7an Zegonak, inbertsio funtsak, bere batzarra egin zuen eta hor kapitalaren anpliazio bat aprobatu zen. Zegonak nahi ditu eta eskoratu zituen 112 miloi euro, eta horrekin egin nahi duena da Euskaltelen zati bat erostea. Zegoena dagoeneko % 15a badauka eta erosi nahi du % 12,5, horrek suposatuko luke Zegona izango zela akziodun nagusia, edo beste hitzekin esanda, Zegonak aginduko zuela Euskatelen.

Zer da Zegona? Inbertsio funts bat, inbertsio bakarra daukana, Euskaltelen daukan inbertsioa, eta bere web orrian definitzen bere filosofia, ingelesez esaten du…
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...inbertsio funts bat, inbertsio bakarra daukana, Euskaltelen daukan inbertsioa, eta bere web orrian definitzen du bere filosofia. Ingelesez esaten du telekomunikazioen arloan aritzen dela eta bere filosofia dela buy, fix and sell.

Hau bi eratan itzuli daiteke. Literalki esan nahi du, erosi, konpondu eta saldu. Baina benetan esan nahi duena da ahalik eta diru gehien irabaztea, ahalik eta eperen laburrenean. Hori da Zegonaren filosofia, hori da Euskaltelen jabea izan daitekeenaren filosofia.

Nolatan da bateragarria filosofia hori –erosi, konpondu eta saldu– erantzukizun sozial korporatiboarekin? Nola da bateragarria lurraldearekiko errotzearekin? Nola da bateragarria garapen teknologikoan aitzindari eta lagungarri izatearekin? Nola da bateragarria lan traktorea egitearekin edo bertako enpresa hornitzaileen sarean elikatzeagatik?

Ba esango dizuet: Ez da bateragarria. Guztiz inkonpatiblea da. Enpresa hau Euskaltelen jabea bihurtzen bada, Euskaltelen proiektua zenbakietatik haratago amaitutzat jo dezakegu.

Eta zoritxarrez hau espero genezaken 2012an abuztu horretan saldu zirenean Gobernuaren akzioak eta Gobernuak zuntz optikoaren sarea saldu zuenean.

Gero funts batzuk erosi zuten Euskaltelen gehiengoa eta jarri zuten bere jendea zuzendaritzan. Zuzendaritza horrek plantilla arindu egin zuen, lanpostuak likidatu egin zituen, soldatak izoztu zituen –langileen soldatak, ez zuzendaritzarenak–, denda sarea estutu, margenak estutu etekin gehiago ateratzeko eta barne giroa kaltetzen, kontratak kanpokoak ekarri zituen eta bertakoei lehentasuna emateari utzi zitzaion, zerbitzuak kanporatu egin zituen eta konponente teknologiko altuko zerbitzuak gainera, beraz, enpresa teknologikoko deskapitalizatu egin zen osagai teknologikoak enpresatik kanpo egitera pasa zirelako, eta, bai, lehen esaten nuen moduan, txirrindularitza taldea ere desegin zen.

Eta horrek balio sinbolikoa nahi baduzue, baino lehen ikusi duzue kirolari herri honetan zelako garrantzia ematen zitzaion eta baita ere Euskal Herriari askotan talde horrek eman zion nazioarteko proiekzio oso interesgarria. Baina errentagarritasun hutsaren ikuspuntutik, taldea zaborrera bota zen.

Eta gero bai, gero ia hau guztia egin ondoren, enpresa burtsara atera zen eta sari moduan zuzendaritzak jaso zen bere garaian eskandalagarria izan zen bonus famatu hura. 45 miloi kobratu zituzten txapuza hau egiteagatik eta Euskaltel enpresa burtsan jartzeagatik.

Eta bien bitartean, normala denez, ahots ezberdinak altxatu ziren egoera honen aurrean. Batzuk kontra. EH Bildu lehenengo momentutik. EH Bildu existitu baino lehen, Aralarrek eta EAk ia kontra bozkatu zuten Gobernuaren akzioak saltzearen erabakiaren kontra eta baita ere zuntz optikoaren sarea saltzearen kontra. EH Bilduk kontra, horren kontra, esternalizazioaren kontra, plantillari aplikatu zitzaizkion murrizketen kontra, zerbitzuen externalizazioaren kontra eta baita ere burtsara ateratzearen kontra.

Eta berriz Gobernuak, garaiko Gobernuak, Patxi Lópezen Gobernua sostengatzen zuen Alderdi Sozialista eta baita ere gerora Euzko Alderdi Jeltzaleak, alde. Alde.

Eta EH Bildu ekarri zuenean Legebiltzar honetara mozio bat ahoa altxatzeko Euskaltelen gertatzen ari zenaren kontra eta burtsara ateratzeko operazio espekulatiboaren kontra, Alderdi Sozialistak eta Euzko Alderdi Jeltzaleek aprobatu zutena zera izan zen: "Eusko Legebiltzarrak egokitzat hartzen du Euskaltel, S.A. enpresa burtsara irten izana".

El Partido Socialista y el Partido Nacionalista Vasco aprobaron en el año 2015, ante una moción de Euskal Herria Bildu una declaración que dice que "el Parlamento Vasco considera oportuna la salida a bolsa de la empresa Euskaltel, S.A.”.

Eta, klaro, hori egokia baldin bada, burtsara ateratzen bazara, burtsaren arauak onartu behar dituzu. Joko zelai horretan jokatzea erabakitzen baduzu, gero ez kexatu joko zelai horretan gertatzen diren gauzak gertatzeaz.

Porque merkatu solidarioak dira Gabonetan egiten direnak, helburu benefikoekin hor jendeak ematen ditu gauza zaharrak, saltzen dira; horiek dira merkatu solidarioak. Baina merkatu errealak dauzkate arau propioak, besteak beste edo denen gainean, dirua irabaztea.

Eta ekimen publikoarekin eta zerbitzu sozialekin jaio zen enpresa bat joko zelai horretara eramaten bada, logikoa da, aukeren artean sartzen da gertatzea orain gertatzen dena: Norbaitek OPA bat, osoa edo partziala egitea eta enpresa hori erostea eta, beraz, akabo Euskaltelen izaera euskalduna.

Segur aski Zegonak lortuko du lortu behar duena. Horretarako dirua badauka. Konfirmatzen bada eta burutzen bada operazioa, segur aski zuzendaritza aldatuko du, praktika neoliberalak Euskaltelen areagotuko ditu, erabakiak kanpoan hartuko dira, segur aski kanpoko enpresak, telekomunikazio arloko enpresak etorriko dira Euskaltel marka erabiltzera, baina edozein kasutan kanpoan eta kanpoko interesen arabera erabakiko da Euskaltelen inguruan. Baita ere enplegua sortzeaz edo ez sortzeaz edo desegiteaz, eta baita ere inbertsioa egiteaz edo ez egiteaz. Eta hori guztia kanpora aterako da. Kanpoan erabakiko dute.

Y ante esta realidad, señores de esta Cámara, señores y señoras de esta Cámara, señores y señoras del Gobierno Vasco, no es suficiente con estar preocupado, no es suficiente con confiar en que las cosas vaya bien, no es suficiente con decir que espero que se mantenga el arraigo y no es suficiente, como decía el señor Erkoreka aquí presente, a las alturas del 23 de enero de este año, decir que es prematuro tomar una decisión sobre la compra de acciones por parte del Gobierno Vasco en Euskaltel.

El 23 de enero de 2019, después de que fracasara el primer intento de OPE, cuando Orange había anunciado que también quería hacer una OPE, cuando Zegona estaba reuniendo el dinero para comprar Euskaltel, decir que es prematuro que el Gobierno Vasco tome una decisión sobre la toma o no de participaciones de Euskaltel, pues me parece, creo que ya he contado alguna vez el chiste de los viejecillos de 100 años, que después de 80 de novios, uno le pide matrimonio al otro y le dice ¿no crees que nos estamos precipitando? Pues no.

No es prematuro, no es prematuro que el 23 de enero el Gobierno Vasco tuviera decidida cuál es su línea de intervención en una empresa estratégica, importante para un sector como el de las telecomunicaciones y fue creada con impulso público.

No solo no es prematuro, sino que llegan ustedes demasiado tarde. Y ahora, efectivamente, van un mes más tarde.

Porque si el Gobierno Vasco hubiera reaccionado a las primeras intentos de operaciones, si el Gobierno Vasco se hubiera posicionado como un agente firmemente enfrentado a esos intentos de OPA o de adquisiciones parciales, sabiendo cómo funcionan los mercados, probablemente hubiera dificultado la operación, simplemente con manifestar su intención de oponerse y de articular un frente de resistencia para que Euskaltel siguiera siendo una empresa vasca, porque hubiera encarecido el precio de las acciones, porque hubiera disuadido a aquellas personas que han prestado el capital a Zegona de participar en una operación que sería más complicada en términos financieros.

Pero ustedes han quedado sumidos en la pasividad. Ustedes han hecho lo que últimamente hacen cada vez que hay un problema industrial, o un problema en empresa importante en este país. Hacer la estatua, mirar lo que pasa, decir que están preocupados y no tomar decisiones. Y ustedes son el Ejecutivo, y al Ejecutivo le correspondería intervenir.

Creo que cualquiera que sepa un poco de política o que me conozca un poco, sabrá que el señor Ardanza no es santo de mi devoción, en términos políticos. Pero hay que reconocerle a él, que efectivamente era del Partido Nacionalista Vasco, que bajo su Gobierno se dio el impulso político para crear Euskaltel; hubo visión de futuro, hubo liderazgo estratégico y se creó un empresa que ocupó el liderazgo del sector de las telecomunicaciones de este país.

Pero ese impulso, esa forma de ver las cosas, esa forma de ver el papel del Gobierno, para mí ya está agotada en el Partido Nacionalista Vasco. No es, desde luego, la forma de hacer las cosas que tienen hoy en día.

Yo creo que si a este Gobierno alguien le plantea crear una empresa pública y buscar para ello la implicación de Kutxabank, de las fundaciones, de las fundaciones bancarias, del Grupo MCC y llevar un liderazgo en un sector determinado, porque se prevé estratégico, zuek ziklo (…) zarete, hori ez da dagoeneko zuen filosofia.

Zuen filosofia da merkatuari egiten uztea eta merkatuari egiten uzten badiogu, gertatzen da gertatzen dena eta Euskaltelen gertatu daitekeena.

Mención aparte, desde luego, merece el papel de Kutxabank. Porque Kutxabank ha fallado a este país, nos ha vuelto a fallar. Son ya más de 2.600 millones de euros los que ha desinvertido en empresas importantes de este país, mientras se embarca en aventuras incomprensibles como Cajasur.

Y el señor Sagredo, el presidente de la Fundación BBK, dice cuando le preguntan por la cuestión de Euskaltel, que bueno, que BBK no es accionista mayoritario, en todo caso Kutxabank y que tampoco es mayoritario.

Entonces, claro se encoge de hombros. No es mayoritario, porque ha vendido las acciones. Cuando en 2012 se privatiza parcialmente Euskaltel, los fondos Trilantic que Investindria compran casi al 50 %, la prensa dice: "Kutxanbank garantiza con el 49,9 % el arraigo". Pues vaya garantía de Kutxabank; si luego se vende esa participación, no se garantiza nada. Kutxabank nos ha vuelto a fallar. Kutxabank tiene hay una responsabilidad.

Y si el señor Sagredo se encoge de hombros, y si el señor Erauzkin, el presidente de Euskaltel, se encoge de hombros, y si Gregorio Villalabeitia, el presidente de Kutxabank, se encoge de hombros, y si la señora Tapia y el señor Erkoreka se encogen de hombros, aquí todo el mundo se encoge de hombros, confía, se preocupa, pero nadie es responsable de nada.

Y si nadie es responsable de nada y todo el mundo dice a mí no me mires, estamos sumidos en un estado de irresponsabilidad. Y mientras tanto, Euskaltel se convierte en euskaltenglish, y todo el mundo encogiéndose de hombro, diciendo, esto a mí no me mires.

Y estamos hablando de que hay responsabilidades, sí, pero no es la cuestión principal hoy determinar esas responsabilidades. Es evidente que este desaguisado tiene responsables, pero más que buscar los responsables, vamos a tratar de buscar las soluciones.

Y la propuesta que Euskal Herria pone encima de la mesa a través de la propuesta de compra de acciones de Euskaltel por parte del Gobierno Vasco y de Kutxabank, es una propuesta para buscar soluciones a la pérdida del centro de decisión de Euskaltel, que será inminente si alguien no hace algo.

Y yo no sé lo que van hacer agentes terceros, pero la función de este Parlamento es controlar al Gobierno y hacer peticiones al Gobierno, y como tal, yo he traído aquí una petición en nombre de mi grupo parlamentario, para que el Gobierno compre acciones de Euskaltel. Y lo haga en compañía de Kutxabank.

Euskaltel vale esta mañana en bolsa cerca de, algo más de 1.400 millones de euros. Zegona tiene el 15 % y quiere hacerse con 112 millones, con aproximadamente el 12 %. Kutxabank tiene el 20. Kutxabank puede, tiene recorrido, sin declarar una OPA por la totalidad de las acciones, de llegar hasta el 30 %, lo que supondría una inversión de 140 millones, un 10 % aproximadamente del capital.

El Gobierno Vasco, podría adquirir un 5 %. En total, un 15 %, 210 millones. Lo podrían hacer en una fase o en varias. Pero como decía anteriormente, la mera declaración de intenciones de entrar en esta batalla, probablemente haría que Zegona se repensara su actitud, porque no iba a ser una batalla fácil.

Estamos hablando también de la posibilidad de buscar socios, pero socios responsables, no especuladores, no como los fondos que vienen ahora o los fondos que han metido ahora en Euskaltel, socios industriales, socios tecnológicos, socios del sector de telecomunicaciones, que se hagan con una parte del capital de Euskaltel, no para especular, sino para acompañar a esa empresa en el desarrollo de sus funciones.

Empresas que a todo el mundo nos viene a la cabeza, como una teleco vasca al alza, o una compañía naranja con la que Euskaltel también ha compartido andadura en los últimos años.

Eso sí son el tipo de socios que se puede buscar, esa sí es la capitalización que se puede tener; no, desde luego, fondos especulativos, y siempre manteniendo una participación mayoritaria, pública o semipública que permita mantener el control social y el arraigo de la compañía.

Euskaltel enpresa bat baino gehiago da, enpresa handi bat da, eta hazten ari da. 700 lanpostu dauzka, gehienak Euskal Herrian, 4.200 lanpostu ez zuzenak ere sortzen ditu, errentagarria da. Bere negozio planean 2023an 800 milioiko diru-sarrerak edukitzea aurreikusten ditu, (…) 400 milioikoa izango zen, errentagarria, baina estrategikoa ere bai.

Soilik, zuntz optikoaren jabegoa eskuz aldatu daitekeelaren susmoaren aurrean, Europako herrialde aurreratuetan gaia estatu kontutzat joko zen. Gure datu guztiak garraiatzen dituen zuntz optikoaren sarearen jabearen inguruan eztabaida, estatu eztabaida bat da. Eta gu, herri bezala, erantzun behar dugu eta jabegoa Euskal Herrian mantendu behar dugu.

Euskaltel ez da edozelango enpresa, enpresa herrikoia da, enpresa bertakoa, eta gainera, hori da bere…

LEHENDAKARIAK: Amaitu mesedez.

CASANOVA ALONSO jaunak: Bere ezaugarririk inportanteena eta bere arrakastaren gakoa.

Euskaltelen arrakastaren gakoa eta sorreraren gakoa gurean ez da produktua, ez da eskaintza, ez da prezioa, da jendea hemengotzat jotzen duela, hemengoa delako, bertakoa delako, eta jendea horren aldeko apustua egiten du.

Hori, besteak beste ere, galdu daiteke, neurriak hartzen ez baditugu. Har ditzagun orain, oraindik garaiz gaudelako, bestela, Euskaltel euskal enpresa izateari utziko dio, eta euskaltenglish bihurtuko da.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Hernandez jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Bien.

Nuestra coalición, nuestro grupo parlamentario, aun estando de acuerdo con la iniciativa original, creíamos que necesitaba una serie de elementos o de cuestiones que, en nuestra opinión, se deberían abordar cuando menos en el debate, aunque la iniciativa traiga una proposición, como ha dicho el señor Casanova, bastante concreta.

Y en ese sentido caminaba nuestra enmienda a la totalidad, introduciendo la cuestión de la banca pública, que finalmente se incluye en la transacción a la que hemos llegado, e incluyendo de manera más nítida cuál es en nuestra opinión el objetivo o cuál debe ser el objetivo en nuestra opinión a la hora de la intervención pública en las empresas que consideramos o que consideremos estratégicas.

Objetivo que en nuestra opinión no debe ser otro que la presencia pública en la propiedad y en la gestión de las mismas, para garantizar…
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...objetivo que en nuestra opinión no debe ser otro que la presencia pública en la propiedad y en la gestión de las mismas, para garantizar que estas puedan realmente servir al país, al interés general y no a los intereses privados de propietarios o accionistas de turno.

Porque aunque compartimos la posición planteada sobre la necesidad de arraigo en el país de empresas que consideremos estratégicas, en nuestra opinión esto no es suficiente para garantizar ningún compromiso con el país por parte de esas empresas. Nosotros compartimos que la defensa que se hace de que sedes y centros de decisión de empresas como Euskaltel estén en Euskadi. Pero pensamos que esto, aunque condición necesaria, no es ni mucho menos condición suficiente para garantizar que dichas empresas estén al servicio del interés general o al servicio del país, por emplear los términos de la iniciativa y de la transacción.

Euskaltel hoy aún tiene sede y centro de decisión en Euskadi. Está en riesgo, como bien apunta la justificación que ha hecho el señor Casanova en su iniciativa, pero aún los tiene en Euskadi y, sin embargo, hoy Euskaltel es una empresa privada cuyos objetivos son la obtención de beneficios privados, y punto. Su compromiso con el país, si es que existe alguno, está subordinado a los intereses particulares de una mayoría de accionistas que son entidades financieras, capitalistas, de carácter además en buena medida especulativo.

Por eso decimos que no es suficiente con el arraigo. No es suficiente con que el centro de decisión o la sede estén en Euskadi. Tal vez sea necesario, sí, pero no es suficiente si el objetivo es como se plantea en la iniciativa original y que nosotros compartimos, que la empresa tenga un compromiso con el país.

Por eso, para nosotros es importante hablar de participación pública, hablar de objetivos como control público en empresas estratégicas, y por eso planteábamos la necesidad de herramientas financieras públicas que sean capaces de garantizar inversiones en empresas estratégicas, para garantizar no solo el arraigo, sino el servicio real, el servicio social a la sociedad vasca.

Si nos parece importante hablar de intervención pública en empresas estratégicas, nos parece fundamental cuando hablamos de una empresa como Euskaltel que, además de ser una empresa estratégica, es una empresa creada con impulso público y creada en buena medida con capital público, con dinero de origen público.

Euskaltel hoy no existiría si no fuera gracias a dinero público, dinero –como le gusta decir a la derecha– que viene de nuestros impuestos, que por cierto, fundamentalmente aportamos las y los trabajadores. Por eso, en opinión de nuestra coalición, Euskaltel nunca debería haber dejado de tener un control público y una participación contundente desde lo público, por su carácter estratégico en las telecomunicaciones y por su origen con gasto de dinero público.

Pero lo cierto es que la realidad actual de Euskaltel dista mucho de esta que nos gustaría a nuestro grupo parlamentario. La realidad actual de Euskaltel es en nuestra opinión el resultado de una política concreta, una política claramente neoliberal, esa que ustedes muchas veces algunos grupos nos dicen que es un mantra de la izquierda. Pues bien, pensamos que no es un mantra. Aquí vemos los resultados de una política donde la Administración pública actúa en última instancia al servicio de intereses privados bajo la falsa argumentación de las bondades del llamado libre mercado.

Políticas como esta son las que nos han llevado a la situación actual en el caso de Euskaltel. Si el objetivo de la empresa Euskaltel era en origen prestar un servicio público en el campo de las telecomunicaciones como dice la justificación de la proposición que nos ha presentado el señor Casanova, lo cierto –y estoy seguro que convendrá conmigo–, es que hoy en día y tras un proceso de privatizar en toda regla, tenemos que decir que el objetivo actual de esta empresa es simplemente obtener beneficios para sus propietarios. Ese y ningún otro.

Eso es lo que explica que Euskaltel haya realizado duros procesos de ajuste en el empleo y en las condiciones laborales de su plantilla, recortes que se han hecho con el único objetivo de aumentar los beneficios. La plantilla de Euskaltel se ha reducido en diferentes actuaciones de recorte que han adoptado en ocasiones la forma de externalizaciones o subcontrataciones –llámenlo como quieran–, a través de las cuales empleados y empleadas pasaban a otras empresas dejando de pertenecer a la propia plantilla de Euskaltel.

La dirección de Euskaltel ha actuado guiada con objetivos exclusivos de rentabilidad para los accionistas y el cobro de bonus para directivos, y eso no es ningún compromiso con el país, es todo lo contrario. Y todo esto se ha hecho estando el centro de decisión en Euskadi, pero en manos privadas y en favor de intereses privados que es lo realmente importante para nuestra coalición, en manos de quien estén este tipo de empresas.

Y sobre todo es importante en caso de empresas como Euskaltel, por la importancia de lo público en su origen, en su gestación, porque pensamos que lo que nació con dinero público, no puede acabar siendo un negocio privado para algunos.

Por eso a nuestro grupo nos parece que las políticas públicas a este respecto, han de garantizar control público sobre este tipo de empresas y que para ello la banca pública es una buena herramienta que se debería potenciar desde las instituciones.

Es fundamental, en nuestra opinión, que exista un polo de banca pública con la que poder proteger a la ciudadanía y a nuestros ahorros, reducir el imponente poder de la oligarquía financiera y establecer líneas de crédito a sectores productivos relevantes para intervenir en los sectores estratégicos, en favor del interés general.

Pero para todo esto, hacen falta gobiernos que compartan esta filosofía y esta política. Somos conscientes de que no todos los grupos parlamentarios la comparten.

El Gobierno Vasco no la comparte, creemos que la prueba es precisamente Euskaltel, creemos que es un ejemplo claro de una empresa creada con impulso y dinero público en un sector estratégico, que ha acabado siendo o convirtiéndose en una herramienta al servicio de intereses económicos privados, contratos de favores, con puertas giratorias, con bonus a directivos, con explotación laboral, con todas las características típicas de este tipo de procesos.

Por eso nosotros compartimos la necesidad de la intervención para garantizar que la sede y centro de decisiones de la empresa estén en Euskadi, pero si esto es para que estén realmente al servicio del país y no al servicio de intereses particulares, porque si no, haremos unas ostias como panes, que se suele decir.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Euskal Talde Popularra, Damborenea jauna, zurea da hitza.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Hernández, no sé lo que hace usted, nosotros no hacemos esas cosas.

Nos dice que hay algunos grupos que no comparten lo que usted plantea, nosotros no, no somos comunistas, los paraísos comunistas y cómo se vive ya lo conocemos, usted ha aprovechado que el Pisuerga pasa por Valladolid, dice, "queremos un banco público vasco", vale, ya está, bien y me quedo ahí.

Y yendo a la iniciativa, yo me voy a hacer… Señor Casanova, puedo compartir gran parte del relato histórico que ha hecho, pero también hay que tener en cuenta que el 2012 era el 2012 y hoy estamos en el 2019, ni las circunstancias son las mismas, ni el valor de las cosas son las mismas.

Pero ¿por qué estamos hoy aquí? Y voy a ver si me explico, porque el fondo de la cuestión, nosotros ya planteamos en su día y estábamos de acuerdo, incluso le apoyamos al Gobierno hace dos años cuando planteó crear un fondo para invertir en empresas que todavía estamos por ver qué ha pasado con ese fondo, señora consejera, porque se han pasado ya casi dos años y medio, y esto fue anuncio de inicio de legislatura.

Nosotros dijimos, hombre, una novedad, nos parece bien, lo apoyamos cuanto antes. Hasta hoy. Hasta hoy que se suponía que ese era el fondo con el cual el Gobierno y otras instituciones, y con parte privada, podría tomar posición en empresas estratégicas vascas que nos interesa pues que más o menos los centros de decisión continúen aquí.

Por lo tanto, nosotros ya estábamos en eso, pero es que nosotros en su día, cuando se hizo la fusión, cuando se hizo la fusión, nosotros ya plateamos que las participaciones del banco pasaran a las fundaciones, pero por lo que sea no se hizo.

Pero además entendíamos que era bueno, porque además era bueno que las fundaciones tuvieran varios ingresos distintos y no dependieran todos sus ingresos de una sola empresa, en este caso Kutxabank, sino que era mejor para las propias fundaciones tener repartidos sus ingresos, pero bueno no se hizo.

Luego han llegado las obligaciones de Kutxabank, porque incluso en la propuesta inicial el señor Casanova reconoce, porque nos dice, "bueno, ¿y si legalmente hay obligación de deshacerse de las participaciones?" Bueno pues es que es lo que, no sé si legalmente hay obligación o no, pero es evidente que le penaliza económicamente a Kutxabank tenerlo, con lo cual o se deshace o sale penalizado el propio banco.

Pero, ¿por qué estamos hoy aquí? Y yo es a lo que venía, porque aquí hay cierta contradicción. Es decir, estamos aquí porque hay un socio en la empresa que tiene acciones, que dice quiero ampliar mi participación en un 12 % y entonces de repente alguien lanza un rumor y dice y Orange quiere hacer una OPA y lo quiere comprar, y de repente suben las acciones de una empresa que cotiza en Bolsa, que supongo que el rumor lo sacaría otro de los socios que dice, así subo el precio de la acción y Zegona me tiene que pagar más.

Pero claro, cuando nosotros venimos aquí y planteamos que una empresa que cotiza en Bolsa, el Gobierno Vasco y tal y no sé quién entren a comprar, ¿qué estamos haciendo? Porque estamos especulando, es una empresa que cotiza en Bolsa, señor Casanova. Como usted ha dicho la Bolsa funciona como funciona, y las reglas son las que son. Entonces, ahora vamos a tener por un lado hasta ahora es que tal, y ahora resulta que el Gobierno Vasco y tal, con lo que se aprueba aquí, va a ser otro competidor que va a elevar el precio de las acciones que luego vas a tener que comprar o recomprar tú mismo.

Con lo cual, digamos que el negocio empiezo a no verlo, digo para los vascos. Claro, ¿qué estamos haciendo? Especular, elevar o bajar el precio de una acción que cotiza en Bolsa, claro. Claro, estamos en las mismas y yo me voy a quedar con sus datos, se los compro, más o menos 1.400 millones de euros, la mitad son 700 porque adquirir una participación para decidir dónde que queda, es el 50 %, o sea, 700 millones de euros.

Oiga, ¿Iberdrola es estratégica? ¿Es importante para este país? También cotiza en Bolsa pero claro, digo yo. ¿Tiene más empleos que Euskaltel? Unos miles más. ¿Aporta más dinero a proveedores vascos? Unos cientos de millones de euros más. ¿Tenemos que comprar el 50 % para que se quede y garantizar que esté? Porque esto es lo que se está planteando aquí. No voy a hablar del BBV, ni de dónde va a salir aquí el dinero. Bueno, el señor Hernández lo tendría claro, como es todo público, fuera propiedad privada y luego pasa lo que pasa, lo que ha pasado en todos los paraísos comunistas que hemos conocido, que se va todo a pique.

Nosotros en esta proposición toda la Cámara sabe cuál es una apuesta y cuál es nuestro planteamiento. Ya planteamos en su día en este Parlamento y ya aprobamos que las fundaciones entraran a formar parte de ese fondo. Ya apoyamos que se hiciera ese fondo. Seguimos esperando a saber algo de este fondo del Gobierno Vasco que era una preocupación hace dos años y medio, y no sé si es que para el Gobierno Vasco ha dejado de ser una preocupación, a nosotros nos pareció muy bien crear ese fondo.

Luego a lo mejor no compartimos lo que uno considere estratégica una empresa o cuál no considera estratégica. Yo creo que en este caso de las que estamos hablando, es evidente que son empresas estratégicas e importantes para mantener el empleo; y no solo el empleo, porque en este caso estamos hablando de empresas tecnológicas, que lo importante es la tecnología que se pueda desarrollar aquí, si es que al final terminamos desarrollando alguna en esta materia.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Euskal Sozialistak, Corcuera anderea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Sí, gracias presidenta. Consejera, consejero, buenos días.

Efectivamente señor Casanova, usted decía que en la legislatura de Patxi López se vendió participaciones de Euskaltel. Pero hay algo que se le viene olvidando últimamente y que no me deja de sorprender, porque la decisión…
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...participaciones de Euskaltel.

Pero hay algo que se le viene olvidando últimamente y que no me deja de sorprender. Porque la decisión de vender no la adoptó el señor lehendakari Patxi López; la adoptó la Comisión de Hacienda que dio el visto bueno a esa venta de participaciones aquel agosto, 13 de agosto del año 2012.

Tiende usted o bien a no votar o bien a no dar por buenas las leyes y las reglas de la democracia últimamente, y me parece que ningunear en este caso al Parlamento Vasco no le hace a usted ni a mí ni a nadie ningún favor, hablando de Euskaltel o hablando de lo que fuere. Por lo tanto, la Comisión de Hacienda fue la que dio el visto bueno para que se pudieran vender esas acciones.

Y, mire, los Socialistas Vascos enfocamos el asunto que usted nos ha traído desde dos ámbitos o dos planos complementarios: Desde el interés para Euskadi del mantenimiento del arraigo de empresas estratégicas y empresas tractoras que operen en Euskadi y también en el mercado global; también desde el ámbito de la necesidad o de la oportunidad que supone para el Gobierno Vasco participar con acciones, bien de forma directa o de forma indirecta en ese juego de necesidades de que las empresas estratégicas se queden en Euskadi; y también desde esa capacidad de fondo público-privado del que se nos viene hablando de 250 millones de euros o más, que también debatimos aquí, además hace un año exactamente, fue el 22 de febrero y estamos a 21, pero del año 2018.

Efectivamente, usted lo ha dicho, Euskaltel ha sido una empresa a tener en cuenta, porque ha sido una empresa y es una empresa tractora en Euskadi, por sus inversiones, por sus compras en empresas vascas, por sus aportaciones a la Hacienda en Euskadi, aunque es verdad que también algún que otro tirón de orejas, como en el caso de los bonus o alguna recomendación y opiniones por parte del Gobierno Vasco también se han tenido que dar desde las instituciones para reorientar algunas de sus acciones que no nos parecían de lo más oportuno.

Los Socialistas Vascos siempre hemos defendido y hemos apostado por la implicación del Gobierno Vasco en el mantenimiento del arraigo de las empresas que sean estratégicas en Euskadi, que sean empresas tractoras.

Pero siempre dentro de unos límites. Unos límites que impone, además de la ley, también el sentido común y también la capacidad económica de un gobierno.

Y por eso se han hecho pronunciamientos expresos en varios momentos a lo largo de la legislatura pasada y en esta legislatura, en el devenir, en momentos que tienen que ver con el devenir de esta empresa.

Hace un año ya debatíamos, como le decía, varias iniciativas con relación a la participación del Gobierno Vasco en esas empresas que tienen carácter estratégico.

Debatimos el 1 de febrero una PNL de Elkarrekin Podemos relativa a la transparencia en la financiación concedida a empresas vascas. Un día más tarde, hubo una interpelación de Euskal Herria Bildu a la consejera de desarrollo económico sobre la planificación en el fomento de la inversión pública en empresas del sector industrial de Euskadi. Posteriormente, se sustancia esa interpelación en una moción, que fue debatida el 22 de febrero. Y ese mismo mes, el 6 de febrero, tuvo lugar una comparecencia de la consejera de Desarrollo Económico, solicitada por parte del grupo Populares Vascos y también por Elkarrekin Podemos, sobre la participación del Gobierno Vasco con la compra que había hecho del 1,24 % en la empresa CAF.

Por tanto, son iniciativas que directamente estaban relacionadas con el tema que hoy trae aquí, porque usted ha explicado el caso concreto y específico de Euskaltel.

Entonces hace un año hablaba de Euskaltel y hablaba de otras 17 empresas estratégicas vascas en las que el Gobierno Vasco debiera de participar para que mantuviese el arraigo y además se fomentase el crecimiento de esas enmiendas.

Y mire, de aquel 22 de febrero sacamos una conclusión, aprobada por la mayoría de esta Cámara, que fue una enmienda transada entre el grupo Nacionalistas Vascos, el grupo Socialistas Vascos y ustedes, una enmienda que decía, pedía seis puntos, pero yo se lo voy resumir en dos o tres.

Y decía: "El Parlamento Vasco muestra su preocupación ante el proceso de venta de participaciones empresariales que está realizando la entidad bancaria Kutxabank, instando a este banco y a las fundaciones de las cajas a que no lleven este proceso de desinversión más allá de los límites preceptivos que marca la normativa europea y a que busquen los modos más eficaces, en colaboración con las instituciones vascas, para que estos capitales sigan en manos vascas".

Decíamos también y aprobamos: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que el fondo de inversión público-privada priorice el interés público general, sin dejar a un lado las imprescindibles demandas de rentabilidad, y siendo los criterios principales el arraigo territorial de las empresas vascas y el acompañamiento de la gestión. Y para ello, este Parlamento insta al Gobierno Vasco a que cuando incorpore socios privados a este fondo, garantice que compartan estos objetivos".

Por último, instábamos en esa enmienda que se aprobó a la reflexión en relación con el sistema de fondos con dinero público, para poder evaluar el impacto generado y posibles reestructuraciones de acuerdo con los criterios establecidos en el Plan de Industrialización 2017-2020.

Y hacer uso por el Gobierno Vasco de los derechos por el porcentaje de capital en las empresas, para hacer así un seguimiento de la actividad y garantizar que tanto desde la perspectiva de los intereses generales, como desde la política industrial se desarrolla la cuestión de una forma adecuada.

Es decir, mirábamos y hablábamos de la reorientación, de la reestructuración de esos instrumentos financieros.

Yo creo que se ha hablado y además se ha expuesto públicamente la necesidad, no tanto igual de ser un socio financiero más en esta empresa, que esta exclusivamente en manos de socios financieros, sino que se trataba de intentar buscar algún socio industrial.

Y si para ello, para animar a ese socio industrial, debieran por parte del Gobierno Vasco adquirirse una serie de acciones, lo lógico, no descartaba el Gobierno, en palabras de la propia consejera, el Gobierno Vasco no descartaba esa participación en acciones, para conseguir que el socio industrial también se incluyese y no dejarlo todo al albur de esos socios financieros.

Y a mí me parece que esa es la actuación oportuna o al menos la actuación necesaria, porque en su enmienda hablan ustedes siempre de unos máximos, que todo aquello que venda Kutxabank lo compre el Gobierno, oiga ya, ¿y de dónde? Pero es que ni banca pública, señor Hernández. ¿De dónde, no ? ¿De dónde y cómo?

Y cuando ya hablamos hace un año de esos instrumentos financieros que tenemos, que ese era en aquel entonces, el Socade, hablábamos también de fondos de capital-riesgo, hablábamos del Instituto Vasco de Finanzas, es decir, tenemos los materiales, tenemos la estructura.

Se nos ha dicho por activa y por pasiva que el Instituto Vasco de Finanzas es el eje que va a vertebrar toda la actividad financiera y las participaciones accionariales del Gobierno.

Se nos decía cuando estábamos hablando del tema de CAF, también en concreto con los fondos estratégicos, y por lo tanto estamos en esa misma circunstancia.

Por lo tanto, yo creo que su enmienda lo que pretende, su iniciativa, discúlpeme, u iniciativa lo que pretende es, una vuelta de tuerca más; en este caso es Euskaltel, mañana puede ser igual otra, pero en este caso Euskaltel, y una vuelta de tuerca más aquel acuerdo que se le ha debido de quedar a usted corto, pero que sigue, a mi modo de ver, tan vigente como aquel 22 de febrero del año 2018.

Tan vigente o más. Porque creo que allí imperó el sentido común. Y porque creo que allí imperó también ese término llamado colaboración, del que hablábamos en la enmienda que aprobamos, porque no podemos instar a Kutxabank a que no desinvierta cuando la normativa europea le obliga a ello, porque estamos hablando, usted lo ha dicho, 2.600 millones de euros, que en fin.

Teniendo en cuenta los presupuestos de este año no se han aprobado por parte de los grupos parlamentarios, pues me va a contar usted de qué estamos hablando en cuanto a cantidad económica para poder presentarnos con seriedad y con rigurosidad a pelearnos con Kutxabank, a que si tú lo dejas, yo lo cojo. ¿Pero cómo? Eso es imposible y usted yo creo que es el primer consciente de que eso no puede ser así.

Por lo tanto, yo creo que el Gobierno no ha descartado, no ha descartado y para que quede bien claro que pueda ser oportuno el intervenir a través de la compra de participaciones.

Lo que no entendemos que es del todo preciso y ajustado es lo que usted plantea en su iniciativa, ir a coger todas las acciones que pueda dejar Kutxabank, ir al todo por el todo y de esa manera solucionar el tema del arraigo, porque incluso puede haber un pacto entre socios. Ya lo hubo también con Kutxabank en el tema de Euskaltel.

Y por lo tanto, el arraigo estaba, digamos, en este pacto entre socios estaba asegurado. Por lo tanto, no puede haber, mejor dicho, hay otros mecanismos y otras formas de actuar para que no se produzca el desarraigo de las empresas tractoras y estratégicas que compartíamos con usted hace un año y hoy también compartimos, aunque no vayamos a apoyar su iniciativa, compartimos que es necesario que sigan manteniéndose en Euskadi por el bien de la economía vasca, no tanto no de la empresa, sino de la economía vasca y por la repercusión que tiene en los sectores que de los que hemos estado hablando.

Por eso mi grupo le va a solicitar si tiene a bien la votación por puntos de su iniciativa, porque alguno de los puntos que usted trata en ella es directamente algunos de los que también aprobamos aquel 22 de febrero del 2018 y, por lo tanto por coherencia, nos gustaría votar a favor.

Nada más y gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera anderea.

Euzko Abertzaleak, Grajales jauna, zurea da hitza.

GRAJALES RODRÍGUEZ jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea.

Señor Casanova, yo tengo un amigo que le pasa lo mismo que al suyo. Pero este además le pega todo, no hay tabla, esquí, patín, que no tenga. Lo único que lo ha solucionado de otra manera. Este le ha dicho a su pareja, nunca vendas si me pasa algo, lo mismo que el suyo, si me pasa algo, nunca lo vendas por menos precio del que yo te he dicho que me ha costado.

Entonces, este se ha evitado la llamada de teléfono. Yo espero, que a ninguno de los dos les pase nada en su práctica deportiva, y que esa llamada de la que hablaba usted, nunca se dé. En cualquier caso, si tuviese que darse, esperemos que sea a un número de Euskaltel.

Orain serio, Casanova jauna, egia esateko, zure proposamena lehenengo aldiz irakurri nuenean, esan behar dizut musika atsegina iruditu zitzaidala, baina partitura irakurtzen hasi nintzenean, bonbo zaratatsu bat, danba, danba, danba, danba, agertzen zen behin eta berriz. Eta horrek bere musikari bere edertasuna zeharo kentzen zion.

Eta orduan, konturatu nintzen funtsean ados gaudela, planteamenduarekin ados gaudela, baina ez dugula berdin ikusten arazo horren aurrean, edo arazo honen aurrean egon daitezkeen konponbide ezberdinak.

Zure proposamena, edo hobeto esanda, orain Elkarrekin Podemosekin sinatu duzun transakzioa hartzen badugu, ni ados nago lehenengo puntuan esaten denarekin. Lehenengo partean batez ere, esaten denean: "El Parlamento insta al Gobierno, a Kutxabank y a las tres fundaciones bancarias propietarias de este banco, a adoptar medidas para garantizar que la sede y el centro de decisión de Euskaltel permanezcan en la CAV y para garantizar el compromiso de esta empresa con el país".

Ni horrekin bat nator. Honaino guztiz ados. Baina gero esaten duzue: "Y a que para ello, entre otras actuaciones, adquieran un numero suficientes de acciones de Euskaltel". Si hubiese sido a que pongan en marcha otras actuaciones, entre ellas la compra de acciones, pues no hubiésemos tenido ningún problema.

Baina zuk aldez aurretik ia etxeko lanak jartzen dizkiguzue. O sea, aukera, hainbat aukera dauzkagunean, zuek etortzen zarete eta esaten duzue, ez, bat bakarra dago, akzioak erosi behar dituzue, eta hortik aurrera gainontzeko guztia. No sé si el WiFi, la tele, el plan de ahorro familiar, no lo sé, baina lehenengo akzioak erosi. Hori da zuen zera bakarra. Ez balirateke existituko, beste horrenbeste gauza honi erantzuna emateko. Ezin gara horrekin ados egon.

Egia da herri proiektu gisa jaio zenak bere horretan jarraitzea nahi dugula. bertakoei zerbitzua ematen jarraitzeko, enpresei, eta horretarako Jaurlaritzak neurriak hartu behar baditu, hartuko ditu. Hemen uztartua egoteak ez da bakarrik zergak ordaintzea. Edo egoitza erkidegoko leku jakin batean edukitzea. Eta ahal bada, oso egoitza ederra. Ez, ez.

Hemen uztartua egotea da hemen lana sortzea, hemen inbertsioak egitea, hemen zerbitzuak ematea eta jasotzea, eta hemendik haztea, kanpora begira haztea, hor dago gakoa.

Eta nik uste dut, Jaurlaritza hor egongo dela, baina zuek esaten duzue, hay que comprar acciones, sí o sí, hasieratik, las necesarias para garantizar el compromiso con el país. Y usted nos ha hecho un planteamiento además de cómo hay que comprar esas acciones.

Pero yo sigo sin entender cuántas acciones son necesarias para que una empresa siga comprometida con el país. Por el texto entiendo que una no puede ser, porque usted habla en plural, mínimo dos, y a partir de ahí, ¿que hay, que llegar a garantizar el 51 % del accionariado para que esta empresa se quede aquí? ¿Qué tiene de especial esta empresa respecto a otras para que el Gobierno tenga que invertir en ese sentido?

Y si el Gobierno tiene que invertir todo ese dinero en comprar acciones de esa empresa, ¿quién de su grupo va a venir luego a por mí, en este caso? ¿A quién le quitamos? ¿Le quitamos a las ikastolas? ¿Le quitamos a la acción social? ¿Le quitamos a la vivienda? ¿De dónde sacamos ese dinero?

Porque a mí, usted ha hecho la cuenta, pero no me ha quedado nada claro…
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Porque a mí usted ha hecho la cuenta, pero no me ha quedado nada claro cuál es ese precio final. Decía usted que hay que saber en qué precio se vende, yo le digo que también hay que saber en qué precio se compra. Y estamos por ver, si a cada empresa que le sale alguien queriendo participar en el accionariado, acto seguido el Gobierno tiene que salir a comprar esa parte para garantizar, ¿usted se imagina la cola que va a tener esta señora en el despacho? ¿Usted se imagina la de novias que les van a aparecer a todas las empresas que podamos pensar que tienen un arraigo que son estratégicas en este país? Hombre, es que si no tienen se las van a inventar, ellos se van a inventar los fondos, oiga que me viene un fondo, que me viene a comer, que me tengo que marchar.

Señora consejera, por favor, que hay que pagar, que hay que comprar. Y tendremos que valorar en su momento, esta es estratégica, estas no… ¿Cómo vamos a hacer eso? ¿Con qué planificación? Ha venido usted a decirnos cuáles son las empresas, esta empresa es buena, esta sí, esto es bien, esta empresa es no, esta es mal. O sea, ¿va a ser EH Bildu quien determine eso? Porque, como le digo, la cola puede ser increíble.

Mire, el Gobierno tiene voluntad de que Euskaltel mantenga el arraigo, pero para eso tiene muchos más métodos que comprar acciones, y no se renuncia a hacerlo, la consejera ya ha dicho que no renuncia a poder comprar esas acciones. Pero no se limita únicamente a eso, es mucho más importante garantizar el arraigo, como le decía antes la señora Corcuera, en el pacto de socios que mantener un porcentaje determinado de acciones, que como digo, no sabemos si es el 2 %, el 1,27 o tiene que ser necesariamente por encima del 51.

Eso en la actualidad ya se produce, y si eso cambia, si cambia el accionariado de Euskaltel a partir de ahora, pues habrá que conseguir que se mantenga esa garantía de arraigo en el propio pacto de socios, que es algo mucho más concreto y fehaciente que tener un número indeterminado de acciones que no garantizan nada si uno no tiene toda la mayoría.

Porque como decía antes, no se trata solo de tener sede aquí o de pagar impuestos aquí, se trata de invertir aquí y de crecer desde aquí. Y por eso nuestra estrategia, la estrategia del Departamento de Desarrollo Económico en este caso, se basa en tener varios instrumentos distintos adaptados a la necesidad de cada empresa, pueden ser préstamos, puede ser capital riesgo, para cada situación una posible solución.

Bigarren puntuari dagokionez gauza bera gertatzen zaigu, irakurtzen hasi eta ados: "El Parlamento Vasco vuelve a instar a Kutxabank a que mantenga su participación en empresas estratégicas vascas en los niveles máximos permitidos". Aquí ya empezamos a… Porque ustedes lo que han hecho ha sido en esta transacción a la que han llegado con Podemos, endurecer en esta parte, incluso donde estábamos de acuerdo hasta ahora, nos lo han puesto más complicado para votar a favor.

En cualquier caso, en su redacción inicial estábamos a favor, hasta que se propone que el Parlamento Vasco inste a que en todos esos casos que Kutxabank se vea obligado a dejar automáticamente el Gobierno y las fundaciones bancarias se hagan cargo de aquello que Kutxabank debe dejar porque le obliga la normativa europea en este momento.

Yo me planteo, yo creo que a priori, yo desconozco la cuantía de a cuánto van a ascender esas desinversiones y si va haber muchas más de aquí en adelante para adecuarse a la normativa europea vigente, pero puedo intuir que no van a ser demasiadas en las actuales circunstancias.

Entonces, me planteo y digo, bueno, pues podría ser posible a priori que esas desinversiones fuesen cubiertas de alguna manera por las fundaciones bancarias o por el Gobierno Vasco, pero creo que como premisa general a nadie se le escapa que eso no se puede plantear como una obligación, que no vamos a obligar a que todo lo que se quede en el camino sea asumido sin pensar por nadie.

Es decir, yo creo que cada fundación bancaria y el propio Gobierno Vasco deben analizar su posible participación de forma minoritaria en esta serie de empresas, y que quizá en algún caso tampoco sea ni conveniente ni posible que esto tenga que producirse siempre y de manera automática. Creo que, como en cualquier otro caso, como cualquier otro comprador, resulta imprescindible analizar la viabilidad de la empresa, carácter estratégico, la necesidad de participación pública, para garantizar el arraigo, así como la disponibilidad económica de cada entidad que tampoco es la misma en cada fundación bancaria.

En cambio con el tercer punto de su transacción no tenemos ningún problema. Al contrario, creemos que encaja perfectamente con los planteamientos de nuestro partido, de este grupo parlamentario y de las políticas del Gobierno. Asimismo, coincide con el acuerdo al que se refería antes la señora Corcuera al que llegamos hace un año, el 22 de febrero del año pasado, y del que hoy usted parece descolgarse.

Nosotros seguimos defendiendo lo que planteábamos entonces y seguimos pensando exactamente igual. Horrexegatik beragatik puntuka bozkatzea eskatzen dizut.

Hay empresas que, siendo tractoras y de una dimensión grande para nosotros, compiten desde Euskadi con gigantes en su ámbito. Euskaltel es una de ellas, y algo que para nosotros es grande, en el mundo global es de una dimensión pequeña, y tarde o temprano estas empresas se ven en la necesidad de adquirir dimensión para poder competir con los demás y no quedarse en el camino.

Y el Gobierno no puede ir comprando acciones de todas y cada de una ellas. Otra cosa es qué tipo de inversiones se necesitan, qué alianzas se producen, qué adquisiciones se dan o cuáles van a ser las decisiones a futuro. Necesitamos arraigar empresas, sí, pero necesitamos que aquellas que están trabajando en un ámbito global y que necesitan ser todavía tractoras en Euskadi, puedan continuar trabajando, que no se pierdan en el camino por falta de dimensión. Ahí sí, ahí estará el Gobierno Vasco ayudando como lo ha hecho siempre.

Porque eso que usted define como un proceso de desnaturalización, es para nosotros un ejemplo de cómo hay que hacer las cosas. Euskaltel es el fruto de una iniciativa pública que ha revertido en beneficio a la sociedad vasca, porque esa es la labor de una Gobierno, desde la estabilidad ayudar y llegar a donde el sector privado no puede llegar, pero no sustituirlo, señor Hernández, en lo que sí puede hacer.

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez.

GRAJALES RODRÍGUEZ jaunak: Bukatzera noa, legebiltzar-buru anderea.

Euskaltel Eusko Jaurlaritzaren bultzadaz jaio zen 90. Hamarkadan, orduan ikusi zelako iraultza bat zetorrela eta aitzindari izan behar ginelako. Hori aurreikusi, martxan jarri zen eta bultzada eman zitzaion enpresari.

Baina haur txikia zena, nerabe egin eta erabaki propioak hartzen hasi zen. Orain enpresa garrantzitsua da eta gu harro gaude nahiz eta erabaki guztiak ez konpartitu. Zuek beste gauza batera ibili zaretan haur eta nerabe zenean, eta orain heldutasunean lezioak ematera zatozte. Beti bezala, berandu.

Insisto, si la solución es comprar acciones, se comprarán. Pero esto ya lo veremos.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Grajales jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Señor Grajales, si para usted lo que está sucediendo en Euskaltel es un ejemplo de cómo hay que hacer las cosas, me queda bastante explicado.

Parece que lo entiendo. Su objetivo es que las empresas vascas de carácter estratégico terminen en manos de fondos especulativos internacionales, se pierda el arraigo, se pierda el patrimonio y hor konpon Marianton. Pues es el objetivo.

También me extraña que el PNV no sepa cuáles son las empresas estratégicas del país y que delegue en EH Bildu la opción de determinar cuáles son. Si quiere podemos hacer una lista. Las que cotizan en bolsa no son muchas, y yo no creo que tuviéramos muchas dificultades en señalar cuáles son las empresas estratégicas.

Yo creo que estamos dando aquí una muy mala imagen de esta Cámara con la forma de la que está transcurriendo este debate. Estamos ante un problema concreto, como decían los clásicos, los romanos, Hannibal ad portas: El enemigo está ahí fuera y nosotros aquí perdiendo el tiempo como los bizantinos discutiendo el sexo de los ángeles.

El señor Damborenea ha empezado fuerte, ha empezado un poco la nueva línea del PP. Ayer unas transferencias eran la descomposición del Estado español, y hoy la banca pública es el comunismo. Luego ya ha mejorado y yo creo que ha dicho una de las frases más interesantes del día: ¿Para qué estamos hoy aquí? Yo creo que el hecho de que nos hagamos esa pregunta debería ser obligatorio todas las mañanas a la hora de empezar a debatir aquí un punto. ¿Para qué estamos hoy aquí?

Yo le voy a decir que hoy este punto tiene una respuesta muy concreta a esa pregunta. Estamos aquí para evitar que el centro de decisión de Euskaltel se pierda, y estamos aquí para decir una propuesta concreta de EH Bildu, transaccionada con Elkarrekin Podemos, para que eso sea así. Se puede disentir en cuanto a la propuesta, pero yo tengo aquí muy claro hoy para qué estamos aquí. Además, tengo muy claro que hoy de aquí podría salir una posible solución. No me compare Euskaltel con Iberdrola, que Iberdrola vale 50.000 millones y está absolutamente en otra liga.

Y yo además poniendo la tirita antes de la herida, y sabiendo que iban a intentar ridiculizar o caricaturizar la propuesta de la inversión en bolsa diciendo cuánto es y ese dinero cuánto es, si el 50, el 40, el 30… No, no, he venido aquí con cifras, aunque no las he puesto en la propuesta, he venido con cifras que también supone una proposición que demuestra el realismo de lo que estamos hablando aquí.

Son cifras en las que nos podemos mover perfectamente. Son cifras perfectamente asumibles, y no hay que quitar de nada, si el Gobierno ya tiene unos instrumentos de inversión, lo han recordado tanto el Partido Socialista, como el Partido Nacionalista Vasco, que llegamos a un acuerdo precisamente sobre esos instrumentos. Pero no llegamos a un acuerdo para redactarlo en un papel y meterlo en una urna, redactamos para tener un instrumento de intervención, para utilizar esos criterios para trabajar cuando se diera un caso concreto en que esos criterios y esa hoja de ruta que acordamos fuera aplicable, y este es un caso de manual en el que hay que aplicar esos criterios de intervención desde lo público para mantener una empresa estratégica arraigada al país.

Porque en esta Cámara aprobamos hace unos meses una propuesta sobre modelo inclusivo de empresa. Queríamos todos por unanimidad que las empresas vascas se parecieran a ese modelo. ¿Quién le va a ir a contar al CEO de Zegona lo del modelo inclusivo vasco de empresa? ¿Usted, señor Grajales? Es que a mí me entraría la risa. ¿O usted, señora Tapia?

¿Quién va a ir a donde estos tiburones a decir que aquí en Euskal Herria queremos que las empresas funcionen de otra manera y que el Parlamento lo aprueba por unanimidad? ¿O cuando aprobaron ese acuerdo también estaban pensando en que no valía para nada, más que para salvar el expediente y que luego eso no iba a tener ninguna repercusión concreta?

Y es verdad, como decía el representante de Elkarrekin Podemos, que no basta con que las empresas estén radicadas aquí, por supuesto que no basta, puede haber empresas radicadas aquí que tengan unas prácticas absolutamente indeseables desde un punto de vista social.

Por supuesto que no basta con que estén aquí, pero que estén aquí es condición sine qua non para que se puede incidir desde esta Cámara y desde esta sociedad en el modelo de empresa que queremos tener.

Y lo que va a pasar no es un simple debate en esta Cámara que trascienda luego en un acuerdo o en un no acuerdo, lo que va a pasar es que una empresa vasca, que creaba empleo aquí, que se creó por un impulso público, en el que se invirtió dinero, va a pasar a estar controlada por una multinacional; que lo que va a hacer es aquello que sea más rentable a corto plazo para recuperar y multiplicar su inversión porque, además, lo dicen abiertamente así. Y lo que queremos es que la empresa Euskaltel sea otro modelo de empresa, y para eso vuelven a la caricatura, ¿qué tenemos que comprar el 50?

Yo solo les he hecho unos planteamientos, hay que ser el accionista mayoritario y luego es verdad, que se pueden llegar a pactos con otros accionistas minoritarios para conseguir una mayoría, y eso no significa comprar ahora de golpe el 50 %.

Yo les he puesto una cifra, partimos del 20 % de Kutxabank, con llegar al 35 % sería suficiente y esa inversión se puede repartir de forma asumible entre Kutxabank y el Gobierno Vasco a través de sus fondos de inversión o de mecanismo ad hoc que se puedan crear para hacer esta operación.

Y yo en todas las empresas que estén en la situación de Euskaltel porque, vuelvo a la caricatura, "a todas", a todas las que estén en esta situación, ¿cuántas hay? En estos momentos una. Probablemente en el futuro habrá más y las desinversiones de Kutxabank, efectivamente, el grueso de las desinversiones están ya hechas y no hubiéramos tenido 2.600 millones de euros para tapar todos los agujeros y todos los rotos que ha dejado Kutxabank en forma de desinversión.

El grueso desagradecidamente ya está hecho, de lo único que no se ha librado es de Caja Sur que es lo primero que tenían que haber vendido, pero las que vienen en el futuro que, probablemente, según todos los responsables de las fundaciones de las cajas y de la propia Kutxabank van a ser menores, creo que estamos en disposición de asumir para que ese roto que ya es de considerables dimensiones, no se siga agrandando.

Yo creo que ahí –y termino ya señora presidenta–, voy a terminar, voy a ganarme fama de contar muchas batallitas, pero con el cuento de los tres lehendakaris.

Uno, el señor Ardanza, creó Euskaltel. Otro, el señor Patxi López, puso Euskaltel en las vías de desaparición. Y un tercero, el señor Urkullu –y aquí es donde entra nuestro espacio de libertad de cambiar el final de este cuento–, puede pasar a la historia o a la pequeña historia de Euskaltel como: A) el lehendakari que no hizo nada mientras Euskaltel perdía su carácter de empresa vasca: o B) el lehendakari que logró mantener, al menos el arraigo de Euskaltel y que siguiera siendo una empresa vasca.

Ustedes hoy con su votación van a elegir cuál de las opciones eligen.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Elkarrekin Podemos, Hernández jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Dos cuestiones ha planteado fundamentalmente mi coalición a raíz de la iniciativa que nos proponía el señor Casanova, y que han sido recogidas de manera liviana pero suficiente, en la transacción a la que hemos llegado.

Nosotros pensamos, en primer lugar, que si se van a utilizar recursos públicos en empresas y en empresas que consideramos estratégicas, esto no ha de hacerse solo para que tengan la sede…
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…en empresas y en empresas que consideramos estratégicas, esto no ha de hacerse solo para que tengan la sede y el punto de toma de decisiones en Euskadi, sino para que se haga con objetivos de verdadero servicio social al conjunto de país. Y una segunda, plantear, aprovechar la ocasión, es verdad, aprovechar la ocasión para hablar de banca pública, porque pensamos que la banca pública es una buena herramienta financiera para actuar en política industrial, en política de país. Más en un Parlamento donde se habla tanto de política de país. Y esto a alguno, pues le ha parecido que es el comunismo. El día que yo venga aquí a exponer lo que los comunistas planteamos para la sociedad, perdónenme la expresión, alguno sale corriendo, claro.

Bueno, la cuestión era muy concreta, es verdad, como la ha planteado el señor Casanova. Hasta tal punto que los grupos que sustentan al Gobierno están de acuerdo con algunos de los puntos de la iniciativa. Y si no he escuchado mal, han pedido la votación por puntos para apoyar esa iniciativa.

Nosotros sí que pensamos, sí que pensamos que Kutxabank está llevando una política equivocada. Y por lo tanto, sí que nos parecía interesante lo que se nos planteaba hoy. Y por eso planteamos que es necesaria una banca pública que tenga unos objetivos diferentes a los que suele tener tradicionalmente la banca privada. Porque es verdad que Kutxabank está desinvirtiendo, está haciendo desinversiones en empresas sin ninguna obligación.

Aquí se ha hablado de obligaciones legales. No hay obligaciones legales para muchas de las desinversiones que está haciendo Kutxabank y que están facilitando que esas empresas puedan perder ese desarraigo del que se habla y, sobretodo, que esas empresas finalmente solamente tengan objetivos puramente de interés de sus propietarios, objetivo capitalistas. Y nosotros, pues buscamos otra cosa.

Sí, ya sé que este modelo no lo compartimos todos los grupos de esta Cámara. Pero nosotros sí, y por esa razón nosotros nos abstuvimos en aquel acuerdo del que se ha hablado hoy. Porque considerábamos que no garantizaba que Kutxabank mantuviese la participación en esas empresas industriales, en la cartera industrial. Para nosotros eso era importante y por eso nos abstuvimos.

Y por eso hoy nosotros volvemos, sí, con ese discurso que a algunos no les gusta. Nosotros pensamos que el dinero público que se invierta en compra de acciones tiene que servir para que haya un control desde lo público de esas empresas, y empresas que no son estratégicas porque lo decida EH Bildu o porque lo decida el Gobierno. Será porque se hagan valoraciones de qué es lo que pueden aportar al país o de qué es lo que puede pasar si ese tipo de empresas no están, no tienen ningún tipo de control y de seguimiento desde lo público.

Por lo tanto, pues nosotros sí que vamos a votar, por supuesto, a favor de la transacción a la que hemos llegado en base a esas dos cuestiones que planteábamos: Dinero público para ayudar o garantizar que ese tipo de empresas en las que se invierta desde lo público tengan objetivos sociales; y en segundo lugar, volver a hablar de banca pública que es algo que a muchos grupos no les gusta oír hablar.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Euskal Talde Popularra, Damborena jauna zurea da hitza.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Señor Hernández, no hace falta que me explique el comunismo, lo conozco y después de oírle, pues he llegado a la conclusión de que, efectivamente, usted era comunista. Lo que no sé es qué modelo sigue usted para las empresas y los trabajadores, el de Corea del Norte, el de China, el de Cuba o algún otro, que es súper bueno para los trabajadores vascos.

Supongo que los grupos que le apoyan al Gobierno se han olvidado hablar del famoso fondo que iba a crear este Gobierno para invertir en empresas importantes o relevantes para este país, pero mi pregunta no era, para qué estamos, mi pregunta era, por qué estamos, y estamos porque en la prensa salió una operación en fin, una operación, que lo que estaba era planteando una especulación pura y dura de acciones de Euskaltel.

Que si Orange iba a entrar, entonces se disparaban, luego Orange salió a desmentir, entonces vuelven a bajar y ahora nosotros, hombre, le reconozco que esta actuación hoy, pues puede volver a revalorizar el valor de las acciones de Euskaltel. Yo no sé si usted tiene, yo no tengo, no sé si le gusta mucho el color naranja, a mí poco, pero bueno, cada uno tiene sus gustos y sus preferencias. Pero yo no voy a entrar en ese tema.

El mantener el arraigo, oiga, para mantener el arraigo, y ¿por qué no plantean crear condiciones para que todas las empresas que estén aquí, estén contentas de estar, y que incluso otras que no están quieran venir aquí, y que se arraiguen aquí y que funcionen aquí? Porque cada vez que hay que plantear a ver cómo queremos o qué condiciones ponemos, hay que subir el Impuesto de Sociedades, hay que subir los… Tienen que pagar más, tienen que… Así no se fomenta el arraigo. Y menos con el dinero de otros. Sí, sí, y menos con el dinero de otros.

Y todos nos hablan de cómo tiene que ser la empresa y el modelo de empresa. Oiga, creen ustedes las suyas. Claro, y pongan ese modelo en funcionamiento en esas empresas. Si es tan bueno, no sé por qué ustedes no crean esas empresas, y con ese modelo.

Porque yo les voy a decir lo que está pasando aquí. Aquí se está jugando al modelo chiringuito, el modelo chiringuito y cuando usted lo que criticaba de Kutxabank era, la única ampliación para salir del país, que fue Caja Sur, para ver si crecíamos un poco, ¿usted cree que un banco en Europa, puede competir… ¿Cuánto tiempo cree usted que va durar con los costes compitiendo en Europa, en qué provincias de España?

Y una compañía de teléfonos usted, ¿cuánto tiempo le da? ¿Cuánto tiempo le da? Ahora, no, pero queremos tener nuestro chiringuito. Para mangonear el chiringuito, que ahí coincide con estos señores. ¿Por qué no creció Kutxabank? Porque había que repartir acciones con otros. Claro.

¿Y Euskaltel? Ustedes comparten modelo. Pero es modelo chiringuito, no es un modelo de una empresa viable a futuro económicamente que genere para el país beneficios y para el empleo en el país, no, no. Este es el debate de hoy.

El debate de hoy es, queremos empresas modelo chiringuito que se mangoneen desde las administraciones vascas, ese es el modelo que están ustedes planteando.

Y desde luego, nosotros, evidentemente, no somos partidarios de ese modelo. Por eso apoyamos en su día que sí, que se entrara en Caja Sur, y queríamos con más porque había posibilidades, de que Kutxabank fuera un banco que creciera y fuera mayor y tuviera más negocio, y ganara más dinero. Nosotros sí éramos partidarios de eso, también con Euskaltel, pero claro, eso significa que te entran otros socios. Pero si esos socios tú les dices no, y seguimos con el centro aquí, porque mira, ganamos más dinero, se pagan menos impuestos y se vive mejor. Pero claro, quienes no se han preocupado en los últimos 40 años, salvo de expulsar empresas y empresarios del país, que era el otro modelo que había, ahora nos van a venir a dar lecciones a los demás de lo que hay que hacer para mantener una empresa.

¿Cuántas han expulsado ustedes? ¿Cuántas se han ido? Que tenían arraigo. Algunas, de más de 100 años.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Euskal Sozialistak, Corcuera anderea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Sí, gracias presidenta y brevemente, para no aburrir.

Señor Casanova, usted suele ser muy detallista en la redacción de sus iniciativas y de luego las enmiendas que pretende transar, además suele ser bastante puntilloso en cómo quiere que queden redactadas.

Y usted, estoy convencida de que sabía no solamente con la iniciativa, sino con la transacción que había llevado a cabo con Elkarrekin Podemos, en algunos puntos difícilmente podrían entrar los grupos que sustentan al Gobierno.

Y lo sabía, porque ha dado, como le digo esa vuelta de tuerca al acuerdo que logramos llegar el 22 de febrero del año pasado entre ustedes, el grupo Nacionalistas Vascos y los Socialistas Vascos.

Y yo me pregunto, ¿si es que usted lo que pretendía hoy era dejar o intentar dejar en evidencia que los Socialistas Vascos en este caso no estamos por el arraigo de las empresas estratégicas o tractoras en Euskadi, no? Y nada más lejos de lo que es la realidad, de lo que realmente el Partido Socialista de Euskadi quiere para Euskadi y quiere para las empresas y las industrias vascas.

Porque mire usted, el 10 de abril de 2014, la legislatura pasada, se aprobó con el voto en contra, en este caso de Bildu, una enmienda que transamos entre Nacionalistas Vascos y Socialistas Vascos, que entonces estábamos en la oposición, relativa a garantizar la vinculación territorial de la empresa Euskaltel. Y decíamos: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que trabaje e impulse medidas que eviten la deslocalización de las empresas radicadas en Euskadi, de modo que empresas como Euskaltel, manteniendo su vinculación territorial, continúen actuando como empresa tractora del resto del sector. De forma que además de mantener el empleo actual, sigan generando nuevo empleo de calidad en un sector que es estratégico". Alto y claro.

8 de octubre de 2015, seguimos estando los Socialistas en la oposición. Y entonces aprobamos en este Parlamento una enmienda que transamos con el grupo Nacionalistas Vascos, con el voto en contra también de Bildu y la abstención entonces del Partido Popular, sobre el proceso de venta en bolsa de una parte del capital de Euskaltel.

Y decíamos entre otras cosas, en lo que se aprobó. El Parlamento Vasco ratifica que resultaron oportunas, las autorizaciones concedidas al Gobierno Vasco el 13 de agosto de 2012, que usted ha leído antes también, tanto para la transmisión a Euskaltel de la red de telecomunicaciones e infraestructura excedentaria, como para la venta de acciones de Euskaltel, propiedad de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

Este Parlamento considera oportuna la salida a bolsa de la empresa Euskaltel, en tanto supondrá su reforzamiento como operador líder en el sector de las telecomunicaciones, facilitará su acceso a más fuentes de financiación y su crecimiento y desarrollo futuros.

Y el Parlamento Vasco, considera que la empresa Euskaltel y sus equipos directivos tienen un compromiso con la sociedad vasca por el apoyo concedido por esta al nacimiento y desarrollo de este proyecto empresarial, y pide que en sus decisiones estratégicas se mantenga la vinculación de la compañía con Euskadi y se traduzca en creación de empleo y apuesta por el desarrollo y la innovación.

Si a esto que tuvo lugar en la legislatura pasada le añade usted la enmienda que aprobamos de seis puntos, respecto a la participación del Gobierno Vasco y de Kutxabank, o de las fundaciones de las cajas en la toma de participaciones de empresas, en este caso de Euskaltel o de empresas estratégicas y tractoras para que sigan enraizándose y sigan arraigadas en Euskadi, y además, algunas de ellas puedan crecer aún más, porque también es un problema de tamaño en lo que son las empresas vascas, me parece que queda suficientemente claro qué es lo que ocurre aquí, qué es lo que está ocurriendo hoy, y qué es lo que va a ocurrir de cara al futuro con empresas estratégicas y tractoras que se vean en esta situación. Y es que hay un compromiso del Parlamento Vasco y también del Gobierno Vasco en que las empresas vascas, tractoras y estratégicas, sigan arraigadas en Euskadi. Y eso se puede hacer, con participación pero buscando también un socio industrial que tiene que ver mucho con el devenir y el futuro y la permanencia de esas empresas estratégicas en Euskadi.

Por eso es importante que tengamos al menos claro, y por eso le vuelvo a solicitar la votación por puntos, porque creo que daría coherencia a lo que veníamos planteando.

Y una cuestión que ha planteado también el señor Damborenea, es que no se hablaba del fondo de inversión. Bueno, pues le animo a que lea la dación de cuentas que hace el Gobierno respecto a las iniciativas, el seguimiento de las iniciativas que aquí aprobamos, la del primer semestre del año 2018 y ahí verá todo lo que tiene que ver con los instrumentos financieros, con los fondos y las revisiones.

Está hecho y se la puedo pasar que la tengo ahí.

Nada más, gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera anderea.

Eta amaitzeko, Euzko Abertzaleak, Grajales jauna, zurea da hitza.

GRAJALES RODRÍGUEZ jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea

Señor Casanova, dice que lo entiende todo. Lo entiende todo al revés o entiende lo que quiere entender.

Yo no he dicho en ningún caso que comparta, yo no tengo nada que ver con el Consejo de Administración de Euskaltel, ni mucho menos, no comparto para nada muchas de sus decisiones. Otras las puedo compartir.

Cuando yo me refería a lo modélico, me refería a la…
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...ni mucho menos. No comparto para nada muchas de sus decisiones, otras las puedo compartir.

Cuando yo me he referido a lo modélico, me he referido a la actitud modélica de este Gobierno y de los anteriores, llegando a donde el sector privado no podía y después dejando en manos del sector privado el desarrollo de las empresas. Porque usted sabe tan bien como yo que, en un momento determinado si una empresa que está compitiendo en el ámbito global, y además que necesitábamos que sean todavía tractoras en este país, para que puedan continuar trabajando necesitan no perderse en el camino por la falta de dimensión. Ahí es donde volverá usted a encontrar a este Gobierno. Lo que yo le he dicho que no necesariamente como nos planteaba usted en esta propuesta de una manera cerrada con la compra de acciones.

Yo insisto que usted puede tener o se puede gastar un montón de millones de euros en tener el 35 % de la compañía –y ya veríamos además a qué precio– y no tener ninguna seguridad de que el arraigo sea vea asegurado. En cambio, hay otros medios que permiten, como ocurre actualmente, que el 20 % de la nacionalidad de la sociedad, a través de un pacto de socios, tenga asegurado ese arraigo.

Luego esté tranquilo. No les vamos a dar ustedes la responsabilidad de decidir qué empresas van y qué empresas no van. Estaríamos buenos si les diésemos a ustedes la responsabilidad de qué empresas son estratégica y cuáles no. Es decir, me refiero a que aquí cada uno tiene su currículum para presentar y algunos, como decía en mi primera intervención, han llegado cuando el niño ya se había hecho mayor. No sabemos dónde estuvieron ustedes mientras el niño era pequeño o adolescente.

Antes pasó con el lehendakari Agirre, pasó con el lehendakari Ibarretxe, ahora pasa con el lehendakari Ardanza y con Jon Azua. Yo no he viajado al futuro, como el señor Maduro, pero sé lo que va a pasar, sé lo que va a pasar en esta Cámara dentro de unos años.

El Casanova del futuro vendrá a esta Cámara a decir "Tapia y Urkullu, aquellos dos sí que valían, aquellos sí que tenían una política industrial eficiente, potente, sí que tenían las cosas planificadas y no este mindundi que hay ahora". Eso va a pasar, porque es lo he pasado; pasó con el lehendakari Agirre, pasó con el lehendakari Ibarretxe, pasó con el lehendakari Ardanza, con Jon Azua, pasa con todos.

Los lehendakaris y los consejeros, los miembros del Gobierno del Partido Nacionalista Vasco son maravillosos una vez que dejan el cargo. Mientras, desgraciadamente o porque nos toca, tenemos que seguir resistiendo; resistir en la política de este Gobierno y de los anteriores, lo que venimos haciendo desde el inicio del autogobierno postfranquista, mantener una permanente actitud proempresa y proindustria, por las empresas, que son esos sitios donde, aparte de trabajadores, también hay empresarios. Estaríamos buenos si les dejásemos a ustedes que se encargasen de esto.

Como digo, lo que han hecho ustedes, políticas industriales, estratégicas, estables y planificadas. Eso es lo que van a seguir haciendo ustedes con nuestro apoyo, para que este pueblo mantenga su músculo industrial, bien planificado, ahora y en el futuro, igual que ayer y si se puede, estoy seguro además que está en sus manos, será mejor.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Grajales jauna.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu EH Bildu eta Elkarrekin Podemosen erdibideko zuzenketa. Puntuka eskatu da. Posible da? Bale. Nola nahi duzue bozkatzea? Gainontzekoak eta 3. puntua. Hori da. Orduan, 1., 2. eta 4. puntuak bozkatuko ditugu.

Zer? Bale. Bozkatuko ditugu 1 eta 2 puntuak. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74 emandako botoak, 75; aldekoak, 29; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 9.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez dira onartu 1 eta 2 puntua.

Jarraian, 3. puntua bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74 emandako botoak, 75; aldekoak, 66; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 9.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da 3. puntua.

Eta azkenik, 4. puntua bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74 emandako botoak, 75; aldekoak, 29; aurkakoak, 46; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu laugarren puntua.

Gai-zerrendako bosgarren puntua: "Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, Euskaditik emigratutako pertsonak itzultzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldeko ordezkaria den Guanche andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

GUANCHE SUÁREZ, andreak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Decía Pablo Neruda que "El destierro es redondo, un circulo, un anillo: le dan vuelta a tus pies, cruzas la tierra, no es tu tierra, te despierta la luz y no es tu luz, la noche llega y faltan tus estrellas".

Y hoy estamos en esta tribuna para hablar, sí, de destierro, que no es distinto de la situación de quienes se tiene que ir sin quererlo.

Estamos aquí para hablar del retorno, de quienes han podido volver, pero sobre todo de quienes quieren volver y no pueden hacerlo, porque emigrar per se, no es una condena, la condena es no hacerlo libre y voluntariamente.

La condena es que la precariedad del paro y la falta de oportunidades te empuje a irte a donde no quieres, te expulse a buscar cómo y dónde sea.

La condena es también que, una vez hecho, quieras volver y no te dejen o al menos no encuentres apoyo para poder hacerlo; que quieras construir y proyectar futuro de vuelta a casa y encuentres al frente muros implícitos, visibles o invisibles, muros no de hormigón, sino de papel, de ausencia de oportunidades o de exclusión de los apoyos que hacen que de facto no puedas construir tu camino.

Es por ello que hoy queremos poner en el centro de este discurso no la migración como un fenómeno negativo, sino la emigración y la imposibilidad de retorno como una vulneración del derecho a construir proyectos de vida propios y dignos, donde las personas puedan elegir.

Estamos aquí para hablar de la miles de personas que abandonan Euskadi para buscar oportunidades de un futuro que aquí no han encontrado o que a día de hoy no están encontrando.

En el año 2017, había 31.136 personas procedentes de Euskadi registradas como personas con residencia permanente fuera del Estado español. Más de 5.000 ciudadanas y ciudadanos de Araba, más de 10.000 de Gipuzkoa, más de 15.000 de Bizkaia.

Más de 30.000 personas que hoy por hoy no cuentan, si lo decidieran, con las garantías o facilidades suficientes para poder volver, número de personas que, para que nos situemos, son como la población de Irún o como la población de Laudio y Amurrio juntos, como si todo Sestao y Mundaka desaparecieran, se vaciasen de gente.

En el año 2017 hay un repunte de personas que migró desde Euskadi, 2.935 marcharon en el último año, hay 1.504 niños y niñas cuya familias emigraron desde Euskadi; si contabilizamos esos datos desde el año 2008, son más de 22.000 niñas y niños que han emigrado junto a su familia y que no han vuelto.

2008tik aurrera, 22.000 haur eta nerabe atera dira Euskaditik atzerrira bere familiekin eta ez diru itzuli.

Y eso sin contar con los datos que expresa el escalofriante informe, por ejemplo, de la marea granate que afirma que el número de personas de nacionalidad española registrada en la seguridad social británica en 2015 era cinco veces superior a los datos de emigración que recoge el INE, datos que también se ven infravalorados en otros países analizados como Irlanda, Italia, Noruega o Suecia.

Datos que no se ajustan, porque, por ejemplo, hay quien tiene miedo a darse de alta en el extranjero por el riesgo a perder derechos a la vuelta. No obstante, no voy a seguir utilizando datos que no sea oficiales, así que vuelvo al INE.

De las 2.410 personas que pudieran retornar a Euskadi en el año 2017, 43 % era mayor de 35 años, el 32 % era menor de 19, justo edades que prácticamente en su totalidad quedan en el limbo de los programas de apoyo existentes, porque programas hay, sin duda, pero pocos y no funcionan. Dos programas desde el ámbito de lo público impulsados por este Gobierno que buscan, en teoría, facilitar que quien quiera pueda volver y que han ayudado en las últimas convocatorias, agárrense, a nueve personas, nueve, dos a través de Landhome, una en 2017 y otra en 2018, y siete en el Programa de Retorno Juvenil, una en 2017 y seis en 2018. Seis de 23 solicitudes, a lo loco.

Año tras año presupuestos sin ejecutar, año tras año obvio fracaso de las políticas de retorno que se están llevando a cabo, pero no parece que haya demasiados movimientos o que al menos desde el año 2015 pareciera que llevan un piloto automático encendido. Luego nos echamos las manos a la cabeza porque no hay relevo generacional, no digo ya porque las personas no puedan desarrollar sus proyectos de vida y tengan que irse a buscarse la vida al extranjero.

En 2016 escuchábamos al señor lehendakari afirmar que no hay fronteras en el mundo laboral y que en el marco de las empresas, en la era del mercado global, insta a los jóvenes a salir al exterior y verlo como una oportunidad laboral aunque con el reto de volver.

¿Considera de verdad, señor Urkullu, que a la luz de los datos que he dicho, el reto de volver está al alcance de la mano de cualquiera? ¿Acaso a manos de la juventud que salga a explorar mundo?

Para nuestro grupo hay mucha tarea por hacer en todos los niveles institucionales y la tarea que debe ser central, porque tiene que ver con la capacidad, en este caso, o la incapacidad de la gente de poder elegir esas oportunidades que ofrece el mundo de las que usted hablaba o de poder afrontar el reto de volver del que usted también hablaba.

Dentro de la plataforma de negociación de presupuestos, para nuestro grupo parlamentario este fue un tema de una de las líneas importantes de trabajo. Hemos pedido información y ya logramos un acuerdo en relación a esta materia en esta Cámara. Sabemos que el Gobierno también reconoce que es necesario darle una vuelta a lo que hay.

¿Cuál es nuestra propuesta? Hacerlo comprometiéndonos a reorientar las políticas de retorno hacia la recuperación y garantía de los derechos perdidos al emigrar, garantizando el acceso a las políticas de vivienda, a las de empleo, a las de protección social de todas las personas que regresen a Euskadi.

Elkarrekin Podemosek atzerrian bizi direnen itzultzeko eskubidea bermatuko dituen neurrien aldeko ekimena aurkeztu dugu, etxebizitza, enplegua edota gizarte babesa itzuli nahi dutenentzako eta bermatu behar baitugu.

Porque es su derecho pero sobretodo porque es lo mínimo, lo decente, tener unas instituciones públicas que estén presentes, preparadas para dar soporte a los retos y a las necesidades de la gente y que efectivamente lo hagan.

Más allá de los números, es tarea de las buenas administraciones públicas generar posibilidades y oportunidades de retorno, para que quien quiera irse lo haga voluntariamente, pero de verdad. Es nuestra tarea que quien se haya marchado tenga también oportunidades para volver, independientemente de su edad, de su formación, de su profesión o de que las empresas les contraten o no le contraten, porque es de construir proyectos de vida libres de lo que hablamos, es de poner en el centro las vidas.

No compartimos desde Elkarrekin Podemos tener una visión utilitarista de los seres humanos, no lo compartimos para quienes vienen y tampoco para quienes se van. Nosotras creemos que todas las personas tienen valor y tienen derechos, y es para ellas para quienes tenemos que hacer política, para todas ellas. No obstante, somos conscientes de que para hacer hay que saber y eso pasa, sin duda, por evaluar o que hay. Somos conscientes también de que para ser mejor hay que compartir y que eso implica ceder.

Desde Elkarrekin Podemos hemos apostado desde el minuto uno y trabajado por este acuerdo. Hemos celebrado y celebramos que todas, en todos los grupos, hayamos sido generosas y hayamos logrado llegar al acuerdo que firmamos hoy, acuerdo unánime por el cual instamos al Gobierno a que haya un análisis en profundidad, no solo de la situación de las personas emigradas, sino también de las causas que motivaron esa emigración. También instamos al Gobierno a que evalúe los programas y recursos para facilitar el retorno vigente, que tienen un amplio margen de mejora.

Comprometemos que esa evaluación se haga con la con la participación de las instituciones y, en la medida de lo posible, de las colectividades vascas en el exterior y que se haga antes de acabar el año, ya que de esa evaluación se hará una propuesta de reforma de los programas vigentes, que se traigan también antes de finalizar 2019, tomando en consideración medidas específicas que eviten que quien no quiera tenga que marcharse.

Y comprometemos también una mejora de la recogida de datos, que es clave para que se dé una evaluación sistemática de las políticas de retorno, incluyendo preguntas que permitan desagregar datos que aporten claves indispensables para la mejora constante de las políticas…
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...de una evaluación sistemática de las políticas de retorno, incluyendo preguntas que permitan desagregar datos que aporten claves indispensables para la mejora constante de las políticas públicas.

Y creo que es un buen acuerdo. No es el que me hubiera gustado, está claro. Pero es un buen paso adelante que nos permite parar, conocer y avanzar.

Desde Elkarrekin Podemos estaremos muy pendientes del cumplimiento de este acuerdo y esperamos sincera y honestamente que sirva y sea útil para que la ciudadanía pueda ejercer lo que consideramos un derecho con mayúsculas: el derecho al retorno.

Elkarrekin Podemos taldetik aho batez lortu dugun akordio honen jarraipen sutsua egingo dugu atzerrira joandako euskal herritarrentzat baliagarria izatea espero dugu, itzultzeko eskubidea letra larriz idatzia bermatzeko akordioa da.

Porque es indispensable construir oportunidades para que quien quiera pueda volver a casa y eso pasa indiscutiblemente por incluir medidas efectivas que partan de solucionar lo que no funciona.

Y en nuestra opinión también será necesario en función de lo evaluado incluir medidas para necesidades específicas a quienes tienen una gran cualificación o especificación –como ya decía mi compañero Joserra Becerra en la iniciativa que se debatió en mayo–, pero también a las jóvenes que no encuentran futuro en Euskadi aunque no sean ingenieras, a las mujeres víctimas de violencias machistas que puedan necesitar asesoramientos específicos, a las niñas y niños que crecen sin conocer sus raíces o que al menos crecen lejos de ellas, o también a las curritas y curritos, a cualquier persona que, como yo misma, se haya tenido que ir a algún país a trabajar en un bar, a cuidar criaturas, a limpiar casas o a cuidar de nuestras abuelas como aquí hacen muchas mujeres.

En definitiva, medidas para que cualquiera que se haya marchado tenga un apoyo público para volver si este es su deseo, porque aquí no sobra nadie.

En este sentido es en el que presentábamos una propuesta ambiciosa, y es en el mismo en el que no tenemos ninguna pega, sino que manifestamos alegría de dejar elementos a un lado para conseguir construir en lo común.

Quiero acabar agradeciendo de nuevo la generosidad de todos los grupos porque ha sido fácil. Se ha enriquecido la propuesta y hoy la compartimos.

Ahí se demuestra cómo ha habido voluntad por parte de todas para llegar a un acuerdo y me alegra ser parte de poner soluciones útiles para la ciudadanía.

Besterik ez, mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Guanche anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularra, Ruiz de Arbulo jauna, zurea da hitza.

RUIZ DE ARBULO CERIO jaunak: Muchas gracias, señora presidenta. Lehendakari, miembros del gobierno, señorías, buenos días a todos.

Quiero comenzar dando las gracias a la señora Guanche por haber suscitado este debate hoy. Bueno, desde hace meses nos ha traído este debate, y fundamentalmente quiero agradecerle el interés que ha puesto en que lleguemos a un acuerdo unánime todos los grupos de la Cámara.

Y además, como ya ha desgranado los puntos del acuerdo, pues poco más me queda que decir. Entonces, me van a permitir que haga un poquito de historia.

Un poquito de historia porque creo que el problema del que estamos hablando, al que claramente se ha referido usted y que ha desarrollado y profundizado con muchos datos que ponen encima de la mesa un problema real, un problema muy importante que tenemos en nuestra comunidad, es un problema nuevo. Esto no ocurría antes.

Si echamos la vista atrás, hace 50 o 60 años a Euskadi llegaban si no cientos, miles de personas diariamente que venían aquí a trabajar, que venían de otras partes de España, de otras partes del mundo, que venían aquí a trabajar porque lo nuestro era un hervidero de puestos de trabajo.

Venía mucha mano de obra sencilla, sin cualificar y venía también gente muy cualificada porque era necesario para las grandes empresas que ya se habían instalado y estaban creciendo a un ritmo impresionante, y para las nuevas que se creaban.

Creció toda la industria, creció todo el sector de construcción porque había que generar nuevas casas, nuevos edificios, nuevos lugares donde esas personas pudieran vivir y trabajar.

Crecieron empresas de servicios y pequeños negocios que prestaban sus servicios –perdón la redundancia– a todas esas personas nuevas que venían a vivir entre nosotros. Se crearon muchas empresas.

Yo recuerdo la anécdota que contaba una persona que se montaban en trenes en esta línea de ferrocarril de Madrid-Irún y a la altura de Gipuzkoa, se bajaban del tren muchas personas que venían de otras partes de España, se bajaban del tren donde veían una cara conocida en el andén. No tenían nada, no tenían una oferta de trabajo, no tenían un plan de desarrollo personal. Nada. Veían una cara conocida y se bajaban del tren y se quedaban a vivir allí porque sabían que en pocos días tenían un puesto de trabajo, en pocos meses una vivienda a su disposición y podían traer a su familia.

Todo este crecimiento fantástico se hizo de la mano, bueno, no existía el Gobierno Vasco, no tuvo que gestionarlo, lo hicieron nuestras otras instituciones, las diputaciones, los ayuntamientos, nuestras instituciones locales. Pero bueno, gestionar las cosas bien cuando van muy bien es más sencillo. De pronto se vio frenado por la crisis energética de principios de los años 70, y las sucesivas crisis económicas y dejamos de crecer a ese ritmo. Pero, no obstante, teníamos un músculo suficiente y supimos dar cabida a todas esas nuevas generaciones del "baby boom" que habían nacido aquí y que se quedaron a vivir aquí, porque seguíamos generando riqueza, generando buenos puestos de trabajo, teníamos ya instituciones que lo que hacían era formar a esas personas, darles una cualificación estupenda para poder seguir moviendo todas esas industrias y que fuéramos punteros, que fuéramos un motor de la economía de España, uno de los grandes motores, si no el más grande.

Eso se truncó más adelante. Llegó el terrorismo de ETA y cientos de miles de personas se fueron de Euskadi, porque aunque tenían trabajo, lo que querían era trabajar y vivir en libertad. Y ahí nuestras instituciones poco o nada hicieron para que esas personas retornaran. Era muy difícil hacer una oferta para que esas personas pudieran volver, cuando el ambiente seguía siendo irrespirable para ellos y la causa por la que se habían tenido que marchar pues seguía encima de la mesa, y desde luego nuestra tierra, no les resultaba nada atractiva para volver. Y se llevaron a sus familias y en muchos casos se llevaron sus empresas y sus negocios y eso pues no estuvo bien gestionado por nuestras instituciones.

Y hoy tenemos un problema que es diferente, el origen es distinto. Hoy resulta que es que nuestros jóvenes se marchan. Muchos, no todos, evidentemente. Muchos de nuestros jóvenes se marchan a otras partes de España y a otras partes del mundo, porque están muy cualificados. La mayoría de los que se van son los mejores, no evidentemente las mejores personas, sino sí los que podrían ser nuestros grandes profesionales, están perfectamente bien cualificados y no encuentran un encaje, un desarrollo para su vida personal y profesional en Euskadi. Y entonces deciden marcharse. Y los datos están encima de la mesa. Nuestro paro juvenil es muy alto y, sobretodo, entre los que encuentran un trabajo aquí, la precariedad de esos contratos es terrible. ¿Qué es lo que hace? Que los mejores, los que más posibilidades tienen de encontrar trabajo fuera o algunos de esos mejores, no voy a decir que todos los que quedan aquí sean los de segunda categoría, se marchan fuera. Se marchan fuera y realizan y desarrollan su proyecto de vida fuera del País Vasco.

Y perdemos una gran oportunidad, porque esas personas iban a generar mucha riqueza, iban a generar mucho bienestar, iban a dejar aquí a sus familias, y así continuaríamos siendo un motor industrial, un motor económico que quizá, ya en estos momentos no lo somos tanto como lo fuimos en su momento, hace ya unos años.

Y el empleo público tampoco es bueno. La precariedad en el empleo público es altísima, 3-4 de cada diez empleados públicos vascos son interinos. Y claro, cuando una persona, un joven, quiere desarrollar su carrera profesional, su carrera personal, en el ámbito del empleo público, si no tiene el atractivo de la estabilidad, evidentemente, pues coge y se marcha. Porque si algo es atractivo del trabajo como funcionario, es la estabilidad. Si uno no tiene eso, no tiene esas posibilidades y el porcentaje de jóvenes entre los interinos de nuestra función pública en todas las instituciones es altísimo, pues toda esa gente se marcha.

Y ante eso, ¿qué es lo que hacemos? Pues me parece que no estamos haciendo nada. Creo que los datos, que no voy a repetir, que nos ha puesto encima de la mesa la señora Guanche, de esos programas de retorno son ridículos, son absurdos. O alguien no tiene interés en que esa gente vuelva, o alguien no ha entendido que esa gente ha necesitado marcharse, que no lo ha hecho por su voluntad, simplemente es que aquí no tenían oportunidades.

Por eso, el acuerdo que hoy firmamos y suscribimos todos, lo que hace es que se solicita a nuestras instituciones, a todas las implicadas, pero fundamentalmente al Gobierno Vasco, a que miremos hacia dentro.

¿Qué está ocurriendo para que Euskadi no sea atractiva para muchos jóvenes? ¿Por qué nuestros jóvenes, o muchos de nuestros jóvenes, no encuentran una oportunidad de trabajo de desarrollo pleno, personal y profesional, para crear una familia, para hacer su proyecto vital en la Euskadi en la que vivimos todos? Porque ese es nuestro futuro, ese es el gran problema. Esos son los que nos van a aupar a nosotros a los primeros puestos en todos los niveles de Europa, y ellos son los que van a tirar del carro de nuestra economía. Sin ellos no somos nada y nos convertiríamos en un país de tercera.

Eso es lo que pedimos a nuestras instituciones, que miren cuál es el problema, qué es lo que ha ocurrido, por qué los empleos buenos, los empleos atractivos no los creamos nosotros, no los crean las empresas que tenemos, por qué no vienen otras empresas. Estamos hablando de empresas que se iban. Oiga de las miles de empresas de Cataluña que se fueron por la crisis de los independentistas catalanes, en estos dos últimos años, ¿cuántas han venido a Euskadi? Es una lástima que se haya ido la señora Tapia, nos lo podría contar, ninguna creo, una o ninguna.

De las miles de empresas que han huido de Gran Bretaña del Reino Unido, por el Brexit, ¿cuántas han venido a instalarse a Euskadi? Una o ninguna, o dos o tres. No lo sé, de miles, ninguna. ¿Por qué? Porque no somos atractivos. Eso es lo que hay que mirar. Ese es el verdadero problema.

El análisis que pedimos que haga el Gobierno Vasco, es un análisis de por qué no somos atractivos para terceros, para los que tienen que venir de fuera y para que los nuestros se queden aquí. Porque es que antes venía mucha gente a trabajar y hoy la gente se marcha de aquí. A este paso, nos podemos convertir en un país de viejos y eso es malo para todos.

Por eso estoy muy contento con el acuerdo que hemos tenido entre todos y esperemos que esta vez el Gobierno sí haga sus deberes, mire para dentro y tome medidas urgentes para paliar este problema.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ruiz de Arbulo jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Eguerdi on guztioi.

Nondik gatoz, nora goaz, galdera filosofiko hauek, gure existentziaren inguruan pentsatzen jartzen garen bakoitzean ateratzen diren horiek dira. Askotan broma artean botatzen ditugun horrelako galdera sakonak. Baina gure izaeraren eta identitatearen oinarriak definitzeko etengabe buruan ditugun galdera horiek dira.

Eta beno, agian ez horren etengabe, badirudi batzuetan ba planak, politikak, ekintzak definitzen ditugula pentsatzera jarri gabe, non gauden, zein da egungo egoera, zer da egiten ari garena, zer behar dugu, nora goaz…

Eta Artolazabal sailburuak, egia da duela pare bat urte hausnarketa eta egitate batetik abiatuta, nazioartean zeuden gazteak euskal Herrira itzultzeko plana martxan jarri zuela. Baita Tapia sailburuak ere, LANdhome jarri zuenean ere.

Egitate batetik abiatu ziren, gazteak kanpora joaten ari direla, gazteak kanpoan daudela. Han daude, eta itzuli daitezen behar dugu, eta haien ekimena behar dugu. Beraz, ba diru laguntza batzuk jarri zenituzten martxan, baina ez dute eraginik izan eta egin duten bidea ez da eraginkorra izan.

Titularrek hala diote ere bai eta Elkarrekin Podemos taldeak egindako galderei erantzunetatik ikusi ahal izan genuen, que ha fracasado el plan de retorno juvenil, pero que aún y todo, volvía a contar con 1,77 millones, convocatorias que solo acogieron a siete personas, que no es más de un 5 % del total de lo que se planteaba como objetivos.

Aun y todo, según el observatorio de migraciones Ikuspegi, la media anual de 4.000 salidas de Euskadi de jóvenes de entre 18 y 35 años es un dato que para nada se refleja en cómo está respondiendo o cómo se está respondiendo en estos programas, tanto en el de ayudas al que hacía mención como el programa de retorno juvenil o el propio LANdhome.

Beraz, edo gure buruei galdera gehiago egiten dizkiogu, eta plan hauen eraginkortasunaren ezaren arrazoietara jotzen dugu, edo berdin jarraituko dugu. Etengabe kanpora ateratzen ari diren gazteen errealitatearekin.

Itzulera batere laguntzen ez duten oztopoekin, zeren jarraitu dezakegu esaten, plan hauek ditugula eta lasai geratu, edo aztertzen dugu zein den egoera eta zeintzuk diren laguntza hauek ez erabiltzeko arrazoiak.

Eta ez soilik planei begiratuz, guk egiten genuen zuzenketan eta lortu dugun erdibidekoan mantentzen den ideia horretan, migrazio prozesu hauek bultzatzen dituzten arrazoiei ere heldu behar diegu. Gazte eta ez hain gazteen prekarietatea sostengatzen duen errealitate horri.

Kalitatezko enplegua eta babes politiken inguruan hitz egiten genuen. Eta emaitzak horietan ere bai eragina izan dezaten, jendeak kanpora joan behar ez izateko…
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...genuen eta emaitzak horietan ere bai eragina izan dezaten, jendeak kanpora behar ez izateko.

Gazteen kalitatezko enplegua sustatzea, ekonomia sozialean oinarritutako proiektuak babestea, emantzipaziorako bizitza proiektuak eta etxebizitza proiektuak sortzea, horiek guztiak ere badira ez-joatearen arrazoiak edo ez-joatea bideratuko luketen politika. Eta noski, hor ere bai zehar-lerroko ikuspuntua izatea beharrezkoa da, neska gazteon egoera ere edo egoera prekarioagoei ere begirada jarriz, besteak beste. Soldata arrakalaz hitz egin dugu etengabean Legebiltzar honetan eta pertsona gazteen artean soldata arrakala handitzen dela ikusi dugu ere bai, beraz, horrelako ikuspuntua edukitzea ezinbestekoa izango da.

Eta ezinbestekoa izango da jendarte kapitalista eta patriarkal honi aurre egiteko sortzen diren milaka formula horiei, gazteetatik beraietatik edo bestelako kolektiboetatik egiten saiatzen ari diren hori ez zangotrabatzea, bada ere itzulera bideratzeko edo ez-joatea errazteko modu bat, etxebizitza proiektu komunitarioei oztopoak ez jartzea, proiektu, enpresa txiki proiektu horiek laguntzea eta gaurkoan auto-antolakuntza feministan ari diren horiei ere oztopoak ez jartzea. Eta besteak beste, Talkako neska feministaz gogoratzen gara eta besarkada erraldoia bidaltzen diegu hemendik.

Beraz, urte amaiera arteko tartea eman diogu Gobernuari azter dezan bai zein den egoeran honen arrazoia sustengatzen duen testuingurua eta kanpora joan behar izan duten pertsonek egun dauden planetara ez gerturatzeko arrazoiak eta garrantzitsuena, honetan oinarrituta, eralda ditzala egun dauden programak eta sor daitezela berriak, eraberritu daitezela eta lan-lerro honi heldu diezaiogula, argi daukagulako denok ez gabiltzala bide hoberenean, beraz, birnorabidetu dezagun lana eta proposamena.

Mila esker guztioi.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Sozialistak, Romero anderea, zurea da hitza.

ROMERO POZO andreak: Sí, gracias, señora presidenta. Eguerdi on denoi.

Bueno, vamos con la propuesta, el acuerdo conseguido en esta Cámara en torno al retorno de las personas emigradas de Euskadi. Yo creo que todos hemos compartido que la salida de capital humano o población, tanto muy cualificada como con otra cualificación, con distintas formaciones, con distintos perfiles e incluso con distintas aspiraciones, porque no todos han salido por los mismos motivos, aunque mayoritariamente es cierto que salieron en busca de oportunidades laborales mejores y más adaptadas, no encontrándolas en su país, como ha ocurrido en otras partes y durante tanto tiempo ya desde la salida de la crisis.

Entendemos que la enmienda transaccionada finalmente lo que da respuesta es a la necesidad primaria, el colectivo es múltiple, es diverso y no es uniforme. Hay unas personas muy cualificadas que a lo mejor son las que cuadran con algunos de los planes en marcha y hay otro tipo de personas con otros perfiles, con otras formaciones, con otras aspiraciones, además, incluso en su propio proceso vital que puede pasar por no retornar o no retornar ahora.

Creo, en ese sentido, que la enmienda presentada por EH Bildu centró muchísimo el debate en el sentido de partir de un diagnóstico, de cuál es el grupo de personas ante el que nos encontramos y que ese grupo, con la participación del mismo y las instituciones interpeladas, que no solo es el Gobierno Vasco, sino que pasa desde el Gobierno de España a los propios ayuntamientos, sean los que aborden, insisto, desde su participación, cuáles son sus características, cuáles son sus necesidades y cuáles son sus demandas.

Era principal, porque si no incluso los propios planes, su optimización, su mejora e incluso a la hora de los recursos que le son destinados no podrán hacerse.

En ese sentido, yo sí estoy contenta o me congratula el acuerdo, porque creo que traemos al debate un tema que a todas nos ocupa y nos preocupa, pero además vamos a conseguir una actuación o una acción determinante, la del diagnóstico, que puede parecer lo menos en cuanto a las medidas de solución, pero es lo más, porque es la mejor manera de acertar a la hora de encauzar esta solución, tanto de mejorar los planes en marcha o incluso acometer otros en colaboración con otras instituciones.

No son una mercancía para nadie las personas que se van o las que vienen, y el valor humano lo compartimos todas. A esas personas que se han ido y quieren retornar, les necesitamos con nosotras y les queremos de vuelta. Eso es así. Habrá que acertar la mejor manera de garantizar esa vuelta. Ya he dicho cuál era nuestra posición respecto a esta iniciativa y a cómo el diagnóstico es uno de los mayores logros del consenso que hemos llegado hoy.

Pero también creo que hay otro principal. Todas las personas que se han ido de Euskadi, cuando vuelven a Euskadi tienen que tener plenitud de derechos y obligaciones, como toda la ciudadanía vasca. Puede ser que tengamos que ajustar sobre todo en los temas de empleo, que hay unos nuevos planes de empleo que hemos aprobado recientemente y con el máximo consenso también respecto al empleo juvenil con otros paradigmas, que podamos hacer frente de una mejor o peor manera, pero hay derechos ciudadanos que tenemos que ostentar todos en las mismas condiciones.

Lo que ocurre para las mujeres que sufren violencia machista tendrían que ser iguales, antes y después de que vuelvan; lo que ocurren para las personas con menos recursos, aquellas que no son tan cualificadas como para encuadrarlas en un determinado plan, también tendrá que ser el acceso a las prestaciones y servicios públicos de esa Euskadi que hemos creado entre todos y todas y a la que estamos esperando que vuelvan ellos.

Insisto, creo que lo que pedimos no es un capricho. Es una actuación o una medida política acertada, que ayudará a optimizar esos planes, que nos ayudará también en las políticas sectoriales de otros y distintos departamentos a la hora de perfeccionar los servicios públicos y prestaciones que se da a las personas en Euskadi, también a los que vuelvan con nosotros y nosotras.

Y felicitarme, yo sí de verdad, del consenso logrado y de la generosidad, como se ha dicho antes, de todos los grupos a la hora de llegar al consenso.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Romero anderea.

Euzko Abertzaleak, Arregi anderea, zurea da hitza.

ARREGI ROMARATE andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Lehendakari, sailburuok, eguerdi on. Legebiltzarkideok, zuoi ere bai eguerdi on.

Elkarrekin Podemosen Euskaditik emigratutako pertsonak itzultzeari buruzko legez besteko proposamena dugu eztabaidagai. Oinarrizko ekimena lar nahasia iruditzen zitzaigun, proposatzaileari esan bezala, denetarik aipatzen zen, baina inolako zehaztasunik gabe.

Legez besteko proposamenak lan ezagatik joan diren gazte, familia zein helduek Euskadira bueltatzeko aukera izan dezaten bilatzen duela uste dugu eta horregatik erdibideko batera heldu gara, ahoz batez onartu izango dena, emaitzen helburuan ados gaudelako talde guztiak.

Ados gaude proposatzailearekin emigratuak bueltatzeko Gobernuak martxan jarritako programek ez dituztela eman espero genituen emaitzak. Itxaron zena baino eragin eskasagoa izan dute eta horregatik Eusko Jaurlaritza prest dago programen inguruko balorazio egiteko eta txostenaren datuen arabera ekimenak birpentsatu eta berrantolatzeko.

Existen diversos motivos para la emigración. No todos los casos se deben a la falta de empleo o de oportunidades en Euskadi. Entendemos que requieren una valoración pormenorizada para poder dar la mejor respuesta posible a cada de las diversas situaciones ante las que nos encontramos y en ello está trabajando el Gobierno Vasco.

Vistas las pocas personas y empresas que han accedido al programa LANdhome desde su puesta en marcha de forma experimental en el año 2015, este año 2019 no se convocará.

El Departamento dirigido por Arantxa Tapia ha encargado ya una valoración exhaustiva de su poca acogida para poder mejorarlo en el futuro y conseguir que llegue al máximo de personas que pudieran estar interesadas en retornar y que vuelva ese talento a Euskadi.

Respecto a los programas de retorno juvenil del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, de todas las personas inscritas –se han dado algunos datos–, aproximadamente un 60 % son las personas activas en el fichero de Lanbide que pueden inscribirse en las ofertas, según datos del Departamento a día 16 de enero de este año.

Podemosek oinarrizko ekimenean programak aldatzea eskatzen du baina horretarako, eta emaitzarik onenak lortzeko, garrantzitsua da aurretiaz balorazio serioa egitea programa osoaren inguruan. Eta horrela ere onartzen zenuen zuk, Guanche andrea.

Txostenak dionaren arabera, ikusiko da programan parte hartzeko adina aldatu behar den edo ez, neurri zehatzak eman behar zaizkien ekimenean aipatutako kolektibo zehatzei edo ez, edota programa hauen helburua hain orokorra izan behar den edo ez benetan eraginkorra izan daitezen programak.

Porque puede ocurrir que quien mucho abarca, poco aprieta. Y se pedía en la iniciativa original trato diferenciado para las familias con menores o personas dependientes para las mujeres víctimas de violencia de género que quieran regresar. Y este último colectivo ya goza de ayudas específicas en Euskadi. Por supuesto que debemos de seguir mejorándolo pero no solamente a través de los programas de retorno. Por eso, en el punto tercero de la transaccional solicitamos en los formularios preguntas que puedan aclarar esta situación porque entendemos que, para poder mejorar y actuar, hemos de tener un conocimiento previo lo más amplio posible.

Solicitaban también en la iniciativa original medidas de tipo social para los emigrados: Acceso a salud, vivienda o mecanismos de protección social. En este país la salud es universal. Existe el derecho subjetivo a la vivienda y los mecanismos de protección social son los más desarrollados del Estado, e incluso podríamos decir que de Europa.

Toda persona que cumpla los requisitos establecidos en cada norma podrá acceder a dichas prestaciones y o servicios. Por lo tanto, no entendemos que pidan medidas específicas para este colectivo por medio de los programas que impulsan y apoyan el retorno.

Ados egon gaitezke pertsona hauek bueltatu nahi badute, euren buelta horretan Jaurlaritzak programa ezberdinen bidez laguntze. Baina behin programan parte hartzeko borondatea azaldu ondoren, beste euskal herritarren eskubide eta betebehar berberak izango dituzte. Gure ustez puntu hau garrantzitsua da aipatzea ere bai.

Gazteen inguruan, ondo dakizuenez, Jaurlaritzak badituela bere ekimen zehatzak Enplegu eta Hezkuntza Sailen menpe ere bai.

Amaitzeko, lehenik eta behin behar-beharrezkoa da diagnosia egitea argi edukitzeko non dauden akatsak, hobetu beharreko neurriak eta, guzti horrek ondo aztertu ondoren, orduan neurriak hartzeko momentua izango da. Baina ez dena nahasten. Emigratuak Euskadira bueltatzea nahi badugu, neurri eraginkorrak martxan ipini beharko ditugu buelta hori errazten dutenak.

Guretzat argi gelditu behar da, azkenik, norberak bueltatzeko erabakia hartuta dagozkion laguntzekin behin Euskadin dagoela beste euskal herritarren betebehar eta eskubide berberak izango dituela.

Besterik ez, mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arregi andrea.

Erantzunen txandara pasako gara. Guanche andrea, bertatik.

GUANCHE SUÁREZ andreak: Bai, zure baimenarekin eserlekutik egingo dut.

Muy rápido y solo una cosa por esto de aclarar y que todas estemos hablando de lo mismo porque a veces llegamos a acuerdos pero luego parece que estamos hablando cada cual de lo suyo.

En la propuesta original, efectivamente, se hacen propuestas sobre colectivos concretos que parten de análisis más amplios que no abarcan solo la comunidad autónoma.

Independientemente de eso, sí que quiero que quede constancia en el debate de que ahora existen dos programas que están dirigidos a dos colectivos muy concretos de personas que no están funcionando. Y no se puede (…) de lo contrario. No funcionan y ya está.

Dicho esto, hay todo un grupo de personas que en general coinciden, que suelen ser aquellas que ni son grandes talentos o que no encajan en un grupo de edad específica, que son las que se están quedando fuera de estos programas de retorno y que son las que generalmente pueden encontrar mayores dificultades al volver. Es por eso...
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...o que no encajan en un grupo de edad específica, que son las que se están quedando fuera de estos programas de retorno y que son las que generalmente pueden encontrar mayores dificultades al volver. Es por eso nuestra insistencia.

No obstante, tal y como he dicho en el discurso inicial, creo que es importante que evaluemos para que sepamos adaptar mejor las políticas públicas y que lleguen a todo el mundo. Pero sin olvidarnos de que ese cumplimiento de requisitos también se tiene que adaptar a quien se ha marchado sin querer y a quien no cuenta con herramientas para volver.

Besterik ez. Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Guanche andrea.

Ruiz de Arbulo? Ez. Etxebarrieta ? Romero? Eta Amaia Arregik ez.

Eztabaida amaituta, bozketara jarriko dugu Elkarrekin Podemos, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak, EH Bilduk eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 73; aldekoak, 74; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Osoko bilkura eteten dut 16:00 arte.

Arratsaldeko ordu biak eta hogeita bat ziren.
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Arratsaldeko lauretan ekin zaio berriz bilkurari.

LEHENDAKARIAK: Arratsalde on. Berriro ekingo diogu Osoko Bilkurari.

Gai-zerrendako seigarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, balizko hezkuntza-lege berria erdiesteko oinarrizko akordioan sakontzeko lanketa abiatzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkaria den Ubera andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

UBERA ARANZETA andreak: Arratsalde on denoi. Lehendakari jauna, Uriarte andrea.

Dakizuen bezala, urriak 22an etxe honetan eztabaida bat izan genuen, balizko hezkuntza akordioaren oinarrien inguruan.

Pentsatzen genuen urriko 22ko Monografiko ostean gobernua mugitzen hasiko zela, ba, emaitza ikusita eta ordura arte hezkuntza komunitateko gehiengoaren artean eragindako haserrea eta ezinegona ikusita. Baina ez. Ez da hala izan.

Pentsatzen genuen ere interlokuzioak irekiko zituela eta elkarrizketan sakonduko zuela baina ekibokatuak geunden.

Pentsatzen genuen nahiz eta ordura arte gobernuak etxe honetako taldeekin harremanik ez izan, ba ordutik aurrera harremanak hasi zitezkela eta egoera, gauzak aldatu zitezkela. Baina ez. Ez da hala izan.

Pentsatzen genuen ere urriak 22ko Monografikoa eta gero, hezkuntza eragile desberdinek modu bateratuan –abendu inguruan edo izan zen– egindako adierazpenaren ostean –besteak beste eskatzen zuten oso minimoa den kontu bat, diagnostiko partekatu bat egitea–, ba pentsatzen genuen horren ostean ere gauzak aldatuko zirela. Baino ez. Ekibokatuak geunden.

Pentsatzen genuen ere gutxienez gobernua hasiko zela baldintzak sortzen akordioa laguntzeko, pentsatzen genuen baldintzak sortzeari ekingo ziola. Baina ez. Ezta hori ere.

Orduan, askotan pentsatzen hasten naizenean ni gobernua izango banintz edo gu gobernua izango bagina edo gobernuaren paperean jarriko bagina, zein izango litzateke gure helburua?

Pentsatu nahi dut oposizioan egiten dugun gauza bera egingo genukeela gobernuan, edo behintzat hori nahiko nuke.

Eta zer egingo genuke? Ba guztiona den hezkuntza sistema hobetzen saiatu guztion artean. Iruditzen zaigu hori dela gobernuaren papera: guztion artean diagnostiko konpartitu bat egin. Iruditzen zaigu hori minimo minimoa dela.

Saiatu identifikatzen desadostasunak non dauden, eta adostasunak non dauden, gero guztion artean zoru komun bat eraikitzeko neurriak abian jartzeko.

Identifikatu nondik hasi gaitezken lanean eta nondik ez eta zer gauza geroragoko utzi behar ditugun. Eta bitartean baldintzak sortu, hezkuntza politika egin, neurriak ezarri desabantailan dauden ikastetxeak besteen parean jartzeko, irakasleen egonkortasuna bermatzeko, ikastetxeen autonomia egiazki ahalbidetzeko, zuzendaritza babesteko, zenbat gauza egin daitezken!

Baina batez ere ikastetxeei, hezkuntza komunitateari entzun eta kasu egin. Hezkuntza komunitatearen eskutik joan. Horrekin bakarrik pentsatzen dut asko aurreratu genezakeela.

Baina guzti hori zertarako? Zertarako? Gizarte kohesionatuena izateko, prestatuena izateko, gizarte ikasia izateko. Baina gu ez gara gobernua, eta nahiz eta ez garen gobernua, orain arte bezala eta gaurkoan, bezala ekimenak aurkezten jarraituko dugu, proposamenak egiten jarraituko dugu.

Badakit ez diguzuela sinesten, badakit gure artean ez dagoela konfiantzarik. Baina zin dagizuet zintzotasunetik egiten ditugula ekimenak –baita gaurkoa ere– gure herria maite dugulako, hezkuntza sisteman sinesten dugulako, hezkuntza pasioz bizi dugulako. Zin dagizuet.

Eta badakigu dena ez dugula ondo egiten, gabezia asko ditugula, ez garela perfektuak, baina gu ikasteko prest gaude, bide bat egiteko prest gaude gainerako eragileekin eta komunitatearekin.

Zeren zerbait ganoraz egin nahi baldin badugu, denok batera egin behar dugu. Guztion artean egin behar da zeren bestela emaitza izango da izango dena eta modu bakarra delako. Modu bakarra delako beste hamarkada pare batetarako gutxienez izango den hezkuntza akordio bat erdietsi nahi baldin badugu, eta hemen ez dago bidezidorrik, ez dago atajorik.

Eta hau ez da, eta hau ez da zuen edo gure kontua, hau ez da zuek edo guk; ez, zorionez, beste eragile batzuk ere badaude eta denon kontua da.

Modu partekatuan, kooperatiboan, proiektuetan, lan taldean, parte-hartzean, egiteko. Askotan hezkuntza aldarrikatzen dugun pedagogia eta metodologia aurreratu horiek ere, politikan, etxe honetan ere aplikatu ahal ditzakegu. Iruditzen zait abiapuntu polita izan zitekela.

Aldarrikatzen duguna guk praktikatu, eredu emanez. Ondo sukaldatu. Prestatu behar dugun platera, ba plater horretarako osagaiak ondo aukeratu, osagaiak landu, maitasunez, patxadaz sukaldatzeko, emaitza onak izateko. Zeren bestela lortuko dugun emaitza oso kaxkarra izango da, epe motzekoa izango da, eta ez gaitu inora eramango.

Eta hezkuntzak eskatzen du, lehen esan dudan bezala eta berretsi nahi dut, maitasuna eskatzen du, hezkuntzak pasioa eskatzen du, hezkuntzak dedikazioa eskatzen du, hezkuntzak sinestea, konbikzioa eskatzen du.

Eta bitartean, ba garaiak aldatu dira, aldatzen ari dira, gainera, gero eta azkarrago aldatzen dira, gero eta erronka konplexuagoak ditugu, eta gu, gu non aurkitzen gara? Gu, non gaude? Ba gu, gure historiaren preso gara, guztiok.

Gure lubakien, ezin ikusien, korporatibismoen, alderdikerien, eta gaurko eztabaida ere, horren lekuko izan daiteke. Horren preso gara eta iparra galtzen ari gara. Iparra galtzen. Bitartekoak helburu bilakatzen, gero eta egoera krispatuagoan.

Eta datozen urteak oso bortitzak izango dira, oso bortitzak izango dira jaiotze tasaren beherakadaren ondorioz. Orain arteko guda, sosak bereganatzeko guda, bilakatu daiteke umeak bereganatzeko eta zozketatzeko guda tristea.

Eta gauden gurpil zoro horretatik atera beharko ginateke. Gauden bide horretatik atera beharko ginateke. Gudaren jatorria dauden sustraiak atera eta sustrai berriak sartzeko. Eta horretarako guztiok galdu behar dugu, guztiok irabazteko.

Guztiok irabazteko kalitatezko hezkuntza, unibertsal, doakoa, hezkuntza eskubidea bermatu ahal izateko, ikasle guztiei, ikasleen mesedetan eta batez ere, eta bereziki gizarte honen mesedetan.

Alegia, ea esplikatzen naizen. Hezkuntza ez da helburua, sareak ez dira helburuak. Familiek erabakitzeko eskubidea ez izateaz gain, gezurra da, ez dira helburuak, guzti horiek, bitartekoak dira. Bitartekoak dira, herritar orori hezkuntza eskubidea bermatzeko, ahalik eta kalitate handienarekin eta baldintza hoberenetan.

Bitartekoak eta helburuak terminoak desberdindu behar ditugu, argi izan behar ditugu, ditugun erronkei aurre egiteko, zeren iruditzen zait terminoetan nahasten ari garela.

Zertarako, eta zeintzuk dira gure helburuak? Herriak eta auzoak ez zatikatzeko, herritarrak berdintzeko, herritar guztiak gizarte honetako parte sentitzeko, herri ikasia izateko. Finean, bestelako kultura bat eraikitzeko, demokrazian sakontzeko. Hemen ere, falta zaigun kultura politiko horretan ere sakontzeko.

Ze azkenean, herri hau ez delako ez zuena, ez gurea, ez inorena, eta guztiena delako herri hau. Eta horretarako, ezinbestean, hezkuntza behar da, bai edo bai, hezkuntza behar da. Hezkuntza egoera antolakuntza hobetzea eskatzen du, eraldatzea eskatzen du. Guztion hobe beharrez, berandu baino lehen.

Guztiok merezi dugulako, herritarrek merezi dutelako aukera bat. Eta aukera horrek eskatzen du, bai edo bai, esan dudan bezala, hezkuntza hobetzea, eraldatzea, antolakuntza, egoera oro har, eta berriro diot, berandu baino lehen, zer berandu goaz. Berandu goaz.

Proposatzen duguna da, finean, beste aukera bat elkar lanerako. Gaur hori da eskatzen duguna. Beste aukera bat elkar-lanerako. Horretara etorri gara. Zertarako? Esan ditugun gauzetarako. Diagnostiko konpartitu bat egiteko, osatzeko erreala eta zintzoa, bere gordintasun osoz. Izan ditzakegun desadostasunak eta adostasunak identifikatzeko, konfiantza lantzeko eta elkarguneak bilatzeko eta gero ondorioak jasotzeko. Ondorioak jasotzeko dugun egoerari aurre egiten hasteko, epe motzera, epe ertainera eta epe luzera. Eta horrela, oinarriak ezarri eta neurriak erdiesteko. Eta gaur hori da finean eskatzen duguna. Beste aukera bat elkarlanerako guztion artean modu partekatuan.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Ubera anderea.

Zuzenketarik aurkeztu duten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularra, De Bengoechea anderea zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Gracias señora presidenta, lehendakari, consejera y algún que otro miembro del Gobierno, compañeras y compañeros.

Bueno vamos a ver. Cuando recibimos esta propuesta, la verdad es que la sopesamos mucho, la sopesamos mucho. Porque lo que no hay duda es de que lo que se expresa aquí son necesidades y son realidades y señora Ubera, nuestro grupo –y usted lo sabe– coincide muchas veces en estos campos con ustedes.

Por ejemplo, ahora cuando usted hablaba que íbamos tarde, la prisa que había… Estoy totalmente de acuerdo, estamos totalmente de acuerdo con usted. A mí hay veces que me da por llamar estos años los años perdidos. Porque nada cambia, todo sigue igual. Y hay que comprender que ocho años en la vida de una criatura, pues es toda su adolescencia, su preadolescencia y su adolescencia, los años de formación más importantes.

Ahora bien, usted cuando nos presenta esto, nos lo presenta con unas aspiraciones que la verdad me parecen encomiables pero ingenuas, encomiables pero ingenuas. Sobre todo cuando dice, en el que se complete un diagnóstico compartido. A ver, es que eso no va a poder ser.

Mire, le voy a dar un repaso rápido y, por favor, como voy a hablar de los distintos grupos, si alguien cree que estoy siendo injusta que me corrija luego. Pero vamos a ver, señora Ubera, ustedes han presentado una ley sobre el derecho de aprender euskera que dice cosas como "que no se da la titulación de ESO a quien no haya conseguido acreditar el B2". Sí, lo dicen de verdad.

¿Cómo vamos a llegar a un diagnóstico compartido? Ustedes tienen una preocupación que yo comprendo, es legítima, por todo aquello que se relaciona con el mundo del euskera; pero que les lleva a ustedes a unas posturas en las que no vamos a poder compartir diagnóstico. En otras cosas sí, sobre todo en la preocupación por la diversidad y por la incorporación de la diversidad, ahí vamos a estar de acuerdo.

El grupo de Elkarrekin Podemos hace una defensa legítima a ultranza de la escuela pública, y pide la gratuidad, cosa que nosotros también pedimos de toda la enseñanza obligatoria, pero al mismo tiempo, pide sin pedir una financiación diferente que se eliminen cualquier otros recursos que no sean públicos en los colegios concertados. Es decir, pide que se cierren. No pueden sobrevivir si no. O pedimos una financiación distinta, o no se van a poder mantener. No vamos a poder llegar a un diagnóstico compartido.

A ver, del Gobierno, me van a coger manía, pero es que el Grupo Socialista es sí pero no, no pero sí, pero bueno a lo mejor, pero más bien que no. No me acabo de aclarar. Y el grupo que apoya al Gobierno, el otro grupo que apoya al Gobierno, el Grupo Nacionalista, yo creo que sencillamente, tiene miedo. Me van a decir que no…
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...el otro grupo que apoya al Gobierno, el Grupo Nacionalista.

Yo creo que sencillamente tiene miedo, me van a decir que no que como puedo decir que tienen ustedes miedo, que más valiente que ustedes nadie. Pero yo creo que tienen miedo porque no se acaban de decantar, no se acaban de decantar.

No acaban de presentarnos algo claro, algo en lo que verdaderamente ustedes creen. Y yo creo que he sido bastante clara cuando he expuesto qué quiere nuestro grupo de la educación. Y les voy a hacer aquí la enumeración rápida, como he hecho otras veces.

A ver, queremos una educación que garantice la igualdad de oportunidades para favorecer la movilidad social, como les hemos dicho muchas veces; que el hijo hija de personas pobres no estén condenadas a la pobreza; y que los hijos e hijas de personas adineradas tengan que competir para mantener ese estatus. Igualdad de oportunidades, lo primero.

Lo segundo. Libertad para elegir el tipo de educación que quieren los padres para sus hijos.

Tercero. Gratuidad, por tanto, refinanciación del sistema.

La Consejería de Educación desarrolla directamente unos centros y en otros tienen lo que yo ahora llamo –aunque quizá jurídicamente debiera hacer alguna matización– una encomienda de gestión. Les encomienda que los gestionen, pero no pagan la encomienda. No la paga suficientemente. Entonces, si pedimos gratuidad tenemos que pedir financiación justa.

Atención a la especificidad. Ahí vamos a estar totalmente de acuerdo. Hemos llegado a la época de la educación específica: El niño de altas capacidades; el niño que viene de otros países y no sabe ni euskera ni castellano; el niño que tiene dislexia; el niño que tiene TEA, trastornos del espectro autista; el niño que tiene cualquier dificultad socioeconómica.

Es la época de la educación de la especificidad y además les voy a decir una cosa: Lo que está pasando con la demografía es tristísimo, pero nos da la oportunidad, nos da la oportunidad de, ya que vamos a tener menos niños, podamos atender a la especificidad mejor.

Siguiente punto. Excelencia, señores que es que da un poco de lacha decirlo, pero vamos fatal, vamos fatal. El último, me dirá la consejera, pues en algunas cosas no, es el sitio donde hay menos abandono escolar, claro, si bajamos mucho el nivel y el nivel está bajito, consejera.

Esta bajito, pero por las evaluaciones internas que estamos haciendo, que yo, porque intento ser educada, a la persona que nos lo expuso que hablaba de estabilidad le dije, sí, sí, estabilidad, pero afortunadamente la persona de Elkarrekin Podemos que estaba allí fue mucho más clara y dijo estabilidad no, estancamiento, estancamiento. Estamos estancados. Tenemos que perseguir la excelencia.

Y por último, que me van a decir ustedes que es menor, pero para nosotros no es menor, porque es la herramienta para funcionar en el mundo, extender y garantizar el aprendizaje del inglés.

Señora Ubera, ahí podremos coincidir en muchas cosas, pero ¿sabe cuándo será el momento? Primero, en una ponencia viene mucha gente a dar testimonio, a informarnos y eso lo podemos hacer perfectamente en la Comisión de Educación, perfectamente. Podemos llamar a todo el mundo que quiera que creamos que tiene algo que exponer.

Y luego, el momento de esa discusión, que desde luego es necesaria, va a ser cuando nos presenten la ley de educación. Es que aquí lo que falta es que nos presenten la ley de educación. Entonces nos reuniremos, entonces hablaremos, entonces debatiremos sobre lo que pensamos, lo que querríamos añadir, lo que querríamos quitar.

En nuestra opinión, ese va a ser el momento, el momento en que consideraremos la ley de educación y quiero recordar que en el calendario está para 2019. La verdad, un poco preocupada sí que estoy. Porque si se dan ustedes cuenta estamos a punto de empezar el último mes del primer trimestre; en el segundo trimestre, a parte de tener el periodo vacacional de la Semana Santa y Pascua, vamos a tener otros 15 días de suspensión o ralentización de los trabajos, porque tenemos una campaña electoral; nos presentamos en junio; julio y agosto y la mitad de septiembre todos sabemos cómo vamos y entonces entero nos queda el tercer trimestre. Le aseguro que nosotros estamos preocupados por cómo va el calendario.

Ahora, lo que usted nos plantea, después de que todos nos conocemos bien unos a otros, después de que todos podemos llevar a la Comisión de Educación a todo el mundo que creamos que puede aportar algo, ese debate que usted dice, ese debate nosotros pensamos que tiene que tener lugar cuando tengamos un texto de proyecto de ley sobre la mesa.

Por eso vamos a votar que no. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, de Bengoechea andrea.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Gracias presidenta.

Bien, yo no me voy a sentir ni molesto ni indignado, ni mucho menos por las referencias que ha hecho la señora Bengoechea respecto de lo que cada uno piensa de educación. Creo que es más que evidente que todo el mundo sabe que el modelo educativo del Partido Socialista y el del Partido Popular son divergentes, sin más.

Hoy venimos a debatir otra cosa. Una PNL que nos trae Euskal Herria Bildu. Yo le quiero agradecer a la señora Ubera el tono y la actitud, a veces casi evangélica y angelical, con la que nos ha planteado el tema, pero quiero decirle que hay veces parece que se olvidan algo. Parece que se olvidan que el 22 de octubre, usted lo nombraba antes, hace no tantos meses, ya debatimos sobre este tema, sobre el documento de acuerdo de bases para la educación. Debatimos este documento en un debate monográfico en la Comisión de Educación para sentar esas bases para una futura ley de educación.

Pero claro, aquel debate se produjo entre los grupos que quisieron participar en la mejora del texto. Los que quisimos formar parte de él y aportar algo en común entre todos.

Pero ustedes no quisieron participar ni en la votación de las enmiendas y se limitaron a defender desde el primer minuto la devolución del documento.

Y ahora nos trae la creación de un grupo de trabajo, una ponencia para trabajar sobre la materia que ustedes no trabajaron en su día en aquel pleno monográfico. Eso es la realidad, señora Ubera.

Nosotros podemos entender y asumimos incluso algunas críticas que se vertieron sobre el documento y que incluso algunas compartimos. Pero si llegamos a un común todos los grupos parlamentarios, algunas cosas había, y era que era un documento muy genérico. Es verdad que existían elementos positivos, pero que había elementos que faltaban y que había que introducirlos. Y para eso se hizo el debate monográfico para hacer las aportaciones pertinentes.

Pero, desde luego, lo que de principio a fin no compartimos fue ese criterio de anulación y de evolución del texto. Porque eso significa nada menos que echar por tierra todo el trabajo realizado hasta ese momento y en eso no estábamos de acuerdo.

Nos pareció que era un momento bueno para poder mejorar el documento elaborado en primera instancia por el Departamento, para introducir novedades o precisiones que nos pudieran parecer interesantes o novedosas.

Por eso no aceptamos el criterio de anular un procedimiento que, con sus defectos, hay que valorarlo y que ustedes no lo quisieron valorar ni votar, ni participar en la votación.

Y apoyar su proposición significaría ratificarnos en su idea. Y tenemos la convicción de que es necesario, lo hemos dicho muchas veces, un acuerdo para la futura ley de educación, que establezca las medidas necesarias para mejorar la educación en todos sus ámbitos y que sean de obligado cumplimiento, y no sujetos a vaivenes políticos.

En eso estamos de acuerdo y supongo que toda la Cámara. Y desde luego, no compartimos el criterio de la señora Ubera en respecto aquel documento.

Por tanto, seguimos defendiendo el actual marco competencial y las posibilidades que nuestro autogobierno establece para hacer una ley que encaje dentro del marco competencial y que mejore todo aquello que sea preciso, porque tiene un amplio margen de mejora.

Y me gustaría recapitular y recordar lo que tanto el Gobierno como nuestro grupo proponía para aquel documento de bases; En primer lugar, hablábamos de la escuela pública como el eje central del sistema educativo como referente en sí mismo; se hablaba también de impulsar un modelo de educación integral que se adecue a la ciudadanía del siglo XXI, con objetivos estratégicos europeos del 2020; de una educación pública laica, pública, equitativa, integradora, de calidad, inclusiva y científica, una educación que potencie la promoción del talento.

No debemos olvidar que nuestro sistema educativo goza de una gran financiación y por ello debemos de ser capaces de invertir los recursos de forma más eficiente y más eficaz, para obtener el máximo rendimiento.

Y para obtener ese rendimiento, se establece dotarles de estabilidad a los equipos docentes, reduciendo la tasa de interinidad y mejorando la tasa de continuidad del profesorado de cada centro, además de establecer medidas para crear un profesorado bien formado y competente si queremos alcanzar la excelencia. Para ello, se apuesta, y se recogía en estas conclusiones, las ofertas públicas de empleo con carácter anual como método de conseguir la estabilidad del profesorado.

Trabajar en la tasa de inmigración, que sobre todo en estos momentos soporta la escuela pública, dando respuesta a esa situación a una creciente segregación del alumnado, que es evidente comparando las dos redes, y garantizar la igualdad de oportunidades de aprendizaje a todos mediante el desarrollo de programas de calidad.

De todo eso se hablaba en las propuestas de resolución. Por último, voy a citar la apuesta por el inglés, a la que nuestro grupo siempre ha prestado un especial interés, generalizando un sistema educativo trilingüe, que supere las actuales modelos, sin quedarnos atrás ante los avances internacionales.

Pensamos que el nivel de inglés hoy en día no es suficiente, parece evidente, y está resultando cada vez más necesario en un mundo globalizado, donde muchas de las competencias se evalúan en el conocimiento de ese idioma. Y que las tres lenguas deben ser herramientas en el proceso de aprendizaje

Se hace una apuesta clara para que se imparta una asignatura en inglés a partir del 4º curso de Educación Primaria en todos los centros educativos y se sientan las bases para que los centros educativos trabajen un modelo basado en la igualdad y el desarrollo integral de la persona, poniendo en valor el rechazo a toda forma de discriminación.

Con estas condiciones, no con otras, esas fueron las resoluciones aprobadas, son con las que mi grupo trabajó para tratar de definir ese marco común. Yo entiendo que alguna gente le parece parecer insuficiente o errado, pero lo que no puedo entender es que se nieguen siquiera a participar ni en la votación de las enmiendas y que se limitaran, desde la comisión anterior hasta ese pleno monográfico, en pedir la devolución del texto.

Eso fue todo su argumento de fondo y a nosotros nos parece que eso es poco razonable. Es decir, es evadirse, como hicieron aquí el otro día cuando había que votar los proyectos de ley de acompañamiento al presupuesto. No votamos, que al final lo que viene a hacer es una abstención y no otra cosa. En cualquier caso, nos hubiera parecido importante y necesario que hubieran participado en mayor medida.

Creo que es de valorar, por todo lo que he citado en mi intervención, aquel trabajo y, por ello, mi grupo va a votar en contra de su proposición de ley.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Arratsalde on, presidente anderea. Lehendakari, sailburuok, legebiltzarkideok.

Esan den bezala, joan den urriaren 22an Legebiltzarreko Hezkuntza Batzordean Gobernuaren eskarien ondoriozko hezkuntzaren aldeko akordiorako oinarriak dokumentuari buruzko saio monografikoa bat egin genuen, Gobernuak landutako oinarriei buruzko lehen eztabaida eta eztabaida bakarra izan zen Ganbera honetan.

Hori da, lehenik eta behin, arreta deitu behar digun lehenengo gauza; hezkuntza lege berri bat egiteko eztabaida parlamentario bakarra, goiz batean, arina. Nire ustez, kontsentsu gutxi eta kontsentsu faltsuen bidez aurrera eraman zena.

Gure taldeak egun horretan eman zituen (…) oso argiak izan ziren. Hain prozesu txar baten aurrean berriro hasteko beharra, hain partehartze eskasa izan zuen prozesu baten aurrean berriro hasteko beharra, diagnostikorik eta amankomunezko diagnostikorik gabeko prozesu baten aurrean berriro hasteko beharra.

Zergatik esaten dugu hori? Pentsatzen dugulako benetako partehartzea behar dugula prozesu eraginkor bat eratzeko, denen artean diseinatutako prozesu bat behar dugu eta ez Gobernuak diseinatutako prozesu bat, eta amankomunean eraikitako diagnostikoa batetik abiatuta egiten den prozesu bat behar dugu. Prozesu horren beharra gure ustez oraindik oso beharrezkoa da prozesu hori martxan jartzea eta benetako akordio bat behintzat diagnostikoan heltzeko.

Hoy no estamos debatiendo ese documento de bases para la elaboración de una futura ley de educación. Hablamos, en nuestra opinión también, de las formas de hacer política, de las formas del debate real para llegar a acuerdos que se ha tenido en esta materia en el Departamento de Educación.

Hablamos de no repetir ese proceso iniciado por el Departamento de Educación…

Comienzo de la cinta nº 23

...de las formas del debate real para llegar a acuerdos que se ha tenido en esta materia en el Departamento de Educación.

Hablamos de no repetir ese proceso iniciado por el Departamento de Educación para ese documento de bases. Porque era un proceso con tintes participativos, pero que nosotros lo pusimos en cuestionamiento desde el primer momento, no porque nosotros y nosotras solo lo hiciéramos, sino que muchísimos agentes educativos lo ponían.

Y ya si desde el primer momento hay agentes educativos importantes que están cuestionando el proceso, creo que los resultados no van a ser lo suficientemente motivantes para hacer una ley en condiciones.

Y a día de hoy lo que tenemos se ha dicho ya, esta tarde, es un acuerdo de bases, un documento de bases, respaldado por el Partido Nacionalista Vasco, por el Partido Socialista de Euskadi y el Partido Popular. Un documento de bases, totalmente insuficiente, un documento de bases que es criticado no por Elkarrekin Podemos, no por esta iniciativa que estamos debatiendo en estos momentos, sino por todos los agentes de la enseñanza pública en nuestro país.

Y nosotros seguimos además, con las mismas dudas que teníamos ese 22 de octubre. Zertarako lege berri bat? Zein zen eta zein da Gobernu honen benetako helburua, prozesu hau martxan jarri zuenean eta martxan jarraitzen duen prozesu honekin, hezkuntza publikoa sendotzea, edo bi sareen haustura honetan sendotzea, segregazioarekin amaitzea? Nori interesatzen zaio lege berri bat aprobatzea, zergatia jakin gabe? Ze zentzua dauka horrek? Parte-hartze eraginkorrik gabe?

Y cuando hablamos de no repetir el proceso iniciado por el Gobierno, lo decimos, como lo dijimos en esa comisión, fue un proceso participativo, en parte, pero diseñado, dirigido, guionizado y los agentes educativos, muchos de los agentes educativos lo que pedían es, primero ponerse de acuerdo en cómo había que hacer el proceso, y luego ya, ponerse a debatir el documento.

Un proceso, como decía, dirigido y guionizado. Y lo vuelvo a decir, dejó fuera con ese diseño a muchos agentes que desde el primer momento lo que querían es participar del propio diseño del proceso de debate de ese acuerdo de bases; y curiosamente, son los agentes de la educación y la enseñanza pública los que dejó fuera, no, ellos no se salieron, sino los dejó fuera.

Y creo que como empezó mal ese proceso y nosotros alertamos de ello, acabó mal ese debate en la Comisión de Educación, porque tener la mayoría de un voto en un tema educativo no creo que sea la mejor de las soluciones, por mucho que evidentemente, legalmente saliera adelante.

Pero porque ya llegó, incluso en el Consejo Escolar de Euskadi, tenemos que analizar los votos particulares que se hicieron en el dictamen, que aparte de que no sea vinculante y otras cosas que ya hemos debatido en la Comisión de Educación. ¿Qué decían esos votos particulares y de quién eran? Y, ¿cuánto peso representan esos votos particulares si ponemos a medir que son los representantes de los trabajadores y de las trabajadoras de la enseñanza, que son las familias de la escuela pública? ¿Cuánto peso tiene eso en un debate sobre educación?

Eta Gobernuak ez zuen erantzun ba bozka partikula horiei eta ez du ezer aldatu. Sinatu zen akordio hori Alderdi Popularrarekin, bai ingeleseko gauza horiekin, baina beste gai gehienetan PP-rekin heldutako bozketa horietan kontsensu faltsuak dira.

Orain Bengoechea andreak azaldu du dituzuen talkak zuen bi ereduen artean. Baina egia da, gaurko eztabaida ez dela dokumentu horri buruz.

Euskal Herria Bilduren proposamenaren alde egingo dugu, eta egingo dugu hain zuzen ere, oso argia delako, bakarrik eskatzen duelako lan talde bat garatzea, diagnostiko amankomun bat egitea, eta Legebiltzar honetan eztabaida sakon bat egitea.

Hori eskatzen du gaur eztabaidatzen ari dugun gai hau eta, nor egon daiteke horren kontra? Eztabaida sakon baten kontra, diagnostiko amankomun baten kontra.

Noski gure ideiak ditugula, eta gero ba kontrastatuko ditugula eztabaida horretan, eta seguru aski, ereduan eta puntu askotan ez dugu akordiorik izango, baina zergatik ez gara saiatzen amankomunezko diagnostiko bat eratzen hezkuntza sistemaren egoerari buruz?

Diagnostiko zientifiko bat, baina Parlamentuan ere eztabaidatuta, landuta eta presarik gabe. Zergatik daukagu presa hainbeste desadostasunak ditugun gai baten aurrean? Hain garrantzitsua den gai baten aurrean? Zergatik presa daukagu? Zergatik bai ala bai akordio edo dokumentu hori izan behar da irizpidea eta ez beste dokumentu batzuk edo beste adostasun batzuk?

Tenemos nuestras propuestas evidentemente, las presentamos, aunque luego solo se votaran las tres o cuatro primeras en las que pedíamos la devolución de ese documento.

Pensamos que es desde la participación de la comunidad educativa y desde la participación de la sociedad civil y los agentes educativos desde donde se tiene que construir la futura ley de educación, si entre todos y todas decidimos además que esa futura ley es necesaria.

Inklusioa ere parekidetu zenean helburuak izan behar dira hizpide, finantziazio nahikoarekin daukagu, finantziazio arazo larri bat hezkuntza sisteman. Ez dugu betetzen Nazioarteko Erakundeak esaten duten finantziazio maila.

Ebaluazio sistema berri bat behar dugu, sarritan hitz egin dugu horri buruz Hezkuntza Batzordean. Demokrazia zabaldu behar dugu eskoletan, ez dago demokrazia sistema eraginkor bat eskoletan. Aldaketa sozialei, hezkuntza berrikuntzari erantzuna eman behar dio hezkuntza sistema berriak.

Un sistema educativo que se construya sobre bases que sean dinámicas, que sean capaces de responder a los problemas que tenemos en este 2019, al cambio social, a la innovación educativa, a la diversidad, al fenómeno de la segregación escolar por razones de clase y por razones de origen.

Que tenga un sistema educativo cuyo fin último sea la formación integral de la persona, y no la mera empleabilidad para sostener el sistema productivo. Y además medidas de urgencia que creo que tenemos que tomar.

Baina behintzat horiek dira gure, beno zazpi, zortzi proposamen horrela oso arin azalduta, baina behintzat, behintzat nire ustez guztion artean egindako lan bat behar dugu, serioa eta parte hartzailea. Diagnostiko bat behar dugu lehenago akordioak egiteko.

Hori da eskatzen dena, horren alde egingo dugu, eta nire ustez irudi ona, irudi polita izango zen hezkuntza arloan Parlamentu guztiaren adostasun edo adostasun zabalak lortzea.

Baina ezin dugu onartu hezkuntza eragile garrantzitsu asko kanpoan uzten duen oinarrizko akordio bat. Eta lehen esaten nuen bezala, akordio hori ikusita, ez dut nahi imajinatu momentuz nolakoa izango den baliozko lege hori.

Berriro esaten dugu momentu honetan, gu prest gaude eztabaidarako, akordio zabaletarako, hori bai, eskola publikoa ardatz bezala izaten duen akordio batez hitz egiten ari naiz, eta akordio zabal horiek nik uste dut oso eredugarriak izan ahalko zirela gizartearentzat, eta momentu honetan alderdi politiko ezberdinen artean, akordio horiek behar ditugu hezkuntza sistemaren etorkizuna bermatzeko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

Euzko Abertzaleak, Berriozabal anderea, zurea da hitza.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-burua. Lehendakari, sailburu, arratsalde on guztioi.

Beno, gaurkoan Legebiltzarreko araudia eskuan hartuta, EH Bilduk proposatzen digu lantalde bat eratzea, ustez hezkuntza akordiorako oinarrietan sakontzea xede izanda, diagnostiko konpartitu bat osatu, desadostasunak eta adostasunak identifikatu, landu eta ondorioak jasotzen dituen txostena egiteko. Eta ondorio horretara iristeko zioen azalpen luze-luzea aurkezten du bere argi-ilun guztiekin.

Lantaldea eratu nahi du ustez, taldeek iritzi eta jarrerak mahai gainean jartzeko. Ia astero, hemen osoko bilkuran edo batzordean eztabaidatzen ari gara hezkuntzarekin zerikusia duten kontuak. Eta esango nuke aski ezagunak direla Euzko Alderdi Jeltzaleak hezkuntza sistemari dagokionez aurreikusten dituen lehentasun eta erronkak.

Eta ez ditut eztabaida ezberdinetan esandako guztia gogora ekarriko, hor daude Legebiltzar honetako artxiboak, baina bai egin nahi nuke guretzat funtsezkoak diren ezaugarrien inguruko laburpen bat.

Behin eta berriro esan dugu gizarteak eta norbanakoak aurrera bidean jartzeko faktorerik garrantzitsuenetariko bat hezkuntza dela, eta ondorioz herri gisa dugun erronka nagusienen artean egon behar dela hezkuntza.

Ikaslea sistemaren erdigunean jartzen dugu. Ezin du beste modu batean izan. Behin eta berriro esan dugu sistema etengabe aldatzen ari den gizartearen premietara egokitu behar dela. Eta ez alderantziz. Hortaz, hezkuntza etengabe moldatzen ari den politika izan behar dela.

Hezkuntzaren helburua, noski, heziketa integrala eskaintzea dela. Herritarren eskubidea dela kalitatezko hezkuntza jasotzea eta aldi berean hezkuntza administrazioaren betebeharra dela kalitatezko hezkuntza hori eskaintzea.

Hezkuntza ondare publikoa dela ere behin eta berriro esan dugu, eta ondorioz hezkuntza zerbitzu orok printzipio eta balore guztiak izan behar dituela gogoan.

Behin eta berriro esan dugu euskal hezkuntza sistema osoan sinesten dugula, bere osotasunean, sare guztiak hartzen ditugula aintzat. Eta behin eta berriro esan dugu familiek beren seme-alabentzako aukeratu nahi duten proiektua aukeratzeko eskubidea dutela.

Euskara ardatz duen sistema eleanitza dela gure erronka. Baliabide ekonomikoen kudeaketan gero eta eraginkorragoa egiten duen sistema eta hezkuntza administrazioa nahi ditugula.

Berrikuntza teknologikoaz haratago, metodologien etengabeko berrikuntzan diharduen sisteman sinesten dugula. Eta hainbat eta hainbat ezaugarri gehiago ekar nitzake gaurkoan. Baina bada bat gutxienez ahaztu nahi ez nukeena. Eta zein da? Bueno ba eskumen defentsa. Orain arte esandako guztia gauzatu ahal izateko euskal autogobernuaren eta hezkuntza arloko hezkuntza eskumenen defentsan egin dugula, eta egingo dugula aurrerantzean ere.

Kontu hauek eta askoz gehiago, hezkuntza arloko oinarriei buruzko monografikoan, urriaren 22an izan genituen hizketagai, zehaztasun handiarekin. 100 proposamenetik gora aurkeztu zituen gure legebiltzar taldeak eta hor aurki dezake Bengoechea andreak zer den Euzko Alderdi Jeltzaleak uste duena. Hor dago guk finkatzen ditugun lehentasunak hor daude. Hor daude gure erronkak eta uste dut modu errazean ulertzeko moduan jasota utzi genituela.

Egun hartan aniztasunaz eta kultura artekotasunaz hitz egin genuen, aukera berdintasunaz, inklusioaz, ekitateaz, gizarte kohesioaz… Eskolaz aratako, ikuspegi eta erakunde desberdinetatik erantzuna eman beharraz. Eskolatze prozesuei buruzko araudiaz. Familiei eman beharreko informazioaz, matrikula bizia sare desberdinetan modu orekatuan bideratzeaz. Atzerritik etorri berri diren ikasleek dituzten premia desberdinei erantzun egokia emateaz, bikaintasunerantz egin beharreko urratsak identifikatzeko aukera paregabea eskaintzen digun eboluzioaren tresnaz…

Hitz egin genuen zailtasun bereziak dituzten ikastetxe eta ikasgelei modu berezian laguntzeko eta tokian tokiko errealitate desberdinei erantzun egokia eta egokitua emateari buruz. Hitz egin genuen hezkuntza arloko profesionalei buruz. Hitz egin genuen familiek neska-mutikoen prestakuntzan daukaten garrantziari buruz. Hitz egin genuen metodologiari buruz. Teknologiari buruz.

Hitz egin genuen ikastetxeetan egonkortasuna areagotzeko proposamenei buruz. Lan eskaintza publikoez. Ordezkapenez. Bitartekoen egoeraz. Hitz egin genuen irakasleen hasierako prestakuntzaz eta etengabeko prestakuntzaz. Hizkuntzez.

Eta ebazpen proposamenek horietan guztietan jasotako gogoeta eta proposamenek erakusten dute, gure ustez hezkuntza sistemak zein norabideetan joan beharko lukeen, zein hezkuntza sistema nahi dugun eta sistema hori lortzeko zein bide jorratu behar ditugun. Eta hor dago gure iparra.

Euzko Alderdi Jeltzalea behintzat ez dago iparra galduta. Iparra ondo zehaztuta dauka. Iparra zehaztasunez finkatu zuen monografiko horretan, eta uste dut ulertu nahi duenak ondo ulertzen duela bertan jasotakoa.

Ez dakit Ubera andreak ekimenean dioen bezala sakonagoa eta patxadazkoagoa izan behar zen eztabaida hura. Horri buruz ere eztabaida genezake.

Dakidan bakarra da egun hartan EH Bilduk ez zuela inolako eztabaidatan parte hartu. Aukera paregabea galdu zuela. Ez zuela gaian sartu nahi izan, mutu egon zela. Eta ez zela ausartu bere proposamenak idatziz jartzera. Gauza bakarra esan zuen EH Bilduk, ados ez zegoenez atzera bota beharreko dokumentua zela.

Eta gure taldearen ustez legebiltzar taldeok aurpegia eman beharra dugu, ados gaudela edo ez gaudela ados esateko, baina beti aurpegia emanez eta ez…
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...legebiltzar-taldeok aurpegia eman beharra dugu ados gaudela edo ez gaudela, ados esateko, baina beti aurpegia emanez eta ez aitzakiak bilatuz.

Eztabaidagai dugun ekimenaren zioan argudio zerrenda luze-luzea ematen da lantaldearen eraketa justifikatzeko, adostasun zabaletan hitzaren beharra, legeak iraunkorra eta egonkorra izan behar duela, eta baieztapen horietako askorekin nik bat nator. Egokiak direla iruditzen zait. Baina beste zenbait baieztapenekin ezin gara inondik inora ados egon.

Bada bat gure ustez oso harrigarria dena eta ekimenaren asmoa ondo laburbiltzen duena. Zera dio: "Sistema bere osotasunean ezbaian jartzea". Gu prest gaude egokitzapen edo hobekuntza izan ditzaketen gaiei buruz hitz egiteko orain arte prest egon garen bezala. Baina ez duguna onartzen da, lantaldea erabat eratzeko erabakia oraindik hartu gabe dagoen honetan eta hitz egiten hasi aurretik bertatik, erabaki izana sistema osoa ezbaian jarri behar dela. Hori izango litzateke etxea teilatutik eraikitzen hastea bezalako eta ez dirudi ez abiapunturik egokiena ezta zintzoena ere.

Ubera andreak aipatu du nahasmena dagoela helburu eta bitartekoen artean. Nik askotan erabili dut kontu hori batzordeetan. Uste dut benetan hainbat eztabaidatan konfunditu egiten dela helburua eta bitartekoa, eta helburua nik uste dut argia dela.

Helburua hezkuntza eskubidea bermatzea da, kalitatezko hezkuntza eskubidea bermatzea, hezkuntza ondare publiko bat delako. Eta bitartekoa hezkuntza politikak dira, unean-unean abian jartzen diren hezkuntza politikak eta hezkuntza politika horiek garatzeko behar diren baliabideak edo bitartekoak. Hortaz, guk argi daukagu zein den helburua eta zeintzuk bitartekoak.

Baina bada beste nahasmen bat hemen airean ibili dena eta komunitatearekin dauka zerikusia, hezkuntza komunitatea. Esaten da "hezkuntza komunitatea aurka dago", bai Ubera andreak eta baita Martínez jaunak ere. Baieztapen hori egiten duzuen bakoitzean dozenaka eragile, kolektibo, hezkuntza komunitateko eragile diren hainbat kolektibo mesprezatzen dituzue. Izan ere, zatia eta osoa konfunditzen dituzue berriro ere zeren eta partehartze prozesu osoan aniztasuna nagusi izan da.

Logikoa denez, eta hala behar duelako, sentsibilitate ezberdinak egon dira ordezkatuta, ikuspuntu ezberdinak egon dira ordezkatuta, iritzi trukaketa nagusi izan eta gehiengoaren aldetik eraiki eta adosteko jarreran nagusi izan da. Are gehiago esango nuke, zenbait eragilek prozesuan parte hartu eta ekarpenak egin arren, azken dokumentua ez babestea erabaki zuten, nahiz eta beren ekarpen asko eta asko dokumentuan jaso diren. Hortaz, ez da egia Martínez jaunak esaten zuena eragileen ekarpenak kontuan ez direla, hori ez da inondik inora ere egia. Eragileen hainbat ekarpen kontuan hartu dira, Euskadiko Eskola Kontseiluaren ekarpenak ere kontuan hartu dira.

Hortaz, batzuk nahiago izan dute parte hartu eta azken unean autobusetik jaitsi. Beste batzuek, aldiz, are okerrago, erabaki zuten prozesuaren hasieratik bertatik gogoetatik kanpo geratzea, beraiek jakingo dute zerk bultzatuta jokatu zuten modu horretan, ez dirudi modurik eraikitzailea dena baldin eta hezkuntza komunitatearen partehartzea behin eta berriro eskatzen baldin badugu Ganbara honetan eta aukera dagoenean zenbait legebiltzar-taldek bezala kale egiten badute.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berriozabal anderea.

Erantzunen txandara pasatuz, EH Bilduren ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Berriozabal anderea, ez dut ulertzen zertara datorren halako erresumina. Ez dut ulertzen.

Begira, hemen bakoitzak tematu daiteke behin eta berriro eztabaidetan bakoitzak bere eredua zein den azpimarratzen, baina horrek ez garamatza inora ere ez. Egibar jaunak esaten duen bezala, errotondan bueltaka eta bitartean urteak galdu, eta azkenean XIX. mendeko hezkuntza sistema batekin XXI. mendeko gizarte bati erantzun ezinean. Horrela aurkitzen gara.

Pastor jauna, Berriozabal anderea, ni noizbait mutu ikusi nauzu? Zerbait ez baldin badaukat da ez daukadala hitz egiteko arazorik, bustitzeko arazorik, ez daukagu hor konplexurik. Guk parte hartu genuen, guk baloratu genuen, guk eztabaidatu genuen. Hori bai, guk ez genuen bozkatu.

Nik ez daukat gaitasunik 20 minututan hezkuntza osoaren egoera baten aurrean horri erantzun bat emateko. Iruditzen zait gauza askoz ere serioagoa dela, beste erantzukizun politiko bat eskatzen duela eta beste ardura batekin jokatu behar dela. Agian ez gara prest egongo eta nire akatsa izango da, baina goiz batetan? Goiz batetan hezkuntza sistemaren egoera oso bati erantzun? Mesedez. Eta hemen, nola eman zen prozesua? Nola eman zen prozesua? Ez zuten hezkuntzako eragileek parte hartu. Hartu zuten hezkuntzako norbanakoak, herritarren ordezkariekin ere ez zen elkarrizketarik egon, ez zen balorazio bat egin ere indarrean den markoaren inguruan. Oinarrizkoa, ez? Zerrek funtzionatu du? Zer ez? Zer gabezia dago? Iruditzen zaigu hasteko minimoa dela.

Begira, guk ez dugu txeke zuririk emango, guk ardura politikoa jokatuko dugu. Guk parte hartu nahi dugu. Guk beste lanketa bat egitea proposatzen dugu. Baina guk ez dugu nahi bakarrik guk parte hartzea eta alderdi politikoak parte hartzea; guk nahi dugu hezkuntza komunitate osoa, ez zati batek, osoa, gizarte ekimenekoak, ikastolak, eragileak, sindikatuak, gurasoak, guztiak. Guztiak. Eta guztiak hartzen ditugu kontutan, guztiak beharrezkoak ditugulako.

Begira, eta gero zuek ez baduzue parte hartu nahi, Pastor jauna, zilegitasun osoa duzue, eskubide osoa duzue, ba EAJk ekartzen dizuena sukaldatuta irensteko, eskubide osoa daukazue horretarako, baina gu horretarako ez gaude prest. Guk parte hartu nahi dugu, oso gauza serio baten aurrean gaudelako.

Eta begira, Bengoechea andrea, bai, hezkuntzan agerraldi asko izan ditugu. Agerraldiekin badakizu zer gertatzen den? Eskatu nituen ez dakit zenbat agerraldi hizkuntza ereduaren trataeraren inguruan. Saiatzen ari naiz bide desberdinetatik guztion artean idatziz batzordeak txosten bat egiteko. Ez dago modurik. Ez dago modurik. Orduan, non geratzen da gure lana? Nik lana egin nahi dut, ondo egin nahi dut, hurrengo etorriko direnak ere oinarri bat izateko eta denbora ez galtzeko. Bai.

Orduan, diagnostiko konpartitua ez du esan nahi denean ados egongo garenik, garbi esan dut, adostasunak, desadostasunak identifikatu. Eta gainera, diagnostikoa ikusten dugu egunerokoan. Esango nuke ia mundu guztia ados dagoela, mundu guztia. Desadostasuna datoz gero horri nola aurre egiten diogun neurrietan, baina identifikatuko ditugu adostasunak eta desadostasunak? Baina has gaitezen, ez?

Lanketa sakona eskatzen du hezkuntzak. Begira, egoera oso konplexua daukagu, oso-oso konplexua. Heziberriren garapenetik, LOMCEren aplikaziora pasa gara. Langileen sektorean etengabeko gatazkak, segregazioa areagotzen ari da, aukera berdintasuna galtzen ari da, bi abiadurako hezkuntza sistema egonkortzen eta sakontzen ari da, euskararen gaitasunean emaitza gero eta kaskarragoak dira, ebaluazioan gero eta zaplastako handiagoak, Herenegun programa bertan bera utzi behar izan duzue, orain zatozte eskola jantokien proposamen batekin, inork ikusten ez duena eta esaten digu Berriozabal andreak eskumenen defentsan ari direla, iparra dutela.

Iparra duzue? Zuen eskumenen defentsan ari zarete? Norekin egiten ari zarete akordioa? Norekin egin zenuten ustezko sasiakordioari? Ea Alderdi Popularrarekin. Atzo Senatuan bertan Gernikako Estatutua indargabetzea proposatu zuen horrekin, transferentziak eman nahi ez dituen horrekin, LOMCE indarrean sartzen duen horrekin, gure hizkuntza erasotzen duen horrekin.

Eta hori da gure eskumenak defendatzea, gure hezkuntza defendatzea eta gure gizartea defendatzea? Hori da zuen iparra? Zuen iparra hori bada, gurekin ez kontatu, zeren hori ez da gure iparrorratza. Hori ez da iparrorratza.

Eta hemen, gu prest egon gaitezke mundu guztiarekin hitz egiteko, baita Alderdi Popularrarekin ere, baina hezkuntzak eskatzen du bestelako hausnarketa bat. Eskatzen du serio hartzea, gure gizartea serio hartzea eta herritar guztiei merezi duten eta guztiok merezi dugun aukera berdintasuna emateko bere bizitza proiektua eraikitzeko. Eta ikusi zer panorama daukagun. Egoera oso konplexua da. Etxe barruan eta etxe kanpotik datorkigun eraso guztia.

Beraz, iparrorratza ondo findu behar dugu. Orduan, hemen bakoitzak ikusiko ditu zein erabakiak hartzen dituen. Baina hemen, minimo minimoa da, minimo minimoa da hezkuntza komunitatea entzun eta kontutan hartzea.

Eta hezkuntza komunitatea ere eskutik joatea guztiekin, osotasun guztiekin…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan. Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Talde Popularra, de Bengoechea anderea, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Lehendakari, consejera, consejero, señoras y señores.

Bueno, vamos a ver, señora Ubera, mire que yo y todo nuestro grupo intenta, no ese consenso, pero por lo menos ese buen trato que debiéramos tener todos en común, porque todos hemos sido elegidos por los ciudadanos para representar a todos.

A ver, le voy a decir una cosa, ¿sacamos trapos sucios? ¿Saco trapos sucios de su grupo? Porque le voy a decir una cosa, los miembros de mi grupo, como los miembros de otros partidos y los miembros de otros colectivos, hemos estado dispuestos a dar la vida por este país, cosa que otros no han estado. Así es que, por favor, un respeto.

Y eso se lo voy a exigir, un respeto, porque yo he estado dispuesta a dar la vida por este país y eso me lo llevaré hasta el final, y la verdad es que siento tener que decirlo, porque yo siempre digo que bueno, que hay cosas que hay que apuntar en el hielo y poner al sol, porque todos, pero por este país yo he estado dispuesta a dar mi vida. Y si eso a mí me convierte en un diablo, a ustedes les convierte en habitantes del inframundo, pero habitantes del inframundo. O sea que, por favor, un respeto.

Dicho esto. El diagnóstico. El diagnóstico. Vamos a ver, los diagnósticos, señoras y señores, compañeros y compañeras, los tenemos hechos, los diagnósticos técnicos están hechos, porque si hay algo que tenemos en Educación son evaluaciones continuas y constantes, creo que en la última evaluación que se tenía que hacer ahora ha habido algún problema de adjudicación de la empresa y se van a retrasar, eso son las noticias que he tenido.

Pero tenemos evaluaciones constantes, técnicas; lo que no tenemos son pronósticos, pronósticos. Cada uno tiene un pronóstico diferente y cada uno de nosotros, cada grupo tiene unos tratamientos, unos medios diferentes. Pero no me hablen de diagnóstico compartido, si es que un diagnóstico en educación, a no ser que estemos hablando de algo emocional o de algo ideológico, el diagnóstico técnico está hecho y ahí le tengo que decir a la representante del PNV, que, la verdad, tiene un optimismo a prueba de bombas. (…) que es un sistema que goza de muy buena salud, que el norte –no sé si decía el norte o la brújula, iparrorratza edo iparra bakarrik–, pero que lo tienen claro, que no sé qué.

Mire, si tienen claro el norte, pues creo que enfrente el barco tiene muchas arenas movedizas, muchos bajíos, muchos escollos y eso es así no porque lo diga yo que soy ceniza, sino eso es así porque los diagnósticos que tenemos nos lo dicen. No es un sistema que goce de salud, no es un sistema que esté llegando a las metas que todos deseamos, y todos vamos a tener que hacer un esfuerzo y quizás ahora yo sea ingenua, pero yo pongo mucha esperanza en la nueva ley de educación, porque esperanza en ella y la estoy esperando.

Pero, por favor, ya le digo, su norte pues no sé nos va a llevar a una catarata o algo así.

Poco más tenemos que añadir, creo que todo está dicho. Hemos hablado ya de cuáles son nuestros objetivos; hemos hablado ya de que estamos abiertos a hablar y a compartir y a consensuar con todos, porque seremos el diablo, pero ya les digo, más abajo de nosotros está el inframundo. Eso que quede bien claro.

Y nada, hasta cuando ustedes quieran, señora Ubera.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bengoechea anderea.

Euskal Sozialistak, Pastorrek ez du hitzik hartu behar.

Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón, zurea da hitza.
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MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Arratsalde on berriro.

Ez daukat gaur hainbesteko indarrik horrela defentsa sutsu bat egiteko, baina saiatuko naiz azaltzen berriro gure posizioa.

Lehenik eta behin esan behar dut –esan du Ubera andreak– baina eskumenen defentsa argudiatu duzu hezkuntza sistemaren defentsa honetan, eta gauza bat da akordio konkretuak eta zehatz mehatzak egitea Alderdi Popularrarekin, baina daukazuen etorkizunerako akordioa hezkuntza sistemarako da Alderdi Popularrarekin.

Eta badakizue zer gertatu zen atzo Espainiako Senatuan eta badakizue gure taldearekin eta EH Bildurekin sinatu duzuelako adierazpen bat gaur mozio horren kontra eginez, eta ez dakit hori bateragarria den ala ez zuk lehen esandakoarekin.

Y creo que no hace falta hacer aquí una competición de quién defiende más, en eso seguramente si hacemos una competición y quien lo dice más seguramente sean ustedes, pero quien defiende más y mejor los intereses de los vascos y de las vascas. Pero yo creo que eso hay que tener en cuenta: con quién se tiene también el acuerdo de base de educación es con el Partido Popular, el mismo que ustedes están criticando que va en contra de las competencias, y estamos hablando de defender la escuela aquí en Euskadi.

Y sobre el papel de la comunidad educativa, ia eskola publikoko eragile guztiak kanpo geratu ziren. Prozesua izan zen prozesutik kanporatu zuenak. Edo bestela galdetzen diegu sindikatuei. Bai, guztiei. Nahi baduzu aldi berean edo banan-banan, gustatzen zaizun bezala. Berdin zait. Nahi duzun bezala. Galdetu sindikatu guztiei. Guztiei, eh? Ea zer esaten duten akordio horri buruz.

Eta gero esan duzu aukera izan dela akordioa bilatzeko. Zer da EAJk, Eusko Jaurlaritzak, akordiorako datak jarri ahal duen bakarra? Nik uste dut ezetz. Nik uste dut guztien artean adostutako prozesu bat egiten badugu, askoz baliogarria izango litzatekela eta askoz eraginkorra izango litzatekela etorkizunerako. Bai ala ez? Nik uste dut baietz.

Eta diferentziak dauzkagu. Nik uste dut agerian dagoela, ez bakarrik Pleno honetan edo Hezkuntza Batzordean. Baina diferentzia horiek ezin ditugu landu lege-proiektu bat ekarri baino lehen? Edo zein da lege proiektu horren helburua?

Gero Bengoechea andreak esan duen bezala, noiz etorriko da? Zeren berez urte honetarako dago jarrita zuen Gobernuaren plangintza. Noiz etorriko da eta zergatik ezin dugu landu diferentzia horiek lege proiektu hori ekarri baino lehen? Zergatik ezin dugu landu aldez aurretik, bai talde parlamentario desberdinen artean, eta bai eragile ezberdinen artean?

Hezkuntza publikoko eragile ia gehienen ezezko borobila dauka akordio hori. Horrekin zer egin dezakegu? Zer egin dezakegu? Hezkuntza sistemaren erdia horren kontra badago, zer lege aterako da?

Eta gutxi gehiago. Nik uste dut beste aukera galdu baten aurrean gaudela. Proposamen hau eta beste proposamen batzuk pasaden astean edo aurrekoan ere gure taldeko proposamen bat eztabaidatu genuen hezkuntza sistemaren doakotasuna bermatzeko eta ere kontra egin zenuten.

Nire taldetik gero ere ekarriko ditugu ekimen gehiago. Zein izango da borondatea? Akordiorako prest gaude, baina non dago borondatea gobernuan, Alderdi Sozialistan eta EAJn? Non dago borondatea hezkuntza sistemaren etorkizunerako akordio bat bilatzeko?

Nik ez dut ikusten. Guk gaude prest. Berriro esaten dut prest gaudela hori martxan jartzeko, para hacer un debate serio, sosegado, dejar también evidentemente algunas de nuestras propuestas de máximos encima de la mesa, si es por el bien del sistema educativo, si es por la priorización de la red pública y por un sistema educativo inclusivo, nosotros y nosotras, lo vuelvo a decir, seguimos dispuestos y dispuestas a llevar a cabo ese debate.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón.

Euzko Abertzaleak, Berriozabal anderea, zurea da hitza.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-burua.

Ez dakit nor dagoen ba gaur arratsaldean benetan erresuminduta.

Con el permiso de los portavoces del debate sobre la remolacha, igual el señor Darpón, por un día, podemos incrementar la dosis diaria recomendada de azúcar, a ver si encauzamos esto un poco mejor.

Lehen txandan esandakoa berretsi nahi dut. Euzko Alderdi Jeltzaleak batzordean egindako monografikoan mahai gaineratu zituen idatziz 100 ebazpen proposamen baina gehiago.

Guk behintzat dagoeneko jarri ditugu zeintzuk diren gure ustez hezkuntza sistemaren erronka nagusiak. Guk jarri dugu paper gainean zeintzuk diren gure ustez lehentasun nagusiak, eta ustez hori da gaur eratu nahiko litzatekeen lan talde horretan egin nahi den ariketa. Eta guk ariketa hori eginda daukagu aspaldi, hilabeteak igaro dira ordutik hona.

Eta horiek guztiak irakurri eta landu ostean zuen iritzia helarazi nahi badiguzue, zuen kezkak, zuen proposamenak, gurekin konpartitu nahi badituzue ba gustura hartuko ditugu, guk ez daukagu inolako arazorik horretarako. Baina zuek oraindik aurretiazko ariketa hori egin behar duzue, zuen ustez erronkak eta lehentasunak zeintzuk izan behar diren.

Baina zer egin zenuten monografikoaren egunean? Ba EH Bilduk kale egin zuen berriro, baina ez da lehen aldia. Pipertuta, hori bai, pipertuta, jolastu nahi ez eta baloia joko zelaitik kanpo bidali nahi izan zenuen, inork jolastu ez zezan.

Eta aukera izan arren, ez zenuten gaia landu, eta ez zenuten bozketan parte hartu. Eta zuk esan duzu "20 minututan nola konpon daiteke Euskal Hezkuntza Sistema osoa? Noski, inork ez du hori esan. Hori inork ez du esan.

Hau da, guk 100 ebazpen proposamen eraman genituen landuta. Ez genituen 20 minutuan landu. Zuk gauza bera egin zenezakeen, baina ez zenuten gauza bera egin. Txanda pasa egin zenuten, joan den ostegunean egin zenuten igual-igual, ezkutatuta eta iritzirik eman ez, edo bestela esanda, boto emaileak ordezkatu gabe, utzita.

Eta uste dut herri erakunderen bat zuzentzeko helburua duen alderdi politiko edo koalizio bati askoz ere erantzukizun handiagoa eska dakiokela, baina hori botoa ematen dizutenek epaitu beharko dute, ez guk.

Gaur aldiz Ubera andereari jolasteko gogoa esnatu zaio, beste baloi bat jarri nahi du joko eremuan, baino gainontzekoei ez digu galdetu ia jolasteko asmorik dugun ala ez.

Eta konfiantza berreskuratzearen beharra aipatzen zuen lehenengo txandan, zioen azalpenean. Baina konfiantzak ezin dira modu artifizialean lantalde batean sortu, konfiantzak egunerokoan lantzen direla uste dut nik, erakusten den jarrerarekin, esaten denarekin, esaten ez denarekin, hitzekin, isiluneekin, elkar lanarekin, enpatiarekin, errespetuarekin…

Eta horrek guztiak zerikusia du legebiltzar taldeon harremanetan, baina uste dut bizitzako harreman guztietan, gutxi gorabehera antzeko funtzionatzen duela. Eta gurekin behintzat ez duzue konpartitu lantalde honen beharra edo egokitasuna, burura etorri zaizue, aurkeztu duzue, eta gaur eztabaida gai dugu. Eta gure ustez ez da ekimen egokia, ez da une egokia ere.

Jaurlaritzak lantzen duenean hezkuntza komunitatearekin batera lege proiektu bat lantzen duenean, eta ekartzen duenean, izango dugu zerbait zehatzaren gainean hitz egiteko aukera, eztabaidatzeko aukera, eta akordioetara iristeko aukera.

Eta eskumenen defentsaz ere hitz egin nahi izan du Ubera andereak. Eta bai, beno, Martínez jaunak ere. Ba bai, autogobernuaren defentsan, eskumenen defentsan, euskal erakundeen defentsan, bakarrik egin behar izan du Euzko Alderdi Jeltzaleak. Bakarrik, beno orain Agirre, Ardanza, Ibarretxe, oso onak ziren. Gaur goizean aipatu da. Bikainak. Orain Urkullu etorkizunean ere bai.

Elkarrekin Podemos ez zegoen, baina EH Bildukoak zertan zebiltzan gogora ekarri behar dugu berriro hona? Ez dut egingo, ez dut egingo, lasai zaitez, baina ez dut gogora ekarriko zertan zebilen EH Bildu orduan guztian.

Baina ez daukat denboran oso-oso atzera egin behar…

LEHENDAKARIAK: Mesedez, mesedez! Isiltasuna! Mesedez!

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Ez dut zertan 20 edo 25 urte egin behar atzera, ez dago premiarik. Duela oso gutxi LOMCEren eztabaidan primeran dakizue zer egin zuen EH Bilduk Madrilen. Zer egin zuen, purrustaka eta lanik zero. Zuzenketarik ez, proposamenik ez. Nor egon zen euskal autogobernuaren eta gure eskumenen defentsan? Berriro ere Euzko Alderdi Jeltzalea. Zuek kale!

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko.

Casanova mesedez. Zure txandarik ez da. Mesedez.

Eztabaida amaitu dugu eta bozketara jarriko dugu EH Bildu taldearen legez besteko proposamenaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 74 emandako botoak, 75; aldekoak, 29; aurkakoak, 46; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz ez da onartu EH Bilduren jatorrizko legez besteko proposamena.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua: "Honako ekimen hauek batera eztabaidatu eta behin betiko ebazpena hartzea:

EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, Euskal Autonomia Erkidegoko basoetan agertu den "banda gorria" edo "banda marroia" izeneko gaixotasunaren aurrean hartu beharreko neurriei buruz.

Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, pinudiak kobre oxidoarekin fumigatzearen egokitasunari buruz".

Talde proposatzailearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkaria den Lopez de Arroyabe andreak dauka hitza ekimena aurkeztu eta aldezteko.

LOPEZ DE ARROYABE SAEZ DE MATURANA andreak: Bueno arratsalde on guztioi.

Creo que tenemos que empezar a repartir un poco de azúcar aquí en esta Cámara. No sé si será bueno para el sector remolachero o malo, pero yo que tranquilizaríamos un poco los ánimos.

Arratsalde on guztioi. Eskerrik asko presidente andrea.

Insignis pinuak orain. Ez dakit hezkuntza bezalakoak izango diren ala ez baina insignis. Insignis pinuak hiltzen ari dira. Horretan guztiok ados.

Insignis pinuak baliabide ekonomiko bat izan dira baserritar askoentzat. Horretan guztiok ados. Orduan, zertan ez gaude ados gai honekin?

Estamos ante la tormenta perfecta oía yo esta mañana. Febrero, calor, sol, falta de nieve, falta de frio. Es más hemos comido a la sombra hoy en la calle. Quiere decir que la crisis de los pinos no solamente no está parada, sino que va a más. Que no va a venir del cielo que lo pare. Que tendremos que ponernos las pilas.

Estamos ante una crisis provocada por la enfermedad de la "banda roja" o "marrón" como quieran en el sector agroforestal, que no solo está afectando al propio sector, sino que de forma directa y lógica también, está poniendo en duda la gestión que se ha dado durante las últimas décadas en los montes. Una crisis que debe suponer un antes y un después, nosotros así lo entendemos, en la gestión de los montes.

La enfermedad de los pinos trae esta crisis, efectivamente, pero a la vez abre una oportunidad histórica para debatir una política nueva agroforestal que queremos y además que la necesitamos.

Hoy Euskal Herria Bildu, creo que todos los grupos lo tienen claro, viene en modo propositivo. Veremos a ver si lo conseguimos al final de la tarde. Pero entendemos que el modelo forestal que tenemos, este de las últimas décadas impulsados por el Gobierno y por las diferentes diputaciones, desde luego a fracasado. Con enfermedad o sin ella. Con un cultivo masivo de pinos o sin él. La realidad una vez más nos recoloca y nos da la oportunidad de virar el barco en la medida que bueno, entendemos que de manera conjunta.

Basogintzari buruzko eztabaida oso aberasgarria izan daiteke. Azken hamarkadako egurgintzak aldaketak eta berrikuntzak behar dituela, beste eredu batera biratzeko beharra dago.

Este es nuestro objetivo de hoy.

Legez besteko proposamen hau hona ekartzen dugu helburu zehatz batekin. Gure helburua eztabaida sakon eta irekia ematen da eragile desberdinekin batera. Orain da momentua eztabaida emateko. Baina eztabaida emateko diagnostiko konpartitu batean. Oraintxe bertan entzun dut diagnostiko konpartitua, y creo que he dejado de creer un poco en el diagnóstico compartido, baina nik sartzen dut, porque hemen daukat apuntatuta.

Diagnostiko konpartitu bat egin beharko genuke Foru Aldundiekin batera alternatibak eta soluzioak bilatzeko asmoz.

Otra motivación para poner eta PNL hoy aquí, es poner en cuestión la gestión agroforestal que nos hasta aquí.

La gran diferencia entra las gestión de los montes que hay en los tres territorios es enorme. No creo que me tenga que meter ahora al tema, pero hay que ver una gran diferencia entre Araba, Gipuzkoa y Bizkaia. Araba con una gestión pública, mayoritariamente con entidades locales como garantes de sus montes. Bueno, con un aprovechamiento sostenible y sin un fin lucrativo pues es lo que tenemos…
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...Araba, Gipuzkoa y Bizkaia.

Araba con una gestión pública mayoritariamente, con entidades locales como garantes de sus montes, con un aprovechamiento sostenible y sin un fin lucrativo, pues es lo que tenemos: Unos montes públicos bien cuidados y bien gestionados. Un ejemplo de cómo con el consenso, con la participación, diversificación, con el trabajo de las diferentes entidades y las administraciones se puede lograr una gestión lógica y unida el desarrollo local y, cómo no, al equilibrio territorial.

En Gipuzkoa y en Bizkaia, pues la situación cambia. Gestión mayoritariamente privada y cada vez más lejos de la actividad agroganadera. Los pinares han estado unidos siempre al sector primario vasco, han sido históricamente la renta complementaria para quienes vivían en el sector primario, que pocas alegrías daba, pocas alegrías da hoy, pues era una renta paralela. Eran una inversión segura los pinos, pero esta crisis ha dado con la que la inversión ha dejado de ser una inversión y es un gasto. Los pinares ya no están hoy unidos al sector. El tanto por cien es ínfimo.

Hoy esta unión está rota. Estos pinares cada vez están en manos de menos personas, buscando únicamente la rentabilidad económica, incluso hay pinares heredados, que se heredan, que supone una carga inasumible para aquellos que no han vivido la gestión.

Desde EH Bildu entendemos un debate público donde se elabore una planificación basada no solamente en criterios socioeconómicos, sino también medioambientales. Un debate público –repito– como garantía de transparencia y de participación, y una garantía de hacer política en mayúsculas y de escuchar no solamente a los propietarios –que efectivamente hay que escucharles– que gestionan los montes, sino para escuchar a la sociedad de una manera diría que colateral pero prácticamente directa también tiene cosas que decir, y a todos los agentes que entendemos tengan interés en este tema.

Los montes son algo más que un recurso productivo. Son un recurso social y un recurso medioambiental. Pero hoy nos trae aquí la enfermedad de los pinos. Ante esta enfermedad, que no es nueva, viene de muy atrás, poner en marcha medidas paliativas prácticamente no va a servir para nada, pero es que tampoco se han tomado medidas preventivas.

2014an Gipuzkoako Foru Aldundia gure esku zegoenean, txosten bat bidali zuen Eusko Jaurlaritzara. Txosten horretan gaixotasun serio bat zegoela pinudietan aipatu zen. Erantzunik ez, kasurik ez. Baina ziurtatu dezakegu Gobernuak 2014an bazekiela pinuek gaixotasun gogorra zeukatela eta ez zuen ezer egin. Neurrik ez. Bost urte pasa dira eta egoera kaskar honetan aurkitzen gara. Bost urte pasa dira eta utzikeria baino ez da ikusten.

2018ko udan ikusten genuen Espainiako Biran hemendik pasatzen zenean, Bizkaitik batez ere, paisaia ez zela berdea. Marroia zen, nik esango nuke ia-ia laranja. Argazki negargarria, baina harrigarria, batez ere landa eremutik kanpokoentzat. Aldi berean argazki eraginkorra. Erreakzionatzeko balio izan zuena edo behintzat balio izan beharko zukeena. Baina ez du balio hemen gaudelako.

Nuestra propuesta es muy sencilla. Es más allá que ser paliativa es estructural. Tiene cuatro pasos muy sencillos y entendemos que no estar de acuerdo es tener un poco las luces en corto en vez de poner las luces largas.

Tiene cuatro puntos: Diagnóstico compartido, repito, no quiere decir que votemos lo mismo, sino que se comparta el diagnóstico, creo que no hace falta explicarlo; debate abierto, porque es que tiene que ser así; planificación mirando hacia futuro, a medio y largo plazo; y, desde luego, el plan de desarrollo rural, que como garante que es, de recoger el dinero que viene de Europa, hay que gestionarlo para que nos pueda servir.

Nuestra proposición no de ley era lo suficientemente abierta para haber podido llegar a un acuerdo, entendemos. Pero bueno, tras nuestra propuesta entenderíamos como algo lógico un acuerdo entre los partidos, como un acuerdo de país. Parece que no se va a dar, pero yo creo que se lo debemos a la sociedad.

Entenderíamos que podríamos buscar un acuerdo de mínimos, sí, pero no cualquier acuerdo, no un acuerdo donde se ponga en duda de hablar de otra política forestal. Es que hay que hacer otra política forestal, no es que queramos, es que esta nos ha traído hoy aquí. Un acuerdo donde se plantee un debate abierto, porque no se tiene que tener miedo a debates abiertos y con agentes diversos. Es nuestra responsabilidad además hacerlo así.

Un acuerdo donde la planificación se lleve al centro del debate. Hay que mirar adelante, lo acabo de decir, y sobre todo que tenga en cuenta efectos socioeconómicos pero medioambientales. Y un acuerdo donde las ayudas del Plan de Desarrollo Rural sirvan de base para abrir oportunidades. En el Plan de Desarrollo Rural lo tenemos muy claro, además, cuando hemos estado dando vueltas, planteamos abrir una línea en el plan de desarrollo con ayudas para servicios agroambientales o ambientales. Bueno, que cuidar los montes también tenga su recompensa. ¿Por qué no, no?

Hoy lo que va a salir de este debate, desde luego, es un acuerdo de mínimos. Acabo de ver ahora la transacción. Es un acuerdo de mínimos, es algo casi que ya se está haciendo. Entonces, no es que estemos perdiendo el tiempo a estas horas aquí. Pero sí que da la sensación de que está un poco caducado. Está claro que con las cosas de comer no se juega, en eso yo no voy a entrar y yo creo que eso lo tenemos aquí absolutamente claro.

Pero ni siquiera se pone en duda lo que ha pasado hasta ahora. Yo creo que ahí estamos siendo un poco irresponsables. No se puede dejar la gestión y el debate solo en manos de quienes tienen intereses de forma directa, porque saldría condicionado a su beneficio, saldría un poco escorado.

En cuanto a la fumigación, bueno, lo acabo de decir, sí, vale, la fumigación no es una medida preventiva. No voy a entrar a la fumigación como tal, porque ¿qué hacemos para frenar? Efectivamente, hay que dar soluciones. ¿Pero es la fumigación la solución? Es la pregunta. Hay que tomar medidas.

¿Pero alguien garantiza que la fumigación va a parar esto? ¿Alguien garantiza que la fumigación va acabar con la enfermedad de los pinos, cuando estamos en prácticamente verano y estamos en febrero? ¿Hay garantías? ¿Se va a fumigar sin contaminar? ¿Hay garantías de que no vamos a contaminar ni acuíferos, ni nada? ¿Hay garantías?

¿Tenemos todos los informes que confirman que es la solución? No. ¿Tenemos las autorizaciones? Tampoco. ¿Qué haremos si los propietarios, ayuntamientos, entidades locales se oponen a fumigar? ¿Qué hacemos? Pasamos por encima con las avionetas y seguimos. Bueno.

¿O es una cuestión de decir que hay solución, sabiendo que no lo es? ¿O asumimos que fumigar no sirve y seguimos dando? Bueno pues, yo creo que al Gobierno habría que pedirle que por lo menos no vendan humo. No sé si que fumigue o no, pero por lo menos que no vendan humo. Y que si tiene que fumigar, que lo haga con todo las garantías, porque los que están debajo son los que van a estar regados.

Desde Euskal Herria Bildu, planteamos que tiene que haber criterios técnicos, ni siquiera políticos. Si todo dice que es así, valoraremos el fumigar o no fumigar. De momento, por encima de posicionamientos políticos, nosotros nos quedamos al margen y a la espera.

Bueno, ondorioz, beharrezkoa ikusten genuen herri akordio bat lortzea sektoreari benetako erantzunak emateko, baina zaila da, eredu desberdinei buruz hitz egiten ari garelako. Hori argi dago.

EH Bildu prest dago talde baten parte hartzeko eta irtenbide jasangarriak bilatzeko. Hori beti egon gara prest eta jarraitzen dugu egoten. Baina irtenbideak bilatzea Gobernuaren ardura da, ez gurea, hori ere bai argi dago.

Eta irtenbidea eragile guztiekin adostuta egon behar du. Hori horrela baldin bada, gu prest eztabaida sakon eta ireki batean sartzeko. Baina begiratu dezagun mesedez aurrera. Hau aukera paregabea da norabidea aldatzeko eta denontzako aukerak zabaltzeko.

Batetik, eredu honek porrot egin duela, beno, ba badakigu. Pinuak lehen sektorearen bizi iraupenean beharrezkoak eta osagarriak izan dira betidanik. Hori ezin dugu ukatu. Baina orain gauzak aldatu dira.

Eta nahiz eta pinuak moztu, lehen sektorearen errenta ez da nahikoa bizirik mantentzeko. Baserriek sufritu duten triskantza ezin da gelditu eta pinuen diru-sarrerekin ez da nahikoa izan sektorea mantentzeko.

Mendien kudeaketa berri bat beharrezkoa ikusten dugu baserrietatik bizi direnentzat eta orain arte ezagutu ditugun mendiak bermatzeko.

EH Bildu va apoyar una política agroforestal, a poder ser nueva, consensuada, participativa, sostenible y respetuosa, pero respetuosa con todo: Con las personas, con los ríos, con el medioambiente en definitiva. Ahí sí nos vamos a encontrar.

Si vienen propuestas caducadas, no vamos a estar esperando.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Lopez de Arroyabe andrea.

Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Arratsalde on guztioi.

Gure taldean kezkatuta gaude pinudien egoeragatik eta baita ere, gaude kezkatuta Gobernuak eta Aldundiek eman duten erantzunarengatik. Horrexegatik aurkeztu dugu gure legez besteko proposamena, pixka bat gure iritzia emateko eta gure proposamenak helarazteko.

Pinudien egoera larria da, argi eta garbi dakigu hori, "xingola gorria" eta "marroiaren" gaixotasuna arazo larria dela, zalantzarik gabe dago hori. Baina aldi berean, egurgintzaren egoera ere ez da samurra eta hori ere onartu behar da.

Eta biak, bai gaixotasuna bai egurgintzaren egoera larriak direnez, eragin ekonomikoak, eragin sozialak eta ingurumenezkoak badituzte.

Horrexegatik pentsatzen dugu Gobernuak arduraz jokatu behar duela, zuhurtziaz jokatu behar duela, erantzunak planteatzen dutenean.

Prudencia, esa sería la palabra que definiría nuestra postura a día de hoy frente a las fumigaciones. Necesitamos que el Gobierno actúe con prudencia, con responsabilidad.

Con prudencia y responsabilidad, porque estamos ante un problema complejo, un problema muy complejo y, por lo tanto, las respuestas tienen que ser lógicamente complejas. No podemos decir tenemos una enfermedad en unos cuantos pinos, vamos a fumigarlos; porque tenemos, señoras y señores 40.000 hectáreas de pinos enfermas: Tolosaldea, Urola, Deba, Bidasoaldea, Durangaldea.

Tenemos un montón de hectáreas de pinos enfermos y tenemos una propuesta encima de la mesa por parte del Gobierno de fumigar con avioneta y con un producto que en 2015 ya se prohibió. Por lo tanto, tenemos una posibilidad de efectos, de impactos negativos tanto para el medio ambiente, como para la salud de las personas.

La propia Agencia Europea de Seguridad Alimentaria en su informe oficial, que es el único que a día de hoy nos ha remitido el Gobierno –ya lo mostré hace dos viernes–, establece que estas sustancia, el óxido cuproso supone un alto riesgo para pájaros, para mamíferos, para organismos acuáticos y para organismos que viven en el suelo, es decir, es un alto riesgo para la práctica totalidad de los seres vivos. Y yo imagino que eso incluye al ser humano.

Como digo, el producto que se plantea utilizar en la fumigación se prohibió en 2015, si bien tiene una moratoria hasta el 2025, pero es un producto que ya está en cuestión y, como digo, no se van a fumigar dos, ni tres, ni cinco hectáreas, sino que se pretenden fumigar 40.000 hectáreas.

Y es cierto que nuestros pinares están mal, pero en general nuestros montes tampoco están nada bien, y el sector maderero tampoco está nada bien. Y por lo tanto, por lo tanto, ante un problema complejo tenemos que actuar de una forma compleja.

Eta arazo honi aurre egiteko lehendabiziko pausua izan behar da erantzunak aztertu; bigarrena, erantzunak planifikatu; hirugarrena, erantzunak martxan jarri; eta azkenik, erantzunak ebaluatu.

Eta Gobernu honek kontrakoa egin du: Lehendabizikoa izan da erantzuna martxan jarri; bigarrena da planifikazio faltsu batekin hori estaltzea; hirugarrena da arazoa aztertzea; eta ikusiko dugu ea nola dabilen gure irtenbidea eta nola ebaluatu behar dugun bere eraginkortasuna. Eta gauzak ez dira horrela egin behar.

Ondorioak ondo ezagutu behar dira, ondo neurtu behar dira eta presaka ibiltzea behin behineko arazo baten aurrean jabeak lasaitzeko ez da irtenbide onena.

La respuesta a un problema complejo, como digo, tiene que estar muy bien planificada.

En la transacción a la que han llegado los grupos que soportan al Gobierno con el Partido Popular hay tres puntos, y en los tres hablan de diseñar una estrategia de futuro, vaya, vaya, vaya. Yo pensaba que ya existía esa estrategia de futuro, se presentó en octubre del año pasado, se llamaba estrategia vasca para la recuperación de los bosques de coníferas y, según la nota de prensa que se publicó en Irekia, decía "las instituciones vascas refrendan su apoyo al sector forestal y ponen en marcha un plan contra la enfermedad de los pinos, con tres ámbitos de actuación: Generación de conocimiento en torno a la enfermedad, medidas para hacerle frente y medidas para la recuperación del sector".

¿Cómo puede haber una transacción pidiendo una estrategia hoy, si tenemos una estrategia hecha pública en octubre de 2018?

La realidad es que no existe tal estrategia, no existe. Nadie ha podido ver ningún documento de esa estrategia, no se publicó, ni se aprobó en el Consejo de Gobierno.

No ha habido ningún trámite oficial, incluidos los informes preceptivos que debería haber tenido. No ha sido, no ha pasado por el trámite de evaluación de impacto ambiental, como todos los planes estratégicos deberían de pasar. No hay tal estrategia. Se está actuando de forma improvisada y yo diría, también, que irresponsable.

Valga, valga como ejemplo la nota, la respuesta que dio a este parlamentario el Departamento de Medio Ambiente, cuando le preguntamos a ver si tenía conocimiento de la estrategia y si tenía conocimiento de los planes para fumigar 40.000 hectáreas de pinos.

La respuesta, dada el 29 de noviembre, es decir, un mes después de que se hubiera publicado, supuestamente, la estrategia es: "Este Departamento no dispone en estos momentos de información detallada respecto al eventual plan de aplicación del óxido cuproso mediante fumigación…
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...la estrategia es: "Este departamento no dispone en estos momentos de información detallada respecto al eventual plan de aplicación del óxido cuproso mediante fumigación".

Esto fue, ni más ni menos, lo que dijo el Departamento de Medio Ambiente a una pregunta de este parlamentario. Por lo tanto, no tenemos ninguna planificación.

Y ya lo ha dicho la señora Lopez de Arroyabe, estamos poniendo en riesgo más riqueza que lo que son los pinos. Nuestros montes no solamente tienen pinos, no solamente tienen madera. También tienen madera. La madera tiene su valor, evidentemente. Pero en nuestros montes hay muchas cosas, en nuestros montes hay arroyos, hay fuentes, hay hongos, hay setas, hay plantas, hay animales que comen de esas plantas, animales domésticos, hay caseríos, hay barrios completos, hay aves, hay animales, hay seres vivos. También tienen un valor. También tienen un valor. Un valor económico.

¿Vamos a poner en riesgo todo ese valor por un tratamiento del que se desconoce si será efectivo? Porque tengamos en cuenta que esta es una enfermedad crónica. El hongo de la "banda marrón" y el hongo de la "banda roja" son enfermedades crónicas de nuestros pinares. No han aparecido ayer. No han aparecido ayer. Se están tratando desde hace mucho tiempo y con una efectividad limitada.

Horrexegatik ikuspegi zabal batekin begiratu behar diogu arazoari, eta Lopez de Arroyabe andreak esan duen bezala, ez bakarrik pinudien gaixotasuna, baizik eta gure mendien eta gure basoen egoera eta orain arte garatutako basogintza politikak aztertu behar ditugu beste alternatiba batzuk bilatzeko. Alternatiba eraginkorragoak eta epe luzeko alternatibak.

Voy terminando. Nuestro grupo parlamentario tiene claro que ante un problema complejo como este, la falta de prudencia, la falta de reflexión, la falta de una planificación lastra definitivamente cualquier respuesta. Y sin esa respuesta nuestro grupo, desde luego, nunca va a admitir que se fumiguen 40.000 hectáreas de pinos sin saber ni qué efecto va a tener eso sobre la enfermedad, ni sobre la salud de las personas, ni sobre el medio ambiente.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Buenas tardes. Gracias, señora presidenta. Señorías, señor consejero.

Efectivamente, nuestros bosques están enfermos. Muy enfermos. El sector forestal del País Vasco se sustenta principalmente en el pino insignis o radiata. Sector que da trabajo a 20.000 personas en el País Vasco entre empleos directos e indirectos.

La "banda marrón", la "banda roja" como se conoce esta enfermedad de los hongos, lleva más de un año que ya se empezó a percibir síntomas potentes de esta enfermedad. En Gipuzkoa lo detectaron en el 2014 según nos han dicho.

Y los primeros análisis hace un año se encontraron en Bizkaia 1.100 hectáreas afectadas; a los seis meses ya eran 16.000 hectáreas las afectadas de las 65.000 del territorio. Por lo tanto, esto nos da una idea de la virulencia y del recorrido tan intenso que ha tenido esta enfermedad.

Esta enfermedad lleva en el País Vasco desde el año 1970, 72, 73. Pero es en el último año cuando se ha generado las condiciones especiales –precipitaciones abundantes y más calor de lo habitual– para que esta enfermedad se dispare y adquiera dimensiones nunca vistas. Algunos ingenieros forestales tildan de epidemia esta situación.

La realidad es que todos los vascos y los que nos visitan nos vemos afectados por la virulencia de estos hongos. No solo el sector, todos los vascos y, como le decía, también los que vienen a visitarnos. Y el efecto visual es tremendo. Parece que nos están llorando los pinos y apelando a hacer algo.

Yo no considero que las instituciones no han hecho lo que debían, más bien que todos nos hemos visto sobrepasados por la situación desde el sector.

Administraciones, diputaciones, expertos, ingenieros forestales, nos decía la señora Lopez de Arroyabe, en el 2014 EH Bildu gobernando en la Diputación de Gipuzkoa, detectaron la enfermedad y ¿qué hicieron? Pasaron la patata al Gobierno Vasco. Oiga, ¿pero no estamos en que Diputación es competente? ¿Qué hizo la Diputación? Nada, nada, pasarle al siguiente eslabón el papel.

Por lo tanto, creo que esta situación igual esta así porque todos hemos pasado la patata caliente a alguien. Y porque efectivamente, la virulencia de esta enfermedad ha sobrepasado y son los propios ingenieros forestales los que admiten esta situación. Y yo me fio de ellos. Son los técnicos conocedores de estas situaciones y desde luego me fio.

Creo que no es momento de criticar, señor Becerra. Es momento de arrimar el hombro y ver qué podemos hacer. Hay quienes aprovechan cualquier momento de debilidad para azotar al sector agrario forestal.

Esto es un lujo que algunos se permiten, cuando no conocen el sector agrario ni el sector forestal. Por eso se lo permiten. ¿Por qué sabe lo que ha costado llegar hasta aquí? ¿Sabe cómo ha evolucionado el sector agrario y el sector forestal?

No se puede sacar el látigo y dar, así porque sí, porque se me ocurre. Y me parece un sector suficientemente débil para darle ¿verdad?. Con otros sectores no hacen eso.

Señorías, vale de eslogan, de pancartas, para ejercer eso que les gusta tanto, prohibir. Cómo les gusta prohibir, ustedes los de la izquierda. Prohibiendo todo el día, déjennos ejercer la libertad y actuar con responsabilidad, y que también la ciencia del conocimiento se pueda aplicar por encima de sus percepciones o sus supuestos conocimientos.

Prohibir y además añadir ácido a la herida por si acaso. Mire, el sector forestal del País Vasco además de contar con 20.000 empleos directos, 20.000 empleos directos, muchas navales juntas, muchas, muchas ¿eh? Y no le importan a usted nada. Pero nada.

Como decía, empleos directos e indirectos, gestiona el 50 % de la superficie del Territorio de la Comunidad Autónoma vasca, el 50 % de la superficie, y además esto, además de generar empleo y beneficios económicos, genera beneficios medioambientales y genera beneficios sociales. Porque este sector está comprometido con la gestión sostenible de recursos forestales y contribuye a fijar la población en el territorio rural.

Entonces hable de todo el arco, porque es más que una actividad económica, mucho más y usted lo debería saber. Es bastante visible, bastante palpable ¿no?

Hay que recordar que el monte, la madera en el siglo XIX y anteriores, era un recurso al que no solo miraba el sector primario, miraban los astilleros, miraba el sector industrial, se necesitaba madera, madera, cantidad de madera. Esto llevó a que muchas hectáreas de terreno estuvieran desforestadas. Y a comienzos del siglo XX hay alguien que dijo –un técnico de aquel momento, que dijo–, hay que reforestar y hay que reforestar con una madera de crecimiento más rápido.

Era un nuevo modelo de gestión, un nuevo modelo de principios del siglo XX. Un nuevo modelo acorde con la necesidad, no estaban pensando en lo que iba a pasar ahora a finales del siglo XX o principio del siglo XXI. Y trajo el pino, y efectivamente porque pensaban que el único recurso para el astillero y para la industria iba a ser la madera. Pero luego cambió y el pino se ha quedado ahí.

Y ahora está enfermo. Bueno pues vamos a solucionar la enfermedad, pero no vamos a estigmatizar ni la variedad, ni la variedad, ni el sector. Y eso es lo que no vamos a consentir, que se estigmatice el sector. Que creo que no lo debemos hacer

No es cuestión de tirar por tierra lo que durante más de 100 años ha contribuido al desarrollo económico del sector forestal y también al medio ambiente. Y también al desarrollo de los pueblos del País Vasco. Esto nos debe de hacer trabajar en cómo fortalecer y mejorar la gestión forestal sostenible de los bosques. Cómo transmitimos lo que nos aporta a la sociedad los bosques, sanos y productivos para evitar que nos abandone. Hacer atractivo para las nuevas generaciones el sector forestal. Investigar para conseguir métodos sostenibles para tratar las enfermedades de la madera.

Y con esto, quiero insistir en que no vale alarmar a la sociedad y poner el grito en el cielo, porque se esté estudiando, –que se ha pedido un permiso, porque para ensayar hace falta un permiso–, que se esté alarmando de que hay componentes químicos que se va a fumigar, que ya lo ha decidido el señor Becerra, que se va a fumigar, cuando nadie ha decidido que eso se va a hacer. Se está investigando. Por lo tanto, ¿por qué alarmar gratuitamente? ¿Por qué?

Mire, durante los últimos 30 años, en base a directivas europeas, se han suprimido más de un 80 % de fitosanitarios. El cobre está ahora en cuestión, pero está autorizado señor Becerra. Usted ha dicho que se prohibió en el 2015. No, está autorizado hasta el 2025, de momento. No está prohibido.

Mire, señor Becerra, usted exige o se erige en la pócima milagrosa para solucionar los problemas, para los problemas que afectan a la sociedad vasca en este caso y, señor Becerra, ni usted, ni Equo, ni Podemos, son ninguna solución única para nada. No son la solución única para nada, no sé si se han dado cuenta.

Me ha parecido una intervención forzada de argumentos para oponerse, forzada, porque usted sí que sabe que hay una estrategia. ¿Que no ha pasado qué? Que no ha estado por nada. Usted ha dado aquí luz verde a iniciativas que no habían sido pasadas por el consejo del Gobierno y les ha dado luz verde aquí. O sea, ¿de qué me está hablando? Le vale una cosa y la contraria según de que rama cojee la iniciativa.

Mire, nos hablan de una política nueva, de un modelo que tenemos, del modelo que tenemos, el modelo que tenemos fracasado, señora Lopez de Arroyabe, pero yo veo su iniciativa y no veo ni un signo de un modelo nuevo de gestión. No veo ni un solo signo, no hace ni una sola mención, ni una sola línea que apunte a un modelo nuevo de gestión.

Ustedes lo anuncian, pero no sabemos a qué se refieren ustedes, con lo cual les vale para todo. Les vale para la remolacha, les vale para esto… No. Vamos a ver y pongan, pongan, escriban y de eso podremos valorar. Porque si yo veo su iniciativa dice: "Preocupación por las consecuencias sociales y económicas que tiene esta enfermedad". La que tenemos todos, la misma preocupación que tenemos todos.

"Revisar los modelos de gestión forestal", también lo pedimos, revisar los modelos de gestión forestal. "Coordinar búsqueda de soluciones". Claro, pues en eso estamos, buscando soluciones. Que es preocupación, cualquier tratamiento que se haga, los efectos que puede tener para la población y para la salud. Claro, por eso pedimos que se investigue, pero hay que valorar todo, efectivamente.

Y luego, "suspensión inmediata de la solicitud formulada por el Gobierno de España para que autorice la fumigación". Yo es que no, yo no sé si se va... Se ha pedido, pero yo no sé ni si se ha autorizado no se ha autorizado y, desde luego, para investigar necesitan autorización. Para investigar necesitan la autorización. Otra cosa es que en base a un trabajo de expertos se decida que hay que fumigar, no lo sé, yo esperaré a ver cuál es el resultado de la investigación y, después, podremos opinar. Permítame que me fíe, que quiera saber cuál es el conocimiento científico y lo que ellos deciden. Permítame que me presenten un informe de lo que se ha evaluado para ver cuáles son las soluciones que se proponen. Pero de antemano negar cualquier evidencia científica que pueda venir, me parece no responsable.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocáriz anderea.

Euskal Sozialistak, Prieto jauna, zurea da hitza.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Presidenta, señorías. Creo que hay algunas notas de este debate que son absolutamente indiscutibles.

La primera, que el pino está padeciendo una grave enfermedad. La segunda, que esa enfermedad se propaga a una velocidad tremenda. Y la tercera, que o se interviene o el daño que se produzca será mayor cada día que pase.

Yo creo que desde esa perspectiva es desde la que, algunos por lo menos, enfocamos la necesidad de un tratamiento. Hombre, si a mí se me plantea que usar óxido cuproso para el pino significa que van a morir los demás seres vivos…
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...que usar óxido cuproso para el pino significa que van a morir los demás seres vivos, que se van a contaminar las aguas, que nos vamos a envenenar, que va a desaparecer la naturaleza, que el medio ambiente va a quedar dañado irreversiblemente para el futuro, pues, desde luego, yo creo que lo que hay que hacer es intervenir para incautar el óxido cuproso.

Yo creo que la propuesta que tendríamos que hacer, y además por unanimidad, es cercar el óxido cuproso y que no aparezca por ningún lado.

Por lo tanto, si hablamos del óxido cuproso tendremos que saber si se utiliza, dónde se utiliza, quiénes lo han utilizado, qué ensayos se han hecho, que efectos se han producido y parece que las cosas no van por ahí, pero en cualquier caso quiero dejar mi responsabilidad fuera de cualquier intervención contra la civilización y contra el medio ambiente. Es decir, si son esos los efectos, estaríamos ante un Gobierno absolutamente irresponsable, ante unos técnicos con un instinto asesino incalculable y ante una situación imposible de tratar.

En fin, espero que las cosas no vayan por ahí. Hasta donde yo sé este es un tratamiento que, utilizado en las dosis adecuadas, ha generado sus efectos, ha servido, no ha contaminado aguas, no ha creado problemas colaterales y, por lo tanto, creo que esa parte es una parte científica, es una parte técnica, que debe de gozar de todas garantías, por supuesto, de todas las que son posibles como en tantas cosas de la vida.

Hay muchas cosas que no nos cuestionamos cada día y que, sin embargo, no tienen garantías de éxito. Podría hablar de la Sanidad o podría hablar de muchas más cosas el que haya tratamientos y el que haya intervenciones no significa la garantía de solución de la enfermedad, ni que uno vaya a vivir interminablemente.

Entonces, bueno, no hay garantías siempre en los tratamientos al cien por cien. Los efectos a veces hay que ir analizándolos a medida que se van produciendo, pero creo que estamos ante una propuesta que tiene su sentido, que tiene su razón, que tiene su experiencia, que tiene su contraste y que además está planteada en unos términos muy por debajo, pero muy por debajo de los niveles autorizados para el tratamiento con este tipo de producto.

Yo creo que debiéramos de centrarnos ahí, porque es cierto que al ritmo que avanza la propagación de esta enfermedad en el pino, no parece que queda demasiado tiempo. Si en un año hay la mitad de la masa forestal de Gipuzkoa infectada, si hay casi un tercio, una cuarta parte de la vizcaína y ya ha empezado a tener una determinada notoriedad, aunque esté muy por debajo todavía de esas cifras, la alavesa, yo espero que los debates parlamentarios, los debates de expertos y los debates de gobiernos no signifiquen tal dilación de una atención y una solución al problema, que al final la enfermedad sea totalmente irreparable y que solo quede la tala de toda la masa forestal, porque se hayan propagado definitivamente todos los pinos.

Bueno, yo creo que hay que hacer el debate con una determinada ponderación y que la propuesta que se plantea va en ese sentido. La enmienda transaccional que hemos acordado, obviamente, cuando una masa forestal se pone en riesgo en unas proporciones tan altas, parece que también hay que replantearse el futuro, que también hay que replantearse el medio y el largo plazo, que hay que ver hasta dónde podemos llegar con los nuevos fenómenos atmosféricos, con las nuevas situaciones de cómo afecta la climatología a nuestra masa forestal.

Bueno, si esto es lo más razonable, lo más acertado a futuro o si tenemos que ir pensando en alternativas. A mí me parece que ese debate está bien correcto, que hay que hacerlo, pero yo creo que el debate a medio y a largo plazo, si se une con el problema inmediato, me parece un error, porque el inmediato avanza a una velocidad extraordinaria y, sin embargo, el de medio y largo plazo, obviamente, como su mismo nombre indica tiene otros periodos a los que el corto no puede esperar.

Yo creo que la responsabilidad del Gobierno Vasco, de las diputaciones forales, que son las competentes en esta materia, de los expertos, que es sumar, aunar criterios y buscar la mejor solución.

Creo que esta es la que han propuesto. En cualquier coso, todavía habrá que hacer, una vez se considere que esa es la intervención, ensayos y ver también qué resultado da, y creo que sí estamos en la alarma frente al problema del pino, pero no creo que estamos en el alarmismo en relación a toda las cosas que aquí se han soltado creo que con bastante ligereza.

Nada más.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Mahaiburu anderea, sailburuak, legebiltzarkideok, arratsalde on guztioi.

Bi ekimen ezberdin dira, azkenean bat bakarra badira ere. Izan ere, arazo berari erantzuten dioten biek. Euskadiko baso politikak gaixotasun bat agertu ondoren, gure herriko pinuei kalte larria egiten diena.

(…) aurretik, Legebiltzar honek misio berezi gisa duela Eusko Jaurlaritza eta haren jarduera politikoa kontrolatzea. Eta (…) jarraian bada hori ere, aurretik baso politika foru aldundien eskumena dela Lurralde Historikoen Legearen arabera. Horrek ez du esan nahi ezin dugunik hemen eztabaidatu, baina logikoagoa litzateke batzar nagusietan eztabaidatzea.

Bien, para empezar, ya que ahora no está el consejero de Salud, como se le echa la culpa de casi todo, ni de la enfermedad de la "banda marrón" y de la "banda roja" es responsable el consejero de Salud, ni tampoco de la patología que me está machacando y que me ha dejado reducida mis capacidades ya escasas intelectuales. O sea que, intentaré hacer lo que pueda a lo largo de esta tarde.

Realmente de lo que tratamos hoy es de que algún grupo parlamentario parece que quiere cuestionar toda la política forestal que viene realizándose desde hace muchos años en Euskadi, al hilo de una patología o dos que afectan seriamente a una especie forestal concreto, el pino radiata, todo ello desde un mensaje reiterado hasta la saciedad. El monte vasco es un monocultivo de pino radiata.

Para observar con cierta objetividad el problema, quizás merezca la pena contextualizarlo. En Euskadi la superficie arbolada es del 55 %, que ya es, de la cual las frondosas son el 53,5 % y las coníferas el 46,5 %. En nuestros montes el 52 % son plantaciones y el 48 % bosques naturales. Es decir, según el inventario forestal último, el del 2016, tenemos un monte equilibrado entre coníferas, frondosas, cultivos y bosques. Quizás a alguien no le parezca bien y está en su derecho, porque las opiniones son volátiles, pero los datos son tozudos.

A partir de estos datos globales, podemos ponernos a debatir lo del monocultivo, resultando que la especie mayoritaria, el pino radiata, ocupa el 67 % de la superficie ocupada por coníferas, el pino silvestre el 10 % y el pino laricio, por ejemplo, el 8 %. No parece que se pueda hablar estrictamente de monocultivo, aunque yo podría transaccionar por la de cultivo mayoritario entre las coníferas, pues en el montante total de la superficie arbolada de Euskadi, el pino insignis representa el 30 %, que ya es, pero de ahí a monocultivo va un mundo. Porque, por cierto, el haya ocupa 50.000 hectáreas y a nadie se le ha ocurrido hablar del monocultivo del haya. Hay hayas naturales y hayas cultivadas, hay de las dos.

Hori guztia alde batera utzita, gogoratu beharko genuke duela 100 urte baino gehiago aukera ekonomikoak radiata pinua landatu zuela gure mendietan, ordura arte arbola gutxikoetan. Horrek aldaketa ekarri zuen gure paisaian, gure basoan eta erabateko aldaketa gure landa ekonomian. Izan ere, basoen jabetza Euskadin esku askotan, benetan asko askotan dagoela, norbaitek sekula aurkako sinestarazi nahi izan badu ere. Ez da latifundista gutxi batzuen jabetza. Latifundista, nolatan?

Solo les daré unos pocos datos. En Bizkaia, el 41 % de las explotaciones forestales de menos de cinco hectáreas, y en Gipuzkoa el 28 %. De hecho, el pino radiata supuso la salvación de no pocos caseríos en Euskadi y, por tanto, del posible mantenimiento de una superficie agraria que hubiera desaparecido.

En conclusión, Euskadi tiene un monte diverso, donde la frondosa supera en superficie a la conífera, donde el pino radiata es la especie mayoritaria, y donde la propiedad está tan propiedad como la pedrea.

Al tiempo, esa mixtura de bosque del que disponemos nos permite disfrutar de superficies protegidas, como la Red Natura 2000 de Euskadi, que 101.000 hectáreas arboladas, de las cuales el 21 % con coníferas y el 79 % son frondosas, y a la vez que tenemos esa relevante superficie protegida, tenemos una superficie forestal con vocación para la productividad maderera.

Y como ya se ha dicho, según además el libro blanco de la madera de Euskadi, se genera 13.000 empleos directos y 7.000 inducidos.

No voy a darles más datos, porque entiendo que la foto ya ha quedado establecida.

Este resultado no es algo azaroso, aunque evidentemente cada propietario forestal es muy libre de plantar lo que le parezca más oportuno, en función de su manera de ver las cosas, y así puede que alguien prefiera tener cerca de casa un bosque que le atraiga por aspectos románticos, estéticos o lo que sea, y que del mismo, en su caso, se puedan beneficiar sus bisnietos.

O alguien pueda preferir sacarle más rápido retorno económico y que su hijo, cuando ya sea mayor, pueda obtener la venta que su padre plantó cuando era muy joven.

Argi dago zer landatu erabakitzeko orduan aldundi bakoitzetik lor ditzaketen diru laguntzek badutela zer esanik. Hor bai Administrazioak baso politika egin dezake, egin du eta egin ere egiten du, landatu beharreko espeziearen arabera diru laguntzak diskriminatuz.

Si analizan los decretos de ayuda de las tres diputaciones, podrán observar que aparte que para su tranquilidad no se subvenciona el eucalipto, hay un diferencial de ayuda de entre el 38 y el 45 % en función de que se quiera plantar o hacer distintas labores avícolas con pino o con haya.

En conclusión, tenemos una historia de panorama forestal de más de 100 años, que unida a una libre decisión de los propietarios forestales y a una serie histórica de decisiones de política forestal tomadas por las diputaciones, incluido un plan forestal aprobado en esta misma Cámara por unanimidad en junio de 1994, que preveía de una duración hasta 2030, es decir, hoy todavía está vigente ese plan forestal, nos han traído todo eso a la actual situación, la cual, y basándonos en datos objetivos, es una situación forestal equilibrada entre bosque productor y bosque protector, entre monte autóctono y cultivos forestales, produciéndose al mismo tiempo riqueza económica y riqueza biodiversa ambiental.

Solo una salvedad. Si uno observa con atención el inventario forestal, verá que hay una denominación que se repite mucho, la de bosque mixto atlántico, que llega a ocupar 35.000 hectáreas, que esa denominación no deja de ser en gran parte de esa superficie un eufemismo de lo que sería monte abandonado convertido en zarzal dejado a sí mismo, y que efectivamente es una zona con enorme biodiversidad, eso es cierto, pero que al mismo tiempo contiene un riesgo potencial elevadísimo de foco de incendios. Y se trata de una superficie que hay que abordar con urgencia.

Izan ere, pinuei masiboki eragiten dien patologia edozein delarik, kezkagarriena da jabeek mendia abandonatzea. Eta Aldundiek gogor lanean dihardute egoera horri buelta emateko.

Y ahora vamos a la patología que ha provocado las iras de quienes plantean que todo se debe a la política forestal impulsada por las administraciones.

Miren, es cierto que hay un cultivo importante de una especie, que ya lo hemos dicho, el pino, y por tanto si surge una patología, lo más normal es que se extienda más rápido que si hubiera solo unos pocos pinos. No sé, es de cajón.

Si no hubiera habido mucho viñedo en Rioja, pues la filoxera no hubiera tenido relevancia; si la remolacha no hubiera estado toda juntita para que fuera más eficiente la cosecha, pues no tendríamos tanta cercospora como hemos tenido este año; si no hubiera habido olmos, ninguno hubiera muerto por la grafiosis, que por cierto acabó con prácticamente todos, sin que nadie le culpara del tema a la política forestal.

Incluso le voy a decir más, un ejemplo más próximo, si los niños no fueran a la guardería, habría mucho menos piojos y mucha menos gripe infantil, delo por seguro. Es una cuestión de concentración.

Si llevamos más de 100 años con una superficie de pino, incluso muchos años con una superficie muy superior a la actual, y aun habiendo sufrido otras patologías, porque se trata de un cultivo forestal, pero cultivo, ¿por qué cuestionar ahora la política forestal basándose en una patología?

En vez de perdernos en ese debate, lo que debemos hacer primero es buscar soluciones al asunto sin quedarnos mirando el dedo…
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...la política forestal basándose en una patología. En vez de perdernos en ese debate, lo que debemos hacer primero es buscar soluciones al asunto sin quedarnos mirando el dedo.

Y entendemos que, una vez diseñado un diagnóstico conjunto de las administraciones, debe concretarse la estrategia para empezar la eliminación o minimización de la patología porque seguramente tendremos que vivir toda la vida con ello, al tiempo de diseñar –un tema muy importante– una retirada ordenada de las masas más afectadas, de manera que esa retirada afecte lo menos posible al mercado y al precio de la madera.

Y, respecto a la aplicación de medidas de eliminación de la enfermedad, entendemos que el cobre es un sistema que, en otros lugares como Chile o Nueva Zelanda, se ha mostrado eficaz.

No obstante, entendemos que se debe investigar y ensayar en superficies amplias para comprobar su eficacia aquí al tiempo de analizar su posible impacto ambiental y en la salud de las personas.

En este sentido, por cierto, no hay que olvidar –ya se ha dicho– que es un producto utilizado en la agricultura ecológica en mucha mayor concentración que la prevista en su caso para el pino.

Al tiempo, y como último paso, las administraciones competentes en la materia, las diputaciones forales conjuntamente con el sector, deben ponerse a trabajar para el diseño de políticas de futuro en la que, sin abandonar el pino, se abran a otro abanico de especies forestales para seguir construyendo un monte vasco en el que convivan coníferas, frondosas, especies de ciclo largo, o medio, o corto, bosques naturales y plantaciones. Es decir, economía forestal, economía rural y biodiversidad.

No podemos renunciar a esa combinación de protección y conservación de economía y biodiversidad y no se nos pase que sí observamos la superficie creciente del eufemístico bosque atlántico o bosque abandonado, el problema más grave al que nos vamos a enfrentar en un futuro próximo es el que no se sigan plantando árboles en nuestros montes.

Y no olviden que, como dice un proverbio japonés, 1.000 árboles que crecen hacen menos ruido que un árbol que se derrumba.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Lopez de Arroyabe andrea, zurea da hitza.

LOPEZ DE ARROYABE SAEZ DE MATURANA andreak: Es tarde, pero no me puedo resistir a hacer la réplica.

Señora López de Ocariz, se ha equivocado de iniciativa. No ha leído la mía porque yo no hablo para nada en mi iniciativa ni de fumigar ni de nada. Hablo de cuatro cosas: De hacer un diagnóstico entre los agentes, de hacer un debate abierto al futuro, que a eso nadie se puede negar, y con las conclusiones de estas dos cosas hacer una planificación.

Porque una planificación que se pueda hacer en 1950 está muy bien, en el 1990 y tantos también, pero estamos en el 2019, casi en el Siglo XXII. Hay que hacer una planificación y la puesta en marcha del PDR, efectivamente, es que aquí están hablando de años y estamos hablando del año 1800. Ha pasado un siglo. Estamos hablando de montes. Se ha equivocado de propuesta, simplemente decir.

Y saca a la Diputación de Gipuzkoa, me hace una gracia terrible, porque es que la usan de comodín para cualquier cosa. Que lo hicieran mal, señores, señoras de EH Bildu. Estuvieron en la Diputación y lo hicieron muy mal.

Pues le voy a dar un dato, señora López de Ocariz. Aquel informe se hizo el 28 de enero de 2015, se pidió una reunión aquí en Gasteiz en el Gobierno el 3 de febrero del 2015 y creo que en el 2015 dejamos de gobernar. Han pasado cuatro años, creo que ya es tiempo de que cada uno asuma sus responsabilidades. A mí me da un poco la risa porque para cuatro años que estuvimos parece un siglo. Eso sí que parece un siglo.

Y al PP y al Partido Nacionalista Vasco, estamos aquí porque nos preocupa, señor Prieto, pero señor Tellería también. Nos preocupa porque si no, no estaríamos aquí. Y nos preocupa hablar un poco de forma ligera, señor Tellería.

Lo de monocultivo, discúlpeme y sé que le da pena porque se habrá traído todo escrito, no lo he dicho yo. Usted se ha justificado a sí mismo. Yo solo he dicho cultivo masivo de pinos, aquí lo de monocultivo, aquí cada uno ya vayamos cogiendo nuestras posturas.

Otra cosa es lo que queramos plantar, ha dicho, hay que plantar 1.000 árboles que no pasa nada, no hacen ruido. Efectivamente. no hacen ruido pero se pueden quemar. Vayamos a mirar a Galicia, vayamos a mirar a Cantabria esta semana pasada, a ver si cuando cruzamos hacia Cantabria, no vemos eucaliptos.

Y esto no es que alguien ha sido libre para plantar lo que le ha dado la gana. Efectivamente, libres decisiones de los propietarios. Efectivamente, esto es como decirle al sector primario "sí, si son ustedes libres de sembrar lo que quieran". No, no son libres porque están recibiendo ayudas. Y si las ayudas se encaminan a que se planten eucaliptos, se plantarán más eucaliptos y nos encontraremos con Galicia, nos encontraremos con pinos –decía usted– abandonados.

Efectivamente, hay pinares abandonados. Hay montes que no se están gestionando. Por eso antes las diferencias entre Araba, Bizkaia y Gipuzkoa. Efectivamente, porque aquí lo gestionan las comunidades, las entidades locales, no los particulares. Es diferente la gestión y la visión es absolutamente diferente. Y no podemos decir que tenemos pinos abandonados, que tenemos montes sin gestionar. No, porque la no gestión, el no aprovechamiento nos va a traer consecuencias. Si no hay más que mirar hacia la cornisa cantábrica.

Voy acabando. No solamente estamos aquí porque nos preocupa, sino estamos aquí porque estamos dispuestos a trabajar. Me decía la señora López de Ocariz que no. Yo estoy dispuesta a trabajar pero a escuchar también, y a proponer y a plantear, pero para eso necesitamos mesas en común.

¿Que las competencias son de las diputaciones? Efectivamente, son de las diputaciones pero aquí el Gobierno que no eche balones fuera. También tiene su competencia, que es asesorar. Si no, no habría una mesa en la que se reúnen las cuatro partes. Si no, el Gobierno estaría diciendo que cada diputación, aunque sean de mi color, haga lo que quiera. Eso no puede ser así. Yo creo que ya vale.

Una política forestal me da igual del Siglo XIX, del XX, del XXI que del XXII, adecuada a los tiempos. Y hay unos tiempos en los que fumigar puede ser malo, efectivamente. Podemos contaminar acuíferos, podemos regar también a las ardillas que andan por los pinos. Podemos hacer todas esas cosas.

Lo siento, nosotros en eso no nos vamos a encontrar. Estamos dispuestos a trabajar, sí, pero no vamos a dar carta blanca para cualquier cosa.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Lopez de Arroyabe anderea.

Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Es complejo responder a cosas que no he dicho, pero parece que lo mismo que le ha pasado a la señora Lopez de Arroyabe, pues hay que hacerlo.

No he hablado de monocultivo en ningún momento de mi intervención, no he hablado de estigmatizar especies en ningún momento de mi intervención, no he hablado de prohibir fumigaciones en ningún momento.

Las fumigaciones aéreas las ha prohibido la Unión Europea, señora López de Ocariz, mediante una directiva de obligado cumplimiento, traspuesta al ordenamiento estatal en 2014: Prohibido fumigar con avionetas. ¿Sabe quién se ha pasado esa prohibición por el arco del triunfo? El Gobierno del Partido Popular, que ha permitido fumigaciones en todo el Estado español durante los últimos años.

Tenemos a la Unión Europea detrás precisamente por eso. Y si ahora mismo las fumigaciones con óxido cuproso no tienen todavía el permiso del Ministerio, es precisamente porque los Socialistas se han encontrado con ese pastel cuando han llegado al Ministerio, que es que la Unión Europea está mirando con lupa a ver qué vamos a fumigar y cómo.

Porque se nos ha ocurrido fumigar con óxido cuproso. Antes se llamaba caldo bordelés. Lo utilizaba mi padre, mi abuelo y el abuelo de mi abuelo, que eran todos agricultores. Se echaba hoja a hoja en las tomateras, no en avionetas sobre 40.000 hectáreas.

Eso es lo que está mirando la Unión Europea con lupa ahora mismo. No soy yo quien dice que se va a prohibir o no se vaya prohibir. Lo dirá la Unión Europea, lo dirá el Ministerio sobre la legalidad vigente.

Mi iniciativa ha sido para arrimar el hombro, claro, pero no solo para arrimarme al hombro de los ingenieros forestales. ¿Por qué no hablamos de los profesionales de la medicina? La Academia de Ciencias Médicas de Bilbao ha alertado de los riesgos de fumigar con óxido cuproso. ¿Por qué no hablamos de los profesionales de la biología? Biólogos y biólogas han alertado de los riesgos que existen. ¿Por qué solo miramos al hombro de los ingenieros forestales?

Coincido con el señor Prieto en que lo que hace falta es ponderación en el debate. Hace falta ponderación y solo con ponderación podremos ver que los pinos no se mueren por la enfermedad. Reducen su rendimiento. Ni siquiera es obligatorio talar los pinos por la enfermedad de la "banda roja" o la "banda marrón".

Evidentemente, cuando tenemos unos pinos enfermos, ya lo ha dicho el señor Tellería, hay que planificar una sustitución. Pero no estamos hablando de la catástrofe del Siglo XXI. Estamos hablando de un problema, grave –muy grave– pero no podemos matar moscas a cañonazos. Eso es lo que yo pido.

Usted ha dicho, señor Prieto, garantías. Esas son las que se están pidiendo. Informes del Departamento de Salud, del Departamento de Medio Ambiente, de la eficacia del tratamiento.

Estamos hablando de un problema crónico. La enfermedad de la "banda marrón" se conoce hace 40 años, igual que la de la procesionaria. Llevamos fumigando con avionetas la procesionaria 30-40 años. ¿Qué hemos conseguido? ¿Qué hemos conseguido? Hagamos ese análisis. ¿Qué hemos conseguido? ¿Hemos acabado con la procesionaria? No, no se ha acabado con la procesionaria. Entonces, vamos a aplicar la ponderación. Vamos a aplicar la ponderación al análisis y a la planificación.

Vuelvo a reiterar. Aquí había una estrategia para la conservación de los bosques de coníferas. ¿Dónde está? El Gobierno la vendió en octubre del 2018, no existe. Ahora con la transaccional para que quieren planificar. Bueno, bienvenido sea. Bienvenido sea. Ojalá sea en beneficio del sector.

Ha dicho la señora López de Ocariz que se generan 20.000 empleos. Ojalá. Ojalá. Eso es lo que dice Baskegur. Esos son los datos del sector. El Gobierno Vasco en 2018 dijo que el empleo directo era de 5.600 personas y la consultora basal en 2012 dijo que eran solo 3.000, incluidos los de la industria transformadora. A día de hoy la renta forestal es solamente el 8 % en la renta agraria. El 8 %. Ojalá nuestro sector primario pudiera vivir de los pinos que tienen plantados.

El problema es que no valen, no valen dinero. Ese el drama. Por eso yo he dicho que tenemos dos problemas. Uno, a corto plazo, las enfermedades. Dos, que el pino no vale dinero, que la madera no vale dinero. Ese es el drama del sector.

Y para tranquilizarlo, lo único que se hace es decir "tranquilos, que nosotros fumigamos". Pues esa no es la salida.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Señor Becerra, las enfermedades normalmente muy pocas desaparecen. Muy pocas.

La gripe está aquí permanente. Nos vacunamos todos los años y lo que hace es mutar, ¿vale? Bueno, pues estas enfermedades probablemente no desaparezcan. Están y seguro que han venido para quedarse. Y lo que hay que hacer es tratarlas y se está investigando. Y yo apoyo que se investigue. Y mientras tanto no estigmatizo ni a la variedad ni al sector. Eso es fundamental. Bueno, pues usted aquí ha hecho todo lo contrario.

Señora Lopez de Arroyabe. Efectivamente, pero es que su enmienda también está recogida en su iniciativa está recogida. Primer punto, pide un diagnóstico. Nosotros pedimos el diagnóstico. Impulsar un debate, nosotros también hablamos en todos los puntos de diputaciones, gobiernos, sector… para hablar de este tema.

¿Cómo aprovechamos? ¿Cuál puede ser el aprovechamiento forestal? Hablar y un debate contra los agentes. Un debate público pide usted y nosotros también y lo que pedimos. Usted dice el Plan de Desarrollo Rural contenga medidas. Tiene, se pueden ampliar, efectivamente. Ahí queda su enmienda, en su iniciativa no hay un ejemplo de modelo alternativo, no hay. Yo estoy dispuesta y estamos todos dispuestos a hablar de modelos alternativos. Pero cuando se pide con tanta intensidad modelos alternativos, oiga, lance alguna idea.

Señorías, yo creo que la enmienda que hemos acordado con el Gobierno no es para erradicar la enfermedad. Es para buscar soluciones alternativas. Y el sector forestal es un sector potente. Usted se olvida de los propietarios, también forman parte del sector forestal los propietarios. Claro que forman parte del sector forestal, no son alguien que ha venido aquí a destruir nada. Son propietarios, efectivamente. Se han transmitido de en familia y de generación en generación hectáreas de monte y ellos están gestionando el monte. Y es una actividad económica, le guste o no le guste. Ya lo siento.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz andrea.

Euskal Sozialistak, Prieto jaunak ez du hitzik hartuko. Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Eskerrik asko.

Casi no iba a salir pero usted, señor Becerra, consigue sacarme de mis letargos. Mire que ha empezado bien. La primera intervención ha sido muy interesante y me ha llamado la atención. Digo "hombre, parece que el profesor Becerra empieza a aprender".

Comienzo de la cinta nº 30

...sacarme de mis letargos. Mire que ha empezado bien, la primera intervención ha sido muy interesante y me ha llamado la atención, digo, hombre parece que el profesor Becerra empieza a aprender.

Y ha hablado de prudencia, ha hablado de trabajarlo, digo, mira eso es lo que queremos, hay que trabajar con prudencia porque es un tema delicado donde hay muchos intereses, y ahora me viene y me dice que la UE en una directiva prohíbe el cobre.

Mire, yo no la he visto jamás. Si me la enseña estoy dispuesto a venir aquí públicamente y decir que existe, pero desde luego, el Ministerio cuando está poniéndole pegas al Gobierno, a las diputaciones no es por la directiva, es por otras razones. No está hablando de la directiva, el Ministerio actual.

Entonces bueno, ya me gustaría verla, porque he consultado con los máximos dirigentes del Gobierno y puede que también ellos desconozcan esa directiva y entonces es una directiva un poco fantasmilla que existirá por ahí.

En cualquier caso, además, la UE prohíbe, permite hasta cuatro kilos por hectárea de cobre, lo permite. Y la propuesta de las diputaciones es de 800 gramos por hectárea, para que sepa. Simplemente es lo que (…).

Pero claro, critica que queremos hacer un diagnóstico compartido, los dos en sus enmiendas, los dos hablaban del diagnóstico compartido, en eso estábamos de acuerdo.

Y permítame, señora Lopez, no voy a sonsacar nada que sea secreto, pero ayer hubo un momento en que estábamos absolutamente de acuerdo. Yo le hice una pequeña corrección de estilo, simplemente para que se entendiera, porque usted había renunciado inicialmente a poner otro modelo, porque lo que no estoy dispuesto a que se hable de otro modelo porque sí, es decir, lo que yo quiero es que analicemos qué modelo queremos este, otro o el de más allá, pero sin más decir otro y renunciar a este porque entendemos que es malo intrínsecamente, no estoy dispuesto.

Porque no es intrínsecamente malo. He intentado explicarles que no es intrínsecamente malo. Cada uno podemos tener nuestra opinión al respecto, es verdad, es subjetivo, pero a mí me parece bien, a usted no le parece bien, al señor Becerra le parece fatal, pero resulta que hoy hemos venido aquí y hay una mayoría del Parlamento que cree que ese modelo está bien, pero que estamos dispuestos a analizar ese modelo, no a proponer directamente otro modelo.

Pero bueno, en cualquier caso podía haber sido, pero tengo la sensación de que en el último segundo les volvía a entrar el vértigo de compartir ideas de política, en este caso forestal, muy delicada en determinados ámbitos con el PNV. Pero bueno, creo que con el tiempo seremos capaces de llegar, porque creo que estamos mucho más cerca que lejos en esta materia. Creo, pero es una cuestión de trabajarlo con tiempo y a partir de ahí, independientemente de la prudencia, hay que trabajar en diagnosticar qué queremos, pero tienen que saber una cosa, la materia no es del Gobierno, es de las diputaciones, es de las diputaciones, salvo la industria maderera, que es una labor que ejerce el Gobierno. La LTH es contundente. Yo soy de LTH hasta arriba. Y por ahí no voy a ceder.

Es de las diputaciones. Otra cosa es que el Gobierno puede ejercer muy bien con dificultades un trabajo de coordinación para que las tres diputaciones puedan ir juntas en esta materia, pero es un trabajo de las diputaciones.

De hecho, la solicitud para poder fumigar en determinadas zonas no la hace el Gobierno. La hacen las diputaciones al Gobierno, que el Gobierno es puro tramitador de la solicitud. Quien solicita es la diputación, señor Becerra. Vayan a debatir esto en las juntas generales, que es donde mejor pueden acertar para debatir esta materia.

En cualquier caso, me quedan algunas cosas más en el tintero. Me ha venido muy bien este debate, porque esta fiebre se me ha quitado y estaría dispuesto a seguir otro par de asuntos hoy a lo largo del día, porque esto me ha venido bien, pero simplemente recordarles que nosotros hemos pospuesto planificar, estudiar, tanto hacia dónde queremos ir, como cómo podemos atacar la enfermedad.

Y la enfermedad no solo se ataca con cobre o caldo bordelés. Se ataca también con nuevas labores (…), porque no se hace en estos momentos entresacas, y eso hace que los pinos estén muy próximos los unos a los otros y la enfermedad se contagie mucho más rápido, por ejemplo.

Y a lo mejor hay que trabajar mejor en que el forestalismo sea más consciente de tener que hacer las labores (…).

Y, sin más, como veo que hay caminos en los que podemos llegar, en el siguiente debate seguro que hemos mejorado.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

Amaitu da eztabaida eta bozketara jarriko dugu EH Bildu taldearen legez besteko jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 71; emandako botoak, 72; aldekoak, 29; aurkakoak, 43; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu EH Bildu taldearen jatorrizko testua.

Jarraian, Elkarrekin Podemos taldearen legez besteko proposamena bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 71 emandako botoak, 72; aldekoak, 11; aurkakoak, 44; zuriak, 0; abstentzioak, 17.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu Elkarrekin Podemos Taldearen legez besteko proposamena.

Eta azkenik, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak eta Eusko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 71; emandako botoak, 72; aldekoak, 44; aurkakoak, 28; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Jarraian adierazpen instituzional bat irakurriko dizuet:

"Hondurasko adierazpen askatasun murrizketa. Adierazpen instituzionala.

"Eusko Legebiltzarreko Giza Eskubideen eta Berdintasunaren Batzordea joan den urtarrilean Honduraseko giza eskubideen defendatzaileak babesteko euskal programan bildutako pertsonen egoeraren jarraipena egiteko ordezkaritza baten parte izan zen.

"Ordezkaritza horretan hainbat eragile sozial eta instituzionalekin bilerak izan genituen eta, horien artean, Berta Cáceresen familiarekin egin zen. Bilera honetan Cáceresen hilketaren kasuan ustezko egile intelektualak salatu zituen giza eskubideen defendatzaile baten egoera judiziala jakinarazi ziguten.

"Una vez que la sentencia se ha hecho pública, el Parlamento Vasco se une a la preocupación expresada por la oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos por las recientes condenas que restringen el derecho a la libertad de expresión. Estas condenas involucran a una defensora de Derechos Humanos, también diputada del Congreso Nacional, condenada por el delito de calumnia constitutivo de difamación a dos años y ocho meses de pena privativa de libertad y una pena accesoria de inhabilitación especial e interdicción civil, y un periodista sentenciado a 10 años de reclusión no conmutable por seis delitos de difamación constitutivos de injurias y calumnias.

"Txostengile bereziak Honduraseko misiorako txostenean iritzi eta adierazpen askatasunerako eskubidea bultzatuta, bultzatu eta babesteari buruz esan bezala, honela gerta daiteke agintaritza publiko baten duintasunaren kontrakotzat jo daiteken iritzi bat adierazten duen nornahiren aurka prozesu penalak abiatzea, modu horretan ahuldu egiten delarik iritzi eta adierazpen askatasuna.

"Hori dela eta, eusko legebiltzarrak adorea izateko eskatzen dio Honduraseko Gobernuari difamazioa, kalumnia eta iraina despenalizatzeko erreforma penalean aurrerapausoak eman ditzan eta irtenbide egokiak har ditzan pertsonek difamazio kasuetan balia ditzaketen prozedura zibilen bitartez."

Besterik gabe, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko seiak eta hogeita lau ziren.