2019KO maiatzaren 30eko OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatziak eta hogeita hamabian hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Gai-zerrendari ekin aurretik, Alaitz Zabala Zarate legebiltzarkideari dei egingo diogu.

Alaitz, ongi etorria.

Gai-zerrendako lehengo puntua: "Bateraezintasunen Batzordearen irizpena, Euskadiren izeneko senatari izendatzeko hautagaiaren bateragarritasun-egoerari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena, eta, hala badagokio, senataria hautatzeko botazioa".

Batzordeko kideren batek irizpenaren alde hitz egin nahi du? Legebiltzar talde batek irizpenaren alde edo aurka hitz egin nahi du?

Besterik gabe, bateraezintasunen behin-behineko batzordearen irizpena bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 71; aldekoak, 71; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, irizpena horrenbestez onetsita geratzen da.

Jarraian, legebiltzar talde bakoitzak, txikienetik handienera, bost minutuko txanda du. Ez du inork parte hartzeko asmorik.

Euskadiren izeneko senatarien izendapenari buruzko 4/1981 Legeak eta Legebiltzarraren Erregelamenduaren 232. artikuluak dioenez, botazioa txartelen bidez egingo da eta txarteletan hautagai bakarra baten izena idatziko da. Aurretik, mahaiko lehenengo idazkariak zenbaki bat aterako du eta handik aurrera legebiltzarkideei dei egingo zaizue.

Zortzi zenbakitik hasiko da. Mahaiko lehengo idazkariak legebiltzarkideei dei egingo die botoa emateko. Izena txartela dauzkazue bakoitzak zuen eskainuetan, izena edo zuriz.

*(Geldiunea)*

Mahaiko lehen idazkariak dei egin die legebiltzarkideei, Arregi Romarate andreagandik hasita, bozketa egiteko.

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 71; Bideguren Gabantxo andrearen aldekoak, 18; zurian, 53.

LEHENDAKARIAK: Beraz, honako hau da hautatutako senataria, Idurre Bideguren Gabantxo andrea.

*(Berbotsa)*

19 boto behar dira senataria izendatzeko; 18 besterik atera ez dituenez, berriro bozketa egingo dugu.

*(Berbotsa)*

Etenalditxo bat egingo dugu, gero jarraituko dugu osoko bilkura.

Goizeko bederatziak eta berrogeita zazpi ziren.

Comienzo de la cinta nº 02

Goizeko hamarrak eta lauan ekin zaio berriz bilkurari.

LEHENDAKARIAK: Osoko bilkurari ekingo diogu.

Gai-zerrendako puntu berria: "Bateraezintasunen Batzordearen irizpena, Euskadiren izeneko senatari izendatzeko hautagaiaren bateragarritasun-egoerari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena, eta, hala badagokio, senataria hautatzeko botazioa".

Batzordeko kideren batek irizpenaren alde hitz egin nahi du? Legebiltzar talderen batek irizpenaren alde edo aurka hitz egin nahi du?

Besterik gabe, bateraezintasunaren behin-betiko batzordearen irizpena bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 71; aldekoak, 71; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartzen da irizpena.

Jarraian, legebiltzar talde bakoitzak, txikienetik handienera, bost minutuko txanda du. Ez du inork parte hartuko.

Euskadiren izeneko senatarien izendapenari buruzko 4/1981 Legeak eta Legebiltzarraren Erregelamenduaren 232. artikuluak dioenez, botazioa txartelen bidez egingo da eta txarteletan hautagai bakar baten izena idatziko da. Aurretik, mahaiko lehengo idazkariak zenbaki bat aterako du eta handik aurrera legebiltzarkideei dei egingo zaie.

41 zenbakitik hasiko da. Mahaiko lehenengo idazkariak legebiltzarkideei dei egingo die botoa emateko.

*(Geldiunea)*

Mahaiko lehen idazkariak dei egin die legebiltzarkideei, Llanos Gómez andreagandik hasita, bozketa egiteko.

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; Bideguren Gabantxo andrearen aldekoak, 22; zurian, 50.

LEHENDAKARIAK: Beraz, honako hau da hautatutako senataria, Idurre Bideguren Gabantxo andrea-

Martxoaren 18ko 4/1981 Legearen 8. artikuluak eta Legebiltzarraren Erregelamenduaren 232. artikuluak diotenari jarraituz, hautatutako senatariari bere izendapena jakinarazi behar zaio eta izendapen hori onartzeko eskatu; gero, behin izendapena onartuta, Euskadiren senatari ordezkari dela aldarrikatuko da. Senatari andrea, sar zaitez mesedez aretora.

Idurre Bideguren Gabantxo andrea, formalki jakinarazten dizut Legebiltzarraren osoko bilkurak Euskadiren senatari ordezkari izendatu zaituela. Onartzen duzu senatari izendatzea?

BIDEGUREN GABANTXO andreak: Bai.

LEHENDAKARIAK: Beraz, Idurre Bideguren Gabantxo andrea Euskadiren senatari ordezkari dela aldarrikatzen da, 4/1981 Legearen 8. artikuluak eta Legebiltzarraren erreglamenduaren 232. artikuluak xedatzen duenaren erara. Beraz, zorionak.

Jarraitu dugu gai-zerrendarekin, seigarren puntua beste baterako utzi da.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Bateraezintasunen Batzordearen irizpena, Alaitz Zabala Zarate legebiltzarkidearen bateragarritasun-egoeraren gainean. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Batzordeko kideren batek irizpenaren alde hitz egin nahi du? Legebiltzar talderen batek irizpenaren alde edo kontra hitz egin nahi du?

Beraz, besterik gabe bateraezintasunen Batzordearen irizpena bozkatuko dugu. Irizpenaren zerikusia duen legebiltzarkidea izan ezik, gainerako legebiltzarkideak eman dezakezue zuen botoa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 71; aldekoak, 71; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onetsita geratzen da irizpena.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako lege-proposamena, enpresen deslokalizazioari aurre egiteko neurriei buruz. Aintzat hartzeari buruzko eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Banatu zaizuen dokumentazioan daukazue Jaurlaritzaren irizpena eta horrenbestez irakurri gabe eztabaidari ekingo diogu.

Aldeko txanda eta kontrakoa dagoenez, aldeko txandan EH Bilduz aparte, beste norbaitek parte hartu nahi du? Aldeko txandan beste norbaitek? Aldeko txandan? Ez. Ba orduan 30 minutu zuretzat.

CASANOVA ALONSO jaunak: Eskerrik asko. Egun on.

Gaur Euskal Herria Bilduk aurkeztutako lege-proposamen bat aintzat hartzea eztabaidatu eta bozkatuko dugu, hain zuzen ere enpresen deslokalizazioei aurre egiteko buruzko legea.

EH Bilduren, talde proposatzailearen ikuspuntutik lege hau ez da ekimen isolatua, baizik eta txertatzen da egiten ari garen eta burutzen ari garen proposamen sorta batean, proposamen sorta batean, legeak ere Ganbara honetara ekartzera eraman gaituela behin baino gehiagotan.

Batzuk leporatzen digute oposizioko taldeoi eta baita ere Euskal Herria Bildu oposizio itxian mugatzea, oposizio suntsitzailean eta oztopatzailean instalatuta egotea. Aldiz, errealitateak justu kontrakoa frogatzen du; Gobernuaren pasibidadearen aurrean eta Gobernuaren ekimen legegilearen antzutasunaren aurrean, beste talde batzuk, eta nabarmenki Euskal Herria Bildu, badira legeak eta eztabaida hauek Ganbarara ekartzen ditugunok: Euskararen doakotasun legea, zaintza partekatuaren, emakumeen eskubideak babesteko legea, ustelkeria bulegoa sortzeko legea, eutanasia legeztatzeko legea.

Eta arlo sozio-ekonomikoan, besteak beste, ekarri ditugu klausula sozialak ezartzeko legea eta baita ere ekarriko dugu segurtasun energetikoaren ingurukoa. Baita ere beste proposamen eraikitzaile batzuk ekarri ditugu, lan taldeak, ponentziak eta beste tresna batzuk martxan jartzeko, herri honek dauzkan arazo nagusiei aurre egiteko.

Eta gaur beste arazo larri bati aurre egiteko lege proposamen bat ekartzen dugu Ganbara honetara. Zoritzarrez, eta dagoeneko iragarri dezakegu, Gobernuaren irizpena kontrakoa izan da eta Gobernua sostengatzen duten alderdiek irizpen honi kasu egingo diote eta lege honen eztabaida oztopatuko dute, eztabaida ukatuko dute eta deslokalizazioaren…

Comienzo de la cinta nº 03

...honi kasu egingo diote eta lege honen eztabaida oztopatuko dute, eztabaida ukatuko dute eta deslokalizazioaren kontra borrokatzeko tresna berri bat edukitzeari ezetz esango diote, zoritxarrez.

Baina, hala eta guztiz ere, uste dugu gure beharra dela lege honen nondik norakoak aurkeztea eta lege honen egokitasunaren defentsa egitea. Eta hori da hain zuzen ere gaur egingo duguna.

Deslokalizazioen lege proposamen hau hutsune bat betetzera dator. Teorian ez litzateke izan behar oso lege polemikoa, behintzat aintzat hartzeari dagokionez, dagoeneko erkidego honen lurralde historiko batean indarrean dagoelako oso, oso, antzekoa den lege bat edo, kasu honetan, foru arau bat.

En 2007 en el territorio histórico de Bizkaia, sus Juntas Generales aprobaron por unanimidad la Ley 7/2007, sobre la recuperación de ayudas del sector público foral en el supuesto de deslocalización empresarial. Es una ley que está en vigor; es una ley que no ha tenido ningún problema jurídico, que no ha tenido ningún recurso, sobre cuya pertinencia y cuyo encaje en el ordenamiento jurídico general nadie ha puesto ninguna duda y que se ha aplicado, además, y con éxito en más de una ocasión.

Por tanto, gure planteamendua zen dagoeneko indarrean dagoena herri honen zati batean lurralde osora edo behintzat erkidego autonomiko osora zabaltzea, eta lege honek produzitu dituen efektu onuragarriak partekatzea eta herrialde osora zabaltzea. Zoritxarrez, esaten nuenez, ez da posible izango.

Zer da deslokalizazioa? Lege hau deslokalizazioei aurre egiteko legea da eta dagoeneko, eta segur aski gai honen inguruan aritu zareten guztiok badakizue, baina, orokorrean eta norbait gelditzen bada zehazki ulertu gabe zer den deslokalizazioa, esan behar dugu deslokalizazioa dela enpresa baten produkzioa kanpora eramatea, lekua aldatzera, atzerrira eramatea eta uztea bertan egiten den produkzioa edo, ez bada bere osotasunean, produkzioaren zati nabarmen bat, gehiengoa baino gehiago kanpora eramatea.

Badago beste motako deslokalizazioa zoritxarrez ere modan dagoena edo bolo-bolo dabilena, eta da erabakiguneen deslokalizazioa.

Gerta daiteke enpresa bat beste kanpoko enpresa batek erostea eta berez erabakigunea hemendik hara pasatzea eta enpresa eroslearen bulegoetara pasatzea. Eta, beraz, hor galtzen dena ez da ekoizpen bera, ez da produkzioa, baizik eta erabakigunea.

Honi ere aurre egiteko ere tresnak martxan jarri behar direla argi dago eta hor tartean dago Gobernuak behin eta berriro iragartzen duen baina gero praktikan inoiz gauzatzen ez duen inbertsio funts hori enpresen errotze areagotzeko, baina ez da gaurko legearen gai nagusia, erabakiguneen deslokalizazioa ez da gaurko legearen objektua; objektua da produkzioaren lekualdatzea ekiditea, produkzioaren deslokalizazioa eragoztea.

En nuestro territorio existe una fuerte exposición del tejido industrial al capital foráneo. Hay más de 1.000 empresas extranjeras asentadas en el país, cosa que es normal y positiva. y no es excesivo con respecto a lo que puede haber en otros territorios, no es una excesiva dependencia, pero aun así es una parte muy importante del tejido productivo y del tejido industrial la que se asienta o la que está en manos de empresas de carácter multinacional; supone más del 10 % del empleo privado y aporta al Producto Interior Bruto aproximadamente el 13 %.

No son las empresas multinacionales las únicas susceptibles de afrontar o de emprender procesos de deslocalización. También ha habido incluso casos aquí de empresas autóctonas que han tomado ese camino de la deslocalización.

Pero sí es cierto que estas empresas tienen un nexo más frágil con el territorio y tiene una serie de facilidades, por la estructura de sus empresas, por sus recursos financieros y jurídicos, por el hecho de que, evidentemente, siendo trasnacionales están ya asentadas en un conjunto de territorios, son estas empresas las que tienen más fácil el recurso a la deslocalización y porque además muchas veces, más allá de proyectos comprometidos con el arraigo, de proyectos que vayan más allá del puro beneficio mercantil, son empresas que se guían única y exclusivamente por el despiadado análisis del balance de resultados y la búsqueda de rentabilidad a corto plazo, les hace que no le suponga ningún problema buscar la deslocalización de la producción a lugares donde esa rentabilidad pueda ser mayor.

Gaur proposatzen dugun legea, argi daukagu, ez da panazea bat eta ez luke eragozteko guztiz deslokalizazioak burutzeko aukera. Eta, nola ez, ez du konponduko eta ez ditu konponduko eta ez ditu konpondu nahi gure ehun produktiboak edo ehun industrialak dauzkan arazo guztiak.

Legea apala da, legearen efektua edo esparrua delimitatua, mugatua da, ez da sekulako aldaketa edo sekula ekarpena ehun produktiboa bultzatzeko, baina ba da arazo bati aurre egiteko tresna eraginkorra, arazo zehatz bati erantzun zehatz bat.

Eta baita ere badauka balio sinboliko bat, lege honen aprobazioarekin mezu bat bidaliko geniolako hemen etortzen diren, hemen asentatzen diren enpresei.

Lo que buscábamos con esta ley, era establecer con las empresas algo que la mayoría de las personas lo conocen en su vida particular, es una especie de contrato de permanencia

Cuando alguien hace un contrato con una compañía telefónica, es habitual, ahora ya menos, pero antes era muy común, que se le regalara por ejemplo el terminal del móvil, el teléfono, pero a cambio se le pedía, lógicamente, porque la empresa no está para hacer regalos sino para ganar dinero, se le pedía un compromiso de permanencia durante un determinado número de años.

Es algo bastante lógico y es precisamente lo que queríamos hacer: Ofertar a las empresas un entorno favorable para que se asienten; ayudar a ese asentamiento, ayudar a las necesidades cotidianas que puedan tener las empresas, de investigación, de inversión en I+D, incluso de nuevas fórmulas o nuevos intentos de internalización, es decir prestar ayuda a las empresas, pero siempre condicionadas esas ayudas a un plazo de permanencia de 10 años.

De tal forma, que si en ese periodo o en un periodo posterior a 10 años a la recepción de una ayuda, alguna empresa tuviera la tentación de deslocalizarse, se tuvieran que devolver todas las ayudas percibidas.

Era también una declaración de intenciones sobre el carácter vigilante de la administración sobre estas ayudas, ayudas que no se dan gratis et amore, que no se dan de forma incondicional, sino que se deberían dar asociadas a ese compromiso y a esa voluntad expresa y regulada por ley de permanencia en el territorio.

Como diría aquel, el famoso diputado general de Bizkaia: Ayudas sí, control también.

Somos favorables a que se apoye el desarrollo empresarial, pero no queremos regalar dinero a las multinacionales si luego se van a marchar con el dinero calentito y sin haber establecido una permanencia en este territorio y sin haberse asentado de forma estable.

Porque la amenaza de la deslocalización no es como en aquella película de Star Wars, una amenaza fantasma, es una amenaza real. Es una amenaza que se está produciendo aquí, en el territorio vasco, en el conjunto de Europa y, de alguna manera, en el conjunto de los países que podíamos llamar más desarrollados en términos económicos.

Porque es una tentación para muchas empresas deslocalizar a países con unos menores costes productivos, con unos menores costes laborales, con unos menores controles medioambientales, etcétera, etcétera.

Y por eso, para hacer frente a esa tentación, es importante buscar mecanismos para fomentar el arraigo de las empresas.

Hablábamos antes de que uno de ellos puede ser la participación directa en el capital; el fundamental, yo entiendo que tienen que ser la oferta de un ecosistema completo para un desarrollo industrial adecuado, y ahí es cuando hablamos de algo que hemos repetido en muchas ocasiones.

Tenemos que atraer a las empresas ofreciéndoles ese ecosistema, ofreciéndoles trabajadores bien preparados, bien formados, ofreciéndoles ayudas y ofreciéndoles un entorno adecuado, ofreciéndoles una red de proveedores; es decir, un entorno amable y un entorno en el que esas empresas puedan desarrollar su actividad productiva, con comodidad y de una forma adecuada.

A través de ahí es donde hay que atraer a las empresas. Y si en un momento dado también hay que poner alguna ayuda, alguna ayuda pública, esa ayuda puede prestarse, pero siempre con control y siempre garantizando que esa empresa va a seguir ligada al territorio.

Como decía, esa tentación de deslocalización se ha producido en muchos países, y no somos los primeros en hacer frente o en tratar de buscar fórmulas para hacer frente a esta problemática.

Solo en el Estado español en los últimos meses ha habido dos casos que han ocupado yo creo que bastante espacio en los medios de comunicación y que a estas alturas serán más o menos conocidos por todo el mundo; uno, el de la multinacional eólica Vestas, y otro el de la empresa productora de aluminio Alcoa.

Vestas anunció la intención de abandonar el territorio del Estado español, donde está asentado, después de haber recibido hasta 11 millones de euros en ayudas.

En el caso de Alcoa, la situación es algo más compleja, pero fuentes oficiales del propio Gobierno español hablaron de que las bonificaciones al precio de la energía eléctrica que había percibido esta empresa, Alcoa, en los últimos 10 años, ascendían a 1.000 millones de euros, 1.000 millones.

Porque son unas empresas, esta en concreto, que produce aluminio, hacen uso muy intensivo de electricidad, hacen uso que esta bonificado y hasta 1.000 millones se le había rebajado el precio de la factura de la luz en los últimos 10 años.

Bueno, pues estas empresas lo que han decidido es deslocalizarse y trasladar su producción a países con menores costes.

Aquí en Euskal Herria también hemos tenido casos sangrantes, como, por ejemplo el de la empresa Incoesa, en Bizkaia, o el de la empresa Siban también en Bizkaia, que anunció su intención de trasladarse desde Bizkaia hasta Cantabria para beneficiarse de una serie de ayudas que en ese momento estaba ofertando el Gobierno cántabro para el asentamiento de nuevas empresas.

Estamos hablando del año 2015; en ese momento ya estaba en Bizkaia en vigor la Ley contra las deslocalizaciones en la que se basa hoy la Ley que Euskal Herria Bildu está presentando en esta Cámara, y la Diputación Foral de Bizkaia, su diputado de Promoción Económica anunció la apertura de un expediente para obligar a esta empresa, para que en el caso de que se materializara la deslocalización, tuviera que devolver alrededor de 100.000 euros que había recibido en ayudas solo de la Diputación Foral en años precedentes.

Y esta simple medida, esta apertura de expediente en el marco de la norma foral contra las deslocalizaciones, evitó que Siban se marchara de Bizkaia.

En este Parlamento hemos debatido también sobre la cuestión de las deslocalizaciones, y ha habido un caso que nos ha hecho volver nuestra mirada más de una vez sobre esta cuestión, un caso reciente, del año 2017, es el caso de la empresa vizcaína, o asentada en Bizkaia, General Electric. Esta empresa decidió deslocalizar su producción y marcharse a la India; para ello realizó una serie de operaciones de ingeniería financiera para debilitar la planta de Ortuella y, bueno, no es cuestión de hablar en detalle de este tema, pero aquí sí que se marcharon.

Se marcharon, eta horren inguruan Legebiltzar honetan behin baino gehiago eztabaidatzeaz aparte, heldu ginen baita ere, 2017ko azaroan akordio batera. Aho batez, Legebiltzar honetan aprobatu genuen deslokalizazioen kritika bat eta deslokalizazioen kontrako neurriak hartzeko eskaera Jaurlaritzari.

Zehazki, Legebiltzarrak esan zuen: "El Parlamento rechaza la deslocalización de actividades productivas basada en simple conveniencia empresarial, de obtención de un mayor beneficio económico".

Y a continuación el Parlamento decía: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a contemplar en los protocolos de relación a seguir con las empresas o en las líneas de ayudas concedidas a ellas, medidas contra las deslocalizaciones, como dirección y prioridad dentro de la normativa de la Unión Europea".

Este último punto recogía una resolución también aprobada en el marco del debate del Plan de Industrialización, un mes antes, que iba en el mismo sentido y era literalmente la misma.

Ba gaur, gaur hemen proposatzen dugun legea, hona ekartzen dugun legea, hain zuzen ere, eskaera honi erantzuteko borondatea ere badauka.

Neurriak eskatu ziren eta neurriak ekarri ditugu. Lege honek hutsune bat betetzera dator, eta pentsatzen du aurre egin ahal zaiola edo proposatzen du aurre egiteko sistema antolatua, era sistematiko batean eta integrala ere bai, deslokalizazio prozesuei, prozesu horiek zailagoak bihurtzek, ekiditeko ahal den neurrian eta, kasurik txarrenean, deslokalizazioak burutzen badira, azken finean, ez eramateko gainera enpresak hemen diru-laguntza publikoetan jasotako dirua.

Legea laburra da eta zehatza. Podíamos decir que hay más contexto que texto en esta ley, porque, como decíamos anteriormente, tiene un objetivo muy preciso y muy concreto: La devolución de las ayudas de las empresas que se deslocalicen.

Horregatik, legea antolatuta dago soilik bi kapituluetan, guztira zortzi artikulu eta bi xedapen dauzka. Artikulatu honetan definitzen da zer den deslokalizazioa, planteatzen dira irizpide juridiko batzuk deslokalizazio prozedura habian jartzeko eta, kasu horretan, ze protokolo jarraitu behar den zehazten da.

Hori da legearen kontenidua, zehatza, argia, zuzena, arazo bat detektatzen da, eta arazo horri neurri praktiko bat proposamen duena.

Eta zoritxarrez, lehen esan dugunez, gure harridurarako, Jaurlaritzaren irizpena lege honen kontrakoa izan da. Eta arrazoia harrigarria izan da. Baina harrigarria izateaz aparte, argigarria ere izan daitekeela esan dezakegu.

Gobernuak, ezetz esaten dio lege honi. Besteak beste esaten digulako: "Al igual que las empresas, los países y regiones también tienen que resultar competitivos. Las limitaciones y medidas antideslocalización recogidas en los reglamentos europeos, consideramos que son adecuadas. Cualquier condición adicional que superase el marco reglamentario europeo en materia de ayudas a la inversión y/o al empleo, pondría nuestra región y a nuestras empresas, en inferioridad en condiciones competitivas respecto al entorno".

Hau da, behingoagatik Gobernuak ez du aipatzen segurtasun juridikoaren inguruko zalantzarik. Ez du aipatzen eskuduntza falta, ez. Gobernuak zuzenean esaten du neurri hauek martxan jarriz gero, gure lurraldea ez zela izango hain lehiakorra.

Lehiakortasunean edo, hobeto esanda, lehiakorkerietan oinarritzen ditu bere argudioak. Eta gure ustez, hori onartezina da.

Baldintzak exijitzea…
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...edo hobeto esanda, lehiarkorkerietan oinarritzen ditu bere argudioak, eta gure ustez hori onartezina da.

Baldintzak exijitzea enpresei diru-laguntzak emateko edo jasotzeko ez da inolaz ere lehiakortasunari kalte egitea, baizik eta eredu produktibo eskubidetan oinarritzen dela bultzatzea.

Está diciendo el Gobierno Vasco que la Diputación de Bizkaia, que tiene en vigor una normal similar a esta, está dañando la competitividad del territorio de Bizkaia. Está diciendo el Gobierno Vasco que, con el voto favorable del PNV y del Partido Socialista, Bizkaia ha deteriorado su competitividad exigiendo y poniendo en vigor una ley similar a la que hoy ponemos encima de la mesa. Cuando el diputado de Promoción Económica de Bizkaia abre expediente a Siban por la deslocalización y le reclama 100.000 euros de ayudas previamente concedidas en el caso de que se deslocalice, está perjudicando a la competitividad del territorio histórico de Bizkaia.

¿El PNV y el Partido Socialista han estado durante 10 años permitiendo que el territorio de Bizkaia sea menos competitivo? Pues yo creo sinceramente que no.

Son los mismos argumentos que escuchamos a la derecha más liberal cuando se trata de subir por ejemplo el salario mínimo, que vamos a ser menos competitivos. Fijaros hace solo unos meses qué debate tan tremendo han suscitado algunos en el Estado español con la subida del salario mínimo y, desde luego, se vio que estaban dando argumentos falsos y se vio que, efectivamente, ni la subida del salario mínimo destruyó la economía, ni generó más paro, ni generó ningún problema salvo alguno que se le aligeraría un poco el bolsillo en beneficio de la mayoría.

Aquí nos vuelven a decir que es dañar la competitividad exigir a las empresas responsabilidad. ¿También es exigirles salarios justos dañar la competitividad? ¿En qué espejo queremos mirarnos cuando hacemos este tipo de dictámenes? Yo tengo una duda. No sé si el Gobierno Vasco, y no sé lo que es más preocupante además, si ha hecho este dictamen como venganza por una serie de derrotas que ha tenido aquí en el Parlamento y decir "bueno, si yo no saco mis presupuestos y mis leyes, voy a vetar la capacidad de EH Bildu de sacar adelante leyes o desarrollar su iniciativa legislativa".

No sé si es una venganza un tanto infantil, o si es que realmente están en estos postulados no liberales, sino ultraliberales, porque las derechas en otros países de Europa se preocupan por la defensa de sus empresas y de sus industrias. Las derechas en países –ya no voy a citar gente como Trump o Salvini, que no creo que sean ejemplos de nada–, pero en el propio Estado francés, el señor Macron, si tiene que nacionalizar un astillero, va y lo nacionaliza. Será muy liberal y está en el grupo liberal europeo, y predica liberalismo a diestro y siniestro, pero cuando hay que nacionalizar un astillero lo nacionaliza.

Y cuando Renault anuncia que está valorando fusionarse con Fiat –y esto es una noticia de esta semana–, el Estado francés que es propietario del 15 % de Renault y que no está ahí de convidado de piedra, que no está ahí para aparentar, que no está ahí para no hacer nada, está ahí para velar por los intereses de la ciudadanía del Estado francés, el Estado francés es el primero que dice a ver qué está pasando aquí y voy a cerciorarme de que esta operación, dentro de toda la libertad de empresa que se quiera, pero que esta operación no dañe los intereses ni del Estado francés, ni de los ciudadanos del Estado francés, ni de los trabajadores franceses de Renault.

Son partidos de derechas, pero es que aquí hay algunas derechas que son más liberales que los partidos liberales. Son más papistas que el papa. Y qué decir de las izquierdas, por la socialdemocracia vasca, yo es que no es que esté a la derecha de la socialdemocracia en el Estado español, es que en Europa los laboralistas están pidiendo que las empresas sean obligatoriamente en un porcentaje propiedad de los trabajadores.

Los laboristas han dicho que van a nacionalizar el sector energético parcialmente, incluso, y por la parte que pueda tocar a este país, por la referencia que una parte de Iberdrola, el que opera en el Reino Unido va a ser nacionalizada, que se le va a pagar lógicamente una compensación pero que va a ser nacionalizada. Eso llevan los laboristas en su programa: Nacionalización de empresas energéticas, propiedad compartida por los trabajadores… Y ustedes aquí se echan atrás porque le pedimos que si una empresa recibe ayudas, no se vaya en el plazo de 10 años y, si se va, que devuelva las ayudas. Y firma un dictamen de un Gobierno que dice que eso daña la competitividad.

Como decía antes, no sé si es una pataleta o si realmente se lo creen. En todo caso, están castigando al ciudadano y están castigando los derechos de los trabajadores y trabajadoras a tener mejores instrumentos para defender sus puestos de trabajo, no sé exactamente por qué intereses.

Resulta que, evidentemente, en esta defensa del liberalismo y de la versión más descarnada de las políticas económicas de la derecha, pues lógicamente se han encontrado en el camino con el Partido Popular para cerrar esa pinza conservadora que una y otra vez en esta Cámara se opone al avance de los derechos.

Legea seguru aski hobegarria zen eta, lege guztiak bezala, tramite bat jarraitu behar zuen. Tramite horretan, zuzenketak, aldaketak eta hobekuntzak egiteko tartea bazegoen eta seguru aski denon ekarpenarekin legea amaituko litzateke hasi zen baino osoagoa, hobeagoa. Baina zuek zoritzarrez ez duzue ukatu soilik legearen kontenidua edo literalidadea, zuek ukatu duzue eztabaida bera. Zoritzarrez erakutsi du Gobernuak eta Gobernua sustengatzen duten alderdiek ere, gaitasun politiko nahiko gutxi eta konpromiso oso txikia Euskal Herriko langileekin.

Gu gure partetik ez gara eroriko joko horretan, guk jarraituko dugu, Euskal Herria Bilduk jarraituko du aztertzen Gobernuak eta beste alderdiek ekartzen dituzten proposamen guzti-guztiak banan-banan, eta saiatuko gara guzti-guztietan akordioetara heltzen, eta saiatuko gara negoziatzen eta hobekuntzak bilatzen besteon proposamenetan.

Lortzen bada akordioetara helduko gara, lortzen ez bada ez da akordiorik egongo, beldurrik gabe akordioetara heltzera eta beldurrik gabe akordioetara ez heltzea. Baina EH Bilduk inoiz egingo ez duguna da gizartea hiritarrok zigortzea lehia politiko partidistaren menpean.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Aurkako txandara pasatuko gara. Aurkako txandan nork parte-hartu nahi du? Alderdi Popularrak.

Besterik ez? Inork ez?

Aurkako txandan Alderdi Popularra soilik, beraz, Damborenea jauna, zurea da hitza.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Casanova, no sé en qué tipos de derechas de todas esas que ha citado usted nos encuadra o me encuadra a mí. En cualquier caso, le diré que votar en contra no es impedir un debate, yo he salido aquí a debatir con usted lo que usted nos propone.

Y usted nos ha dicho que esta proposición de ley que nos trae viene a llenar un vacío, y yo le digo que lo que viene es a empeorar algo que ya existe. Es decir, porque esto que usted plantea ya lo tenemos regulado, lo tenemos regulado hace más de 20 años.

Hombre, a este grupo le costó mucho que el Gobierno Vasco admitiera que cualquier subvención o ayuda tuviera que estar regulada por ley para que todos los que aspiran a tener una ayuda o una subvención tengan los mismos derechos de participación en igualdad de condiciones para acceder a las ayudas del Gobierno Vasco. Pero ya se hizo.

Usted nos dice en el artículo 1 que: "La presente ley tiene por objeto determinar las obligaciones y limitaciones de las empresas que perciben ayudas de la Administración General. Se pretende garantizar que las subvenciones que reciben las empresas sean para realizar una aportación económica". Todo esto está regulado en el título sexto, artículos 48 y siguientes del Decreto Legislativo 1/97 de Principios Ordenadores de la Hacienda del País Vasco. Esto ya lo tenemos.

¿Cuál es la novedad que usted nos plantea? Pues la novedad que usted nos plantea es que cuando una empresa incumple lo que usted propone, por ejemplo la deslocalización, que devuelva el dinero con el interés legal. Bueno, pues yo le voy a decir cómo lo tenemos regulado algunos, que no sé si somos tipo Trump o qué somos, ¿verdad? Pero lo que tenemos planteado en la ley, es que además de devolver evidentemente la ayuda o subvención recibida, se le puede poner una multa por incumplimiento de las obligaciones, que va en las muy graves multa del doble al triple de la cantidad indebidamente obtenida, es decir, la subvención que se ha recibido más el doble o el triple de esa cantidad. Si es grave pues un poco menos, además de prohibición de contratar con la Administración pública del País Vasco durante 3 años, 6 años, 1 año…

Es decir, las sanciones que tenemos previstas en la Ley de Subvenciones de esta Comunidad Autónoma hace ya muchos años, son muy superiores a la que usted nos plantea en su proposición de ley, y yo, la única diferencia quizás, el único motivo que hay es que usted diga que todas las ayudas a todas las empresas, o todas las subvenciones tienen que tener este requisito y tenemos que poner los requisitos en la Ley, pero yo añadiré que tampoco puede estar de acuerdo, porque todas las ayudas no son iguales, ni para las mismas cosas.

Entonces hay ayuda que, evidentemente, no pueden tener los mismos requisitos, todas las ayudas contempladas en una ley y esa, evidentemente, es una labor del Gobierno. Y como usted dice, hace ya muchos años este Parlamento le dijo al Gobierno que pusiera esas cláusulas, y yo le voy a citar solo dos de las últimas.

La Orden de 11 de junio de 2018, de la consejera de Desarrollo Económico para el ejercicio 2018, programa de subvenciones para el impulso en las zonas de Margen Izquierda y Oarsoaldea, le sonará, artículo 16.12, obligaciones de los beneficiarios, asumir el compromiso de no incurrir en deslocalización empresarial, entendiendo como tal el traslado fuera de la Comunidad Autónoma del País Vasco de todo o parte de la producción de la beneficiaria.

De todo o parte, de cualquiera de las partes. Usted no plantea de todo o parte, usted plantea una interpretación sui generis, porque dice, el traslado de todo o algo significativo. ¿Y eso qué es? O una reducción significativa.

En la normativa que nosotros tenemos es todo o parte, y eso ya es causa de incumplimiento, y le puedo citar otra que sería la del Departamento de Desarrollo Económico, la Orden de 27 de junio de 2018, del Programa Gauzatu Industria, que tiene exactamente la misma cláusula en el artículo 20.3, incumplimientos, artículo 20.3: "La deslocalización de inversiones financiadas por este programa supondrá la incoación del oportuno expediente de incumplimiento y reintegro de las ayudas". Y luego viene como obligación, no incurrir en deslocalización empresarial, etcétera, etcétera.

O sea, esto que usted plantea ya lo tenemos, por eso nosotros vamos a votar en contra, porque no entendemos que se esté planteando esto, vamos, sí lo entiendo, entiendo lo que usted plantea, pero yo le digo que lo tenemos ya regulado y mejor regulado. Lo que yo ya no entiendo nada es la respuesta del Gobierno Vasco.

Señor Erkoreka, ya que usted nos la ha remitido, sí me gustaría que el Gobierno Vasco no explicara por qué dice que las limitaciones y medidas antideslocalización recogidas no son adecuados. Sí, claro que son adecuados y las tenemos.

Por qué dicen que cualquier condición adicional, ¿qué pasa, que la cláusula antideslocalización es una condición adicional? Pues si la tenemos, si la tenemos, si la ponen ustedes, o sea, ¿a qué viene esto?

Y luego, punto dos, en todo caso será dicha ley, la que ustedes dicen que van a traer, la que habrá de guardar el reintegro. ¡Pero si ya lo tenemos regulado, ya está regulado, cómo que habrá que regularlo por ley!

Entonces, yo aquí me tengo que hacer una pregunta, o el Gobierno ignora la propia normativa que tiene en la materia, o el Gobierno está previendo traernos un proyecto de ley para suprimir la cláusula antideslocalización, por ejemplo. Es lo único que me cabe interpretar de esta respuesta del Gobierno Vasco, y sí me gustaría que el Gobierno Vasco nos respondiera, porque, evidentemente, es importante, y evidentemente nosotros, no sé de qué sector de la derecha nos coloca el señor Casanova, pero estaremos en contra si esto es lo que pretende el Gobierno.

A ver, no será obstaculizar la labor del Gobierno, que tampoco es que nos traiga grandes cosas a este Parlamento para obstaculizarlas, pero claro, si nos va a traer esto que se intuye de esta respuesta, no es que le obstaculizaremos, le votaremos que no, ¿por qué? Porque la legislación que tenemos nos parece más adecuada y correcta y además, la pactamos entre todos hace ya muchos años.

Y en cualquier caso, señor Casanova, para evitar las deslocalizaciones, el tema no son tanto las leyes. Para que hoy un territorio sea atractivo, para que vengan empresas, no para que no se vayan las que tenemos, para que vengan empresas, hay que hacerlo atractivo con una fiscalidad adecuada, a lo que ustedes se niegan. Claro, se niegan.

Tiene que tener unos servicios adecuados…
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...con una fiscalidad adecuada, a lo que ustedes se niegan. Claro, se niegan.

Tiene que tener unos servicios adecuados, comunicaciones adecuadas, a lo que ustedes se niegan. Bueno, no le voy a recordar que se oponen a cualquier infraestructura que se plantea hacer en este país, claro.

Y evidentemente, tiene que haber una estabilidad institucional, y el nacionalismo no es precisamente una máquina de atraer empresas de fuera a un territorio donde lo que se está planteando pues son las veleidades nacionalistas de unos y de otros.

Y así llevamos más de 10 años, en los que parece que no atraemos a nadie. Pero claro, tenemos el IRPF más alto, sociedades hemos mejorado algo; tenemos una conflictividad, usted decía, un entorno favorable y amable, en fin, tenemos una conflictividad laboral que no sé si es favorable o amable, pero vamos, yo conozco empresas que se trasladaron a Cantabria desde Bizkaia y desde Álava solo por el entorno más amable y favorable sindical. Y usted también lo conoce.

Entonces, claro, ¿de verdad le preocupa la deslocalización y atraer empresas? Pues tendrían que cambiar ustedes bastante, bastante las propuesta que nos hacen o nos traen a este Parlamento, porque todo lo demás y el discurso que usted nos ha hecho, pues es mucho parlez vous, nosotros no queremos que se deslocalicen, pero oiga, todas sus propuestas van para que se vayan.

Nosotros, nuestras propuestas son contrarias, es para que se queden y para que vengan otras. Pero para ese entorno amable, ese entorno amable pasa por los tres pasos que le he dicho: Fiscalidad, servicios y, evidentemente, estabilidad institucional.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Bueno, no pensaba salir, pero muy brevemente por varias alusiones que se han hecho.

A ver cómo digo esto sin parecer Groucho Marx, a ver. O sea, que lo que hay, es más exigente que lo que pedimos. Y lo que pedimos, según el Gobierno, daña a la competitividad. Por tanto, lo que hay, es el apocalipsis para la competitividad. Eso es un poco el razonamiento que usted ha hecho.

Usted no se ha contradicho, no, porque usted ha dicho, ya hay más; es el Gobierno el que ha dicho que lo nuevo dañaría la competitividad, y usted añade, no, no, es que lo que hay está por encima de lo nuevo.

Entonces, bueno pues se han alineado los astros para que a los partidos que apoyan al Gobierno se les una el Partido Popular, por razones yo creo que distintas, pero bueno, han sumado los números para echar esto abajo.

Y yo creo que es una pena, porque me decía, es que hay otro tipo de cláusulas y otro tipo de propuestas que todavía van más allá. Esta ley no limita por arriba, esta ley lo que hace es poner un suelo, es decir, una serie de exigencias mínimas.

Y en algunos aspectos, como, por ejemplo, el que usted mencionaba, cuando se hablaba de traslado significativo, premeditadamente lo que hacemos es recoger en su literalidad lo que ya está aprobado en Bizkaia.

Porque a veces, en nuestra ingenuidad pensábamos, que si una ley ha sido aprobada, en este caso una norma foral, por unos partidos, a esos partidos les resultaría prácticamente imposible negarse a la tramitación de una ley, que viene a decir lo mismo que han votado ello, que viene a decir lo mismo, no, que dice lo mismo que han votado ellos.

Pensábamos en nuestra ingenuidad que eso iba a pasar. Por eso entiendo y antes, en la primera intervención me he referido a ello, que quizá haya otra serie de condicionantes distintos a los que hacen referencia a la propia ley en sí y a los contenidos de la ley, otros condicionantes de carácter más político, que hayan llevado al Gobierno a buscar una serie de escusas para negarse a esta tramitación.

Nosotros lo que proponíamos es que de forma sistemática se estableciera un protocolo, que como mínimo estableciera lo que establece esta ley. Y que a partir de ahí, otra serie de cláusulas y otra serie de medidas podrían elevar ese tope.

Pero al menos, si la ley se hubiese admitido a trámite, y hoy yo creo que han perdido ustedes una oportunidad, si realmente están en la línea que han venido aquí a defender, si la ley se hubiera admitido a trámite, hubieran podido introducir una serie de propuestas.

Nosotros también nos contuvimos a la hora de redactar esta ley, en el sentido de no ir tan lejos como quisiéramos haber ido, en aras, precisamente a que hubiera un consenso mínimo por lo menos para que la Ley pudiera admitirse a trámite, y ver la luz, quizá no en el tope de nuestras demandas, pero sí con unos contenidos mínimos aceptables.

Y desde esa perspectiva es cuando presentamos esta ley, que por supuesto, se podía mejorar y se podía elevar en cuanto a exigencia a lo largo del debate.

Porque las deslocalizaciones no solo tienen un problema con respecto a que, a las empresas que realmente materializan la deslocalización.

Las deslocalizaciones suponen una espada de Damocles que muchas veces se utiliza en la negociación colectiva para frenar las demandas de los trabajadores, precisamente con esa amenaza que siempre pende ahí, es decir, bueno, como no me guste lo que me estáis ofreciendo me cojo y me largo.

Es un poco como cuando eras pequeño, que era peligroso discutir jugando a fútbol o era peligroso pitarle penalti al dueño del balón ,porque podía coger, picarse, cogerse el balón y se piraba; o como en aquél anuncio –creo que era del Pictionary–, que tuvieron que aceptar pulpo como animal de compañía, porque si no el dueño del juego también se marchaba.

Y eso es lo que muchas veces hacen las empresas, lo tomas o lo dejas. Y el punto de partida de la negociación colectiva en muchos ámbitos industriales de este país es que el empresario diga, bueno, tengo un montón de sitios que estarían encantados de acoger a mi empresa. Y ya de esas partimos, aparte de otra serie de medidas que se han introducido para desequilibrar todavía más a favor de la patronal esa negociación colectiva.

Y sobre la fiscalidad en entorno amable y demás, bueno, he tenido oportunidad para preparar esta intervención de leer debates anteriores, concretamente, entre otros, el de General Electric, y ese debate ya lo tuvimos ahí, no lo voy a repetir.

Solo, es que claro, yo también quiero un entorno amable y una fiscalidad adecuada, pero creo que tenemos diferentes conceptos de lo que es una fiscalidad adecuada.

Usted quiere una fiscalidad adecuada para que los empresarios maximicen su beneficio y paguen lo menos posible; yo creo que una fiscalidad adecuada es aquella que equilibra la imposición fiscal con la posibilidad de desarrollar una actividad económica que tenga un beneficio real, porque el beneficio también es legítimo.

Y la amabilidad, como decía, no es que los trabajadores traguen lo que sea. Es que haya trabajadores y trabajadoras cualificadas, que haya un sistema de investigación, que haya un sistema de educación, que haya un sistema de proveedores, que haya un sistema de cultura industrial alrededor de la empresa que se asienta, que precisamente le pueda otorgar todo aquello que necesita.

Porque –y esto también se lo dije en el anterior debate– siempre va a haber alguien que pida menos impuestos y siempre va a haber alguien que trabaje por menos dinero.

Y en esa competencia, ahí sí que vamos a perder siempre y, por tanto, habrá que esforzarse, ser buenos en aquellos que podemos ofrecer, compatibilizando ese entorno amable para el desarrollo de la actividad empresarial, con los legítimos derechos de los trabajadores a tener unas condiciones dignas y unos salarios dignos, y a tener un sistema de servicios públicos financiada con una fiscalidad adecuada.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Damborenea jauna, Alderdi Popularraren izenean hitza daukazu.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta.

Hombre, yo tampoco pensaba salir pero al final… Dice: "Esta ley no es un techo". Hombre, esta ley sustituye a la que está vigente.

A ver, todas las leyes se pueden mejorar, pero en su propuesta yo no veo ninguna mejora. De hecho, si hubiera tenido alguna mejora, hubiera enmendado los artículos vigentes, para decir esto queremos modificarlo así para que mejore, cosa que no ha hecho.

Y yo entiendo que hace su propuesta política para decir "me preocupa mucho la deslocalización de las empresas", lo cual es mentira, porque ninguna de sus propuestas en sus planteamientos es para que se quede ninguna o para que venga ninguna de fuera. Claro, claro.

Y me dice, amabilidad, la fiscalidad… Vaya, vamos a ver. Dublín, Irlanda. Grifols. ¿Le suena? Una multinacional catalana, española –muy independentista, por cierto, el dueño– y se largó a Dublín. ¿Por qué? ¿Por qué se traslada a Dublín estando en pleno procés para la independencia, alguien tan independentista? ¿A lo mejor porque sus colegas allí le abrasan a impuestos? ¿Porque se va de Barcelona a Dublín? ¿A usted no le da nada que pensar que más de 2.000 empresas se fueran de Cataluña? ¿No le da nada que pensar? ¿Le parece que es buena, es una buena medida?

Por eso le digo que su discurso es falso, no es creíble. No es creíble. ¿Por qué cree usted que hace dos años el 80 % de las inversiones extranjeras en España y en el País Vasco pasaban porque las empresas que iban a invertir tuvieran domicilios social en Holanda? ¿Por qué cree usted que era? ¿Porque pagaban más impuestos? ¿Porque las condiciones laborales eran peores? ¿Por qué cree usted que? ¿Porque es que los sindicatos allí les iban a hacer la vida imposible? ¿Por qué cree que era? ¿Por qué cree era?

Hágaselo mirar. No me venga diciendo que ustedes apuestan mucho por las empresas, oiga, ustedes se han encargado de espantar de este país durante muchos años a cientos de empresas; por no decir cerrar, cerrar otros cientos de empresas.

¿Y ahora nos viene muy preocupado por las empresas vascas? ¿Qué si se van o se quedan? Le tendré que decirle que no es creíble . que usted ha venido aquí a hacernos el discurso de que me importan mucho las empresas, pero no es cierto, porque todas sus medidas son contra las empresas. Todas las medidas son para que se queden aquí; todas las medidas son para que no inviertan aquí; todas sus propuestas fiscales, económicas, de infraestructuras, es para que no estén, es para que no estén.

Por lo tanto, oiga, si a su parroquia le vende usted mucho esto, pues me parece muy bien. Nosotros no se lo compramos.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Eztabaida amaitu denez, botoetara jarriko dugu lege proposamena aintzat hartzen den ala ez. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 28; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da aintzat hartzen.

Jarraian, boto azalpena egingo dugu eta hasiko gara Euskal Sozialistekin. Corcuera anderea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Sí, gracias presidenta, buenos días.

Teniendo en cuenta el legítimo derecho de la oposición a presentar iniciativas legislativos, los Socialistas Vascos hemos votado en contra de la toma en consideración de la proposición de ley que ha presentado Euskal Herria Bildu para regular la…

LEHENDAKARIAK: Mesedez, isiltasuna.

CORCUERA LEUNDA andreak: Para regular la determinación de las obligaciones y limitaciones de las empresas que perciben ayudas públicas antes eventuales procesos de deslocalización, no para evitar ningún debate, sino por dos razones fundamentales.

Primero, porque compartimos con el Gobierno que las limitaciones y medidas ante deslocalización que se recogen en los reglamentos europeos son medidas que son adecuadas, sin duda mejorables, pero por el momento adecuadas.

Vivimos en un mundo globalizado, en la que las inversiones cruzadas transfronterizas, los cambios de localización de tareas y de propiedad, y la utilización de tecnologías de la información, hacen que la competitividad empresarial adquiera también una dimensión global.

Y las empresas se ven sometidas a un entorno en permanente evolución, con mercados abiertos, logística y tecnologías en constantes proceso de innovación, y una competencia cada vez más intensa.

Por eso, en este contexto, la empresa debe ser capaz de satisfacer las necesidades de sus clientes de manera más eficaz que sus competidoras, y proporcionar bienes y servicios más interesantes.

Para que la lucha contra la deslocalización tenga efectos positivos, es necesario llevar a cabo nuevas estrategias empresariales que doten al producto de un valor añadido, estrategias basadas en la calidad, en la mejora continua de los productos mediante la inversión en I+D+i, la mejora en la formación de la mano de obra, con la finalidad de generar personal más especializado y más capacitado para los sectores de mayor intensidad tecnológica.

Y el propósito de la deslocalización, generalmente, es el de mejorar o mantener diferentes bienes y servicios que ya no resultan competitivos en la ubicación de origen.

Y la labor del Gobierno Vasco debe ser la de hacer de Euskadi una localización empresarial atractiva, evitar competir con estrategias basadas en los costes laborales.

Y al igual que las empresas, los países y las regiones, tienen, tenemos que resultar competitivos.

La elección de la localización de una inversión es un asunto para una empresa de carácter estratégico, que obliga a considerar numerosos aspectos de distintas naturalezas, entre ellos, también las ayudas o los incentivos públicos.

Y en Europa los incentivos están ordenados en diferentes reglamentos para poner en valor, precisamente esas políticas públicas, y evitar la inflación de ayudas entre diferentes estados y regiones.

Y el Gobierno Vasco, en su política de incentivos para la localización empresarial en Euskadi, se manifiesta a través de las líneas de ayudas, de las líneas de subvenciones, que recogen medidas de apoyo y medidas también en contra de esa deslocalización empresarial que nos trae hoy aquí el asunto de la proposición de ley…
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...y medidas también en contra de esa deslocalización empresarial que nos trae hoy aquí el asunto de la proposición de ley. Y se hace en el marco de la normativa europea, y se establece también en esa normativa que tenemos el reintegro de las ayudas, cuando estas no obedecen a los objetivos para los que se habían planteado.

Y la segunda razón por la que hemos votado en contra los Socialistas Vascos, es porque ya está regulado este asunto de las subvenciones y de las ayudas para evitar la deslocalización de empresas, como se decía antes, a través de la normativa de los principios ordenadores de la Hacienda Pública vasca, y también en diferentes órdenes y normativas que se van sacando o utilizando por parte de los diversos departamentos, entre ellos el de Desarrollo Económico y Competitividad.

Y por ello nos parece interesante que programas como por ejemplo el de Indartu sean normativas y sean programas de ayudas para incentivos para la localización de esas empresas en Euskadi, pero que además cuentan también con una normativa específica de cómo se deben de reintegrar las ayudas si estas no cumplen con el objetivo de la localización y se produce la deslocalización de empresas.

Por lo tanto, esperamos que el proyecto de ley de subvenciones, si es el caso, mejore la actual propuesta normativa y la actual propuesta de subvenciones, si logra consensuar una mayoría más amplia que la que en estos momentos existe con la actual normativa.

Nada más y gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera anderea.

Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Eskerrik asko, presidente anderea. Lehendakari ordea, legebiltzarkideok, guztioi egun on.

Enpresen deslokalizazioa arazo larria da eta ez soilik euskal langileentzat, baizik eta euskal ekonomia osoarentzat. Eta arazo larria da eta batez ere deslokalizazioa industriari dagokionez, ze industriari lotutako soldatak handiak dira, altuak dira, eta ekonomiarentzat askoz kaltegarriagoa da. Horregatik aurre egin behar diogu enpresen deslokalizazioari, eta horregatik babestu dugu lege proposamen hau aintzat hartzea.

Onartzen dugu tresna hau, deslokalizazioei aurre egiteko ez dela nahikoa, baina bai beharrezkoa. Beharrezkoa eta esan behar dugu baita ere egokia dela, egokia dela ze guztiz legezkoa da foru araudietan oinarrituta dagoelako. Eta gainera Eusko Jaurlaritzak ez du honelako tresnarik eta hemen esan da badugula baina ez da egia.

Nuestro grupo está a favor y se ha mostrado a favor y hemos votado a favor de la tramitación de esta proposición de ley, porque a diferencia de lo que se ha dicho aquí, creemos que el Gobierno Vasco a día de hoy no tiene ninguna herramienta suficiente para hacer frente a la deslocalización de las empresas. Entre otras cosas, no tiene una herramienta para declarar, no tiene un procedimiento para declarar cuándo se produce una deslocalización o no. Y quizás esa era la mayor virtud de esta proposición de ley, que posiblemente era mejorable, seguro que era mejorable, pero era, a diferencia de lo que ha dicho el Gobierno, es totalmente legal, es totalmente pertinente y es totalmente necesaria.

Necesaria sí, pero insuficiente también, tengo que decirlo, porque hace referencia a las subvenciones pero no hace referencia a las ayudas financieras, no hace referencia a las participaciones industriales que también tienen las administraciones públicas. Y entre otras cosas es insuficiente porque incluso teniendo esta herramienta, las empresas posiblemente van a seguir deslocalizándose igual, igual. General Electric pagó y devolvió todas las ayudas que había obtenido antes de deslocalizarse.

Porque la solución definitiva a la deslocalización de empresas posiblemente nos va a venir cuando tengamos un nuevo modelo de empresa en un nuevo modelo de economía. Un modelo de empresa basado en el modelo cooperativista, basado en el modelo inclusivo-participativo o en cualquier modelo donde quienes son dueños y dueñas de la empresa, no tengan la tentación de irse a otro lado.

Porque lo he dicho una y mil veces en esta tribuna, el capital no tiene arraigo, el capital solo tiene intereses, y cuando se deslocaliza una empresa es para reducir los costes en destino y para presionar a la baja los salarios y las condiciones laborales en origen, y todo eso es en beneficio del capitalista, pero en perjuicio de la economía, de la economía del país y de la economía de las familias que pierden el poder adquisitivo.

Industria que se va es industria pérdida, diga lo que diga el Gobierno, digan lo que digan los partidos que lo apoyan, y eso lo tenemos que tener en cuenta a la hora de votar. Por eso, yo creo que aquí lo importante no era tanto la proposición de ley, ni su contenido, que posiblemente en una tramitación hubiera sido mejorado, sino la voluntad, la voluntad que muestran los grupos a la hora de votar, y la voluntad que han mostrado aquí los grupos a la hora de votar es muy diferente a la que se muestra cuando la proposición es no de ley, porque ahí podemos votar cualquier cosa, el asunto es lo que votamos cuando lo que votamos es una ley, algo para cumplirse, y ahí es donde empiezan los problemas.

Y por eso, nuestro grupo ha mostrado el mismo compromiso y la misma coherencia cuando se vota una proposición no de ley, que cuando se vota una proposición de ley, y es una pena que esa misma coherencia no se vea en algunos grupos que se dicen progresistas y de izquierdas.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Mahaiburu anderea, sailburua, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Me ha resultado muy interesante esta proposición de ley, en tanto veo a un grupo parlamentario francamente interesado en el mundo de la empresa, interesados para que no se vayan de Euskadi, ni las empresas y supongo que ni los empresarios.

Lo que hay que reconocer es un paso, pues esta legislatura comenzó con un amable invitación de Confebask para visitar empresas de diferentes ámbitos, y EH Bildu se negó alegando que venía de una organización de empresarios, cuando hoy ustedes apelan a que por favor no se vayan de aquí.

Compartimos en cualquier caso con ustedes que hay que trabajar para evitar la deslocalización, hay que lograr que las empresas no se vayan de Euskadi, porque compartirán con nosotros, las empresas son la raíz de que se genere riqueza y trabajo en el país. Por tanto, estamos con ustedes en que hay que trabajar para tener más empresas, y para que las que con nosotros se queden, se sientan cómodas y no tengan la tentación de irse.

La deslocalización se debe, en la mayoría de los casos, a buscar una mayor competitividad, la cual se puede lograr de muy diferentes maneras, hay una, que es la de las razones salariales que nosotros rechazamos y no vamos a entrar, y no es el motivo de este debate, aunque también pudiera ser que una empresa encuentre regiones y países con una estructura de apoyo más favorable, un ecosistema organizativo mejor, logístico, tecnológico e institucional que les permita mayor estabilidad y competitividad.

Esa variable de deslocalización es contra la que debemos luchar con más esfuerzo, lo que significa que en Euskadi en ese ámbito es en el que debemos desarrollarnos, en el ser un país acogedor para empresas competitivas, con alto grado de desarrollo tecnológico, logística avanzada y un entramado institucional, insisto, acogedor.

Eso no quiere decir que con preocuparnos de crear internamente un modelo de desarrollo económico y de apoyo a las empresas óptimo, no debamos preocuparnos porque, a pesar de todo, habrá empresas que se quieran deslocalizar, y habrá que tomar medidas para evitar que eso ocurra.

Ahora bien, si al trasladar ustedes ese proyecto de ley, quieren hacer pensar a esta Cámara y a quienes están más allá de esta Cámara, que esto es una novedad valiente e inteligente porque no se hace ese trabajo desde las instituciones, en eso están equivocadísimos.

Ya desde el ámbito comunitario, que en estas materias nos obligan, el Reglamento 13/2013, referido a la totalidad, a la totalidad de fondos de la UE, señala en su artículo 71.1, la obligatoriedad de devolución de ayudas en caso de deslocalización, y aquí en Euskadi, nuestra normativa no escatima ningún artículo en cada convocatoria de ayudas para remarcar la necesidad de su devolución.

Solo como ejemplos, el programa Indartu, en su orden de convocatoria del 2018, la última, en su artículo 18, sobre incumplimientos, señala que esos incumplimientos significarán la devolución de las ayudas, y entre esos incumplimientos en el artículo 18.2.d, se incluye, el incurrir en deslocalización empresarial, entendiendo como tal el traslado fuera de la comunidad autónoma del País Vasco de todo o parte de la producción de la beneficiaria.

El programa Gauzatu en su orden de convocatoria de 2018, la última, en su artículo 20.2.3 dice: "La deslocalización de las inversiones financiadas por este programa supondrán la incoación del oportuno expediente de incumplimiento y reintegro de las ayudas recibidas". Y así sucesivamente todas las órdenes de ayudas. Lo que viene a significar que el Gobierno Vasco tiene claro que las empresas que se van de Euskadi, que se deslocalizan, tienen que devolver las ayudas recibidas por el Gobierno. Y eso en el Gobierno se tiene claro y no hace falta que EH Bildu venga a proponer una ley para que parezca que el Gobierno no se aplica en el principio de si te vas devuelve lo recibido.

Eso no obsta –y vuelvo al principio– que haya que trabajar intensamente para generar un clima de apoyo a la empresa en Euskadi que haga no solo que no se deslocalicen, sino que procuremos que otras se deslocalicen de sus territorios para venir a Euskadi y encontrar un clima de sosiego, de alto desarrollo tecnológico y una oportunidad fiable para desarrollar sus empresas. Aunque ustedes, luego, nos las visiten cuando inviten a los parlamentarios a hacerlo.

Por último, resulta que al Gobierno no se le ha ocurrido ahora el asunto al hilo de su proposición, sino que al comienzo de la legislatura enviaron a este Parlamento un calendario legislativo en el que se incluía la ley de subvenciones. Ley que contemplará lo que ustedes proponen y muchas cosas más.

Si el Gobierno ya lo practica, si el Gobierno ya tenía previsto una reafirmación del tema y ustedes ya lo sabían, ¿a qué adelantarse a su texto, si tendrán la oportunidad de trabajar el proyecto mediante enmiendas? Si la devolución de las ayudas a empresas deslocalizadas está regulada en la normativa actual, si está previsto en el calendario legislativo adaptar la regulación subvencional contemplando también las devoluciones por diferentes motivos, entre los que estaría la deslocalización, no tiene sentido tramitar una ley que quiere prever lo ya previsto, y lo que se está legislando para volver a preverlo.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "Mozioa, Eva Lopez de Arroyabe Saez de Maturana EH Bildu taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, despopulazioari aurre egiteko neurriei buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzeren txanda, Lopez de Arroyabe anderea zurea da hitza ekimena ordeztu eta defendatu.

LOPEZ DE ARROYABE SAEZ DE MATURANA andreak: Bai, eskerrik asko Tejeria andrea eta bueno egun on guztioi.

Desde Euskal Herria Bildu, presentamos esta moción consecuencia de una interpelación, de una interpelación de hace 15 días, pero bueno también presentamos esta moción como consecuencia de una situación. Una situación que se está volviendo como poco diríamos que preocupante, además, preocupante porque nadie lo pone en duda.

Orain dela aste batzuk interpelazio bat ekarri genuen Ganbera honetara. Argi eta garbi geratu zen egiturazko arazo bat daukagula eta gero eta ilunagoa dela egoera.

Sufritzen ari garen lurralde desorekak pertsonak lehen eta bigarren mailan ipintzen ditu, bizi, lan edo disfrutatzen duten lekuaren arabera.

Decíamos que la brecha social y económica entre el medio rural y el urbano es evidente, y entendemos que tomar medidas efectivas es más urgente que nunca, porque no vamos a permitir –lo decíamos entonces también–, que haya personas de primera y de segunda según donde vivan y trabajen.

El despoblamiento se está convirtiendo en un problema, pero esto no lo digo yo, también lo dice el señor lehendakari, el señor Urkullu nos lo dijo. Decía que el medio rural en la Comunidad Autónoma vasca tenía problemas. Bueno, reconoció que hay problemas, en eso coincidimos, estamos de acuerdo.

Sus palabras hace unas semanas fueron como poco curiosas en cuanto a la imagen que yo proyectaba, decía que yo proyectaba una imagen catastrofista, alarmista, tremendista… A cualquier gobierno le puede interesar que la oposición proyecte una imagen tremendista, pero no es el caso y no es mi caso. Quiero mostrar que mi intención es sumar, es proponer, construir, es generar sinergias, porque estamos obligados a eso además, pero superando maneras partidistas de parchear problemas, los problemas reales que tienen las personas que viven en el mundo rural. Nada de catastrofismos, somos realistas porque la realidad muchas veces nos coloca, nos recoloca y nos demuestra la ineficacia de muchas decisiones. Hoy traemos datos, datos reales y datos concretos y datos adaptados a la realidad.

El señor Urkullu nos dijo que en la comunidad autónoma vasca había 300 habitantes por kilómetro cuadrado, sí, no estaba mintiendo. Les decimos que en Araba hay 107 habitantes por kilómetro cuadrado, sí, tampoco mentimos. Pero lo grave no está en esos dos datos, está en el tercero, que Araba sin Gasteiz tiene 28 habitantes por kilómetro cuadrado. Podríamos padecer que seamos Badajoz o Ciudad Real. Yo creo que podríamos compararnos perfectamente.

Esta macrocefalia que hace Gasteiz, bueno, pues se supone que el territorio poco a poco se vaya vaciando. Todos los servicios y las comodidades, todas están en Gasteiz, así que el efecto llamada a los pueblos y a la gente joven que está en los pueblos es cada vez mayor, yo diría incluso que puede ser trágico, porque la gente que se marcha del medio rural es muy difícil que vuelva.

Lau arabarretatik hiru hiriburuan bizi dira, despopulazioa gero eta nabarmenagoa da, eta ez bakarrik Araban, egia da Bizkaian eta Gipuzkoan ere arazoa ez dela hain larria, baina beno, neurri sakonak hartzea ere beharrezkoa da.

Aldaketa demografikoaz gain, hiriburuetan biltzen…
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...Bizkaian eta Gipuzkoan ere, arazoa ez dela hain larria, baina bueno, neurri sakonak hartzea ere beharrezkoa da.

Aldaketa demografikoaz gain, hiriburuetan biltzen dira zerbitzu eta jarduera ekonomiko nagusiak, eta horrek hiriburuaren eta gainontzeko eskualdeen arteko desorekak areagotu ditu.

Tokiko garapenean inbertitu behar dugu, bueno, hori badakigu; eta epe ertain eta luzerako estrategiak behar ditugu aurre egiteko.

Hori da gaurko helburua, hori da nire helburua eta uste dut, gainera, denon helburua izan beharko zela, nahiz eta zalantzak eduki.

Euskal Herria Bildu, coloca un vez más la situación del medio rural en el tablero de juego; un tablero de juego donde moviendo peones, sin adelantarlos, pues no podemos ganar la partida; un tablero de juego donde nos jugamos el país, no solamente el país que tenemos, sino el país que vamos a dejar a nuestras próximas generaciones; y un tablero de juego, donde se debe decidir qué país, qué medio rural también, qué medio urbano, pero qué territorio queremos, si queremos que sea equilibrado o no nos importa.

Euskal Herria Bildu cree que este es un tema preocupante y por eso lo llevamos allá donde entendemos que se pueden tomar medidas y decisiones.

Hace un año, se presentaba una moción en Juntas Generales de Araba, y bueno, se salió por unanimidad, se votó y allí hubo un acuerdo bastante completo y al Gobierno Vasco se le interpelaba.

Desde Euskal Herria Bildu, lo he dicho y repito, creemos que en un territorio equilibrado, creemos en los pueblos, pero no solamente en los pueblos, sino en las personas que viven y trabajan en ese medio rural, porque la vida es necesaria.

Pero es que nos lo creemos y por eso entendemos que un pacto de país sin partidismos en este tema es absolutamente imprescindible.

Creemos en el territorio vivo, vale, pero no creemos en la teoría. Creemos que la practica debe ponerse por delante, en las personas, en los pueblos y en un sector primario con futuro, que sea el que garantice pues no solamente que haya empleo, sino que la gestión de los montes y del territorio pues está en su mano.

Para nosotros, no solamente esto es una oferta, era una oferta la moción de hoy, sino que también es un sueño además, y además es que no es Euskal Herria Bildu quien solamente se lo cree y lo reivindica.

El pasado 15 de mayo, día grande en muchos pueblos, día de San Isidro Labrador, como se le llama, pues agentes del medio rural llevaron adelante una campaña en la que prácticamente una vez al día nos llegaba un pit al teléfono, en la que reivindicaban a través de un video cómo estaban las cosas, los problemas que sufren diariamente las personas que viven en el medio rural.

Habían colocado y han colocado, además, estas reivindicaciones en el epicentro de la campaña electoral, y no es para menos. Además es que en esta campaña del 15 de mayo, bueno pues, el lema era muy fácil, "Estamos aquí/Hemen gaude".

Sorprende, como poco sorprende que el lema sea "Estamos aquí". Es que parece que no estamos mirando hacia allá. ¿Es que hace falta decir que "Estamos aquí"? Así, a primera vista, sorprende.

En este 15 de mayo, pues, participaron asociaciones, no estaba Euskal Herria Bildu, efectivamente, pero estaba COAG, estaba UAGA, estaban los agentes que realmente militan en el medio rural.

Este lema, el que " Estamos aquí/Hemen gaude", yo creo que nos debe recolocar, nos debe plantearnos y además nos debe plantear a quienes debatimos las políticas públicas, y además nos obliga a mirar un poco más allá de las ciudades, incluso de los núcleos de población más grandes.

Nuestra preocupación por las zonas rurales no es tremendismo, lo repito. Es real y además no tenemos más que mirar hacia fuera y escuchar, no es más que eso.

Nuestra intención es colocar este tema en la centralidad política, intentar sensibilizar a quien tiene en sus manos la capacidad de acción, así como buscar alianzas –ese era el objetivo–, ideas, alternativas, pero como país para hacerle frente.

Somos conscientes todos y todas de que el problema existe, y además es que tenemos tres posibilidades de cara al futuro, tres opciones: Una es, asumirlo, damos por hecho que el medio rural se vacía, y lo vemos pasar y esperamos, es verdad que esa parte es cómoda; la segunda es seguir impulsando, seguir haciendo que algo cambie, que poco cambie para que nada cambie, bueno, no son los frutos que queríamos esperar, pero esperamos también; y la última es plantear un pacto de país por encima de partidismos, por encima de votos y por encima de datos macroeconómicos.

No tenemos una varita mágica, y yo creo que las administraciones y los gobiernos que han pasado por aquí tampoco lo han tenido, por eso la necesidad de entendimiento, de coordinación y de consenso, que era yo lo que esperaba que hoy tuviésemos encima de la mesa.

Cualquiera de estas tres opciones nos obliga a movernos. Nos obliga a mover con los peones hacia adelante, no hacia atrás ni quedarnos quietos. Pero nos obliga a garantizar también que tenga éxito, porque si no esto se vacía y nosotros mientras estaremos aquí y seguiremos aquí debatiendo.

Las acciones públicas desde hace 40 años, desde luego, no han servido para frenar el éxodo rural, ni el declive siquiera del sector primario.

Es que no es que no hayan sido un éxito, es que me podría atrever a decir que han fracasado incluso. 20 años después, seguimos hablando de cómo revitalizar los pueblos, de cómo creamos empleo, de cómo mantenemos las escuelas, de cómo impulsamos el comercio, el primer sector, seguirnos hablando de lo mismo.

Muchas de estas acciones de desarrollo rural, han fracasado, no han sido verdaderas políticas públicas, ni con agentes diversos, que cuentan, efectivamente, con recursos diversos y los ponen encima de la mesa para desarrollar acciones, que dan respuesta a necesidades reales. No, no ha sido así.

Ha sido más bien el surgimiento de numerosos órganos, de numerosos organismos y entidades de distinto carácter, que todos conocemos que han gestionado recursos públicos, sí, efectivamente, para el medio rural, pero sin el medio rural.

Entiendo, además, que queremos resultados y que queremos lo mejor. Siempre, en esta casa siempre se quiere lo mejor para la ciudadanía. Entonces, en este caso, nunca mejor dicho, queremos lo mejor para la gente que vive en las zonas de montaña y para quienes vivir en el medio rural es segunda división.

Para eso necesitamos políticas en mayúsculas, no planes ni acciones; necesitamos políticas interinstitucionales, pero también interdepartamentales, al servicio del medio rural. Esto significa ruralizar las políticas públicas y ruralizar también la gestión diaria pública de la Administración; políticas de desarrollo rural que deben ponerse en marcha y, desde luego, que deben valorarse. Se debe hacer una foto, sin autocomplacencia, por favor. Una foto real, un diagnóstico.

Estas políticas, que tendrán que ser compartidas con las personas que viven allá, en el medio rural, y si no nos las estaremos inventando si no lo hacemos así; unas políticas horizontales. Igual que se traslada el tema de la igualdad por todos los departamentos, pues el tema de la parte rural tendría que ser horizontal, incluir la ruralidad como parte intrínseca en todas las medidas, áreas y departamentos del Gobierno.

Desde luego, políticas endógenas que tienen que surgir desde abajo, que tienen que surgir desde quien de verdad sufre y ve la necesidad, porque desde aquí muchas veces de arriba hacia abajo no se ve.

Y políticas que ofrezcan oportunidades, no solamente de desarrollo económico y empleo, sino también oportunidades personales.

Todo el mundo tiene derecho, no solamente a vivir y a trabajar; si no también tiene derecho al ocio, tiene derecho a un bienestar y, desde luego, poniendo por delante el arraigo.

Así que para que todo esto se dé, necesitamos garantizar incluso diría yo que repartir responsabilidades, derechos y deberes un poco a todos: A la Administración, como parte de responsabilidad que tiene, porque necesita una perspectiva de pasado, de lo que ha pasado hasta aquí y por qué estamos hoy hablando hoy aquí en el 2019 sobre esto, y sobre todo de futuro, necesitamos una foto real, pero una foto que no sea en blanco y negro, una foto cierta.

Una Administración que tendrá que ir poniendo estrategias y directrices de hacia dónde vamos. No podemos ir a golpe de elección. Tenemos que mirar más allá.

Una Administración que tenga que garantizar el diálogo y, sobre todo, la escucha.

Y, bueno, la flexibilización de normativas, que no solamente le corresponde a la Administración en sí, sino también a la parte técnica de la Administración, que tiene que empatizar, que tiene que sensibilizarse con lo que está pasando y darse cuenta de que el medio rural y las personas que allá viven pues viven en inferioridad de condiciones.

A la Administración, cómo no, pedirle un presupuesto, garantizado sí, pero también un presupuesto garantizado en las diferentes realidades.

¿A la sociedad qué le pedimos? Entendemos que también tiene esa parte de derecho, de responsabilidad y de deber, pero le pedimos sobre todo corresponsabilidad, porque el territorio no es solo de las personas que viven allá. Es de todos y de todas. Es un territorio común. Entender que el problema de la despoblación es un problema compartido.

Y, desde luego, todas las partes tendrán que funcionar de manera proactiva para la recuperación. Y verlo, además, como una oportunidad, como una apertura de oportunidades, incluso yo diría para articular puentes para que se pueda facilitar la vuelta a los pueblos.

O sea, que el reto sería no solamente que no se despueblen, sino repoblar.

Y, bueno, me queda el sector primario al que asumir unas responsabilidades y unos derechos, hay que abrirle posibilidades, hay que garantizar su supervivencia, sí. Lo que no sabemos muy bien es la fórmula, porque, de hecho de momento no estamos garantizando, no hemos acertado.

Se le exige la gestión sostenible del territorio, sí, se le exige transparencia; vale, todo eso lo sabemos.

Y, efectivamente, así está siendo. Vamos a plantear también la defensa de la tierra como algo prioritario y sobre todo a la Administración y a la sector vamos a plantear que hay que hacer más inversiones: Inversiones en I+D+i, no vale lo de siempre, la fórmula de hasta ahora no ha valido y cada vez la tierra está en manos de menos personas y bajo multinacionales, algo que nos lleva del precipicio hacia abajo.

Así que hoy presentábamos esta moción, lo dije además en la interpelación, una moción positiva, proactiva, una moción entendíamos que compartida; y los tres puntos eran muy sencillos y además fáciles de acordar, sobre todo porque venían acordados ya previamente de Araba y era casi, casi algo que estaba hecho.

En la primera parte planteábamos que el gobierno y planteamos que el gobierno cumpla la moción de Juntas Generales de Araba y ponga recursos en sus departamentos, con el objetivo de incluir lo rural como algo indispensable.

La segunda parte, planteamos que tiene que ser una estrategia de país por encima de los partidos políticos, para revitalizar los pueblos y para repoblarlos.

Y la tercera, pues una ley de desarrollo rural que ya tiene 20 años. Creemos que ya es hora de que llegue, de ponerla encima de la mesa, incluso de debatirla, no solamente actualizarla, sino que hay que debatirla entre todos.

Desde luego, no ha sido así. Hoy estoy en shock, iba a decir, porque en esta casa si todo puede empeorar, creo que empeora; una sorpresa ayer, cuando yo, en un buen intento de texto transado, porque lo acabo de decir era intención transar, hacer algo en conjunto, porque creo que es un tema además que tiene que ser transado entre todos, pues la respuesta fue clara y concisa, no, no, Partido Popular, Partido Nacionalista Vasco y Partido Socialista ya tenían un texto cerrado. Por cierto, lo acabo de leer hoy a las nueve y media de la mañana.

Bueno, hubiera agradecido que hubieran esperado a mi intento de transacción, pero ya veo, que hay otros intereses más allá de quienes viven y trabajan en los pueblos.

Decepción, desde luego, en esta supuesta negociación. Un juego diría que poco elegante y, desde luego, yo veo un partidismo que a mí me parece engañar a la gente.

Desde luego, nuestra propuesta, y acabamos de transar ahora por la mañana con Podemos, porque está basada en la inicial, porque queríamos traer el despoblamiento aquí, porque creemos que la posterior ha sido hablar de la PAC, hablar de digitalización y hacer algo que el Gobierno tiene que hacer, que es presentar los anteproyectos de ley. Nada más.

O sea, que en la paralela no entendemos nada nuevo, ni vemos nada nuevo.

Desde Euskal Herria Bildu vamos a seguir trabajando para revitalizar, repoblar los pueblos, para asegurar que el sector primario sea estratégico en el territorio y, desde luego, vamos a denunciar las cosas cuando no se hacen bien. Entendemos que hay que acordar el país que queremos entre todos y todas, sino esto no tiene ningún sentido.

No queremos que los pueblos, que la cultura, que las personas, que los trajes típicos acaben en museos etnográficos. Queremos personas vivas, trabajando y viviendo en el medio rural. Tan sencillo como eso.

Bukatzeko. Jendeak hirietara jotzen du eta landa eremuak egoera kezkagarrian uzten ditu. Landa eremuan lan eta bizi nahi duen jendea behar dugu eta EH Bildutik berriz lan egingo dugu helburu hori lortzeko, eta lurralde orekatu baten alde borrokatzeko, herriak bizirik nahi ditugulako. Eta bukatuko dut, porque badaukat justu segunduak.

Voy acabar con una reflexión de un agricultor, que es de la zona de Campos, de Tierra de Campos, de Palencia. Gerónimo Aguado se llama, Gerónimo Aguado Martínez, un campesino diría yo, mejor dicho, que hace una reflexión absolutamente impresionante y les invitaría a leerla.

Pero me voy a quedar con un reto que nos plantea y nos decía que este primer reto, un reto incluso que se lo traduce a la parte personal, a ver si seriamos capaces de poner en práctica un proceso migratorio inverso, de la ciudad al campo.

Yo creo que el objetivo y el reto de esta Cámara hoy, más allá de hablar de despoblamiento, más allá de hablar de políticas, tenía que ponerse ese reto.

Vamos a ver si somos capaces de repoblar, y todos y todas a una.

Eskerrik Asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Lopez de Arroyabe andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Egun on berriz ere.

A mí me gustaría empezar agradeciendo a la señora López de Arroyabe la iniciativa de traer aquí esta proposición no de ley, porque el despoblamiento del mundo rural también es un problema de Euskadi. Se está hablando de la España vaciada, pero también hay una Euskadi vaciada o una Euskadi en vías de vaciarse.

Y podemos hablar mucho de las causas y se nos hará ver que el principal problema es el envejecimiento de la población, pero resulta que el envejecimiento de la población tiene un efecto desigual. No afecta igual a todos los municipios.

Y en lo que sí hay un acuerdo, hay un acuerdo, hay un consenso entre los expertos y expertas en materia demográfica, es que las conductas demográficas que hacen que la gente se vaya de un pueblo a una ciudad y no vuelva tienen que ver con tres condiciones de vida: La primera, la calidad de vida; la segunda, la estabilidad económica; y la tercera, la compatibilidad o la posibilidad de compatibilizar la vida laboral y familiar.

Sí esas tres condiciones, haya envejecimiento o no haya envejecimiento, la gente no emigra o emigra. Y con esas tres condiciones, no emigra. Sin más.

Horrexegatik, baldintza horiek, hiru baldintza horiek funtsezkoak dira ulertzeko zer gertatzen den gure herrietan, bizi kalitatea, lana eta lana eta familia bateratzeko aukera, hiru baldintza horiek dira funtsezkoak.

Horrexegatik gure herri txikiak hustutzen ari dira orain. Gipuzkoan Ezkio, Beizama, Belauntza, 16 herri txiki hustutzen ari dira; Bizkaian Ereño, Arzentales; Araban Medieta, Bernedo, Lagrán, Peñacerrada, Kanpezu; eta Errioxan Yécora, Moreda de Álava, Villabuena, Samaniego, eta abar, eta abar, eta abar.

Eta ondorioak, hustutze honen ondorioak larriak dira, kaltegarriak dira beti; kalte ekonomikoak dakartza, zeren zerbitzu publikoak garestiagoak dira, gero eta garestiagoak direlako...
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...kalte ekonomikoak dakartza ze zerbitzu publikoak garestiagoak dira, gero eta garestiagoak direlako, eta ondorio kaltegarriak baita ere ingurumenarentzat eta ondare kulturala eta historikoarentzat, kontserbazio lanak normalean herrietan egiten direlako.

Yo no me he llevado la misma decepción que la señora Lopez de Arroyabe, porque evidentemente si no compartimos un diagnóstico sobre las causas de la despoblación, difícilmente vamos a compartir las soluciones que son necesarias.

Y nuestro grupo es crítico, porque después de 30 o 40 años de supuesta lucha contra la despoblación en Euskadi, en Araba pero también en España, si una conclusión tiene nuestro grupo, es que no basta con dar dinero, no basta con hacer carreteras, no basta con hacer llegar el progreso, el supuesto progreso primero a la televisión, a los pueblos, había que hacer llegar la televisión, luego la telefonía móvil. Ahora hay que hacerles llegar la banda ancha, que sepan lo que es el progreso de la ciudad. No basta con eso para frenar la despoblación.

Y en España después de aplicarse esas políticas durante 30 o 40 años, la España vaciada sigue perdiendo cinco habitantes por hora, cinco habitantes por hora, y por lo tanto, es necesario un enfoque transversal. Y de ahí la importancia de la moción que se aprobó en las Juntas Generales de Araba, de ahí la importancia de la PNL que presentaba EH Bildu, porque era un acuerdo completo y transversal, y porque además le aplicaba un enfoque interinstitucional, todas las instituciones tienen que colaborar.

Esto no es cuestión solo de las diputaciones, ni de los concejos ni de los municipios, también es del Gobierno Vasco, y por eso nuestro grupo en la enmienda planteaba una estrategia vasca de poblamiento rural, porque es necesario que todas las instituciones remen.

Pero también es necesario el enfoque participativo, y aquí es donde hay que escuchar a los concejos, a las cuadrillas, a los municipios pero también las opiniones de la población. La encuesta que hizo la Asociación de Concejos de Araba, las opiniones de personas expertas y también las experiencias exitosas que las hay por el mundo, por ahí afuera, aunque parezca que no los vascos y vascas no somos los mejores en todo, no lo inventamos todo.

Y cuando escuchamos a la población y vemos las encuestas de la Asociación de Concejos de Araba, vemos que lo que se está pidiendo no es más dinero, no es más carreteras ni mejores, son servicios públicos, servicios públicos de calidad. Están pidiendo vivienda porque tienen la competencia de las viviendas residenciales porque muchos municipios que se están despoblando tienen más de la mitad de las viviendas que son residenciales, no para la gente que vive allí. Están pidiendo educación, pero no solo Educación Primaria, están pidiendo Educación Secundaria también o escuelas unitarias porque cuando los jóvenes, los y las jóvenes, se tienen que ir a la Secundaria no vuelven al pueblo ya.

Están pidiendo atención sanitaria y atención sociosanitaria y también atención a la dependencia para las personas mayores, que ahí sí son cada vez más porque se van los jóvenes y las jóvenes. Y están pidiendo una cosa muy curiosa, transporte público, en todas las encuestas de la Asociación de Concejos de Araba dicen, no queremos depender del coche privado, no nos hagan más carreteras, por favor, dadnos transporte público. Qué curioso, lo contrario a lo que se ha propuesto históricamente en este país.

Y cuando se lee las conclusiones de los concejos, de la Asociación de Concejos de Araba y se plantean las líneas estratégicas generales para un plan de poblamiento, curiosamente la Asociación de Concejos de Araba pone el acento en potenciar proyectos comunitarios, en crear comunidad a través de la mejora de las relaciones vecinales, en fomentar el asociacionismo y en potenciar los concejos, es decir, en descentralizar la Administración. Porque el factor diferencial que hace que en una misma comarca haya municipios que se despueblan y otros que no, es la vida comunitaria, es considerar que tu pueblo es tu comunidad. Y a eso no se hace referencia en ningún sitio.

Por eso llama la atención que cuando uno lee artículos, opiniones de personas expertas, y voy a traer solamente dos para terminar mi intervención. Una es del catedrático de Geografía Humana de la Universidad de Cantabria, Pedro Reques, que dice que las políticas actuales puede que estén actuando el balde, porque las medidas no están dando los resultados esperados por no estar adecuados a las necesidades reales de esos lugares. Es decir, no se está escuchando a la gente.

Pero además, cuando se analiza un caso de éxito que ha sido la repoblación o la lucha contra la despoblación de las tierras altas en Escocia, que han recuperado un 22 % de población, y uno ve las medidas que han puesto en marcha, pues tiene que se aplican diferentes medidas según la zona y según los nichos de negocio, que en lo que se basan fundamentalmente es en la dotación de equipamientos, en la oferta de vivienda asequible y de calidad, en la disponibilidad de servicios, en la conectividad y las comunicaciones –también, pero no solo– y en el emprendimiento y en los trabajadores especializados, no solo en el empleo rural ligado al sector primario.

Tenemos además más cerca otro experto, Eduardo Malagón, profesor de la UPV y evaluador de políticas de desarrollo rural, que nos habla de la experiencia de Suecia. Nos dice que en Suecia para repoblar las zonas más despobladas los alcaldes de las localidades más pequeñas hacían cola para solicitar su cupo de inmigrantes, porque sabían que con ellos podían rejuvenecer demográficamente sus municipios, revitalizarlos económica y socialmente, y mejorar así determinados servicios públicos.

Por lo tanto, señores y señoras, sabemos lo que funciona y sabemos lo que no funciona, y lo que hay que hacer es tomar la decisión correcta.

Erabaki zuzena hartu behar dugu, eta horrexegatik gure taldeak uste du Arabako Batzar Nagusietan aho batez hartu zen erabakia zuzena zela, eta hausnarketa sakon hori Legebiltzarrera ekartzea oso interesgarria da. Oso interesgarria zen: Politika sektorialak aldatu, instituzio guztien inplikazioa bilatu eta neurriak antolatu estrategia baten bidez.

Badakigu bidea, hartu besterik ez dugu behar.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Talde Popularraren taldearen ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias, señora presidenta. Buenos días, señor consejero, señorías.

EH Bildu nos trae a esta Cámara sobre el tema de la despoblación. Nos decía en la interpelación la España vacía. Desde el Grupo Popular nos solidarizamos con la situación que algunas zonas, especialmente en el interior de España, padecen y que están sufriendo el vaciado de su población. No tiene nada que ver el espacio que hablamos de la España vacía del interior, con el espacio y el territorio del País Vasco.

Nos sorprende que utilice este argumento a la España vacía, nos traiga el problema de España a esta Cámara, no nos parece mal, es un avance que nos traiga el problema de España a esta Cámara, nos parece muy importante.

Por centrarnos en la población del País Vasco, a día de hoy la población del País Vasco es 2.206.965 habitantes, de los cuales 206.000 son inmigrantes llegados en los últimos cinco años principalmente. Una población similar a la que había en el País Vasco en el año 1975. En el año 1975 empezó a subir la población, llegó al año 1983 con 2.148.000, pero hubo una crisis industrial y volvió a bajar en el año 1995 a 2.094.000. Y nos hemos ido moviendo en esa horquilla año tras año.

La verdad es que la población tiende a bajar. No sabemos cómo va a responder la población inmigrante, pero la población del País Vasco, lo que nos dicen los datos es que para el 2031 pues habremos bajado en torno a casi 150.000 personas. O sea que, ese es el dato.

No hemos sido proactivos en épocas de bonanza cuando en otras zonas de España han crecido la población de manera exponencial. Hacía referencia a la Ley de Desarrollo Rural de hace 21 años, de abril de 1998, y también ya ahí se hablaba de despoblación. Nos decía la señora Lopez de Arroyabe que tenemos un problema estructural, una situación insostenible y que hay que dar una solución, porque decía que el medio rural a día de hoy no ofrece oportunidades.

Dice que no ofrece oportunidades de empleo, no ofrece oportunidades de trabajo, y cada vez es más complicado mantenerse por sí mismo. La verdad es hace referencia a Álava porque Bizkaia y Gipuzkoa podemos decir que el medio rural, es un medio rural mixto, un periurbano continuado, que nada tiene que ver con Álava, eso es verdad.

Nosotros tenemos los 335 concejos que tienen 25.000 personas, 25.500 aproximadamente, lo que da una media de 73 habitantes por concejo, que están entre 100 y 30; y luego tenemos ayuntamientos, 51 ayuntamientos, pero es que solo hay 5 que son mayores de 3.000 habitantes. Por lo tanto, tenemos muchas zonas diseminadas en poco espacio. La población es la que es. La estructura es singular, es singular, hay que decirlo, la zona de Rioja Alavesa, yo creo que es la que mejor resiste el envite porque tiene un producto estrella, que es el vino, un producto estrella que genera una producción que tiene un futuro halagüeño, que coge valor, que tiene un sector de servicios en torno a esta actividad que es muy potente, y de alguna manera aquí se mantiene.

Y en el resto, la actividad agrícola y ganadera que se da en el resto de Álava, ha sufrido una importante transformación, y gracias a la ciencia y a continuas innovaciones se ha aumentado la producción y la seguridad alimentaria, y se ha agilizado el trabajo de los agricultores y de los ganaderos, se ha facilitado, de manera que las explotaciones aumentan en volumen pero necesitan mucha menos mano de obra, y la que necesitan es cada vez especializada.

Podríamos decir que esto facilita no vivir a pie de explotación y, en algunos casos, se opta por fijar la residencia en los núcleos próximos de mayor población. En lo que realmente sucede es, pues bueno, un desplazamiento de la poblacion hacía núcleos de mayor volumen porque, efectivamente, tienen esos servicios o esa dotación que no tiene el pueblo pequeño, el concejo pequeño.

Nos hablaba usted de cómo se reparte, nos hablaba de desequilibrio territorial en Álava y nos decía que un 32 % es espacio agrícola, un 63 % es espacio natural y un 5 % es espacio urbano, y lo hablaba como un desequilibrio.

Nosotros lo vemos como un espacio de oportunidades, capacidad nos da, capacidad para ampliar explotaciones ganaderas. Producimos solo el 30 % de carne que consumimos, por lo tanto, creo que tenemos espacio para poder ampliar las producciones ganaderas, pero no se hace.

Entonces, ¿qué pasa? ¿No tenemos ganas? ¿No tenemos ambición¿ ¿Hemos perdido la pasión? ¿Cómo hacer más rentables las explotaciones? Nos empeñamos en llegar ahí o, bueno, aquí me mantengo y aquí estoy, y aquí sigo, no sé.

Este espacio nos da capacidad para actividades de transformación de productos agrarios, pero no lo hacemos, estamos como estábamos, tenemos muy baja actividad de transformación. Actividades de ocio, culturales, turísticas ligadas a la naturaleza, poquito.

Desde el Grupo Popular hemos insistido en esta Cámara, por activa y por pasiva, la necesidad de impulsar actividades económicas complementarias a la actividad agrícola y ganadera, los PRS, las políticas de la PAC facilitan esto, pero no lo hemos hecho, no lo hacemos, por lo tanto, es un déficit que venimos arrastrando.

También se pueden implantar nuevas producciones, fáciles de llevar y que pueden ser complementarias. Veía hace unos días un documental, la producción de espirulina, que es fácil y sencilla, altamente sostenible, que es asequible para poder ponerla. Pero tampoco nos preocupamos por nuevas producciones que puedan ser, o si nos preocupamos ¿por qué no surgen? Porque este es un producto altamente demandado, altamente bien pagado, por lo tanto, ¿por qué no hacemos eso? Y como digo, como este ejemplo hay otros muchos.

Yo quiero repetir, ¿tenemos ganas de generar actividades económicas en el medio rural, o miramos más a ese puesto de trabajo de 8 a 15 y ya vale, me conformo con eso? Porque a veces también pasa eso.

Nosotros, desde el Grupo Popular, la iniciativa que presentaba la señora…
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…y ya vale. Me conformo con eso. Porque a veces también pasa eso.

Nosotros desde el Grupo Popular, la iniciativa que presentaba la señora Lopez de Arroyabe era un poco singular.

O sea, que el Parlamento Vasco inste a la Diputación a que cumpla un acuerdo que se ha aprobado en sus juntas. Más o menos lo viene a decir. Que nosotros le instemos a la Diputación a que cumpla eso. Eso es lo que nos viene, un acuerdo que se ha cumplido allí, que nosotros le instemos a que lo cumpla.

Creo que el Parlamento, esta Cámara y el Gobierno Vasco tiene sus líneas de trabajo para poder impulsar los PDRS bien ajustados a las realidades, que tiene una política agraria común donde puede aplicar medidas para desarrollar las actividades económicas en el ámbito rural; y por lo tanto, nosotros la enmienda que hemos llegado a acuerdo, que nos parece que hace referencia a ello porque instamos al Gobierno a mantener una postura proactiva respecto a las necesidades y reivindicaciones de las zonas rurales.

A defender que la nueva PAC proponga un modelo de discriminación positiva para proyectos y medidas de desarrollo rural a implantar en zonas con desventajas específicas y en áreas despobladas en riesgo de desaparición.

También instamos al Gobierno Vasco a que junto con las diputaciones forales, sigan impulsando medidas para acelerar la completa digitalización de nuestras zonas rurales, de modo que permitan fomentar actividades económicas y oportunidades de empleo y futuro en nuestros entornos. Y efectivamente, insistimos en que hay que traer la ley de desarrollo rural nueva y adaptada a las nuevas realidades.

Nosotros como Grupo Popular, queremos y aspiramos conseguir pueblos poblados y prósperos, y para ello consideramos imprescindible diseñar programas específicos que fomenten por un lado el emprendimiento, la creación de empleo en el ámbito rural. Estos aspectos que son fundamentales, el empleo, la vivienda y el sector servicios.

Nos hablaba el señor Becerra del transporte público en los ámbitos rurales. Yo vivo pegada a la carretera y yo veo pasar el autobús de transporte público vacío. Claro que pedimos, pero luego no me viene bien, mi horario es distinto y cuando hay poca población es muy difícil hacer.

En algunos casos hay transporte a la demanda y prácticamente no se utiliza. ¿Saben lo que hacen en el norte de Escocia? ¿Saben lo que hacen? No amplían las carreteras, no. Para irte por el entorno del lago Ness te tienes que parar cuando viene un coche de frente, te tienes que orillas y entonces les preguntas: "Oiga, ¿por qué no amplían las carreteras? No, no, porque queremos que el que venga se quede y no se mueva." Así de claro.

O sea, se mueva lo menos posible. No amplían las carreteras, es su concepto. Pero probablemente el escocés que ha ido allí tiene un concepto distinto al que tenemos nosotros. Nosotros queremos estar en el medio rural y en el medio urbano y queremos ir y venir, rápido, ágil, y queremos todo, lo uno y lo otro. Y eso es más complicado. No renunciamos a nada. Lo queremos todo. Que me parece bien, pero eso es complicado.

Entonces tener un transporte sostenible en el ámbito rural es prácticamente imposible con el transporte público.

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Por lo tanto señorías, nosotros creo que hemos hecho una iniciativa interesante, vendrá a aprobar los planes de desarrollo rural, los planes locales para que luego se incorporen al PDRS de la Comunidad Autónoma, y creo que ahí se pueden meter las medidas.

Es una de las vías fundamentales, porque lo que ustedes aprobaron en Juntas de Álava va en esa línea. Va en esa línea. Es que no hay otra manera.

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan. Mesedez.

Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Euskal Sozialistak, Prieto jauna, zurea da hitza.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Presidenta, señorías.

Estamos de acuerdo, compartimos que el despoblamiento es uno de los grandes problemas de la política, y muy recientemente tuvimos la ocasión de contar aquí con expertos europeos, que hablaban de los diez grandes desafíos del siglo. Y entre los diez grandes desafíos del siglo está la despoblación, está la concentración cada vez más grande en núcleos urbanos y, obviamente, eso tiene una afección directa a todas las personas. A unas les afecta en su modo de vida –a las que viven en el mundo rural–, pero al conjunto de los ciudadanos y ciudadanas nos afecta en infinidad de cosas.

Que haya un mundo rural potente es bueno para luchar contra el cambio climático, es bueno para el medioambiente, es bueno para la alimentación, es bueno para luchar contra la desertización, para evitar incendios, para evitar plagas, para evitar desequilibrios de la naturaleza…

Es decir, el despoblamiento tiene una consecuencia directa en el conjunto de la humanidad, y por eso es un problema que ya el conjunto del planeta lo tiene situado en un horizonte y muy especialmente la Unión Europea, que sabe que es uno de los grandes desafíos de este siglo, porque es una tendencia que si no se corrige, va a ir en aumento a la concentración de poblaciones, ya no solamente en el abandono del medio rural, sino una concentración en las grandes ciudades, en las ciudades de más tamaño en relación también a las ciudades de menos tamaño.

Porque también entre las ciudades más pequeñas y las ciudades más grandes se da una diferencia de servicios, de oportunidades, de calidad de vida, etcétera.

Estamos de acuerdo con que el envejecimiento de las poblaciones lugares hay que atenderlos –es uno de los problemas evidentes–, también en la falta de relevo generacional en las actividades rurales es necesario abordar ese asunto con más acierto del que se está haciendo. Efectivamente, hay que apostar por fijar poblaciones en el mundo rural y quizás, por qué no, que pueda haber también ciudadanos de las ciudades que piensen si se dan las condiciones que en el mundo rural puede tener una mejor calidad de vida.

Estamos de acuerdo, por tanto, en la necesidad de seguir trabajando en el área del empleo, la educación, la sanidad, el transporte, los servicios sociales, la implantación de las herramientas tecnológicas, el ocio, el patrimonio cultural, la vivienda… Y sobre eso muy recientemente en esta misma Cámara se volcaron muchísimos datos de qué cosas se están haciendo. El lehendakari en nombre del Gobierno a la interpelación que ha motivado hoy esta moción, respondió con muchos datos, tanto en el campo de la sanidad, como en el de la educación, como en el de la vivienda, como en el de las ayudas europeas, como en el impulso de las asociaciones de montaña…

Bueno, aquí se dieron datos sobre centros de salud, se dieron datos sobre colegios públicos, se dieron datos de inversión en infraestructuras, en servicios… Bueno, yo creo que hubo un desarrollo en relación a esa interpelación de datos muy importantes.

Por lo tanto, a mí me parece que sería también razonable que no se planteara este asunto como un asunto apocalíptico, como blanco o negro, como todo mal y solamente a partir de ahora puede ir todo bien si se hacen determinadas cosas. No. Yo creo que la mejor forma de poder evitar eso que se planteaba aquí, de que aquí no hay que incluir actitudes partidarias sino que hay que ir todos a una, hay que buscar un consenso, hay que hacer un pacto amplio…

Hombre, la mejor forma de hacerlo es estableciendo en principio diagnósticos que sean concretos, que no estén plagados de generalidades, que lleven a una visualización de qué se necesita que, efectivamente, es distinto en Álava que en Bizkaia, que en Gipuzkoa, es distinto en poblaciones de alta montaña que de la llanada, es distinto en poblaciones de un determinado tamaño que en otras que tengan el doble o más. Bueno, hay una diversidad de situaciones que no se pueden englobar en que todo está mal.

Yo creo que parte del enfoque que se ha pretendido dar desde la autora de la iniciativa, es la que de alguna forma produce un cierto rechazo al acuerdo, porque genera una visión tan apocalíptica que algunos desde luego no la compartimos.

Si entramos en una visión mucho más razonada, mucho más cuantificada, mucho menos titularizada con grandes eslóganes, pues probablemente vamos a poder avanzar esa idea en ese pacto y bueno, en intentar sumar al conjunto de las fuerzas políticas como aquí se reclamaban.

Pero yo quiero detenerme solamente en un aspecto para finalizar esta intervención, que no me parece que es el menor y me parece más bien al contrario, que es el mayor, que es el más importante. Y es que el Parlamento Vasco, no puede ser una Cámara que se dedique a la poesía, la poesía en todo caso cuando se hace hay que llevarla a la prosa. La prosa hay que llevarla a los números, y los números a las ejecuciones. Y eso significa, que entre diciembre y diciembre no puede estar una Cámara sin presupuestos. No puede estar un Gobierno sin presupuestos. No es posible querer lo mejor para el mundo mundial, y negar la herramienta fundamental y principal para poder hacer esas políticas.

Y yo creo que aquí es donde falta esa capacidad de acuerdo, esa valentía, ese asumir riesgos para que hoy pudiéramos disponer de herramientas políticas que en el mundo rural también estuvieran incidiendo y estuvieran influyendo en todas esas áreas sectoriales de las que aquí se plantean.

La política se hace, la política activa, la política ejecutiva se hace a partir de la aprobación de los presupuestos. Hemos tenido una oportunidad magnífica para poder llevarlos adelante, pero a la hora de la verdad, no se si el miedo escénico, el tembleque de la rivalidad o qué otro aspecto ha impedido que aquí hubiera una mayoría suficiente para poder abordar un presupuesto que habría atendido a muchas de las cosas que hoy se plantean.

Por lo tanto, en conclusión, menos poesía, más prosa, más números, es decir presupuestos, que sean ejecutables; porque si no pues nos vamos a ver abocados a que entre presupuesto y presupuesto, aquí cada uno viene a contar su historia, viene a contar su libro, pero luego no hay instrumentos para poder llevarlo adelante.

No se trata de predicar, se trata de dar trigo y nunca mejor dicho en el mundo rural.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Bai, mahaiburu andrea, sailburua, legebiltzarkideok. Eguerdi on guztioi

Si de lo que se trataba con esta moción era intentar mostrar que los proponentes se preocupan del desarrollo rural y los demás no, iban descaminados.

Si de lo que se trata es poner sobre el tapete parlamentario el asunto, volverlo a introducir en la agenda política y debatir del tema, pues por ahí el camino nos parece bastante más interesante.

No obstante un par de apreciaciones previas. El tema, como ya señalo la señora Lopez de Arroyabe, en la interpelación origen de esta moción, se traía a colación como una derivada del debate que se creó en tierras españolas sobre la España vacía. Y así, de saque, lo que ocurre en Euskadi nada tiene que ver con ese término acuñado durante la campaña para el Congreso y el Senado.

La realidad rural vasca y la España vaciada son conceptos que nada tienen que ver, ni en lo que de abandono supone, ni en los esfuerzos que las administraciones hacen, ni en su misma concepción política, son por decirlo de alguna manera sintética, dos mundos contrapuestos.

La segunda apreciación es que no se puede venir con una moción que pide que aprobemos lo que ya aprobaron las Juntas Generales de Araba, aunque solo sea lo que implique al Gobierno Vasco. Ni se puede venir a pedir a este Parlamento que les pida a las diputaciones de Bizkaia y Gipuzkoa que se apliquen en lo aprobado por las Juntas Generales de Araba.

Este Parlamento es una representación de la ciudadanía elegida para impulsar la labor del Gobierno Vasco y para controlar su acción. No está para decirles a las diputaciones forales lo que deben o no deben hacer, que para eso están sus Juntas Generales. Y eso señora Lopez de Arroyabe, usted lo debería de saber, ya que ostenta la doble responsabilidad de parlamentaria y de juntera.

Más cuando la moción de las Juntas Generales de Araba a la que se refiere, data de hace un año. En ese año…
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...y de juntera, más cuando la moción de Juntas Generales de Araba a la que se refiere data de hace un año.

¿En ese año nadie se ha preocupado de nada? ¿En ese año no se les ha ocurrido a usted y a sus grupos junteros llevar el asunto a las juntas generales correspondientes? ¿En un año no han reverberado aquel debate en otros en las juntas generales, como el de hoy en este Parlamento?

Si aquella propuesta se aprobó por unanimidad de las Juntas Generales de Araba, parecería lógico haberla trabajado, adaptado a cada institución, pero no mimetizado, porque en este Parlamento no deberíamos, por ejemplo, aprobar que la Diputación de Araba cree un foro institucional para abordar el desarrollo rural; lo mismo que no parece lo mejor aprobar en este Parlamento una propuesta que se refiere al Gobierno y que fue aprobada por las Juntas Generales de Araba, que dice: "Las Juntas Generales instan al Gobierno a mantener una postura proactiva respecto a las necesidades y reivindicaciones de las zonas rurales alavesas". Claro, podríamos hacerlo, pero supongo que refiriéndonos a todo el entorno rural vasco, incluyendo a Gipuzkoa y Bizkaia, aunque todos sabemos que rural es Araba.

Dicho esto, y corregido en la enmienda que habíamos presentado, merece la pena hacer un breve recorrido sobre el mundo rural vasco. Como les he dicho al principio, para empezar, la ruralidad en Euskadi es muy relativa si la comparamos con otros entornos cercanos de la Unión Europea y, desde luego, muy alejada de la España vacía. No obstante, la hay, aunque el aislamiento de un pueblo de las urbes es también enormemente relativo y depende de quién hable.

Pues si bien hay pueblos, por ejemplo, en Rumania, Unión Europea, o en las Highlands escocesas, alejados a distancias muy grandes de una urbe, pongamos de 3.000 habitantes, que sería donde puede concentrarse ciertos servicios públicos; en Castilla las distancias serían solo grandes; en Gipuzkoa y Bizkaia esa sería mínima, en los casos más extremos; y el Araba es solo un poco superior. Además, esas distancias, en el caso de Euskadi, son distancias muy bien comunicadas.

Eso no quiere decir que no hay ruralidad. La hay respecto a los servicios, a que los servicios son más fácilmente accesibles en pueblos grandes y hay un porcentaje de personas que viven en unidades de población que carecen de ellos en el propio de un modo continuado; lo que hay que considerar, aunque se trate, insisto, de una ruralidad relativa.

Y no será porque el Gobierno Vasco y las diputaciones forales no se hayan empleado a fondo en el asunto, y aquí sí, aquí voy a citar expresamente a la Diputación Foral de Araba, que el tema lo tiene en su frontispicio de actuación política, porque sabe que la materia de desarrollo rural es transcendental en este territorio.

El Gobierno Vasco, solo desde la Viceconsejería de Agricultura, solo de esa Viceconsejería, en los últimos tres años ha procedido, desde todos los programas subvencionados que tiene destinados al desarrollo rural –el Erein público, Erein privado, Itsaspen, Leader y el programa de financiación de eventos sociales–, ha gastado más de 43 millones de euros. Esa cantidad, que siempre puede parecer no suficiente, es muy importante.

Pero es que además, financia proyectos que deben encajar con la programación de prioridades que establece cada asociación de desarrollo rural en la que participan los agentes de la zona: Ayuntamientos, juntas administrativas, agentes sociales, culturales, sindicatos agrarios. Es decir, son programas elaborados participativamente y en los que cada comarca decide cuáles son las prioridades para sus ciudadanos en cada periodo de programación. Hay dinero –bastante dinero– y hay participación.

Vivir en el mundo rural es cuando uno nace una obligación. Pero a medida que la vida avanza, puede convertirse en un acto voluntario y en Euskadi no es, desde luego, una heroicidad; lo que no quiere decir que esté exento de un cierto mérito, derivado de aceptar vivir con una cierta desigualdad, al menos con lo que respecta a una asimetría en la proximidad de servicios públicos con los que la Administración dota a los ciudadanos de las urbes con mayor concentración de población.

Lo cual, siendo en cierta medida injusto, tiene una cierta lógica en lo que supone el reparto de los recursos públicos, aunque puestos a establecer una medida objetiva de la justicia, al menos en lo que respecta a los servicios públicos, ningún habitante del mundo rural de Euskadi carece de la atención social-sanitaria y educativa que recibe un habitante de la urbe.

Es cierto que, probablemente, tanto en sanidad como en educación, el habitante del mundo rural, tanto para acceder a un servicio especializado sanitario o a una escuela tenga que desplazarse distancias algo superiores a las que deberá recorrer el urbanito. Pero más allá de esa asimetría, el trato y la disponibilidad son los mismos.

Y todo ello ha sido posible gracias a una actuación de las administraciones públicas, que han ido escuchando a los ciudadanos del mundo rural para atenderlos en la medida de sus posibilidades presupuestarias, y por cierto, por cierto, siempre atendiendo a unas ratios de servicio por habitantes bastantes menores en la zonas rurales, pues de otra manera no se entenderían cantidad de servicios públicos que atienden a ciudadanos que habitan en el mundo rural.

Como no se entendería, y por mucho que usted, señora López de Arroyabe, ninguneara el tema en la interpelación de hace un mes al lehendakari –lea el acta y verá que lo que estoy diciendo es cierto–, el esfuerzo que está haciendo para llevar la banda ancha al mundo rural, porque usted dijo "y yo para qué quiero la banda rural, para eso no me voy a vivir a un pueblo", así lo dijo. Pues la inversión por hogar en esta materia es muchísimo más elevada en el mundo rural que en el mundo urbano.

Seguro, en cualquier caso, que los habitantes de las zonas rurales están encantados de poder acceder de la misma manera que un ciudadano de la calle Dato a todas las ventajas y servicios que el acceso de banda ancha les permite, y probablemente, también a todas sus desventajas, que tener Twitter a veces más que informativo es inquietante.

Es decir, el mundo rural, que aquí lo es menos rural que en otros lugares, y desde luego, muchos menos que en la España vacía, dispone de recursos públicos, siempre mejorables, para la vida rural, al menos, en lo que a esos servicios públicos se refiere, que no hablo de tener un Zara al lado, es decir, la cuestión es muy similar lo que se disfruta en el municipio rural que en la Gran Vía de Bilbao en cuanto a servicios públicos.

Un problema es que se viene estableciendo exclusivamente un diálogo bidireccional entre mundo rural y Administración, y no digo que esto no tenga que ser así, que lo tiene que ser, pero el problema del mundo rural no es su relación con la Administración, que entiende y defiende ese mundo –como ya les he dicho–; el problema es que los mundos rural y urbano muchas veces parecen separados, y los unos, los urbanos, no han sabido, no saben ponerse en el lugar de quienes habitan en el mundo rural.

No puede ser que el urbanita, que normalmente solo accede al mundo rural en momentos de ocio, no termine de entender la lógica de la vida en el mundo rural, carente de la cercanía de algunos servicios que disfrutan los urbanos permanentemente.

Hoy en día, al menos en la Administración, ese debate se ha superado y el ejemplo es la actual Ley de Desarrollo Rural, a pesar de que aunque es preciosa, es preciosa como ley, en su concepción ha distado de ser la ideal en su aplicación práctica; por eso el Gobierno se comprometió en el calendario legislativo en modificarla, y por eso lo pedimos en nuestra transacción que lo haga.

Pues esa ley tiene que ser el instrumento que catalice el diálogo entre mundo urbano y mundo rural, para que se reconozcan mutuamente, se entiendan y, sobre todo, el primero, el urbano, asuma que el segundo requiere de una mejoría solidaria de sus servicios.

Más que pedir a las administraciones que aborden el problema del mundo rural, que en el fondo es un problema de equilibrio territorial, pues las administraciones lo entienden, se trata de conseguir que el mundo urbano, que agrupa a más del 80 % de la población vasca, deje de expresarse con pena o con pasión de los habitantes del medio rural y a veces, demasiadas veces, con superioridad, y entienda que la existencia de los pueblos rurales, de la gente que vive en el mundo rural, es una necesidad para la existencia de un país equilibrado territorialmente, equilibrado socialmente, un país que sabe mantener sus esencias originarias y un país que piensa que el futuro sostenible está en la distribución horizontal de toda la actividad.

Ya lo dijo Booker T. Washington: "Ningún pueblo puede prosperar hasta que aprenda que hay tanta dignidad en labrar un campo, como en escribir un poema".

Cuando el mundo urbano entienda que apoyar el sostenimiento y el desarrollo del mundo rural es esencial para el mantenimiento y crecimiento global del país, esta cuestión habrá quedado zanjada.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

López de Arroyabe anderea, zurea da hitza.

LOPEZ DE ARROYABE SAEZ DE MATURANA andreak: Bai, eskerrik asko, Tejeria anderea, berriro.

Les tengo que confesar que estoy alucinando, estoy alucinando; de una parte, o sea, de parte de todos los partidos, y voy a empezar con una frase que es de mi compañero Gabi, que yo creo que le conocerán, porque en esta campaña me ha acompañado, y lo dijo el otro día y me la grave y es así.

En nuestros pueblos, señor Tellería, podemos tener Netflix, creo que se llama así, podemos tener Twitter, velocidad de banda ancha, podemos tener unas televisiones de 45 pulgadas, pero no podemos comprar una barra de pan, no podemos comprar una lechuga y, por supuesto, no nos podemos subir a ese autobús que pasa por delante de la puerta vacío, porque no creemos en la rentabilidad social de las cosas. Lo siento y así es.

¿Y usted me va a decir a mí qué se puede traer o no a este Parlamento? ¿Qué se puede debatir o no en esta Cámara? Perdonen, estamos trayendo un problema que el señor Urkullu, el propio lehendakari, el otro día reconoció que existía, hemos traído un problema que existe.

Es más, hemos traído y creo que tengo que lamentar que ustedes mismos algunos creo que ni siquiera se han leído la moción, hayan acordado una cosa en las Juntas Generales de Álava y cuando se trae aquí me digan que no tiene nada que ver, o sea, estoy pero dolida y avergonzada, realmente.

Desde luego, Euskal Herria Bildu acordó con el PNV hace dos años sacar un informe sobre el tema del despoblamiento y el PNV estuvo de acuerdo, se sacó, se hizo y se hizo un diagnóstico, y encima fue súper interesante. Entonces, creo que en eso compartimos algo, pero hasta ahí, poco más.

Tengo que lamentar que relativicen el problema. Es que el problema existe, es que esto se está vaciando, es que los pueblos cada vez tienen menos personas, es que el sector cada vez tiene menos personas, es que no hay empleo en los pueblos, es que no se puede conciliar, pero es que eso es así, y no lo digo yo, lo dijo el señor Urkullu y lo oímos todos los días.

Señor Prieto, su propio grupo juntero lo dijo el otro día todas las medidas, no me venga a hablar de que si puedo hacer poesía o no puedo hacer poesía, por favor.

Al Partido Popular, señora López de Ocariz, creo que no ha leído la moción, de verdad y, desde luego, que esto no es España yo lo tengo absolutamente claro, y eso de que esto es un oasis vasco, también tengo claro que no lo es. Pero menos mal, que no sirva de precedente compararnos con España, porque creo que la situación es mejor, pero no por eso es buena.

El sector primario, efectivamente, como un espacio de oportunidades, eso lo compartid. ¿Pero dónde están las oportunidades? Si no hay gente trabajando, si no hay oportunidades.

O sea, estamos pidiéndoles, ¿por qué nadie quiere quedarse en el sector primario? Porque no es rentable, porque no se puede vivir de él si nos quitan las ayudas, es algo tan sencillo como eso; porque nadie quiere trabajar 24 horas al día mientras el resto trabajan de 6 a 2, por favor. ¿Qué pasa? ¿Que tenemos que exigir más a la gente que ya está en el medio rural que al resto? Un poco de por favor.

Hablando de transporte escolar. Transporte, en la Comisión de Educación, una y otra vez, el Partido Popular ha venido a reclamar el transporte escolar y hoy usted aquí me dice que el transporte que va vacío, que no pasa nada, bueno venga, vale.

Al Partido Socialista. Para estar de acuerdo con la moción, no entiendo por qué nos la van a votar en contra y bueno habla usted de rechazo, de apocalipsis, no, yo no hablo de apocalipsis, yo le estoy planteando una situación que es absolutamente cierta, es que no hay más que darse un paseo por la zona sur de Araba. Y desde luego, nada de eslogan y, desde luego, traer aquí el acuerdo presupuestario de diciembre para hablar del despoblamiento, me parece que es hasta indigno, lo diría.

Y bueno, por acabar ya con el señor Tellería, bueno, efectivamente el 33 % del PIB de Araba es industrial. Podríamos decir que Araba es el territorio más industrializado de la Comunidad Autónoma Vasca, eso es así. Entonces, miremos un poco con lupa la situación del resto de personas y del resto del territorio.

Desde luego, esto no se trata de políticas de desarrollo rural solo; se trata de políticas que tenga que meter el Departamento de Vivienda, el Departamento de Transporte, en definitiva, que el Gobierno Vasco se implique, porque es que es su obligación como gobierno que es.

Es verdad, nos dice, ha metido 43 millones de euros, el otro día el señor Urkullu nos dijo que había metido 60 millones de euros. Pues perdonen, esto es más aún si quieren un fracaso, el fracaso de un modelo de políticas de desarrollo rural que no ha servido de nada. Lo siento.

Simplemente pedir la votación por puntos, y simplemente decir y remarcar que la moción que hoy creo que va a salir adelante, desde luego, nada tiene que ver con el tronco de la moción que era primera, desde luego no habla de desarrollo rural y, desde luego, nada tiene que ver con el tema que hemos intentado debatir hoy aquí.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Lopez de Arroyabe anderea.

Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Bueno.

Yo creo que en este debate estamos oscilando entre si hay problema o no hay problema, y al final los grupos que apoyan al Gobierno asumen que hay un problema, pero lo dicen como entre dientes, para que no se note demasiado.

Yo podría coincidir con el señor Tellería que las razones por las que algunas comarcas de Euskadi se están vaciando no son las mismas por las que se vacían provincias enteras de España, pero que eso está sucediendo es así; es un hecho real, no hay más que mirar a las estadísticas de demografía y población.

Y ante eso hay diagnósticos, señor Prieto. Este diagnóstico que han hecho en Araba la Asociación de Concejos no está plagado de…
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...de demografía y población.

Y ante eso hay diagnósticos, señor Prieto. Este diagnóstico que han hecho en Araba la Asociación de Concejos no está plagada de generalidades. Han ido haciendo encuestas –una a una– a las personas que viven en los municipios rurales.

Y aquí no dice que esté todo mal, como tampoco lo hemos dicho nuestro grupo ni el grupo proponente, ni hemos planteado el apocalipsis. Lo que estamos diciendo es que las medidas planteadas hasta ahora no han funcionado.

Y una de las cosas que más me gusta de debatir con el señor Tellería es que al final acabo reafirmándome en mi discurso, porque ha dicho el señor Tellería que hemos dedicado un montón de dinero, 43 millones de euros y no está sirviendo para frenar la despoblación, que es exactamente la tesis que mantiene nuestro grupo.

Si ese dinero se dedica, como dice la señora López de Ocariz, a facilitar el emprendimiento, yo estoy completamente de acuerdo. ¿Que hay de dinamizar económicamente el mundo rural? Es que en eso no tenemos ninguna duda.

Pero sí quiero dejar constancia aquí, que dinamizar económicamente el mundo rural, no es dinamizarlo demográficamente. No por asentar allí actividades económicas asentamos a población, porque esa población además de querer trabajar y de que el trabajo sea rentable –ahí la señora Lopez de Arroyabe ha dado en la clave–, necesitan compatibilizar una vida laboral y una vida familiar con servicios públicos de calidad.

Y entonces vendría la siguiente parte del debate. Y es: ¿Tiene servicios públicos suficientes?

Dice el señor Tellería que sí los tiene, y tiene unos ratios más flexibles y el gobierno ha aplicado unos ratios más flexibles. No podría ser de otra de manera. Tienen que ser unos ratios mejores y más flexibles porque el mundo rural a la sociedad vasca le aporta una serie de valores –le aporta una serie de valores que son económicos también–, que son la conservación del medio ambiente, que son la conservación del patrimonio, etcétera, etcétera –también lo ha dicho el señor Prieto–, que necesitan ser valorados en forma de servicios. Pero tendremos que reconocer que no están siendo suficientes si aún con todos esos ratios no estamos consiguiendo frenar esa despoblación.

Y un ejemplo es la digitalización. Si la digitalización solo nos va a servir para ver el Sálvame en alta definición, no hemos hecho nada. No hemos hecho nada. Si no nos sirve para hacer educación a distancia, si no nos sirve para teletrabajo, para tele asistencia a las personas dependientes, si no nos sirve para tener una aplicación en el móvil que nos permita a demanda activar un servicio de transporte público –de taxi, no un autobús urbano–, si no nos sirve para eso la digitalización, por mucho dinero que metamos, no nos va a servir.

Y esto me lleva a pensar en la transacción a la que han llegado los grupos que apoyan al gobierno con el Partido Popular, porque básicamente lo que dicen ustedes es, digitalización –pero no dicen para qué– y más dinero de la PAC. Más dinero de la PAC. Y yo en este acuerdo veo perfectamente al PNV y al PP, pero no acabo de ver, señor Prieto, al Partido Socialista. ¿Más dinero de la PAC para qué? ¿Para qué está sirviendo el dinero de la PAC ahora mismo en el mundo rural?

El dinero de la PAC va a los grandes titulares, a los grandes propietarios de los terrenos. Y esos titulares con ese dinero están comprando las tierras que se abandonan en los pueblos, y están consiguiendo un acaparamiento de tierras y un acaparamiento en última instancia de poder, con el cual le van a dialogar el señor Tellería y dice a dialogar…

No, le van a imponer a la Administración lo que se puede y lo que no se puede hacer en el mundo rural. Son los grandes terratenientes los que están diciendo lo que se hace y lo que no se hace. Y yo ahí veo al Partido Popular en Álava y veo al PNV también, pero no les veo a ustedes y eso me sorprende.

Por eso nosotros también vamos a pedir la votación por puntos, para darles a ustedes la oportunidad de que en ese primer punto, o se opongan a lo que han firmado, o al menos se abstengan porque, desde luego, no es ni progresista, ni sensato, que un partido de izquierdas apoye más dinero de la PAC para favorecer a los terratenientes y a la concentración del poder en el mundo rural.

Nada más. Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Talde Popularra, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Señora Lopez de Arroyabe, yo he hablado de transporte público, no he hablado de transporte escolar.

Efectivamente, el transporte escolar está haciendo que muchas familias se deslocalicen. Ese es un –creo que aquí hemos presentado y por eso no he insistido y porque no me ha dado tiempo–, pero ese es uno de los temas fundamentales que ha hecho que muchas familias se deslocalicen.

¿Por qué? Pues por esa rigidez de tú has pasado de secundaria, ya no puedes… Entonces, la familia tiene unos hijos en unas condiciones, otros en otros, y efectivamente se deslocalizan.

Y eso es uno de los temas que aquí hemos insistido mucho, como el tema de la vivienda, y la ordenación del territorio. Y qué planes de urbanización tenemos en los ayuntamientos y cuántos metros hacen falta para una vivienda, y no hay vivienda de alquiler, efectivamente, en la vivienda también tenemos un problema.

Pero mire, no hemos hablado de una cosa que me parece muy importante, y me parece que es el clima en las relaciones sociales, cómo se cultivan, y especialmente en las juntas administrativas.

Y usted sabe, cuando un nuevo vecino agricultor o ganadero va instalarse en una junta administrativa, de entrada tiene rechazo. Tiene rechazo, sí, ¿por qué? Porque ya va ocupar, va a ser uno más al reparto a los bienes comunales, sí, eso pasa, eso pasa, y le puedo dar nombres de pueblos. Entonces, de entrada rechazo, que no vengan más que bastantes estamos, ¿vale? Eso pasa.

Y hablan en su iniciativa, que lo que dice la iniciativa es que el Gobierno Vasco cumpla la moción que se aprobó en Juntas. Oiga, ¿pero el Gobierno Vasco va hacer la mesa interinstitucional que ustedes han instado a la diputación? No. Si le llaman a participar, participará, claro, como el resto, pero es que de verdad, que yo no he entendido esta iniciativa, no la he entendido.

Entonces, nos habla de eso, si vas a una junta administrativa a decir que me voy a instalar esta producción, probablemente, en fin, te cueste mucho instalarla, y depende de quién, también, también. Eso también lo sabe usted.

Y hay un punto que dicen de aspectos que tienen que valorar esa mesa, y dice: "Las necesidades de las personas mayores, consecuencia de las altas tasas de envejecimiento en las zonas rurales del territorio histórico de Álava, de cara a mantener y mejorar sus calidad de vida y su arraigo domiciliario".

Yo le voy a decir lo que pasa en mi junta administrativa, en la que yo estoy, que voy al concejo. Hoy, bueno, hoy no, en abril, han pasado un recibo a vecinos de 90 años por no acudir a veredas, ¿qué le parece? Con grado dependencia tres, ¿qué le parece? ¿Le parece bien? ¿Y sabe por qué a unos sí y a otros no?

A los que sí les pasan, es porque van los hijos a verles, ¡manda narices, manda narices! Porque esos hijos hacen, utilizan los espacios públicos, eso está pasando, eso es real, de hoy mismo.

Y el que no quiere pagar esa sanción, resulta que tiene que renunciar a que vayan a verle los hijos, oiga, eso está pasando, infórmese. Oiga, son amigos suyos, vaya y se informe, eso pasa.

Y ¿usted sabe, qué relaciones sociales se cultivan en algunas juntas administrativas? ¿Sabe? Invitan a marcharse a cierta población, invitan a marcharse, a desempadronarse.

Por lo tanto, vamos a ser realistas, vamos a ajustarnos a la realidad. Y vamos también a ver qué actitud proactiva tenemos los agricultores, los ganaderos y la gente que vivimos en los pueblos.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Euskal Sozialistak, zurea da hitza.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Presidenta, señorías.

Señor Becerra, no es necesario que proponga que la enmienda transaccional se vote por puntos para darme a mí alguna oportunidad, porque ya le advierto desde ahora que vamos a votar los tres puntos.

Por tanto, en todo caso, si impide la votación por puntos, que sea porque a usted le conviene alguno de ellos, y tiene intención de votarlos, sino no pierda el tiempo.

Y mientras tanto, mientras se lo piensa, si pide la votación por puntos o no, me gustaría que trajera a este Parlamento la lista de esos grandes terratenientes que hay en el mundo rural en el País Vasco, para saber si es una política no progresista la de pedir que haya desde fondos europeos, un desarrollo rural y una lucha contra el despoblamiento, que es lo que plantea esto. Porque no estamos hablando de la PAC en un planteamiento ilimitado, o en un planteamiento que se escape a lo que es la política vasca, sino que lo estamos haciendo dentro del País Vasco, y por tanto quizá, lo que como decía, Groucho Marx, estuve tan ocupado en escribir la crítica que se me olvidó leer el libro.

Y entonces, quizás, no ha leído bien lo que decía la enmienda y entonces le ha venido a usted, pues no sé, quizás la Duquesa de Alba o váyase a saber quién y lo ha trasladado aquí.

Bueno, no es esa la situación, usted lo sabe, y por lo tanto en fin, ponderar las cosas al debate que estamos haciendo tampoco viene mal.

Señora Lopez de Arroyabe, dice que está alucinada, que está dolida, que está avergonzada. Es que usted se alucina, se duele y se avergüenza sola. Es decir, un problema personal, no lo transfiera a la Cámara.

Usted se irrita con una facilidad tremenda y además es que piensa que está autorizada en exclusiva a hablar del mundo rural. Y claro, esto en fin, una Cámara en la que hay que hablar de todo, pues me parece excesivamente pretencioso.

Y eso le lleva a tener que exagerarlo todo. Y como todo lo exagera, pues al final, claro cuando propone un pacto uno no sabe en qué términos propone ese pacto, porque claro, si desde los grupos del Gobierno como no puede ser de otra forma, tratamos de dimensionar el problema de la despoblación y de dimensionar las políticas que se hacen, usted dice que es que relativizamos el problema del despoblamiento.

Es que claro, con esas apreciaciones es absolutamente imposible llegar a un acuerdo. Usted alucinando, avergonzando y doliéndose es que se aleja de los acuerdos. Y este es el gran problema que usted tiene, pero no lo traslade a los demás.

¿Cómo un Gobierno no va a plantear en esta Cámara que está haciendo políticas de vivienda en el mundo rural, que las está haciendo? O que está haciendo en las telecomunicaciones, o que tiene centros de salud y centros de enseñanza pública que atiende y que además muestra en el número de usuarios y en el número de alumnos que se está manteniendo en los últimos años.

Claro, es que esas son realidades. Y usted lo plantea como si estuvieran todos haciendo una marcha, todos con el hatillo hacia la ciudad, en fin, hay que dimensionar los problemas.

Porque además, en el País Vasco y en sector rural, tal y como se ha planteado aquí, y muy específicamente en Álava, es que hay zonas, es que hay comarcas que tienen un potencial económico extraordinario, y que tienen un desarrollo de empleo y un nivel de vida muy bueno, y que además así se reconoce. Y por lo tanto, en el País Vasco hay que intentar dimensionar las cosas, pero usted no las dimensiona, usted aquí está todo el mundo a lo suyo y claro nos quiere meter en un bucle que nosotros no estamos y no vamos a estar, porque no obedece a la realidad.

Y no le ha gustado, pero es la realidad. Usted viene aquí a hacer poesía, porque cuando uno quiere intervenir en la política, cuando uno quiere influir en la política, cuando uno quiere ser tenido en cuenta en la política, condiciona las herramientas fundamentales e influye en las herramientas fundamentales. Y lo hace en los presupuestos, claro, porque lo que hace una institución como este Parlamento y lo que hace un Gobierno es aprobar los presupuestos y llevarlos adelante. Y esa es la acción política de todos los gobiernos en todos los lugares. Pero claro, ustedes estuvieron que sí, que no, que sí, que no y la última hoja de la margarita era que no. Pero ese fue el problema. Estuvieron dando expectativas de que iba a haber acuerdo, y al final no ha habido acuerdo.

Y en estos momentos las políticas que se traigan aquí en PNL, en mociones, en lo que ustedes quieran, tienen una dificultad, que es la de ¿con qué presupuesto se hace? ¿Con el que han rechazado? Y esta es la poesía, la poesía es venir aquí, dar o aparentar que se dan lecciones, pero luego no tomar decisiones de las importantes. Esto es poesía

Por eso yo le invitaba a que la poesía la vaya reconvirtiendo en prosa y la prosa en números y los números en decisiones, pero todavía parece que está lejos de eso.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak, Tellería jauna, zurea da hitza.

TELLERÍA ORRIOLS jaunak: Eguerdi on. No, no me traslade la culpa de tenerla alucinada, dolida…

Usted a mí me tiene un poco desorientado. Eso es verdad, porque realmente no sé lo que pretende, de verdad. No lo sé.

Y mire, señor Becerra, usted también a veces me desorienta. Hoy no ha hecho fake news que yo sepa por lo menos, pero hombre…
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...y mire, señor Becerra, usted también a veces me desorienta. Hoy no ha hecho fake news, que yo sepa por lo menos, pero hombre, no se ha hecho solo las cosas con dinero.

Yo recuerdo cuando se hicieron las primeras DOT, ahí hubo un gran debate sobre los que tenían visión urbana y los que no la teníamos. Y si el primer borrador era de un desarrollo, digamos, centrífugo, cuanto más lejos estabas de la capitalidad menos tenías de servicios y de peso, conseguimos desde el Departamento de Agricultura que se hiciera una DOT con desarrollo reticular, que se parece más al reticular que al centrífugo.

Es decir, no solo es dinero, también el dibujo sobre el plano, las ideas pueden ser. Ahora, que lo más importante es el dinero también es verdad, porque normalmente lo que se demanda es dinero. O quizás les podríamos aprobar en los presupuestos cariño para los pueblos, les podemos dar cariño a los pueblos, eso es muy difícil lograr.

Porque en el fondo también quieren Internet, si no tuvieran Internet y no pudieran ver Netflix, estarían protestando, ¿a que sí? También. ¿Para qué quieren Internet además de para ver Netflix y no pueden comprar el pan? Pues para comprar el pan, para poder tener capacidad de generar empresas que funcionan por Internet, para eso quieren Internet. Y si además quieren ver Netflix o más allá, allá ellos. Pero evidentemente para eso lo quieren.

Y los pueblos, miren, no están tan mal. Miren el Eustat, el último Eustat del PIB per capita de, creo que es del año 2016. Les voy a recorrer las comarcas más rurales de Euskadi: Llanada Alavesa, 105 %; Valles Alaveses, 170 %; Montaña Alavesa, 105 %; y Rioja Alavesa, 190 %. Bien, sé que es un dato un poco tramposo, bien, pero esa es la realidad, el PIB per capita. Eso es lo que hay.

Y luego a partir de ahí, ¿cómo que no ha servido el dinero, señor Becerra, para frenar la despoblación? ¿Usted sabe por qué? A pesar de todo, como hay despoblación, el dinero no lo ha frenado, no. ¿Usted sabe que no lo ha frenado? Yo creo que lo ha frenado, yo creo que si no hubiera habido presupuesto dedicado a eso estaríamos en una situación mucho peor. Porque el problema no es el despoblamiento rural, es la obsesión que tenemos de concentrarnos en las grandes urbes ineficientes. Y un porcentaje elevadísimo de los que estamos aquí, aunque vayamos de rurales, estamos empadronados en mundos urbanos, importantes e ineficientes.

Incluso Escocia, que usted lo ha puesto como un ejemplo, claro Escocia no tiene nada que ver con esto, las distancias de Escocia son inmensas. ¿Sabe dónde está la agencia que desde hace 50 años está trabajando como loca, 50 años y ha conseguido algo, sabe dónde está? En Inverness. Por si acaso, los listos del programa viven en una ciudad de 60.000 habitantes, por si acaso. Vale, ese tipo de cosas quiero que las sepan.

Y, por último, lo debemos hacer fatal, nos quieren retratar, lo hacemos fatal, pero este debate, que ha salido en un momento electoral, por una campaña electoral, porque se ha resucitado un tema de hace un año justo antes de que empezase la campaña de las municipales, solo les voy a recordar una cosa: ¿Saben en Álava, el territorio más rural, en las comarcas rurales quién ha ganado las elecciones? Nosotros. ¿Sabe cuántos ha sacado Podemos? Cero.

Eso para nosotros es una ratificación de que la política de desarrollo rural que hacemos está gustando. ¿Que podemos mejorarla? Por supuesto, como todo, pero eso es el resultado, después de un montón de años nos siguen votando a nosotros que ganamos en el territorio rural de Álava una y otra elección.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tellería jauna.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu EH Bildu eta Elkarrekin Podemosek sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; aldekoak, 27; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz ez da onartu erdibideko zuzenketa.

Jarraian, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu.

Bai, puntuka, itxoin, itxoin, puntuka, ez dago arazorik puntuka pentsatzen dut. Nola? Bat eta bi eta hirugarrena aparte, bale.

Bat eta bi puntuok bozkatuko ditugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; aldekoak, 45; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 27.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu dira bat eta bi puntuak.

Jarraian, hirugarren puntua bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; aldekoak, 72; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da hirugarren puntua.

Gai-zerrendako bosgarren puntua: "Mozioa, Edurne García Larrimbe Elkarrekin Podemos taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, turismo-ereduari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, García Larrimbe anderea zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Egun on denoi, eskerrik asko, mahaiburu anderea.

Durante esta legislatura hemos tenido la oportunidad, en diversas ocasiones, de debatir en torno al modelo turístico de Euskadi. Desde Elkarrekin Podemos hemos querido siempre apostar por la reflexión y hemos incidido en la importancia de repensar las bases del modelo actual; para ello, es fundamental poner el foco en la realidad de los municipios vasco y en el desequilibrio existente.

En las ciudades vascas, de forma evidente en los cascos históricos de Donosti, de Bilbao y, en menor medida, en Gasteiz, así como en algunas localidades costeras o de La Rioja Alavesa, se está comenzando a vivir las consecuencias previstas e imprevistas…

Yo hablo cuando los demás se callen. Estupendo.

Como decía y como todos escuchaban, en las ciudades vascas están comenzando a vivir las consecuencias previstas e imprevistas de la apuesta decidida de las instituciones vascas por vender Euskadi como un territorio de oportunidad en el mercado global de los operadores turísticos; un mercado en el las ciudades, los espacios singulares, la llamada oferta cultural, se ofrecen como un producto que busca atraer inversiones, que se traducen en el aumento de los flujos turísticos hacía el territorio afectado.

No se puede ignorar el impacto económico de las actividades relacionadas, directa o indirectamente, con el turismo, de la misma manera que ocurre con el impacto ambiental, social, cultural y antropológico del mismo.

Son efectos conocidos y estudiados durante las últimas décadas en ciudades y lugares que han conocido, y conocen, los impactos negativos del turismo descontrolado.

Tras el cambio, hace unos meses, en la dirección del Departamento, al frente del cual hoy se encuentra la señora Pérez Ezquerra, nos parece un momento adecuado para afrontar la responsabilidad de tomar medidas eficaces que ayuden a combatir las consecuencias negativas de una gestión deficiente y de un fenómeno que, como el turismo, es sin duda global.

Desde Elkarrekin Podemos ya hemos señalado en anteriores intervenciones que el debate del modelo turístico es también el debate sobre el modelo de ciudad, y sobre la planificación urbanística.

El modelo de urbanización de las ciudades vascas, en la última década, ha estado orientado, como decíamos, a la propia oferta turística y a la atracción de visitantes a las mismas, una apuesta evidente por el hormigón, donde se siguen construyendo y proyectando viviendas y grandes infraestructuras.

El turismo supone el 6 % de la riqueza en Euskadi, pero cuando fomenta flujos turísticos de manera descontrolada, tienen un impacto negativo en la sociedad vasca y en el entorno natural.

No dejemos de lado el hecho de que el turista es un efecto más y, en gran medida, una víctima de las estrategias comerciales de la industria turística internacional, que favorece el consumo rápido de los lugares visitados en detrimento de otras fórmulas menos rentables. No se trata, en ningún caso, de demonizar la figura del turista, sino de ampliar el marco del análisis de lo meramente economicista hacia un punto de vista más social.

No es difícil conocer algunas de las consecuencias sociales de las que hablamos. No hay más que escuchar a la gente que sufre a diario las consecuencias y no podemos, de ninguna manera, tratar de negar la realidad y mirar para otro lado. Fijémonos, por ejemplo, en la precarización laboral de las trabajadoras del sector y en la destrucción del patrimonio material e inmaterial de los centros históricos.

Además de la búsqueda indiscriminada del aumento de turistas, es causa directa de fenómenos como la gentrificación, que se está produciendo en los casos históricos de las capitales vascas y que afectan directamente a la vida cotidiana de las vecinas y los vecinos, en forma, por ejemplo, de su vida desproporcionada de los alquileres de las viviendas e inmuebles como consecuencia de la erupción de los pisos turísticos; además de los problemas de convivencia que en ocasiones genera esta nueva forma de convivencia forzosa de modos de vida diferentes y distintos.

Existen grandes empresas que compran edificios enteros y los alquilan en exclusiva a turistas a precios desorbitados. Lo hemos dicho muchas veces, hay que regular y controlar la actividad con medidas efectivas, que ya se aplican en otras ciudades.

Mientras, el Gobierno ha tratado siempre cuando hemos sacado este tema de reducirlo todo a la dicotomía entre turismofobia y turismofibia, en las que las simplificaciones y la falta de rigor analítico van de la mano de campañas de comunicación sorprendentes, de falta de asunción de las consecuencias y de los impactos negativos del turismo en nuestras ciudades y pueblos, que además se soslayan por socorridos mensajes de tipo "en Euskadi el sector turístico tiene aún margen para el crecimiento, entre la gente en general no existe esa percepción de que haya saturación, o que es esto no es ni Barcelona ni Mallorca". Y es evidente, no es ni Barcelona ni Mallorca, pero existen unos impactos negativos que tenemos que reconocer y unas medidas que tenemos que afrontar.

Saben además que decir estas cosas no alivian en absoluto la situación en los lugares como en la Parte Vieja de Donostia o el Casco Viejo de Bilbao, ya que en estos sectores, por ejemplo, ven que su derecho a acceder a una vivienda se recorta aún más porque los alquileres se disparan y, además, se encarecen la calidad de vida de las vecinas.

Como ya hemos dicho antes, esto lleva muchas veces que a las trabajadoras del sector del turismo sean o vean que sus condiciones laborales empeoran y el propio sector se precariza. Lo hemos dicho aquí muchas veces: Un turismo de calidad tiene que tener empleos de calidad.

Según datos de la asociación de vecinos de la Parte Vieja de Donosti, allí residen de manera fija unas 6.000 personas y la oferta, entre pisos turísticos, apartamentos y hoteles, es casi de 1.600 camas, lo que viene a ser un establecimiento hostelero cada 99 habitantes. Con estos datos a la vista, los vecinos temen que este barrio acabe convertido en un parque temático donde no se podría vivir y, como ha ocurrido en tantos otros sitios, por este motivo se perderá todo su atractivo.

En efecto, la sobreexplotación turística contrasta con otra realidad: La falta de equipamientos para quienes viven allí durante todo el año. El crecimiento de la Parte Vieja se ha enfocado exclusivamente en el turismo, lo que genera aún más enfado y preocupación por parte de las vecinas.

Otros datos que están contrastados y que muestran el alcance de este fenómeno, y que nos deberían hacer replantearnos y repensar el modelo turístico que queremos tener en Euskadi es, por supuesto, el fraude de los pisos turísticos, como hemos sabido y como hemos hablado en esta misma Cámara, y como hemos tratado muchas veces.

Además, las cifras de la economía sumergida en el sector turístico, que como sabemos es una de las más altas en relación con otros sectores económicos. Y resulta llamativo que prácticamente una de cada cinco inspecciones realizadas en empresas vascas en los últimos cuatro años han encontrado personas que, o bien trabajan sin estar dadas de alta en la Seguridad Social, o lo hacen más horas de lo fijado en el contrato.

Hablamos de contratos fraudulentos que se repiten habitualmente y especialmente en verano, en la hostelería, trabajadoras a prueba, con jornada parcial y cobrando en B el resto de la jornada, horas…
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...hablamos de contratos fraudulentos que se repiten habitualmente y especialmente en verano en la hostelería, trabajadoras a prueba, tiempo parcial y cobrando en B el resto de la jornada, horas extras no pagadas, jornadas completas sin declarar, etcétera.

Es momento, por lo tanto, de reivindicar un tiempo en que las personas viajeras deberían contribuir a un encuentro social y cultural con las clases populares de la ciudad. Y además no es una opinión aislada. Existen multitud de expertos y estudios que concluyen que hacer un turismo y unos viajes más ralentizados y pausados, menos masificados y más sostenible, es hoy por hoy una respuesta posible al problema de la difícil compatibilidad entre el crecimiento cuantitativo de la industria turística y los impactos sociales, económicos, culturales y medioambientales negativos que generan estos flujos turísticos.

Queremos que se promueva un modelo de gestión turística que contribuya eficazmente al mantenimiento y protección del patrimonio cultural y natural en los destinos turísticos vascos, que el objetivo sea siempre el desarrollo sostenible y se promueva la autenticidad sociocultural de cada destino y comunidad, y que se establezcan relaciones con las asociaciones empresariales turísticas con Organizaciones No Gubernamentales y con productoras y artesanas locales en los diferentes destinos.

Un turismo, en definitiva, inclusivo, integrador y que no excluya a nadie, y que a la vez este sea acorde a todos los bolsillos y a todas las economías.

El fenómeno del turismo por tanto, y sus consecuencias, han ocupado la atención de los medios de comunicación a propósito de acontecimientos de toda índole –no todos ellos evidentemente, ni adecuados ni acertados–, los cuales han puesto de relieve la necesidad de abordar este debate en profundidad. Es decir, un debate fundado en el análisis y el contraste de ideas y no en declaraciones altisonantes, titulares simplistas y meras declaraciones.

Tenemos un ejemplo claro en la celebración hace un par de semanas de la Final Four de baloncesto en Vitoria. Un fracaso absoluto que responde a un modelo turístico de grandes eventos e inversiones que no repercute en la economía local, y cuyo impacto en la capital vasca y sus habitantes ha sido escaso más allá del crecimiento desmedido en los precios en hoteles, apartamentos, pisos turísticos, bares, restaurantes y demás espacios de ocio, así como el caos en el tráfico y la privatización de parkings públicos.

Y no mencionamos la intención de la Euroliga, la organizadora del evento y de las administraciones públicas, de sostener en un inicio las actividades de este evento con voluntarias y en condiciones de trabajo precarias. Este es un ejemplo del modelo turístico que estamos fomentando.

Porque, vuelvo a repetir, en ningún caso –y hay que señalarlo– el problema son los turistas. Es verdad que unos son más conscientes y respetuosos que otros, pero en eso la verdad no se diferencian en absoluto de las personas que viven en los municipios vascos.

Las consecuencias que se derivan del aumento en el número de visitantes –algunos de los cuales son turistas en su propia casa– son ahora un motivo lógico de preocupación. La condición turista, si se nos permite, es causa y efecto de cambios en el paisaje de ciudades y de pueblos.

Mientras tanto, lo que está haciendo el Gobierno como cada vez que se encuentra ante una polémica ciudadana que no le gusta, tratando de reducirlo todo desde las instituciones, se intenta tranquilizar a la población con mensajes de tipo en Euskadi el sector turístico aún tiene margen y no hay esa percepción.

Y como le he dicho antes, es evidente que no hay una situación como en otras ciudades o en otros municipios a nivel internacional, pero sí hay unos indicadores de unos impactos negativos ante los cuales tenemos que poner medidas para no llegar a esos límites y a esos niveles de otras ciudades.

En definitiva, si no tomamos las medidas oportunas, el crecimiento del número de turistas indiscriminado traerá consecuencias negativas al sector turístico. Y entendemos desde Elkarrekin Podemos, que más vale prevenir, más vale ponernos manos a la obra, que seguir lamentándonos.

Hace unos meses en esta misma Cámara apelamos a que el Gobierno Vasco reflexionara sobre el impacto medioambiental, económico, social y cultural de los fenómenos turísticos en algunos puntos de Euskadi, que se impulsara un foro de debate plural que contara con todos los agentes del sector y que se tomaran en consideración los estudios y análisis existentes sobre las consecuencias negativas y las reivindicaciones de la sociedad civil.

Entendemos además que los centros urbanos y cascos históricos de ciudades de nuestra comunidad, así como algunas localidades costeras de Euskadi, el turismo se está imponiendo y además los flujos turísticos y el crecimiento desmedido.

Y ante la inacción y la falta de coordinación interinstitucional, no podemos continuar por este camino. No podemos seguir favoreciendo y facilitando un modelo turístico que se basa en el primer sector, donde se priorizan las exigencias del mercado de las grandes multinacionales y de los operadores turísticos, en detrimento de la calidad de vida de las personas que habitan en los diferentes municipios de nuestra comunidad.

Porque además, entendemos que no es incompatible el crecimiento con la sostenibilidad; y por ello, hoy traemos una moción y una propuesta, una enmienda de transacción en la que pedimos cuatro cuestiones fundamentalmente.

Una, que se impulse –no que se siga trabajando– que se impulse un modelo turístico sostenible, social, económico y medioambientalmente sostenible con el entorno, que sea equilibrado, que sea diversificado y respetuoso con los derechos tanto de la población que vive en esos municipios, como por supuesto de las turistas y de las trabajadoras del sector.

Además, entendemos que tiene que ser un proceso participativo, un proceso donde participe la ciudadanía, donde evidentemente participen los agentes del propio sector y que además cuente con la colaboración de todas las instituciones y de todos los niveles administrativos.

Porque además entendemos que en Euskadi hay una oferta única, diferente, peculiar, particular, dada nuestra identidad. Y que hay un conjunto de atractivos y particularidades, dentro de nuestro territorio, de nuestra cultura, que tenemos que exponer y que tenemos que poner en valor.

En tercer lugar, nosotras, entendíamos que bueno, teníamos que elaborar este modelo turístico, en base a los (…) objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas, con el fin sobre todo, de desarrollar un desarrollo, o de llegar y de conseguir un desarrollo cualitativo, y poner en marcha políticas que tengan en cuenta estos impactos negativos ante un crecimiento desproporcionado y desmedido de la actividad turística.

Y por último, y ante una cuestión que aquí hemos tratado muchas veces, entendíamos que había que elaborar un informe sobre la situación de los pisos de uso turístico, realizando una radiografía cuantitativa y cualitativa de este sector, así como la evolución del mismo sobre todo en los últimos años, y que fuera remitido al Parlamento.

Y entendemos que con esta propuesta estábamos en la línea de lo que muchas veces hemos hablado aquí, y los portavoces de diferentes fuerzas, teníamos o estábamos de acuerdo en que es evidente, que con este nuevo modelo turístico, las consecuencias negativas, si no tomamos medidas, si no ponemos o impulsamos políticas que realmente nos lleven a tener un turismo sostenible, los impactos negativos cada vez los iremos notando más y entonces perderemos todas.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txanda, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias señora presidenta, señora consejera, señor consejero.

Señora García, nos trae una moción que ya tiene casi dos años esta moción, y que como usted misma ha dicho, una moción que hace referencia al modelo de turismo que queremos que impulse el Gobierno.

Y en estos dos años sí que hemos avanzado yo creo, hemos profundizado en algunos aspectos y ya habíamos llegado a algunas conclusiones.

En cualquier caso, usted en la moción dice que el Gobierno cumpla con los objetivos de desarrollo sostenible, que elabore un modelo, que impulse un modelo turístico respetuoso y sostenible, social, económica y medioambientalmente, y que se haga de manera participativa con la ciudadanía y los entes interesados.

Visto así, individualizado, pues todos estamos de acuerdo, porque esto es pues y la paz en el mundo. Pues bien, sí, pero como le digo, yo creo que habíamos avanzado, habíamos puesto ya otros aspectos sobre la mesa y sobre iniciativas que hemos aprobado en esta Cámara.

Y el problema es la justificación de la iniciativa, y he visto que también es la que ha trasladado aquí en su exposición. Y nos traslada unos datos que por lo que yo he podido ver y valorar, pues no compartimos.

Nos habla de un crecimiento desproporcionado y desmedido de la actividad turística. Creo que es necesario diferenciar entre, que hablemos de turismo, de turistas, y hablemos de excursionistas. Y si nos vamos a los datos que tenemos del PIB en el conjunto del País Vasco del turismo, es del 6,1, cuando en el resto de España la media es del 14,6. Si vamos a Álava es del 5,1 %. En Bizkaia del 5,4 %. En Gipuzkoa el 7,6 %. Y efectivamente, si vamos a Donostia ciudad, es del 15 %.

De excursionistas no tenemos datos, hay algunos datos pero que no dan una referencia de un porcentaje. Yo creo que con estos datos podemos ver que nos movemos en datos muy normales ¿no? Y que es Donostia quien presenta el núcleo urbano de mayor afluencia turística que coincide con un atractivo idóneo también para el excursionista.

Los datos de Donostia, nos dicen que en 2017 el crecimiento de la actividad turística disminuyó respecto a los datos de 2016. No es siempre son ascendente estos datos. También hay sus picos.

La realidad es que el peso del turismo fuera de Donostia es bajo en el territorio de Gipuzkoa, como pasa en Álava y en Bizkaia. La actividad turística es importante porque genera empleo, genera riqueza, genera cohesión social… Lo que es básico es ¿cómo gestionamos esta actividad para que se encamine a lo que llamamos, lo que usted decía, el modelo sostenible? Cómo hacer un seguimiento continuo y medir la evaluación turística real, el por qué se producen determinadas concentraciones en determinados puntos y a determinadas horas.

Eso es lo que pasa en Donostia. Eso lo dicen, yo me he leído la ponencia que hubo en las Juntas Generales, todas las exposiciones, las conclusiones y esto es la tónica general de todos los sectores que han participado, las comarcas del territorio, creo que ha sido una ponencia, un trabajo profundo, pero una ponencia, por lo menos para mí, muy enriquecedora, muy didáctica y que nos sitúa en la realidad.

Y al final lo que queremos buscar es cómo dinamizamos las zonas de menor afluencia. Cómo planificamos esa gestión del turismo, del turista y del excursionista. Cómo diversificamos la oferta y cómo creamos nuevos productos turísticos basados en los recursos, que los tenemos.

Y luego, la coordinación entre los agentes públicos y los privados, para impulsar los eventos de manera coordinada, de manera que no se produzcan esas concentraciones que se dan, como le decía en determinados puntos, a determinadas horas. Porque hay algo que es básico y lo decían casi todos los expertos que participaron en esa ponencia, que primero es la ordenación turística, después es la dinamización y después es la promoción. Y a veces las instituciones se lanzan a la promoción sin haber una programación básica, una ordenación turística. Y por eso son necesarias medidas para la deslocalización del turismo y su desestacionalización, con el fin de generar flujos como le decía, mucho más ordenados y fáciles de gestionar.

Donostia tiene un dato a tener en cuenta. Ha descendido el incremento del turismo del sol y playa, y ha decrecido con un crecimiento del 7 %. Pero ha aumentado un 20 % el turismo urbano y eso es muy importante también ¿no?

Esa tendencia merece un control, merece una atención, merece que bueno, no hagamos tanta oferta del turismo urbano y que diversifiquemos la oferta para mover los flujos de manera que no se produzcan esas concentraciones en determinados puntos. Es decir, evitar la masificación que se produce en algunos momentos.

Donostia tiene una singularidad también, la Parte Vieja, que hacia usted referencia. Tiene un establecimiento, tiene un hostal, tiene un bar, por cada 25 habitantes, cosa que es singular. Tiene mucha concentración. Eso también alguien ha autorizado. Eso no están ahí porque sí.

Quiero decir, tiene que haber una coordinación entre las administraciones para ver cómo reordenamos las actividades. Eso invita a que efectivamente, en determinados momentos, allá una confluencia de turistas y excursionistas que van a comer, a cenar, y confluyen en la misma zona. ¿Por qué? Porque hay mucha oferta concentrada. Por lo tanto, tiene cierta lógica.

Era muy interesante lo que decían desde el Observatorio del Turismo Vasco, que está gestionado por el Departamento de Turismo de la Universidad de Deusto. Nos decían que es necesario crear una base de datos inteligentes para facilitar la gestión del sector turístico.

Es decir, herramientas para una buena gestión del turismo. Esto también lo habíamos hablado aquí en algún momento…
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...inteligentes para facilitar la gestión del sector turístico. Es decir, herramientas para una buena gestión del turismo.

Esto también lo habíamos hablado aquí en algún momento, cuando hablamos del Observatorio del Turismo, y por qué era imprescindible y necesario que estuviesen activos y que tuviesen un papel fundamental a la hora de observar datos, porque los datos nos ayudan a gestionar. Y la gestión es parte importante del éxito de que el turismo confluya de manera fluida y no moleste o no afecte, o afecte lo menos posible a la ciudadanía del entorno.

También nos decía el Observatorio que tiene pocos datos a nivel local y comarcal, por lo que es difícil que puedan ellos hacer un trabajo en estas áreas. También decían que carecían de información sobre los excursionistas, lo que hace difícil llevar un control. Y es verdad, San Sebastián siempre ha sido un centro de mucho excursionista y, como le decía, si eso confluye con el turista, pues genera picos de alta concentración, claro que sí. Entiendo que eso hay que gestionarlo.

También solicitaban la colaboración interinstitucional para el intercambio de datos. Como decía la representante de este Observatorio, decía que esto es básico para una gestión eficiente del destino, todo esto para garantizar una buena experiencia del turista y que, en definitiva, seamos un destino competitivo.

Desde el Grupo Popular hemos querido plasmar en nuestra enmienda la necesidad de la coordinación interinstitucional de los agentes implicados y de la sociedad civil, porque yo creo que también la sociedad civil, que vive y habita en determinados ámbitos donde se pueden producir los picos, tiene que participar de las políticas del turismo, saber qué se está haciendo y por qué pasan algunas cosas que no deben de pasar; que participe, que opine y que tenga conocimiento de lo que ahí pasa. Todo esto, como les decíamos y como decíamos en la enmienda, para que vaya hacia un modelo de turismo sostenible y ordenado.

También hemos presentado una enmienda a la que, siguiendo con la colaboración interinstitucional, conseguir integrar todos los atractivos turísticos y eventos culturales. Es cómo promocionamos nuestros productos y que tenemos que promocionar no solo aquellos estrella, sino tiene que ser una promoción que vaya conjunta, que todas las administraciones vayamos de manera unida para la hora de promocionar, porque eso nos ayudará a controlar los flujos y a controlar que no se produzcan esas altas concentraciones en determinados puntos y en determinados momentos.

Nuestra iniciativa es de colaboración y de profundizar en lo que usted llevaba un modelo turístico, como lo decía. Pues sí, compartimos, sostenible, ¿y cómo? Pues creemos con una colaboración interinstitucional, social y de los agentes implicados, que nos lleven a hacer a ordenación o una programación ordenada del turismo, y como hablaba también, muy importante y sobre todo en Donostia, el excursionismo, porque sí que genera picos de afluencia alta en determinados momentos que ayudan a generar esos puntos de alta concentración que queremos evitar, todos los queremos evitar.

Por lo tanto, hemos llegado a una enmienda con los grupos que apoyan al Gobierno. Creo que es una enmienda que también hemos aportado algo que ustedes nos decían, de elaborar un dosier sobre la situación de los pisos de uso turístico, realizando una radiografía cuantitativa y cualitativa de este sector, así como la evaluación del mismo y que lo remita al Parlamento.

Me parece que seguro que parte de estos datos ya los tiene el Gobierno, pero nos parece importante contar con esta información. Como le decía, nuestra iniciativa no es que tengamos dos modelos. El modelo es el mismo. Yo creo que tenemos que activar todos los mecanismos de control y de orden para que la experiencia del turista sea positiva y podamos ser competitivos en el sector turístico, que es el objetivo que debemos de conseguir.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Eguerdi on.

Gaur turismoari buruz hitz egingo dugunez, proposatuko dizuet bidaiatxo bat egitea, gaia pixka bat ikuspuntu ezberdin batetik jorratzeko, nahiz eta azken finean antzeko gauza ez den, baina saiatuko gara behintzat forma aldetik zer edo zer aldatzera.

Begira, argazki batzuk erakutsiko dizuet. Hau horrela erakusten badizuet, mendi eder bat, Everest mendia eta argazki polita, mendi aldizkarietan agertzeko modukoa; baina irekitzen badugu ikusiko dugu Everest nola zegoen pasaden astean, agian urrundik ez duzue ikusten, baina hemen sekulako jende ilara, ehunka pertsona Everesteren gailurrera igotzen, tartean pertsona batzuk hil ziren, hamaika hildako egon ziren eta jendea pilatzen zen bitartean argazkiak, selfiak eta Instagramen jartzeko argazkiak ateratzeko Everesten gailurrean, ba ondoan hildakoen gorputzak bazeuden.

Zoritzarrez egoera ez da hain dramatikoa, baina irudia gogoratu dit famatua egin zen San Juan de Gaztelugatxeko beste irudi hau, antzeko ilarak eta, esan dudanez, zorionez ez hain ondorio dramatikoekin, San Juan de Gaztelugatxeko igoera honetan.

Begira, topatu dut duela ez asko nola hitz egiten zen San Juan de Gaztelugatxeri buruz blog turistiko batean, benetan harrigarria. "San Juan de Gaztelugatxe una maravilla poco conocida". Duela lau urte hori zen izenburua bidai blog batean, "San Juan de Gaztelugatxe una maravilla poco conocida". Los titulares hoy son: "el magnetismo de Rocadragón desborda San Juan de Gaztelugatxe; solo el pasado julio 75.000 turistas visitaron el enclave". De una maravilla poco conocida, a una zona desbordada, eso es lo que nos ha pasado en Gaztelugatxe por un estallido incontrolado de los flujos turísticos.

Everestetik abiatu gara, Gaztelugatxetik pasa gara ere eta orain Bilbora. "La falta de relevo devora la cocina tradicional del Casco Viejo", aunque en el titular se dice que la falta de relevo, luego se lee la letra pequeña y dice, no, las franquicias se llevan por delante, la especulación, la subida de los precios de los alquileres, a los que la hostelería tradicional no puede hacer frente y van dejando un vacío que van ocupando las franquicias.

Esto nos está pasando con el comercio tradicional y está pasando también con la hostelería. Y esto empieza a ser grave, porque nos tocan los bares y esto en Euskal Herria es una cosa muy seria. La hostelería tradicional, que, bromas aparte, es un espacio cultural, un espacio social, está desapareciendo en el Casco Viejo de Bilbo por un fenómeno de eclosión incontrolada del turismo.

Y me ha resultado curioso, porque entrevistan a un residente en el barrio, a un escritor anónimo, que no es un portavoz de EH Bildu ni de Elkarrekin Podemos, y termina el artículo diciendo: "Esto lleva camino en convertirse en un parque temático para turistas. Ojalá me equivoque, pero nuestro atractivo radica en la diferencia y si perdemos la esencia esto acabará pareciendo la Parte Vieja de San Sebastián".

Que me perdonen los donostiarras, pero hace unos años cuando se ponía ejemplo de ciudad aplastada por el turismo se hablaba de Venecia y parecía que era la única, luego Ámsterdam y ahora un bilbotarra normal y corriente pone como ejemplo de espacio donde se ha perdido la esencia y la identidad la propia Parte Vieja de Donosti.

Y es que veamos los datos: En Donosti, algunos han apuntado anteriormente, en la Parte Vieja viven 6.000 personas, 1.600 camas para alojamiento turístico. Un establecimiento hostelero cada dos portales, 210 en total, tres veces más comercios y seis veces más establecimientos hosteleros en el barrio que en el resto de la ciudad. Y luego pasa lo que pasa, porque algunos se empeñan en circunscribir la problemática a la Parte Vieja y es verdad que la Parte Vieja es donde pueden estar los atascos de población, pero el efecto y el impacto alcanza a toda la ciudad.

La vivienda en alquiler en Donosti se encarece un 20 % en el año 2018 y en los cuatro últimos años se ha encarecido un 33 %. Y no solo exclusivamente en relación con la turistificación, pero también con la turistificación, porque desde las instituciones no se ha puesto coto a esta proliferación indiscriminada de oferta turística. No se ha puesto coto y se podía haber hecho con los pisos turísticos y también con los hoteles, mediante moratorias y normativas específicas destinadas a reducir ese impacto. Y eso se puede hacer.

Decía que íbamos a hacer un viaje. Siguiente escala, Ámsterdam. En Ámsterdam se prohíbe la apertura de tiendas para turistas. Si lo planteamos aquí los de Euskal Herria Bildu lo que tendríamos que oír. Se prohíbe en Ámsterdam en la zona centro abrir más tiendas para turistas, se prohíbe, entre otras cosas, abrir tiendas de helados. ¿Y tienen algo contra los helados los de Ámsterdam, los holandeses? No, lo que pasa es que, como decía aquel, no solo de helados vive el hombre, y el que vive en el centro de Ámsterdam, aparte de helados, también necesita comprarse un botón cuando se le cae de la camisa, también necesita comprarse comida, y si todas las tiendas son para los turistas y para los helados, pues evidentemente no se puede vivir, se pierde enormemente calidad de vida.

Pero mirad también lo que han hecho en Ámsterdam, ya no solo calidad de vida sino también es identidad cultural: Prohibir a las tiendas que rotulen en inglés. Repito, si esto lo propone Euskal Herria Bildu, nos sacan a relucir a Zumalacarregui, lo paletos que somos, lo pueblerinos, Unamuno y ese complejo de superioridad que tiene el nacionalismo español, pensando que los demás somos de pueblo y ellos son los cosmopolitas.

En Ámsterdam, que, por cierto, es una ciudad holandesa, que es el país de Europa no anglófono donde más inglés se habla, porque estos no están cerrados al mundo, porque estos quieren tener la oportunidad del inglés para sus hijos, para el estudio, para el enriquecimiento cultural, pero lo que no quiere es perder su identidad propia y han prohibido las tiendas de helados en el centro y han prohibido rotular en inglés.

Lo dicho, lo que teníamos que haber oído si lo hubiéramos propuesto nosotros.

Próximo parada, volvemos a Bilbo. Ayer, 6.000 cruceristas movilizaron 125 autobuses, yo creo que las crónicas del desembarco de Normandia tenían menos literatura épica que esto, porque una marea de cerca 6.000 cruceristas inundó ayer parte de Bilbao y otros puntos de Bizkaia, ingente cantidad de turistas ansiosos por conocer los atractivos turísticos.

125 autobuses para traslado en excursiones. ¿Adivináis a dónde fueron? A la Parte Vieja de Donosti a comer pinchos y a San Juan de Gaztelugatxe y al Guggenheim.

Esta es la oferta turística que se está promocionando en este país, por cierto, me encuentro, entre tanta papelería es difícil seguir el orden, "Bares y restaurantes reciben con recelo la nueva ley de horarios", la mayoría de los negocios no son viables pagando las horas extras, la hostelería tradicional, que está siendo cerrada y desplazada en el Casco Viejo y también en Donosti, da pie a estas franquicias que luego tienen que recurrir a la explotación y a la piratería laboral para ser rentables, lo que pagan en alquileres es lo que no les pagan a los trabajadores.

Y su Gobierno, que elige como el elemento central de la oferta turística vasca la gastronomía, no está haciendo las cosas bien, y no es responsable del turismo que se está dando a nivel mundial y está afectando a un montón de ciudades, por supuesto que no es responsable, pero no está gestionando bien el impacto, porque este impacto se ha multiplicado en los últimos años, y a lo largo de esta legislatura no se han aplicado las medidas correctoras adecuada.

Y cuando su Gobierno, por ejemplo, dentro del Plan Estratégico de Turismo, nos dice que la gastronomía es el eje de nuestra oferta turística, se está equivocando, porque la gastronomía existe aquí, pero no es el hecho diferencial vasco; la gastronomía, la buena gastronomía existe aquí, existe en Francia, existe en Grecia, existe en Japón, existe en muchos sitios.

¿Saben lo que es exclusivo, propio de este país, en una época en la que buscamos un turismo diferenciado precisamente para evitar incurrir en esos errores? ¿Saben lo que hay aquí y no en otro lugar del mundo? Pues Euskal Herria, precisamente, su cultura, su idioma, su historia, sus tradiciones y eso es lo que debe ser el pilar de la oferta turística.

¿Porque qué es lo que pasa? Que si ofertamos algo la gente viene a buscarlo y se lo tenemos que dar; si ofertamos turismo de masas para comer pinchos, al final damos pinchos de masas y los propios pinchos de Donosti están perdiendo su esencia en las tabernas tradicionales y están siendo sustituidas por otras.

En cambio, si ofertamos autenticidad cultural, el que venga vendrá buscando autenticidad y, por tanto, aunque solo sea por el enfoque hacía el turismo, estaremos obligados a conservar esa autenticidad.

Conocerán la Fuente de Neutrones de Espalación ESS-Bilbao porque aquí hemos debatido muchas veces sobre ello. Espalar es sacar trozos de algo impactando, percutiendo con otra cosa, y la fuente obtiene, efectivamente, neutrones espalando átomos.

Espalar también es golpear una piedra contra otra para sacar lascas de siles y hacer puntas de flecha u otros instrumentos líticos, por lo cual, se puede decir que llevamos espalando en este territorio durante 25.000, 30.000, 40.000 o 50.000 años.

Evidentemente, no eran nuestros antepasado los que espalaban en la prehistoria, por lo menos los míos no, porque no estaría ni por aquí cerca y no creo que haya una continuidad biológica, pero en este país se lleva haciendo cosas durante muchos años y hay una continuidad cultural, y hay una serie de tradiciones y hay una serie de riquezas idiomáticas y de otro índole, que es lo que tenemos que proteger, porque ese tiempo de 25.000 años espalando, ha surgido algo que se llaman Euskal Herria y queremos que el turismo, además de hacer una aportación económica, también sirva para conservar nuestra identidad.

No me va dar tiempo a acabar la exposición, pero simplemente dos cuestiones: El turismo tiene un valor económico importante, el turismo tiene un valor cultural importante, de intercambio, no solo para el emisor, no solo para el que viaja, sino también para el que recibe al turista.

No vamos a poner nunca en cuestión la validez del turismo, y también tiene un valor desde la perspectiva del ocio y del descanso. El turismo es imprescindible y el turismo es necesario en una sociedad moderna, y también recibir turistas, pero hay que saber equilibrar esos flujos turísticos para que produzcan más beneficios que contratiempos, porque a veces también se puede caer en la tentación de hacer el dinero fácil a corto plazo y pensar que el turismo puede sustituir a otras actividades económicas.

Mire, se han hecho dos estudios sobre la evolución de la economía en las diferentes autonomías del Estado, y los dos son muy coincidentes: Esta es la evolución sobre la base 100 de cada una de las comunidades del Estado; aquí están Canarias y Baleares, Ceuta y Melilla también algo, Canarias y Baleares.

En los últimos 20 años Canarias y Baleares, es decir, las autonomías que se han centrado exclusivamente en el modelo de turismo son las que han perdido mayor renta…
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…En los últimos 20 años Canarias y Baleares, es decir, las autonomías que se han centrado exclusivamente en el modelo de turismo son las que han perdido mayor renta con respecto a la media.

Y este es el informe del INE, y este es el informe de las cajas de ahorros. Y ese resultado es el mismo: es a partir del año 2000 y la explosión del boom turístico, se produce este descenso de Baleares y Canarias con respecto a la renta.

Por tanto, incluso desde una perspectiva economicista, el turismo hay que manejarlo con mucho cuidado, porque a corto plazo puede ser muy jugoso pero a largo plazo puede tener problemas.

Terminamos el viaje en Gaztelugatxe. Esta es una lagartija, la lagartija de las Pitiusas, que se ha hecho dueña de Gaztelugatxe y ha hecho desaparecer a la lagartija autóctona. Y ella, lógicamente, no tiene ninguna culpa. De hecho, en las Islas Baleares está en peligro de extinción. Pero a algún desaprensivo se le ocurrió introducirla en Gaztelugatxe. Yo no quiero que nuestro pueblo termine como la lagartija de Gaztelugatxe: desplazada y extinta. Y no quiero que el turismo contribuya a ello.

Estamos a tiempo…

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, mesedez…

CASANOVA ALONSO jaunak: …tanto de cambiar las políticas, tanto de evitar que esa masificación que ahora se da en focos puntuales se extienda, e incluso también estamos a tiempo de revertirla en aquellos sitios donde se está dando. Si se trabaja bien, se puede revertir.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Euskal Sozialistak, Corcuera anderea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Sí, gracias, presidenta.

Consejera, por empezar por el final, en Donostia nos preocupamos muy mucho de proteger a la ranita meridional hace ya mucho tiempo, y gracias a los programas de urbanismo la tenemos además en la zona de Igeldo concretamente con unas charcas maravillosas. Si quieren los de San Juan de Gaztelugatxe, les decimos cómo proteger determinadas especies. Eso en un lugar en el que el turismo parece ser que es masivo y que, en fin, va contra el propio medio ambiente.

Bueno, pues ahí va el primer ejemplo de cómo hacer bien las cosas, al menos los donostiarras.

Miren, la iniciativa de Elkarrekin Podemos, deriva de una interpelación que ese grupo presentó en el año 2017, en octubre de 2017. Y señora García, desde octubre de 2017 al día de hoy ha llovido, ha llovido mucho y el Gobierno Vasco al que usted dice que le falta gestión y que no realiza programas, ni actuaciones, y que las que realiza parece que van en contra de ese modelo turístico sostenible por el que usted aboga, pues desde aquel momento hasta el día de hoy, el Gobierno Vasco tiene un Plan Estratégico de Turismo, Comercio y Consumo, tiene un Plan Director de Turismo, los ayuntamientos –en Eudel se ha tratado la cuestión–, hoy tienen ordenanzas municipales para regular lo que son las viviendas de uso turístico, tenemos la ley de turismo en plena marcha además con pleno cumplimiento por parte del Gobierno Vasco… Es decir, que hay ordenación en esto del turismo.

Han hecho ustedes y usted concretamente, señora García, además de la iniciativa, una exposición bastante catastrofista y a mí me daban ganas de responderle con la intervención que realizó el consejero, entonces Retortillo, aquél octubre de 2017 a su interpelación porque francamente nos ha leído usted aquella moción de cabo a rabo, no la ha actualizado ni siquiera en los datos y la verdad es que me parece, en fin, bastante lamentable.

Si realmente queremos llevar a cabo un diagnóstico muy concreto de cuál es la situación del turismo a día de hoy, qué es lo que se ha trabajado, cómo están trabajando las instituciones y luego poder poner entre todos o llegar a un amplio acuerdo para poner medidas.

Y mire, yo me voy a fijar en un hecho exclusivamente: En Gipuzkoa –en la provincia de Gipuzkoa, esa que tiene la capital que en fin, en la que el turismo está absolutamente masificado, usted hablaba en su moción e incluso en la enmienda que ha transado, de un turismo desproporcionado, de un turismo desmedido–, bueno, pues en las Juntas Generales de Gipuzkoa a iniciativa del Grupo Socialista se creó una ponencia para debatir todas las políticas que se estaban llevando a cabo en materia de turismo.

¿Y sabe usted qué grupo exclusivamente votó en contra a la totalidad de todas las conclusiones? Porque hubo grupos como Euskal Herria Bildu que en aquél momento planteó un voto particular a algunas cuestiones que quedaban según ellos mal reflejadas, o no bien reflejadas del todo; el Grupo Popular Vasco también planteó un voto particular con el tema de la tasa turística explicándolo. Es que fue Elkarrekin Podemos exclusivamente el único grupo de todas las Juntas Generales de Gipuzkoa que decidió ponerle el veto a esa ponencia y a las conclusiones de esa ponencia sobre turismo.

Y a mí me parece que su discurso está lleno de magníficos titulares en algunos casos, pero que luego lo que es el contenido del discurso se va usted a frases demoledoras que derriban absolutamente esos magníficos titulares de "queremos un turismo sostenible; no estamos ni por la turismofobia; que no nos achaquen a nosotros que realmente no velamos, porque el turismo tenga controles, tenga inspecciones…".

Y luego, señora García, me va usted a un discurso absolutamente alarmista, me pone como ejemplo y me da datos que además no son reales, se lo dijo a usted el señor Retortillo, y todavía hoy hay más estudios que avalan, que dicen que Donostia no está masificada, que no tiene un turismo masificado. Y se ponga usted como se ponga, pues los datos hasta ahora, los datos rigurosos de los observatorios, no vienen a decir lo que usted está señalando, ni que hay un turismo desproporcionado, ni desmedido.

Pero, evidentemente, no podemos quedarnos en la cuestión de bueno, aquí no pasa nada y por lo tanto, no hay nada que trabajar. Hay mucho por lo que trabajar. Y por eso, desde el Gobierno Vasco se está llevando a cabo una tarea, desde el año 2017, en la que se intenta compatibilizar la promoción turística, pero no solo la promoción, ni caer exclusivamente en la promoción turística.

Lo que hay que hacer, como bien dice la enmienda que hemos transado con el grupo Populares Vascos, lo que pretendemos es planificar, reorientar las políticas desde un orden interinstitucional hacia un modelo de turismo cada vez más sostenible. Porque nos parece que ese es el camino a seguir, porque no podemos dejar de estar ojo avizor por si acaso hay amenazas, porque el turismo tiene amenazas, tiene desafíos, pero no tiene una realidad masificada hoy en Euskadi.

Nos pongan las fotos que nos pongan, hoy no hay datos, no hay índices que nos vengan a decir que el turismo está masificado. Ni en Donostia, ni en Bizkaia, ni en Álava, ni en Euskadi en general. Tenemos turistas, y unas posibilidades de crecimiento en turismo y unas posibilidades de crecimiento económico importantes, pero nadie está abogando por ese crecimiento turístico desmedido y sin control. Nadie.

Y si se generan problemas, que son problemas que vienen de antaño. El alquiler en Donostia no está caro desde el 2017, ni está caro desde antes de ayer, ni está caro desde hace unos pocos años, los alquileres en Donostia están caros desde hace muchos años. Porque la política especulativa sobre el tema de la vivienda obedeció y llevó a que realmente se encauzara el tema del alquiler como una cuestión excepcional porque todo el mundo quería tener un piso en propiedad. Pero eso son cuestiones urbanísticas. El turismo no es el culpable de ese crecimiento en los alquileres. Y habrá que poner medidas, claro que sí, con respecto a las viviendas turísticas. Por eso también lo señalamos en la enmienda. Por eso en aquel entonces, hace un tiempo, también se vino a exponer un informe que se realizó sobre cómo afectaba el tema de las viviendas turísticas.

Es decir, que puede haber inconvenientes, puede haber cuestiones que sean de índole, pues quizás problemática para unos barrios, para unas determinadas zonas, pero que hay que atajar. Porque oiga, ¿se imagina usted que los del barrio de Amara, que tenemos el estadio de Anoeta, nos pongamos fervorosamente en contra de la Real Sociedad, de los partido de rugby entre el Biarritz Olympique y el Baiona, y decidamos que no haya más partidos de rugby, porque oiga es que nos molestan?

Es que vienen los franceses y nos molestan para hacer los partidos de rugby internacionales y a nivel de copa mundial. Y, ¿sabe qué le digo? Que también si la Real llegase a tener unas altas cuotas y tuviese que encontrarse en ligas europeas, ¡caramba! A los de Amara, oiga ¿nos fastidiaría muy mucho que realmente viniese tanta gente a ver ese partido de fútbol de altísimo nivel? Pues le digo, a mí no, a mí no me molesta. Y vivo en el barrio de Amara.

Y la verdad es que me parece que hay que tomar las cosas con cierta relatividad, porque si no podemos caer en lo que a veces pueden ser discursos alarmistas y quizás también, permítamelo, fuera de lugar, con todos mis respetos, pero fuera de lugar. Porque nos ponemos en una situación absolutamente radical y ni ponemos ni proponemos medidas que puedan atajar esos determinados acontecimientos puntuales, que pueden ocasionar ciertas molestias a los propios del lugar, como no; pero oiga, que son molestias que por un bien común y por un bien general, pues merecen la pena tener esos acontecimientos deportivos, culturales…

¿Cómo que se está destruyendo el patrimonio histórico de la Parte Vieja de Donostia? ¿Patrimonio histórico? ¿Cuál? ¿Cuál? Me gustaría conocerlo, por simple conocimiento, porque no soy consciente del tema de la destrucción del patrimonio histórico de la Parte Vieja. ¿Qué nos hemos cargado en la Parte Vieja? ¡Qué nos habremos cargado!

Yo, lo que sí me parece que tendríamos que sacar hoy en conclusión es, lo primero, que el Gobierno Vasco lleva trabajando, está trabajando y seguirá trabajando por ese modelo de turismo sostenible.

Que no pretendemos un turismo que se cargue nuestro patrimonio material ni inmaterial. Que tenemos mecanismos para controlarlo, que tenemos además voluntad política para hacerlo, que no existen datos que hoy en día nos puedan llevar a pensar que Donostia, o algunos otros lugares de otros territorios históricos, estén en el mismo nivel y en el mismo índice ni de turismo masificado, ni siquiera de muchísimo turismo como pueda ser Venecia, Ámsterdam –que aquí se ha comentado–, Canarias o Baleares.

Nada por el estilo, porque no tenemos un turismo de sol y playa, nunca lo hemos tenido, y no creo que por mucho cambio climático, lo vayamos a tener.

Por lo tanto, creo que hay que ceñirse a un diagnóstico serio y riguroso de cuál es la situación del turismo en Euskadi, y seguir trabajando en esas pautas del turismo sostenible, de una planificación más que de una promoción turística, pero una cosa no es incompatible con la otra.

Estamos por la labor de que los agentes sociales y que los agentes del sector turístico colaboren en esa adaptación del turismo a los objetivos de desarrollo sostenible.

Y también estamos de acuerdo, en que las viviendas turísticas puedan tener un dosier que nos venga a decir cómo ha evolucionado este asunto desde que no había prácticamente ninguna regulación, hasta hoy que se ha puesto en marcha ya desde hace unos años la Ley de Turismo, se han puesto en marcha las ordenanzas municipales…

Y por lo tanto, nos estamos encontrando con una situación en la que se han ilegalizado viviendas turísticas, en las que se han regularizado otro tipo de pisos también turísticos, y por lo tanto, conocer la situación siempre será bueno para mejorar al menos el diagnóstico y la experiencia que nos han venido dando los datos hasta la realidad de hoy.

Yo les pediría un poquito de mesura en lo que son los diagnósticos, porque solamente desde esa mesura y desde esa prudencia podremos adoptar las medidas entre todos más adecuadas y más acertadas. Si no, erraremos el tiro, pero vamos, de cabo a rabo.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera anderea.

Euzko Abertzaleak, Uribe-Etxebarria jauna, zurea da hitza.

URIBE-ETXEBARRIA APALATEGI jaunak: Bai, presidente andrea, legebiltzarkideok, sailburu andrea, arratsalde on dagoeneko guztioi.

Beno, nik erabat bat nator Susana Corcuera andreak esandako guztiarekin. Beharbada, gauza batzuk errepikatuko ditut, baina saiatuko naiz, baita ere, osagarri izaten.

Ze, uste dut, arreta gutxi egin zaiola eta egiten ari zaiola Jaurlaritzak, ez orain bakarrik, baizik eta aspaldidanik egiten ari den lanari.

Harritu, ez dakit harritu nauen, García andreak egin duen diskurtso katastrofista, alarmista. Eta harritu ere, ez dakit harritu nauen, Casanova jaunak egin duen diskurtso demagogikoa.

Hainbeste bidai, hain bidai luzea, ba ez dakit, zorabiatuta iritsi da berriro Euskal Herrira, eta ez dakit gauzak bere osotasunean behar bezala ikusten ote dituen.

Baita ere, ni sentsazio sentsazio bat neukan ikusterakoan ba gaur mozio hau hitz egin, mozio honetaz eztabaidatu eta bozkatu egingo genuela. Izan ere, esan duten bezala, klaro, orain dela 18 hilabete aurkeztu zen testu bat da. Zioa, goitik behera errepikatu duzu García anderea, eta ez dakit horrekin esan ote nahi duzun, gauzak ez direla aldatu, edota azken 18 hilabeteetan Jaurlaritzak eta beste erakunde batzuk ez dituzten neurriak eta estrategiak egokitu, berritu, birpentsatu… Ze hori ez da egia. Eta esan dira, baina nik berriro ere errepikatuko ditut, esate baterako, bi edo hiru adibide.

Adibidez, lehendabizikoa, apartamentu turistikoen arloan. Apartamentu turistikoen arloan, bai Jaurlaritzak eta bai zenbait…
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…Adibidez, lehendabizikoa, apartamentu turistikoen arloan; apartamentu turistikoen arloak bai Jaurlaritzak eta bai zenbait udalek hartu dituzte neurri batzuk. Hortxe daude, eta zuek badakizue eta denok dakigu. Edota, eta batez ere nik azpimarratuko nuke, Sailak duela urtebete Legebiltzar honetan aurkeztu zuen Turismo Plan Estrategikoa.

Nik uste dut kontutan izan behar direla bi adibide hauek eta batez ere azken hau. Utzidazue esaten, ez bakarrik gaur egungo Jaurlaritzak, baizik eta aspalditik Jaurlaritzak hiru helburu nagusi jorratu dituela turismoaren arloan; hiru helburu, hiru hitzetan edo hiru espresioetan laburbiltzen direnak: Sostengarritasuna eta jasangarritasuna; bigarrena, kalitatea eta profesionaltasuna; eta hirugarren, araubidea.

Jasangarritasunari dagokionez, epe luzerako apustu bat da. Horrek ez du esan bahi gerorako uzten dela, baizik eta denok dakigu gauzak egun batetik bestera ez direla aldatzen eta egunez egun lan egin behar dela, etorkizuneko ikuspegi batekin.

Kalitatea eta profesionaltasunaren arloan, Jaurlaritzak behin eta berriro –eta gero aipatuko dut berriro bere presupuestoetan– praktika onak bultzatzen aritu da sektorearekin batera. Adibidez, Zilarrezko Qak dira guzti horren adierazgarri eta lekukoa.

Araubideari dagokionez, zuek dakizuen bezala, daukagu lege bat, 2016koa, indarrean dagoela, hortxe jartzen dira helburu batzuk eta finkatzen dira estrategia eta neurri batzuk.

Beraz, turismoa aukera bat da. Gu ez gara herri turistiko batetan bihurtuko, Casanova jauna, ez Bilbo, ez Donosti, bueno Donosti bere produktu gordinaren % 13a baina zuk badakizu erkidego autonomoan % 6a dela. Gure apustua da industria, baina horrek ez du esan nahi turismoak eskaintzen baldin badigu aukera batzuk, horiek ere ez aprobetxatzea. Gainera, geldiezinezko prozesu bat da, mugimendu bat da; beraz, aprobetxatu dezagun, zeren horrek ere –eta nik uste zuk aitortu duzu eta denok aitortzen dugu– ekonomia eskaintzen digu, esan nahi dut aberastasuna, enplegua eta abar, eta abar.

Baina gu ez goaz Balearrak edo Andaluzia bezala turismoa bihurtzea gure sektore nagusienean, gure ekonomiaren sektore nagusienean. Ez, baina baita ere aprobetxatu nahi dugu.

Oso interesgarria da niretzat begiratzea Jaurlaritzak duela urtebete, lehen nioen bezala, hemen aurkeztu zuen plan estrategikoa, zeren eta hor hausnarketa sakon bat dago. Hausnarketa sakona gainera sektorearekin eta ez bakarrik sektorearekin, baizik eta beste erakunde batzuekin. Beraz, lankidetza sektorearekin eta beste erakundeekin hor dago, betidanik egon da eta horrela jarraituko du.

Hausnarketa horren ondorioz badago ikusmira bat. ikuskera bat. Zer esaten digu horrek? Guk zehar nahi dugu Euskadi bisita-leku bikain eta espezializatu bat bezala bultzatu nahi dugula, kalitatezkoa eta goraldi iraunkorra emango duena euskal gizarteari, bere kulturari eta bere ingurugiroari. Erreferentea Europan izan nahi dugu eta hazkunde jasangarri orekatu bat nahi dugula arlo honetan.

Zentzu horretan, hiru konpromiso daude: Bikaintasuna eta euskal turismoaren iraunkortasuna sustatzea; bigarrena, esperientzia turismoaren aldeko apustua; eta Euskadi Basque Country marka. Zer lortzeko? Oso argi dago, turismo hazkunde sendoa eta jasangarria lortzeko, enplegu gehiago eta hobeagoarekin. Hortxe dira, bizioak, helburuak eta oso sakon hausnartuak gainera.

Guzti honen ondorioz datoz plan estrategikoak azaltzen dituen zazpi ildo nagusi: Lehendabizikoa, turismo eskaintze bikaina eta esperientziala, Euskadi esperientzia indartzea, hau da, turisten bidai osoan zehar esperientzia bikaina martxan jartzea; bezeroak fidelizatu, gure merkatu objektiboetan demanda mantentzeko; tokiko komunitatea asko aipatu da hemen, ba hortxe dago, turismoa garapen ekonomiko eta soziala sortu dezan Euskadin; iraunkortasuna, iraunkortasuna bihurtu Euskadiren turismo garapenaren ildo nagusian; jasangarritasuna berriz diot, iraunkortasuna.

Guk bultzatu dugun turismoa, bultzatu behar dugun turismoa iraunkorra eta arduratsua izan behar da, bateragarria euskaldunen bizi kalitatea eta nortasunarekin, noski, hori baita gure atraktibo nagusienetariko bat, ados gaude.

Lehiakortasuna, gure industria eta enpresa txiki eta ertainen garapenean laguntzea. Eta turismo eta lurralde, azken ildoa, turismo lurralde osoan zehar hedatu eta urte osoan zehar.

Guzti hau, berriz diot, hausnartuta dago eta ez bakarrik hausnartuta, beste erakundeekin eta sektorearekin, baizik eta operatiboa ia da dagoeneko, eta operatiboa da aztertzen baldin baditugu aurrekontuak: Sektorea lagundu, eskaintzak asmatu, berrikuntza, lehiakortasuna, kalitatea, horiek dira Jaurlaritzak dituen eta aurkezten dituen aurrekontuen ildo nagusienak.

Eta hori da azken batean guk gure emendakinean baita ere adierazten duguna eta nik badakit askotan oposizioak bere lanean, normala denez, Jaurlaritzari gauzak eskatzen dizkiola eta Gobernuan dagoenak esaten du bai, bai, hori egiten ari naiz, beraz zuk eskatzen duzunarekin ados nago, baino guk eskatzen dioguna Jaurlaritzari da kasu honetan jarraitu dezala hori egiten.

Eta nik uste dut hori, azken hau, frogatu daiteke, Jaurlaritza egiten ari da eta beraz zilegi da eta bidezkoa da gure partetik Jaurlaritzari eskatzea jarraitu dezan hori egiten, ze hausnartuta dago eta oso sakonean baita ere.

Bueno, oso bidai luzea egin duzu, Casanova jauna, baina lehen nion bezala, ez ezazu gaizki hartu, oso demagogikoa. Gaztelugatxe, bai, jakina, y pone el grito en el cielo, sí, pues eso se regula, lo mismo que se regula el flujo de personas a un determinado museo, a un determinado parque, a un determinado aquarium o a otro tipo de cuestiones o de realidad que resultan atractivas para el turista. Se regula, pero claro se ha ido al Everest y no sé si la altura le ha dejado nublado.

Bilbao, sí, ya sabemos. Quiero decir que eso son procesos en los que se van renovando, pero en ese caso y en el caso de Bilbao, y la noticia que usted ha enseñado aquí es un problema de relevo generacional. ¿Cómo impide usted que al sobrino o al nieto o al biznieto de un determinado restaurante, cuyo propietario era su abuelo, su bisabuelo, decida en un momento dado vendérselo, yo qué sé, a McDonald's? ¿Cómo lo impide? No lo sé cómo lo va a impedir.

La Parte Vieja de Donosti, bueno, sobre eso ya hemos hablado bastante. ¿Y sabe quién está más preocupado? El Ayuntamiento de Donosti, que está gobernado por el Partido Nacionalista Vasco, y no solo preocupado, sino que a lo largo de la última legislatura ha tomado toda una serie de medidas y las va a seguir tomando, y en consonancia además con los habitantes de ahí.

Y termino. También, tan obcecado con Donosti, que por mí también si la Real llega a la Champions y la gana encantado de la vida, y yo también he vivido en Amara y mi ama vive en Amara, y veo el campo desde casa. Pero es verdad lo que decía la señora Corcuera, el problema o la cuestión del alquiler en Donosti no viene provocada por el turismo. Ese es otro problema.

Bueno, por lo tanto, no sé, un poco de mesura, sabemos que el turismo tiene sus aspectos negativos, el Gobierno Vasco y las instituciones vascas están trabajando sobre ello, también el sector.

Y a partir de ahí estar atentos, evidentemente, a las cuestiones que puedan surgir, que surgen como en cualquier otra realidad de la vida.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Uribe-Etxebarria jauna.

Erantzunen txanda, García anderea, zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eskerrik asko.

Bueno, pues vamos a empezar, señora López de Ocariz, yo estoy convencida de que usted, de verdad, no tiene ningún inconveniente con la enmienda de transacción que hemos acordado el señor Casanova y yo, estoy convencida.

Estoy convencida que los argumentos que usted tiene para no transar con nosotras, no tiene absolutamente nada que ver con los impactos negativos del turismo; entonces, tampoco los vamos a comentar, pero lamento mucho, de verdad, lamento mucho que hace 20 días seguramente usted lo hubiera firmado y hoy no, y esa cuestión es suya, no mía.

Señora Corcuera, yo entiendo que cuando uno no tiene nada que decir o no sabe cómo argumentar, lo único que hace es lanzar al oponente, en vez de ideas y argumentos y razones y datos, bueno, de alguna forma, que si el discurso del otro es catastrofista, alarmista, lamentable, demoledor, bueno, creo que usted ha sido la más alarmista de todos en su propio discurso, al proferir toda una enumeración de adjetivos, que entiendo que son para esconder la falta de argumentos.

Porque usted ha hablado de planes en estos dos años, y es verdad, están muy bien los planes, están muy bien los planes, pero es que durante estos dos años ha habido una subida de alquileres, ha habido una desaparición de los comercios tradicionales, ha habido una aparición de franquicias excesiva, además de una ocupación del espacio público de forma masiva en algunos puntos y municipios de Euskadi.

¿Y qué ha hecho ante esto el Gobierno Vasco? Presentar planes, y le invito, de verdad, a que usted en alguna de las plataformas de pisos turísticos, entre en ellas y mire los precios, y le invito también a que lea los informes, que hablan de que las vecinas de Donosti se tiene que ir del Casco Viejo porque no pueden hacer frente a los alquileres, y luego, si quiere, viene usted aquí y me da argumentos.

Y le invito también a que hecho un ojo a los salarios que cobran las trabajadoras de las franquicias, las trabajadoras de los hoteles, las la Kellys, las camareras y lo que viene a ser, además, lo que está formulando un modelo de empleabilidad, que yo entiendo que no es digno; si para usted es digno, me lo explica o me lo dice, pero entiendo que no lo es.

Ustedes no están haciendo nada para prevenir lo que se viene, nada; van de la mano de los lobbies turísticos para seguir atrayendo turistas a los cascos históricos, que sí están masificados, apostando por la cantidad en lugar de la sostenibilidad.

Yo estoy hablando todo el rato de un modelo sostenible, y una cosa es que la intención, queramos un modelo sostenible, pero que luego en la práctica no lo hagamos, o no tomemos medidas concretas para que ese modelo sostenible, de verdad, se haga efectivo.

Porque, claro, luego también está el impacto ecológico. ¿Usted sabe cuántos vehículos y emisiones de CO2 general el impacto del modelo turístico y, por ende, el modelo de ciudad que ustedes están defendiendo? Porque nosotras tenemos muy claro qué modelo defendemos y es el modelo que hemos traído hoy en nuestra moción, muy concreto.

Además, ustedes hacen planes, hablan, están haciendo, trabajan, siguen en ello; pero es que en enero, en enero de 2019 en este mismo Parlamento, ustedes se comprometieron a traer un informe de la relación entre el incremento de los pisos turísticos y la subida del precio de los alquileres, y dónde está ese informe, dónde está ese informe, porque igual sí que me pongo catastrofista. ¿Dónde está? ¿Dónde está? porque yo le estoy hablando de informes, de datos y usted me está hablando de pareceres y de opiniones.

Lo que me da a entender es que ustedes quieren que las ciudades estén al servicios de los touroperadores, eso es lo que me da a entender, y no realmente, y bueno, y que al final lo que ustedes quieren es convertir a Euskadi y a sus capitales en destinos de inversión al precio que sea. ¿Y al precio de qué? Al precio de precarizar los empleos, al precio de hacer que las vecinas de los cascos históricos sean desalojados de sus propios barrios, y al precio de destruir el patrimonio cultural y antropológico.

¿Y qué patrimonio se ha destruido? Pues yo lamento que usted no haya sido participe de la ley que aprobamos hace unas semanas, porque además ha sido una ponencia muy interesante, en la que, no sé si los sabe, pero a propuesta de Elkarrekin Podemos, se ha, de alguna forma, salvaguardado el patrimonio industrial.

Y yo no sé si usted considera que hay ciertos comercios, ciertos modos de vida que son patrimonio cultural, eso también es patrimonio cultural, y contra ese, eso también es patrimonio cultural, señora Corcuera, usted sale aquí dice lo que quiere, yo entiendo que también.

Dicho esto, nosotras en la moción, porque yo tengo las dos enmiendas en la mano, y a mí me cuesta, yo creo que igual algunos se equivoca al votar, y si así lo hacen, estupendo, porque son dos propuestas muy, muy similares, la diferencia es que ustedes en vez de hacer un ejercicio…
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…estupendo porque son dos propuestas muy similares. La diferencias es que ustedes en vez de hacer un ejercicio de enmienda y no autocomplacencia como siempre, me quieren decir que ya están trabajando cuando les estoy preguntando por informes, les estoy preguntando por esas. Estamos hablando de cosas concretas que están pasando. Bueno, pues es evidente que no se están poniendo las medidas concretas.

Si de verdad queremos un modelo sostenible y estamos de acuerdo en eso, y además no dudo de que estemos todos de acuerdo en el modelo de turismo que queremos, pero vamos a dejar que no haya luego otros intereses que nos puedan. Si es así, y viendo de verdad las dos propuestas, yo creo que alguno o alguna parlamentaria se va a equivocar al votar porque son prácticamente iguales.

Y esto, señora López de Ocariz, me lleva a decirle a usted que si usted rechaza una o dice que sí a la otra, yo voy a pensar que usted no quiere transar conmigo y con el otro grupo, en este caso EH Bildu, pero sí quiere hacerlo con el Gobierno. Y eso me apunta que estamos ante una nueva era. Y bueno, bienvenido sea.

Pero lamento mucho que en este caso no hayamos podido llegar a un acuerdo. A tiempo están ustedes de votar por puntos y a tiempo están de equivocarse y votar lo mismo que van a votar, que es la propuesta que hoy traemos.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Señora García, yo también me pregunto por qué no hemos llegado a un acuerdo por unanimidad cuando dos textos redactados, uno por usted y otro por la señora Corcuera, coinciden de tal manera que no se puede llegar a uno. Si me dice que son similares y nos vamos a equivocar, no.

Vamos a ver. Yo creo que –lo he dicho antes– apostamos todos por lo mismo, usted dice que apostamos por un modelo sostenible o que se apuestan por un modelo sostenible y los demás también. Y le he dicho los tres parámetros que debe de regirse, que hay que tener una ordenación y una planificación, y cuando vienen determinadas concentraciones en puntos reiteradamente es porque no hay ordenación y no hay planificación. Y para eso tienen que estar las instituciones, tienen que estar los agentes y también la sociedad del entorno. Por lo tanto, pues eso hay que mejorarlo porque hay puntos que son críticos y que generan determinados problemas.

Se quejaban de las franquicias. Mire, yo es que tengo un amigo que tiene un local hostelero que se ha jubilado. Lleva cuatro años con el local cerrado, solo le llegan ofertas de franquicias, las rechaza porque él quiere ofertarlo a alguien de aquí. Sí, pero cuatro años sin cobrar un alquiler, ¿vale? ¿De per se vamos a ir nosotros a salvarle el local? ¿Qué vamos a hacer?

De verdad, hoy hay determinados trabajos y determinadas actividades que no las hacemos los vascos. No, no nos gusta, queremos otras cosas más cómodas. La hostelería es complicada, requiere mucho tiempo y queremos trabajos muchos más cómodos. Y entonces, eso o lo hacen franquicias o lo hace gente inmigrante, gente extranjera. Y ahí es donde estamos pero porque nosotros elegimos. Es una elección que estamos haciendo nosotros, rechazamos determinadas actividades, alguien las va a hacer y en eso estamos.

Como les decía, creo que tenemos que comprometernos a gestionar y ordenar la ciudad turística porque, si no podemos llegar –como decía un experto–a que España se convierta en un gran bar de pinchos y copas a precios accesibles. Y eso genera poca actividad económica, genera actividad económica pero es un complemento de otras actividades.

Por lo tanto, como les decía, ordenación, dinamización y promoción, y en eso tenemos que estar pico y pala. Y efectivamente, que haya foros de encuentro y de debates de agentes, de instituciones casi permanentemente abiertos para saber qué pasa y hacer balances. Pero creo que el turismo que nosotros tenemos y la oferta que tenemos no tiene nada que ver con lo que se da en determinados puntos. No tiene nada que ver, estamos en otra realidad; equiparar esto y aquello no es real.

Por lo tanto, hagamos una gestión adecuada para que no tengamos puntos que no sean sostenibles o picos de actividad que generen malas experiencias y que no hagan de nuestra actividad turística una actividad competitiva, que es lo que debe de ser.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

EH Bildu taldea ordezkaria, Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: No es solo un problema de transmisión el de los locales.

Vuelvo a leer el artículo, parte de atrás del artículo, que no es de –repito– de EH Bildu ni de un periódico especialmente crítico: "La sidrería Arriaga cesará la actividad de forma definitiva. En su caso, los 10 empleados que trabajan en este negocio sufrirán las consecuencias de la fiebre inmobiliaria que vive el casco antiguo, invadido a casi todas las horas del día por hordas de turistas". Esto viene en el periódico.

Como en San Sebastián, en la entradilla. "Se no está yendo todo, dejando entrar a las franquicias a tope y perdiendo lo nuestro. Van a llenar el Casco Viejo de locales impersonales donde solo eres uno más". Esto es vox populi. Esto es lo que está hablando la gente.

No hay más que darse un paseo por el Casco Viejo. Igual en Donostia están más acostumbrados, pero el Casco Viejo de Bilbo está cambiando a ojos vista de una semana para otra y está pasando delante de nuestras narices.

Y eso es una pérdida de patrimonio cultural. Y a eso se puede hacer cosas. Mira, Gaztelugatxe, decía el señor Uribe-Etxebarria, pues se regula. ¿Quién regula? ¿Quién ha puesto en las carreteras carteles señalando dónde está Gaztelugatxe? Por si alguien todavía no tiene intención de ir, para que vea el cartel en la carretera, y diga ah pues voy a ir, se me enciende la luz. Todavía intentando focalizar más y direccionar más hacia un sitio que ya está masificado.

¿Quién pone esas señales? ¿Quién ha coordinado el Plan de Gaztelugatxe? ¿Qué ha pintado el Gobierno Vasco en esto? ¿Y los ayuntamientos de Bermeo y Bakio? Nada. Aquí cada uno hace de su capa un sayo. Y los resultados son los que son.

Y yo, mira, no hemos llegado a un acuerdo, señora López de Ocariz, no hemos llegado a un acuerdo porque para mí sí que eran diferentes las dos propuestas. Hay una frase, hay quien ha hablado del desembarco de Normandia, no voy a citar a Churchill porque luego me lo echa en cara el señor Uribe-Etxebarria, pero voy a citar a Einstein, que decía que la locura es seguir haciendo lo mismo y pretender tener resultados distintos.

Si no aceptamos que hay un problema y que ese problema que no es el problema de que nos estemos convirtiendo en Magaluf, que no lo es, ni en Estepona, como decía el señor Retortillo en otra comparecencia, ni que estemos buscando el turismo de sol y playa, ni que vaya a tirar toda la industria y nos vamos a convertir en una economía que vive exclusivamente del turismo. Eso no lo está diciendo nadie. Pero el problema incipiente e innegable es que algunas externalidades negativas del turismo están perjudicando la calidad de vida de cada vez un mayor número de ciudadanos y ciudadanas de este país.

Y eso es un fenómeno que a día de hoy está focalizado pero hay que reconocerlo porque reconocerlo es el primer paso para corregirlo. Yo no me sitúo ni en el catastrofismo, decir que el turismo es el apocalipsis y que no venga nadie porque el turismo nos gusta a todos y nos gusta hacer turismo.

Enriquece a las personas y las economías, y queremos un turismo controlado del cual podamos extraer cosas positivas, pero no acepto ni el catastrofismo ni tampoco el negacionismo de una serie de problemas que exigen además un cambio de rumbo. Porque mire, le voy a dar un dato, y le estoy mirando a usted pero podía mirar a cualquiera de los interlocutores.

En Donostia el año pasado creció el número de turistas un 10 % anual. ¿Eso es sostenible? ¿Un 10 % de crecimiento anual es sostenible? Es que eso es insostenible. Habrá que hacer algo para redireccionar esos flujos. Habrá que llegar un momento que se diga que hasta aquí hemos llegado en determinados aspectos porque, señora Corcuera, el problema no es que la Real juegue todas las semanas en Europa –ojalá y que eso moleste un poco–, el problema es tener a la Real Sociedad entrenando en el piso de abajo y en el piso de arriba todos los días.

Eso sí que es un problema. Porque eso sí deteriora la calidad de vida y eso es lo que tienen los ciudadanos y ciudadanas de la Parte Vieja de Donostia todos los días: Ruidos, molestias, trasiegos, aglomeraciones, etcétera. Y eso sí es un problema, no mezclemos las cosas.

Y, por cierto, cuando juega el Aviron Bayona, ¿no vienen franceses a Donostia? ¿Vienen ciudadanos vascos de Baiona o qué? ¿Muchos de ellos hablan francés?

Ya que mencionamos Iparralde, y ahora no me diga que quiere un modelo de Iparralde, en Iparralde no pasa nada. Ejemplo a título ilustrativo, Iparralde es un ejemplo de cómo se vende el país y a veces yo creo que hasta se pasan, y entrar a una tienda de Iparralde tiene un punto kitch, pero ahí ves toros, ves jamones, ves txapelas, ves lauburus, ves ikurriñas, te lo meten por los ojos porque ahí lo que se vende es Pays Basque.

Y luego algunos serán más franceses que de pero se vende Pays Basque porque es su marca turística, porque saben precisamente que lo que venden es eso y lo que no hay en ningún otro sitio es eso. Igual que si vas a Escocia, hay gente dándose codazos para ver a alguien tocando la gaita en la calle. Aunque haya 20 (…) porque eso es lo que tú ofertas.

Y desde Euskal Herria tenemos que hacer una oferta, evidentemente, somos más grandes que el territorio de Iparralde, y tenemos más cosas y más diversidad, igual no hay que por qué caer en ese tipismo que puede llegar a ser un poco excesivo, pero sí tenemos que vender país.

Porque esos 6.000 que se han bajado de los cruceros, si hacen un diario de su viaje, probablemente pongan "hoy hemos estado en el norte de España, he comido tres pinchos, he estado en el Guggenheim, muy bonito por fuera, muy chulo, por dentro no he entendido nada, una caca, y he estado donde Juegos de Tronos que no me acuerdo cómo se llama".

Eso no es turismo de calidad. Turismo de calidad no es que venga la gente a dejarse pasta. Puede haber turismo de calidad de gente de pasta y puede haber turismo de calidad de mochileros. Turismo de calidad es el que va demandando algo distinto y el que aprecia eso distinto, y que no trata de alterarlo y acomodar el destino a sus necesidades, sino que va a conocer. Y luego habrá sitios donde se hagan (…) exclusivamente para el ocio y demás. Pero no es la oferta de nuestro modelo turístico y cultural.

Por tanto, yo creo que ahí es donde nos tenemos que centrar. Por eso, ni catastrofismo ni negacionismo. Si no se reconoce al menos implícitamente que hay un problema puntual pero creciente, y que eso exige un cambio en las políticas, no vamos a llegar a acuerdos.

Si eso se reconoce, ya digo, no pido autoflagelación, autocrítica, sino un redundante, aunque sea implícito, de que vamos afrontar este tema y se oferta trabajar conjuntamente, ahí estaremos porque no nos interesa hacer de esto un campo de debate, sino en todo caso un campo del acuerdo para precisamente obtener las ventajas económicas, culturales, sociales, de todo tipo del turismo sin que el turismo amargue la vida a cada vez más gente desgraciadamente.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Euskal Sozialistak, Corcuera andrea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Gracias, presidenta.

Señor Casanova, efectivamente, nadie niega, ni yo he negado ni seré, y si lo he hecho, pues lo lamento porque no es mi intención.

Yo no niego que hay que vender país, yo no niego que hay que vender Euskadi, yo no niego que tenemos una identidad y que somos un destino singular. Ni lo niego yo ni lo niega el plan estratégico, ni lo niega la Ley de Turismo, ni lo niega el Plan Director de Turismo sobre las bases sobre las cuales está trabajando el Gobierno Vasco. Por lo tanto, como suele decir no hay causa, y no hay caso.

Yo sí quería decirle a la señora García, porque ella es la que ha traído aquí la iniciativa del año 2017, que mire, señora García, se pone usted tremendista con un discurso, porque nos ha leído toda su moción, que la realizó y la efectuó en el año 2017, para luego acabar concluyendo, después de ese diagnóstico que yo entiendo que era irreal, además se lo comentó también –como le digo– el señor consejero entonces Retortillo, y acaba usted diciendo, para solucionar todos los males de ese turismo insostenible de una malísima gestión del Gobierno Vasco, dice usted: Solución, creo que propongo en la moción, "elaborar un modelo turístico respetuoso y sostenible, social, económica y medioambientalmente, trabajar en la consecución de los principios emanados de los 17 objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas, a la realidad de los agentes turísticos de Euskadi y llevar a cabo este proceso de manera participativa con ciudadanía y entes interesados".

Oiga, esta es la fórmula mágica para solucionar todos los problemas que usted nos ha venido a contar aquí. Y yo le digo que, frente a esta moción, que digamos, el Gobierno Vasco ya estaba trabajando en este turismo sostenible por toda la ordenación a través del plan estratégico, del plan director y de la Ley de Turismo, yo le vengo a decir que hemos planteado una enmienda transaccional de cinco puntos que recoge la planificación que ustedes muy sutilmente le habían quitado al Partido Popular.

Yo estoy de acuerdo en una de las resoluciones de las Juntas Generales de Gipuzkoa en esa ponencia que hablaba de la planificación. Y ustedes sutilmente, como quien no quiere la cosa, va, se lo escondo, se lo quito, se lo tacho y digo que es que se parece mi enmienda transada con Bildu a la que han hecho el Partido Popular, el grupo Nacionalistas Vascos y Socialistas Vascos.

Señora García, como un huevo una castaña, en nada, no se parecen en nada. Y lo ha dicho el señor Casanova, en nada, excepto el último punto. El último punto, nada más. Y la nuestra tiene cinco puntos. ¿Cómo puede decir que se parecen? ¿En qué?

¿Si no partimos de un diagnóstico igual, cómo vamos a acabar concluyendo en algo similar? Es que es imposible, por mucho que queramos llegar a un acuerdo amplio, qué más quisiera yo que llegar a un acuerdo unánime con todos los grupos para el tema de cómo avanzar y cómo orientar el turismo en Euskadi como un turismo sostenible, qué más quisiera yo por la cuenta que nos trae como partido que sustentamos al Gobierno. Pero es que es imposible. Están ustedes poniendo trampas continuamente y pretenden que nos hagamos trampas al solitario, pues no llegaremos a un acuerdo en esos términos.

Porque usted, le vuelvo a repetir, hace titulares magníficos, vamos a intentar el turismo sostenible y luego dale que te pego. Además, le digo una cosa más, señora García, no me responde usted. Usted ha dicho en su discurso, y si no lo podrá leer en unos días, ha venido a decir que en la Parte Vieja de Donostia…
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...dale que te pego, y además, le digo una cosa más, señora García, no me responde usted, usted ha dicho en su discurso, y si no lo podrá leer en unos días, ha venido a decir que en la Parte Vieja de Donostia nos habíamos cargado el patrimonio histórico.

Yo le he dicho, hombre, me extraña pero como no soy perfecta le digo igual se me ha escapado a mí, qué patrimonio histórico nos hemos cargado en la Parte Vieja que nos ha resultado a los donostiarras así como que, mira, algo nos hemos cargado y no me he dado cuenta.

Oiga, no me lo ha dicho, que me habla usted del patrimonio industrial ¿en la Parte Vieja de Donostia? No acabo de pillarlo. Así que lo que si le vuelvo a pedir es, segundo, el tema de los alquileres. Oiga, no se equivoque porque los alquileres en la Parte Vieja de Donostia eran caros hasta cuando había terrorismo y no venían turistas, hasta cuando algunos no podíamos ni siquiera pasearnos por la Parte Vieja de Donostia porque el terrorismo nos impedía acudir a esa zona, y los alquileres ya eran caros.

No, pues les debe hacer mucha gracia a alguna gente, pero algunos que no podíamos asistir y algunos otros que dejaron su vida en la Parte Vieja, pues hombre, gracia poca no, ninguna, ninguna y entonces los alquileres en la Parte Vieja, señora García, se lo puedo asegurar, eran carísimos, la media más alta de España.

Y le vuelvo a repetir, el precio de la vivienda también era caro en el resto de Donostia y no tenía la culpa el turismo porque no iba el turismo a Alza, a barrios como Alza.

¿Comprende usted? Por eso le decía que no focalicemos tanto en que el turismo es ese demonio, la maléfica de la película en la cual todo es terrorífico y además es el mal en todos…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna.

García anderea, isiltasuna mesedez.

CORCUERA LEUNDA andreak: Un poco de respeto porque yo he estado calladita y usted no, pues respéteme un poquito, ya sé que no le gusta pero, oiga, donde la dan las tomas, así que…

Yo lo que sí le vengo a explicar y exponer es que ojalá nos encontremos en el camino un buen día, pero con Elkarrekin Podemos o con un grupo juntero que niega las conclusiones generales de una ponencia sobre el turismo como la que hubo en las Juntas Generales de Gipuzkoa sin poner ni siquiera un voto particular, pues francamente, creo que lo vamos a tener difícil.

Espero que su posición y la de su grupo sea otra, y seguramente podremos encontrarnos en el camino.

Nada más y gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera anderea.

Euzko Abertzaleak, Uribe-Etxebarria jauna, zurea da hitza.

URIBE-ETXEBARRIA APALATEGI jaunak: Bai, presidente anderea.

Bueno, yo creo que es cierto, tiene razón, señora García, los dos textos son muy parecidos.

Le estoy dando la razón, no sé, encima, ah bueno… Que sí, que le digo que son bastante parecidos, pero los discursos que sustentan esos dos textos que son muy parecidos, son muy diferentes. Y desde luego, lo que nosotros no aceptamos es criticar al Gobierno porque no está haciendo, cuando he intentado demostrar en mi primera intervención que lo está haciendo, y lo está haciendo desde hace tiempo de una manera planificada, de una manera estudiada y de una manera reflexionada.

Y no solo, eso sino también desde un punto de vista operativo en colaboración con el resto de instituciones y el sector, y ustedes eso lo niegan, entonces eso sí que también me parece que no es admisible por nuestra parte.

Y bueno, yo no sé pero yo le iba a decir en la primera intervención pero no me ha dado tiempo, algún día, no sé, de cara al futuro habrá que… El señor Casanova ha pegado tres o cuatro pinceladas pero, ¿qué es el turismo de calidad para usted, señora García? Habría que definirlo.

¿Qué es turismo de calidad? Es turismo, es el que más gasta, es por tanto, igual elitista, lanzo preguntas no afirmaciones. ¿Es posible conciliar que venga poca gente con unos precios asequibles y luego unos salarios muy buenos al personal que trabaja en el ámbito turístico? Pregunto a modo de reflexión.

Y luego ya hay un párrafo en su propuesta que sí me ha llamado la atención, usted lo ha citado y lo ha leído de corrido, pero bueno, dice: "Hacer un turismo y unos viajes más ralentizadas y pausados, menos masificados y más sostenibles es hoy por hoy una respuesta posible al problema de la difícil compatibilidad entre el crecimiento cuantitativo de la industria turística –bueno, claro, eso también hay que tener en cuenta la demanda y vivimos en sociedades libres– y los impactos sociales, económicos, culturales, medioambientales negativos que generan los flujos turísticos".

Vale. Qué es eso de unos viajes más ralentizados y pausados, menos masificados y más sostenible, es hoy por hoy una respuesta posible.

¿Hacemos un plan estratégico y ponemos una empresa de este tipo usted y yo? ¿A ver si es viable, o a ver si es rentable, o a ver si sobrevivimos? Y no quiero ser demagógico, pero es verdad lo que le decía la señora Corcuera, estoy totalmente de acuerdo. Ustedes en su moción, y generalmente sobre este tema hablan de generalidades, pero luego medidas concretas que sean realistas, que sean realizables, pues realmente no las vemos por ningún lado, sinceramente no las vemos, que tengan un cierto sentido común, y que respeten también una serie de principios.

Regular los flujos de las personas, no sé cómo se hace eso. ¿Ponemos las fronteras? ¿Qué hacemos? ¿No? Claro, es que a uno le viene a la cabeza ese tipo de preguntas cuando se hacen este tipo de afirmaciones.

Y bueno, rápidamente y telegráficamente, señor Casanova, la Euroregión y la colaboración entre Aquitania, Euskadi y Nafarroa, está el ámbito turístico. La sidrería esa de la que habla usted en Bilbao, no es tampoco de toda la vida, de toda la vida era la ferretería que había antes. Bueno, entonces las cosas van cambiando.

Gaztelugatxe: Pues sí, hay que regular, ya hay unos tickets, y bueno, pues se puede regular el flujo de personas por día etcétera, etcétera. Pero bueno, quiero decir que todo el problema no se puede concentrar en que haya una señalética adecuada, que yo creo que eso tiene que existir, pero bueno, ya le he comentado lo que ocurre también con los museos, con los parques, con los acuarios, todos aquellos lugares que presentan un cierto atractivo.

De la Parte Vieja de Donostia, pues ya le digo, ya se está ocupando el Ayuntamiento de Donostia, con el alcalde Eneko Goia a la cabeza, igual quizá habría que prestar cierta atención a algunas fiestas que se celebran o que se organizan en el puerto por ejemplo, en algunas fechas, esas sí causan suciedad, ruido, molestias, etcétera, etcétera.

Y bueno, pues, ya le digo, nosotros tampoco negamos en absoluto que haya efectos negativos. Precisamente yo creo que si se leen los textos del Gobierno y nuestras propias intervenciones, bueno pues van en esa dirección, en aprovechar el turismo como una fuente de riqueza para crear economía, para crear empleo con una serie de valores, principios, en fin, que he comentado en mi primera intervención, pero como toda actividad humana, me atrevería a decir que tiene unos efectos negativos.

Entonces, efectivamente, hay que paliar en la medida de lo posible esos efectos negativos. Y yo creo que en eso estamos, y en eso está el Gobierno Vasco, y creo que está trabajando bien.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Uribe-Etxebarria jauna.

Eztabaida amaitu denez bototara jarriko dugu lehenik, Elkarrekin Podemos eta EH Bildu taldeak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 28; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu erdibideko zuzenketa.

Jarraian, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 45; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 28.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua: "EH Bildu eta Elkarrekin Podemos talde parlamentarioek egindako legez bestelako proposamena, haurren kontrako sexu abusuak ikertzeko eta prebentziorako, egiarako eta erreparaziorako proposamenak burutzeko ponentzia bat sortzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den Arana andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

ARANA VARAS andreak: Bai, egun on guztioi. Eskerrik asko mahaiburu andrea, legebiltzarkideok.

Egun on también a las personas invitadas que asisten a este debate, representantes de asociaciones, sobrevivientes y familiares y amigas.

Antes de iniciar el debate quiero manifestaros el reconocimiento de todo Elkarrekin Podemos. Por vuestra valentía, por vuestro compromiso con la verdad y por vuestra voluntad firme y decidida para acabar con la violencia sexual hacia niños, niñas y adolescentes.

Os agradecemos sinceramente que…

LEHENDAKARIAK: Arana momentu bat.

Pankartarik ezin da atera.

Jarraitu mesedez.

ARANA VARAS andreak: Esta aquí en mi camiseta, o sea que me saquen una foto a mí.

Os agrademos sinceramente que hayáis dado un paso adelante, que estéis sacando a la luz unas situaciones tan difíciles para vosotros y vosotras, para vuestras familias y para la sociedad.

Estamos seguras de que es el camino correcto para sanar heridas y el único camino posible para afrontar el pasado, presente y futuro de la infancia y la adolescencia con la responsabilidad que se merece. Gracias de corazón.

Esta iniciativa y el debate político que hoy vamos a tener en este Parlamento es sin menor duda producto de vuestra generosidad, de vuestras reflexiones, demandas y propuestas.

Nos sentimos realmente satisfechas con el acuerdo unánime que parece que vamos a firmar en el día de hoy. Porque hoy en el Parlamento vamos a dar un gran salto cualitativo sin precedentes, en la forma en el que el abuso sexual infantil y de alguna manera todas las violencias sexuales, son tratadas en la agenda política vasca.

Hoy con esta proposición no de ley completa y muy especialmente con la creación de una ponencia para la prevención, la memoria, la verdad y la reparación, la violencia sexual va a ser tratada verdaderamente como lo que es, una vulneración de derechos humanos, que debe ocupar un lugar central en la agenda política vasca, que exige respuestas políticas e institucionales.

El camino por avanzar hacia una sociedad más justa, más igualitaria por construir y defender una convivencia democrática y una sociedad basada en la defensa de los derechos humanos y la paz, es absolutamente imprescindible que afrontemos todas la violencias, que son bases ideológicas, culturales y simbólicas que se producen en nuestra sociedad contra aquellos que están en situación de mayor vulnerabilidad. Y el abuso sexual infantil es una de las formas de esas violencias, que por motivos culturales, simbólicos e ideológicos atraviesan a toda la sociedad.

No se pueden analizar las violencias en la infancia y adolescencia aisladas de las desigualdades presentes en nuestra sociedad. Vivimos en un modelo social adulto-céntrico y patriarcal. Esto quiere decir que es, que en nuestra se pone a las personas adultas en general y a los hombres adultos en particular, en una posición de privilegio y de superioridad.

Y eso hace que estén naturalizados y legitimados algunos comportamientos abusivos hacia quienes se consideran inferiores. En este caso hacia la infancia y la adolescencia.

El abuso sexual infantil es una más de las violencias que generan y al mismo tiempo perpetúan las desigualdades por motivos de género y por motivo de generaciones que se entrecruzan y están presentes en absolutamente todos los ámbitos de la sociedad.

Como sociedad tenemos que mirarnos al espejo sin engaños. Hay que cantarse las verdades. Pero no para lamentarnos, sino para afrontarlas con responsabilidad. Esto no es cosa de algunas personas enfermas. No son episodios aislados, esto está más extendido de lo que nos gustaría.

El abuso sexual infantil forma parte de una violencia estructural. Y no puede ni debe quedar enterrado en el pasado. No puede ni debe quedar escondido en la privacidad y los dolores de hogares y de historias familiares.

Hoy por hoy la ley establece unos plazos que no siempre responden a las posibilidades y los procesos de las personas que han padecido este tipo de violencia sexual. Ni tampoco a los procesos y a la capacidad de las instituciones y de la sociedad para escuchar, arropar y apoyar a las víctimas. Para hablar y contar hay que tener confianza de que vas a ser escuchada y abrazada.

Eso lo saben mejor que nadie las personas adultas que desde hace unos meses están teniendo el valor de hacer públicas las violencias que sufrieron cuando eran niños o adolescentes.

Una frase corta pero firme y contundente "yo sí te creo, nik sinesten dizut" está repleta de confianza y rompe con siglos de estigma, de poner en duda de forma sistemática la palabra de las víctimas, y es la senda para terminar con el silencio y la impunidad. Debe retumbar en instituciones y en toda la sociedad. Debe ser nuestra guía para escuchar a niñas, niños y adolescentes, y a partir de hoy para escuchar en esta institución a las personas adultas que no pudieron hablar o no se les dio la oportunidad para poder contar.

Para la justicia los posibles delitos han prescrito…
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…que no pudieron hablar o no se les dio la oportunidad para poder contar.

Para la justicia los posibles delitos han prescrito. En los últimos meses están saliendo a la luz pública numerosos casos de abusos sexuales acontecidos en las décadas de los 70, 80 y 90 que no podrán tener recorrido judicial. Sin embargo, un grupo de vecinos y vecinas de Deusto en Bilbao hace unos meses, en la manifestación que se realizó allí, portaban una pancarta en la que se podía leer: "La verdad no prescribe". A partir de este acuerdo, se va a abrir en el Parlamento un espacio para la escucha de vulneraciones para que la verdad no prescriba.

Para escucha como decía de esas vulneraciones de derechos humanos hacia la infancia y la adolescencia que sucedieron hace décadas, vamos a conocer la verdad de quienes fueron niñas y niños y hoy son personas adultas sobrevivientes. Vamos a hacer un esfuerzo para construir memoria colectiva, para reconocer a las víctimas de su dolor y, de alguna manera, vamos a reparar el daño de la violencia y también del daño que produce el silencio, bien por omisión de forma activa o pasiva que ejercieron las instituciones y el mundo adulto que no supieron escuchar, abrazar y proteger y bien porque no tenemos las estructuras suficientes para que los niños y niñas que fueron agredidos pudieran tomar la iniciativa.

Ese acuerdo no es el primero que logramos en torno a este tema y tampoco es el primer debate que mantenemos sobre abusos sexuales a la infancia en este Pleno. Nosotras hemos traído desde Elkarrekin Podemos varias iniciativas y se han logrado algunos acuerdos unánimes.

El primero de los acuerdos es de hace dos años, exactamente en la Comisión de Derechos Humanos. Nosotras presentamos una iniciativa para crear una ponencia sobre las políticas contra la violencia hacia niñas, niños y adolescentes. Lamentablemente hubo partidos que se opusieron a la creación de esta ponencia.

Ese 5 de junio de 2017, hace dos años, en la Comisión de Derechos Humanos yo decía "vamos a seguir impulsando las veces que haga falta iniciativas para que las políticas de Euskadi en esta materia estén a la altura de la gravedad del problema".

Me alegro de que hoy estemos volviendo a debatir esta ponencia o una ponencia similar y hoy se vaya a aprobar. Pero quiero poner en valor el acuerdo que finalmente se acordó en aquel momento porque nosotras pensábamos que era mejor que nada llegar a algún acuerdo aunque fuera pequeño.

Así que, fuimos flexibles, aceptamos las rebajas. En esa iniciativa se instaba al Gobierno a que en la mayor brevedad posible hiciera un estudio sobre los casos de abusos sexual. Y tal y como dije aquel día, y seguimos trabajando, hoy volvemos a reclamar al Gobierno que se cumplan aquellas iniciativas que aquí se aprobaron y que todavía hoy no se han puesto en marcha. Han pasado dos años y seguimos sin que lo tengan a bien. Así que, instamos en esta iniciativa también al Gobierno Vasco en que en la brevedad mayor posible acometan esas iniciativas que se aprobaron en su momento.

En esta ponencia vamos a trabajar la memoria, la verdad, la reparación para quienes no tuvieron oportunidad de hablar cuando sufrieron la violencia o para quienes hablaron pero no tuvieron respuestas institucionales y además ahora no tienen posibilidades de un procedimiento judicial. Y eso es una parte muy importante para mirar al futuro y será un elemento a tener en cuenta de ahora en adelante.

Pero ojo, la creación de esta ponencia no exime de ninguna responsabilidad al Gobierno Vasco con los acuerdos alcanzados, como he dicho antes, en los dos últimos años por este Parlamento ni tampoco con sus actuaciones actuales. Es, por ello, que nosotras desde Elkarrekin Podemos vamos a seguir haciendo seguimiento a las actuaciones del Gobierno Vasco y presentando iniciativas porque queremos que se afronte el pasado, que por eso hacemos la ponencia, y también que se den respuestas y resoluciones reales para las niñas y niños del presente y del futuro.

Termino, y quiero cerrar este punto con la palabra como he comenzado, reconociendo el trabajo de tantas personas, reconociendo el trabajo de las personas sobrevivientes, de sus familiares, de sus amigas y todas las personas de la sociedad que ha sido capaz de acompañarles y arroparles. Y también celebrando este acuerdo que no es nuestro acuerdo, sino que es el vuestro.

El pleno del Parlamento hoy va a acordar constituir una ponencia en el plazo de dos meses a partir de la aprobación de esta iniciativa, que se constituirá en el seno de la Comisión de Derechos Humanos e Igualdad para que, a través de los relatos y la verdad de las víctimas de abusos sexuales prescritos en el ámbito judicial y agentes expertas u otros actores involucrados, se elabore un estudio en el plazo de seis meses.

Vamos a trabajar intensamente la ponencia para que tenga los mejores resultados posibles y vamos a seguir trabajando en todos los ámbitos e instituciones para que la prevención y erradicación de las violencias hacia niñas y niños y adolescentes sea una cuestión prioritaria en la agenda política vasca.

Eskerrik asko y esto es para vosotras.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arana anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Bai, eguerdi on guztioi.

La verdad que tengo que deciros que bajo muy nerviosa creo por la importancia que tiene el debate que estamos teniendo hoy, por la importancia del acuerdo al que hemos llegado y me siento la verdad que muy afortunada de poder ser la representante de EH Bildu a la hora de daros las gracias por el trabajo que habéis hecho, que nos ha traído hasta aquí, que nos ha traído a este consenso y que nos va a llevar a un trabajo muy duro, muy arduo, pero creo que muy necesario.

Maddalen Iriarte justo esta semana nos comentaba en el grupo que la periodista Mirentxu Purroy, ya hace unos años en un reportaje que hizo en la tele sobre la ablación, ella pidió encarecidamente cuando estaba presentando ese documental que no se mirara a otro lado, que iban a enseñar imágenes de una ablación, que iba a ser una imagen extremadamente dura pero que, por favor, no se mirase al otro lado para que fuéramos conscientes de lo que estaba ocurriendo.

Y le decía ahora a Madalen que quería utilizar esa idea que nos comentó y me decía que ella se obligó a mirar en ese momento cuando Mirentxu hizo esa petición, y que se le quedaron clavadas esas imágenes.

Yo creo que hoy lo que nosotras estamos poniendo encima de la mesa es esa petición, que mantengamos los ojos abiertos y que no miremos a otro lado sobre esta realidad que yo creo que por el dolor, por lo doloroso, por lo violento que ha sido y es hemos decidido mirar a otro lugar por intentar cuidarnos a las personas que no éramos víctimas, por intentar pasar adelante con lo que estaba ocurriendo en esta sociedad y aquí estamos gracias a que algunas decidisteis que ya iba siendo hora de que no mirásemos a otro lado. Y hoy lo que hacemos es esa petición: Nos pedimos a todas lo mismo.

Para mí por lo menos hoy no es día de echarnos flores ni de celebrar el acuerdo, sino que es un deber que teníamos. Me parece que llegamos tarde pero aquí estamos. Aquí estamos a vuestro lado y ninguna de las personas que estamos aquí no vamos a volver a mirar a otro lado porque es una situación que existe en la escuela, en el tiempo libre, en casa y tenemos el deber de ver, de analizar y de reformular qué es lo que hemos estado haciendo hasta ahora, qué es lo que hemos estado haciendo bien, pero sobre todo qué es lo que nos falta por hacer, qué es lo que hemos estado haciendo mal.

Y sois vosotras las asociaciones, las personas que fuisteis víctimas y que estáis trabajando todavía hoy para interpelarnos las que nos habéis marcado el camino. Es por vosotras y vosotros que hoy tenemos unanimidad, es por vosotras y vosotros que agarramos este reto porque me parece que es un reto enorme el que nos queda ahora entre manos aquí en el Parlamento a las personas que llevaremos a cabo este trabajo.

Está todo por construir: Verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición. Son palabras que nos hemos aprendido de memoria pero que dicen mucho de lo que todavía tenemos que hacer con vosotras y con vosotros.

Hori izango da lan hau norabidetuko duen ardatza: Egia, justizia, erreparazioa eta berriz ez errepikatzeko bermeak. Aztertu dezagun sistema, aztertu dezagun eta ikus dezagun zer baliatzen duen edo zer gertatzen den hau ematen jarraitzeko, bila dezagun justizia errestauratibo bat eta mugak ezar ditzagun.

Eta gauza bat esaten amaituko dut: Egiak ez du preskribatzen, guk sinesten zaituztegu; la verdad no prescribe, nosotras y nosotros os creemos. Y con esa idea es con la que iremos a trabajar a la ponencia, a escuchar, a proponer y a cambiarlo todo.

Eskerrik asko bihotzez.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta y buenas tardes.

En primer lugar, agradecer a quienes hoy, desde la generosidad, han decidido acompañarnos a este debate, que hoy no es debate, sino un reconocimiento de lo que ha sucedido, y sobre todo emplazarnos a los que estamos aquí y a quienes formaremos parte de esa ponencia a trabajar. Una vez más, la sociedad ha ido por delante de la política y hoy nos encontramos en este Pleno porque vosotros nos habéis traído y porque nos habéis puesto deberes.

El Grupo Socialista entiende que este no es un debate de siglas, no es un debate de partidos políticos, aunque es verdad y debemos reconocer que es para esto para lo que debe servir la política pero, desde luego, una política entendida con mayúsculas.

Estamos ante un debate en el que, después de haber escuchado a la señora Etxebarrieta, poco tendría que añadir porque comparto el 100 % de lo que ha dicho en el tono y en las formas y, de verdad, poco voy a poder decir nuevo que no se haya dicho ya.

Como decía, estamos ante un debate que ha sido invisible durante demasiado tiempo porque hablar de abusos sexuales a niños y niñas, desde luego, es hablar de culpables. Culpables que estaban y están en casa, en la escuela, en la iglesia esa de la que costaba mucho hablar, en la vecindad y en el entorno más cercano. Todos aquellos que debían y debíamos proteger, sin embargo, a veces causaban y causan la mayor de las violencias. El silencio y la invisibilidad son los mejores aliados de los que abusan y abusaban. Aunque los adultos a veces lo intuimos, aunque a veces vemos sufrir durante mucho tiempo el silencio, durante demasiado tiempo ha sido el protagonista. Es el silencio que obligó a las víctimas a callar y terminar sin querer protegiendo a sus abusadores.

Desde hace un tiempo las víctimas se atreven a dar voz a lo vivido. Lo mismo ocurrió con la violencia hacia las mujeres. Hasta que no llegó la visibilidad no llegó la verdadera conciencia ciudadana y política. Porque hoy existe, pero llevaba existiendo mucho tiempo.

Tal y como dijimos en un pleno en el que hablamos de este asunto, ahora la infancia tiene un a protección que nunca tuvo, pero supeditada a la protección y tutela de otras personas, la infancia es un bien valioso para la sociedad pero a la vez son invisibles y se mantienen al arbitrio de los mayores que, como ya hemos dicho, no siempre son garantías de amparo.

Tal y como planteaban los grupos proponentes en su iniciativa original, en este Parlamento hemos tratado en varias ocasiones de este asunto. Se reconoce lo vivido, se condena lo sucedido y, desde luego, hoy nos comprometemos a trabajar para que las víctimas logren la verdad, justicia y reparación que merecen.

Aunque el 70 % de las víctimas infantiles diga que avisó a un adulto de lo que pasaba, solo el 15 % de los casos se denuncia a la policía; de ese 15, el 70 % nunca llegó a juicio. El proceso judicial dura como promedio tres años. en algunos casos se llega a los cinco. El abuso sexual dura como promedio cuatro años. Te atormenta, te tortura durante toda la vida si no se trata y a veces te mata.

El 86 % de los casos el menor tiene que declarar en sesiones plenarias en juicios a puerta abierta, delante de tres jueces y también del presunto autor de los hechos. En la política y en la ley las cosas van demasiado despacio; otras, como en este caso, imperdonablemente despacio.

La lucha por dar a las víctimas infantiles de abusos sexuales es una cuestión de la política y es más que eso, porque tiene que ver con la humanidad. El sistema creado específicamente para proteger a los más vulnerables hace muchísimo tiempo que permanece roto y ya no sirve. Queremos crear espacios seguros estén donde estén, libres de abusos para nuestros niños y niñas, que Euskadi sea un lugar más seguro para ellas.

Sabemos lo que hace falta, pero sobre todo pueden ayudarnos las víctimas a acertar con la implantación de esas medidas que todos reconocemos que debemos poner en marcha, y para eso es para lo que debe servir esa ponencia. Y también las organizaciones y asociaciones que han trabajado en la lucha contra la violencia sexual contra los menores. Unas serán posibles desde nuestro nivel competencial, y eso haremos y, para otras, tendremos que presionar a las instituciones para conseguirlo.

Tiene que ser un objetivo prioritario. Es fundamental una formación obligatoria, unos protocolos y una reforma profunda del proceso judicial para que, en los casos de abuso sexual infantil, se respete de verdad los derechos del niño y también sus necesidades particulares, que haya juzgados específicos con jueces preparados y juicios rápidos para que el menor declare solo una vez, en privado, con la presunción de que se está diciendo la verdad. Cuando se trate de los niños hay que dejar de distinguir por ley entre abuso y agresión porque siempre todos sabemos lo que es.

Los Socialistas nos comprometemos, parece que las urnas dieron al Partido Socialista Obrero Español el Gobierno de España y Pedro Sánchez se ha comprometido a establecer…
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...sabemos lo que es.

Los Socialistas nos comprometemos, parece que las urnas dieron al Partido Socialista Obrero Español el Gobierno de España y Pedro Sánchez se ha comprometido a establecer en la nueva agenda políticas de la legislatura como prioridad, la aprobación de una ley que erradique la violencia contra los menores y adolescentes y que se centre, especialmente, en las medidas preventivas tal y como ha sugerido en dos ocasiones el Comité de los Derechos del Niño de la Naciones Unidas al Gobierno de España.

La generosidad de las víctimas que comparecerán en esa ponencia serán los mejores recursos en la tarea de cambiar las cosas a mejor de forma permanente para los niños y niñas de nuestro país.

La posición, no solo de la política, sino de la sociedad, no puede ser nunca más el no hablar, el no ver, el no oír, el hacer como que no vemos lo que de verdad todos sabemos que existe, demos visibilidad a los abusos infantiles, porque hay muchos adultos interesados en que esto se mantenga, porque se ha transmitido de generación en generación, porque es un tabú, porque forma parte de una cultura hipócrita y el reconocimiento no provoca culpa y vergüenza, no se habla del tema. Vamos a romper la conspiración del silencio creada si (…) involuntariamente sobre el abuso sexual infantil.

Las y los expertos coinciden en que la mayoría de los abusos sexuales se siguen produciendo dentro de la familia y la escuela como ocurría en la iglesia, porque son comunes allá donde hay una jerarquía de poder donde se puede abusar con sensación de impunidad.

Ahora están de actualidad las denuncias de los abusos en la iglesia católica, también en España y en Euskadi, pero hay abusos en la familia, en las escuelas, en el ámbito del deporte, como en cualquier lugar donde hay una jerarquía de poder.

El problema es que se ignora la magnitud de los abusos sexuales en todos los países da igual donde pongas la frontera, en realidad no hay registros fiables, pero no se trata de casos aislados, sino que es una realidad infinitamente grave y real.

La familia sigue siendo el campo de batalla y de ahí la dificultad de la lucha, cuesta mucho que el menor de edad se atreva a denunciar su situación, incluso en casos donde son los padres los que utilizan a sus hijos en algunas ocasiones, para sacar beneficios con la explotación sexual de los mismos.

Eso está cambiando, es verdad, con las redes sociales, pues antes solo se tenía acceso a los menores personas de confianza, del entorno, de los colegios, de la familia, pero hoy hay un peligro al otro lado de la pantalla y es verdad que debemos ponernos todos a trabajar en poner medidas que esto solucione.

Miedo, vergüenza o culpabilidad paralizan a los menores que sufren abusos, que se ven atrapados entre la presión de los compañeros, los tabús sobre la sexualidad, la admiración hacia el superior, el entrenador o la pasión por el deporte que practican. Por eso nuestra demanda principal es poder conocer, en mayor profundidad, el alcance de la situación.

Sabemos que estamos ante la punta de un iceberg que desconocemos, hay que empezar a dar voz y ponernos las gafas de ver la violencia ejercida durante tanto tiempo y con tanto daño contra nuestros niños y niñas, y hay que empezar a hablar para animar a los menores a denunciar situaciones de bullying o abusos.

Creemos que nos falta concienciación, nos falta preocupación, nos falta compromiso, falta formación sobre este fenómeno porque para empezar siempre se ha dado un enfoque de que se trata de un delito, que lo es, pero se ha entendido que también es una grave violación de los derechos humanos y, por lo tanto, los estados y los gobiernos debieran poner los medios adecuados para su prevención.

Nos toca hacer frente a una responsabilidad infinita, histórica, invisible y silenciada, la de los abusos sexuales a la infancia.

Dar voz, visibilidad, verdad, justicia y memoria a sus historias de daño y de violencia, aprender con ellos y sobre todo de ellos, aprender con las organizaciones que les han tratado y acompañado y tomar medidas políticas. Son nuestra responsabilidad, la pasada, la presente y la futura, nadie puede seguir mirando para otro lado como con tantas otras cosas, mirar para otro lado siempre tiene una factura enorme a pagar y es, en este caso, la memoria de las víctimas.

Desde luego, para quien lleva muchos años en política como para mí, creo que es un orgullo poder formar parte de una ponencia como la que hoy se va a apoyar, y espero que entre todos, lejos de las siglas, de los intereses partidistas, seamos capaces de formar parte de la solución.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Juez anderea, zurea da hitza.

JUEZ GARMENDIA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea, lehendakari jauna, sailburu anderea, legebiltzarkideok, jaun-andreok, arratsalde on guztioi eta zuei bereziki ongi etorria gaurko bilkura honetara.

Orain esaten ari garena baina garrantzi gehiago duena, –ez naiz asko luzatuko–, zuek egin duzuen lana, hona ekarri gaituen lan hori eta, batez ere, ponentzi horretan aztertuko duguna, eztabaidatuko duguna eta ponentzia horretan aterako ditugun ondorioek dute benetako garrantzia.

Eta akordioa lortu dugu gaur talde guztien artean, helburuak partekatzen ditugulako eta batez ere bidea non dagoen ezagutzen dugulako.

Eta uste dugulako ponentzia hori dela hartu behar dugun bidea. Guztion artean lan gogorra egingo dugu eta emaitzak ba horrelakoak izatea ere espero dugu.

Egia aurkitzea horrelakorik berriro ez gertatzeko beharrezkoak diren neurriak eta erabaki egokiak hartzea, biktimak eta familiak laguntzea. Eta batez ere biktima eta familiak bakarrik ez zaudetela jakinaraztea da gu guztiok lan egitera bultzatzen gaituen indarra.

Esan bezala ados gaude jatorrizko proposamenarekin, eta horrela esan dugu. Baina deitzeko zuzenketa bat aurkeztu genuen ekimen hori osatzeko asmo bakarrekin. Eta ekimen horrek, barkatu zuzenketa horrek bi puntu ditu.

Tener en cuenta la proposición no de ley aprobada en el Parlamento el 20 de diciembre del 2018, relativa a las violencias sexuales contra la infancia y la adolescencia. Y tener en cuenta también la proposición no de ley aprobada en la Comisión de Derechos Humanos e Igualdad el 5 de junio de 2017 relativa a la creación de una ponencia con el encargo de realizar un informe de evaluación con recomendaciones sobre las políticas contra la violencia hacia niñas, niños y adolescentes.

Además, tener en cuenta el trabajo y los datos obtenidos por el servicio Zeuk Esan, y solicitar a los medios de comunicación que cuando informen sobre quebrantamientos de los derechos de menores mencionen dicho servicio.

Zeuk Esan zerbitzua haur eta nerabeei zuzenduta dago. Aholkularitza zerbitzua da, bere telefonoa, arreta telefonoa 116-111 doakoa da. Anonimoa da eta ez du fakturan arrastorik uzten.

Komunikabideen laguntza eskatzen dugu zerbitzua gero eta ezagunagoa izateko. Eta horregatik gehitu diogu gure zuzenketari.

Bost urte bete dituen zerbitzu honek, aholkularitza, orientazio eta informazioa ematen du profesional adituz osatutako talde baten bitartez. Urteko egun guztietan telefonoz edo online egiten dute lan, larunbatak, igandeak eta jai egunak barne.

Haurrentzat eta nerabeentzat zuzenduta egon harren, helduek ere erabili dezakete. Eta egoera larriren bat ezagutzen badute edo ikusten badute, beraientzako ere bada zerbitzua.

70, 80 eta 90 hamarkadetan haurrek eta nerabeek jasotako abusuak komunikabideen bitartez ezagutzen ari gara. Eta biktima hauek era bere familien laguntzaz gain, horrelako eraso nazkagarriak saihestea da gu guztion helburua.

Beste garai batzuk ziren, horrelako gauzak isildu egiten ziren, ez zen egia kanporatzen eta askotan garrantzia kentzen zen. Gaur egun horrelako erasoak gertatzen dira tamalez, baina aurrerapauso bat eman dugu guztion artean eta zuei esker bereziki, eta ezagutu egiten dira, ez dira ezkutatzen. Uste dugu hori aurrera-pausu handia dela.

Garai hartan haurrak eta nerabeak zirenak, gaur egun helduak dira eta jasotako kaltea, ba egia esan bizitzako osorako da. Baina nahiz eta berandu izan errekonozimendua eta aitortza merezi dute, eta batez ere euren egia kontatzeko eskubide osoa dute.

Haur baten bizitzaren lehendabiziko urteak garrantzitsuak dira, batez ere bere garapen fisikoarentzat, baina batez ere bere garapen psikologiakorentzat. Eta gai hauetan adituak direnek ondo dakitenez, umeek, haurrek zer ikusi, hura ikasten dute. Eta gu, helduak, beraien ereduak gara onerako eta txarrerako. Eta ama edo garenean zalantza asko sortzen zaizkigu, baina saiatzen gara ahalik eta ba emozionalki behar duten guztia ematen, eta materialki ere bai bakoitzaren neurrian.

Baina tamalez familia batzuetan ezin da hori guztia eman, bai familiak ezin duelako edo baita familia hori ez dagoelako. Eta kasu larrienetan biolentzia ikusten dute edo jasotzen dute umeek.

Eta biolentzia hori familietatik kanpo ematen denean, ba beste eremu batzuetan, hezkuntzan, aisialdian, ba gurasoek ez dute ezer jakiten umeak beldurra daukalako, eta ez dutelako ezer kontatzen. Eta konturatzen direnerako, ba kaltea egina dago eta sortzen den inpotentzia izugarria da.

Hau berriro ez errepikatzea nahi dugu onartezina delako, eta guztion artean lan handia egin behar dugulako. Hori da gure konpromisoa: Lanean jarraitu, lana egin delako, Jaurlaritzak lana egiten duelako, Legebiltzarrean ere lana egiten delako, eta hori da gure konpromisoa, jarraitzea eta ponentzian lan gogor egitea.

Ez naizela luzatuko esan dut, ba hitzetatik ekintzetara pasatu beharko garelako, eta ponentzia horretan gogor lan egingo dugulako, zintzo eta arduratsu.

Eta prebentzioa indartu behar dugu, prebentzioaren bitartez arazoak, eta erasoak ez sortzea lortu behar dugu, sortzen denean konponbideak aurkitu behar dira, baina benetan aurrerapausoa izango litzateke prebentzio hori indartzea.

Eta Arana, Etxebarrieta eta Rojo andreei, eta Barrio jaunari, eskerrik asko bide hau irekitzen laguntzeagatik, eskerrik asko zuei ere gaur gurekin egoteagatik, eta batez ere denon artean egingo dugun lanagatik, eta egingo dugun bidearengatik.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Juez anderea.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Euskal Talde Popularra, Barrio jauna, zurea da hitza.

BARRIO BAROJA jaunak: Sí, muchas gracias señora presidenta, lehendakari, consejeras, señorías.

Bueno, ya se han dado muchos argumentos, voy a ser breve.

"Nunca más", o "Basta ya", hemos empleado esas expresiones definitivas en relación con lo que hemos sufrido, con la violencia que este país, otras expresiones de violencia hemos sufrido. Y han sido expresiones gráficas, expresiones contundentes, expresiones importantes.

Igual de contundentes tenemos que ser también con la violencia sexual en este caso de la que estamos hablando. Mi grupo votará lógicamente a favor de la iniciativa planteada, que se refiere a abordar en el seno de la Comisión de Derechos Humanos un trabajo sobre el análisis, las consecuencias de los abusos sexuales a niños, a adolescentes, en nuestra sociedad, y sobre todo de sus terribles consecuencias.

Y abordar ese tema para que eso no se vuelva nunca más a producir. Nosotros también entendíamos que la aprobación de las proposiciones no de ley de 2017 y 2018 ya ponía un camino de respuesta y actuación institucional, y que desde este Parlamento bien podíamos seguir y contemplar y analizar los frutos de esa actuación política que también existían grupos de trabajo e iniciativas en marcha.

Efectivamente la propia iniciativa, proposición no de ley de 2018 es muy extensa en relación con poner en valor, en primer lugar, a las organizaciones, entidades, las personas que están trabajando en relación con estas cuestiones, con los abusos sexuales a menores, y dar, poner deberes y poner trabajo a los poderes públicos, cada uno en su ámbito de actuación y de su competencia pues para establecer muchas cuestiones.

Actuaciones concretas, actuaciones de prevención, protocolos, detectar, proteger a los menores, hablar de resarcir incluso, reforzar protocolos de inspección, hablábamos de la educación, es decir, eran una amalgama de cuestiones que ya establecían un trabajo. En cualquier caso pues bueno, de ninguna manera nos vamos a negar a seguir conformando aquí, ahora en el Parlamento, y en la Comisión de Derechos Humanos ámbitos de análisis que rechacen esas abiertas situaciones, esos abiertos comportamientos, y construyan lo que tenemos que hacer entre todo. Y más desde un Parlamento, modelos y hábitos sociales, hábitos jurídicos, hábitos culturales, educativos, que preserven a los jóvenes, que preserven a los niños y a las niñas de los peligros del abuso, de los peligros del miedo, de esa crueldad.

Bien, yo creo que la ponencia podemos correr el riesgo de repetir análisis que ya se están haciendo, aunque eso en cualquier caso, será una cuestión de nuestro plan de trabajo, del plan de trabajo, de los objetivos efectivamente, de la metodología, de la seriedad y del rigor con que abordemos ese trabajo que será complementario…
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...de la metodología, de la seriedad y con el rigor con que abordemos ese trabajo, que será complementario o completará también actuaciones y trabajos que ya llevan haciendo muchas instituciones, muchos grupos de trabajo, muchas asociaciones y que, en ese sentido es lo que podemos hacer: No repetirnos, sino complementar o abrir nuevas vías.

Bien, todos queremos que esas actitudes nunca más se repitan ya que avergüenzan a cualquier sociedad. Por ello, trabajaremos en el seno de esa ponencia.

También me gustaría hacer una última reflexión. Qué fácil y emocionante es para algunos hablar de deslegitimar cualquier tipo de violencia sexual hacia la infancia y la adolescencia. Qué fácil, pero qué difícil les resulta deslegitimar esa violencia terrorista que acabó con la vida de tantos niños y adolescentes y arruinó la vida de muchos niños y adolescentes.

Me gustaría que esta reflexión sirviera. Efectivamente, hablamos de infancia y adolescencia, hablamos de vidas arruinadas y hablamos de asignaturas pendientes.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Ez du inork hitz egin nahi, ezta?

Eztabaida amaituta, bozketara jarriko dugu Elkarrekin Podemos, EH Bildu, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa.Bozkatu dezakegu.*(Geldiunea*)

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 73; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

*(Txaloak)*

Gai-zerrendako zortzigarren puntua: "Euskal Talde Parlamentario Popularrak egindako legez besteko proposamena, aurrekontu-luzapena eta 2/2019 Legea betetzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Damborenea jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias, señora presidenta. Intentaré ser breve, como me piden algunos compañeros de otros grupos.

Hemos presentado una proposición no de ley para un Gobierno que se queja de obstrucción a la labor del Gobierno Vasco por los grupos de la oposición y nosotros lo que le estamos pidiendo al Gobierno Vasco es que cumpla sus propias leyes, las que ellos aprueban, incluso las que se aprueban sin negociar ni una coma con nadie porque esa es la labor del Gobierno.

El labor del Gobierno es ejecutar las leyes que se aprueban en este Parlamento, incluidas las que aprueba el Gobierno Vasco y, en este caso, nos estamos refiriendo a la Ley de Prórroga Presupuestaria, nos estamos refiriendo a las partidas nominales y nos estamos refiriendo a todas ellas. A todas, las que venían inicialmente de los grupos que apoyan al Gobierno Vasco y las que mediante enmiendas se aprobaron en ese proyecto de presupuestos, en la Ley de Presupuestos vigente el año pasado. De todas ellas.

Y claro, cuando alguien se queja de obstrucción y lo que hace es incumplir sus propias leyes, tendremos que empezar a darle una vueltita a esto de qué es lo que está pasando. O a lo mejor es que asistimos a un Gobierno tan prepotente, tan prepotente, que como nos dijo la señora consejera hace dos plenos cuando estábamos hablando de una subvención nominativa de la UNED, nos dice "el 10 de enero de 2019 –es decir, cuando estábamos en prorroga de presupuestos– el Departamento de Educación comunicó al centro de la UNED que su propuesta estaba establecida en el presupuesto que no se aprobó".

Oiga, ya estaba vigente la prórroga presupuestaria, señora consejera, desde el día 1 de enero, no porque el Gobierno lo hubiera decidido, no sé si querido. No le salió el acuerdo, los pactos que tenían con Bildu.

¿Qué dicen las partidas que tiene usted en su Departamento en este caso concreto? En respuesta suya por escrito el 23 de abril, dice que son 197.000 euros. Y usted les ha dicho que no, 90.000. Que es lo que tiene usted en la ley, es lo que tiene usted que cumplir. No me diga que era extraordinario. ¿Cómo que es extraordinario? Oiga, no, ninguna partida es extraordinaria en el presupuesto.

No solo esta, de ningún tipo. O que recibamos respecto a otro departamento, en este caso del de Salud, nos dice "nos ha comentado que este año no tenemos esa subvención que nos han sacado de la lista y han dado a otras asociaciones que no estaban en la lista".

¿Pero qué clase de Gobierno Vasco tenemos? ¿Qué está pasando con este Gobierno que incumple su Ley de Presupuestos? Porque además hace falta tener valor.

No hacía falta que en las leyes de prórroga de presupuestos, ustedes nos dijeron, como nos dijeron en la Ley 2/2019, de 4 de febrero, Disposición Adicional Segunda: "En particular se entenderán prorrogadas las autorizaciones de gasto destinadas a subvenciones que figuren nominativamente asignadas en los presupuestos generales de la Comunidad de Euskadi en el ejercicio 2018, siempre y cuando no financien programas y actuaciones que por su naturaleza debieron finalizar en dicho ejercicio".

Este artículo era innecesario. Ya viene esto regulado como dijeron los letrados del Gobierno Vasco cuando ustedes lo trajeron, en el Decreto Legislativo 1/2011, de Régimen Presupuestario de Euskadi, régimen de prórroga, artículo 128b, ya estaba, no hacía falta, pero lo pusieron expresamente y lo están incumpliendo.

¿Y qué hacen los grupos que apoyan al Gobierno? Porque nosotros lo que le estamos pidiendo al Gobierno es que cumpla su Ley de Prórroga Presupuestaria. Los grupos que apoyan al Gobierno enmiendan. ¿Por qué enmiendan? Para que el Gobierno no cumpla su Ley de Prórroga Presupuestaria. ¿Y qué nos dicen? Que es un Gobierno prepotente, les han hecho firmar a los parlamentarios del Partido Socialista y del Partido Nacionalista Vasco. En fin, de esto algo saben.

El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a prorrogar las autorizaciones, pero oigan ustedes, esto es ilegal. El Gobierno Vasco no prorroga nada, se prorroga por ley –por ipso iure– el 1 de enero cuando hay prórroga presupuestaria.

¿Cómo que el Parlamento Vasco le insta al Gobierno a prorrogar no sé qué partidas de gasto? Eso no es así. Eso no funciona así. Eso es un legislativo. Una cámara legislativa, se hacen leyes para que el Gobierno las cumpla.

Hombre, y cuando además esas leyes responden a un acuerdo previo, no solo se está incumpliendo la ley, se está incumpliendo el acuerdo. Y quiero recordarles a los señores del Partido Nacionalista Vasco que hace ya cinco meses les dijimos que para pactar y llegar a acuerdos hay que hacerlo que gente que cumple los acuerdos que firma. Y que cuando no se cumplen, es complicado pretender que los demás sigan pactando o acordando.

Nosotros no estamos obstruyendo la labor del Gobierno Vasco, le estamos instando al Gobierno Vasco a que gobierne con la ley en la mano con la que ustedes aprobaron.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Zuzenketa aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Gracias, presidente. Seré breve porque la hora es un poco intempestiva ya.

Bien, para nosotros, le comentaba cuando subía el señor Damborenea que no ha hablado mucho de educación, yo me voy a centrar más en ese tema, que en lo que el señor Damborenea se maneja mejor que es en el tema económico.

Para nosotros la educación, que es también de lo que estamos hablando, es un pilar en sí misma, uno de los pilares imprescindibles de nuestras políticas y esencial para el progreso de la sociedad porque define la sociedad a la que pertenecemos, además de constituir un impulso en el crecimiento y en el avance del país.

Y, por ello, en este caso que nos ocupa, la Universidad a Distancia de Álava debiera de ser una prioridad para todos. Desde luego, para nosotros lo es. Es un método de enseñanza que facilita el estudio para muchos y muchas estudiantes, estudiantes que pueden compaginar y compatibilizar su vida laboral con sus estudios, pues además pueden acudir a las tutorías de los correspondientes grados que se imparten. Y además es intergeneracional. No estamos hablando de un colectivo específico de ciudadanos en edad escolar, hay mucha gente de edad avanzada incluso que se matricula en la UNED porque se cree eso del aprendizaje a lo largo de la vida.

Y es cierto que ha habido una prórroga presupuestaria. Pero tal y como se refiere a la proposición no de ley de la Disposición Segunda de la Ley 2/19, se entenderán prorrogadas las actualizaciones de gasto destinadas a subvenciones que figuren nominativamente asignadas en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio de 2018, siempre y cuando no financien programas o actuaciones que por su naturaleza debieron finalizar en dicho ejercicio.

Bien, eso es lo que dice y eso es lo que viene a decir también la enmienda que hemos presentado con el Grupo Nacionalista. Pero me gustaría recordarle al señor Damborenea que es precisamente en el Gobierno de Javier de Andrés, en la Diputación Foral de Álava, un Gobierno del Partido Popular, cuando se recorta el presupuesto de la UNED dejando un déficit de 100.000 euros, que es el sigue manteniéndose hasta la fecha, siendo los Socialistas vía enmienda quienes proponen ese presupuesto para la UNED.

Además he de recordar que, siendo Isabel Celaá consejera de Educación del Gobierno Vasco, es cuando de nuevo entramos en el patronato de la UNED porque estábamos fuera en el gobierno anterior.

En este caso, el Gobierno Vasco es miembro del patronato y deberá decidir qué es lo quiere hacer, si bajar y reducir los servicios que la Universidad de Distancia de Álava oferta y ofrece, como reducir horarios, clases, tutorías, o se acuerda en el propio patronato para llegar a darle una solución a esta situación.

Desde luego, no solo es el Gobierno Vasco el que ha de ser partícipe de esta situación y ser el responsable de dar una solución a este problema, también deben ser partícipes el resto de instituciones que toman parte en el patronato y, por tanto, en la solución de este conflicto.

Todas las instituciones alavesas, junto con el Gobierno Vasco, deberán dar una solución y subvencionar la UNED de la forma más adecuada y sostenible posible. Desde luego, los Socialistas no queremos reducir ni disminuir los servicios que la Universidad de Distancia de Álava ofrece y oferta, sino que además aportamos para que esos servicios mejoren.

Todos los estudiantes tienen que tener garantizados una educación de calidad y es nuestra obligación ofertarla. Es el ejercicio efectivo el derecho, una educación universal de calidad en todo lugar y bajo cualquier circunstancia y debemos tener como objeto la atención preferente en la distribución…
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...una educación universal de calidad en todo lugar y bajo cualquier circunstancia.

Y debemos tener como objeto la atención preferente en la distribución de los recursos destinados a Educación. Y quería aprovechar esta oportunidad para hacer un llamamiento a todas las fuerzas políticas y a todas las instituciones, porque me da la impresión que en algunos partidos y en algunas instituciones se percibe a la unidad, a la universidad de educación a distancia como una especie de elemento extraño al país, y por lo tanto, se le da una consideración que creo que debiera de ser mucho más afectuosa y más cercana.

Y en esa universidad, quiero recordar, que tanto en Bizkaia, como en Álava, como en Gipuzkoa, en sus diferentes centros, se matriculan miles y miles de ciudadanos vascos, de todas las edades, que usan ese servicio de la UNED, porque de otra forma ni podrían obtener el título, o bien por la edad, o bien por el trabajo.

Y por lo tanto, quiero decir que independientemente de la titularidad, si es una universidad propiedad del Estado o no lo es, cumple un servicio también para la Comunidad Autónoma de Euskadi. Y quiero que este llamamiento sirva para todos los que estamos en esta Cámara. No lo consideremos un ente ajeno al país, porque no lo es. La UNED tiene unos servicios que financia desde los servicios centrales y tiene otros complementarios que deciden dentro del mismo patronato, y en ese patronato está el Gobierno Vasco, está la Diputación de Álava, están los ayuntamientos…

No quisiera que pasase como durante muchos años pasó con la universidad a distancia del centro de Portugalete en Bizkaia. Yo me pasé 16 años de alcalde peleando con ayuntamientos y administraciones para convencerles de que era importante, necesario y conveniente aportar fondos a aquella institución.

Creo que la institución de la universidad de educación a distancia no se merece que nos tengamos que ver cada poco tiempo en discusiones presupuestarias para garantizar la vida académica de esta institución.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Eusko Abertzaleak, Álvarez jauna, zurea da hitza.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ jaunak: Bai, eskerrik asko legebiltzar-buru anderea. Sailburuok, legebiltzarkideok, arratsaldeon guztioi..

Gaur eztabaidara datorkigun gaia Talde Popularrak aurkeztutako legez besteko proposamen bat da. Kasu honetan aurrekontuen luzapena eta 2019 legeari buruzkoa, baina atzetik dauka ere UNEDen fakultatearen finantzazioari buruzko gaia ere.

Eztabaida honetan, naiz eta pasaden kontroleko osoko bilkuran interpelazio bat egin Uriarte sailburuari, hainbat dira berriro ondo argitu eta azaldu behar diren puntuak, ez bakarrik guretzako, baizik eta entzuten ari diren guztientzako ere. Hiru dira gure ustez, eztabaida honen inguruan dauden puntu nabarmenenak: Euskal unibertsitate sistema, Arabako UNEDen egoera eta aurrekontuen luzapena. Hirurak nahastu egin ditu Talde Popularrak bere legez besteko proposamenean, eta naiz eta lotura izan, bakoitzak bere testuinguruan ulertu behar da eta argazki osoa eta hobea ateratzeko horrela ulertu behar dira.

Batetik, euskal unibertsitate sistema daukagu. Orain dela gutxi Hezkuntza Sailak aurkeztu zuen 2019/2022 euskal unibertsitate sistemaren plan berria. Honen bidez, konpromiso sendoa erakutsi zuen Hezkuntza Sailak, gure gizarteak, Euskadiko gizarteak, etorkizunean dituen erronkak aurre egiteko eta prest dagoela adierazteko erronkei erantzuteko, eta gure sistemaren bikaintasuneko ikerketa eta transferentzia politikak sendotzeko ere.

Relaciones entre universidad y empresa, internacionalización, relaciones con la sociedad, impulso a los estudios en euskera. Son solo algunos de los puntos en los que profundiza este plan, cuyo centro, cuya mirada está puesta principalmente en Euskadi. Universidad del País Vasco, Mondragon Unibertsitatea, universidad de Deusto, son nuestras universidades las que componen nuestro sistema de universidades vasco y las universidades, por tanto, de los vascos y de las vascas.

Ahora bien, pasando al segundo de los puntos que comentaba al inicio de mi intervención, está el relativo a la situación del centro asociado de la UNED de Araba en Vitoria Gasteiz.

Hazteko esan behar dugu UNED espainiar unibertsitate publiko bat dela eta zientzia berrikuntza eta unibertsitate ministerioaren menpe dagoena. Beraz, honi beste inori baino dagokio UNEDen aurrekontu nahikotasuna bermatzea.

Como saben la sede central de la UNED se encuentra en Madrid y después cuenta con una amplia red de centros asociados a lo largo del Estado y también fuera de este. En concreto en Euskadi se compone de tres, en Portugalete, en Bergara y también Vitoria-Gasteiz.

El objetivo de esto centros asociados no es otro que el de apoyar la enseñanzas que imparte la UNED y también dar apoyo a estudiantes de forma presencial, ya que si bien la filosofía de la UNED es la de ofrecer estudios universitarios a distancia, también cuenta con estos centros para poderlo hacer de forma presencial y acoger, orientar y asistir a los alumnos y alumnas de la misma.

Estos organismos son autónomos, dependen de su sede central en Madrid, si bien hay que decir que para temas académicos lo hacen al completo de Madrid. Y por supuesto también están patrocinados por corporaciones y entidades públicas y privadas que apoyan económicamente a la UNED y a sus centros asociados.

En este sentido creo que es importante destacar la fórmula existente para que el Gobierno Vasco y UNED trabajen de forma conjunta y que pese a no ser una financiación directa porque esta le compete, insisto, al Ministerio de Ciencia Innovación y Universidades, el Gobierno Vasco apoya de esta forma. Y no es otra que la del convenio de colaboración, que así está plasmado en los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Hablaba previamente del sistema universitario vasco, y creo que es importante destacar que cualquiera de los estudios que oferta la UNED en Euskadi no está regido por criterios académicos de nuestro sistema, criterios académicos que se especifican de forma más profunda a lo largo del plan del sistema universitario vasco. Ni tampoco cumple los criterios de inserción laboral, ni tampoco sobre necesidades sociales de Euskadi. Ni mucho menos cuando hablamos de estudios o al impulso de estudios en euskera.

Por lo tanto, y podemos decir abiertamente que no tiene ni coordinación ni dependencia orgánica del Gobierno Vasco, ni en términos legales, ni tampoco en términos académicos.

Y sin embargo, pese a lo anterior, existe un convenio de colaboración entre el Gobierno Vasco y UNED como decía anteriormente, que permiten articular y vertebrar también enseñanzas universitarias presenciales, como son títulos reglados, formación continua y extensión universitaria.

En cuanto a la financiación propia de la UNED, creo que es importante destacar cómo se financian estos centros asociados, porque la partida destinada por parte del Gobierno Vasco y el Departamento de Educación en los Presupuestos de la Comunidad Autónoma para la UNED, es para UNED Euskadi. El conjunto UNED Euskadi si bien cuenta con tres centros asociados, y que como sabrán, si han acudido al convenio firmado por ambas partes, se divide en dos formas:

Una aportación basal, que consta del 30 % que se divide a partes iguales entre los tres centros asociados. Y una segunda parte que es el 70 % restante, que se divide en función de la matriculación existente en cada uno de los centros en estudios oficiales. Y creo que esto es importante y que pos eso existen diferencias dentro de Euskadi entre centros asociados, como puede ser Portugalete, Bergara o Vitoria-Gasteiz.

Criterios por cierto, déjenme recordarles que son acordados por el rectorado de la UNED, que son susceptibles de ser modificados a posteriori, siempre y cuando garanticen que la igualdad de trato entre todos los alumnos de UNED Euskadi en Euskadi.

Eta azkenik, lehen aipatu dut hiru zirela gai honen inguruan zeuden puntu nabarmenenak. Azkenengoa izango litzateke aurrekontuen luzapena. Eta honen inguruan ba hausnarketa txiki bat egin nahiko genuke.

Recordarán que a principios de año el Gobierno Vasco comunicó a UNED Euskadi, en concreto a UNED Vitoria-Gasteiz cual era la partida destinada en los Presupuestos, que era de 400.000 euros. Y aquí creo que es importante y se ha comentado ya, y por eso suscribíamos nuestra enmienda, lo que se dice en la Disposición Adicional Segunda de la ley 2/2019, que creemos que es importante y creo que es la principal diferencia entre el grupo proponente y nosotros, ya que en ella –ya lo han leído ustedes pero bueno en este caso yo también–, la coletilla final dice que siempre y cuando no financien programas o actuaciones que se enmarquen o que debieron finalizar en el año que están en vigor.

Nosotros creemos que una partida presupuestaria que se enmienda a posteriori para ampliarla, supone una ampliación puntual, contextualizada en el año 2018. Por lo tanto, esa es la diferencia principal entre ustedes y yo, y por tanto nosotros nos agarraremos a eso.

En cualquiera de los casos señor Damborenea, permítame decirle que ustedes podrían haber hecho como hicieron en 2018. Podrían haber propuesto modificar el presupuesto 2019 y no lo hicieron. Tendrán sus razones, usted sabrá explicarlas.

En cualquiera de los casos nosotros mantendremos la enmienda expuesta y nada más.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Álvarez jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Arratsalde on, eskerrik asko presidente anderea eta eskerrik asko guztioi.

Nik uste dut, lehenik eta behin, azaltzea pixkat harrituta geratu ginen ekimenarekin, pixka eztabaida Frankenstein bat ikusten genuen ze, alde batetik daukagu ekimenaren izenean dio sobre el cumplimiento de la prórroga presupuestaria y de la Ley 2/2019.

Gero zioan, Arabako UNED daukan garrantziaz eta daukan finantziazio arazoei buruz hitz egiten da. Eta azkenik, aprobatzera ekartzen dena berriro 2018. Urteko Aurrekontuen Luzapenaren eta 2019/2 Legearen betetzea ekartze da.

Creo que es un debate mezclado de dos cosas muy diferentes y creo que, además, visto el perfil de los y las portavoces que vamos a salir aquí, ha sido fruto también de cómo se ha presentado la iniciativa. Y creo que hacemos un flaco favor a debatir una parte presupuestaria concreta, de una pelea que tienen ustedes con lo que se aprobó entre el Partido Nacionalista Vasco y el Partido Popular en 2018 y la ley que se aprobó aquí. Creo que mezclar ambas cosas, utilizar un tema que puede generar consensos, aunque vista la intervención del señor Álvarez tengo mis dudas que es la UNED, creo que no hacemos un favor al debate.

Lehenik eta behin, UNED. Elkarrekin Podemosetik beti agertu gara UNED defendatzaile bezala eta arrazoi ezberdinengatik. Unibertsitate Publikoa delako, gure unibertsitate publikoa ere delako UNED, distantzian eta kalitatearekin irakasten duena eta prezio ez hain altuak dituenak, ezinbesteko papera betetzen du langileria bizitzan zehar ikasi ahal izateko hain zuzen ere.

Una defensa clara y rotunda de una universidad pública que también es nuestra, que también es vasca, que es una universidad de calidad y a distancia y que consigue a unos precios de tasas no muy elevados que las clases trabajadoras, las clases populares puedan seguir estudiando a lo largo –y quien quiera también, por supuesto–, estudiando a lo largo de su vida. Y que compite además, con una enorme desigualdad, con una ingente cantidad de universidades privadas a distancia que tienen un control relativo por parte de lo público y unos precios realmente estratosféricos.

Y creo que más allá de las enmiendas de los grupos en los presupuestos, y de este debate que creo mezclado que tenemos hoy en este Parlamento, creo que el conjunto de las instituciones vascas deberían poner en valor la UNED, y este Parlamento la primera institución que lo debería de hacer.

Porque cumple una función educativa, una función social y que, además, tiene un coste para las arcar públicas españolas, y también para las vascas, que más allá de que además sea una inversión, es un coste más que asumible sobre todo para la rentabilidad social que tiene. Porque, además, como se ha explicado, ayuntamientos y diputaciones, a parte del Gobierno Vasco, también hacen contribuciones a los centros asociados.

Uste dut aitortza publikoa handiagoa behar duela UNEDek, betetzen duen funtziogatik. Uste dut gure Unibertsitatearen Planean ere txertatuta egon beharko zela.

EHUk eta UNED, zenbait arloetan amankomunean lan egiten dute. Azkenengoa adibidez, edo behintzat nik dakidana, azkeneko ekimena (…) Unibertsitatearen proiektu berria da, eta uste dut nahiz eta Estatu osoko unibertsitate bat izatea, gure lana hemen Euskal Herrian ere lan hori zabaltzea eta areagotzea dela.

Beraz, uste dut eztabaida sakonagoa eta serioagoa behar dugula UNEDekin, gure herrian betetzen duen papera ikusita eta behar duen finantziaziori buruz eta adostasun zabalak baita ere, hain zuzen ere.

Y aquí sí que me tengo que referir un poco a la intervención del señor Álvarez que me ha dejado un poco sorprendido.

La UNED también es una universidad vasca, eso lo primero, y en este Parlamento tenemos muchos debates muchas veces en abstracto sobre lo que es el autogobierno.

El autogobierno precisamente es poner el dinero, la financiación que tienen los ayuntamientos, que tiene la Diputación Foral de Bizkaia, la de Álava y la de Gipuzkoa y la del Gobierno Vasco al servicio de las necesidades de la gente. Y si la UNED, universidad que está aquí, que cumple una función muy concreta y muy valiosa además de calidad y a unos precios, como decía, muchísimo más accesibles para la ciudadanía que las universidades privadas que están saliendo como champiñones, además con una trayectoria histórica, yo creo que el autogobierno también tiene que servir para eso, para mejorar eso.

Que la responsabilidad principal sea del Ministerio, evidentemente…
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…además con una trayectoria histórica, yo creo que el autogobierno también tiene que servir para eso, para mejorar eso.

¿Que la responsabilidad principal sea del Ministerio? Evidentemente. ¿Pero que el autogobierno tenemos que poner al servicio de la mayoría social y ciudadanía? También.

Porque si no, lo que pasa es que las competencias que tenemos, por ejemplo en Bilbao, las utilizamos para hacer una macroisla de las universidades privadas y tenemos por ejemplo este ejemplo: La universidad del diseño de Zorrozaurre abrirá en 2009 a 6.000 euros el curso. Me dirá quién puede financiar matriculas de 6.000 euros el curso. Y este es un ejemplo.

La isla de Zorrozaurre en vez de servir junto a otros barrios en Bilbao para acoger las distintas facultades de la universidad del País Vasco que necesitan expandirse y hacer una ciudad universitaria que precise lo público, están haciendo un mercadeo de universidades privadas de gruesa calidad a precios estratosféricos.

Creo que eso también es para tenerlo en cuenta y por cierto, decía que no estaba la UNED en este plan universitario. Es cierto, no está, pero tampoco ninguna de estas y se le están dando todas las facilidades del mundo desde el Ayuntamiento de Bilbao, que gobiernan ustedes y también el Partido Socialista desde la Diputación Foral de Bizkaia, alfombra roja, todas las facilidades urbanísticas y fiscales del mundo para que vengan a Bilbao y para que vengan a Bizkaia, mientras estamos dejando de lado… ¿Cuántos años hemos tardado en tener la facultad de medicina? Bueno, que todavía no está en marcha, ¿las obras cuánto tiempo se ha tardado? Tela, a los demás alfombra roja.

Bueno, como decía al principio, tenemos la parte educativa de la justificación de la propuesta del Partido Popular con la que estamos de acuerdo y sobre la UNED creo que ha quedado claro nuestra postura, el respaldo absoluto, y también al incremento de la financiación, así lo hicimos en la Comisión de Hacienda en el año 2018 y en el año 2019 a través de enmiendas nuestras a los presupuestos y también de las enmiendas del Partido Popular de los presupuestos.

Y sobre el tema del presupuesto, pues poco que añadir a lo que el señor, lo que el compañero Julen Bollain haya podido decir en los debates que hemos tenido aquí. Votamos que no a los presupuestos del año 2018, también votamos que no a los presupuestos del año 2019, aunque en ambos casos presentamos una plataforma seria de negociación y estábamos dispuestos a llegar a acuerdos como seguimos estando, siempre que sean acuerdos que beneficien a la mayoría social vasca y no sea un drágala a los postulados de los partidos del Gobierno.

Nos abstuvimos también en la Ley de Acompañamiento 2/2019 porque a conciencia incluía también, además de la subida salarial 2.25 de funcionarios, también incluía la subida salarial a los altos cargos con la que no estábamos de acuerdo.

Por lo tanto, esta propuesta concreta del PP también nos abstendremos. Y lo que sí que es verdad y ahí podemos coincidir con el señor Damborenea es que el Gobierno lo que tiene que hacer es cumplir los compromisos adquiridos y evidentemente cumplir la ley.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

EH Bildu ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Arratsalde on denoi. Uriarte andrea, arratsalde on.

Damborenean jauna, eskatzen duzuna oso logikoa eta zentzuzkoa da. Legea betetzea eskatzen duzu. Zelan esango dio Legebiltzarrak legeari betetzeari ezetz? Edo nola jarriko gara legebiltzar-taldeak legea betetzearen kontra? Harritzekoa izango litzateke.

Aurrekontuekin ados egon gaitezke edo ez. Agerikoa da gu 2018ko aurrekontuen edukia ez genuen konpartitzen, hobetzeko asko zeukaten. PPk adostu zituen Gobernuarekin aurrekontuak. Baina onartzen baldin badira, bete beharko dira. Beraz, 2/2019 Legea, aurrekontuen luzapena den lege hori, bete beharko da eta are gehiago aurrekontu horiek sustatzen dituen legea egin duenak ez baldin baditu betetzen, nork bete behar ditu? Zertarako dago Gobernua? Gobernua exekutatzeko egon beharko da diot nik.

Baina tira, badakigu legearen betetzea nola doan hemen, konbenientzien arabera eta legeak non geratzen diren. Beraz, Damborenea jauna, gaurkoan baduzu gure baiezkoa.

Baina hori esanda ere, bai esango genuke ez dela logikoa soilik Araba UNEDerako diru-lerroa bideratzea zeren eta berez erakunde osoari bideratu beharko litzateke. UNEDeri bideratuko litzateke eta gero UNEDek banatu beharko luke bere azpi erakundeen artean, logikoena izango litzateke. Zergatik Arabakoari bai, Portugaletekoari ez eta Bergarakoari ez? Ez dauka zentzurik.

Ez da logikoa ere UNED erakundea Espainiako eskuduntza izanik eta Madrilen menpe egonda, hemendik finantziatzea. Madril egin beharko da kargu UNEDena, diot nik, ez dakit. Baina tira, hezkuntzara eta formakuntzara bideratutako finantzazioa beti izango da ongi etorria, gizarte baten oinarria delako hezkuntza eta formakuntza, eta beti izango da gutxi hezkuntza eta formakuntzara bideratutako finantzazioa.

Baina bada garaia, Uriarte anderea, eta hor pilak jarri behar dituzu ez zabiltzatelako ezer egiten, hitz polit asko baina gero hitzak haizeak eramaten ditu, nahiz eta saltzaile onak zareten, oso saltzaile bikainak zarete eta horretan zuen aurrean sonbreroa kentzen dut. Baina horrek ez du esan nahi lanean onak zaretenik eta kudeatzaile onak zaretenik.

Lehentasunezkoa eta premiazkoa da euskal unibertsitatean online eskaintza abian jartzea. Ez dugu eskaintzarik Euskal Herriko Unibertsitatean, jaun-andreok, gure eskuduntza zure eskuduntza da. Edo ez? Zerbait egin beharko zenuke horren inguruan. Eta ondorioz, gure gazteak eta hemengoak kanpora joan beharrean aurkitzen dira. Beraz, egiten dugu izugarrizko inbertsioa gizarte bezala, eta Gobernu bezala oinarrizko etapetan, gero iristen gara momentu batetara, eta gure gazteak joan egin behar izaten dira.

Hori bai, gero egingo duzue oso diskurtso polita gure gazteak ez joateko ez dakit zein plan eta ez dakit zein programa duzuela, baina errealitatea hori da gaur egun gertatzen dena. Eta hemen ere, distantziako unibertsitateak eta distantziako formakuntzak eta hezkuntzak paper garrantzitsua jokatu dezakete. Gero kexatzea eta negar egitea alferrik da. Aurrez konturatu behar gara baina agian beste plan batzuek dituzue ezagutzen ez ditugunak.

Eta, zentzu horretan, guk bertako urrutiko unibertsitate baten alde egiten dugu. Eta pentsatzen dugu lehentasunezkoa eta premiazkoa dela, Uriarte andrea, ez dugulako nahi gure gazteak Valentzia, Errioxa eta beste toki batzuetara behartuta joatea nahi. Nahi baldin badute eta borondatez baldin badoaz ondo, baina hemen geratu nahi badute eta gainera euskaraz ikasi nahi badute, eskubidea da, ez? Euskaraz ikastea, edo ez? Diot nik.

Hori da herri apustua, hori da herri apustu estrategiko bat. Beraz, Damborenea jauna, bien bitartean gaurkoan gure baiezkoa daukazue egin duzuen proposamenarekin oso zentzuzkoa delako. Baina, Uriarte andrea, jarri pilak eta hasi lanean, hasi lanean online eskaintza Euskal Herriko Unibertsitatean martxan jarri ahal izateko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera andrea.

Erantzunen txanda, Euskal Talde Popularra, Damborenea jauna, zurea da hitza.

DAMBORENEA BASTERRECHEA jaunak: Muchas gracias.

Señora Ubera, nos preguntaba cómo vamos a votar en contra de cumplir la ley. Pues vamos a ver cómo los partidos que sustentan al Gobierno votan en contra de cumplir la ley, eso vamos a ver dentro de un ratito.

Y, hombre, ¿que la UNED depende de la financiación de Madrid? Sí y no. No solo de la de Madrid, sino de todas las instituciones vascas.

Señor Pastor, yo no he presentado una moción sobre educación. Mi grupo ha presentado una proposición no de ley que tiene por título "que se cumpla y se ejecute el presupuesto". Y pedimos eso, todo el presupuesto, no solo respecto a la UNED, todo el presupuesto.

Me hace gracia que usted me diga que el problema de la UNED es que hace 8 años el señor Javier de Andrés redujo la subvención. Oiga, ¿y nosotros que la hemos subido con ustedes y con estos señores hace dos años? ¿Por qué se empeña usted en incumplir una partida que hoy figura en el presupuesto prorrogado?

Usted me dice que le preocupa mucho la UNED, que ha trabajado mucho por la UNED. Oiga, señor Pastor, ¿su Gobierno va a pagar a la UNED las partidas consignadas hoy en el presupuesto? ¿Sí o no? Esto es muy fácil. ¿Van a cumplir su ley sí o no?

Y, señor Álvarez, hombre, hacía tiempo que yo al Partido Nacionalista Vasco no le veía sacar la patita aquí en la tribuna con este sectarismo y hasta racismo sabiniano. Dice "es que la UNED es española". Y a la UPV, la Universidad de Deusto y la de Mondragón. ¿O qué pasa, que la UNED no tiene centros en el País Vasco?

¿Pero usted de que planeta está aterrizando? Oiga, que su partido hace tiempo ya que decía que, en fin, que esto del racismo que nos vuelve aquí a vascos de primera, vascos de segunda, unas universidades privadas se pueden financiar sin límite y otras públicas, como no nos gusta y somos sectarios, pues no le damos el dinero que está en los presupuestos. Consignado.

Es su discurso, es su discurso. Y yo no he venido aquí a hablar del sistema universitario vasco, ni cómo se financia todo él ni nada parecido. Oiga, que nuestra proposición no es una moción, que es una proposición no de ley. Es muy simple. Tiene un título, pedimos que se cumpla la ley. La que aprobaron ustedes, la que no nos dejaron negociar ni una coma en la prórroga presupuestaria. Ustedes la trajeron tal cual y, por cierto, nosotros esa es la votamos tal cual y se la aprobamos.

Eso es lo que estamos planteando aquí. Lo que se está viendo, señor Pastor, a usted le preocupará mucho la UNED pero nos ha quedado muy claro que es que es española. Es española, ¿sabe usted? Entonces, como es española, estos señores de aquí lo que tienen que hacer es recortar. Porque es que, claro, la financiación del año pasado se agotó en sí misma.

No sé si la de Sabino Arana se agotó en sí misma el año pasado, ¿se agotó en sí misma la de la Sabino Arana? ¿O esa sí? Uy, que esa es vasca, a esa sí.

Señora Consejera, pues a esa y a todas las de la ley.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Damborenea jauna.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna? Ez du hitzik hartu behar.

Álvarez, Euzko Abertzaleak, zurea da hitza.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea.

Señor Zatón, hablaba usted de que o escuchándole a usted parecía como que en Euskadi, UNED vive una situación desde luego de desamparo absoluto y yo creo que es todo lo contrario. Y no solo por lo que aporta Gobierno Vasco, sino también querría ponerle un valor lo que desde diputaciones forales también se hace, incluso desde ayuntamientos. Sin ir más lejos del que yo formo parte, anualmente dedicamos una partida para financiar la UNED.

Por lo tanto, esa situación tan catastrófica que ustedes catalogan o intentan hacer ver, desde luego, yo no la veo tanto, Sin olvidar la partida que destina el Gobierno Vasco anualmente, 400.000 euros, y que en ocasiones ha sido ampliada a través de enmiendas.

Y, señor Damborenea, a mi sí que me preocupa el sistema universitario vasco, yo no sé sí a ustedes desde luego escuchándole no lo parece demasiado. SI ha leído o ha tenido ocasión de leer la Ley 3/2004, del Sistema Universitario Vasco, allí verá que en muchos aspectos se habla sobre la financiación del sistema universitario y de nuestras universidades.

Habla usted de universidades como la UNED, que es una universidad vasca. Desde luego, es una universidad con sede central en Madrid y con centros adscritos en Euskadi. Por lo tanto, esa es la principal diferencia.

Hablaba usted de que la Universidad del País Vasco también es española. La Universidad del País Vasco no sé cuántas sedes o cuantos centros puede tener fuera de nuestro territorio.

En cualquiera de los casos, me gustaría verle, señor Damborenea, pelear a usted con el mismo ahínco por la financiación de la Universidad Nacional a Distancia en su sede de Araba porque también revirtiera todo lo que pagan en matrículas al 100 % en Euskadi, ya que a día de hoy solo el 40 % de lo mismo se queda en nuestra comunidad.

Y en cualquiera de los casos, usted lo que propone y que es únicamente –y se lo ha dicho la señora Ubera– beneficiar al centro adscrito de la UNED Vitoria-Gasteiz, eso provoca automáticamente una discriminación a los alumnos de UNED Euskadi, guipuzcoanos y vizcaínos automáticamente. Y lo peor es que ustedes vuelven a insistir este año.

En todo caso, quizás hoy encuentre algún aliado para llevar a cabo…
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...automáticamente, y lo peor es que ustedes vuelven a insistir este año.

En todo caso, quizás hoy encuentre algún aliado para llevar a cabo esto que no se atrevieron a hacer en el trámite presupuestario allá por noviembre, pero desde luego, la posición de Euzko Abertzaleak es que no y es clara.

En cualquiera de los casos, su tren hace algo más de medio año pasó. En cualquiera de los casos otro tren pasará por aquí por noviembre, será el tren de los presupuestos de 2020. Veremos entonces qué paradas hace y qué itinerario tiene en este Parlamento; veremos entonces qué criterio utilizan para montarse en un vagón u otro.

Yo lo que desde luego espero es que ustedes sean capaces desde el Grupo Popular de montarse en el vagón y en el tren que mira hacia la Euskadi que avanza, y no hacia la que hace que retroceda.

Y por último, hablaba de que los grupos que sustentan al Gobierno, vamos a votar en contra de cumplir la ley. No, no se equivoque. Lo que vamos a hacer es votar por el cumplimiento de la ley con todos sus preceptos, por eso y de ahí nace nuestra enmienda. Léase la Disposición Adicional Segunda y lo que dice hasta el final, hasta el último punto que, desde luego, se lo recomiendo.

Y poco más, besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Álvarez jauna.

Martínez Zatón, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Hablando de sorpresas, señor Álvarez, no ha hablado nada de lo que le he interpelado sobre la universidad privada, la isla de las universidades privadas de Bilbao.

Creo que igual… Yo hablaré de lo que en el turno de palabra considere, a no ser que la presidenta me corte, si al Grupo Nacionalista Vasco no le importa.

Volviendo, 0,003 de lo que se destina a la Universidad de Deusto destina el Gobierno Vasco a la UNED. No estamos pidiendo 32 millones de euros, en este caso en las enmiendas del Partido Popular o las que hicimos nosotros en la Comisión de Hacienda en los presupuestos del 2019.

Hay diferencia entre una universidad que tiene –si no recuerdo mal, lo tengo ahí en el escaño…– unos 8000 y pico alumnos. ¿Cuántos tiene la UNED? ¿A cuánto sale el alumno al Gobierno Vasco en la UNED y en la Universidad de Deusto?

Hay que hacer esas cuentas, insisto, y creo que todo el mundo está de acuerdo que el Ministerio es el principal responsable de la financiación de la UNED; pero vuelvo a insistir, cuando volvamos a hablar de autogobierno, ¿para qué queremos el autogobierno? Precisamente, entre otras cosas, para que por ejemplo la UNED –esa universidad que usted ha dicho tiene tres sedes aquí donde además como bien se lo ha recordado estudian vascos y estudian vascas– tenga los mejores recursos, las mejores instalaciones, la mejor capacidad de atender a los alumnos y a las alumnas de aquí…

Y mire el esfuerzo que se le está pidiendo al Gobierno en este caso con ese articulado que se está pidiendo, concretamente con la UNED, que es a lo que nuestro grupo nos preocupa especialmente en el día de hoy, porque la justificación de esa iniciativa iba –y así lo hemos enfocado– a través de la financiación de la UNED.

Fíjese el esfuerzo económico en tiempos de bonanza –que generalmente los grandes titulares ustedes son muy hábiles en propagar–, en un año de éxito recaudativo de las haciendas forales vascas, 100.000 euros, ese es el esfuerzo que se está pidiendo que se cumpla. Yo creo que se lo tienen que hacer mirar el tema de las prioridades.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

Eztabaida amaitu denez, bozketara jarriko dugu Euskal Talde Popularraren legez besteko proposamenaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 37; aurkakoak, 36; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da jatorrizko testua.

Gai-zerrenda agortu dugunez, Osoko Bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko hirurak eta hogeita hemeretzi ziren.