2019KO Irailaren 26ko OSOKO BILKURAREN HITZEZ-HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatziak eta hogeita hamaikan hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Hasi baino lehen, zortzigarren puntua beste baterako utzi dela abisatzen dizuet.

Gai-zerrendako lehenengo puntua: "Bateraezintasunen Batzordearen irizpena, Maitane Ipiñazar Miranda, Miren Gallástegui Oyarzábal, Ander Rodriguez Lejarza, Diana Urrea Herrera eta Ibon San Saturnino Murua legebiltzarkideen bateragarritasun-egoeraren gainean. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Batzordeko kideren batek irizpenaren alde edo egin nahi du? Legebiltzar-talderen batek? Besterik gabe, Bateraezintasunen Batzordearen irizpena bozkatu dugu irizpenarekin zerikusia duten legebiltzarkideek izan ezik. Gainerako legebiltzarkideak bozkatu dezakegu. Bozkatu dezakezue. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 64; aldekoak, 64; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartuta geratzen da irizpena.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Bateraezintasunen Batzordearen irizpena, Euskal Irrati-Telebista herri-erakundeko Administrazio Kontseiluko hautagaiaren bateragarritasun-egoeraren gainean egina. Irizpenari buruzko eztabaida eta behin betiko ebazpena, eta, hala badagokio, kontseilu horretako kidea izendatzea".

Batzordeko kideren batek? Talderen batek? Beraz, besterik gabe, Bateraezintasunen Batzordearen irizpena bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 69; aldekoak, 69; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, irizpena onartuta geratu da.

Irizpena onartu ondoren, kidea hautatu edo izendatze-prozedura hasiko dugu.

Eusko Legebiltzarreko erregelamenduaren 254.6 artikuluan ezarritakoari jarraituz, legebiltzar-talde bakoitzak bost minutuko txanda dauka. Talderen batek hitza hartu nahi du? Ez.

Erregelamenduko 96.3 b) artikuluak dionari jarraituz, txartelen bidez egingo da hautaketa. Hala ere, beste aurrekari batzuk ikusita eta hautagai alternatiborik ez dagoela kontutan izanik, proposatzen dizuet oraingo honetan izendapena bozketarik gabe egitea. Legebiltzarkideren batek oztoporik bai? Ez.

Beraz, Oscar Torres Lavid jauna Euskal Irrati-Telebista herri-erakundeko Administrazio Kontseiluko kide izendatzen da.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "Mozioa, Mikel Otero Gabirondo EH Bildu taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, berotegi-efektua eragiten duten gasen bilakaerari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Otero jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

OTERO GABIRONDO jaunak: Egun on guztioi.

Eskerrak ematen hasi, noski, akordio hau posible egin duzuenoi. Ez da erraza izan, baina posible izan da.

Gaur Legebiltzar honek larrialdi klimatiko egoera deklaratuko du eta horren ondorioz gauza asko aldatu beharko lukete. Gure taldearentzako albiste ona da, aurrerapausoa. Gaurkoa, ordea, eraldaketa sakon batekin ez badator, ez da baliagarria izango.

Asko kostata eta behar zena baino askoz ere beranduago izan bada ere, krisi ekologikoa eta honen erpin bortitzenetakoa den larrialdi klimatikoa oholtza politikoaren erdigunera iritsi da eta geratzeko. Ez da erpin bakarra, baina klima larrialdia dagoeneko sute, uholde, lehorte, urakanen ugaritzearen bitartez edo itsas-mailaren igoeraren bitartez somatzen hasia bada ere, dena hankaz hora jartzeko potentziala du eta kezka orokortu da.

Logikoa da, larrialdi klimatikoa ez baita ingurumen arazo bat, lehen mailako arazo sozial eta ekonomiko bat da. Ez da planeta jokoan dagoena. Planetarentzako gertatzen ari dena egokitzapen prozesu sinple bat da oreka berri bat bilatu arte. Planetaren historian askotan gertatu da. Aldatu dena da oraingo desoreka guk sortu dugula gure isuriekin, batik bat baliabide fosilak erreta. Eta etorriko den oreka beroagoa, isurien araberakoa izango da.

Planetari berdin dio bi, hiru, lau, bost edo sei gradu berotzen bada ere, bueltak ematen jarraituko du. Guri ez, guri gradu eta dezima bakoitzak kalteak sortzen dizkigu. Bi gradutik gora etorkizuneko bizitza baldintza materiala konprometitzen dizkigu. Hortik gora, pentsatu ere ez dut egin nahi.

Edo beste modu batean esanda, gure garapen eredua, planetatik baliabideak hartu eta hondakinak zabaltzean oinarritu da, atmosferara ere, konturatu gabe mugagabeko hazkundea ez zela posible baliabide mugatuak dituen planeta batean; konturatu gabe planetari deklaratu diogun gerra ezin zela irabazi. Planeta gure jarduerari egokitu besterik ez da egingo, gu gara egokitzapen horren lehen kapituluak ikusten ari garenak, eta gure ondorengoak, hurrengoak, bortitzagoak ikusiko dituzte ez badugu azkar eta asko aldatzen. Eta justizia poetikoa ez dagoenez, isuri gutxi bota dituztenek, eragin bortitzenak pairatuko dituzte.

Mundu mailako erronka, erronka konpartitua, baina herri mailakoa ere eta isuri asko eraginez aberastu diren herriak, gureak bezala, erantzukizun berezia dute. Klima larrialdia, gure jardun guztien ondorioz etorri denez, klimaren inguruko politikak, botere eta aurrekonturik gabeko ingurumen (…) ahaztuan kokatzea akats historikoa izan da, emaitzek erakusten diguten bezala.

Klima larrialdia, laburbilduz, ez da ingurumen eztabaida sektorial bat, ekimen sendoa eta zentralidade politikoa eskatzen duen kontua da.

Krisi ekologikoa dena den, ez da iritzi oholtza politikoaren erdigunera egun batetik bestera, hamarkadak behar izan dira hona heltzeko, norabide okerrean gindoazela esanez ahotsa altxatu dutenak: Bozgorailu txikiekin txosten kezkagarriak plazaratu dituzten zientzialariak, tokian tokiko gehiegikeriak eta txikizioak salatu dituztenak; eta bide batez esanda, munduko hegoaldean gupidarik gabe asko eta asko eraileak izan direnak.

Eta guztiak izan dira beharrezkoak kontzientzia sortzeko, baina gailurrez gailur konponbideez hitz egin bai, baina arazoa konpontzen ez zirela ikusteaz nazkatuak, Luterok bere tesiak elizanitzatu zituen bezala, oso gaztea den belaunaldi batek giltzatu du amorruz beraien egia, formula sinple batekin baina bete betean asmatuz: Gure etorkizuna lapurtzen ari zarete.

Nos estáis robando el futuro. Y con esta simple verdad del barquero, no solo catalizan el malestar con la inacción política y empiezan a señalar responsables, sino que desvelan que el rey estaba desnudo. Resulta que nuestro desarrollo, en contra de toda la propaganda oficial, no era sostenible. Porque el desarrollo sostenible estaba basado en una sola idea, la utilización de los recursos suficientes sin comprometer los recursos de las generaciones siguientes.

Era un pacto intergeneracional, un pacto roto. Y era obvio, llevábamos desde los años 80 en situación de extralimitación ecológica; estábamos funcionando por encima de la capacidad de carga del planeta; estábamos consumiendo recursos a crédito, extra realizando costes ambientales, acumulando muchos de ellos en la atmósfera, y claro, es como orinar hacia arriba, y ahora nos llueven los problemas: Agotamiento de recursos claves, extinciones, emergencia climática…

Nos han pillado los jóvenes, y reclaman que digamos la verdad. Y les tenemos que explicar que nos hemos consumido una parte de lo que les tocaba, nosotros, los yonkies del petróleo que llevamos décadas hablando de la reducción del consumo y consumiendo cada año más. Con un sistema incapaz de distribuir riqueza sin constreñirse a los límites del planeta, con nuestro desarrollo sostenible no sostenible.

Eta orain larrialdia. Larrialdietan urte luzez aritu garenok ongi dakigu bi direla larrialdi kasuetan hartu behar ez diren jokabideak. Bata, panikoan sartzea; horregatik nator bat Urkullu lehendakariarekin Jaurlaritzan larrialdi klimatikoaren inguruan irakurri zuen deklarazioan, alarmismotik urrundu behar dugula esan zuenean. Larrialdi batean panikoak harrapatzen bazaitu, zureak egin du.

Baina ba da beste jokabide bat larrialdi bat dagoenean panikoa bezain kaltegarria: Geldotasuna, egoerari behar besteko garrantzia eta atentzioa ez jartzea. Orain arte egiten ari zinena egiten jarraitu ahal izango duzula uste izatea, eta kasu horretan ere, zureak egin du.

Eta hemen ez nator bat lehendakariak klima politiketan euskal aitzindaritza aldarrikatzen duenean. Indarrean ditugun planak goraipatzen dituenean, gaur arte izandako emaitzez arro agertzen denean, etxeko lanak egin ditugula irudikatu nahi denean. Aitzindaritza hitzekin baino ekintzekin erakutsi beharra eta, batez ere, emaitzekin.

Ikus dezagun. Hasteko, gure egoera jasangarria da? Gure garapena jasangarria izan da? Mundu mailako isurien kopurua ez da jasangarria, horregatik jaitsi behar dira isuriak. Horraino guztiok ados gaude. Orduan, nola izan gaitezke jasangarriak munduko batez besteko isuriak bikoizten baditugu eta Europarekin alderatuta, goitik baldin bagaude? Eta kasu honetan, kontsolamenduak, saguaren burua izatea Estatuarekin konparatuta, kontsolamendu hori ez daukagunean.

Eta hori da argazkia. Eta ibilbidearen inguruan, etxeko lanak eginda gaude? Ba azter dezagun.

Gobernu honek bere programa aurkeztu zuenean, ingurumen administrazioaren, natur ondarearen kontserbazioaren eta aldaketa klimatikoaren legea aurrera ateratzeko asmoa zuela esan zen. Gero hirutan zatitu zen; beste biak aurkeztu dira eta orain aldaketa klimatikoaren legearekin lanketa propagandistiko bat egiten ari garen arren, guztiok dakigu ez dagoela denborarik onartzeko. Gobernu honek hiru urte izan ditu, baina Urkullu lehendakariak zazpi izan ditu.

Jaurlaritzaren erretorikak euskal plangintza goraipatzen du, baita uztaileko deklarazioan ere. Bertan 2050. urterako karbono neutroak izateko asmoa aurkezten du, eta oso albiste ona da. Baina, aldi berean, bi plangintza dokumentu aipatzen ditu, hauekiko konpromisoa berretsiz.

Lehena klima estrategia da. Baina hemen arazo handi bat daukagu, klima estrategiak esaten du 2050. urtean baliabide fosilek kontsumo energetikoaren % 60a izaten jarraituko duela. Galdera agerikoa da: Nola demontre lortuko dugu karbono neutraltasuna energiaren % 60a fosilak erretzeak ekarriko badigu?

Bigarrena 2030 estrategia energetikoa da. Baina hemen beste arazo nagusi bat daukagu. Estrategia energetikoak dio gas, gas fosila, gas natural fosila erabiliko dugula 2100. urtera arte. Nola demontre lortuko dugu karbono neutraltasuna 2050. urterako gasa erretzen jarraituko badugu 2100. urtera arte? Hori poliki-poliki azaldu beharreko kontua da.

Honekin esan nahi dudana da ez dagoela gaur egun mahai gainean plangintza sinesgarri bat. Baina kontuz, ez dut esaten, ez dugu esaten ezer egin ez denik. Aurreko astean Egibarrek esan zuen 2002. urtetik klima politikak martxan daudela, bai. Arazoa ez da klima politikak martxan dauden edo ez, arazoa da klimak ez diela jaramonik egiten ez hitzei, ez planei, ez politikei eta ez legeei ere. Klimak isuriei bakarrik erantzuten die, oso epaile zorrotza da klima.

Agian telebista ikusleei, irrati entzuleei, boto emaileei planak, legeak, estrategiak saldu ahal dizkiegu. Klimari ez. Tamalez klimaren aurrean emaitzak bakarrik erakutsi daitezke. Eta emaitzak ez dira onak.

Eta joera ere ez da ona. Horrenbeste aipatzen dugun karbono neutro egoerara iristeko, benetan pentsatu dugu zer suposatzen duen? Karbono neutraltasunera iristeko, gaur hasi eta, gutxienez, urtez urte isurien % 8aren beherapena izan beharko genuke urte bakar batean kalerik egin gabe.

Ba gure emaitzak hauek izan dira. Azken 40 urteetan, % 6aren jaitsiera izan da. Nola demontre jaitsi behar ditugu isurien % 95a hurrengo 30 urteetan izugarrizko aldaketa izan gabe?

Hori da aurrean dugun erronka. Hori da aurrean dugun lana. Eta guk orain arte, legealdi honetan erakutsi dugun bezala, eskuak prest, biak, lanerako. Ari gara errietan eta gehiago egingo du, baina baliabideak behar ditugu.

Hemen itun ekologiko bat behar dugu, zeren bi aukera ditugu: Mirarien zain jarri edo makina guztia helburu honetara bideratu. Eta horrek eskatzen du sektore guztietan eraldaketa, imajinazio asko, herritarren eta ehun produktiboaren inplikazioa, ikerkuntza eta dirua, diru asko.

Aurreko astean Angela Merkelek, Berlingo kaleetan ia 300.000 pertsona klima mobilizazioetan parte hartzen ari zen bitartean, trantsizio ekologikorako 54.000 milioi euroko neurri pakete bat iragarri zuen. Eta egoera esaldi labur batekin onartzen zuen, aro bati epitafioa ipiniz: Gaur egun ez gara jasangarriak.

Alemaniak eman duen bultzada gurera egokitzeko, ekonomien proportzioa eginda, 1.100 milioi jartzea eskatzen digu mahai gainean…
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...bultzada gurera egokitzeko, ekonomien proportzioa eginda, 1.100 milioi jartzea eskatzen digu mahai gainean. Prest gaude horretaz hitz egiten hasteko?

Amaitu nahi dut esanez bihar, seguruenik ere, kalean asko izango direla, izango garela eta oihuen artean "Esan egia!" oihukatuko da, eta egia gogorra da, baina egia zor diegu. Eta egia esanda, helmuga non dagoen badakigu: Karbono neutraltasunera iritsi behar dugu ahalik eta azkarren. Baina bidea oraindik ez dago marraztua eta marrazteko zailtasun handiak ditugu. Norabide batzuk badakizkigu, zerk egin behar duen gora, zerk egin behar duen bera.

Gora, energia berriztagarrien inplementazioak egin behar du, elektrifikazioak, garraio publiko erabilerak, bertako elikagai eta produktuen ekoizpenak, ekonomia zirkularrak, birziklatzeak, burujabetza energetikoak eta elikadura burujabetza, eta dena martxan jartzeko burujabetza guztia.

Behera, berriz, berotegi efektuzko gasen isuriak, eta horretarako behera petrolio, gas eta ikatzaren kontsumoak, eta horretarako behera ere milaka kilometro mugitu behar duten produktuen kontsumoak, gaur egungo hipermobilizazioak, plastikoak, erraustegiak, auto pribatuaren erabilerak, (…) kontsumoak eta tximinietako keak, besteak beste.

Baina hala ere aitortu behar dugu oraindik ez dakigula baliabide fosilik gabe nola konponduko ditugun hainbat kontu: Abiazioa, lurreko garraio astuna, zementu eta ormigoiaren ekoizpena, merkataritza eta arrantza flota, nekazaritza mekanizatua edo baliabide fosilen erabilera ez energetikoak. Hori horrela izanda, eta irtenbide osoa ezin badezakegu marraztu ere, badakigu gutxienez nondik hasi, non inbertitu eta badakigu aldaketak zein norabidean hasi behar ditugun. Badakigu berrikuntza eta garapenaren plangintza estrategikoak nondik nora joan behar duen. Aukera leihoak hor daude eta norbaitek baliatuko ditu, saia gaitezen gu izaten.

Esaten denaren aurka, esperantza ez da galtzen den azkeneko gauza, irabazten den lehena baizik. Gazteen bultzadarekin itxaropena ate joka dator, asma dezagun elikatzen.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Eskerrik asko, presidente anderea. Lehendakariorde, sailburu, legebiltzarkide guztioi, egun on.

El pasado 30 de julio el lehendakari declaró la emergencia climática en Euskadi. En la declaración se decía textualmente que "se tomaba un compromiso para adoptar acciones urgentes y ambiciosas en el conjunto de las políticas desarrolladas por el Gobierno". El próximo lunes será 30 de octubre, habrán pasado tres meses, y nuestro grupo no ha visto gran cosa en materia de medidas contra el cambio climático.

El otro día, en la Comisión de Medio Ambiente, definimos esta emergencia como "la emergencia tranquila". Hay emergencia, pero nosotros, nosotras, a nuestro paso. Donde hay intranquilidad es en la calle, entre la juventud vasca; donde hay intranquilidad es entre la comunidad científica, que están quedándose roncos de advertir que se acaba el tiempo.

La emergencia tranquila que tenemos aquí en Euskadi, la emergencia climática tranquila se tiene que convertir de menos palabras a más hechos, de menos declaraciones a más acciones. Y eso es, en última instancia, lo que vamos a debatir hoy.

Gaur EH Bildu mozio baten harira deituko dugu larrialdi klimatikoa hemen Legebiltzarrean, baina larrialdi klimatikoa deituta dago jadanik gure herrian, Jaurlaritzak deitu zuen, eta gure ekarpena eztabaida honetan izango da "mugi gaitezen, mesedez, berandu gabiltza eta."

Pasa den ekainean nik lehendakariari eskatu nion lidergoa, ekimena eta borondate politikoa erronka honi aurre egiteko. Eta ekimena, lidergoa eta borondate politikoa islatu behar dira aurrekontuetan. Aurrekontu nahikoak behar ditugu neurri zehatzak eta eraginkorrak aurre eramateko eta baliabide ekonomikoak horiek sustatzeko.

El verdadero debate de hoy, como digo, no es tanto si tenemos que declarar la emergencia climática o si, como ha dicho ya el señor Otero, efectivamente estamos demostrando con esta declaración que nuestro sistema económico, social y político a día de hoy es insostenible para el planeta.

Lo que está en debate en este punto del orden del día hoy son los plazos y los tiempos con los que tendremos que actuar.

Decía Greta Thunberg que no podemos resolver una crisis sin tratarla como una crisis. Y no podemos considerar una emergencia real si la estamos considerando como una emergencia tranquila.

El debate es cuándo tiempo tenemos y cuánto tiempo necesitamos para adoptar las medidas. Y el drama es que tiempo es precisamente lo que no nos sobra.

Es cierto, nuestro grupo lo admite y lo defenderá, que son necesarios acuerdos amplios, que son necesarios consensos, que es necesario actuar para tratar de mantener la actividad económica y el empleo, y eso son consideraciones que nuestro grupo comparte.

Lo que no compartimos es la tesis que, por ejemplo, el consejero Arriola mostró el otro día en la Comisión de Medio Ambiente de decir, textualmente, "que sería suicida poner en riesgo nuestra actividad económica".

Esos mensajes confunden, esos mensajes paralizan y esos mensajes llevan a la inactividad. Porque en ese tema hay dos tentaciones. Una tentación es la de no actuar; ya no voy a mencionar la de negar el cambio climático, voy a mencionar la tentación de no actuar.

Pues bien, la Unión Europea ha dicho que el coste de no actuar es de 240.000 millones de euros en la Unión Europea, el 2 % del PIB. El coste de no actuar en Euskadi lo tenemos ya todos los días en las páginas de los periódicos.

Periódicos del mes de junio, "El cambio climático amenaza con plagas y alteraciones de la uva en Rioja Alavesa". Periódico de abril, "El bonito del Polo Norte, un estudio de Azti –del Gobierno– revela que el cambio climático obligara a varias especies de atunes, entre ellas el bonito, a exiliarse en latitudes más cercanas al Polo Norte, obligando a los arrantzales a viajar más para poder capturarlos".

Ese es el coste de no actuar. Y este coste de no actuar lo tenemos ya hoy en la calle. El colectivo que está protestando fuera, el de trabajadores y trabajadoras del sector vinícola alavés, son en última instancia quienes van a pagar las consecuencias de no actuar, porque en el momento que la uva de Rioja Alavesa empiece a ser menos rentable, obviamente, quienes van a perder no van a ser las bodegas, quienes van a perder van a ser los empleados y empleadas que trabajan en ese sector.

Por lo tanto, tengo una mala noticia: No actuar no es una opción. Y esperar a los demás, que es otra tentación, esperar a ver qué hace el resto, esperar a que alguien dé el primer paso y ser nosotros o nosotras los segundos o los terceros o los décimos, para ver si no nos equivocamos, lo que yo llame en un debate la conducta retrasista, tampoco es una opción. Y no es una opción porque los ahorros de actuar contra el cambio climático multiplican por 2,5 los costes que este nos va a suponer.

Y porque actuar ahora, ser los primeros, ser pioneros, pioneras en la lucha contra el cambio climático nos permitiría poner en marcha una economía sostenible, moderna y resiliente, y nos permitirían crear algunos de los 65 millones de puestos de trabajo que el profesor, el economista Nicolas Stern dijo cuando vino a la conferencia Change the Change, de cambio climático, que se iban a crear en el mundo en la lucha contra este reto global.

y el propio Nicolas Stern decía, en esa conferencia decía es necesario acelerar el cambio del cambio. Y decía textualmente: "La pregunta no es si debemos hacerlo, porque la respuesta es un sí; la pregunta tampoco es de qué forma, porque están los recursos y la tecnología para ello. La cuestión radica en el cómo lo podemos acelerar". ¿Cómo lo podemos acelerar?

Nuestro grupo está de acuerdo en que en esa aceleración es necesario el acuerdo y el consenso, pero lo que no puede suceder, de ninguna manera, es que llegue la parálisis.

El profesor Nicholas Stern hablaba de las buenas políticas climáticas y esas son las que nos faltan en nuestro país.

Orain arte herri honetan egin diren politikak txarrak izan dira, bai klima aldaketarako bai ingurumenerako. Eta orain aldatu behar ditugu. Aldatu behar ditugu politika energetikoa, hondakin politikoa, basogintza politikoa, mugikortasun politika.. Eta arin egin behar dugu. Esan nuen ekainean, hiru legealdi ditugula horretarako eta hori ez da nik esandakoa, da zientzialariek esan dutena.

Horrexegatik, eskertu benetan, bihotzez eskertu behar diegu kaleetan dauden gazteei haiek erakusten digutelako eredua eta bidea, eta haiek botatzen dituztelako mezu zuzenak kontu honetan.

La importancia de los mensajes correctos, me he referido anteriormente.

El consejero Arriola habló de que sería suicida cambiar nuestra actividad económica, poner en riesgo nuestra actividad económica. Yo diría hoy aquí que lo que es suicida es seguir quemando el 60 % de nuestros residuos; lo que es suicida es seguir llenando nuestros montes de eucaliptus; lo que es suicida es gastar 200 millones de euros en cuatro kilómetros de autovías; y lo que es suicida es que dos de cada tres desplazamientos en Euskadi, motorizados, se hagan en un vehículo privado ocupado por 1,2 personas; lo que es suicida es pensar que nuestra industria del automóvil va a seguir actuando como siempre, ajena a las tendencias globales existentes hoy en día.

Y por eso los y las jóvenes en la calle nos dan dos mensajes correctos: Uno, que no hay que actuar por razones económicas, sino por obligación ética. No tenemos derecho, no tenemos derecho a cambiar el clima, ni tenemos derecho a cambiar una especie. Por eso ellos y ellas gritan "ni un grado más, ni una especie menos". El futuro no nos pertenece; el futuro es de la juventud que está en las calles y por eso nos gritan que les estamos robando el futuro.

Mi generación afrontó otros retos, afrontó otros retos medioambientales y otros retos sociales, en Euskadi y fuera. Hoy a nosotros y nosotras, a los que ya tenemos una edad, nos tocó en su momento luchar por nuestro futuro; hoy en día nos toca, les toca, luchar por su futuro, pero a nuestra generación les toca apoyarles. Porque, como dijo Susan George, "otro mundo es posible, pero hay que pelearlo". Y en eso estamos, hoy aquí en el Parlamento y mañana en las calles.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Talde Popularreko ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Buenos días. Gracias, señora presidenta, señorías.

Nuestro grupo también va a votar a favor de esta iniciativa. Hicimos una enmienda, de esas enmiendas se ha sacado una enmienda de transacción que compartimos. Compartimos porque esta música nos suena.

Quiero decirles que ya desde el año 2015 la Comunidad Autónoma Vasca cuenta con una herramienta importante para frenar los impactos del cambio climático: La estrategia de cambio climático del País Vasco Clima 2050 tiene, marca cinco premisas como condiciones esenciales a tener en cuenta en las políticas de cambio climático.

La primera, integrar la mitigación y adaptación al cambio climático en la planificación pública. Hoy en la iniciativa lo decimos, promover, impulsar y acordar iniciativas necesarias, a fin de actuar con ambición y urgencia frente a la emergencia climática, que se refleje la emergencia climática de manera transversal en los planes y programas y presupuestos que se elaboren en adelante.

En la otra premisa de la estrategia de cambio climático es impulsar la acción ejemplarizante y coordinada de las administraciones, para lograr la transformación hacia una sociedad baja en carbono y adaptada, apoyar la innovación y el desarrollo tecnológico que permitan la…

Comienzo de la cinta nº 03

...las administraciones para lograr la transformación hacia una sociedad baja en carbono y adaptada, apoyar la innovación y el desarrollo tecnológico que permitan la reducción de emisión de gases de efecto invernadero en todos los sectores y reducir la vulnerabilidad del territorio al cambio climático; favorecer la corresponsabilidad de todos los agentes de la sociedad vasca en las acciones de mitigación y adaptación; adaptar el conocimiento local sobre cambio climático a la toma de decisiones.

Pero es que a esta iniciativa, a esta herramienta, que es la estrategia Klima 2050, se hicieron propuestas de resolución. Yo le voy a decir propuestas de resolución que se aprobaron en septiembre del 2015, hace cuatro años.

El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a prever el recurso económico requerido anualizados en el periodo planificado, programas presupuestarios principales que se ven afectados, de inversión, de promoción, que estén vigentes actualmente y que tengan un vínculo con las líneas estratégicas que se pretenden; marcar el impacto económico a medio o largo plazo que se prevé para la implantación de la estrategia; desglose de los recursos económicos destinados por líneas estratégicas y acciones, identificando secciones, programas económicos y servicios presupuestarios. Y otras tantas hasta 90 que se hicieron de mejora de esta estrategia.

Por lo tanto, lo que hoy se refleja en la iniciativa que nos plantean, está reflejado en la estrategia de cambio climático. Lo que no coincide es el nombre, lo que llamamos cambio climático ahora lo vamos a llamar emergencia climática. Me da igual Pepe que José, José que Pepe, lo importante es cómo marquemos las acciones y qué hagamos.

Porque tenemos unos objetivos que se marcan en esa estrategia, que es reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en Euskadi al menos en un 40 % para el año 2030, y en un 80 % para el año 2050. Esto es lo importante, alcanzar también para el año 2050 un consumo de energía renovable del 40 % en consumo final.

Esta estrategia, como le decía, es la referencia para el resto de políticas y planes sectoriales del Gobierno que tienen incidencia en el cambio climático. Y si importantes son las medidas y políticas de cambio climático que se implanten, tanto o más importante es la coordinación de dichas acciones.

Debido al carácter horizontal del cambio climático, la coordinación de las estrategias y acciones requiere de la participación de un número de agentes elaborando de forma efectiva. Por eso, la propia estrategia establece la estructura de gestión y coordinación.

Y como el otro día efectivamente en la comparecencia se puso en duda cuál era la estructura de gestión y de coordinación, yo me he ido a la propia estrategia y establece la siguiente estructura: "El Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial del País Vasco lidera la coordinación y el impulso de la presente estrategia del cambio climático con el apoyo e impulso principal de los departamentos de Desarrollo Económico y Competitividad, Viceconsejería de Industria y el de Hacienda y Finanzas, la Viceconsejería de Economía y Presupuestos".

Pero dice más. Dice que la dirección de Medio Natural y Planificación Ambiental es la encargada es la encargada de dar soporte a la presente estrategia. Para ello, deberá contar con la necesaria colaboración de todas las partes interesadas, a efectos de elaborar la evaluación y seguimiento de la política climática, que contará con el apoyo de la sociedad pública Ihobe y de la Agencia Vasca del Agua, esta edición se encarga de apoyar a los departamentos coordinadores de todas las labores técnicas, análisis, diagnóstico, planificación y evaluación de la política climática diseñada en esta estrategia.

Además, dice que adicionalmente se impulsará un mecanismo de coordinación interinstitucional entre las distintas administraciones de la comunidad autónoma de Euskadi para la implantación y seguimiento de las acciones de la presente estrategia.

Pero cuando vamos a la fórmula de seguimiento y de evaluación, también marca cuáles son los elementos del plan de seguimiento: Las fichas del grado de cumplimiento, los indicadores de seguimiento, los informes de seguimiento, los informes intermedios de evaluación… Y dice además que, adicionalmente y en función de las necesidades, se realizarán informes y análisis sectoriales (…) para complementar qué informes previos son necesarios; serán coordinados por la Dirección de Medio Ambiente, etcétera.

Quiero decir que tenemos una estructura que ha funcionado, probablemente no. ¿Que tiene que funcionar? Sí. Pero esto es muy importante. Y le digo esto porque el otro día se puso en duda una cuestión.

Señor Otero, en la justificación que usted hace a la moción, hace referencia a que el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el cambio climático subió el tono en su informe del 2018 y solicitó cambios en los sectores de la electricidad, la agricultura, el transporte y la industria.

Por lo menos en esta Comunidad Autónoma no estamos en el mismo término e industria, el transporte, la gestión de los sectores de la electricidad y la agricultura. La agricultura emite un 3 %, es responsable de un 3 % y los otros son 33, 32… Por lo tanto, no podemos ponerlos en el mismo plano.

Hacía referencia el señor Becerra a los atunes. Casualmente este verano los atunes casi no han tenido que salir los barcos, venían a la costa y se subían prácticamente solos al barco. Por lo tanto, el informe aquí no ha pillado este hecho que marca otra tendencia, no es que se alejaban, es que venían a la costa solos, o sea que… Yo le quiero decir que repase el informe si es necesario.

Como les decía, nosotros vamos a votar a favor de esta iniciativa. Somos conscientes de que los datos que tenemos, sobre todo el año 2017, no son buenos, son malos. Hemos subido en emisiones cuando el índice de actividad industrial ha bajado y han bajado otros consumos, por lo tanto, algo no estamos haciendo bien, y que hay que revisar, y que hay que readecuar, pero, como le decía, la estrategia de cambio climático tiene herramientas para modificar, tiene herramientas, sabemos quiénes son los responsables y qué encomienda le hace esa estrategia a cada departamento.

Por lo tanto, si tenemos la estrategia, tenemos las herramientas claras, sabemos lo que hay que hacer, lo que nos queda es darle un impulso más importante, por eso nosotros vamos a votar a favor de esta enmienda de transacción porque creemos que recoge lo que ya en su día se plasmó en esta estrategia, y que estamos en un momento de dar impulso porque en nuestra acción creemos que no es la suficiente.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta y buenos días a todos.

En primer lugar, celebrar este acuerdo que será por unanimidad. Un acuerdo amplio y necesario ante un tema que debe rebasar la voluntad y las buenas palabras para terminar con compromisos concretos y reales.

La preocupación por el medio ambiente, por la mitigación de los gases efecto invernadero, por la destrucción diaria del planeta y por innegable cambio climático, es un asunto que ya lleva tiempo en primera línea de cualquier agenda política, en la primera línea de todos los programas electorales y de las demandas presupuestarias de quienes gobiernan y de quienes están en la oposición.

Pero es cierto que mientras todos los partidos políticos tratan el asunto y la sociedad parece estar cada vez más concienciada, las emisiones de efecto invernadero, lejos de ser mitigadas, han sufrido un repunte en Euskadi tal y como reconocía la señora López de Ocariz.

Después de escuchar las intervenciones a lo largo de los últimos meses, incluso las de hoy, se pueden decir muchas cosas.

Por un lado, entiendo que es justo reconocer cierta autocrítica y huir de la autocomplacencia. Los números hablan para lo bueno, pero también para lo malo y el tiempo, es cierto, que corre en nuestra contra. Pero también es justo reconocer todas las acciones que se han llevado a cabo desde el Gobierno Vasco, porque contra el cambio climático se lleva tiempo actuando.

Es cierto, que todo no se ha hecho bien, probablemente algunas cosas llegan tarde, pero los datos es verdad que hablan, y el compromiso de este Gobierno no debiera de ponerse en cuestión y menos después de conocer la declaración institucional del Gobierno Vasco de emergencia climática.

No puedo compartir con el señor Becerra esa definición de emergencia tranquila y, desde luego, comparto que hay que hacer acciones y que el Gobierno debe protagonizar hechos, y creo que se están haciendo.

Esta declaración, lo que compartió el señor lehendakari con toda la sociedad vasca antes del verano ha sido una de las principales demandas de colectivos y organizaciones ecologistas y por el clima, y quienes trabajan en este asunto, coinciden en reconocer que una ley de cambio climático es más que necesaria, un compromiso que dirige el señor Arriola y que será el segundo proyecto de ley de cambio climático que llegará a esta Cámara.

Tras años han pasado en este Gobierno, es cierto, pero tres años han pasado para todos, porque el Gobierno, es verdad que tiene una responsabilidad que no tiene la oposición, pero también es cierto que cuando parece que el Gobierno no llega, la oposición también puede tener iniciativa política; y una propuesta de ley de cambio climático también puede venir de la mano de la oposición si ustedes consideran que algunos estamos perdiendo el tiempo.

Son muchos los ámbitos relacionados con la emergencia climática, el sistema de producción, la demanda de consumo, las inversiones en una nueva era energética, la movilidad sostenible… Políticas que debieran ser planteadas con una perspectiva de futuro huyendo del cortoplacismo que últimamente caracteriza demasiado a la política.

Debiéramos afrontar la política de cambio climático como algo que supera las buenas palabras en las tribunas, la transformación del modelo de desarrollo como una obligación, porque señor Becerra, la tentación de no actuar creo que hoy en este Gobierno ni siquiera es una opción, y usted sabe que no se puede dar un viraje de 360 grados en una actividad económica, porque sí se pone en riesgo la actividad económica y, detrás de esa hay muchas familias con empleos y hay muchas cosas que están de la mano, y creo que es justo y responsable buscar el equilibrio.

Es necesario actuar en cuestiones ambientales y de transformación de nuestro modelo de desarrollo, de nuestro modelo económico y del multilateralismo en particular, desde la visión climática.

El asunto que hoy debatimos ya no es cuestionado por nadie a diferencia de hace no demasiados años cuando algunos lo ponían en cuestión. La sociedad ya es consciente de que nuestro modelo de desarrollo actual no es viable, y es obligación de la política ser capaces de dar respuesta, sin olvidar la dimensión ética de este asunto, porque también la ética en esto tiene su protagonismo.

Y tal y como decía la ministra Ribera en el Congreso de los Diputados –con quien desde luego comparto sus palabras–, los gobiernos deben ejercer en plenitud su responsabilidad, de lo que hagan o de lo que dejen de hacer se deriva obstaculizar o facilitar, anticipar o retrasar las respuestas o las mejores soluciones para los problemas, para la urgencia, para las dificultades y abordar el cambio climático.

Ya no hay escusas porque estamos en un punto de no retorno y esto lo saben los jóvenes que están en las calles protagonizando las masivas manifestaciones, los gobiernos quienes al final gestionan la política, y desde luego, los partidos que en cada momento están en la oposición.

La iniciativa que hoy nos trae el señor Otero llega después de una interpelación en un pleno de control. Todos conocemos ya la posición del Gobierno, que además, y no es baladí, aprobó y presentó antes del verano una declaración institucional del Gobierno Vasco de emergencia climática. Fue presentada por el lehendakari con todo su Gobierno, por tanto, esto demuestra la preocupación por el asunto y el compromiso por aportar para lograr los objetivos marcados.

Desde el Grupo Socialista no hemos querido hacer una intervención cargada de datos, de reproches, sino de buscar y subrayar lo que compartimos más que lo que nos diferencia, porque si entramos ahí probablemente quizás el voto no sería por unanimidad.

Es importante reconocer la diferencia entre quienes gobiernan y gestionan, y quienes desde su derecho legítimo como oposición no son capaces de reconocer lo avanzado, lo planteado y lo comprometido; porque es verdad que los datos de Euskadi hablan, pero también es justo reconocer que en Euskadi no estamos igual que en otros lugares de España.

Estamos a las puertas del debate presupuestario, la oportunidad de negociar, plasmar y lograr partidas presupuestarias concretas para luchar por lograr unos retos y objetivos medioambientales que no dejamos de repetir, está ahí. Por tanto, aprovechemos la oportunidad, aprovechen ustedes la oportunidad desde la oposición, porque la tribuna lo aguanta todo, pero debiéramos superar el discurso y los votos a favor o en contra de los presupuestos en el cambio climático, también pueden determinar el futuro de Euskadi.

La enmienda acordada recoge las demandas planteadas inicialmente por quienes las firmamos, compromisos y declaración de emergencia climática, todavía nos queda mucho por hacer, pero empezar acordando puede ser un paso importante.

Y por último, comparto con el señor Becerra que hay que cambiar muchas políticas. La política de energía creo que en este Parlamento se aprobó un pacto para energía que se está trabajando fuera. La política de residuos, en este Parlamento hemos tenido una ponencia que estamos a las puertas de aprobar un dictamen, por lo tanto, se están haciendo cosas. La política forestal, de la que se ha hablado muchas veces, y que a veces, por competencias de diferentes instituciones no somos capaces de llegar a acuerdos. Y la política de movilidad con este Parlamento, también va a tener la oportunidad de debatir sobre una ley de movilidad sostenible.

Por lo tanto, lo que se demanda se está haciendo, lo que se demanda el Gobierno Vasco está siendo capaz de traer alternativas aunque desde luego hay que trabajar por los consensos y, los plazos y los tiempos, como digo, afectan a todos.

Como le decía antes, no comparto el tema de la emergencia climática y aunque es verdad, como decía la señora López de Ocariz, que hay muchas herramientas como es la estrategia que este Gobierno Vasco tiene sobre sus mesas para poder empezar a trabajar, es cierto que hablar de emergencia climática es más que hablar de una estrategia. Yo creo que es importante que cuando el Gobierno declara la emergencia climática sea también este Parlamento quien pueda hacerlo.

Por tanto, concluir diciendo que los presupuestos están ahí, la política se hace con partidas presupuestarias y dejemos de utilizar todos la tribuna, y cuando digo todos incluyo a mi partido, para hablar siempre del cambio climático, de ese medio ambiente que durante mucho tiempo era casi una actividad en el Parlamento…
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...de ese medio ambiente que durante muchos tiempos era casi una actividad en el Parlamento (…) de lo que hablábamos todos, pero que era difícil al final ser capaces de plantear propuestas concretas, porque hoy, y se pudo ver en el último pleno de política general, el medio ambiente tuvo un protagonismo en ese debate que no había tenido en los últimos años y probablemente nunca.

Hoy el medio ambiente está en la calle, determinará todas las políticas y está en nuestras manos actuar, pero luego no busquemos excusas a la hora de no ser capaces de aprobar esas partidas presupuestarias que hacen realidad la política.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Berasaluze anderea zurea da hitza.

BERASALUZE LAZKANO andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu anderea. Lehendakari, sailburu, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Euskadi erkidego aitzindaria da garapen jasangarriaren aldeko konpromisoan, ingurumenarekiko errespetuan eta klimaren aldaketaren aurkako estrategian. Eredugarria izan da ibilitako bidea eta bide horrek beti izan du erakunde publiko guztien konpromisoa eta euskal gizarte osoaren atxikimendua.

Konpromiso kolektibo horrek beste urrats bat egin du, Eusko Jaurlaritzak erabaki baitu mundu guztiko erakunde politiko, sozial eta akademikoekin bat egitea, eta klimaren eta ingurumenaren larrialdi egoera adieraztea, Gobernuak burututako politiketan premiazko ekintza, handinahiak onartzeko, konpromisoa iragartzeko.

Uztailaren 30ean lehendakariak larrialdi klimatikoari buruz egindako adierazpen instituzionalaren bi zati dira hauek, eta EH Bilduk aurkeztutako mozioari egin diogun zuzenketan gureak egin ditugunak. Zalantzarik gabe, aldaketa klimatikoari aurre egitea, egokitzea edo nolabait murriztea edo geldiaraztea munduak bere osotasunean erronka nagusienetako bat dela dudarik gabe esan genezake.

Martxoaren 6tik 8ra Donostian ospatu zen Eusko Jaurlaritzak antolatutako klima aldaketari buruzko nazioarteko konferentzia eta interes politiko, akademiko eta sozial handikoa izan zen, denok helburu berdina partekatzen dugulako, aldaketa klimatikoaren bilakaera aldatzea. Eta konferentzia horretan Euskadik aldaketa klimatikoaren aurrean hartu duen konpromisoa agerian geratu zen.

El propio Nicholas Stern, que ha sido mencionado por el señor Becerra, dijo: "Reconozco el liderazgo que el País Vasco tiene en el tema del cambio climático".

Euskadi herri txikia da, txikiak gara eta oso eragin txikia daukagu isurpen orokorrean, baina hala ere aspalditik ari gara berotze orokorraren aurrean konponbidea bilatzeko ekintza zehatzak martxan jartzen.

La Estrategia Vasca de Cambio Climático, que ya ha sido mencionada anteriormente, Clima 2050, aprobada en 2015, y la estrategia energética 2030, aprobada en 2016, recogen el compromiso claro del Gobierno Vasco con los objetivos de reducción de emisiones y sobre transición energética, planteando medidas estructurales y también urgentes de carácter integral y transversal.

Entre los 15 objetivos de país que prioriza el Gobierno está el de la reducción en un 20 % la emisión de gases efecto invernadero para el año 2020, y la transición energética también ocupa un lugar prioritario en las políticas públicas, con el reto de avanzar hacia la neutralidad en el carbono, reduciendo las emisiones a la cantidad en que puedan ser reabsorbidas y asumiendo ese objetivo de una economía con emisiones de carbono neutras para el 2050.

Klima aldaketari aurre egitea guztion ardura da eta herritarrengandik hurbilen dauden erakundeek ere zeresan nahi handia daukate gai honetan, eta herrialde eta udal mailako estrategia bat ere badaukagu Euskadin, Udalsarea 2030, non hainbat udalek ba hainbat ekintza bururatzen dituzten, isurien inbentarioetatik hasi edo aldaketa klimatikora egokitzeko edo gutxitzeko hainbat neurri martxan jarri dituzte.

Urteak daramatzagu ibilbide hau jorratzen, eta Eusko Jaurlaritzak beste erakundeekin batera garatutako ekintzek beraien emaitza ere eskaini dute, eraginkorrak izan direlako hainbat eremutan. Batzuk aipatzearren: Herritarren kontzientziazioa, adibidez, orain dela 10 urte baino 14 puntu altuagoa da; isurketak murriztu egin dira, hazkunde ekonomikoaren garaian, gainera, 10 urteetan euskal ekonomiak % 65 gora egin du eta isurketak berriz % 18 jaitsi dira; eta energia berriztagarriak ere zabaltzen ari dira, kontsumoari dagokionez 2007an % 8koa zen, eta 2016an % 14koa, nahiz eta onartu behar dugun Europak 2030erako % 30ean daukan helburu hori tamalez oraindik nahiko urruti dagoen, ez?

Esan dugun bezala, urte asko daramatzagu gai honetan lanean; egindakoa agian ez da nahikoa izango, inorentzat ez da nahikoa izango, baino ausartzen naiz esatera bide onetik goazela.

La Estrategia de Cambio Climático Clima 2050 consideramos que es una herramienta estratégica válida y en sintonía con los objetivos que marca la Unión Europea en esta materia. Define la visión de Euskadi al 2050, con unos objetivos claros: Reducir la emisión de gases efecto invernadero en un 40 % para el 2030 y en un 80 % para el 2050, y alcanzar un consumo de energías renovables sobre consumo final de al menos un 40 % para el 2050.

En el perfil ambiental de Euskadi 2018, que se publicó en el mes de febrero, también podemos ver los resultados de las medidas que se han adoptado para la reducción de emisiones por sectores.

En el sector energético, que representa un 14 % de las emisiones totales, pues hemos visto reducidas sus emisiones respecto al 2005 en más del 13 %. O el consumo de las energías que proceden de fuentes renovables, pues ha aumentado entre 2015 y 2016 en un 12,5 %. Y la cuota de energía eléctrica que se genera de fuentes renovables pues alcanza en Euskadi un 14,3 del consumo final.

El sector industrial, que genera el 31 % de las emisiones totales, también ha visto reducidas esas emisiones en un 50 % desde el año 90. Y bueno y se demuestra que son medidas que se ha tomado correctamente, porque se han demostrado eficaces, que al mismo tiempo que el producto interior bruto subía un 65 %, pues las emisiones han descendido.

El sector del transporte, que ha sido mencionado anteriormente, es quizás en el que más atención deberíamos de poner, porque es cierto que arroja peores resultados y, bueno, porque la emisión total en este sector ha aumentado en los últimos cinco años y, realmente, quizás, sí que le deberíamos de poner una especial atención.

Y también en el ámbito residencial, la guía de edificación y rehabilitación sostenible para la vivienda, pues recoge también una serie de buenas prácticas que harán que los edificios de vivienda sean más sostenibles medioambientalmente que sin que ello, bueno pues, menoscaben ni la calidad ni la funcionalidad respecto al usuario final.

2050 estrategia hau, dagoeneko bi urtetan aplikatzen ari dena, % 45ean garatu da eta helburua da 2020rako % 100ean garatzea.

Ekonomia zirkularra ere aipatu da eta dagoeneko estrategia bat martxan jarri du Gobernuak, Circular Thinking izenekoa. Legebiltzar honetan egindakoa ere aipatzearren, ba Euskal Autonomia Erkidegoko jasangarritasun energetikoari buruzko legea onartu zen; dagoeneko Jaurlaritzak helarazi du baita ere ingurumen administrazioari buruzko lege egitasmoa; eta aldaketa klimatikoari buruzko legea ere prestatzen ari da eta Jaurlaritzaren asmoa urtea bukatu baino lehenago Legebiltzar honetara ekartzea da.

Beraz, euskal erakundeak beste eragile eta gizarte osoarekin batera lanean ari dira. Bide bat ezarrita dago, nazioarte mailan jarritako helburuak lortzearekin bat datorrena. Aurrera egin dugu, baina gehiago egin behar dugu eta uste dut horretan denok ados gaudela eta horretarako guztiok beharrezkoak gara.

Nik ere zoriondu gaur lortu dugun akordioa, uste dut oinarri ona izango dela denok helburua partekatzen dugulako, nahiz eta seguru nagoen baita ere ba desberdintasunak izango ditugula helburu hori lortzeko abian jarri behar diren ekintzak zeintzuk izan behar diren edo zer abiaduratan egin behar dugun, ez?

Baina benetan pentsatu eta sentitzen baldin badugu aldaketa klimatikoari aurre egin behar dugula, zintzotasunez eta seriotasunez aritu behar gara eta, Rojo andereak esan duen bezala, tribuna hau ba benetan horretan, gure ahalmen edo empeño guztia jartzeko erabili beharko dugula, eta ez politikerietan erori eta azkenean ba inora ez garamatzaten eztabaida antzuetan erortzeko.

Beraz, nik uste dut gaurkoa oinarri ona dela eta aukera paregabea izango dugu aldaketa klimatikoari buruzko legea Legebiltzarrera etortzen denean, ba hor benetan eztabaidatzeko bakoitzak, lehen esan dudana, ba zer ekintza zehatz edo nola egin behar dugun.

Bat nator ere Otero jaunak esan duenarekin, arduraz, alarmismoan erori gabe, baino urgentziarekin eta anbizioarekin jardun behar dugula, ez? Gizartea gainera horrela eskatzen digulako eta, batez ere, ba gazteek egia esan azkeneko denbora honetan benetan ardura instituzional eta politikoa daukagun hori, hori eskatzen ari direlako.

Bukatzeko, Fridays For Future mugimenduko kide den Jon Kareaga gazte gipuzkoarrak, atzo bertan ekindako elkarrizketa batetan esaten zuena irakurriko dizuet: "Lo importante es entender que tenemos un problema sistémico y que este sistema nos ha llevado a eso. Y hacer ver que muchas personas pequeñas, en muchos sitios pequeños, haciendo pequeñas cosas, tenemos la ocasión de cambiar el mundo. Y en eso estamos, eso buscamos: Cambiar el sistema. Pero es un proceso difícil y hace falta conciencia y para eso hacen falta acciones individuales".

Uste dut, gustatu egin zitzaidan benetan berak esaten duena, denon eskuetan dagoela, benetan eskatu behar diogu baita ere ardura instituzional eta politikoa daukagun edo daukatenei zerbait egitea. Baina uste dut bakoitzak ere bere esparru txiki horretatik gauza txikiak eginda asko egin genezakeela.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berasaluze anderea.

Erantzunen txandara pasatuz, Otero jauna, zurea da hitza.

OTERO GABIRONDO jaunak: Bai.

Rojo andereari ohar bat. Euskal Herria Bildu taldetik ez dudarik izan aldaketa klimatikoa edo larrialdi klimatikoaren kontua aurrekontu eztabaidan oso presente egongo dela eta pisua izango duen kontu bat izango dela. Besterik gabe.

Berasaluze anderearekin, nik uste gauza asko daudela esateko. Lehendabizikoa, helburua nik uste dut erratu duzula. Helburua da karbono 0 eta ez autokritika 0. Uste dut hori oso kontutan hartu beharko zenukeela.

Eta hemen badago, honen atzean badago kontu garrantzitsu bat eta da Nazio Batuen zuzendari orokorraren, Guterresen teoria ea egia den edo ez. Berak esaten du bolantazo bat eman behar dela. Klaro, eta hemen segun eta zer irakurketa egiten dugun, gauzak oso ezberdinak dira. Hau da, guk bolantazo bat nola emango dugu zuen hitzetan gauzak ondo egiten ari baldin bagara? Karril onean bagoaz? Karril onean goaz, Gobernuak dena ondo egin du, Euskadi aitzindaria da, plan egokiak ditugu. Beraz, bolantazo bat ematen badugu, errepidetik aterako gara.

Beste interpretazio bat badago, ordea, eta da datuak horrenbeste bihurritu gabe, egoera larria dela esaten dugunok eta karriletik aspaldi atera garela, eta bolantazoa bai eman behar dela bide onera sartzeko edo bide onean sartzeko.

Horregatik oso garrantzitsua da honen inguruan egiten dugun errelatoa. Zuk datuak asko bihurritu dituzu, baina nik esan dizut klima epaile gogorra dela. Eta nik uste dut, erantzuna nahi baduzu, galdera bakar bati gutxienez erantzun beharko zeniokeela: Nola azaldu dezakegu, Euskadi aitzindaria baldin bada, plan egokiak baldin baditugu, gauzak ondo egiten baldin bagara, balantzea datuetan hau izatea? Urkullu lehendakaria denetik, 2012. urtearen amaieratik, lehen datuak, 2013koak esan genezake ekimenaren ondorioz: 2013, 19.349.000 toneladas de emisiones; 2014, 19.287.000; 2015, 19.665.000; 2016, 19.008.000; y 2017, 20.046.000.

Es decir, las mayores emisiones de todo el tiempo, de toda la era Urkullu –vamos a decirlo así– se dan en los últimos datos. Eso quiere decir que la evolución es negativa; eso quiere decir que estamos aumentando y no disminuyendo emisiones; eso quiere decir que usted tiene que bajar aquí y no decir lo bien que lo hemos hecho, sino explicar lo que ha pasado.

Porque la única interpretación correcta que se puede hacer de esto es que durante muchos años continuados las emisiones no han descendido, sino han aumentado porque las estrategias no eran correctas, porque el dinero que se ha puesto no es suficiente, porque no hemos acertado en cómo se hace, porque no le hemos dado la importancia suficiente, por lo que sea. Pero tiene que partir de una autocrítica, no de una denegación. Si partimos de una negación, es imposible pensar que tenemos que hacer cambios profundos.

Beste kontu bat ere esan nahi dizut. Interpretazioak ez dute bakarrik balio egoera aldatzeko edo egoera eraldatzen hasteko. Datuak bihurritzen baditugu eta interpretazio okerra egiten badugu, agian, eta zuk hemen esan duzu interes partidistak ez dutela gailendu behar, claro, interes partidista batetik gauzak ondo joan…
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...dugu, klaro, agian, agian eta zuk hemen esan duzu, interes partidistak ez dutela gailendu behar, klaro, interes partidista batetik gauzak ondo joan dakizkiguke, aldaketa klimatikoa dago, baino ez dadila inor arduratu, gauzak ondo egiten ari gara.

Nik uste dut eta laburpen ona egiten duela operazio onena, aste honetan bertan Deiak, Deiako irakurleek editorialean irakurri ahal izan duten bezala, ezta.

"Las multitudinarias movilizaciones juveniles y la próxima huelga mundial por el clima del viernes son, en este sentido, un referente de exigencia a todos los países, aunque algunos de ellos acuden a la cita de la ONU con los deberes mejor hechos que otros. El Gobierno Vasco…"

El Gobierno Vasco, según la editorial del Deia, llega a la ONU, a New York, con los deberes hechos. ¿Llegamos con los deberes hechos emitiendo el doble que la media mundial, emitiendo más que la medio europea, emitiendo muy por encima de la media estatal? No se explica, no se entiende, no se entiende.

No vamos a tener la ley de cambio climático, los planes que usted, una vez más ha alabado, no recogen el objetivo de la neutralidad en carbono para el 2050, que es lo que ustedes hoy están firmando. ¿Cómo podemos decir con estos resultados en la mano, que las cosas van bien y vamos con los deberes hechos?

Nik uste dut hori ez duzuela erantzun eta hori erantzun beharko zenuketela, eta autokritika pixka bat zintzoago egin eta gero, gauzak asko erraztuko dira akordioetara iristeko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Bueno, créame, señora López de Ocariz, que yo me alegro infinitamente por nuestros arrantzales de que los bonitos entren solos al barco.

Imagino que en las últimas semanas también las uvas de Rioja alavesa habrán entrado solas a la kupela, o es posible que la gente que está protestando ahí fuera por la falta de un convenio les haya ayudado a subirse. El problema es cuánto tiempo pasará hasta que los bonitos decidan que se suben en otros barcos, o que ya no se suben a ningún barco, y ese es el drama.

Coincido con usted en que hay que priorizar, y usted tiene toda la razón de que no todos los sectores contribuyen igualmente al cambio climático, y que aquí en Euskadi tenemos un problema especial con la energía y con la movilidad.

Sí discrepo en que la estrategia vasca Klima 2050 sea la que necesitamos, porque esa estrategia solo le compete al Gobierno, solo se aplica al Gobierno, necesitamos una ley que se aplique a todo el país, a todos los sectores y a todas las instituciones, y no la vamos a tener.

No la vamos a tener, y ahí no me ha gustado que la señora Roja apele a la falta de iniciativa política de la oposición. A mí me hubiera gustado presentar una proposición de ley de cambio climático, pero hubiera tenido un informe desfavorable del Gobierno diciéndome que se está haciendo una ley.

Esperé dos años, esperé dos años, y al final nos vamos a pasar una legislatura sin ley de cambio climático, y no es por culpa de la oposición, que seguramente nos hubiera gustado, tanto a mí como al señor Otero, como posiblemente a la señora López de Ocariz apoyarla, pero no la vamos a tener y eso no se puede achacar a la oposición, eso no me ha gustado.

No pongo en cuestión el compromiso del Gobierno. El lehendakari se ha sumado a este debate, sin embargo, el consejero Arriola no ha estado en ningún momento, no sé los motivos pero no ha estado el día que debatimos sobre la emergencia climática.

Hay un informe sobre la Estrategia 2050, la que se ha referido la señora López de Ocariz, hecha por sociedad pública Ihobe de las barreras y retos a los que se enfrenta la estrategia de cambio climático 2050.

Primera barrera: Financiación. La disponibilidad de fondos ha sido la dificultad mencionada en un mayor número de veces a la hora de implementar las acciones de la estrategia. Por eso, cuando hablo de compromiso del Gobierno, lo ligo a los presupuestos, lo ligo a los presupuestos y lo ligo a las partidas.

No pretende nuestro grupo que se den virajes de 360 grados que, por otra parte, son los que da el Gobierno, porque 360 grados, reconózcame que es dar toda una vuelta para seguir en la misma dirección, y eso es lo que ha hecho el Gobierno, por ejemplo, con la política forestal, donde hemos asumido que los pinos se han enfermado por razones climáticas, y la conclusión del Gobierno, del país, de las diputaciones ha sido "pero vamos a seguir plantando pinos". Vamos a dar 360 grados para seguir en la misma dirección.

Tenemos un cambio de política energética y de movilidad, donde ayer cuando iba en autobús hacia casa, adelantamos a un camión cisterna, todo blanco, que ponía gas natural licuado. Y en la parte de atrás ponía un oso polar y ponía debajo "ecológico".

Los últimos coches que ha comprado el Gobierno Vasco han sido de gas natural licuado, no han sido eléctricos, han sido de gas natural licuado.

¿Esto a qué me lleva? A que además de dar vueltas de 360 grados, lo que estamos lanzando a la ciudadanía son mensajes equivocados. Porque la ciudadanía, si ve que el Gobierno compra coches de gas natural licuado, no los va comprar eléctricos ni tampoco se va a subir al transporte público, porque está recibiendo mensajes erróneos.

Y claro, cuando apelamos, y lo ha dicho la señora Berasaluze, a las acciones individuales, a la concienciación de la gente, desde el Gobierno, desde las instituciones no se pueden seguir lanzando mensajes equivocados, porque un problema, el principal problema que tiene Euskadi para hacer frente a las acciones individuales es que cuando se le pregunta a la ciudadanía en todo el mundo si consideran que el cambio climático es un problema global, el 12 % dicen que sí. Cuando se pregunta en Euskadi, solo dice que es un problema global el 1 %.

Es decir, a la ciudadanía vasca se le ha convencido de que efectivamente, vamos por el buen camino, y de que si damos un volantazo será para poner en riesgo el empleo y la actividad económica. Y por desgracia, es justo todo lo contrario.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Brevemente para aclarar alguna cuestión.

Yo no digo que la estrategia de cambio climático sea el fin de cualquier herramienta. No, no, que es lo único que hoy tenemos y que no es malo, que está bien.

Otra cosa es cómo hayamos actuado, cómo hemos desarrollado y efectivamente, encima de la mesa y en las propuestas de resolución se puso toda la parte presupuestaria, porque entendíamos todos que necesitaba una parte presupuestaria.

Otra cosa es cómo ha evolucionado, y de hecho, bien no ha evolucionado porque los datos no dan bien, y creemos que si se hubiese aplicado de manera más intensa, con más conciencia, hubiese avanzado mejor.

Pero sí tienen herramientas para coordinación con las distintas administraciones, tiene herramientas y lo dice ella, se impulsará un mecanismo de coordinación interinstitucional entre las distintas administraciones de la Comunidad Autónoma de Euskadi para la implantación y seguimiento de las acciones de la presente estrategia.

Pero es que además en el proceso de seguimiento de evaluación, contará en todo momento con mecanismos de participación ciudadana, de agentes socioeconómicos, habla de procesos de dinamización, habla del foro Climatec, habla de Udalsarea 21, habla de herramientas que tiene de participación ciudadana.

Por lo tanto, no incumbe exclusivamente a la Administración de la Comunidad Autónoma Vasca, incumbe a todas las administraciones, eso es lo que pone en la estrategia. Quiero decir, la estructura está perfectamente marcada, otra cosa es cómo se ha desarrollado.

Y bueno, nosotros impulsamos en la legislatura novena la ley de cambio climático y el señor Leopoldo Barreda con otros miembros del equipo, impulsamos aquel proyecto de ley, que llegó a la Cámara, incluso se trabajó haciendo enmiendas. Se acabó la legislatura y ahí se quedó, pero desde luego estábamos ya concienciados plenamente de que tenía que venir una ley de cambio climático a esta Cámara. O sea, no nos hemos desayunado ahora de esta necesidad y de este problema ¿eh?

Venimos ya de tiempo atrás con un bagaje de trabajo y de impulso, otra cosa es las circunstancias que se has dado. Por lo tanto esa es la posición que ha tenido el Partido Popular y que quiere mantener en cuanto al cambio climático y las acciones que vamos a desarrollar y que impulsaremos cuando lleguen a este Cámara desde nuestra óptica y desde nuestro punto de vista.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta, y seré muy breve.

La verdad señor Becerra, no entiendo para qué hemos sido capaces de llegar a un acuerdo por unanimidad en un tema que parece que todos compartíamos más o menos sin entrar al detalle, como le he dicho en mi primera intervención

Bueno, al final a usted le parece que todo se ha hecho mal que estamos mandando mensajes equivocados a la sociedad, que cuando el Gobierno Vasco tiene que tomar una determinación de comprar unos vehículos se equivoca, que cuando utilizamos esta Cámara para no traer las leyes y luego encima cuando salimos los portavoces usted se ha sentido ofendido con lo que yo le he dicho respecto a la iniciativa de la oposición.

Lo que le he querido decir no es que ustedes hagan poco o mucho o regular, lo que le he querido decir es que igual que en otras ocasiones la oposición ha entendido que era urgente y determinante la necesidad de traer una proposición de ley, y lo han hecho, como por ejemplo en el tema de los establecimientos comerciales que se debatió justo antes del verano, en este asunto también lo podían haber hecho.

No he querido decir nada más. Ni que lo hacen mejor, ni que lo hacen peor, sino que hay una gran diferencia entre los partidos que tienen responsabilidad de Gobierno y que gestionan y que la dificultad llega cuando te tienes que poner a tomar determinadas decisiones que afectan a unos y a otros, porque usted decía no, los 360 grados se ha hecho para no hacer nada… Usted sabe que eso no es cierto.

Usted sabe que a lo largo de esta legislatura se han tomado muchas decisiones en lo que tiene que ver con políticas que acaban afectando al cambio climático, que sabe como le he dicho está la Ley de Movilidad Sostenible que es algo que se reclamaba, y que incluso en el proyecto de ley que trajo la señora Tapia en Energía, se acabó incluyendo una parte de transporte que no estaba inicialmente, porque el Gobierno entendió que había áreas que no tocaba el proyecto de ley inicial que era necesario abarcar; como era lo que afectaba a la industria, como era lo que afectaba a los ciudadanos a nivel personal cada uno en su casa, y como es lo que tenía que ver con el transporte.

Creo que hay que ser justo a la hora de… Probablemente todo no se ha hecho bien, yo soy la primera que he dicho que creo que hay que ser autocríticos, creo que el tiempo va en nuestra contra, tenemos mucho en el debe en lo que tiene que ver con el cambio climático, pero creo que tampoco es justo determinadas afirmaciones.

Cuando se le pregunta a un ciudadano vasco qué opinión tiene respeto al cambio climático, solo un 1 % responde que lo considera un problema, perdone señor Becerra pero eso no es responsabilidad del Gobierno Vasco, en mi opinión. Porque de la misma forma que cuando se le pregunte al ciudadano vasco qué percepción tiene de la mejora de la economía en Euskadi, y responde que está mucho mejor que hace siete años, me gustaría escuchar en esta tribuna que eso también es responsabilidad del Gobierno Vasco. Lo que no puede ser es que cuando nos conviene la respuesta la culpa es de Lakua y cuando la respuesta nos gusta es mérito de la oposición.

Al final es depende de cómo se haga la pregunta, depende en qué contexto, depende en qué momento, probablemente si esa pregunta del cambio climático se le pregunta hoy a la ciudadanía vasca, con la huelga en la calle, con lo que está pasando en Nueva York, con todo lo que está movilizando la gente joven en la calle, probablemente la respuesta es otra, porque sabe que el contexto y el momento que se pregunta y cómo se pregunta es determinante, pero sinceramente ese 1 % no es responsabilidad del Gobierno Vasco.

Creo que igual puede ser responsabilidad de ser de todos, porque todos los partidos políticos, unos porque tenemos más historia y otros porque tienen menos, se ha hablado mucho del cambio climático y cuando ha llegado la hora de sentarnos en las mesas de negociación no hemos sido capaces de pactar.

Usted lo sabe igual que yo porque hemos vivido una ponencia muy larga de residuos en el que a todos nos preocupa la política de residuos en Euskadi, y cuando llega la hora de vamos a sentarnos a poner cinco guiones en qué estamos de acuerdo para que se determine la política de residuos de Euskadi, pues la preocupación sí, pero la capacidad de acuerdo a veces es mucho más complicado de lo que parece.

Pero me quiero quedar con que hemos sido capaces de firmar una enmienda entre todos, porque entendemos que la preocupación es común y además el señor Otero que me avisa de que van a estar responsablemente en el tema de los presupuestos con lo que tiene que ver con el medio ambiente. Lo único decirle que no tenía la menor duda, pero además de las partidas presupuestarias, ser capaces de negociarlas para votarlas a favor, porque que usted se pegue el curro de hacer todas las enmiendas para votar en contra, pues sinceramente señor Otero vale de bastante poco.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Berasaluze anderea, zurea da hitza.

BERASALUZE LAZKANO andreak: Beno, Otero jauna goiza ondo hasi dugula aitortu behar dizut ikusi dudanean aho batez onartuko dugula erdibidekoa.

Eta sinatzerakoan esan didazu kexatuko zinela, eta kexatu zara eta asko. Orduan, zalantzan jartzen det benetan aho batez onartze hori zertan datza, nik espero det benetan gaurkoa oinarri izatea zerbaitetarako, lehen ere esan dizut.

Esan didazu autokritika zero, hori egin dudala eta karbono zero ezetz… Beno, nik neutralidad de emisiones de carbono esan det. Uste det ez dela gauza bera eta hori da helburua.

(…) jauna estiman duzula adierazi diguzu bai pasaden asteko batzordean baita gaur ere. Berak esan zuen que hay que dar un volantazo. Beno, zuk ere hori diozu, baina nik galdetuko nizuke norantz…
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...ere berak esan zuen hay que dar un volantazo. Bueno, zuk ere hori diozu, baina nik galdetuko nizuke norantz? Zeren dar un volantazo, askotan ematen duzu beste erremediorik ez daukazulako, baina berdin zaizu ezkerrera, eskuinera, arriskua daukazu bide bazterrera erori edo ez dakit, bolantazo, baina eskertuko nizuke noiz edo noiz behintzat, besteek egiten dutena kritikatzeaz aparte, baita ere bolantazo hori norantz eman behar dugun esatea edo zer egiteko edo bestela Egibar jaunak esaten duen betiko errotonda horretan bueltak ematen ibili behar dugu baita ere gai honetan.

Nik esan dut martxan jarrita dagoen estrategia baliotzat ematen dudala, bidea uste dut ona dela, gainera Europatik eta markatzen dizkiguten helburuetara bideratuta dagoelako; esan dut baita ere, agian ekintzak edo abiadura ez dugula konpartituko, eta uste dut aldaketa klimatikoaren legearen tramitazioan hori lantzeko aukera izango dugula.

Konparatu dituzu datuak adibidez Espainiarekin, hemen askoz ere isurketa gehiago egiten ditugula, media altuagoa dugula Espainiarekiko, baina baita ere tejido produktiboa hangoa media zer den eta gurea zer den ere konparatzen hasi beharko genuke, eta egoera ez da berdina. Gu, lehen esan dut, txikiak gara, Espainia konparatuz askoz handiagoa da, ehun produktibo hori ez da berdina eta orduan nik uste dut konparaketak egiterakoan pixka bat serioak izan beharko ginatekeela.

Y yo creo, además, que es evidente que se ha desligado la producción industrial de las emisiones, porque los datos son claros: Ha crecido la productividad y han disminuido las emisiones. Yo creo que las medidas que se han tomado algún resultado bueno han dado, con lo cual las medidas malas tampoco no habrán sido.

Y en cuanto al señor Becerra, es verdad que he mencionado las palabras del joven Jon Kareaga, que hablaba de esas acciones individuales en espacios pequeños, cosas pequeñas, y es verdad que la ciudadanía se tiene que implicar, todos nos tenemos que implicar, y para eso sí es cierto que se le debe de informar, y se le debe de decir exactamente cuál es la situación y hacia dónde queremos ir, pero sin alarmismos, en eso creo que también coincidimos todos, y con veracidad, y compartiendo todos creo cuál tiene que ser esa información.

Porque, también, si nos vamos a dedicar a echarnos en cara, que si los datos comparativos hay que cogerlos respecto a no sé qué año, y también si eso lo utilizamos para entre nosotros crear esta polémica, pues creo que tampoco vamos por el buen camino. Creo que tenemos que ser todos sinceros, estoy de acuerdo en que hay que informar, de que hay que contar la verdad, pero sin alarmismos y sin mentir.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berasaluze anderea.

Eztabaida amaituta, bozketara jarriko dugu EH Bildu, Euskal Talde Popularra, Euskal Sozialistak, Elkarrekin Podemos eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 73; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez bestelako proposamena, euskal eskola publikoan eskolaratzeko eskubidea bermatzeari buruz. Eztabaida eta behin-betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den Macazaga andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Mila esker, presidente anderea. Egun on guztioi.

Bueno, unas semanas después de que los centros educativos de Euskadi iniciaran el curso, hoy lo hacemos en este Parlamento con el primer pleno ordinario de este periodo de sesiones.

Son varias las iniciativas que hemos traído a debate en la que apostábamos de forma clara por una educación pública, de calidad, que garantice la equidad educativa, como única opción que puede asegurar que el derecho a la educación es una realidad que genera cohesión social, ofreciendo una enseñanza de calidad para todo el alumnado, independientemente de sus condiciones económicas.

Resumiendo: Garantizar una escuela pública de calidad, garantizar la equidad educativa, garantizar la igualdad de oportunidades. Una serie de garantías que desde Elkarrekin Podemos vemos necesarias para conseguir una Euskadi de una velocidad, una Euskadi cohesionada.

El periodo de matriculaciones del alumnado en los centros educativos es un momento clave para el desarrollo personal futuro, no solo de ese niño o niña, sino también para el futuro de la sociedad.

Una sociedad –la vasca– en la que la tasa de natalidad se reduce a pasos agigantados y la falta de cohesión social es palpable en muchos espacios de nuestra vida diaria.

El centro escolar en el que cada familia decide matricular a sus hijos e hijas, directa e indirectamente influye en el desarrollo personal y social, tipo de relaciones, hábitos, etcétera. Y esto es sumamente importante cuando nos encontramos ante un sistema educativo sustentado en dos redes prácticamente equilibradas, con un 48 % la red privado concertada y un 51 % la red pública.

Desde Elkarrekin Podemos, apostamos por escuelas públicas e inclusivas para todas y todos, sin distinción. Porque todos los niños y niñas tienen derecho a recibir una educación de calidad, independientemente de su índice socioeconómico y cultural, su origen, su lugar de origen o el municipio donde resida.

La escuela no puede ser un elemento que cree brecha social, ni el origen de que la sociedad vasca navegue a dos velocidades. En este sentido, es muy importante conocer cuáles son las razones que llevan a las familias a matricular a sus hijos e hijas en unos u otros centros educativos.

Cuántas familias lo hacen por el proyecto educativo. Deberíamos salir a la calle a preguntar a los padres y madres cuál es el proyecto educativo del centro al que acuden sus hijos e hijas, y pocos sabrían explicarlo.

Yo he hecho la prueba a familias que acuden a la escuela privada concertada y no tenían respuesta, pero, sin embargo, si se quejaban de los ratios de 30 alumnos y alumnas en sus aulas frente a los 25 de la pública. Porque sí consideran, sin embargo, este aspecto como el elemento que incide en la calidad educativa y que solo ofrece la escuela pública.

Entonces, ¿cuál es la razón real por la que las familias acuden a la escuela privado concertada? Escuchamos muchas veces el mantra de la libertad de elección de centro y, desde luego, esto que hoy en día es una panacea solo será posible si dicha libertad se asegura a todas las familias.

Deben evitarse todo tipo de barreras que puedan condicionar a las familias a elegir unos u otros centros. Las cuotas a las que las familias tienen que hacer frente cada mes, las posibles barreras lingüísticas o las faltas de recursos necesarios para el alumnado con necesidades especiales de apoyo educativo, etcétera, etcétera.

Es por ello que es responsabilidad del Gobierno asegurar el acceso a la escolarización de todo el alumnado en condiciones de igualdad de oportunidades.

Medidas que garanticen la gratuidad en la educación obligatoria, tanto en centros públicos como privados concertados, dirigidas al alumnado procedentes de familias con renta baja, de modo que no exista pago alguno para que estas familias por la educación obligatoria reglada.

Medidas que garanticen el control de las cuotas voluntarias para el desarrollo de actividades complementarias y extraescolares, estableciendo importes máximos a las mismas y ayudas económicas para las familias con rentas bajas.

Establecer mecanismos que obliguen a todos los centros educativos a realizar un esfuerzo compartido y equitativo en la atención al alumnado con necesidades especiales de apoyo educativo. Más recursos y apoyos para los centros que se encuentran en situaciones muy desfavorables.

Estas son algunas de las demandas que se vienen reclamando, medidas encaminadas a acabar con la segregación escolar causada por el índice socioeconómico de las familias, y ser este uno de los factores de la Euskadi, como decía, de las dos velocidades.

En este sentido, y como ya he dicho al inicio de mi intervención, desde Elkarrekin Podemos venimos registrando diversas iniciativas que abordan el complejo de la segregación. Por ejemplo, recientemente debatimos una proposición no de ley relativa a garantizar la gratuidad de la enseñanza en todos los centros escolares del sistema educativo vasco sostenidos con fondos públicos.

Y hoy nos toca esta relativa a la garantía del derecho de escolarización de la escuela pública vasca. Y es que a Elkarrekin Podemos nos preocupa que se perciba con normalidad que Euskadi sea uno de los territorios de Europa que más subvenciona la enseñanza privada.

Creemos que urgente la adopción de medidas que contribuyan a una mayor cohesión del sistema educativo vasco, haciendo efectivo los principios de gratuidad de la enseñanza, de inclusión, de equidad y compensen las diferencias de la extracción social del alumnado, que componen unos u otros centros de nuestro sistema educativo.

Porque detrás de las innovaciones y las invocaciones a la libertad de elección del centro, lo que realmente se esconde es el rechazo a la mezcla social. Porque más que hablar de libertad de elección, deberíamos hablar de opciones ilimitadas en un sistema que conduce a los alumnos y alumnas al estrato educativo que le corresponde por su origen social. Y no podemos permitir que las escuelas sean reflejos de las desigualdades sociales existentes.

Y no es algo que digamos solo nosotras. El propio Consejo Escolar de Euskadi en sus informes periódicos sobre la situación de la enseñanza en Euskadi aporta interesantes datos sobre la desigual distribución por redes del alumnado becario, del alumnado inmigrante, del alumnado con necesidades educativas especiales, del alumnado repetidor, del alumnado que no está en el nivel que le corresponde por edad y del nivel socioeconómico por estratos.

Y en el último informe, referido al periodo de 2015-2017, puede confirmarse que todos los estratos de la red concertada tienen un ISEC, es decir, un índice socioeconómico y cultural superior a cualquiera de los estratos de la red pública, con la correspondiente repercusión en los resultados académicos y, también, en las puntuaciones de las evaluaciones externas, tales como PISA o las evaluaciones de diagnóstico, pues es de sobra conocida la correlación entre condiciones socioeconómicas y rendimiento académico. Y es esto lo que está derivando a las familias a la red concertada y no el proyecto de cada centro.

A tenor de estos datos, el propio Consejo Escolar en Euskadi ha venido realizando propuestas relacionadas con la equidad y, entre ellas, la necesidad de asegurar la gratuidad, controlando el cobreo de cuotas o como que las cuotas por actividades complementarias sean aprobadas por la Administración, exigiendo, en definitiva, lo que ya está consagrado por ley y que pedimos en el punto cuatro de nuestra transacción a la que hemos llegado hoy.

Porque hoy hemos conseguido firmar el siguiente acuerdo por todos los grupos de esta Cámara, instando al Departamento de Educación a apostar decididamente por una escuela pública, inclusiva, equitativa e innovadora de calidad, para lograr un mayor equilibrio, cohesión social, interculturalidad y convivencia en nuestros centros educativos; a que a la hora de adoptar decisiones derivadas de la baja natalidad, al descenso de matrículas, especialmente en los niveles educativos iniciales, haya una valoración de proyecto educativo y se priorice la filosofía de centros públicos de barrio y cercanos; a establecer mecanismos para que todos los centros educativos y entidades de entorno hagan esfuerzos compartidos y equitativos en la atención a la diversidad del alumnado.

Y con el fin de garantizar de manera efectiva la llamada libertad y el derecho a las familias para elegir libremente el centro y proyecto educativo que quieren para sus hijos e hijas, continuar con la actividad de inspección, desde las comisiones territoriales, como desde la inspección educativa para garantizar el ejercicio de los derechos y deberes de las personas.

Hoy debo agradecer el esfuerzo y voluntad por llegar a un acuerdo que orienta el trabajo hacia el fortalecimiento de un sistema educativo donde la escuela pública es clave para una sociedad de futuro.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Egun on denoi.

Gaurko eztabaidan nahi dut hausnarketa batzuk mahai gaineratzeko baliatu. Momentu honetan oso nabarmena da, oso nabarmena da dagoeneko orain dela urte batzuk jada aurreikusten zen demografiaren bilakaeraren ondorioz, biztanleriaren zahartzeak areagotuta, azaleratu duela gure hezkuntza ereduaren agortzea. Por cierto, dagoeneko jada agortua zegoena aspaldi.

Eztabaida hor zegoen. Baina eztabaidari heltzeak suposatzen duen eta ekar dezakeen guztiagatik, atzeratzen joan da eta ez zaio eztabaidari heldu nahi. Edo hobeto esanda, ez da interesatzen eztabaidari heltzea, gizarte eredu zehatz bat ezarri ahi delako eta, noski, horrek ondorio zuzenka ditu gure gizartean: Hezkuntza eskubidearen gauzapenean atzerakada; ekitatean inboluzioa, ez guk esaten dugulako, Eskola Kontseiluaren txostena hor dago eta emaitza akademikoetan ba gero eta okerrago, ez? Baina txarrena da, gizarte arrakala egonkortzen ari dela, egituratzen ari dela, gizarte kohesioa ba gero eta makalagoa da, beste kalifikatiborik ez erabiltzeagatik.

Eta egia esan Hezkuntza Sailak, orain arte behintzat, ez du ausardiarik, lidergorik erakutsi eztabaidari heltzeko eta badirudi beharrezkoa dugun marko juridiko berriaren proposamena indarrean dagoen eredu agortua betikotzera bideratua datorrela, gure hezkuntza ereduari eta eskuduntzei osoko zuzenketa…
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...indarrean dagoen eredu agortua betekotzera bideratua datorrela gure hezkuntza ereduari eta eskuduntzei osoko zuzenketa jarri dienen eskutik.

Egia da hezkuntzan gertatzen ari den guztia baliagarria izaten ari dela ditugun erronkak eta korapiloak mahai gainean jartzeko. Hala ere, maiz helburuak eta bitartekoak nahasten ditugu guztiok, baita guk ere. Esaterako, nahasten ditugu helburuak eta bitartekoak. Badirudi orain jaiotze-tasa sustatu behar dela eskolak ez ixteko eta matrikulazioa ez jaisteko, eta ahazten zaigu ikastetxeak eta hezkuntza bitartekoak direla pertsona guztien aukera berdintasuna bermatzeko, pertsona bakoitzak –guztiak– beraien bizitza proiektua eraikitzeko baliabideak izateko. Hau denongatik esaten dut, guztiok egiten dugula maiz edo inpresioa ematen du eztabaidetan.

Beraz, ikastetxeak eta matrikula ez dira helburua, pertsonak dira helburua. Gainera, azken urteotan jaiotze-tasarekin arazorik ez dugunean izan, indarrean jarri diren hezkuntza politika okerrengatik edo beste aldera begiratu delako, hainbat ikastetxe baztertu dira, gizarte arrakala sustatu da, ikastetxeen arteko konfrontazioa sustatu da eta Administrazioaren menpeko zuzena den sareak bete beharko lukeen papera ezinbesteko papera eta garrantzitsua ahuldu da, bera delako gizartearen ekitatearen aukera berdintasunaren oinarri eta bera izan behar delako gizarte baten ongizatearen zutabea.

Baina egia da, eta barkatuko didazue hau esatea, baina momentu honetan praktikan ez dugu sare publiko eredu bat, ez dugu sare kontzertatu eredu bat. Ikastetxeak ditugu, sare ezberdinetan kolokatuta, bakoitza bere aitarena eta bere amarena. Batzuk, kokatzen diren sarearen arabera eskubide gehiagorekin eta autonomia gehiagorekin, eta beste batzuk, kokatzen diren sarearen baitan, eskubide gutxiagorekin, betebehar gehiagorekin eta autonomia gutxiagorekin.

Batzuk errealitate konplexuagoei erantzun behar die ditugun baliabide eskasekin, eta horrek egunerokoa asko zailtzen du; beste batzuk, publikoaren baitan aurkitzen direnak ere, irakasleen egonkortasuna, klaustroak, autonomiaren beharrarekin. Ikustea besterik ez aurtengo ikasturte hasieran zer gertatu den.

Baina biak ala biak ia finantzazio berberarekin Administrazio publikoaren aldetik. Kontzertatuak familien finantzazio ekarpen gehigarriarekin marko normatiboaren ihesbidean. Luze jarrai dezaket egoeraren argazkia erakusteko, baina biak ala biak zailtasunak dituzte bete beharko lituzketen helburuak, lortu beharko luketen emaitzak –bikaintasunean, ekitatean–, gizarte bezala izan behar genituzkeen aurreikuspenak, anbizioak –pentsatu nahi dut anbizioak ditugula gizarte bezala– hori betetzeko.

Biak ala biak dituzte zailtasunak eta hor badago zer hobeto. Hori Gobernuaren ardura da, ordezkari publikoen ardura da eta hor maila eman behar dugu.

Gertatzen dena da Gobernuaren ekimen faltagatik askotan irakasle eta ikastetxeengan jartzen dela zama edo desprestigiatu egiten dira irakasleak ordezkagunearen auziarekin gertatu den bezala. Hau da, gu ez gara gai konpontzeko baina zer egiten dugu? Gure gabeziak estaltzeko desprestigiatu irakasleak eta ikastetxeak. Eta hori arduragabekeria bat da.

Beraz, egoera ez da bi sareen arteko lehian edo konfrontazioan tematzea. Begirada zabaldu behar dugu eta momentua da begirada zabaltzeko, baizik eta trantsizio batetarako baliagarria izan litekeena dagoeneko ez da baliagarria. Eta behin trantsizioa pasatuta, buelta bat eman behar zaio egoerari.

Baldintzak sortu behar ditugu buelta bat emateko, batez ere aukera berdintasunari, inklusioari eta ongizateari erantzuteko, hezkuntza eredua hobetzeko eta antolakuntza eredua aldatzeko. Horretarako baldintzetan egon beharko ginateke, baina zoritxarrez oraindik ez gaude eta hor etxeko lanak ditugu.

Ikasleen mesedetan, ikasleen mesedetan eta gizarte honen mesedetan, batez ere ahulenak lehenetsiz eta aniztasuna balorean jarriz. Beraz, demografiaren bilakaeran sortzen ari den krisia aukera bezala hartu beharko genuke. Aukera bezala hartu beharko genuke, ze krisi eta arazo guztia bete aukera bat ematen dutelako, ba plantamendu berri bat sentsuduna bideratzeko kolektibo giza.

Badakit oso konplikatua dela, ez dela erraza, ditugun gainera, inertziekin, ba oso erraza dela inertzia horiek apurtzea eta bestelako planteamendu batzuk egitea, baina egia da horrela jarraitzen badugu, ez garela oso urrutira iritziko ez herri bezala, ez gizarte bezala, ez ezer.

Barkatu, agian batzuk, nor banako batzuk iritziko dira oso urruti, baina beste herritar batzuk zapalduta eta beste herritar batzuk baztertuta eta alboratuta.

Hausnarketa hau eginda, bai esango behar dut, guk ere (…) sinatu dugula eta babestuko dugula, baina egia da, paperak dena eusten duela, eta egia da orain arte ikusitakoak ikusita, ba egia da ez dugu esperantza gehiegi.

Eta ez dakit baliagarria izan daitekeen baina (…) okertzen banaiz, okertzen banaiz eta hemendik aurrera gauzak aldatzen hasten diren, baina azken urteotan matrikula oparoa izan arren ere, eskola publikoa alboratu duen Gobernu baten aurrean aurkitu gara, baina beno, agian hau abia puntu bat izan daiteke, zergatik ez.

Iruditzen zaigu ere, hirugarren puntuan jasotzen dena errazegi esaten dela, errazegi esaten dela eta beti bezala errua, zama, irakasle eta ikastetxeengan utzi nahi dela, alegia esaten da "hezkuntza proiektua baloratuko dela matrikula jaisten den ikastetxeetan", hori esaten da.

Eta esango dizuet gauza bat, hezkuntza, zoritxarrez, sarritan, hezkuntza proiektu onak izateak edo ez izateak ez du zerikusirik matrikulazio onarekin, baina bai dauka zerikusia auzoan eta herrian imaginario kolektiboan etiketa bat dutelako, edo ikastetxe horretara pobreak eta etorkinak doazelako, eta oso klasistak garelako, ez ditugu gure seme-alabak ikastetxe horietara bidaltzen, ze askotan horrela da, gurasook ez dakigu ikastetxeetan ze hezkuntza proiektu dagoen, eta matrikulatzera joaten garenean pelikula bat azaltzen digute, baina ez dugu errealitatea ezagutzen, eta gidatzen gara gure imaginario kolektiboan dagoen ideiaz eta dagoen etiketaz, eta hor, hemen, lana daukagu erakunde publikoetatik.

Eta bukatzeko, beraz, iruditzen zait kontuz, kontu handian esaten dugunarekin eta ez duguna esaten Macazaga anderea. Ez da bideratzen jendea, ez doa kontzertatura publikoa okerragoa delako, eskola publiko zoragarri bat badaukagu, izugarrizko lana egiten duena, zoragarria, zoragarria, izugarrizko kalitatea daukana, baina zer gertatzen da, zer gertatzen da. Ez da berdina ikastetxe batean hezkuntza proiektu bat aurrera eramatea duzun errealitatearen arabera, errealitate sozial konplexuaren arabera.

Konplexutasuna zenbat eta gutxiago, errazagoa da homogeneitateari erantzun bat ematea, orduan, kontuz esaten dugunarekin eta zer diskurtso erabiltzen dugunarekin, bata ez da bestea baino hobea, ez da hobea.

Eta gero, zer esango dizuet, familien erabakitzeko, aukeratzeko, ikastetxea aukeratzeko eskubidea ipuin bat da..

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan, mesedez.

UBERA ARANZETA andreak: …ipuin maltzur bat maiz erabiltzen duguna gure fobiak, beldurrak ezkutatzeko eta eskubideak urratzeko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, De Bengoechea anderea, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Señorías, lo primero que querría destacar, es que nos encontramos analizando una PNL que entró por registro prácticamente hace un año. Desde luego es de 2018.

Luego esa urgencia que la proponente, la señora Macazaga nos explicaba, porque presentamos muchas, pues no lo sé, porque ha pasado tanto tiempo…. Pero no importa, sigue teniendo actualidad. Todo lo que se refiere a la educación sigue teniendo actualidad.

Tengo que decir que cuando la leí por primera vez, vi muy difícil que pudiéramos llegar al consenso que hemos alcanzado, y el consenso desde luego es de agradecer.

Pero no nos engañemos a nosotros mismos. Detrás del consenso alcanzado hay posturas bastante diferentes y lo hemos visto ahora en la intervención de la señora Ubera, sobre todo con la última parte final y yo me identifico con ella. La escuela pública tiene una gran calidad, hace unos grandes esfuerzos, y es cierto que al ser plural es compleja de gestionar. Pero yo también huiría de dar una visión catastrofista de lo que es la escuela pública, porque no es cierto.

Entonces vamos a ver. Yo creí que era difícil que llegáramos a un acuerdo, porque ustedes empezaban diciendo que no se cerraran aulas públicas mientras hubiera aulas concertadas que tuvieran suficiente alumnado.

La verdad, yo me quedé bastante harrituta, ¿qué quieren decir? ¿Que van a obligar a los que están en el centro concertado a trasladarse a la pública? ¿O que nos vemos obligados a mantener aulas públicas, aunque solo haya dos o tres niños?

Era una postura que sin más explicación y que yo creo que como la explicación era impedir que fueran niños a la concertada hasta que no estuvieran esas aulas públicas aseguradas, pues no se explicaban bien.

Y perdonen si estoy haciendo un juicio de intenciones, pero es que ante este encabezamiento que no se explicaba, no tenía más que… No podía hacer otra cosa.

Y luego también decían cosas como que el origen de la escuela concertada era la falta de plazas en la pública. Mire, eso no es cierto, no es cierto. El origen de la escuela concertada está en tradiciones de este país que vienen yo creo desde finales del XVIII. Primero, por una parte, que las opciones religiosas, normalmente católicas, tuvieran sus propios centros de enseñanza. Y eso ha sido siempre así. Y luego por ejemplo, tampoco nos podemos olvidar en lo que se refiere a la formación profesional, las escuelas sindicales, que hubo muchas.

Es cierto que durante la república y antes eran unos sindicatos que tenían una libertad, y luego prácticamente todas del Sindicato Vertical. Pero las había, las había. Y llegó la democracia y vimos que hubo padres que decidieron sin ninguna confesión religiosa, unirse para tener una seguridad sobre cómo funcionaban sus hijos en la educación. Y hubo otro sector que querían impulsar el euskera de una manera muy fuerte y se crearon las ikastolas. E incluso cuando el modelo D se impuso, esas ikastolas desearon seguir existiendo.

Y luego, hubo otros centros que quisieron seguir formando a los alumnos en el humanismo cristiano. Es que ustedes de un plumazo chan, chan lo borran todo, lo quitan y dicen no, porque no había sitio. Pues no, es que eso no es verdad, eso es desconocer nuestra propia historia.

Luego también ustedes, a mí hay una cosa que me ha llamado mucho más la atención, con qué desprecio habla usted de la libertad. Porque la libertad de elección es una excusa, porque se dice la libertad de elección para no sé qué… Pues no, mire, la libertad en educación y en todos los ámbitos es una de las cosas más importantes que hay, y está protegida en todo nuestro ordenamiento.

Y la libertad de educación, no solamente en la Constitución sino en ámbitos muy superiores, desde ámbitos universales o declaración de derechos humanos, etcétera, etcétera. Eso que a ustedes les parece una bobada y una excusa, es uno de los pilares en los que se sostiene…
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…derechos humanos, etcétera, etcétera.

Eso que a ustedes les parece una bobada y una excusa, es uno de los pilares en los que se sostiene una convivencia civilizada, la libertad de los padres a elegir la educación de los hijos.

Y luego es que a veces ustedes hablan de que tiene que haber una cohesión social, desde luego que lo tiene que haber, ¿pero se conseguirá con una uniformidad educativa? Porque ustedes lo que quieres es uniformar a todo el mundo por el mismo patrón. No. Es que yo veo una serie de contradicciones; ustedes hablan de diversidad de diversidad, de (...), de sé qué, de tal. Ahora, cuando llegamos a la práctica, uniformidad. ¿Qué más diversidad hay que haya distintas maneras de educar a los hijos? Pero, con una cosa muy importante, que es el control de la Administración.

O sea, aquí hay unos básicos que todo el mundo tiene que cumplir. Usted dice que aquí se subvenciona más que en ningún sitio. Miren, no es exactamente una subvención. Yo diría, aunque no literalmente en sentido jurídico, que es una encomienda de gestión, una encomienda de gestión para facilitar la libertad y esa encomienda de gestión, lógicamente, supone una transferencia económica, pero supone también la imposición de normas, la imposición de criterios, la fijación de currículum, es decir, que el hecho de que haya esta diversidad sea siempre de acuerdo al panorama general que desde este Parlamento, que somos los encargados de legislar, indicamos que es el adecuado.

Aquí no concierta cualquiera. Para concertar hay que cumplir baremos, hay que cumplir criterios, hay que cumplir currículums. Y eso hace que lo público tenga dentro de esos cauces en los que permite la diversidad, pero consiga lo que usted quiere, esa cohesión social y esa inclusividad.

Y luego aquí hay puntos que ustedes le quieren dar un significado y que, la verdad, para nosotros tiene otro. Cómo no, si usted nos dice y el Consejo Escolar Vasco nos dice: "Las dificultades que tienen centros públicos con ISEC", ¿cómo no los vamos a priorizar?

Pero es que ustedes esto lo plantean como una guerra, pública contra concertada, y nosotros no. Nuestra preocupación es tanto la concertada como la pública y por eso, precisamente por eso, priorizamos aquellos centros que tienen más necesidades. Y si el Consejo Escolar Vasco nos dice que son la red pública, vamos a volcar todos nuestros esfuerzos, vamos a volcar todos nuestros esfuerzos, porque, como hemos dicho muchas veces, la educación es el motor de la movilidad social.

La educación es la que consigue –se lo he dicho varias veces– que el hijo o la hija de padres pobres no esté condenado a ser pobre, y que la hija o hijo de padres adinerados no tenga garantizado el futuro adinerado. La movilidad social, eso es lo que buscamos, para que todo el mundo pueda prosperar.

Y entonces a mí, si el Consejo Escolar Vasco me dice dónde hay más dificultades para conseguir eso, cuente usted que nuestro grupo se va a volcar, porque para nosotros la perspectiva es los niños y las niñas de Euskadi, que son todos el futuro nuestro y es el futuro de Euskadi, y nos da igual que vayan a la concertada, que vayan a la pública, que elijan ellos, pero donde haya dificultades, nuestro grupo, el Grupo Popular estará priorizando esos centros.

Y ya termino, porque nos queda muy poco tiempo, pero quiero recordar que hace tiempo pedimos, nuestro grupo pidió a la consejera que no podemos resolver estos problemas que nos vienen encima a golpe de PNL o a golpe de decretos fantásticos. No. Necesitamos, y lo repito otra vez aquí, un estudio de la evolución demográfica, de la incidencia de la evolución demográfica en la educación para los próximos 10 o 15 años. Se lo pediré a la consejera cada vez que uno de estos temas surja, porque si no estaremos así, que no se cierre una pública mientras haya la concertada, que no sé qué no sé cuántos.

No. Necesitamos una proyección, de la cual nos desviaremos sin duda, pero por lo menos tendremos una idea a 10 o 15 años.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, de Bengoechea andrea.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Gracias, presidenta.

Bueno, se cumple una máxima en este Parlamento: Cada vez que hay una propuesta firmada por unanimidad, más se empeña cada partido político en manifestar las diferencias que les separan de ese supuesto acuerdo. Pero, en fin, yo creo que al final debe de prevalecer el acuerdo.

Bien, los Socialistas siempre hemos defendido y vamos a seguir defendiendo la educación pública vasca de calidad y garantizando a todos una igualdad de oportunidades.

Los centros privados concertados, aquí supongo que habrá diferencias de opinión sobre este tema, nacen con la democracia, cuando el sistema público se expande de tal forma que resultaba insuficiente e imposible matricular el número de alumnado existente.

Desde mediados del XIX se ha venido instaurando en España centros escolares privados, por la gran demanda de centros escolares que había y la dificultad del Estado de crear centros educativos públicos.

Fue con una ley que nosotros aprobamos con el Gobierno de Zapatero en el año 85, la Ley Orgánica del Derecho a la Educación, en la que se establecía el criterio de que allá donde no llegasen los centros públicos, el Estado podría financiar centros privados que cumplieran una función social y que funcionaran bajo los criterios de gratuidad y no segregación en la admisión del alumnado. Ese, de esa declaración de principios, es la que inspira en gran parte lo que hoy vamos a probar aquí.

De ese modo, muchos centros privados se fueron convirtiendo en centros concertados, como complementos a la red pública para cubrir esa creciente demanda. Y debemos de reconocer que la escuela pública vasca tuvo una gran mejora, tanto cualitativa, como cuantitativa. Consideramos que es el eje del sistema educativo, por ello siempre hemos trabajado por su mejora y lo vamos a seguir haciendo, para que siga siendo el eje y el centro del sistema educativo vasco.

Nosotros lo tenemos claro: La formación desde la infancia y hasta el final de la vida laboral es el eje troncal para recuperar la cabeza, el liderazgo de Euskadi y subirnos definitivamente al tren del siglo XXI. Y nuestra obligación es defender y garantizar el derecho a la mejor educación pública de calidad que tienen todos los niños y niñas, garantizando una oferta pública suficiente en todos los niveles y modalidades educativas, que respete criterios pedagógicos y equitativos, que beneficie a los alumnos y alumnas, y que ofrezca igualdad de oportunidades.

Nuestro objetivo es muy claro y además lo hemos remitido en varias ocasiones, y es promover un gran pacto educativo que culmine con una nueva ley vasca de educación, en la que se reconozca el papel esencial de la escuela pública, una educación pública que garantice la igualdad de oportunidades y que sea de calidad.

Pero entendemos la realidad de nuestro sistema educativo –el vasco, me refiero– y el derecho que las familias tienen de matricular a sus hijos e hijas en un determinado centro escolar, y lo que no podemos permitir es que exista ninguna brecha entre redes ni entre centros educativos de la misma comunidad.

Hay que establecer, por eso, bases regulatorias para la financiación del conjunto del sistema, porque no pueden existir desigualdades entre los dos modelos educativos. Y una cosa tenemos clara, y es que cualquier centro que esté sostenido con fondos públicos tiene que tener los mismos derechos y las mismas obligaciones.

Y cada vez se va notando que esa desigualdad entre ambos modelos, el público y el privado, están aflorando. Cada vez es mayor el peso que soporta la escuela pública en matriculaciones de extranjeros, por ejemplo, que la concertada, no solo a red pública sino especialmente algunos centros de la red pública.

Y aquí debiera de haber una equidad entre ambas redes, que por desgracia, no se da por muchos motivos, entre ellos entendemos que no puede haber clases en los que el 70 % del alumnado, en algunos casos, sea extranjero, como se está dando.

Eso no es integración, ni de unos, ni de otros; el nivel de las clases no se debe adecuar siempre al nivel de los alumnos, sino al revés, los alumnos tienen que tener los medios y la capacidad y los recursos para seguir los niveles que se imparten.

Es nuestro deber, por tanto, luchar contra la segregación y la exclusión social y trabajar por la inclusión, la integración y la igualdad de oportunidades.

Nos postulamos a favor de esta lucha de una sociedad sin segregación, y la escuela pública vasca debe ser la herramienta para canalizar esta brecha social, pero, evidentemente, también se necesita la ayuda de la concertada.

Los cambios que se han producido en los últimos años en nuestro entorno –cambios culturales, cambios socioeconómicos– han dibujado una sociedad muy diversa, y en este contexto, la política educativa debiera de ser el motor, el factor que interviene en el fomento de la cohesión social, promoviendo una intervención, que con un carácter inclusivo, tiene que incidir sobre las desigualdades y favorecer la igualdad de oportunidades.

Y por eso se deben de tomar medidas que impulsen y ayuden a la integración del alumnado, con políticas públicas de calidad y además eficaces, porque el tema de la segregación es muy sensible y merece mucho trabajo para alcanzar soluciones.

Y otro punto son los recursos económicos, pero más importante que eso solamente es su eficiencia y su eficacia, porque hemos podido comprobar que en otras comunidades con menos recursos económicos obtienen mejores resultados que el País Vasco, por lo tanto, se denota que tenemos un amplio margen de mejora y hay que trabajar para alcanzar un punto óptimo.

Tenemos un sistema educativo potente, con expectativas, que trabaja para reducir desigualdades entre alumnos y alumnas, y que ha de seguir trabajando y tomando medidas para no caer en un sistema de dos velocidades.

Es verdad que hay muchos problemas; no está, ni mucho menos, todo perdido; hay que seguir trabajando para garantizar la igualdad de oportunidades y para garantizar la escolarización en términos de igualdad y calidad para todo el alumnado de la comunidad autónoma. De eso quiere hablar esta propuesta de hoy.

Y seguir trabajando con todos los agentes educativos, buscando siempre avanzar en un sistema público plural, inclusivo y de calidad. Y eso requiere también un profesorado bien formado, competente, motivado y comprometido con el progreso de los alumnos.

Por eso son tan importantes las ofertas públicas de empleo, porque garantizan, entre otras cosas, la estabilidad del sistema educativo y reducen la tasa de interinidad.

Por ello, nos reiteramos, defendemos la escuela inclusiva, equitativa e innovadora de calidad, para lograr un mayor equilibrio, cohesión social y convivencia, teniendo como eje central, como todo el sistema, a la escuela pública vasca. Debemos de mejorar la calidad del sistema educativo, avanzando en una mayor y más eficiente gestión de los recursos, teniendo al alumno en el centro del sistema educativo y garantizando la igualdad de oportunidades.

Probablemente el texto de hoy no satisfaga los máximos de ninguno de los partidos políticos que estamos en la Cámara, por eso se trata de una enmienda transaccional. La virtud es encontrar un mínimo común denominador, que es absolutamente esencial encontrarlo en un tema tan transcendente para cualquier sociedad, y para la vasca también, como es la educación. Y ese mismo espíritu de alcanzar un mínimo común denominador es el que debiera inspirar también la puesta en marcha de la nueva ley de educación.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Berriozabal anderea, zurea da hitza.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-burua, egun on guztioi.

Bueno, nik ere nire harridura agertu nahi dut, izan ere ekimen hau 20 hilabetez lozorroan egon da Legebiltzar honetan, eta harrigarria behintzat iruditzen zaigu. Egia da tarte honetan honekin zerikusia izan dezaketen hainbat konturi buruz hitz egin dugula, hemen zein batzordean, hezkuntza premiei buruz, doakotasunari buruz, bekei buruz, itunei buruz, baliabideei buruz… Baina gaurkoan, horien guztien popurri bat zegoen ekimenean, hori Ubera andereak jarri dizkigun gatz, olio eta ozpin guztia entzun aurretik.

Horregatik ez zait iruditzen gaurkoan ezer berririk edo berritzailerik esan dezakegunik ez batzuk ez besteok, baina idatzizko akordio batera behintzat iritsi gara, ez da gutxi, pozgarria iruditzen zaigu, baina tamalez idatzizko akordio horretan jasotakoa baino atzeragoko jarrerak entzun ditugu zenbait bozeramaileren ahotan.

Aurreiritziz beteriko ekimena iruditu zitzaidan lehenengoz irakurri nuenean, izan ere, hasteko, gure hezkuntza sistemaren izaera hamarkadetako ibilbidea anormaltzat jotzen duelako. Berezko ezaugarriak izango ditu beste sistema batzuen aldean, hori egia da. Baina guztion artean eraiki eta sendotutakoa da, eta zalantzarik gabe normala, ohikoa eta denona.

Bigarrenik, egia ez den baieztapen potolo bat egiten da, halaxe dio: "Existe una clara tendencia de apostar por la educación privada concertada como modelo de gestión y, por el contrario, se carece de una apuesta firme por la escuela pública". Ikusi besterik ez daude zenbaki eta datuak, objetiboki hori egia ez dela jakiteko. Legebiltzar honen eta herritar ororen eskura daude datu horiek.

2019rako aurrekontu proiektuaren osoaren ia laurdena hezkuntza esparruari bideratuta zegoen, 2.845,4 milioi euroko inbertsioa aurreikusi zuen Jaurlaritzak, aurreko urtean baina % 4,5 gehiago.

Eta ondo baina hobeto dakizue inbertsio…
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...milioi euroko inbertsioa aurreikusi zuen Jaurlaritzak, aurreko urtean baino % 4,5 gehiago. Ondo baino hobeto dakizue inbertsio horren guztiaren zati oso garrantzitsu bat hezkuntza publikora bideratuta dagoela.

El Gobierno Vasco garantiza y seguirá garantizando los servicios públicos esenciales, entre los que destaca de manera muy importante la educación. Debe seguir dotando de financiación suficiente al Departamento de Educación de manera que siga avanzando en la calidad del conjunto del sistema.

Hay que avanzar en cuestiones que ya se han mencionado aquí, como las becas, para impulsar la igualdad en el acceso a la educación, la modernización tecnológica y pedagógica, la extensión de los proyectos plurilingües, medidas que favorezcan un mayor equilibrio, cohesión social, interculturalidad, convivencia en los centros, las infraestructuras educativas, etcétera.

Konpartitzen ez ditugun bestelako baieztapen batzuk ere egiten dira ekimenean. Esate baterako, hezkuntza publikoaren alde egiteak baino ez dituela bermatzen ekitatea eta gizarte kohesioa. Guztiz baztertzen dugu aipamen hori. Ez da egia, ezta bidezkoa ere ez.

Hezkuntza publikoak gure sistemaren zutabe garrantzitsua suposatzen du zalantzarik gabe, baina publikoa ez den gainontzeko hezkuntza komunitate guztiak ere bere egunerokoan ekarpen bikaina egin dio euskal gizarteari.

Egia esan, halako zioen azalpenek ekimenaren testuinguru definitzen dute eta ez dira oso lagungarriak izaten akordioak erdiesteko abiapuntu gisa, baina guztiok ahalegin bat egin dugu.

Macazaga andreak egindako beste hainbat aipamen alde batera utziko ditut eta ekimenean bertan jasotako kontuetara joan nahi nuke, izan ere, tamalez uste dut gutxi hitz egin dela benetan bozkatzen den ekimenaren zatiaren inguruan.

Lehenengo puntuan, gelak edo eskolak itxi edo ez ixteari dagokionez, euskal gizarteak erronka ugari ditu eta zalantzarik gabe datozen urteetan eta hamarkadetan horietako erronka bat demografikoa izango da, leku nabarmena izango du.

Sarri hitz egiten dugu pentsio sisteman, familien ereduetan, zaintza lanetan, gizarte zerbitzuen eskaintzan eta eskarian duen eraginaz, baina hezkuntza sisteman ere eragina du erronka demografiko horren ondorioak. Neska-mutikoak hezkuntza sistemaren ardatza dira eta tamalez, arrazoi ezberdinak tarteko, gero eta gutxiago jaiotzen dira.

Ubera andreak zioen erronka demografiko horri aurre egitea ematen duela egiten dugula eskolak bete behar direlako. Nik ez dakit nondik atera duen halako baieztapena. Baina argi izan behar dugu errealitate bat dela, gure artean dagoen errealitate bat dela eta, datozen urteetan egoera horri buelta ematen saiatzeko, hainbat proposamen eta ekintza abian jartzen diren bitartean, lehenengo ondorioa gure artean daudela eta horiei erantzun bat eman behar zaiela.

Azken urteetan hainbat ikastetxe eta gelen itxieren berri izan dugu itunpekoen kasuan zein publikoaren kasuan, ikastetxeen arteko bat egiteak ere eman izan dira. Iraganean ere ezagutu genituen halakoak sare publikoan zein itunduan, auzo batzuk zahartu, berriak sortu eta eskolatze premiak nabarmen aldatu ziren unean.

Ez da inoren gogoko zenbait gela edo ikastetxe bat ixtea, ez patronal batentzat ezta hezkuntza Administrazioarentzat ere ez. Baina ezin dugu ukatu baliabideak modu arduratsuan eta eraginkorrean erabili behar direla eta egoera berrien aurrean erabakiak edo aterabideak landu eta aurkitu behar direla, beti ere egoeraren nondik norakoak, ingurunearen ezaugarriak eta beste hainbat irizpide kontuan hartuta.

Bigarren puntuan hezkuntza premia bereziei edo berariazko laguntza behar zuten ikasleak aipatzen ziren. Zalantzarik gabe erronka bat da hezkuntza Administrazioarentzat ikasle bakoitzari bere ikas-prozesuaren une bakoitzean behar duen horri erantzun bat ematea.

Horregatik, hezkuntza Administrazioari eta ikastetxe bakoitzari dagokio lan horretan ekarpen bat egitea. Ez diogu ikastetxeek bakar-bakarrik egin behar dutenik, inolaz ere. Ikastetxeek hezkuntza Administrazioaren eskutik egin behar dute eta baita gertuen dauden edo inguruko erakundeen eskutik.

Tratamendu espezifikoa eman beharko zaie ikasteko zailtasun handienak dituzten pertsonei, etorri berriak diren ikasleei eta, nola ez, baita gaitasun handiak dituzten ikasleari ere, hori baita ekitatea.

Hori zen gure zuzenketan aurkeztutako puntuetako bat, esaten genuen Administrazioak jarraitu egin behar duela sistema osoaren finantzazioaren kudeaketan aurrera egiten, eta beti ere ikaslea ardatz izaten, aukera berdintasuna bermatzen eta justizia soziala eta ekitatea bermatzen.

Hirugarren puntuari dagokionez, luze eztabaidatu genuen honetaz joan den otsailean, orduan ere esan genuen legeak diola hezkuntza doako izan behar dela, kontu desberdina zela ikastetxeek beste jarduera osagarri batzuengatik edo zerbitzu batzuengatik familiek diru kopuru batzuk eskatu ahal izatea.

Horregatik ez gentozen bat ekimenaren jatorrizko idazketarekin, baina bai gehitzen genuen 1/2018 Dekretuan aurreikusitakoaren Hezkuntza Sailak ohikotasunez eta lurralde berme batzordetatik zein ikuskaritzatik bermatu behar dela araubidean jasota dauden eskubide eta betebeharrak betetzen direla, horrela jaso genuen Euzko Abertzaleak taldeak eta Talde Sozialistak aurkeztutako zuzenketan ere.

Ahalegin bat egin dugu guztiok, segurueni Pastor jaunak esaten zuen bezala guztiok genuen gogokoago gure jatorrizko ekimena, gure kasuan zuzenketa, baina uste dut malgutasunez jardun dugula guztiok akordio hau lortzeko, batetik Sailari eskatzeko kalitatezko eskola publiko inklusibo, ekitatibo eta berritzailearen alde lan egin dezan.

Bestetik, jaiotzen tasen eta matrikulazioaren beherakaden ondorioz erabakiak hartu beharrean aurkitzen denean, kontuan har ditzala ikastetxearen proiektua eta gertutasunak suposatzen duen, onura eta aberastasuna, ikasleen aniztasunari ere erantzuna emateko ikastetxe guztien eta inguruko erakundeen ahalegin konpartitua ahalbideratzeko eta, azkenik, seme-alabentzako ikastetxe eta proiektua aukeratzeko eskubidearen aipamena egiten da legean jasotakoa, eta araubidean jasotako eskubide eta betebeharrak gauzatzen direla bermatzeko Ikuskaritzaren lana aipatzen da.

Uste dugu akordio on bat lortu dugula, gogokoago genuela gure zuzenketa, baina akordioa ona dela, eta on litzatekeela sustatzaileok, sinatzaileok, akordio honetan sinestea, akordio hau bultzatzea, elkarlan horretan aurrera egitea.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berriozabal anderea.

Erantzunen txandara pasatu gara, Macazaga anderea, bertatik, bai, zurea da hitza.

MACAZAGA SÁENZ andreak: Como había acuerdo de todos los grupos, no pensaba intervenir, pero sí que quiero aclarar que desde luego, si EH Bildu tenía un ataque que hacer a Elkarrekin Podemos en la defensa a la pública, se ha equivocado, sabrán los complejos que tiene EH Bildu en relación a su defensa en la pública.

Elkarrekin Podemos no tenemos mochilas y, por encima de todo, vamos a hacer un discurso claro en defensa de la escuela pública vasca.

Pensábamos que esta era la primera iniciativa que se hacía en relación a la educación y que era importante que todos y todas estuviésemos de acuerdo con instar al Gobierno en que la escuela pública debe ser el eje de la educación pública, la educación del sistema educativo vasco.

A la señora Juana Bengoechea, simplemente decirle que únicamente ha mostrado una fotografía en blanco y negro de la educación del siglo XVIII.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Macazaga anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Guk dugun motxila bakarra da mendira joaten garenean janzten dugun eta erabiltzen dugun motxila, bestela motxilak bazterrean eta hobe motxilarik ez izatea, bizkarrarentzako ez da ona eta.

Ez dakit gaizki ulertu zaidan edo zer. Esan nahi nuena zen askotan egiten dugun diskurtsoekin, guztiok, baina gaurkoan iruditu zait zure diskurtsoan oso nabarmena izan dela eta askotan guztiok egiten dugu, eragileon aldetik egiten ditugu diskurtsoetan ulertu daiteke eskola publikoa gutxiesten dela eta baztertzen dugula guk geronek.

Badakit ez dela erraza ba diskurtso batetan dagoen egoera argazkia plazaratzea, baina iruditzen zait askotan negatiboki hitz egin beharrean, ba positiboki hitz egingo bagenu eta beste era batetara hitz egingo bagenu, onura gehiago egingo geniola eskola publikoari.

Eta esan nahi dudana ere, beste bigarren ideia bat da. Momentu honetan, beno aspalditik lehen esan dudan bezala agerian zegoelako ba gure hezkuntza eredua agortua dagoela. Eta kontutan izan, hezkuntza azkenean da tresna bat pertsonei eta gizarte bati erantzuteko, ez da helburu bat, eta askotan iruditzen zait nahastu egiten dugula. Geneukan antolakuntza eredu bat, finantziazio eredu bat… Baina hori zen trantsizio batetarako, erantzun bat emateko gizarte konkretu bati, baina trantsizio eredu hori bukatu da, gizartea aldatu da.

Eta orain behar dugu hori hobetzea, aldatzea, garai berriei hori egiteko eta kateatuta gaude iraganean. Eta iruditzen zait momentu hau dugun demografiaren bilakaerarekin, dugun krisi egoerarekin, probestu beharko genukeela begirada altxatzeko eta benetan eredu horri buelta bat emateko eta ez eredua betikotzeko.

Hor ausarta jokatu behar du, kontziente naiz, kontziente naiz zaila dela ba inertziak bultzatuta gabiltzalako gure egunerokoan. Eta oso zaila da begirada altxatzea, burua altxatzea eta aldi berean epe motzeko politikak egin eta epe luzera begira aritu, baina egin beharra daukagu. Zeren ez da guk esaten dugulako, emaitza guztiak, txosten guztiak, azken urteetan negargarriak dira, negargarriak dira. Baldin bazan, beno ba bikaintasunean emaitza akademikoetan pixkat atzera egin dugu baina ekitatean gora egin dugu.

Baina ez, ez dugu hori ere egin. Ekitatean atzera egin dugu, emaitza akademikoetan atzera egin dugu eta oraindik 2009ko emaitza akademikoetara ere –eta ez dugu guk esaten– ISEI-IVEIk esaten du, ez gara iritsi, ez gara iritsi. Daukagu diagnostiko guztia eginda, baina horri erantzuteko politikak ez gara gai martxan jartzeko eta hori da konplexuengatik. Bai jauna, hor bai daude konplexuak. Eta hor ahalegin bat egin behar dugu guztiok, bestela gizarte bezala zulora goaz. Eta pentsatu nahi dut anbizioz jokatu nahi dugula gizarte bezala, herri bezala. Asko dugu jokoan eta ezin dugu jarraitu urte gehiago dinamika honetan.

Orduan, garai honetan, ba beno jaiotze tasa txikiago dela, matrikulazioa jaitsiko dela, ezin duguna da konfrontazioa areagotu eta egur gehiago bota sutara. Gai izango beharko ginateke buelta bat emateko, ordenatzeko, bestelako antolakuntza eredu bat, finantzazio eredu bat, autonomia, bestelako politikak… Eta hor zerrenda luze bat daukagu, zerrenda luze bat daukagu. Baina heldu behar zaio, noizbait heldu beharko diogu edo norbaitek egin beharko du. Eta horrek eskatzen du elkarrizketa eta zoritxarrez, ba gaurkoa bale, oso positiboa da akordioa, baino hemen behar duguna da elkarrizketa eta negoziazio sakonago bat eta ez dago. Ez dago. Eta horrek eskatzen du beste baldintza batzuetan, beste espazio batzuetan eta ez politika egitea komunikabideetara begira, ez?

Eta hor, iruditzen zait, ba guztiok gure hausnarketa egin behar dugula, gure autokritika egin behar dugula, baina espabilatu behar dugula. Eta hor egia da, guk Hezkuntza Sailari ekimena botatzen diogu faltan, gaitasun eza erakusten du eta ausardia, lidergo bat behar dugu. Eta Gobernua lideratzeko dago, politika egiteko dago. Eta bakoitza dagoen paperean edo dagoen tokian dagokion funtzioa bete behar du, gustatu edo ez, onerako eta txarrerako.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, De Bengoechea anderea zurea da hitza. Bertatik

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: ¿Se oye, no? Con su permiso desde el escaño, señora presidenta.

Bueno, lo primero que le diré a la señora Macazaga, que dice que he hecho un relato, una fotografía en blanco y negro del siglo XVIII, yo me refería más bien al siglo XIX, y el problema es que en aquella época no había fotografía en color.

Bueno, aparte de eso me voy a limitar a leer lo que guía nuestra actuación en este tema, y yo creo que en todos estos temas en este Parlamento. Vamos a ver.

El artículo 27. 1 de la Constitución dice: "Uno. Todos tienen derecho a la educación. Se reconoce la libertad de enseñanza". Y, "4. La enseñanza básica es obligatoria y gratuita". Y quienes se crean que esto es una especie de…
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...de enseñanza.

Y cuatro: La enseñanza básica es obligatoria y gratuita. Y quienes se crean que esto es una especie de cosa que se le ha ocurrido a los padres constituyentes de la Constitución, no, esto está transpuesto de todas las legislaciones, tanto estatales como internacionales, y así mismo nos basamos en el artículo 16 del Estatuto, que dice: "De acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Adicional Primera de la Constitución, es de la competencia de la Comunidad Autónoma del País Vasco la enseñanza en toda su extensión, niveles y grados, modalidades y especialidades, sin perjuicio del artículo 27 de la Constitución –que acabo de fijar– y de las leyes orgánicas que lo desarrollen, y de las facultades que atribuye al Estado el artículo 149", etcétera, etcétera.

Pero solo quiero decir que en los textos fundacionales, tanto de la Constitución, que no es una rareza, porque ocurre en todos los países, como de nuestro Estatuto, la palabra que aparece siempre es "la libertad de educación".

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, de Bengoechea anderea.

Pastor, Euskal Sozialistak ez du hitzik hartu behar.

Eta Euzko Abertzaleak, Berriozabal anderea, zurea da hitza.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-burua.

Ez dakit, Macazaga anderea, bigarren txanda honetan ez dugu zure ekimenaz hitz egingo, guztiok ari gara beste gauza bati buruz hitz egiten, baina bueno, ondo dago.

Hace algunos meses este Parlamento aprobó que el derecho a la educación, en cuanto a derecho universal, lleva a considerar la educación como un bien público, que por ende ha de desarrollarse en torno a elementos comunes, como al equidad, la convivencia, la cohesión, la calidad, etcétera, y someterse a normas comunes.

Y tanto ese derecho universal de la ciudadanía a recibir una educación de calidad y la correspondiente obligación institucional de hacerlo efectivo, como la asunción de unos valores, que por fuerza tienen que ser comunes al conjunto de la sociedad, han de ser desarrollados a través de políticas educativas eficaces, que nos permitan una sociedad más justa, solidaria y democrática, identificando todo ello a la educación como un servicio público fundamental.

Nuestro grupo cree que debemos seguir apostando decididamente por ese sistema educativo desde todos y cada uno de los centros.

Utz dezagun, behingoz, titulartasunen eztabaida…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eta zentra gaitezen benetan garrantzia duen horretan: Ikasleengan eta ikasleen hezkuntza prozesuetan.

Euzko Abertzaleak taldeak sekula ez du gutxietsi eskola publikoa, ezta gutxietsiko ere. Nola gutxietsiko dugu gure sistemaren erdia egiten duen lana eta ekarpena? Baina gauza bera diot itunpeko sarean dauden proiektu desberdinez, ez ditugu gutxiesten, ezta gutxietsiko ere. Ez dakit talde guztiek gauza bera esan dezaketen.

Politika komunikabideei begira egiteari dagokionez, Rebeka Ubera anderea, uste dut zuk ondo baino hobeto dakizula Hezkuntza Sailak komunikabideei begira ez duela politika egiten. Lehenengoz proiektu partehartzaileak jarri dituela abian, hezkuntza komunitatearekin batera, garrantzitsuak diren gaien inguruko gogoeta egiteko. Komunikabiderik ez zegoen, ez zeuden bilera horietan guztietan. Komunikabideetan entzuten duguna da zarata eta zalaparta oposizioko zenbait talderen aldetik. Izan ere, uste dute on egiten diotela hezkuntza sistemari horrela jardunda, eta benetan uste dut oso oker dabiltzala.

Nuestro grupo reconoce que el sistema educativo vasco parte de un consenso previo, que, plasmado en la Ley de Escuela Pública Vasca, ha perdurado hasta ahora, y en ese sentido nosotros animamos al Gobierno Vasco para que siga trabajando en la vía del acuerdo que garantice una ley de educación adecuada a los tiempos, mire al futuro y no deje a nadie atrás, una ley integral e integradora que defina los objetivos, los principios y los valores que deben guiar el sistema educativo vasco del futuro.

Erdibideko bat adosteko gai izan gara, denok malgutasunez jardun dugulako gaurkoan. Ea lege proiektua ixten denean ere modu berean jarduteko gai garen, eta ez izan zalantzarik Jaurlaritzaren ausardia eta lidergoa ere kontuan izango ditugula.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berriozabal anderea.

Eztabaida amaitu denez, bozketara jarriko dugu, Elkarrekin Podemosek, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak, EH Bildu eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 72; aldekoak, 72; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, hau batek onartu da erdibideko zuzenketa

Gai-zerrendako bosgarren puntua: "Euskal Talde Parlamentario Popularrak egindako legez besteko proposamena, Bilboko Zabalburu ikastetxeko Logistika eta Garraioa zikloan A eredua bermatzeari buruz. Eztabaida eta behi betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda da, beraz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den Barrio jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

BARRIO BAROJA jaunak: Egun on, señora presidente, señorías, consejera.

La iniciativa que presentamos, no me voy a extender mucho, es una cuestión concreta, pues es fruto de la inquietud, de la preocupación que este grupo parlamentario recogió en julio a través de padres de alumnos y alumnos, a los que me voy a referir ahora, en relación con una matriculación de formación profesional en Bilbao, en concreto en el centro Zabalburu, centro concertado y en relación también con los modelos lingüísticos a implementar en relación con los ciclos de formación profesional,

Estamos ante una proposición no de ley que tiene que ver con la capacidad de elección, con la libertad de elección de modelo lingüístico, como es con la libertad de elección de centro o la libertad de elección de estudios, de modalidad, de grado, de ciclo, de lo referido en este caso a la formación profesional.

Un debate que ya hemos tenido en otras ocasiones en esta Cámara, pero que hoy lo volvemos a trasladar, después de comprobar las disfunciones, la deficiente organización de un sistema que limita la capacidad de elección de los padres y los alumnos sobre la educación y sobre los modelos.

Presentamos la iniciativa en el mes de julio, en aquel momento conocimos el hecho de que varias decenas de alumnos de formación profesional del centro Zabalburu, centro concertado, se quedaban sin plazas al suprimirse el aula de castellano, del modelo A en el grado superior de Logística y Transporte a favor de una sola aula del modelo B, cuestión no deseada por los alumnos, que optaban por el modelo A.

Se impuso el criterio de hacer solo un aula, el modelo B, cuando había demanda mucho mayor en castellano, modelo A, y cuando existía capacidad por profesorado, por instalaciones de organizar las dos aulas.

Según la información, establecimos unas preguntas, unas solicitud de información al Gobierno Vasco en relación con estos extremos y, según la información del propio Gobierno Vasco, la señora consejera, en el centro Zabalburu se presentaron 69 solicitudes en modelo A, 69, y 24 el modelo B, es decir, casi tres veces más en A que en B, tres veces más y solo se organizó un aula, el modelo B.

Bien, una cosa es dar prioridad al euskera y otra es actuar de esta manera tan desproporcionada en perjuicio de los alumnos que elijan de una manera masiva el modelo A para Logística y Transporte, en este caso, en el centro Zabalburu, el ofertado.

Eso sí, como es centro concertado, no se apoya la creación de un aula del modelo A; sí se hace en el centro público de Portugalete de FP, pero no en el centro concertado de Bilbao, habiendo tres veces más, el triple de solicitudes para modelo A que para modelo B, no en este centro concertado de Bilbao.

Y eso desde, nuestro punto de vista, como planteamiento con esta situación objetiva pues no está bien. Habría posibilidad, había posibilidad, hay posibilidad para poner aula en modelo A, para haber puesto aula en modelo A, para pensarlo para próximos cursos, hay posibilidad, porque hay posibilidad legal.

Porque esto no está bien, esto no está bien. Es un tratamiento injusto, es un tratamiento discriminatorio y desproporcionado en relación con esta realidad, con esta titulación, con este ciclo, con este ciclo de la formación profesional concreto de Logística y Transporte y la preinscripción y las solicitudes en relación con un modelo lingüístico.

Y además es que seguro que este tipo de actuaciones que no son realistas, que no forman parte de las necesidades, van contra la voluntad, en primer lugar, de los alumnos a la hora de su formación profesional, va en contra de los mejores resultados sin duda académicos, de la búsqueda de una educación de calidad.

Estas cuestiones, que son organizativas, pero que se desencadenan de esta manera, van en contra de los sistemas, de los parámetros de calidad e incluso de la vinculación del alumno; leíamos en un medio de comunicación, en julio, que algunas personas habían decidido venirse, momento del debate, luego es posible que matriculara al hijo en Santander y en otros centros fuera de la Comunidad Autónoma vasca en relación con esta cuestión.

Y había posibilidad de haber hecho eso en Bilbao, además. Un centro en Bilbao, con esa petición tan grande por ese modelo, el modelo A es donde está la demanda. Y en Zabalburu había demanda, había demanda, efectivamente. Ahí se les complicó la situación a alumnos, a padres y al centro también, con capacidad para impartir, con profesorado, con instalaciones, con posibilidades.

Es decir, que cualquier familia debe tener garantizado su derecho a elegir libremente la educación que quiere para sus hijos. Los padres y las madres han de poder y los alumnos elegir, con las mínimas limitaciones, el centro, el modelo en que se quiere que estudien los hijos.

Además, ese derecho está amparado por nuestras normas, por la Constitución, por el Estatuto, ampara el derecho de los padres y madres a decidir por el tipo de educación que se quiere para sus hijos.

La Ley de Escuela Pública Vasca reconoce el derecho de los padres y madres, alumnos a elegir los modelos que deseen, así como la obligación de los poderes públicos de la Comunidad Autónoma del País Vasco en el desarrollo de los mecanismos administrativos que garanticen la libertad de esa elección.

Es decir, estamos hablando de una cuestión puntual. Pero es así, pero es general también el problema en el que enmarcamos esta cuestión. La sociedad vasca es una sociedad plural y los ciudadanos que la conformamos representamos una realidad lingüística diversa, en la que se pueden encontrar distintas realidades sociolingüística y este es un ejemplo.

Por ello es prioritario defender la libertad de todos los ciudadanos de la Comunidad Autónoma vasca al recibir la educación que decidan libremente.

Y ese es un caso puntual, pero es un caso de aplicación general. Parecía que en las cuestiones de formación profesional no se empezaban a dar, no se estaban dando de una manera tan abultada, como en otras, estas limitaciones, estos problemas con los modelos, con el modelo A, pero vemos que sí, vemos que sí, lamentablemente ¿no?

Y parecía que después de haber aprobado una ley, que podía poner en funcionamiento, empezamos a encontrar trabas en relación con la aplicación, con la organización de la formación profesional.

Tras la finalización del plazo de prematricula, hemos visto y hemos tenido constancia, como decíamos antes, que aunque había demanda suficiente para crear un modelo A en el centro de Logística y Transporte del colegio Zabalburu de Bilbao, se ha decidido únicamente el modelo B, aunque había peticiones suficientes para formar otro grupo más el modelo A, como ocurría en el centro de Portugalete.

Es decir, esa es la realidad. Esa es la situación. Nosotros hemos presentado esa iniciativa, respondiendo a la inquietud, respondiendo a la inquietud de padres, respondiendo a la inquietud de alumnos en relación con esta situación creada, esperando y pensando que esto se puede arreglar y que se debe arreglar en relación con estas magnitudes que hemos visto. Vuelvo a decir, el colegio de Zabalburu, concertado, A 69, B 24. Es decir, es que es el triple el modelo A que el modelo B.

En el centro Repelega en A había 98 casi, casi 100, en B 69, en D 30. Es decir, lógicamente en el otro sitio es que había el triple. Es decir, hay que favorecer, era concertado. Pues había que favorecer, porque hay mecanismos que la propia norma reguladora, indican que se puede, la Viceconsejería de Formación Profesional puede tomar decisiones para que estas cuestiones se organicen y se hagan.

Está claro, que ya hemos visto, que hay una enmienda de totalidad, es decir, pero bueno, la enmienda de totalidad lógicamente no habla de esta situación, de esta cuestión concreta, de este colegio, de esta situación en relación con el modelo A.

Y habla de que, en su segundo párrafo, habla que el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que en el marco de la planificación lingüística en la formación profesional y respetando la estructura del modelo lingüístico…
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...su segundo párrafo "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco en que en el marco de la planificación lingüística en la Formación Profesional, y respetando la estructura del modelo lingüístico de cada centro, siga atendiendo en la medida que haya la demanda existente en modelo A".

Es que aquí no se ha hecho y es una injusticia. Es decir, vamos a ver cómo evoluciona esta situación y vamos a ver si se toman las medidas para que el año que viene sea el triple de alumnos que exijan o que pidan el modelo A pues se queden otra vez ante un problema de estas características en relación con lo que son sus posibilidades de estudiar en Bilbao, en donde habían pedido estudiar, y no tener que desplazarse a otros sitios, o cambiar injustamente de ciclo de Formación Profesional.

Hay posibilidades. Estamos hablando de unos estudios, logística, transporte de actualidad, es decir, con muchos puestos de trabajo, con necesidades en muchas empresas –todas las conocemos–, grandes superficies, aeropuertos… Entonces, tiene que cambiar porque no hay modelo A en el centro de estudios y se tiene que cambiar a otro ciclo, pues bueno, nosotros lo entendemos como un desequilibrio, como una desproporción.

Si no se aprueba la iniciativa, pedimos por lo menos que haya una reflexión por parte del departamento –ya veo que le interesa a la señora consejera el tema–, hacer una reflexión en relación con esta cuestión. Se lo trasladaremos y, desde luego, seguiremos apoyando a esas familias, a esos padres, a esos alumnos que quieren estudiar en modelo A y no les dejan.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Está bien, hoy es el día de la educación en este pleno. No una ni dos, sino tres iniciativas al respecto.

Ahora nos toca una proposición no de ley presentada por el Grupo Popular relativa al colegio Zabalburu, que es un centro de Formación Profesional como ha dicho el señor Barrio, que además de impartir Bachillerato, ambas etapas no son de enseñanza obligatoria, por lo que no nos podemos ajustar ni regir por la Ley de Escuela Pública Vasca, sino por la Ley 4/2018, de Formación Profesional del País Vasco, que es la ley que atañe en este caso.

Pero bien es cierto que los poderes públicos tienen que garantizar los mecanismos suficientes para la libre elección del modelo lingüístico de alumnos y alumnas. Uno de los principios educativos de este centro –el colegio Zabalburu– es favorecer el uso normal y no discriminatorio de las dos lenguas oficiales, fomentando la integración de cada persona en su entorno sociocultural.

Los Socialistas hemos defendido siempre –y seguimos defendiendo– la libertad de elección lingüística y lo defendemos por una razón fundamental, porque el avance de las lenguas cooficiales, el avance del euskera y el castellano, tiene que ser complementario. Para ello, han de garantizarse el uso de ambas lenguas expresándolo en la libre elección democrática de cada alumno o alumna o sus familiares a optar por la lengua vehicular que prefieran.

Lo que tenemos claro es que la lengua no debe ser nunca obstáculo ni impedimento para el aprendizaje y estudio de cualquier curso, ciclo o etapa escolar para ningún alumno o alumna. Nuestro Estatuto de Autonomía recoge en su artículo 6 que el euskera, lengua propia del pueblo vasco, tiene el carácter de lengua oficial en la comunidad autónoma junto con el castellano y todos los habitantes tienen el derecho a conocer y a usar ambas lenguas. Es decir, toda persona tiene derecho a usar libremente el idioma que prefiera para su desarrollo educativo y profesional.

Por ello, no debería darse en ningún caso en ninguno de los dos idiomas, porque libremente pueden, debemos y podemos elegir en qué idioma nos desarrollamos.

Se debe garantizar de manera efectiva y real el modelo en el que quieran que sus hijos estudien, incluso los que los propios alumnos y alumnas decidan, pero siempre atendiendo a la viabilidad y a la demanda existente para ciertos ciclos. Es decir, garantizar de forma efectiva la elección del modelo lingüístico cuando haya demanda suficiente.

Esa situación se solventa con previa planificación, analizando con objetividad si existe la posibilidad o no, dependiendo de la demanda real existente para establecer el modelo que se imparte para un determinado ciclo, si se imparte en los dos modelos o solo en uno de ellos.

Pero lo que está claro es que hay buscar mecanismos y alternativas para que se pueda optar con garantía al idioma en el que se quiera estudiar, porque siempre ha de ser viable y siempre que haya una demanda y esta esté contrastada y sea suficiente.

Entendemos que tenemos dos lenguas oficiales. Los estudiantes que deciden matricularse en modelo lingüístico A no debieran verse obligados a una insuficiencia para responder a sus demandas, y se deben ofertar los modelos atendiendo a la calidad y cantidad de su demanda. No debieran ser cuestiones políticas sino pedagógicas.

La configuración del sistema educativo tiene sus características, es como es, es un sistema educativo bilingüe y debemos respetarlo como tal. Por ello hemos presentado la siguiente enmienda con el Partido Nacionalista Vasco, en la que instamos al Gobierno Vasco ha que en base a la Ley 4/2018 de Formación Profesional, garantice la presencia normalizada de la lengua vasca en el sistema de Formación Profesional, dando así aplicación a las disposiciones generales en materia lingüística de forma que se garantice un dominio adecuado de ambas lengua oficiales.

Y por último, que en el marco de la planificación lingüística en la Formación Profesional y respetando la estructura de modelo lingüístico de cada centro, en este caso del colegio Zabalburu, siga atendiendo, en la medida en que la haya, la demanda existente en el modelo A.

Lo sorprendente, señor Barrio, es que teniendo una tremenda preocupación por algunos de los padres de este colegio, no se haya tomado usted la molestia de hablar con ningún grupo de esta Cámara para intentar una aproximación o llegar a una enmienda transaccional. Es como si quisiera usted salir a la tribuna y venderles el producto a alguno de los padres para decirles, "el capitán trueno de la defensa de sus derechos he sido yo, los demás os han dejado todos tirados". Porque si no, no entiendo si usted tiene esa preocupación tan enorme sobre lo que ha pasado, por qué no se ha dirigido ni al Partido Socialista, ni a ningún otro partido de la Cámara para intentar siquiera llegar a una aproximación de posturas, para cruzar algún texto.

No hemos sabido nada de usted hasta este momento, hasta el que ha subido usted a la tribuna. Por lo tanto, mucho me temo que más allá de la preocupación razonable por algunos de los padres, bueno, hay también una cierta tendencia a ponerse una medallita con este tema y, sinceramente, en estos temas me parece que es bastante triste.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Urrutia jauna, zurea da hitza.

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Legebiltzar-buru anderea, legebiltzarkideok, jaun-andreok, egun on denoi.

Una cuestión previa señor Barrio, la consejera, la que usted dice que no le interesa la Formación Profesional está en estos momentos en Bruselas, en una de esas reuniones a las que nos convocan a Euskadi por ser pionero o pionera, en la materia de Formación Profesional, en la que Europa está muy interesada en lo que hacemos.

Pero por comenzar, comencemos por los hechos y contemos todos los hechos como son.

Usted conocerá, señor Barrio, que existe una Orden de 27 de abril de 2016, que es la que planifica todo lo relativo a los centros concertados, y en base a esa planificación también se planifica los ciclos, los cursos que cada uno va a dar en modelo bilingüe.

Son los centros los que eligen, es cierto, nadie va obligando, son los centros los que eligen en qué modelo lingüístico van a impartir los ciclos, y en este caso, el centro de Zabalburu ha elegido en hacerlo en modelos B, bilingüe, entre euskera y castellano.

Es cierto que había una demanda importante de modelo A y usted conocerá que sobre todo en los ciclos de educación postobligatoria, los peticionarios de modelo A tienen un perfil lingüístico, digamos heterogéneo, donde hay, entre ellos gente que tiene capacidad para poder recibir también esos cursos en un modelo bilingüe.

Lo que se hizo fue invitar a los que cumplían este perfil a que se apuntaran al ciclo en modelo B, y al resto se les ha encontrado en el centro de Repélega de Portugalete, su acomodo en el ciclo logístico y transporte que pidieron y en base al modelo lingüístico que eligieron, porque nosotros respetamos tanto o más que usted la libertad de elección.

Claro, ¿por qué no ha sido posible en Zabalburu? No ha sido posible porque en base a esa planificación no cabía concertar más aulas, y lo que se ha hecho es llevarlos al centro público de Repélega en Portugalete para que tengan la formación que pidieron, en el modelo lingüístico que pidieron.

Yo realmente cuando recibí la propuesta, la proposición no de ley, la pregunta que me hacía a mí mismo era dónde estaba el problema. El problema era alguna bajeza ir de Bilbao a Portugalete, de un centro concertado a un centro público, la distancia, el cambio de término municipal… Porque la distancia en realidad es la misma que hay entre Miñano y Armentia por ejemplo. A ojo de buen cubero.

Si el problema es que no se haya concertado un aula más, en este caso en modelo A, es por la imposibilidad normativa de hacerlo. No hay por qué buscar más fantasmas, siendo que la elección de ese modelo lingüístico la tomó el centro. Claro, en ese sentido usted nos pedía en su punto segundo, que concertara el Gobierno una nueva aula en el centro Zabalburu, cuando la propia normativa y la planificación existente no lo permite.

Con lo cual, al tener que hacerlo ad hoc, pues no parece la mejor de las alternativas. Yo creo, que lo que deberíamos de congratularnos todos, es que en un ámbito como la Formación Profesional, donde la normalización del uso del euskera va con retraso con respecto al resto del sistema educativo, seamos capaces no solamente de ofertar un ciclo de grado superior en Logística y Transporte, sino que además se llene, haya grupo para poder hacerlo. Porque ustedes en este tema le dan mucha importancia a las realidades sociolingüísticas, y yo no seré quien niegue esa importancia. Pero las realidades sociolingüísticas son realidades vivas, cambian, evolucionan, se mueven. Y yo creo que es de congratularnos, y no creo que es baladí el hecho de que hoy por hoy, en el centro Zabalburu, por ejemplo, por poner un ejemplo, en Bilbao, con la realidad sociolingüística que existe en esta ciudad, podamos ofertar y tener un grupo, y además darle preferencia, independientemente de las cantidades que pueda tener de peticionarios cada modelo lingüístico.

Yo le voy a leer nuestra enmienda. Creo que el señor Pastor ya lo ha hecho. Nuestra enmienda básicamente dice: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que en base a la Ley 4/2018 de Formación Profesional del País Vasco, garantice la presencia normalizada de la lengua vasca en el sistema de Formación Profesional, dando así aplicación a las disposiciones generales en modelo lingüístico, de forma que se garantice un dominio adecuado de ambas lenguas oficiales por parte de quienes realicen las actividades formativas, extendiendo para ello el modelo bilingüe de euskera y castellano".

Punto segundo: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco, a que en el marco de la planificación lingüística en la Formación Profesional y respetando la estructura de modelo lingüístico de cada centro, siga atendiendo en la medida en que la haya, la demanda existente el modelo A."

¿En que no está de acuerdo? Porque el punto primero es literal de lo que dice la exposición de motivos de la Ley 4/2018 de Formación Profesional que ustedes apoyaron, y si la memoria no me falla en este aspecto, no presentaron ninguna enmienda. Y el segundo, su estructuración está basado en el artículo 27 de la misma ley, y yo creo que atiende a la voluntad que por ejemplo el lehendakari Urkullu suele describir, de no dejar a nadie atrás. Y atiende a esa voluntad.

Por lo tanto, ¿dónde ve usted el problema? Además yo creo que habría que centrar el argumento. ¿Estamos hablando de padres y madres, estamos hablando de un ciclo de educación post obligatoria? Son adultos. No son padres y madres. No son padres y madres, hijos e hijas. Es que usted empezando desde la justificación nos habla de que la Constitución establece, y es cierto, el derecho de los padres y madres a decidir sobre el tipo de educación que quieren para sus hijos, y bueno, después en ese mismo sentido nos habla de lo que dice la Ley de Escuela Pública Vasca.

Y en el punto primero de su parte dispositiva habla de lo mismo, de garantizar de manera efectiva la libertad, el derecho de las familias etcétera. Muy bien. Pero vamos a centrar el debate, porque estamos hablando de adultos y adultas. Estamos hablando de mayores de edad. Con lo cual, yo creo que es que ese punto primero cae por su propio peso. Y estoy de acuerdo en lo que le ha dicho el señor Pastor…
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...con lo cual yo creo que ese punto primero cae por su propio peso, y estoy de acuerdo en lo que ha dicho el señor Pastor: Es que no hemos recibido ninguna propuesta ni ninguna llamada para tratar de acordar nada, con lo cual realmente cuando menos es llamativo.

Por lo tanto, yo le animaría a centrar el debate, porque no estamos hablando de padres y madres, que este suele ser su gran argumento en el mundo educativo, de padres y madres, de hijos e hijas, estamos hablando de un ciclo de educación postobligatoria, y estamos hablando de adultos y adultas, de personas mayores de edad.

Eta besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Egun on.

Bueno, voy a probar cómo es esto de no criticar al Gobierno.

Elkarrekin Podemosetik ez dugu babestuko Carmelo Barriok aurkeztutako ekimena, zeren atzo erdi txantxetan esaten nuen que no había caso, eta horrexegatik ez dugu babestuko.

Bilboko Zabalburu ikastetxeko Logistika eta Garraioa zikloan A eredua bermatzeari buruz doa Alderdi Popularrak aurkeztutako ekimen hau, baina begirada askoz zabalagoa izan behar da errealitatea zein den jakiteko.

Kasu konkretua ikusten badugu, pentsatu dezakegu lanbide heziketan gazteleraz ikasteko aukerarik ez dagoela, baina normalean gertatzen dena kontrakoa izaten da, euskaraz ikasteko aukera gutxiago dagoela. Hezkuntza Sailaren datuak ikusita, soilik ikasleen % 41ak ikasten du euskaraz eta ia % 60ak gaztelaniaz. Duela urte batzuk lanbide heziketa euskalduntzeko plana martxan jarri zen eta egia da euskararen erabilerak gora egin duela, baina oraindik egiteko asko dago.

Un plan de euskaldunización de la formación profesional que fue muy progresivo, que es muy progresivo, que está construido, como ya se ha explicado, con los propios centros educativos, y seguramente tendríamos que hablar de éxitos, tendríamos que hablar de fallos, tendríamos que hablar de áreas de mejora de dicho plan, pero ese no es el objetivo de esta iniciativa del Partido Popular, por lo tanto, lo voy a dejar para otro momento.

No respaldamos el primer punto, porque es un debate, por ejemplo, que ya se ha dado en el anterior punto, pero que si lo damos sin tener en cuenta condicionamientos económicos y otros que condicionan de forma mucho más radical que el que usted está explicando o proponiendo, en la elección de los centros tanto en la enseñanza básica como en las enseñanzas profesionales y también en la universidad, es un debate falso y una polémica falsa.

En la parte de la educación obligatoria ya se ha debatido en el anterior punto, y bueno, es un paso el acuerdo que se ha llegado, insuficiente, pero es un paso, y tendremos que trabajar todos en ese sentido.

Eta ekimenarekin harreman zuzenagoa duen bigarren puntua ere ez dugu inondik inora ikusten, Zabalburu ikastetxea bere euskalduntze plana jarraituz, euskaraz ikasteko aukera eman zuen Garraio eta Logistika zikloan eta taldea osatu zen, nahiz eta momentu honetan plaza librerik egon, eta baita A ereduko matrikula batzuk egon ziren zuk emandako datuak esaten zuten bezala eta Sailak bidalitako datuetan ikusten dugun bezala.

En el colegio Zabalburu, por lo tanto, se crea ese grupo, ya se ha explicado, ese grupo de euskera y la Viceconsejería de Formación Profesional, al analizar que este centro tiene el tope ya de aulas concertadas, de conciertos, por tanto, se abre y se propone un grupo nuevo en Portugalete para atender la demanda que hay en castellano. Yo no sé la distancia que ha hablado el señor Urrutia que hay, pero bueno, de Bilbao a Portugalete hay bastante menos que de Bilbao a Cantabria, que es el problema que usted comentaba.

Y podría haber centrado su iniciativa más que en un caso concreto en la apertura de más centros públicos o en el desarrollo de una FP en la que los centros públicos tengan un mayor peso, pero no, lo ha querido centrar en la apertura de un aula concertada más en un centro concertado de la formación profesional, por lo tanto, sabía perfectamente que, aunque tampoco se ha puesto en contacto conmigo, aunque le pregunté la semana pasada por esta iniciativa, tampoco había una voluntad de acuerdo por lo que parece, porque no se ha puesto en contacto conmigo ni siquiera para preguntar por el sentido del voto.

En todo caso, usted proponía abrir un aula concertada más, nosotros evidentemente, como es conocido, no estamos a favor de ese modelo, es un modelo que existe y que hay que gestionarlo, pero no vamos a permitir que si se puede abrir un aula pública, se abre un centro, un aula concertada.

No es el debate de hoy tampoco. Lo dejaremos. Esa es una de las diferencias que tenemos con el Gobierno, que mantuvimos en la Ley de Formación Profesional, pero vuelvo a decir, como decía al principio, que en este caso concreto pues no hay caso.

Creemos que no se han hecho las cosas mal. Que toda la gente que quería estudiar en el centro Zabalburu está estudiando en el centro Zabalburu en euskera y la gente que quería estudiar en castellano está estudiando en Portugalete, además, en un centro público, de calidad, como es el centro de Repelega. Por tanto, votaremos que no a la iniciativa del Partido Popular.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Bueno, zein erraz erabiltzen den familien aukeratzeko eskubidea.

Gainera ez da ulertzen nolatan erabiltzen den eskubide hori justu ikasleen eskubidea eta aukerak murrizteko, Barrio jauna. Zeren kasu honetan, erabiltzen da justu lan munduan txertatzeko aukera murrizteko, frogatua dagoelako zenbat eta hizkuntza gehiago, zenbat eta hizkuntza gaitasun hobeagoa, ba lan munduan txertatzea errazagoa dela. Eta zalantzarik gabe, txosten guztietan, aditu guztien txosten guztietan frogatua dagoelako euskararen gaitasuna eskuratzea eta erabilera klabea dela, gakoa dela lan munduan txertatzeko, ez?

Beraz, ezin gara joan ikasleen, gure gazteen etorkizunaren kontra, baizik eta guk bitartekoak jarri behar ditugu gazte horiei etorkizunerako ateak irekitzeko, ahalik eta gaituenak, formatuenak izan daitezen.

Hala ere, Barrio jauna, proposamen honekin ez dakit zehazki, ez dakit zehazki zein helburu bilatzen duzu. Baina zure helburua baldin bada irudikatzea lanbide heziketan gaztelera diskriminatua dagoela, baztertua dagoela, ba ekibokatua zaude. Oso ekibokatua zaude.

Lanbide heziketan, salbuespen batzuk kenduta, euskara da diskriminatua dagoena. Ia ez du presentziarik euskarak lanbide heziketan. Ikusi, D eredua aukeratzen dutenak ere, D eredua aukeratzen dutenak ere ez daukate bermatuta ikasketak D ereduan egingo dutenik. Hona ekarri ditzaket mila adibide, urtero, urtero, urtero gertatzen dena ikasturte hasieran. Oso oikoa da, D eredua eskatu eta B ereduan jartzen zaie, edo A ereduan. Por cierto, lanbide heziketako B ereduak A ereduaren antz handia dauka.

Lanbide heziketan oraindik euskararen normalkuntza ia bide osoa dago egiteko. Eta ez da guk esaten dugulako, EH Bilduk esaten duelako, baizik eta horrela aitortu digute oso gune euskaldunetan eta klaustro euskaldunak dituzten ikastetxeak, lanbide heziketan oso berde dago euskararen normalkuntza. Eta matrikulazio sasoian urtero, urtero, ikasturtero gertatzen dena ba egia da oso zaila da ulertzeko. Ikasleak eskatzen dute D eredua eta B eredura edo A eredura doaz. Orduan, iruditzen zait hor oso ekibokatua zaudela.

Eta gainera, euskara eta gaztelera, biak dira gure erkidegoko hizkuntza ofizialak, biak hala biak. Gainera, gainera ikusita hezkuntza ez unibertsitarioan egin den ibilbidea euskararen normalkuntzan, lanbide heziketara iristen diren ikasle horiek, suposatzen da, teorian, suposatzen da euskara eskuratuta izan behar dutela. Eta badakizue zer gertatzen zaien? Nahiz eta D eredutik etorri, ikasketa guztiak D ereduan egin, lanbide heziketan ez daukate bermatuta D ereduan egingo dutenik. Eta are gehiago noa esatera. Tristeena da momentu honetan derrigorrezko hezkuntzatik irteten diren ikasleek euskararen maila oso kaxkarra daukatela. Emaitzak ikustea besterik ez edo azken ebaluazio diagnostikoarena, ez?

Beraz, hemen gertatzen ari dena da lanbide heziketara iristen direnean gazteleran murgiltzen ditugu, murgiltze eredua lanbide heziketan gaztelerarena da. Hori da dugun errealitatea. Etorkizuneko herritarrak kamustuz, euren gaitasunak murriztuz, izan ere zenbat eta hizkuntza gutxiago ba lan mundurako prestakuntza gutxiago. Hori da duguna. Eta beharko genituzke langile kualifikatuenak. Momentu honetan modan dago ingelesarena. Bale, oso ondo. Eta euskara? Hizkuntza ofiziala da. ¿Qué pasa? Zer gertatzen da? Ez?

Azkenean, ikasleengan pentsatu behar dugu, etorkizunean pentsatu behar dugu, eta noski, bide horretan ere lan mundua euskalduntzea. Baina oso oso urruti gaude.

Eta zalantzarik gabe, lanbide heziketan egin beharko genuke bere momentuan hezkuntza ez unibertsitarioan egin zen apustua; egin zen apustua ikastetxeak, irakasleak euskalduntzeko, hor dagoelako arazo nagusienetakoa.

Baina ez dugu ulertzen horretarako zer den oztopo edo zein zailtasun dauden. Guk gure lege proposamena aurkeztu genuenean lanbide heziketarako, egin genuen proposamen zehatza zentzu horretan, baina ez genuen gehiengorik lortu, ez genuen arrakastarik izan.

Eta egia esan, ikastetxeetako hizkuntza ereduetaz hitz egiten zaigunean, ba zalantza asko ditugu ikastetxeak hizkuntza eredua ba ote duten.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Erantzunen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Barrio jauna, zurea da hitza.

BARRIO BAROJA jaunak: Gracias, presidente.

Creo que sí, señora Ubera, si vamos a estar de acuerdo en que hay que avanzar, en que es bueno que los alumnos conozcan el euskera cada vez más, sí, sí y esos pasos se están dando, claro que sí. Se están dando y cada vez con mayor firmeza, pero hay que reconocer lo que hay que reconocer, que eran el triple de solicitudes, no estamos hablando de tres o cuatro más o cinco más o diez más, no, eran el triple de solicitudes del modelo A que el modelo B, en un centro concertado de calidad de formación profesional, el ciclo de Logística y Transporte que se demandaba ahora por los jóvenes, era el triple. Y es así.

¿Y quitar esa posibilidad en ese centro de esa aula es avanzar? Es avanzar con imposición, ¿no? supongo, y eso no es lo normal.

Fíjese usted y usted habla del modelo B, pero, por ejemplo, en el centro de Formación Profesional de Repelega había: A 98 solicitudes, 98, B 30. Pues esa es la realidad. Fíjese en la realidad a la que hay que responder, independientemente de generar recursos, de generar posibilidades, de hacer el esfuerzo que esta sociedad está haciendo para que se avance en el conocimiento del euskera. Eso está ahí y esto está así

Nosotros, señor Pastor, completamente de acuerdo, avance del euskera y el castellano complementario, aquí se da, se da, lógicamente, se está haciendo los esfuerzos y nosotros lo seguiremos apoyando, pero previa planificación, pues claro que sí, previa planificación y ahora me voy a referir a ello, pero yo no les he dicho nada, claro que en su enmienda desaparecía el planteamiento concreto, por que vuelvo a decir, ha sido un planteamiento concreto, no de carácter general, planteamiento concreto sobre lo sucedido en este colegio de formación profesional, en Zabalburu y por eso mismo, que usted ni hablaban del ciclo de Logística y Transporte, ni hablaban de la situación generada, ni hablaban del propio colegio y de la situación que se ha generado.

Entonces claro, yo veía que no iba a conseguir nada, pues bueno, si usted veía en algún avance alguna posibilidad o les interesa alguna cosa, pues me lo hubiese dicho también ustedes a mí. Ya sabe que esto es un toma y daca, pero además en el sentido positivo en muchas veces, o sea que si hubiesen tenido algún interés en alguna cosa, como el señor Martínez Zatón,…
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…pero además en el sentido positivo en muchas veces, o sea que si hubiesen tenido algún interés en alguna cosa, como el señor Martínez Zatón, me hubiese dicho. Pues yo tenía un planteamiento muy concreto y muy puntual.

Y me dice el señor Urrutia que bueno, padres, madres yo he hablado, padres, madres, alumnos… Efectivamente, es un planteamiento en relación con esas posibilidades de elección, a los alumnos les ayudan los padres, los padres están perfectamente involucrados también en estos ciclos de cuando empiezan a ser adultos y cuando son adultos de capacidad de elección. Es un concierto entre ellos también, entre esa posibilidad de elección, efectivamente.

Y es más, es más, si son adultos y tienen esa posibilidad de elegir modelo A, ellos por sí mismos, encima menos caso se les hace a personas con esa capacidad de elección y que luego ven frustradas esas expectativas, no ya a través de la mediación de sus padres o madres, sino ellos mismos en su capacidad de elección. Pues peor todavía me lo pone.

En cualquier caso y referido a la planificación. No se podían concertar más, me dice el señor Urrutia, no se podían concertar más porque la orden impide. No señor. No señor.

El artículo 10 de la orden dice exactamente: "Modificación de oficio de la planificación. La modificación de la planificación podrá proponerse de oficio por el/la viceconsejero/viceconsejera de administraciones y servicios para su resolución por orden de la consejera/consejero de Educación, Política Lingüística y Cultura, mediante la instrucción del correspondiente expediente en el supuesto de que surjan necesidades sobrevenidas en escolarización del alumnado que precisa la modificación indicada".

Y modificación indicada, es que si no se puede programar más que un aula de modelo B, pero hay el triple, el triple de peticiones de modelo A, se planifique, la viceconsejera o el viceconsejero diga vamos a poner un aula del modelo A, porque hay el triple de solicitudes y tenemos la capacidad y yo tengo la capacidad a través de la propuesta que me hace la consejera de Educación de hacer esta modificación y de implementar esta educación. Tan sencillo como eso, señor Urrutia, tan sencillo como eso.

Se agarraba a la orden y yo también. Porque la orden da esa posibilidad y ese es el elemento fundamental. Es decir y lógicamente como le decía antes, a enmienda de totalidad que ustedes nos presentan pues lógicamente va en el segundo punto.

En fin, respetando la estructura del modelo lingüístico en cada centro, siga atendiendo en la medida en que la haya, la demanda existente del modelo A. Es que es lo contrario, ustedes han hecho el segundo párrafo lo contrario de lo que ha sucedido en Zabalburu. Absolutamente lo contrario, absolutamente lo contrario y eso se lo he explicado muy bien.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Euskal Sozialistak, Pastor jaunak ez du hitzik hartu behar.

Euzko Abertzaleak, Urrutia jauna, zurea da hitza.

URRUTIA OIANGUREN jaunak: Legebiltzar-buru andrea, señor Barrio, este departamento ha atendido a todas las demandas, a todas.

Bien es cierto que en el centro no se ha podido, bien. Ya le he dicho por qué, pero se ha atendido a todas las demandas. Y se ha creado un grupo en el centro de Repélega de Portugalete para atender a todas esas demandas. Y se lo he dicho en el primer turno

Al fin y al cabo, usted mismo en su justificación nos habla de lo que dice la Ley de Escuela Pública Vasca, y es exactamente eso lo que ha hecho el departamento. Ha respetado la libertad de elección de los modelos lingüísticos que se pidieron, y ha usado los mecanismos para garantizar esa elección.

Hablaba usted de que se había avanzado –creo que se lo ha dicho la señora Ubera–, que se había avanzado con imposición, ¿dónde está la imposición? ¿Dónde está la imposición, señor Barrio? Si se respeta la libertad de elección de modelo lingüístico y se usan los mecanismos y se respetan las normativas, ¿dónde está la imposición? ¿Dónde está la imposición?

O sea, porque al final usted lo que nos está pidiendo es que haya una modificación de la normativa ad hoc, solamente porque a usted le han llegado padres y madres de un determinado centro, hay que cambiar la normativa, según el artículo 10 que usted refería ad hoc, ad hoc, cuando resulta que es el centro el que elige el modelo, porque es el centro el que lo elige. Entonces, no sé realmente de dónde viene el reproche.

Y en el mismo sentido, que no hemos planteado nada en concreto sobre este centro, o sea, hay que cambiar órdenes, hay que cambiar normativa, hay que cambiar planificaciones solamente por un centro por el que usted ha tenido noticia y queja.

Por lo tanto, mire, señor Barrio, nosotros seguimos estimando que aquí todos esos principios de los que usted habla se han cumplido, y que con respecto a nuestro segundo punto no hay ninguna pero que ninguna contradicción, porque se han atendido todos los casos, se han atendido todos los casos.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

Martínez Zatón, Elkarrekin Podemosek ez du hitza hartu behar.

EH Bilduk ez du hitza hartu behar.

Eztabaida amaitu dugunez, bozketara jarriko degu Euskal Talde Popularraren legez besteko proposamenaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 8; aurkakoak, 65; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Jarraian, Euzko Abertzaleak eta Euskal Sozialistak sinaturiko osoko zuzenketa bozkatuko degu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 36; aurkakoak, 18; zuriak, 0; abstentzioak, 19.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da.

Gai-zerrendako seigarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, gizarte-ekimeneko ikastetxeen auziaren aurrean Hezkuntza Sailak gidaritza hartzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkariak dauka hitza. Ubera anderea, zurea da.

UBERA ARANZETA andreak: Egun on berriro. Hezkuntzarekin jarraitzen dugu.

Uriarte andrearen tokian egongo banintz, ez dakit Bruselara, baina bai etxera, dagoeneko etxera joanda egongo nintzateke. Edo hobeto esanda, lehenengo eta behin, egoera honetara ez iristeko ekimena hartuko nuke. Saiatuko nintzateke egoera honetara ez iristeko ahalegin guztiak egiten.

Badakit gauzak ez direla sinpleak eta agian ez nukela lortuko, edo agian gaizki egingo nukela. Baina behintzat saiatuko nintzateke, ekimena hartuko nuke.

Egiari zor, Uriarte andrearen sailean ez dugu ekimenik ikusten, ez dugu ahaleginik ikusten, baina litekeena da ekibokatuak egotea eta errealitatearen argazki distorsionatua izatea. Gure ustez, eta guk ikusten dugunetik behintzat, datuak oso nabarmenak dira.

Begira ikasturte hasiera honetan Hezkuntza Sailaren hamaikagarren txapuza ari gara sufritzen. Anabasa itzela ordezkagunearen kudeaketarekin. Ez duzue izan ekimenik, ti-ta baten ekimena hartzeko eta konpontzeko, baizik eta uzten duzue. Hori izan da legegintzaldi osoko ildoa, legegintzaldi osoko frekuentzian aurkitu da aurtengo ikasturte hasiera.

Lehenengo sare publikoan izan genuen gatazka eta mobilizazio askoren ostean Hezkuntza Sailak bere burua mugitzera behartua ikusi arte, ez zuen ezer egin eta ez zer negoziatzera eseri. Hala ere, bidea malkartsua izaten ari da.

Segregazioaren inguruan zer esan. Ikastetxeetako azpiegitura hobekuntza planean jasotakoa betetzeko ere makina bat komeria. Irakasleen egonkortasunaz eta hezkuntza proiektuen jarraikortasuna bermatzeko neurriez ere zer esango dugu. Zerrenda oso luzea.

Baina Gobernu baten lekuan jarrita, ulertezina egiten zaidana da nola beti Gobernua atzetik eta berandu dabilen, eta estutzen zaionean mugitzen den. Estutzen ez zaion bitartean, berarekin gauza joango ez balitz bezala aritzen da Hezkuntza Saila.

Egia da eta aitortu behar dago ere Gobernu hau oso eroso dagoela, ez diola inolako kosterik pasatzen eta orain arte, lehen esan dudan bezala, komunikabideen bidezko kudeaketa funtzionatzen diola nahiz eta ikasleak, herritarrak eta familiak sufritzen dituzten ondorioak. Baina Gobernuak ez du desgasterik.

Oraingoan, ikasturte hasieran Kristau Eskolen patronala oihuka etorri zaio laguntza eske ikasturte hasiera honetan, aste honetan bertan egindako ikasturte hasierako ekitaldian –"Socorro, lagundu!"– luzeegi irauten duen hezkuntza eta lan gatazkari konponbidea edo amaiera emateko, gehiegi korapilatu eta zatartu den auzia bideratzeko.

Eta Uriarte andreak, Hezkuntza Saileko sailburuak, zer egin du? Zer egin du? Beste alde batera begiratzen jarraitu? Arduragabekeriaz jarraitu? Komunikabideen bidez itxurak eginez jarraitu zerbait egiten duen bezala baina ezer egin gabe? Negoziazioei heldu gabe?

Ikasturte hasiera honetan egin duen bezala, iragarriz diru gehiago jarriko duela kontzertatuetarako. Baina gogoratu nahi dut otsailean onartu genuen 3/2019 Legearen bidez dagoeneko diru gehiago bideratu zaiola, 2019an onartu ez zen aurrekontu lege-proiektuan jasota zegoena baino gehiago bideratu zuen.

Gero ere, lehenago hezkuntza behar bereziak dituztenentzat ere neurriak areagotuko zituela esan zuen, dagoeneko jasoa zegoenean. Alegia, efektu kolpeak eman…
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...bereziak dituztenentzat ere neurriak areagotuko zituela esan zuen, dagoeneko jasoa zegoenean. Alegia, efektu kolpeak eman iritzi publikoa nahasteko, baina ezer egin gabe eta benetan gaiari, erroari, heldu gabe.

Eta gogoratu nahi dut Hezkuntza Saila parte eta arte dela auzi honetan, parte eta arte da. Hezkuntza Saila patronal nagusia da, berak ezartzen duelako itunpekoan jarraitu beharreko marko normatiboa, eta nola ez, finantzazioa. Gaur egun itunpekoak ia % 100, ez esateagatik % 100a diru publikoz finantzatuta daudenean, moduluak gehi gero lerro bakoitzeko, proiektu bakoitzeko ateratzen diren deialdi guztiak, publikoaren pareko.

Beraz, Hezkuntza Sailak badu ardura, ardura badauka, dagokion lidergoa hartzea, gidaritza hartzea eta zirt edo zart egitea, erremangatu, parteak bildu eta negoziatu. Bere esku dago finantzazio iturria eta marko juridikoa, baina onartezina dena da gatazka hau, auzi hau, beste helburu batzuetarako erabiltzea, agerian geratu izan den bezala Hezkuntza Batzordean izan ditugun agerraldi ezberdinetan. Izan dugun sentsazioa da lan gatazka hau etor daitekeen balizko hezkuntza legearen aurrean presio gisa erabili nahi dela parte ezberdinen aldetik, besteak beste. Tristea. Eta bitartean zer? Ba galtzaile nagusiak ikasleak.

Etxe honetan 2019ko martxoan ahalegin bat egin genuen eta adostasuna lortu genuen Gobernuarekin, Gobernua sostengatzen duen alderdiekin adostasun, minimoetako adostasun bat egiteko, eta gure taldeak gauza asko alboratu zituen eta gure irizpideetatik asko urrundu genuen. Pentsatzen genuen lagungarria izango zela auzi hau bideratzeko.

Baina Gobernuak ez du bete, eta ez da ezer gertatu, eta ez dago aurrerapausorik. Badakigu uda aurretik sindikatu batek Gobernuari eskatu diola mugitzea eta negoziazioa publikoa da, medioetan agertu zen, baina jakin nahi duguna da zer gertatu den. Ondorioz, Gobernua mugitu da? Parteekin bildu da? Negoziaziorako egin du eskaintzarik? Jakin nahiko genuke.

Jakin dugu ere berriki sindikatu batek Gobernuari bilera eskatu diola, nik ez dakit erantzunik dagoen, ez dagoen erantzunik… Kontua da, egoera ikusita zein zen, ba beharrezkoa ikusi genuela berriro eztabaida mahai gaineratzera, gauden tokian ikusita, oposizioko talde bat garela ikusita. Badakit ez duzuela ulertzen eztabaida hau hona ekartzea eta ez duzuela ongi ikusi. Baina, zer geratzen zaigu? Zer egin behar dugu? Eragiteko gaude, ez? Gobernuari jarraipena egiteko, sustapen lanak egiteko eta proposamenak egiteko gaude.

Agian, ez dakit, beste bide bat izan daiteke, ez dakit Ganbera honetan esploratu den, baina Hezkuntza Batzordeko ordezkaritza bat izendatzea gaia bideratzeko bitartekari eta negoziazioa bultzatzeko, edo agian Justizia eta Lan Saileko Batzordeko ordezkaritza bat, ez dakit. Guk gaurkoan ekartzen genuena zen eztabaidara proposamen zehatz bat, eta agian zuri interesatuko zaizu eta eskertzen dizut eztabaida honetan egotea.

Eskatzen duguna da Hezkuntza Saila gidaritza izatea, gidaritza bat behar da blokeo egoerari amaiera emateko, eta hor guk planteatzen genuen ildo zehatz batzuk: Langileen birkokapenerako kolektibo guztia kontutan hartzea, soldataren planteamendua eta hainbat irizpide kontutan hartzea, eta lan pertsonalerako erreserbatutako ordu osagarrien planteamendua ere aintzat hartzea.

Badakigu egoera oso konplikatua dela, badakigu. Gainera, sartuta gauden jaiotza tasaren beherakadarekin, horrek ere oraindik gehiago konplikatzen du, matrikularen jaitsierak ekarriko dituen ondorioengatik, besteak beste, baina zalantzarik gabe sartuak gauden ziklo berrian, demografiaren bilakaera sare eta ikastetxeen arteko borroka eta gatazka areagotzeko erabili beharrean, aukera bezala ikusi beharko genuke, iraganari erantzuten dion antolakuntza eredua aldatu, buelta bat eman, urtetako inboluzioari irauli, ekitatean eta bikaintasunean eman diren atzerapausoak buelta emateko,…

Horretarako balizko hezkuntza lege aitzindari bat onartuz, ez gaur egungo eredua egonkortzera eta betikotzera ekarriko duena, baizik eta bestelako eredu batetan sakonduko duena, baina hori beste eztabaida bat da, badakigu, beste eztabaida bat, baina buruan izan behar dugu.

Baina eztabaida horretara iristeko, aurretik esku artean ditugun gatazkak konpondu behar dira. Publikarekin izan zen gatazkarekin ere esaten genuen, motzera ditugun gatazkak, auziak konpondu behar ditugu. Zergatik? Baldintzak sortzeko. Baldintzak sortu behar ditugu.

Eta hau horietako bat da. Eta zerbait egin beharko dugu, zeren dagoeneko oso ustelduta dagoen auzi bat da. Beraz, ea gaurko eztabaida lagungarria den honetarako.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Bueno.

Volvemos a traer a esta tribuna un tema que ya ha venido, por desgracia demasiadas veces. Y pensamos, como desde el principio lo dijimos y seguimos diciendo lo mismo, esto comienza y termina con diálogo, entendimiento, acuerdo, negociación, hasta alcanzar una solución, que seguimos pensando que es posible.

Lo primero que queremos defender es que somos fieles defensores de la red pública y que sea un derecho que llegue a todos, que sea de calidad, para toda la ciudadanía, pero entendemos también la importancia de la red concertada y más cuando ponen en marcha diferentes planes o proyectos educativos que favorecen la diversidad.

Tuvimos varias sesiones en la Comisión de Educación sobre este tema, un tema que lleva encriptado desde hace meses, muchos meses, sin llegar a ninguna solución real ni realista en el que las partes queden conformes. Y a medida que íbamos teniendo las comparecencias, podíamos observar que el problema seguía y que la solución no avanzaba en absoluto, no sé si iba a peor, pero desde luego no iba a mejor.

Nosotros nos reunimos, supongo que el resto de grupos políticos también, con los representantes de los padres, de los sindicatos, de la patronal de los centros de iniciativa social y no conseguimos desenrollar la madeja. Y nos encontramos aquí ante este tema de nuevo.

Hace unos meses me sentía con escepticismo ante las posibilidades de acuerdo. No me gustaría ser escéptico, pero desde luego tengo muchísima preocupación por cómo está evolucionando esta situación, sobre todo coincido con la señora Ubera por los alumnos, porque al fin y al cabo son ellos los que pierden, los que están pagando el pato de este conflicto: Pierden las horas lectivas, pierden escolarización y están ralentizando su futuro.

Y ellos debieran de ser el eje de todo, los alumnos y las alumnas, por eso quiero volver a hacer un llamamiento a entendimiento entre las partes, porque es la única solución, es necesario y conveniente.

Escuchamos a los padres y a las madres de la escuela concertada, y a los sindicatos de escuela concertada, y a la patronal de los centros de iniciativa social y, si en otros sistemas, como en las ikastolas, por ejemplo, fue posible llegar a un acuerdo, con el mismo sistema de concertación de módulos que tienen los centros de iniciativa social y firmaron un convenio colectivo, no entendemos por qué lo que fue posible hacer en las ikastolas no es posible hacerlo en los centros de iniciativa social, con problemáticas prácticamente idénticas entre unos y otros; allí se pudo, en las ikastolas, aquí parece que es imposible.

Y yo creo que en aquel caso, en el de las ikastolas, se llegó a un acuerdo de convenio colectivo y también tuvo algo que ver el Departamento de Educación en la firma de aquel convenio. Y este caso, entendemos, que no puede ser menos y que hemos de llegar entre todos a una solución lo más beneficiosa para todos actores o agentes implicados, teniendo siempre como referencia el papel de los alumnos.

En lo que no estamos de acuerdo es que esto se resuelva solo o que se resuelva solo con dinero, que es otra de las tentaciones que se puede dar; si escuchamos a la patronal del sector, deme usted más dinero y salimos del atasco. No pensamos que esa sea la fórmula de solucionarlo, no estamos por la labor, porque, además, cuanto más fondos vayan a ese sector, menos irán a la escuela pública. Y eso es con algo con lo que no estamos en absoluto de acuerdo.

Esta situación es un conflicto laboral, en este momento, y la responsabilidad del Departamento de Educación es la que es. Desde luego, estamos de acuerdo en que se lleven las actuaciones necesarias dentro de las competencias del Departamento. De hecho, nos consta a todos, que el Departamento se ha reunido en numerosas ocasiones con unos, con otros y con los dos a la vez para ayudar a desenquistar este problema, del que de una forma u otra tendrán que darle solución, porque es cierto que compete a parte de la red educativa y afecta a muchísimas familias vascas.

Es por ello que impulsamos con las partes del acuerdo y, en este caso, en nuestra enmienda, hacemos una referencia al Departamento de Trabajo, al que usted hacía mención, pero usted sabe perfectamente que el Departamento de Justicia y de Trabajo no puede intervenir en un conflicto salvo que exista solicitud por las partes. No lo puede hacer de oficio.

Y eso, no solo no se ha producido, sino que cuando yo se lo he planteado se han negado a hacerlo. No quieren la intervención del Departamento de Trabajo, quieren resolverlo con la patronal y a través del Departamento de Educación exclusivamente. Y yo creo que este es un instrumento que no debiéramos perder la oportunidad de poder usar. Al igual que instamos también en nuestra enmienda el Departamento de Educación a analizar la actualización de los módulos en el contexto de la ley de presupuestos, no con gratificaciones extraordinarias.

Y finalmente, instamos a ese Departamento, al de Educación a que, teniendo en cuenta la evolución demográfica, impulse un acuerdo de recolocación para mantener el empleo y la calidad. Porque, sin duda, vamos a llegar también a ese punto. Habrá necesidad de buscar recolocación a una parte de los actuales trabajadores de la red concertada en los centros de iniciativa social, con toda seguridad.

Por lo tanto, ese es nuestro puerto de llegada. Nosotros no somos ni tenemos la posibilidad, ya me gustaría a mí, de solucionar ese conflicto que está francamente enquistado.

Pero creo que con estas tres propuestas –intervención del Departamento de Trabajo, si se lo solicitan las partes; intervención del Departamento de Educación, en la medida de sus competencias, actualizando los conciertos educativos dentro de los presupuestos; y, por otra parte, estudiando la posible recolocación de aquellos profesionales que lo necesiten después de la solución definitiva–, creo que abrimos una puerta de salida para un conflicto que está durando ya demasiado tiempo.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Berriozabal anderea, zurea da hitza.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-burua. Egun on berriro ere.

Bueno, Ubera andreak itunpeko sareko hainbat ikastetxeetan dagoen gatazkaren inguruko ekimena ekarri digu, Hezkuntza Saila bitartekari lanetan aritzea eskatuz eta, ekarri duenez eztabaidatuko dugu, baina dagoeneko Legebiltzar honek emana du bere iritsia kontu honi dagokionez.

Hezkuntza Batzordean eztabaidagai izan genuen honekin zerikusi zuzena duen kontu bat. Ekimena, orduan ere EH Bildurena zen. Orduko hartan, Sailari eskatzen zion gizarte ekimeneko zenbait ikastetxeetan bizi zen lan gatazka konpontze aldera bitartekari lanak egitea.

Eta Hezkuntza Batzordeak hartutako erabakia honako hau izan zen: "Legebiltzarrak Sailari eskatzen dio, beren erantzukizuna oinarri hartuta eta bere eskumenen esparruan, elkarrizketa eta negoziazioa areagotu ditzala, hezkuntza komunitateko eragile desberdinekin hezkuntza sistema osoa hobetze aldera.

"Halaber, eskatzen dio gizarte ekimeneko itundutako zenbait ikastetxeetan sindikatu eta patronalaren arteko elkar ulertze handiagoa ahalbidetu dezaketen aukera desberdinak aztertzeko.

"Era berean, Eusko Jaurlaritzari eskatzen dio, gatazkaren bi aldeek egokioz gero, Lan eta Justizia Sailaren bitartekaritza lideratu dezala".

Gaurkoan, gatazkan dauden bi aldeen artean Hezkuntza Sailaren gidaritza eta bitartekaritza eskatzeaz gain, gai zehatzen inguruko adostasunak bilatzeko erantzukizuna egotzi nahi dio Hezkuntza Sailari: Langileen birkokapena, soldatak, norberaren lana garatzeko orduak eta abar.

Gure taldeak argi asko azaldu du zein den bere iritzia kontu honi dagokionez; aipatutako ekimenaren eztabaidan egin genuen, zein gatazkaren alde biek Batzordean egindako agerraldi desberdinetan ere, baita sindikatuek eurek gure taldearekin eskatutako batzarretan ere.

Argi dagoena da lan gatazka baten aurrean gaudela, hezkuntza alorrean diharduten eragileen arteko gatazka, baina azken finean lan gatazka bat dela. Hezkuntza sistemarengan, ikasleengan, ikastetxeengan, familiengan eta oro har gizartearengan nabarmen eragiten duen gatazka da, zalantzarik gabe. Eta Euzko Alderdi Jeltzaleak kezka handiz bizi duen gatazka.

Aldeen artean komunikatu eta akordioetara iristeko dagoen gaitasun ezak kezkatu egiten gaitu, gabezia horregatik eta, nola ez, honek dituen ondorioengatik. Aspertu arte errepikatu dugu ezinbestekoa dela…
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...ezak kezkatu egiten gaitu. Gabezia horregatik eta nola ez honek dituen ondorioengatik.

Aspertu arte errepikatu dugu ezinbestekoa dela patronalaren eta langileen ordezkarien arteko elkarrizketa. Ondo dakite batzuk zein besteek orain arte erakutsitako jarrera eta posizio hori amaierarik gabeko blokeo eta gatazka egoerara garamatzatela eta kale itsuan sartuta dagoela gatazka.

Gainera, jarrera eta posizio horiek mantentzeak, hain denbora luzean mantentzeak, ahalegin, neke, haserre eta sufrimendu handia suposatu du batzuentzat zein besteentzat. Baina greba egun horiek guztiak elkarrizketa eta negoziazio ezaren isla dira, komunikazioaren porrotaren isla dira.

Gure taldearen ustez, bada garaia gai honi beste modu batean heltzeko. Ezinbestekoa da berandu baino lehen inflexio puntu bat egotea euskal hezkuntza sistemak ez duelako merezi etengabeko tentsio egoera hori jasatea. Enegarren aldiz elkarrizketaren eta negoziazioaren bideari ekin diezaiotela eskatzen diegu langileen ordezkariei eta patronalei.

Hezkuntza Sailak izan behar duen edo ez duen rolari dagokionez, ekimenaren zioak zera dio: "Kezkagarriena Hezkuntza Sailaren jarrera izaten ari da, edo hobeto esanda, haren ekimen falta, bere erantzukizunen utzikeria egiteraino". Ez da egia eta proposatzaileak ondo baino hobeto daki hori ere.

Hezkuntza ondare publikoa da eta sailak etengabeko harremana izan behar du hezkuntza komunitatea osatzen duten eragile guztiekin, azken hilabeteetan egin duen moduan.

Hezkuntza Sailak parte guztiekin –patronalekin, langileen ordezkariekin, familiekin–, hartu-eman estua izan du gatazkaren hasieran, erdian eta une honetan ere. Hori da gure taldeak Hezkuntza Sailari eskatzen diona, elkarrizketari eutsi diezaiola eta harreman zuzena izan dezala inplikatutako eragile guztiekin: Patronalarekin, langileen ordezkariekin eta baita familiekin ere.

Eta horrela izan da orain arte, Ubera andrea. Zuk ondo dakizu patronalekin batzarrak izan dituela etengabe, familien ordezkari ezberdinak hartu dituela eta baita sindikatu ezberdinak ere. Baina ez dezagun ahaztu lan hitzarmenaren baitan legitimatuta daudenak langileen ordezkariak eta Patronala direla, eta hortik kanpo inferentzia hutsa litzatekela beste edozein horretan aritzea.

Beste kontu ezberdin bat da bitartekaritza lanetan jardutea. Patronalak zein langileek ondo baino hobeto dakite euren egunerokoan horretan jarduten dutelako, Hezkuntza Sailak ez duela eskumenik lan gatazken bitartekaritzari dagokionez. Eta guk ere ondo dakigu, guk guztiok ondo dakigu hori. Beste kontu bat da onartu nahi ez izatea edo, desesperazioak jota, bide hori urratu nahi izatea.

Guztiok dakigu bitartekaritza behar izatekotan, aldeek Lan eta Justizia Sailari eskatu behar diotela eta orain arte behintzat egin ez dutela. Benetan uste dugu negoziazio prozesuek aurrera egingo ez balute, mereziko lukeela ahalegin bat egin eta bitartekaritzaren bide hori ere jorratu ahal izatea. Legeak eskaintzen duen aukera bat da, tresna bat da, benetan uste dugu gauden egoeran ezin diogula uko egin inolako tresnari. Erabili gabeko tresna bat daukagu mahai gainean eta oraindik ez da ahaleginik egin horri dagokionez.

Legebiltzarkide, arbitro, bitartekari, epaile izateko proposamen edo burutazio horri dagokionez, iruditzen zait nahikoa zailtasun daukagula gure artean egunerokoan gai ezberdinen inguruan posizioak adosteko, baita gai zehatz honetan ere, eta uste dut ez dagokigun eta menperatzen ez dugun egiteko bat izango litzatekela, kasu honetan ere beste injerentzia berri bat.

Euzko Abertzaleak eta Sozialistak legebiltzar-taldeok aurkeztutako zuzenketa errealista bideragarria eta eskumenen esparruarekin errespetuzkoa dela uste dugu. Batetik, Jaurlaritzari eskatzen diogu gizarte ekimeneko lan hitzarmenaren parte direnekin Lan Sailaren bitartekaritza bultzatzea. Bigarrenik, sailari eskatzen diogu aurrekontu legearen testuinguruan moduluen eguneratzea azter dezala. Eta azkenik, eskatzen dugu bilakaera demografikoa kontuan izanda, enplegua mantentze aldera eta kalitatea bermatuz, birkokapen akordio bat bultza dezala. Dagoeneko egin dira lehenengo proposamenak zentzu horretan.

Urkullu lehendakariak berak joan den ostiralean esan zuenez, Jaurlaritzak ez ditu begiak ixten zerbitzu publikoetako lan gatazken aurrean. Horregatik, Jaurlaritza neurriak jartzen hasia da gure hezkuntza sistema hobetu eta gatazkan dagoen itunpeko sarearen zatiari aterabidea laguntzen saiatzeko.

Etengabeko harremana dago eragile guztiekin, sare publikoko zein itunpeko irakasleei lansaria igotzeko erabakia gauzatu da. Hezkuntza premia berezia dituzten itunpeko ikastetxeentzako, ikasleentzako diru-laguntzak areagotu dira 2,3 milioi gehiago bideratuz. Jaiotze-tasaren beherakadaren ondorioz itxi litezken gelen ondorioz irakasleak birkolokatzeko proposamena landu da.

Gure ustez, bada garaia Legebiltzar honek kontu honi buruz, parentesi bat egiteko eta benetan, hitz egiteko, eztabaidatzeko eta adosteko betebeharra duten horiei behingoz hitza emateko.

Gure aldetik esan beharrekoak esanda zeuden eta esanda daude. Atzo, zuri esaten nizun moduan, ez dut uste eztabaida honek aurrekoekin gertatu bezala, lan gatazkaren konponbideari gehiegi lagundu diotenik, esango nuke, guztiz kontrako izango dela.

Gure ustez, bada garaia alferreko zarataren bolumen jaitsi eta nahasmena areagotzeari usteko. Orain artekoa ez da batere eredugarria izan eta eman diezaiegun benetan hitza gaitasuna eta betebeharra dutenei.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berriozabal anderea.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldeen txandara pasatuz, De Bengoechea anderea, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Señores y señoras parlamentarias.

Como han dicho los que me anteceden, este es un tema que traemos recurrentemente aquí, y me temo que lo volveremos a seguir trayendo, porque se habla siempre de equidad cuando hablamos de la escuela vasca, y si hay algo que no hay en la escuela vasca es equidad, equidad entre la parte de la poblacion que elige la educación concertada y la parte de la poblacion que elige la educación pública.

Señor Pastor, si ya sé que lo va a decir usted mientras estemos en campaña cada vez que salga, que ustedes defienden la enseñanza pública, lo va diciendo siempre, pero yo les diría a los ciudadanos una cosa, tanto como el señor Pastor, el Grupo Popular defiende la escuela pública vasca, lo que pasa es que nosotros lo que no hacemos es despreciar al 50 % de la poblacion que libremente elige un colegio concertado.

No se trata de saber quién defiende a quién, sino de quién desprecia a quién, quién deja fuera de protección a quién. Y como he dicho en el punto anterior, nosotros defendemos tanto a la pública como la concertada.

Vamos a ver, este problema que tenemos aquí va a seguir hasta que el Departamento de Educación no entienda que con la crisis se redujeron muchísimos los módulos, no solamente el pago de personal, sino también el módulo de gastos generales, el de inversiones, hasta quedar en unas cantidades mínimas. Y ahora que parece que por lo menos institucionalmente, independientemente de lo que vaya a venir no estamos en una situación de crisis, el lehendakari nos hablaba del déficit cero, etcétera, etcétera, pues será el momento de volver, por lo menos, a los niveles pre crisis.

Y he oído aquí en esta tribuna en algún interviniente anterior, sabemos que es difícil porque no hay dinero, por qué no sé qué… Siempre digo, cómo que no hay dinero, dinero hay mogollón entre lo que presupuestamos de menos, que luego ingresamos más, y entre lo que no ejecutamos, que esto es lo que ha sucedido desde el año que yo sepa 2017, desde el cierre del ejercicio de 2017, nadie me puede decir que no hay dinero.

Recaudamos mucho más de los que presupuestamos, y encima no ejecutamos todo lo que viene en el Presupuesto. O sea que, por favor a mí en el momento en el que haya una verdadera tirantez económica en la institución, nosotros nunca demandaremos milagros. Pero lo que no queremos escuchar aquí es que en este momento concreto hay dificultades económicas, porque no las hay.

Vamos a la falta de equidad entre las dos redes. A ver, vamos a repetir los números de siempre. La Administración dedica a cada alumno de la red pública cerca de 9.000 euros. Y a cada alumno de la red concertada cerca de 5.000 euros. Es decir, el 49 % de la educación recibe el 36 % de los recursos. O sea que la educación concertada en realidad, es un chollo para el Departamento, porque puede fijar las directrices, puede imponer los límites, puede inspeccionar, pude hacerlo todo, y cada alumno le sale por un 40 % menos en la concertada que en la pública.

Nosotros vamos a inclinarnos a votar la enmienda presentada por el Partido Socialista y el Partido Nacionalista Vasco, excepto en el primer punto. ¿Y por qué nos vamos a inclinar por esa enmienda? Porque es la única que habla de módulos. Porque aquí no estamos hablando –aunque la gente lo piense– del sueldo de los profesores y profesoras. No, no, estamos hablando de la financiación completa en los tres módulos, en el módulo de los empleados por su puesto, en el módulo del mantenimiento general, y en el módulo de las infraestructuras. De eso estamos hablando.

Y la enmienda que ha presentado el Partido Nacionalista Vasco y el Partido Socialista habla de módulos, con lo cual vamos a apoyar esa. Pero lo que no podemos apoyar es el primer punto. Cuando dice, como dice la consejera, que esto es una cuestión de trabajo. Esto no es una cuestión de trabajo, porque no estamos hablando de empresas, estamos hablando de centros de iniciativa social.

Los centros concertados no tienen beneficio, su balance es cero, ingresado, gastado, cero. Y si algo sobra vuelve al departamento. ¿Entonces qué va a hacer Trabajo ahí? ¿Qué va a hacer? ¿Les va a pedir que hipotequen sus casas para poder subir el sueldo a los funcionarios? No, Trabajo no puede hacer aquí nada. Porque la educación concertada, yo creo que lo he dicho bastantes veces, es una especie de convenio de colaboración. Un convenio de colaboración que le sale fenomenal al departamento, porque le sale mucho más barato que si tuviera él que asumir toda la educación concertada.

Entonces por favor, lo que no pueden hacer es meter al Departamento de Trabajo. Pero es que eso queda tan claro, que el sueldo de los profesores se hace por pago delegado. El sueldo de los profesores lo paga el departamento. O sea, el departamento no da el dinero a los colegios para que los colegios paguen a los profesores. No, no, el pago delegado supone que es el departamento el que paga a los profesores.

Entonces, qué va a entrar Trabajo, si entra Trabajo será contra el departamento que paga directamente a los profesores, digo yo. No podrá ir contra el centro, que por el pago delegado no es el que paga a los trabajadores, y esto era y a mí me parece correcto, una forma de controlar que verdaderamente esos trabajadores reciben el salario. Y entonces le dice al centro, no, no, no. Tú me vas a hacer a mí un pago delegado. Tú te apartas y yo pago a los trabajadores directamente.

Pues como metamos al Departamento de Trabajo vamos a tener un follón. Porque el Departamento de Trabajo va a tener que ir contra el Departamento de Educación, que es el que paga. A ver, esto ya es una locura. Esto ya es una locura, sobre todo que además estamos hablando no de dar un salto hacia delante en todo tipo de gasto. Estamos hablando de recuperar lo que se perdió en la crisis, sobre todo los módulos que no son salariales.

Entonces vamos a votar la que ha presentado la enmienda, la señora Berriozabal me ha dado permiso para solicitarle, presidenta, que votemos por puntos. Y así como vamos a votar a favor del segundo y del tercer punto, del primer punto no…
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...presidenta que votemos por puntos, y así como vamos a votar a favor del segundo y el tercer punto, del primer punto no podemos votar a favor. El Departamento de Trabajo como no quiera llevarle a juicio al Departamento de Educación, que es el que paga, no tiene nada que hacer aquí.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, de Bengoechea anderea.

Elkarrekin Podemos, Martínez Zatón, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Egun on, berriro.

Kurtso berria hasi da ikasle eta irakasleentzat, eta baita ere kurtso berria hasi da legebiltzarkideentzat eta baita ere gobernukideentzat, eta Hezkuntza Sailak oporretara eraman zituen etxeko lanak egin gabe utzi zituen, egin gabe utzi ditu baita ere udan, eta gainera momentu honetan etxeko lan gehiago sartu ditu bere motxilan, Ordezkagunea plataformarekin gertatzen ari den arazo eta txapuzekin.

Baina gaurkoan berriro daukagu eztabaidatzeko gizarte ekimenekoek ikastetxeen auzia eta baita ere Eusko Jaurlaritzaren esku garbiketa gatazka honetan. Gatazka honek luze jo du, baina baita ere daukagu hezkuntza publikoaren akordioa sinatu gabe, Hezkuntza Saila ere da akordio honen ardura daukana eta, beraz, esan genezake Hezkuntza Sailarentzat ez direla betiko garai onenak.

Historia pixka bat egitea komeni da gai gehienetan eta honetan ere bai. Hezkuntza Batzordean gaudenok memoriaz badakigu, baina nik uste dut besteentzat komeni da gatazkaren nondik norakoak ezagutzea, eta dakizuen bezala, hori ba, oso astunak garelako kontu honekin, gure hezkuntza sistemaren anomalia dago gatazka honen atzean. Europan, bai, anomalia bat gara bi sareetan bananduta ditugulako gure ikasleak.

Pública y concertada, casi al 50%, un sistema que genera muchas anomalías, entre otras muchas estas que tenemos a debate hoy, algunas conocidas como la desigualdad en la asunción de la diversidad que tenemos en la sociedad vasca, y otras, quizás menos, pero que en los últimos años están más en primera plana, como es la gestión del cierre de las aulas que trae y puede traer la bajada de la natalidad.

Bestaldetik, eta lan gatazkekin lotuta, gogoratu behar dugu sektore honetako langileak 10 urte daramatzatela, ez bi, hiru, lau edo bost, 10 urte daramatzatela lan hitzarmena berritu gabe, eta 10 urte hauetan euren lan baldintzak kaskartuz joan direla.

Sindikatuen aldarrikapen nagusiak ezagunak dira, sektoreko sindikatu guztiak adostutako aldarrikapenak dira, gatazka honetan sindikatu guztien batasuna eman da eta, nahiz eta orain diferentzia batzuk egon, % 97ko batasun sindikal bati buruz hitz egiten ari garela, eta nik uste dut gure gizartean goraipatzeko modukoa dela gure herrian horrelako borroka luze eta konplexu batean halako batasun sindikala lortzea, alde batetik, eta mantentzea denboran, eta horrek zerbait esan nahiko du patronalaren jarrerari buruz.

La principal reivindicación, lejos de este debate que se ha querido centrar por algunas intervinientes en el tema salarial, todos y cada uno de los sindicatos hablan de que el problema fundamental es el de la recolocación del personal por el previsible cierre de aulas, de todos los colectivos, no como ese plan del Gobierno que rechazaron los sindicatos porque dejaban fuera a distintos colectivos.

Soldata eroste ahalmena berreskuratzea ere dago aldarrikapenen artean, baina lehenengo mailan enpleguaren mantentzea da.

También reivindicaciones sobre el reparto de la carga de trabajo, que no voy a detallar, porque las conocen ustedes.

Eta baita ere bereziki prekarizatuen eta feminizatuen dauden kidegoen lan baldintzak hobetzea. Bi sektore konkretu dira: Hezkuntza laguntzako espezialistak eta Haur Hezkuntzako lehen zikloko pertsonala. Uste dut, irakurtzen badituzue arretaz, zentzuzkoak direla sindikatu ezberdinen aldarrikapenak, eta aldi berean bideragarriak borondatea, badago patronalaren eta Gobernuaren partetik.

Zentzu batekin, hezkuntzaren kalitatea eta hezkuntzaren sistemaren langile, lan baldintza duinak bermatzeko.

Pasa den kurtsoan mobilizazio eta greba ugari burutu zituzten, baina aldez aurretik, urteetan zehar proposamen desberdinak egin zituzten patronalei.

Berriro ere, mobilizazioak eta grebak egin arte, patronalak ez ziren kezkatu. Ere ez Gobernuak. Pasa den urtean burutu ziren greben ostean hasi zen kezka patronaletan eta zarata mediatikoa.

Estamos, sí, ante un conflicto laboral, pero un conflicto laboral que tiene afecciones educativas, que tiene afecciones a miles y miles de trabajadores y trabajadoras, y también a miles de alumnos y alumnas, y aunque la solución sea netamente laboral entre patronal y sindicatos –y quiero dejar esto claro aquí–, necesita de una acompañamiento claro, de un liderazgo claro por parte del Departamento de Educación.

Porque tenemos una patronal, como casi todas, o en este caso más, de un conflicto tan largo, sorda; que no ha sido capaz en 10 años de firmar el convenio con su plantilla y especialmente hablo de Kristau Eskola, que no quiere ni ha querido negociar y que ha querido usar el conflicto para hacer política y para hablar de su negociado, de incrementar más y más la financiación de su red, queriendo además unir todas la limitaciones a la subida de financiación pública. ¿Dónde queda, entonces, la libertad sindical de negociación colectiva con su patronal? ¿Dónde queda?

Nos preocupa, además, que el Departamento de Educación no es que asista como un espectador pasivo, sino que asiste como un espectador de parte, ante un conflicto que afecta a miles y miles de trabajadores y trabajadoras, a miles y miles de alumnos y de alumnas en un sector en el que le corresponde liderazgo al Departamento de Educación, que es quien dirige o quien debiera de dirigir la política de educación en nuestro país.

A veces un educador pasivo, pero también compañero de la patronal, como aquel momento en el que acusó a los sindicatos en una entrevista en EiTB de tener otros intereses ajenos a los laborales en este conflicto.

Una reflexión similar a la que hacía Kristau Eskola, no sé si es casualidad, no suelo creer mucho en esas casualidades. No entendemos que esto sea una manera de generar confianza entre las partes, al menos hacia alguna, las de siempre, por otra parte, para poder gestionar este conflicto.

Ez dakit zuei, baina guria zaigu oso hezitzailea iruditzen guren gizartearen hezkuntzaren zati handi batetaz arduratzen den patronal batzuen gestiorako erakusten duen arduragabekeria. Ez zaizkigu balore hezitzaileak iruditzen negoziaketarako borondate falta azalaratzea, desberdintasunak ez kudeatzea eta borondate falta izatea.

Lo dije en la Comisión, yo estaría muy preocupado teniendo a una patronal que hace este tipo de gestión de los conflictos y de las relaciones laborales.

No nos parecen unos valores muy edificantes para la educación por parte de los gestores de Kristau Eskola y de alguna otra patronal, los gestores de nuestro sistema educativo, en definitiva, de la subcontratación de la educación, que tendría que basarse en unos valores que nos parece totalmente ajenos a esa falta de responsabilidad para la negociación que demuestran las patronales. Son valores ajenos a una sociedad avanzada que se basa o que se debería de basar en la negociación y en el acuerdo para avanzar.

Y diría, además, que son valores bastante alejados de los valores que supuestamente Kristau Eskola defiende en sus proyectos educativos. Allá cada cual con su conciencia, que yo no soy el que las tiene que juzgar.

Se han dado pasos, pero el incremento salarial aprobado no recupera este poder adquisitivo que se demanda. Los planes de recolocación de personal dejan fuera a muchísimos colectivos, ya lo han dicho los sindicatos y el Gobierno oídos sordos. Y esa equiparación salarial entre primero y segundo llega nada más y nada menos que 26 años tarde.

Y por nuestra parte creo que lo hemos dicho muchas veces en la Comisión, que si hay que ayudar se ayuda, que es una negociación netamente sindical, pero con nosotros, a nosotros nos han llamado todos y cada uno de los sindicatos, hemos estado con casi, yo creo que con todos juntos y con algunos por separado, pero curiosamente, y después del emplazamiento que le hice a Kristau Eskola en la Comisión, porque no nos había querido recibir o no nos, no sé si ha sido que se les ha pasado, en este momento no hemos tenido la suerte de poder contrastar en una reunión bilateral las preocupaciones que tienen ellos y las que tenemos nosotros.

Lo vuelvo a hacer aquí, en la Comisión no sirvió, lo vuelvo a hacer aquí, que si hace falta, nosotros estamos dispuestos, sabiendo que nuestros modelos son totalmente diferentes, pero que tenemos que encauzar este conflicto.

Por tanto, señores del Partido Nacionalista Vasco y del Partido Socialista de Euskadi, que gestionan este Gobierno Vasco, si somos un país que tiene dos redes, un modelo educativo de dos redes educativas, sean capaces ustedes de gestionarlo y de que no haya conflictos laborales en dichos sectores.

No estamos muy esperanzados, viendo el estado de la negociación de la mesa de la educación pública. Los sindicatos antes de verano estuvieron aquí, también, explicando sus preocupaciones, pero creo que es responsabilidad de ustedes, principalmente, tanto del Departamento de Trabajo, del Departamento de Educación y del conjunto del Gobierno, solucionar este conflicto cuanto antes, ayudar a solucionar este conflicto cuanto antes y, también, solucionar los posibles conflictos que pueda haber y terminar de negociar el acuerdo de la educación pública.

Beraz, Uriarte andereari dagokio lidergoa hartzea eta laguntzea gatazka honi konponbide bat emateko. Ekimen honek eta sindikatuak eskatzen dutena Gobernuak negoziaketetan laguntzea da. Beraz, uste dut sindikatuen eta patronalen benetako negoziaketen denbora dela eta baita ere Gobernuarena ere bai.

Beraz, babestuko dugu aurkeztutako ekimena eta, berriro esaten dugu, Gobernua bere ardura hartzea.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, EH Bildu taldearen ordezkaria, Ubera anderea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Berriozabal andrea, proposamenak proposamenak dira, ez burutazioak.

Hori bai dela epai eta maestra izan nahi duen legebiltzarkidearen afirmazioa. Zuk esan duzu, ba da garaia beste era batetara heltzeko gaiari. Ba hori, ba egin. Heldu gaiari beste era batetara.

Eta hau ez da soilik gatazka laboral bat, hau hezkuntza gatazka bat ere bada. Begira, trantsiziotik ondo itxi gabeko auzi baten aurrean gaude, baina urteen poderioz titularitatean eta erabakiak hartzeko ikastetxeak duten ahalmen alboratuta, gainerakoan ikastetxe publikoen maila berberean kokatu dira ikastetxe hauek, kontzertatuak. Maila berberean daude eskubideei dagokienean eta bereziki, finantzazioari dagokienean. Beraz, Hezkuntza Sailak arduraren bat izango du. Izango du arduraren bat. Betebeharren bat izango du Hezkuntza Sailak, ez? Bertan gertatzen denaren inguruan.

Dagoeneko ustelduta ez baldin badago, ba ez zaio ezer falta gai hau ustelduta egoteko. Eta Hezkuntza Saila pilak jarri behar ditu eta negoziazioa bilatu behar du. Bere ardura da. Erremangatu behar da, dagozkion ardurak bere egin eta negoziazioa abiatu behar du. Momentu honetan ridikulua da, momentu honetan ridikulua da Gobernuari eskatzea Lan Sailak bitartekaritza egin dezan. Ridikulua da. Hemen negoziazioa behar da eta negoziazio hori Hezkuntza Sailak eman behar du. Bera da patronal nagusia gai honetan.

Bere momentuan, begira, bere momentuan 17 eguneko greba egin zutenean, Hezkuntza Sailak dokumentu bat aurkeztu zuen. Ez baldin banago oker, birkolokazioari buruzko dokumentu bat zen, geroago atzera bota zuena. Beraz, nahi duenean egiten du. Eta badauka eskuduntza. Hemen aitzakiak alboratu behar dira eta negoziazio hori abiatu behar da. O sea, nork jartzen du finantzazioa? Nork jartzen du marko juridikoa? Nork egiten ditu hainbat deialdi? Mesedez. Hemen aitzakiak eta itxurakeriak ba soberan dago.

Eta gogoratu nahi diogu Hezkuntza Sailari, finantzatzerako erabiltzen den dirua guztiona dela, zergadun guztiok jartzen dugun dirua dela. Eta hori, diru publikoa, guztiok jartzen dugun dirua ezin dela edozein modutara erabili. Hor bermeak egon behar dira, baldintzak egon behar dira, kontrol bat egon behar da. Eta are gehiago esku pribatuetara doanean, guztietan, baino esku pribatuetan ere…
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...kontrol bat egon behar da, eta are gehiago esku pribatuetara doanean; guztietan baina esku pribatuetan ere.

Hemen berme horiek dira langileen baldintzak eta ikasleen oinarrizko eskubideak kalitatezko hezkuntza bermatzeko. Horretarako bideratzen da diru publikoa, kalitatezko hezkuntza bermatzeko. Horretarako baldintza batzuk bete behar dira langileei dagokionean eta ikasleei dagokienean.

Bestetik, diru publiko horren bidez dagoeneko finantzazioa areagotu duzue, finantzazioa areagotu zaie. Beraz, ahaztu moduluen beste eguneraketa bat. Iruditzen zait badaudela nahiko bitarteko gai hau bideratu ahal izateko.

Baina borondatea behar da, lidergo bat behar da, eta hemen Hezkuntza Saila arte eta parte da.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Euskal Sozialistak, Pastor jaunak ez du hitzik hartu behar.

Euzko Abertzaleak, Berriozabal anderea, zurea da hitza.

BERRIOZABAL BÓVEDA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-burua.

Zertaz hitz egitera etorri gara gaur, Ubera andrea? Hau da gaitasuna zerikusirik ez daukaten gaiak nahasten saiatzeko, zeren eta ustez itunpeko lan gatazkaz ari garenean, bi talde, sare publikoko ordezkapen, sistema, aniztasunaz eta ekitateaz hitz egiten digute. Helburua argia, titular potoloren bat saltzen saiatzea. Hori bai, gaurko gaiari itzal eginez bide batez.

Nor ari zen aurreko puntuan komunikabide bidezko politika egiteaz, Ubera andrea? Efektu kolpeak ustez eman nahi dituen Gobernuaz? Iruditzen zait zuk badakizula dezente horretaz guztiaz.

Zer esango dizut? Legebiltzarkide bitartekari, epaile, arbitroarena, benetan, niri burutazio bat iruditzen zait eta ez dut uste hain hitz mingarria denik. Injerentzia bat da. Badakizu, proposamena egiten duzun momentuan badakizu ez Justizia Batzordeari ezta Hezkuntza Batzordeari ez dagokiola horretan aritzea, ez kontu honetan ez beste sektore baten egon daitekeen beste gatazka batean. Benetan, deigarria egiten zait proposamena.

Gero soldaten igoera aipatu da hemen. Hezkuntza alorrean 2019ko ekitaldirako presazko aurrekontu neurriak direla eta, lege-proiektu bat landu zuen hemen esan den bezala eta Eusko Jaurlaritzak ekarri zuen. Eta Euzko Alderdi Jeltzaleak baiezkoa eman zion otsailaren 14an egindako osoko bilkuran.

Lege-proiektu horretan itunpeko ikastetxeen gastuei aurre egiteko ekonomia moduluak igotzea onartzen zen, ia 20.000 milioi euro gehiago. Harritu nau zuk esandako gauza batek. Esan duzu otsailean lege onartu genuela. Ez dakit azpikontzientziak aukeratu dituen zure hitzak edo agian zure taldean momenturen batean eztabaida bat egon ote zen zer egin behar zen lege-proiektu horren aurrean, baina zuek ez zenuten parte hartu behingoan ere bozketa horretan. Ez zenuten parte hartu, hortaz. Onartu genuen gainontzekook eta Euzko Alderdi Jeltzalea hor egon zen erantzukizunez, ez EH Bildu bezala. Ez da gertatzen den lehenengo aldia. Gatazkarekin zerikusia duten eragile guzti-guztiek –patronalek, sindikatuek, familiek– aitortzen dute lan gatazka baten aurrean gaudela eta legebiltzar-taldeok ere ondo asko dakigu hori.

Ez al du merezi mahai gainean dagoen tresna bat eta oraindik erabili gabe dagoen tresna bati aukera bat ematea? Eta gainera, alde biek egin behar dute eskaria. Ez dagokio beste bati bitartekaritza eskaria, Gobernuak ezin du ofizioz bitartekaritza hori abian jarri. Aldeek eskatu behar dute beraiei behin eta berriro esan diegu hori dela gure ustez aukera bat eta ahalegindu beharko liratekeela horretan. Momentuz behintzat ez dute horretarako biderik hartu.

Noski kezkagarria dela. Nik hasieratik bertatik esan dizut Euzko Alderdi Jeltzalea oso kezkatuta dagoela elkarrizketa eza nabaria delako, komunikazio eza nabarmena delako eta komunikazioaren porrota delako. Baina kezka agertzen dugun bezala, uste dugu exijentzia bat ere egin behar diegula aldeei konponbide bat topatzeko saiakera bat egin dezaten, hori ere gure erantzukizuna delako eta Sailak ere bere kezka adierazi die, eta behin eta berriro, eta etengabe hartu eman izan du beraiekin, galdetzen duzu bildu da sindikatuekin? Bildu da familiekin? Ba noski bildu dela eta zuk ondo dakizu, ondo dakizu eta gainera sindikatuek beraiek etortzen dute Jaurlaritzarekin harremana dutela, etengabeko harremana dutela.

Gero jaitsiera demografikoa dela eta, lehen ere honetaz hitz egin dugu, jaitsiera demografikoaren aurrean enplegua mantendu eta irakasle plantillak zaharberritzea aldera proposamen jarri zuen mahaian Eusko Jaurlaritzak. Hortaz, Gobernua geldi dago, ez du egiten, beno, kontua da zuri ez gustatzea mahai gainean jartzen dena, eta beste kontu bat da geldi egotea.

Begira, guk, behin eta berriro, esan dugu adostasuna eta egonkortasuna behar duela sistemak eta adostasun horrek elkarrizketatik etorri behar duela.

El sistema educativo necesita de estabilidad para seguir avanzando en la senda de la calidad, la equidad y la capacidad de inclusión que le ha caracterizado siempre.

Eta lehendakariak joan den ostiralean erabili zituen hitz batzuekin amaitu nahiko nuke: "Pedimos realismo y responsabilidad. Pedimos preservar el objetivo central de la continuidad en la educación, no es necesario recurrir a la huelga cuando hay cauces para resolver los conflictos desde el diálogo y el acuerdo".

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berriozabal anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkariak, ez du hitzik hartu behar.

Martínez, bai, zurea da hitza, Martínez Zatón, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Bai, eskerrik asko. Bakarrik, gauza bat esateko.

Bitartekaritza eskatu da, sindikatu batek eskatu du, Gobernutik suposatzen dut Lan Sailak jakingo duela eta beste sindikatu batzuk ere bere oniritzi eman dute.

Nik jakin nahi nuke, igual galdera hau hemen mahaia gaienean uzteko da, nork ez duen oniritzia eman eta zergatik ez da martxan jartzen.

Con el Plan de recolocación sabe perfectamente –y no voy a hacer porque no me corresponde, digo, no hay derecho a réplica pero para otros momentos–, no voy a hacer de altavoz de los sindicatos pero están los comunicados y las propuestas de los sindicatos, en los que se dejan fuera a colectivos que van a ser los principales perjudicados por el cierre de aulas, por ejemplo, el de 0-3, luego también otros colectivos como Formación Profesional y otros colectivos de Bachiller, y tienen las propuestas de los sindicatos para poder hacerlo.

Y al principio de la legislatura se puso de moda el concepto del principio de realidad, lo que pasa es esa realidad es muy poliédrica y tiene distintas visiones, y ese principio de realidad del Partido Nacionalista Vasco se contrapone con el principio de realidad de los…

LEHENDAKARIA: Isiltasuna mesedez.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: … trabajadores y las trabajadoras de la educación concertada, que al tener una Patronal que es incapaz en 10 años de acordar con los sindicatos unas condiciones laborales dignas, se ven obligados, no sé, yo creo que de algunos grupos se piensan que hacer huelga para miles y miles de trabajadores es como, no sé, como si fuera algo fácil, que no les supone ninguna pérdida de poder adquisitivo, ni ninguna pérdida en su vida diaria.

No lo hacen gratis, entonces esos principios de realidad, el principio de realidad que existe del Partido Nacionalista Vasco y el principio de realidad que existe de Kristau Eskola igual hay que ponerlo encima de la mesa con el principio de realidad de la parte sindical que está reclamando la devolución de los derechos robados durante tantos años sin renovar el convenio colectivo.

Nada más y nada menos, son dos principios de realidad que hay que conjugar. Y lo decía al principio, si Kristau Eskola no es capaz de hacerlo, me parece muy preocupante que sean los responsables de la educación de miles y miles de niños y niñas en este país; porque me parecen valores muy poco edificantes para enseñar a los niños y las niñas que no sean capaces de negociar y acordar con los trabajadores y las trabajadoras, con los profesores y profesoras que son los responsables en último término, de la educación de nuestros hijos. Y creo que es un gran fracaso para el Gobierno Vasco que en estos 10 años tampoco se haya solucionado este conflicto.

Y les recuerdo que tienen abiertas ya las puertas del conflicto de la educación pública.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez Zatón jauna.

Eztabaida amaituta, bozketara pasatuko gara. Bozkatuko degu EH Bildu taldearen jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 29; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu EH Bildu taldearen jatorrizko testua.

Jarraian, Euzko Abertzaleak eta Euskal Sozialistak taldearen osoko zuzenketa bozkatuko dugu.

Bi puntu dituenez, lehenengo puntua bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 37; aurkakoak, 26; zuriak, 0; abstentzioak, 11.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da lehen puntua.

Jarraian, bigarren puntua bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 45; aurkakoak, 29; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da bigarren puntua ere.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua: "Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena kirolean emakumeen eta gizonen artean dagoen arrakalari buruz".

Eztabaida eta behin betiko ebazpena.

Talde proposatzailearen txanda…

Puntu gehiago zeuden?

*(Berbotsa)*

Dos puntos he votado, pero yo no tengo más. ¿Dónde está el tercero?

Edo nik gaizki begiratu dut edo hau al da?

¡Que me he confundido de tema, de hoja!

*(Berbotsa)*

Alde egin du jendeak? ¿Ha salido alguien? ¡Me he confundido de hoja!

De Bengoechea anderea, hiru puntu ziren. Lehenengo puntua eta bi puntuak ondoren? Bai, bozketa lehenengo puntua eta gero beste biak edo hirurak banatuta?

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Beste biak elkarrekin.

LEHENDAKARIAK: Eta zuk? Zuek ere bai desberdin? Ez, ni nahastu naiz.

Galdetu nahi dudana da ea banan-banan bozkatuko dugun. Bai? Zuk ere puntuka? Bale.

Orain hirugarren puntua. Denok gaude? Bozkatuko dugu hirugarren puntua pasa egin zaidalako, nahastu egin naizelako.

Hirugarren puntua, bai? Ulertuta denok? Hirugarren puntua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 63; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 11.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da hirugarren puntua ere.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua.

Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den García anderea, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eguerdi on denoi, eskerrik asko, mahaiburu anderea.

El acceso y la participación de las mujeres en el ámbito deportivo en Euskadi ha sido tardío y difícil, y aún hoy, su presencia es menor en todas las modalidades, tanto en lo que se refiere a la práctica más recreativa como a la de carácter competitivo o profesional, así como en todas las estructuras que conforman el sistema deportivo.

Como ha ocurrido en otros ámbitos, las mujeres, también en el deporte, hemos tenido que ir superando barreras…
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...todas las estructuras que conforman el sistema deportivo. Como ha ocurrido en otros ámbitos, las mujeres, también en el deporte, hemos tenido que ir superando barreras explicitas e implícitas e ideas preconcebidas creadas por estereotipos sociales y culturales que han generado desigualdad.

De hecho, la desigualdad en el ámbito deportivo comienza con su propia gestación, que fue ideado por y para hombres, como vía de trasmisión de determinados valores, y para el desarrollo de sus capacidades físicas.

Algunos de estos valores, como la competencia, la fortaleza física o las capacidades basadas en la fuerza o en las capacidades motrices, la potencia o la resistencia.

No obstante, el deporte también es transmisor de valores como la cooperación…

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

Baxuago, isiltasuna, mesedez.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea.

No obstante, el deporte también es trasmisor de valores como la cooperación y el trabajo en equipo, y contribuye a reforzar la autoestima y autosuperación, por lo que, unido al bienestar físico y psicológico que proporciona, sin duda, resulta positivo que cada vez más mujeres practiquen deporte.

Sin embargo, este creciente aumento en la práctica deportiva de las mujeres no significa que sus condiciones de acceso, su motivación hacia la práctica y su permanencia, la satisfacción obtenida, los incentivos recibidos y los obstáculos encontrados, así como la participación en la toma de decisiones sean semejantes a los de los hombres.

Y para la superación de todas estas desigualdades es fundamental que desde las instituciones abordemos, entre otras cuestiones, el empoderamiento de las mujeres, el cambio de valores, el fomento y el reconocimiento del deporte practicado por mujeres, la superación de las trabas que impiden o dificultan el acceso de mujeres y hombres a determinadas actividades deportivas, el incremento de la presencia de mujeres en los ámbitos de toma de decisiones, la incorporación de la perspectiva de género en todos los programas públicos de desarrollo del deporte.

La prohibición de las actividades deportivas discriminatorias por razón de sexo y, en general, la erradicación de los obstáculos que impiden una igualdad real y efectiva para que los hombres y las mujeres del sector deportivo en Euskadi sean producto de una igualdad real y efectiva. Y además, una de las cuestiones que también es importante es la falta de construcción de referentes femeninos a nivel deportivo.

Desde Elkarrekin Podemos reconocemos que en los últimos años se ha tratado de fomentar y promover el acceso y la participación de las mujeres en el ámbito deportivo. Y que se han producido avances para esta incorporación. En este mismo Parlamento, por ejemplo, y de la mano de mi compañera Eukene, alcanzamos un acuerdo relativo a eventos deportivos libres de violencia simbólica hacia las mujeres.

Pese a estos avances y a estos acuerdos, la presencia de las mujeres en términos generales resulta aún inferior, sobre todo en la práctica federada y en la profesional. De este modo, y a pesar de que en los últimos años se ha registrado un incremento de mujeres en el deporte federado en Euskadi, el número de licencias deportivas correspondientes a hombres es superior en 44 de las 48 federaciones deportivas.

Todo ello pone de manifiesto que en el deporte federado la presencia de las mujeres sigue siendo ciertamente minoritaria y que además se sigue produciendo una clara segregación horizontal según si son prácticas con mayor tradición masculina o femenina.

En la situación actual que nos encontramos hoy en día, para nuestro grupo parlamentario, tal y como avalan estudios y análisis de diferentes personas expertas en la materia en relación con la brecha que existen entre mujeres y hombres en lo que respecta al deporte en Euskadi y admitiendo, como hemos ya avanzado, los avances y las mejoras en ciertos ámbitos para erradicar la discriminación hacia las mujeres y favorecer su participación deportiva, hay que reconocer que se dan de una forma discontinua, descoordinada y sin el respaldo de una línea de trabajo especifica desarrollada por parte de las instituciones.

Este es la principal conclusión a la que podemos llegar si vemos la evolución de las medidas aplicadas para mejorar la situación de las mujeres vascas en el deporte. Por ello, desde Elkarrekin Podemos, hemos presentado esta iniciativa, porque queremos fortalecer las políticas para contribuir a la eliminación de la brecha en el deporte y para conseguir una mayor igualdad entre mujeres y hombres.

Y cuando realizábamos la iniciativa, nosotras partíamos de la Ley 4/2005, del 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, donde, en el artículo 20, se recoge de forma explícita el deber de las administraciones públicas vascas, de incluir criterios de igualdad en sus contratos y subvenciones.

En la misma línea, en el VII Plan de Igualdad de Mujeres y Hombres de la Comunidad Autónoma de Euskadi, establece entre sus objetivos el incremento de instituciones públicas que incluyen cláusulas para la igualdad en su actividad contractual y/o subvencional y que realicen seguimiento de su logrado cumplimiento, el incremento de porcentaje de contratos que incluyen cláusulas para la igualdad y el incremento del porcentaje de subvenciones, convenios y becas que incluyan cláusulas para la igualdad.

Hemos podido comprobar que todavía falta mucho para que este indicador tenga una mínima presencia en clubs deportivos que reciben subvenciones y que en sus acciones fomentan la brecha salarial y la brecha en la redistribución de los tiempos, tanto de las instalaciones, favoreciendo una práctica deportiva desigual entre niñas y niños, es decir, entre mujeres y hombres.

Y por ello presentamos esta iniciativa y hemos llegado a un acuerdo en una enmienda de transacción que hemos firmado con los partidos que apoyan al Gobierno y con el Grupo Popular.

Para empezar, es necesario y prioritario para nosotras realizar un análisis profundo de la situación actual existente, una fotografía de las circunstancias en las que nos encontramos ahora en lo que respecta a las desigualdades entre hombres y mujeres en el deporte, para abordar de una manera específica el acceso y la participación de las mujeres en todos los niveles y en todos los estamentos deportivos.

Un estudio pormenorizado, que aborde también los sueldos de las personas entrenadoras por sexo, así como el uso de las instalaciones por sexo en todos los ámbitos deportivos, incluyendo los clubs que reciban alguna tipo de subvención por parte de alguna institución pública.

La finalidad de nuestra iniciativa no es otra que la de fomentar, impulsar y dotar de recursos para que se radique la brecha salarial y se visibilice y se fomente el deporte femenino.

Porque el deporte femenino no necesita eventos puntuales o acciones de un día que quedan en el olvido. Si bien son importantes, lo que de verdad necesita es un cambio constante y estructural, donde se cuente con las mujeres en los cuadros directivos de los órganos de poder relacionados con el deporte.

Si queremos igualdad, tenemos que tener más presencia, realizar un cambio que promueva la puesta en marcha de estrategias de igualdad en las federaciones vascas, a través de la formación y de campañas de sensibilización, que se realicen en colaboración con las diferentes o con la unión de federación deportiva de Euskadi.

Realizar también guías que contribuyan a la incorporación plena de las mujeres, no únicamente en el ámbito deportivo, sino en los ámbitos de dirección del sector.

Es importante que las mujeres lleguen a esos niveles para poder tener una igualdad efectiva y real.

Además, en nuestra enmienda también proponemos asegurar que, dentro de las ayudas que se conceden a las federaciones deportivas vascas, se incorporen cláusulas y criterios para fomentar la incorporación de las mujeres en el deporte federado.

Y por último, la última medida de la iniciativa que hoy presentamos y que entendemos que es imprescindible, es la que concierne a los medios de comunicación. Hoy en día, como todas sabemos, es el deporte masculino y, más concretamente el futbol, los que o el que copa en su mayor parte de la programación deportiva de los medios de comunicación. En los medios de comunicación se tiene que hablar de deporte femenino.

Hay que acabar con las diferencias en el reconocimiento social de los logros deportivos protagonizados por mujeres. Necesitamos, como decía antes, construir referentes.

Las mujeres no tienen modelos por referentes de mujeres deportistas, inundando todos los medios de comunicación, como sí pasa con los hombres.

Las mujeres deportistas deberían pasar por aulas en los colegios, para explicar su práctica deportiva y servir siempre como figura de referencia.

Aun, además, existe una tendencia a explicar el abandono deportivo de las mujeres como un fenómeno natural que tiene lugar debido a otras prioridades que establecen las mujeres en sus vidas.

Sin embargo, la menor calidad de la oferta deportiva dirigida a las mujeres y la distribución desigual de recursos económicos, humanos y materiales son factores que influyen en la falta de motivación para la continuidad de la práctica deportiva de las mujeres.

En resumen, hay que reducir la brecha de género comunicativa que se da en los centros deportivos públicos y en aquellos privados que reciban, evidentemente, algún tipo de subvención pública.

La Ley 4/2005, del 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres prohíbe otorgar subvenciones a entidades deportivas que discriminan a las mujeres. De forma paralela, la normativa desarrollada a partir de la mencionada Ley, emplaza a las federaciones deportivas a desarrollar planes de igualdad en sus estructuras y a llevar a cabo actuaciones orientadas a impulsar la participación de las mujeres en el ámbito deportivo.

No estamos pidiendo nada que no esté dentro de los planes de promoción del deporte y dentro del marco de las normas de igualdad en Euskadi. Ahora bien, el problema es la aplicación de estas normativas, que queda en mano de la voluntad de los agentes sociales implicados.

El principal problema actual, para Elkarrekin Podemos, es la falta de compromiso y sensibilización para aplicar la legislación existente y garantizar su cumplimiento. Falta una planificación general, integral, con un calendario en el que se indique qué hacemos, dónde vamos y que establezca plazos para poder dar avances en el cumplimiento de la ley.

Y por ello hemos presentado esta iniciativa. Porque creemos, desde Elkarrekin Podemos, que es un buen paso primer paso para avanzar en la erradicación de la brecha deportiva en Euskadi y alcanzar la igualdad real, más allá de planes y de indicadores. Hay que seguir trabajando para traspasar los papeles y abordar la realidad y transformarla.

Y es por ello que creemos que esta iniciativa es tan necesaria para que las mujeres puedan acceder y participar en igualdad en todos los ámbitos de la actividad física y el deporte en Euskadi.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde popularraren ordezkaria, Garrido andrea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente andrea. Bueno, ni laburra izango naiz.

Alde batetik, nik uste dut akordio zabala dagoela eta bestalde, ikusita zein den ordua, ba uste dut komenigarria izango litzatekeela laburra izatea, baina argi dago ere gaia, gaia zabala dela, gaia sakona dela eta ere komenigarria izango litzateke ere beste esparru batean lasaiago hitz egitea gai interesgarri eta garrantzitsu honi buruz.

Agerian dago XX. mendean aurrerapenak egon direla emakumeentzat, hainbat esparruetan presentzia izan dugulako eta kirol arloa ez da salbuespen bat, baizik eta ere kirol arloan aurrerapenak egon direla. Baina esan dezakegu aurrerapen hauek ez direla nahikoan eta oraindik ibilbidea egin behar dela, adostasuna bilatzen eta dagokion diagnostikoa egiten eta dagozkion neurriak hartzen.

Es cierto que la evolución realizada y la presencia de la mujer en todos los ámbitos a lo largo, especialmente, del siglo XX, ha sido una conquista, una conquista social, una conquista colectiva, en donde, sin duda, el papel de las mujeres ha tenido mucho que ver. Esos avances también se han producido en el ámbito deportivo, pero sí que es cierto que, bueno, por las especiales características del deporte, un sector pues, hasta hace no mucho tiempo, enormemente con una presencia masculina muy importante, pues hacerse un hueco en el ámbito deportivo y sobre todo a nivel profesional para las mujeres pues no es fácil, ¿no?

Y en ese sentido, bueno, pues aplaudimos la iniciativa. Sí que pues es un tema, obviamente, muy amplio y que también requeriría un análisis muy, muy exhaustivo del mismo y bueno en ese sentido, como decía, aplaudimos la iniciativa que se haya traído a este debate parlamentario.

Nosotros y este grupo, cuando tuvo ocasión de analizar la iniciativa, pues lo que consideramos oportuno es tener la radiografía de la situación en Euskadi y, sobre todo, teniendo en cuenta también que tenemos a Emakunde, como el Instituto de la mujer, y quién mejor que decirnos cuál es la situación de la mujer en relación al deporte que Emakunde.

Consideramos oportuno plantear una enmienda instando a Emakunde que realizara un análisis de la situación y se realizaran, en consecuencia, las recomendaciones o las medidas pertinentes en colaboración con los clubs, con las federaciones, bueno, con todas las instituciones que trabajan en el ámbito deportivo.

Creo que, además, los grupos…
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…con las federaciones, bueno con todas las instituciones que trabajan en el ámbito deportivo. Creo que además los grupos en la transacción acordada también han considerado que era un punto pues importante, y así se ha recogido, como también se han recogido otros puntos de otros grupos y en definitiva, yo creo que queda la iniciativa bastante completa.

Alde batetik aipatu dudan bezala Alderdi Popularrak gure zuzenketan jasotzen genuena aipatzen da, alde-batetik diagnostiko bat egitea eta Emakundek diagnostiko hori egin dezala. Eta bestalde, dagozkien neurriak hartu behar direla diagnostiko hori egin ondoren.

Por otra parte, también se habla de impulsar estrategias para la igualdad en las federaciones a través de la promoción y campañas de sensibilización de la mano de las federaciones deportivas. También se hace una referencia al ámbito de las ayudas, creemos que también es un ámbito muy importante a las ayudas que consigan las federaciones para que se puedan incorporar también criterios que fomenten la incorporación de las mujeres.

Y otro de los aspectos también que se han introducido y que consideramos importante es trabajar en el ámbito de la comunicación, en el ámbito de los medios de comunicación, así como también intentar también caminar hacia la igualdad en los ámbitos dirección, que como vemos es una cuestión pendiente, pero no solo en el ámbito deportivo sino en muchos ámbitos. Cuando subimos de escalones en cualquier ámbito y sobre todo vamos a ver los puestos de dirección, mayoritariamente están ocupados por hombres y eso obviamente tiene que ver con que al final las mujeres a ciertos puestos no llegamos, hay remover obstáculos y me parece absolutamente pertinente ese párrafo.

Por lo tanto, pozik, eskerrak eman sinatu ditugun alderdiekin transakzioa, akordioa, eta espero dugu lehenbailehen edukitzea azterketa hori eta Eusko Jaurlaritzak neurriak martxan jarri ditzala lehenbailehen ere, eta dagozkion epeetan desberdintasunak gero eta gutxiago izateko arlo honetan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

EH Bildu taldearen ordezkariak, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Eskerrik asko, eguerdi on guztioi.

Nik hasi nahi nuen galdera bat botatzen, garai batean iragarki batean botatzen zutena. Bertan zeuden pertsonei galdetzen zieten zer ulertzen zuten emakume batek bezala korrika egiten duzula esaten zaizunean. Eta hor agertzen ziren pertsona desberdinak keinu iraingarriak egiten zituzten, korrika egiten jakiten ez duten keinuak egiten zituzten… Eta neska txikitxoei galdetu zitzaienean ahal bezain arinen korrika egiten saiatu ziren.

Beraz, argi dago estereotipoz jositako gai bat ekarri duela gaurkoan hona Elkarrekin Podemosek, garrantzitsua dena oraindik ere txikietan hain garrantzitsua den kirol hori nola urtetik urtera estereotipatzen, eta erreferente falta hori eskaintzen goazen erakusten duen.

Irain izatetik, ikusgarritasuna lortzera, eta emakume batek bezala korrika egiteaz galdetuko baligute, niri gustatuko litzaidake Oihana Cortazarrek bezala korrika egitea, izen bera daramagu besterik ez.

Edo (…) bezala egitea, kuriosoa. Ongi, izugarri ongi egiten dakien emakume bat nola zalantzan jartzen den eta nola bere jeneroa eta hormonenganaino heltzea lortu duen hain matxista den kirol esparru horrek, emakume honek, emakume batek bezala korrika egiten ez duelako edo ulertzen ez delako.

Edo (…) gogoratzen naiz, kirolaren bidez emakumeen ahalduntzea martxan jartzen ari diren emakume guzti horiez. Eta nola urtetik urtera geroz eta eraso gehiago dituzten ordu aldaketak direla eta, ez dezaten gehiegi molestatu Donostiako kaleak hartzerako garaian. Hori bai, bestelako makro-ekintzak sortzeko eta egiteko ez dugu arazorik. Edo emakumeen Biraz.

Guri erdibidekoan erori egin zaigu zuek hasieran proposatutako horretan garrantzitsutzat ikusten genuen aipamen hori. Non dago Emakumeen Bira proposamen honetan? Txirrindularitza, emakumeen goi-mailako txirrindularitza, afizioa eta Euskal Herrian lan ikaragarria, 30 urte luzez lan ikaragarria egin duen elkarte hori non dago erdibideko honetan?

Ez dakit hiltzen utzi nahi dugun proposamen bat den, eta diruaz ere gutxi hitz egiten da. Guk, adibidez, egiten genuen zuzenketan ekonomikoki horrelako proiektuak garatzerakoan, eta García andereak oso ondo azaldu du ere bai beraien hasierako proposamenean hori ere bazetorrelako, nolako ezberdintasunak dauden.

Nire kide den Ubera andereak egindako galdera batzuk ekarri nahi ditut hona Emakumeen Biraren inguruan. Berak galdetzen zuen 2017an gizonezkoen Euskal Herriko Itzulia antolatzen laguntzeko zenbateko diru-laguntza ematen zuen Gobernuak, 220.000 eurokoa da. 2017an Emakumeen Bira antolatzen laguntzeko 9.225,17 euro izan ziren.

2018an, beste behin ere, 220.000 euro eman zitzaizkion gizonezkoen Euskal Herriko Itzuliaren antolatzaileei, eta hemen igoera bat egon zen Emakumeen Biraren antolatzaileentzako, 2.000 eurokoa, 11.456,23 euro. Lotsagarria.

2019koak oraindik ez ditugu. 220.00 euro badira gizonezkoen bira antolatzeko, emakumezkoena oraindik subentzioa tramitazio bidean zegoen. Emozionatuta nago jakiteko aurtengo igoera zenbaiteraino helduko den.

Guk hain zuzen, akordio honetan agertzen ez diren hainbat kontu faltan bota ditugulako, besteak beste, Euskal Herrian emakumezkoen kirola izugarri bultzatu duen elkarte bat aipatu ere egiten ez delako, ez sinatzea erabaki dugu eta gainera azalduko dut zergatik abstenituko garen lortu den erdibideko zuzenketa honetan.

Gure ustez, oso gai garrantzitsua da gaur ekarritakoa. Berdin zait eguerdiko 14:00etan izan edo arratsaldeko 17:00etan. Eskertzen dugu García andereak eta Elkarrekin Podemosek proposamen hau hona ekarri izana. Eta eskertzen genuen ere bai 2017an proposamen bat ekarri izana, zeren 2017ko proposamenaren eta bertan lortu genuen erdibideko akordioarekin konparatuko bagenu gaur lortutako akordioa, ezer berri gutxi topatzen dugu behintzat. Baina beno, puntuz puntu azaltzen saiatuko naiz.

Lehenengo puntuan analisi bat eskatzen da eta Garrido andereak azaldu du, Emakunderi eskatzen zitzaion diagnostiko bat egitea. Sorpresa, "EAEko goi-mailako emakumezkoentzako kirolaren egoeraren azterketa genero ikuspuntutik". Izugarrizko datu pila azaltzen dira hemen eta Gobernuak berak legislatu dezakeen eta beharko lukeen horren inguruan aipatzen da.

Bilaketa arin bat egin dut telefonoan. 2012ko generoaren araberako eraginaren ebaluazioa egiten du Emakundek ere bai, bertan diagnostiko bat planteatzen duelarik, eta gainera proposamen batzuk ere. Kirolean emakumeen kontrako sexu jazarpena eta abusuak prebenitzeko gida, protokoloa egiteko jarraibideak. Emakunderena, 2015ekoa.

Eta bai, diagnostiko gehiago eskatu ditzakegu. Gu ez gara horren kontra jarriko. Baina badaude dagoeneko ikerketak, badaude dagoeneko proposamenak eta ez dira garatzen ari. Hor, gure ustez, balorean jartzen dugu Gobernutik bultzatutako hiru proposamen. Ez dira hemen EH Bilduk ekarritakoak, Emakundek eta Kultura Sailak bultzatutako hiru azterketa edo protokolo baizik.

Gero gidez hitz egiten da. Aipatu dut protokoloarena. Emakundek ere bai badauka beste gida bat, kirolean, hizkuntzan parekidea bultzatzeko badaude beste batzuk ere bai. Gida gehiago behar ditugula, aurrera benetan, ez dugu guk horren kontra ezer esango.

Hirugarren puntuan, eskatzen da bermatu dadila euskal kirol federazioei ematen zaien diru-laguntzen baitan klausula eta irispideak sartzen direla, VII. Plana dagoeneko hori jasotzen.

Horretaz gain, badaude, esan nahi dut, VII. Planean hiru puntu oso ondo ekarriak zeudela ere bai, hasierako proposamenean horiek badaude eginda ere bai, orduan, oraingoz, ezer berririk ez. Eta guk hor zehaztasunak eskatzen genituen, zehaztasunetara jotzen dugunean, emakumeen birarekin gertatzen dena topatu dezakegu. Orduan, guk konpondu dezakegun horri soluzioak ez dizkiogu topatu nahi eta jarraituko dugu eskatzen bermatu dadila, jarraituko ditugu gidak proposatzen bitartean egin dezakeguna egiten ez badugu?

Laugarren puntua. Formakuntza eta kanpainak eskatzen ziren, eta hemen 2017an lortu genuen akordio hori ekarri nahi dut gogora, zeren bertan, eta bertan ere bai esaten dut –eta gu ere bagara diagnostikoak eta azterlanak eskatu dituztenak mila miloi aldiz, horregatik diot ez gara horren kontra jarriko–, baina bertan eskatzen zen are zehatzagoa zen zerbait. Lau hilabeteko epean lantalde bat sortzea kirol erakunde eta federazioekin azterketa bat egin zedin, neurriak hartu zitezen eta zortzi hilabeteko epean erregulazio kode bat egitea eskatzen zuen. Are zehatzago 4/2015 Legea eta bertan aurreikusitakoa aintzat hartzea eta erabat betetzea eskatzen zen.

25.2 artikulua seinaren bidez debekatzen den ez laguntza publikorik, ez babesik ematea Euskadin egindako kirol ekitaldietarako baldin eta emakumeentzat baztertzaileak badira hori martxan jartzea, eta laugarren puntuan, sentsibilizazio kanpainak, 2017ko maiatzaren 18an.

Bi urte pasatu dira, honi heldu geniezaiokeen eta proposamen berri bat ekarri diguzue hona, erdibideko proposamen bat ekarri diguzue hona, berriz diodana, kontra ez dut egingo, bere garaian akordio bat lortu genuelako. Kontra ez dut egingo, babestu izan ditugulako txosten guzti hauek, baina guk zehaztasunak eskatzen genituen, hori izan zen egiten saiatu ginena gure osoko zuzenketan, diru-laguntzez hitz egiten genuen, kirol lehiaketa ofizialetan parte hartzeko baldintzez hitz egiten genuen, emakumeen biraz hitz egiten genuen, ez dugu nahi emakumeen bira, ez dugu nahi emakumeen kirola proposamen honetatik erortzea. Eta tamalez, sentsazio hori daukagunez edo ezer berririk topatzen ez dugunez, guk abstentziora joko dugu.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta y buenas tardes a todos.

La iniciativa que hoy nos trae Elkarrekin Podemos entiendo que en el fondo y en la filosofía estamos todos de acuerdo, incluido la señora Etxebarrieta, porque desde luego, en una amplísima parte de su intervención estoy absolutamente de acuerdo.

Creo que podríamos afirmar sin pretender ofender a nadie, que el mundo del deporte es un mundo machista en el que todavía nos queda una larguísima carrera por realizar, porque es verdad que cada vez el deporte femenino tiene una mayor presencia, mediática también, un mayor protagonismo en esos medios de comunicación a los que también habría que reclamar que, efectivamente, se retransmita mucho más de lo que se hace, y un mayor reconocimiento a las deportistas en cada una de las disciplinas que realizan.

Pero aún con todo, es justo reconocer que queda mucho por hacer y que estamos muy lejos de tener una visión igualitaria en el deporte.

Es cierto lo que decía la señora Etxebarrieta y que cada una de las guías, informes y documentos que ha ido realizando Emakunde a lo largo sobre todo de los últimos años; pero también es cierto que todos los días no podemos inventarnos documentos o inventarnos novedades, porque la realidad no cambia al ritmo que todas quisiéramos. Haría falta una revolución también feminista en el mundo del deporte, que yo creo que se está haciendo, pero esa revolución no se puede hacer ni a partir del 2015, ni llegando ahora casi al 2020.

Por tanto, cuando se citan determinadas cosas en algunas de las enmiendas transaccionales, no es más que reconocer lo que se hecho, porque se entendió en un momento determinado que había que hacerlo, pero no vamos a seguir…
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…determinadas cosas que en algunas de las enmiendas transaccionales no es más que reconocer lo que se ha hecho, porque se entendió en un momento determinado que había que hacerlo, pero no vamos a seguir inventándonos documentos cuando algunos de ellos todavía están en proceso de desarrollo y al que hay que seguir exigiéndole un cumplimiento del mismo.

En lo que tiene que ver con la Emakumeen Bira, no voy a entrar en una confrontación, porque es real, efectivamente ha habido un descenso de un 95 % de la subvención que se recibía, aunque parece que el Gobierno planteaba una alternativa a esa carrera y se planteaba que se iba a hacer otra, pero, efectivamente, se ha eliminado una carrera que era tradicional, que era una de más antiguas y que, efectivamente, ya parece que no se va a hacer.

Siguen siendo palpables las diferencias y a día de hoy es innegable la necesidad de seguir trabajando por una igualdad real y en eso es en lo que creo que debemos empeñarnos todos, pero sobre todo todas, porque efectivamente parece que esto sigue estando en manos de las mujeres que tenemos que continuar liderando este tipo de luchas y, desde luego, espero no encontraros en confrontaciones en lo que tiene que ver con esto.

Una de las demandas formuladas es el fin de la brecha salarial, que es lo que planteaba la iniciativa la señora García, entre hombre y mujeres como reivindicación que cada vez asumen más deportistas, cansadas de resignarse a cobrar menos que sus compañeros por lo mismo en premios y patrocinios, que, como todos sabemos, reciben una ínfima parte de la que reciben sus compañeros.

Es importante también facilitar espacios en los medios públicos y es difícil cerrar un porcentaje de cuánto más tiene que subir en este caso la televisión vasca en lo que hace ahora con lo que esperamos que acabemos, bueno, llegando a ver en nuestros medios de comunicación, a lo que a los públicos tenemos una responsabilidad mayor y un derecho a exigir.

Es importante el papel de la Administración, me parece fundamental el papel de las federaciones, el papel de los medios de comunicación, que creo que tienen una importancia y un poder mucho más de lo que a veces tenemos las cámaras políticas y, efectivamente, creo que estamos muy lejos de esa igualdad real.

En este pleno, en la última legislatura es cuando más se ha debatido de temas de igualdad, cuando probablemente la sociedad ha empujado a la política a seguir debatiendo sobre estos temas, pero para ser capaces de acordar acciones concretas y en lo que tiene que ver con el deporte creo que todavía estamos muy lejos de poder hablar de igualdad.

El otro día estuve en la presentación de un equipo femenino alavés de baloncesto, el Araski, y creo que quien pudo ir allí pudo ver la diferencia que hay cuando se presenta un equipo femenino y cuando se presenta un equipo masculino en la misma ciudad, ni a favor ni en contra, ni de uno ni de otros, quiero decir, me parecen los dos importantes; además, es un equipo alavés en una provincia en la que el baloncesto siempre ha tenido una afición probablemente mayor que en el fútbol, pero incluso en los partidos políticos de la representación políticas que había, creo que todos debiéramos hacernos una autocrítica de lo que había allí, porque al final buscamos referencias, que nos hablaba la señora García, que a veces parece que faltan todavía referentes.

Y yo creo que las canteras tienen claras las referencias y yo creo que, por ejemplo, ese club se ha convertido en un referente del feminismo en Euskadi y hay muchas niñas que quieren formar parte de eso, porque ven más allá de un grupo de, en este caso de un club deportivo de baloncesto, bueno pues poder lograr algo más. Por tanto, es verdad que podemos hacer muchas cosas y creo que desde la política queda mucho que hacer.

La brecha que existe en el tema del deporte, a veces hablamos del tema de los sueldos, a veces hablamos de lo que ocurre en la política y termino como he empezado, el deporte creo que es un ámbito muy machista, en el que todavía queda mucho por hacer, pero creo que debiéramos de ocupar también nuestros esfuerzos en intentar desarrollar todas esas herramientas que nos hemos ido dando, todas esas guías, esos documentos, esos compromisos que a veces somos nosotros mismos los que somos capaces de crearlos y nosotros mismos los que somos capaces de tirarlos por la borda cuando ni siquiera ha habido un tiempo suficiente para el desarrollo de los mismos.

Por lo tanto, creo que todos tenemos muchos deberes en todo esto y ser (...) que el deporte femenino tenga un mayor protagonismo, creo que está no solo en la televisión pública vasca, que sí; en las federaciones deportivas, que sí; en todas, bueno, en los presupuestos, en todo lo que queda por hacer, pero creo que todo, desde un ámbito mucho más pequeño, que es el personal, cada una, de los partidos políticos con los hechos también se puede seguir avanzando en todo esto y ser capaces de ver, de demostrar a la sociedad el compromiso que tenemos todos los días.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Arrizabalaga anderea, zurea da hitza.

ARRIZABALAGA ARRUZA andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea, sailburua, eguerdi on denoi.

Kirolaren inguruan hitz egiten dugunean, orokorrean gizon eta emakumeen arteko arrakala areagotuagoa dela esan genezake. Kirola maila profesional eta maila ez profesional batean maskulinizatutako esparrua izan delako, hori uste dut argi geratu dela denon partetik.

Esan genezake baita ere kirola emakumeak gehien diskriminatzen duen esparrua izan eta dela oraindik ere, baina bueno pauso nabarmenak emateko bidean gaudela ere esan beharra dago. Neska-mutilek ez dute kirola neurri berean, ezta modu berean egiten, diferentzia horiek nabariak dira, Euskadin zein Europako estatu askotan. Baina zergatik gaur egun neskek mutilek baino kirol gutxiago egiten dute? Zergatik uzten diote neskek kirola egiteari mutilek baino lehenago?

Hau ez da kasualitate bat eta hainbat azterlanek ondorio berdintsuak helarazi dizkigute. Mendebaldeko gizarte modernoetan kirolak antolaketa tradizionalean du oinarria, gizonezkoan oinarritutako egituratan. Kirolak gizarte modernoetan bere esparru boteretsua sortu du baita ere, kirola osasunaz aparte negozioa ere badelako. Kirolaren bitartez kolektiboak batzen dira, identitateak indartzeko balio du, kirolak gazte eta eder mantentzen laguntzen digu, emozioa eta gozamena ere bilatzen ditugu kirolean, kirola gizartean integratzeko modu bat da, elkarbizitzen ikasteko modua, beste batzuentzat kirola denbora pasa izan daiteke edo beste batzuentzako goi mailako kirola soilik ezagutzen dute.

Pisu handia du kirolak gure gizartean, eta neska gazteen eta kirolaren arteko harremana egoera horretan kokatu behar dugu. 14 urte inguru izan arte egiten dute kirola neskek. Adin horretan, ordea, sekulako aldaketa nabaritzen dute. Kadete mailara igotzen direnean, eskoletako egiturak oraindik ez daude guztiz prestatuta neska-mutilek kirola egiten jarrai dezaten eta beraz kirolean jarraitu nahi badute modu bakarra klub federatuak dira.

Klub askok, ez denek, baina bai askok ez daukate ez baliabide ekonomiko nahikorik eta ezta ere mentalitaterik datozen neska-mutil guztiak berenganatzeko. Beraz, gaitasun onenak dituztenak hartuko dituzte eta errendimenduak kirolera bideratu. Baliabide gutxi badituzte, mutilen ekipoak osatzen dituzte lehenengo, eta ahal bada, neskenak.

Neska gazteei kirolaren alorrean hautatzeko eta erabakitzeko askatasuna mugatzen dieten baldintza sozial eta kulturalak agerian dira, eta gure gizartean oso sustraituak daude.

Neska-mutil kirolarien arteko berdintasuna ez da batere erraza izango, naturaltzat jo ditugun ohitura asko aldatu behar dira, eta horrek, nola ez, denbora eskatzen du.

Eta zer gertatzen da geroago, 40 urte bueltan ditugun emakumeekin? Emakume askok haurrak izatea erabakitzen dute, eta haurrak hazitakoan berriro ere kirola egiten hasten dira. Haurrek aisiarako denbora kentzen diete, eta lanarekin gauza bera gertatzen zaie. Lana eta haurrak elkartzen direnean, urte batzuetan oso zaila dauka emakumeak aisiaz gozatzeko eta, beraz, kirolerako ere bai. Badirudi gizon askori ez zaiola horrelakorik gertatzen, nik galdeketa bat egin dut nire taldeko mutil batzuen artean. Haurrak dituzte eta lan asko egiten dute, baina kirola egiteko tartea beti aurkitzen dute.

El trato discriminatorio dispensado históricamente en el ámbito deportivo a entrenadoras, árbitras, técnicas, médicas, directivas y, sobre todo, a las deportistas, es una realidad impensable a día de hoy en otras esferas, y abarca desde las niñas en el deporte en edad escolar hasta las deportistas de élite.

Muchas federaciones y clubes restan importancia a las leyes de igualdad y, lamentablemente, en los casos más extremos atentan contra su integridad física y psicológica a través del acoso y abuso sexual, o de la lesbofobia, o la utilización de su cuerpo como reclamo sexual.

Este último aspecto es un claro indicador de la regresión en igualdad, donde destaca la gravedad de la imposición por parte de las federaciones de una vestimenta de competición que las desvaloriza como deportistas y como mujeres.

Hala ere, egoera hori aldatzen ari da. azken urteetan egindako lanak bultzatuta eta horretan jarraitu behar dugu. Neskak motibatu behar dira eta dituzten jarrerak aldatzen lagundu.

Eta hala ere, zailtasunak zailtasun, sasi guztien gainetik aitzindari eta erreferenteak diren emakumezkoen kirolari bikainak ditugu Euskadin, zeren nik baino lehenago hitz egin duten taldeetako ordezkariek erreferenterik ez dagoela esan dute, baino nik uste dut baietz, baditugula Euskadin. Oso garrantzitsuak gainera: Joane Somarriba, Edurne Pasaban, Maialen Chourraut, Maider Unda, Eunate Aguirre, Leticia Canales, futboleko emakume jokalariak –Errealak Erreginaren Kopa irabazi du orain dela gutxi–, emakume arraunlariak, saskibaloi jokalariak, eskubaloi jokalariak eta abar luzea daukagu.

Eta hemen, Euskadin, hain erroturiko eta ia ere osotasunean gizonezkoen mundua izan den herri kiroletan baita ere azken urteotan emakumeen presentziak bultzada izanik, emakumezkoen sokatira taldeak sortuz gehienbat, azken urteotan garaipen nabarmenak lortu dituztelarik. Adibidez, nire herritik gertu dagoen Gaztedi Sokatira Taldeak, adibidez. Eta azken urteotan nabarmentzekoak dira txinga eroatean, trontzan, segan, harri-jasotzean edo pilota mailan oso altuan dabiltzan emakume kirolariak.

Beraz, erreferenteak baditugu, baina gaia benetan bretxaren edo arrakalaren inguruan hitz egiten dugunean oso, oso, oso zabala da. Beraz, gaurko honetan saiatu gara, perspektiba bateratu bat lortzen.

Eta honekin, gure alaba, gure iloba, gure lehengusina, ahizpa, lagun edo auzoko neska gazte horrek edo ez hain gazte horrek, kirola nabarmentzeko duen naia eta ilusioen bultzada izango duten isla eta eredu badaukagu eta horretan dihardun behar dugu.

Eta guzti honetan zein da gure betebeharra? Zein da erakundeen betebeharra? Ba guren erantzukizuna, beheragoko mailatik goragoko mailara arte, kirol esparru zein zuzendaritza eta sektoreko zuzendaritza eremuak barne, emakumeen inkorporazio osoa izan dagian laguntzeko tresnak bultzatu eta ezartzea. Formakuntza sentsibilizazio kanpainak sustatuz, 2017an hori onartu egin zen, baina 2019an oraindik ere beharrezkoa da horretan inziditzea. Berdintasun estrategiak ezarri, emakumeak kirol federatuan sartzea bultzatzeko euskal kirol federazioei emandako laguntzetan berdintasun klausulak eta irizpideak ezarriz, diru-laguntzak ahalbidetuz eta ibilbide hau beti ere gizarte guztiaren konpromisoarekin egin behar dugu. Hori beti diot, guztion laguntza eta bultzada behar beharrezkoa da.

Martxan dago genero ikuspegia txertatzeko estrategia, 2017 eta 2020 Eusko Jaurlaritzako jarduera fisikoaren eta kirolaren zuzendaritza, eta Bat Basque Team fundazioaren elkarlanaren ondorio.

Hay que seguir impulsando servicios como "Somos de tu equipo", que no sé si la gente lo conoce y lo importante que es un servicio especializado de información y atención para casos de acoso, de abuso sexual y por razón de sexo en el ámbito deportivo, que pretende dar apoyo a las víctimas, a su entorno y a federaciones, clubes y asociaciones en relación con la citada problemática, impulsado por la Dirección de Actividad Física y Deporte del Gobierno Vasco y la fundación Basque Team.

Hemos visto también, en este caso, que era necesario realizar un nuevo análisis, una actualización de ese análisis. Porque si bien es cierto, como ha dicho la señora Rojo, que del 15 aquí no ha existido ninguna revolución, sí que a tiempos, a pasos agigantados sí ha habido muchos cambios, sobre todo, sobre todo en el deporte de base, en cuanto a nuestras niñas y nuestras jóvenes.

Por tanto, entendíamos que era necesario ese análisis, que recogiera recomendaciones que se consideren oportunas, de forma integral para fomentar el deporte femenino y que aborde, como decía en euskera, pues no solo el acceso y la participación de las mujeres en la práctica del deporte, también en los ámbitos de dirección o de plantilla.

Y, efectivamente, no podemos olvidar la importancia de los medios de comunicación a la hora de contribuir a la visibilización y puesta en valor del deporte femenino. Por eso era necesario seguir trabajando en reducir la brecha de género comunicativa en la emisión de información deportiva en EiTB.

Si bien es cierto que ha sido notable la evolución de EiTB en estos años, incrementando las emisiones en los últimos años y yo creo que eso tenemos que poner en valor. En los últimos dos años las noticias en relación con el deporte femenino han aumentado, considerablemente, además. Toda la información emitida en Gaur Egun o Teleberri se cuelga en la página web, la cual tiene una sección dedicada al deporte femenino que se alimenta cada día, por tanto, eso nos indica que todos los días tenemos noticias del ámbito deportivo femenino.

También se han impulsado la emisión de programas específicos como Oreka o programas como Helmuga, con contenido deportivo, tanto masculino como femenino.

Y en julio de este mismo año se publicaba en la página web de la corporación aragonesa de radio y televisión una noticia bajo este titular: "El deporte femenino protagonista en la programación de las cadenas automáticas". Y recogía, pues que, según un estudio realizado por la FORTA, que es la Federación de Organismos de Radio y Televisión Autonómicos, pues se destaca a ETB…
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...de las cadenas autonómicas, y recogía pues que según un estudio realizado por la FORTA, que es la Federación de Organismos de Radio y Televisión Autonómicos, pues se destaca a ETB junto con otras televisiones autonómicas en su trabajo de visibilización a la mujer en el deporte y con iniciativas en favor de los mensajes, en pro de la igualdad de género y paridad en este ámbito.

Por tanto, poner en valor sí y hay que seguir trabajando, efectivamente.

Gaia zabala da beraz, eta legez besteko proposamenak hasieratik perspektiba galtzeko aukera ematen zigun, baina guk gaur azaldutako guzti honi eutsi nahi diogu, eta uste dut gaurko akordioaren isla dela.

Etxebarrieta andereari gauza pare bat esan nahi dizkiot. Emakumearen Bira dela eta ez dela, 2019ko diru-laguntzaren inguruan galdetu duzu. 2019ko laguntza izango da Kirol Batzordean bertan zeundetenok bozkatu zutena

LEHENDAKARIAK: Amaitzen joan.

ARRIZABALAGA ARRUZA andreak: Bertan oinarria ezarri baitzen.

Eta bestalde, Emakumearen Bira dela eta baita ere, zuk dakizun moduan, idatziz erantzun dizutelako, ez da boluntade kontua, Jaurlaritzak 2018tik lanean dihardu lasterketaren antolakuntzaren eskualdatzea eman dagian, baina ez dago bere esku. Eta hori esan egin behar da.

Etorkizunean alternatiba bezala lasterketa berri bat sortzea da, baina bari ere lasterketa berria den heinean, (…) ezarritako prozeduraren barne. Beraz, legezkoa da gauzak nolakoak diren azaltzea.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arrizabalaga anderea.

Erantzunen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, García anderea, zurea da hitza, bertatik.

GARCÍA LARRIMBE andreak: ¿Se me oye? Bai, bai. Se me ha oído demasiado. Lasai

Eskerrik asko, viendo un poco… Igual mejor así ¿no?

Viendo un poco las intervenciones del resto de portavoces de otros grupos, es evidente, que sí mantenemos una misma filosofía y un mismo espíritu, en cuanto a…

¿Ahora? Pensé que me lo habían censurado. Ahora.

Y es evidente, que bueno, primero agradecer a las representantes, a la señora Arrizabalaga, a la señora Rojo y a la señora Garrido, porque a nosotras sí que nos parece que el acuerdo que hemos alcanzado es un paso importante, y que en una cuestión como esta donde todos entendemos que hay un diagnóstico parecido existe una desigualdad, y además es mayor que en otros ámbitos, que en otros aspectos de la sociedad, hay que trabajar y hay que tomar medidas y hay que llegar a acuerdos y eso es lo que nosotras entendemos.

Es evidente que queda mucho trabajo por hacer, es evidente que queda mucho trabajo, también los medios de comunicación que usted los citaba ahora señora Arrizabalaga, pero queda muchísimo trabajo y queda muchísimo que hacer por difundir el deporte femenino en muchos ámbitos.

Nosotras señora Etxebarrieta, sí que es verdad que entendemos que los diagnósticos y los análisis sí son importantes, y cuando nosotras lo poníamos en el primer punto hablábamos de algo pormenorizado, que hablara también de las diferencias de sexos en las instalaciones, en las personas que entrenaban, es decir, que íbamos un poquito más allá, y por eso entendíamos la necesidad.

Si bien entendemos que ustedes no la compartan. Y con respecto a la Emakumeen Bira yo comparto lo que usted ha dicho, es una discriminación absoluta, es una vergüenza que una prueba después de 32 ediciones, la misma o parecida prueba a nivel masculino tenga casi 180.000 euros de inversión y 8.000 la misma prueba en de mujeres.

Eso es una vergüenza, eso es una discriminación, y nosotras hemos hecho una pregunta, nosotras no hemos dejado de lado la Emakumeen Bira. Comprendo y comparto su preocupación, pero en ningún caso por lo menos por nuestro grupo, parte de nuestro grupo parlamentario vamos a seguir pidiéndole al Gobierno que tome medidas para que situaciones como estas concretas no se den.

Y ya para terminar, bueno, si usted quiere ser Oihana Kortazar, yo quiero ser (…).

Eskerrik asko....eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido anderea, hitzik hartu behar duzu? Ez?

Etxebarrieta anderea, bertatik.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Beno, boikoteatu nahi duen telefonoak uzten baldin badigu, asko entrenatu beharko dut Oihana Kortazarren mailara heltzeko baina beno, saiatuko gara behintzat inoiz esaten zuen Arrizabalaga andereak, eta uste dut oso hausnarketa interesgarria ekarri duzula hona, zenbat denbora eskaintzen diogun guk geuk ere kirolari, zenbat denbora uzten digun lan honek horretarako, eta beno pixka bat gehiago egitearena ezer egiten ez denean beti dago ondo.

Nik uste dut, eta hala ulertu baldin bada, eta ez dut uste inolako talderik hori planteatu duenik, erreferentzia faltarik sentitzen dugunik. Bat nator esaten duzunarekin, uste dut Euskal Herrian eta Euskal Herritik kanpo kirolean izugarrizko maila erakusten duten hainbat emakume daudela, arazoa da erreferentzializatzen ez ditugula. Zeren ni hasi naiz galdera batekin, eta beste galdera bat ekarriko nuke: Zenbat gizonezko kirolariren 10 izen esateko kapazak izango ginen hemengo bakoitzak, eta emakumezko 10 kirolariren izenak esateko kapazak izango ote ginen. Uste dut askoz gehiago kostatuko litzaigukeela.

Beraz, hor bisibilizazioan dago ardura, eta Gobernuak, instituzioek hor daukate ardura handi bat. EITBz hitz egiten zenuen eta bai, baloratzen dugu hor egiten ari den lanak, eta zentzu horretan urratsak ematen jarraitzea eskatzen genuen zuzenketan. Horretaz gain balorean jartzea erreferentzia horiek guztiak, zeren gauza bat da beraietaz hitz egiten egon gaitezkeela, baina gero zein baldintzetan egiten dituzten entrenamenduak, zein baldintzetan egiten dituzten txapelketak, zein baldintzetan jasotzen dituzten sariak, egiteko asko daukagu oraindik. Eta urratsak ematen ari dira, baina egiteko asko dago oraindik, eta kirolariei beraiei besterik ez dago galdetzea.

Diagnostikoekin esaten genuen eta esaten nuen moduan horren kontra ez gara jarriko inoiz, baina bai uste dugu baditugula dagoeneko mahai gainean hainbat datu nondik jo erakutsi ahal digutenak, eta horregatik zentzu horretan bere garaian dagoeneko akordio bat zegoenez eta zentzu horretan zihoanez, zehaztasunak eskatzen genituen, urratsak ematea eskatzen genuen, eta beno, hor jarraituko dugu, eta badakigu bidelagun izango zaretela.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo andereak ez du hitzik hartu behar.

Euzko Abertzaleak, Arrizabalaga anderea, zurea da hitza. Bertatik.

ARRIZABALAGA ARRUZA andreak: Bai, eskerrik asko legebiltzar-burua.

Ni ere labur-labur arituko naiz, baina justu, norbaitek ez du nahi nik hitza hartzea baina labur-labur esango dut, benetan, ez dut astirik izan eta nik ere konpartitzen dut egiteko asko dagoela benetan.

Baina gaia, kirolean arrakalaren gaia hain zabala zen kasu honetan eta Emakumeen Biraren inguruan hori kanpoan utzi nahi genuela behintzat guk, bestelako berezitasun batzuk dituelako kasu honek.

Eta hau horrela esanda, nik ere eskerrak eman nahi nizkion talde proposatzaileari, eta bestelako taldeei baita ere, EH Bilduri abstentzioarekin hein handi batean babestu egiten delako, eta horretarako baino ez hitza hartu nahi nuen.

Eskerrik asko denoi.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arrizabalaga anderea.

Eztabaida amaitu dugunez, bozketara jarriko dugu Elkarrekin Podemos, Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 56; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 18.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrenda agortu dugunez osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko ordu biak eta berrogeita bat ziren.