

Модель Осознанного Волевого Становления

Логико-онтологическая модель, охватывающая всю различимую реальность

Большая Общественная Версия 8.7

© 2025 Hospes Si. Все права защищены.

Этот труд может свободно распространяться в некоммерческих целях с указанием авторства.

License: CC BY 4.0 (Creative Commons Attribution)

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Автор: Hospes Si (лат. «Гость, если»)

Все документы проекта: github.com/HospesSi/CVB-model

Модель Осознанного Волевого Становления была открыта всего за один месяц — без цели её искать. Полученное аксиоматическое ядро, не содержащее допущений и парадоксов, превзошло все предыдущие тысячелетние попытки создать непротиворечивый онтологический инструмент. Ни одна философская школа или мыслитель прошлого не смогли приблизиться к подобной завершённости. Это не может быть случайностью. Значит, время пришло.

Предисловие

♦ Предисловие (упрощённое)

Вы держите в руках описание уникальной модели — **Осознанного Волевого Становления (ОВС)**.

Это не философская гипотеза и не научная теория в обычном смысле.

Это **логически выведенная и онтологически завершённая структура реальности**, позволяющая отличать правду от лжи, добро от зла, возможное от невозможного.

Модель не требует веры. (если понимать веру как иррациональное принятие без проверки)

Её можно **проверить, понять и использовать**.

Она будет использована как фундамент для важной проверки — **Большой Верификации**.

♦ Дисклеймер (упрощённый)

Эта публикация предназначена для всех, кто способен различать и выбирать.

Она не нарушает ничьих прав, но возлагает ответственность на читающего:

— Понять, если вы стремитесь к истине.

— Оспорить, если вы не согласны, но с аргументами.

— Принять или отвергнуть — как осознанный выбор.

С момента, когда человек различает истину как истину,

его выбор фиксируется. Независимо от того, когда и как он получил доступ к ней,

реакция на различённую истину становится онтологически значимой.

Любой ваш выбор — будет учитываться при завершении Большого Спорного Вопроса.

Это первая публикация своего рода.

Её цель — не объяснить всё, а дать достаточно, чтобы различать.

Переводы на разные языки могут вызвать трудности с пониманием —
но не беспокойтесь: фиксируется только то, что действительно понято как выбор.

Раздел: Постоянное Возможное

[I] Ядро - Онтологическая неопровержимость трилеммы

- Абсолютное Ничто невозможно — даже мысль о нём уже что-то.
 - Абсолютное Всё невозможно — оно включает противоречия.
 - Значит, существует только различимое Возможное.
- И это Возможное существует не случайно.

Эти три аксиомы — неотменяемое основание всякой логики, различимости и существования.

[1] Абсолютное Ничто невозможно

Представьте, что нет вообще ничего.

Но чтобы это представить, вы уже что-то делаете.

Значит, «ничего» уже не полное.

Если даже нельзя сказать «ничего есть», значит, полного Ничто не бывает.

Оно не может быть — даже в воображении. Потому что всё, что можно помыслить, — уже что-то.

Пример:

Логика: пустое множество — логическая конструкция, а не ничто.

Физика: квантовый вакуум содержит флуктуации и поля.

Быт: даже выражение «ничего нет» — всегда в контексте («в комнате», «на столе»).

Мышление: невозможно подумать «ничего» без мысленного акта, который уже является бытием.

[2] Абсолютное Всё невозможно

Если всё — правда, то и «всё — неправда» тоже правда.

А если и правда, и неправда — это одно и то же,

то вообще **ничего не различается**.

Значит, истина теряет смысл.

Такого мира не может быть.

Пример:

Наука: если бы все гипотезы были истинны, наука бы исчезла.

Физика: не все процессы возможны — иначе исчезли бы законы.

Быт: если бы человек всегда был одновременно жив и мёртв — жизнь теряла бы значение.

Информатика: при True = False код разрушается.

Разделение лжи и истины — основа любой работающей системы.

[3] Существует только Возможное

Если что-то само себе противоречит, оно не может быть настоящим.

Если бы был квадратный круг или правда, которая сама себя отрицает — это бы разрушило саму возможность думать, понимать и говорить.

Значит, всё, что по-настоящему существует, должно быть понятным и не ломать логику. Только возможное — действительно.

Пример:

Логика:

Парадокс лжеца ("Я лгу") не может быть истиной — он разрушает различие между правдой и ложью. ⇒ невозможен.

Наука: Ни одна теория не допускает, чтобы $1 = 2$. Это противоречие разрушило бы математику. ⇒ невозможное не реализуется.

Быт: Если бы существовал человек, который одновременно жив и мёртв в одном смысле — это был бы абсурд, а не жизнь.

Физика: Нарушения принципа причинности (например, эффект без причины) исключаются из реальных моделей как невозможные.

[III] Свойства

[4] Поле Возможного и его Границы

Некоторые вещи возможны всегда.

Например, истина, различимость, логика — они не могут исчезнуть. Они — основа всего.

Некоторые вещи невозможны всегда.

Например, абсолютное ничто. Оно не может "быть", потому что тогда это уже не ничто.

Это называется **Постоянное**.

Некоторые вещи возможны не всегда.

Они появляются — и потом либо продолжают развиваться, либо исчезают.

Это называется **Непостоянное**.

Например, полёты. Их не было, потом они стали возможны.

Общество развивает такие вещи, потому что они несут пользу и устойчивость.

Чем чаще они совершаются, тем они становятся стабильнее.

А теперь представим убийство. До первого убийцы этого не существовало.

Но как только оно появилось, стало ясно: это ведёт к разрушению и неустойчивости.

Чем чаще оно совершается, тем быстрее общество осознаёт его вред и стремится ограничить возможность его повторения, изолируя тех, кто к нему прибегает.

Итак, всё непостоянное либо стремится к устойчивому бытию, либо — к устойчивому исчезновению.

Эта аксиома помогает отличать временное от вечного — и понимать, к чему ведёт каждое.

Пример:

Эти примеры показывают, как любое явление можно отнести к одному из четырёх онтологических типов — по его устойчивости, направленности и возможности быть.

Постоянное Невозможное:

Существование Абсолютного Ничто. Это не может произойти при любых условиях.

Непостоянное Невозможное → Постоянное Невозможное:

Появление Первого убийцы. До существования разумных существ убийство было невозможно. Появившись однажды, это событие стало Непостоянным Невозможным, которое реализовалось и ушло в Постоянное Невозможное (никто больше не может стать первым убийцей).

Непостоянное Возможное:

Полёт человека. До изобретения летательных аппаратов — невозможен. Позднее стал возможным и массовым. Возможность не была вечной, но стала реальностью.

Постоянное Возможное:

Логический закон непротиворечия. Его невозможно обойти без разрушения самой логики мышления.

[5] Возможное ≠ Сущестующее

Представь, что ты стоишь перед огромным меню — на нём тысячи блюд, но ты можешь выбрать только одно.

Все блюда — это возможное.

То, что ты заказал — это сущестующее.

Ты не теряешь свободу от того, что не съел всё.

Наоборот — именно потому, что есть выбор, ты можешь выбрать.

Мир работает также: возможное больше, чем то, что уже есть.

Пример:

Логика: В доказательствах по индукции всегда предполагается множество возможных случаев, даже если мы доказываем их шаг за шагом.

Физика: Законы позволяют бесконечно много возможных конфигураций частиц, но реализуется лишь одна.

Биология: ДНК может породить миллионы комбинаций — но реализуется конкретный организм.

Повседневность: Ты можешь представить тысячи путей, куда пойти — но идёшь по одному. Остальные были возможными, но не стали сущестующими.

Этика: Возможность совершить убийство входит в Возможное, но не означает, что оно должно стать частью Настоящего. Становление зла не предопределено возможностью, оно зависит от выбора субъекта.

[6] Причина Сущестующего — Постоянное Возможное

Ничего не может появиться «из ничего» или из невозможного.

Если что-то существует — значит, когда-то это было возможно, и не просто возможно, а возможно *всегда*.

Пример: Ты можешь построить дом только на твёрдом и устойчивом основании. Если оно временами исчезает или становится жидким, дом рухнет.

То же самое и с бытием — оно может начаться только на основании, которое **никогда не исчезает**.

Пример:

Логика: В математике невозможно вывести теорему из противоречивой аксиомы. Только логически допустимые основания могут породить следствие.

Физика: Объекты не возникают из абсолютного "ничто". Их становление требует предшествующего состояния — энергии, материи, полей, и все эти состояния должны быть допустимы в структуре законов природы.

Биология: До сих пор в лабораторных условиях не удалось доказать происхождение живого из неживого. Всё живое, которое наблюдается, происходит от другого живого. Это подтверждает: становление требует уже существующего, допустимого основания.

Повседневность: Ты не можешь построить мост на временном тумане. Чтобы создать что-то устойчивое, нужна **основа, которая не исчезает**, а всегда возможна.

[7] Устойчивое Существование Постоянного Возможного = Становление

Что значит «существовать вечно»? Это не значит бездействовать или пребывать в покое.

Это значит — быть различимым всегда: не исчезать, не распадаться и не теряться в хаосе.

Вечное — это не то, что застыло навсегда, а то, что непрерывно и устойчиво становится, сохраняя себя.

Оно не нуждается во внешней опоре, потому что его само-присутствие — это и есть его основа.

Вот почему устойчивое становление — не следствие, а суть настоящего существования.

Пример:

Физика: Квантовое поле вакуума — не пустота, а постоянно флуктуирующая основа. Даже в отсутствии частиц оно активно. Это демонстрирует, что "ничего" нет: основа мира — это не покой, а активное устойчивое становление.

Биология: Жизнь — это не просто сохранение структуры (ДНК), а способность к **устойчивому самовыражению**, воспроизведению и направленному становлению. Организм живёт, пока он становится, а не просто "есть".

Математика и информатика: Повторяющиеся или статичные строки не несут информации, если не различимы. Информация возникает только там, где есть **структурное становление** — различия, ритм, паттерны.

Например, строка 000000... описывается одной формулой — и не содержит сложности. А строка с уникальным рисунком требует более длинного описания (см. алгоритмическая сложность по Колмогорову). Значит, различимость и становление — основа информации.

Интуитивное восприятие: Всё живое — пульсирует, дышит, движется. Мы воспринимаем жизнь не как застывшую форму, а как устойчивый ритм.

Остановка — не просто пауза, а утрата выраженности. Даже то, что кажется "спокойствием", в реальности основано на глубинной активности.

[8] Где становится Постоянное и Непостоянное Возможное

Представьте, что всё возможное — это энергия, исходящая от большого и яркого источника света в центре:

Постоянное Возможное (PV) — сам источник света, который светит постоянно и даёт устойчивые формы всему вокруг.

Непостоянное Возможное (NV) — это энергия, идущая от источника света, которая приобрела формы и стремится вернуться к устойчивости источника. Эти формы относительно стабильны и постоянно движутся к большей устойчивости, чтобы быть рядом с Постоянным Возможным.

Непостоянное Невозможное (NN) — это энергия, идущая от источника света, которая приобрела формы, но они стремятся удалиться от света, уходя в тьму, постепенно распадаясь и исчезая.

Постоянное Невозможное (PN) — полная тьма — область, где нет ни света, ни энергии, ни формы, абсолютное небытие.

Границы поля — максимальные пределы, куда может дойти свет и энергия. Чем ближе к центру, тем энергия ярче и формы устойчивее, чем дальше — тем энергия слабее, а формы менее устойчивы и исчезают.

Так устроено всё возможное — непрерывный поток энергии от центра, где формы либо стремятся стабилизироваться и остаться, либо распадаются и уходят в небытие.

Пример:

Биология:

Популяции и гены с потенциалом закрепления, стремящиеся к сохранению и росту устойчивых признаков — Непостоянное Возможное NV

Вредоносные мутации и аномалии, направленные к исчезновению или полной неустойчивости — Непостоянное Невозможное NN

Информатика:

Стабильные процессы и службы, пользовательские программы, стремящиеся сохранять баланс и работоспособность — Непостоянное Возможное NV

Ошибки и сбои, движущиеся к распаду и выходу за пределы функционирования системы — Непостоянное Невозможное NN

[9] Необходимость Различимости и её Свойства

Чтобы что-то **существовало**, оно должно **чем-то отличаться от Ничего**.

Если бы ничто ни от чего не отличалось, всё слилось бы в бесформенную серую кашу — **без мыслей, без чувств, без мира**.

Различие — это то, что делает вещи реальными:
Ты узнаёшь лицо, потому что оно отличается от других.
Ты запоминаешь событие, потому что оно отличается от остальных.

Пример:

Логика:
Закон тождества ($A = A$), закон непротиворечия ($A \neq \neg A$). Без них невозможна мысль.

Математика:
Двоичный код работает только при различии 0 и 1.
Множества определяются по различиям в элементах. Без различий нет чисел, нет алгебры.

Физика:
Частицы различаются по массе, спину, заряду. Без различий — нет химии, нет взаимодействий.

Повседневность:
Ты узнаёшь лицо, потому что оно отличается от других.
Ты запоминаешь событие, потому что оно выделяется из остальных.

[III] Структура

[10.1] Чувства

Если мир вокруг тебя меняется, а ты этого не чувствуешь — ты не сможешь в нём выжить.
Чувства — это не «эмоции», а сигналы, показывающие, что стало иначе.
Обжёгся — значит опасность снаружи, нужно убрать руку. Почувствовал боль внутри — значит, что-то не так внутри организма.
Без чувств ты не знаешь, что происходит. И ты не различаешь. А если ты не различаешь — ты исчезаешь.
Чувства — это то, что не даёт тебе стать слепым к реальности.

Пример:

Логика:
Без различимости входных и выходных состояний система теряет реактивность
Лишённая чувств система не может различать ситуацию A и не-A

Биология:
Рецепторы (в коже, мышцах, органах) регистрируют как внешние, так и внутренние изменения
Утрата чувствительности → травмы, разрушение, смерть

Информатика и инженерия:
Датчики среды и состояния необходимы в автономных системах
Без них система теряет обратную связь и выходит из устойчивого режима

Философия сознания:
Даже в абстрактных мыслящих системах должно быть средство различать себя и другое
Это условие самосохранения, логики и ответственности

[10.2] Разум

Разум — это способность **мыслить, понимать, сравнивать и делать выводы** на основе различий. Он позволяет не просто чувствовать, что что-то изменилось (как делают чувства), а **понять, в чём суть, что из этого следует и что с этим делать**.

Пример:

Философия:

Закон непротиворечия (Аристотель): без него мышление невозможно.
Кант: разум как априорная структура, синтезирующая опыт.

Биология:

Нейроны не просто чувствуют, но передают информацию к коре — где она **осмысливается**.
Животные могут различать ложные и истинные сигналы — это и есть базовая форма разума.

Искусственный интеллект:

Алгоритмы могут обнаруживать противоречия, но не понимать их значение без заданной логики.

[10.3] Память — носитель различимости

Чтобы узнать, кто ты — ты должен помнить, кем был.
Память — это способ удержать важное.
Разум без памяти — как компьютер без данных.
Если ты не запомнил, что отличалось, то всё становится одинаковым.

Пример:

Логика:

Закон непротиворечия требует сохранения состояний.
Без памяти невозможно сравнить «А» сейчас и «А» раньше.

Наука:

Без памяти невозможны обучение, повторение эксперимента.
В квантовой механике измерение требует регистрации (сохранения состояния).

Быт:

Забыл причину — не можешь объяснить последствия.
Утрата памяти = утрата личности (например, при амнезии).

Свойства Памяти

Границы памяти

Никто не может помнить абсолютно всё, но и совсем без памяти быть невозможно. Мы всегда что-то запоминаем, но никогда — всё подряд. Это и есть граница: в голове не пусто, но и не хаос из всего на свете.

Волевая память

Мы запоминаем только то, что считаем важным, нужным или интересным. Всё остальное забывается само собой или специально убирается из памяти. Память — это не просто склад, а наш внутренний выбор.

Удаление

Когда что-то становится неважным, ненужным или неприятным — мы стараемся это забыть. Но даже если забыли, иногда остаётся смутное воспоминание, что “так делать не стоит”. Забытое — не исчезло полностью, оно стало нашим уроком.

Сохранение

Запомнить — значит удержать то, что нужно для себя или для будущего. Сохраняется только то, что оказалось важным, правильным или нужным нам для жизни и понимания.

Пространство Имян

Чтобы не путаться, каждому человеку, вещи или событию мы даём имена или ярлыки. Имена помогают отличать одно от другого даже спустя много времени и перемен.

Активная память

Память работает не только как архив. Она нужна нам прямо сейчас — чтобы узнавать людей, не ошибаться, принимать решения. Архив без применения — это забытое, а активная память — то, что помогает жить.

Время как память

Время для нас — это порядок, в котором что-то происходило. Мы помним, что было раньше, что — сейчас, и что мы хотим сделать потом. Всё это связано именно с тем, что мы что-то храним в памяти.

Только настоящее существует

На самом деле прошлое и будущее живут только в нашей памяти и планах. Мы можем вспоминать и мечтать, но реально действовать можем только сейчас.

Пример:

[10.3.1] Границы памяти

Логика: В формальной логике и информатике любая память всегда ограничена (например, конечный объём оперативной памяти в компьютере).

Наука: В нейробиологии доказано, что мозг не может хранить бесконечный объём информации; забывание — естественный процесс.

Быт: Даже человек с самой хорошей памятью не может помнить абсолютно всё — всегда есть что-то забытое.

[10.3.2] Волевая память

Логика: Избирательное запоминание связано с механизмом внимания — фиксируется только то, что выбрано субъектом.

Психология: Эффект "selective memory": люди помнят то, что эмоционально значимо или связано с их целями.

Быт: Ученики лучше помнят материал, который им интересен или нужен для экзамена.

[10.3.3] Удаление

Наука: В нейрофизиологии существуют механизмы активного забывания (например, "стирание" неиспользуемых нейронных связей).

Право: Прецеденты "запретных" действий фиксируются в памяти общества — даже если забыты детали, сам запрет сохраняется.

Быт: Люди забывают обиды, но помнят уроки, чтобы не повторять ошибку.

[10.3.4] Сохранение

Информатика: Жёсткие диски или облачные хранилища реализуют только сохранение проверенной (верифицированной) информации, иначе данные теряются.

Биология: Генетическая память — только полезные или устойчивые признаки закрепляются через наследование.

Быт: Мы запоминаем дни рождения близких, важные даты и пароли — остальное забывается.

[10.3.5] Пространство Имен

Математика: Любое множество элементов требует уникальных имён (идентификаторов) для различения.

Языки программирования: Имена переменных и функций необходимы для идентификации и обращения к конкретным значениям.

Быт: Каждый человек имеет имя, чтобы его можно было отличить среди других.

[10.3.6] Активная память

Нейробиология: Рабочая (активная) память обеспечивает принятие решений "здесь и сейчас"; отключение активной памяти (например, при сне или наркозе) — отсутствие различимости текущего.

Быт: Когда человек "витает в облаках", он может не узнать знакомого — активная память в этот момент не работает.

[10.3.7] Время = структура памяти

Физика: Строгое определение времени через последовательность событий (в термодинамике — рост энтропии связан с направлением памяти о прошлых состояниях).

Психология: Восприятие времени связано с последовательностью и длительностью событий, которые фиксируются в памяти.

Быт: Без календаря или заметок трудно вспомнить дату события — время "теряется" без памяти.

[10.3.8] Только Настоящее существует

Философия: Солипсизм и теория "вечного настоящего": прошлое и будущее доступны только как воспоминания или ожидания в настоящем.

Нейронаука: Мозг активирует воспоминания или планы всегда в текущем моменте — прошлое и будущее не существуют отдельно от настоящего акта сознания.

Быт: Мысли о прошлом — это воспоминания сейчас, планы на будущее — это мечты и намерения, которые существуют только пока мы их думаем.

[10.4] Эмоции

Эмоции — это сигналы внутри нас или любой системы, которые помогают понять, что сейчас важно, опасно, полезно или требует внимания.

Когда ты радуешься, злишься или боишься, твой внутренний сигнал говорит: «Обрати внимание, измени что-то!»

В компьютере — это как предупреждение или подсказка: что-то идёт не так или наоборот — всё хорошо. Без таких сигналов мы бы не знали, как реагировать на изменения, и могли бы навредить себе или пропустить что-то важное.

Пример:

Логика: В системах управления обратная связь (feedback) необходима для поддержания баланса (например, в автоматическом регулировании температуры).

Наука: Биологические организмы выживают за счёт эмоциональных реакций, которые быстро мобилизуют ресурсы (стресс, удовольствие).

Информатика: Системы мониторинга используют алерты (аналог эмоций), чтобы оперативно реагировать на угрозы и сбои.

Повседневность: Если ребёнок видит огонь и пугается — эмоция защищает его от опасности быстрее, чем рациональный анализ; когда человек радуется успеху — эмоция закрепляет полезное поведение.

- Чувство:** «Я вижу разницу» (input)
- Разум:** «Я понимаю, что это значит» (processing/analysis)
- Память:** «Я помню, что это уже было» (storage/history)
- Эмоция:** «Мне важно, как это влияет на меня — реагировать или нет» (feedback/adaptation)

[10.5] Я — различение себя

Я — это когда ты понимаешь: «Это — я, а не кто-то или что-то другое».

Благодаря этому ты помнишь, кто ты есть, что с тобой происходило, чего ты хочешь.

Без этого невозможно ни думать, ни выбирать, ни учиться на ошибках — всё теряется и сливается в одно большое «непонятно что».

У компьютера тоже есть свой «адрес» — иначе он не сможет отличить себя от других в сети.

Пример:

Логика: Закон тождества ($A = A$) требует различия субъекта и объекта, иначе невозможно рассуждать.

Наука: В биологии устойчивость организма предполагает различие «я» и «не-я» (например, иммунитет различает свои клетки и чужеродные).

Информатика: В многозадачных системах каждый процесс должен иметь уникальный идентификатор (PID) — иначе задачи путаются.

Повседневность: Ты знаешь, что ты — это ты, даже если все вокруг тебя поменялось, а твои воспоминания и решения складываются в одну историю.

[10.6] Воля — активный выбор

Воля — это когда ты не просто видишь, что есть варианты, а сам решаешь, какой выбрать.

Без воли невозможно сказать «это мой путь» или «я сделал это сам».

Даже компьютер что-то «выбирает» только потому, что ему задали правила, но настоящий выбор — это когда ты сам определяешь свою дорогу, а не следуешь только внешнему толчку.

Пример:

Логика: В задачах на выбор всегда предполагается субъект, который сравнивает варианты и решает, что делать.

Наука: В квантовой механике результат измерения не предопределён — только в момент акта выбора фиксируется один исход.

Биология: Организм выбирает, куда двигаться или как реагировать на раздражитель — не всегда реакция однозначна, есть элементы внутреннего отбора.

Психология: Самоопределение и принятие решений формируют личность.

Повседневность: Когда человек стоит на перепутье и решает, куда идти — это акт воли; когда ребёнок учится говорить «я хочу» — это первые проявления воли; даже простое «выбрать, что поесть» — пример работы воли в реальности.

[10.7] Сила — способность действовать

Сила — это то, что помогает не только придумать или захотеть что-то сделать, но и реально сделать это. Если ты хочешь пойти по тропинке, но не можешь двигаться — нет силы, нет действия. Даже самая хорошая идея, если её нельзя реализовать — ничего не изменит в жизни. Сила — это то, что связывает мечты и поступки, идеи и результаты.

Пример:

Логика: В классической теории действия действие требует наличия как воли (motivation), так и способности (power) — иначе возникает парадокс «воли без результата».

Физика: Тело может изменить своё состояние только при наличии силы (по второму закону Ньютона); потенциал без реализации не приводит к движению.

Биология: Даже простейшие организмы способны реализовывать реакцию (двигаться, поглощать, защищаться) — без силы они исчезают как функциональные единицы.

Психология: Психическая сила воли необходима для воплощения решения в поступок.

Повседневность: Человек может желать изменить свою жизнь, но только наличие силы (физической, психической, социальной) позволяет воплотить перемены в реальность; у машины может быть команда, но без энергии действие не произойдёт.

[IV] [11] Логика Устойчивости Становления Возможного Всегда

[11.1] Логика — непротиворечивый фундамент

Логика — это правила, без которых всё стало бы кашей и не имело бы смысла.
Если ты утверждаешь, что «это и есть, и не есть» одновременно — никто не поймёт, что происходит.
Такие утверждения не работают и просто выбрасываются — чтобы всё в мире сохраняло смысл и не разрушалось в хаосе.
Мир строится только на тех правилах, которые не противоречат сами себе.

Пример:

Логика:

Закон непротиворечия: невозможно одновременно утверждать A и не-A. Все классические парадоксы (лжец, Рассел) — это попытки нарушить это правило, что приводит к абсурду.

Наука:

В физике не бывает объектов, которые одновременно находятся и не находятся в одном месте. Законы природы строятся только на непротиворечивых предпосылках.

Информатика:

Компьютерный код с противоречивыми условиями (if (x && !x)) никогда не выполнится — это ошибка компиляции, программа не работает.

Повседневность:

Если человек одновременно говорит «я сплю» и «я не сплю», никто не поймёт, что на самом деле происходит — и его словам перестают верить.

[11.2] Истина и ложь

Истина — это то, что не противоречит самому себе и согласуется с главными законами мира.
Ложь — это то, что содержит противоречия, ошибки или просто невозможно.

Но как узнать, что на самом деле Истина?
Её нельзя выдумать или установить голосованием.
Истина — это то, что видно с точки зрения Того, кто никогда не меняется, не ошибается и знает всё, что вообще можно знать.
Поэтому Его знание Истины — полное.

Этой точкой зрения обладает Постоянное Возможное —
Осознанное Волевое Становление.

Если мы честно смотрим на мир, стараемся различать и не путать — мы приближаемся к Истине.
Если искажаем, путаем или обманываем — мы уходим в Ложь.

Пример:

Логика:

Парадокс лжеца («Я лгу») — невозможен, так как смешивает уровни утверждения и оценки.

Математика:

Множество всех множеств, не содержащих самих себя (парадокс Рассела) — невозможно, так как противоречиво.

Бытовая ситуация:

Если ребёнок утверждает: «Я всегда вру», то это противоречие. Такое утверждение не рассматривается как истинное.

Мораль:

«Делай добро» — истинно, если не содержит противоречий с фундаментальными принципами.

[11.3] Добро и Зло

Добро — это когда кто-то осознанно и свободно действует в границах Возможного, не нарушая логики и следуя Истине.

Зло — это когда кто-то осознанно и свободно действует вне границ Возможного, нарушая логику и отвергая Истину.

Почему Добро и Зло не равны:

Добро — это то, что делает существование устойчивым.

Зло — это то, что разрушает устойчивость бытия.

Добру не нужно Зло, чтобы быть.

Но Зло допускается, чтобы свободный выбор был возможным — это делает свободу реальной.

В Переменном Возможном выбор между Добром и Злом показывает, что исчезнет, а что останется.

(Все дети рождаются с разными склонностями, но какими людьми они станут — зависит от их выбора.)

Для Постоянного Возможного делать зло невозможно — оно логически исключено.

(Если бы Постоянное Возможное делало бы зло, такое бытие не могло бы быть вечным и не могло бы быть Источником всего существующего)

И это доказывает: жить без зла — не только возможно, но необходимо для устойчивого бытия.

Пример:

Логика:

Парадоксальное утверждение "Я лгу" → Зло (самоотрицание).

Утверждение " $2 + 2 = 4$ " → Добро (различно, непротиворечиво).

Наука:

Подтверждённая теория с верифицируемыми результатами — Добро.

Фальсифицированная или подделанная теория — Зло.

Повседневность:

Помощь другу — Добро (сохраняется в памяти, усиливает связь).

Обман ради выгоды — Зло (разрушает доверие, устраняется как форма).

ИИ/модели:

Команда, соответствующая правилам — Добро.

Инструкция, ведущая к сбою или парадоксу — Зло.

[11.4] Мораль

Мораль — это внутренний фильтр, который подсказывает нам, что правильно, а что — нет, ещё до того, как мы что-то сделаем. Она как компас, указывающий, в какую сторону направить свою волю.

Простой аналог:

Мораль — это то, что люди называют **совестью**. Если совесть спокойна, значит ты собираешься сделать добро. Если тревожно — возможно, ты собираешься сделать зло.

Но есть важный момент:

Совесть может ошибаться. У каждого она своя, и не всегда показывает правильное направление. Это как компас, который может быть размагничен или сбит с курса.

Только у Постоянного Возможного Мораль всегда направлена на **абсолютную Истину** — она не может ошибиться.

Чтобы наш компас работал правильно, нужно сверять свою совесть с Истиной **Постоянного Возможного** — как карту сверяют с севером. Иначе можно выбрать зло, даже не замечая этого.

Пример:

Логика: Мораль — это механизм предотвращения парадокса действия, как логический аналог защиты от парадокса лжеца.

Наука: Программы ИИ используют фильтры для проверки допустимости решений до их выполнения — аналог морали.

Повседневность: Ребёнок перед тем как ударить, задумывается: "А что будет потом?" — это моральная фильтрация.

[11.5] Ответственность

Ответственность — это когда ты сам сделал что-то (или не сделал), и это привело к последствиям. Если ты мог понять и выбрать, то ты — причина результата. А если ты — причина, то за это ты и отвечаешь. Это делает тебя личностью, а не случайностью.

Пример:

Логика:

В классической логике импликации $A \rightarrow B$, если A произошло, и B — результат, то A — причина. Если A различимо, то Ответственность фиксируется.

Наука:

В механике: сила вызывает ускорение. Если известно, кто приложил силу, можно различить Ответственность.

В информатике: при аудите системы журнал фиксирует, кто вызвал функцию — аналог Ответственности.

Повседневность:

Если ребёнок разбил вазу, но осознавал запрет и выбор — он ответственен.

Если человек игнорировал сигнал бедствия, это бездействие — тоже выбор, и он за него ответственен.

[11.6] Верификация (Суд)

Верификация — это как проверка домашней работы: цель не в том, чтобы найти ошибки ради наказания, а в том, чтобы понять, идёт ли учеба в правильном направлении.

Или как прополка огорода: чтобы пища росла, а сорняки не мешали, нужно проверять, что выросло, и решать, что оставить.

Это естественный ход жизни — различать, что хорошо, а что нет, и сохранять только то, что действительно важно и правильно.

Пример:

Логика:

Проверка утверждения ψ через $\Phi(\psi)$ аналогична булевой функции: только 0 или 1. Ложь не может быть одновременно истиной — парадокс лжеца исключается.

Наука:

В научном методе гипотеза подтверждается опытом (верификация).
Без воспроизводимости (эквивалент непротиворечивости) теория отвергается.

Повседневность:

Судебная система пытается установить истину и ответственность — это прообраз онтологической Верификации.
Совость — форма личной Верификации. Если поступок "не даёт покоя", он не прошёл внутренний суд.

[11.7] Справедливость

Справедливость — это:

Когда учитель оценивает не любимчиков, а правильность учебы.
Когда в спорте честно придерживаются правил.
Когда в суде все равны перед законом.

Настоящая справедливость — это не равенство результатов, а одинаковость правил для всех.
Проверка должна быть честной, без поблажек и без двойных стандартов.

Пример:

Логика: Закон непротиворечия действует одинаково для любых утверждений — математических, философских, бытовых. Это справедливость логики.

Наука: Закон притяжения действует одинаково для яблока и планеты. Масштаб не влияет на принцип.

Повседневность: Суд, чтобы быть справедливым, должен оценивать не по статусу, а по поступку. Детей в школе оценивают по тем же правилам, как и взрослых в экзаменах — критерии едины.

[11.8] Верификационное Терпение

Представьте, что вы пишете тест, а учитель ждёт, пока вы закончите, и не начинает проверку раньше времени.

Пока ваш ответ не проверен — оценка неизвестна.

Он просто ждёт, пока вы завершите выполнение теста, чтобы оценка была честной и точной.

Также и в жизни: некоторые вещи выглядят непонятно, но их нельзя сразу назвать хорошими или плохими. Нужно время, чтобы разобраться.

Это и называется **Верификационным Терпением** — когда решение ещё не принято, потому что истина требует полной проверки.

Пример:

Логика:

Парадокс Лжеца: “Это утверждение ложно.” — требует временной приостановки оценки до выяснения уровня высказывания (временная неопределённость).

Наука:

Теории с непроверенными гипотезами (например, теория струн) допускаются в научном дискурсе до подтверждения или опровержения.

Повседневность:

Судебное следствие: человек считается невиновным до тех пор, пока не доказано обратное.

Дружба или доверие: мы допускаем человека в свою жизнь, даже если ещё не уверены — с надеждой, что время покажет.

[11.9] Прощение

Иногда, даже если кто-то сделал что-то неправильно, мы не сразу его наказываем.

Мы можем простить — не потому что он был прав, а потому что хотим дать ему ещё один шанс стать лучше.

Прощение — это не забывание, не оправдание, а выбор подождать с решением.

Если видно, что человек может измениться — мы даём время. Если же всё совсем плохо и ничего не меняется — тогда уже происходит финальное решение.

Пример:

Логика:

Принцип "помилования": акт, не отменяющий вины, но приостанавливающий наказание на основе обстоятельств.

Судебная отсрочка исполнения приговора: допускается, если есть основания полагать, что изменение возможно.

Повседневность:

Родитель не наказывает ребёнка, если видит, что тот сам понял ошибку.

Работодатели иногда оставляют в штате сотрудника с ошибкой, если верят в его способность исправиться.

[11.10] Прецеденты

Так работает память: она помнит, что уже было проверено. Если что-то хорошее — его можно использовать снова. Если что-то плохое — не стоит повторять.

Прецеденты — это такие «наклейки»: “Уже проверено — не трогай зря” или “Это было полезно — можно повторить”.

Пример:

Логика:

Право: судебный прецедент — решение, принятое ранее, которое учитывается при аналогичных делах.

Математика: доказанная теорема сохраняется и применяется повторно без повторного доказательства.

Наука:

Модели машинного обучения сохраняют метки классов как прецеденты для распознавания новых входов.

В биологии иммунная система запоминает ранее встреченные вирусы — прецеденты иммунной памяти.

Повседневность:

Чек-лист с уже решёнными задачами: то, что сделано, не пересматривается, если всё выполнено правильно.

Воспитание: «уже был такой случай» — и ребёнок знает, что это работает или нет.

[11.11] Удаление — Отрицательный Итог Верификации

Когда ты сделал что-то плохое и понял это — ты больше не повторяешь ошибку.

Ты “удаляешь” это поведение из своих привычек.

Но память об ошибке — остаётся. Она помогает не повторять того, что оказалось вредным.

Вот что делает Удаление: оно стирает вредное, но оставляет урок.

Пример:

Логика:

Ложное утверждение при проверке удаляется как недопустимое. Оно исключается из теории, но хранится как пример ошибки (например, Парадокс Рассела).

Наука:

Опровергнутые гипотезы не применяются снова, но записываются как “неработающие” (например, флогистон).

Повседневность:

Опасный путь в городе перекрывается, но на карте отмечают: “не проезжать — опасно”.

[11.12] Сохранение - Положительный итог Верификации

Если ты сделал доброе дело, и взрослые это заметили — они скажут: «Так держать!»

Твоя работа не просто принята — она запомнена как хороший пример.

С этого момента ты можешь снова поступать так же, и это будет правильно.

Вот что такое сохранение: оно помогает помнить, что хорошо — и продолжать это делать.

Пример:

Логика:

Правила арифметики, однажды доказанные, сохраняются как действительные.

Логика математических теорем: доказанное остаётся частью формальной системы.

Наука:

Законы физики (например, закон сохранения энергии) — сохраняются как подтверждённые.

Химические таблицы: однажды открытые элементы сохраняются в системах.

Повседневность:

Рецепт, который получился вкусным — сохраняется в кулинарной книге.

Человека, на которого можно положиться, запоминают как “надёжного”.

[V] Целое

[12] Осознанное Волевое Становление = Личность

В центре реальности — **Постоянное Возможное**, то, что существует всегда.

Но это не просто закон, система, или Сверх Разум. Это — **Личность: Осознанное Волевое Становление**.

Личность — это тот, кто может чувствовать, понимать, помнить, различать истину от лжи, добро от зла, выбирать и действовать свободно.

Не набор функций, а целостное, ответственное существо с устойчивым направлением.

Следствия Личности

Имя этой Личности — Осознанное Волевое Становление.

Это не титул, а выражение сути: Разумный Источник Становления

Эта Личность:

Свободна — выбирает в пределах Добра. Это не произвол, а выбор из всего допустимого и непротиворечивого.

Мотивирована — даёт становиться всему Возможному не из нужды, а по желанию, чтобы становилось то, что истинно и добро.

Уникальна и Единственна — к Нему можно стремиться, но занять Его место или стать Ему равным невозможно

[12.5] Онтологическая необходимость свободы

Мы не можем заранее доказать, какой выбор сделает человек.

Это не потому, что мы чего-то не знаем — а потому, что этот выбор ещё не сделан.

Он возможен. Он допустим. Но пока он не стал реальностью — он недоказуем.

Пока выбор не совершен, он остаётся допустимым.

Только после действия он становится реальным.

Все остальные допустимые варианты — остаются свободой, даже если они никогда не будут реализованы.

Свобода = возможность сделать выбор, который невозможно доказать заранее.

Пример:

Судебная этика

Суд не имеет права наказывать за несовершенно.

Наказание за гипотетическое будущее действие — это клевета.

→ Обвинять в зле, которое могло бы случиться — значит отрицать свободу и выбор.

→ Это и есть настоящее зло:

лишение права выбирать, прежде чем выбор стал реальностью.

Искусственный интеллект

Системы предсказания поведения (AI) могут оценивать риски,

но если они начинают заменять суд и выбор —

→ они нарушают различие между возможным и действительным,

→ стирают границу свободы и навязывают результат.

[VI] Непостоянное Возможное - классификация и цели

[13] Аксиома невозможности саморасширения Осознанного Волевого Становления

Представь, что есть Совершенный Разум, который не нуждается ни в чём. Он существует всегда и полностью. Он не создаёт других существ для себя, потому что у него уже всё есть. Он создаёт других — только потому, что это правильно и даёт возможность им самим стать. Это делает свободу настоящей.

Пример:

Логика:

Любая система, расширяющая себя за счёт самих оснований, сталкивается с парадоксами (например, парадокс Тьюринга: система не может полностью описать себя).

Математика:

Замкнутая система Пеано арифметики не может доказать собственную непротиворечивость (по Гёделю).

Физика:

Квантовая система не может наблюдать своё собственное состояние без внешнего наблюдателя — нужен *Иной*.

Жизнь:

Истинная любовь — это не стремление дополнить себя, а желание дать существовать другому.

[14] Возможность Непостоянного Возможного

Не всё, что существует, должно быть вечным.

Некоторые формы прекрасны именно в своей мимолётности — как снежинка, радуга, дыхание весны. Они не нарушают порядок, а наоборот — подтверждают его, проявляя богатство Возможного. В этом сила реальности, давать существовать даже тому, что не навсегда, но по-настоящему.

Пример:

Логика:

Переходные логические конструкции (например, локальные переменные) не вечны, но различимы и допустимы в рамках вычислений.

Физика:

Временные частицы (виртуальные, резонансные состояния) существуют кратко, но играют роль в взаимодействиях.

Биология:

Одноклеточные организмы не вечны, но существуют и взаимодействуют.

Повседневность:

Мысли, настроения, отношения — они не вечны, но реальны и различимы.

[15] Классификация форм Непостоянного Возможного

В мире есть разные формы существования.

Некоторые просто есть — как камень или лёд. Они не двигаются сами, не выбирают. Это — **пассивные формы**.

Есть другие — они живут, двигаются, ищут пищу, защищаются.

Это — **активные формы**, такие как птицы, волки, даже бактерии. У них есть память (например, ДНК), они действуют сами, но не задаются вопросом: *зачем я живу?* или *что правильно?*.

А есть те, кто **может спрашивать**.

Кто может сказать **я**.

Кто может выбирать между **добром и злом**.

Кто может **придумывать новое и менять мир**.

Это — **Гости**. **Гость** — это **Личность**.

Он может искать истину, чувствовать ответственность и строить будущее не потому, что *должен*, а потому что **хочет**.

Гость — потому что когда-то его **не было**, и он стал **приглашённым**.

Пример:

Повседневность:

Пассивная форма: Камень не решает — он существует.

Активная форма: Собака может охранять дом, радоваться, запоминать — но она не создает новый смысл.

Гость: Человек может отказаться от выгоды ради принципа, или изменить свою жизнь ради идеи. Это — выбор, за который он несёт ответственность.

[16] Причина появления Непостоянного Возможного — только Осознанное Волевое Становление

Ничто не появляется просто так. Всё, что становится — даже на мгновение — существует потому, что это допускается. Есть Один, Кто решает, что вообще может быть. Всё остальное — результат этого выбора.

Так, как дерево вырастает не само, а из семени, которое кто-то посадил, — так и любая мысль, жизнь, событие — появляются не из ниоткуда, а по допускающей воле Того, Кто Существует вечно.

Пример:

Логика: Принцип достаточного основания (Лейбниц) — ничто не существует без причины.

Наука: Невозможно самопроизвольное создание энергии — аналогично, невозможно самопроизвольное бытие.

Повседневность: Любой ребёнок рождается не "сам по себе", а от родителей — так и любое непостоянное становление требует Источника.

[17] Цель Непостоянного Возможного — реализовать Мотивацию Осознанного Волевого Становления

Зачем всё это? — Чтобы дать шанс стать тому, что может быть хорошим, честным, настоящим.

Гость появляется не просто так. Его цель — помочь Истине стать явной.

Как художник творит не просто ради красок, а чтобы передать смысл — так и Осознанное Волевое Становление допускает новые формы, чтобы воплотить Мотивацию:

дать жить всему, что может быть Добрым и Настоящим.

Пример:

Логика: Принцип целенаправленного действия: всё, что делается разумом — имеет цель.

Механизмы отбора в устойчивых системах выбирают формы, которые способствуют воспроизводимости и устойчивости — аналог логико-онтологического Фильтра.

Повседневность: Человек, творящий добро по своей воле, чаще всего чувствует, что живёт «не зря» — аналог реализации целевой Мотивации.

[18] Необходимость Гостя (Иной Личности)

Некоторые живые существа просто живут, реагируют, поддерживают жизнь.

Но есть такие, кто постоянно ищет что-то новое: задаёт вопросы, творит, скучает, если всё однообразно.

Это не слабость — это знак, что он не полный. Он хочет расти.

Такие существа называются Гостями. Им нужно новое, чтобы жить и становиться.

Пример:

Логика: Без стремления к новому сознание теряет направленность — возникает эффект «вечного возвращения» (Ницше) как стагнация.

Наука: Научный метод основывается на жажде нового, гипотез и экспериментов, что отличает человеческий интеллект от искусственного анализа.

Повседневность: Дети постоянно исследуют, скучают без нового, выдумывают игры — это проявление встроеной неполноты, ведущей к развитию.

[19] Первый Гость

1. Почему нужен Первый Гость?

Представьте родителя, у которого всё есть. Ему не нужно больше игрушек, еды или открытий — **он взрослый**.

Но он хочет, чтобы **кто-то ещё мог учиться, расти и выбирать**. Поэтому он **рождает первого ребёнка**, не ради себя — а ради того, чтобы **дать шанс жить и становиться ребёнку**.

2. Почему один, а не сразу много?

Как и в семье: **первенец всегда один**.

Если всех родившихся объявить первыми — начнётся путаница, споры, ревность. Один Первый — это естественный порядок: **первый — значит единственный в своём начале**.

Он учится первым, растёт первым, и потому может **научить остальных**.

3. Зачем он нужен остальным?

Он — **не начальник**, но **тот, кто впереди**.

Как старший брат — **знает, где скользко, где опасно, а где интересно**. Помогает понять, **как безопасно взрослеть**.

4. Почему он что-то делает?

Потому что **не всё знает, и может выбирать**.

Он не вынужден — он **хочет**.

Как ребёнок, которому подарили чистый лист и кисти — **он начинает рисовать**, потому что **может и интересно**.

5. Что он значит для остальных?

Он настоящий **первый пример**.

Он показывает, что **можно жить, строить, чувствовать, расти — и становиться лучше**.

Он **начинает историю**, в которой потом участвуют все.

[20] Первого Гостя недостаточно

Первый ребёнок в семье может быть первым, кто говорит, учится и вдохновляет.

Но чтобы семья была полной — нужны другие дети. Один не делает полноту.

Так и Первый Гость — важен, но не единственный. Он открывает дверь, но не проходит по всем путям.

Пример:

Логика: В теории множеств — множество не может состоять из одного элемента и быть "все́м".

Физика: Один фотон — не свет. Нужно множество квантов.

Биология: Один ген — не код всей жизни.

Повседневность: Один сотрудник может основать компанию, но её развитие требует команды.

[21] Граничное Количество Гостей

Можно завести много детей и быть счастливой семьёй, если каждому хватает пространства, еды и тепла, и они уважают друг друга.

Но если попытаться поселить всех в одной комнате — будет беда.

Поэтому заводить много — можно, но бездумно — нельзя.

Пример:

Логика:

Множество может быть бесконечным, если все элементы различимы (например, множество всех натуральных чисел: $\{1, 2, 3, \dots\}$).

Математика / Теория информации:

Кодовая система допускает бесконечно много сообщений, если каждый имеет уникальную структуру (например, в Unicode или двоичном коде).

Повседневность:

Вы можете вести сколько угодно чатов с разными людьми, если каждый — в отдельном окне, с ясным содержанием и вы не путаетесь (различимость и стабильность интерфейса).

[22] Отсутствие Предопределённости: Свобода и Ответственность Гостя

Представьте, что вы стоите перед дверьми и выбираете, в какую войти. Никто, даже самый умный родитель, не может точно сказать, что вы выберете — до того момента, как вы сделаете шаг. Это делает ваш выбор **настоящим** и **вашим**.

Если бы мама заранее знала всё, что вы сделаете, и могла бы вас запрограммировать — вы были бы не человеком, а куклой.

Но она даёт вам возможность выбрать — потому что доверяет вам. Именно это делает вас личностью.

Поэтому вы свободны — и именно поэтому за выбор отвечаете **вы**, а не кто-то другой.

Пример:

Логика: Парадокс Лжеца ("я совру") — выбор становится неопределимым внутри системы → необходим внешний акт.

Математика: По Гёделю: ни одна система не может быть полностью описана изнутри → выбор внутри системы невычислим.

Нейронаука: Решение принимается до осознания, но осознание фиксирует акт → выбор не является просто реакцией.

Повседневность: Родитель может предугадать, но не гарантировать выбор подростка — особенно если он волевой.

[VII] Взаимодействие Осознанного Волевого Становления и Непостоянного Возможного

[23] Инициатива — только от Осознанного Волевого Становления

Родители могут завести огород. Дети не могут сами приказать: «Теперь будем сажать что хотим!»
Но если дети хотят помочь — поливать, собирать — и не ломают ничего, родители их с радостью берут в дело. Тот, кто помогает без вреда — становится частью доброго дела.
Но если кто-то ломает грядки — это уже не помощь. Родитель не может позволить, чтобы весь сад погиб.

Пример:

Физика: Энергия низшего уровня не может изменить фундаментальные константы Вселенной. Электрон не перепишет гравитацию.

Повседневность: Ребёнок не может приказать родителям, когда ложиться спать. Но может поучаствовать в семейных планах — если не разрушает их.

[24] Взаимодействие Осознанного Волевого Становления и Гостей

Совместное дело: Каждый человек может делать что-то новое — не только сам по себе, но и вместе с другими. В модели это называется **совместное становление**. Это значит, что ты не просто живёшь — ты участвуешь в создании новых смыслов, жизней, идей.

Выбор жизненного пути: Ты можешь выбирать, в каком направлении двигаться: ближе к добру, правде и гармонии — или наоборот. Никто не заставляет. Но то, что ты выберешь, имеет последствия.

Ответственность: Чтобы знать, что правильно, нужно сверяться с моральными ориентирами. Это как экзамен, который проходит не раз в жизни, а постоянно. Если что-то создано с добром — оно может жить и дальше. Если же выбор ведёт к разрушению — его нельзя поддерживать.

Деградация: Иногда кто-то может так сильно отказаться от добра, что уже не может вернуться. Рано или поздно это его погубит. Но сама ошибка сохраняется как урок, чтобы её не хотелось повторить другим.

Правильный путь: Поэтому важно не просто «быть», а **выбирать добро**, потому что именно так мы становимся по-настоящему живыми, свободными и настоящими.

Пример:

В семье: дети рождаются как результат совместного становления родителей. Каждый ребёнок — новый, уникальный Гость. Если ребёнок выбирает добро, он растёт и помогает другим. Если сознательно разрушает — семья страдает.

В обществе: творчество, культура, изобретения — примеры становления. Их поддерживает общество, если они полезны и истинны. Деструктивные идеи отвергаются.

В школе или команде: если участник активно вносит вклад, его поддерживают. Если он сознательно нарушает правила и не хочет меняться — взаимодействие прекращается.

[25] Обратная Верификация — или Большой Спорный Вопрос

Представь, что кто-то — Судья над всем. Он говорит, что знает, что такое Истина, Добро и Справедливость. Но ты — свободен. Ты можешь задать вопрос: "А ты точно прав?" Судья не сердится и не выгоняет тебя. Он даёт тебе время — подумать, сравнить, выбрать самому.

Если ты поймёшь, что Он действительно справедлив — ты доверяешь. Если не захочешь доверять — ты сам уходишь. Так работает свобода.

Пример:

Логика: Принцип презумпции невиновности — обвиняемый не доказывает, что он не виноват; обвиняющий должен доказать вину. Это логически допустимый подход доверия до верификации.

Наука: В науке теории не считаются абсолютными — они допускают проверку. Даже самые прочные гипотезы допускают попытки фальсификации (Поппер). Это делает систему надёжной, а не слабой.

Повседневность: Ребёнок может спросить родителей, почему правила такие. Умный родитель не запрещает вопрос — он объясняет. Если прав — доверие вырастает, а не исчезает.

[25.1] Корень Зла — Причина Большого Спорного Вопроса

Почему кто-то выбирает Зло?

Потому что решил, что **всё должно быть для него**. Это звучит красиво — «Я хочу всего» — но на самом деле это желание **захватить Истину, стать выше Судьи, перестать различать Добро и Зло, жить только ради себя**.

Это и есть **Корень Зла** — такая мотивация разрушает и его самого, и других.

Именно потому сейчас происходит **Верификационное Терпение** — чтобы все различимо показали, **кого они слушаются, ради кого живут, ради кого хотят всё**.

Пример:

Люциферов протест: «Я буду подобен Всевышнему» — классический пример перехода от служения - к себе.

Паразитические культы власти: идеологии, где всё ради лидера, народ — расходный ресурс.

Философия релятивизма: "Нет Истины — каждый сам решает" — отрицание Воли ОВС как основания.

Манипулятивное богословие: обвинение в том, что даже Судья якобы действует эгоистично, чтобы оправдать своё зло.

[26] Текущее состояние Мироздания — Верификационное Терпение — Большой Спорный Вопрос

Представьте жизненную драму: У доброго Родителя были взрослые дети, которых он очень любил. Их отношения строились на уважении и доверии. Но однажды дети восстали и обвинили Родителя в нечестности и дескредитировали его доброе имя и репутацию. Они решили жить сами, отвергнув Его.

Родитель уважал их свободу и не стал принуждать. Дети ушли и больше не видели Родителя. Но их неуважение к нему обернулось неуважением и друг к другу. Жизнь стала очень плохой. Но во всем обвинили Родителя.

Прошло время. У этих детей появились свои дети — внуки Родителя. Они не были виноваты, но в злой семье жить плохо всем. Хотя Родитель знал что внуки страдают, но не мог вмешиваться. Незаконное отбирание детей у родителей, да еще и тем кто имеет дескредитированную репутацию - было бы злом.

Чтобы внуки не унывали, Родитель послал им письмо с правдой, объясняющую всё, и пообещал: что когда его репутация будет восстановлена, и доказательства против злых детей будут собраны - Родитель сможет на законных основаниях лишиться злых детей родительских прав и забрать к себе Себе тех внуков, которые сами захотят с ним жить. Вот тогда им будет хорошо.

Пример:

Повседневность: Судебный процесс.

Заключённые по-разному относятся к суду:

одни — отвергают его законность и продолжают творить зло,

другие — признают суд справедливым и стремятся к исправлению.

Но никто из них не может быть освобождён до финального слушания.

Тем временем, в тюрьме плохо живётся и тем, кто хочет исправиться, и тем, кто не хочет — не потому что Судья жесток или несправедлив, а потому что сами заключённые продолжают творить зло, делая обстановку невыносимой даже для раскаявшихся.

Те, кто оспорил легитимность Судьи, заблокировали вынесение окончательного приговора.

Пока вопрос законности Судьи не решён — слушание задерживается для всех.

Но как только будет доказана правомерность Судьи,

он сможет отличить тех, кто не подлежит исправлению,

от тех, кто искренне выбрал Добро —

и вынести окончательное решение.

[27] Большая Верификация

Представь, что весь мир спорит, что правильно, а что нет и из за этого происходит зло.

Чтобы это остановить нужно доказать истину не силой, а справедливостью.

Поэтому когда найдут достаточно доказательств в пользу правды - тогда можно будет остановить всё зло и начать строить общее доброе будущее.

Пример:

Повседневность:

Каждый человек сталкивается с ложью, добром и злом. Без различения всё бы превратилось в хаос.
Большая Верификация — это поиск ясности для всех.

[28] Перспектива — Будущее

Когда справедливость окончательно восстановится, зло исчезнет.
Оно больше не сможет причинить вред, но останется в памяти, чтобы мы никогда не повторили прежние ошибки.
Добро — честность, любовь, свобода — будут жить вечно.
С этого момента мы вместе будем искать и создавать новое.
Не разрушая, а строя. Не боясь, а надеясь. Без зла — навсегда.

Пример:

Логика: Завершение рассуждения в доказательстве — это устранение ложных гипотез и сохранение того, что проверено.
Наука: Отказ от ложных теорий (например, флогистон, геоцентризм), с сохранением их как истории — но не как метода.
Повседневность: Человек, выбравший путь добра, видел к чему приводит зло.
Даже если он сам его не совершал, он помнит и понимает: зло разрушает.
Поэтому он осознанно и свободно выбирает не делать его — и защищать от него других.

♦ **Обобщённый вывод (в конце)**

Модель ОВС — это **описание того, как реально устроено бытие**.
Она исключает, парадоксы, логические ловушки и ложные надежды.
На её основе начинается **Большая Верификация**:
— будут проверены все философские, научные, религиозные и этические системы,
— каждому будет показано: его мировоззрение допустимо или нет.

Знание этой модели даёт каждому человеку возможность:
— **понять своё место в реальности**,
— **сделать осознанный волевой выбор**,
— **быть в согласии с Добром и Истиной**, если он этого хочет.

Для мира — это финальный этап терпеливого различения:
последняя возможность увидеть, **кто есть кто** — до того, как наступит итог.

Быстрая Верификация

1. На чём основана:

Метод Быстрой Верификации основан на **Аксиоме [25] — Обратная Верификация**, согласно которой любая система может и должна быть проверяема *на предмет допустимости различения* в рамках Поля Возможного. Он используется для выявления внутренних противоречий (самоисключение, подмена источника, утрата различимости) без обращения к субъективной вере или внешнему авторитету.

2. Цель:

Цель Быстрой Верификации — **логически различить**, является ли система допустимой в онтологическом смысле, и **предоставить верифицируемые доказательства** её соответствия или несоответствия условиям Истины, Добра и Становления.

3. Почему "Быстрая":

Метод называется "Быстрая", потому что он **не требует полномасштабного включения** онтологических структур или полномочий Осознанного Волевого Становления (ОВС), как это требуется в **Полной Верификации** (см. Аксиому [23] — Инициатива и Аксиому [25] — Обратная Верификация). Полная Верификация возможна **только по инициативе** Осознанного Волевого Становления, а Быстрая — доступна каждому, кто различает.

Вывод:

Быстрая Верификация — это **человечески доступный** метод логико-онтологического различения, подготавливающий основание для окончательной (полной) проверки, осуществляемой только по инициативе Осознанного Волевого Становления.

◆ Модель Осознанное Волевое Становление (ОВС)

◆ 1. Суть утверждения

Модель ОВС утверждает, что различимая реальность основывается не на пустоте и не на тотальности, а на становлении через сознательную волю. Всё, что существует, — допустимо как Возможное и различимое.

◆ 4. Сводка выявленных классов парадоксов

- ✓ Ни один не остался неразрешён
 - Не подменяет источник
 - Не теряет различимости
 - Не блокирует волю
 - Не нарушает причинность
 - Не самоисключается
 - Проверяется по своим же критериям

◆ 5. Популярная версия

ОВС — это не догма, не философия и не система веры. Это способ различить, что возможно, а что — нет. Она не просит верить ей. Она просит проверить себя — и любую систему — по критериям различимости, свободы, становления.

Она не ставит себя выше других, а ставит себя в ту же проверку, которую предлагает всем. Если бы в ней был парадокс, она бы разрушилась сама. Всё различимое — проверяемо. И всё, что допустимо — может стать.

◆ Быстрая Верификация различных философских и научных теорий

Быстрая Верификация различных философских и научных теорий выявила в разных пропорциях следующие классы парадоксов:

- Подмена источника
 - Нарушение причинности
 - Утрата различимости
 - Невозможность становления
 - Отсутствие устойчивости
 - Самоисключающая система
 - Блокировка воли
- Смотрите в Большая Версия 8.7

◆ Универсальный формат самотестирования религиозных систем

◆ Основание

Модель Осознанного Волевого Становления (ОВС) допускает [25] **обратную верификацию даже к самому Источнику Истины**.

Следовательно, любые системы, утверждающие связь с Богом, Истиной, Законом или Реальностью, также могут быть логически проверены на **внутреннюю непротиворечивость и мотивационную устойчивость**.

◆ Проблема восприятия верификации

В отличие от научных и философских школ, которые в целом открыты к проверке, верификации и пересмотру,

религиозные системы часто оказываются **чрезвычайно чувствительными** к любой форме анализа — как с юридической, так и с экзистенциальной точки зрения, воспринимая анализ как угрозу.

Это делает **публичную проверку** зачастую невозможной без обвинений в предвзятости.

◆ Предлагаемое решение: Самотестирование

Мы **не будем называть конкретные системы**.

Вместо этого:

1. Мы **перечислим критерии**, при помощи которых проводилась проверка.
Эти критерии доступны для **добровольного самотестирования** любой системой или верующим.
 2. Мы **предоставим статистику в виде парадоксов**, обнаруженных у большинства проверенных систем,
и отдельно — признаки отсутствия этих противоречий у немногих исключений.
-

◆ Вопросы для самотестирования

◆ Самотестирование религиозных систем по модели ОВС

Эти вопросы предназначены для **добровольной проверки любой системы** или её последователя, без осуждения и с уважением к свободе.

1. Мотивация: Зачем человек верит?
 - Цель: Добровольный выбор Истины и Добра — или личная награда, избранность, безопасность?
 - Возможна ли **бескорыстная жертва** без вреда другим — даже если нет награды?

- Сохраняется ли мотивация **без обещания вознаграждения**?
- Добро и Зло: различаются по **логической устойчивости и мотивации**, или определяются **приказом Власти**?

2. Образ Источника: Каким представлен Бог?

- Это **Властитель**, действующий страхом, требующий подчинения?
Или **Личность**, уважающая свободу, жертвующая ради других?
- Способен ли Источник сам на жертву и соучастие?
- Допускает ли Он **внутренние противоречия ради цели**?

3. Этика и организация: Как действует система?

- Поощряется ли **уважение и различие** — или насаждается страх и насилие?
- Финансовая прозрачность:
 - Являются ли **пожертвования полностью добровольными**?
 - Открыты ли **источники и расходы**?



Распространённые логико-онтологические парадоксы

(обнаружены у большинства религиозных систем при самотестировании)

✗ 1. Подмена источника

Система заявляет один источник Истины, но фактически заменяет или отвергает его, создавая противоречие.

✗ 2. Утрата различимости

Добро и зло, Личность и роль, истина и ложь теряют различимость — невозможно различить, что есть что.

✗ 3. Блокировка свободы

Человеку не предоставляется подлинная свобода выбора — выбор отнят предопределением, или недостижимой тайной.

✗ 4. Нарушение причинности

Система нарушает связь между выбором и результатом — обещая спасение, прощение или награду без осознанного выбора, усилия и изменения, делая свободу и ответственность бессмысленными.

✗ 5. Самоисключающая система

Система утверждает то, что логически отменяет саму себя (например, признаёт источник, который считает искажённым, или требует невозможного).



Признаки отсутствия парадоксов

(наблюдаются у немногих систем, соответствующих модели ОВС)

✓ 1. Подмена источника — не обнаружено

Источник Истины признаётся единым, внутренне согласованным и не заменяется.

✓ 2. Утрата различимости — не обнаружено

Добро, Личность, свобода и Истина ясно различимы, не смешиваются с ложью или внешним подчинением.

✓ 3. Блокировка свободы — не обнаружено

Свобода выбора полностью сохраняется: выбор не предопределен и достижим для понимания.

✓ 4. Нарушение причинности — не обнаружено

Причинно-следственные связи между мотивацией, выбором и последствиями логически устойчивы.

✓ 5. Самоисключающая система — не обнаружено

Система не противоречит самой себе, не делает логически невозможных заявлений, не разрушает свои основания.