

从社会认同理论视角看内外群体偏爱的发展*

陈世平 崔鑫

(天津师范大学教育科学学院, 天津 300384)

摘要 群际偏爱是在群体内或群体间产生的, 在评价上和行为上表现出对某个群体明显偏好的倾向。内外群体偏爱是群际关系中的一个普遍现象, 本文对内外群体偏爱的实证研究演变过程进行了探讨, 并从社会认同理论的角度对群际偏爱的相关现象进行解释。虽然有很多理论都可以解释群际偏爱的现象, 但是社会认同理论是能够同时解释内群体偏爱和外群体偏爱的比较全面的理论, 因此本文从社会认同理论的视角对群际偏爱进行探讨。

关键词 内群体偏爱, 外群体偏爱, 社会认同理论。

分类号 B849

1 引言

群际关系的研究是社会心理学的一个重要的组成部分, 每个人都属于一个或多个群体, 人们依据群体归属感, 将他人归类于内群体成员或外群体成员。美国社会学家萨姆纳最早提出了内外群体的概念, 在《民俗论》(1906)一书中萨姆纳试图用内群体和外群体的概念描述群众意识、个体的群体归属和群体对于个体的影响。

人们倾向于对内群体作出积极正面的评价, 对内群体成员更加友好, 而对外群体的评价往往消极负面, 也对外群体成员有所偏见。人们所持有的这样一种感到内群体在各方面更优秀, 更积极的倾向称之为内群体偏爱, 对于外群体的偏见态度称为外群体贬损。

根据社会认同理论, 人们倾向于把自己知觉为某个群体中的一员, 对内群体更加偏爱, 关于这种偏爱的研究最早是 Sherif (1961) 的儿童夏令营的实地实验。Sherif 将并不认识的孩子们分成两个组进行活动, 在有竞争性质的活动中, 孩子们相互敌对, 对自己的小组产生集体荣誉感, 而对另一组产生不友好的态度和行为。之后又越来越多的研究对内群体偏爱进行深入研究, 在探索的过程中, 发现在低地位群体不仅存在内群体偏爱, 还存在一定程度的外群体偏爱, 也就是说低地位群体在某些态度和行为上表现出对外群体的偏好。关于外群体偏爱

的研究比较早的是 Clark 的洋娃娃偏好实验, 实验中让黑人儿童在白人洋娃娃和黑人洋娃娃中进行选择, 结果发现, 黑人小孩在知道自己种族的前提下, 更多地选择白人洋娃娃玩具, 并认为白人洋娃娃比黑人洋娃娃更好。之后的一些实验也证明了这种现象的存在, 说明低地位群体对优势群体的评价并不是充满敌意的, 而是积极的, 并且这种积极评价在不断提高。对于外群体偏爱的研究结果, 有学者提出了疑问, 低地位群体的外群体偏爱是真的内化还是一种对权威的服从? 这需要对外群体偏爱做内隐方向的研究, 在 1998 年 Greenwald 编制了内隐联想测验之后, 方便了研究者对外群体偏爱内隐性的研究, 并得出了这种偏爱确实有内隐作用的结果。

对于群体偏爱的复杂表现, 很多理论通过不同的角度和切入点进行了解释。但是这些理论只可以解释一部分问题, 比如服务群体偏向和下位比较理论等可以解释内群体偏爱, 社会优势理论和系统公平理论可以解释外群体偏爱, 但只有社会认同理论是可以全面解释这两种现象的, 并且他也是其他理论提出的基石, 很多理论其实是对社会认同理论的补充, 而不是取代。

本文纵观群际偏爱的研究过程, 把关于群际偏爱的实证研究划分为不同的阶段, 展现群际偏爱的研究演变过程, 并从社会认同理论的角度对内群体偏爱和外群体偏爱现象进行解释。

收稿日期: 2014-4-30

* 基金项目: 天津市哲学社会科学研究规划项目 (TJJX13-001)。

通讯作者: 陈世平, E-mail: chensp126@126.com。

2 群体偏爱的实证研究演变

2.1 内群体偏爱

内外群体是依照人们的归属感对社会群体所作的一种划分。内群体是指一个人经常参与的或在其间生活、或在其间工作、或在其间进行其他活动的群体。内群体又称我们群体，简称我群。外群体是相对于内群体而言的，泛指内群体以外的所有群体。外群体又称他们群体，简称他群。

最早有关内群体偏爱现象的实证研究是 Sherif (1961) 在儿童夏令营的实地实验中发现的。Sherif 将来自各地的、互不相识的儿童分为“响尾蛇”和“老鹰”两个组别，刚开始只是从事小组内的活动，例如爬山等；后来让两组从事竞争性质的活动，例如球类比赛。这时，两组成员的冲突与对立便日渐增加；接着提供有限的资源，例如水资源，此时两组成员已变成互相敌对，成员会对自己的小组表现出高度的社会认同向心力，将小组成员看成自己人，而对另一组的成员表现出仇视的态度与行为。

在认知上将人群分类成我们和他们，会使人们主观的认识到自己和别人是一起的，具有我们是一个团队的社会认同感，这种共鸣会产生人们给自己的群体更多的资源和给与更积极正向的评估，这种现象被称为内群体偏爱现象。

有很多学者对内群体偏爱进行了研究验证，刘华（2008）通过问卷测量的方法让南方人和北方人进行内外群体的评估，结果表明内群体成员对内群体的评估高于对外群体的评估，也就是说南方被试和北方被试在群体评估上都存在内群体偏爱。

有研究（邓欣媚等，2008）以大学生为被试，将他们分成两组，在互联网上完成以认知能力评估为名的实验，要求参与者对自身、内群及外群在不同维度上评分。实验证明存在内群体偏爱，结果显示被试对内群体的评价显著高于对外群体的评价。该研究还想验证对于内群体偏爱现象，自我锚定和社会认同哪种理论更能全面的解释。实验证明其结果更符合社会认同理论的假设，社会认同理论更适合解释内群体偏爱现象。

近几年有研究者（张建玲，赵玉芳，2012）以城市和农村大学生为研究对象，考察了群际威胁与群体支持决策的关系，发现城市大学生感受到的群际威胁负向预测对外群体的支持，群体认同正向预测对内群体的支持，也就是说，他们所感受到的群际威胁越大，就会做出更多的外群体厌恶决策；群

体认同越强，就越多的产生内群体偏爱决策。说明即使在最简群体范式下，人们也会出现内群体偏好，群际威胁更会增强对内群体的积极行为。

彭嘉桦（2007）采用刻板解释偏差测量法和等级评分法测量不同性别群体的内群体偏爱，结果显示，男性不管是在内隐还是外显态度上，都具有内群体偏爱，并且外显态度比内隐态度更明显。而女性的内群体偏爱不明显，在外显态度上比内隐态度显示出更多的内群体偏爱。该研究者采用同样的方法进一步对不同地域的群体之间的内群体偏爱展开研究。结果发现城市群体在内隐和外显态度上都具有强烈的内群体偏爱，且内隐态度的偏爱更强烈。乡村群体在存在强烈的内隐外群体偏爱，相当程度的外显外群体偏爱，并存在一定程度的内群体偏爱。

2.2 内外群体偏爱

通过以上关于内群体偏爱的研究发现，在探索内群体偏爱的过程中，研究者逐步发现了外群体偏爱，并且主要存在于低地位群体中。也就是说在低地位群体中产生了内外群偏爱共存的现象。低地位群体的成员对内群体的解释是消极的，而对外群体的解释是积极的，他们解释外界对自身群体的评价，但是他们也并不是一味的贬损自己，而是通过不同的维度进行比较。比如，比较特征是与社会经济地位有关的维度时，低地位群体会认为优势群体更聪明、有抱负、有组织性；比较特征与社会经济地位无关时，弱势群体认为内群体更积极，是更诚实快乐的。以这种增加比较维度的方法提高自身的优越性，增加更多的正面评价。

关于外群体偏爱的研究首先是 Clark 的经典实验——洋娃娃偏好实验，结果表明，黑人儿童在知道自己种族的前提下，更多地选择白人洋娃娃玩具，而非黑人洋娃娃玩具。并认为白人洋娃娃比黑人洋娃娃更好。

低地位群体成员表现出在地位相关特性上的外群体偏爱和无关特性上的内群体偏爱，而高地位群体的成员在这两种特性上都表现出内群体偏爱（Reichl，1997）。合法性的变量也增加了高低地位群体之间的内外群体偏爱方面的差异。也就是说，低地位群体成员与高地位群体成员相比，表现出较少的内群体偏爱和更多的群体内矛盾。合法的地位差异在低地位群体中增加了外群体偏爱和群体内矛盾，在高地位群体增加了内群体偏爱并减少了群体内矛盾。

虽然女性一般比男性更偏好自己的群体，但在

领导角色的问题上,他们的态度是完全不同的,女性和男性一样更偏好男性领导人。同样地,女性也和男性一样产生自动的性别刻板印象。并且老年人对自身群体评价的比年轻人对老年人评价的更加消极。

连淑芳(2005)通过内隐联想测验的方法研究上海人和外地人的内外群体效应,研究表明,不论是上海人还是外地人都存在内群体偏爱,都认为自己具有积极的一面,对方具有消极的一面,并且上海人的内隐效应大于外地人。研究还发现,外地人不仅存在内群体偏爱,还在一定程度上存在外群体偏爱,而且内隐外群体偏爱大于内隐内群体偏爱,这是不容忽视的事实。可能是解释是外地人还有一定的对弱势的认同,因此具有外群体偏爱。

2.3 内隐水平的外群体偏爱

最初一些学者猜测这种外群体偏爱并不是人们真实的态度,外群体偏爱没有达到内化,而只是人们为了逃避责备和惩罚的一种策略。之后越来越多的研究开始正式探究这种偏爱的内隐性。

Greenwald 在 1998 年编制了内隐联想测验,这不仅是方法学中测量工具的进步,同时也为学者可以更进一步的探索外群体偏爱的内隐程度提供的便利。之后有很多学者利用内隐测验的方法检验了外群体偏爱的内隐性,得到了有效的研究结果。

对于不同性别和不同地域的被试外群体偏爱研究中发现,女性在内隐和外显两个水平上都存在对男性群体的外群体偏爱,并且内隐态度比外显态度更明显;乡村被试在内隐和外显两个水平上对城市群体都存在外群体偏爱,同样内隐态度强于外显态度,并且这种强烈程度与城市被试的内隐态度相一致。

最近有研究者(向玲,赵玉芳,2013)使用加工分离程序对农村籍大学生为被试,研究低地位群体的内隐群体偏爱特征。结果发现,农村大学生的无意识加工在提取城市群体积极特质词时比消极词更显著;而在提取农村群体的积极和消极词时没有显著差异。说明低地位群体成员对外群体有内隐偏爱,对内群体却不存在内隐偏爱。

3 群体偏爱的理论解释

从内群体偏爱、外群体贬损到内外群体偏爱共存的发展变化,体现了群际偏爱研究的演变过程,研究核心从内群体偏爱逐渐向外群体偏爱过渡,对于这些群际现象,社会认同理论能够进行全面系统的解释。该理论的提出时间最早,对之后其他相关理论的提出有积极的影响。所以本文从社会认同理

论的视角来全面的解释内外群体偏爱的发展过程。

社会认同理论由 Tajfel 于 1986 年提出,为解释群体行为提供了新的思路。内群体偏爱和外群体偏爱是群际之间互动关系的一个重要内容,社会认同理论能对这两种现象都进行合理的解释。本文从社会认同理论的四个基本概念,一个假设和共识性歧视这三个方面,详细探讨了群际偏爱的相关内容。

3.1 社会认同理论的四个基本概念

社会认同理论包括社会分类、社会比较、社会认同和积极区分这四个基本概念,首先从这四个方面来解释群际偏爱的现象。

Tajfel (1979)指出,由于处理信息能力的降低,我们会对编码和解码的信息进行分类和计划。相类似的,我们把人们归类成不同的群体,以简化我们对世界的理解和构建社会关系,这也就是所谓的社会分类。Tajfel 和 Turner (1979)总结:“社会分类在这里看作是认知的工具,它对人们进行区分、分类,并使社会环境有序,从而使个体能够进行各种形式的社会活动,它创建和定义了个人在社会中的位置。”根据社会分类,不同类别之间的差异(组间差异)被强调,同一类别之间的差异(组内差异)被低估,也就是说不同群体之间的差别会更加明显,而同一群体成员之间的差别变得不明显。当分类是明确的、重要的并直接关系到个人时,这种“加重原则”的作用将会更加显著。当内外群体的边界比较清晰的时候,人们倾向于强调自身群体与外群体之间的差异,低估内群体成员之间的差异,夸大他们之间的同质性。并且认为自身群体更优秀,应该得到更多资源,产生明显的内群体偏爱行为。

由社会分类触发的第一种类型的行为是社会比较,为了定义个体在社会中的位置,群体内成员在与其他群体比较时被区分为不同的社会类别。内群体通过和其他群体进行比较,主要是比较彼此的特点、成员和福利,来获得内群体的优势和劣势的情况,以及个体属于这个群体的合理性。社会比较的概念是基于费斯廷格(1954)的社会比较理论。费斯廷格认为个体有与别人比较他们的意见和能力的需要,特别是在没有可以参考的客观标准的时候。社会比较经常在与个体所属群体相似的群体中发生,其他群体在比较维度上与内群体越相似,个体就越需要得到一个积极的结果。社会比较的结果,在很大程度上决定了个体的社会认同和自尊。也就是说,个体为了获得更积极的社会认同,会努力在

社会比较中得到一个积极的结果，对内群体的偏爱会更容易得到这种结果，因此人们会表现出更多的内群体偏爱。

社会认同是该理论最基本的概念，Tajfel (1978) 将社会认同定义为“一个人自我概念的一部分，来源于个体作为一个社会群体成员的知识，还有与该成员身份相关的价值和情感意义”。因此，社会认同或多或少基于内群体和相关外群体之间的有利比较，以期待获得积极的社会认同。随着不同群体的表现和地位发生变化，社会比较便会不断发生，社会认同也变得可流通。Tajfel 和 Turner (1979) 认为如果自身群体的劣势不能被否认，成员可能离开这个群体，并加入一个较高地位的群体。这种策略是基于社会流动的信念结构，认为社会地位是可变的，自身可以通过努力加入高地位群体。低地位群体对高地位群体的偏爱在这种信念的基础上更容易产生，通过社会流动达到更高的社会认同和自尊。

内群体在有优势的维度上与外群体进行比较时，会获得一个积极区分。社会认同理论指出，群体成员通过在群体比较中有目的地偏爱内群体、偏见外群体，来保持积极区分，并在与相关的外群体进行比较时保持内群体在价值和地位方面的优势 (Brewer, 2007)。群际间的行为被形容为“积极认同的竞争过程”，群体们和他们的成员会寻求不同的策略来保护或增强他们的积极区分和社会认同 (Michael & Kipling, 2000)，这些策略使个体更偏爱自己所属的群体，认为它比其他群体更优秀，这也就产生了群际冲突和偏见。

3.2 自尊假设

在 Tajfel 早期的研究中指出，积极社会认同的潜在动机是维护自我形象的完整性，后来，他假定主要的驱动力是达到自我增强 (Tajfel, 1972)。社会认同理论认为自尊才是产生群体间的行为的潜在动机。根据社会认同理论，积极区分是为了获得较高的社会认同，而积极的社会认同是为了满足自尊的需要，获得更高水平的自尊是激发群际行为的原因。如果群体成员身份对于一个人的自我概念是非常重要的，那么社会比较应该导致积极的社会区分并增强自尊，更进一步说，个体的内群体偏爱行为是为了提高自尊水平。

艾布拉姆斯和霍格 (1988) 进一步阐述了这一问题，并提出自尊假设的两个推论：第一，成功的群体间区分导致自尊的增加 (自尊为因变量)，即

内群体与外群体比较时，得到的群际区分越积极，就会获得越高水平的自尊；第二，低水平的或受到威胁的自尊增加了群体间的歧视行为 (自尊为自变量)，也就是说群体获得的自尊水平越低，就会对其他群体产生更多的歧视偏见行为。

3.3 共识性歧视

在一定条件下，群体成员的行为一般会符合他们当时所处的地位等级。换句话说，高地位群体的成员会显示出内群体偏爱，而低地位群体的成员将显示出外群体偏爱。我们称这种对彼此的地位等级达成共识的群体间歧视为共识性歧视。

共识性歧视可以很好的解释外群体偏爱，它是指内外群体对于群体之间的关系和各自的地位等都有正确的感知。低地位群体的成员接受了自己所处的地位和自身的劣势，对于优势群体的自身群体的缺陷和不足并不是抵制，而是达到了某种共识，承认自身的劣势。低地位群体也能理智的看到优势群体的长处，因此，低地位群体就会对优势群体表现出一种偏好，也就是外群体偏爱。

共识性歧视最容易在群体间地位稳定和合理时发生，因为这些情况表明群体间对于彼此地位的看法有较高的一致性。高地位和低地位群体对彼此的地位看法越一致，就越能产生共识。根据社会认同理论的观点，共识性歧视应该与社会竞争成负相关，由于社会竞争在群体间地位不稳定、不合理时最可能发生，所以当群际地位等级变得更加稳定与合理时，社会竞争将会减少，而此时共识性歧视将会增加，因此社会竞争与共识性歧视呈负相关。又因为共识性歧视导致外群体偏爱，也就是共识性歧视增加，外群体偏爱也会增加，所以社会竞争与外群体偏爱也存在负相关的关系。

应该注意的是，通过内外群体的角度来描述共识性歧视是不恰当的，因为自我分类和内群体认同对于共识性歧视的产生并不产生影响。更恰当的说法是，无论高地位和低地位群体成员都更倾向于偏爱高地位群体，而不是低地位群体。这个描述是比较合适的，因为它强调了不同地位群体对于群体间地位关系的本质是存在共识的。

4 内外群体偏爱研究的应用

内外群体偏爱在现实生活中很容易发现，在很多方面也有应用的空间。对于群际偏爱现象的研究综述和理论解释，一方面可以对内外群体偏爱的发展过程、研究演变有一个整体的认识，让群体偏爱

的研究更具结构化、系统化,另一方面使研究者从理论解释的角度,了解群际偏爱的产生条件、表现形式、目的动机等,能够更客观的清楚群际偏爱的内部机制,以便灵活地应用到需要的方面。

在群体中,成员具有内群体偏爱可以增强群体归属感,促使个体寻求内群体积极的一面以提升自尊,这就可以解释为什么人们会对内群体分配更多资源,给与群体成员更积极的评价,以及贬损外群体,甚至有时明显达到不真实不客观的偏见程度。对内群体偏爱的研究让我们对以上情况可以进行有效解释,并且在教育、企业中还可以运用这种偏爱现象。在教育教学中,每个班级或者每个学习小组就可以看做一个小群体,学生对自身群体有一定的群体归属感和集体荣誉感,在教学中可以利用学生的这种情感,以团队良性竞争的形式,激励他们积极投入到教学任务中去,为自身群体的成功贡献自己的力量。在企业中也同样可以通过以上方式激发员工的工作积极性,提高整个团队的工作绩效,但注意把握内群体偏爱的程度,不要让内群体偏爱伴随太多的外群体贬损,把竞争由良性转变成恶性,这不利于企业整体绩效水平和员工和谐发展。

外群体偏爱一般是指低地位群体对高地位群体的外群体偏爱,对社会优势群体的认同可以使个体维护社会规律,遵守社会规范。由于社会群体就有一定的流动性,低地位群体对高地位群体的偏爱和追求,是激励低地位群体向上发展的一种动力,促使他们改变的自己不足之处,把劣势变为优势,以期有朝一日可以成为高地位群体的一员。

在企业团队中,对于领导的多获取行为,员工的外群体偏爱可以起到调节作用,使员工能够自愿地接受和认同,并产生资源获取的自我节制行为,降低自己的所得以成全团队的利益,并认为这是理所应当的。还可以通过外群体偏爱缓解不同地位群体之间的矛盾,特别是有关种族差异、区域差异和财富分化等问题,外群体偏爱可以防止矛盾激化,并通过其他无关因素的相对优势比较获得自尊和满足,缓解冲突,也更不容易产生暴力行为。

5 未来研究展望

首先,国外最新研究发现优势群体在某种压力存在的情况下也会产生外群体偏爱,也就是对低地位群体的偏爱,这种现象更加让人出乎意料(严义娟,2008)。Norton(2004)等人发现白人大学生并不依据相关课程的参考标准,在白人学生和黑人学

生之间都选择黑人更有资格入学。这种看似令人费解的结果,跟美国的文化背景有很大关系。因为在美国种族歧视是明文规定不被允许的,白人在这种压力下表现出外群体偏爱行为,但是通过内隐测验的方式得出,歧视的现象并没有降低,所以白人表现的外群体偏爱并未内化,也就是白人对于种族偏见存在内隐和外显两种对立的态度。在我国,各民族平等,并不存在种族问题,那么是不是我国就没有优势群体的外群体偏爱行为呢?在未来的研究中,应该加强这方面的探索,提出本土化的研究结果。

其次,解释内外群体偏爱的理论除了社会认同理论,还包括系统公平理论,社会优势理论等,他们从不同的侧面解释了一些现象,特别是对外群体偏爱。社会认同理论从情境因素的角度出发,预测了外群体偏爱会在哪种情况下出现;系统公平理论认为,低地位群体成员也存在系统公正动机,这会使得他们更多地维护现存社会系统,做出不利于自身群体利益的行为;社会优势理论主要对社会优势取向进行研究,低地位群体成员对于现状是接受还是反抗,主要取决于他们的社会优势取向。对于外群体偏好的解释,三个理论各有侧重,但是它们之间并不相互矛盾。在今后的研究中,可以将各理论进行整合,利用每个理论的优势去解释他们最适合解释的现象,几个理论结合起来对内外群体偏爱达到最完整最全面的解释,这应是值得考虑的研究方向。

参 考 文 献

- 邓欣娟,林佳,曹敏莹,黄玄凤.(2008).内群偏私:自我锚定还是社会认同?.*社会心理学*,23(5),3-11.
- 李琼,刘力.(2011).低地位群体的外群体偏好.*心理科学进展*,19(7),1061-1068.
- 连淑芳.(2005).内-外群体偏爱的内隐效应实验研究.*心理科学*,28(1),93-95.
- 刘华.(2008).社会认同和内群体偏私的关系模型的实证研究.陕西师范大学硕士论文.
- 彭嘉桦.(2007).刻板印象内-外群体效应的实验研究.华南师范大学硕士论文.
- 向玲,赵玉芳.(2013).使用加工分离程序对低地位群体内/外群体偏爱的研究.*心理科学*,36(3),702-705.
- 严义娟,佐斌.(2008).外群体偏爱研究进展.*心理科学*,31(3),671-674.
- 张建玲,赵玉芳.(2012).群际威胁与对内群体和外群体支持决策的关系研究.*西南大学学报(自然科学版)*,34(4),152-156.
- 张莹瑞,佐斌.(2006).社会认同理论及其发展.*心理科学进展*,14

- (3) , 475-480.
- Abrams, D., & Hogg, M. A. (1998) . Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and inter-group discrimination. *European Journal of Social Psychology*, 18, 317-334.
- Banks, W. C. (1976) . White preference in Blacks: A paradigm in search of a phenomenon. *Psychological Bulletin*, 83 (6) , 1179-1186.
- Brewer, M. B. (2007) . The importance of being we: Human nature and intergroup relations. *American Psychologist*, 62, 728-738.
- Dasgupta, N. (2004) . Implicit ingroup favoritism, Outgroup favoritism, and behavioral manifestations. *Source Social Justice Research*, 17 (2) , 143-169.
- Hogg, M. A., & Abrams, D. (1990) . Social motivation, self-esteem and social identity. In D. Abrams & M. A. Hogg (Eds.) , *Social Identity Theory: Constructive and critical advances*. New York: Harvester Wheatsheaf. 28-47.
- Jost, J. T., & Burgess, D. (2000) . Attitudinal ambivalence and the conflict between group and system justification motives in low status groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, (26) , 293-305.
- Michael, A. H., & Kipling, D. W. (2000) . From i to we: Social identity and the collective self. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 4 (1) , 81-97.
- Norton, M. I., Vandello, J. A., & Darley, J. M. (2004) . Casuistry and Social Category Bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87 (6) , 817-831.
- Reichl, A. J. (1997) . Ingroup favoritism and outgroup favoritism in low status minimal groups: differential responses to status-related and status-unrelated measures. *European Journal of Social Psychology*, 27, 617-633.
- Rubin, M., & Hewstone, M. (2004) . Social Identity, System Justification, and Social Dominance: Commentary on Reicher, Jost et al., and Sidanius et al. *Political Psychology*. 25 (6) , 823-844.
- Tajfel, H. (1979) . Individuals and groups in social psychology. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 18, 183-190.
- Tajfel, H., & Turner, J. (1979) . An integrative theory of inter-group conflict. In J. A. Williams & S. Worchel (Eds.) , *The social psychology of inter-group relations*. Belmont, CA: Wadsworth. 33-47.
- Tajfel, H. (1978) . *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of inter-group relations*. chapters1-3. London: Academic Press.

Development of Ingroup and Outgroup Favouritism from Social Identity Theory Perspective

Chen Shiping, Cui Xin

(College of Educational Science, Tianjin Normal University, Tianjin 300384)

Abstract

Ingroup and outgroup favouritism was a common phenomenon in intergroup relations, in this paper, the evolution process and empirical studies of Ingroup and outgroup favouritism research was reviewed, and from the perspective of social identity theory to interpret the phenomenon of intergroup preference. Although there were more than one theories that could explain the phenomenon of intergroup favoritism, the social identity theory was more comprehensive that it could explain both Ingroup favouritism and outgroup favouritism. Therefore, this paper discussed ingroup and outgroup favouritism in the angle of social identity theory.

Key words ingroup favouritism, outgroup favouritism, social identity theory.