

人格特质研究的现在与未来

摘 要 特质理论作为解释人格的一种重要理论, 极大的推动了人们对人格的理解, 同时也扩充了人格的外延扩展研究。近几年来, 与人格有关的研究开始与计算机技术相结合, 同时在心理健康, 个体认知与情绪加工及组织心理研究中的应用也逐渐增多。然而, 尽管人格特质研究已取得丰硕成果, 其对人格解释的浅层次性仍制约着它的发展, 在未来的研究中, 综合看待特质理论同其他视角下的人格研究, 尤其是进化心理学对人格的解释, 对人格研究的深入发展尤为重要。

关键词 人格 特质理论 认知 心理健康 进化

人格心理学作为心理学学科总体的一个分支, 在心理学家族中占据着极其重要的位置。随着心理学学科本身及其邻近学科的发展, 人格心理学在理论上与实证研究中都取得了很多突破性的进展, 随之而来的是人格心理学研究领域的不断扩大和方法论的不断进步。而在这个过程中, 无疑有一种人格理论显得十分突出, 即人格理论中的“特质论”。自从奥尔波特在 20 世纪 40 年代提出特质论以来, 对人格本身及其相关构念的研究很大一部分就被限定在“特质”两个字上面。从奥尔波特最初提出特质的二因素分类(共同特质;个人特质)到“大五”, “大七”模型, 特质理论内部的每一次创新都极大的鼓舞了人格心理学的研究。虽然人们逐渐认识到环境在人格塑造中的极大作用, 并且人格形成过程中的特质, 环境“交互作用论”已在学界得到普遍共识, 但由于 1) 环境概念本身的过于笼统以及实证研究的“操作性”要求, 2) 特质理论本身方法论方面的相对成熟, 特质理论及其研究工具在当人格心理学研究领域仍然占据主导性地位。立足现实, 探讨未来人格心理学发展方向及发展思路, 没有对当代重要人格理论的系统认识是很难实现的。总结特质理论的发展成果, 可以为人格研究向更高的方向攀登献一份力。

1 人格特质的分类

1.1 三因素模型

艾森克运用因素分析的方法提出了人格的三因素模型^[1]: 神经质; 外向性; 精神质。其中神经质主要是指情绪的稳定性变异, 外向性代表了一个人的内外向的程度, 精神质更多的表现为孤独、冷酷、敌视等负性性格。依据这一模型, 艾森克编制了相应的人格问卷 EPQ, 该问卷现被广泛的应用于心理咨询领域及精神病诊断领域, 并表现出良好的信效度测量学指标。

1.2 五因素模型

塔佩斯等人通过因素分析最先提出人格特质的五个相对稳定的因素, 后经其他学者进一步验证, 最终提出了“大五人格结构”, 即外倾性、宜人性、神经质、开放性、尽责性。之后相关学者又依据该理论编制了“大五人格问卷”(NEO-PI)^[2], 该问卷经检验具有良好的信效度, 并被广泛的应用于人格研究领域。

1.3 六因素模型

阿希顿等人通过跨文化研究提出了人格结构的六维度: 外向性、宜人性、尽责性、诚实-谦卑、情绪性、智力/想象力/开阔性。由于该模型的提出是基于在七种不同语言的国家中进行施测得出的结果, 所以该模型具有相对更好的跨文化跨语言信效度, 但由于支持的证据不多, 该理论也遭到了很多学者的攻击^[3]。

1.4 七因素模型

特里根等人最先提出了七因素模型, 他们针对大五人格结构的缺陷: 1) 大五人格不能

代表自然语言中人格的所有方面；2）大五模型在进行因素分析时主观随意性太大^[4]，进而希望通过改进而建立一个更合理的模型，从而发现了人格结构中七个稳定的结构。相比大五模型，大七模型增加了“正效价”和“负效价”，而其他的五个因素与大五模型都有对应关系。之后相关学者又依据该理论编制了“大七人格量表”（IPC-7）。

1.5 卡特尔的 16 种人格特质模型

卡特尔把人格特质分为表面特质和根源特质，而他更注重研究的是根源特质。在研究过程中，卡特尔同样运用因素分析的方法通过对形容词进行分析发现了人格中比较稳定的 16 种人格特质，并进而编制出 16PF。虽然相比于前几个模型这个模型出现的时间比较早，但基于该模型编制的 16PF 在人格测量领域仍然占据着重要地位。同时卡特尔在提出 16 种人格特质的过程中所使用的因素分析技术对之后特质论的发展起着极为重要的作用。

2 人格特质理论的相关研究

2.1 人格特质研究与计算机技术的结合

进入 21 世纪，电子计算机技术飞速发展，相应的对人格的研究也和计算机技术开始结合，从而使我们对人格的研究上了一个新的高度，特质理论中的相关概念作为人格中最具有可操作性的成分毫无疑问的在这里扮演了重要角色。

由特质理论编制的人格问卷，如 NEO-PI，是对人格进行实证研究过程中测量人格的最主要工具。传统意义上，它主要采用纸笔测验的方式来完成。随着计算机技术的发展，越来越多的测验开始在计算机上作答，相比于纸笔测验，这样做的优势不仅在于收集数据与统计分析的方便，同时也给我们提供了一额外的信息：反应潜伏期。然而一直以来反应潜伏期在问卷式心理测验中是被忽视的，近来西方的一些研究打破了这种状态。Akrami 等人以大五人格问卷（NEO-PI）为工具进行研究，发现被试在反应条目与反应潜伏期之间的倒 U 型效应，即“如果被试在某个维度上有较高或较低的得分，那么在涉及到该维度的条目的时候被试的反应就会比较快，相应的如果被试在该维度上的得分中等，那么其在相对应的条目上的反应就比较慢。”^[5]无疑这个发现给我们心理测量学的研究以新的启迪：反应潜伏期和个体心理测验反应之间存在着某种联系。那么反应潜伏期是否可以为我们所要测量的潜在特质提供一些信息？如果是的话又可以提供多少信息呢？更重要的是如何把这种信息分离出来呢？针对这个问题，Ranger 等人进行了相关的研究^[6]：他们把个体对某个条目的反应的概率作为中间变量，由于个体如果在某个变量上得分较高，那么他对测量该变量的条目的反应会比较快，即更容易对该条目进行反应，而这在统计学上可以用概率进行表示，而决定这种反应的容易程度的最深层原因又是个体的人格特质，这样就把反应概率与某个所要测量的人格特质和反应潜伏期联系了起来，通过反应概率这个中间变量，就可以用反应潜伏期对个体某项人格特质进行统计学估计。而这种统计学估计的实现是依靠项目反应理论建立的统计模型（具体模型见作者研究）。最后 Ranger 等人的研究结果发现，通过利用反应潜伏期进行估计，测验得到的信息量可以增加 13%-17%。

同样把特质理论与计算机技术结合的研究还有 Metze 等人^[7]的研究，他们的研究着重于基于语音的人机互动界面系统的开发。他们的设计非常巧妙，虽然也是基于 NEO-PI 来界定不同的人格特质，但是他们在实验中是应用的语音版的 NRO-PI，即通过不同的语调、语速、说话强度来塑造不同特质的个体。其研究结果发现在基于语音的人机互动界面中外向性和神经质最易被识别，尽责性其次，宜人性和开放性最难被识别。

2.2 人格特质与个体认知及情绪加工的相关研究

个体的认知操作水平一直被认为是与个体能力息息相关，那么除了能力之外还有没有其他因素影响个体的认知操作水平呢？陈少华^[8]的研究发现人格与个体认知操作水平之间也存在一定的关系。他以 NEO-PI-R 为研究工具探讨人格特质与认知操作的关系，发现：神

经质、外倾性与 GRE 逻辑推理有显著负相关, 开放性与其呈正相关; 开放性及尽责性能较好的正向预测逻辑推理能力; 神经质, 尽责性分别对高考语文、外语成绩有显著的负向预测作用。陈少华^[9]等人还就人格特质与个体信息提取的关系进行了相关研究, 他们运用加工分离程序来探讨内外倾及神经质两种人格特质与个体意识提取及无意识提取的关系。研究发现: 无论是意识提取还是无意识提取, 高神经质个体都更倾向于提取负性词, 而低神经质个体则更倾向于提取正性词; 在无意识提取过程中, 内向个体更倾向于提取内向词汇, 而外向个体则相反, 同时这种差异在意识提取过程中则不显著。陈莉等人^[10]考察了内外向及神经质对个体情绪信息加工的影响, 研究发现外向被试对正向信息更为敏感; 高神经质被试对负性信息更为敏感, 这在一定程度上支持了情绪信息加工过程中的“特质一致性”, 即个体在情绪信息加工过程中更偏爱加工与其人格类型一致的情绪信息。另外, 廖全明等人^[11]还对自发特质推理的研究进行了总结; 还有学者对持不同人格发展观的个体在对某个特定个体进行特质间推论时的差异进行了研究^[12]; 不同人格特质对个体信息加工偏好(视觉/听觉)的影响^[13]。

2.3 人格特质与心理健康的相关研究

Malouff 等人^[14]对阿片类物质依赖与大五人格特质关系的相关研究进行了一次元分析, 发现那些具有阿片类物质依赖的人在神经质维度上得分较高, 在宜人性, 尽责性, 外向性维度上得分较低。但值得注意的是这些参与元分析的研究一般都源于美国, 那么在其他国家是否也存在这样的关系呢? Kornor 等人在挪威进行了相关的研究^[15], 发现了大致相同的结论, 他们的研究结果是: 阿片类物质依赖的个体在神经质维度上得分较高, 在外向性、尽责性维度上得分较低, 而在宜人性、开放性维度上与控制组相比差异则不明显。

Schmidt 等人研究了颜面部疼痛与大五人格特质之间的关系^[16], 发现: 颜面部疼痛的强度同开放性呈负相关; 体验到的压力强度同神经质呈正相关, 同外向性、开放性呈负相关; 对于体验过创伤性事件的个体而言, 神经质和外向性可以在创伤后症状和创伤造成的压力之间起中间调节作用。

我国学者还进行了大量关于网络成瘾与人格特质之间关系的研究^{[17][18][19]}。另外, 从 20 世纪末产生积极心理学以来关于主观幸福感与人格特质关系的研究无论是在国内还是国外都已经积累了大量相关资料, 在这里不加赘述。

2.4 人格特质与组织心理的相关研究

特质理论在组织心理中的应用主要在于它对“领导人格”研究的巨大影响。在管理心理学早期的领导理论中就出现了领导特质理论^[20]。随着社会的不断发展, 组织领导者人格的研究不断增多。蒋闯^[21]对大五人格特质与变革型领导相关研究的研究成果进行综述表明: 神经质维度同变革型领导呈负相关, 并对变革型领导有负向预测作用; 外向性对变革型领导有显著的正向预测作用; 开放性与变革型领导呈正相关; 宜人性对变革型领导有正向的预测作用; 尽责性与变革型领导无显著性相关。

Peterson 等人^[22]对领导者积极人格特质、变革型领导、创业阶段及企业稳定发展阶段在企业的表现进行了一项相关研究, 其中被试都是企业的 CEO。研究发现: 积极人格特质同变革型领导呈正相关; 领导的强变革性在领导积极人格特质与领导在企业表现之间起中间调节作用; 变革型领导在企业的作用在企业的起步阶段表现更为明显。Smith 等人^[23]探讨了领导的大五特质与下属对领导及组织态度的影响, 发现: 领导者人格的宜人性, 外向性及情绪稳定性与下属对领导的满意度和对组织的情感投入呈正相关, 与员工的离职意向呈负相关。魏均等人^[24]研究了员工的人格特质与其在企业中的授权感知之间的关系, 发现: 尽责性、开放性、宜人性与授权感知成正相关, 神经质与授权感知呈负相关, 且宜人性在授权行为与授权感知之间起中间调节作用。

3 评价与展望

人格的特质理论作为人格心理学中的重要理论之一, 它的存在为人格心理学的发展与进步做出了巨大贡献。特别是在心理学研究实证取向盛行的今天, 很多的定义都需要可操作化, 而这种可操纵化就限制了其他人格理论的研究, 像精神分析, 人本主义, 及生物学派的人格理论, 因为虽然他们在现实生活中都能解释一些现象, 但由于其研究的可操作性差, 很难用实证研究去验证, 而重复验证又是科学研究最看重的。但特质理论却凭借其极强的可操作性在人格的研究中大放异彩, 并把人格心理学和许多邻近学科联系了起来, 使得“人格特质”这一概念在心理学、文化学、社会学等很多领域都频频出现, 极大的推动了人格心理学的外延扩展研究。然而, 特质理论更多的是为人格的各个假想成份贴上一个标签。如同我们把一个不知道为何物的物体命名为一个符号, 以后我们就用这个符号来指称这个物体, 但至于这个物体为什么被这样指代以及究竟这样指代代表了什么意思, 或者说这个物体的本质是什么? 这一切都不是单凭指代的这个符号能够告诉我们的。相应的, 特质理论使我们对“人格”这个人工概念有了具体的认识, 但它告诉我们的很多是人格表层的东西, 以“个体的外向性能正向预测个体的主观幸福感”这一论断为例, 它提供给我们的只是一个有关人格的描述, 至于为什么会有这种关系, 以及这种关系的深层心理机制是什么, 特质理论都不能给我们解答。

上世纪 80 年代产生的进化心理学致力于人类深层心理机制的探讨, 由以往心理学研究中强调“是什么”、“怎么样”问题转变为“为什么”问题的解答。相比传统人格研究, 持进化观点的研究者探索人格产生的终极机制 (ultimate mechanism), 认为人格是在漫长的进化史中形成、为了满足人类生存和繁衍的需要而进化适应的产物^[25]。Nettle 用进化的视角来解释特质理论中的“大五人格”, 把大五人格理论纳入进化人格心理学的框架, 阐述五种不同人格特质的生存适应 (fitness) 功能^[26]。而就对人格的解释而言, 进化心理学已形成了生活史理论 (life history theory)、昂贵信号理论 (costly signaling theory)、平衡选择 (balancing theory)、变异负载 (mutation load) 等多种理论用于解释个体之间的差异。这些解释同特质理论有很大区别: 前者意欲揭示人格的产生机制及不同人格出现的原因, 后者着重于人格成分的剖析。那么, 融合两者对人格的解释则可以相互补己所短, 而这对我们更全面客观的理解人格会产生很大助益。

事实上, 每种人格理论都有其优势也有其劣势, 这就给某个特定的人格理论的应用以限制, 而这种限制反过来又推动着该理论的平稳发展, 使其不至于因外延过大而使相关研究无法集中, 进而削弱该理论解释的说服力、使理论面临分裂乃至破产的危险。从这一点看, 特质理论本身对人格解释的浅层次性是可以理解的, 但任何理论都是不断发展和完善的, 在心理学领域, 不同的理论之间一直相互割裂, 不能被整合到一个统一的框架中去, 而这种缺少整合的独立对于学科的发展有很大的负面作用。物理学家 Robert Millikan 在其 1924 年的诺贝尔奖获奖演说中曾提到“科学以两条腿走路, 一条腿是理论, 另一条是实验……有时一条腿先迈了出去, 有时另一条腿先迈出去, 但要知道的是‘两条腿的协同运动才推动着科学的不断向前发展’”。人格特质理论以其丰富的实证研究彰显了其在人格研究领域的重要地位, 但其理论的浅层次性决定了其在实证领域取得的巨大成功同其自身的理论建构是不相符的。加强特质理论自身体系的建构, 用进化的框架框定人格特质, 弥补特质理论本身对人格解释的层次性不足将会是一个有前景的方向。

参考文献

- [1] 彭聃龄. 普通心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2008. 444-447.

- [2] McCrae, R.R. & Costa, P.T. Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52(1): 81-90.
- [3] 张萌, 张积家. 人格特质的六因素结构模型[J]. *心理科学*, 2006, 29(3): 755-756.
- [4] 张志勇, 王登峰. 论人格特质“大七”因素模型[J]. *心理科学*, 1997, 20: 48-51.
- [5] Akrami, N., Hedlund, L. & Ekehammar, B. Personality scale response latencies as self-schema indicators: The inverted-U effect revisited[J]. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43: 611-618.
- [6] Ranger, J. & Ortner, T. M. Assessing personality traits through response latencies using Item Response Theory[J]. *Educational and Psychological Measurement*, 2011, 71(2): 389-406.
- [7] Metze, F., Black, A. & Polzehl, T. A review of personality in voice-based man machine interaction[J]. *Human-Computer Interaction*, 2011, 2: 358-367.
- [8] 陈少华. 人格特质与认知操作关系的初步研究[J]. *应用心理学*, 2002, 8 (4): 28-31.
- [9] 陈少华, 郑雪. 人格特质对意识提取和无意识提取影响的实验研究[J]. *心理学探新*, 2006, 26(98): 44-47.
- [10] 陈莉, 李文虎. 人格特质对情绪信息加工的影响[J]. *江西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2006, 39(4): 107-128.
- [11] 廖全明, 黄希庭. 自发特质推理研究的回顾与展望[J]. *西南师范大学学报(人文社会科学版)*, 2006, 32(6): 11-14.
- [12] Poon, C. S. K., & Koehler, D. J. Person Theories: Their Temporal Stability and Relation to Intertrait Inferences[J]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2008, 34: 965-977.
- [13] Sojka, J. Z. & Giese, J. L. The influence of personality traits on the processing of visual and verbal information[J]. *Marketing Letters*, 2001, 12(1): 91-106.
- [14] Malouff, J. M., Thorsteinsson, E. B. & Schutte, N. S. The relationship between the five-factor model of personality and symptoms of clinical disorders: A meta-analysis[J]. *Journal of Psychopathological Behavior*, 2005, 27: 101-114.
- [15] Kornor, H. & Nordvik, H. Five-factor model personality traits in opioid dependence[J]. *BMC psychiatry*, 2007, 7(37): 238-255.
- [16] Schmidt, J. E. Michael Hooten, W. & Carlson, C. R. Utility of the NEO-FFI in multi-dimensional assessment of orofacial pain conditions[J]. *Journal of behavioral medicine*, 2011, 34: 170-181.
- [17] 张海芹, 陈录生. 城乡未成年人网络成瘾及其归因研究[J]. *心理科学*, 2009, 32(3): 748-750.
- [18] 雷厉, 杨阳, 柳铭心. 青少年神经质人格、互联网服务偏好与网络成瘾的关系[J]. *心理学报*, 2006, 38(3): 375-381.
- [19] 庞海波, 吴一智, 曾永峰, 彭姝丽, 陈寿隆. 青少年网络成瘾人格特征研究[J]. *心理科学*, 2010, 33(1): 210-212.
- [20] 赵国祥. 领导理论研究的现状与展望[J]. *河南大学学报(社会科学版)*, 2009, 49(3): 133-138.
- [21] 蒋闯. 变革型领导与大五人格研究述评[J]. *经济纵横*, 2010, (6): 122-125.
- [22] Peterson, S. J., Walumbwa, F. O., Byron, K., & Myrowitz, J.. CEO positive psychological traits, transformational leadership, and firm performance in high-technology start-up and established firms[J]. *Journal of Management*, 2009, 35(2): 348-368.
- [23] Smith, M. A. & Canger, J. M. Effects of supervisor “big five” personality on subordinate attitudes[J]. *Journal of Business and Psychology*, 2004, 18(4): 465-481.
- [24] 魏均, 张德. 人格特质对授权感知的调节效应研究[J]. *统计研究*, 2006, (1): 46-50.
- [25] DeYoung, C. G. Toward a theory of the big five[J]. *Psychological Inquiry*, 2010, 21: 26-33.
- [26] Nettle, D. The evolution of personality variation in humans and other animals. *American Psychologist*, 2006, 61(6): 622-631.