Effektevaluering: Teknikker og Verktøy

# Usability studier del 1

### Agenda

- Hva er Usability?
- Metode/teknikker for testing
- Eksempler
- Praktisk gjennomgang av verktøy
- Presentasjon av mappeoppgave 3



# Bli kjent med brukerne:

«Hvorfor må vi gå til foreldrene dine? Kan vi ikke bare besøke hjemmesiden deres?»



### Hva er Usability?

ISO definisjon:

«I hvilken grad et produkt kan brukes av målgruppen (brukerne) for å oppnå spesifiserte mål med effektivitet og tilfredshet i en spesifisert kontekst»

#### Hotels Baymont Inn & Suites-Airport Main Westport 39 Hil Best Western Plaza Inn -Airport Main Airport Best Western St. Louis Inn-Airport Main Westport Casino Queen Hotel East Riverfront 42 Hol Chase Park Plaza Hotel Central West End Holi Cheshire Inn & Lodge Skinker (Connect via MetroBus Route #2) Hote (Cannec Clayton on the Park Hotel Clayton 45 Hote Comfort Inn - St. Louis Airport Airport Main How Comfort Inn & Conference Airpo Airport Main Center - Westport Hyatt Courtyard by Marriott -Airport Main Airport/Earth City La Qu Courtyard by Marriott -

## Aspekter knyttet til Usability

- Forståelsen av viktigheten
- Kunnskap om brukernes bruk av digitale grensesnitt
- Designprinsipper (hva fungerer og hvorfor)
- Hva kan man gjøre for å sikre god brukerkvalitet
- Viktig spørsmål kan være:
  - Hvem er brukerne?
  - Hva er målet deres?
  - Hvordan kan vi hjelpe dem dit?
- Må vekte «Business casen»

# Metoder for Usability-testing

### Oppgaveorientert

 Brukerne blir gitt en spesiell oppgave som skal gjennomføres, og det blir gjort observasjoner og notater

#### Over skulder observasjon

Følger brukerne i egne og naturlige omgivelser

#### Eksplorerende

– Ikke gitte oppgaver som skal utføres, følger kun med på hva brukeren gjør og hvordan

#### Eye tracking

– Følger/registrerer hvordan øyene «ser» på skjermen

#### Online survey undersøkelse

Kan postes på en webside eller sendes per e-post

### Kvalitative intervjuer

Kan gjennomføres i kombinasjon med andre metoder

### Hva kan vi lære av testing?

#### Problemet med innholds organisering

Noen ganger organiseres innholdet annerledes enn hva brukerne forventer

#### Problemer med navngivning

 Brukerne kan bli frustrert og feiledet av navngivning på seksjoner og linker

### Problemer med plassering

 Brukerne kikker der de forventer å finne ting, for eksempel handlekurv og link til «startsiden»

### Problemer med «gruppering»

 Brukerne forventer å finne relaterte temaer "samme sted", og ikke "litt her og der"

### Mener vi alle det «samme»?

"Four commercial usability labs have carried out a professional usability test of the same calendar program. This paper discusses similarities and differences in process, reporting and results.

Each usability lab was asked to carry out a "normal" usability test of TTW and report the results in a usability report.

Each lab was asked to use its standard usability report format with one exception: The name of the company should not be directly or indirectly apparent from the report. Therefore, the usability labs are referred to as Team A, B, C, and D in the following".

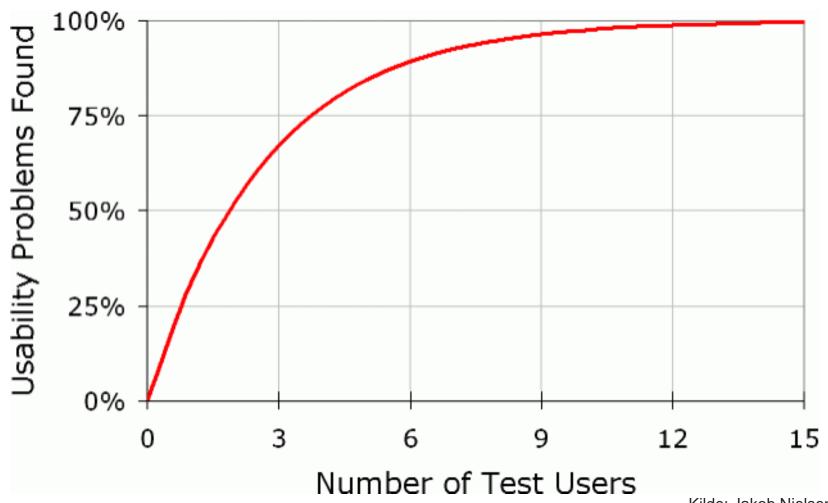
Kilde: Molich et al. (1998). «Comparative Evaluation of Usability Tests», Proceedings of the Usability Professionals Association 1998 (UPA98) Conference, Washington D.C. USA, June 25-26

Table 3 presents comparative data about the usability test results.

	Team	A	В	С	D
1.	Number of reported problems	4	98	25	35
2.	Number of reported problems that include specific recommendations for improving the interface	0	24	6	35
3.	Number of reported problems that were encountered by one user only	0	4	2	8
4.	Number of reported problems that deal exclusively with aesthetics (choice of colors, etc.)	0	0	5	1
5.	Problems classified by severity Recommended in [1]	All four problems are severe	No	No	No
6.	Number of positive findings reported.  Recommended in [1]	1	4	3	0
7.	Number of reported suggestions from test participants for improving the interface	0	2	5	0
8.	Number of program errors reported	0	1	0	0
9.	Indication of how many users encountered each problem Recommended in [1]	Yes	No	No	No

Table 3. Comparison of usability test results.

### Hvor mye skal man investere i Usability-testing?



Kilde: Jakob Nielsen

### Online undersøkelse (fordeler)

- Vanligvis rask respons
- Lett å purre
- Ingen kopi eller porto kostnader
- Datamateriale kan samles rett i en database for analyse
- Kortere analysetid
- Når mange respondenter (stor utvalg)
- Tidseffektivt
- Anonymt

# Online undersøkelse (ulemper)

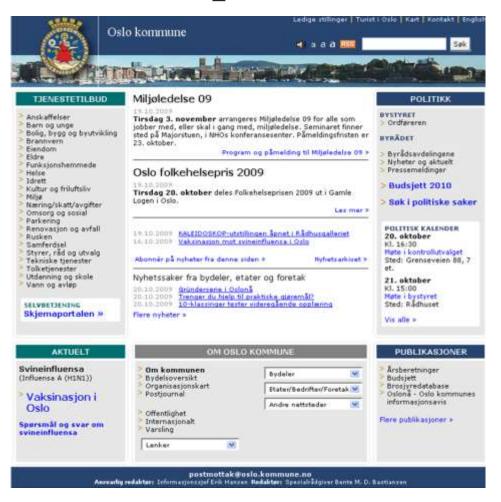
- Lav svarprosent
- Ingen mulighet for oppfølgingsspørsmål
- Liten mulighet for hjelp (avklare uklarheter)
- Mindre forpliktende for respondenten
- Meget tidkrevende å lage gode spørsmål
- Etiske forhold



## Spørsmål og svar

- «Ja/Nei» avkryssingsbokser
- Sjekkbokser med flere muligheter (multiple choice)
- Rangering (eks. Likert Scale)
- Ulike skalaer (tallbasert/språklig basert)
- Åpne svar (fritekst felt)

## Eksempel



- 1. Hvem er ordfører i kommunen?
- 2. Hvor mange innbyggere er det i kommunen?
- 3. Hvor mange stillinger er for tiden ledig i kommunen?
- 4. Hva er adressen til barnehage som først blir presentert i oversikten over barnehager?
- 5. Når er åpningstidene til helsestasjonen i kommunen?
- 6. Du skal sende et brev til kommunen, hva er adressen?

+
tid
og
antall
feil/
klikk

#### Det var lett å finne svaret på spørsmålet

(helt enig) 1-2-3-4-5-6-7 (helt uenig)

#### Det var lett å finne svaret på spørsmålet

(helt enig) 1-2-3-4-5-6-7 (helt uenig)

#### Det var lett å finne svaret på spørsmålet

(helt enig) 1-2-3-4-5-6-7 (helt uenig)

#### Det var lett å finne svaret på spørsmålet

(helt enig) 1-2-3-4-5-6-7 (helt uenig)

### Eksempel

http://www.webqual.co.uk/instrument.htm



	Strongly Disagree				Strongly Agree
I think I would like to use this website frequently.	0	0	0	0	0
2. I found the website unnecessarily complex.	0	0	0	0	0
3. I thought the website was easy to use.	0	0	0	0	0
I think I would need Tech Support to be able to use this website.	0	0	0	0	0
<ol><li>I found the various functions in this website were well integrated.</li></ol>	0	0	0	0	0
6. I thought there was too much inconsistency in this website.	0	0	0	0	0
<ol> <li>I would imagine that most people would learn to use this website very quickly.</li> </ol>	0	0	0	0	0
8. I found the website very cumbersome to use.	0	0	0	0	0
9. I felt very confident using the website.	0	0	0	0	0
10. I need to learn a lot about this website before I could effectively use it.	0	0	0	0	0

Overall Reaction to the Website		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		NA
1.	terrible	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	wonderful	0
2.	difficult	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	easy	0
3.	frustrating	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	satisfying	0
4.	dull	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	stimulating	0
5.	rigid	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	flexible	0
Web Page		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		NA
6. Reading characters on the page	hard	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	easy	0
7. Organization of information	confusing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	very clear	0
B. Sequence of pages	confusing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	very clear	0
Terminology and Website Information		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		NA
9. Use of terms throughout website	inconsistent	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	consistent	0
10. Terminology is intuitive	never	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	always	0
11. Position of messages on screen	inconsistent	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	consistent	0
12. Prompts for input	confusing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	clear	0
13. Website informs about its progress	never	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	always	0
14. Error messages	unhelpful	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	helpful	0

Learning		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		NA
15. Learning to use the website	difficult	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	easy	0
16. Exploring new features by trial and error	difficult	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	easy	0
17. Performing tasks is straightforward	never	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	always	0
18. Help messages on the screen	unhelpful	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	helpful	0
19. Supplemental reference materials	confusing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	clear	0
Website Capabilities		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		NA
	toa slow	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	fast enough	NA
Website Capabilities  20. Website speed  21. Website reliability	toa slow unreliable		1	2	3	4 0				_	9	fast enough reliable	
20. Website speed 21. Website reliability		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
20. Website speed 21. Website reliability 22. Sounds associated with this website	unreliable	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	reliable	0
20. Website speed	unreliable detracts value	0	0	0	0	0	0 0	0	0	0	0	reliable adds value	0

Overall Reaction to the Website		1	2	3	4	5	6	7		NA
Overall, I am satisfied with how easy it is to use this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
2. It was simple to use this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
3. I can effectively complete my work using this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
4. I am able to complete my work quickly using this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
5. I am able to efficiently complete my work using this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
6. I feel comfortable using this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
7. It was easy to learn to use this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
8. I believe I became productive quickly using this website	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
9. The website gives error messages that clearly tell me how to fix problems	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0
10. Whenever I make a mistake using the website, I recover easily and quickly	strongly disagree	0	0	0	0	0	0	0	strongly agree	0

# Gjennomgang av verktøy





21

# Gjennomgang av mappeoppgave

3



