

РЕШЕНИЕ

Судья Московского городского суда Козлов И.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 20 августа 2014 г. дело по жалобе [REDACTED] на решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 17 июля 2014г., которым постановлено:

Постановление от 20.03.2014 года о прекращении в отношении [REDACTED] производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ - оставить без изменения, жалобу [REDACTED] - без удовлетворения.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] от 20 марта 2014 года производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] было прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

На данное постановление [REDACTED] подана жалоба, из которой усматривается, что постановление от 20 марта 2014 года вынесено необоснованно, инспектор ДПС [REDACTED] не выявила нарушений ПДД водителем [REDACTED], усмотрев состав административного правонарушения только со стороны пешехода. Объективно водитель [REDACTED], управляя транспортным средством, заранее увидев пешехода, продолжила движение, была невнимательна к другим участникам движения, не предприняла всех необходимых мер, чтобы избежать столкновения с пешеходом, хотя обязана была снизить скорость вплоть до остановки. Однако, водитель [REDACTED], проигнорировала требования п. 8.1, 9.10, 10.1 ПДД РФ, что привело к наезду на пешехода [REDACTED] и причинению последней вреда здоровью средней тяжести. Кроме того, обжалуемое постановление составлено с нарушениями требований ст. 25.1 КоАП РФ и подлежит отмене.

Судом было постановлено указанное решение с которым не согласилась защитник [REDACTED] Шелихова С.В.

В судебное заседание явились защитники [REDACTED] Краснова М.А. и Шелихова С.В., поддержавшие доводы жалобы.

Явившаяся [REDACTED] возражала против доводов жалобы. [REDACTED] о рассмотрении дела была извещена, в судебное заседание не явилась.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, обозрев видеозапись ДТП, нахожу решение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.8 ч.1 и ч.3 ст.30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, основания прекращения производства по делу, мотивированное решение по делу.

Однако указанные требования ни должностным лицом, вынесшим постановление, ни судом выполнены не были.

Статьей 12.24 КоАП РФ, по которой было возбуждено административное дело, предусмотрена ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение вреда здоровью потерпевшего.

При рассмотрении дела инспектором группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] и судом не было установлено какими пунктами Правил Дорожного движения должна была руководствоваться [REDACTED], соблюдены ли были ею данные Правила и, в случае нарушения данных Правил, находится ли эти нарушения в причинно-следственной связи с причиненным ущербом.

Потерпевшая ссылалась на нарушение [REDACTED] п.8.1 ПДД РФ, согласно которого, перед поворотом (разворотом) водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, и не создавать опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения, а также на п.10.1 ПДД РФ, согласно которого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы о необходимости проверить действия [REDACTED] на соответствие ее действий требованиям п.8.1 и п.10.1 ПДД РФ, в соответствии с которыми заслуживают внимание.

Оставляя постановление без изменения, суд указанные доводы не проверил и не дал им соответствующую оценку.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Производство по настоящему делу подлежит прекращению по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах решение суда и постановление инспектора подлежат отмене, а производство по делу прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 30.9. КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] от 20 марта 2014 года в отношении [REDACTED] В.И. и решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 17 июля 2014г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве.

Судья Московского городского суда

Козлов И.П.

