

PROCEDIMIENTO PARA LA REVISIÓN DE PROYECTOS

Criterios de Evaluación

Intención de la revisión

La intención principal de este procedimiento es la efectivización de una instancia de evaluación que “emule” una prueba de sistema como paso previo a la puesta en productivo, considerando los atributos de calidad y seguridad requeridos a la par del desempeño funcional. También incluye el acompañamiento a los estudiantes con la finalidad de determinar el grado alcanzado por los atributos de interés.

Criterios de Formulación y Evaluación

En lo concerniente a la escala para la evaluación del nivel alcanzado para cada atributo de cada componente se propone un criterio orientado por nivel de resultado alcanzado / competencia, que será aplicado de acuerdo con las descripciones presentadas en las tablas incluidas a continuación

Categorías. En todo proyecto se aplican soluciones de compromiso, máxime en los proyectos académicos unipersonales cuya extensión queda limitada a un único ciclo lectivo. En consecuencia cada equipo aplica un cribado para seleccionar los atributos que intentará incorporar en su producto, de lo cual se desprenden las siguientes alternativas:

1. Implementado
 - 1.1. Satisfactorio (Proporciona el resultado esperado; Se aplican las prácticas más adecuadas
Implementación completa y correcta.
 - 1.2. En proceso (El resultado no alcanza el nivel esperado. Las prácticas deben adecuarse.
Implementación requiere refinamiento).
 - 1.3. Elemental: (El resultado es defectuoso. Prácticas poco adecuadas o mal aplicadas. La
implementación fracasa)
 - 1.4. Incorrecto: (No obtiene resultado o es erróneo; Prácticas inadecuadas. No se
implementa)
2. Previsto – No Implementado
 - 2.1. No aplica
 - 2.2. Requerido (debe implementarse)
3. NO Previsto
 - 3.1. No aplica
 - 3.2. Requerido (debe implementarse)

CATEGORÍA	IMPLEMENTADOS			
	El Proyecto refleja la capacidad del EP para seleccionar y llevar a cabo la implementación de los atributos de Calidad / Seguridad, permitiendo su valoración objetiva durante la demostración o ensayo			
Concepto Evaluado	(1) Muy Bueno <i>Satisfactorio</i>	(2) Bueno <i>En proceso</i>	(3) Insuficiente <i>Elemental</i>	(4) Malo Incorrecto
A1. Selección de atributos	Selecciona y categoriza apropiadamente los atributos	La selección es correcta, pero no están bien categorizados	La selección tiene defectos pero el enfoque de categorización es apropiado	Mala selección y mala categorización
A2 Resultado	Evidencia el resultado esperado con el nivel adecuado	El resultado está encaminado, pero no alcanza el nivel necesario	Defectuoso (incompleto, exhibe ambigüedades, etc)	No se obtiene resultado o es erróneo
A3. Prácticas Aplicadas	Se aplican las prácticas más adecuadas para implementar el atributo elegido		No se aplican las prácticas más adecuadas para implementar el atributo elegido	
A4. Calidad obtenida	El producto alcanza y exhibe la calidad esperada (8 a 10)	La calidad del producto se aproxima a la esperada (6 a 7,9)	La calidad del producto puede aceptarse con observaciones (4 a 5,9)	La calidad es inaceptable (3,9 o menos)
Puntaje asignado	(8 a 10)	(6 a 7,9)	(4 a 5,9)	(3,9 o menos)

CATEGORÍA	NO IMPLEMENTADO - PREVISTO			
	El EP demuestra una visión apropiada para determinar los atributos cuya implementación puede posponerse (deuda técnica) o decidir acertadamente cuáles pueden no aplicarse			
Concepto Evaluado	(1) Muy Bueno <i>Satisfactorio</i>	(2) Bueno <i>En proceso</i>	(3) Insuficiente <i>Elemental</i>	(4) Malo Incorrecto
A1. Selección de atributos que no se implementan	La selección de los atributos que se posponen es correcta (cantidad y artículos afectados)	La cantidad de atributos seleccionados es excesiva, pero se han conservado los más representativos	La cantidad de atributos seleccionados aceptable, pero se ha descartado algunos muy significativos	La cantidad de atributos seleccionados es excesiva, y se han descartado los más representativos
A2 Justificación	Los argumentos que utiliza son apropiados	Se argumenta de manera correcta en la mayor parte de los casos		No se argumenta de manera correcta
A3. Atención a las recomendaciones	Atiende a todas las recomendaciones de cambio y las aplica de manera correcta y completa	Atiende a todas las recomendaciones de cambio y las aplica de parcial	Atiende algunas de las recomendaciones y las aplica de manera aceptable	No atiende a las recomendaciones y/o no las aplica
Puntaje asignado	(8 a 10)	(6 a 7,9)	(4 a 5,9)	(3,9 o menos)

CATEGORÍA	IGNORADO – NO PREVISTO			
	El Equipo de Evaluación (iLab / rLab) detecta que se han omitido características de calidad o seguridad que son indispensables para el buen desempeño y calidad del producto.			
Concepto Evaluado	(1) Muy Bueno <i>Satisfactorio</i>	(2) Bueno <i>En proceso</i>	(3) Insuficiente <i>Elemental</i>	(4) Malo <i>Incorrecto</i>
A1. Comprensión de las recomendaciones	El EP comprende las recomendaciones e incluye las propiedades faltantes	Atiende a todas las recomendaciones y las aplica de manera parcial	Atiende algunas de las recomendaciones y las aplica de manera aceptable	No atiende a las recomendaciones y/o no las aplica
Puntaje asignado	(8 a 10)	(6 a 7,9)	(4 a 5,9)	(3,9 o menos)

CATEGORÍA	TODAS (EVALUACIÓN DE LA CALIDAD / SEGURIDAD)			
	En términos de los resultados precedentes, el Equipo de Evaluación (iLab / rLab) propone una calificación del producto presentado, habilitándolo o no para realizar la presentación del Proyecto en la evaluación final de la asignatura Proyecto de Promoción y Síntesis			
L1. Calidad / Seguridad obtenida	El producto alcanza y exhibe la calidad esperada	La calidad del producto se aproxima a la esperada	La calidad del producto puede aceptarse con observaciones	La calidad es inaceptable
	(8 a 10)	(6 a 7,9)	(4 a 5,9)	(3,9 o menos)
L2. Informe	Habilitado para dar Final	Habilitado condicional		No habilitado

ANEXOS

Anexo 1: Formulario para la presentación del Proyecto

Anexo 2: Evaluación de Calidad

Anexo 3. Evaluación de Seguridad

Anexo 4: Criterios de Evaluación (para iLab y rLab)