

Rubrica de Avaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 3)

Nome do Projeto: Desafio CT Arena 56

Avaliadores: Lucas Ferreira de Oliveira e Paulo Vitor de Melo Rabelo

Dupla Avaliada: Juan Victor da Silva Mota (documentação e programação)
Rafael Setraghi(programação)

Data de Preenchimento: 24/11/2025

CRITÉRIOS TÉCNICOS

1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): código ainda desorganizado, sem separação em componentes. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusa ou inexistente.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe mas está incompleta. Ainda há repetição de código em alguns lugares.

Proficiente (5 a 6 pontos): componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional. Pouca ou nenhuma repetição de código.

Avançado (7 a 8 pontos): modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados. Sistema de carregamento de componentes funciona perfeitamente em todas as páginas. Estrutura de pastas profissional e bem documentada. Zero repetição de código HTML.

Pontuação atribuída: __7__ / 8

Justificativa Organização de pastas presente, incluindo estilos de css, js, componentes e imagens, header e footer são componentes, e não parecem haver repetições desnecessárias. Ainda sim, especificamente a pasta de imagens, poderia ser melhor organizada.

2. Acessibilidade (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): pouco ou nenhum esforço em acessibilidade. HTML semântico inadequado. Ausência de atributos alt em imagens. Formulários sem labels. Sem teste de navegação por teclado.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): alguns recursos de acessibilidade implementados (ex.: algumas imagens com alt, alguns labels em formulários). HTML semântico parcial. Navegação por teclado parcialmente funcional. Foco visual não muito claro.

Proficiente (5 a 6 pontos): boa implementação de acessibilidade. HTML semântico em todo o site. Todas as imagens com alt descritivo. Formulários com labels associados. Navegação por teclado funcional. Estilos de :focus visíveis. Contraste adequado.

Avançado (7 a 8 pontos): excelente implementação de acessibilidade. HTML semântico completo e correto. Skip link implementado. Atributos ARIA onde necessário. Formulários perfeitamente acessíveis. Navegação por teclado fluida. Alto contraste e legibilidade. Teste de acessibilidade realizado com Lighthouse com bom resultado.

Pontuação atribuída: __4__ / 8

Justificativa Navegação por teclado funcional, encontrei uma página com múltiplos h1, contrastes nos preços dos planos da academia abaixo do mínimo, ausência de botão de skip link e voltar ao topo, mas o formulário possui atributos required bem implementados, outline visível e em concordância com a paleta de cores do site, de forma geral, o site tem uma boa aplicação da acessibilidade, contudo, não há nenhum atributo aria aplicado, mesmo onde necessário

3. Responsividade (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): site não se adapta bem a diferentes tamanhos de tela. Layout quebra ou fica ilegível em mobile ou tablet. Imagens não redimensionam. Pouco ou nenhum uso de media queries.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): site adapta-se parcialmente. Alguns breakpoints implementados mas layout é inconsistente em certos tamanhos. Imagens redimensionam mas nem sempre bem. Espaçamentos irregulares.

Proficiente (5 a 6 pontos): site totalmente responsivo. Media queries bem aplicadas para mobile (375px), tablet (768px) e desktop (1024px+). Layout adapta-se fluidamente. Imagens redimensionam corretamente. Espaçamentos consistentes. Mobile-first implementado.

Avançado (7 a 8 pontos): responsividade impecável em todos os tamanhos de tela. Breakpoints bem planejados e executados. Uso avançado de Flexbox/Grid. Imagens e vídeo não apenas redimensionam, mas otimizam. Tipografia escalável. Experiência perfeita em qualquer dispositivo.

Pontuação atribuída: __2__ / 8

Justificativa O site tem os 4 breakpoints exigidos, mas infelizmente quebra em diversas faixas de tela, overflow bastante visível e não corrigido. O site é completamente hostil às interfaces mobile.

4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): código desorganizado. Nomes de arquivos confusos. Comentários ausentes ou inúteis. Difícil entender ou manter o código.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código funciona mas é moderadamente difícil manter.

Proficiente (5 a 6 pontos): código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes (kebab-case para arquivos, etc.). Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

Avançado (7 a 8 pontos): organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Nomenclatura consistente e clara. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção por terceiros.

Pontuação atribuída: __6__ / 8

Justificativa Código organizado, Bem comentado no css, mas sem comentários no js, a utilização de variáveis de cor ajudaria muito na portabilidade, além disso, pelo menos agora quando estou checando, tem um arquivo css duplicado, mas pela escala do projeto, esses não parecem ser problemas tão grandes, os arquivos têm nomes bastante diretos.

CRITÉRIOS ESTÉTICOS

5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): visual inconsistente ou genérico. Cores sem harmonia. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais não justificadas.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca. Algumas justificativas de design.

Proficiente (5 a 6 pontos): design coerente e profissional. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

Avançado (7 a 8 pontos): design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

Pontuação atribuída: __7__ / 8

Justificativa Paleta de cores condizente com o negócio, público e Identidade visual são mais do que claros. Os elementos conversam bem com o tema

6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

Proficiente (5 a 6 pontos): hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

Avançado (7 a 8 pontos): hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

Pontuação atribuída: __6__ / 8

Justificativa A hierarquia dos textos de explicação do formulário e do bloco de texto em sobre não ficaram tão visíveis, mas principalmente na página principal, ela parece bem aplicada, grid foi aplicado pontualmente.

7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

Proficiente (5 a 6 pontos): navegação clara e intuitiva. Botões e links bem sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

Avançado (7 a 8 pontos): navegação fluida e natural. Elementos interativos claramente identificáveis. Feedback visual claro (ex.: hover effects). Fluxo perfeito. Usuário tem excelente experiência. Interface agradável e intuitiva.

Pontuação atribuída: ____8__ / 8

Justificativa A navegação bastante direta, sem problemas de compreensão, eu só tive problemas em um navegador ao tentar selecionar os planos da pagina principal pelo teclado, mas no chrome e Firefox funcionou perfeitamente.

8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)

Iniciante (1 a 2 pontos): design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

Em desenvolvimento (3 a 4 pontos): design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

Proficiente (5 a 6 pontos): design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

Avançado (7 a 8 pontos): design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

Pontuação atribuída: ____7__ / 8

Justificativa A identidade visual do projeto é clara, ela passa a formalidade das academias sem grandes exageiros, consigo me imaginar no ambiente acadêmico enquanto uso o site, mas não deixo de sentir que ele está um pouco genérico.

RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:

Aspecto	Pontos	Máximo
Técnicos		
Modularização	7	8
Acessibilidade	4	8
Responsividade	2	8
Organização	6	8
Subtotal Técnico	19	32
Estéticos		

Design Visual	7	8
Hierarquia e Layout	6	8
Usabilidade	8	8
Alinhamento com Negócio	7	8
Subtotal Estético	28	32
TOTAL GERAL	47	64

Interpretação da Pontuação

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO

O Que Funcionou Bem?

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

1. Identidade visual
2. Navegação

O Que Precisa Melhorar?

Identifiquem os 2-3 critérios com menor pontuação e proponham ações específicas:

Critério 1: Responsividade

Ação para melhorar: Tratem os overflows, isso é o que mais causa problemas

Critério 2: Acessibilidade

Ação para melhorar: Verifiquem um pouco essa questão das aria labels e roles

Notas Adicionais

Espaço para qualquer observação importante: Parece funcional, pro que o projeto se propõe a ser