

## **Rubrica de Autoavaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 2)**

**Nome do Projeto: Navalha de Ouro**

**Avaliadores: Lucas Ferreira de Oliveira e Paulo Vitor de Melo Rabelo**

**Data de Preenchimento: 24/11/2025**

### **CRITÉRIOS TÉCNICOS**

#### **1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código ainda desorganizado, sem separação em componentes. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusa ou inexistente.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe mas está incompleta. Ainda há repetição de código em alguns lugares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional. Pouca ou nenhuma repetição de código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados. Sistema de carregamento de componentes funciona perfeitamente em todas as páginas. Estrutura de pastas profissional e bem documentada. Zero repetição de código HTML.

**Pontuação atribuída:** \_\_2\_\_ / 8

**Justificativa** Código praticamente sem organização de pastas, nenhum componente, HTML, css, desorganizados, javascript direto no html, mas a semântica de div está sendo aplicada

#### **2. Acessibilidade (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** pouco ou nenhum esforço em acessibilidade. HTML semântico inadequado. Ausência de atributos alt em imagens. Formulários sem labels. Sem teste de navegação por teclado.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns recursos de acessibilidade implementados (ex.: algumas imagens com alt, alguns labels em formulários). HTML semântico parcial. Navegação por teclado parcialmente funcional. Foco visual não muito claro.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** boa implementação de acessibilidade. HTML semântico em todo o site. Todas as imagens com alt descritivo. Formulários com labels associados. Navegação por teclado funcional. Estilos de :focus visíveis. Contraste adequado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** excelente implementação de acessibilidade. HTML semântico completo e correto. Skip link implementado. Atributos ARIA onde necessário. Formulários perfeitamente acessíveis. Navegação por teclado fluida. Alto contraste e legibilidade. Teste de acessibilidade realizado com Lighthouse com bom resultado.

**Pontuação atribuída:** \_\_4\_\_ / 8

**Justificativa** Semântica aplicada em alguns lugares, mas faltando em outros, ausência de labels, sem botão de voltar ao topo, navegação por teclado funcionando parcialmente, contudo, o alt foi aplicado para imagens decorativas, o que atrapalha a acessibilidade.

### 3. Responsividade (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** site não se adapta bem a diferentes tamanhos de tela. Layout quebra ou fica ilegível em mobile ou tablet. Imagens não redimensionam. Pouco ou nenhum uso de media queries.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** site adapta-se parcialmente. Alguns breakpoints implementados mas layout é inconsistente em certos tamanhos. Imagens redimensionam mas nem sempre bem. Espaçamentos irregulares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** site totalmente responsivo. Media queries bem aplicadas para mobile (375px), tablet (768px) e desktop (1024px+). Layout adapta-se fluidamente. Imagens redimensionam corretamente. Espaçamentos consistentes. Mobile-first implementado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** responsividade impecável em todos os tamanhos de tela. Breakpoints bem planejados e executados. Uso avançado de Flexbox/Grid. Imagens e vídeo não apenas redimensionam, mas otimizam. Tipografia escalável. Experiência perfeita em qualquer dispositivo.

**Pontuação atribuída:** \_\_4\_\_ / 8

**Justificativa** O site tem apenas 2 breakpoints, quebra em algumas faixas de tela ( eu experienciei isso ) mas as imagens, tabelas e textos se redimensionam sem problema, o menu hambúrguer, por ser feito apenas para as interfaces pequenas não parece ter sido bem posicionado, sabendo que, ocupar a tela toda faria mais sentido para esses tamanhos de tela

#### 4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código desorganizado. Nomes de arquivos confusos. Comentários ausentes ou inúteis. Difícil entender ou manter o código.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código funciona mas é moderadamente difícil manter.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes (kebab-case para arquivos, etc.). Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Nomenclatura consistente e clara. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção por terceiros.

**Pontuação atribuída:** \_\_3\_\_ / 8

**Justificativa** Código desorganizado, sem comentários, sem estrutura de pastas bem aplicada, porém, os arquivos têm nomes bastante diretos

### CRITÉRIOS ESTÉTICOS

#### 5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** visual inconsistente ou genérico. Cores sem harmonia. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais não justificadas.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca. Algumas justificativas de design.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design coerente e profissional. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

**Pontuação atribuída:** \_\_7\_\_ / 8

**Justificativa** Paleta de cores certa, mas sinto que a fonte poderia ter sido mais áspera, assim combinando mais com a temática, público e Identidade visual são mais do que claros. Todos esses elementos conversam bem com o tema

## 6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

**Avançado (7 a 8 pontos):** hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

**Pontuação atribuída:**   5   / 8

**Justificativa** Na parte superior do site, as imagens promocionais confundem, ou em outras palavras, guiam a visão para diversos lugares, o que promove uma hierarquia visual baixa, contudo, na parte inferior do site, a hierarquia é bem clara, facilmente identificável, com contraste que reforça ela

## 7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** navegação clara e intuitiva. Botões e links bem-sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

**Avançado (7 a 8 pontos):** navegação fluida e natural. Elementos interativos claramente identificáveis. Feedback visual claro (ex.: hover effects). Fluxo perfeito. Usuário tem excelente experiência. Interface agradável e intuitiva.

**Pontuação atribuída:**   4   / 8

**Justificativa** A navegação pelo cabeçalho é relativamente clara, mas existem tantos elementos que chamam atenção no mesmo espaço em que ele está,

que se torna difícil de notá-lo, sem contar o fato do cabeçalho ser o único artifício de navegação do site

## 8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_\_8\_\_ / 8

**Justificativa** Como já dito antes, a identidade visual do projeto é clara, firme e não só isso, arrisco dizer viril, ela exclama masculinidade e a troca de valores clássica, feita entre barbeiro e cliente, é uma relação única a qual foi traduzida ferozmente pelo design.

## RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:

Aspecto	Pontos	Máximo
<b>Técnicos</b>		
<b>Modularização</b>	2	8
<b>Acessibilidade</b>	4	8
<b>Responsividade</b>	4	8
<b>Organização</b>	3	8
<b>Subtotal Técnico</b>	13	32
<b>Estéticos</b>		
<b>Design Visual</b>	7	8
<b>Hierarquia e Layout</b>	5	8

<b>Usabilidade</b>	4	8
<b>Alinhamento com Negócio</b>	8	8
<b>Subtotal Estético</b>	24	32
<b>TOTAL GERAL</b>	37	64

### Interpretação da Pontuação

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

## REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO

### O Que Funcionou Bem?

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

1. Identidade visual
2. Escolha de cores

### O Que Precisa Melhorar?

Identifiquem os 2-3 critérios com menor pontuação e proponham ações específicas:

Critério 1: Organização

Ação para melhorar: Adição de componentes, separação em pastas, comentários, filtragem do css, coloque os conteúdos da mesma categoria próximos uns dos outros

Critério 2: Clareza visual

Ação para melhorar: Mesclar as imagens de fundo melhor ao cenário

### Notas Adicionais

Espaço para qualquer observação importante: A ideia foi boa, a execução nem tanto