

## Rubrica de Autoavaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 2)

Nome do Projeto:

Integrantes:

Data de Preenchimento:

### CRITÉRIOS TÉCNICOS

#### 1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código ainda desorganizado, sem separação em componentes. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusa ou inexistente.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe mas está incompleta. Ainda há repetição de código em alguns lugares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional. Pouca ou nenhuma repetição de código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados. Sistema de carregamento de componentes funciona perfeitamente em todas as páginas. Estrutura de pastas profissional e bem documentada. Zero repetição de código HTML.

**Pontuação atribuída:** \_\_4\_\_ / 8

**Justificativa:** O código HTML e CSS do site apresenta uma estrutura simples, adequada para um projeto introdutório. Os elementos não estão organizados de forma tão clara. No entanto, ainda faltam melhorias de acessibilidade e padronização mais rigorosa no CSS a aumentam

#### 2. Acessibilidade (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** pouco ou nenhum esforço em acessibilidade. HTML semântico inadequado. Ausência de atributos alt em imagens. Formulários sem labels. Sem teste de navegação por teclado.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns recursos de acessibilidade implementados (ex.: algumas imagens com alt, alguns labels em formulários). HTML semântico parcial. Navegação por teclado parcialmente funcional. Foco visual não muito claro.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** boa implementação de acessibilidade. HTML semântico em todo o site. Todas as imagens com alt descritivo. Formulários com labels associados.

Navegação por teclado funcional. Estilos de :focus visíveis. Contraste adequado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** excelente implementação de acessibilidade. HTML semântico completo e correto. Skip link implementado. Atributos ARIA onde necessário. Formulários perfeitamente acessíveis. Navegação por teclado fluida. Alto contraste e legibilidade. Teste de acessibilidade realizado com Lighthouse com bom resultado.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_3\_\_\_ / 8

**Justificativa:** a acessibilidade do site ainda deixa a desejar. Faltam textos alternativos nas imagens, o que atrapalha leitores de tela, e quase não existem marcações semânticas que ajudam na navegação assistiva. Também não há muito apoio na navegação pelo teclado, o que dificulta para quem não usa mouse. Alguns botões do site levam a uma confusão do usuário do site

### 3. Responsividade (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** site não se adapta bem a diferentes tamanhos de tela. Layout quebra ou fica ilegível em mobile ou tablet. Imagens não redimensionam. Pouco ou nenhum uso de media queries.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** site adapta-se parcialmente. Alguns breakpoints implementados mas layout é inconsistente em certos tamanhos. Imagens redimensionam mas nem sempre bem. Espaçamentos irregulares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** site totalmente responsivo. Media queries bem aplicadas para mobile (375px), tablet (768px) e desktop (1024px+). Layout adapta-se fluidamente. Imagens redimensionam corretamente. Espaçamentos consistentes. Mobile-first implementado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** responsividade impecável em todos os tamanhos de tela. Breakpoints bem planejados e executados. Uso avançado de Flexbox/Grid. Imagens e vídeo não apenas redimensionam, mas otimizam. Tipografia escalável. Experiência perfeita em qualquer dispositivo.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_7\_\_\_ / 8

**Justificativa** A responsividade do site também pode melhorar um pouco. Em telas menores alguns elementos não se ajustam muito bem e acabam ficando apertados. Em alguns pontos, o conteúdo não se reorganiza de forma fluida, o que dificulta a navegação no celular. No geral, dá para perceber que o site funciona melhor no desktop do que no mobile, e isso afeta a experiência de quem acessa pelo telefone.

### 4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código desorganizado. Nomes de arquivos confusos. Comentários ausentes ou inúteis. Difícil entender ou manter o código.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código

funciona mas é moderadamente difícil manter.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes (kebab-case para arquivos, etc.). Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Nomenclatura consistente e clara. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção por terceiros.

**Pontuação atribuída:** \_\_4\_\_ / 8

**Justificativa** A organização do código ainda precisa de alguns ajustes. Algumas partes parecem meio jogadas, sem um padrão claro, o que dificulta entender o que é cada coisa. O HTML poderia ser mais bem estruturado e o CSS mais organizado, talvez seguindo um padrão melhor definido de nomeação. Do jeito que está, fazer manutenção ou adicionar novas funções pode não ser tao facil. Com um pouco mais de ordem no código, tudo ficaria mais fácil de mexer.

## CRITÉRIOS ESTÉTICOS

### 5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** visual inconsistente ou genérico. Cores sem harmonia. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais não justificadas.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca. Algumas justificativas de design.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design coerente e profissional. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

**Pontuação atribuída:** \_\_2\_\_ / 8

**Justificativa** O design visual do site é simples, mas acaba ficando básico demais. Falta uma identidade mais marcante, com cores que combinem mais com a logo da empresa, espaçamentos mais bem trabalhados. Alguns botões parecem meio soltos, sem um alinhamento, o que passa a sensação de que o layout não está totalmente definido.

### 6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento

irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

**Avançado (7 a 8 pontos):** hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

**Pontuação atribuída:** \_\_4\_\_ / 8

**Justificativa** A hierarquia visual acaba que não ficou muito clara, alguns elementos não tiveram muito destaque acaba deixando o usuário confuso de onde deve voltar sua atenção. Em alguns pontos, fica difícil saber o que é mais importante: título, texto ou botão.

## 7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** navegação clara e intuitiva. Botões e links bem-sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

**Avançado (7 a 8 pontos):** navegação fluida e natural. Elementos interativos claramente identificáveis. Feedback visual claro (ex.: hover effects). Fluxo perfeito. Usuário tem excelente experiência. Interface agradável e intuitiva.

**Pontuação atribuída:** \_\_5\_\_ / 8

**Justificativa:** algumas informações não estão tão fáceis de encontrar e a navegação não é muito intuitiva, o que pode confundir o usuário logo de cara. A falta de responsividade também prejudica um pouco quem acessa pelo celular. Além disso, os botões e links poderiam ser mais destacados e organizados para guiar melhor quem está usando o site.

## 8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas

do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

**Pontuação atribuída:** \_\_\_7\_\_\_ / 8

**Justificativa:** O site tenta passar a ideia do negócio, mas ainda não efetua tão bem assim. Falta personalidade e elementos que reforcem realmente o que a marca oferece, cores mais relacionadas ao tema e informações mais organizadas. O conteúdo até fala do produto, mas o visual e a estrutura não ajudam a transmitir o que é necessário

## RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:

Aspecto	Pontos	Máximo
Técnicos		
Modularização	4	8
Acessibilidade	3	8
Responsividade	7	8
Organização	4	8
Subtotal Técnico	18	32
Estéticos		
Design Visual	2	8
Hierarquia e Layout	4	8
Usabilidade	5	8
Alinhamento com Negócio	7	8
Subtotal Estético	18	32
TOTAL GERAL	36	64

## Interpretação da Pontuação

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

## **REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO**

### **O Que Funcionou Bem?**

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

- Responsividade
- Usabilidade

### **O Que Precisa Melhorar?**

Identifiquem os 2-3 critérios com menor pontuação e proponham ações específicas:

Critério 1: Design visual

Ação para melhorar: Melhora da paleta de cores, adição de cores mais próximas das da empresa, melhorar a organização dos elementos na tela

Critério 2: Acessibilidade

Ação para melhorar: Pode melhorar colocando texto alternativo nas imagens, aumentando o contraste das cores. Também falta destaque ao navegar com o teclado, o que dificulta para quem não usa mouse

### **Notas Adicionais**

Espaço para qualquer observação importante: Site até que esta funcional mas falta alguns ajustes no visual.