**Fiche de Remarques**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Identification du produit à revoir*** | | | | |
| Nom du produit à revoir :  Fil Rouge MAPD | | | Nom des auteurs : Pierrick CAUSERET, Hugo JASMIN | |
| Taille (nb de pages ou de lignes) : 12 fichiers sources | | | Date de dernière mise à jour : 22/10/2024 | |
| ***Identification des relecteurs*** | | | | |
| Nom de relecteurs :Arthur LOIZEAU  Victor DANTAS | Date de lecture  23/10/2024 | Effort de lecture (heures)  1,25 | Nombre de remarques de fond  1 | Nombre de remarques de forme  10 |
| Commentaire général sur le fond :  Très bon travail, quelques points à améliorer (notamment au niveau des commentaires/javadoc/cohérence de la langue). Des tests ont été réalisé de manière globale mais il faudrait en faire de façon systématique (de même pour les levées d’exceptions) | | | | |
| Commentaire général sur la forme :  Excellent ! | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Liste de* ***remarques de forme*** | | | |
| **Num.** | **Portée[[1]](#footnote-1)** | **Description de la remarque** | **Décision de l’auteur [[2]](#footnote-2)** |
| 1 | Place add/remJetons | utilisez += et -= pour avoir un code plus propre | changement effectué (peu décisif) |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Liste de* ***remarques de fond*** | | | | | |
| **Num.** | **Localisation** | **Description de la remarque** | **Gravité[[3]](#footnote-3)** | **Type[[4]](#footnote-4)** | **Décision de l’auteur** |
| 1 | noms d’attributs/méthodes/classe | Des noms sont en français et d’autres en anglais | mineure | commentaires | modifié |
| 2 | code (exceptions) | Peu de tests pour se protéger des arguments illégaux | moyen+ | exceptions |  |
| 3 | classe OutArc | pas de javadoc qui décrit la classe | mineur | commentaires |  |
| 4 | code (javadoc) | il manque des javadoc | moyen | commentaires |  |
| 5 | tout le code | il y a peu de commentaire simple | mineur | commentaires |  |
| 6 | code (notamment InArc) | noms de variable/méthodes pas toujours très explicites | moyen- | noms |  |
| 7 | Videur | est-ce pertinent de mettre le poids à 0 ? (cela peut poser des problèmes si vous tester plus tard si le poids est strictement positif dans le constructeur de InArc) | faible | cohérence | décision volontaire : nous souhaitions mettre un poids Integer null mais avons préféré un int 0 pour une question de cohérence et pour faciliter le typage |
| 8 | Place (exceptions) | exceptions pas cohérentes, le cas d’une place à 0 jetons est possible (de plus les tests ne correspondent pas avec la javadoc) | majeure | exceptions | il s’agit d’une erreur de notre part, c’est modifié |
| 9 | addJetons, remJetons (Place) | nom des variables dans la javadoc pas en rapport avec les arguments (c’est quoi “i” ?) | moyen | commentaires | modifié |
| 10 | Transition | utilité de addVideurArc et addZeroArc ? (lien vers autres méthodes, ok) | moyen | code inutile |  |
|  |  |  |  |  |  |

1. Par exemple : tout le code, classe X, noms de classes, noms d’attributs, noms de variables, etc. [↑](#footnote-ref-1)
2. Accepté, Rejeté, Dupliqué, À étudier [↑](#footnote-ref-2)
3. Gravité : majeure / mineure [↑](#footnote-ref-3)
4. Pour un code source : manque de cohérence avec modèle UML, code inutile, mauvaise qualité de commentaires, etc. Pour la partie tests : couverture incomplète des fonctions, couverture incomplète des exceptions, insuffisance des tests boîte blanche, etc. [↑](#footnote-ref-4)