IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

C. A No. _____ -L/2025

Nazeer Ahmad etc. Appellants

Versus

Allah Ditta Respondent

Court appeal against Lahore High Court, Lahore against Judgment & Decree dated 30.06.2025 passed in Civil Revision No.56424/2022.

Counsel for the Appellant: **SYED MANSOOR ALI KUKHARI** ASC with **TASNEEM AMIN** AOR.

Counsel for respondents:

INDEX PART – I

S.NO.	DOCUMENTS	Dated	Pages
1	Concise Statement	08.08.2025	A-C
2	Civil Appeal	08.08.2025	1-10
3	Evaluation Certificate	08.08.2025	11
4	Memo party	-	12
5	Order of High Court	24.06.2025	13-18
6	Ground of Civil Revision	17.02.2022	19-29
7	Judgment & Decree of ADJ	17.02.2022	30-36
8	Grounds of Appeal	25.03.2021	37-43
9	Judgment & Decree of Civil Judge	23.02.2021	44-65
10	Copy of Plaint	27.07.2011	66-70
11	Written Statement RNo.1-2	08.10.2011	71-74
12	Written Statement RNo.3-4	24.12.2011	75-76
13	Written Statement RNo.4	28.01.2014	77-78
14	Order Sheet	-	79-80
15	Statement of Allah Ditta PW-1	18.09.2019	81-84
16	Statement of Akbar Ali PW-2	18.09.2019	85-87
17	Statement of Counsel	-	88-89
18	Statement of Mohsin Hassan Raza DW-1	18.11.2020	90-92
19	Statement of Nazir Ahmad DW-2	21.10.2020	93-102
20	Statement of Bakhtan DW-3	09.12.2020	103-104
21	Statement of Sajjad Zafar Gondal DW-4	09.12.2020	105-106
22	Statement of Counsel	09.12.2020	107
23	Court Certificate	09.12.2020	108
24	Statement of Counsel	14.01.2021	109
25	Death Certificate of Hazoor Muhammad	13.08.2009	110
26	Sale Deed	-	111-118
27	Register Haqdaran Zameen	-	119-122
28	Death Certificate Mst. Jantan	25.11.2010	123

Certified that the paper book has prepared in accordance with the Supreme Court Rules.

(TASNEEM AMIN)
Advocate on Record,
Supreme Court of Pakistan,
Lahore.

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A No._____/L/2025

Nazeer Ahmad etc. **Appellants**

Versus

Allah Ditta **Respondent**

Bench Jurisdiction: Constitutional Bench/ Regular Bench ✓

Whether vires of any law have been challenged or interpretation of any constitutional provision is involved

Yes	No ✓

Case Category	Civil Matter
Sub-Category	Suit for declaration, permanent and mandatory injunction
Gist of the Case before High Court	Civil Revision of the Respondent was illegally and unlawfully allowed by the Honorable Lahore High Court, Lahore
Question of Law Involved	Whether the suit filed by the Respondent was not hopelessly barred by limitation, as the impugned transaction was never questioned by the vendor in his lifetime, and the suit was filed more than two years after his death?

Bukhari

SYED MANSOOR ALI BUKHARI
Advocate
Supreme Court of Pakistan
Jinnah Tower, 3rd Floor
07-Turner Road, Lahore.
Enrl. No.2837

TASNEEM AMIN
Advocate On Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.227

-A-

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A No._____/L/2025

Nazeer Ahmad etc. **Appellants**

Versus

Allah Ditta **Respondent**

CONCISE STATEMENT

Subject matter and the law	Suit for declaration, permanent and mandatory injunction
Which side has filed this petition	Respondent in High Court

III. Court/Forum	**Dates** **a. Filing** **b. Decision**	**Who filed it and with what result.**
Civil Judge 1st Class, Chiniot	a. 27.07.2011 b. 23.02.2021	Suit for declaration, permanent and mandatory injunction filed by the Respondent was dismissed.
Additional District Judge Chiniot	a. 25.03.2021 b. 17.02.2022	Appeal filed by the Respondent was dismissed.
Lahore High Court, Lahore.	a. 21.03.2022 b. 30.06.2025	Civil Revision filed by the Respondent was allowed.

Questions Requiring Decisions

IV. Points noted in the Impugned Judgment	**Treatment of the points in the Impugned Judgment**
Whether the Hon'ble Lahore High Court, while exercising revisional jurisdiction under Section 115 CPC, acted in excess of its jurisdiction by interfering with concurrent findings of fact recorded by the learned Trial Court and the learned First Appellate Court, in the absence of any jurisdictional defect, illegality,	That the Honorable High Court held that the judgments and decrees of both the learned Courts below are not tenable in the eye of law. Both the courts below have failed to assess

or misreading/non-reading of material evidence? Whether a civil suit challenging a registered sale deed executed by a deceased person is maintainable at the instance of a legal heir, particularly when the original vendor remained alive for nearly two years after the transaction and never challenged the same during his lifetime? Whether the presumption of truth attached to a registered sale deed under the Qanun-e-Shahadat Order, 1984 can be dislodged merely on vague and unsubstantiated allegations of fraud without any cogent documentary or reliable oral evidence? Whether a suit based on allegations of fraud can succeed in the absence of proper pleadings, framing of an issue on fraud, and proof through legally admissible evidence, as required under the law?	the available evidence on record in its true perspective. Civil Revision was allowed.

V. Case Law/Rules on the Points involved.

For Against

Certified that I have prepared this Concise Statement which is correct.

SYED MANSOOR ALI BUKHARI
Advocate
Supreme Court of Pakistan
Jinnah Tower, 3rd Floor
07-Turner Road, Lahore.
Enrl. No.2837

TASNEEM AMIN
Advocate On Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.227

-C -1-

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal No._____/L/2025

1. Nazeer Ahmad
2. Allah Yaar Sons of Hazoor Muhammad, Caste Arain, Resident of Chah Laal Wala Mauza Chiniot No.1, Tehsil Chiniot.

APPELLANTS

VERSUS

1. Allah Ditta Son of Hazoor Muhammad, Caste Araien, Mohallah Ansarian, Chiniot.
2. Mst. Bakhtan daughter of Hazoor Muhammad wife of Ghulam Shabbir, Caste Araien, Resident of Tibba Chah Japianwala, Chiniot.
3. Mst. Gullan daughter of Hazoor Muhammad, wife of Sultan Ahmad, Caste Araein, Resident of Mian Sultan Ahmad, Mohallah Rasool Pura, Furniture Market Ichrah Lahore.

RESPONDENT

CIVIL APPEAL UNDER ARTICLE 185 (2) (D) OF THE CONSTITUTION OF ISLAMIC REPUBLIC OF PAKISTAN 1973 AGAINST THE IMPUGNED JUDGMENT & DECREE DATED 30.06.2025, PASSED BY THE HONOURABLE LAHORE HIGH COURT, LAHORE IN CIVIL REVISION NO.56424 OF 2022.

Respectfully Sheweth:-

1. That following questions of law and facts arise from the Impugned Judgment & decree and require determination by this August Court.

LAW POINTS

i. Whether the Impugned judgment & decree passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore is against the law and facts of the case thus not sustainable in the eyes of law?

ii. Whether the Hon'ble Lahore High Court, while exercising revisional jurisdiction under Section 115 CPC, acted in excess of its jurisdiction by interfering with concurrent findings of fact recorded by the learned Trial Court and the learned First Appellate Court, in the absence of any jurisdictional defect, illegality, or misreading/non-reading of material evidence?

iii. Whether a civil suit challenging a registered sale deed executed by a deceased person is maintainable at the instance of a legal heir, particularly when the original

vendor remained alive for nearly two years after the transaction and never challenged the same during his lifetime?

iv. Whether the presumption of truth attached to a registered sale deed under the Qanun-e-Shahadat Order, 1984 can be dislodged merely on vague and unsubstantiated allegations of fraud without any cogent documentary or reliable oral evidence?

v. Whether a suit based on allegations of fraud can succeed in the absence of proper pleadings, framing of an issue on fraud, and proof through legally admissible evidence, as required under the law?

vi. Whether the non-challenge by the Respondent of other sale transactions (Exh.D-2 to Exh.D-15) executed by the same vendor before and after the impugned sale deed (Exh.D-1) does not estop the Respondent from selectively disputing the validity of only one sale deed?

vii. Whether the inconsistencies, contradictions, and admissions made by the Respondent (PW-1) and his witness (PW-2) during cross-examination do not render their testimony unreliable, thereby strengthening the concurrent findings of fact recorded by the courts below?

viii. Whether the Respondent had the locus standi and legal competence to file the suit for cancellation of a

registered sale deed executed by the deceased Hazoor Muhammad, in the absence of any challenge to the same by the executant during his lifetime?

ix. Whether the suit filed by the Respondent No.1 was not hopelessly barred by limitation, as the impugned transaction was never questioned by the vendor in his lifetime, and the suit was filed more than two years after his death?

x. Whether the Hon'ble High Court failed to appreciate that the judgments of the learned Trial Court and First Appellate Court were based on a proper appraisal of documentary and oral evidence and did not suffer from any legal infirmity warranting interference?

xi. Whether the impugned judgment dated 30.06.2025 is liable to be set aside for being based on misapplication of revisional jurisdiction and overlooking settled principles of law relating to interference with concurrent findings of fact?

II) That the facts giving rise to the instant petition are as follows;-

1. That the brief facts giving arise to file the instant Civil Appeal are that the Respondent No.1/plaintiff instituted a suit for declaration along with permanent and mandatory injunction challenging a registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated

14.09.2007 qua land measuring 43-Kanals 08-Marlas claiming that his late father, Hazoor Muhammad was an old and sick person who neither sold the land in question to Petitioners No.1 & 2/defendants No. 1 & 2 (his sons and the Respondent's brothers) nor received any consideration amount from them. It is further detailed that sale was fraudulent, done without payment and meant to deprive the other legal heirs of their inheritance.

2. That the defendants No.2 & 3 contested the suit by filing written statements, asserting that the said property had been transferred through a valid registered sale deed after due receipt of Rs.22,80,000/- as consideration. The father of the parties, Hazoor Muhammad, executed the transaction willingly and remained alive for nearly two years after the sale without ever disputing the transaction.

3. That out of divergent pleadings of the respective parties, issues were framed, pro and contra evidence was recorded.

4. That after hearing both the parties, the learned Trial Court vide judgment & decree dated 23.02.2021, dismissed the suit of the Respondent/Plaintiff.

5. That the Respondent No.1/Plaintiff filed Appeal before the learned Additional District Judge, Chiniot which was dismissed vide judgment & decree dated 17.02.2022.
6. That thereafter the Respondent No.1/Plaintiff filed Civil Revision No.56424 of 2022 before the Honorable Lahore High Court, Lahore which was allowed vide impugned judgment & decree dated 30.06.2025.
7. That now the Appellants prays for acceptance of appeal against the Impugned Judgment & decree dated 30.06.2025 before this Honorable Court inter alia on the following amongst other.

GROUNDS

a. That the impugned judgment and decree dated 30.06.2025 passed by the Hon'ble Lahore High Court, Lahore is against the law and facts on record, and is therefore liable to be set aside. The Hon'ble High Court failed to appreciate the binding legal principle that concurrent findings of fact cannot be disturbed in revisional jurisdiction unless grave misreading, non-reading of evidence, or jurisdictional error is established.

b. That the Hon'ble High Court erred in law by exercising its revisional jurisdiction under Section 115 CPC in excess of its lawful authority, as no material illegality, jurisdictional defect, or misreading/non-reading of

evidence was shown in the judgments of the learned Trial Court and First Appellate Court. The findings of both lower courts were based on a correct and complete appreciation of the evidence.

c. That the suit filed by the Respondent/plaintiff was based on bald, unsubstantiated allegations of fraud, without the requisite pleadings or any issue framed on fraud, and was unsupported by reliable oral or documentary evidence. It is settled law that fraud must be specifically pleaded and proved through cogent evidence.

d. That the Petitioners established through reliable evidence that the registered sale deed (Exh.D1) was voluntarily executed by Hazoor Muhammad, their father, against full and valid consideration of Rs.22,80,000/-, and that he remained alive for nearly two years after execution of the same without ever questioning or revoking the transaction.

e. That the vendor, Hazoor Muhammad, continued executing multiple other registered sale deeds (Exh.D2 to Exh.D15) before and after the execution of Exh.D1, thereby demonstrating that he was mentally, physically, and legally competent to undertake and understand property transactions. The Respondent admitted these transactions in cross-examination and never challenged them.

f. That the Respondent/plaintiff failed to challenge the validity of Exh.D2 to Exh.D15 — all of which were executed by Hazoor Muhammad himself. This selective challenge, targeting only the transaction in favour of the Petitioners, is mala fide, and renders the Respondent's claim implausible and lacking in legal consistency.

g. That the presumption of validity and due execution attached to a registered sale deed under the Qanun-e-Shahadat Order, 1984 was not rebutted by the Respondent, while the Petitioners produced documentary proof and supported oral testimony to discharge their burden.

h. That the testimony of PW-1 (Respondent) and PW-2 is riddled with contradictions, falsehoods, and admissions which destroy their credibility. PW-1 admitted that Petitioners were in possession of the suit land since 1984, despite earlier claiming possession himself. PW-2 made incorrect assertions about the residence of the deceased, which were contradicted by PW-1.

i. That the suit was barred by limitation under the law, as it was filed several years after the execution of the sale deed in 2007 and more than two years after the death of Hazoor Muhammad in 2009. No explanation for such delay was ever offered by the Respondent.

j. That the Respondent had no locus standi to challenge the transaction, especially when the original executant of the sale deed, Hazoor Muhammad, never raised any objection or initiated any legal proceedings during his lifetime.

k. That the judgments of both the learned Trial Court and the learned First Appellate Court were based on a detailed evaluation of pleadings, evidence, and legal principles, and the Hon'ble High Court failed to assign any cogent or convincing reason for reversing those concurrent findings.

l. That the impugned judgment has occasioned a miscarriage of justice by unsettling well-reasoned and lawful findings without justification, thereby warranting interference by this Hon'ble Court under Article 185(3) of the Constitution of Pakistan.

m. That the Petitioners place reliance on binding precedents of the Hon'ble Supreme Court, inter alia:

- *Mst. Hameeda Begum and others vs. Mst. Irshad Begum and others* (2007 SCMR 996)
- *Syed Abdul Manan and others vs. Malik Asmatullah and others* (2019 CLC 1096)
- *Manzoor Hussain (deceased) through L.Rs vs. Misri Khan* (PLD 2020 Supreme Court 749) which reiterate that revisional jurisdiction does not empower the High Court to reappraise evidence or interfere with concurrent findings absent grave miscarriage of justice or legal infirmity.

PRAYER:

In view of the circumstances mentioned above, it is most respectfully prayed that appeal may graciously be accepted against the Impugned Judgment & decree dated 30.06.2025 passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore in Civil Revision No.56424 of 2022 and the Impugned Judgment & decree may very kindly be set aside in the larger interest of justice.

DRAWN BY: **FILED BY**

SYED MANSOOR ALI BUKHARI
Advocate
Supreme Court of Pakistan
Jinnah Tower, 3rd Floor
07-Turner Road, Lahore.
Enrl. No.2837

TASNEEM AMIN
Advocate On Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.227

CERTIFICATE:
It is certified that as per instructions this is the first Civil Appeal on behalf of the Appellants in the subject matter before this Honorable Court against the Impugned Judgment & decree dated 30.06.2025 passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore in Civil Revision No.56424 of 2022.

ADVOCATE ON RECORD

CERTIFICATE:
It is certified that all the clear/legible copies of the illegible documents have been compared word to word and found correct in all respects.

ADVOCATE ON RECORD

CERTIFICATE:
It is certified that the scanned/soft copy of the case through USB is complete as per original.

ADVOCATE ON RECORD

11

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A No._____/L/2025

Nazeer Ahmad etc. **Appellants**

Versus

Allah Ditta **Respondent**

VALUATION CERTIFICATE

I, Tasneem Amin Advocate on Record for the Appellants in the above cited appeal do hereby certify that the judgment and decree/final order involves directly a claim/question respecting property of the value of not less than rupees one million and that the judgment and decree/final order appealed from has set aside the judgment and decree/final order of the court immediately below.

TASNEEM AMIN
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore

12

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE

To be heard on.....
before Mr. Justice.....
CM/AD/Declaration

5642/4/5646/22
2873/22

Civil Revision No._____/2022

Memo Of Parties

Allah Ditta son of Hazoor Muhammad, Caste Araien, Mohallah Ansarian, Chiniot.

Petitioner

Versus

1. Nazeer Ahmad
2. Allah Yaar sons of Hazoor Muhammad, Caste Araein, resident of Chah laal Wala, Mauza Chiniot No.1, Tehsil Chiniot.
3. Mst. Bakhtan daughter of Hazoor Muhammad wife of Ghulam Shabbir, Caste Araien, resident of Tibba Chah Japianwala, Chiniot.
4. Mst. Gullan daughter of Hazoor Muhammad, wife of Sultan Ahmad, Caste Araein, resident of Mian Sultan Ahmad, Mohallah Rasool Pura, Furniture Market Ichrah Lahore.

Respondents

Petitioner

Through

(Iftikhar Ahmad Chohan)
Advocate High Court
C.C. No. 42647.
CNIC-34104-3593071-9
Jhoja Law Associate

(Jahangir A Jhoja)
Senior. Advocate,
Supreme Court Of Pakistan
Jhoja Law Associates
4-A Mozang Road, Lahore
0300/4177477

(Kashif Haroon Chaudhry)
Advocate High Court

For Supreme Court Use
Copy Examiner Section
Lahore High Court, Lahore

Stereo HCJDA-38

JUDGMENT SHEET
IN THE LAHORE HIGH COURT LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT

-13

C.R. No.56424 of 2022

Allah Ditta

Vs.

Nazeer Ahmad etc.

JUDGMENT

Date of Hearing	24.06.2025
The Petitioner by	Mr. Arshad A. Jhojha, Advocate
Respondent No.1 by	Syed Mansoor Ali Bukhari, Advocate
Respondents No.3 & 4	Rana Zulfiqar Ali, Advocate
Respondent No.2 by	Proceeded against ex parte vide order dated 08.04.2025.

Malik Waqar Haider Awan, J. By filing this civil revision judgments and decrees of both the learned courts below dismissing the suit for declaration filed by the petitioner and also appeal thereagainst have been assailed.

2. Facts precisely are that the plaintiff (the "**petitioner**") instituted a suit for declaration along with permanent and mandatory injunction challenging a registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007 qua land measuring 43-Kanals 08-Marlas claiming that his late father, Hazoor Muhammad was an old and sick person who neither sold the land in question to defendants No. 1 & 2 (his sons and the petitioner's brothers) nor received any consideration amount from them. It is further detailed that sale was fraudulent, done without payment and meant to deprive the other legal heirs of their inheritance. On the other hand, defendants/respondents filed their respective contesting written statements but later defendant No.4/respondent No.4

with the permission of the Court filed consenting written statement and prayed for inheritance from the legacy of Hazoor Muhammad to the extent of her share. The learned Civil Judge 1st Class as well as learned Addl. District Judge, Chiniot vide impugned judgments and decrees dated 23.02.2021 & 17.02.2022 respectively dismissed the suit as well as appeal filed by the petitioner. Hence this revision petition.

3. Learned counsel for the petitioner argues that it is settled law that beneficiary has to prove the alleged transaction but respondents No. 1 & 2 have failed to properly claim the consideration of sale or prove the alleged sale transaction in their written statement including details like the sale price. He while referring death certificate of deceased Hazoor Muhammad (Exh.P-1) points out that he was 93 years old when he died and had been ill for three years before his death, raising doubts about the validity of a sale deed dated 16.08.2007 signed just two years prior his death. Further adds that Exh.P-1 was got entered by the beneficiary Nazir Ahmed/respondent No.1. He highlights that respondents No.1 & 2 have failed to prove the registered sale deed by producing marginal witnesses namely Yasin and Muhammad Mansha and the deed writer, stamp vendor or identifier and violated Article 79 of the Qanun-e-Shahadat Order, 1984 (the "**Order**"). Further adds that even Mohsin Hassan Raza, Registry Clerk (DW-1) deposed in his examination-in-chief that Yasin had died but they did not produce secondary evidence to prove his signatures over the registered sale deed. He argues that even though second marginal witness namely Muhammad Mansha was alive but he was not produced. Further argues that the trial court also did not address the issue of fraud. He refers statement of Nazeer Ahmad (DW-2) wherein he deposed that Hazoor

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

Muhammad deceased himself had purchased the stamp paper whereas stamp papers were bought by one Umer Hayat. Further maintains that the sale price of Rs.22,86,000 was not justified with evidence and refers Exh.D-2 to Exh.D-15 which were the sale transactions made by the deceased owner after the transaction in dispute but during cross examination DW-2 admitted that neither his father nor he had significant funds in their accounts making the transaction questionable. At the end he while placing reliance on judgments reported as *"Hafiz Tassaduq Hussain Vs. Muhammad Din through Legal Heirs and others"* **(PLD 2011 Supreme Court 241)**, *"Farid Bakhsh Vs. Jind Wadda and others"* **(2015 SCMR 1044)**. *"Mst. Qamar Bibi through L.Rs and others Vs. Shahab-Ud-Din and others"* **(2025 CLC 352)** prayed for acceptance of this civil revision.

4. Conversely, learned counsel representing respondent No.1 submits that no issue regarding fraud was framed nor the petitioner had ever moved any application in this regard before the courts below. Further adds that party cannot go beyond its pleadings as fact of fraud was not properly alleged in the plaint. Adds that they had purchased the property from their father through registered sale deed on 16.08.2007 and their father remained alive till 03.07.2009 who never assailed the registered sale deed in his lifetime. Further adds that after the impugned sale deed the deceased Hazoor Muhammad had also further alienated his land through Exh.D-2 to Exh.D-15. Further maintains that property was purchased through registered sale deed which got the presumption of correctness and submits that petitioner failed to prove or shift the burden towards respondents and they had proved the issues onus of which were placed upon them. He refers that the petitioner did not assail Exh.D-2 to Exh.D-15 and when the petitioner

appeared as PW-1 he could not justify non-challenging of subsequent sale transaction made by deceased Hazoor Muhammad rather replied that there was no need to get cancel those transactions. Lastly submits that concurrent findings of fact were returned against the petitioner and prayed for dismissal of this civil revision. He relied upon case law reported as *"Mst. Hameeda Begum and others Vs. Mst. Irshad Begum and others"* **(2007 SCMR 996)**, *"Syed Abdul Manan and others Vs. Malik Asmatullah and others"* **(2019 CLC 1096)** and *"Manzoor Husain (deceased) through L.Rs Vs. Misri Khan"* **(PLD 2020 Supreme Court 749)**.

5. However, learned counsel representing respondents No.3 & 4 have supported the arguments of learned counsel for the petitioner.

6. Arguments heard. Record perused.

7. The most important ingredient of sale is its consideration which has not been proved by respondents No.1 & 2. Respondents No.1 & 2 also failed to prove their financial status as well as source of payment against the registered sale deed. It was also stated by respondent No.1/defendant No.1 (DW-2) that no amount was lying in the account of Hazoor Muhammad (deceased) at the time of his death. He also averred in his evidence that he never had more than one lac rupees in his account. Neither any personal need was explained for which deceased owner had sold his land in shape of Exh.P-2/Exh.D-1 at the age of 90 nor its further sale in the shape of Exh.D-2 to Exh.D-15 was justified.

8. It is settled law that beneficiary has to prove the transaction but bargain regarding the land was neither alleged in the written statement nor its time, place, date was mentioned therein. Perusal of record further reveals that no

witness of bargain and payment of sale price was even alleged except the presence of both the beneficiaries. In this regard deposition of DW-2 is reproduced as under:-

بیع نامہ متعدویہ مورخہ 16.08.07 سے ایک سال پہلے میرے والد اور میرے درمیان اس اراضی کے سودے کی بات چیت ہوئی تھی۔ میں اس سودا کی تاریخ مہینہ یا سال نہ بتا سکتا ہوں۔ یہ سودا کی بابت بات چیت گھر میں ہوا تھا۔ اس سودا کی بات چیت میں، میں میرا والد اور اللہ یار تھے۔ ہم نے باہر سے کوئی آدمی نہ بلایا تھا۔----------

رجسٹری کروانے سے پہلے 2/3 دن قبل رقم ادا کر دی تھی۔ اس وقت میں نے والد کو رقم ادا کی تھی اور کوئی آدمی موجود نہ تھا۔ اس رقم کی ادائیگی کی کوئی رقم تحریر نہ کروائی تھی۔ مجھے علم نہ ہے کہ یہ رقم میرے والد لینے کے بعد یہ رقم کہاں خرچ کی۔ اس وقت میرا والد اور والدہ میرے ہی گھر میں اکٹھے رہتے تھے۔ میرے والد نے کہا تھا کہ میں یہ رقم اپنی دو بہنوں کی شادی پر خرچ کرنی ہے۔ مجھے اس بات کا علم نہ ہے کہ میرے والد نے دو بہنوں کی شادی پر خرچ کی تھی یا کہیں اور خرچ کی تھی۔

9. No marginal witness, scribe, deed writer, stamp vendor and identifier was produced in support to prove their version. The purpose and object of the attestation of a document by a certain number of witnesses and its proof through them is also meant to eliminate the possibility of fraud and purported attempt to create and fabricate false evidence for the proof thereof and for this the legislature in its wisdom has established a clause of documents which are specified inter alia in Article 17 of the Order and for the purpose of proof of such a document, the attesting witnesses have to be compulsorily examined as per the requirement of Article 79 of the Order otherwise it cannot use in evidence. This follows the legal principle that if the law says something must be done a certain way, it must be done exactly that way. Reliance is placed on case of *Hafiz Tassaduq Hussain* supra. Since the respondents have failed ~~to~~ prove payment of consideration and proper witnesses the sale deed is likely a sham transaction and without proof of payment a sale cannot be legally valid.

10. There are contradictions in the statements of DWs with regard to prove the transaction through registered sale deed. So much so time of purchase of stamp paper and

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

registration of sale deed were not matched with the statements of DW-1 who stated that execution took place after 4/5 days of purchase of stamp paper whereas record reveals that purchase of stamp papers as well as registration of sale deed took place on same date i.e. 16.08.2007.

11. With regard to non-framing of issue regarding fraud it will not fatal for the petitioner as both the parties were well aware of their cases and had led their respective evidence accordingly.

12. There is no cavil to the case law referred by the learned counsel for respondent No.1 but the same are distinguishable and not applicable to the facts of the present case.

13. If both the learned lower courts made their decisions without properly considering the evidence as well as record available on case file, their judgments cannot be sustained just because they have concurrently decided against the petitioner. In the light of above discussion, the judgments and decrees of both the learned courts below are not tenable in the eye of law. Both the courts below have failed to assess the available evidence on record in its true perspective.

13. Bearing in mind the above facts and circumstances of the case, I do hereby **allow** this civil revision. As a consequence, judgments and decrees dated 23.02.2021 & 17.02.2022 passed by both the learned courts below are **set aside** and resultantly, suit filed by the petitioners for declaration along with permanent and mandatory injunction is **decreed** as prayed for.

Examiner Copy Supply Section
Authorized under Article 87 of Qanun-e-Shahadat Order 1984

Signed
30.06.2025
Sadheer Ahmad

(MALIK WAQAR HAIDER AWAN)
JUDGE

TRUE COPY
Examiner J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

Civil Revision No.56424 of 2022.

Allah Ditta son of Hazoor Muhammad, Caste Araien, Mohallah Ansarian, Chiniot. ... ...(PETITIONER/PLAINTIFF).

Against

1). Nazeer Ahmad, (2). Allah Yaar, sons of Hazoor Muhammad, Caste Araein, residents of Chah laal Wala, Mauza Chiniot No.1, Tehsil Chiniot, (3). Mst. Bakhtan daughter of Hazoor Muhammad wife of Ghulam Shabbir, Caste Araien, resident of Tiba Chah Japianwala, Chiniot, (4). Mst. Gullan daughter of Hazoor Muhammad wife of Sultan Ahmad, Caste Araein, resident of Mian Sultan Ahmad, Mohallah Rasool Pura, Furniture Market Ichrah, Lahore. ... ...(RESPONDENTS/DEFENDANTS).

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

Revision Petition against the decree of the Court of Mr. Saad Salman Khan, Additional District Judge, Chiniot, dated 17th day of February 2022, affirming the decree of Mr. Ghulam Mustafa Yazdani, Civil Judge, 1st Class, Chiniot, dated 23rd day of February 2021, dismissing the civil suit, with no order as to cost.

CLAIM: CIVIL SUIT FOR DECLARATION, PERMANENT AND MANDATORY INJUNCTION.

MEMORANDUM OF REVISION PETITION

Allah Ditta — PLAINTIFF.

Nazeer Ahmed etc. — DEFENDANTS.

The plaintiff, above-named, files revision petition to the Lahore High Court, Lahore, against the decree of the Additional District Judge, Chiniot, in the above suit, dated the 17th day of February 2022.

DECREE

This revision petition coming on for hearing on the 24th day of June 2025, before MR. JUSTICE MALIK WAQAR HAIDER AWAN, Judge of the Lahore High Court, Lahore, in the presence of Mr. Arshad A. Jhojha, Advocate for the petitioner and Syed Mansoor Ali Bukhari, Advocate for respondent No.1, and Rana Zulfiqar Ali, Advocate for respondents No.3 & 4, while respondent No.2 was proceeded against ex-parte vide order dated 08.04.2025,

it is ordered that *I do hereby allow this civil revision. As a consequence, judgments and decrees dated 23.02.2021 & 17.02.2022 passed by both the learned courts below are set aside and resultantly, suit filed by the petitioners for declaration along with permanent and mandatory injunction is decreed as prayed for.*

GIVEN under my hand and the seal of the Lahore High Court, Lahore, this 24th day of June 2025.

Cost of Revision	Petitioner	Respondents
Rs. & Ps.	Rs. & Ps.	Rs. & Ps.
Law stamps	-	
Process fees	-	
Counsel's fees	-	
Miscellaneous	558.00	200.00
Total	558.00	200.00

Counsel's fee is not allowed to the parties as no fee Certificate has been furnished as required by Rule 16, Chapter 6-I, High Court Rules and Orders Volume V.

M. Fahad

Assistant Registrar (Civil-II)

SEAL OF THE LAHORE HIGH COURT LAHORE — عدالت عالیہ لاہور

Deputy Registrar (Civil)

Deputy Registrar (Civil)
Lahore High Court, Lahore

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

For Supreme Court Use
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

Opening Sheet for Civil Revisions.
IN THE LAHORE HIGH COURT LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT

Civil Revision No. 5642/ 20

PLEASE SEE CLEAR COPY -21-

Institution	ORIGINAL SUIT			FIRST APPEAL				Date for filing petition in the High Court	Value for purposes of jurisdiction	Value for purposes of Court fee	Amount of Court-fee on petition
		Decided		Instituted		Decided					
Court	Date	Court	Date	Court	Date	Court	Date				
[illegible]	[illegible]	Joint Salmas Khan, Addl. District Judge, Chiniot	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

TRUE COPY
Examiner J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore

Presented by Jahangir [illegible] (Name of party or Advocate filing the Petition)

Petitioner (Plaintiff or defendant) [illegible]

Respondent (Plaintiff or defendant) [illegible]

Decree of Court and dates [illegible]

Appellate Court and date [illegible]

Grounds [illegible] varying or modifying [illegible]

[illegible]

Claim in revision To get [illegible] the judgment [illegible]

Petitioner [illegible] Section [illegible] of Act [illegible] of [illegible]

Jahangir [illegible]
Advocate [illegible]

Printed at Govt. Printing Press Punjab, Lahore

GROUNDS OF REVISION

1. That impugned judgments and decrees of both the courts below are against law and facts of the case.
2. That the impugned sale has allegedly taken place between father and sons where the presumption is that the father did not receive any amount/consideration from his sons, therefore, in such a like transaction, it is imperative that the sons should have proved that the father was in need of money and for that matter, he has received consideration from his sons. In this case the following facts establish that Respondent No.1 and 2 (sons) have not paid any consideration for the said sale which sale for that reason is vide ab initio and nullity in the eyes of law and does not confer any right, title or interest upon Respondent No.1 and 2 and does not affect the right, title or interest of the petitioner in respect thereof.

   i. In sale deed the following is mentioned regarding consideration.

   ... سالم زرِ ثمن پیشگی وصول پا چکا ہوں کچھ بقایا نہ ہے

   ii. In the proceedings of the registration of the said sale deed the following is stated

   "پیشگی وصول شد"

   iii. In the written statement, the Respondent No.1 and 2 have stated as follows;

   "... الیہ والد محترم حضور محمد نے اپنی زندگی میں اپنی ضرورت خانگی کے پیش نظر اپنی متروکہ بذریعہ سیل ڈیڈ مجریہ 3368/1 مسمات مرغہ 169 بالعوض مبلغ 228000/- روپیہ میں بحق مدعا علیہ نمبر 1 و 2 منتقل کر دی ہے"

ATTESTED
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore
Examiner

In whole of the written statement, there is no mention that the said amount was paid by Respondent No.1 and 2, sons, to the father

iv. Nazeer Ahmad/Defendant No.1/Respondent No.1 appeared as DW-2 and stated as follows;

"بحلف بیان کیا کہ صفور محمد ولد احمد بخش مرحوم ہمارے
والد حقیقی تھے ہمارے والد صفور محمد نے ہمارے حق میں بعنوان
3368/1 مورخہ 16/2/2007 میرے اور میرے بھائی اشفاق
احمد علیہ 2 کے حق میں تصدیق کر دیا تھا جو کہ 1/2 حصہ
---- ہم نے پانچ لاکھ اسی ہزار روپیہ میں بقیہ
متدعویہ خرید کیا تھا ---"

In his statement, DW-2 (Defendant No.1/Respondent No.1/Nazeer Ahmad) did not state that they have paid this amount to the father.

v. No receipt or other document is produced to prove the payment of consideration/ substantial amount.

vi. No source of money is proved by the Respondent No.1 and 2 from which the said amount was paid.

vii. No witness is produced by the Respondent No.1 and 2 to prove the payment of consideration.

Therefore, there is no evidence to prove the consideration by Respondent No.1 and 2 to their father for the said sale deed.

3. (i) That it is also pointed out here that DW-2 (Nazeer Ahmad/Defendant No.1/Respondent No.1) stated as follows;

"۔۔۔ میرا والد فوت ہوا اس کے اکاؤنٹ میں کوئی رقم
جمع نہ تھی ۔۔۔"

(ii)Referring his financial condition, the defendnatNo.1/Respondent No.1 as DW-2 stated as follows;

"۔۔۔ میرے اکاؤنٹ میں لاکھ سے زیادہ رقم کبھی نہ رہی"

These facts show that neither the respondent No.1 and 2 were in a position to pay the said huge amount nor it was paid by them to the father.

4. That the fakeness of the payment of the consideration in respect of 43-Kanal of land is established by the fact that DW-2 has stated that his father has been selling the land at the rate of 30/40 thousand per Marla whereas the sale deed Exh.D/1 is only at the rate of amount Rs.3000/- per Marla. As such Respondent No.1 and 2 illegally, mala fide and falsely has shown a fictitious amount as consideration in the sale deed.

5. That Respondent No.1 and 2 in their written statement have stated as under;

"۔۔۔ البتہ والد محترم حضور محمد نے اپنی زندگی میں
اپنی ضرورت ذاتی کے پیش نظر اراضی متدعویہ
بذریعہ بیعنامہ 3368/ مورخہ 16/8 بالعوض مبلغ 2280000/-
میں بحق مدعا علیہم 2 منتقل کر دی ۔۔۔"

Copying Branch Lahore High Court Lahore

It is the case of Respondent No.1 and 2 that at that time, Hazoor Muhammad was selling his other lands, therefore, he had sufficient funds available with him for his necessities in life, therefore, he was not in need of any money at that time at the age of 90/93. This assertion of Respondent No.1 and 2 is false. DW-2/Respondent No.1/Defendant No.1 stated as follows;

— میرا والد جو رقم زمین فروخت کر کے حاصل کرتا تھا
وہ اپنی اولاد میں بانٹ دیتا تھا۔ میرے حصے میں
ہزار روپے آیا ہوگا —

In this situation the plea of the Respondent No.1 and 2 that the father sold the said land to them for his personal needs is totally false when he had sufficient money even to distribute among his children.

6. That all the sale deed Exh.D/2-D/15 have been attested by one witness, Mubashir Ahmad, the second witness is either Iftikhar Ahmad or hajji Idress Ahmad who were dealing with the father of the Respondent No.1 and 2. Exh.D/1 is the only sale deed which has not been got attested by Mubashir Hussain. This fact establishes that this sale deed Exh.D/1 is fake and without the independent consent and permission of Hazoor Ahmad.

7. That the writing of sale deed itself shows that the thumb impression of Hazoor Muhammad were taken on blank papers which was typed later on. All the main pages of Exh.D/1 shows that there is no space for writing the name of Hazoor Muhammad over his thumb impressions. Had the thumb impressions of Hazoor Muhammad being taken after completion of the sale deed, there should have been space for typing the name and

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court Lahore

description of Hazoor Muhammad. It is also pointed out here that on the last page of the certified copy of the sale deed which is Exh.P/2 shows that the thumb impression was already there and the name is later on typed.

8. That no scribe, no witness, no stamp vendor or identifier has been produced by the Respondent No.1 and 2 to prove that the said sale deed was executed by Hazoor Muhammad with his free will and consent.

9. That it is also important to take into consideration that none of the family members has been associated with this deal. Had it been legal, valid and genuine transaction with consideration, there was no need to conceal it from other family members which fact establishes that it is a fake one and without independent will and consent of the father.

10. That the fact that Hazoor Muhammad, father of petitioner and respondents, was weak and infirm and was under the undue influence of Respondent No.1 and 2 is established by the circumstances that he was about 90/100 years of age. In the death certificate of Hazoor Muhammad (P/1) his date of birth is shown as 1916 and date of death 03.07.2009. Therefore, he died at the age of 93 years. The duration of illness in the death certificate (Exh.P/1) is stated 3 years. In that age of 93 years and duration of illness of 3 years, people loose their confidence before their children. The Respondent No.1 and 2 claim that their father was residing with them and they were looking after him, therefore, it is established on record that he was of a very weak health and under undue influence of Respondent No.1 and 2 and had no independent will in that respect.

11. That it is alleged by Respondent No.1 and 2 that other sale deeds Exh.D/2-D/15 were not challenged by the petitioner. It is a fact that there was no need to challenge the same for reason, as

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

admitted by DW-2 (Respondent No.1/Defendant No.1), that the father of the parties to these proceedings was distributing the money to his children. This sale deed Exh.D/1 has been got fabricated by Respondent No.1 and 2 clandestinely without consideration, by committing fraud for a big chunk of land which has affected the rights of the petitioner, therefore, the same has been challenged by him as he has been deprived, illegally and mala fide by Respondents No.1 and 2 of his legal and legitimate right in respect of the said property.

12. That the learned Additional District Judge has not passed a speaking order by discussing the evidence produced by the parties. Only a sketchy order has been passed by the learned Additional District Judge which is against the provision of law.

13. That courts below have misread and misinterpreted the record of the case. Material portions thereof have not been read. For these reasons, the judgments and decrees of both the courts below are vitiated.

14. That both the courts below have misinterpreted and misapplied the law applicable to the facts of the case.

15. That both the courts below have based their findings on conjectures and surmise which are not supported by any material on read, therefore, the same are not sustainable in the eyes of law.

16. That both the courts below have acted illegally and with material irregularity in exercise of their jurisdiction.

17. That the onus to prove the legality and validity of sale deed Exh-P/2/D/1 res on respondents No.1 and 2 who are beneficiaries thereof. The Respondent No.1 and 2 have failed to discharge the said onus as such suit of the petitioners is liable to be decreed.

It is therefore, respectfully, prayed that this revision petition may kindly be accepted with costs, impugned judgment and decree dated

23.02.2021 passed by learned Civil Judge, Chiniot and Judgment and decree dated 17.02.2022 passed by learned Additional District Judge, Chiniot may kindly be set aside and the suit of the petitioner may kindly be decreed with costs in the interest of justice.

Petitioner

Through

(Iftikhar Ahmad Chohan)
Advocate High Court
C.C. No. 42647.
CNIC-34104-3593071-9
Jhoja Law Associate

(Jahangir A Jhoja)
Senior. Advocate,
Supreme Court Of Pakistan
Jhoja Law Associates
4-A Mozang Road, Lahore

(Kashif Haroon Chaudhry)
Advocate High Court

Certificate:

This is the first C.R against the order.

Advocate

Copy Petition No.: 156
Submission Date: 01/7/15
No of Pages: 91
Fee (Rs. [illegible] per Pages)
Urgent Fee (Rs. [illegible])
Total Fee (Rs.)
Date of Completion: 28/7/15
Date of Delivery

Examiner Copy Supply Section
Authorized under Article 87 of Qanun-e-Shahadat Order 1984
28/7/15

-29-

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE

To be heard on.....
before the Justice.....
CM/AD/Declaration

5642-4/45646/22
28/3/22

Civil Revision No._____/2022

Memo Of Parties

Allah Ditta son of Hazoor Muhammad, Caste Araien, Mohallah Ansarian, Chiniot.

Petitioner

Versus

1. Nazeer Ahmad
2. Allah Yaar sons of Hazoor Muhammad, Caste Araein, resident of Chah laal Wala, Mauza Chiniot No.1, Tehsil Chiniot.
3. Mst. Bakhtan daughter of Hazoor Muhammad wife of Ghulam Shabbir, Caste Araien, resident of Tibba Chah Japianwala, Chiniot.
4. Mst. Gullan daughter of Hazoor Muhammad, wife of Sultan Ahmad, Caste Araein, resident of Mian Sultan Ahmad, Mohallah Rasool Pura, Furniture Market Ichrah Lahore.

Respondents

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

Petitioner

Through

(Iftikhar Ahmad Chohan)
Advocate High Court
C.C. No. 42647.
CNIC-34104-3593071-9
Jhoja Law Associate

(Jahangir A Jhoja)
Senior. Advocate,
Supreme Court Of Pakistan
Jhoja Law Associates
4-A Mozang Road, Lahore
0300 4177477

(Kashif Haroon Chaudhry)
Advocate High Court

IN THE COURT OF SAAD SALMAN KHAN,
ADDL. DISTRICT JUDGE CHINIOT.

-30-

Allah Ditta S/o Hazoor Muhammad, Caste Araien, Mohallah Ansarian, Chiniot.

(Appellant/plaintiff)

Versus.

1. Nazeer Ahmad
2. Allah Yar sons of Hazoor Muhammad, Caste Araien, R/o Chah Laal Wala, Mouza Chiniot No.1, Teshil Chiniot.
3. Mst. Bakhtan D/o Hazoor Muhammad, W/o Ghulam Shabbir, Caste Araien, R/o Tibba Chah Japianwala, Chiniot.
4. Mst. Gullan D/o Hazoor Muhammad W/o Sultan Ahmad, Caste Araien, R/o Mian Sultan Ahmad, Mohallah Rasool Pura, Furniture Market Ichrah Lahore.

(Respondents/defendants)

Civil Appeal No. **43 RT of 2022**
Date of Institution: 25.03.2021/11.01.2022
Date of Decision: **17.02.2022**

Present: Mian Ahmad Nawaz Faheem Bhatti Advocate, learned counsel for the appellant.
Mian Riaz Ahmad Thaheem, advocate, learned counsel for the respondents No.1 & 2.
Syed Muhammad Hussain Zaidi advocate, learned counsel for the respondents No.3 & 4.

JUDGMENT:

The above captioned civil appeal has been filed against judgment and decree dated 23.02.2021 passed by *Ghulam Mustafa Yazdani*, the then learned Civil Judge, Chiniot, whereby learned Civil Court was pleased to dismiss the suit of the plaintiff/appellant.

2. Brief facts necessary for the disposal of this civil appeal are that appellant filed a suit for declaration of rights, against the defendants, regarding the property fully described in the head note of the plaint with the contention that Hazoor Muhammad (father of the

29 JUL 2025 ATTESTED
Munawar Khan ACOJ/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

parties) was owner of the suit property, who died on 03.07.2009; that the defendants No.1 and 2 as a result of fraud have got transferred the suit property in their names through a registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007; that father of the plaintiff was an old and sick person and was also unable to speak; that he neither sold the suit property to the defendants No.1 and 2 nor got any consideration from them, nor executed the suit registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 in their favour. Plaintiff also challenged the validity/veracity of the registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007, being null, void, against the law and facts, inoperative and ineffective qua the rights of the plaintiff. Hence, this suit.

3. Defendants No.1 & 2 duly resisted the suit of plaintiff/appellant by filing their written statements while raising certain preliminary as well as factual objections and contended that their father Hazoor Muhammad himself had transferred the suit property in their favour through the registered sale deed after obtaining consideration Rs.22,80,000/-. They have prayed for dismissal of the suit. The defendants No.3 and 4 also duly resisted the suit of the plaintiff by filing their written statement but later on the defendant No.4 contended that the previous written statement was not submitted with her knowledge and consent and she on 28.01.2014 submitted a consenting written statement.

4. Out of the divergent pleadings of the parties, following issues were framed by the learned trial Court on dated 17.02.2014:-

ISSUES:

1. Whether the plaintiff is owner in possession of the suit land? OPP.
2. Whether sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18750 dated 14.09.2007 are against law and facts and inoperative upon the rights of the plaintiff? OPP
3. Whether plaintiff has no cause of action to file this suit and this suit is not maintainable in its present form? OPD
4. Whether plaint of this suit is liable to be rejected under order 7 Rule 11 CPC? OPD
5. Whether the requisite court fee has not been affixed by the plaintiff? OPD
6. Whether this suit is barred by limitation? OPD
7. Relief.

ATTESTED

Munawar Khan Additional District & Sessions Court Chiniot

29 JUL 2025

5. After framing of issues, both the parties were directed to adduce their evidence in support of their respective contentions. Summary of the evidence adduced by the parties is as under:-

EVIDENCE OF PLAINTIFFS:-

Oral evidence	Documentary evidence
1. Plaintiff himself appeared as PW-1. 2. Akbar Ali appeared as PW-2.	1. Death certificate of Hazoor Muhammad as Ex.P1. 2. Copy of registered sale deed as Ex.P2. 3. Copy of mutation No.18450 dated 14.09.2007 as Ex.P3. 4. Copy of Jamabandi as Ex.P-4. 5. Copy of death certificate of Jantan Bibi as Ex.P5. 6. Copy of order dated 19.12.1970 as Ex.P6. 7. Copy of plaint of civil suit titled as Nazeer Ahmad Vs. Allah ditta as Ex.P7. 8. Copy of written statement as Ex.P8. 9. Copy of order sheet from 04.07.2014 to 01.11.2014 as Ex.P9. 10. Copy of plaint in suit titled as Nazeer Ahmad Vs. Allah Ditta as Ex.P10. 11. Copy of written statement as Ex.P11. 12. Copy of order dated 24.04.2019 as ex.P12. 13. Copy of plaint in suit titled Bakhtan vs. Allah Ditta etc as Ex.P13. 14. Copy of order dated 22.05.2019 as Ex.P14. 15. Copy of order dated 22.05.2019 as Ex.P15. 16. Copy of order dated 22.05.2019 as Ex.P16. 17. Copy of plaint in suit titled Allah Yar Vs. Muhammad Raffique as Ex.P17. 18. Copy of order dated 13.03.2017 as Ex.P18. 19. Copy of plaint in suit titled as Nazeer ahmad vs. Muhammad Raffique etc as ex.P19. 20. Copy of application u/o VII Rule 11 CPC as Ex.P20. 21. Copy of order dated 28.01.2016 as Ex.P21. 22. Copy of plaint in suit titled allah Yar Vs. Maqsood ahmad as Ex.P22. 23. Copy of order dated 22.06.2016 and 24.02.2018 as Ex.P23. 24. Copy of plaint in suit titled as Nazeer Ahmad Vs. Maqsood Ahmad as Ex.P24. 25. Copy of order dated 22.06.2016 and 19.09.2016 as Ex.P25. 26. Copy of challan of FIR No.679/14 as Ex.P26. 27. Copy of statement of Nazeer ahmad dated 27.11.2015 as Ex.P27. 28. Copy of application u/s 249-A Cr.P.C as Ex.P28. 29. Copy of judgment dated 27.11.2015 as Ex.P29. 30. Copy of challan of case FIR No.67/05 as Ex.P30. 31. Copy of statement of the complainant dated 02.09.2005 as Ex.P31.

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

EVIDENCE OF DEFENDANTS:-

Oral evidence	Documentary evidence
1. Mohsin Hassan Raza appeared as DW-1.	1. Copy of registered sale deed No.1368/1 as Ex.D1.

2. Nazeer Ahmad appeared as DW-2. 3. Defendant No.3 appeared as DW-3. 4. Sajjad Zafar Gondal Ex.DDOR as DW-4.	2. Copy of registered sale deed No.3310/1 as Ex.D2. 3. Copy of registered sale deed No.162/1 dated 10.02.2008 as Ex.D3. 4. Copy of the sale deed No.162/1 as Ex.D4. 5. Copy of registered sale deed No.163/1 as Ex.D5. 6. Copy of registered sale deed No.545/1 as Ex.D6. 7. Copy of sale deed No.790/1 as Ex.D7. 8. Copies of different registered sale deeds as Ex.D8 to Ex.D8 to Ex.D15. 9. Copy of suit mutation No.18450 as Ex.D16. 10. Copy of Jamabandi as Ex.D17. 11. Copy of FIR No.679/14 as Ex.D18.

8. Feeling aggrieved with judgment and decree dated 23.02.2021, appellant preferred this appeal.

7. Learned counsel for appellant/plaintiff contended that judgment and decree dated 23.02.2021 is illegal, against facts, without any justification and not sustainable in the eye of law; that findings of learned trial Court are the result of misreading and non-reading of evidence available on record; that learned trial Court has committed material illegality and irregularity while delivering judgment and decree dated 23.02.2021. His prayer is that this appeal may very kindly be accepted and judgment and decree dated 23.02.2021 may kindly be set aside. Learned counsel for the appellant also relied upon the citations *"2015 CLC 549", "2004 MLD 706", "PLD 2018 Lahore 132", "2018 CLC 1445", "2020 CLC 1039", "2020 CLC 54", "2018 [M] C.L.R 1314 [Peshawar]", "2013 C.L.R 560 [Lahore]", "2019 MLD 732" "2000 CLC 419", "20187 MLD 757", "PLD 2019 ISLAMABAD 406", "2017 MLD 158", "2017 CLC 1090", "2018 CLC 1640", "1992 CLC 807", "PLJ 2007 SC 838"*

8. On the other hand, respondents resisted the appeal of the appellant and requested for dismissal of the same.

9. I have heard arguments of learned counsel for parties and perused the record.

10. Perusal of record reveals that as per contents of the plaint, there is no assertion that alleged vendor was suffering from the death bed disease. Only the illness of the vendor cannot invalidate the sale deed in favour of the vendee. Further perusal of record reveals that the impugned sale deed was attested on dated 16.08.2007 and the alleged vendor died on dated 03.07.2009. In between this period, just after and

ATTESTED
29 JUL 2025
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

-34-

before attestation of the impugned sale deed and before his death he also attested various other sale deeds from said Khata, attested copies of which produced by the defendant as Ex.D-2 to Ex.D-15. None of these sale deeds were challenged by the plaintiff on the ground that either the consideration not paid or the vendor i.e his father was suffering from any disease of body or mind, meaning thereby that these other sale deeds extended from Ex.D-2 to Ex.D-15 were admitted correct by the plaintiff. Possession of the suit property is admittedly with the defendant. Defendant produced the best possible evidence. In the light of detailed discussion above, the learned trial court has rightly dismissed the suit. I found no merits in this appeal, so the same is hereby ***dismissed***. Decree sheet be drawn accordingly. Record of the suit alongwith copy of this judgment be sent back to the learned trial court, while file of this appeal be consigned to the record room after its due completion.

Announced:
17.02.2022

Saad Salman Khan.
Addl. District Judge,
Chiniot.

It is certified that this judgment consists of five (05) pages which have been dictated, read, corrected and signed by me.

Dated:
17.02.2022

Addl. District Judge,
Chiniot.

11131
29 JUL 2025

No.of Application
Date of Presentation of Application
Total Page/Words
Amount of Court Fee
Urgent Fee
Name
Date
Completed
Date on which Copy was Ready
29 JUL 2025

ATTESTED
To be true copy

Munawar Khan ACOC/Assistant
Sessions Courts Chiniot
Authorised under Article 87 of
Qanoon-e-Shahdat order-1984

29 JUL 2025

-35-

IN THE COURT OF SAAD SALMAN KHAN,

ADDITIONAL DISTRICT JUDGE CHINIOT.

(DECREE SHEET)

Allah Ditta S/o Hazoor Muhammad, Caste Araien, Mohallah Ansarian, Chiniot.

(Appellant/plaintiff)

Versus.

1. Nazeer Ahmad
2. Allah Yar sons of Hazoor Muhammad, Caste Araien, R/o Chah Laal Wala, Mouza Chiniot No.1, Teshil Chiniot.
3. Mst. Bakhtan D/o Hazoor Muhammad, W/o Ghulam Shabbir, Caste Araien, R/o Tibba Chah Japianwala, Chiniot.
4. Mst. Gullan D/o Hazoor Muhammad W/o Sultan Ahmad, Caste Araien, R/o Mian Sultan Ahmad, Mohallah Rasool Pura, Furniture Market Ichrah Lahore.

(Respondents/defendants)

Civil Appeal No. **43 RT of 2022**
Date of Institution: 25.03.2021/11.01.2022
Date of Decision: **17.02.2022**

- This CIVIL APPEAL presented before me ***SAAD SALMAN KHAN, ADDITIONAL DISTRICT JUDGE CHINIOT*** today for orders.
- Mian Ahmad Nawaz Faheem Bhatti Advocate, learned counsel for the appellant.
- Mian Riaz Ahmad Thaheem, advocate, learned counsel for the respondents No.1 & 2.
- Syed Muhammad Hussain Zaidi advocate, learned counsel for the respondents No.3 & 4.

VIDE MY SEPARATE JUDGMENT IN ENGLISH OF EVEN DATED:

The appeal in hand is hereby ***dismissed***

Costs of Appeal.

Appellant	Rs.	a.	p.	Respondents	Rs.	a.	p.
1. Stamp for Appeal...	09			Stamp for power...	02		
2. Do. for power	02			Do. for petition			
3. Do. for Exhibits				Pleader's fee			
4. Pleader's fee on Rs				Subsistence for witnesses			
5. Subsistence for witnesses							
6. Commissioner's fee				Service of process			
7. Service of process	02			Commissioner's fee			
TOTAL	13			TOTAL	02		

Dated: 17.02.2022

Saad Salman Khan,
Additional District Judge,
Chiniot.

Description of Suit Property on the back

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

Description of Suit Property:-

Khata No.	Total Khata
605/600	57-K, 00-M

Situated in Chah Laal wala Mauza Chiniot no.1, Sub-Div. & District Chiniot.

Dated: 17.02.2022

Saad Salman Khan,
Additional District Judge,
Chiniot.

-36-

1113/

ATTESTED
To be true copy

Manager
Sess...
Authori...
Qanoon-e-...
29 JUL 2025

No. of Application
Date of Presentation of Application
Total Page/Words.....02
Amount of Court Fee.....
Urgent Fee.....
Name of Copyist.....
Date on which Copy was Completed 29 JUL 2025
Date on which Copy Delivered

29 JUL 2025

بعدالت جناب ڈسٹرکٹ جج صاحب چنیوٹ

-37-

اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ۔

(اپیلانٹ)

شناختی کارڈ نمبر: 33201-1627106-7

موبائل فون نمبر: 0322-7820396

1۔نذیر احمد
2۔اللہ یار
پسران حضور محمد اقوام آرائیں
ساکنان چاہ لعل والا موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ
3۔مسماۃ بختاں دختر حضور محمد زوجہ غلام شبیر ذات آرائیں
سکنہ ٹبہ چاہ چیانوالہ چنیوٹ
4۔مسماۃ گلاں دختر حضور محمد زوجہ سلطان احمد قوم آرائیں
سکنہ میاں سلطان احمد محلہ رسول پورہ فرنیچر مارکیٹ اچھرہ لاہور۔

(ریسپانڈنٹس)

بنام

اپیل دیوانی نمبر

مراتب عدالت ابتدائی					مراتب عدالت اپیل		
مقدمہ نمبر	رجوعہ	تاریخ فیصلہ	مالیت دعویٰ ہذا بغرض کورٹ فیس و اختیار سماعت عدالت	کورٹ فیس	رجوعہ	مالیت اپیل	کورٹ فیس
97/20	27-07-11	23-02-21	-/200روپے	Nil	25-3-2021	-/200روپے	Nil

اپیل بنا راضگی فیصلہ وڈگری عدالت جناب غلام مصطفےٰ یزدانی سول جج درجہ اوّل چنیوٹ مورخہ 23-02-21 جس کی رو سے فاضل عدالت ماتحت نے دعوٰی استقرار حق اپیلانٹ خارج فرمایا دادرسی بصیغہ منظوری اپیل ومنسوخی آں فیصلہ وڈگری وصدور ڈگری استقرار حق بابت اراضی متدعویہ بحق اپیلانٹ برخلاف ریسپانڈنٹس معہ خرچہ مقدمہ واپیل۔

جناب عالی! اپیلانٹ حسب ذیل عارض ہے۔

موجبات اپیل

1۔ یہ کہ فیصلہ وڈگری عدالت ماتحت مورخہ 23-02-21 غلط، خلاف قانون، خلاف واقعات ہونے کی بناء پر قابل منسوخی

ATTESTED

Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

29 JUL 2025

2۔ یہ کہ عدالت ماتحت نے موزوں اور مناسب تنقیحات وضع نہ فرمائی ہیں۔

3۔ یہ کہ فیصلہ عدالت ماتحت مفروضات قیاس آرائی اور متضاد آراء پر مبنی ہے۔

4۔ یہ کہ عدالت ماتحت نے صفحہ مسل پر موجود شہادت کا بغور جائزہ نہ لیا ہے اور اس سے صحیح نتائج اخذ نہ کیئے ہیں۔

5۔ یہ کہ عدالت ماتحت نے اپیلانٹ کی شہادت کو پذیرائی نہ بخشی ہے اور ریسپانڈنٹس 1 و 2 کی کمزور اور ناقص شہادت کو پذیرائی بخشی ہے۔

6۔ یہ کہ فیصلہ عدالت ماتحت بر تنقیح نمبر 1، 2 بمطابق قانون و واقعات بر مسل درست نہ ہے۔

7۔ یہ کہ تنقیح نمبر 1، 2 کا فیصلہ کرتے ہوئے عدالت ماتحت کی یہ قرار داد کہ مابین فریقین اصل تنازعہ یہ ہے کہ بیعنامہ کی تکمیل کے وقت حضور محمد مفلوج تھا اور چلنے پھرنے اور دیکھنے سے قاصر تھا سوچ سمجھ نہیں سکتا تھا اور اس کی یہ حالت نہ تھی کہ وہ اراضی متدعویہ فروخت کر سکتا درست نہ ہے درحقیقت یہ موقف اپیلانٹ نے اس بنیاد پر کیا تھا کہ حضور محمد کی جسمانی اور دماغی حالت واقعتاً ایسی تھی جو کہ واقعات عرضیدعوٰی میں بیان کی گئی ہے لیکن مابین فریقین اصل تنازعہ یہ تھا کہ حضور محمد ضعیف العمر کمزور اور بیمار تھا اور چلنے پھرنے سے قاصر تھا اور وفات سے 2 سال پہلے سخت بیمار ہوا تھا جبکہ بوقت وفات اس کی عمر 90 اور 100 سال کے درمیان تھی ریسپانڈنٹس 1، 2 کی طرف سے پیش کردہ سرٹیفکیٹ وفات EXP1 جس سے ظاہر ہے کہ اس کا اندراج ریسپانڈنٹ نمبر 1 نے کروایا تھا اور بوقت وفات حضور محمد کی عمر 93 سال لکھوائی تھی جس سے صاف عیاں ہے کہ 2007ء میں اس کی عمر 90 سال سے زائد تھی چونکہ وہ ان پڑھ دیہاتی تھا اس لئے قانونی طور پر اسے وہی تحفظ حاصل تھا جو کہ پردہ نشین خواتین کو حاصل ہوتا ہے اس لئے اس سے متعلق کسی معاملہ سے متعلق رائے قائم کرنے سے پہلے اس کی بیماری کا ثبوت نہ پیش ہونے کے باوجود یہ ذہن نشین ہونا چاہیئے کہ 90 اور 100 سال کے درمیان ضعیف العمر شخص کی جسمانی اور ذہنی حالت کیا ہو سکتی ہے جبکہ وہ ان پڑھ بھی ہو آیا اسے وہ تحفظ حاصل ہے جو کہ پردہ نشین خواتین کو حاصل ہوتا ہے لیکن عدالت ماتحت نے محض محدود صورت حال کو زیر بحث لا کر خلاف حقائق اور خلاف قانون رائے قائم کی ہے۔

8۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرار داد کہ متدعویہ بیعنامہ کے بعد ایک سال کے اندر اندر حضور محمد نے کئی بیعنامہ جات کے ذریعے اراضی فروخت کی ہے جس میں EXD2 تا EXD15 بیعنامہ جات شامل ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضور محمد ذہنی اور جسمانی طور پر صحت مند تھا اور وہ اراضی متدعویہ فروخت کرنے کی قابلیت رکھتا تھا جبکہ اپیلانٹ نے متذکرہ بیعنامہ جات کو چیلنج نہ کیا ہے جس کی وجہ سے بیعنامہ EXD1 اس نے تکمیل کروایا ہے درست نہ ہے بعد کے بیعنامہ جات کروانے کی صورت میں متدعویہ بیعنامہ کو درست قرار نہ دیا جا سکتا ہے کیونکہ متدعویہ بیعنامہ حقیقی پسران نے ایسے شخص سے کروایا ہے جس کی عمر 90 اور 100 سال کے درمیان ہے ضعیف العمر ہے ان پڑھ ہے دیہاتی ہے اور ریسپانڈنٹس 1-2 کے زیر اثر ہے اس لئے دیگر بیعنامہ جات کو چیلنج نہ کرنے کی صورت میں یہ تصور نہ کیا جا سکتا ہے کہ متدعویہ بیعنامہ بھی قانونی اور درست

ATTESTED
Mukhawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

ہے کیونکہ محض بیعنامہ کا تحریر ہونا اور اس پر انگھوٹھا ثبت ہونا کافی نہ ہے کیونکہ بوڑھا دیہاتی آدمی پردہ نشین خواتین کے زمرے میں تصور کیا جاتا ہے اور اس کو وہ تمام تحفظ حاصل ہے جو کہ ایک پردہ نشین خاتون کو حاصل ہوتا ہے حضور محمد متوفی کے دیگر وارثان بقید حیات ہیں اس لئے بیعنامہ سے انکار کی صورت میں ریسپانڈنٹس 1،2 کی ذمہ داری تھی کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ واقعتاً انہوں نے اراضی متدعویہ کی قیمت ادا کی تھی اور تحت بیع قبضہ حاصل کیا تھا اور متوفی کی اجازت اور رضامندی سے بیعنامہ تحریر ہوا تھا اور یہ بات اس کے علم میں تھی کہ بیعنامہ پر انگوٹھا ثبت کر دیا ہے لیکن عدالت ماتحت میں ایسا کوئی ثبوت پیش نہ کیا گیا ہے کہ جس سے ظاہر ہو کہ زر بیع ادا کیا گیا ہے اور قبضہ تحت بیع منتقل کیا گیا ہے اور بیعنامہ آزاد مرضی اور رضامندی سے تحریر کیا گیا ہے اور حضور محمد متوفی نے دیگر وارثان کو محروم کرتے ہوئے ریسپانڈنٹس 1،2 کے حق میں بیعنامہ تکمیل کیوں کروایا ہے جو رقم اس نے وصول کی وہ کہاں خرچ کی ہے کیونکہ ریسپانڈنٹ نمبر 1 نے اظہار کیا ہے کہ وہ اس کے گھر میں فوت ہوا ہے عدالت ماتحت نے ان اہم اعتراضات کو پذیرائی نہ بخشی ہے اور محض اس بنیاد پر کہ بعد میں کئی بیعنامہ جات تکمیل کروائے گئے ہیں متدعویہ بیعنامہ کو درست قرار دیا ہے جو کہ حقائق کے سراسر منافی ہے۔

9۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرارداد کہ حضور محمد نے متدعویہ بیعنامہ کو اپنی زندگی میں چیلنج نہ کیا ہے جبکہ وہ 2 سال سے زیادہ عرصہ زندہ رہا ہے اور اس بیعنامہ کی تکمیل کے بعد کئی بیعنامہ جات مختلف لوگوں کو تحریر و تکمیل کر دیئے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ متواتر محکمہ مال سے رابطے میں رہا ہے اس لئے EXD1 اگر اس کی اجازت کے بغیر اور دھوکہ دہی سے کروایا گیا ہے تو یہ ممکن نہ ہے کہ وہ اس سے باخبر رہا ہے اور اس کو EXD1 کی تحریر اور ریسپانڈنٹس 1،2 کو جائیداد متدعویہ فروخت کرنے کا بخوبی علم تھا اور اس نے خود EXD1 ریسپانڈنٹس 1،2 کے حق میں رجسٹری کروایا تھا درست نہ ہے عدالت ماتحت نے یہ رائے قائم کرتے وقت اس بات کا لحاظ نہ رکھا ہے کہ حضور محمد 90 اور 100 سال کی عمر کے درمیان بوڑھا اور ضعیف العمر شخص تھا اور وہ ریسپانڈنٹس 1،2 کے زیر اثر تھا اور کہ صرف بیعنامہ تکمیل کروانا کافی نہ تھا بلکہ اس کے لئے ضروری تھا کہ یہ بات ثابت کی جائے کہ اس نے آزاد مرضی سے زر ثمن وصول کر کے بیعنامہ متدعویہ تحریر و تکمیل کروایا ہے اور قبضہ منتقل کیا ہے عدالت ماتحت نے یہ رائے مفروضات کی بنیاد پر قائم کی ہے اس نے ہرگز ریسپانڈنٹس 1،2 کی طرف سے پیش کردہ شہادت کا نہ جائزہ لیا ہے اور نہ ہی اس کو زیر بحث لانے کی زحمت گوارا کی ہے محض ایک نکتہ کہ چونکہ اس نے کئی اور بیعنامہ جات تکمیل کروائے ہیں متدعویہ بیعنامہ کو درست قرار دینے کی رائے قائم کی ہے جو کہ سراسر واقعات مقدمہ پیش کردہ شہادت اور مسلمہ قواعد کے منافی ہے۔

10۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرارداد کہ اپیلانٹ اور اس کے گواہان نے تسلیم کیا ہے کہ حضور محمد علقمند شخص تھا اس لئے اس سے بیع کے معاملہ اور EXD1 کی تحریر و تکمیل کے سلسلے میں کسی قسم کا فراڈ نہ ہوا ہے جبکہ اس نے بعد میں بیعنامہ جات تکمیل کروائے اور اسے EXD1 کی تحریر و تکمیل کا علم تھا جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ حضور محمد نے ریسپانڈنٹس 1،2 کو EXD1 کے ذریعے اراضی فروخت کی ہے درست نہ ہے اپیلانٹ نے حضور محمد کو فاتر العقل قرار نہ دیا ہے بلکہ اس

DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT
FILE
A.D.J CHINIOT
ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant, District & Sessions Court, Chiniot
29 JUL 2025

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT

نے واقعات سے غرضیدعوٰی میں موقف اختیار کیا ہے کہ عمر کی زیادتی کمزوری اور بیماری کی وجہ سے عام نارمل انسان کی طرح تھا اور اسے اراضی فروخت کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی اور خصوصاً اپنے بیٹوں کو اراضی فروخت کرنے کا کوئی جواز بھی نہ تھا ہے اگر وہ اپنے بیٹوں پر مہربان تھا تو وہ ھبہ کر سکتا تھا اور کہ اس نے اراضی فروخت کی ہے اور اس کو اسی بنیاد پر چیلنج کیا گیا ہے کہ وہ بیعنامہ ریسپانڈنٹس 1، 2 نے بلا بدل دھوکہ دہی سے کروایا ہے تو اس صورت میں محض بیعنامہ کا ثابت کرنا کافی نہ ہے بلکہ قانونی طور پر لوازمات بیع کا ثابت کرنا بھی ضروری ہے جبکہ ریسپانڈنٹس 1، 2 کی طرف سے پیش کردہ شہادت میں یہ لوازمات ہرگز پورے نہ ہوئے ہیں اور جب لوازمات بیع ثابت نہ ہوں تو بیع نامہ کی تحریر و تکمیل ثابت ہونے کے باوجود اسے درست قرار نہ دیا جا سکتا ہے۔

11۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرار داد کہ PW2 نے جرح میں بیان کیا ہے کہ حضور محمد اللہ دتہ اپیلانٹ کے ساتھ رہا ہے اور جبکہ اپیلانٹ نے تسلیم کیا ہے کہ حضور محمد وفات تک ریسپانڈنٹ نمبر 1 کے ساتھ رہا ہے اس لئے PW2 نے جھوٹی شہادت پیش کی ہے جس پر انحصار نہ کیا جا سکتا ہے اسی طرح PW1 نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ وہ اپنے حصہ کی حد تک اراضی پر قابض ہے لیکن جرح میں اس نے کہا ہے کہ 1984ء سے ریسپانڈنٹس 1، 2 جائیداد متدعویہ پر قابض ہیں اس لئے قبضہ کے بارے میں ان بیانات کو قابل اعتماد اور سچا قرار نہ دیا جا سکتا ہے درست نہ ہے اراضی متدعویہ مشترکہ کھاتہ میں شامل ہے اس کے مخصوص قطعات نہ ہیں اس لئے ایک حصہ دار کا قبضہ تمام حصہ داران کا قبضہ تصور ہوتا ہے اور اسی قبضہ کو محض ریسپانڈنٹس 1، 2 کا قبضہ تصور نہ کیا جا سکتا ہے جبکہ ریسپانڈنٹ نمبر 1 نے جو بیان قلمبند کرایا ہے اس میں بے شمار ایسے حقائق ہیں جن کی روشنی میں یہ رائے قائم کی جا سکتی ہے کہ اس کے پاس آدائیگی رقم کے لئے کوئی معقول ذریعہ نہ تھا اور اس کا دارومدار محض والد کی اراضی پر تھا اس لئے اس نے اتنی رقم کا بندوبست کیسے کیا اور پھر حضور محمد نے وہ رقم لے کر کہاں استعمال کی ان تمام سوالوں کا جواب فیصلے میں دیا جانا ضروری تھا لیکن عدالت ماتحت نے اپیلانٹ اور اس کے گواہان کے بیان میں معمولی تضاد کو بنیاد بنا کر خلاف حقائق فیصلہ صادر کیا ہے۔

12۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرار داد کہ DW3 کا بیان اس کے بیان کردہ جواب دعوٰی سے مختلف ہے اس لئے جواب دعوٰی سے مختلف شہادت پیش کرنے کی قانونی طور پر اجازت نہ ہوتی ہے اس لئے اس کا بیان قابل اعتماد نہ ہے اور اس نے اپنے بیان میں خود اپنے موقف کی مخالفت کی ہے جس پر انحصار نہ کیا جا سکتا ہے جبکہ اس نے اپنے جواب دعوٰی میں EXD1 کو درست تسلیم کیا ہے درست نہ ہے DW3 ان پڑھ خاتون ہے اس لئے اس کے بیان کو نظر انداز کر کے اس پر انحصار کرنے کا کوئی قانونی جواز نہ بنتا ہے چونکہ اس کو بھی حق وراثت سے محروم کیا گیا ہے اس لئے اگر اس نے حقائق پر مبنی بیان دیا ہے تو اس بیان کو درست تسلیم کر کے اس پر انحصار کرنا چاہیئے تھا لیکن عدالت ماتحت نے اس کے بیان کو بلا وجہ رد کیا ہے۔

13۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرار داد کہ DW1 کا بیان ریکارڈ کے مطابق ہے اور اس پر اعتماد کیا جا سکتا ہے جہاں

ATTESTED
Dawar Khan Accountant
District & Sessions Court
Chirial
29 JUL 2025

تک DW2 کے بیان کا تعلق ہے اس نے DW1 اور DW4 اور EXD2 تا EXD15 کی تائید کی ہے اس لئے اس کی طرف سے پیش کردہ دستاویز پر انحصار نہ کیا جاسکتا ہے درست نہ ہے محض ریکارڈ کا پیش کرنا ان دستاویزات کی صحت کی درستگی کا ثبوت نہ ہے ان دستاویزات کو ثابت کرنے کے لئے الگ ثبوت کی ضرورت ہوتی ہے محض ریکارڈ کا پیش کرنا کافی نہ ہوتا ہے اس لئے عدالت ماتحت نے بلاوجہ DW2 کے بیان پر انحصار کیا ہے۔

14۔ یہ کہ عدالت ماتحت کی یہ قرارداد کہ جہاں تک DW4 کے بیان کا تعلق ہے وہ سرکاری گواہ ہے اور نہ ہی اس کے ساتھ کسی کی دشمنی ہے اور تعلق ہے اس لئے آزادانہ طور پر بیان قلمبند کرایا ہے اور دستاویز کی تائید کی ہے اس لئے اس کے بیان کو قابل اعتبار قرار دیا جاسکتا ہے تمام گواہان DW1، DW2، DW4 اور دستاویزی شہادت ریسپانڈنٹس 1، 2 کے موقف کی تائید کرتی ہے جبکہ اپیلانٹ اپنا موقف ثابت کرنے میں کامیاب نہ رہا ہے درست نہ ہے اپیلانٹ کی ذمہ داری اس حد تک تھی کہ وہ برحلف اپنے موقف کی تائید کرتا اور بیعنامہ متدعویہ سے انکار کرتا اپیلانٹ نے برحلف بیان دیتے ہوئے متدعویہ بیعنامہ سے انکار کیا اس کے بعد بار ثبوت ریسپانڈنٹس 1، 2 پر منتقل ہو جاتا ہے اور ان کی ذمہ داری تھی کہ وہ اپنے جواب دعوٰی میں واقعات بیع کو وضاحت کے ساتھ تحریر کرتے کہ کس تاریخ کو کس وقت کس جگہ اور کن گواہان کی موجودگی میں معاملہ بیع طے ہوا اور رقم کی آدائیگی اور قبضہ منتقل ہوا لیکن جواب دعوٰی میں یہ ہرگز لوازمات تحریر نہ کیئے گئے ہیں اور پھر ریسپانڈنٹس کو یہ ثابت کرنا تھا کہ انہوں نے زر بیع ادا کر کے اراضی خریدی اور قبضہ حاصل کیا ہے اور اس کی پیش رفت میں بیعنامہ تحریر و تکمیل ہوا ہے اور پھر اس بیعنامہ کو ثابت کرنے کیلئے دو گواہان ہاشیہ کا پیش کیا جانا ضروری ہوتا ہے لیکن ریسپانڈنٹس 1، 2 نے کوئی گواہ ہاشیہ پیش نہ کیا ہے جس کی وجہ سے آرٹیکل 79 قانون شہادت کی خلاف ورزی ہوئی ہے معاملہ بیع یا بیعنامہ متدعویہ بمطابق قانون ثابت نہ ہوا ہے لیکن عدالت ماتحت نے ان مسلمہ اصولوں کی طرف توجہ ہی نہ دی ہے اور محض بیعنامہ کو اس بنیاد پر درست قرار دیا ہے جبکہ ہر دستاویز کی اپنی قانونی حیثیت ہوتی ہے جس کو ثابت کرنے کی ذمہ داری ریسپانڈنٹس 1، 2 پر تھی لیکن انہوں نے اپنی قانونی ذمہ داری ہرگز پوری نہ کی ہے جس سے وہ بری الذمہ قرار نہ دیئے جاسکتے ہیں۔

15۔ یہ کہ عدالت ماتحت نے اپیلانٹ کے موقف کا حوالہ دیتے ہوئے کہ ریسپانڈنٹس 1، 2 کیلئے ضروری تھا کہ وہ معاملہ بیع آدائیگی زرثمن اور EXD1 کی تحریر گواہان ہاشیہ سے ثابت کرتے لیکن وہ اس میں ناکام رہے ہیں کے بارے میں یہ رائے قائم کی ہے کہ ہر مقدمہ میں واقعات اور صورت حال تبدیل ہوتی ہے موجودہ مقدمہ میں حضور محمد نے بہت سے بیعنامہ جات مختلف لوگوں کو EXD1 کے طور پر تحریر کر کے دیئے ہیں اور وہ ریکارڈ محکمہ مال سے مسلسل رابطے میں رہا ہے اور وہ جائیداد منتقل کرنے میں چست تھا اس لئے EXD1 کے بارے میں وہ بے خبر تھا اور اگر کوئی فراڈ ہوا ہے تو اس کے بعد کے بیعنامہ جات تحریر و تکمیل کے وقت متدعویہ بیعنامہ کے بارے میں علم ہونا چاہیئے اور اس کو اپنی زندگی میں چیلنج کرنا چاہیئے حضور اس نے ایسا نہ کیا ہے اس لئے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ EXD1 کے ذریعے اس نے ریسپانڈنٹس 1، 2 کو جائیداد

DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT
ATTESTED
Zafar Khan ACOC/Assistant District & Sessions Court Chiniot
JUL 2025

فروخت کی ہے اور ان واقعات سے موجودہ مقدمہ میں معیار ثبوت تبدیل ہو جاتا ہے، اور گواہان ہاشیہ کو پیش کرنے باوجود ریسپانڈنٹس 1، 2 نے EXD1 کو ثابت کر دیا ہے درست نہ ہے EXD1 کے بعد کے بیعنامہ جات کو اگر درست تسلیم کر لیا جائے تو اس سے صرف اتنی حد تک نتیجہ اخذ کیا جا سکتا ہے کہ وہ بیعنامہ جات تکمیل کروانے کے قابل تھا لیکن اس سے یہ ہرگز نتیجہ اخذ نہ کیا جا سکتا ہے کہ اس نے اراضی متدعویہ ریسپانڈنٹس 1، 2 کو فروخت کی تھی زر ثمن وصول کیا تھا اور قبضہ منتقل کیا تھا اور اپنی آزاد مرضی سے بیعنامہ تکمیل کروا کر روبرو سب رجسٹرار پیش ہو کر رجسٹری کروایا تھا صرف بعد کے بیعنامہ جات کو بنیاد بنا کر بیعنامہ متدعویہ کو درست تسلیم کرنے کا کوئی قانونی جواز نہ بنتا ہے مسلمہ طور پر بیعنامہ چیلنج ہونے کی صورت میں مسلمہ اصول موجود ہے اور اس سے ثبوت کا معیار ہرگز تبدیل نہ ہوتا ہے اپیلانٹ جائز وارث ہے اور وہ وراثت کا استحقاق رکھتا ہے اور اس کیساتھ زیادتی ہے تو وہ اس کا ازالہ کرنے کے لئے چارہ جوئی کر سکتا ہے عدالت ماتحت کو ثبوت سے پہلے عرضیدعوٰی اور جواب دعوٰی کو زیر نظر رکھنا چاہیئے تھا کہ جواب دعوٰی میں کیا موقف اختیار کیا ہے اور پھر عرضیدعوٰی اور جواب دعوٰی کی روشنی میں پیش کردہ شہادت کو زیر بحث لا کر نتیجہ اخذ کرنا چاہیئے تھا اور یہ دیکھنا چاہیئے تھا کہ آیا فریقین نے اپنی ذمہ داری پوری کی ہے یا نہیں کی ہے لیکن عدالت ماتحت نے محض اپیلانٹ کے موقف اور حوالہ جات کا ذکر کیا ہے اور ان حوالہ جات کر پڑھ کر ان کے اثر کی روشنی میں رائے قائم نہ کی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ عدالت ماتحت نے قانونی تقاضے پورے نہ کیئے ہیں بلکہ مسلمہ اصولوں سے انحراف کیا ہے اور محض ریسپانڈنٹس 1 و 2 کو مفاد پہنچانے کے لئے معیار ثبوت کو تبدیل کر کے قانونی اور واقعاتی غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔

16۔ یہ کہ عدالت ماتحت نے تنقیحات 3 تا 6 کا فیصلہ یکجاء کیا ہے جبکہ قانونی طور پر ہر تنقیح کا فیصلہ الگ الگ تفصیلی وجوہات کے ساتھ تحریر کیا جانا ضروری ہوتا ہے عدالت ماتحت نے آرڈر 20 رول 5 ضابطہ دیوانی کی صریحاً خلاف ورزی کی ہے۔

17۔ یہ کہ فیصلہ عدالت ماتحت بر تنقیحات 3 و 4 بمطابق قانون و واقعات بر مسل درست نہ ہے عدالت ماتحت نے ان تنقیحات کے فیصلے کا انحصار تنقیحات 1 و 2 کے فیصلے پر کیا ہے جبکہ یہ تنقیحات قانونی تھیں اور ان کا فیصلہ الگ الگ تفصیلی وجوہات کے ساتھ تحریر کیا جانا چاہیئے تھا تنقیحات 1 و 2 کے فیصلہ پر انحصار کر کے تنقیحات 3 و 4 کا الگ فیصلہ نہ کرنے کا کوئی جواز نہ بنتا تھا۔

18۔ یہ کہ فیصلہ عدالت ماتحت بر تنقیح نمبر 6 بمطابق قانون و واقعات بر مسل درست نہ ہے تنقیح نمبر 6 کا فیصلہ بھی تفصیلی وجوہات کے ساتھ تحریر نہ کیا گیا ہے اور اس تنقیح کے فیصلے کا فیصلہ کرتے وقت شہادت کا ذکر نہ کیا گیا ہے حالانکہ میعاد کی تنقیح میں شہادت کو زیر نظر رکھنا ضروری ہوتا ہے اور عرضیدعوٰی میں دیئے گئے واقعات کو زیر نظر رکھنا ضروری تھا لیکن عدالت ماتحت نے محض اس بنیاد پر کہ حضور محمد نے اپنی زندگی میں بیعنامہ کو چیلنج نہ کیا ہے اور اپیلانٹ کو دعوٰی دائر کرنے کا کوئی حق حاصل نہ ہے اور وہ زائد المیعاد ہے تنقیح نمبر 6 کا فیصلہ اپیلانٹ کے خلاف صادر کیا ہے جو کہ سراسر مسلمہ

ATTESTED
Munawar Khan ACCOUNTANT
District & Sessions Court Chiniot
29 JUL 2025

اصولوں کے برخلاف ہے۔

19۔ یہ کہ کئی ایک احکامات درمیانی عدالت ماتحت قانونی طور پر درست نہ ہیں۔

20۔ یہ کہ فیصلہ و ڈگری عدالت ماتحت زیر اپیل کسی صورت میں بھی قائم رہنے کے قابل نہ ہے۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ اپیل ھذا معہ خرچہ منظور فرمائی جاوے اور فیصلہ و ڈگری عدالت ماتحت مورخہ 21-02-23 منسوخ فرمایا جاوے اور دعوٰی استقرار حق اپیلانٹ معہ خرچہ مقدمہ و اپیل بحق اپیلانٹ برخلاف ریسپانڈنٹس ڈگری فرمایا جاوے۔ المرقوم 25-3-21

**عـــــــ

331

-44-

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI, CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

Civil Suit No.....97/20.

Date of Institution.....27.07.2011.

Date of Decision.....23.02.2021.

CIVIL SUIT FOR DECLARATION, PERMANENT AND MANDATORY INJUNCTION.

PRESENT: - Mian Ahmed Nawaz Bhatti advocate, learned counsel for the plaintiff.
Mian Riaz Ahmed Thaheem advocate Learned counsel for the defendants No.1 and 2.
Ch. Azhar Nayyar advocate, learned counsel for the defendants No.3 and 4.

JUDGMENT: -

Brief facts of the instant civil suit as stated in the plaint are that Hazoor Muhammad was father of the parties and owner of the suit property measuring 43 kanal, 08 marlas, situated in khewat No.605/600 and 434/1140 of Chah Lalwala, Mouza Chiniot No.1 as per register record of rights for the year 2007-08; that he had died on 03.07.2009 leaving the suit property as his estate; that the defendants No.1 and 2 as a result of fraud have got transferred the suit property in their

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI, CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

-45-

names through a registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007; that father of the plaintiff was an old and sick person and was also not able to speak; that he neither had sold the suit property to the defendants No.1 and 2 nor had obtained any consideration from them nor had got executed the suit registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 in their favour; that the plaintiff may be declared owner in possession of the suit property to the extent of his share and the suit registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007 regarding the suit property in favour of the defendants No.1 and 2 may be cancelled, revenue record may be corrected accordingly and the defendants may also be restrained from alienating title of the suit property.

2. The **defendants No.1 and 2** have contested the instant civil suit by submitting written statement by maintaining that their father Hazoor Muhammad himself had transferred the suit property in their favour through the registered sale deed after obtaining consideration Rs.22,80,000/-; that the plaintiff is a clerk of a senior

ATTESTED
Mummar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI, CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

-46-

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

advocate and he has instituted this false civil suit only in order to blackmail the defendants. They have prayed for dismissal of the instant civil suit.

3. The **defendants No.3 and 4** have contested the instant civil suit by submitting written statement on 24.12.2011 by maintaining that the suit property was purchased by the defendants No.1 and 2 from their father and the suit mutation and suit registered sale deeds are quite in accordance with law. But later on the defendant No.4 contended that the previous written statement was not submitted with her knowledge and consent and she on 28.01.2014 submitted a consenting written statement.

4. Out of the divergent pleadings of the parties, the following issues were framed on 17.02.2014 by my Learned Predecessor.

ISSUES.

1. Whether the plaintiff is owner in possession of the suit land? OPP.
2. Whether sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18750 dated 14.09.2007 are against law and facts and inoperative upon the rights of the plaintiff? OPP

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

-47

3. Whether plaintiff has no cause of action to file this suit and this suit is not maintainable in its present form? OPD
4. Whether plaint of this suit is liable to be rejected under order 7 Rule 11 CPC? OPD
5. Whether the requisite court fee has not been affixed by the plaintiff? OPD
6. Whether this suit is barred by limitation? OPD
7. Relief.

5. After framing of issues in plaintiff's evidence the plaintiff himself appeared as **PW-1**, one Akbar Ali appeared as PW-2 and learned counsel for the plaintiff submitted the following documents:-

Exh.P1 Death certificate of Hazoor Muhammad.

Exh.P2 Copy of registered sale deed No.3368/1 dated 16.08.2007.

Exh.P3 Copy of suit mutation No.18450 dated 14.09.2007.

Exh.P4 Copy of Jamabandi.

Exh.P5 Copy of death certificate of Janatan Bibi.

Exh.P6 Copy of order dated 19.12.1970 of learned Civil Judge, Chiniot.

Exh.P7 Copy of plaint of civil suit titled, "Nazeer Ahmed vs Allah Ditta".

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot 29 JUL 2025

335

48-

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI, CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

Exh.P8 Copy of written statement submitted in the said civil suit.

Exh.P9 Copy of order sheet from 04.07.2014 to 01.11.2014 of the said civil suit.

Exh.P10 Copy of plaint of civil suit titled, "Nazeer Ahmed vs Allah Ditta".

Exh.P11 Copy of written statement submitted in the said civil suit.

Exh.P12 Copy of order dated 24.04.2019.

Exh.P13 Copy of plaint of civil suit titled, "Bakhtan vs Allah Ditta etc, civil suit for declaration.

Exh.P14 Copy of order dated 22.05.2019 passed in said civil suit.

Exh.P15 Copy of order dated 22.05.2019 passed in civil suit titled, "Bakhtan vs Allah Ditta etc"

Exh.P16 Copy of order dated 22.05.2019.

Exh.P17 Copy of plaint of civil suit titled, "Allah Yar vs Muhammad Rafique etc".

Exh.P18 Copy of order dated 13.03.2017 passed in said civil suit.

Exh.P19 Copy of plaint of civil suit titled, "Nazeer Ahmed vs Muhammad Rafique etc" civil suit for partition.

23-02-21

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

-49-

Exh.P20 Copy of application under order 7 Rule 11 CPC submitted in the said civil suit.

Exh.P21 Copy of order dated 28.01.2016 passed in said civil suit.

Exh.P22 Copy of plaint of civil suit titled, " Allah Yar vs Maqsood Ahmed" civil suit for permanent injunction.

Exh.P23 Copy of order dated 22.06.2016 and 24.02.2018 passed in said civil suit.

Exh.P24 Copy of plaint of civil suit titled, "Nazeer Ahmed vs Maqsood Ahmed etc".

Exh.P25 Copy of order dated 22.06.2016 and 19.09.2016 passed in said civil suit.

Exh.P26 Copy of challan of criminal case FIR No.679/14 of P/S City, Chiniot.

Exh.P27 Copy of statement of Nazeer Ahmed dated 27.11.2015 in the said criminal case.

Exh.P28 Copy of application U/S 249-A Cr.P.C submitted in the said criminal case.

Exh.P29 Copy of judgment dated 27.11.2015 of the said criminal case.

Exh.P30 Copy of challan of case FIR No.67/05 of P.S City, Chiniot.

ATTESTED
Mehawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

537

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

-50-

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

Exh.P31 Copy of statement of complaint dated 02.09.2005 and in this way evidence of the plaintiff was complete.

6. In evidence of the defendants No.1 and 2, one Mohsin Hassan Raza Registry clerk appeared as **Dw-1** and submitted record of suit registered sale No.1368/1 dated 16.08.2007 and submitted copy of the same as Exh.D1, produced record of registered sale deed No.3310/1 dated 14.12.2007 and submitted copy of the same as Exh.D2, produced record of registered sale deed No.162/1 dated 10.01.2008 and submitted copy of the same as Exh.D4, produced record of registered sale deed No.163/1 dated 10.01.2008 and submitted copy of the same as Exh.D5, produced registered sale deed No.545/1 dated 11.02.2008 and submitted copy of the same as Exh.D6, submitted copy of sale deed No.790/1 as Exh.D7, produced registered sale deed No.791/1 dated 27.02.2008 and submitted copy of the same as Exh.D8, produced registered sale deed No.792/1 dated 27.02.2008 and submitted copy of the same as Exh.D9, produced registered sale deed No.2402/1 dated 11.06.2008 and submitted copy of the same as Exh.D10, produced registered sale deed No.3015/1 dated

Ghulam Civil Judge Chiniot
23-02-

ATTESTED
Munawar Khan ADCJ/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

-51-

15.07.2008 and submitted copy of the same as Exh.D11, produced registered sale deed No.3016/1 dated 15.07.2008 and submitted copy of the same as Exh.D12, produced registered sale deed No.3798/1 dated 26.09.2008 and submitted copy of the same as Exh.D13, produced registered sale deed No.3799/1 dated 26.09.2008 and submitted copy of the same as Exh.D14, produced registered sale deed No.3797/1 dated 26.09.2008 and submitted copy of the same as Exh.D15. The defendant No.1 **Nazeer Ahmed appeared as Dw-2** who submitted his thumb impression on Exh.D1 as Exh.D1/1, signature of marginal witnesses Muhammad Mansha as Exh.D1/3 and signature of Muhammad Yaseen s/o Allah Yar marginal witness as Exh.D1/2. The defendant No.3 **Bakhtan Bibi appeared as Dw-3** who is consenting with the plaintiff. One **Sajjad Zafar Gondal Ex-DDOR/**sub-registrar, Chiniot appeared as **Dw-4** who submitted his signature as Exh.D1/B and Exh.D1/C and learned counsel for the defendants No.1 and 2 submitted copy of suit mutation No.18450 as Exh.D16, copy of Jamabandi for the year 1999-2000 as Exh.D17 and copy

ATTESTED

Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

29 JUL 2025

of FIR No.679/14, P.S City, Chiniot as Exh.D18 and evidence f the defendants No.1 and 2 was complete.

7. In evidence of the defendant No.3 she herself appeared as Dw-3 while no evidence was produced by the defendant No.4. In this way evidence of the defendants was complete.

8. Final arguments heard and record perused. My issue-wise findings are as under: -

ISSUES No.1 & 2.

9. Onus to prove these issues was placed upon the plaintiff. Since these issues are interlinked, therefore the same are hereby decided jointly. In order to prove these issues the plaintiff himself while appearing as PW-1 stated that his father Hazoor Muhammad was owner of the suit property and he had died at the age of 100; that before his death he was very weak, paralyzed, unable to walk and see and was also mentally weak and unable to speak and in the same condition had died on 03.07.2009; that his father had not sold the suit property to the defendants No.1 and 2, had not obtained any consideration from them and also had not got transferred the suit property through registered sale deed in their

Civil Judge 1st Class Sec.30 CHINIOT 23-02-21

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

favour; that the suit property was estate of his father wherein parties are owner to the extent of their share; that he has been in possession of the suit property to the extent of his share since the death of his father; that only in order to deprive the legal heirs of their shares the defendants No.1 and 2 have got transferred the suit property in their favour by way of registered sale deed as a result of fraud; that his civil suit is true and may be decreed. The PW-2 Akbar Ali also stated the same facts.

10. In rebuttal, Mohsin Hassan Raza registry clerk submitted copy of the suit registered sale deed No.3368/1 dated 16.08.2007 from Hazoor Muhammad in favour of the defendants No.1 and 2 as Exh.D1 and also produced record of the same and he also submitted copies of different registered sale deeds executed by said Hazoor Muhammad in favour of different persons even before and after execution of Exh.D1 and said copies were submitted by the Dw-1 as Exh.D2 to Exh.D15.

11. The defendant No.1 Nazeer Ahmed appeared as Dw-2 who stated that his father Hazoor Muhammad had executed the suit registered sale deed No.3368/1 dated 16.08.2007 in his favour and in favour of his brother

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

Allah Yar and he submitted his signature on the same from Exh.D1/1 and signature of one deceased marginal witness Muhammad Yaseen as Exh.D1/2 and signature of another marginal witnesses Muhammad Mansha as Exh.D1/3 and further added that they had paid Rs.22,80,000/- to their father regarding the suit property total measuring 43 kanal, 08 marlas and his father had executed the suit registered sale deed Exh.D1 in their favour; that his father was a healthy man and his mental condition was fit till his death; that this civil suit is false and may be dismissed. **The Dw-4 Sajjad Zafar Gondal** sub-registrar, Chiniot stated that he had registered the suit registered sale deed No.3368/1 Exh.D1 which was presented before him by the vender Hazoor Muhammad and Nazeer Ahmed one of the vendees was also present and both the parties were identified by Ahmed Ali Numberdar; that Hazoor Muhammad had admitted receipt of the consideration before him and he had registered the said sale deed honestly and had put his signature on the same which are Exh.D1/A, Exh.D1/B and Exh.D1/C. The defendant No.3 while appearing as Dw-3 corroborated the PW-1.

ATTESTED
Munawar Khan ACO/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

12. The main contention of the plaintiff is that at the time of execution of suit registered sale deed No.3368/1 dated 16.08.2007 as Exh.D1 in favour of the defendants No.1 and 2 his father Hazoor Muhammad was paralyzed and unable to walk, to see, to think and he was not in a condition to make sale transaction of the suit property in favour of the defendants No.1 and 2 and execute Exh.D1 in their favour.

13. It is an admitted fact that Hazoor Muhammad had executed 14 other registered sale deed Exh.D2 to Exh.D5 in favour of different persons with a range of one year before execution of Exh.D1 and one year after the execution of Exh.D1. The plaintiff in his cross examination as PW-1 has not denied execution of said registered sale deeds. He also has not challenged the same. He also has not expressed his intention to challenge the same and in this way all the said registered sale deeds from Exh.D2 to Exh.D15 have stood admitted. From the execution of registered sale deeds Exh.D2 to Exh.D15 it is very clear that Hazoor Muhammad vender was mentally and physically fit and he was quite able and competent to make sale transaction of the suit

ATTESTED 23 JUL 2025
Munawar Khan ACCC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

property with the defendants No.1 and 2 and execute the suit registered sale deed Exh.D1 in their favour.

14. It is also an admitted fact that Hazoor Muhammad had not challenged the validity of suit registered sale deed Exh.D1 in his life time. According to the plaintiff he had died in the year 2009 after more than two years of execution of Exh.D1. After execution of Exh.D1 he had executed many of the registered sale deeds Exh.D2 to Exh.D15 in favour of different persons. Therefore, it is very clear that he was continuously in touch with the revenue department and revenue record of his property. Therefore, if the suit registered sale deed Exh.D1 would have been executed in favour of the defendants No.1 and 2 fraudulently and without consent of the vender Hazoor Muhammad, it was impossible that he would remain ignorant and unaware of the said fact. Therefore, he was fully aware of execution of Exh.D1 in favour of defendants No.1 and 2 and he had sold the suit property to the defendants No.1 and 2 and had executed the suit registered sale deed Exh.D1 in their favour.

15. The PWs in their cross examination have admitted that Hazoor Muhammad was an intelligent

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI, CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

-87-

man. Therefore, if any kind of fraud would have been committed in the suit transaction and execution of Exh.D1, he must would have become aware of the same during the execution of subsequent registered sale deeds in favour of other persons. Therefore, all these fact lead to the inference that Hazoor Muhammad himself had sold the suit property to the defendants No.1 and 2 and had executed Exh.D1 in their favour.

16. So far as is concerned statement of PW-2 he in his cross examination has stated that Hazoor Muhammad had been living with his son Allah Ditta/plaintiff while the plaintiff in his cross examination has admitted that Hazoor Muhammad had been living with defendant No.1 till his death. Therefore, in this regard the PW-2 has given false statement and has ceased to be a credible and trustworthy witness. Similarly the PW-1 in his examination in chief has claimed that he has been in possession of the suit property to the extent of his share from the death of his father till today. But in his cross examination he has admitted that since 1984 the defendants No.1 and 2 have been in possession of the suit property. Therefore,

ATTESTED
Munawar Khan ADCOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

regarding his claim of possession on the suit property he has given false statement and he also has ceased to be a trustworthy and reliable witness.

17. So far as is concerned statement of Dw-3, she is defendant No.3 and she had submitted contesting written statement wherein she had supported claim of the defendants No.1 and 2. Till today she has not challenged her said contested written statement. But while appearing as Dw-3 she has given statement against her own written statement. No party can give evidence beyond its pleadings. On one hand statement of Dw-3 is beyond her written statement and is not admissible in evidence to the extent of admitting claim of the plaintiff and on the other hand, her statement is in contradiction of her own admitted written statement which has made her untrustworthy and unreliable witness. Since she in her written statement has admitted Exh.D1 true and genuine, therefore she is bound by her written statement.

18. So far as is concerned statement of the Dw-1 he has given statement regarding record and his statement is reliable. So far as is concerned statement of Dw-2, his statement has been corroborated by the

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

statement of Dw-1, Dw-4 and documents Exh.D1 to Exh.D15. Even the plaintiff himself has admitted their possession on the suit property. So, statement of Dw-2 has been supported by oral as well as documentary evidence of the parties and is reliable.

19. So far as is concerned statement of the Dw-4, he is an official witness who has neither grudge or enmity nor relation with any of the parties. He is an independent witness and his statement also has been supported by documentary evidence. So, statement of Dw-4 is also reliable. All the Dw-1, Dw-2, Dw-4 and documentary evidence of the defendants has supported claim of the defendants and on the other hand, the plaintiff has failed to prove his claim.

20. During the course of arguments learned counsel for the plaintiff, while relying upon the different case laws, has contended that it was necessary for the defendants No.1 and 2 to prove the sale transaction, payment of consideration and execution of Exh.D1 by producing marginal witnesses of Exh.D1, witnesses of said transaction and payment of consideration and that the defendants No.1 and 2 have failed to do so.

ATTESTED
Munawar Khan ADOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

21. Standard of proof changes from case to case and from situation to situation. In the present case Hazoor Muhammad vender had executed so many registered sale deeds in favour of different persons after execution of Exh.D1, he was continuously in touch with revenue record of his property and was active in transfer of his property. Therefore, he was fully aware of Exh.D1 and if some fraud would have been committed by the defendants No.1 and 2 regarding the suit transaction, he must would have become aware of the same while executing the subsequent registered sale deeds in favour of other persons and would have challenged the suit transaction but he had not done so which leads to the inference that he himself had executed Exh.D1 and had sold the suit property to the defendants No1 and 2. These facts have changed standard of proof in the instant case and even without producing marginal witnesses of Exh.D1 case of the defendants No.1 and 2 has stood proved.

22. In the light of above discussion, it has been proved that Hazoor Muhammad himself had sold the suit property to the defendants No.1 and 2 and had executed

ATTESTED
Khan ACOC/Assistant
Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazeer Ahmed Etc

-61-

the suit registered sale deed in their favour. On the other hand, the plaintiff has failed to prove these issues. So, these issues are hereby decided in favour of the defendants No.1 and 2 and against the plaintiff and defendants No.3 and 4.

ISSUES No.3 to 6.

23. Onus to prove these issues was placed upon the defendants No.1 and 2. Evidence of the parties has been discussed in detail under issues No.1 and 2. In the light of my findings on issues No.1 and 2, this civil suit is without cause of action and is not maintainable and the plaint is also liable to be rejected. So, issues No.3 and 4 are decided against the plaintiff and in favour of the defendants No.1 and 2.

24. So far as is concerned issue No.5, evidence of the defendants is silent in this regard. Since the plaintiff has challenged validity of the suit registered sale deed on the grounds of fraud, therefore, no court fee as per valuation was required to be deposited by him. Proper court fee already had been affixed on the plaint. So, issue No.5 is decided in favour of the plaintiff and against the defendants.

ATTESTED
29 JUL 2025
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta Vs Nazcer Ahmed Etc

25. So far as is concerned issue No.6, evidence of the parties is silent in this regard. Since it has been discussed above that the vender Hazoor Muhammad himself had transferred the suit property in favour of defendants No.1 and 2 and had not challenged the same during his life time, therefore, the plaintiff had no locus standi to institute the instant civil suit and the same is also barred by law and limitation. Therefore, this issue is decided in favour of the defendants No.1 and 2 and against the plaintiff.

RELIEF:-

26. Keeping in view my findings on above issues, this civil suit is hereby dismissed. No order as to cost. Decree sheet be prepared accordingly. File be consigned to the record room after its due completion.

Announced
23.02.2021.

Ghulam Mustafa Yazdani,
Civil Judge 1st Class, Chiniot.

Certificate:-

It is certified that this judgment consists of **19** pages, each page has been dictated, read, corrected and signed by me.

Announced
23.02.2021

Ghulam Mustafa Yazdani,
Civil Judge 1st Class, Chiniot.

29 JUL 2025
Manawar Hussain Assistant
Chiniot
Under Article 87 of
Qanoon-e-Shahadat order-1984
29 JUL 2025
29 JUL 2025
29 JUL 2025

DECREE SHEET
IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta **Vs** **Nazeer Ahmed Etc**

-63-

Civil Suit No.....97/20.

Date of Institution.....27.07.2011.

Date of Decision.....23.02.2021.

CIVIL SUIT FOR DECLARATION, PERMANENT AND MANDATORY INJUNCTION.

PRESENT: - Mian Ahmed Nawaz Bhatti advocate, learned counsel for the plaintiff.
Mian Riaz Ahmed Thaheem advocate Learned counsel for the defendants No.1 and 2.
Ch. Azhar Nayyar advocate, learned counsel for the defendants No.3 and 4.

This Civil suit coming before me, Ghulam Mustafa Yazdani, Civil Judge 1st Class, Chiniot on 23.02.2021 for final decision in presence of above mentioned counsels for the parties.

CLAIM:

Brief facts of the instant civil suit as stated in the plaint are that Hazoor Muhammad was father of the parties and owner of the suit property measuring 43 kanal, 08 marlas, situated in khewat No.605/600 and 434/1140 of Chah Lalwala, Mouza Chiniot No.1 as per register record of rights for the year 2007-08; that he had died on 03.07.2009 leaving the suit property as his

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge Chiniot Sec.3a
CHINIOT
23-2-21

ATTESTED
29 JUL 2025
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot

-64-

estate; that the defendants No.1 and 2 as a result of fraud have got transferred the suit property in their names through a registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007; that father of the plaintiff was an old and sick person and was also not able to speak; that he neither had sold the suit property to the defendants No.1 and 2 nor had obtained any consideration from them nor had got executed the suit registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 in their favour; that the plaintiff may be declared owner in possession of the suit property to the extent of his share and the suit registered sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.2007 regarding the suit property in favour of the defendants No.1 and 2 may be cancelled, revenue record may be corrected accordingly and the defendants may also be restrained from alienating title of the suit property.

ORDER:

It is ordered that, it is declared that this civil suit has been dismissed. No order as to cost.

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

23-02-21
Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge 1st Class, Chiniot.

353

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI,
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

Allah Ditta **Vs** **Nazeer Ahmed Etc** -65-

Cost of Suit

Plaintiff	**Defendants.**
1. Stamp on Plaint 3-00	Stamp of Power of Attorney 18-00
2. Stamp on power of Attorney 6-00	Process Fee —
3. Process fee 17-00	Miscellaneous 4-00
4. Miscellaneous 8-00	
Total 34-00	Total. 22-00

Today this decree sheet is given under the hand and seal of this court on 23.02.2021.

Dated.23.02.2021.
Seal of the Court.

Ghulam Mustafa Yazdani,
Civil Judge 1st Class, Chiniot

Authorised under Article 87 of Qanoon-e-Shahadat order-1984.
29 JUL 2025

No. of Application 11130 29 JUL 2025
Date of Presentation of Application
Total Page/Words 03
Amount of Court Fee 30
Urgent Fee
Name of Copyist
Date on which Copy was Completed 29 JUL 2025
Date on which Copy Delivered 29 JUL 2025

27 JUL 2011

224(21)
24-01-21

Y2-97-RT
08-01-2020

عدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں
ساکن محلہ انصاریاں چنیوٹ
(مدعی)

بنام

1) نذیر احمد
2) اللہ یار
پسران حضور محمد اقوام آرائیں
ساکنان چاہ لعل والا موضع چنیوٹ نمبر 1
3) مسماۃ بختاں دختر حضور محمد زوجہ غلام شبیر
ذات آرائیں ساکن ٹبہ چاہ جیپا تحصیل چنیوٹ
4) مسماۃ گلاں دختر حضور محمد زوجہ سلطان اللہ
قوم آرائیں ساکن میاں سلطان اللہ
محلہ رسول پورہ فرنیچر مارکیٹ اچھرہ لاہور
(مدعا علیہم)

BOXI
میاں احمد نواز بھی الیہ
27-7-11
27-7-11
27.7-11

دعویٰ برائے حصول ڈگری استقرار حق بدیں قرار داد کہ مدعی مالک و قابض اراضی مشمولہ کھاتہ نمبر 605/605 کا 217/1140 حصہ بر قبہ 17-10 منجملہ رقبہ 57-0 و مدعا علیہم نمبران 1-2 کھاتہ مذکور میں 434/1140 حصہ بر قبہ 17-10 و مدعا علیہان نمبران 3-4 کھاتہ مذکور میں 217/1140 حصہ بر قبہ 17-10 بدوئے رجسٹرڈ انتقال زیر کار سال 2007-08ء واقع چاہ لال والا موضع چنیوٹ نمبر 1 کے بوجہ وارثان بازگشت مسمی حضور محمد ولد الہ بخش والد حقیقی فوت کے چلے آتے ہیں اور کہ مدعا علیہم نمبران 1-2 کا Exclusively متروکہ جائیداد مسمی حضور محمد مذکور سے کوئی تعلق یا واسطہ نہ ہے اور کہ نام نہاد بیعنامہ نمبر 3368 رجسٹرڈ شدہ مورخہ 16/8/2007 ثبوت اراضی 8-43 بوراحت

نقل بیان مدعی برائے تصدیق اسی نوعیت کے دعوی

ATTESTED
Junaid Khan ACO/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
08 JUL 2025

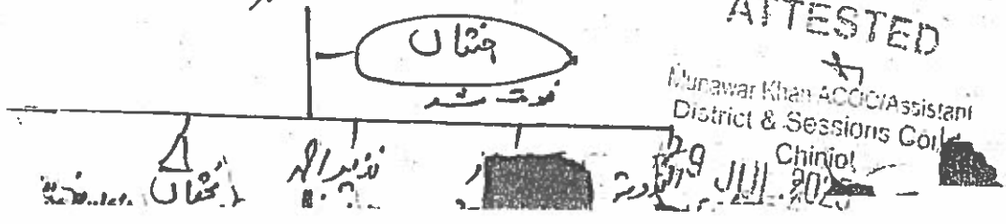
Civil Judge / MC

مدعا علیہ نمبران 1-2 نے مذکورہ منسوب کردہ ازاں حضور محمد مذکور جس مدعا علیہ نمبران 1-2
ولد ازاں انتقال نمبر 1845 مستقلہ مورخہ 9-11-2007 مدعا اندراجات
Exclusively کا غذات مال جس میں مدعا علیہ نمبران 1-2 کو
ارائی متروکہ حضور محمد متوفی کا مالک ظاہر کیا گیا ہے غلط۔ خلاف قانون
خلاف واقعات بلا جواز مبنی بر بدنیتی بلا بدل سازشی
void, ultra vires, Impressonable مبنی بر
ہونیکی بنا پر عنا بلا حقوق مدعی و مدعا علیہ نمبران 3-4 کالعدم و غیر موثر
ہیں اور کہ مدعا علیہ نمبران 1-2 کو قطعاً یہ حق حاصل نہ ہے کہ وہ
نام نہاد بیعنامہ و انتقال و اندراجات کا غذات مال کا سہارا لیکر
قبضہ و ملکیت متروکہ جائیداد حضور محمد متوفی مدعی و مدعا علیہ نمبران
3-4 میں کسی طرح سے بھی مداخلت کریں اور جائیداد
متدعویہ کو کسی طرح سے بھی کسی دیگر شخص کو منتقل کریں
دادرس مستلزمہ بشکل صدور حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہ
نمبران 1-2 کہ وہ قبضہ و ملکیت جائیداد متدعویہ مدعی و
مدعا علیہان نمبران 3-4 میں کسی طرح سے بھی مداخلت
کرنے اور آگے منتقل کرنے سے باز و ممنوع رہیں۔

x x x x

خلاف بحالی: مدعی نسب ذیل عارض ہے
واہ: یہ کہ شجرہ نسب فریقین بطرف متدعہ نسب ذیل ہے۔

حضور محمد



ATTESTED
Munawar Khan ADC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2020

27 JUL 2019
LEGAL HIGH COURT DISTRICT SESSION COURT CHINIOT
محکمہ ڈویژنل سیشن کورٹ ضلع چنیوٹ

(2) یہ کہ اراضی متدعویہ عنوان بالا کا اصل مالک حضور محمد ولد للہ بخش مورث اعلیٰ فریقین تھا
جو کہ فریقین کا حقیقی والد تھا۔ اور مرتے دم تک اراضی متدعویہ پر بطور مالک و قابض متصرف
(3) یہ کہ حضور محمد ضعیف العمر کمزور اور بیمار تھا وفات سے دو سال پہلے وہ سخت بیمار ہو گیا
اور بیماری کی شدت کی وجہ سے اتنا کمزور ہو گیا کہ چلنے پھرنے سے قاصر تھا چارپائی
پر پڑا رہتا تھا ضعیف العمری اور بیماری کی شدت کی وجہ سے اس کے اعضائے رئیسہ نہایت
ضعیف ہو چکے تھے قوت سماعت قوت بصارت بہت کمزور تھی دماغی ضعف کی وجہ
سے کسی سے بات چیت نہ کرتا تھا بیماری کی شدت کی وجہ سے مورخہ 7/2009
کو بعمر 2 سال الٰہی وفات پا گیا تھا۔
(4) یہ کہ وفات سے عرصہ 2 سال قبل وہ اس قابل نہ تھا کہ وہ بذات خود اراضی کا سودا
کرتا رقم وصول کرتا اور بیعنامہ تحریر و تکمیل کرتا حضور محمد نے اراضی متدعویہ مدعا علیہم
مدعا علیہم نمبران 1-2 کو فروخت نہ کی ہے اس نے مدعا علیہم نمبران 1-2 سے قیمت
اراضی وصول نہ کی ہے اس نے قبضہ تحت بیع مدعا علیہم نمبران 1-2 کو منتقل
نہ کیا ہے حضور محمد نے کوئی بیعنامہ بحق مدعا علیہم نمبران 1-2 تحریر کر کے نہ دیا
ہے وہ بیعنامہ کی تحریر و تکمیل کے سلسلہ میں روبرو سب رجسٹرار
پیش نہ ہوا ہے مورخہ 3/7/2009 کو حضور محمد فوت ہوا تو اس کے وارثان
بازگشت میں اس کی بیوہ مسماۃ جنتاں۔ 3 پسران مدعی اور مدعا علیہم نمبران
اور دو دختران مدعا علیہان نمبران 3-4 بقید حیات تھے اور اس کی متروکہ
جائیداد کے بحیثیت وارثان حقداران تھے حضور محمد کی وفات کے بعد مدعی
و مدعا علیہم اور مسماۃ جنتاں بحیثیت وارثان حضور محمد کی متروکہ جائیداد پر
بحیثیت مالکان قابضان ہو گئے مدعی اپنے حصہ کی جائیداد پر بحیثیت
وارث حضور محمد متوفی قابض ہو گیا اور تاحال وہ جائیداد متروکہ حضور
بحیثیت وارث قابض و متصرف چلا آ رہا ہے۔

ATTESTED
Munawar Khan ACO/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025
Filed
Civil Judge / MIC
Chiniot
27/7/19

5) یہ کہ عرصہ تقریباً ایک ماہ قبل خاندانی تنازعہ پیدا ہونے پر مدعا علیہم نمبران 1-2 نے اظہار کیا کہ انہوں نے حضور محمد والد خود سے 43-8 اراضی خریدی ہوئی ہے تو تشویش ہونے پر مدعی نے ریکارڈ کی پڑتال کروائی تو اس سے معلوم ہوا کہ مدعا علیہم نمبران 1-2 نے دھوکہ دہی سے بیعنامہ نمبری 3368 تحریر کروا کر بلا علم و اطلاع حضور محمد مورخہ 8/2007 کو حق خود رجسٹری کروا لیا ہے اور انتقال نمبر 18450 مورخہ 9/2007 کی تصدیق کروا لیا ہے اور اب مدعا علیہم نمبران 1-2 بیعنامہ و انتقال متدعویہ کے بل بوتے پر مدعی کے قبضہ اراضی میں مداخلت کرنے اور اراضی متدعویہ کو کسی دیگر شخص کو منتقل کرنے کی دھمکیاں دیتے ہیں۔

6) یہ کہ مورخہ 8/2007 کو حضور محمد بیماری کی شدت ضعف کی وجہ سے رسمی قابل ہی نہ تھا کہ وہ بیعنامہ تحریر و تکمیل کروا کر یا رقم وصول کر کے قبضہ منتقل کرتا بیعنامہ متدعویہ و انتقال متدعویہ مدعا علیہم نمبران 1-2 کی باہمی سازش کا نتیجہ ہے اور انہوں نے مدعی اور دیگر وارثان حضور محمد کو ان کے حق وراثت سے محروم کرنے کیلئے سازباز کر کے بلا بدل سازشی مبنی بر دھوکہ بیعنامہ تکمیل کروا کر انتقال اپنے حق میں تصدیق کروا لیا ہے اور اس بارے میں مدعی اور دیگر وارثان حضور محمد اور خود حضور محمد کو بھی اس بارے میں علم نہ ہونے دیا گیا ہے۔

7) یہ کہ مدعی اراضی مندرجہ عنوان بالا پر بحیثیت جائز وارث حضور محمد بطور مالک قابض و متصرف چلا آتا ہے اور بیعنامہ نمبری 3368 رجسٹری شدہ مورخہ 8/2007 و انتقال نمبر 18450 منعقدہ مورخہ 9/2007 سراسر غلط۔ خلاف قانون۔ خلاف واقعات ناجائز بلا بدل سازشی مبنی بر بدنیتی مبنی بر دھوکہ Impersonation ہونیکی بنا پر بمقابلہ حقوق مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 کالعدم و غیر موثر ہیں اور مدعا علیہم نمبران 1-2 کو کوئی حق حاصل نہ ہے کہ وہ نام نہاد بیعنامہ و انتقال کے بل بوتے پر قبضہ اراضی متدعویہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 میں مداخلت کریں اور اراضی متدعویہ کو کسی طرح سے کسی دیگر شخص کو منتقل کریں بلکہ وہ اس بات کے پابند ہیں

ATTESTED
Munawar Khan ACOC/Assistant
District & Sessions Court
Chiniot
29 JUL 2025

-70-

کہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 کو اراضی متدعویہ کا بوجہ وارثان بازگشت حضور محمد متوفی کے مالک و قابض قرار دیتے ہوئے نام نہاد دستاویزات کو کالعدم و غیر موثر کروائیں چونکہ مدعا علیہم نمبران 1-2 نے مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 کی ملکیت و قبضہ سے انکار کر دیا ہے اس لئے دادرسی کیلئے عدالت ہذا سے رجوع کیا جا رہا ہے۔

8۔ یہ کہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 اراضی متدعویہ پر بحیثیت مالک و قابض ہونے کے مستحق ہیں اور مدعا علیہم نمبران 1-2 کو کوئی حق حاصل نہ ہے کہ وہ نام نہاد دستاویزات کے بل بوتے پر ملکیت و قبضہ اراضی متدعویہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 مداخلت کریں اور اراضی متدعویہ کو کسی طرح سے کسی دیگر شخص کو منتقل کریں لیکن مدعا علیہم نمبران 1-2 نے مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 کے مفادات کے منافی عمل کرتے ہوئے اُن کے جائز حق سے محروم کرنا چاہتے ہیں اس لئے دادرسی مستلزمہ بشکل حکم دوامی و حکم امتناعی دوامی کی استدعا کی گئی ہے۔

9۔ یہ کہ یہ چند مدعا علیہم سے کہا گیا ہے کہ وہ تسلیم کریں کہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 مالک و قابض اراضی متدعویہ عنوان بالا بوجہ وارثان بازگشت حقیقی حضور محمد ولد الہ بخش متوفی چلے آتے ہیں اور بیعنامہ نمبری 3368 راجسٹری شدہ مورخہ 8/2007 کا انتقال نمبر 18450 منتقلہ مورخہ 9/2007 کا سراسر غلط۔ خلاف قانون۔ خلاف واقعات ناجائز ملا بدل سازشی مبنی بر بدنیتی مبنی بر دھوکہ impersonation ہونے کی بناء پر بمقابلہ حقوق مدعی کالعدم و غیر موثر ہیں اور مدعا علیہم کو کوئی حق حاصل نہ ہے کہ وہ نام نہاد دستاویزات کے بل بوتے پر ملکیت و قبضہ متدعویہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 میں مداخلت کریں اور جائیداد متدعویہ کو کسی دیگر شخص کو منتقل کریں اور کہ وہ قبضہ و ملکیت جائیداد متدعویہ مدعی و مدعا علیہان نمبران 3-4 میں مداخلت کرنے اور جائیداد متدعویہ کو کسی طرح سے کسی دیگر شخص کو منتقل کرنے سے تا دوام باز و ممنوع رہیں لیکن انہوں نے مدعی کی کوئی بات بھی ماننے

ATTESTED
Shahnawar Khan ACOC/Assistant District & Sessions Court Chiniot
JUL 2025

-71-

بعدالت جناب [illegible] جج صاحب چنیوٹ

اللہ دتہ [illegible] نذیر احمد وغیرہ

استقرار حق

جواب دعویٰ بجانب مدعا علیہم 1، 2

جناب عالی! مدعا علیہم 1، 2 بطور جواب دعویٰ حسب ذیل عارض ہیں

عذرات ابتدائی

1۔ یہ کہ مدعی کو کوئی بنائے دعویٰ حاصل نہ ہے

2۔ یہ کہ مدعی اپنے قول و فعل کی بناء پر جائز دعویٰ ہذا ہے

3۔ یہ کہ مدعی کے پاس اراضی متدعویہ کا قبضہ نہ ہے اور دعویٰ ہذا زیر دفعہ 42 دادرسی خاص ایکٹ اور زیر آرڈر 7 رول 11 ضابطہ دیوانی قابل استرداد ہے

4۔ یہ کہ دعویٰ ہذا زیر آرٹیکل 91 قانون میعاد بادی النظر میں زائد المیعاد ہونے کی بناء پر قابل اخراج ہے

5۔ یہ کہ دعویٰ ہذا موجودہ صورت میں ناقابل سماعت ہے

6۔ یہ کہ دعویٰ ہذا بوجہ عدم ادائیگی کورٹ فیس قابل اخراج ہے

7۔ یہ کہ دعویٰ ہذا محض مدعا علیہم 1، 2 کو تنگ و پریشان کرنے کی خاطر دائر کیا گیا ہے

8۔ یہ کہ مدعا علیہم 1، 2 ازاں مدعی ہرجانہ خاص مبلغ -/25000 روپے نہ کسی حاصل کرنے کے حقدار ہیں

جواب واقعاتی

1۔ یہ کہ مدنمبر 1 درست تسلیم ہے مجرہ نسب کی حد تک درست تسلیم ہے

ATTESTED

STAMP REDER
Court

17 MAR 2021

پیرا نمبر (2) اس حد تک درست ہے کہ اراضی متدعویہ کا مالک مدعی اور مدعا علیہم کا والد حضور محمد تھا البتہ والد محترم حضور محمد نے اپنی زندگی میں ہی صورت ذاتی کے بیس نمبر اراضی متدعویہ بذریعہ بیع نامہ بمبری 3368 مصدقہ مورخہ 16/8/07 بالعوض مبلغ -/22,80000 روپے میں بحق مدعا علیہم 1، 2 منتقل کر دی اور قبضہ اراضی بھی حوالے مدعا علیہم 1، 2 کر دیا اور مدعا علیہم 1، 2 شروع سے ہی اراضی متدعویہ پر قابض و متصرف چلے آتے ہیں جس کا مدعی کو بخوبی علم چلا آتا ہے چونکہ مدعی کچہری چنیوٹ میں سینئر ایڈووکیٹ کا کلرک ہے اور قانونی پیچیدگیوں میں مدعا علیہم 1، 2 کو الجھا کر Blackmail کر کے اراضی متدعویہ ہتھیانا چاہتا ہے جس کا اس کو کوئی حق حاصل نہ ہے اور یہ امر قابل ذکر ہے کہ مورخہ 24/2/11 کو مدعی مدعا علیہم 1 سے اراضی بقدر 3-15-4 (K m s) اسی کھاتے سے خرید بھی چکا ہے اور اسی طرح مدعا علیہم 3 سے بھی مورخہ 24/2/11 کو رقبہ تعدادی 6-2-2½ (K 2 sqF) خرید بھی چکا ہے اور اب مدعا علیہم 1، 2 کو تنگ و پریشان کرنے کی خاطر بلا جواز دعویٰ دائر کر رکھا ہے جو کہ قابل اخراج ہے

پیرا نمبر (3) غلط ہے لہٰذا انکار ہے تو بقیہ کے والد محترم نے اپنی آزاد مرضی سے بلا جبر و اکراہ نیک نیتی کی بنا پر رقبہ فروخت کیا اور جب تک والد محترم زندہ رہے انہوں نے کبھی بھی بیع نامہ متدعویہ کو کسی بھی عدالت میں Challenge نہ کیا ان کی صحت بھی ٹھیک تھی اور ہوش و حواس بھی قائم تھے اور ہر لحاظ سے Sound Mind تھے۔ اب محض لالچ اور طمع میں مغلوب ہو کر والد محترم پر مدعی نے الزام تراشی کر رکھی ہے جو کہ اخلاقاً و قانوناً زیب نہ دیتی ہے اور والد محترم مختصر علالت کے بعد خالق حقیقی سے جا ملے جس کو عرصہ تقریباً (2) سال ہو چکا ہے

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

یہ کہ مد نمبر (4) غلط ہے لہٰذا انکار ہے مدعا علیہم ا ل 2 اور مدعی کے خاندانی
خانگی جھگڑے کی وجہ سے مخالفت میں مبتلا ہے اسی بنا پر محض مدعا علیہم ا ل 2
کو ذلیل و خوار کرنے کی خاطر مقدمہ بازی میں الجھا رکھا ہے حالانکہ والد محترم جو کہ
اراضی کے مالک تھے انہوں نے اپنی آزاد مرضی سے رقبہ مدعا علیہم ا ل 2 کو دیا
اور جملہ کاروائی کا سارا علم مدعی کو چلا آتا ہے بلکہ وہ اس کاروائی میں
شامل بھی رہا مگر اب نا جانے مدعی کی نیت میں کیوں فتور پیدا ہو گیا ہے
اور وہ سگے بھائیوں مدعا علیہم ا ل 2 کو عدالتوں اور مقدمہ بازی میں پھنسا
کر کن کو خوش کرنا چاہتا ہے جو مالک تھا اس نے تو اپنی زندگی میں
تا دم مرگ بیع کو درست تسلیم کرتے ہوئے قبضہ بھی دے دیا اور اب مدعی نے اس
امر مسلمہ کے بعد دعوی دائر کر کے اور والد محترم پر الزام تراشی کر کے غیر منصفانہ
طور پر Blackmail کر کے مدعا علیہم ا ل 2 کو پریشان کر رکھا ہے۔ والد محترم مرحوم
نے خود فروخت کی ملکیت حاصل کی اپنی مرضی سے بیع نامہ کا Stamps نکلوا
اور بیع نامہ تحریر و تکمیل کر کے تصدیق کروایا روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ پیش ہو کر
زرثمن و منتقلی قبضہ کا اقرار و تسلیم کیا اور عرصہ دراز گزرنے کے بعد مدعی نے
بلا وجہ دعوی دائر کیا ہے جو کہ قابل اخراج ہے

5۔ یہ کہ مد نمبر (5) اس حد تک درست ہے کہ مدعا علیہم ا ل 2 و مدعی کے خاندانی
تنازعات پیدا ہو چکے ہیں بقیہ مد سے انکار ہے جملہ کاروائی بیع نامہ متذکرہ
کی اول سے آخر تک مدعی کے علم میں رہی بلکہ بیع نامہ کی تصدیق کے
سلسلہ میں مدعی نے مدعا علیہم ا ل 2 کی امداد بھی کی اور انتقال بھی مدعی
کے اثر و رسوخ کی وجہ سے مدعا علیہم ا ل 2 کے حق میں محکمہ مال کے ریکارڈ درج
اور تصدیق ہوا

6۔ یہ کہ مد نمبر (6) غلط ہے لہٰذا انکار ہے

7۔ یہ کہ مد نمبر (7) غلط ہے لہٰذا انکار ہے مدعی کو کوئی بنائے دعوی حاصل

TESTED
TAFF OFFICER
L & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2

File
Civil Judge
Chiniot

(3)

(خ) مدعو بر مدعا علیہم ۱ تا ۲ بطور مالکان قابضان علیہ آتے ہیں

جواب پیرا گراف نمبر (8) غلط ہے لہذا انکار ہے چونکہ بیع نامہ ہر لحاظ سے درست

طور پر تحریر و تکمیل ہونے کے بعد تصدیق ہوا اور قبضہ اراضی بھی منتقل ہوا اور

فل ورتھن بھی والد محترم نے وصول پا لیا اب مدعی کے پاس سوائے اپنے

سگے بھائیوں کو ذلیل و خوار کرنے کے کوئی ہتھیار نہ ہے کیونکہ وہ عرصہ زائد

از بیس سال سے کچہری میں بطور کلرک کام کر رہا ہے اسلئے کے لئے مقدمہ کی

پیروی کرنا کوئی مشکل بات نہ ہے

9 - پیراگراف نمبر (9) غلط ہے لہذا انکار ہے

10 - پیراگراف نمبر (10) غلط ہے لہذا انکار ہے

11 - پیراگراف نمبر (11) قانونی ہے

12 - پیراگراف نمبر (12) غلط ہے لہذا انکار ہے اراضی کا قبضہ مدعا علیہم ۱ تا ۲ کے پاس ہے اسلئے دعویٰ ھذا پر

13 - پیراگراف نمبر (13) غلط ہے لہذا انکار ہے

کا کورٹ فیس واجب الادا ہے

74-

ملک اللہ یار بخاری وکیل

جملہ مندرجات جواب دعویٰ بالا

میرے علم و یقین کے مطابق بنا بر

درست تسلیم ہیں

8/10/11

مدعا علیہ

اندریں حالات استدعا ہے کہ دعویٰ مدعی مسمی فرد

خارج فرمایا جاوے

8/10/11

مدعی

مدعا علیہم ۱ تا ۲

بذریعہ

ATTESTED

STAMP OFFICER

District & Sessions Court

Chiniot

بعدالت جناب سول جج صاحب چنیوٹ

-75-

اللہ دتہ — نذیر احمد وغیرہ

دعوی استحقاق

جواب دعوی منجانب مدعاعلیہم 3، 4

جناب عالی! مدعاعلیہم بطور جواب دعوی حسب ذیل عرض ہیں

عذرات ابتدائی

1۔ یہ کہ مدعی کو کوئی بنائے دعوی حاصل نہ ہے

2۔ یہ کہ مدعی اپنے قول و فعل کی بنا پر مانع دعوی عنوان بالا ہے

3۔ یہ کہ دعوی مدعی موجودہ صورت میں ناقابل سماعت ہے

4۔ یہ کہ دعوی عنوان بالا زائد المیعاد ہونے کی وجہ سے قابل اخراج ہے

5۔ یہ کہ دعوی مدعی پر ضروری کورٹ فیس چسپاں نہ کیا گیا جس بنا پر بھی دعوی مدعی قابل اخراج ہے

6۔ یہ کہ دعوی عنوان بالا صرف اور صرف مدعاعلیہم کو تنگ اور پریشان کرنے کی خاطر دائر کیا گیا ہے

7۔ یہ کہ مدعی کے پاس اراضی متدعویہ کا قبضہ ہرگز نہ ہے اسلئے قانونی لحاظ سے مدعی مانع از دائری دعوی ہے

8۔ یہ کہ مدعاعلیہم 3، 4 مدعی سے برجاز خاص لینے کے حقدار ہیں

File
Civil Judge / MIC
Chiniot
24/11/11

ATTESTED
OFFICER
Civil Courts
Chiniot
17 MAR 2021

جواب واقعاتی

1۔ یہ کہ مد نمبر 1 ترتیبی ہے

PLEASE SEE
CLEAR COPY

-76-

1- یہ کہ پیرا نمبر (2) اس حد تک درست ہے کہ حضور محمد والد حقیقی فریقین اراضی متدعویہ کا مالک
البتہ مدعا علیہم نمبر 3 تا 6 کے والد محترم نے اپنی آزاد مرضی سے اراضی متدعویہ بحق مدعا علیہم
رجسٹری بیع نامہ منتقل کی اور اس منتقلی کی کاروائی میں مدعی اللہ دتہ خود شامل رہا
اور بیع نامہ تصدیق کروایا اب کچھ عرصہ سے بھائیوں کی آپس میں بول چال نہ ہے جس وجہ
سے مدعی نے بدنیتی کی بنا پر دعوی دائر کر دیا ہے جس میں کوئی حقیقت نہ ہے

2- یہ کہ پیرا نمبر (3) غلط ہے لہذا انکار ہے چونکہ والد محترم نے خود اراضی متدعویہ بیع کی اور اپنی
زندگی میں کبھی بھی بیع نامہ پر معترض نہ ہوا والد کی وفات کے بعد مدعی نے اپنے سگے
بھائیوں اور بہنوں مقدمہ بازی میں مبتلا کر دیا ہے حالانکہ مدعا علیہم 1 تا 2 اراضی متدعویہ کے
مالکان قابضان ہیں والد کو وقت منتقلی بالکل اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے صحت مند تھے

3- یہ کہ پیرا نمبر (4) غلط ہے لہذا انکار ہے چونکہ مدعی چنیوٹ کچہری میں سینئر ایڈووکیٹ کا منشی ہے اور کافی
اثر و رسوخ رکھتا ہے جبکہ مدعا علیہم عدالتی کاروائیوں سے ناواقف ہیں تنگ و پریشان کر کے
مدعی اراضی ہتھیانا چاہتا ہے جو کہ قانون و انصاف کے تقاضوں کے منافی ہے

4- یہ کہ پیرا نمبر (5) اس حد تک درست ہے کہ مابین فریقین خانگی تنازعات پیدا ہو چکے ہیں البتہ
دعوی میں کوئی حقیقت نہ ہے اور قابل اخراج ہے

5- یہ کہ پیرا نمبر (6) غلط ہے لہذا انکار ہے

6- یہ کہ پیرا نمبر (7) غلط ہے لہذا انکار ہے

7- یہ کہ پیرا نمبر (8) غلط ہے لہذا انکار ہے۔ بیع نامہ ہر لحاظ سے درست طور پر تحریر و تکمیل و تصدیق ہوا

8- یہ کہ پیرا نمبر (9) غلط ہے لہذا انکار ہے

9- یہ کہ پیرا نمبر (10) غلط ہے لہذا انکار ہے

10- یہ کہ پیرا نمبر (11) قانونی ہے

11- یہ کہ پیرا نمبر (12) غلط ہے لہذا انکار ہے

12- یہ کہ پیرا نمبر (13) غلط ہے لہذا انکار ہے

13- استدعا ہے کہ دعوی خارج فرمایا جاوے

بذا المرقوم بقلم خود
درست ہے
مدعی

قاضی مزمل حسین قاضی
ایڈووکیٹ چنیوٹ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
2021

2۔ یہ کہ مد نمبر 2 اس حد تک درست ہے کہ حضور محمد والد حقیقی فریقین اراضی متدعویہ کا مالک البتہ مدعا علیہم 3،4 کے والد محترم نے اپنی آزاد مرضی سے اراضی متدعویہ بحق مدعا علیہم کو رجسٹری بیعنامہ منتقل کی اور اس منتقلی کی کاروائی میں مدعی اللہ دتہ جو پیش رہا اور بیعنامہ تصدیق کروایا اب کچھ عرصہ سے بھائیوں کی آپس میں بول چال نہ ہے جس وجہ سے مدعی نے بدنیتی کی بنا پر دعوی دائر کر دیا ہے جس میں کوئی حقیقت نہ ہے۔

3۔ یہ کہ مد نمبر 3 غلط ہے لہذا انکار ہے چونکہ والد محترم نے خود اراضی متدعویہ بیع کی اور اپنی زندگی میں کبھی بھی بیعنامہ پر معترض نہ ہوا والدم کی وفات کے بعد مدعی نے اپنے سگے بھائیوں اور ہمیں مقدمہ بازی میں مبتلا کر دیا ہے حالانکہ مدعا علیہم 1، 2 اراضی متدعویہ کے مالکان قابضان ہیں والدم بوقت منتقلی بالکل اللہ تعالی کے فضل و کرم سے صحت مند تھے۔

4۔ یہ کہ مد نمبر 4 غلط ہے لہذا انکار ہیں چونکہ مدعی چنیوٹ کچہری میں سینیئر ایڈوکیٹ کا منشی ہے اور کافی اثر ورسوخ رکھتا ہے چونکہ مدعا علیہم عدالتی کاروائیوں سے ناواقف ہیں تنگ و پریشان کر کے مدعی اراضی ہتھیانا چاہتا ہے جو کہ قانون وانصاف کے تقاضوں کے منافی ہے۔

5۔ یہ کہ مد نمبر 5 اس حد تک درست ہے کہ مابین فریقین خانگی تنازعات پیدا ہو چکے ہیں البتہ دعوی میں کوئی حقیقت نہ ہے اور قابل اخراج ہے۔

6۔ یہ کہ مد نمبر 6 غلط ہے لہذا انکار ہے۔

7۔ یہ کہ مد نمبر 7 غلط ہے لہذا انکار ہے۔

8۔ یہ کہ مد نمبر 8 غلط ہے لہذا انکار ہے۔ بیعنامہ ہر لحاظ سے درست طور پر تحریر و تکمیل و تصدیق ہوا ہے۔

9۔ یہ کہ مد نمبر 9 غلط ہے لہذا انکار ہے۔

10۔ یہ کہ مد نمبر 10 غلط ہے لہذا انکار ہے۔

11۔ یہ کہ مد نمبر 11 قانونی ہے۔

12۔ یہ کہ مد نمبر 12 غلط ہے لہذا انکار ہے۔

13۔ یہ کہ مد نمبر 13 غلط ہے لہذا انکار ہے۔

استدعا ہے کہ دعوی خارج فرمایا جاوے۔

عرضے

تصدیق بمقام چنیوٹ

جملہ مراتب بالا میرے علم و یقین کی حد تک درست ہیں

-77-

بعدالت جناب سول جج صاحب چنیوٹ

الف دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

دعویٰ استقرار حق

جواب دعویٰ منجانب مدعا علیہا نمبر 4 مسماۃ گلاں دختر

جناب عالی :- مدعا علیہا نمبر 4 بطور جواب دعویٰ حسب ذیل عارض ہے -

1. مدعی نمبر 1 بابت شجرہ نسب درست تسلیم ہے -
2. مدعی نمبر 2 درست تسلیم ہے -
3. مدعی نمبر 3 درست تسلیم ہے -
4. مدعی نمبر 4 درست تسلیم ہے -
5. مدعی نمبر 5 درست تسلیم ہے -
6. مدعی نمبر 6 درست تسلیم ہے -
7. مدعی نمبر 7 درست تسلیم ہے -
8. مدعی نمبر 8 درست تسلیم ہے -

SEAL OF DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT
ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

(9) مدنمبر 9 درست تسلیم ہے۔

(10) مدنمبر 10 درست تسلیم ہے۔

(11) مدنمبر 11 قانونی ہے۔

(12) مدنمبر 12 قانونی ہے۔

(13) مدنمبر 13 ترتیبی ہے۔

Notif Ap... 28.5/24.2.21
Date of ...
Tot... 14
Am... 22
Urge...
Name ...
Date on which Cu...
Completed 17 MAR 2021
Date on which ...

اندریں حالات استدعا ہے کہ دعویٰ مدعی ڈگری ہونے پر کسی کی اعتراض نہ ہے تاہم مدعا علیہ نمبر 4 اپنے وراثتی حصہ کی حقدار ہے۔ نیز خرچہ سے مستثنیٰ قرار دیا جائے۔

المرقوم 28/1/14

مسماۃ گلاں مدعا علیہا نمبر 4 بذریعہ کونسل
سید محمد حسین زیدی ایڈووکیٹ

صدیق بھٹا چیمہ
مورخہ 28/1/14

حلفاً تصدیق کرتی ہوں کہ جملہ مراتب جواب دعویٰ میرے علم و یقین کی حد تک درست و صحیح ہیں۔
العبد

ATTESTED
To be true copy
Staff Officer Sessions Court Chiniot
Authorised under Article 87 of Qanun-e-Shahadat Order 1984
17 MAR 2021

PLEASE SEE CLEAR COPY

-79

CHINIOT

17-02-2014.

Present: Clerk of the counsel for the parties.

Application for temporary injunction.

Through this order I intend to dispose of application under order 39 rules 1, 2 CPC. Petitioner/plaintiff has filed the instant petition with the averments that he is owner in possession of the suit land. It is contended by the petitioner/plaintiff he has good arguable case in his favour. Balance of convenience lies with him and irreparable loss will be caused if application is not accepted.

2. On the other hand, respondents/defendants vehemently opposed application and prayed for its dismissal.

3. Perusal of file reveals that petitioner/plaintiff has filed the suit for declaration to the effect that he is owner in possession of the suit land being legal heirs of his predecessor in interest namely Hazoor Muhammad and has challenged sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.07. plaintiff has failed to place on record any document which could reveals that he is in possession of suit land rather attested copy of sale deed No.3368 dated 16.08.07 and mutation No.18750 dated 14.09.07 are available on record which transpire that defendants purchased the suit land through these documents. Furthermore, rule of lis pendence is there which have protected the rights of parties against any alienation of suit land during the pendency of main suit therefore, application is hereby dismissed.

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

محمد نواز فہیم لکھی ایڈوکیٹ کونسل مدعی حاضر۔

سید محمد حسین زیدی ایڈوکیٹ کونسل مدعاعلیہ نمبر 4 حاضر۔

جواب دعوی / جواب درخواست ازاں مدعاعلیہ نمبر 4 داخل شد۔ اب برائے بحث بر درخواست حکم امتناعی عارضی بتقرر

17.02.14 پیش ہوا

سنایا گیا

آفیسر جلیس رخصت پر ہیں

17-02-2014.

Present: Clerk of the counsel for the parties.

Application for temporary injunction.

Through this order I intend to dispose of application under order 39 rules 1, 2 CPC. Petitioner/plaintiff has filed the instant petition with the averments that he is owner in possession of the suit land. It is contended by the petitioner/plaintiff he has good arguable case in his favour. Balance of convenience lies with him and irreparable loss will be caused if application is not accepted.

2. On the other hand, respondents/defendants vehemently opposed application and prayed for its dismissal.

3. Perusal of file reveals that petitioner/plaintiff has filed the suit for declaration to the effect that he is owner in possession of the suit land being legal heirs of his predecessor in interest namely Hazoor Muhammad and has challenged sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18450 dated 14.09.07. plaintiff has failed to place on record any document which could reveals that he is in possession of suit land rather attested copy of sale deed No.3368 dated 16.08.07 and mutation No.18750 dated 14.09.07 are available on record which transpire that defendants purchased the suit land through these documents. Furthermore, rule of lis pendence is there which have protected the rights of parties against any alienation of suit land during the pendency of main suit therefore, application is hereby dismissed.

Following issues are hereby framed from the divergent readings of the parties.

ISSUES:-

1. Whether plaintiff is owner in possession of the suit land? OPP
2. Whether sale deed No.3368 dated 16.08.2007 and mutation No.18750 dated 14.09.07 are against law and facts and inoperative upon the rights of the plaintiffs? OPP
3. Whether plaintiff has no cause of action to file the suit and suit is not maintainable in its present form? OPD
4. Whether suit is liable to be rejected under order 7 Rule 11 CPC? OPD
5. Whether requisite court fee has not been affixed by the plaintiff? OPD
6. Whether suit is barred by limitation? OPD
7. Relief.

Both the parties are directed to submit list of witnesses and certificate of readiness to adduce their evidence within 7-dyas. Now to come up for evidence of the plaintiff for 05-03-2014.

Announced:
17.02.2014.

(Muzaffar Hussain)
Civil Judge Class-III.
Chiniot.

MUZAFFAR HUSSAIN
Civil Judge/Judge Family Court
Rent Tribunal/Judge Small Claims
CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

دعویٰ استقرار حق

PW-1 -81-

18-09-2019 : بیان ازاں اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں بعمر 71 سال پیشہ کلرک کوآپریٹو بینک چاہ لعل والہ چنیوٹ۔xxxxxx

بر حلف بیان کیا کہ اراضی متدعویہ کا اصل مالک حضور محمد ولد احمد بخش تھا میری والدہ جناں بی بی تھی۔ حضور محمد کی اولاد میں تین لڑکے اور دو لڑکیاں بقید حیات ہیں۔ میری والدہ والد کی وفات کے بعد فوت ہوئی تھی۔ اراضی متدعویہ 43 کنال 8 مرلہ ہے۔ والد کی زندگی میں اراضی متدعویہ والد کی زیر نگرانی کاشت ہوتی رہی ہے۔ میرے والد کی عمر 100 سال سے زیادہ تھی والد کی جسمانی حالت کمزور تھی میرے والد کو فالج ہو چکا تھا۔ وفات سے دو سال قبل میرے والد پر بیماری کی شدت بڑھ گئی تھی۔ میرا والد چلنے پھرنے سے قاصر تھا چارپائی پر پڑا رہتا تھا۔ بیماری اور کمزوری کی وجہ سے میرے والد کے اعضائے رعیسا کمزور ہو چکے تھے۔ قوت سماعت اور قوت بصارت کمزور ہو گئی تھی۔ دماغی طور پر بھی کمزور تھا۔ بات چیت نہ کر سکتا تھا میرا والد اسی بیماری کی شدت میں 03-07-2009 کو وفات پا گیا نذیر احمد میرا چھوٹا بھائی ہے۔ میرے والد نے نذیر احمد سے اراضی متدعویہ فروخت کرنے کا سودا نہ کیا تھا۔ میرا والد اس قابل ہی نہ تھا کہ وہ اس اراضی کا سودا کرتا میرے والد نے کوئی زر ثمن وصول نہ کیا تھا۔ میرے والد نے بیع نامہ تحریر نہ کروایا تھا۔ میرا والد کچہری میں آکر بیع نامہ تحریر کروانے کے قابل ہی نہ تھا۔ مدعا علیہم 1،2 سے میرے والد نے قیمت اراضی وصول نہ کی تھی۔ میرے والد نے تحت بیع مدعا علیہم کو 1،2 کو قبضہ منتقل نہ کیا تھا۔ میرے والد نے روبرو سب رجسٹرار پیش ہو کر بیع نامہ تصدیق نہ کروایا تھا۔ حضور محمد کی وفات کے بعد میری والدہ، میں، نذیر، اللہ یار اور دو بہنیں بختاں اور گلاں اس کے وارثان میں شامل ہیں۔ اس کی متروکہ اراضی میں وارثان ہیں۔ اراضی متدعویہ میں سے 10 کنال 17 مرلہ میرا حصہ بنتا ہے 10 کنال 17 مرلہ بہنوں کا حصہ بنتا ہے اور مدعا علیہم کا بھی 10 کنال 17 مرلہ فی کس حصہ بنتا ہے۔ والد کی وفات کے بعد میں اپنے حصہ کی اراضی پر بطور مالک و قابض چلا آتا ہوں۔ فریقین کے درمیان خاندانی ناچاقی پیدا ہو گئی۔ مدعا علیہم 1،2 نے اس دوران اظہار کیا کہ والد سے انہوں نے 43 کنال 8 مرلے اراضی خرید لی ہے مدعا علیہم 1،2 نے مجھے اور بہنوں کو حق وراثت سے محروم کرنے کے لیے دھوکہ دہی سے بیع نامہ تحریر و رجسٹری کروا لیا ہے۔ اور اس بیع نامہ کی بنیاد پر انتقال غلط طور پر تصدیق کروایا گیا ہے۔ تمام واقعات میرے والد اور مجھ سے مخفی رکھے گئے ہیں۔ دعویٰ دائر ہونے سے ایک ماہ قبل ان تمام واقعات کا دوران تنازعہ خاندانی مجھے پتہ چلا میں اراضی کا مالک اور قابض ہوں۔ بیع نامہ اور انتقال متدعویہ فراڈ دھوکہ دہی اور بلا بدل ہے۔ ہمیں وراثت سے محروم کرنے کے لیے ساری کاروائی فرضی اور خود ساختہ کی گئی ہے۔ میرا دعویٰ حقیقت پر مبنی ہے ڈگری فرمایا جاوے۔xxxxxx

سن کر درست تسلیم کیا۔

Ali Bilal Madni
Civil Judge Class II
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

دعوی استقرار حق

PW-1

10-10-2019: جرح منجانب کونسل مدعا علیہم میاں ریاض احمد تھہیم ایڈووکیٹ xxxxxx

دوبارہ حلف لیا گیا۔ میرا والد حضور محمد تقریباً 101 کنال کا مالک تھا۔ رقبہ تعدادی 101 کنال میں سے کوئی ایک انچ رقبہ بھی میرے والد نے فروخت نہ کیا تھا۔ رقبہ تعدادی 101 کنال پر میرے والد کا قبضہ چلا آتا تھا۔ میں نے کبھی بھی پٹواری کے پاس جا کر اپنے والد کا ریکارڈ چیک نہ کیا تھا۔ یہ درست ہے کہ میرے والد صاحب اللہ کے فضل و کرم سے سمجھدار انسان تھے۔ از خود کہا کہ 1960 سے دمہ کے مرض میں مبتلا تھے۔ یہ غلط ہے کہ میری از خود والی بات غلط ہے۔ ساری زندگی میرا والد حضور محمد میرے ساتھ رہا۔ میرے والد صاحب جملہ معاملات میں میرے ساتھ مشاورت کر کے اراضی کے امور سرانجام دیتے تھے۔ ہم تمام بھائی اکٹھے رہتے تھے۔ سال 1984 سے ہم تمام بھائی علیحدہ علیحدہ رہائش پذیر ہو گئے تھے۔ جب ہم بھائی علیحدہ علیحدہ ہو گئے تو میرا والد حضور محمد اپنے چھوٹے بیٹے نذیر احمد کے پاس رہائش پذیر ہو گیا۔ حضور محمد والد دم مرتے دم تک اپنے بیٹے نذیر احمد کے پاس رہائش پذیر رہے۔ از خود کہا کہ میں بھی اپنے والد کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔ سال 1984 کے بعد میرے والد نے جو رقبہ فروخت کیا ہے اس کا مجھے علم نہ ہے۔ از خود کہا کہ 1984 سے قبل کے حالات سے واقف ہوں۔ میرا والد اسلامیہ ہسپتال چنیوٹ میں داخل رہا اور اس کا آپریشن میں نے کروایا تھا۔ میرے والد کا مثانے اور غدودوں کا آپریشن ہوا تھا۔ یہ آپریشن سال 1985/1986 میں ہوا تھا۔ آپریشن کے بعد میرا والد صحت مند ہو گیا تھا۔ آپریشن کے جملہ اخراجات میں نے خود برداشت کیے تھے۔ اس دوران ہم بھائیوں کے آپس میں تعلقات انتہائی اچھے تھے۔ میرے والد صاحب نے اپنی زندگی میں کتنی رجسٹریاں بیع وغیرہ کروائیں اس کا علم نہ ہے۔ میں کچہری میں سینئر ایڈووکیٹ کا کلرک ہوں۔ میں 15 اگست 1967 سے وکیل کے پاس بطور کلرک کام کرتا رہا ہوں۔ ایک سال قبل میں نے وکیل کے پاس بطور کلرک کام کرنا چھوڑ دیا۔ مورخہ 03.07.2009 کو میرے والد صاحب فوت ہوئے۔ اس سے قبل اڑھائی، تین سال قبل بیماری کی وجہ سے چلنے پھرنے سے قاصر ہو گئے تھے اور بولنے سے بھی قاصر ہو گئے تھے۔ اور میرے والد کو فالج ہو چکا تھا۔ جس کی وجہ سے چارپائی پر پڑے رہتے تھے۔ اور بیماری کی وجہ سے میرے والد کے اعضاء انتہائی کمزور ہو گئے تھے۔ میرا والد سال 2007 سے پہلے ہی بالکل لاغر ہو چکا تھا۔ میرے والد نے 2007 کے بعد کسی کے حق میں کوئی رجسٹری نہ کروائی تھی۔ مجھے علم نہ ہے کہ میرے والد نے رجسٹری بیع نامہ نمبری 3358 مورخہ 16.08.2007 کو منسوخ کروانے کے لیے کوئی دعوی دائر کیا تھا یا نہیں۔ میرے والد نے مجھ سے کبھی بھی یہ نہ کہا کہ میرے ساتھ فراڈ ہوا ہے۔ از خود

جملہ دوم رہتا ہے

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

کہا کہ وہ تو 2007 سے چلنے پھرنے اور بولنے اور سمجھنے سے قاصر تھے۔ اس وجہ سے انہوں نے مجھے کوئی بات نہ بتائی تھی۔ یہ درست ہے کہ بیع نامہ نمبری 3368 مورخہ 16.08.2007 کی بناء پر انتقال نمبر 18450 مورخہ 14.09.2007 تصدیق ہو چکا ہے۔ از خود کہا کہ جب کوئی رجسٹری ہوتی ہے تو اس کا انتقال درج و تصدیق ہو جاتا ہے۔ میرے علم میں نہ ہے کہ مدعا علیہم 3، 4 مسماۃ بختاں و گلاں نے بیع نامہ متدعویہ منسوخ کروانے کے لیے درخواست دائر کی ہے یا نہیں۔ از خود کہا کہ گلاں نے منسوخی جواب، وکالت نامہ کی درخواست دے رکھی ہے۔ اراضی متدعویہ پر قبضہ مدعا علیہم 1، 2 کا ہے۔ از خود کہا کہ مدعا علیہم 1، 2 نے 1984 کے بعد قبضہ کیا تھا۔ البتہ گرداوری میرے والد صاحب کے نام ہوتی رہی۔ مجھے علم نہ ہے کہ اراضی متدعویہ کے قبضے کی گرداوری اب کس کے نام ہو رہی ہے۔ میرا اور مدعا علیہ نمبر 1 کا سال 1983/1984 سے جھگڑا چل رہا ہے۔ عمی پر جاتے ہیں۔ میرے خلاف فوجداری مقدمہ نمبر 14/679 مورخہ 20.06.2014 بجرم 420/468/471 ت پ تھانہ سٹی چنیوٹ میں درج ہوا تھا۔ اس مقدمہ میں ہمارا راضی نامہ ہو گیا تھا۔ راضی نامہ میں ہمارے معاملات مکمل طور پر اختتام پذیر نہ ہوئے تھے۔ مجھے بیع نامہ متدعویہ کا دعویٰ ہذا دائر کرنے سے ایک یا ڈیڑھ ماہ قبل علم ہوا تھا۔ یہ غلط ہے کہ مجھے شروع سے ہی بیع نامہ نمبری 3368 مورخہ 16.08.2007 اور انتقال نمبر 18450 مورخہ 14.09.2007 کا علم چلا آتا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میرے والد نے بیع نامہ متدعویہ اور انتقال متدعویہ کو اس لیے چیلنج نہ کیا تھا کہ اس نے اپنی آزاد مرضی سے اراضی متدعویہ مدعا علیہم 1، 2 کو منتقل کی تھی اور جملہ زر ثمن وصول پا کر قبضہ مدعا علیہم 1، 2 کو منتقل کیا تھا اور اسے مرتے دم تک درست تسلیم کرتا رہا۔ یہ غلط ہے کہ میں نے اپنے والد کی وفات کے بعد مدعا علیہم 1، 2 کو تنگ و پریشان کرنے کے لیے دعویٰ ہذا دائر کیا ہے۔ میں نے دعویٰ ہذا میں سرکاری اہلکاران کو فریق نہ بنایا ہے کیونکہ فریق مقدمہ بنانے کی ضرورت نہ ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مورخہ 11.08.2007 کو میرے والد حضور محمد نے امان اللہ کے حق میں بیع نامہ نمبری 3310 مورخہ 11.08.2007 کو تصدیق کروایا تھا۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ مورخہ 11.08.2007 کو میرے والد نے حاجی مظہر احمد علوی کے حق میں بیع نامہ تصدیق کروایا تھا۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ مورخہ 24.10.2007 کو طارق علی ولد مقبول احمد کے حق میں رجسٹری کروایا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ میرے والد نے ایک بیع نامہ مورخہ 04.12.2007 کو یاسمین بیگم کے حق میں تصدیق کرا دیا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ مورخہ 10.01.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/162 بحق فضل عباس اور مورخہ 10.01.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/163 بحق آسیہ پروین اور بیع نامہ نمبری 1/161 مورخہ 10.01.2008 بحق اللہ یار ولد حضور محمد اور مورخہ 11.02.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/545 بحق محمد سیف اللہ اور مورخہ 27.02.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/791 بحق عابد علی وغیرہ مورخہ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

73

-84-

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

دعویٰ استقرار حق

27.02.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/792 بحق شاکر علی مورخہ 27.02.2008 کو 1/790 اور مورخہ 11.06.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/2402 مورخہ 11.06.2008 بحق محمد سلیمان اور مورخہ 15.07.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/3016 بحق ناصرہ پروین اور مورخہ 15.07.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/3015 بحق مسماۃ نادیہ اور مورخہ 26.9.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/3798 بحق محمد ابو بکر ولد محمد رشید ۔بیع نامہ نمبری 1/3799 مورخہ 26.09.2008 بحق راحیلہ طاہر مورخہ 26.09.2008 کو بیع نامہ نمبری 1/3797 بحق محمد ارشد ہارون تصدیق کروائے تھے۔ میں نے ان جملہ بیع نامہ جات کو کسی بھی عدالت میں منسوخ کروانے کے لیے چیلنج نہ کیا ہوا ہے کیونکہ مجھے ان بیع نامہ جات کو منسوخ کروانے کی ضرورت نہ ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے محض مدعا علیہم 1،2 کو تنگ و پریشان کرنے کے لیے جھوٹا دعویٰ دائر کیا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میرا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق یا واسطہ نہ ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

Ali Bilal Madni
Civil Judge Class II
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

بنام نذیر احمد وغیرہ

دعویٰ استقرار حق

PW-2

18-09-2019 : بیان ازاں اکبر علی ولد سردار بخش ذات وینس بعمر 65/70 سال پیشہ زمیندارہ سکنہ موضع مہتہ چنیوٹ۔XXXXXX

برحلف بیان کیا کہ میں فریقین کو جانتا ہوں اور میں نے اراضی متدعویہ دیکھی ہوئی ہے۔اراضی متدعویہ کا اصل مالک حضور محمد تھا۔اسکی بیوی کا نام جنت تھا اور تین بیٹے اللہ دتہ، اللہ یار، نذیر احمد دو بیٹیاں بختاں اور گلاں ہیں۔جب تک حضور محمد زندہ رہا اراضی متدعویہ پر بطور مالک و قابض رہا ہے۔حضور محمد کی عمر تقریباً 100 سال تھی حضور محمد جسمانی طور کمزور اور بیمار تھا۔وفات سے 2/3 سال قبل وہ سخت بیمار تھا۔وہ چارپائی پر پڑا رہتا تھا۔اور چلنے پھرنے سے قاصر تھا۔قوت سماعت اور قوت بصارت کمزور ہو چکی تھی۔دماغی طور پر ضعیف ہو چکا تھا۔وہ اس قابل نہ تھا کہ وہ اراضی کا سودا کرتا۔حضور محمد نے اراضی متدعویہ کی کوئی رقم مدعا علیہم 1،2 سے وصول نہ کی ہے۔وہ بیع نامہ تحریر و تکمیل بوجہ بیماری کرنے سے قاصر تھا۔میں مدعی کو ملنے کے لیے سال 2009 کے بعد اس کے گھر آیا تو اس نے بتایا کہ مدعا علیہم 1 اور 2 نے اس کے والد سے رجسٹری کروالی ہے۔مدعی نے 2011 میں دعویٰ ہذا دائر کر دیا۔مدعی کا اراضی متدعویہ میں حق بنتا ہے۔اس کا دعویٰ ڈگری فرمایا جاوے۔XXXXXX

جرح محفوظ شد۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

Ali Bilal Madni
Civil Judge Class II
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR

PW-2

-86-

10-10-2019: جرح منجانب کونسل مدعا علیہم میاں ریاض احمد تھہیم ایڈووکیٹ ××××××

دوبارہ حلف لیا گیا۔ میں فریقین کو عرصہ 30/40 سال سے جانتا ہوں۔ میں فریقین کے والد حضور محمد کو بھی کافی عرصہ سے جانتا ہوں۔ مجھے علم نہ ہے کہ حضور محمد کتنے رقبہ کا مالک تھا۔ تقریباً 60/70 کنال کا مالک تھا۔ حضور محمد اپنی زندگی میں رقبہ جات فروخت کرتا رہا ہے۔ جن لوگوں کو حضور محمد رقبہ فروخت کرتا تھا مجھے علم نہ ہے کہ ان کو قبضہ جات بھی دیتا تھا یا نہیں۔ حضور محمد کی ملکیتی اراضی میں اب تھوڑی تھوڑی آبادی بن چکی ہے۔ یہ درست ہے کہ حضور محمد سمجھدار اور ایماندار آدمی تھا۔ یہ درست ہے کہ حضور محمد نے ساری زندگی کسی کے ساتھ زیادتی نہ کی ہے۔ حضور محمد سے میری ملاقات اس کے مرنے سے 3/4 ماہ قبل ہوئی تھی۔ حضور محمد اپنے بڑے بیٹے اللہ دتہ مدعی کے پاس رہتا تھا۔ جب بھائی علیحدہ ہوئے تو حضور محمد اپنے بڑے بیٹے اللہ دتہ کے پاس رہائش پذیر رہا۔ تمام بیٹے حضور محمد کی تیمارداری اور خدمت گزاری کرتے تھے۔ جب حضور محمد بیمار ہوتا کبھی مدعی کے پاس اور کبھی مدعا علیہ 1، 2 کے پاس رہتا تھا۔ حضور محمد 5/6 سال قبل بیمار ہو کر لاغر ہو گیا تھا۔ اور چلنے پھرنے اور بولنے چالنے سے بھی محروم ہو گیا تھا۔ جب حضور محمد صحت مند تھا اس وقت اپنے جملہ معاملات میں خود مختار تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ وہ اپنے معاملات میں کس سے مشاورت کرتا تھا۔ جب حضور محمد اپنے رقبہ جات کی منتقلی خرید و فروخت کرتا تھا میں کبھی بھی حضور محمد کے ساتھ نہ ہوتا تھا۔ حضور محمد سال 2009 میں فوت ہوا۔ ماہ جولائی یا اگست 2009 تھا۔ البتہ موسم گرمیوں کا تھا۔ حضور محمد ڈاکٹر اجمل ہنجرا کے پاس زیر علاج رہا۔ حضور محمد 2009 سے تقریباً 3 سال قبل ہسپتال میں داخل رہا۔ اسے یرقان کا مرض لاحق تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ وہ کتنا عرصہ ہسپتال میں داخل رہا۔ پھر ہسپتال سے فارغ ہو کر مدعی کے پاس چلا گیا۔ آپریشن کے بعد اپنے بیٹوں کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔ جب میں ملنے گیا تو اس وقت حضور محمد کو ہوش نہ تھا۔ میں نے اراضی متدعویہ 2 سال قبل دیکھی تھی۔ مجھے علم نہ ہے کہ اراضی متدعویہ پر کس کا قبضہ ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ رقبہ کی گرداوری مدعا علیہم 1، 2 کے نام ہو رہی ہے یا نہیں۔ رجسٹری کے بارے میں مجھے مدعی نے بتایا تھا۔ تقریباً 2 سال قبل بتایا تھا۔ حضور محمد کی فوتیدگی کے 2 سال بعد اللہ دتہ نے مجھے بتایا تھا کہ رجسٹری ہوئی ہے اور میرے ساتھ زیادتی ہوئی ہے۔ یہ غلط ہے کہ مجھے اصل حقائق کا علم نہ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Mianwali

17

بنام نذیر احمد وغیرہ

دعویٰ استقرار حق

ہے۔ حضور محمد بالکل صحت مند تھا اور مورخہ 26.09.2008 تک وہ اپنی ملکیتی اراضی کو مختلف لوگوں کو بقائمی ہوش و حواس فروخت کرتا رہا۔ یہ غلط ہے کہ حضور محمد کبھی بھی لاغر نہ ہوا تھا اور نہ ہی کبھی بھی چلنے پھرنے اور بولنے چالنے کی بیماری میں مبتلا ہوا تھا۔ یہ غلط ہے کہ میں نے مدعی سے تعلقداری کی بناء پر جھوٹی شہادت دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ مجھے اصل حقائق کا علم نہ ہے اور میں نے مدعی کے کہنے پر سنی سنائی شہادت دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ حضور محمد نے اپنی آزاد مرضی سے مدعا علیہم 1، 2 کو اراضی متدعویہ بذریعہ بیع نامہ متدعویہ منتقل کی تھی اور قبضہ بھی منتقل کر دیا تھا۔ اور مدعا علیہم 1، 2 اراضی متدعویہ پر بطور مالک قابض چلے آرہے ہیں۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

Ali Bilal Madni
Civil Judge Class II
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

87

-88-

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

دعویٰ استقرار حق

بیان ازاں میاں احمد نواز کمشنر ایڈووکیٹ قلم بند ہوئی۔ 16.10.18

سپرد حلف بیان کیا کہ اصل دستاویزات سرٹیفکیٹ منوفی حضور محمد ولد احمد بخش بطور Exp-1، صدقہ نقل بیع نامہ نمبری 3368/1 مورخہ 16/08/2007 بطور Exp-2، صدقہ نقل جمعبندی بطور Exp-4۔ نقل استشہاد بیع نمبری 18450 مورخہ 16/08/2007 بطور Exp-3 پیش کر کے زبانی و دستاویزی تائیدی شہادت ہذا ختم کرتا ہوں۔ تردید کی شہادت کا حق محفوظ رکھتا ہوں۔

سچ کہا درست تسلیم کیا

ALI GIL
Civil Judge Class-II
Chiniot

3 2/2021

بیان ازاں کونسل مدعی میاں احمد نواز فہیم لیکر ایڈووکیٹ۔

ملاحظہ حلف بیان کیا کہ سرٹیفکیٹ عنات جنتاب بابت Exp5۔ نقل فرد صدہ 18/12/70 Exp6۔ نقل فرد دعویٰ بعنوان نذیر احمد بنام اللہ دتہ Exp7۔ نقل جواب دعویٰ Exp8۔ نقل ارڈر شیٹ Exp9۔ نقل فرد دعویٰ نذیر احمد بنام اللہ دتہ Exp10۔ نقل جواب دعویٰ Exp11، نقل ارڈر شیٹ Exp12۔ نقل فرد دعویٰ بحنتاب بنام اللہ دتہ Exp13۔ نقل بیانات وغیرہ سماعت صدہ Exp14۔ نقل عرضی دعویٰ بحنتاب بنام اللہ دتہ Exp15۔ نقل بیان بحنتاب بابت وغیرہ سماعت صدہ 22/5/18 Exp16۔ نقل عرضی دعویٰ اللہ دتہ بنام نذیر احمد Exp17۔

ATTESTED
STATE OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot

الدولت بنام نذیر احمد

نقل ارادت نامہ Exp18 نقل عدالت نذیر بنام رضیہ Exp19 نقل
درخواست آرڈر 9 rule 13 Exp20 نقل حکم صفحہ Exp21 28/1/16
نقل اطلاع عدالت الدیار بنام مقصود Exp22 نقل ارادت نامہ Exp23
نقل عرضی دعوی نذیر احمد بنام مقصود Exp24 نقل ارادت نامہ Exp25
نقل طلاق نامہ Exp26 نقل حکم صفحہ Exp27 27/11/15
نقل درخواست برائے 49-A Exp28 نقل حکم صفحہ Exp29 27/11/15
نقل حالات Exp30 نقل ارادت نامہ Exp31 پیش کر کے تردید شہادت
مدعی خاموش رہا ہوں

سائل کی درخواست مسترد کی

Ghulam Mustafa Razdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT 03-02-21

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

(11)

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ
دعویٰ استحقاق

محمد رفیق
حسن رضا
محمد عباس احمد نواز بنیم الیڈووکیٹ

DW-1
18-11-20
-90-

بحلف

میں 21/10/2019 سے بطور رجسٹری کلرک رجسٹرار آفس چنیوٹ تعینات ہوا ہوں۔ اس سے قبل میں 2018 میں بھی بطور رجسٹری کلرک تعینات رہا ہوں۔ اس سے قبل میری اس آفس میں تعیناتی نہ ہوئی۔ مجھے عدالت کی طرف سے سمن گواہ ملا تھا۔ اس سمن پر رجسٹری کے ممبران کا اندراج تھا۔ وہ سمن اس وقت میرے پاس موجود نہیں ہے۔ میں بعنوان ذات کے اصل رجسٹر ہمراہ لایا ہوں۔ ان تمام رجسٹروں اور رجسٹرز میں ممبرا میں میرا کوئی قلمی اندراج نہیں ہے۔ بعنوان ذات اور رجسٹر ہائے کے اندراجات میری تعیناتی سے پہلے کے ہیں۔ میں نے اپنا بیان اپنے ذاتی علم کی بنا پر نہ دیا ہے۔ میں نے رکھا رد پیش کردہ دیکھ کر بیان دیا ہے۔ میں نے جو دستاویزات پیش کی ہیں وہ رجسٹر ہائے سے فوٹو کاپی کروا کر پیش کی ہیں۔ میں نے ان پر تصدیق نہیں کی ہے۔ نقول کی تصدیق سب رجسٹرار کرتا ہے۔ مدعا علیہ نے نقولات حاصل کرنے کیلئے درخواست ہائے سب رجسٹرار کے پاس دی تھیں ہم نے نقولات تصدیق کر کے مدعا علیہ کے حوالے کی۔ یہ غلط ہے کہ میں نے مدعا علیہ سے ہم ساز ہو کر جھوٹی گواہی دی ہے۔

مستغاث درست تسلیم کیا۔

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge cum Judicial Magistrate Sec.30
CHINIOT
18/11/20

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

Mehfooz Rafiq
18-11-2020

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

الحقداری

-91-

Dt 04-03-20

بیان از ان حسن جس رضا رجسٹری کلرک سب رجسٹرار آفس چنیوٹ

بحلف بیان کیا کہ میں سب رجسٹرار آفس چنیوٹ میں بطور رجسٹری کلرک

تعینات ہوں۔ اور آج اپنے ہمراہ ریکارڈ رجسٹری بیع نامہ نمبری 3368/1

مورخہ 16/08/2007 لایا ہوں۔ بیع نمبر 1 میں بیع نامہ نمبری 3368/1

مصدقہ مورخہ 16/08/2007 EX-D1 موجود ہے۔ جس پر باعیہ کے

انگوٹھا جات ثبت ہیں۔ باعیہ حضور محمد کی تصویر اور شناختی کارڈ کی

کاپی لف ہے۔ اصل رجسٹر EXD-1 ملاحظہ کرائی گئی جو کہ ریکارڈ

کے مطابق درست ہے۔ اس کے علاوہ رجسٹری بیع نامہ نمبری 3315/1

مصدقہ مورخہ 12/04/2007 ہمارے دفتر کی مصدقہ نقل EXD-2 ہے۔ اور

رجسٹری بیع نامہ نمبری 161/1 مورخہ 10/01/2008 EXD-3 بیع نامہ

نمبری 162/1 مورخہ 10/01/2008 EXD-4 اور بیع نامہ نمبری

163/1 مورخہ 10/01/2008 بطور EXD-5 اور بیع نامہ نمبری 545/1

مورخہ 11/02/2008 بطور EXD-6 اور بیع نامہ نمبری 790/1 مورخہ

27/02/2008 بطور EXD-7 اور بیع نامہ نمبری 791/1 مورخہ 27/02/2008

بطور EXD-8 اور بیع نامہ نمبری 792/1 مورخہ 27/02/2008 بطور

EXD-9 اور بیع نامہ نمبری 2402/1 مورخہ 11/06/2008 بطور EXD-10

بیع نامہ نمبر 3015/1 مورخہ 15/07/2008 EXD-11 ، بیع نامہ نمبر 3016/1 مورخہ 15/07/2008

EXD-12 ، بیع نامہ نمبری 3788/1 مورخہ 26/09/2008 EXD-13 اور بیع نامہ 3789/1

EXD-14 بطور 26/09/2008 مورخہ 3790/1 بیع نامہ نمبری EXD-15 بطور 26/09/2008

مورخہ [illegible] رجسٹرار چنیوٹ کی جاری کردہ ہیں۔ اور مطابق ریکارڈ درست ہیں۔ جملہ رجسٹری ہائے بالا

[illegible] مدعا علیہ کی طرف سے تصدیق کروائی گئی ہیں۔ سٹمپ رجسٹرار

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

Mustafa Yaqub

DW-2
04-03-2020

-92-

بیان از ال نذیر احمد بدعا علیہم 1 کے از مدعا علیہم 1 و 2

بر حلف بیان کیا کہ متنازعہ زمین محمد احمد بخش مدعی اور ہمارے والد حقیقی تھے۔
ہمارے والد منظور محمد نے ہمارے حق میں ہبہ نامہ 3368/1 مورخہ 16-08-2007
میرے اور میرے بھائی اللہ یار مدعا علیہم نمبر 2 کے حق میں تصدیق کروایا تھا جو کہ
EXD-1 ہے۔ اور EXD-1 پر میرا انگوٹھا EXD-1/1 یکے از مشتریان
ہے۔ اور EXD-1 کے گواہان محمد یٰسین ولد اللہ یار تھا جو کہ فوت ہو چکا ہے۔
اس نے دستخط کیے تھے۔ جو کہ EXD-1/2 ہیں۔ میں کو میں شناخت کرتا ہوں۔
اور دوسرا گواہ محمد شفاء تھا جس کے دستخط EXD-1/3 ہیں جن کو
میں شناخت کرتا ہوں۔ ہم نے باسٹھ لاکھ اسی ہزار میں متنازعہ زمین
خرید کیا تھا۔ جو کہ 3 کنال 8 مرلے ہے۔ میرے والد نے اپنی زندگی میں
اسکی بھی ہبہ نامہ EXD-1 کو چیلنج نہ کیا بلکہ اس ہبہ نامہ متنازعہ
EXD-1 کے بعد 14 عدد ہبہ نامہ جات بھی تصدیق کروائے میرا والد صحت
مند تھا۔ اور باشعور شعلبند تھا۔ اور مرتے دم تک اسکا ذہنی توازن اللہ
کے فضل و کرم سے صحیح رہا۔ مدعی نے ہمیں تنگ اور پریشان کرنے کی
خاطر جعلی دعویٰ دائر کیا ہے۔ ہماری ہرجانہ کے ساتھ خارج فرمایا جائے۔
راضی متدعویہ کے مدعا علیہم 1 و 2 مالکان قابضان ہیں۔ اور مدعی کا کوئی
تعلق واسطہ نہ ہے۔

سنکر درست تسلیم کیا۔

Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

93

الدولۃ بنام نذیر احمد وغیرہ

SEAL OF COURT DISTRICT

DW 22
21-10-20

جرح بگواہ نذیر احمد ولد محمد قوم آرائیں عمر 55 سال
مدعا علیہ بطور گواہ مدعی پیش ہوا اور بیان کیا

بر خلاف

× × × × × × × × × × × ×

بیان کیا کہ میری رہائش چاہ لال والا داخلی موضع چنیوٹ
ممبر امین ہے ہم اپنے باپ دادا سے اس چاہ پر رہائش
پذیر ہیں۔ میرا دادا غیر مالک اراضی تھا میرے والد کو ورثہ کی
مد میں اراضی وراثت میں نہ ملی۔ میرے والد نے 5 اکتال
اراضی زر خرید کی تھی لیکن موجودہ خرید نہ بتا سکتا ہوں
میرے والد نے یہ اراضی اکیلے خریدی تھی۔ میں نے بعد میں
اراضی خرید کرنا شروع کیا ہے۔ میں خرید اراضی کی تفصیل نہ
بتا سکتا ہوں کہ کتنی کتنی اراضی خریدا اور کس کس سے خریدی؟
ڈاکٹنال اراضی خرید کرنے سے قبل میرا والد بطور مزارع
کاشت کرتا تھا میرا والد شیخ قوم کا مزارع تھا۔ میں اس
کے ساتھ ہوں۔ میں مزارعہ کرتا ہوں جبکہ اپنے والد کی مزارعہ
میں بھی مزارعہ کرتا تھا۔ میں والد سے مشترکہ اراضی
کاشت کرتا تھا اور اپنی علیحدہ اراضی بھی کاشت
کرتا تھا۔ میں نے مقدمہ کے سلسلہ میں نہیں نے یا میرے

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Judicial Magistrate Sec.30
CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
17 MAR 2021 Distt. & Sessions Co

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT Chiniot

میں نے اراضی متنازعہ پر مدعی نے علاوہ میرا کوئی اور وارث نہیں ہے۔ میرے دو دیگر بھائی ہیں میرے بھتیجگان پر میرے بھتیجگان شادی شدہ اور بال بچے دار ہیں۔ میرا بھائی اللہ یار بھی زمینداری کرتا ہے۔ اللہ یار ہم سے علیحدہ اراضی کاشت کرتا تھا اللہ یار اپنی ملکیتی اراضی کاشت کرتا تھا اس نے کوئی اراضی متنازعہ پر نہیں۔ میرے تیسرے بھائی کا نام اللہ دتہ ہے جس کی تعلیم میٹرک ہے۔ اللہ دتہ تعلیم کے بعد کسی طور منشی وکیل کے پاس کام کرتا رہا ہے۔ مجھے علم نہیں کہ کب اللہ دتہ کی تعلیم مکمل ہوئی تھی۔ میرا خود کا ایک لڑکا تھا جب والد نے اللہ دتہ کی شادی کی تھی تو وہ لال والا سے تبدیل کروا کر شہر آ گیا تھا۔ 1967ء میں اللہ دتہ نے ایڈووکیٹ شہزاد عالم کے پاس بطور منشی کام شروع کیا تھا۔ اس کے بعد متنازعہ نذیر احمد ایڈووکیٹ کے پاس کام کرتا رہا۔ جب میرے والد نے پہلی دفعہ اراضی خریدی اس وقت میری عمر 9/10 سال تھی میں لڑکا تھا۔ اس وقت اللہ دتہ زیر تعلیم تھا میرے والد نے 14/15 کنال اراضی خریدی تھی اس پر کسی نے شفع نہ کیا تھا۔ جب تک میرا والد زندہ رہا وہ 15 کنال اراضی کا مالک رہا۔ میرے والد نے جو اراضی خریدی تھی وہ 24 کنال ایک جگہ، 24 کنال دوسری جگہ اور 24 کنال

Civil Judge Chiniot

ATTESTED
STAMP VENDOR
Distt. & Sessions Court Chiniot

الله دتہ ولد نذیر احمد وغیرہ

میرا حلفیہ بیان ہے کہ میرے والد کا بینک اکاؤنٹ تھا لیکن بینک کا نام نہ بتا سکتا ہوں البتہ وہ لائلپور میں یا کسی کے پاس وہ بینک ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ میرے والد نے یہ اکاؤنٹ کب کھلوایا تھا مجھے علم نہ ہے کہ ہر ماہ میرے والد کے اکاؤنٹ میں کتنی رقم کے لیے اپنے والد کو ساتھ نہ جاتا تھا۔ وہ اکیلا ہی رقم کھلواتا تھا اور جمع کرواتا تھا۔ والد کی چیک بک یا پاس بک میرے پاس نہ ہے۔ جب میرے والد فوت ہوا اس کے اکاؤنٹ میں کوئی رقم جمع نہ تھی۔ میرا بینک اکاؤنٹ ہے۔ البتہ بینک میں ہے مجھے یاد نہ ہے کہ میں نے اکاؤنٹ کب کھلوایا تھا۔ مجھے اپنا اکاؤنٹ نمبر بھی یاد نہ ہے۔ میرے اکاؤنٹ میں میں وقت کوئی رقم جمع نہیں کی۔ میرے اکاؤنٹ میں والد سے ہر ماہ رقم کبھی نہ دیتا ہے۔ میں اکاؤنٹ میں اپنا فیصلہ کی وجہ سے رقم جمع کرواتا تھا میرے 3 بیٹے ہیں ایک بیٹے کا نام سبیہ خان، وقاص خان اور صاحب خان ہے۔ وقاص خان کو میں نے ڈرائیور رکھوانے کے بعد سکول میں داخل کیا ہے۔ صاحب خان میرے ساتھ رہتا ہے اور سبیہ خان ڈرائیور رکھوا کے ... والد

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

Ghulam Abbas Ahmadani
Civil Judge Chiniot
CHINIOT 27/3/20

ATTESTED
ER
Co
Chiniot

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

-96-

نہ کی ہے۔ ان کا دیگر دنیاوی کوئی کاروبار نہ ہے وہ میرے ساتھ کنوئیں
پر میری اراضی کاشت کرنے میں میری معاونت کرتے ہیں۔
میرے بیٹوں کے بینک اکاؤنٹ نہ ہیں۔ میرے والد نے اپنی زندگی
میں 24 کنال اراضی فروخت کی ہے اور پلاٹنگ کر کے فروخت
کی ہے۔ 30/40 بنیاد فی مرلہ کے حساب سے فروخت کی ہے
میرے اندازہ نہ ہے کہ میرے والد کو کتنی آمدنی ہوئی تھی۔
میرا والد اپنی مرضی سے اور میری رضامندی سے فروخت کرتا،
اس میں میری رضامندی شامل نہ تھی۔ میرا والد جو رقم ترکہ فروخت
کے حاصل کرتا تھا وہ اپنی اولاد میں بانٹ دیتا تھا۔ میرے حصے
میں 20/25 لاکھ روپیہ آیا ہوگا۔ مجھے علم نہ ہے کہ اللہ دتہ کو
کتنی رقم ادا کی تھی۔ مجھے علم نہ ہے کہ دیگر اولاد کو کتنی رقم اس
نے دی تھی۔ جب تک میرا والد زندہ رہا ہے میرے پاس رہا ہے
مجھے یاد نہ ہے کہ میرا والد کب فوت ہوا۔ جب میرا والد فوت ہوا
اس کے پاس نقد رقم نہ تھی۔ وفات کے وقت میرے والد کی
عمر 90 سال تھی۔ میرا والد بیمار نہ رہتا تھا صحت مند تھا۔
میرے والد کی اچانک طبیعت خراب ہوئی اور اسی بیماری میں چل بسا
جب والد فوت ہوا میرے پاس 20/25 لاکھ روپے نقد رقم تھی۔ والد
کی وفات کے بعد اراضی کاشت کرنے کے علاوہ اور کوئی کام
نہیں کیا ہے۔ میرے تینوں بیٹوں کے نام
[illegible]

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

Shahzad Wasif Yazdani
Civil Judge/Judicial Magistrate Sec.30
Chiniot

SATED
FISHER
Dist & Sessions Court
Chiniot

SEAL OF COURT DISTRICT CHINIOT

اللہ وتہ بنام نذیر احمد

اس کی رقم میں نے ادا کی ہے۔ مجھے یاد نہ ہے کہ سید خان کے
نام کتنی اراضی خریدی ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ سید خان کی خریدہ
کردہ اراضی کی کتنی رقم ادا کی تھی۔ مجھے علم نہ ہے کہ صاحب خان
کے نام کتنی اراضی خریدی اور کتنی رقم ادا کی۔ مجھے یاد نہ ہے کہ
وفاقی خان کی کتنی اراضی خریدی اور کتنی رقم ادا کی۔
مجھے یاد نہ ہے کہ میں نے تینوں بیٹوں کے نام کتنا رقبہ
خریدا اور کتنی رقم ادا کی تھی۔ میں نے بیعنامہ رقبہ مذکورہ
بیٹوں کے نام رقبہ خریدا تھا۔ میں نے اپنا رقبہ فروخت کر کے
یہ رقبہ اپنے بیٹوں کے نام کروایا تھا۔ میں نے دو کنال اراضی
فروخت کی تھی۔ میں نے ڈیڑھ کروڑ روپے میں دو کنال فروخت
کیے تھے۔ میں نے اس رقم سے جنبل اپنا رقبہ فروخت کیا اور
اس کے بعد اپنے بیٹوں کے نام رقبہ کروایا۔ میں نے یہ دو کنال
رقبہ یحییٰ احمد عطایہ شاہ سے خریدا تھا۔ دو کنال فروخت
کرنے کے بعد اب میرے پاس دو کنال رقبہ ہے۔ جس والد
فوت ہوا تو اس کے نام 25 کنال اراضی تھی اس کا انتقال وراثت
اللہ وتہ نے لفظ لیتا رہا تھا۔ 4 کنال دوسرے رقبہ جو اپنے
حصہ سے ملا تھا۔ بیٹوں کی خریدہ کردہ اراضی سے
اراضی فروخت کرنے سے قبل میں نے اپنا کوئی رقبہ

Civil Judge/Judicial Magistrate Sec. 30 Chiniot

ATTESTED
STAMP OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

فروخت نہ کیا ہے۔ اللہ یار نے ہاکنال اراضی فروخت کی ہے اور بیدیہ
قوم سے اس نے رقبہ خریدا ہے۔ اس ہاکنال اراضی فروخت کرنے
سے قبل کبھی کوئی رقبہ فروخت نہ کیا ہے۔ بیعہ نامہ متنازعہ معروضہ
دو ماہ سے ایک سال پہلے میرے والد اور میرے درمیان اس اراضی
کے سودے کی بات چیت ہوئی تھی میں اس سودا کی تاریخ مہینہ
یا سال نہ بتا سکتا ہوں۔ یہ سودا کی بابت بات چیت گھر
میں ہوا تھا۔ اس سودا کی بات چیت میں، میں، میرا والد اور اللہ یار
تھے ہم نے باہر سے کوئی گواہ نہ بلایا تھا۔ سودا کی بات چیت
زبانی ہوئی تھی میرے والد نے اللہ یار کو 21 لاکھ 80 ہزار روپے فی کنال کا ریٹ طے کیا
تھا۔ 10 ہزار روپے بیعانہ والد کو دیا تھا والد سے بیعانہ کی کوئی
رسید نہ لی تھی۔ سودا کی بات چیت صرف ایک دفعہ ہوئی تھی۔
میں نے رقم والد کو 21 لاکھ 80 ہزار روپے فی کنال اراضی ادا کی
تھی۔ رجسٹری کروانے سے قبل وقت قبل رقم ادا کر دی تھی۔
اس وقت میں نے والد کو رقم ادا کی تھی اور کوئی گواہ
نہ تھا اس رقم کی ادائیگی کی کوئی رقم تحریر نہ کروائی تھی
مجھے علم نہ ہے کہ یہ رقم میرے والد لینے کے بعد یہ رقم کہاں
رکھتے رہتے تھے۔ میرے والد نے کہا تھا کہ میں نے یہ رقم
دو بیٹی کی شادی پر خرچ کرنی ہے۔ مجھے اس بات
کا علم نہ ہوا تھا۔۔۔۔

SEAL OF COURT DISTRICT CHINIOT

Ghulam Mustafa Kazmi
Civil Judge Chiniot

Ghulam Mustafa Kazmi
Civil Judge Chiniot

Chiniot
21 MAR 2021

SEAL OF COURT DISTRICT CHINIOT

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

کی تھی یا کہیں اور خرچ کی تھی۔ میں نے اپنے والد سے رقم کے
خرچ کے بارے میں نہ پوچھا تھا مجھے علم نہ ہے کہ اس رقم سے کوئی
زمین یا کوئی اور چیز خریدی تھی۔ میں نے اپنے والد سے جو ہمارا سال
گزرے رقبہ خریدا کیا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ جو ہمارا سال گزرے حصہ
میں نے کتنا رقبہ خریدا ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ میں نے اللہ یار نے
کتنا رقبہ خریدا ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ میں نے اپنے حصہ کی رقم والد
کو ادا کی تھی اور خود کیا کہ میں نے اور اللہ یار نے اکٹھی دی تھی
علم نہ ہے کہ اللہ یار نے اپنے حصہ کی کتنی رقم دی تھی۔
جب میرے والد نے رقبہ فروخت کیا تو وہ بیمار تھا نہ تھا میں نوجوان
تھا اور صحت مند تھا میں اس وقت کی میں کی طرف نہ دیکھ سکتا ہوں
میرا والد بیمار تھا اور اس کے بعد فوت ہو گیا تھا اللہ دتہ
نے اشٹام خود خریدے تھے۔ میں میں کے ساتھ نہ تھا علم نہ ہے
کہ میں نے اشٹام کہاں سے خریدے تھے۔ مجھے علم نہ ہے کہ
اشٹام کی مالیت کیا تھی۔ اشٹام خریدنے کے پیسے میں نے
دیے تھے میں نے پیسے کہ پیسے اسے دیے تھے دیگر کوئی
آدمی موجود نہ تھا تاریخ مہینہ سال یاد نہ ہے۔ اشٹام
خریدنے کے چوتھے یا پانچویں دن کے بعد سکول کے بعد محرر
میرے گھر آیا تھا۔ تحریر کروانے کے لیے والد کے پاس آیا تھا
محرر عبدالوحید نے بیع نامہ کی تحریر کی تھی۔ تحریر کے
وقت میں اور میرا بھتیجا لیکن موجود تھا اس وقت میں کے

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
Chiniot

21-10-22

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court

-100-

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

الله وسائی بنام نذیر احمد وغیرہ

[illegible] موجود تھا۔ وثیقہ نویس کے سامنے رقم کا لین دین نہ
ہوا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ بیع نامہ پر وثیقہ نویس کے سامنے میرے والد
نے کتنے انگوٹھا جات ثبت کئے تھے میرے والد ان پڑھ تھا۔ میرے
والد کے علاوہ لیفٹ نے دستخط کئے تھے اور مجھے علم نہ ہے کہ مختار
نے انگوٹھا لگایا تھا یا دستخط کئے تھے۔ وثیقہ نویس نے بیع نامہ
پر دستخط بھی کئے اور مہر بھی لگائی تھی۔ وثیقہ نویس نے اپنے
رجسٹر میں بیع نامہ درج کیا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ وثیقہ نویس کے
رجسٹر میں دستخط اور انگوٹھے لگے تھے یا نہیں۔ مجھے یاد نہ ہے کہ
بیع نامہ کی تحریر کے وقت سب رجسٹرار کے پاس پیش کی گئی تھی یا
رجسٹر میں پیش کی گئی تھی۔ مجھے یاد نہ ہے کہ کس تاریخ کو بیع نامہ
سب رجسٹرار کے لئے رجسٹریشن کیا گیا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ بیع نامہ
کس کے سامنے رجسٹرار کے لئے رجسٹریشن کیا گیا تھا۔ مجھے علم
نہ ہے کہ سب رجسٹرار کے سامنے میرے والد کی تصدیق کس
نے کی تھی اور میں نے بیع نامہ پر اپنے انگوٹھا جات نہ
لگائے تھے اور دعویٰ کیا کہ مجھے یاد نہ ہے۔ جب مجھے والد صاحب
نے رجسٹرار کے دفتر میں ہمراہ وقت مشخصہ والد نے دیا تھا میں سے قبل
اور اس کو بعد والد فوت ہو گئے تھا۔ جب مکرر دائر کیا
تو رجسٹر 2 میرے والد کے نام پر تھا۔ میں نے اپنی مشترکہ
[illegible] میں سے خریدی ہے محفوظ [illegible]

Civil Judge/JM Chiniot

ATTESTED
STAMP OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

تذکرہ اللہ داد ولد نظر محمد راجہ

مجھے علم نہ ہے کہ کس کس نے قبضہ لیا تھا۔ مجھے یاد نہ ہے
کہ میں نے کتنے حصہ کا قبضہ لیا تھا اور اللہ یار نے کتنا لیا تھا
اس وقت کوئی دیگر ورثاء وہاں موجود نہ تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ
کس فصل کی گندم پہلی دفعہ لیا۔ نہ تمام ہوئی تھی۔ میرے نام
مرحوم منظور یہ کے 2 سال بعد والد صاحب فوت ہو گئے تھے۔ یہ غلط
ہے کہ وفات سے 2 سال قبل میرا والد منتقل ہو گیا تھا۔ یہ غلط ہے اور
تکرار کی وجہ سے پیشگی کمزور ہو چکا تھا۔ یہ غلط ہے کہ میں نے اور
میرے والد نے سوچے سمجھے سے قاصر تھا۔ یہ غلط ہے کہ وہ
بیماری اور کمزوری کی وجہ سے چارپائی پر پڑا رہتا تھا۔ یہ غلط
ہے کہ اس کی فوت سے قبل کمزور ہو چکی ہے۔ یہ غلط ہے کہ وہ
ذہنی کمزوری کی وجہ سے بات چیت کرنے سے قاصر تھا۔ یہ غلط
ہے کہ ارشاد منظور یہ کا معاملہ میرے والد نے ہم سے نہ کہا تھا
یہ غلط ہے کہ کوئی رقم ہم سے والد کے وصول نہ کی تھی
یہ غلط ہے کہ میرے والد نے بیٹے کی ملکیت کو نہ کروایا تھا
اور نہ ہی مرحوم کے سامنے میں ہیکر بیان دیا تھا
یہ غلط ہے کہ ہمارے والد نے ہبہ ارشاد منظور یہ کو حق
نہ دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ ہم نے دیگر ورثاء کو محروم کرنے کے لیے اس کا
غلط ہے کہ یہ وفات تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge Incharge Estate Sec.30
CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

الدوشہ بنام نذیر احمد وغیرہ

کا مالک و قابض تھا یہ عدالت ہے کہ اس کے والد کے بعد سیشل
طلحہ اور مدعا علیہ کے مالک و قابض ہیں۔ یہ عدالت ہے
کہ بیع نامہ مدعا علیہ اور انتقال مدعا علیہ خلاف قانون بلا بدل
بلا اختیار ہونے کی بنا پر مدعی کے لیے ناقابل پابندی ہے
خلاف اور غیر مؤثر ہیں۔ یہ عدالت ہے کہ مدعی اور مدعا علیہ
کا مالک و قابض ہے۔ یہ عدالت ہے کہ میں نے فریق کے
کی وجہ سے حتمی فیصلہ صادر کیا ہے

فیصلہ کو دستخط کیا
2/10-20

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

بعدالت جناب غلام مصطفیٰ یزدانی صاحب
مجسٹریٹ دفعہ 30 سول جج/جوڈیشل، چنیوٹ

-103

اللہ دتہ بنام نذیر احمد وغیرہ

وعویٰ استقرار حق

DW-3
9-12-2020

بیان از بخشاں دختر صفدر مدعا علیہا نمبر 3 بطور گواہ خود

بر حلف بیان کیا

مدعی اور مدعا علیہم 1، 2 میرے حقیقی بھائی ہیں اور مدعا علیہا نمبر 4 میری حقیقی بہن ہے۔ جائیداد متنازعہ بہ وقوع چاہ لالہ موضع چنیوٹ نمبر 1 کا مالک ہمارا والد صفدر محمد تھا۔ جو کہ اپنی زندگی جائیداد متنازعہ کا مالک و قابض رہا۔ ہمارا والد صفدر محمد وفات پا چکا ہے اس کے وفات کے بعد ہم بہن بھائی اراضی متنازعہ کے درمیان مالکان و قابضان ہیں۔ ہمارے والد صفدر محمد نے مدعی 1، 2 کو کوئی اراضی فروخت نہ کی تھی نہ رجسٹری کروائی نہ قیمت نہ پیسے وصول کیے۔ بیعہ نامہ مدعا علیہ 1، 2 نے جس کی منسوخی کروانے کا دعویٰ مدعی درست ہے دیگر ہونا چاہیے اور بیعہ نامہ جو کہ غلط ہے منسوخ ہونا چاہیے اور ہم بہن بھائیوں کو اپنا اپنا شرعی حصہ ملنا

مہر ارسلان صدر ایڈووکیٹ
9-12-20

33401-0587183-5
بخشاں

جرح کونسل مدعا علیہ نمبر 1، 2

* * * *

عدالت جناب غلام مصطفیٰ یزدانی صاحب
مقدمہ نمبر 130 مورخہ 20/11 دیوانی، پنجوٹ

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHIRIOT

مجھے علم نہ ہے کہ میرے والد صاحب کتنی اراضی کے مالک تھے
میرے والد صاحب جب بھی کوئی رجسٹری یا انتقال کروانے تھے تو میں کبھی بھی ساتھ نہ آ
تھی - جو رجسٹری مقدمہ ہذا صفدر محمد کی جانب سے نذیر احمد اللہ یار کے حق
میں ہوئی تھی میں اپنے والد کے ہمراہ نہ آئی تھی سب رجسٹرار کے پاس -
چونکہ میں ساتھ اس وقت نہ آئی تھی جب وقت رجسٹری ہوئی اس لئے
میں نہ بتا سکتی ہوں کہ میرے والد کو رجسٹری کا علم تھا یا نہیں - مجھے علم
ہے کہ رجسٹری مقدمہ کے بعد صفدر محمد کی طرف سے دیگر لوگوں کے حق
میں چار بیعہ نامہ جات تصدیق ہوئے تھے - مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ
بیعہ نامہ مقدمہ کے بعد دیگر بیعہ نامہ جات جو رجسٹرڈ ہوئے تھے کو صفدر
محمد نے چلنے کیا تھا یا نہیں - یہ غلط ہے کہ بیعہ نامہ مقدمہ اور باقی
دیگر بیعہ نامہ جات بمطابق قانون درج و تصدیق ہوئے تھے اور صفدر
نے اپنی آزاد مرضی سے فروخت کیے تھے - یہ غلط ہے کہ میں نے مدعی
سازباز ہو کر جھوٹی شہادت دی ہے -

جرح جناب کونسل مدعی

میرا والد ان پڑھ تھا جب میرا والد
وفات پایا تھا تو اس کی عمر 100 سال کے قریب تھی - مرنے سے قبل
کافی بیمار تھی - وہ کئی بیماری کی وجہ سے کافی کمزور ہو گئی تھی
سنتا تھا - مدعا علیہم 1 تا 2 کی مالی حالت اتنی اچھی نہ تھی کہ وہ رقبہ
خرید سکتے - مدعا علیہم 1 تا 2 نے کوئی زر ثمن والد کو نہ دیا تھا اور نہ
اس نے قبضہ مدعا علیہم 1 تا 2 کو دیا تھا - مدعا علیہم 1 تا 2 نے فراڈ
کر کے بیعہ نامہ تصدیق کروایا ہے - تمام کام اللہ یار اور
سے ملی بھگت سے چوری کیا گیا ہے - میں نے اپنا بیان بغیر کسی دباؤ
سن کر درست تسلیم کیا

Ghulam Mustafa Yazdani

ATTESTED
STATE OFFICER
District & Sessions Judge
Chiniot
17 MAR 2021

بعدالت جناب غلام مصطفیٰ یزدانی صاحب
مجسٹریٹ درجہ سی سیکشن 30 سول جج چنیوٹ

-15-

DW-4
9-12-2020

سجاد ظفر گواہ مدعی سابقہ DDO سب رجسٹرار چنیوٹ حال ریٹائرڈ
سرگودھا۔

برخلاف بیان کیا کہ میں مورخہ 8/2007 کو بطور سب رجسٹرار چنیوٹ
تعینات تھا اور دستاویز بیع نامہ بنام EXP-D1 3368/1 میرے سامنے
شدہ ہے۔ حضور محمد بیعانہ میرے روبرو اصلاً پیش ہوا اور
میرے روبرو بیان دیا۔ مشتریان کی طرف سے نذیر احمد اور
مشتریان پیش ہوا اور فریقین کی شناخت احمد علی نمبردار
کی۔ حضور محمد بیعانہ نے جملہ زرِ ثمن پیشگی وصول کرنے کا اقرار
EXP-D1 پر بطور سب رجسٹرار میرے دستخط EXP-D1/A اور EXP-D1/B
اور EXP-D1 میں بوقت بیان میرے روبرو حضور محمد بیعانہ کے
ہوں میں میرے ثبت تھے۔ EXP-D1 نامہ وصولیابی کے مطابق
درست طور پر تصدیق ہوئی۔ میں اپریل 2008 تک بطور سب
چنیوٹ تعینات رہا۔ میں نے اپنے فرائض منصبی بطور سب رجسٹرار
سرانجام دیے۔

x x x

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE GUJRANWALA

میں خود پر نہ جانتا ہوں - اراضی متنازعہ موضع چھنوٹ بمزا کے متعلق کتنا
مجھے یاد نہ ہے اس وقت چھنوٹ بمزا کے کتنے نمبردار تھے - یہ درست حاجی
احمد علی خود موضع چھنوٹ بمزا کا نمبردار نہ تھا از خود کہا کہ سربراہ
نمبردار تھا - مجھے یاد نہ ہے کہ احمد علی کسی نمبردار کا سربراہ نمبردار تھا -
مجھے علم نہ ہے کہ حاجی احمد علی زندہ ہے یا فوت ہو چکا ہے اور یہ بھی پتا
ہے کہ کہاں رہتا ہے - مجھے یاد نہ ہے کہ حضور محمد کی کتنی عمر تھی - مجھے یاد
نہ ہے کہ وہ جوان تھا یا بوڑھا آدمی تھا - نذیر احمد بک از مشتری یا
حضور محمد کا بیٹا تھا - میں نے حضور محمد سے دریافت نہ کیا تھا کہ اس
کی کتنی اولاد ہے - بوقت تصدیق رجسٹری مشتریان نے کوئی رسید
پیش نہ کی تھی - میں نے دریافت نہ کیا تھا زرِ ثمن کتنا عرصہ پہلے
ہوا اور کس کس کے سامنے ادا ہوا ہے - مجھے نہ بتایا گیا ہے کہ زر
کی وصولی قسط میں ہوئی یا یکمشت ہے - میں نے موقع ملاحظہ نہ کیا
میں نے دربار ڈیوڑی بشمول ضرورہ گرداری نہ دیکھی تھا - یہ
دعویٰ کو نہ جانتا ہوں - میں رجسٹریشن دفتر میں رجسٹریاں نہ
کرتا تھا - وہ دفتر A.R کی ملاقات کے ساتھ ہے - جہاں اب A.R
بیٹھتا ہے - فریقین میں سے حضور محمد اور نذیر میں کوئی وارث بیٹھا
ہوا تھا - میں نے رجسٹری کے متعلق سوالات کیے تھے اور میں نے اس
ہوش چیک کرنے کے لیے کوئی سوال نہیں کیے تھے - یہ غلط ہے کہ حضور محمد
میرے روبرو برائے تکمیل بیعنامہ ایل ایل کے لئے پیش نہ ہوا تھا یہ
وہ پیش ہونے کے قابل نہ تھا - یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی
یہ غلط ہے کہ میں نے مدعا علیہم ۱ تا ۷ سے ساز باز کر کے فرضی بیعنامہ تیار
سن کر درست تسلیم کیا -

ملک نور سلطان صدر ایڈووکیٹ
9-12-20

ATTESTED
STAFF OFFICER
Revenue & Settlement
Gujranwala

Tanveer Yazdani

بعدالت جناب غلام مصطفیٰ یزدانی صاحب
سول جج/مجسٹریٹ درجہ اول، چنیوٹ

-107-

مقدمہ ۱۱۲ مسماۃ ریاض احمد ولد ابراہیم ۱۱۲ ۱۱۲

بیان زبانی شہادت مدعا علیہم ۱۱۲ ۱۱۲ ۱۱۲ کے گواہوں اور
دستاویزی شہادت کے لیے مہلت کی استدعا کرتا ہوں

سن کر درخواست تسلیم کیا۔

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT
09-12-20

CERTIFICATE OF MALIK ARSALAN HAIDER ADVOCATE.

ملک ارسلان حیدر ایڈووکیٹ

It is certified that today I have recorded statements of Dw-3 Bakhtan and Dw-4 Sajjad Zaiar Gondal Sub-Registrar on order of the court and with consent of the learned counsels for the parties and have submitted the same in the court.

A.O.A.C
09.12.2020

Ghulam Mustafa Yazdani,
Civil Judge 1st Class, Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Co
Chiniot
17 MAR 2021

بعدالت جناب غلام مصطفیٰ یزدانی صاحب
مجسٹریٹ درجہ 30 سول جج درجہ اوّل، چنیوٹ

-108-

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

CERTIFICATE OF COURT.

It is certified that today cross examination of the above mentioned Dws has been recorded by Mr. Malik Arsalan Haider advocate/commission with the consent of the parties and on order of the court and he has submitted the said statements in the court.

A.O.A.C
09.12.2020

Ghulam Mustafa Yazdani,
Civil Judge 1st Class, Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

IN THE COURT OF GHULAM MUSTAFA YAZDANI
CIVIL JUDGE 1ST CLASS, CHINIOT.

109-

ALLAH DITTA | Vs NAZEER AHMED ETC.

CIVIL SUIT FOR DECLARATION.

Statement Without Oath of Riaz Ahmed Taheem advocate learned counsel for the defendants No.1 and 2.

Stated, "In documentary evidence of the defendants No.1 and 2, I submit the following documents,

Exh.D16	Copy of mutation No.18450.
Exh.D17	Copy of Jamabandi for the year 1999-2000.
Exh.D18	Copy of FIR No.679/14, P.S, City Chiniot and I close evidence of the ~~said~~ defendants.

R.O & A.C
14.01.2021

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge 1st Class,
Chiniot.

No.of Application 2357/24 2/21
Date of Presentation of App
Total Pages 34
Amount Fee 68
Urgent
Name of Deponent
Date on which Copy Ready
Completed
Date on which Copy Delivered.

17 MAR 2021

ATTESTED
To be true copy

Staff Officer Sessions Court Chiniot
Authorised under Article 87
Qanoon-e-Shahadat Order 1984.

17 MAR

-110-

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

I 0 0 3 2 1 6 4 1

THE GOVT OF PUNJAB PAKISTAN

وفات سرٹیفکیٹ

DEATH CERTIFICATE

CRMS No: D332038-09-0066

NATURE OF DEATH : NORMAL

FORM No: P300329012

درخواست دہندہ کا نام: نذیر احمد

درخواست دہندہ کا شناختی کارڈ نمبر: 3320115522907 متوفی کا رشتہ: والد

پتہ: محلہ انصاریاں، شہر چنیوٹ، تحصیل: چنیوٹ، ضلع: جھنگ

متوفی کا نام/ شناختی کارڈ نمبر	والد کا نام/ شناختی کارڈ نمبر	تاریخ پیدائش	جنس	مذہب	جائے وفات/تاریخ	تاریخ دفن	وجہ موت	مدت علالت
حضور محمد 3320168455067	احمد بخش	1-1-1916	مرد	اسلام	انصاریاں 3-7-2009	3-7-2009	طبعی	3 سال

APPLICANT NAME: NAZEER AHMAD

APPLICANT CNIC: 3320115522907 RELATION WITH DECEASED: Father

ADDRESS : , ANSARIAN,

CITY: CHINIOT, TEHSIL: CHINIOT, DISTRICT: JHANG

DECEASED NAME/ CNIC	FATHER NAME/ CNIC	DATE OF BIRTH	SEX	RELIGION	PLACE/DATE OF DEATH	DATE OF BURIAL	REASON OF DEATH	SICKNESS PERIOD
HAZOOR MUHAMMAD 3320168455067	AHMAD BAKHSH	1-1-1916	MALE	ISLAM	ANSARIAN 3-7-2009	3-7-2009	NATURAL	3 Y

☑ BLOOD RELATION ☐ PERSON CAUSING DISPOSAL OF BODY

☑ اقربیٰ رشتہ دار ☐ تدفین کنندہ

NAME : NAZEER AHMAD

نام: نذیر احمد

CNIC : 3320115522907

شناختی کارڈ نمبر: 3320115522907

GRAVEYARD NAME : MIAN JUMA

قبرستان کا نام: میاں جمعہ

ENTRY DATE : 13-8-2009

تاریخ اندراج: 13-8-2009

ISSUE DATE : 13-8-2009

تاریخ اجراء: 13-8-2009

ADDITIONAL INFORMATION :

اضافی معلومات:

دستخط: ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

سیکریٹری یونین کونسل

ضلع: جھنگ (38)38

P300329012

17 MAR 2021

CIVIL JUDGE
CHINIOT

27/7/21

-111-

TEN THOUSAND RUPEES

(10,000) ہزار روپے

پاکستان

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

دستاویز بیع نامہ زرعی اراضی

قسم دستاویز	مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی	رقبہ منتقلہ	واقع	اشٹام مالیتی
بیع نامہ	مالیتی -/22,80,000 روپے	43K--8M	چاہ لعل والا	مبلغ -/45600 روپے
اراضی	بائیس لاکھ اسی ہزار روپے	تر تالیس کنال	چنیوٹ نمبر 1	7 عدد قطعات
زرعی	شیڈول نمبر 341	آٹھ مرلے	تحصیل چنیوٹ	
اربن	-/4,20,000 روپے فی ایکٹر		ضلع جھنگ	

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں	بحق: اللہ یار 337 حصہ، نذیر احمد 561 حصہ پسران
ساکن گلی نلکے والا محلہ انصاریاں چنیوٹ	حضور محمد اقوام آرائیں ساکنان محلہ ٹبہ کمانگراں چنیوٹ
------بائع------	----مشتریان----

منکہ حضور محمد شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن گلی نلکے والا محلہ انصاریاں چنیوٹ

ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بصحت بدن وثبات عقل، بقائمی ہوش، حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں اس طور پر کہ من مقرر اراضی

زرعی کھیوٹ نمبر 574/561 کل رقبہ 57K--0M کا 868/1140 حصہ برقبہ منتقلہ تعدادی 43K--8M

Filed
Civil Judge
Chiniot
17/7/21

ATTESTED
STAMP OFFICE
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

Civil Judge Chiniot
20/8/07

-112-

3000 = 20 60/-
5000 = 25 00/-
10000 = 40 00/-
Total = 45600/-

حضور محمد بائع

حضور محمد بائع

حضور محمد بائع

نذیر احمد کے ترمشتریان

16-8-07

-113-

PAKISTAN

TEN THOUSAND RUPEES

(۱۰،۰۰۰) ہزار روپیہ

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

(پانچ کنال ٹھ مرلے) واقع چاہ لعل والا موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بروئے نقل فرد جمعبندی

چار سالہ 2000-1999 موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ کا مالک و قابض ہوں۔ اراضی مذکورہ بالا قبل ازیں

ہر قسم کے بار سے مبرا و پاک ہے کسی دیگر جگہ رہن، بیع، ہبہ یا تملیک شدہ نہ ہے اور نہ ہی کسی قسم کے زیر معاہدہ ہے اب

برضامندی خود بضرورت جائز کے تحت اراضی مذکورہ بالا بمعہ جمیع ملکیت، بمعہ جمیع حقوق داخلی خارجی، ظاہری و باطنی، متعلقہ اش

ATTESTED

STAFF OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

File
Civil Judge
Chiniot

-114-

PAKISTAN

TEN THOUSAND RUPEES

پاکستان

10,000 ہزار روپیہ

6-7-2011

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

ضلع چنیوٹ

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ

ALI BILAL MADNI
Civil Judge Class-II
Chiniot

ضلع چنیوٹ کا تمام چنیوٹ

نے مدفونہ یا جاری، معہ حقوق آبپاشی ذرائع آبپاشی نہری و چاہی، معہ جملہ حق حقوق ہر قسم برائے اغراض زرعی بالعوض

ALI BILAL MADNI
Civil Judge Class-II
Chiniot

بالا قرار واقعی طور پر سر موقع حوالہ 27 روپے (بائیس لاکھ اسی ہزار روپے) نصف جنکے -/11,40,000 روپے (گیارہ لاکھ چالیس

و بحق اللہ یا رشاختی کارڈ نمبر 33201-1714417-9 (337 حصہ 15K--7M)،

بالا کا ہوگا۔ من مقرر اور من مقرر کے وارثان

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR

File
Civil Judge
79

PAKISTAN

TEN THOUSAND RUPEES

پاکستان

ہزار روپیہ (۱۰,۰۰۰)

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

نمبر 33201-1552290-7 (28K-1W-5G1) پسران حضور محمد اقوام آرائیں ساکنان

6-7-2011

محلہ بہ کمانگراں چنیوٹ بیع وفروخت قطعی طور پر کردی ہے اور سالم زرثمن پیشگی وصول کر چکا ہوں۔ کچھ بقایا نہ رہا ہے قبضہ اراضی

ALLAH DITTA MADNI
Civil Judge, Class-II
Chiniot

مبیعہ بالا قرار واقعی طور بر سر موقع حوالے مشتریان کر دیا ہے اور اپنا قبضہ و دخل اٹھا لیا ہے اب مشتریان مذکور کامل مالک و قابض

اراضی مبیعہ بالا کا ہوگا۔ من مقر اور من مقر کے وارثان بازگشت کا اراضی مبیعہ بالا سے کوئی تعلق واسطہ نہ رہا ہے اور نہ ہی آئندہ ہوگا

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

File
Civil Judge
Chiniot

-116-

THOUSAND RUPEES

(۵۰۰۰) روپیہ

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS CHINIOT

مجاز نقول

CHINIOT

M. Ali
6-7-2011

اب وہ تمام حقوق ملکیت مشتریان کو حاصل ہونگے جو کہ قبل ازیں من مقر کو حاصل تھے بصورت نقص ملکیت، ناجوازی بیع، مشتر

ALI MADNI
Civil Judge Class-II
Chiniot

کے جملہ ہرجہ وخرچہ وواپسی زر بیع کے لیے من مقر کی ذات خاص وجائیداد منقولہ وغیر منقولہ ضامن وذمہ دار ہوگی

ملکیت پر نوٹ حلف

من مقر انتقال اراضی مبیعہ بالا بحق مشتریان درج وتصدیق ہو جاوے تو عذر اعتراض نہ ہوگا۔ خرچہ رجسٹری مشتریان نے برد

ALI MADNI
Civil Judge Class-II
Chiniot

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

File
Civil Judge
Chiniot

ی وغیرہ موصول نہ ہوا

File
Civi

-117-

PAKISTAN 112

THREE HUNDRED RUPEES (۳۰۰) روپے

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT COURT CHINIOT

کیا ہے۔ تحصیل کونسل فیس 22800/- جمع ہو چکی ہے نیز CVT مبلغ 45600/- روپے داخل خزانہ سرکار کروا دیا ہے۔

فرد ملکیت پرنوٹ حلقہ پٹواری درج ہے۔ بیع بغرض زرعی ہے۔ رقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے۔ رقبہ ہذا رقبہ ہذا بلا بار ہے اس کے

Chiniot

متعلق کوئی حکم امتناعی وغیرہ موصول نہ ہوا ہے فرد ملکیت لف ہذا ہے۔ ہذا ہر طرح مکمل ہو گیا ہے مضمون دستاویز سن و سمجھ لیا

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

File

Civil Judge

-118-

PAKISTAN 117

THREE HUNDRED RUPEES

(۳۰۰) روپے

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

ہے درست تسلیم ہے لہذا بیع نامہ زرعی بحق مشتریان مذکور سند تحریر کر دیا ہے المرقوم

العبد

حضور محمد بائع

AL-BILAL HAMDANI
Civil Judge Class-II
Chiniot

گواہ شد

محمد منشاء ولد الہ دتہ قوم آرائیں

ساکن لہنے والا چنیوٹ

محمد منشاء

گواہ شد

محمد یسین ولد اللہ یار قوم آرائیں

ساکن ٹبہ کمانگراں چنیوٹ

محمد یسین

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

Civil Judge
Chiniot

مثل رجسٹر حقداران زمین (مسل میعادی)

پٹواری فارم نمبر XXXIVA

محال ضلع تحصیل طرف

سال سنہ ۲۰۰۵ کتاب نمبر ورق نمبر 1000

۱	۲	۳ (الف)	۳ (ج)	۳ (د)	۳ (ھ)	۳ (و)	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰
نمبر کھوت مالک	نمبر کھتونی کاشتکار	کوائف مالک: نام مالک معہ نام والد/خاوند قوم اور سکونت	کوائف مالک: حیثیت مالکانہ	کوائف مالک: شرح مالکانہ	کوائف مالک: حصہ مالکانہ	کوائف مالک: حصہ مالکانہ	نام کاشتکار معہ احوال	نمبر خسرہ معہ نام (اگر کوئی ہو)	رقبہ و قسم زمین کھیت دار اور میزان کھتونی کاشت کار و کھیوٹ مالک	وسائل آبپاشی معہ نام چاہ راجباہ وغیرہ	لگان جو کاشتکار ادا کرتا ہے شرح اور مطالبہ	مطالبہ معہ تفصیلات مالیہ و جوب	کیفیت معہ ۱۔نام نمبردار (اگر کوئی ہو) ۲۔شرح مالیہ زمین
605		مرم الٰہی خاوند الٰہی نور قوم کھوکھر ڈیرہ	حقدار		146	1140							
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر											
		محمد گلزار پسر مسماۃ الٰہی نور قوم "	"		24-8	488							
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر				1140							
		گل زرین دختر مسماۃ الٰہی نور قوم کھوکھر	"		12-4	244							
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر			43-18	1140							
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر											

میزان کھوت 13 مساوی کنال مرلہ

SEAL OF DISTRICT & SESSIONS CHINIOT

CERTIFIED TO BE TRUE COPY

ALI BILAL MADNI
Civil Judge Class II

ATTESTED
Distt. & Sessions Court Chiniot
STAFF OFFICER
17 MAR 2021

119

1196	اللہ دتہ ولد حضور محمد قوم آہیر	مالک قبضہ	4/10260	0-4											
	۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر														
	نذیر احمد ولد حضور محمد قوم "	"	7123/10260	39-11-4											
	۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر														
	اللہ یار ولد حضور محمد قوم "	"	2938/10260	16-6-4											
	۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر														
	شیر محمد ولد محمد قوم "	"	12/10260	1-3											
	۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر														
	محمد اسلم ولد محمد رمضان قوم "	"	54/10260	6-0											
	۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر														
	اللہ دتہ ولد محمد رمضان قوم "	"	12/10260	0-1-3											
	۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر														
				57-0-0											

مالکان کل ۔ مالکان قبضہ

	اللہ یار پسر حضور محمد قوم آہیر		1529	5-6	کل چاہی	کل چاہ لعل ولد									
			1530	5-9	کل چاہی	"									
			1524	2-9	کل چاہی	"									
			1557	4-10	4-5	عدم کھال 0-5									
			1560	1-15	عدم کھال 1-0	عدم کھال 0-15									
	بزان کھتونی		قطعہ 5	19-9	عدم موجود کل چاہی 17-9	عدم موجود مکان 2-0									

مطبع پنجاب گورنمنٹ پریس لاہور 2009ء

-120-

مثل رجسٹر حقداران زمین (مسل میعادی)

پٹواری فارم نمبر XXXIVA

تحصیل حویلی — ضلع گوجرانوالہ — سال سنہ 2003-04 — کتاب نمبر ___ — ورق نمبر 799

موضع جنوب ڈھڈا — طرف پکی

۱	۲	۳ (الف)	۳ (ج)	۳ (د)	۳ (ھ)	۳ (و)	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰
نمبر کھیوٹ مالک	نمبر کھتونی کاشتکار	نام مالک معہ نام والد/ ناوند قوم اور سکونت	کوائف مالک: نوعیت قبضہ مالک	کوائف مالک: شرح کرایہ مالک	کوائف مالک: شرح مالیہ	کوائف مالک: زرعی آبی بنجر	نام کاشتکار معہ احوال	نمبر خسرہ معہ نام (اگر کوئی ہو)	رقبہ و قسم زمین کھیت وار اور میزان کھتونی کاشت کار و کھیوٹ مالک	وسائل آبپاشی معہ نام چاہ راجباہ وغیرہ	لگان جو کاشتکار ادا کرتا ہے شرح اور مطالبہ مالیہ	مطالبہ معہ تفصیلات شرح اور مطالبہ مالیہ و جیب	کیفیت معہ ۱۔ نام نمبردار (اگر کوئی ہو) ۲۔ شرح مالیہ زمین
605/600	1195						چاہ لعل والہ						منظور جناب ڈپٹی کمشنر صاحب قبضہ دیا جائے
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر											
		محمد بشیر ولد اللہ دتہ قوم نوجوان	مالک کاشت	47/10260	5-2		قدیر احمد حسب	1544	8-15	نل جاہی	نل چاہ لعل والہ		14-12-04 بیع 1558
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر											
		فاطمہ ظفر اللہ دتہ قوم "	"	23/10260	2-5			1546	1-2	نل جاہی	"		14-12-04 " 1558
								1563	0-4	عرصہ آبادی			15-2-05 " 1570
								1577	1-7	نل جاہی	"		14-9-07 " 1845
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر						1532	5-3	نل جاہی	"		
								1559	5-12	عرصہ آبادی 0-4	1-12		
		سکینہ بی بی دختر اللہ دتہ قوم "	"	23/10260	2-5			1558	10-2	نل جاہی	نل چاہ لعل والہ		
								1576	5-2	نل جاہی			
		۳(ب) قومی شناختی کارڈ نمبر					جمال کھوتی	قولہ	37-11	عرصہ آبادی	غیر عرصہ آبادی 35-15		
		ماجراں بی بی دختر اللہ دتہ قوم	"	23/10260	2-5						1-16		

ALI BILAL MADNI
Tehsildar Class-II
Circle

DISTRICT COURTS SEAL

TESTED
DISTRICT COURTS

-121-

-123-

R00218595

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

حکومت پنجاب پاکستان

THE GOVT OF PUNJAB PAKISTAN

وفات سرٹیفکیٹ

DEATH CERTIFICATE

CRMS No D334038-10-0078

NATURE OF DEATH NORMAL

FORM No: R00218595

درخواست دہندہ کا نام: نذیر احمد

درخواست دہندہ کا شناختی کارڈ نمبر: 3320115522907 متوفی کا رشتہ: والدہ

پتہ: محلہ انصاریاں، شہر چنیوٹ، تحصیل چنیوٹ، ضلع چنیوٹ

متوفی کا نام/ شناختی کارڈ نمبر	شوہر کا نام/ شناختی کارڈ نمبر	تاریخ پیدائش	جنس	مذہب	تاریخ وفات/تاریخ	تاریخ دفن	وجہ موت	مدت علالت
مسماۃ جانتاں 26121257523	حضور محمد	1-1-1921	عورت	اسلام	9-11-2010	9-11-2010	طبعی	1 M

APPLICANT NAME NAZEER AHMAD

APPLICANT CNIC 3320115522907 RELATION WITH DECEASED. Mother

ADDRESS . ANSARIAN,

CITY: CHINIOT, TEHSIL: CHINIOT, DISTRICT: CHINIOT

DECEASED NAME/ CNIC	HUSBAND NAME/ CNIC	DATE OF BIRTH	SEX	RELIGION	PLACE/DATE OF DEATH	DATE OF BURIAL	REASON OF DEATH	SICKNESS PERIOD
MUSMAAT JANTAN 26121257523	HAZOOR MUHAMMAD	1-1-1921	FE-MALE	ISLAM	ANSARIAN 9-11-2010	9-11-2010	NATURAL	1 M

BLOOD RELATION PERSON CAUSING DISFOSAL OF BODY

NAME NAZEER AHMAD

CNIC 3320115522907

GRAVEYARD NAME : MIAN JUMMA

ENTRY DATE : 25-11-2010

ISSUE DATE : 25-11-2010

ADDITIONAL INFORMATION

مرحومہ کا نام: مسماۃ جانتاں

نام: نذیر احمد

شناختی کارڈ نمبر: 3320115522907

قبرستان کا نام: میاں جمہ

تاریخ اندراج: 25-11-2010

تاریخ اجراء: 25-11-2010

اضافی معلومات:

دستخط:

سیکرٹری یونین کونسل

ترکھانہ (38) ضلع: چنیوٹ

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

MAZHAR

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

C. A No. _____ -L/2025

Nazeer Ahmad etc.		Appellants
	Versus	
Allah Ditta		Respondent

Court appeal against	Lahore High Court, Lahore against Judgment & Decree dated 30.06.2025 passed in Civil Revision No.56424/2022.
Counsel for the Appellant:	**SYED MANSOOR ALI KUKHARI** ASC with **Tasneem Amin** AOR.
Counsel for respondents:	

INDEX PART – II

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

C. A No. _____ -L/2025

Nazeer Ahmad etc. — Appellants

Versus

Allah Ditta — Respondent

Court appeal against — Lahore High Court, Lahore against Judgment & Decree dated 30.06.2025 passed in Civil Revision No.56424/2022.

Counsel for the Appellant: **SYED MANSOOR ALI KUKHARI** ASC with **Tasneem Amin** AOR.

Counsel for respondents:

INDEX PART – II

28	Order of Civil Judge	-	124
29	Order Sheet	-	125-126
30	Copy of Suit	04.07.2014	127-128
31	Written Statement	28.07.2014	129-131
32	Order of Civil Judge	24.04.2019	132-133
33	Order Sheet	04.07.2014	134-135
34	Copy of Suit	13.09.2018	136-139
35	Written Statement	15.12.2018	140-143
36	Order Sheet	-	144-145
37	Copy of Suit	133.03.2017	146-148
38	Copy of Suit	19.01.2016	149-151
39	List of Hisadaran/Khatadaran	-	152-153
40	Application U/O 7 Rule 11	25.01.2016	154-155
41	Order Sheet	-	156-158
42	Copy of Suit	12.05.2016	159-160
43	Copy of Suit	12-05-2016	161-162
44	Order of Judicial Magistrate	27.11.2015	163
45	Challan Form	09.09.2014	164-165
46	Judgment of Judicial Magistrate	27.11.2015	166-167

47	Application U/S 249-A	27.11.2015	168
48	Challan Form	12.03.2005	139-170
49	Order Sheet	-	171-172
50	Sale Deed	-	173-233
51	Register Haqdaran Zameen	-	134-235
52	FIR No.679/2014	20.06.2014	236
53	Stay Application	08.08.2025	237-238
54	Affidavit of Petitioner	08.08.2025	239
55	Affidavit of Facts	08.08.2025	240
56	Affidavit of Service	08.08.2025	241

Certified that the paper book has prepared in accordance with the Supreme Court Rules.

(TASNEEM AMIN)
Advocate on Record,
Supreme Court of Pakistan,
Lahore.

نقل حکم مورخہ 19/12/70 مشمولہ مثل عدالت جناب سول جج درجہ تعلقہ

9/-

عرضی نمبر	تاریخ دائر کردہ	تاریخ فیصلہ	نام موضع
471	18/11/70	19/12/70	چنیوٹ -

عنوان مقدمہ :- نور احمد عرف نورا ولد قائم دین قوم قصاب سکنہ چنیوٹ

بنام

محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ

دعوے برائے حصول ڈگری دخلداری بذریعہ شفع اراضی

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

کونسل مدعیان بیان کرتے ہیں کہ زر ثمن داخل نہ کیا گیا ہے - نہ ہی داخل کرنا مطلوب ہے - اسلئے جب استدعا کو مدعی عرضی دعوے زیر نمبر مسترد کیا جاتا ہے 9/12/70

دستخط بحروف زنگ
Ch. Chiniot

دستخط بحروف اردو کونسل

مہر عدالت

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

عرضی نمبر	تاریخ	انداز	صفحے	اجرت	نام نقل نویس	تاریخ تیاری نقل
	19/12/70	100	1	2/-	دستخط	6/1/71

Certified to be a true copy
Authorised by Sec. 75 of the Indian Evidence Act, 1872

Sher Muhammad
Copying Agent
CHINIOT.

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MA

-125-

Nazeer Ahmed vs. Allah Ditta

ORDER:
15.09.2014.

Present: learned counsel for the parties.

Through this order I intend to decide an application filed by the plaintiff for producing original agreement dated 24.03.2005 from the defendant through court. The defendant filed written reply to above application and contended therein that the said agreement was lost and a Rapat regarding the last of said agreement was lodged and thereupon the defendant filed an application in a suit titled "Allah Ditta vs. Nazeer Ahmed" for permission to produce the said agreement as secondary evidence and the permission was granted to the defendant vide order dated 28.04.2014.

2. Arguments heard. Record scrutinized.

3. Perusal of the file shows that as per the contentions of the plaintiff the agreement dated 24.03.2005 is in the possession of the defendant but the defendant in ~~their~~ his written reply, stated that the agreement was lost and a report was lodged before the concerned law enforcing authority. The defendant further contended that he field an application in a suit titled "Allah Ditta vs. Nazeer Ahmed " for permission to produced the copy of said agreement as secondary evidence and vide order dated 28.04.2014 the permission was granted. It is clear from the reply of the defendant that the agreement was lost and permission for producing the copy of said agreement as secondary evidence was granted by the competent court. This shows that the agreement is not in the possession of the defendant and a party cannot be directed to produce document

ATTESTED
Superintendent District Court
District Dhiko

ATTESTED
STAMP
Distt. & Sessions Court
17 APR 2021

PLEASE SEE CLEAR COPY

-126-

which is not in its possession. In view of the above observation the application in hand is hereby dismissed being without merits.

4. Perusal of the file further reveals that another suit titled "Allah Ditta vs. Nazeer Ahmed" is pending adjudication before this court and the same is fixed for today. Perusal of the both the file shows that these two suits are between the same parties and regarding the same property. In both these suits agreement dated 24.03.2005 is the main bone of contention, therefore, it is in the interest of justice and convenience to consolidate both these suits hence the instant suit is consolidated with the suit titled " Allah Ditta vs. Nazeeer Ahmed" and from now on, the proceedings shall be conducted in the suit titled "Allah Ditta. vs. Nazeer Ahmed" and this file shall proceed alognwith the main file titled "Allah Ditta vs. Nazeer Ahmed". Now to come up for further proceedings in the connecting file on 21.10.2014.

Announced:
15.09.2014.

Raja Aamer Aziz,
Civil Judge Class III,
Chiniot.

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.06

21-10-14

Raja Aamer Aziz
Civil Judge/
Judge Family Court
Chiniot

24/11/14

Raja Aamer Aziz
Civil Judge/
Judge Family Court
Chiniot

ATTESTED
To Be True Copy
CHIEF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

which is not in its possession. In view of the above observation the application in hand is hereby dismissed being without merits.

4. Perusal of the file further reveals that another suit titled us. Nazeer Ahmed is pending adjudication before this court and the same is fixed for today. Perusal of the both the file shows that these two suits are between the same parties and regarding the same property. In both these suits agreement dated 24.03.2005 is the main bone of contention, therefore, it is in the interest of justice and convenience to consolidate both these suits hence the instant suit is consolidated with the suit titled "Allah Ditta vs. Nazeeer Ahmed" and from now on, the proceedings shall be conducted in the suit titled "Allah Ditta. us. Nazeer Ahmed" and this file shall proceed alongwith the main file titled "Allah Ditta vs. Nazeer Ahmed". Now to come up for further proceedings in the connecting file on 21.10.2014.

Announced:
15.09.2014.

Sd/-
Raja Aamer Aziz,
Civil Judge Class III,
Chiniot.

21.10.2014 وکلاء ہڑتال پر ہیں ملتوی ہو کر برائے ہمراہ دیگر مثل بتقرر 01.11.14 کو پیش ہووے۔

سنایا گیا

01.11.14 وکلاء ہڑتال پر ہیں ہمراہ دیگر مثل بتقرر 24.11.14 پیش ہووے۔

سنایا گیا۔

-127

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد ولد حضور محمد ذات آرائیں ساکن
چاہ لال والہ موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل وضلع چنیوٹ
(مدعی)

اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں ساکن
محلہ انصاریاں چنیوٹ تحصیل وضلع چنیوٹ
(مدعا علیہ)

BOXI

دعویٰ برائے حصول ڈگری منسوخی نام نہاد دستاویز اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005 ظاہر کردہ منجانب مدعا علیہ بوجہ ہونے سراسر غلط، خلاف قانون، خلاف واقعات، جعلی، فرضی، سازشی، ناجائز Ante Dated، بلا اطلاع مدعی وخلاف مفاد مدعی مبنی بر دھوکہ وفراڈ۔

Presented by
Appear on 24.07.14
Entrusted to
Date 24.07.14
Senior Civil Judge
CHINIOT

جناب عالی!

مدعی حسب ذیل عارض ہے۔

1۔ یہ کہ مدعی ومدعا علیہ آپس میں حقیقی بھائی ہیں۔ لیکن کافی عرصہ سے انکے درمیان رشتہ داری تنازعات کی وجہ سے سخت کشیدگی چلی آتی ہے۔ جس وجہ سے مدعا علیہ نے مدعی کو تنگ وپریشان کرنے کے لیے اسے مختلف جھوٹے مقدمات میں الجھانے کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ مدعی شروع سے ہی اپنے والد کے ساتھ رہائش پذیر چلا آرہا ہے اور مدعی ہی والدہ کی زندگی میں اس کی خدمت کرتا رہا۔ جبکہ والدہ کی زندگی میں ہی مدعا علیہ کے تعلقات والدہ اور مدعی کے ساتھ کشیدہ ہو گئے تھے اور مدعا علیہ والدہ کی زندگی میں ہی اسکے خلاف جھوٹی مقدمہ بازی شروع کر دی تھی اور اسی وقت سے ہی مدعا علیہ کے ساتھ مدعی کے تعلقات کشیدہ چلے آرہے ہیں اور آپس میں بول چال تک ختم ہو چکی ہے۔

2۔ یہ کہ مدعا علیہ کچہری چنیوٹ میں ایک سینئر ایڈووکیٹ کا منشی ہے جنکے چیمبر کے آگے سرفراز احمد وثیقہ نویس نے اپنا بیٹھہ لگا ہوا ہے جہاں بیٹھ کر وہ بطور وثیقہ نویس کام کرتا ہے۔ اس وجہ سے ان دونوں میں آپس میں گہرے تعلقات ہیں۔

3۔ یہ کہ مدعا علیہ نے مدعی کے خلاف ایک جھوٹا دعویٰ استقرار حق بعنوان اللہ دتہ بنام نذیر احمد دائر کر رکھا ہے جس میں مورخہ 17-03-2014 کو مدعا علیہ نے درخواست برائے حصول اجازت پیش کرنے فوٹو کاپی نام نہاد اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005 عدالت میں دائر کی جس سے مدعی کے علم میں آیا کہ مدعا علیہ نے سرفراز احمد وثیقہ نویس اور گواہان مبینہ اقرار نامہ کے ساتھ ساز باز کرتے ہوئے سفید کاغذ پر ایک جعلی وفرضی اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005، Ante Dated تیار کر لیا ہوا ہے۔ جو کہ منجانب مدعی بحق مدعا علیہ تحریر ہونا ظاہر کیا گیا ہے۔

4۔ یہ کہ مدعی نے قطعاً نام نہاد اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005 نہ تو تحریر کروایا ہے اور نہ ہی اس پر اپنا نشان انگوٹھا ثبت کیا ہے اور نہ ہی مدعی کو ایسا نام نہاد اقرار نامہ تحریر کرانے کی کوئی ضرورت تھی۔ نام نہاد اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005 سراسر جعلی، فرضی،

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

Superintendent District Court
CHINIOT

-128-

خودساختہ Ante Dated دستاویز ہے جو کہ مدعا علیہ نے اپنا دعویٰ استقرار حق دائر کرنے سے قبل سابقہ تواریخ میں سفید کاغذ پر تیار کروائی ہے اور اس پر خود ہی مدعی کا جعلی نشان انگوٹھا ثبت کیا ہے اور اسطرح دھوکہ وفراڈ کر کے جعلی دستاویز مذکورہ تیار کر کے مدعی کو نقصان پہنچانے کے درپے ہے۔

یہ کہ مدعا علیہ نہایت ہی چالاک اور زمانہ ساز اور پڑھا لکھا آدمی ہے جو کہ ہر وقت کچہری میں رہتا ہے جبکہ مدعی ان پڑھ، سادہ لوح آدمی ہے جسکا سہارا لیکر مدعا علیہ بدنیتی سے مدعی کی قیمتی جائیداد ہتھیانے کے درپے ہے۔ چنانچہ اس نے نہایت چالاکی سے اپنی دھوکہ دہی اور جعلسازی کو چھپانے کے لیے نام نہاد اقرار نامہ مذکورہ کی ایک فرضی رپٹ بابت گمشدگی درج کر عدالت سے ثانوی شہادت کی اجازت حاصل کر لی ہے۔ حالانکہ نام نہاد اقرار نامہ کا درحقیقت کوئی وجود نہ ہے۔ محض جعلسازی کے ذریعے فوٹو کاپی تیار کی گئی ہے تاکہ اس کے ذریعہ مدعی کو بلیک میل کیا جا سکے اور اسکو نقصان پہنچایا جا سکے۔ جبکہ اس جعلسازی اور دھوکہ دہی کے سلسلہ میں مدعا علیہ [illegible] اور وثیقہ نویس کے خلاف FIR زیر دفعہ 420/468 کے تحت درج ہو چکی ہے۔

6۔ یہ کہ نام نہاد دستاویز اقرار نامہ مذکور Void قرار دیکر قائم رہنے سے مدعی کے حقوق کو ناقابل تلافی نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔

7۔ یہ کہ بوجوہات بالا نام نہاد اقرار نامہ مذکور کو منسوخ کیا جانا منشاء قانون وانصاف ہے۔

8۔ یہ کہ مدعی اب حقدار ڈگری مستدعیہ کا ہے۔

9۔ یہ کہ ہر چند مدعا علیہ سے کہا گیا ہے کہ نام نہاد اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005 جعلی وفرضی Ante. Dated سازشی Framdulant خودساختہ Void دستاویز ہے۔ جو کہ قابل منسوخی ہے۔ لیکن اس نے مدعی کی کوئی بھی بات ماننے سے کل و آخری بار انکار قطعی کر دیا ہے جس لیے ضرورت دعویٰ ہذا پیدا ہوئی ہے۔

10۔ یہ کہ بنائے دعویٰ ہذا واقعات بالا وانکار قطعی مدعا علیہ سے بحق مدعی بخلاف مدعا علیہ پیدا ہوئی ہے۔

11۔ یہ کہ رہائش فریقین اندرون حدود تحصیل چنیوٹ واقع ہے۔ نیز واقعات بالا بھی یہیں وقوع پذیر ہوئے ہیں۔ لہٰذا عدالت ہذا کو اختیار سماعت دعویٰ ہذا حاصل ہے۔

12۔ یہ کہ مالیت دعویٰ ہذا بالغرض کورٹ فیس واختیار سماعت مبلغ -/10,000 روپے حسب اقتضائے رائے مدعی مقرر کی جاتی ہے۔

لہٰذا استدعا ہے کہ ڈگری منسوخی نام نہاد اقرار نامہ مورخہ 24-03-2005 مندرجہ عنوان بحق مدعی بخلاف مدعا علیہ معہ خرچہ مقدمہ صادر فرمائی جاوئے۔ نیز جو کوئی مزید یا متبادل داد قرین انصاف عدالت ہو وہ بھی دلائی جاوئے۔

تصدیق بمقام چنیوٹ 10 NOV

حلفاً تصدیق کی جاتی ہے کہ ضمنات 1 تا 7 میرے علم ویقین کی بنا پر اور بقیہ میری اطلاع کی بنا پر صحیح ودرست ہیں۔

4-7-14

مدعی

بذریعہ کونسل:

چوہدری اظہر نیئر سندھو ایڈووکیٹ چنیوٹ

TO BE STAMPED

TESTED

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT

عدالت جناب سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد بنام

دعویٰ منسوخی وشادیانہ

جواب دعویٰ منجانب مدعا علیہ

جناب عالی! مدعا علیہ بطور جواب دعویٰ حسب ذیل عرض پرداز ہے

عذرات ابتدائی۔

(1) یہ کہ مدعی کو کسی قسم کا کوئی بنائے دعویٰ یا موجب دعویٰ حاصل نہ

(2) یہ کہ مدعی اپنے قول و فعل کی بناء پر مانع دعویٰ ہذا ہے۔

(3) یہ کہ دعویٰ ہذا زائد المیعاد ہے۔

(4) یہ کہ دعویٰ ہذا منسوخی وشادیانہ کی نسبت دائر کیا گیا ہے جس مقررہ کورٹ فیس بمطابق مالیت جائیداد وشادیانہ مبلغ 5000/- کورٹ فیس واجب الادا بنتا ہے اس لئے بوجہ عدم چسپاں کورٹ فیس دعویٰ ہذا قابل نظر انداز ہے۔

(5) یہ کہ مدعی نے جان بوجھ کر دعویٰ محض مدعا علیہ کو تنگ و پریشان و بلیک میل کرنے کی خاطر دائر کیا ہے اس لئے مدعا علیہ پر جانب مدعی مبلغ 25000/- روپے ازالہ حاصل کرنے کا حقدار ہے۔

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
Superintendent District Court
Distt. Chiniot

ATTESTED
Ghulam Mujtaba Yazdani
Civil Judge Sec.30
Chiniot

FILED
C.J.D. C/R.G
CHINIOT

جواب واقعاتی:

جواب واقعاتی اس حد تک درست ہے کہ دعویٰ ہذا میں بیان کئے گئے واقعات درست ہیں باقی مدعا

7 MAR 2021

لہٰذا انکار ہے مدعی نے قطعاً والدہ کی کسی قسم کی خدمت نہ کی ہے
جس سے انکار درست ہے کہ مدعا علیہ کلرک کو نقل ہے باقی غلط ہے
لہٰذا انکار ہے سردار احمد وثیقہ نویس نے اپنا پیشہ جعفر علی شاہ
جعفر بیٹر وکیل کے چیمبر کے سامنے لگا رکھا ہے اور کہ مدعا علیہ
کے وثیقہ نویس سے قطعاً کوئی تعلقات نہ ہیں۔

باقی غلط ہے لہٰذا انکار ہے مدعا علیہ نے درست دعویٰ استقرار حق
بمطابق اقرار نامہ مورخہ 21 3 2005 مورخہ 20 12 2011 کو دائر کرتے ہوئے
اقرار نامہ کی فوٹو کاپی بوقت دائری دعویٰ منسلک عرضی دعویٰ کی جس کا جواب
مدعی نے داخل کیا اور کہ اب دعویٰ مذکورہ بغرض شہادت مدعی ملتوی چلا
آتا ہے اور کہ اقرار نامہ قطعاً جعلی و فرضی نہ ہے بلکہ مدعی نے خود سردار
احمد وثیقہ سے بروبر گواہان رحمان خان ولد دریا خان ذات نوناری و محمد منشا
ولد نور محمد ذات اولکی تحریر کروایا اور سن و سمجھ کر انگوٹھا پر اپنا نشان انگوٹھا
ثبت کیا اور تحریر وکیل اقرار نامہ کے بعد حوالے مدعا علیہ کیا اور کہ مدعی
دن سے باخبر چلا آتا ہے۔

باقی غلط ہے لہٰذا انکار ہے تفصیل سے جواب مدنمبر 3 جو الدعویٰ دیا گیا ہے
کسی قسم کی کوئی جعلی سازی نہ کی گئی ہے اور نہ ہی اقرار نامہ خود ساختہ
Anti Dates ہے۔ بلکہ مدعی مقدمہ ہذا کی نیت میں فتور آ چکا ہے
اور کہ وہ جائیداد بے نامی مدعا علیہ المدعویہ کو واپس کرنے کی بجائے محض
جھوٹے کی بناء پر حیلے بہانے کر کے چلا آ رہا ہے جس کا مقصد محض جا
کرنا ہے۔

Superintendent District Court
District, CHINIOT
10 NOV 2014

ATTESTED
DEPUTY STAMP OFFICER
CHINIOT

کی غلط ہے لہٰذا انکار ہے

کی غلط ہے لہٰذا انکار ہے

8 غلط ہے لہٰذا انکار ہے

9 غلط ہے لہٰذا انکار ہے

10 غلط ہے

11 غلط ہے لہٰذا انکار ہے کورٹ فیس مبلغ 15000/- روپے مشاورہ جائیداد متنازعہ کردہ اقرار نامہ نفی ہے جو کہ چسپاں نہ کی گئی ہے اس لئے دعویٰ ہذا قابل خارج ہے۔

تصدیق بخدا حق ہے

حلف "تصدیق کیا جاتا ہے کہ محکمہ مدعیان جو اپنے علم و یقین کی بنا پر صحیح درست ہیں

28/2/2014 مورخہ

عدالت ہائیکورٹ سٹاف آفیسر

عدالت ہائیکورٹ سٹاف آفیسر

عدالت ہائیکورٹ سٹاف آفیسر

-132-

ORDER
24.04.2019.

Present: Mian Riaz Ahmad Thaheem Advocate, learned counsel for plaintiff. Mian Ahmad Nawaz Bhatti Advocate, learned counsel for defendant.

APPLICATION UNDER ORDER XXXIX RULE 1&2 CPC.

Vide this order I intend to dispose of an application U/o XXXIX Rule

Record showed that plaintiff instituted a suit for declaration in respect of suit properties with contentions that plaintiff is owner in possession of suit property according to jamabandi for the year 2007-08to which defendant has no concern. That sale deed No.531 dated 24.02.2011 is illegal, unlawful, against law and facts, ineffective and inoperative upon the rights of plaintiffs hence the same is liable to be cancelled. In application for issuance of ad-interim injunction petitioner/plaintiff prayed that defendant/respondent may kindly be restrained from interfering into possession of plaintiff over the suit property and to further alienate the same.

On the other hand defendant filed written statement and written reply, vehemently opposed the contentions of petitioners/plaintiffs and prayed for dismissal of the same.

Arguments heard. Record perused.

After hearing the arguments of learned counsel for the parties and perusing the available record, as plaintiff has challenged the validity of sale deed No.531 dated 24.02.2011 being illegal unlawful, against law and facts, ineffective and inoperative upon the rights of the plaintiffs. Matter requires evidence hence, unless specific issues were framed and evidence was not recorded, the version of plaintiffs could not be put forwarded. Plaintiff has no good arguable case in his favour, balance of convenience also not lies in favour of plaintiff and there seems no injury to plaintiff if ad-interim injunction is not granted to him. So, with these observations, application for issuance of ad-interim injunction stands dismissed. This order being tentative in nature will not prejudice the merits of the suit.

From the pleadings of the parties, following issues are framed:

ISSUES

1. Whether plaintiff is owners in possession of suit property? OPP
2. Whether plaintiff is entitled to a decree for declaration alongwith injunction as prayed for? OPP

Ghulam Mustafa Yaz... Civil Judge/Magistrate Sec.30 CHINIOT

Civil Judge 1st Class Magistrate Sec.30 Chiniot

ATTESTED
Superintendent
Distt & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
06 MAY 2019
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

3. *Whether sale deed No. 531 dated 24.02.2011 is illegal, unlawful, against law and facts, ineffective and inoperative upon the rights of plaintiffs hence the same is liable to be cancelled? OPP*

4. *Whether suit of the plaintiff is time barred? OPD*

5. *Whether suit of plaintiffs is not maintainable in its present form? OPD*

6. *Relief.*

List of witnesses alongwith certificate of readiness be submitted within seven days. To come up for proceedings under order 9-A CPC as well as for evidence of plaintiff for ***15.05.2019.***

Announced:
24.04.2019

(Miss Saira Chaudhry)
Civil Judge 1st Class,
Chiniot.

No. of Application 6875
Date of Presentation of Application 2/5/19
Total Page Words 2
Number of Page 4
Urgent Fee
Name of Copyist
Date on which Copy was Completed 06 MAY 2019
Date on which Copy Delivered. 8-5-19

ATTESTED
To be true copy
Superintendent Sessions Court, Chiniot
Authorized under Article 87 of Qanoon-e-Shahdat order 1984.
06 MAY 2019

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

433

عدالت جناب مظفر حسین مغل صاحب
سول جج / جوڈیشل مجسٹریٹ، چنیوٹ

مقدمہ نمبر بعنوان سال 2016

نشریکم نام رشدہ

معمول کی کارروائی متروکی و مشاورتی

MUZAFAR HUSSAIN MUGHAL
Civil Judge/Judge Family Court
Rent Tribunal/Magistrate 1st Class
CHINIOT

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

[illegible] 4-7-16 [illegible] پیش ہوئے
[illegible]

[illegible] درخواست [illegible] میرا [illegible] نہیں [illegible]
درخواست [illegible] میرا [illegible] درخواست [illegible] دعویٰ [illegible]
[illegible] - [illegible] - [illegible] - [illegible] - [illegible]
[illegible] FIR [illegible] - [illegible] - [illegible] - [illegible]
[illegible] - [illegible] - [illegible]

4-7-16 [illegible] پیش [illegible] کی [illegible]
درخواست [illegible] - [illegible] [illegible] - [illegible] [illegible]
[illegible] A MU [illegible] 8-7 [illegible]
[illegible]

MUZAFAR HUSSAIN MUGHAL
Civil Judge/Judge Family Court
Rent Tribunal/Magistrate 1st Class
CHINIOT

ATTESTED
Superintendent Distt. Court
District CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Judge
Chiniot
17 MAR 2021

PLEASE SEE
CLEAR COPY

Civil Judge/Judge Family Court
Rent Tribunal/Magistrate 1st Class
CHINIOT

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

File

Ghulam Murtaza Khan
03 FEB 2021
Civil Judge/Judge Family Court
Rent Tribunal/Magistrate 1st Class
Chiniot

Civil Judge/Judge Family Court
Rent Tribunal/Magistrate 1st Class
CHINIOT

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
District & Sessions Judge
CHINIOT

8.7.14 کونسل سائل حاضر مسئول علیہ نمبر 1 اصالتاً حاضر نقل درخواست دی گئی۔ آفیسر جلیس چارج چھوڑ چکے ہیں ان کے جانشین تا حال تشریف نہ لائے ہیں ملتوی ہو کر اب برائے جواب درخواست اب بتقرر28.7.14 پیش ہوا

سنایا گیا۔

01.09.14 فریقین اصالتاً حاضر۔

مثل ہذا بوجوہ تعطیلات عید الفطر موسم گرما آج پیش ہوئی آفیسر جلیس چارج چھوڑ چکے ہیں ان کے جانشین تاحال تشریف نہ لائے ہیں، مثل ہذا بحکم جناب فاضل ڈسٹرکٹ جج صاحب چنیوٹ بروئے لیٹر نمبری 1338/TS/23.09.14 بعدالت جناب راجہ عامر صاحب سول جج چنیوٹ ٹرانسفر ہو گئی ہے لہذا فریقین آج متعلقہ عدالت میں پیش ہوویں۔لہذا مثل مقدمہ فورا متعلقہ عدالت میں مرسل کرے۔

سنایا گیا۔

01.09.14 کونسل فریقین حاضر مثل بذریعہ انتقال امروز موصول ہوئی ہے درج رجسٹر ہووے جواب دعوی وجواب درخواست داخل شد ملتوی ہو کر بحث بر درخواست بتقرر15.09.14 کو پیش ہووے۔

سنایا گیا۔

Presented by
Appeal on
Entrusted to
Date

Senior Civil Judge
CHINIOT

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد ولد حضور محمد قوم آرائیں ساکن
محلہ ٹبہ کمانگراں نزد بائی پاس چنیوٹ
تحصیل و ضلع چنیوٹ (مدعی)

بنام

اللہ دتہ ولد حضور محمد قوم آرائیں ساکن
آبادی ملنگ چنیوٹ تحصیل و ضلع چنیوٹ
(مدعا علیہ)

دعویٰ برائے حصول ڈگری استقرار حق بدیں قرارداد کہ مدعی مالک و قابض اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 607/602 کل رقبہ 49K--0M کا 423/17640 حصہ برقبہ 1K--3M--4-1/2SS و کھیوٹ نمبر 608/603 کل رقبہ 52K--6M کا 791/18828 حصہ برقبہ 2K--3M--8-1/2SS و کھیوٹ نمبر 609/604 کل رقبہ 20K--12M کا 251/3708 حصہ برقبہ 1K--7M--8SS کل رقبہ 4K--15M--3SS واقع چاہ لعل والا چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ بروئے جمعبندی سال 2007-08ء چلا آتا ہے اور مدعا علیہ کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق واسطہ ہرگز نہ ہے اور مدعی سے منسوب دستاویز بیع نامہ نمبری 531 مورخہ 24-02-11 بحق مدعا علیہ سراسر غلط، خلاف قانون، خلاف واقعات ہونیکی بناء پر بمقابلہ حقوق مدعی کالعدم وغیر موثر باطل و قابل ابطال ہونے کی بناء پر ناقابل پابندی مدعی ہے اور مبنی بر دھوکہ دہی، فراڈ، جعل سازی و بلا بدل ہونے کی بناء پر قابل منسوخی ہے معہ دادرسی مستلزمہ بشکل الصدور حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہ کہ وہ قبضہ و ملکیت مدعی میں کسی قسم کی مداخلت کرنے اور بیع نامہ متدعویہ کی بناء پر ریکارڈ مال میں ردوبدل کرنے یا کرانے اور اراضی متدعویہ کسی دیگر شخص کو منتقل کرنے نیز ریکارڈ مال میں کسی قسم کی تبدیلی وغیرہ کروانے سے تا دوام باز و ممنوع رہے۔

جناب عالی!

مدعی حسب ذیل عارض ہے۔

یہ کہ مدعی اور مدعا علیہ آپس میں سگے بھائی ہیں اور ایک دوسرے پر اعتماد چلا آتا تھا اراضی متدعویہ مدعی کی ملکیتی و مقبوضہ چلی آتی ہے۔ جس سے مدعا علیہ کو کوئی تعلق واسطہ ہرگز نہ ہے۔

ATTESTED
Superintendent
Distt & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
06 MAY 2019

2- یہ کہ واقعات کے مطابق مدعی اور مدعاعلیہ کی ہمشیرگان مسماۃ بختاں ومسماۃ گلاں دختران حضور محمد اقوام آرائیں ساکنان چنیوٹ نے اپنی ملکیتی اراضی مدعاعلیہ کے حق میں منتقل کرنی تھی اور مدعی کو مدعاعلیہ نے جھانسا دیا کیونکہ مدعاعلیہ کے حق میں اُسکی حقیقی ہمشیرگان نے رقبہ منتقل کرنا ہے اس لیے بطور حقیقی برادر مدعی کی گواہی بیع نامہ پر لگوائی جانی ضروری ہے۔ تاکہ قانونی سقم پیدا نہ ہو کیونکہ مدعاعلیہ ڈسٹرکٹ کورٹس چنیوٹ میں سنیئر ایڈووکیٹ کا کلرک عرصہ دراز سے چلا آرہا ہے اور وہ دفتری امور اور عملہ سے واقفیت اور قربت کی وجہ سے ملی بھگت کر کے مدعی سے رقبہ ہتھیانا چاہتا تھا اس مذموم مقصد کی تکمیل کی خاطر مورخہ 24-02-11 کو مدعی اور مدعاعلیہ اور فریقین کی ہمشیرگان مسماۃ بختاں اور گلاں دختران حضور محمد بھی فریقین کے ہمراہ کچہری چنیوٹ آئیں چونکہ مدعاعلیہ محکمہ سب رجسٹرار کے اہلکاران سے ساز باز تھا اس نے دھوکہ دہی اور فراڈ کرتے ہوئے جعلی اور فرضی بیع نامہ تیار کروا کر مدعی کو گواہی دلوانے کی خاطر مدعی سے مختلف کاغذات پر انگوٹھا جات لگوا لیے حالانکہ مدعی نے نہ تو مدعاعلیہ کو اراضی متدعویہ فروخت کی تھی اور نہ ہی مدعی کو اراضی فروخت کرنے کی کوئی ضرورت تھی۔ اور نہ ہی مدعی اور مدعاعلیہ کے مابین اراضی کی خرید وفروخت کے بارے میں کوئی سودا ہوا تھا مدعاعلیہ نے دھوکہ دہی اور فراڈ کرتے ہوئے اور اصل حقائق مدعی سے مخفی یا پوشیدہ رکھتے ہوئے مختلف کاغذات پر گواہی کا جھانسا دیکر بیع نامہ تیار کروالیا جس کا کسی مرحلہ پر بھی مدعی کو علم نہ ہو سکا۔

3- یہ کہ بعد میں مدعی اور مدعاعلیہ کا آپس میں اور فریقین کی بہنوں کا فریقین کے ساتھ اراضی کا جھگڑا پیدا ہو گیا جس پر ریکارڈ کی پڑتال مدعی نے مورخہ 12-09-18 کو کروائی تو پتہ چلا کہ مدعاعلیہ نے دھوکہ دہی فراڈ اور جعل سازی کرتے ہوئے اور بدل ایک بیع نامہ نمبری 531/1 مورخہ 24-02-11 کو تصدیق کروالیا ہے اور مزید ریکارڈ کی پڑتال کرنے پر معلوم ہوا کہ اسی تاریخ مورخہ 24-02-11 کو مسماۃ بختاں اور مسماۃ گلاں دختران حضور محمد کا بھی بیع نامہ

ATTESTED
06 MAY 2019
District & Sessions Court Chiniot
STAFF OFFICER

-138-

نمبری 532/1 مورخہ 24-02-11 بحق مدعاعلیہ تصدیق ہوا ہے اور اس بیع نامہ نمبر 532/1 مورخہ 24-02-11 کی آڑ میں دھوکہ دہی اور فراڈ کرتے ہوئے مدعی کے نام کا فرضی اور جعلی اور من گھڑت بیع نامہ تصدیق کروالیا ہے۔ حالانکہ مدعی نے مدعاعلیہ کو کبھی بھی اراضی متدعویہ فروخت نہ کی ہے اور کبھی بھی کسی مجاز افیسر نے سامنے پیش ہو کر مدعاعلیہ کے حق میں بیع نامہ متدعویہ تصدیق کروایا ہے اور نہ ہی مدعاعلیہ نے مدعی سے اراضی متدعویہ کے بارے میں ایک پیسہ بھی نہ لیا ہے۔ بدیں وجہ بیع متدعویہ منسوب مدعی بحق مدعاعلیہ سراسر غلط خلاف قانون خلاف واقعات ہونے کی بناء پر قابل منسوخی ہے اور بمقابلہ حقوق مدعی کالعدم و غیر موثر ہونے کی بناء پر اور بلا بدل ہونے کی بناء پر قابل منسوخی ہے۔

File

Ghulam

03 FEB 2021

4- یہ کہ بیع نامہ متدعویہ کی شناخت جس وکیل سے کرائی گئی ہے وہ مدعاعلیہ کے وکیل کا شاگرد ہے اور جس وثیقہ نویس سے بیع نامہ تیار کروایا گیا ہے وہ بھی مدعاعلیہ کے چیمبر کے باہر بیٹھتا ہے اسطرح مدعاعلیہ نے دھوکہ دہی اور فراڈ کا ارتکاب کرتے ہوئے مدعی کو اراضی متدعویہ سے محروم کرنے کی مذموم کوشش کی ہے اور قانون کو ہاتھ میں لیا ہے۔ اور یہ امر قابل ذکر ہے کہ بیع نامہ نمبری 531 مورخہ 24-02-11 و بیع نامہ نمبری 532 مورخہ 24-02-11 پر گواہان بھی Same ہیں۔ جو کہ مدعاعلیہ کے قریبی دوست ہیں اور مدعاعلیہ کا جائز ناجائز کاموں میں ساتھ دیتے ہیں۔

FILE
Civil Judge 1st Class
Chiniot
13.9.18

5- یہ کہ قبل ازیں وثیقہ نویس سرفراز جس نے بیع نامہ جات متذکرہ نمبری 531/1 تا 532/1 تحریر کیا تھا اس نے مدعی کو اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 577/564 کھیوٹ نمبر 578/565 رقبہ تعدادی 19K--2M واقع چاہ لال والا سے محروم کرنے کی خاطر ایک جعلی اور فرضی اقرار نامہ مدعی سے منسوب کر کے تیار کیا جس کے گواہان بھی میاں خان ولد وریام اور محمد منشاء ولد نور محمد ہیں جس پر مدعی نے مدعاعلیہ اور گواہان اور وثیقہ نویس متذکرہ بالا کے خلاف مقدمہ نمبر 679 مورخہ 14-06-20 بجرم 471/420/468 ت پ تھانہ سٹی چنیوٹ میں درج کروایا جس میں تفتیش ہوئی اور مدعاعلیہم گنہگار ثابت ہوئے اور بعد میں معززین کی مداخلت سے راضی نامہ ہوا اور یہ فوجداری مقدمہ کی کاروائی ختم ہوئی۔

5- یہ کہ ہر چند مدعاعلیہ سے کہا گیا ہے کہ وہ بیع نامہ متذکرہ بالا کو جعلی فرضی من گھڑت اور بلا بدل تسلیم کرے اور قبضہ و ملکیت مدعی میں مداخلت کرنے سے باز رہے مگر اس نے مدعی کی کوئی بھی بات ماننے سے عرصہ دو یوم قبل انکار کر دیا ہے جس سے ضرورت دعویٰ ہذا پیدا ہوئی ہے دعویٰ ہذا بحق مدعی برخلاف مدعاعلیہ و انکار قطعی منجانب مدعاعلیہ دو یوم قبل سے ہوئی ہے۔

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

Superintendent
Distt & Sessions Court
Chiniot
16 MAY 2019

7- یہ کہ رہائش فریقین واراضی متدعویہ اندروں حدود تحصیل وضلع چنیوٹ واقع ہے اس لیے عدالت جناب کو اختیار سماعت حاصل ہے۔

8- یہ کہ مالیت دعویٰ ہذا بغرض کورٹ فیس واختیار سماعت مبلغ -/15000 مقرر کی جاتی ہے۔ جو کہ ادائیگی سے مستثنیٰ ہے۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ ڈگری استقرار حق بدیں قرارداد کہ مدعی مالک وقابض اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 607/602 کل رقبہ 49K--0M کا 423/17640 حصہ برقبہ 1K--3M--4-1/2SS وکھیوٹ نمبر 608/603 کل رقبہ 52K--6M کا 791/18828 حصہ برقبہ 2K--3M--8-1/2SS وکھیوٹ نمبر 609/604 کل رقبہ 20K--12M کا 251/3708 حصہ برقبہ 1K--7M--8SS کل رقبہ 4K--15M--3SS واقع لچاہ لعل والا چنیوٹ نمبر 1 تحصیل وضلع چنیوٹ بروئے جمعبندی سال 2007-08ء چلا آتا ہے اور مدعا علیہ کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق واسطہ ہرگز نہ ہے اور مدعی سے منسوب دستاویز بیع نامہ نمبری 531 مورخہ 24-02-11 بحق مدعا علیہ سراسر غلط، خلاف قانون، خلاف واقعات ہونیکی بناء پر بمقابلہ حقوق مدعی کالعدم وغیر موثر باطل وقابل ابطال ہونے کی بناء پر ناقابل پابندی مدعی ہے اور مبنی بر دھوکہ دہی، فراڈ، جعل سازی وبلابدل ہونے کی بناء پر قابل منسوخی ہے داوری مستلزمہ بشکل الصدور حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہ کہ وہ قبضہ وملکیت مدعی میں کسی قسم کی مداخلت کرنے اور بیع نامہ متدعویہ کی بناء پر ریکارڈ مال میں ردوبدل کرنے یا کرانے اور اراضی متدعویہ کسی دیگر شخص کو منتقل کرنے نیز ریکارڈ مال میں کسی قسم کی تبدیلی وغیرہ کروانے سے باز وممنوع رہے۔

نذیر احمد (مدعی)

بذریعہ کونسل:۔

Name of Applicant 6845
Date of Filing of Application 6
Total Pages Number 7
Amount of Court Fee 8
Urgent Fee
Name of Copyist
Date on which Copy Completed 06 MAY 2019
Date on which Copy Delivered 8-5-19

TRUE COPY
Superintendent Sessions Court, Chiniot
Authorised under Article 87 of Qanoon-e-Shahadat Order 1984
06 MAY 2019

تصدیق بمقام چنیوٹ
ملفا تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مندرجات دعویٰ ہذا میرے علم ویقین کی حد تک درست ہیں۔
العبد
نذیر احمد

ATTESTED
STAFF OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

-140-

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT

بعدالت جناب سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد بنام اللہ دتہ

دعوے استقرار حق

جناب عالی! مدعا علیہ بطور جواب دعوے حسب ذیل عارض ہے۔

عذرات ابتدائی

(1) یہ کہ مالیت دعوے ہذا بغرض کورٹ فیس و اختیار سماعت عدالت درست طور پر تشخیص نہ کی گئی ہے۔ لہذا دعوے ہذا قابل اخراج ہے۔

(2) یہ کہ دعوے ہذا زائد المیعاد ہونے کی بناء پر قابل اخراج ہے۔

(3) یہ کہ مدعی کا اپنا وضع داغدار ہے اس لئے وہ کسی دادرسی اختیاری کے حصول کا حقدار نہ ہے

(4) یہ کہ دعوے ہذا موجودہ صورت میں ناقابل روائی ہے۔

(5) یہ کہ مدعی اپنے قول و فعل کی بناء پر مانع دعوے ہذا ہے۔

(6) یہ کہ دعوے ہذا قواعد ایکٹ دادرسی خاص کے منافی ہے۔

(7) یہ کہ دعوے ہذا بدنیتی پر مبنی ہے اور محض مدعا علیہ کو مرعوب و پریشان کرنے کیلئے دائر کیا گیا ہے

جواب واقعاتی

(1) مدعا علیہ طرحہ دعوے اس حد تک درست ہے کہ مدعی اور مدعا علیہ حقیقی بھائی ہیں اور ایک دوسرے کے اعتماد پر چلا آتا تھا باقی مدعی کی حد تک سے انکار ہے۔ مدعا علیہ نے اراضی متدعویہ مدعی سے بالعوض 535500/- مورخہ 15-12-18 بذریعہ فروخت کی اور اس کا بیعانہ بمبلغ 531/1 مورخہ 24/2/11 کو مدعی نے اپنی آزاد مرضی اور رضامندی سے مدعا علیہ کے حق میں رجسٹری کروایا جس کا انتقال بھی مدعا علیہ لقدیق ہو چکا ہے اور مدعا علیہ اراضی متدعویہ کا مالک و قابض ہے مدعی کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق یا واسطہ نہ

FILE
Civil Judge 1st Class
Magistrate Sec.30
Chiniot

Superintendent
Distt & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
17 MAR 2019

141

(1) مدعیہ عرضیدعوے غلط ہے بیسد انکار ہے۔ مدعی نے اراضی متدعویہ فروخت کرنے کا ارادہ
ظاہر کیا مدعا علیہ اراضی متدعویہ خریدنے کیلئے تیار ہو گیا مابین فریقین قیمت اراضی -/535500 روپے
طے ہوئی مدعا علیہ نے میاں خان ولد دریام قوم نوناری اور محمد فنشاہ ولد نور محمد قوم آرائیں ساکنان
چنیوٹ کی موجودگی میں بیعنامہ کی تکمیل سے تقریباً ایک ہفتہ قبل مبلغ -/535500 روپے قیمت
اراضی تعداد 3-15-4 واقع چاہ لال والا داخلی منفعہ چنیوٹ 1 گھر میں مدعی کو ادا
کر دیا مدعی نے قبضہ اراضی متدعویہ مدعا علیہ کے حوالے کر دیا مدعی اور مدعا علیہ کی دیگر ہمشیرگان
نے 2-4 اراضی مدعا علیہ کو مبلغ -/690000 روپے فروخت کی اور رقم کی قیمت بھی مدعا علیہ
اپنی ہمشیرگان کو گواہان کی موجودگی میں ادا کی اور ازاں بعد مدعی نے بیعنامہ کی تکمیل
کرنے کیلئے انتظام خزانہ سرکار چنیوٹ سے حاصل کئے اور بروز 23 2/11 کو میاں خان اور
محمد فنشاہ گواہان کی موجودگی میں بیعنامہ تحریر کروا دیا اور بروز 24 2/11 کو مدعی کے روبرو
سب رجسٹرار پیش ہوا اور رقم نے وصولی رقم اور منتقلی قبضہ کا اقرار کرتے ہوئے
سب رجسٹرار کے روبرو انگوٹھہ جات ثبت کئے اس طرح مدعی کی رضامندی اور اجازت
سے بیعنامہ اراضی متدعویہ مدعا علیہ کے حق میں تصدیق ہوا اسی روز ہی مدعی اور مدعا علیہ
ہمشیرگان نے بھی بیعنامہ مدعا علیہ کے حق میں رجسٹری کروایا مدعی نے بختاں ہمشیرہ فریقین
کو ورغلا کر مدعا علیہ کے خلاف دعوے جات استقرار حق دائر کروائے ہیں اور
مدعی نے مدعا علیہ پر ناجائز دباؤ ڈالنے کے لئے اور مالی منفعت حاصل کرنے کے لئے
اور ایک دیگر دعوے زیر سماعت عدالت دیوانی چنیوٹ کو واپس لینے کیلئے دعوے
کر دیا ہے جو کہ حقائق کے سراسر منافی ہے۔

ATTESTED
Distt. & Sessions Judge
Chiniot
06 MAY 2015

ATTESTED
STAMP OF DISTRICT & SESSIONS JUDGE
Chiniot
MAR

-142-

(3) مدعیہ کا عرضیدعوے غلط ہے سے انکار ہے۔ مدعا علیہ کا اپنی ہمشیرگان سے اراضی کی نسبت کوئی جھگڑا نہ ہے
مدعی اپنے ذاتی مفاد کے لئے اپنی ہمشیرہ کو مدعا علیہ کے خلاف استعمال کر رہا ہے جبکہ بیعنامہ مورخہ 531
مدعی نے اپنی آزاد مرضی سے زرثمن وصول کر کے مدعا علیہ کے حق میں تحریر و تکمیل کروایا ہے اور قبضہ مدعا علیہ
کے حوالے کیا ہے مدعی کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق یا واسطہ نہ ہے۔ مدعی نے خود بیعنامہ کی
تکمیل رجسٹری حسب مرضی اور چٹھی پیش ہو کر مدعا علیہ کے حق میں کروائی ہے اور اب مدعا علیہ پر
ناجائز دباؤ ڈالنے کے لئے غلط واقعات پر مبنی دعوے دائر کر دیا ہے۔

(4) مدعیہ کا عرضیدعوے غلط ہے سے انکار ہے بیعنامہ متدعویہ مدعی نے بذات خود اپنے ارادہ
اور مرضی سے مدعا علیہ کے حق میں تحریر و رجسٹری کروایا جس وکیل سے مدعی کی شناخت
رجسٹری میں درج ہے ذاتی طور پر جانتا تھا۔

(5) غلط ہے سے انکار ہے۔ مدعا علیہ نے مدعی کے خلاف اقرارنامہ کی بنیاد پر دعوے تعمیل مختص
دائر کر رکھا تھا۔ مدعی نے پولیس تھانہ سٹی چنیوٹ سے سازباز کر کے جھوٹا مقدمہ درج کروا
اور رشوت کا مقصد مدعا علیہ کو اس دعوے سے دستبردار کروانا تھا۔ معززین کی مداخلت
سے مابین فریقین راضی نامہ ہونے کے نتیجے میں فوجداری مقدمہ خارج ہو گیا
مدعا علیہ نے معززین کے کہنے پر اپنا دعوے تعمیل مختص واپس لے لیا۔

(6) مدعیہ کا عرضیدعوے غلط ہے سے انکار ہے

FILE
Civil Judge 1st Class
Magistrate Sec.30
Chiniot
15-12-15

ATTESTED
Reader
Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
Superintendent
Distt & Sessions Court
Chiniot

03 FEB 2021
Civil Judge
Rent Tribunal
Magistrate Section
Chiniot

17 MAR

06 MAY 2019

-143-

(7) مدعیہ 7 عرضیدعوے قانونی ہے۔

(8) مدعیہ 8 عرضیدعوے غلط ہے لہٰذا انکار ہے۔

لہٰذا استدعا ہے کہ دعوے مدعی علیہ خرچہ خارج فرمایا جاوے اور بوجہ فضول مقدمہ بازی مدعیہ کو از راہ مدعی ہرجانہ خاص زیر دفعہ 35A ضابطہ دیوانی دلایا جاوے

المرقوم 15/12/18

فواز بھٹی ایڈووکیٹ
چنیوٹ
الوداع شوٹ

صدیق غلام چنیوٹ مورخہ 15/12/18

مقدمہ مرتب بالاجواب دعوے مقدمہ میرے علم و یقین کی حد تک صحیح و درست ہیں

الوداع شوٹ

Date of Presentation of Application
Total Pages/Words
Amount of Court Fee
Urgent Fee
Name of Copyist
Date on which Copy was Completed
Date on which Copy Delivered

06 MAY 2019

ATTESTED
To be true copy
06 MAY 2019
Superintendent Sessions Court, Chiniot
Superintendent under Rule 87 of Qanoon-e-Shahadat Order 1984.

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2019

-144-

اللہ یار ——— محمد رفیق

استغاثہ حق

13-03-17 بعد از یکجہتی آمروز پیش ہوئے

سنایا گیا

Hafiz Muhammad Salman Tahir
Magistrate 1st Class
Chiniot

جناب عالی!

گذارش ہے کہ عرضی دعوی کے ساتھ درخواست حکم امتناعی عارضی
بیان حلفی۔ فرد پتہ۔ فہرست دستاویزات۔ نقولات حقوق۔ فہرست
شہود۔ وکالت نامہ۔ طبیانہ دفاع ہے

رپورٹ عرض ہے
ریڈر عدالت ہذا کا ان نوٹ

Chaudhry Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Section
CHINIOT

ORDER:
13-03-2017.

Fresh file received. Be registered.

Present. Plaintiff alongwith his learned counsel Shahzad Khan, Advocate.

Plaintiff has filed a suit for declaration alongwith an application for temporary injunction under order 39 rule1,2.

Learned counsel for the petitioner has contended that the petitioner has the owner as well as possessor of the disputed property. He has further contended that the respondents be restrained from further alienation of the disputed property. He has further contended the that the respondent be restrained from illegal interference into the disputed property. He has relied upon the affidavit of the petitioner, photocopies of record of rights and photocopies of Khasra Gardawari annexed with the plaint.

Arguments heard. Record perused.

After relying upon the affidavit of the petitioner, photocopies of record of rights and photocopies of Khasra Gardawari

ATTESTED
Superintendent District Court

ATTESTED
STAFF OFFICER
Civil & Sessions Co
Chiniot

annexed with the plaint, the respondents are directed to maintain the status quo of the disputed property till the next date of hearing. However this order shall not affect any civil/criminal proceedings. This order shall automatically have ceased to effect if not extended specifically on the next date of hearing.

The respondent/defendant be summoned through summons/notices alongwith registered post A.D. Subject to deposit process fee within three days for 27-03-2017.

Announced.
13.03.2017.

Hafiz Muhammad Saleem Tahir,
Civil Judge, Chiniot.

-145-

Date of Application 13/3/17
Date of Prosecution of Application
Total Page / Words
Amount of Court Fee
Urgent Fee
Name of Copyist
The Date of which copy was ready 14 MAR 2017
The Date of Delivery of copy 14 MAR 2017

ATTESTED
To Be true Copy
Superintendent Sessions Court
Chiniot
14 MAR 2017

ATTESTED
STAFF OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

14 MAR 2017

Presented by: میاں ربانی احمد ایڈووکیٹ
Ar... 13-3-17
E... جناب حافظ محمد سلیم طاہر
Date 13-3-17
Senior Civil Judge Chiniot

بعدالت جناب حافظ محمد تسلیم ظاہر صاحب
سول جج / جج فیملی کورٹ، چنیوٹ

-146

محکمہ نقول
ڈسٹرکٹ کورٹ
ضلع چنیوٹ

SEAL OF COURT DISTRICT COURT CHINIOT

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

اللہ یار ولد حضور محمد قوم آرائیں ساکن
ساکن چاہ لال والا محلہ ٹبہ کمانگراں چنیوٹ
شناختی کارڈ نمبر 33201-1714417-9
موبائل نمبر:۔ 0343-6586518

1۔ محمد رفیق ولد الٰہی بخش قوم بھٹہ
2۔ ممتاز عرف بابو ولد احمد بخش ذات آرائیں
3۔ اکبر ولد نور محمد ذات آرائیں
4۔ غلام علی ولد زیادہ قوم آرائیں
5۔ نواز ولد شیرا قوم آرائیں ساکنان
ٹبہ کمانگراں تحصیل و ضلع چنیوٹ

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

بنام

Ghulam Mustafa Yazdi
Civil Judge/Judicial Magistrate Sec.30
CHINIOT

دعویٰ برائے حصول ڈگری استقرار حق بدیں قرار داد کہ مدعی مالک وقابض اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 611/607 کا 59/1960 حصہ برقبہ 1K--9-1/2M واقع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ بروئے رجسٹر حقداران زمین 12-2011ء کا چلا آتا ہے ومدعی اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 612/608 کل رقبہ 52K--6M کا 72/1046 حصہ برقبہ 3K--12M بروئے رجسٹر حقداران زمین سال 12-2011ء چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ کا چلا آتا ہے واراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 613 کل رقبہ 229K--19M کا 28/412 حصہ برقبہ 1K--8M بروئے رجسٹر حقداران زمین سال 12-2011ء چنیوٹ نمبر 1 کا چلا آتا ہے اور متذکرہ بالا رجسٹر حقداران زمین کی رُو سے 6K--9-1/2M کا مالک وقابض بروئے رجسٹر خسرہ گرداوری زیر کار بابت اراضی [illegible] کا چلا آتا ہے اور مدعا علیہم کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق واسطہ ہرگز نہ ہے اور مدعا علیہم کو کوئی حق حاصل نہ ہے کہ وہ مدعی کی ملکیتی ومقبوضہ اراضی میں کسی قسم کی مداخلت کریں اور مدعی کے حقوق واستحقاق کو مجروح کریں اور مدعی کی فصلات واستادہ درختان کو نقصان پہنچائیں اور مدعی کے قبضہ وملکیت میں مداخلت کر کے اُسکی رہائش سکونت میں کسی قسم کی مداخلت کریں معہ دادرسی مستلزمہ بشکل الصدور حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم کہ وہ قبضہ وملکیت مدعی میں کسی قسم کی مداخلت کرنے سے نیز اراضی متدعویہ کی نسبت اپنی ملکیت ظاہر کر کے کسی دیگر شخص کو بدنیتی کی بناء پر منتقلی جائیداد کی آڑ میں اراضی ملکیتی ومقبوضہ مدعی میں مداخلت کرنے سے تادوام باز وممنوع رہیں۔

نوٹ:۔ یہ کہ دعویٰ ہذا میں اذعاء دار کیا جا رہا ہے۔

ATTESTED

جناب عالیٰ! مدعی حسب ذیل عارض ہے۔

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

کہ مدعی بروئے رجسٹر ہائے حقداران زمین سال 12-2011ء چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ کا مالک وقابض اراضی

District Court
Chiniot

17 MAR 2017

متدعویہ مندرجہ عنوان الصدر عرضی دعویٰ کا چلا آتا ہے اور مدعی کا قبضہ بروئے رجسٹر خسرہ گرداوری کی رُو سے موقع پر چلا آتا ہے۔

2- یہ کہ مدعا علیہم انتہائی بااثر ہیں اور انہیں بااثر افراد کی پشت پناہی بھی حاصل ہے محض مدعی کو تنگ و پریشان کرنے کی خاطر قبضہ وملکیت مدعی میں مداخلت کر کے اراضی متدعویہ کا اپنے آپ کو مالک ظاہر کر کے اراضی متدعویہ فرضی اور من گھڑت ملکیت کی روشنی میں منتقل کرنے کے درپے ہیں اور قبضہ وملکیت مدعی میں مداخلت کر کے مدعی کو بلا جواز غیر قانونی جبری طور پر اور بذریعہ امداد پولیس بے دخل کرنے کے درپے ہیں جسکا انہیں کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے۔

3- یہ کہ اراضی متدعویہ سے مدعا علیہم کا کسی بھی طور پر کوئی تعلق واسطہ ہرگز نہ ہے نہ ہی مدعا علیہم اراضی متدعویہ کے مالکان ہیں اور نہ ہی قابضان ہیں اور نہ ہی ریکارڈ مال میں ان کے نام اراضی متدعویہ کا کوئی رقبہ چلا آتا ہے چونکہ مدعا علیہم انتہائی چالاک اور مقدمہ باز قسم کے انسان ہیں اور انہیں بااثر افراد کی پشت پناہی بھی حاصل ہے محض مدعی کی سادہ لوحی اور کم علمی کا ناجائز فائدہ اُٹھا کر مدعی کی ملکیت وقبضہ میں مداخلت کرنے کے درپے ہیں اور ریکارڈ مال میں بھی ردوبدل کروا کر مدعی سے اسکا ملکیتی رقبہ چھیننے کے درپے ہیں جسکا انہیں کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے اگر مدعا علیہم اپنے ارادہ میں کامیاب ہو گئے تو مدعی کو ناقابل تلافی نقصان ہوگا۔

4- یہ کہ مدعی بمطابق ریکارڈ مال مالک وقابض چلا آتا ہے اور مدعا علیہم کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق یا واسطہ بھی نہ ہے اس لیے ڈگری متدعیہ کا حقدار چلا آتا ہے۔

5- یہ کہ بنائے دعویٰ ہذا واقعات مندرجہ بالا و انکار قطعی مدعا علیہم سے بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم پیدا ہوئی ہے۔

6- یہ کہ ہر چند مدعا علیہم سے کہا اور کہلوایا گیا ہے کہ وہ اراضی متدعویہ کا مدعی کو مالک وقابض تسلیم کریں مگر مدعا علیہم نے مدعی کی کوئی بھی بات ماننے سے صاف انکار کر دیا ہے جس سے ضرورت دعویٰ ہذا پیدا ہوئی ہے۔

7- یہ کہ رہائش فریقین اندرون حدود تحصیل وضلع چنیوٹ واقع ہے اس لیے عدالت ہذا کو مقدمہ ہذا کی سماعت کا اختیار حاصل ہے۔

یہ کہ مالیت دعویٰ ہذا بغرض کورٹ فیس واختیار سماعت مبلغ -/15000 روپے مقرر کی جاتی ہے جو کہ کورٹ فیس سے مستثنیٰ ہے۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ ڈگری استقرار حق بدیں قرارداد کہ مدعی مالک وقابض اراضی مشمولہ کھیوٹ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
Senior District Court
CHINIOT

-148-

نمبر 611/607 کا 59/1960 حصہ برقبہ 1K--9-1/2M واقع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ بروئے رجسٹر حقداران زمین 12-2011ء کا چلا آتا ہے و مدعی اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 612/608 کل رقبہ 52K--6M کا 72/1046 حصہ برقبہ 3K--12M بروئے رجسٹر حقداران زمین سال 12-2011ء چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ کا چلا آتا ہے و اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 613 کل رقبہ 229K--19M کا 28/412 حصہ برقبہ 1K--8M بروئے رجسٹر حقداران زمین سال 12-2011ء چنیوٹ نمبر 1 کا چلا آتا ہے اور متذکرہ بالا رجسٹر حقداران زمین کی رُو سے 6K--9-1/2M کا مالک و قابض بروئے رجسٹر خسرہ گرداوری زیر کار بابت اراضی متدعویہ کا چلا آتا ہے اور مدعا علیہم کا اراضی متدعویہ سے کوئی تعلق واسطہ ہرگز نہ ہے اور مدعا علیہم کو کوئی حق حاصل نہ ہے کہ وہ مدعی کی ملکیتی و مقبوضہ اراضی میں کسی قسم کی مداخلت کریں اور مدعی کے حقوق و استحقاق کو مجروح کریں اور مدعی کی فصلات و استادہ درختان کو نقصان پہنچائیں اور مدعی کے قبضہ و ملکیت میں مداخلت کر کے اُسکی رہائش سکونت میں کسی قسم کی مداخلت کریں معہ دادرسی مستلزمہ بشکل الصدور حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم کہ وہ قبضہ و ملکیت مدعی میں کسی قسم کی مداخلت کرنے سے نیز اراضی متدعویہ کی نسبت اپنی ملکیت ظاہر کر کے کسی دیگر شخص کو بدنیتی کی بناء پر منتقلی جائیداد کی آڑ میں اراضی ملکیتی و مقبوضہ مدعی میں مداخلت کرنے سے تا دوام باز و ممنوع رہیں۔ بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم صادر فرمائی جاوے۔

اللہ یار (مدعی)

بذریعہ کونسل:-
میاں ریاض احمد تھیہ
ایڈووکیٹ ہائی کورٹ
چنیوٹ

تصدیق بمقام چنیوٹ
حلفاً تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مندرجات دعویٰ ہذا میرے علم و یقین کی حد تک درست ہیں۔
العبد
اللہ یار

File

Ghulam

03 FEB 2021

Date of Prosecution of Application 13/3/17
Total Page / Words 03
Amount of Court Fee 06
Urgent Fee 01
Name of Copyist
The Date of which copy was complete 14 MAR 2017
Date of Delivery 14 MAR 2017

ATTESTED
To Be True Copy
Superintendent Copying Branch
District Judge Chiniot
Section 5 Shariat Order 1964
14 MAR 2017

ATTESTED
STAFF OFFICER
Dist. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

-149-

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد ولد حضور محمد ذات ارائیں
سکنہ چاہ لال والا موضع چنیوٹ نمبر 1
تحصیل و ضلع چنیوٹ

(مدعی)

1۔ محمد رفیق 2۔ محمد حسین پسران الٰہی بخش اقوام بھٹہ
3۔ کنیز فاطمہ دختر مسماۃ ظہراں
اقوام قریشی ساکنان چاہ لال والا موضع چنیوٹ نمبر 1
تحصیل و ضلع چنیوٹ
4۔ اللہ دتہ 5۔ اللہ یار پسران حضور محمد
6۔ محمد یٰسین 7۔ محمد یامین 8۔ محمد سلیم پسران اللہ یار
اقوام ارائیں ساکنان چاہ لال والا موضع چنیوٹ نمبر 1
تحصیل و ضلع چنیوٹ

(مدعا علیہم)

Presented by چوہدری اظہر نیر سندھو
Appear on 19.01.16
Entrusted to حافظ محمد سلیم
Date 19.01.16

Senior Civil Judge
CHINIOT
19.01.16

بذاتہ و بطور نمائندگان حصہ داران مندرجہ شیڈول الف

منسلکہ عرضی دعویٰ

دعویٰ برائے حصول ڈگری دخلیابی علیحدگی قبضہ بذریعہ تقسیم سکنی اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 611/607 برقبہ 52K--0M تا 93/480 حصہ برقبہ 4K--13M (حصہ مدعی) واقع چاہ لال والا موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ اندرون بلدیہ چنیوٹ واقع ہے معہ دادرسی مستلزمہ بشکل الصدور حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم بدیں امر کہ وہ اراضی مذکورہ کو منتقل کرنے یا اس کی حیثیت و نوعیت کو تبدیل کرنے اور تعمیرات کرنے سے تا دوام باز و ممنوع رہیں۔

جناب عالی مدعی حسب ذیل عارض ہے۔

1۔ یہ کہ کھاتہ متدعویہ میں حصہ داران کثیر التعداد ہیں جن میں سے اکثر قلیل حصہ کے مالکان حصہ داران ہیں جو کہ جملہ حصہ داران کھاتہ متدعویہ بشمول مدعا علیہم کے نام شیڈول الف منسلکہ عرضی دعویٰ ہذا میں تحریر کر دیئے گئے ہیں جن کے مدعا علیہم نمائندگان ہیں جبکہ مدعا علیہم اور حصہ داران کھاتہ متدعویہ مندرجہ شیڈول الف کے مفادات مشترک ہیں اس وجہ سے مدعا علیہم و دیگر حصہ داران مندرجہ شیڈول الف کی نمائندگی کے اہل و قابل

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
Superintendent
Sessions Court
Chiniot

01 OCT 2018

ہیں اس لیے دعویٰ ہذا بطور نمائندہ دعویٰ بخلاف حصہ داران مندرجہ شیڈول الف بذریعہ مدعا علیہم بطور نمائندگان دائر کیا جارہا ہے اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔ اور اس سلسلہ میں درخواست زیر آرڈر 1 رول 8 ضابطہ دیوانی بھی لف ہذا ہے۔

2۔ یہ کہ کھاتہ متدعویہ اندرون حدود بلدیہ چنیوٹ واقع ہے جس کا کل رقبہ 52K--0M جو کہ سالم کھاتہ سکنی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ جو کہ تاحال فریقین کی مشترکہ ملکیت چلا آرہا ہے جس کے کچھ حصہ داران نے پلاٹ ہائے کاٹ کر بندی بھی کر لی ہے جبکہ کھاتہ مذکورہ میں مدعی نے حصہ کھاتہ برقبہ 4K--13M از اں کنیز فاطمہ دختر ولایت شاہ۔ مسماۃ زہراں بی بی بیوہ ولایت شاہ۔ اسلم بی بی۔ کنیز فاطمہ۔ عزیز فاطمہ دختران زمان شاہ۔ ساجد حسین۔ طارق حسین پسران غلام مصطفیٰ۔ نسیم اختر، نجف بیگم، جمیلہ بیگم، رفیعہ بیگم دختران غلام مصطفیٰ۔ شمیم اختر بیوہ عبداللہ شاہ۔ عظمیٰ ہاشمی دختر عبداللہ شاہ ساجدہ پروین بیوہ امداد حسین شاہ۔ انیلہ ہاشمی دختر امداد حسین شاہ۔ نسیم بیگم دختر غلام حسین اقوام قریشی ہاشمی بذریعہ عدالت دیوانی بروئے بیع نامہ نمبری 1441 رجسٹری شدہ مورخہ 05-05-20 خرید کر لی ہے جس کے مطابق انتقال نمبر 26029 مورخہ 15-09-30 کو بحق مدعی درج و تصدیق ہو چکا ہوا ہے جس کی رو سے مدعی ہمراہ مدعا علیہم و دیگر حصہ داران کھاتہ متدعویہ میں مشترکہ طور پر حصہ دار مالک بن چکا ہوا ہے جبکہ مدعی کھاتہ متدعویہ میں 4K--13M کا حصہ دار مالک ہے اور رقبہ بقایا حصہ کے مدعا علیہم و دیگر حصہ داران افراد مندرجہ شیڈول الف منسلکہ عرضی دعویٰ حصہ داران و مالکان چلے آرہے ہیں۔ جبکہ بائعان جن سے مدعی نے حصہ کھاتہ خرید کیا ہے اپنا حصہ فروخت کر کے غیر مالک ہو چکے ہیں اس لیے انہیں فریق مقدمہ نہ بنایا گیا ہے۔

3۔ یہ کہ مدعا علیہم نہایت اثر و جمعیت ہیں اور انہیں با اثر افراد کی پشت پناہی حاصل ہے جبکہ مدعی کمزور ناتواں ہے جس وجہ سے ان کی نیت میں فتور آ گیا ہے اور وہ بلا رضامندی اور بلا اجازت مدعی کی اراضی متدعویہ کی پلاٹ بندی کر کے اسے پلاٹ ہائے کی صورت میں فروخت کرنے کے درپے ہیں۔ اس طرح مدعی کے حصہ داراضی کو ہڑپ کرنا چاہتے ہیں جس کا انہیں کوئی حق یا اختیار حاصل نہیں ہے اور اگر وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو گئے تو مدعی کو ناقابل تلافی نقصان ہوگا۔ بدیں وجہ دعویٰ ہذا حکم امتناعی دوامی کی استدعا کی جارہی ہے۔

ATTESTED
Superintendent
Sessions Court
Chiniot
01 OCT

متدعویہ ہمراہ مدعا علیہم ودیگر حصہ داران کھاتہ متدعویہ مدعی کے مفاد میں نہ ہے اس لیے مدعی اپنا وٹنڈہ علیحدہ کروا کر اسے حاصل کرنے کا حق حاصل ہے۔

5۔ یہ کہ کھاتہ متدعویہ میں حصہ داران محمود شاہ۔ اعجاز حسین۔ کرم حسین۔ امیر شاہ پسران عاشق حسین ہمراہ صغراں بیگم دختر عاشق حسین وفات پا چکے ہیں جن کے وارثان کو فہرست شیڈول الف منسلکہ عرضی دعویٰ میں شامل کر دیا گیا ہے۔

6۔ یہ کہ مدعی اب حقدار حصول ڈگری متدعیہ کا ہے۔

7۔ یہ کہ ہر چند مدعا علیہم سے کہا گیا ہے کہ وہ کھاتہ متدعویہ کو تقسیم کر کے مدعی کے استحقاق کو مدنظر رکھتے ہوئے اس کا حصہ الگ کر دے اور اراضی کھاتہ متدعویہ کی پلاٹ بندی اور اس پر تعمیرات کر کے اس کی حیثیت ونوعیت تبدیل کرنے سے باز وممنوع رہیں لیکن انہوں نے ایسا کرنے سے دو یوم قبل آخری بار انکار قطعی کر دیا ہے جس سے ضرورت دعویٰ ہذا پیدا ہوئی ہے۔

8۔ یہ کہ جائیداد متدعویہ ورہائش فریقین اندرون حدود بلدیہ چنیوٹ واقع ہے۔ لہذا عدالت ہذا کو اختیار سماعت مقدمہ ہذا حاصل ہے۔

9۔ یہ کہ بنائے دعویٰ ہذا از واقعات بالا وانکار قطعی مدعا علیہم سے بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم پیدا ہوئی ہے۔

10۔ یہ کہ دعویٰ ہذا پر مقررہ کورٹ فیس چسپاں کر دیا گیا ہے۔

بحالات بالا استدعا ہے کہ ڈگری دخلیابی علیحدگی قبضہ بذریعہ تقسیم کھاتہ مندرجہ عنوان بالا بابت حصہ مدعی برقبہ 4K--13M معہ حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم بدیں امر کہ وہ اراضی متدعویہ کی پلاٹ بندی کرنے اور اس پر تعمیرات کر کے اس کی حیثیت ونوعیت کو تبدیل کرنے سے تا دوام باز ممنوع رہیں بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم وحصہ داران معہ خرچہ مقدمہ ہذا صادر فرمایا جاوے نیز کوئی مزید دادرسی قرین انصاف ہو دلائی جاوے۔

19-1-26

العبد

نذیر احمد مدعی ولد حضور محمد بذریعہ کونسل

چوہدری اظہر نیئر سندھو ایڈووکیٹ چنیوٹ

No:of Application 12566/25
Date of Application 18
Total Fee 3
Urgent Fee 6
Date 2
Date on which Copy was ready 01 OCT 2025
Date on which Copy Delivered 03 OCT 2025

PRE FILE
CJAF CMIC CHINIOT
05 FEB 2026

Civil Judge Family Court
Rent Tribunal Judicial Magistrate Sec-30
Chiniot

تصدیق بمقام چنیوٹ
مانا تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب بالا نمبران 1 تا 7 میرے علم اور مراتب 8 تا 10 میری اطلاع کے مطابق صحیح ودرست ہیں

ATTESTED
To be true Copy
Superintendent Sessions Court Chiniot
Date of Shahadat
ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

-152-

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد بنام محمد رفیق وغیرہ

دعویٰ برائے حصول ڈگری دخلیابی بذریعہ علیحدگی قبضہ

شیڈول الف

زیر آرڈر 1 رول 8 ضابطہ دیوانی

جناب عالی فہرست جملہ حصہ داران کھاتہ نمبر 611/607 ماسوائے فریقین حسب ذیل ہے۔

نمبر شمار	نام	نمبر شمار	نام
1	محمد نذیر شاہ ولد غلام رسول پسر زینب بی بی	19	نازیہ شاہین دختر غلام شبیر
2	ظہراں بی بی دختر غلام رسول	20	ریحانہ دختر غلام شبیر
3	ارشاد بی بی بیوہ کرم حسین	21	کرن شہزادی دختر غلام شبیر
4	الطاف حسین ولد کرم حسین	22	شانزے نور ہاشمی دختر غلام شبیر
5	ذوالفقار ولد کرم حسین	23	صبیحہ نور ہاشمی دختر غلام شبیر
6	قدیر حسین ولد کرم حسین	24	نذیر حسین ولد غلام حسین
7	ضمیر حسین ولد کرم حسین	25	الطاف حسین ولد غلام حسین
8	نصیر شاہ ولد کرم حسین	26	نسیم بیگم دختر غلام حسین اقوام قریشی
9	زرینہ دختر کرم حسین	27	منظور احمد ولد اقبال احمد قوم مغل
10	عذراں بی بی دختر کرم حسین اقوام قریشی	28	صبا حسین دختر نثار احمد قوم راجپوت
11	بشریٰ بی بی بیوہ غلام شبیر	29	آصفہ دختر نثار احمد قوم راجپوت
12	غلام دستگیر حسین شاہ ولد غلام شبیر	30	صفدر ولد شیخ احمد قوم ارائیں
13	ثمر عباس شاہ ولد غلام شبیر	31	محمد شریف ولد اللہ دتہ قوم ارائیں
14	حسن رضا شاہ ولد غلام شبیر اقوام قریشی	32	منور شاہ ولد اعجاز حسین شاہ
15	اکبر ولد سردارا قوم ارائیں	33	قیصر شاہ ولد اعجاز حسین شاہ
16	فائزہ دختر نثار احمد قوم راجپوت	34	فردوس کوثر دختر اعجاز حسین شاہ
17	مسماۃ سمن دختر نثار احمد قوم راجپوت	35	ظفر شاہ پسر محمود شاہ
18	[illegible]	36	قمر بتول دختر محمود شاہ

Ghulam [illegible]

Civil Judge Rent Tribunal Municipal Committee Chiniot

FILE
CJ/JC/MC
CHINIOT
19-01-16

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
01 OCT 2018
Superintendent
Distt. & Sessions Court
Chiniot

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

37	نصرت ہاشمی دختر محمو شاہ			48	عمران شاہ ولد امیر حسین شاہ
38	عائشہ ہاشمی دختر امیر حسین شاہ			49	دختر امیر حسین شاہ
39	مہر بانو دختر امیر حسین شاہ			50	ثناء ہاشمی دختر امیر حسین شاہ اقوام سید
40	کنیز فاطمہ دختر مسماۃ زہراں بی بی			51	اسلم بی بی دختر زمان شاہ
41	عزیز فاطمہ دختر زمان شاہ			52	ساجد حسین ولد غلام مصطفیٰ
42	طارق حسین ولد غلام مصطفیٰ			53	نسیم اختر دختر غلام مصطفیٰ
43	نجف بیگم دختر غلام مصطفیٰ			54	جمیلہ بیگم دختر غلام مصطفیٰ
44	رفیعہ بیگم دختر غلام مصطفیٰ			55	شمیم اختر دختر عبداللہ شاہ
45	عظمیٰ ہاشمی دختر عبداللہ شاہ			56	ساجدہ پروین بیوہ امداد شاہ
46	انیلہ بیگم دختر غلام حسین قوم قریشی			57	اللہ دتہ ولد ذوالفقار قوم ترکھان راجپوت
47	مسعود احمد ولد اقبال احمد قوم مغل			58	ممتاز ولد احمد قوم ارائیں
				59	سمیرا ہاشمی دختر امیر حسین شاہ

نذیر احمد (سائل) بذریعہ کونسل

چوہدری اظہر عواڈووکیٹ چنیوٹ

No. of Application 1206/29-R
Date of Presentation of Application
Total Fee 2
Amount 4
Urgent Fee 2
Name 1
Date on which Copy was Complete 01 OCT 2016
Date on which Copy Delivered 03 OCT 2016

ATTESTED
To be true copy
Superintendent Civil Court Chiniot
Authority under Rule 87 of Qanun-e-Shahadat order 1984.
01 OCT 2016

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

SEAL OF DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

-15-

COURT DISTRICT & SESSIONS COURT
محکمہ نقول
ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ
ضلع چنیوٹ
CHINIOT

بعدالت جناب سول جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد بنام محمد رفیق وغیرہ

دعوے علیحدگی قبضہ بذریعہ تقسیم

درخواست زیر آرڈر 7 رول 11 و دفعہ 151 ضابطہ دیوانی

Civil Judge & Judicial Magistrate Sec. 8 CHINIOT

جناب عالی! مدعا علیہ اشخاص علیہ 58 سائلان حسب ذیل عارض ہیں۔

① یہ کہ مقدمہ عنوان بالا عدالت حضور انور میں زیر سماعت ہے جس میں تاریخ پیشی مورخہ 25/1/16 مقرر ہے۔

② یہ کہ مدعی/مسئول علیہ نے کیس نمبر 611/607 کی تقسیم کا دعوے دائر کیا ہے۔ عنوان طرفین دعوے میں رقبہ 52-0-0 تحریر کیا ہے اور حصہ 93/480 تحریر کیا ہے جبکہ کیس نمبر 611/607 کا کل رقبہ 49 کنال ہے جس کے کل حصص 980 بنتے ہیں بمطابق نقشہ شجرہ حقداران زمین سال 2011-12 مندرجہ کیس نمبر 611/607 کو کل رقبہ 49 کنال میں سے 48-2-0 مزروعہ ملنا چاہیے اور صرف 18 مرلے غیر ممکن رقبہ ہے اس طرح بمطابق ریکارڈ اراضی متدعویہ زرعی اور کاشتہ ہے اور ہر سہ موقع پر اراضی بطور زرعی کاشت ہو رہی ہے۔ زرعی اراضی کی تقسیم کے اختیارات عدالت مال کو حاصل ہیں دفعہ 172 لینڈ ریونیو ایکٹ تحت زرعی اراضی کی تقسیم کے اختیارات عدالت دیوانی کو حاصل نہ ہیں۔

③ یہ کہ بادی النظر میں دعوے تقسیم زرعی اراضی عدالت مال میں قابل سماعت ہے۔ زرعی اراضی کے تقسیم کے اختیارات عدالت دیوانی کو حاصل نہ ہیں اس لئے عرضی دعوے قابل استرداد ہے۔

④ یہ کہ دعوے تقسیم میں تمام حقداران کو فریق مقدمہ بنایا جانا ضروری ہوتا ہے لیکن دعوے ہذا میں محض 8 حقداران کو بذمرہ مدعا علیہم شامل کیا گیا ہے اور ایک درخواست آرڈر 7 رول 11 ضابطہ دیوانی گذاری گئی ہے جس کے ہمراہ فہرست حقداران مکمل نہ

FILE
C/JJ&FC/MIC
CHINIOT
25-01-16

ATTESTED
STAFF OFFICE
Distt. & Sessions Court
CHINIOT

ATTESTED
Superintendent
Distt. & Sessions Court
Chiniot

01 OCT 2018

دائم

نے پیل کی گئی ہے عائدہ دعوے اس صورت میں دائر کیا جا سکتا ہے جب مدعیان یا مدعیان
کی تعداد ان گنت ہو تمام حصے داران کی شمولیت کے بغیر دعوے تقسیم قابل سماعت نہ
ہوتا ہے۔ مدعی مسئول علیہ کو دعوے تقسیم عدالت دیوانی میں بابت اراضی زرعی دائر کرنے کو
کوئی بنائے دعوے حاصل نہیں ہے ان موجودات کی بناء پر بھی دیگر قانون کے منافی ہے
اور اس میں مزید کارروائی خیالے وقت کے مترادف ہے اس لئے عرضیدعوے
زیر آرڈر 7 رول 11 ضابطہ دیوانی مسترد فرمایا جانا قرین انصاف ہے۔

No. of Application 1506/29
Date of Presentation of Application
Total Folios 2
Amount of Court Fee 4
Urgent Fee 2
Name of Copyist
Date on which Copy was Completed 01 OCT 2016
Date on which Copy Delivered 03 OCT 2016

لہٰذا استدعا ہے کہ عرضیدعوے
زیر آرڈر 7 رول 11 ضابطہ دیوانی
مسترد فرمایا جاوے

صحیح ہے
الراقم
25/1/2016

مدعا علیہ مراتب بالا درخواست ہذا
میرے علم و یقین کی رو سے
صحیح و درست ہیں
الراقم

محمد رفیق وغیرہ مدعیان 58 ست مدعیان
مسئول علیہ
محمد ایاز بھٹی ایڈووکیٹ چنیوٹ

محمد رفیق وغیرہ

Superintendent
Authority
Qanoon-e-Shahadat Order 1984,
Court Chiniot
Article 87 of
01 OCT 2016

ATTESTED
To be true copy
17 MAR 2023
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED

-156-

COURT DISTRICT & SESSIONS COURT
نقل مقول
ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ
ضلع چنیوٹ
CHINIOT

Ghulam Mustafa
Civil Judge/Magistrate Sec.20
CHINIOT

No:of Application 12606/29.9.16
Date of Presentation of Application
Total
Urgent
Date 01 OCT 2016
Date on which Copy Delivered

Chiniot

28/16

03 OCT 2016

بیان از دل آنجہانی سندھو اہلیہ ودیک کمار مدعی بذریعہ
بیان کیا کہ مقدمہ ہذا واپس لینا چاہتے ہیں اور جدید دعویٰ دائر
کرنے کی اجازت دی جائے۔
سن کر درست ہے تسلیم کیا۔

Hafiz Muhammad Saleem Tahir
Civil Judge/Judge Family Court
Chiniot

28.01.16

کرشنا دیوی چودھری آنجہانی سندھو اہلیہ ودیک کمار حاضر
کرشنا دیوی عمر 58 بیان الحلفی از مقدمہ بھی اہلیہ ودیک کمار حاضر
بیان کرشنا دیوی بلند ہو چکا ہے مدعی کرشنا بیان کی روشنی میں دعویٰ
بغیر واپسی خارج کیا جاتا ہے اور مدعی کا حق بابت جدید دائر کرنے محفوظ کیا
مسل بعد از [illegible] داخل دفتر ہو

Hafiz Muhammad Saleem Tahir
Civil Judge/Judge Family Court
Chiniot

Civil Judge/Judge Family Court Class
Chiniot

ATTESTED
To be true copy
Superintendent Sessions Court Chiniot
Authorized under Chapter-III-Shariat Order 1964
01 OCT 2016

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT
محکمہ نقول
ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ
ضلع چنیوٹ
CHINIOT

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT
محکمہ نقول
ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن کورٹ
ضلع چنیوٹ
CHINIOT

Ghulam Mustafa Tarar
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

22/6/16 کونسل مدعی حاضر۔ کونسل مدعا علیہ نمبر 3 شیخ ممتاز احمد ایڈووکیٹ حاضر۔
بقیہ مدعا علیہم کی طرف سے کوئی حاضر نہ ہے۔
کونسل مدعا علیہ نمبر 3 کا بیان دینا چاہتے ہیں، بیان قلمبند
ہو

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
01 OCT 2018
Distt. & Sessions Court

-158-

بیان از زبان منیر احمد ایڈووکیٹ کونسل مدعا علیہ نمبر ۲

مدعی کی مقبوضہ اراضی میں بدوں قانونی کارروائی کوئی مداخلت نہ کریں گے۔ نہ ہی مدعا علیہ نمبر ۲ مقبوضہ مدعی میں مداخلت کرے گا۔ اور نہ ہی مخصوص نمبر آگے منتقل کرے گا۔ اپنے حصہ کی حد تک مدعا علیہ نمبر ۲ اراضی آگے منتقل کرنے کا حق محفوظ رکھتا ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

GAMA RAZA KHAN
Civil Judge Class
Magistrate 1st Class
Chiniot

22/6/16 حاضری بر شوہر۔ بیان از زبان کونسل مدعا علیہ نمبر ۲ قلمبند شد۔
اب برائے بحتی مدعا علیہ نمبر ۲ تا ۴ بمعہ بذریعہ سمنات باخذ طلبانہ لفافہ
حاضری AD مسل آئندہ بتوریخ 07/7/16 پیش ہو۔ تعمیل بذریعہ
چسپاندگی بھی کرائی جائے۔

نوٹ:
بادی را چھوٹ نہ

ATTESTED
Superintendent
Distt & Sessions Court
Chiniot
01 OCT 2016

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

-159-

اللہ اکبر

12/5/2016

بعدالت جناب سینئر سول جج صاحب چنیوٹ

اللہ یار ولد حضور احمد ذات آرائیں
سکنہ چاہ لال والہ چنیوٹ
(مدعی)

1۔ مقصود احمد ولد احمد علی ذات چوہان
سکنہ محلہ نووالا جھنگ روڈ چنیوٹ
2۔ محمد خالد ولد احمد بخش ذات آرائیں
3۔ قیصر ولد نامعلوم ذات آرائیں
ساکنان محلہ ٹھٹھی غربی چنیوٹ
4۔ انور علی ولد منظور احمد ذات آرائیں
سکنہ موضع لاوارث تحصیل چنیوٹ
5۔ اللہ دتہ ولد حضور احمد ذات آرائیں
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ
(مدعا علیہم)

چوہدری اظہر نذیر مندرلو Adv
12-05-16
صاحب صاحب
12-05-16
12-05-16

بنام

دعویٰ برائے حصول ڈگری حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم بدیں امر کہ مدعی کی ملکیتی و مقبوضہ اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 612/608 خسرہ نمبر 1538 برقبہ 7K--1M واقع موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل و ضلع چنیوٹ بمطابق رجسٹر حقداران زمین زیر کار میں جبراً مداخلت کرنے یا بدوں تقسیم اس کی کاشت و برداشت یا قبضہ مدعی میں مداخلت کرنے سے تادوام باز و ممنوع رہیں نیز بغیر تقسیم مخصوص حصہ اراضی مستغل کرنے سے باز رہیں۔

جناب عالی! مدعی حسب ذیل عارض ہے۔

1۔ یہ کہ مدعی اراضی مندرجہ عنوان بالا پر بطور مالک احصہ ار، قابض و متصرف ہے اور اسکو کاشت و برداشت کرتا چلا آرہا ہے۔

2۔ یہ کہ مدعی نے دن رات محنت کر کے اراضی متدعویہ کو قابل کاشت بنایا ہے اور اب کچھ عرصہ قبل اراضی متدعویہ کے قریب [illegible] پاس روڈ تعمیر ہو گیا ہے جس وجہ سے اراضی متدعویہ کی حیثیت میں بے حد اضافہ ہو گیا ہے اور دن بدن اس میں

ATTESTED
STAFF OFFICER
Civil & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
Superintendent
Civil & Sessions Court
Chiniot

01 OCT 2018

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

-160-

ہو رہا ہے جبکہ اس وقت بھی اراضی متدعویہ میں مدعی کا کاشتہ فصلات ایستادہ ہیں۔

۳۔ یہ کہ مدعا علیہم قبضہ گروپ سے تعلق رکھتے ہیں جو کہ باہمی طور پر آپس میں ساز باز کر کے قیمتی اراضیات کو ہتھیانے درپے ہیں۔

۴۔ یہ کہ مدعا علیہم کثیر التعداد ہیں اور سیاسی اثر و رسوخ کے حامل ہیں اور اب مدعا علیہم کی نیت میں فتور آ گیا ہے اور وہ بزور طاقت، جبراً قبضہ کاشت اراضی متدعویہ میں مداخلت کرنے کے درپے آ گئے ہیں جسکا انہیں کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے۔

۵۔ یہ کہ مدعا علیہم کو کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے کہ وہ بدوں تقسیم یا غیر قانونی طور پر بزور طاقت قبضہ، کاشت مدعی اراضی متدعویہ میں مداخلت کریں یا اس میں مخل یا مزاحم ہوں یا بغیر تقسیم مخصوص حصہ جات منتقل کریں

۶۔ یہ کہ مدعی اب حقدار ڈگری متدعیہ کا ہے۔

۷۔ یہ کہ ہر مدعا علیہم سے کیا گیا ہے کہ وہ تسلیم کریں کہ مدعی اراضی متدعویہ پر بطور حصہ دار مالک قابض و متصرف ہے اور مدعا علیہم کو بزور طاقت، غیر قانونی طور پر بدوں تقسیم اراضی قبضہ کاشت مدعی اراضی متدعویہ میں مداخلت کرنے کا کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے لیکن اُس نے ایسا کرنے سے کل روز آخر بار انکار قطعی کر دیا جس لئے ضرورت دعویٰ ہذا پیش ہوئی ہے۔

۸۔ یہ کہ بنائے دعویٰ ہذا واقعات سے انکار قطعی مندرجہ بالا سے بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم پیدا ہوئی ہے۔

۹۔ یہ کہ رہائش فریقین و اراضی متدعویہ اندرون حدود تحصیل چنیوٹ واقع ہے نیز واقعات بالا بھی یہیں وقوع پذیر ہوئے ہیں لہذا عدالت ہذا کو اختیار سماعت مقدمہ ہذا حاصل ہے۔

۱۰۔ یہ کہ مالیت دعویٰ ہذا بغرض کورٹ فیس و اختیار مبلغ 1500/ روپے حسب اقتضائے ہے مدعی مقرر کی جاتی ہے۔

بحالات بالا استدعا ہے کہ ڈگری حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم بابت اراضی مندرجہ عنوان بالا حسب تفصیل مندرجہ عنوان الصدر عرضی دعویٰ ہذا بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم معہ خرچہ مقدمہ ہذا صادر فرمائی جائے نیز جو کوئی مزید یا متبادل دادرسی قرین انصاف عدالت ہو وہ بھی دلائی جائے۔

12-5-16

No:of Application
Date of Application
Total
Urgent
Name
Date
Complete
Date on which Copy Delivered.
01 OCT 2016

حلفاً تصدیق بمقام چنیوٹ
تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب بالا دعویٰ ہذا میرے علم و یقین کی بناء پر صحیح و درست ہیں۔

العبد

اللہ یار (مدعی)

بذریعہ وکیل

چوہدری اظہر نیر سندھو ایڈووکیٹ چنیوٹ

ATTESTED
To be true copy
Superintendent Sessions Court Chiniot
Authorized under Article 87 of
Qanoon-e-Shahadat Order 1984
01 OCT

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions C
17 MAR 2016

161

331
12-05-16

بعدالت جناب سیشن جج صاحب چنیوٹ

نذیر احمد ولد حضور احمد ذات آرائیں
سکنہ چاہ لال والہ چنیوٹ
(مدعی)

1۔ مقصود احمد ولد احمد علی ذات چوہان
سکنہ محلہ نووالا جھنگ روڈ چنیوٹ
2۔ محمد خالد ولد احمد بخش ذات آرائیں
3۔ قیصر ولد نامعلوم ذات آرئیں
ساکنان محلہ ٹھٹھی غربی چنیوٹ
4۔ انور علی ولد منظور احمد ذات آرائیں
سکنہ موضع لاوارث تحصیل چنیوٹ
5۔ اللہ دتہ ولد حضور احمد ذات آرائیں
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ
(مدعا علیہم)

چوہدری اظہر نیر سندھو Adv
12-05-16
ہم رجاب صاحب
12-05-16

Ghulam Mustafa Zafar
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

دعویٰ برائے حصول ڈگری حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم بریں امر کہ اراضی مشمولہ کھیوٹ نمبر 610/606 خسرہ نمبران 1520 برقبہ 1K--10M وخسرہ نمبر 1523 برقبہ 3K--0M وخسرہ نمبر 1525 برقبہ 3K--4M وخسرہ نمبر 1526 برقبہ 9K--15M، وخسرہ نمبر 1547 برقبہ 1K--14M وخسرہ نمبر 1548 برقبہ 5K--17M وخسرہ نمبر 1549 برقبہ 6K--11M وخسرہ نمبر 1567 برقبہ 0K--7M واقع موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل وضلع چنیوٹ ملکیتی ومقبوضہ مدعی جس کو مدعی اور حصہ دار مالک کاشت کرتا چلا آرہا ہے اور اس پر قابض ومتصرف ہے میں بدوں تقسیم غیر قانونی طور پر بزور طاقت مداخلت کرنے یا قبضہ وتصرف مدعی اراضی یا اس کی کاشت وبرداشت میں مخل ومزاحم ہونے وغیرہ بغیر تقسیم مخصوص حصہ جات منتقل کرنے سے تا دوام باز ممنوع رہیں۔

جناب عالی! مدعی حسب ذیل عارض ہے۔

1۔ یہ کہ مدعی اراضی مندرجہ عنوان بالا پر بطور مالک/حصہ دار، قابض ومتصرف ہے اور اسکو کاشت وبرداشت کرتا چلا آرہا ہے۔

2۔ یہ کہ مدعی نے دن رات محنت کر کے اراضی متدعویہ کو قابل کاشت بنایا ہے اور اب کچھ عرصہ قبل اراضی متدعویہ کے قریب سے چنیوٹ بائی پاس روڈ تعمیر ہو گیا ہے جس وجہ سے اراضی متدعویہ کی حیثیت میں بے حد اضافہ ہو گیا ہے اور دن بدن اس میں

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
7 MAR 2022

01 OCT 2018
Distt & Sessions Court
Chiniot

ہے جبکہ اس وقت بھی اراضی متدعویہ میں مدعی کا کاشتہ فصلات ایستادہ ہیں۔

کہ مدعا علیہم قبضہ گروپ سے تعلق رکھتے ہیں جو کہ باہمی طور پر آپس میں ساز باز کر کے قیمتی اراضیات کو ہتھیانے

درپے رہتے ہیں۔

۴۔ یہ کہ مدعا علیہم کثیر التعداد ہیں اور سیاسی اثر و رسوخ کے حامل ہیں اور اب مدعا علیہم کی نیت میں فتور آ گیا ہے اور وہ بزور

طاقت، جبراً قبضہ کاشت اراضی متدعویہ میں مداخلت کرنے کے درپے آ گئے ہیں جبکہ انہیں کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے۔

۵۔ یہ کہ مدعا علیہم کو کوئی حق یا اختیار حاصل نہ ہے کہ وہ بدوں تقسیم یا غیر قانونی طور پر بزور طاقت قبضہ، کاشت مدعی اراضی

متدعویہ میں مداخلت کریں یا اس میں مخل یا مزاحم ہوں یا بغیر تقسیم مخصوص حصہ جات منتقل کریں

۶۔ یہ کہ مدعی اب حقدار ڈگری متدعیہ کا ہے۔

۷۔ یہ کہ ہر چند مدعا علیہم سے کیا گیا ہے کہ وہ تسلیم کریں کہ مدعی اراضی متدعویہ پر بطور حصہ دار مالک قابض و متصرف ہے

مدعا علیہم کو بزور طاقت، غیر قانونی طور پر بدوں تقسیم اراضی قبضہ کاشت مدعی اراضی متدعویہ میں مداخلت کرنے کا کوئی حق یا اختیار

حاصل نہ ہے لیکن اس نے ایسا کرنے سے کل روز آخر بار انکار قطعی کر دیا جس لئے ضرورت دعویٰ ہذا پیش ہوئی ہے۔

۸۔ یہ کہ بنائے دعویٰ ہذا واقعات سے انکار قطعی مندرجہ بالا سے بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم پیدا ہوئی ہے۔

۹۔ یہ کہ کل رقبہ فریقین و اراضی متدعویہ اندرون حدود تحصیل چنیوٹ واقع ہے نیز واقعات بالا بھی یہیں وقوع پذیر ہوئے

میں لہذا عدالت ہذا کو اختیار سماعت مقدمہ ہذا حاصل ہے۔

۱۰۔ یہ کہ مالیت دعویٰ ہذا بغرض کورٹ فیس و اختیار مبلغ 15000 روپے حسب اقتضائے مدعی مقرر کی جاتی ہے۔

بحالات بالا استدعا ہے کہ ڈگری حکم امتناعی دوامی بنام مدعا علیہم بابت اراضی مندرجہ عنوان

حسب تفصیل مندرجہ عنوان الصدر عرضی دعویٰ ہذا بحق مدعی برخلاف مدعا علیہم معہ خرچہ مقدمہ

صادر فرمائی جائے نیز جو کوئی مزید یا متبادل دادرسی قرین انصاف عدالت ہو وہ بھی دلائی جائے۔

نذیر احمد (مدعی)

بذریعہ کونسل

چوہدری اظہر نیر سندھو ایڈووکیٹ

SEAL OF COURT DISTRICT CHINIOT

SEAL OF COURT CHINIOT

No. of Application 12668
Date of Application
Total
Name
Date
Copy 01 OCT 2018
Date on which Copy Delivered 03 OCT 2018

حلفاً تصدیق بمقام چنیوٹ

تصدیق کی جاتی ہے کہ جملہ مراتب

بالا دعویٰ ہذا میرے علم و یقین کی بناء

پر صحیح و درست ہیں۔

العبد

نذیر احمد

ATTESTED
To be true Copy
01 OCT 2018
Superintendent
Authorized under Rule 37 of
Qanoon-e-Shahadat Order 1984

ATTESTED
STATE OFFICER
Distt. & Sessions Courts
Chiniot
17 MAR 2021

State.....Vs.....Allah Ditta etc.

PW-1

Complainant Nazeer Ahmad S/O Manzoor Ahmad, CNIC No.33201-1552290-7, Aged 60 years, Cultivator, R/O Muhala Insarian, Chiniot.

On Oath:

I have lodged the FIR against the present accused. I have not mentioned the names of the prosecution witnesses Sharif and Tariq Mehmood in my FIR. I do not want to prosecute this case further. Therefore, if they be acquitted in this case, I have no objection.

Learned ADPP requested that the witness has become hostile, therefore, he be allowed to cross-examine the witnesses. The request of the learned ADPP is genuine and allowed.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

It is incorrect to suggest that the accused have made a bogus documents and thumb impression on the paper. It is incorrect to suggest that the accused present in the court committed cheating with me. It is incorrect to suggest that the accused present in court have jointly prepared the false and bogus documents and be my thumb impression upon the it. It is incorrect to suggest that I joined the investigation in my case. It is incorrect to suggest that I deposed falsely due to connivance with the accused present in the court.

R.O & A.C
Announced:
27-11-2015

Hafiz Muhammad Saleem Ghani
Judicial Magistrate 1st Class
Chiniot.

Ghulam Mustafa
Civil Judge/Magistrate Sec
CHINIOT

Date of Prosecution of Applicant
Total Page / Words
Amount
Urge
Name
The date on which copy was
completed
Date of Delivery

TO BE TRUE COPY

02 DEC 2015

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
07 MAR 2021

PLEASE SEE CLEAR COPY

بعدالت جناب حافظ محمد ابراہیم طاہر صاحب
سول جج درجہ سوئم / مجسٹریٹ درجہ اول، چنیوٹ

فارم چالان رپورٹ زیر دفعہ 173 ض ف

ضلع: چنیوٹ — تھانہ: الہی بخش

چالان نمبر: 882/14 — مورخہ: 9/9/14

رپورٹ ابتدائی اطلاع نمبر: 679 — مورخہ: 10-6-14

1	2	3	4	5	6
نام و پتہ مستغیث یا اطلاع دہندہ	ملزمان جو گرفتار نہ کیے گئے ہوں۔ یا مفروران کا سرخ روشنائی سے تحریر کریں	ملزمان چالان: گرفتار	ملزمان چالان: برضمانت	تفصیل مال مقدمہ	مختصر حالات مقدمہ بمہ جرم
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	بجرم 302/148 ت پ

COURT SESSION COURT CHINIOT — ضلع

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSION COURT CHINIOT — تحصیل انوال — سیشن کورٹ

756 / 20-10-14

ATTESTED — Superintendent Judiciary Court — Distt. Chiniot

ATTESTED — Superintendent District & Sessions Court — Chiniot — 17 Mar 2021

-164-

CLEAR COPY - 164

تھانہ سٹی چنیوٹ

ضلع چنیوٹ

بعدالت جناب حافظ محمد سلیم طاہر صاحب

سول جج درجہ سوئم بنا مجسٹریٹ درجہ اول چنیوٹ

فارم چالان پولیس زیر دفعہ 173 ض ف

چالان نمبر 882/14 مورخہ 9.9.14

رپورٹ ابتدائی اطلاعی نمبر:679 مورخہ 10.6.14

1	2	3	4	5	6	7
نام و پتہ مستغیث یا اطلاع دہندہ	ملزمان جو گرفتار نہ کئے گئے ہوں۔ یا مفروران کا سرک روشنائی سے تحریر کریں	ملزمان		تفصیل مال مقدمہ	نام و پتہ گواہان	مختصر حالات مقدمہ ہذا معہ جرم بجرم 468/420 471 ت پ
		گرفتار	برضمانت			
سرکار بذریعہ نذیر احمد ولد حضور احمد قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ۔		-	(1) اللہ دتہ ولد حضور محمد قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ (2) میاں خان ولد دریام قوم لونکاری سکنہ چاہ لونکاریاں والا چنیوٹ (3) محمد خطاب ولد نور محمد قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں والا چنیوٹ (4) سرفراز احمد وغیرہ لوئیں ولد حق نواز قوم۔		(1) نذیر احمد ولد حضور احمد قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ۔ (2) شریف ولد اللہ دتہ قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ۔ (3) عارف محمود ولد ملک شیر قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ۔ (4) احمد خان 470/HC محرر تھانہ سٹی چنیوٹ۔ (5) احمد یار ASI تھانہ سٹی چنیوٹ۔ (6) ذوالفقار علی SI تھانہ سٹی چنیوٹ۔	جناب عالی مختصر حالات مقدمہ ہذا اس طرح پر ہیں کہ مورخہ 20 جون 14 کو نذیر احمد مدعی مقدمہ نے ایک تحریری درخواست دی کہ چاہ لال والا چنیوٹ کا مکین ہے زمینداری کا کام کرتا ہے سائل نے سال 2005 میں ایک دعوی شفع بر خلاف غلام محمد وغیرہ دائر کیا جو مورخہ 06.02.06 بصورت راضی نامہ ڈگری ہوا اور جملہ اخراجات سائل نے خود خود کیے اور اس وقت سے لے کر اب تک سائل اس اراضی پر قابض ہے قابض متصرف چلا آرہا ہے مگر اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ نے سائل سے منسوب ایک حصہ اور فرضی بوگس اقرار نامہ سفید کاغذ پر تیار کیا ہے جس کو بنیاد بنا کر سائل کے خلاف دعوی دائر کر دیا ہے اور جس میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ سائل نے دعوی شفع کے ڈگری اخراجات اللہ دتہ کو دیئے ہیں اور باقی سائل اور اللہ دتہ کو یہ طے پایا ہے کہ دعوی ڈگری ہونے کی صورت میں نذیر احمد اللہ دتہ کو اراضی منتقل کر دے گا جو کہ سراسر غلط جھوٹ اور فراڈ ہے کیونکہ باقی دعوی شفع کے قطعی تعلقات انتہائی کشیدہ چلے آرہے ہیں اللہ دتہ نے اپنے والد سے فراڈ کرنے کی کوشش کی تھی جس وجہ سے اس کے تعلقات والدین کے ساتھ بھی خراب تھے اور اللہ دتہ کو نے اپنے والد کے جنازہ میں بھی شرکت نہ کی ایسے حالات میں اللہ دتہ کا کردار کا یہ موقف کے دعوی شفع بے بنیاد اور اراضی مرہونہ مورخہ 24.03.05 اللہ دتہ نے دعوی دائر کروایا تھا اور اخراجات بھی اللہ دتہ نے برداشت کیے تھے یہ ممکن نہیں تھا اور بنا

PLEASE SEE CLEAR COPY

165

[illegible]

Sent for Complete challan

[illegible] SHO

28/10/14

[illegible]

5-10-14

[illegible]

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Judge
17 MARCH 2015

ATTESTED
To Be True Copy

Superintendent Sessions Court

Date of Prosecution / No of Publications
Total Page / Words
Amount of Copy
Urgent
Name of Copyist
The Date on which copy was ready
12 DEC 2015
The Date of Delivery of copy
13 DEC

1623

5-10-14

نے میاں خان ولد وریام قوم نوناری محمد منشاہ ولد نور محمد قوم آرائیں اور سرفراز احمد وثیقہ نویس کچہری چنیوٹ سے ساز باز ہو کر جعلی اور بوگس تیار کیا ہے سائل اور اللہ دتہ مذکور کے مابین کوئی اقرار نامہ تحریر و تکمیل نہ ہوا ہے الزام علیہان نے محض اقرار نامہ کو استعمال کر کے سائل کو قیمتی اراضی ہتھیانے کی کوشش کی ہے دلچسپ عمل یہ بھی ہے کہ قبل ازیں اللہ دتہ مذکور نے ایک جعلی بیعنامہ نمبر 3362 مورخہ 04.12.1988 جس کا سائل کو پتہ چلا تو سائل نے سب رجسٹرار چنیوٹ کو ایک درخواست دی جس پر سب رجسٹرار چنیوٹ نے یہ رپورٹ کر دی کہ اس نمبر کی کوئی رجسٹری ہمارے ریکارڈ میں کوئی اندراج نہ ہے جب سائل نے کاروائی بر خلاف اللہ دتہ کرنا چاہی تو بذریعہ معززین اللہ دتہ مذکور نے معافی مانگ لی سائل معہ مسمیان شریف ولد اللہ دتہ قوم آرائیں طارق محمود ولد فلک شیر قوم آرائیں سکنان دیہہ کو لے کر الزام علیہان کے پاس گیا اور نام نہاد جعلی بوگس اقرار نامہ محررہ مورخہ 24.03.05 کی بابت استفسار کیا تو الزام علیہ نے روبرو گواہان یہ تسلیم کیا کہ انہوں نے اقرار نامہ جعلی و بوگس تیار کیا ہے کاروائی کی جس پر مقدمہ درج ہوا۔ ابتدائی تفتیش احمد یار ASI نے عمل میں لائی۔ بعد میں تفتیش ذوالفقار علی SI کے سپرد ہوئی۔ جبکہ سٹینڈنگ باڈی بھی تفتیش کر رہی ہے۔ اللہ دتہ وغیرہ ملزمان مورخہ 14.10.14 تک ضمانت عبوری پر ہیں۔ مورخہ 4.10.14 کو ذوالفقار علی SI نے چار کس ملزمان بر عبوری جمانت کو بر ضمانت عدالت گرفتار تصور کیا ہے۔ عدالت مجاز نے مقدمہ ہذا میں رپورٹ زیر دفعہ 173 ض ف طلب فرمائی ہے۔ لہذا چار کس ملزمان کے خلاف چالان با اعتبار شہادت مندرجہ خانہ 6 مرتب ہو کر ارسال خدمت ہے۔

دستخط

SI/SHO تھانہ سٹی چنیوٹ

5.10.14

تفصیل کاغذات

فارم ہذا۔	نقل درخواست	نقشہ بلا سکیل	فرد مقبوضگی
یک	یک	یک	یک
سرٹیفکیٹ شناخت ملزمان		سزا سلپ	
4 قطعات		یک	

دستخط

SI/SHO تھانہ سٹی چنیوٹ

5.10.14

IN THE COURT OF HAFIZ MUHAMMAD SALEEM TAHIR, JUDICIAL MAGISTRATE 1st CLASS, CHINIOT.

The State vs. Allah Ditta etc.

FIR No.679 Dated 20.06.2014.

Offence Under Section: 420/468/471 PPC.

Police Station: City Chiniot.

JUDGMENT.

Present: Accused present on bail.
Complainant Nazeer Ahmad alongwith his counsel.
Learned ADPP for the state.

Brief facts of the case are that on 24-03-05 accused prepared false and forged agreement in the name of the complainant and used that agreement against the complainant as per fact of the complaint Ex.PA after the verification of finger expert the thumb impression of the complaint were not verified. Hence the instant FIR was lodged against the present accused u/s 420/468/471.

After the completion of investigation police submitted the report u/s 173 Cr.P.C. Accused were summoned and charge upon the accused was framed to which they pleaded not guilty and clamed trial. So, prosecution evidence was summoned.

The case was fixed for prosecution evidence complainant/Nazeer Ahmad appeared as PW-1 and stated that the accused present before the court is not the culprit of this case. He has stated that he has been satisfied by the accused present in the court therefore, he don't want to proceed his case further. He has stated that if the accused present in the court is acquitted he has no objection. Learned ADPP for the state requested to declare the witnesses hostile and to cross-examine him. He has conducted cross-examination upon the complainant. During the cross-examination complainant he negated the version of the prosecution. After the statements of PW-1 has been recorded, learned counsel for the accused moved an application u/s 249-A Cr.P.C and notice was served to the learned ADPP for the state.

Arguments upon application heard. Record perused.

The perusal of the record shows that the complainant/PW-1 has totally negated the version of the prosecution and exonerated the accused from this case.

ATTESTED

ATTESTED

STAFF OFFICER Distt. & Sessions Court Chiniot

Complainant/PW-1 also stated that the accused present in the court is not involved in this case and nothing was recovered from the present accused. Complainant is star witness of the case exonerated the accused. Therefore, the charge against the accused has become groundless, there is no chance of probability of conviction if the remaining prosecution witnesses are recorded, therefore in the interest of justice, accused present in the court are hereby acquitted from the charge. There bail bonds are discharged. Case property if any be disposed of accordingly. File be consigned to the record room after its due completion.

Hafiz Muhammad Saleem Tahir,
Judicial Magistrate 1st Class,
Chiniot.

Announced:
27.11.2015.

Certified that this judgment consists of 02 pages which is dictated, corrected and signed by me.

Hafiz Muhammad Saleem Tahir,
Judicial Magistrate 1st Class,
Chiniot.

Announced:
27.11.2015.

Civil Judge / Judicial Magistrate 1st Class
سول جج
جوڈیشل مجسٹریٹ درجہ اول
چنیوٹ
Chiniot

No. of Application
Date of Prosecution of Application
Total Page / Words
Amount of Court Fee
Urgent Fee
Name of Copy
The Date of which copy was completed 02 DEC 2015
The Date of Delivery of Copy

ATTESTED
To Be True Copy
Superintendent Sessions Court
Chiniot. Authorised by Article 87
Qanoon-e-Shahadat Order 1984

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

-168-

PLEASE SEE CLEAR COPY

Sh. M. Tariq
S.Y. CHINIOT
27/2/2016

SEAL OF COURT DISTRICT CHINIOT

FILE
CJ/JD/C/MIC
CHINIOT
27-11-15

Date of Prosecution of Applicant
Total Page / Words
Amount of Costs
Name of
Date of which copy was
Date of Delivery
03 DEC 2016

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

ATTESTED
To Be True Copy
Sessions Court
Chiniot

بعدالت جناب جوڈیشل مجسٹریٹ صاحب تھانہ سٹی چنیوٹ

سرکار بنام اللہ دتہ وغیرہ

مقدمہ نمبر 14/679 جرم زیر دفعہ 468/420 471 ت پ

درخواست زیر دفعہ 249-A

جناب عالی سائیلان حسب ذیل عرض پرداز ہیں۔

(1) یہ کہ مقدمہ مندرجہ عنوان بالا عدالت آنجناب میں زیر سماعت ہے جس میں امروز پیشی مقرر ہے۔

(2) یہ کہ مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں شہادت مستغیث کے مطابق سائلان کے مقدمہ Charge framed ہو گیا ہے۔

(3) مقدمہ کے ملزمان کے convicted ہونے کا امکان ہے اس لیے مقدمہ میں مزید کاروائی عدالت کے وقت کا ضیاع ہے اس لیے سائلان / ملزمان کو زیر دفعہ Cr.P.C. 249-A بری فرمایا جایئے

بحالات بالا استدعا ہے کہ سائلان / ملزمان کو زیر دفرہ 249-A میں بری فرمایا جایئے

اللہ دتہ وغیرہ سائلان / ملزمان بذریعہ کونسل

Seal of Court Sessions Chiniot Distt.

PLEASE SEE CLEAR COPY

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

POLICE STATION CITY CHINIOT

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

ATTESTED
Asstt. Clerk Of Court
Additional Session Judge
Chiniot Distt. Jhang
5-10-05

ATTESTED
STAFF ... Court
Chiniot
17 MAR 2021

تھانہ سٹی چنیوٹ

ضلع چنیوٹ

فارم چالان پولیس زیر دفعہ 173 ض ف

چالان نمبر 97

مورخہ 12.03.05

رپورٹ ابتدائی اطلاعی نمبر: 67/05 مورخہ 10.6.14 مقدمہ نمبر 65

1	2	3	4	5	6	7
نام و پتہ مستغیث یا اطلاع دہندہ	ملزمان جو گرفتار نہ کئے گئے ہوں۔ یا مفروران کا سرک روشنائی سے تحریر کریں	ملزمان		تفصیل مال مقدمہ	نام و پتہ گواہان	مختصر حالات مقدمہ معہ جرم 324/337F3 تپ
		گرفتار	برضمانت			
مقدمہ سرکار بذریعہ ناصر علی ولد نور محمد قوم آرائیں سکنہ چاہ لعل والا چنیوٹ		-	(1) اللہ دتہ ولد حضور احمد قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں والا (2) نذیر احمد ولد حضور احمد قوم آرائیں سکنہ چاہ لال والا (3) اللہ یار ولد حضور احمد قوم آرائیں سکنہ چاہ لال والا		1۔ ناصر علی ولد نور محمد قوم آرائیں سکنہ چاہ لال والا 2۔ احمد شیر ولد محمد بخش قوم آرائیں سکنہ چاہ لال والا 3۔ منظور احمد ولد غلام احمد قوم آرائیں سکنہ چاہ لال والا 4۔ مظہر حسین 1003/HC محرر تھانہ سٹی چنیوٹ 5۔ ڈاکٹر مکاذر حمت ساجد MO سول ہسپتال چنیوٹ	مختصر حالات مقدمہ اسطرح ہے کہ ایک سائل خانہ نمبر 1 درخواست برخلاف ملزمان خانہ نمبر 4 اللہ دتہ ولد حضور احمد اللہ یار ولد حضور احمد کے ماتحت چاہ لعل والا جو زمین کا تنازعہ تھا مورخہ 21.01.04 کو سائل اپنے گھر سے جنوب مگر سب جانب لعل والا چاہ لیٹے والا کے درمیان وٹ پر پیدل آ رہا تھا کہ قریب 7/30 بجے شام اللہ دتہ وغیرہ اور ولد محمد بخش وغیرہ مکی قبضہ کی وجہ سے آپس میں فائرنگ شروع ہو گئی اچانک پھر سے اللہ یار ملزم نے

سرکار بنام اسم دین وغیرہ

مقدمہ نمبر 67/05 بجرم 34/324/337F3 تھانہ شاہ جیونہ

-170-

Seal of Court Session Court Chiniot Distt. Jhang

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

2-9-05

حوالہ شہادت ہائے کو ایڈووکیٹ کا حیثیت نامزد ملزم درج
اظہار کا حق شہادت حضرت بیان راضی نام دینا کا بیان
منظور ہوا

بیان کیا کہ میں مقدمہ مذکورہ میں شہادت حضرت ہوں۔ میں حلفاً
یہ بیان دیتا ہوں حضرت ہوں۔ حضرت میں عرصہ دراز سے ملزمان اور میرے
درمیان فیملی ٹرمز چل رہی ہے میں نے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی حاصل
کرنے کی غرض سے تمام ملزمان کو معاف کر دیا ہے میرا کوئی
مالی مطالبہ نہ ہے اگر ملزمان کو بری کر دیا جائے تو مجھے کوئی
اعتراض نہیں۔

No of Application 9353
Date of Presentation of Application 3/9/05
Total Page/words 1
Amount of Court Fee 1
Urgent Fee 2/4
Name of Coppiest
The Date on which Copy was Complete 5-10-5
The Date of Delviey of Copy 5-10-5

نقل درست تسلیم کی

02/09/2005

ATTESTED
To be true copy
Assistant Clerk of Court
Addl. Distt.& Session Judge
Chiniot Distt. Jhang
Authorised by Article 8 of
Quran-o-Shahadat Order/1984
5-10-05

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

22/6/16 کونسل مدعی حاضر - کونسل مدعا علیہم نمبر 5 شیخ منیر اللہ حاضر
بقیہ مدعا علیہم کی طرف سے کوئی حاضر نہ ہے
کونسل مدعا علیہ نمبر 5 بیان دینا چاہتے ہیں بیان قلمبند ہو وے۔

بیان از ان شیخ منیر اللہ ایڈووکیٹ کونسل مدعا علیہ نمبر 5
بیان کیا کہ مدعی کی متنازعہ اراضی میں بدون قانونی کاروائی کوئی
مداخلت نہ کریں گے۔ نہ ہی مخصوص نمبران فروخت کریں گے
اپنے حصہ کی حد تک اراضی آگے منتقل کرنے کا حق محفوظ
رکھتے ہیں۔

Shaikh Munir Ullah

AMIR RAZA SHAH
Civil Judge Class III
Magistrate 1st Class
Chiniot

22/6/16 حاضری بدستور - بیان کونسل مدعا علیہ نمبر 5 قلمبند شد - اب برائے
طلبی مدعا علیہم بزران اثا 4 باخذ طلبانہ لفافہ رجسٹری AD مسل
آئندہ بتاریخ 25/7/16 پیش ہو وے - تعمیل بذریعہ چسپاندگی بھی کرائی جاوے

نوٹ: ایڈووکیٹ کونسل

SAMI RAZA SHAH
Civil Judge Class III
Magistrate 1st Class
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

ATTESTED
Superintendent
Sessions Court
Chiniot
01 OCT 2018

PLEASE SEE CLEAR COPY

-172-

24.02.2018

Present: Counsel for plaintiff.

Today the case was fixed for evidence of plaintiff. Evidence of plaintiff is not present. The instant suit file is sine die adjourned till the availability of evidence. Plaintiff is at liberty to resort to the court for restoration of suit file on the availability of evidence. File be consigned to the record room.

Judge Bushra Shahzadi,
Civil Judge 1st Class,
Chiniot

Announced
24.02.2018

Civil Judge/Judicial Magistrate CHINIOT

No. of Application
Date of Filing of Application
Total
Amount
Urgent
Name
Date
Compared
Date on which Copy Delivered

01 OCT 2018

03 OCT 2018

ATTESTED
To be true copy
Superintendent District Court, Chiniot
Authenticated under Rule 67 of Qanoon-e-Shahadat order 1984.
01 OCT 2018

File

02 FEB 2021
Civil Judge/Judicial Magistrate
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

Present: Counsel for plaintiff.

Today the case was fixed for evidence of plaintiff. Evidence of plaintiff is not present. The instant suit file is sine die adjourned till the availability of evidence. Plaintiff is at liberty to resort to the court for restoration of suit file on the availability of evidence. File be consigned to the record room.

Announced
24.02.2018

Sd/-
Judge Bushra Civil Shah
Civil Judge 1st Class,
Chiniot

-175-

3368

10,000 RS

AKISTAN

TEN THOUSAND RUPEES

دس (۱۰،۰۰۰) ہزار روپیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دستاویز بیع نامہ زرعی اربن

قسم دستاویز	مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی	رقبہ منتقلہ	واقع	اسٹامپ مالیتی
بیع نامہ	مالیتی -/22,80,000 روپے	43K--8M	چاہ لعل والا	مبلغ -/45600 روپے
اراضی	بائیس لاکھ اسی ہزار روپے	ترتالیس کنال	چنیوٹ نمبر 1	7 عدد قطعات
زرعی	شیڈول نمبر 341	آٹھ مرلے	تحصیل چنیوٹ	
اربن	-/4,20,000 روپے فی ایکڑ		ضلع جھنگ	

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن گلی نلکے والا محلہ انصاریاں چنیوٹ ----- بائع -----	بحق: اللہ یار 337 حصہ، نذیر احمد 561 حصہ پسران حضور محمد اقوام آرائیں ساکنان محلہ بہ کمالگراں چنیوٹ ----- مشتریان -----

منکہ حضور محمد شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن گلی نلکے والا محلہ انصاریاں چنیوٹ

ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بصحت بدن و ثبات عقل و بقائمی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں اس طور پر کہ من مقر راضی

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt & Sessions Court
Chiniot

فروخت حصہ نمبر 561/574 [illegible] 800/1140 [illegible] 43K--8M حصہ رقبہ بمقابلہ تعداد [illegible]

-174-

[illegible]

[illegible] نمبر [illegible]

فائل نمبر [illegible]

[illegible]

اسٹامپ مالیت 4560/- روپے قطعات (7) عدد

دستاویز بیع نامہ زرعی اراضی بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار پنیوٹ

تاریخ 16-8-2007 بروز جمعرات بروقت ماتان [illegible] بجیدن منجانب حضور محمد ولد احمد بخش قوم [illegible]

[illegible] سلاک محل انصاریاں پنیوٹ

حضور محمد بائع

دبائع

16-8-07

حضور محمد بائع بجا خدمتی نذیر احمد کے از مشتریان

[illegible]

[illegible] وصول شد

[illegible] حاجی [illegible]

شناخت کنندہ

نذیر احمد کے از مشتریان

حضور محمد بائع

AKISTAN

10,000

TEN THOUSAND RUPEES

دس (۱۰،۰۰۰) ہزار روپیہ

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

(ترتالیس کنال آٹھ مرلے) واقع چاہ لعل والا موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بروئے نقل فرد جمع

File

چار سالہ 1999-2000 موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ کا مالک وقابض ہوں۔ اراضی مذکورہ بالا قبل

ہر قسم کے بار سے مبراء و پاک ہے کسی دیگر جگہ رہن، بیع، ہبہ یا تملیک شدہ نہ ہے اور نہ ہی کسی قسم کے زیر معاہدہ

برضامندی خود بضرورت جائز کے تحت اراضی مذکورہ بالا بمعہ جمیع ملکیت، بمعہ جمیع حقوق داخلی خارجی، ظاہری و باطنی، متع

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

-176-

CKISTAN 10,000

TEN THOUSAND RUPEES

دس (۱۰,۰۰۰) ہزار روپیہ

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS CHINIOT

معہ حقوق راستہ ہائے آمد و رفت معہ حقوق وٹ، بنہ، کھال، آڈ، درختان ہائے ایستادہ معہ حقوق نل چاہ، نل چاہ، واڑو

ڈل ہائے مدفونہ یا جاری، معہ حقوق آبپاشی ذرائع آبپاشی نہری و چاہی، معہ جملہ حق حقوق ہر قسم برائے اغراض زرعی با

مبلغ -/22,80,000 روپے (بائیس لاکھ اسی ہزار روپے) نصف جنکے -/11,40,000 روپے (گیارہ لاکھ چ

ہزار) ہوتے ہیں بدست و بحق اللہ یار شناختی کارڈ نمبر 33201-1714417-9 (337 حصہ K--7M

Chaudhri Muzaffar Yazdani
Civil Judge/Judicial Magistrate Section-30
Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

-177-

KISTAN

TEN THOUSAND RUPEES

دس (۱۰،۰۰۰) ہزار روپیہ

پاکستان

نذیر احمد شناختی کارڈ نمبر 33201-1552290-7 (561 حصہ 28K--1M) پسران حضور محمد اقوام آرائیں سا

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT

File

Ghulam Mustafa

04 MAR 2021

Chiniot

محلہ ٹبہ کمانگراں چنیوٹ بیع وفروخت قطعی طور پر کردی۔ ہے اور سالم زرثمن پیشگی وصول کرچکا ہوں۔ بقایا نہ رہا ہے قبضہ ا

مبیعہ بالا قرار واقعی طور بر سر موقع حوالے مشتریان کردیا ہے اور اپنا قبضہ ودخل اٹھالیا ہے اب مشتریان مذکور کامل مالک وقا

اراضی مبیعہ بالا کا ہوگا۔ من مقر اور من مقر کے وارثان بازگشت کا اراضی مبیعہ بالا سے کوئی تعلق واسطہ نہ رہا ہے اور نہ ہی آئندہ

ATTESTED

STAFF OFFICER

Distt. & Sessions Court

Chiniot

MAR 2021

-178-

PAKISTAN

FIVE THOUSAND RUPEES

پانچ ہزار روپیہ (۵۰۰۰)

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT

اب وہ تمام حقوق ملکیت مشتریان کو حاصل ہونگے، جو کہ قبل ازیں من مقر کو حاصل تھے بصورت نقص ملکیت، یا جواز بیع، مشتر

Chubam Mustafa Kandal

24 MAR 2020

Civil Judge Junior Division
Rent Tribunal Mustafa
Model Town Colony
Chiniot

کے جملہ ہرجہ وخرچہ وواپسی زر بیع کے لیے من مقر کی ذات خاص وجائیداد منقولہ وغیر منقولہ ضامن وذمہ دار ہوگی عدم جا

من مقر انتقال اراضی مبیعہ بالا بحق مشتریان درج وتصدیق ہو جاوے تو عذر اعتراض نہ ہوگا۔ خرچہ رجسٹری مشتریان نے بردا

ATTESTED

STAFF OFFICER
District Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

-179-

ARISTAN

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپیہ

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT

File

Chiniot

04 MAR 2020

Civil Judge
Judge Family Court
Rent Tribunal Judicial
Magistrate Sec-30
Chiniot

کیا ہے۔ تحصیل کونسل فیس مبلغ -/22800 جمع ہو چکی ہے نیز CVT مبلغ -/45600 روپے داخل خزانہ سرکار کروادیا۔

فرد ملکیت پر نوٹ حلقہ پٹواری درج ہے۔ بیع بغرض زرعی ہے۔ رقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے۔ رقبہ ہذا رقبہ بذا بلا بار ہے اس

متعلق کوئی حکم امتناعی وغیرہ موصول نہ ہوا ہے فرد ملکیت لف ہذا ہے بس بیع نامہ ہذا ہر طرح مکمل ہو گیا ہے مضمون دستاویز سن و

ATTESTED

STATE
Distt. & Sessions Court
Chiniot

07 MAR 2021

-180-

KISTAN

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپے

پاکستان

COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

File

MAR 2020

Judge, 1st Class/
Judge Family Court/
Rent Tribunal/Judicial
Magistrate Sec-30
Chiniot

کے درست تسلیم ہے لہذا بیع نامہ زرعی بحق مشتریان مذکور سند تحریر کر دیا ہے المرقوم

العبد

حضور محمد بائع

گواہ شد

محمد یسین ولد اللہ یار قوم آرائیں

ساکن محلہ کمانگراں چنیوٹ

محمد یسین

گواہ شد

محمد منشاء اللہ قوم آرائیں

ساکن لہنے والا چنیوٹ

محمد منشاء

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

-182-

(682)

حفظات حضور محمد ولد احمد بخش
ولد محمد یونس خان قوم پٹھان
20091-200
1000-X1-1000
TOT Rs=1200/-

سکنہ چینوٹ

سریل نمبر 682 مورخہ 10-8-07

نمبر

اسٹامپ مالیتی 1200 روپے حفظات (2) علاوہ

مسکنی اربن

حضور محمد بائع

حضور محمد ولد احمد بخش قوم

ساکن محلہ انصار چینوٹ

(بائع)

11-8-07

حضور محمد بائع بجا فدی امان اللہ خان مشہدی

بالم رقم پیشگی وصول شد

حاجی احمد علی نمبردار نمبردار

حضور محمد بائع

امان اللہ خان مشہدی

نقل بمطابق اصل

سب رجسٹرار چینوٹ

11-8-07

سب رجسٹرار چینوٹ

1-12-2012

-183-

PAKISTAN

TWO HUNDRED RUPEES

دو سو (۲۰۰) روپیہ

پاکستان

ظاہری، باطنی موجودہ حقوق، رہائشی مخصوصات، درختان، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالا
ساٹھ ہزار روپے 60000 روپے نصف جس کے تیس ہزار روپے 30000 روپے ہوتے
بدرالی امان اللہ خان ولد محمد یونس خان قوم پٹھان سکنہ محلہ تاجر خان چیونٹ مع
فروخت کر دی ہے اور سالم زرِ ثمن بشکل مکمل کر چکا ہوں حقیقہ اراضی پلاٹ نمبر 14 بمعہ حدود
اربعہ کل 68 فٹ مغرب 68 فٹ پلاٹ نمبر 13 مشرق شمال گلی 40 فٹ جنوب پلاٹ نمبر 15 مالک قرار واقعی طور
پر حوالے مشتری کر دیا ہے اب نہ مقر یا وارثان نہ مقر کا کوئی دعویٰ یا بابت اراضی
یا واپسی زر نہ ہو سکے گا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ یا بابت اراضی کسی عدالت میں زیر
اعتبار ہے بصورت نقص ملکیت تاحوالہ مشتری کے جملہ ہرجہ، خرچہ کیلئے مقر کی
ذات کی جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری مقر زمین
اراضی مبیعہ بالا بحق مشتری درج دلقدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع
بفروخ مسکونی ہو رہی ہے رقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے مبلغ
60000 روپے طے کر دیا ہے۔ فرد ملکیت ملف ہذا ہے لہذا
بیع نامہ سند تحریر کر دیا ہے الرقم

گواہ

افتخار احمد ولد غلام حسین
قوم مغل راجپوت سکنہ چیونٹ

گواہ

حضور محمد بلگ

گواہ

حاجی میستر احمد ولد محمد حنیف قوم
حجام کھوکھر سکنہ چیونٹ

بذریعہ

بذریعہ

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
[illegible]-12-2012

File

04 MAR 2020

ATTESTED

2021

-184-

FOUR HUNDRED RUPEES

چار سو (۴۰۰) روپے

پاکستان

تاویز منتقلی

مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی			واقع
مالیتی 30000/- روپے ٹیکڈول نمبر 394 مبلغ 6000/- روپے فی مرلہ			چاہ عطے والہ ثانی چیوٹ نمبر تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ پلاٹ نمبر 15

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیوٹ تحصیل ضلع جھنگ شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 (بائع)	اللہ یار ولد حضور محمد قوم آرائیں سکنہ محلہ ٹبہ نمانڈاں چیوٹ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ (مشتری)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیوٹ تحصیل ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بحالت صحت دماغی عقل بینائی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میری ملکیتی اراضی بموالہ انتقال نمبر 4224 کھیوٹ نمبر خسرہ نمبر 3507 برقبہ 4-3 خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 9-4 خسرہ نمبر 3510 برقبہ 14-5 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 16-7 قطعہ کی برقبہ 3-24 کنال 5/483 حصہ برقبہ مستقل پانچ مرلہ واقع چاہ عطے والہ ثانی چیوٹ نمبر ۱ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ بدمالیتی رجسٹری حقداران زمین مورخہ 1999 جو کہ قبل ازیں ہر قسم کے بار سے بری اور پاک ہے اور کسی دیگر حلقہ رہن، ہبہ، تحفہ، وصیت یا انتقال نہ ہے اب میری خاوندی خود بضرورت جائز مبیعہ حقوق ملکیت واضح قابل دعویٰ یا طلبی مبیعہ حقوق ارائش مستحقات، دوشندانی، راستہ، بارش آمد و رفت

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions
Chiniot
17 MAR 2024

Shulam Mus
Civil Judge/M

4621 / 400+200 / 600 حضور محمد ولد اللہ بخش قوم آرائیں سکنہ چک
بخش اللہ یار ولد حضور بخش سکنہ

-185-

07 JAN 2008

جنرل سٹامپ فروش
کچہری چنیوٹ

اسٹامپ مالیتی 600 روپے فی عدد

دستاویز بیع نامہ سکنی زرعی بغرض رجسٹری آج حاضر دفتر سب رجسٹرار چنیوٹ
تاریخ 10/1/08 بروز جمعرات بروقت ماہانہ 11/12 بجے دن بجانب حضور محمد ولد اللہ بخش قوم
آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں
چنیوٹ
(بائع)

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
10-1-08

حضور محمد بائع بحاضری تدبیر احمد صاحب مشتری
تحریر وکیل دستاویز سے اقرار کیا۔ مضمون دستاویز کو سمجھ کر صحیح اور درست تصدیق و تسلیم کیا
سالم زرعی بیع شدہ وصول شد
شاخت حاجی اللہ علی برادر محمد صدیق کرتا ہے

تدبیر احمد صاحب مشتری

حضور محمد بائع

THE SEAL OF SUB REGISTRAR CHINIOT

10-1-08

نقل بمطابق اصل ہے
رجسٹرار چنیوٹ
22-3-08

-186-

PAKISTAN

TWO HUNDRED RUPEES روپیہ (۲۰۰)

پاکستان

پانی وغیرہ یا بعوض مبلغ ۳۰۰۰۰ روپے لفظ جس کے پندرہ ہزار روپے ۳۰۰۰۰ روپے نقد بیعانہ وصول پا چکا ہے
بدرت فی الحال مالک ولد محمد قوم آرائیں سکنہ موضع کھیہ کاندگاں چنیوٹ میں فروخت کرتی ہے اور باقی رقم
پیشگی وصول پا چکا ہے قبضہ اراضی مبیعہ یا حدود مشرق گلی ۱۴ فٹ مغرب محمد ضیاء ۳۴ جنوب ۳۴ شمال ابا
جنوب اور پس ۴۰ قرار واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے اب فی حقہ یا وارثان فی حقہ کا کوئی دعویٰ
بابت اراضی یا واپسی زر بیعہ کے نہ ہوگا۔ اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت
ہے بصورت نقص ملکیت تاجوازی مشتری کے جملہ ہرجہ، خرچہ کیلئے فی حقہ کی ذات خاص جائیداد منقولہ،
غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری فی حقہ انتقال اراضی مبیعہ یا عدم حق مشتری دوزہ دلقدیق ہو جانے
پر کوئی اعتراض نہ ہوگا زمین بفرض مسلکی ہو رہی ہے رقبہ اندرون حدود کھیہ واقع ہے جس کی ٹیکسیشن
۳۰۰۰ روپے ہے کروا دی ہے۔ فرد ملکیت لف ہذا ہے لہٰذا یہ نامہ سند امر تحریر کر دیا ہے الرقم

گواہ شد

افتخار احمد ولد غلام حسن
قوم کھیہ راجپوت سکنہ چنیوٹ

العبد

حفیظ محمد بارک

گواہ شد

حاجی محمد مبشر ولد محمد حنیف قوم
حجام کوکو سکنہ چنیوٹ

نقل بمطابق اصل ہے

رجسٹرار چنیوٹ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

04 MAR 2020
Judge Family Court
Port Tharmal Chiniot

-187-

ONE THOUSAND RUPEES

ایک ہزار (۱۰۰۰) روپیہ

پاکستان

اسٹامپ ڈیوٹی

نمبر شمار	مالیت اسٹامپ ڈیوٹی	تاریخ	واقع
ایک نامہ	مالیتی 60000/- روپے میڈیول نمبر 394 مبلغ 6000/- روپے فی مرلہ	10-05-2008	چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ پلاٹ نمبر 24 چوبدری ٹاؤن

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 (بائع)	فضل عباس ولد کریم بخش۔ فیاض احمد ولد محمد بخش محلہ میراں قوام سہارنی مالکانہ محلہ ترکھاناں تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ (مشتریان)

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT
04-03-2020

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
7 MAR 2021

فیکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بقیہ زمین بالا عقد
بیع دو حرامی خصہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ فی قطعہ اراضی محوالہ انتقال نمبر 22 کھیوٹ نمبر 687/380 خ
3507 مرقبہ 4-4-3 خسرہ نمبر 3508 مرقبہ 4-4-9 خسرہ نمبر 3510 مرقبہ 4-4-8 خسرہ نمبر
مرقبہ 4-4-7 قطعہ کل مرقبہ 24-3-4 کا 483/10 جو مرقبہ منتقلہ 10-5 مرلہ واقع
عطے والہ ثانی چنیوٹ نمبر ا تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ مطابق رجسٹر حقداران زمین مال 1999/2000
قبل ازیں ہر قسم کے بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر حیثیت رہنی، جبری، بیع، تملیک، بیاولہ، وقف یا
رہن سے ایسے مرحا قدری خود بفروخت جائز مجموعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی مع حقوق ارتفاق
حقداران، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ ساٹھ ہزار روپے 60000 روپے فقط

-188

(2583)

2008 تا 2009
1000/- تا 1000/-
ZD-100/-

دو عدد قطعات حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ بحوالہ بیع نامہ نام
فضل عباس ولد کریم بخش وغیرہ سکنہ چنیوٹ بذریعہ منشی محمد احمد نقوم آرائیں

مثل نمبر 2583 مورخہ 1/12
لعلہ نمبر .....

(اسٹامپ حوالگی)

اسٹامپ حوالگی 1200 روپے قیمت کے عدد

بغرض رجسٹری آج مورخہ سب رجسٹرار چنیوٹ
بحیثیت منتقل حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں
بحیثیت منتقل 111/12
تاریخ 10/1/2008
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ

حضور محمد بائع

10-1-08

حضور محمد بائع اور حاجی اور لیس احمد بنام مشتریان
اقرار کیا
پیشگی وصول شد
حاجی احمد علی برادر بذریعہ وکیل

حاجی اور لیس احمد بنام مشتریان

حضور محمد بائع

نقل بمطابق اصل
سب رجسٹرار چنیوٹ
1-12-2012

10-1-08

PAKISTAN

TWO HUNDRED RUPEES

پاکستان

روپیہ (۲۰۰)

تیس ہزار روپے 30000 روپے ہیں بذریعہ ممیاں فضل عباس ولد کریم بخش۔ میاں اصغر حسین محمد عمر اراضی
مبادلہ مالکانہ حد تر کھانا چوٹ میں فروخت کردی ہے اور تمام قیمت پیشگی وصول کر کے قبضہ اراضی مبیعہ
مشرق رقبہ بائع مغرب گلی 14 فٹ نالہ عام شمال گلی 14 فٹ جنوب رقبہ بائع الحاق قرار دیا ہے
کر دیا ہے اب نہ مشتری یا وارثان نہ مشتری کا کوئی دعویٰ یا بیع اراضی یا والیہ زر مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کا
دعویٰ یا بیع اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے لہٰذا صورت نقص ملکیت تاجوازی مشتریان دفع کے جملہ حق
خرچہ کے مشتری کی ذات خاص جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی اسلام حافظ محمد مشتری اراضی
مبیعہ مشتری کے درست و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا میں بغیر مسلمی ہو رہی ہے رقبہ اندر دا
حد ہے کی واقعہ ہے نیس کی مبلغ نصف روپے حق کروادی ہے۔ فرد ملکیت لف ہذا ہے

ہذا میں نامہ سند لکھ دیا ہے امر کم

گواہ شد

حاجی محمد مشتری ولد محمد حنیف قوم
حجام کھوکھر سکنہ چنیوٹ

العبد
حفیظ محمد بائع

گواہ شد
حاجی ادریس ولد میاں محمد افضل
سکنہ چنیوٹ

نقل بمطابق اصل ہے
سب رجسٹرار چنیوٹ
9-1-12

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

File
Bilawal Mustafa Yazdani
04 MAR 2020
Civil Judge
Judge Family
Rent Tribunal
Magistrate Section
Chiniot

PAKISTAN

-190-

FOUR HUNDRED RUPEES

چار سو (۴۰۰) روپے

پاکستان

وکالت نامہ

مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی		واقع	
مالیتی 30000/- روپے ٹیڈمل نمبر 394 مبلغ -/6000 روپے فی مرلہ	221 M SF 4	چاہ عطے والہ ثانی چیونٹ نمبر 1 تحصیل چیونٹ ضلع جھنگ (پلاٹ نمبر 25) چوہدری ٹاؤن	
حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیونٹ ہیڈ شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 (بائع)		آسیہ پروین دختر مقبول احمد قوم ڈھڈی خرادی 1088 حصہ قمر زمانہ زوجہ محمد جمیل قوم ڈھڈی خرادی 221 حصہ سکنائے محلہ ترکھاناں چیونٹ ہیڈ تحصیل چیونٹ (مشتریان)	

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیونٹ ہیڈ ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ کیفیت مندرجہ بالا میں مقر لیا ہوں وجوہات خمسہ اقرار کرتا اور ملکہ بیان ہوں کہ میں نے اراضی بحوالہ انتقال نمبر 14224 کھیوٹ نمبر 687/680 خسرہ نمبر 3507 برقبہ 4-3 خسرہ نمبر 3508 برقبہ 4-9 خسرہ نمبر 3510 برقبہ 14-8 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 18-7 قطعہ کل رقبہ 24-3 کا 1309/131376 حصہ برقبہ متعلقہ 221-4 چار مرلہ دو صد اکیس روپے فی مرلہ واقع چاہ عطے والہ ثانی چیونٹ نمبر 1 تحصیل چیونٹ ضلع جھنگ بمبلغ 30000 روپے بحساب 1999/2000 جو کہ قبل ازیں ہر قسم کے بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر حلہ حق، ہبہ، بیع، تمسک، بیاد لہ، وقف یا مسائلہ نہ ہے۔ اب یہ قانونی خرید لغرض جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی معہ حقوق مالکانہ متعلقہ، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ تیس ہزار روپے 30000 روپے

Bail Registered Application
49976
CNIMOT.
8/11/08

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSION

Chiniot
Civil Judge/Magistrate
Sec.30

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Session Court
Chiniot

حضور محمد مسمات الہ کمیٹی فرم آرائیں 600/- 7022

بحق مسمات اسلیہ پرویز وغیرہ

-1910

07 JAN 2008

حکومت پنجاب

چغتائی

فارم فروش

کچہری چنیوٹ

اسٹامپ مالیتی 600/- روپے قومیات کے علاوہ

دستاویز مع نامہ سکنی ارائیں بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ

تاریخ 10/1/2008 بروز جمعرات بوقت پانچ بجے 11/12 بجے دن منجانب حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں

سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ

حضور محمد بالغ

(بالغ)

سب رجسٹرار چنیوٹ

10-1-08

حضور محمد بالغ بحاضری طیب علی منجانب مشتریان

تحریر و تکمیل دستاویز سے اقرار کیا۔ مضمون و شرائط ان کو سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا

سالم از رشتہ بیٹگی جو صحیح و تسلیم

حاجی احمد علی پراچہ بیدار چنیوٹ تصدیق کرتا ہے

طیب علی منجانب مشتریان

حضور محمد بالغ

طیب علی

سب رجسٹرار چنیوٹ

10-1-08

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ

27-2-08

-192

PAKISTAN

TWO HUNDRED RUPEES

روپیہ (۲۰۰)

پاکستان

DISTRICT & SESSIONS CHINIOT

نصف جس کے پندرہ ہزار روپے یعنی 15000 روپے ہوتے ہیں بدرت میاں اسمٰعیل پرویز دختر مقبول احمد قوم آرائیں
1088 تھی - فرزانہ زوجہ محمد جمیل قوم آرائیں خریدی 221 تھی مکانات مقدمہ کے ناں چنیوٹ اریاں چنیوٹ
ہے اور عالم زوجی پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ بالہ محدود مشرق پلاٹ فرزانہ مغرب بالع شمال گلی جنوب
جنوب وقبلہ اللہ دتہ قرار واقعی طور پر حوالے مشتریان کر دیا ہے اب نہ تحریر یا دارثان نہ تحریر کا کوئی دعویٰ یا طلب اراضی
یا واپسی زر مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ بابت اراضی کی عدالت میں زیر سماعت ہے لہٰذا نقص ملکیت
بائع کی مشتریان کے جملہ حقوق، خرچہ کیے گئے تحریر کی ذات خاص جائیداد منقولہ غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم
واقفی کی صورت میں انتقال اراضی مبیعہ بالہ بحق مشتریان درست و تصدیق ہو جائے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع لغرض مسکن
ہے مرقبہ ابعاد حدود کی واقع ہے فیس کی مبلغ 300 روپے جمع کروا دی ہے فرد ملکیت
نقل ہذا ہے لہٰذا بیع نامہ سند تحریر کر دیا ہے الرقم

(بائع)

گواہان

حاجی محمد ادریس ولد محمد افضل
ساکنہ چنیوٹ

العبد
حضور محمد بائع

گواہان

حاجی محمد مبشر ولد محمد حنیف
قوم حجام کوکو ساکنہ چنیوٹ

مبشر احمد

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-19

-193-

545

SEVEN HUNDRED FIFTY RUPEES

پاکستان

سات سو پچاس روپے (۷۵۰)

سب رجسٹرار چنیوٹ

DIST DISTRICT & SESSIONS

دستاویز انتقال

041538.

12/2/08

مالیت لغرض اسٹامپ ڈیوٹی		رقبہ	والد
مالیتی 66000/- روپے		11 کنال 5 مرلے	چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ نمبر 1
ٹیڈول نمبر 394			تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ
مبلغ 6000 روپے فی مرلہ			(پلاٹ نمبر 3 چوہدری ٹاؤن)

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں	محمد سیف اللہ ولد خالد حسین علوی قوم کھوکھر
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر	سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ
شناختی کارڈ نمبر 33401-6816556-7	شناختی کارڈ نمبر 01-5887813-3
(بائع)	(مشتری)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بذریعہ ہذا عقل لبالغی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں نے اراضی مملوکہ انتقال نمبر 14224 کھوٹ نمبر 687/680 کی خسرہ نمبر 3507 برقبہ 1 کنال 3 مرلے خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 9 کنال 4 مرلے خسرہ نمبر 3510 برقبہ 14 کنال 8 مرلے خسرہ نمبر 3511 برقبہ 7 کنال 4 مرلے قطعہ کل رقبہ 24 کنال 3 مرلے کا 11/483 حصہ برقبہ مستقلہ 11 کنال 5 مرلے واقع چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ مطابق رجسٹر حقداران سال 1999 حوکہ قبل ازیں برقبہ [illegible]

ATTEST
STAFF OF
Distt. & Session
Chiniot

(1297)

-194

[illegible] محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ برائے
محمد سیف اللہ ولد [illegible] حسین ملی سکنہ چنیوٹ [illegible]

سریل نمبر [illegible]
نمبر [illegible]
[illegible]/08
اسٹامپ مالیتی (1350) روپے فقط ایک (1) عدد

دستاویز بیع نامہ [illegible] بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ
بتاریخ [illegible] بروز [illegible] بوقت مابین [illegible] بجریان منجانب حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ الہ دیاں چنیوٹ
2008

حضور محمد بائع

(بائع)

سب رجسٹرار چنیوٹ
11-2-08

حضور محمد بائع کی جانب سے محمد سیف اللہ مشتری
وکیل دستاویز نے اقرار کیا مضمون دستاویز آج میں نے سمجھ کر صحیح و درست تسلیم کیا
نام زرثمن پیشگی و جملہ ادائیگی [illegible]

[illegible] حاجی احمد علی [illegible] حقیقی کرتا ہے

محمد سیف اللہ مشتری

حضور محمد بائع

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
11-2-08

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-18

PLEASE SEE CLEAR COPY

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپے

پاکستان

کسی دیگر جائداد منقولہ، ہبہ، بیع، تمسک، بیع وفا

اپنے پر قابض ہوں خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت واصلی

File

Ghulam Mustafa

04 MAR 202

بالکل بمعہ حقوق آبائشی مقررات، روشندان، راستہ ہائے آمد و رفت

نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ چھیاسٹھ ہزار روپے مبلغ 66000 روپے نقد جن

تینتیس ہزار روپے مبلغ 33000 روپے ہوتے ہیں بدست متکی محمد سیف اللہ و محمد خالد

قوم کوکو سکنہ محمد انصاریاں چنیوٹ تبریع و فروخت کر دی ہے اور عالم تر

پیشگی وصول کر چکا ہوں متصلہ اراضی مبیعہ ہاذا محدود مشرق بانبان 52'-3" مغرب راستہ 6'-

شمال بانبان 48'-2" جنوب شیخ منیر الدین وکیل 68'-2" قرار واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے

ATTESTED

STAFF OFFICER
Dist. & Sessions
Chiniot

17 MA

محمد بخش قوم انصاریاں چنیوٹ

حضور محمد بانی

DISTRICT & SESSIONS COURT
CHINIOT
محکمہ نقول

کسی دیگر جگہ رہن ہبہ بیع، تملیک بار، وقف یا انتقال نہ ہے اب برضامندی خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی خارجی

ظاہری باطنی معہ حقوق آسائش تعمیرات روشن دان راستہ ہائے آمدورفت نکاسی پانی وغیرہ بلعوض مبلغ چھیاسٹھ ہزار روپے -

/66000 روپے نصف جن کے تینتیس ہزار روپے -/33000 روپے ہوتے ہیں بدست مسمی محمد سیف اللہ ولد خالد

حسین قوم کھوکھر سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر بیع وفروخت کر دی ہے اور سالم زر ثمن پیش گی وصول کر چکا ہوں قبضہ

اراضی مبیہ بالا محدودہ مشرق بائعان / 3-52 مغرب راستہ شمال بائعان / 2-48 جنوب شیخ منیر ایڈوکیٹ / 2-68 قرار

واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے اب منعقر یا وارثان منعقر کا کوئی دعوی بابت اراضی یا واپسی نہ ہو گا

196

PLEASE SEE CLEAR COPY

THREE HUNDRED RUPEES (۳۰۰) روپے

پاکستان

File

ورثہ جی اس وقت کوئی دعویٰ بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت
نہیں ہے جملہ جو خرچہ کیا گیا ہے مقر کی ذات خاص کی امداد سے
ذمہ دار ہوگی عدم حاضری مقر انتقال اراضی مبیعہ باطل
تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع بفروخت مسکی ہوش و حواس
بوجہ کمی واقع ہے میں کمی مبلغ 660 روپے مقر کروا دیئے ہے۔ فروخت ملکیت
ہذا ہے لہٰذا بیع نامہ سند ہذا تحریر کر دیا ہے المرقوم

گواہان	العبد	گواہان
افتخار احمد ولد غلام حسین قوم بھٹہ راجپوت سکنہ چنیوٹ	حضور محمد بالغ	حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف قوم [illegible] سکنہ چنیوٹ
		مبشر احمد

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-19

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2020

اور نہ ہی اس وقت کوئی دعوی بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجوازی مشتری جملہ ہرجہ خرچہ کے لیے منمقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری منمقر انتقال اراضی ہبیہ بالا بحق مشتری تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع بغرض سکنی ہو رہی ہے رقبہ حدود کمیٹی واقع ہے فیس کمیٹی مبلغ -/600 روپے جمع کروادی ہے فرد ملکیت ہذا ہے لہذا بیعنامہ سند اُتحریر کر دیا ہے۔ المرقوم

گواہ شد	العبد	گواہ شد
افتخار احمد ولد غلام حسین قوم بوٹا راجپوت سکنہ چنیوٹ	حضور محمد بائع	حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف سکنہ چنیوٹ

-197-

790

FOUR HUNDRED RUPEES

چار سو (۴۰۰) روپے

پاکستان

دستاویز بیعنامہ

Municipal Administration
0671459
CHINIOT.
3/3/08

مالیت	مالیت لغرض اسٹامپ ڈیوٹی	نمبر شمار	واقع
	مالیتی 35000- روپے ٹینڈر نمبر 394 مبلغ 6000 روپے فی مرلہ	SF S—213	چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ نمبر ا تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ پلاٹ نمبر 9، 18 چوہدری ٹاؤن

حفیظ احمد ولد میاں محمد افضل قوم ہراون سکنہ محلہ شاہ برہان چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ (مشتری)	حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ شناختی کارڈ نمبر 33201-6845508-7 (بائع)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ اجیت بالہوش و حواس بقائمی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں قطعہ اراضی بموجب انتقال نمبر 2234 کھیوٹ نمبر 687/680 میں خسرہ نمبر 3507 برقبہ 3-4 خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 4-9 خسرہ نمبر 510 8-14 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 7-16 قطعہ کل برقبہ 24-3 کنال حصہ 1573/131376 مستعملہ SF S—213 پانچ مرلہ دو صد تیرہ مربع فٹ واقع چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بمطابق رجسٹر جمع اراضی زمین حال 1999 سے جو کہ قبضہ اور قدیم

ATTEST
STAFF OF
Distt. & Sessions
Chiniot
MAR 2004

-198-

حضور محمد ولد ارشد نفس قوم آرائیں سکنہ خوشی

مبلغ ۔ حفیظ احمد ولد محمد افضل قوم آرائیں

26 FEB 2008

اسٹامپ مالیتی 700/- روپے قطعات (2) ملزم

مکتی اروپ ..... بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ

بروقت ماہ 11 بجے دن بجانب حضور محمد ولد ارشد

تاریخ 27-2-2008

سکنہ محمد افضل ولد

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ

27-2-08

حضور محمد بائع جا حاضر ہے ادریس احمد نباب مشتری

فریقین نے اقرار کیا مضمون شرائط ان کو سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا

مالیت پیشگی وصول نہیں

گواہ حاجی احمد علی برادر خاوند رجسٹری کرتا ہے

ادریس احمد نباب مشتری

حضور محمد

سب رجسٹرار چنیوٹ

27-2-08

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ

-199-

STAMP

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپے

پاکستان

PLEASE SEE CLEAR COPY

COURT OF TRACTS

CHINIOT

یارے میرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن، ہبہ، بیع، تملیک

ہے اب میرا قبضہ خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی

مقررات، روشندان، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ تیس ہزار

35000 روپے نصف جس کے سترہ ہزار یا پچیس روپے 17500 روپے ہوتے

بذریعہ مسمی حفیظ احمد ولد میاں محمد افضل قوم بہارن سکنہ محلہ شاہ جہان چنیوٹ بیع و فروخت

اور عالم زرخمن و پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ ہا لدود و مشرق گلی 14 فٹ مغرب گلی

شمال محمد نواز وغیرہ جنوب اللہ دتہ آرائیں قرار واقعی طور پر حوالہ مشتری کر دیا ہے اب نہ مقر

نہ مقر کا کوئی وارث یا بائع اراضی یا والین زر بیع کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی

بائع اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت یا حوالہ مشتری کے بوجہ

کسی نہ مقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری مقر

اراضی مبیعہ یا عدم حق مشتری درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع لیوض سکنی

مرقبہ اندرون حدود کی واقع ہے جس کی مبلغ 350 روپے طے کر دی ہے۔ فروخت

لہٰذا یہ بیع نامہ سند تحریر کر دیا ہے الرقم

گواہان

حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف

قوم سام گوگر سکنہ چنیوٹ

العبد

حضور محمد بلائے

گواہان

حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم بہارن

سکنہ محلہ شاہ جہان چنیوٹ

نقل بمطابق اصل ہے

رجسٹرار چنیوٹ

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR

04 MAR

Civil Judge/Judge Family/Rent Tribunal/Magistrate Sec
Chiniot

بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن ہبہ تملیک تبادلہ وقف نہ ہے اب برضامندی خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی خارجی ظاہری باطنی معہ حقوق تعمیرات روشن دان راستہ ہائے آمد و رفت نکاسی پانی وغیرہ بلعوض مبلغ پینتیس ہزار -/35000 روپے نصف جن کے سترہ ہزار پانچ صد روپے -/17500 روپے ہوتے ہیں بدست مسمی حفیظ احمد ولد میاں محمد افضل قوم مہارن سکنہ محلہ شاہ برجیاں چنیوٹ بیع و فروخت کر دیا ہے اور سالم زر ثمن پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیہ بالا محدود مشرق گلی 14 فٹ جنوب گلی شمال محمد نواز وغیرہ جنوب اللہ دتہ آرائیں قرار واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے اب منعقر اور اور وارثان منعقر کا کوئی دعوی مالیت بابت اراضی یا واپسی زر بیعہ کے نہ ہو گا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعوی بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجوازی مشتری کے جملہ خرچہ کے لیے منعقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ غیر منقولہ ذمہ دار ہو گی عدم حاضری منعقر اراضی مبیہ بالا بحق مشتری درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہو گا بیع بغرض سکنی ہے رقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے فیس کمیٹی مبلغ -/350 روپے جمع کروادی ہے فرد ملکیت لف لہذا ہے۔ لہذا بیعنامہ سنداً تحریر کر دیا ہے۔

گواہ شد	العبد	گواہ شد
حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف قوم کھوکھر سکنہ چنیوٹ	حضور محمد بائع	حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم مہارن سکنہ محلہ شاہ مرجان چنیوٹ

-200-

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپے

پاکستان

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS JUDGE CHINIOT

Tehsil Municipal Administration CHINIOT 06071461 3/3/08

مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی			
مالیتی 30000/- روپے		SF 4-263	چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ
ریٹرنڈ نمبر			تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ
مبلغ 6000/- روپے فی مرلہ			پلاٹ نمبر 23 چوہدری ٹاؤن

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ	عابد علی۔ اشرافت اقبال بحق برادر لیراقت
شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7	اشفاق احمد قوم مہاروں ساکنان محلہ
(بائع)	ترکھاناں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ
	(مشتریان)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ کا جو کہ بحالت صحت و تندرستی عقل بالغی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں مقر اراضی بحوالہ انتقال نمبر 14224 کیوٹ نمبر 687/680 خسرہ نمبر 3507 برقبہ 4-3 خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 9-24-3 نمبر 3510 برقبہ 14-8 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 16-7 قطعہ کل رقبہ 1351/8313 برقبہ مشتملہ SF 4-263 چار مرلہ دو صد مربع فٹ) واقع چاہ عطے والہ ثانی

ATTESTED
STAFF OFFICER
Dist. & Session Court
Chiniot

حضور محمد ولد ادریس سے ادریس سے حضور

بحق ۸ مدعیان وغیرہ بنام اسحاق احمد قوم کمہار سکنہ چنیوٹ

300/02
600

201

26 FEB 2008

شرکت شرعی

استشہاد مالیتی 600 روپے فقط (2) عدد

سکنہ لاہور بغرض رجسٹری آئی دو دستاویز جنرل پنیوٹ

تاریخ 27-2-2008 بوقت 11/12 بمقام جناب حضور محمد ولد احمد نفس قوم انصاری

حضور محمد بائع

(بائع)

سب رجسٹرار چنیوٹ
27-2-08

حضور محمد بائع حاضر ادریس احمد خیاں مشتریان

کو بذریعہ مکمل دستاویز سے اقرار کیا مضمون و شرائط اس کو سمجھ کر درست تصدیق و تسلیم کیا

بابت ثمن بیعانہ جمع کر لیا ہے

حاجی احمد علی برادر احمد خیاں تصدیق کرتا ہے

مشتری

ادریس احمد خیاں مشتریان

حضور محمد بائع

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
27-2-08

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-08

PAKISTAN

THREE HUNDRED RUPEES

پاکستان

(۳۰۰) روپے

تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ دیہاتی رجسٹر حقداران زمین سال 1999/2000

بنجر اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن، ہبہ، بیع، تملیک، تبادلہ، وقف یا متنازعہ نہ ہے

برقابضہ خود بفروخت جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی معہ حقوق آمد و شد

و راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ تیس ہزار روپے 30000 روپے

نصف جس کے پندرہ ہزار روپے 15000 روپے ہوتے ہیں بدست میاں عابد علی

سکنہ اقبال نگر بمعہ برادر پسران اشفاق احمد قوم بیہاران ساکنان محلہ ترکھاناں چنیوٹ بیع و فروخت کر دی

اور عالم فروختی پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ یا حدود مشرق الہدیہ آرائیں مغرب گلی 14 فٹ 48-4

شمال فضل عباس جنوب شیخ صاحب 47-5 32-3 قرار واقعی طور پر حوالے مشتریان کر دیا ہے اب کسی مقر یا وارثان

مقر کا کوئی دعویٰ بابت اراضی یا واپسی زر مبیعہ کا نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ بابت

اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت یا حوالگی مشتریان کے جملہ ہرجہ، خرچہ

کیلئے مقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری مقر

اراضی مبیعہ بلا حق مشتریان درج و تصدیق ہو جائے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا میں بغرض مسکن ہوں

ہے مرقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے بیس کنال مبلغ 300 روپے کے کروا دیا ہے فروخت ملکیت

لف ہذا ہے لہٰذا یہ تمام سند تحریر کر دیا ہے الرقم

گواہان

حاجی منیر احمد ولد محمد حنیف

محمد حسین ولد محمد یامین

سکنہ چنیوٹ

المبلغ

حضور محمد یامین

حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم بیہاران

سکنہ محلہ شاہ جمال چنیوٹ

گواہان

نقل بمطابق اصل ہے

رجسٹرار

File

Chiniot

04 MAR 20

TESTE

STAFF OFFICER

Distt. & Sessions Court

Chiniot

17 MAR 2021

-205-

792

PAKISTAN

FOUR HUNDRED RUPEES

چار سو (۴۰۰) روپے

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ

22-3-19

Mazhar Iqbal Advocate
0671460
CHINIOT.
3/3/08

2708

	مالیت لیتھو اسٹامپ ڈیوٹی		واقع	
انتقال نامہ	مالیتی — 30000 روپے ٹریڈ ولی نمبر 394 مبلغ 6000 روپے فی مرلہ	5 1 0	چار مرلے والہ ثانی چنیوٹ نمبر ا تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ پلاٹ نمبر 21 چوہدری ٹاؤن	

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 (بائع)	شاکر علی ولد غلام محمد قوم لوہار سکنہ راناٹریڈ محلہ ترکھاناں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ (مشتری)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بحالت صحت بدن بحالت عقل بغائر بخوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں مقر اراضی بحوالہ انتقال نمبر 14224 کھیوٹ نمبر 687/680 خسرہ نمبر 3507 برقبہ 4-3 خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 9-4 خسرہ نمبر 3510 برقبہ 14-8 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 18-7 قطعہ کل رقبہ 3-24 حصہ برقبہ مختصلہ 5-5 پانچ مرلے واقعہ چار مرلے والہ ثانی چنیوٹ نمبر ا تحصیل چنیوٹ 5/483 بمطابق رجسٹر حقداران زمین مالیہ 1999/2000 جو کہ قبل ازیں ہر قسم کے بارے میں میرا اور پاک

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ
بمقابل شاکر علی ولد غلام محمد قوم لوہار سکنہ

204

26 FEB

فروش

انتقاب مالیتی 600/- روپے وقفات (2) عدد

نام ... بغرض رجسٹری آج روبرو ... پیشگی
تاریخ 27-2-2008 بروز بدھ بوقت مابین 11/12 بجے دن
حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں
شاکر علی ولد غلام محمد قوم لوہار

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
27-2-08

حضور محمد بائع مندرجہ اور یٰسین احمد مجانب مشتری
کو بذریعہ ... سنایا گیا ... اور شرائط سمجھ کر صحیح درست تصدیق و تسلیم کیا
... ثبت کی وصولی منظور
حاجی عبدالعلی ... وصول کیا

یٰسین احمد مجانب مشتری

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
27-2-08

نقل بمطابق اصل

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-12

PAKISTAN

-203-

TWO HUNDRED RUPEES

دو سو (۲۰۰) روپیہ

پاکستان

SEAL OF COURT OFFICE

برضامندی خود بضرورت جائز میں حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی [illegible]
مشتملہ، راستہ پانی آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ [illegible]
مبلغ فی کے پندرہ ہزار روپے یعنی 15000 روپے ہوتے ہیں بدست تمام کر علی [illegible]
[illegible] مسمی [illegible] مع مدکمانان چوٹی نشین میں فروخت کر دی ہے اور سالم زر ثمن پیشگی وصول کر چکا
ہے قبضہ اراضی مبیعہ بالمحدود مشرق اللہ دتہ آرائیں 31-3 مغرب گلی 32-3 شمال پلاٹ نمبر 39-5
جنوب اللہ دتہ آرائیں 44-6 قرار واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے۔ سابق مقر یا وارثان فی مقر کا کوئی
دعویٰ یا بابت اراضی یا واپسی زر مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ یا بابت اراضی کسی
عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجائز ہی مشتری کے جملہ ہرجہ، خرچہ کیلئے
فی مقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم ممانعت فی مقر
انتقال اراضی مبیعہ بالا حق مشتری مدعی و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا یہ بغرض
مسکنی مجبوری ہے مرقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے جس کی مالیت 300 روپے
ہے کروا دی ہے فرد ملکیت لف ہذا ہے لہٰذا یہ تاحد سند تحریر کر دیا
ہے راقم

گواہان

حاجی بشیر احمد ولد محمد حنیف قوم جام کھوکھر سکنہ چنیوٹ

العبد

حضور محمد بانی

گواہان

حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم مہاروں سکنہ محلہ شاہ جہاں چنیوٹ

نقل بمطابق اصل ہے

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2020

-206-

2401

ONE THOUSAND RUPEES

ایک ہزار (۱۰۰۰) روپیہ

پاکستان

سب رجسٹرار چنیوٹ

2-3-14

اقرار نامہ

Municipal Administration Chiniot 26599733 12/6/08

نمبر شمار	مالیت لیزر فی اسٹامپ ڈیوٹی	کسر	واقع
	مالیت — 60,000 روپے نیڈول نمبر 394 مبلغ — 6000 روپے فی ولہ	10 — 5 کسر	چاعطے والہ ثانی چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ پلاٹ 2 چوہدری ٹاؤن

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 موبائل نمبر NIL (بائع)	محمد سلیمان ولد عبدالغفار قوم راجپوت سکنہ محلہ ٹھٹھی غربی چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ موبائل نمبر مشتری 0321-7710201 (مشتری)

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT
04-03-2020

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بصحت بدن بثبات عقل بطائع خوش وحواس طوعاً اقرار کرتا اور معہد یتا ہوں کہ میں حق ملکیت اراضی مندرجہ کھیوٹ نمبر 717/687 کل رقبہ 24-3 کنال 10/493 جو مربعہ منقسمہ 10-10 واقع چاعطے والہ ثانی چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بملائی وحسیر حقداران زمین 2003-2004 جو کہ قبل ازیں ہر قسم کے بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ پر بیع، تملیک، تبادلہ، وقف یا انتقال نہ ہے اب میں خاوند حق لغیر ورثت بیع نامہ

ATTESTED
STAMP OFFICER
17 MAR 2008 Distt. & Sessions Court Chiniot

(4999)

2008/1 : 200/-
1000/2 = 1000/-
Total = 1200/-

-207

دو بدو قبولیت حضور محمد ولد احمد بخش قوم راجپوت سکنہ چنیوٹ
بیع نامہ بحق محمد سلیمان ولد عبدالغفار قوم راجپوت سکنہ چنیوٹ
بذریعہ عرضیات وغیرہ رسید

نمبر ..... 4999 ..... مورخہ 11/6/08

(2) قیمت اسٹامپ مالیتی 1200 روپے

دستاویز نمبر ..... بغرض رجسٹری آج روز ..... رجسٹرار چنیوٹ

تاریخ 11/6/2008 بروقت مابین ..... بجانب حضور محمد ولد احمد بخش قوم راجپوت سکنہ چنیوٹ (بائع)

حضور محمد بائع

رجسٹرار چنیوٹ
11-6-08

حضور محمد بائع بحاضری محمد سلیمان مشتری
تحریر و تکمیل دستاویز سے اقرار کیا۔ مضمون و شرائط اس کو سمجھ کر صحیح درست تصدیق و تسلیم کیا
مالم زرثمن بیع کی وصولی ثابت
.....
.....
شناخت ماجی احمد علی برادر مشتری تصدیق کرتا ہے

مشتاق کنندہ

محمد سلیمان مشتری

حضور محمد بائع

محمد سلیمان

رجسٹرار چنیوٹ
11-6-08

نقل بمطابق اصل ہے

رجسٹرار چنیوٹ
22-3-18

-208-

TWO HUNDRED RUPEES

دو سو (۲۰۰) روپیہ

پاکستان

مجموعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی معہ حقوق آسائش متعلقہ ارضیات
نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ ساٹھ ہزار روپے — 60000 روپے
-30000 روپے مہر ہے میں بدعوت مسمی محمد سلیمان ولد عبدالغفار
ٹھٹھی غربی چیوٹ بیع و فروخت کر دی ہے اور عالم زر ثمن پیشگی وصول کر چکا ہوں مبیعہ اراضی
حدود مشرق رقبہ بائع — مغرب راستہ عام — شمال گلی 14 فٹ — جنوب اور اس وغیرہ قرار واقعی طور پر
مشتری کر دیا ہے اب نہ مقر یا وارثان نہ مقر کا کوئی دعویٰ بابت اراضی یا واپسی زر بیع کے
اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ بابت اراضی کی عدالت میں زیر سماعت ہے لہٰذا بصورت نقص عقد
ناجوازی مشتری کے علاوہ ہرجہ، خرچہ کیلئے نہ مقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ
دار ہوگی عدم حاضری نہ مقر انتقال اراضی مبیعہ بالا حق مشتری درج و تصدیق ہو جانے پر کسی
اعتراض نہ ہوگا بیع بغیر فرق سکنی ہو رہی ہے مبیعہ اندر حدود بلدیہ واقع ہے میں
کمی مبلغ ۔۔۔ روپے جمع کر دیا ہے مقر ملکیت لف ہذا ہے۔ لہٰذا بیع نامہ
سند اقرار کر دیا ہے اعرقم

گواہان

حاجی بشیر احمد ولد محمد حنیف قوم کوکوخیل
سکنہ محلہ شاہ برلاس چیوٹ

العبد

حضور محمد بائع

گواہان

محمد عاشق علی ولد گلزار احمد قوم اجوت
سکنہ حضرت شاہ برلاس چیوٹ

عاشق

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

22-3-1

FILE

04 MAR 2021
Civil Judge/Judge Family Court/Judge Tribunal/Judicial Magistrate Sec 30
CHINIOT

-209-

FIVE HUNDRED RUPEES

(۵۰۰) روپیہ

پاکستان

وکالت نامہ

30347/
15/7/08

مالیت	مالیت لغرض اسٹامپ ڈیوٹی		وارث
	مالیتی — 48000 روپے نیڈول نمبر 409 مبلغ — 8000 روپے فی مرلہ	6 — 0 (چھ مرلہ)	پٹہ عطے والہ ثانی چیوٹ نمبر 1 تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیوٹ شہر شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 موبائل نمبر (بائع)	مسماۃ نادیہ نویر زوجہ تنویر احمد قوم حسام گھوکھر سکنہ فضل کالونی محلہ ترکھاناں برف خانہ روڈ چیوٹ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ (مشتری)

نمبر حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیوٹ ضلع جھنگ کا ہر لحاظ سے کامل
بدن بثبات عقل لبائی کوشش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور معہد بتاتا ہوں کہ میں مقر اراضی مندرجہ
کھیوٹ نمبر 717/687 کی رقبہ 24—3 کا 6/483 حصہ مرقبہ منتقلہ 6—0 (چھ مرلہ)
پٹہ عطے والہ ثانی چیوٹ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ بدیں قرار حد اراضی زمین
2003 جو کہ قبل ازیں تقسیم کے بارے میں مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن
2004 ، عاریت ، تبادلہ ، وقف یا انتقالہ نہ ہے اب یہ حصہ مندرجہ خود بقبضہ دستیاب

Shahzad Yazdani
Civil Judge Class-II
Chiniot

Distt. & Sessions Court
Chiniot

-210

15 JUL 2008

اسٹامپ مالیتی 1000 روپے وقوعات حدود

سکنہ اوتاق ..... بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ

رہن نامہ بیع نامہ

تاریخ 15-7-2008 بروز منگل وقت 1/2 بجے دن منجانب حضور محمد ولد احمد نبش قوم

سکنہ محلہ الفنا ربان حضور محمد بالغ

(بالغ)

سب رجسٹرار چنیوٹ
15-7-08

حضور محمد بالغ حاضر ہے تنویر احمد منجانب مشتہرہ
فریقین کے درمیان ارکیا مضمون و شرائط کو سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا
پیشگی وصول شد۔

حاجی احمد علی سربراہ نمبردار چنیوٹ

حضور محمد بالغ — تنویر احمد منجانب مشتہرہ — مشتہرہ

تنویر احمد

سب رجسٹرار چنیوٹ
15-7-08

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-19

-211-

FIVE HUNDRED RUPEES

پاکستان

(۵۰۰) روپے

COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

مصدقہ نقول

مورخہ

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج چنیوٹ

CHINIOT

جملہ بشمول قوم آرائیں

ساریاں چنیوٹ

(بائع)

موجود حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی موجود حقوق آبپاشی متعلقات، روشندان، [illegible]

پانی آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ یا لوحق مبلغ اڑتالیس ہزار روپے 48000/-

لفظ جن کے چوبیس ہزار روپے 24000/- روپے موصول ہیں بدیں مضمون نامہ تحریر کر دیا ہے اور سالم زمین مبیعہ

قوم حسام کو کھر سکنہ فضل کا لونی محلہ ترکھاناں چنیوٹ بیع و فروخت کر دی ہے اور سالم زمین مبیعہ

وصول کر چکا ہوں قیمت اراضی مبیعہ ہذا محدود شرق گلی 14 فٹ 50 فٹ مغرب رقبہ ملکیت تمال گلی 14 فٹ 50 فٹ

جنوب پلاٹ ملکیت 32 فٹ 8 فٹ قرار واقعی طور پر حوالہ مشتریہ کر دیا ہے اب نہ مقر یا وارثان نہ مقر کا کوئی

دعویٰ یا مطالبہ اراضی یا واپسی زر مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ یا بابت اراضی کسی دوسرا شخص

[illegible] ہے بصورت نقص ملکیت ناجائزی مشتریہ کے حصہ مبیعہ، خرچہ کیے نہ مقر کی

[illegible] جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری مقر انتقال اراضی مبیعہ بالا

بحق مشتریہ درست و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع لغو نہ سکی صورت میں

رقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے میں کمی بیشی 480/- روپے جمع کروا دی ہے

فرد ملکیت لف ہذا ہے لہٰذا بیع نامہ مستند تحریر کر دیا ہے المرقوم

گواہ شد

محمد مبشر ولد محمد حنیف قوم حسام کھوکھر سکنہ چنیوٹ

مبشر احمد

العبد

حضور محمود بائع

گواہ شد

حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم سہارن سکنہ چنیوٹ

نقل بمطابق اصل ہے

رجسٹرار چنیوٹ

22-3-19

ATTESTED

STAFF OFFICER

Distt. & Sessions Court

Chiniot

17 MAR 2019

FIVE HUNDRED RUPEES (۵۰۰) روپے

پاکستان

وکالت نامہ

303471
CHINIOT
15/7/08

مالیت لیتر اسٹامپ ڈیوٹی			
مالیتی — 32000 روپے شیڈول نمبر 409 مبلغ 8000/ روپے فی مرلہ		4 مرلہ	پلاٹ عطے والہ ثانی چنیوٹ ضلع جھنگ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر قومی شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 موبائل نمبر (بائع)	ناصرہ پروین زوجہ محمد سلیمان قوم گھمن راجپوت سکنہ محلہ ترکھاناں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ موبائل نمبر (مشتری)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بحالت درست دماغی بقائمی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں مقر اراضی مندرجہ کھیوٹ نمبر 717 کل رقبہ 3 کنال 2 مرلہ کا 483/4 حصہ برقبہ متصلہ 4 مرلہ 5 چار مرلہ واقع پلاٹ عطے والہ ثانی چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ مع بالائی و زیریں زمین مالک 200/203 جو کہ قبل ازیں بر قسم ملک مجرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہائشی تجارتی صنعتی، تمدنی، تبادلہ، وقف یا متنازعہ نہیں ہے اب میں خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی، ظاہری، باطنی معہ حقوق راستہ، راہ آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

-213

15 JUL 2008

استامپ مالیتی 500 روپے وصولی ② علاوہ

دستاویز بیع نامہ ..... بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ

تاریخ 15-7-2008 بروز منگل بروقت مابین ..... بحیثیت منجانب حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں

سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ

(بائع)

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
15-7-08

حضور محمد بائع بحاضری محمد سلیمان منجانب مشتری

تحریر ہذا دستاویز سے اقرار کیا۔ مضمون و شرائط سن کر سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا

مالم زمین میں پیش کردہ مدعا علیہ

حاجی احمد علی مہمان غمدر رفیق تصدیق کرتا ہے

مشتاق

محمد سلیمان منجانب مشتری

محمد سلیمان

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
15-7-08

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-19

ONE HUNDRED FIFTY RUPEES

پچاس روپیہ (۱۵۰)

پاکستان

PLEASE SEE CLEAR COPY

DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

بتیس ہزار روپے بمبلغ 32000 روپے نصف جن کے سولہ ہزار روپے بمبلغ 16000 روپے ہوتے ہیں
بذریعہ ہذا مات ماہرہ پروین زوجہ محمد سلیمان قوم گھمن راجپوت سکنہ محلہ تد گھمن چنیوٹ
فروخت کر دیتی ہے اور سالم زرثمن پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ بالہ محدود شرق رقبہ بائع
مغرب پلاٹ محمد سلیمان شمال گلی 8 فٹ جنوب رقبہ بائع قرار واقعی طور پر حوالہ مشتریہ کر دیا ہے
اب نہ مقر یا وارثان نہ مقر کا کوئی دعویٰ بابت اراضی یا والپی زر مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت
کوئی دعویٰ بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجوازی مشتریہ کے
جملہ مرجبہ خرچہ کیئے مقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی
حاضرہ نہ مقر منتقل اراضی مبیعہ بالہ بحق مشتریہ درج و تصدیق ہو جائے پر کوئی اعتراض نہ ہو
مع لغرض سکنی حدود ہے رقبہ اندرون حدود کی واقع ہے مبلغ 320/- روپے
جس کو ادا کیا ہے۔ فرد ملکیت لف ہذا ہے لہٰذا یہ تاحد سند امر کر دیا ہے المرقوم

گواہ شد	العبد	گواہ شد
حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم سہارن سکنہ چنیوٹ	حضور محمد بذریعہ	محمد مبشر ولد محمد حنیف قوم حسام کھوکھر سکنہ چنیوٹ
		مبشر احمد

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

نقل بمطابق اصل ہے
سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-19

بتیس ہزار -/32000 روپے نصف جن کے سولہ ہزار روپے -/16000 روپے ہوتے ہیں بدست مسماۃ ناصرہ پروین زوجہ محمد سلیمان قوم گھگھی راجپوت سکنہ محلہ ترکھاناں والا چنیوٹ بیع وفروخت کر دیا ہے اور سالم زر ثمن پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیہ بالا محدود مشرق رقبہ بائع مغرب پلاٹ سلیمان شمال گلی 16 فٹ جنوب رقبہ بائع قرار واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے اب منعقر اور اور وارثان منعقر کا کوئی دعوی مالیت بابت اراضی یا واپسی زر بیعہ کے نہ ہو گا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعوی بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجوازی مشتری کے جملہ خرچہ کے لیے منعقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ غیر منقولہ ذمہ دار ہو گی عدم حاضری منعقر اراضی مبیہ بالا بحق مشتری درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہو گا بیع بغرض سکنی ہے رقبہ اندرون حدود کمیٹی واقع ہے فیس کمیٹی مبلغ -/320 روپے جمع کروا دی ہے فرد ملکیت لف لہذا ہے۔ لہذا بیعنامہ سنداً تحریر کر دیا ہے۔ المرقوم

گواہ شد	العبد	گواہ شد
حاجی ادریس احمد ولد محمد افضل قوم مہارن سکنہ محلہ شاہ مرجان چنیوٹ	حضور محمد بائع	محمد مبشر ولد محمد حنیف قوم کھوکھر سکنہ چنیوٹ

215

FIVE HUNDRED RUPEES

پاکستان

پانچ سو (۵۰۰) روپے

دستاویز

رجسٹرار چنیوٹ

Small Landholders Association
CHINIOT
27/9/08

واقع			
واقع عطے والہ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ	مالیت — 40000 روپے شیڈول نمبر 409 مبلغ -/8000 روپے فی مرلہ	پانچ مرلہ	
محمد ابوبکر ولد محمد ارشد ہارون قوم گھمن راجپوت سکنہ محلہ شاہ جہان چنیوٹ ضلع جھنگ (مشتری)	غلام محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7 (بائع)		

Ghulam Mustafa Y...
Judge/Magistrate
CHINIOT

فکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بصحت دماغ
بیانات عقل لیاقتی بوکشش و جواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں مقر اراضی مندرجہ کھیوٹ 717 کھتونی 687
کل رقبہ 24-3 کا 5 حصہ میرقبہ مشتملہ 5-5 پانچ مرلہ واقع عطے والہ تحصیل
چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بمطابق رجسٹر حقداران زمین سال 2003-2004 جو کہ قبل
ازیں ہر قسم کے بار سے میرا اور پاک ہے۔ اور کسی دیگر جگہ رہن، ہبہ، بیع، تملیک، تبادلہ، وقف
وغیرہ قرار نہ دیا ہے۔ اب میں خاوند خود بضرورت جائز مبلغ حقوق ملکیت ظاہری جاری ہوا ہوں
باطنی مع حقوق آبائی مشتملات، روشندان، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی پانی وغیرہ
مبلغ چالیس ہزار روپے -/40000 روپے نقد جنکے بیس ہزار روپے -/20000 روپے

ATTESTED
STAFF OFFICER
District & Sessions Court
Chiniot
7 MAR 2024

-216-

3753 300+500 / 800

حضور محمد ولد الہ بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ
بحق محمد ایوب ولد محمد ارشد ہارون قوم گھمن راجپوت

25 SEP 2008

3798
1

(2) مقدمات اسٹامپ مالیت 800/-

دستاویز بیع نامہ مسکن ارضی بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ
تاریخ 26-9-08 بروز جمعہ بوقت ماہین 11/12 بجے بیان منجانب حضور محمد ولد الہ بخش قوم
آرائیں سکنہ چنیوٹ

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
26-9-08

حضور محمد بائع بحاقل محمد ارشد ہارون منجانب مشتری
تحریر و تکمیل دستاویز کا اقرار کیا۔ مضمون و شرائط سن کر سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا
رقم زرثمن پیشگی وصول شد

شناخت خورشید آفاق عرضی نویس کا کہنا ہے الہ

منجانب
محمد ارشد ہارون مشتری

حضور محمد بائع

مشتری
خورشید

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
26-9-08

-217-

PAKISTAN

THREE HUNDRED RUPEES

روپیہ (۳۰۰)

پاکستان

SEAL OF COURT CHINIOT

ہوتے ہیں بدصورت قسمی محمد ابوبکر ولد محمد ارشد ہاروں قوم کھوکھر راجپوت سکنہ محلہ شاہ بیدھا چنیوٹ نے
فروخت کر دی ہے اور تمام زرِ ثمن پیشگی وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ بائع محدود مشتری کو دیا گیا ہے حدود
مغرب نالہ ادریس وغیرہ شمال محمد سلیمان جنوب راحیلہ طاہر قرار واقعی طور پر حوالہ مشتری کر دیا ہے
مشتری و مشتری کا کوئی دعویٰ بابت اراضی یا دائیگی زر مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت
کوئی دعویٰ بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے لہٰذا بصورت نقص ملکیت ناجائز مشتری کے جملہ
حقوق مشتری کی ذات خاص جائیداد منقولہ غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی۔ عدم حاضری
مشتری شمال اراضی مبیعہ بائع مشتری درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا مبلغ
مسکوکہ موجودہ رقبہ اندرون حدود کچا واقع ہے مبلغ کچا مبلغ -/400 روپے وصول کر دیا
دی ہے فروخت ملکیت لف ہذا ہے لہٰذا یہ نامہ سند تحریر کر دیا ہے العبد 25-9-08

گواہان

افتخار احمد ولد غلام حسین قوم
حیفہ راجپوت سکنہ چنیوٹ
افتخار ولد

العبد
حضور محمد بائع

گواہان

محمد مبشر ولد محمد حنیف قوم
حجام کھوکھر سکنہ چنیوٹ
مبشر احمد

نقل بمطابق اصل ہے

رجسٹرار

22-3-1

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

SEAL OF COURT CHINIOT

-218-

FIVE HUNDRED RUPEES

پانچ سو (۵۰۰) روپے

پاکستان

دستاویز معاملہ

نمبر شمار	مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی		واقع
	مالیتی — 40000 روپے شیڈول نمبر 409 مبلغ — 8000 روپے فی مرلہ	5 مرلہ	حلقہ واقع ثانی تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ الفاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ
شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7
(بائع)

مسماۃ راحیلہ طاہر زوجہ محمد ارشد ہارون دختر محمد طاہر قوم گھلچی راجپوت ساکنہ محلہ تاجر جہان چنیوٹ ضلع جھنگ
(مشتریہ)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ الفاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بحالت بیداری بثبات عقل بقائمی ہوش وحواس خمسہ اقرار کرتا اور مکرر تا ہوں کہ میں قرار داد مندرجہ کھیوٹ نمبر 717/687 کل رقبہ 24-3 کا 5/483 حصہ مرقبہ مقتسمہ 5-5 پانچ مرلہ واقع چک عطے والہ ثانی چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بمطابق رجسٹر حقداران زمین سال 2003-2004 جو کہ قبل ازیں ہم کو سے میرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن، ہبہ، بیع، تملیک، بیاد لہ، وقف یا انتقال کردہ نہیں ہے میں خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت باطنی، خارجی، ظاہری، باطنی بمعہ حقوق آمد و شد، گزرات، روشندان، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ چالیس ہزار روپے /40000 نصف یعنی بیس ہزار روپے /20000 روپے مہر میں بدستور مسماۃ راحیلہ طاہر زوجہ محمد ارشد ہارون دختر محمد طا

26/9/08

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
Chiniot
04-03-2020

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

حضور محمد ولد الہ بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ 300+500 / 3755
بحق مسماۃ رحیلہ طاہر زوجہ محمد ارشد ہارون ولد خضر
محمد طاہر سکنہ چنیوٹ

800

219

25 SEP 2008

عدالت سول جج
چنیوٹ

(2) حلفات ارسے سب پیالتی -/800 ؁

دستاویز بیع نامہ مسکن ارض غرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ

3799

بتاریخ 26-9-08 بروز جمعہ بروقت مابین 12 بجے دن منجانب حضور محمد ولد اجمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ العمار یاں چنیوٹ بائع

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
26-9-08

حضور محمد بائع بحاضری محمد ارشد ہارون منجانب مشتریہ

تحریر و تکمیل دستاویز اقرار کیا۔ مضمون و شرائط سن کر سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا

مالک زمین بشکل فیصل آباد

فرخندہ آفاق ولد ہارون شناخت کرتا ہے

شناخت
فرخندہ آفاق

محمد ارشد ہارون منجانب مشتریہ

حضور محمد بائع

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
26-9-08

سب رجسٹرار چنیوٹ
23-2-10

AKISTAN

-220-

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپیہ

پاکستان

گھمنی راجپوت سکنہ محلہ تاجر جاتیوٹ بیع وفروخت کردی ہے اور سالم زرِ ثمن پیشگی وصول کر
اراضی مبیعہ بالا محدود مشرق گلی ۱۰ فٹ مغرب پلاٹ محمد ادریس مسہاون وغیرہ شمال پلاٹ
جنوب پلاٹ محمد ارشد ہارون قرار واقعی طور پر حوالے مشتریہ کر دیا ہے اب نہ تصریاً وارثان ا
کوئی دعویٰ بابت اراضی یا واپسی زرِ مبیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ بابت اراضی کر
میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجوازی مشتریہ کے جملہ خرچہ، خرچہ کیسے ق
ذات خاص جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری ق قبضہ انتقال ارا
بالا بحق مشتریہ درج دلتصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ بیع لغو حق سکنی
وقبیہ اندرون حدود کمی ۱۰ فٹ ہے نیز کمی مبلغ ۲۵۰ روپے جمع کروا دیا ہے فرد
لف ہذا ہے لہٰذا بیع نامہ سند تحریر کر دیا ہے اکرام قوم 25 9/08

گواہ شد
افتخار احمد ولد غلام حسین قوم
مغل راجپوت سکنہ جاتیوٹ

العبد
حضور محمد بائع

گواہ شد
محمد مختار ولد محمد حنیف قوم
حجام کھوکھر سکنہ جاتیوٹ

مختار احمد

افتخار احمد

نقل بمطابق اصل ہے

نائب رجسٹرار جاتیوٹ
22-3-12

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court,
Chakwal
11 MAR 2020

Ghulam Mustafa Mazdani
04 MAR 2020

-221-

3797

FIVE HUNDRED RUPEES

پانچ سو (۵۰۰) روپے

پاکستان

دستاویز منتقلی

رجسٹرار چنیوٹ
12-2007

2741814
27/9/08

	مالیت لغرض اسٹامپ ڈیوٹی	نمبر فرد	
انتقال بذریعہ ہبہ	مالیتی — 42000 روپے شیڈول نمبر 409 مبلغ — 8000 روپے فی مرلہ	SF 46 — 5 — 24	چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ
شناختی کارڈ نمبر 33201-6845506-7
(بائع)

محمد ارشد ہارون ولد محمد ہارون قوم گھمن راجپوت
سکنہ محلہ شاہ برہان چنیوٹ شہر
تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ
(مشتری)

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT
04-03-2008

مکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بدل تیات عقل بنائی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں مقر اراضی مندرجہ مکھوٹ نمبر 17/87 کی رقبہ 3-24 کا 406/131376 حصہ مرلہ منتقلہ SF 46-5 (پانچ مرلہ چھیالیس مربع فٹ) واقع چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بملاقی رجسٹر حقداران زمین سال 2003-2004 جو کہ قبل ازیں ہر قسم کے بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن، ہبہ، تبادلہ، تملیک، تبادلہ

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
12 MAR 2021

SEAL OF COURT DISTRICT & SESSIONS COURT CHINIOT

222

3757

150+200+500/
850

25 SEP 2008

3797

(3) وصولی اسٹامپ مالیت -/850 روپے

دستاویز بیع نامہ سکنہ ارضی بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ
بتاریخ 26-9-08 روز جمعہ بروقت مابین 11 بجے دن منجانب جعفر ولد محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن چنیوٹ (بائع)

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
26-9-08

جعفر محمد بائع محافظ محمد ارشد ہارون مشتری
تحریر بکمیل دستاویز سے اقرار کیا۔ مضمون و شرائط سن کر سمجھ کر صحیح و درست تصدیق و تسلیم کیا
سالم زرخرید مبلغ وصول شد

شناخت جو رشید آفاق حیدر نے کی تصدیق کرتا ہے

محمد ارشد ہارون مشتری

حضور محمد بائع

حوالہ

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ

TWO HUNDRED RUPEES

دو سو (۲۰۰) روپیہ

پاکستان

وقف یا انتقال شدہ نہیں ہے۔ اب یہ جائداد کی خرید و فروخت ملکیت ہے، جائداد

ظاہری، باطنی موجودہ آمائشی مقیمات، روشندان، کھڑکیاں، دروازے، بجلی

پانی وغیرہ یا الحاق بالغ بیالیس ہزار روپے -/42000 روپے نصف جس کے اکیس ہزار

-/21000 روپے ہوتے ہیں بدست مسمی محمد اسد ہارون ولد محمد ہارون قوم گھگھی راجپوت

مسکنہ محلہ شاہ برہان چنیوٹ بیع و فروخت کر دی ہے اور سالم زر ثمن پیشگی وصول

کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ یا مدد محدود مشرق گلی ۱۴ فٹ مغرب اور دیگر ہمسایگان مستعمل

جو بائع نے خریدار کو حوالہ کیا ہے محمد اسلم قرار واقعی طور پر حوالے مشتری کر دیا ہے

SEAL OF COURT DISTRICT CHINIOT

File
Ghulam Mustafa Yazdani
04 MAR 2020
Civil Judge
Judge
Rent Tribunal
Magistrate
Chiniot

ATTESTED
STAMP OFFICER
Bar Association Court
Chiniot
2021

-224-

ONE HUNDRED FIFTY RUPEES

ایک سو (۱۵۰) پچاس روپیہ

پاکستان

اب میں مقر یا وارثان میں مقر کا کوئی دعوای بابت ادائی یا واپسی روپیہ
وقت کوئی دعوای بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے لہذا صورت
کے جملہ مرجیہ، فروخت کنندگی میں مقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ غیر منقولہ
حاضری میں مقر انتقال اراضی مبیعہ باوجود حق شفعہ دار و تصدیق ہو جانے پر کوئی
بیع لغو فسخ ہو سکتی ہو رہی ہے رقبہ اندرون حدود کی ذات ہے نہیں کمی بیشی
جمع کروادی ہے۔ فروخت نامہ لف ہذا ہے لہذا یہ نامہ مستند تحریر کر دیا ہے امر مورخہ 25/9/08

گواہ شد
محمد مبشر ولد محمد حنیف قوم
حجام کوکو سکنہ چنیوٹ

العبد
حضور محمد بائع

گواہ شد
افتخار احمد ولد غلام حسین قوم
مٹھیہ راجپوت سکنہ چنیوٹ
افتخار احمد

File
Chiniot Yazdani
MAR 2020
Civil Judge Cum Assist Judge Family Court Rent Tribunal Judicial Magistrate Beat-I
Chiniot

مبشر احمد

نقل بمطابق اصل ہے
نائب رجسٹرار چنیوٹ
9-1-12-2012

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

ONE THOUSAND RUPEES

ہزار (۱۰۰۰) روپیہ

پاکستان

دستاویز برائے انتقال

مالیت برائے اسٹامپ ڈیوٹی		
مالیتی 60000/- روپے		
ٹیڈول نمبر 394		
مبلغ 6000/- روپے فی مرلہ		
چاہ عطے والہ تائی چیوٹ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ		

حاجی مظہر احمد علوی ولد میاں دوست محمد علوی سکنہ محلہ شاہ پیر جہاں چیوٹ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ (مشتری)

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ القادریاں چیوٹ ہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بدیں ذریعہ عقل بقائمی ہوش و حواس خمسہ اقرار کرتا اور مکرر کہتا ہوں کہ میں فروخت کی بحوالہ انتقال نمبر 14224 کھوٹی نمبر 687/680 میں خسرہ نمبر 3507 برقبہ 3-4 خسرہ نمبر 3508 برقبہ 4-9 خسرہ نمبر 3510 برقبہ 8-14 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 7-16 کا برقبہ 24-3 کا 10/483 حصہ برقبہ مستقلہ 10-5 (دس مرلہ) واقع چاہ عطے والہ تائی چیوٹ تحصیل چیوٹ ضلع جھنگ برطابق رجسٹر حقداران زمین سال 1999-2000 جو کہ اول اخیر ہر قسم کے بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر جگہ رہن، ہبہ، بیع، تمسک، تبادلہ، وقف یا انتقال نہ ہے اب میں قابض و مالک خود بغیر دخل جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی، خارجی

Hafiz Muhammad Ibrahim Mughal 17 am
04 MAR 2020
Civil Judge / Judge Rent Tribunal / Magistrate Chiniot

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot
17 MAR 2021

-226-

دو مدعی بذات حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ برائے پیروی نامہ
حاجی مظہر احمد علوی ولد میاں دوست محمد قوم علوی سکنہ چنیوٹ بذریعہ عرضی حیات

سوال نمبر 681 مورخہ 8/7
لطعہ نمبر
(دعویٰ ملکیت مالیت 15/6/0)
اسٹامپ مالیتی 2000 روپے وکالت ② عدد

دستاویز ... سکنہ اربن ... چنیوٹ
حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں
بنام ... سفید ... 11/2 ... تاریخ 11-8-2007
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ
(بالغ)

حضور محمد بالغ

11-8-07

حضور محمد بالغ بحاضری حاجی مظہر احمد علوی مشتہری
تحریر کیا
تسلیم کیا
پیشگی وصول شد
حاجی احمد علی سربراہ نمبردار چنیوٹ
ثابت
تصدیق کنندہ

حاجی مظہر احمد علوی مشتہری

حضور محمد بالغ

مظہر الدین علوی

سب رجسٹرار چنیوٹ
11-8-07

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ
22-3-19

-227-

KISTAN

TWO HUNDRED RUPEES

پاکستان

روپیہ (۲۰۰)

ظاہری، باطنی موجودہ آمالتی تعمیرات، درختان، راستہ ہائے آمد و رفت، نکاسی، پانی وغیرہ

مبلغ ساٹھ ہزار روپے /60000 روپے لف جن کے تیس ہزار روپے /30000

میں بدست تسمی حاجی مظہر احمد علوی ولد میاں دوست محمد قوم علوی سکنہ محلہ تاجر جات

بیع و فروخت کر دی ہے اور بیع تمام قرض پیشگی وصول کر چکا ہوں قیمتہ اراضی جیہ

محدود مشرق پلاٹ امان اللہ 68-0 مغرب گلی 16 فٹ 68-0 شمال گلی 16 فٹ 40-0 جنوب پلاٹ 12 فٹ 40-0 قرار

طور پر پلاٹ 13 حوالے مشتری کر دیا ہے اب نہ مشتری یا وارثان نہ مشتری کا کوئی دعویٰ

بابت اراضی یا واپسی زر بیع کا نہ ہوگا۔ اور نہ ہی اس وقت کوئی دعویٰ بابت اراضی

کی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت یا جوازی مشتری کے جملہ رقبہ

کیلئے نہ مشتری کی ذات ... جائیداد منقولہ، غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری

مشتری اراضی قیمتہ بالا بحق مشتری درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض

ہوگا بیع لغو قرار ملنی ہو رہی ہے رقبہ اندرون حدود کمی واقع ہے جس کی کمی

/60 روپے فی مرلہ کروا دی ہے۔ فرد ملکیت لف ہذا ہے۔ لہٰذا

بیع نامہ سند تحریر کر دیا ہے المرقوم

گواہان

افتخار احمد ولد غلام حسین قوم ٹھیٹھ راجپوت سکنہ چیچوٹہ

العبد

حضور محمد بالغ

گواہان

حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف قوم حام گوکھر سکنہ چیچوٹہ

مبشر احمد

انگوٹھا

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چیچوٹہ

22-3-19

Ghulam Yazdani
04 Nov 2020
Civil Judge Rent Tribunal Magistrate Chichawatni
Clerk of Court Judicial Sec-39

ATTESTED
STAMP VENDOR
17 MAR 2021

-228

SEVEN HUNDRED FIFTY RUPEES

سات سو (۷۵۰) پچاس روپیہ

پاکستان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دستاویز بیع نامہ سکنی ارہن

قسم دستاویز	مالیت بغرض اشٹامپ ڈیوٹی	رقبہ منتقلہ	واقع	اشٹام مالیتی
بیع نامہ سکنی ارہن	مالیتی -/51,000 روپے اکاون ہزار روپے شیڈول نمبر 394 فی مرلہ -/6000 روپے	0K--8-1/2M ساڑھے آٹھ مرلے پلاٹ نمبران 25، 26 (چوہدری ٹاؤن)	عطے والا شمالی موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ	مبلغ -/1050 2 عدد قطعات

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن محلہ انصاریاں چنیوٹ ----بائع----	بحق: طارق علی ولد مقبول احمد (0K--5-1/2M) فرزانہ دختر مقبول احمد (0K--3M) اقوام ڈھڈی خرادی ساکنان محلہ شادی ملنگ برف خانہ روڈ چنیوٹ ----مشتریان----

منکہ حضور محمد شناختی کارڈ نمبر 33201-6545506-7 ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن محلہ انصاریاں چنیوٹ ناہوں جو کہ بصحت بدن، ثبات عقل بقائمی ہوش حواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں اس طور پر کہ من مقرر اراضی بحوالہ انتقال نمبر 14224 کھیوٹ نمبر 687/680 من خسرہ نمبر 3507 برقبہ 3K--4M خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 4K--9M خسرہ نمبر 3510 برقبہ 8K--14M خسرہ نمبر 3511 برقبہ 7K--16M میزان 4 قطعات کا کل رقبہ 24K--3M کا 17/966 حصہ رقبہ منتقلہ 0K--8-1/2M (ساڑھے آٹھ مرلے) واقع چاہ عطے والا شمالی موضع چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بمطابق فرد جمعبندی چار سالہ 2000--1999 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ کا مالک قابض ہوں جو کہ قبل ازیں کسی دیگر جگہ بیع، ہبہ، تملیک، تبادلہ، وقف یا انتقال شدہ نہ ہے اب برضامندی خود بضرورت جائز بمعہ حقوق ملکیت داخلی وخارجی، ظاہری وباطنی معہ حقوق آسائش راستہ ہائے آمدورفت تعمیرات، ہوا، روشنی، پانی وغیرہ بالعوض مبلغ -/51,000 روپے اکاون ہزار روپے نصف جنکے مبلغ -/25500 روپے پچیس ہزار پانچ صد روپے ہوتے ہیں بدست وبحق: طارق علی ولد مقبول احمد (0K--5-1/2M) فرزانہ دختر مقبول احمد

File
Ghulam
ARMAR
Civ
Ju
Rem
Mag
Chiniot

ATTES
OF
Sessi
Distt.
Chin

-229-

دو عدد وقوعات حضور محمد ولد احمد بخش قوم ڈوگر ایریا سکنہ چیچہ وطنی برائے بیع نام مشتری
احمد و محمد قوم ڈوگر ایریا سکنہ چیچہ وطنی متعلقہ محصولات و مثبتہ توسیع

نمبر ..... 1625 ..... مورخہ 23-10-07

نقلہ نمبر ..... مورخہ .....

اشتہار طالبیہ (OSD) وقوعات (2) عدد

بمقام ..... سکنہ ..... بغرض رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چیچہ وطنی

بتاریخ 24-10-2007 بوقت ..... بجبر ..... بجبر ..... بجبر ..... حضور محمد بائع

مسماۃ ..... مسماۃ فضل اللہ ..... بیان

24-10-07

حضور محمد بائع بحاضری حارث علی سکنہ ارزمشتریان
تحریر مکمل ہے اقرار کیا مضمون اشتہار ان کو سمجھ کر صحیح و درست تسلیم کیا
بائع کی پیشگی حاصل شد۔
حاجی احمد علی سکنہ ارزمشتریان

حضور محمد بائع — حارث علی سکنہ ارزمشتریان — شناخت کنندہ

SEAL OFFICE

نقل بمطابق اصل

سب رجسٹرار چیچہ وطنی
24-10-07

PAKISTAN

THREE HUNDRED RUPEES

پاکستان

تین سو (۳۰۰) روپے

ICT

04 MAR 2020

Court Fee, Stamp Duty & Other Charges Collected under Section 32 of Court Fees Act 1870 Read with Section 2 of Stamp Act 1899 Punjab Amendment Act 2005 Vide Receipt No. 0K-2M Dated ... Issued by Deputy Registrar Chiniot Tehsil Chiniot (Magistrate Section-30)

بیعنامہ زمین زمرہ ڈھڈی خرادی ساکنان محلہ شادی ملنگ برف خانہ روڈ چنیوٹ وصول پالیا ہے بقایا نہ ہے بقبضہ آنجہانی مذکورہ پائندہ دبجانب مشرق طیب علی جانب مغرب پلاٹ بائع جانب شمال گلی 16 فٹ جانب جنوب رقبہ اللہ دتہ پر مشتری کو دیا ہوا ہے اب من مقر اور من مقر کے دیگر وارثان بازگشت کا اراضی مبیعہ بالا سے کوئی تعلق واسطہ نہ ہوگا اگر کوئی عذر یا دعویدار ہوگا تو اس کا عذر یا دعوی ناقابل پذیرائی اور باطل تصور ہوگا من مقر کا کوئی دعوی بابت اراضی سکنی مبیعہ بالا یا رزبیع کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعوی بابت اراضی سکنی مبیعہ بالا کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت، نقص قانونی، واقعاتی، یا دروغ بیانی کے سبب اراضی مذکورہ کا قبضہ کلی یا جزوی طور پر مشتری کے تصرف سے نکل جاوے تو من مقر کی ذات خاص و دیگر جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ہر قسم نقصان مشتری کے لیے ضامن و ذمہ دار ہوگی، عدم حاضری من مقر انتقال اراضی مبیعہ بالا بحق مشتری درج و تصدیق کوئی عذر اعتراض نہ ہوگا۔ بروئے نوٹ ہائے حلقہ پٹواری بیع بغرض سکنی ہو رہی ہے رقبہ اندر حدود کمیٹی ہے، رقبہ مذکورہ پر کوئی حکم امتناعی نہ ہے کمیٹی فیس مبلغ -/510 روپے جمع کرا دی ہے لہذا بیع نامہ ہذا سند اتحریر کر دیا ہے

العبد

جمہور اللہ بائع

گواہ شد

افتخار احمد ولد ایم غلام حسین قوم بھٹہ راجپوت

ساکن محلہ نور والا جھنگ روڈ چنیوٹ

گواہ شد

حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف قوم حسام

ساکن محلہ شاہ برہان چنیوٹ

مبشر احمد

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ

22-3-12

ATTESTED

STAFF OFFICER

Sessions Court

Chiniot

17 MAR 2021

4869/1

THREE HUNDRED RUPEES (۳۰۰)

پاکستان

PLEASE SEE CLEAR COPY

وکالت نامہ

	مالیت لیزرض اسٹامپ ڈیوٹی		قلم نمبر
مالیتی 30000/- روپے شیڈول نمبر 394 مبلغ 6000/- روپے فی مرلہ		چاہ عطے والہ ثانی چیچوٹ نمبر ۱ تحصیل چیچوٹ ضلع چنیوٹ پلاٹ 22 چوہدری ٹاؤن	

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیچوٹ شہر تحصیل چیچوٹ
شناختی کارڈ نمبر 33201-8845506-7
(بائع)

یاسمین بیگم زوجہ میر احمد ۔ مات خنسا دختر میر
اقوام شیخ پوری بحیثیت سکنہ محلہ انصاریاں
چیچوٹ شہر تحصیل چیچوٹ ضلع چنیوٹ
(مشتریان)

مسئلہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چیچوٹ شہر ضلع چنیوٹ کا ہوں جو کہ بصحت
دماغ عقل بلا کسی جبر و اکراہ کے وکالت نامہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ میں مقر اراضی بموجب انتقال نمبر 2224
کھیوٹ نمبر 687/880 خسرہ نمبر 3507 برقبہ 3-4 خسرہ نمبر 3508/1 برقبہ 9-4 خسرہ نمبر
برقبہ 8-14 خسرہ نمبر 3511 برقبہ 7-16 کل رقبہ 3-24 کنال 5/483 مرلہ
5-0 پانچ مرلہ واقع چاہ عطے والہ ثانی چیچوٹ نمبر ۱ تحصیل چیچوٹ ضلع چنیوٹ کا مالک ہوں
حدود اراضی مال 1999/2000 جو کہ قبل از ہر قسم کے بار سے مبرا اور پاک ہے اور کسی
حصہ بیع بیعانہ، تبادلہ، وقف یا انتقال شدہ نہ ہے اب میں مقامات کا خود ذمہ دار ہوں
جائیداد کی ملکیت واحد، قابض، قابل، بلا تنازعہ ہے

ATTESTED
STAFF OFFICER
Distt. & Session Court
Chiniot

دستاویز بے نامہ

نوعیت دستاویز بیعنامہ	مالیت بغرض اسٹامپ ڈیوٹی مالیتی - /30000 ہزار روپے شیڈول نمبر 394 مبلغ -/6000 روپے فی مرلہ	نوعیت منتقلہ -0K	چاہ عطے والہ ثانی چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ پلاٹ نمبر 22 چوہدری ٹاؤن
حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ شناختی کارڈ نمبر -33201 6845506-7 (بائع)		یاسمین بیگم زوجہ منیر احمد مسماۃ خنسہ دختر منیر احمد اقوام شیخ پوری بحصہ برابر ساکنائے محلہ قاضیاں چنیوٹ شہر تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ مشتریان	

منکہ حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ شہر ضلع جھنگ کا ہوں جو کہ بصورت ثبات عقل بقائمی ہوش وحواس خمسہ اقرار کرتا اور لکھ دیتا ہوں کہ منقرا راضی بحوالہ انتقال نمبر 4224 کھیوٹ نمبر 680/687 خسرہ نمبر 3507 برقبہ 3K-4M خسرہ نمبر 1/3508 برقبہ 4K-9M خسرہ نمبر برقبہ 8K-14M خسرہ نمبر 3511 برقبہ 7K-16M قطعہ 4 کل رقبہ 24K-3M کا 5/483 حصہ بقدر 0K-5M پانچ مرلہ واقعہ چاہ عطے والا ثانی چنیوٹ نمبر 1 تحصیل چنیوٹ ضلع جھنگ بمطابق رجسٹر حق داران زمین سال 2000-1999 جو کہ قبل ازیں ہر قسم کے بارے مبرا اور پاک ہے اور کسی دیگر رہن بائے تملیک تبادلہ وقف یا انتقال شدہ نہ ہے اب برضامندی خود بضرورت جائز بمہ حقوق ملکیت داخلی خارجی ظاہری باطنی معہ حقوق آسائش تعمیرات روشن دان

حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں سکنہ چنیوٹ
بحق یاسمین بیگم زوجہ منیر احمد قوم شیخ پوری وغیرہ

/3954

-237-

2007

سول کورٹ

انتقال مبلغ مالیت 600/- روپے قطعات ہمراہ

دستاویز بیع نامہ ..... سکنی اراضی ..... بذریعہ رجسٹری آج روبرو سب رجسٹرار چنیوٹ

تاریخ 4/12/2007 بروز منگل بوقت مابین 11/12 بجیدن منجانب حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں
سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ

(بائع)

حضور محمد بائع

سب رجسٹرار چنیوٹ
4-12-07

حضور محمد بائع بذریعہ منیر احمد منجانب مشتریان

فریق دستاویز نے اقرار کیا مضمون و شرائط اس کے بغور سنے درست تصدیق و تسلیم کیا
سالم زرثمن بابت پیشگی وصول شد

نیاز حاجی احمد علی برائے مدد رجسٹری تصدیق کرتا ہے

حضور محمد بائع

منیر احمد منجانب مشتریان

نقل بمطابق اصل

سب رجسٹرار چنیوٹ
4-12-07

سب رجسٹرار چنیوٹ

THREE HUNDRED RUPEES

تین سو (۳۰۰) روپے

پاکستان

PLEASE SEE CLEAR COPY

233

2020

Deputy Commissioner Chiniot
Deputy Commissioner Court
Additional Deputy Commissioner (Judicial)
Additional Sessions Judge

آمدورفت، نکاسی، پانی وغیرہ یا العوض مبلغ تیس ہزار روپے

5000 روپے ہوتے ہیں بدست یا مسمی بیگم

پوری بھرپور مالکانہ قبضہ حاصل

وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیعہ یا حدود مشرق رقبہ الٹڈ تہ موضع گلی الاٹمنٹ شمال رقبہ بائع

رقبہ بائعان قرار واقعی طور پر حوالہ مشتریان کر دیا ہے اب نہ مقر یا وارثان نہ مقر کو کوئی

بابت اراضی یا والپسی زر بیعہ کے نہ ہوگا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعوی بابت اراضی کی

زیر سماعت ہے لیکن تاحیات ملکیت تاحیات مشتریان کے جملہ ہر چہ خرچ کیا نہ مقر کی

خالی جائیداد منقولہ غیر منقولہ ذمہ دار ہوگی عدم حاضری نہ مقر و شمال لداخی

بحق مشتریان درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بیع لیوض کی ہو رہی ہے

حدود کی واقع ہے مبلغ 300/ روپے کی وصولی ہے۔ فرد ملکیت لف ہذا

ہذا بیع نامہ سند تحریر کر دیا ہے العرقم

گواہان

محمد نواز ولد حاجی نور الٰہی قوم اعوان سکنہ چنیوٹ

محمد نواز

البائع

حضور محمد بائع

گواہان

حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف قوم جام سکنہ محلہ شاہ جہاں چنیوٹ

مبشر

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

17 MAR 2021

نقل بمطابق اصل ہے

سب رجسٹرار چنیوٹ

22-3-21

CHINIOT

راستہ ہائے آمد و رفت نکاسی پانی وغیرہ بالعوض مبلغ تیس ہزار -/30000 روپے نصف جن کے پندرہ ہزار -/15000 ہزار روپے ہوتے ہیں بدست یاسمین بیگم زوجہ منیر احمد مسماۃ خنسا دختر منیر احمد اقوام شیخ پوری بحصہ برابر ساکنائے محلہ قاضیاں چنیوٹ فروخت کر دی ہے زر ثمن کلہم وصول کر چکا ہوں قبضہ اراضی مبیہ بالا محدود مشرق رقبہ اللہ دتہ مغرب گلی 14 فٹ شمال رقبہ بائع رقبہ بائعان قرار واقعی طور پر حوالے مشتریان کر دیا ہے اب منتقر یا وارثان منتقر کا کوئی دعوی بابت اراضی یا واپسی زر بیع کے نہ ہو گا اور نہ ہی اس وقت کوئی دعوی بابت اراضی کسی عدالت میں زیر سماعت ہے بصورت نقص ملکیت ناجوازی مشتریان کے جملہ ہرجہ خرچہ کے لیے منتقر کی ذات خاص جائیداد منقولہ غیر منقولہ ذمہ دار ہو گی عدم حاضری منتقر انتقال اراضی مبیہ بحق مشتریان درج و تصدیق ہو جانے پر کوئی اعتراض نہ ہو گا بیع بغرض سکنی ہو رہی ہے رقبہ حدود کمیٹی واقع ہے فیس کمیٹی مبلغ -/300 روپے جمع کروادی ہے فرد ملکیت لف ہذا ہے لہذا بیعنامہ سند اً تحریر کر دیا ہے

گواہ شد	العبد	گواہ شد
محمد نواز ولد حاجی نور الہی قوم اعوان سکنہ چنیوٹ	حضور محمد بائع	حاجی مبشر احمد ولد محمد حنیف قوم حسام کھوکھر سکنہ محلہ شامیر جان چنیوٹ

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court
Chiniot

SEAL OF COURT
DISTRICT & SESSIONS COURT
CHINIOT

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sec.30
CHINIOT

PLEASE SEE
CLEAR COPY

EXD16

-234-

CLEAR COPY-234

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	اندراج رجسٹر حقداران زمین یا آخری اندراج رجسٹر داخلخارج جسکی ترمیم ہوئی ہے						جدید اندراج جواب قائم کیا جائے گا						
نمبر شمار	نمبر کھاتہ / رجسٹر حقداران زمین	نام مالک معہ احوال	نام کاشتکار معہ احوال	سروے / خسرہ نمبر معہ نام (اگر ہو)	رقبہ وقسم زمین	نمبر کھاتہ جو نئے رجسٹر حقداران زمین میں قائم ہوگا	نام مالک معہ احوال	نام کاشتکار معہ احوال	سروے / خسرہ نمبر معہ نام (اگر ہو)	رقبہ وقسم زمین	قسم اور طریق داخلخارج بیع وزرعی زمین وغیرہ	مالیہ۔ فیس۔ داخلخارج	رپورٹ وحکم دستخط / نشان انگوٹھا
1845 0	574 561	حضور محمد ولد احمد بخش قوم آرائیں ساکن محلہ انصاریاں چنیوٹ 868/1140 حصہ باقی بدستور 272/1140 حصہ	بدستور	سالم کھاتہ 57K-0M			اللہ یار 337 حصہ نذیر احمد 561 حصہ پسران حضور محمد قوم آرائیں ساکنان ٹبہ کمانگراں چنیوٹ 868/1140 حصہ باقی بدستور 272/1140 حصہ	بدستور	سالم کھاتہ 57K-0M منتقلہ حصہ رقبہ 43K-8M 1140/868 (صرف تینتالیس کنال آٹھ مرلے)		بیع زرعی بذریعہ رجسٹری نمبر 3368 مورخہ 1608.07 مصدقہ سب رجسٹرار صاحب چنیوٹ بالعوض مبلغ Rs.228700 -/00 روپے بروئے رپٹ نمبر 59		دستخط 10.09.07

عمل زبانی داخلخارج بیع زرعی بذریعہ رجسٹری نمبر 3368 مورخہ 16.08.07 مصدقہ سب رجسٹرار چنیوٹ بصورت جدید منظور ہے۔ 14.09.07

نوٹ رقبہ اندرون حدود کمیٹی ہے بیع بغرض زرعی ہے

ATTESTED

STAFF OFFICER
Distt. & Sessions Court

17 MAR 2021

SEAL OF CHINIOT DISTRICT & SESSIONS COURT

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge/Magistrate Sep 20
CHINIOT

EXD17

574

1177 ~~1066~~

جاہ لعل والا

CLEAR COPY-238

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
نمبر شمار	اندراج رجسٹر حقداران زمین یا آخری اندراج رجسٹر داخلخارج جسکی ترمیم ہوئی ہے						جدید اندراج جواب قائم کیا جائے گا						رپورٹ و حکم دستخط / نشان انگوٹھا
	نمبر کھاتہ / رجسٹر زمین	نام مالک معہ احوال	نام کاشتکار معہ احوال	سروے / خسرہ نمبر معہ نام (اگر ہو	رقبہ وقسم زمین	نمبر کھاتہ جو نئے رجسٹر حقداران زمین میں قائم ہوگا	نام مالک معہ احوال	نام کاشتکار معہ احوال	سروے / خسرہ نمبر معہ نام (اگر ہو	رقبہ وقسم زمین	قسم اور حد تک داخلخارج زیر تبادلہ زمین وغیرہ	مالیہ۔ فیس۔ داخلخارج	
		مسرت بیگم دختر احمد المعروف بشیر احمد قوم	"	4/270	0-2								
		نسرین بیگم دختر احمد المعروف احمد قوم	"	4/270	0-2								
چاہ لعل والہ													
574	1177	محمد بشیر ولد اللہ دتہ قوم خوجہ وہرہ	مالک کامل	47/10260 0K-5M-2S			حضور محمد حصہ دار	1544 1546 1562 1577	8-15 نل چاہی 1-2 نل چاہی 0-4 غیر ممکن آبادی 1-6 نل چاہی		نل چاہ لعل والا " " "		جنگ حیدر نمبر داران قبضہ ویرتہ بشرح کھیوٹ نمبر 1 15506 سے خسرہ نمبران رقبہ 14.12.04 12K-4M
		فاطمہ دختر اللہ دتہ قوم خوجہ وہرہ	"	23/10260 0-2-5			میزان کھتونی	قطعہ 4	7-11 مزارعہ نل چاہی		غیر مزارعہ ممکن 11-3 0-4		15587 سے خسرہ نمبران رقبہ 12K-9M 15710 سے خسرہ نمبران رقبہ 12K-9M

-236-

سیریل نمبر : 150563

پولیس فارم نمبر 24-5 (1)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ 154 مجموعہ ضابطہ فوجداری

نمبر: 679/14 تھانہ : چنیوٹ سٹی ضلع : چنیوٹ ای ایف نمبر : -

تاریخ ووقت وقوعہ : 05

1	تاریخ ووقت رپورٹ	بحوالہ رپٹ نمبر (20) 20-06-2014 06:10 PM			
2	نام و سکونت اطلاع دہندہ مستغیث				
	نذیر احمد ولد حضور محمد قوم آرائیں، پتہ: چاہ لال والا داخل چنیوٹ				
3	مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) و مال اگر کچھ لیا گیا ہو	بجرم: 420 ت پ 468 ت پ 471 ت پ			
4	جائے وقوعہ و فاصلہ تھانہ سے اور سمت				
5	کارروائی متعلقہ تفتیش اگر اطلاع درج کرنے میں کچھ توقف ہوا ہو تو اس کی وجہ بیان کی جاوے	آمد درخواست			

PLEASE SEE CLEAR COPY

Ghulam Mustafa Yazdani
Civil Judge & Judicial Magistrate Sec.30
CHINIOT

دستخط : احمد خان بیلٹ نمبر : 470/HC عہدہ : 470/MHC سیل فون نمبر :

(ابتدائی اطلاع نیچے درج کریں)

بخدمت جناب SHO صاحب تھانہ سٹی چنیوٹ درخواست ہمراہ اندراج پرچہ جناب عالی گزارش ہے کہ سائل چاہ لال والا چنیوٹ نمبر 1 کا سکونتی ہے زمیندارہ کرتا ہے سائل نے سال 2005 میں ا
دعوی شفع برخلاف غلام محمد وغیرہ دائر کیا جو مورخہ 06/02/06 بصورت راضی نامہ ڈگری ہو اور جملہ اخراجات سائل نے گرہ خود سے کیے اور اسوقت سے لیکر اب تک سائل اس اراضی پر ا
مالک قابض متصرف چلا آ رہا ہے۔ مسمی اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ نے سائل سے منسوب ایک جعلی اور فرضی بوگس اقرار نامہ سفید کاغذ پر تیار کیا ہے جس کو
بنا کر سائل کے خلاف دعوی دائر کر دیا ہے اور جسمیں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ سائل نے دعوی شفع کے نوٹس اخراجات اللہ دتہ مذکور نے کیئے ہیں اور مابین سائل اور اللہ دتہ مذکور یہ طے پایا
کہ دعوی ڈگری ہونے کی صورت میں نذیر احمد، اللہ دتہ کو اراضی منتقل کر دے گا جو کہ سراسر غلط جھوٹ اور فراڈ ہے کیونکہ مابین فریقین دعوی شفع سے قبل ہی تعلقات انتہائی کشیدہ چلے آ رہے
تھے۔ اللہ دتہ مذکور نے اپنے والد سے فراڈ کرنے کی کوشش کی تھی جس وجہ سے اسکے تعلقات والدین کے ساتھ بھی خراب تھے اور اللہ دتہ مذکور نے اپنے والد کے جنازہ میں بھی شرکت نہ کی ایسے
حالات میں اللہ دتہ مذکور کا یہ موقف کہ دعوی شفع بے نامی تھا دراصل دعوی اللہ دتہ نے دعوی دائر کروایا تھا۔ اور اخراجات بھی اللہ دتہ نے برداشت کیئے تھے۔ یہ ممکن نہیں تھا اور نام نہاد اقرار
نامہ محررہ مورخہ 24/03/05 اللہ دتہ مذکور نے میاں خان ولد دریام قوم نوناری، محمد شاہد ولد نور محمد قوم آرائیں اور سرفراز احمد وثیقہ نویس کچہری چنیوٹ سے ساز باز ہو کر جعلی اور بوگس تیار کیا
ہے۔ سائل اور اللہ دتہ مذکور کے مابین کوئی اقرار نامہ تحریر و تکمیل نہ ہوا ہے۔ الزام علیہان نے محض اقرار نامہ کو استعمال کر کے سائل کو قیمتی اراضی ہتھیانے کی کوشش کی ہے۔ دلچسپ امر یہ بھی
ہے کہ قبل ازیں اللہ دتہ مذکور نے ایک جعلی بیع نامہ نمبر 3362 مورخہ 04/12/1988 مصدقہ سب رجسٹرار چنیوٹ تیار کی تھی جس کا سائل کو پتہ چلا تو سائل نے سب رجسٹرار چنیوٹ کو
درخواست دی جس پر سب رجسٹرار چنیوٹ نے یہ رپورٹ کر دی کہ اس نمبر کی کوئی رجسٹری ہمارے ریکارڈ میں کوئی اندراج نہ ہے جب سائل نے کاروائی برخلاف اللہ دتہ کرنا چاہی تو بذریعہ
معززین اللہ دتہ مذکور نے معافی مانگ لی مزید برآں اللہ دتہ مذکور نے ایک مختار عام سائل اور والد کی طرف سے دھوکہ دہی اور فراڈ کے ساتھ تیار کیا تھا۔ اس فراڈ کا علم ہوا تو سائل نے مختار عام کو
ابطال کروا دیا اس طرح سائل اور اللہ دتہ مذکور کے تعلقات کبھی بھی خوشگوار نہ رہے ہیں اور نہ ہی ایک دوسرے پر کوئی اعتماد ہے۔ کیونکہ اللہ دتہ مذکور مسلسل سائل اور والدین کے ساتھ فراڈ
کرتا چلا آ رہا ہے۔ اور ہر طرح سے فراڈ اور دھوکہ دہی سے ہماری جائیداد ہتھیانا چاہتا ہے۔ سائل معہ مسمیان شریف ولد اللہ دتہ قوم آرائیں، طارق محمود ولد فقیر قوم آرائیں سکنان دیہہ کو لیکر
الزام علیہان کے پاس گیا اور نام نہاد جعلی، بوگس اقرار نامہ محررہ مورخہ 24/03/05 کو بابت استفسار کیا تو الزام علیہ نے دوبدو گوہان یہ تسلیم کیا کہ انہوں نے اقرار نامہ جعلی و بوگس تیار کیا ہے۔
آپ سے جو ہو سکتا ہے کر لو۔ سائل نے آج تک کسی بھی سادہ کاغذ پر کبھی بھی اللہ دتہ کے حق میں کوئی انگوٹھا ثبت نہ کیا ہے اور نہ ہی کوئی معاہدہ کیا ہے۔ مذکورہ بالا اقرار نامہ جعلی و بوگس ہے۔
اقرار نامہ جعلی و بوگس ہونے کا یہ ثبوت بھی ہے کہ اللہ دتہ مذکور نے اصل اقرار نامہ جان بوجھ کر گم کر کے اس اقرار نامہ کی گمشدگی کی رپٹ مورخہ 27/02/14 درج کروا دی ہے۔ تاکہ
لیبارٹری میں فنگر ایکسپرٹ سے شناخت نہ ہو سکے اور سرفراز وثیقہ نویس نے اقرار نامہ پر صرف اپنی مہر ثبت کی ہے لیکن اس کا کسی وثیقہ رجسٹر میں اندراج نہ کیا ہے۔ لہذا الزام علیہان اللہ دتہ
وغیرہ مذکوران کے خلاف پرچہ درج کر کے قانونی کاروائی کی جاوے۔ عرضی نذیر احمد ولد حضور محمد قوم آرائیں ساکن چاہ لال والا داخل چنیوٹ نشان الف تھا نذیر احمد مذکور کاروائی پولیس۔ اس وقت
درخواست ازان نذیر احمد موصول ہوئی ہے جو حرف بحرف درج بالا FIR ہوئی ہے۔ مضمون درخواست سے بدرست صورت جرم 420/468/471 ت پ پائی جا کر FIR ہذا بجرم مذکور مرتب کر
کے نقل مثل پولیس ہمراہ تفتیش [illegible] صاحب بھجوائی جاری ہے۔ SHO صاحب کو دی گئی ہے۔

احمد خان 470/MHC
20-06-2014

POLICE STATION CHINIOT SITY
تھانہ سٹی چنیوٹ
District Chiniot

17 MAR 2021

17 MAR 2021

CLEAR COPY - 23 6

سیریل نمبر:150563 پولیس فارم نمبر24 - 5 (1)

ابتدائی اطلاعی رپورٹ نسبت جرم قابل دست اندازی پولیس رپورٹ شدہ زیر دفعہ 154 مجموعہ ضابطہ فوجداری

نمبر:14/679 تھانہ: چنیوٹ سٹی ضلع: چنیوٹ ای فیک نمبر: تاریخ ووقت وقوعہ:05

1	تاریخ ووقت رپورٹ	بحوالہ رپٹ نمبر20 20-006-2014 06:10 PM	6	تھانہ سے روانگی کی تاریخ ووقت	21.6.14 -/8 بجے دن
2	نام وسکونت اطلاع دہندہ ومستغیث	نذیر احمد ولد حضور محمد قوم آرائیں چاہ لال والا داخلی چنیوٹ۔			
3	مختصر کیفیت جرم (معہ دفعہ) ومال اگر کچھ کھویا گیا ہے۔	بجرم420ت پ468ت پ 471ت پ			
4	جائے وقوعہ فاصلہ تھانہ سے اور سمت	بحدود قبہ کچہری چنیوٹ بفاصلہ 6 کلومیٹر جانب جنوب مشرق بیٹ نمبر8			
5	کاروائی متعلقہ تفتیش اگر اطلاع درج کرنے میں کچھ توقف ہوا ہو تو اس کی وجہ بیان کی جاوے	آمد درخواست			

دستخط: احمد خان بیلٹ نمبر 470/HC عہدہ: 470/MHC ٹیلی فون نمبر:

(ابتدائی اطلاع نیچے درج کرو)

بخدمت جناب SHO صاحب تھانہ سٹی چنیوٹ درخواست بمراد اندراج پرچہ جناب عالی گزارش ہے کہ سائل چاہہ لال والا چنیوٹ نمبر 1 کا سکونتی ہے زمیندارہ کرتا ہے سائل نے سال2005 میں ایک دعوی شفع برخلاف غلام محمد وغیرہ دائر کیا جو مورخہ 06.02.06 بصورت راضی نامہ ڈگری ہوا اور جملہ اخراجات سائل نے گرہ خود سے کیے اور اس وقت سے لے کر اب تک سائل اس اراضی پر بھی مالک قابض متصرف چلا آرہا ہے مسمی اللہ دتہ ولد حضور محمد ذات آرائیں سکنہ محلہ انصاریاں چنیوٹ نے سائل سے منسوب ایک جعلی اور فرضی بوگس اقرار نامہ سفید کاغذ پر تیار کیا ہے جس کو بنیاد بنا کر سائل کے خلاف دعوی دائر کر دیا ہے اور جس میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ سائل نے دعوی شفع کے ٹوٹل اخراجات اللہ دتہ مذکور نے کیے ہیں اور مابین سائل اور اللہ دتہ مذکور یہ طے پایا ہے کہ دعوی ڈگری ہونے کی صورت میں نذیر احمد اللہ دتہ کو اراضی منتقل کر دے گا جو کہ سراسر غلط جھوٹ اور فراڈ ہے کیونکہ مابین فریقین دعوی شفع سے قبل ہی تعلقات انتہائی کشیدہ چلے آرہے ہیں اللہ دتہ مذکور نے اپنے والد سے فراڈ کرنے کی کوشش کی تھی جس وجہ سے اس کے تعلقات والدین کے ساتھ بھی خراب تھے اور اللہ دتہ مذکور نے اپنے والد کے جنازہ میں بھی شرکت نہ کی ایسے حالات میں اللہ دتہ مذکور کا یہ موقف کے دعوی شفع بے نامی تھا دراصل دعوی اللہ دتہ نے دعوی دائر کروایا تھا اور اخراجات بھی اللہ دتہ نے برداشت کیے تھے یہ ممکن نہیں تھا اور نام نہاد اقرار نامہ محررہ مورخہ 24.03.05 اللہ دتہ مذکور نے میاں خان ولد دریام قوم نوناری محمد منشاء ولد نور محمد قوم آرائیں اور سرفراز احمد وثیقہ نویس کچہری چنیوٹ سے ساز باز ہو کر جعلی اور بوگس تیار کیا ہے سائل اور اللہ دتہ مذکور کے مابین کوئی اقرار نامہ تحریر وتکمیل نہ ہوا ہے الزام علیہان نے محض اقرار نامہ کو استعمال کر کے سائل کو قیمتی اراضی ہتھیانے کی کوشش کی ہے دلچسپ عمل یہ بھی ہے کہ قبل ازیں اللہ دتہ مذکور نے ایک جعلی بیعنامہ نمبر3362 مورخہ 04.12.1988 مصدقہ سب رجسٹرار چنیوٹ تیار کی تھی جس کا سائل کو پتہ چلا تو سائل نے سب رجسٹرار چنیوٹ کو ایک درخواست دی جس پر سب رجسٹرار چنیوٹ نے یہ رپورٹ کر دی کہ اس نمبر کی کوئی رجسٹری ہمارے ریکارڈ میں کوئی اندراج نہ ہے جب سائل نے کاروائی برخلاف اللہ دتہ کرنا چاہی تو بذریعہ معززین اللہ دتہ مذکور نے معافی مانگ لی مزید براں اللہ دتہ مذکور نے ایک مختار عام سائل اور والد کی طرف سے دھوکہ دہی اور فراڈ کے ساتھ تیار کیا تھا اس فراڈ کا علم ہوا تو سائل نے مختار عام کو ابطال کروا دیا اور اس طرح سائل اور اللہ دتہ مذکور کے تعلقات کبھی بھی خوشگوار نہ رہے ہیں اور نہ ہی ایک دوسرے پر کوئی اعتماد ہے کیونکہ اللہ دتہ مذکور مسلسل سائل اور والدین کے ساتھ فراڈ کرتا چلا آرہا ہے اور ہر طرح سے فراڈ اور دھوکہ دہی سے ہماری جائیداد ہتھیانا چاہتا ہے سائل معہ مسمیان شریف ولد اللہ دتہ قوم آرائیں طارق محمود ولد فلک شیر قوم آرائیں سکنان دیہہ کولے کر الزام علیہان کے پاس گیا اور نام نہاد جعلی بوگس اقرار نامہ محررہ مورخہ 24.03.05 کی بابت استفسار کیا تو الزام علیہ نے روبرو گواہان یہ تسلیم کیا کہ انہوں نے اقرار نامہ جعلی وبوگس تیار کیا ہے آپ سے جو ہو سکتا ہے کر لو سائل نے آج تک کسی بھی سادہ کاغذ پر کبھی بھی اللہ دتہ کے حق میں کوئی انگوٹھا ثبت نہ کیا ہے اور نہ ہی کوئی معاہدہ کیا ہے مذکورہ بالا اقرار نامہ جعلی وبوگس ہے اقرار نامہ جعلی وبوگس ہونے کا یہ ثبوت بھی ہے کہ اللہ دتہ مذکور نے اصل اقرار نامہ جان بوجھ کر گم کر کے اس اقرار نامہ کی گمشدگی کی رپورٹ مورخہ 27.02.14 درج کروادی ہے تاکہ لیبارٹری میں فنگر ایکسپرٹ سے شناخت نہ ہو سکے اور سرفراز وثیقہ نویس نے اقرار نامہ پر صرف اپنی مہر ثبت کی ہے لیکن اس کا کسی وثیقہ رجسٹر میں اندراج نہ کیا ہے لہذا الزام علیہان اللہ دتہ وغیرہ مذکوران کے خلاف پرچہ درج کر کے قانونی کاروائی کی جاوے عرضے نذیر احمد ولد حضور محمد قوم آرائیں ساکن اولال والا داخلی چنیوٹ نشان انگوٹھا نذیر احمد مذکور کاروائی پولیس اس وقت درخواست ازاں نذیر احمد موصول ہوئی ہے جو حرف بحرف درج بالا FIR ہوئی ہے مضمون درخواست سے سر دست صورت جرم 471/468/420ے پ پائی جا کر FIR ہذا بجرم مذکور مرتب کر کے نقل مثل پولیس بمراد تفتیش بدست نوید احمد 1095/C عقب احمد یار ASI صاحب بھجوائی جا رہی ہے اطلاع مقدمہ ہذا جناب SHO صاحب کو دی گئی ہے۔

احمد خان470/MHC

20.062014

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

CMA No. _____/L/2025
IN
C.A No._____/L/2025

Nazeer Ahmad etc. **Appellants**

Versus

Allah Ditta **Respondent**

APPLICATION UNDER ORDER XX RULE 1 OF THE SUPREME COURT RULES AND ORDER 1980 FOR GRANT OF INTERIM RELIEF.

Respectfully Sheweth:

1. That the Appellants are being filed the above titled Civil Appeal before this Honourable Court.
2. That the contents of the Civil Appeal may kindly be read as integral part of this application.
3. That the facts and grounds relied upon on behalf of the Appellants disclose a strong **Prima facie** case in favour of the Appellants and there is every likelihood of their succeeding in it before this august court.
4. That the balance of convenience also lies in favour of the Appellants.

5. That if the Impugned Judgment & decree dated 30.06.2025 passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore is not suspended, then the Appellants shall suffer an irreparable loss and injury.

PRAYER

In view of the above submission it is, therefore, most respectfully prayed that till the final decision of the Civil Appeal, the operation of the Impugned Judgment & decree dated 30.06.2025 passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore in Civil Revision No.56424 of 2022 may very kindly be suspended/stayed, in the interest of justice and fair play.

TASNEEM AMIN
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore