

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal NO. _____ /L/2025

Shahzad Vicky **Appellant**

Versus

Mr. Habal Masih **Respondent**

Court appealed from:
Lahore High Court, Lahore
against judgment dated
27.06.2025 passed in RFA
No.18345 of 2025

Counsel for the Appellant:
Mr. Sikandar Zulqarnain Saleem ASC
With **Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**
Advocate on Record

Counsel for the Respondent:

INDEX

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
 (Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal NO. _____ /L/2025

Shahzad Vicky

Appellant

Versus

Mr. Habal Masih

Respondent

Court appealed from:

Lahore High Court, Lahore
 against judgment dated
 27.06.2025 passed in RFA
 No.18345 of 2025

Counsel for the Appellant:

Mr. Sikandar Zulqarnain Saleem ASC
With Syed Fayyaz Ahmad Sherazi
 Advocate on Record

Counsel for the Respondent:

INDEX

Sr. No.	Description of Documents	Dated	Page
1.	Points Noted Index	12.08.2025	A-C
2.	Civil Appeal	12.08.2025	1-12
3.	Valuation Certificate	12.08.2025	12A
4.	Memo of parties		13
5.	Short Order of High Court	27.06.2025	13A
6.	Impugned judgment of High Court	27.06.2025	14-22
7.	Grounds of RFA	22.03.2025	23-30
8.	Judgment & decree of ADJ	01.03.2025	31-39
9.	Suit for Recovery	27.01.2023	40-41
10.	Application for Leave to Defend	10.02.2023	42-43
11.	Statement of Arif Masih PW1	09.09.2024	44-51
12.	Statement of Bashir Masih PW2	09.09.2024	52-54
13.	Statement of M. Maqsood CW	26.09.2024	55-57
14.	Statement of Habal Masih DW1	08.02.2025	58-65
15.	Statement of Shabir Ahmad DW2	19.02.2025	66-74
16.	Cheque with Memorandum	04.12.2023	75-76
17.	Special Power Attorney	02.11.2023	77-78
18.	Copy of Memorandum		79
19.	Order of ADJ	02.12.2024	80-81

20.	Application to ADJ	12.11.2024	82-83
21.	Reply to Application	26.11.2024	84
22.	Order of ADJ	12.02.2025	85-86
23.	Application for Grant of Permission for Submission of Additional Evidence	14.12.2024	87-88
24.	Reply to Application	03.02.2025	89-90
25.	Statement Issued by State Bank Insurance Company		91-100
26.	Copy of Receipts		101-116
27.	Order of ADJ	12.11.2024	117
28.	Application for Production of Record	23.10.2024	118-119
29.	Reply to Application	04.11.2024	120-121
30.	Business Closing for the Month of January 2024	31.01.2024	122
31.	Business Closing for the Month of December 2023	22.01.2024	123
32.	Cheque Book Record	21.11.2024	124-125
33.	Copy of Receipts		126-128
34.	Copy of Passport		129-130
35.	State Life Insurance Policy		131-135
36.	Execution Petition	10.03.2025	136
37.	Affidavit/Statement of Abdul Ghaffar	18.04.2025	137-138
38.	Order Sheet of ADJ		139-142
39.	Affidavit of Appellant	12.08.2025	143
40.	Affidavit of Facts	12.08.2025	144
41.	Affidavit of Service	12.08.2025	145

Certified that this paper book has been prepared in accordance with rule and relevant documents have been included in it.

SYED FAYYAZ AHMAD SHERAZI

Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore

TEMPLATE FORM

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal No. _____ /L/2025

Shahzad Vicky

Appellant

VERSUS

Mr. Habal Masih

Respondent

Bench Jurisdiction: Constitutional Bench/Regular Bench

Whether vires of any law have been challenged or interpretation of any constitutional provision is involved.

Yes	No
-----	----

Case Category	Civil Matter
Sub-category	The impugned judgment dated 27.06.2025 is not sustainable in the eye of law.
Gist of the Case before High Court	The appeal filed by the respondent was allowed and the Judgment and decree dated 01.03.2025 passed by learned Additional District Judge Kasur was set aside.
Question of Law involved	Whether the Hon'ble Lahore High Court, Lahore was justified to allow the Appeal filed by the respondent when the issuance of disputed cheque was admitted by the respondent and he failed to shift onus of proof to the shoulders of Appellant.



Sikandar Zulqarnain Saleem
Advocate
Supreme Court of Pakistan
Miraj Law Associates
Sadiq Plaza 69-The
Mall Lahore
Enr. No. 3758
Cell No. 0300-8479916

Syed Fayyaz Ahmad Sherazi
Advocate On Record
Supreme Court of Pakistan
Saleemi Chambers Lahore
syedfayyazahmadsherazai@gmail.com
Enr. No. 221
Cell No. 0333-4602147

A

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal No. L/2025

Shahzad Vicky

VERSUS

Mr. Habal Masih

CONCISE STATEMENT

1. Subject matter and the Law	Civil Appeal under Article 185(2)D of The Constitution of Islamic Republic of Pakistan, 1973.	
2. Which side has filed this appeal	Appellant	

Court From	Date (a) Filing (b) Decision	Who filed it and with what result
(i) District Judge Kasur	a) 27.01.2023	The Appellant filed a Suit Under Order XXXVII Rule 1 & 2 of CPC for Recovery of Rs. 3,00,00,000/-.
(ii) Additional District Judge, Kasur	b) 01.03.2025	The suit of the Appellant was decreed in his favor.
(i) Lahore High Court, Lahore.	a) 22.03.2025	The respondent preferred Regular First Appeal No. 18345/2025.
(ii) The learned Judge of the Lahore High Court, Lahore.	b) 27.06.2025	The Regular First Appeal was allowed and the suit for the recovery of Rs. 3,00,00,000/- was dismissed.

Facts of the case are that on 27.01.2023, the appellant filed a suit under Order XXXVII Rule 1 & 2 of CPC for Recovery of Rs. 3,00,00,000/- from the respondent on the basis of a cheque contending therein that the appellant and the respondent are close relatives and both are involved in the livestock trade. The appellant buys sacrificial animals from the local villagers before Eid-ul-Adha and sells them in

B

different markets. In 2022, two months before Eid, the respondent expressed his intention to purchase a large quantity of livestock including calves, cows, goats, and other animals to sell in Lahore and other cities. The respondent requested the appellant to purchase livestock on his behalf, citing his good connections in the appellant's village. Previously, the respondent used to purchase animals and made payments both in cash and on credit, which built the appellant's trust in respondent. Relying on this trust, the appellant sold his own animals to respondent and also arranged animals from local acquaintances. The respondent took animals from Appellant on credit, which turned into a significant amount of money. However, when the appellant approached the respondent for payment, as his creditors were pressing him, the respondent became evasive. After repeated efforts, the respondent acknowledged that he owed the appellant three crore and fifty lacs. After going through the accounts, the respondent issued two cheques in the presence of witnesses namely Arif Masih and Bashir Masih. The details of the two cheques are that one cheque No. 48181408 of account No.0109000236520563 amounting of Rs.50,00,000/- of United Bank, Kasur for encashment on 15.12.2022 and second cheque No. 48181406 on the same day, of the same account and Bank amounting of three crore for the encashment for 04.01.2023. The said cheques were written by the respondent in his own hand writing. When the cheque No.48181406 of account No.0109000236520563 amounting of Rs.3,00,00,000/- was presented before the concerned bank for cash, the bank returned the same after issuance of dishonor slip due to non-availability of balance as confirmed by the bank on 23.01.2023. The appellant informed the respondent, however he merely reassured the appellant and promised to pay Rs.3,00,00,000/- soon, which he has failed to do till date. The respondent after summons from the court, appeared before the learned trial court filed his application for leave to defend the suit. The application of respondent was allowed as the appellant's counsel raised no objection to its acceptance subject to furnishing of surety bond equal to cheque amount, which was accepted and the same was treated as his

written statement. The respondent in his written statement took plea that he never issued the cheque to the appellant rather he attached 19 cheques with Policies of State Life Insurance as he was an employee of State Life Insurance and those cheques were misused by Bashir Nadir. The learned trial court after framing of issues and recording the evidence of parties decreed the suit of the Appellant vide judgment dated 01.03.2025 in his favor. The respondent filed R.F.A. No. 18345/2025 and the same was allowed by the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore and the judgment and decree dated 01.03.2025 passed by the learned Additional District Judge, Kasur were set aside, hence, this civil appeal.

Drawn By



Sikandar Zulqarnain Saleem
Advocate Supreme Court
Cell No. 0300-8479916
ENRL No. 3758
MIRAJ LAW ASSOCIATES
Suit No. 411, Executive Floor,
Sadiq Plaza, 69, The Mall, Lahore

Filed By

Syed Fayyaz Ahmad Sherazi
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Saleemi Chambers Lahore High
Court, Lahore

Dated: 12.08.2025

Email Sent

Institution Section

Dy. No.....

Date.....22/7/25

Initial.....

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

Filed on 12-8-2025
by Mr. Syed Farhat Ali Awan (Appellate Jurisdiction)

DEPUTY REGISTRAR

sheweth
A.R.

07 days time is allowed to do
the needful.

A
DR(E)
27-8-25

Civil Appeal No. _____ /L/2025

Plaintiff Shahzad Vicky S/o Sulkhan Masih R/o Bazeed Pur, Tehsil and District,

court in entantable Kasur. 0322-9143974 No. Email

APPELLANT

Mr. Habal Masih S/o Hanif Masih R/o Kaacha Road, Makhan Colony
Kahna Nou, Lahore.

RESPONDENT

CIVIL APPEAL UNDER ARTICLE 185(2)(D) OF THE
CONSTITUTION OF ISLAMIC REPUBLIC OF PAKISTAN
1973, AGAINST JUDGMENT AND DECREE DATED 27.06.2025
PASSED BY HON'BLE LAHORE HIGH COURT, LAHORE IN
REGULAR FIRST APPEAL NO. 18345/2025

Respectfully Sheweth:

That following points of law arise for determination by this Hon'ble Court in the Civil Appeal.

QUESTIONS OF LAW:

- I. That whether the learned Judge in Chamber of Lahore High Court Lahore was justified in interfering with a well-reasoned Judgment of the learned trial court, when there was no misreading or non-reading of evidence was established?

PTO

Email Sent

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal No. _____ /L/2025

Shahzad Vicky S/o Sulkhan Masih R/o Bazeed Pur, Tehsil and District,

Kasur. 03229143974 No, Email -

APPELLANT

VERSUS

Mr. Habal Masih S/o Hanif Masih R/o Kaacha Road, Makhan Colony
Kahna Nou, Lahore.

RESPONDENT

**CIVIL APPEAL UNDER ARTICLE 185(2)(D) OF THE
CONSTITUTION OF ISLAMIC REPUBLIC OF PAKISTAN
1973, AGAINST JUDGMENT AND DECREE DATED 27.06.2025
PASSED BY HON'BLE LAHORE HIGH COURT, LAHORE IN
REGULAR FIRST APPEAL NO. 18345/2025**

Respectfully Sheweth:

That following points of law arise for determination by this Hon'ble Court in the Civil Appeal.

QUESTIONS OF LAW:

- I. That whether the learned Judge in Chamber of Lahore High Court Lahore was justified in interfering with a well-reasoned Judgment of the learned trial court, when no misreading or non-reading of evidence was established?

2

- 5
- II. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified in dismissing the suit of the appellant and allowing the appeal of the respondent when there were material contradictions in statements of the respondent and his witnesses?
 - III. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified in dismissing the suit of the appellant on the basis of twisted facts narrated by the respondent when there was direct evidence against him?
 - IV. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified in accepting the appeal of the respondent when the claim of the appellant was fully established through cogent and inspiring evidence?
 - V. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified in accepting the appeal of the respondent, when he admitted that the signatures on the cheque are genuine?
 - VI. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified to dismiss the suit of the appellant when the cheque in question got presumption of Section 118 of the Negotiable Instruments Act, 1881?
 - VII. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified to dismiss the appellant's suit when the respondent failed to prove that he has not issued the Cheque?
 - VIII. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified in ignoring the fact that the respondent himself admitted that the Cheques attached with the

3

policies are filled in favor of the State Life Insurance and no other person can get them cashed?

- IX. That whether the Learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was justified in ignoring the stance of the respondent that the cheque was issued as guarantee cheque and the same was a blank cheque, was contradicted by his own witness DW-2 who categorically admitted that cheques given for the purpose of policy are always filled and never left blank?

FACTS

1. That the brief facts giving rise to the instant civil appeal are that that on 27.01.2023, the appellant filed a suit under Order XXXVII Rule 1 & 2 of CPC for Recovery of Rs. 3,00,00,000/- from the respondent on the basis of a cheque contending therein that the appellant and the respondent are close relatives and both are involved in the livestock trade. The appellant buys sacrificial animals from the local villagers before Eid-ul-Adha and sells them in different markets. In 2022, two months before Eid, the respondent expressed his intention to purchase a large quantity of livestock including calves, cows, goats, and other animals to sell in Lahore and other cities. The respondent requested the appellant to purchase livestock on his behalf, citing his good connections in the appellant's village. Previously, the respondent used to purchase animals and made payments both in cash and on credit, which built the appellant's trust in respondent. Relying on this trust, the appellant sold his own animals to respondent and also arranged animals from local acquaintances. The respondent took animals from Appellant on credit, which turned into a significant amount of money. However, when the appellant approached the respondent for payment, as his creditors were pressing him, the respondent became evasive. After repeated

4

J

efforts, the respondent acknowledged that he owed the appellant three crore and fifty lacs. After going through the accounts, the respondent issued two cheques in the presence of witnesses namely Arif Masih and Bashir Masih. The details of the two cheques are that one cheque No. 48181408 of account No.0109000236520563 amounting of Rs.50,00,000/- of United Bank, Kasur for encashment on 15.12.2022 and second cheque No. 48181406 on the same day, of the same account and Bank amounting of three crore for the encashment for 04.01.2023. The said cheques were written by the respondent in his own hand writing. When the cheque No.48181406 of account No.0109000236520563 amounting of Rs.3,00,00,000/- was presented before the concerned bank for cash, the bank returned the same after issuance of dishonor slip due to non-availability of balance as confirmed by the bank on 23.01.2023. The appellant informed the respondent, however he merely reassured the appellant and promised to pay Rs.3,00,00,000/- soon, which he has failed to do till date. The respondent after summons from the court, appeared before the learned trial court filed his application for leave to defend the suit. The application of respondent was allowed as the appellant's counsel raised no objection to its acceptance subject to furnishing of surety bond equal to cheque amount, which was accepted and the same was treated as his written statement. The respondent in his written statement took plea that he never issued the cheque to the appellant rather he attached 19 cheques with Policies of State Life Insurance as he was an employee of State Life Insurance and those cheques were misused by Bashir Nadir. The learned trial court after framing of issues and recording the evidence of parties decreed the suit of the Appellant vide judgment dated 01.03.2025 in his favor. The respondent filed R.F.A. No. 18345/2025 and the same was allowed by the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore and the judgment and decree dated

5

01.03.2025 passed by the learned Additional District Judge, Kasur were set aside.

2. That the respondent filed R.F.A. No. 18345/2025 against the judgment and decree dated 01.03.2025 passed by learned Additional Sessions Judge, Kasur and the same was allowed by the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore and the judgment and decree dated 01.03.2025 passed by the Additional District Judge, Kasur were set aside.
3. That the appellant seeks kind indulgence of this Hon'ble Court for setting aside the impugned Judgment and decree dated 27.06.2025 passed by the Hon'ble Lahore High Court, Lahore in R.F.A No. 18345 of 2025, on the following amongst others:

GROUNDS

- i. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in setting aside the Judgment and decree dated 01.03.2025 passed by the learned Additional District Judge, Kasur on the basis of contradictory evidence of the respondent.
- ii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore ignored the fact that the Hon'ble Lahore High Court, Lahore while admitting the RFA ordered the respondent to deposit 50% decretal amount with the trial court within 30 days, however the respondent never paid 50% decretal amount with the executing court as ordered by the Hon'ble Lahore High Court, Lahore in C.M. No. 1 of 2025 vide order dated 25.03.2025.
- iii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore ignored this important factum that when the

6

respondent failed to comply with the order dated 25.03.2025 and never paid 50% decretal amount with the executing court the respondent has totally disregarded the order of the Hon'ble High Court. Furthermore, the respondent moved an application for modification of order dated 25.03.2025, however the same was not modified and the amount was still due against the respondent. Despite this important fact the Hon'ble High Court allowed the appeal of the respondent which is not sustainable in the eye of law.

- iv. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in ignoring the fact that the cheque in question was issued by the respondent and he never denied his signatures on the said cheque.
- v. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore held that the name of the appellant on special power of attorney is spelled as *Shahzad Vickey* and on the cheques the bearer was identified as *Shahzad Wiki*. The slight difference of spellings can't lead to dismissal of the suit of the appellant.
- vi. That the learned trial court framed following issues:
 - a. Whether the plaintiff is entitled to recover amount of Rs.3,00,00,000/- from the defendant on the basis of cheque No. 48181406 dated 04.01.2023? OPP
 - b. Whether the defendant has given impugned cheque to Bashir Nadir as "Guarantee Cheque"? OPD
 - c. Whether the plaintiff in order to blackmail the defendant, has filed the suit? OPD
 - d. Whether suit of the plaintiff is false, baseless, against law and facts, hence, liable to be dismissed? OPD
 - e. Relief?

The learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in brushing aside the fact that the respondent failed to prove issues in his favor and he remained failed to shift the burden from his shoulders. Furthermore, the appellant proved issue regarding recovery of Rs. 3,00,00,000/- from defendant through cogent and inspiring evidence.

- vii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in accepting the appeal of the respondent when the cheque being a negotiable instrument under the Negotiable Instrument Act, 1881 is under the cover of section 118 of the said act.
- viii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in ignoring the fact that the cheque was issued against a liability and the same fact was proved by cogent, sufficient and inspiring evidence by the appellant.
- ix. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the fact that during cross examination the respondent himself admitted the fact that the cheques which are issued in favor of State Life Insurance are duly filled and the same are never left blank. He further admits that he never issued any blank cheque except these 19 cheques which is quite astonishing.
- x. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the fact that the cheque was not issued as a blank cheque, as DW-2 in his statement stated that cheques which are given for policy, always filled in favor of State Life Insurance and are never left blank.

Y

8

- xi. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the fact that PW-2 Bashir categorically denied the allegations of the respondent regarding misuse of cheques.
- xii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has totally ignored this fact that the respondent in his written statement categorically stated that as being Sales Manager in year 2017, at the time of closing, on 31.12.2017 he annexed 19 cheques (involving the disputed cheques) with the policies and the same were misused by Bashir Nadir, however the record of State Life Insurance presented as Ex-P3 clearly shows that on 31.12.2017, there are only 3 policies against respondent's name, two of which were in Cash hence contradicting respondent's version.
- xiii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has brushed aside the fact that as per respondent's written statement he issued 19 cheques for 19 policies on 31.12.2017, however those 19 cheques are not of the same serial number and thus version of respondent is highly improbable in such circumstances as when the 19 cheques were issued on the same date i.e., on 31.12.2017 then why the Cheques bearing numbers 48181404, 48181409, 48181417, 48181418, 48181420 and 48181424 were held/missed.
- J* iv. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has failed to appreciate the important fact that the Ex-D1, Ex-D2 and Ex-D3 are the 2nd payment receipts dated 01.01.2018 and the same were also in Cash, contradicting the respondent's own claim.
- xv. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has also ignored the fact that the documents tendered

by the respondent as Ex-D5 to Ex-D9 are all of the year 2018 and thus are of no help to the respondent.

- xvi. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has brushed aside the fact that whenever a cheque is attached with a policy, amount and policy number are duly mentioned on said cheque as per guidelines of the State Life insurance, however no such number or amount of policy was mentioned on any cheque, thus nullifying respondent's claim.
- xvii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored this important fact that as per respondent's version he moved an application before police regarding misuse of cheques by Bashir Nadir, however no such application has been brought on record till date.
- xviii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the factum that Shabbir Ahmad Area Manager appeared as DW-2, despite the fact that he was a public servant and he appeared without any summons from court and permission from concerned quarters for deposing regarding Government record in personal capacity which is against the settled principles of law.
- xix. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in ignoring the fact that the cheque in question was never issued in favor of the Insurance Company rather the same was issued in name of the appellant.
- xx. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in ignoring the fact that the respondent took plea that his cheques were removed from policies by Bashir Nadir, however, the respondent neither

moved any application against Bashir Nadir nor he demanded his other cheques back from Bashir Nadir till date.

- xxi. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in ignoring the fact that as per respondent's version he received message from bank regarding presentation of Cheque, however said message is not part of the record.
- xxii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has brushed aside the fact that the respondent in his written statement stated that he received E-message from bank regarding presentation of two cheques and he immediately called the bank manager for stop payment, however both the cheques i.e., Cheque No. No.48181408 amounting of Rs.50,00,000/- and second cheque No.48181406 amounting Rs. 3,00,00,000/- are of different dates and they were never presented for encashment before the bank on the same date, hence falsifying the respondent's version.
- xxiii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has brushed aside the important fact that the respondent Habal Masih never stated anywhere in his written statement that the cheques annexed with the policies were blank cheques.
- ✓ xxiv. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore was not justified in holding that the evidence of Bashir Masih is not convincing merely on the basis of his employment with the insurance company.
- xxv. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the fact that as per respondent's version

//

he issued 19 blank cheques to Bashir Nadir, who removed those cheques and used them being in connivance with the appellant, however it is quite strange to notice that if the version of the respondent is admitted as true then why he didn't take any action against Bashir Nadir and why he kept mum for all those years.

xxvi. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the fact that there's nothing on record from Insurance Company showing the removal of cheques by Bashir Nadir.

xxvii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has ignored the fact that as per respondent's own version earlier he was a waiter and a poor man, however during cross examination respondent admitted the fact that he has visited 8 foreign countries after 2022, which shows that after committing fraud with the appellant the respondent is enjoying on the amount he embezzled thus this fact connects the chain of receiving animals from appellant and then earning money from the said amount.

xxviii. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has committed material irregularity and illegality in passing the impugned judgment which is against the law and facts.

xxix. That the learned Judge in Chamber of Lahore High Court, Lahore has passed the impugned Judgment against the law, facts and circumstances of the case which is in clear violation of the principles laid down by this Hon'ble Court.

PRAYER

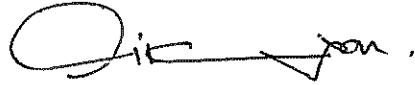
In the light of submissions made above, it is therefore, most respectfully prayed that the instant civil appeal may kindly be accepted, impugned

12

Judgment and decree dated 27.06.2025 passed by the Hon'ble Lahore High Court, Lahore in R.F.A. No. 18345 of 2025 may very kindly be set aside and the suit filed by the appellant may very graciously be decreed in his favor.

Any other relief this Hon'ble Court deems fit in the interest of Justice may also be granted.

Drawn By



Sikandar Zulqarnain Saleem
Advocate Supreme Court
Cell No. 0300-8479916
ENRL No. 3758
MIRAJ LAW ASSOCIATES
Suit No. 411, Executive Floor,
Sadiq Plaza, 69, The Mall, Lahore

CERTIFICATE NO, E-mail

Filed By

Syed Fayyaz Ahmad Sherazi
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Saleemi Chambers Lahore High
Court, Lahore
0333-4602147
ENOL- 221
No, E-mail

It is certified that as per instructions of the client this is the first Civil Appeal being filed on the subject matter before this Hon'ble Court against the impugned Judgment dated 27.06.2025 passed by the Hon'ble Lahore High Court, Lahore in R.F.A. No. 18345/2025 before this court on behalf of the petitioner.

AOR

It is certified that all the clear/legible copies of the illegible documents have been compared word to word and found correct in all respects.

AOR

It is certified that scanned/soft copy of the case or application either send through the email or provided through USB is complete as per original.

AOR

124

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A No. _____ /L/2025

Shahzad Vicky Appellant
Versus
Mr. Habal Masih Respondent

VALUATION CERTIFICATE

I, Syed Fayyaz Ahmad Sherazi Advocate on Record for the Appellant in the above cited appeal do hereby certify that the amount value of the subject matter in dispute in the court of first instance was, and also in dispute in appeal is not less than rupees one million.

SYED FAYYAZ AHMAD SHERAZI
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore

13

BEFORE THE HON'BLE LAHORE HIGH COURT AT LAHORE

Regular First Appeal No. 18345 /2025

In re:

Mr. Habal Masih son of Hanif Masih resident of Kaacha Road, Makhan Colony
Kahna Nou, Lahore

...Appellant

Versus

Shahzad Vicky son of Sulkhan Masih resident of Bazeed Pur, Tehsil & District
Kasur

REGULAR FIRST APPEAL UNDER SECTION 96 OF THE CODE OF CIVIL
PROCEDURE, 1908 AGAINST THE JUDGMENT AND DECREE DATED
01.03.2025 PASSED BY LEARNED ADDL. DISTRICT JUDGE, KASUR IN SUIT
[BEARING 16/01 of 2024] TITLED "SHAHZAD VICKY V. HABAL MASIH"

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

Respectfully Sheweth:

1. That the correct address of the party proceeded against has been supplied hereinabove, which shall suffice for the purposes of service of summons, and other processes, to be issued by this hon'ble Court from time to time.
2. That by means of the above titled appeal, the Appellant call into question the *veris*, scheme, fabric, semblance, legality, validity, authenticity and consequence of

13A

For Private Use
Copy Examiner
Lahore High Court, Lahore

Stereo. HCJDA 38.

Judgment Sheet

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE
(JUDICIAL DEPARTMENT)

R.F.A No. 18345 of 2025

Habal Masih

Versus

Shahzad Vickcy

JUDGMENT

Date of hearing	27.06.2025
For appellant	M/s Barrister Qadir Baksh, Ali Waqas Bosal, Rashid Mehmood Gill and Abdul Rehman Goraya, Advocates
For the Respondent	Mr. Aftab Ahmad Sandhu, Advocate

ASIM HAFEEZ, J. For the reasons recorded in judgment of even dated passed in connected R.F.A No. 18340 of 2025, the instant appeal is also allowed in terms thereof.

(Asim Hafeez)
Judge

TRUE COPY

Examiner J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore

COPY Received on:

Submitted on:

No of PAGE:

Fee (Rs.):

Urgent File:

Total Fee:

Date of Collection:

Date of Delivery:

5348
08/05

26/7/25
L/H

Stereo. HCJDA 38.
Judgment Sheet

For Private Use
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE
(JUDICIAL DEPARTMENT)

R.F.A No. 18340 of 2025

Habal Masih

Versus

Shahzad Vikcy

JUDGMENT

Date of hearing	27.06.2025
For appellant	M/s Barrister Qadir Baksh, Ali Waqas Bosal, Rashid Mehmood Gill and Abdul Rehman Goraya, Advocates
For the Respondent	Mr. Aftab Ahmad Sandhu, Advocate

ASIM HAFEEZ, J. This single judgment shall decide this and appeal bearing RFA No. 18345/2025 – wherein material facts, parties to the proceedings, transactional arrangement(s), causes of action and gist of evidence manifest conspicuous similarities other than difference in the amount(s) of subject matter cheques. Even composite arguments are addressed by learned counsel in appeals. Details of cheques are elucidated in following paragraphs to highlight distinctiveness.

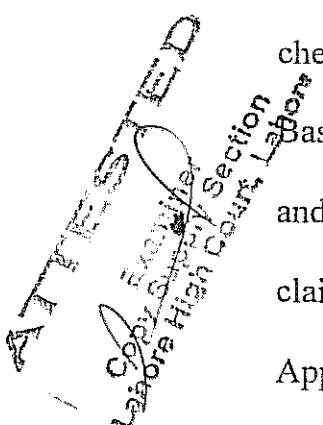
A) Instant Regular First Appeal is directed against judgment and decree dated 01.03.2025, whereby suit instituted by respondent under Order XXXVII Rules (1) & (2) of the Civil Procedure Code, 1908 (the ‘Code’), based on cheque No.48181408 amounting to Rs.5,000,000/- (cheque), was decreed.

B) Regular First Appeal No. 18345/2025 is directed against judgment and decree dated 01.03.2025, whereby suit instituted by respondent under Order XXXVII Rules (1) & (2) of the Civil Procedure Code, 1908 (the 'Code'), based on cheque No.48181406 amounting to Rs.300,00,000/- (cheque), was decreed.

Hence, these appeals.

2. Facts essential for adjudication of appeals are that respondent claimed sale of sacrificial animals (contemporaneous to Eid-ul-Azha) against consideration payable and allegedly committed through cheque(s), which dishonoured due to insufficient funds in the account. Appellant submitted application(s) seeking leave to appear and defend, wherein same claimed that neither any cheque(s) was delivered to the respondent nor any transaction for purchase of animals was ever transacted or happened. It was alleged that cheque(s) in question [in all nineteen cheques] were delivered to one Bashir Masih to fulfil appellant's obligation under insurance policy and since cheques were blank, therefore, they were misused. It is claimed that 2 of the cheques were subject of claim of the respondent. Application(s) for leave to defend was granted, issues framed and evidence recorded, whereafter claim of respondent, based on cheque(s), was decreed.

3. Appellant's counsel submits that Trial court erred in law in granting decree while misconstruing section 118 of the Negotiable Instruments Act, 1881, which extends rebuttable presumption regarding element of consideration of negotiable instrument. Adds



that appellant denied any contractual arrangement with the respondent and delivery of cheque and had reasonably established factum of providing of cheques to Bashir Masih in lieu of appellant's obligation under an insurance policy and factum of Bashir's employment with insurance company stood proved. Adds that evidence of Bashir [PW-2] suggests his close proximity with the claimant. Submits that apparent discrepancies in the evidence led, case pleaded and failure to bring evidence to prove commercial arrangement – sale / purchase of animals – disentitle respondent from securing a decree. Following cases are cited, reported as "Mehr Noor Muhammad Vs. Nazir Ahmed" (PLD 2024 Supreme Court 45), "Syed Ali Hussain Naqvi Vs. Ali Sher Naqvi" (2005 CLC 1751), "Tanveer Ahmed Vs. Imtiaz Anwar" (PLD 2025 Lahore 486), "Mst. Akhtar Sultana Vs. Major Retd. Muzaffar Khan Malik through his legal heirs and others" (PLD 2021 Supreme Court 715), "Rustum and others Vs. Jehangir (deceased) through L.Rs" (2023 SCMR 730), "Khawaja Javed Mehmood Vs. Punjab Industries Corporation through Regional Director Rawalpindi and 2 others" (2024 CLC 1503), "Mst. Afia Ambrine Vs. Additional District Judge, Sialkot and 14 others" (PD 2025 Lahore 124), "Abdul Majid through General Attorney Vs. Anjum Akhtar" (2024 CLC 1727), "Muhammad Afzal Vs. Muhammad Aslam" (2022 CLD 1318) and "Sadia Parveen Vs. Muhammad Umer" (2025 YLR 539).

4. Conversely, respondent's counsel pleaded that cheque was issued in the name of the respondent against appellant's bank account, and signatures were not disputed. Submits that witnesses of delivery

of cheque were produced and onus was on the appellant to prove absence of consideration. And no illegality was committed by the Trial court while passing the decree.

5. Heard. Original Record examined.

6. Appellant denied consideration of alleged cheque(s) and is obligated to dispel presumption attracted in terms of the section 118 of the Act, 1881. Plea raised that cheque(s) were provided to one Bashir Masih in performance of contractual obligations regarding insurance policy were put to Bashir Masih [PW-2], who denied receipt of blank cheques but admitted factum of employment with insurance company – factum of Bashir's employment with insurance company was admitted by PW-1, attorney of the respondent. Bashir's evidence did not meet the benchmark of an independent witness and convincing enough to support claim of respondent. Perusal of original cheque(s) manifest interpolation. I have examined the original cheque which contained writings with different ink – signatures were made with dark ink and other details were with different ink. This discrepancy lends credibility to the plea that details on cheque(s) were added at later stage and in piecemeal. For the sake of adjudication, evidence led by appellant, if read in absolute isolation may not outrightly prove absence of consideration, against the cheque(s), but when read in the context of conspicuous shortcomings / discrepancies in the evidence led by the holder of the instrument claim of presumption under section 118 of the Negotiable Instruments Act 1881 stands rebutted. Details of the shortcomings / discrepancies are

as follows; Firstly, respondent did not appear as a witness and no plausible explanation was provided for this absence; secondly, plaintiff alleged privity of commercial arrangement of sale / purchase of sacrificial animals between appellant and respondent but evidence led is inconsistent, wherein appellant's nephew was portrayed as beneficiary of part of the transaction. Whether cheque(s) in question was provided to repay consideration for sale / purchase. This is a material issue. In wake of denial of alleged transaction and obligation of payment of consideration, and upon discharge of initial burden by the appellant to challenge claim of presumption, onus shifts and respondent is required to bring direct evidence to substantiate conduct of commercial transaction but same had failed. No witness even alleged that transaction of sale and purchase of animals was negotiated and carried out in his / their presence. From the perusal of evidence, it transpires that case of the respondent was that cheque(s) was issued to discharge existing payment obligation, already accrued upon alleged sale / purchase of animals for sacrifice on the occasion of Eid. The preceding transaction had to be proved essentially to secure a decree on the cheque(s). No direct evidence was produced to prove existence of alleged transaction. PW-1, respondent's attorney, claimed that respondent had arranged animals from other persons who had pressed for payments but none was produced. Even no details of number of animals sold and relevant dates were not provided. PW-1 and PW-2 were not the witnesses of alleged transaction. PW-1 was the proxy witness for respondent, appointed through special power of attorney, wherein name of the respondent was spelled as *Shahzad*

Vickey and on cheque the bearer was identified as *Shahzad Wiki*. No details of the bank account of respondent were brought on record to enable to ascertain whether account was operated in the name of *Shahzad Vickey* or *Shahzad Wiki*. Respondent brought two suits, one claiming cheque of Rs.5.00 Million and other cheque of Rs.30.00 Million – latter cheque is subject of RFA No.18345/2025 – and no evidence was proved that respondent's worth to raise or arrange animals worth Rs.35.00 Million. Case has to be decided on the touchstone of the principle of 'preponderance of evidence'. I am convinced that when contrary stood established respondent cannot seek refuge behind presumption in terms of section 118 of the Negotiable Instruments Act 1881. Jurisprudence regarding special rules of evidence in the context of section 118, *ibid*, is reaffirmed in the case of "Mehr Noor Muhammad Vs. Nazir Ahmed" (PLD 2024 Supreme Court 45), relevant part of the decision is reproduced hereunder,

"We now focus on another aspect of the matter and examine whether the preponderance of evidence brought on record suggest a probability to conclude that any amount was paid to the defendant. Be it noted here, no doubt, special rules of evidence are provided for under the Negotiable Instrument Act, 1881. Its section 118 says that until the contrary is proved, inter alia the presumption that every negotiable instrument was made for consideration shall be drawn. Such a presumption is only a prima facie, and may be displaced by raising a probable defence. Since the circumstantial evidence discussed above gave rise to a probable defence and created a reasonable doubt regarding the valid execution of the promissory note (Ex.P.1), the burden was shifted to the plaintiff to prove the payment of consideration of Rs. 800,000 and as such, we have to examine the plaintiff's evidence."

7. In view of the above, I hold that judgment(s) impugned are unsustainable in law, being contrary to settled principles of law. Appeals are allowed and impugned judgment(s) dated 01.03.2025 are

R.F.A No. 18340 of 2025

20

hereby set-aside and suit(s) of the respondent are dismissed on account of respondent's failure to substantiate alleged claim against cheque(s) under reference, when underlying transaction(s) remained unsubstantiated. No order as to the costs.

(ASIM HAFEEZ)
JUDGE

TRUE COPY

Examiner J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore

Copy Petition No.:

5349

Submission Date:

08/11/35

No of Pages:

13

Fee (Rs. 1/- per page)

Argent Four Rupees

Total Fee:

26/11/35

Date of Copy

Date of Delivery

Lrb / 7

21

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

Regular First Appeal No.18340 of 2025 and
 Regular First Appeal No.18345 of 2025.

Parties names in R.F.A No.18340 of 2025.

Habal Masih son of Hanif Masih, resident of Kaacha Road, Makhan Colony,

Kahna Nou, Lahore. (APPELLANT/DEFENDANT).

Against

Shahzad Vicky son of Sulkhan Masih, resident of Bazced Pur, Tehsil and
 District Kasur. (RESPONDENT/PLAINTIFF).

Parties names in R.F.A No.18345 of 2025.

Habal Masih son of Hanif Masih, resident of Kaacha Road, Makhan Colony,

Kahna Nou, Lahore. (APPELLANT/DEFENDANT).

Against

Shahzad Vicky son of Sulkhan Masih, resident of Bazced Pur, Tehsil and
 District Kasur. (RESPONDENT/PLAINTIFF).

Regular First Appeals against the decree(s) of the Court of Mr. Muhammad Mansoor Ata, Additional District Judge, Kasur, dated 01st day of March 2025, granting the plaintiff Shahzad Vicky a decree of the suit under Order XXXVII rule 2 CPC and holding him to be entitled to get his amount of Rs.50,00,000/- from the defendant, leaving both the parties to bear their own costs (*in C.S.No.07/09 of 2023*), and granting the plaintiff Shahzad Vicky a decree of the suit under Order XXXVII rule 2 CPC and holding him to be entitled to get his amount of Rs.300,00,000/- from the defendant Habal Masih, leaving both the parties to bear their own costs (*in C.S.No.16/01 of 2024*).

CLAIM IN C.S.NO.07/09 OF 2023:

دعاي زير آرڈر 27 روپے 5000000/- روانی برائے دلاپانے مبلغ۔

CLAIM IN C.S.NO.16/01 OF 2024:

دعاي زير آرڈر 37 روپے 30000000/- روانی برائے دلاپانے رقم مبلغ۔ (تین کروڑ روپے)

برائے جیکے۔

22

MEMORANDUM OF APPEALS

Shahzad Vicky

PLAINTIFF (in C.S.No.07/09 of 2023)
& C.S.No.16/01 of 2024.

Habal Masih

DEFENDANT (in C.S.No.07/09 of 2023)
& C.S.No.16/01 of 2024.

The defendant, above-named, files two appeals to the Lahore High Court, Lahore against the decree(s) of the Additional District Judge, Kasur, in the above suit(s), dated the 01st day of March 2025.

DECREE

These appeals coming on for hearing on the 27th day of June 2025, before MR. JUSTICE ASIM HAFEEZ, Judge of the Lahore High Court, Lahore, in the presence of M/s Barrister Qadir Baksh, Ali Waqas Bosal, Rasheed Mahmood Gill and Abdul Rehman Goraya, Advocates for the appellant and Mr. Aftab Ahmad Sandhu, Advocate for the respondent,

it is ordered that the appeals are allowed and impugned judgment(s) dated 01.03.2025 are hereby set-aside and suit(s) of the respondent are dismissed on account of respondent's failure to substantiate alleged claim against cheques under reference, when underlying transaction(s) remained unsubstantiated. No order as to the costs.

GIVEN under my hand and the seal of the Lahore High Court, Lahore, this 27th day of June 2025.

R.F.A. No.18340 of 2025.

Cost of Appeal Rs. & Ps.	Appellant Rs. & Ps.	Respondent Rs. & Ps.
Law stamps	15000.00	-
Process fees	-	-
Counsel's fees	-	-
Miscellaneous	2150.00	400.00
Total	17150.00	400.00

R.F.A. No. 18345 of 2025.

Cost of Appeal Rs. & Ps.	Appellant Rs. & Ps.	Respondent Rs. & Ps.
Law stamps	15000.00	15000.00
Process fees	-	-
Counsel's fees	-	-
Miscellaneous	2450.00	300.00
Total	17450.00	1800.00

Counsel's fees is not allowed to the parties as no fee Certificate has been furnished as required by Rule 16, Chapter 61 High Court Rules and Orders Volume V.

M. Farooq
Assistant Registrar (Civil-J)

(Signature)



Copy supplied
Lahore High Court, Lahore

Deputy Registrar (Civil)

Deputy Registrar (Civil)
Lahore High Court, Lahore

OPENING SHEET FOR APPEALS (ORDER XLI, RULE 1, CODE OF CIVIL PROCEDURE, 1908)
IN THE LAHORE HIGH COURT LAHORE

JUDICIAL DEPARTMENT
CIVIL APPELLATE SIDE

R.F.A. APPEAL No.

18345

2025

23 *For Private Use*
Examiner
Copy Section
Lahore High Court, Lahore

ORIGINAL SUIT				FIRST APPEAL			
Instituted		Decided		Instituted		Decided	
Court	Date	Court	Date	Court	Date	Court	Date
District Judge, Rawalpindi.	27-01-2023	Addl: District Judge, Rawalpindi.	01-03-2025	M	X	X	X

TRUE COPY

Examiner J.C.B (Copy Branch) Lahore

Presented by Barrister Cadir Buksh, A.S.C. (Name of party or Advocate filing the appeal)

Petitioner (Plaintiff or defendant) Hafiz Masih.. Appellant

Respondent (Plaintiff or defendant) Shahzad Vicky.. Respondents.

Order of First Court and date Dereed the suit on 01-03-2025.

Appellate Court and date ---

Confirming, reversing or modifying ---

Original claim as given in the plaint Suit for Recovery of Rs. 3,00,00,000/-

Claim in appeal (stating whether the appeal from a decree or order) and Section under which the appeal lies
U/S 96 CPC: To set aside the judgment/decrees of learned Addl: Distt. Judge

GROUND OF APPEAL

Attached.

Barrister Cadir Buksh,
Advocate Supreme Court.



24

BEFORE THE HON'BLE LAHORE HIGH COURT AT LAHORE

Regular First Appeal No. 18345 /2025

In re:

Mr. Habal Masih son of Hanif Masih resident of Kaacha Road, Makhan Colony
Kahna Nou, Lahore

....Appellant

Versus

Shahzad Vicky son of Sulkhan Masih resident of Bazeed Pur, Tehsil & District
Kasur

REGULAR FIRST APPEAL UNDER SECTION 96 OF THE ~~CODE OF CIVIL~~ PROCEDURE, 1908 AGAINST THE JUDGMENT AND DECREE DATED 01.03.2025 PASSED BY LEARNED ADDL. DISTRICT JUDGE, KASUR IN SUIT [BEARING 16/01 of 2024] TITLED "SHAHZAD VICKY V. HABAL MASIH"

Respectfully Sheweth;

1. That the correct address of the party proceeded against has been supplied hereinabove, which shall suffice for the purposes of service of summons, and other processes, to be issued by this hon'ble Court from time to time.
2. That by means of the above titled appeal, the Appellant call into question the *veracity, scheme, fabric, semblance, legality, validity, authenticity and consequence of*

25

Judgment and Decree dated 01.03.2025 ("the Impugned Judgment & Decree") passed by Learned Addl. District Judge at Kasur in Civil Suit [bearing No. 16/1 of 2024] titled "*Shahzad Vicky n Habal Masib*" for recovery of PKR 30,000,000/- [Rupees Thirty Million only] on the basis of cheque allegedly issued by the present Appellant in favour of the Respondent [*viz.* Shahzad Vicky], on the premise that the Impugned Judgment & Decree dated 01.03.2025 is both legally and factually not tenable. A certified copy of the Impugned Judgment and Decree dated 01.03.2025 is placed herewith as Annex-A.

SUMMARY OF FACTS

3. That the material facts which warrant institution of the above titled appeal may be encapsulated as follows:
 - A. That the Respondent at all material times instituted and filed a suit under Order XXXVII Rule 2 of the Code of Civil Procedure, 1908 for recovery of PKR 30,000,000/- against the present Appellant, contending therein that the Respondent and Appellant are close relatives. The Respondent in his suit claimed that the Respondent came to him and asked to help him buy sacrificial animals from the market as well as from different individuals of his locality for selling on Eid ul Adha in the year 2022. Accordingly, the Respondent managed to buy animals for the Appellant while borrowing money from different individuals, however, the Appellant failed to pay the consideration amount. Later Respondent and Appellant entered into a settlement and as a result thereof the Appellant agreed to pay PKR 35,000,000/- to the Respondent. The Respondent further alleged that the Appellant issued two cheques of PKR 5,000,000/- and 30,000,000/- in the name of Respondent. Copy of the Plaintiff is placed herewith as Annex - B.
 - B. That upon receipt of notice(s) the Appellant appeared before the learned Addl. District Judge at Kasur and while controverting the facts narrated in the Plaintiff submitted his application for unconditional leave to appear and defend on 10.02.2023. It is a matter of record that the Plaintiff vehemently opposed any business transaction with the Respondent and forcefully denied the issuance of cheques in favour of the Respondent. It

is a matter of record that the Respondent raised no objection viz. acceptance of Application of the Appellant. Consequently, application for leave to appear and Defend the suit was accepted subject to furnishing surety bond of equal amount by means of order dated 14.02.2023 and the Application of the Appellant was treated as Written Statement. Copy of Application for leave to appear and Defend/Written Statement is placed herewith as Annex – C.

C. That since the demand of Respondent of PKR 35,000,000/- was vehemently denied by the Appellant and misuse of cheques was pleaded by one Bashir Nadir with active connivance of the Respondent, the learned Addl. District Judge pleased to frame followings issues;

1. Whether the plaintiff is entitled to recover amount of Rs. 300,00,000/- from the defendant on the basis of cheque No. 48181406 dated 04.01.2023? OPP
2. Whether the defendant has given impugned cheque to Bashir Nadir as "Guarantee Cheque" OPD
3. Whether the plaintiff in order to blackmail the defendant, has filed the suit? OPD
4. whether the suit of the plaintiff is false, baseless against law and facts, hence liable to be dismissed? OPD
5. Relief?

D. That pursuant to the issues framed by the learned Addl. District Judge parties lead their respective oral as well as documentary evidence. It is pertinent to mention here that the Respondent opted not to appear before the learned Trial Court throughout the pendency of the suit. Copy of the Order Sheet is placed herewith as Annex – D. Copy of the Oral as well Documentary evidence of the Respondent is placed herewith as Annex – E. Copy of the oral and documentary evidence of the Appellant is placed herewith as Annex – F.

E. That the learned Addl. District Judge at Kasur by means of Judgement and Decree dated 01.03.2025 was pleased to Decree the suit of the Appellant [Impugned Judgement and Decree]. The Impugned Judgment

27

and Decree dated 01.03.2025 passed by learned Addl. District Judge at Kasur being illegal, unlawful against the merits of the case and outlandish to the settled paradigms of law is accordingly amenable to being set aside *inter alia* on the following:

GROUNDS

- I. That the Impugned Judgment and Decree dated 01.03.2025 is utterly without deliberation, non-speaking and was passed in a slipshod manner. The learned trial Court without deliberation, consideration or appreciation of fundamental features of the *is* decreed the suit of the Respondent and rejected the lawful and justifiable claim of the Appellant. The stated Judgment and Decree dated 01.03.2025 violates all settled principles of law, therefore, liable to be set-aside.
- II. That it is a matter of record that the Respondent neither appeared before the learned Trial Court nor recorded his evidence and the so-called attorney PW-1 remained fail discharge is burden. It is also a matter of record that the so-called attorney PW-1 failed to produce a single witness to the transactions as alleged by the Plaintiff. Bare perusal of the statement of so-called attorney it is evident that he while appearing as PW-1 took a completely different stance as stated in the Plaintiff. It is settled law that the evidence beyond the scope of the pleadings is not admissible.
- III. That it is a matter of record that the Respondent/Plaintiff has claimed an exorbitant amount of PKR 35,000,000/- allegedly against the purchase of sacrificial animals. However, despite the burden of proof resting upon the Respondent, no credible oral or documentary evidence was produced to substantiate this claim. The Respondent failed to present any purchase receipts, agreements, delivery records, or witness testimonies that could establish the transaction or justify the alleged amount. In the absence of such material evidence, the claim remains unverified and unsupported by the record. Despite this glaring deficiency, the learned Trial Court proceeded to pass the Impugned Judgment and Decree in favor of the Respondent, disregarding the fundamental principle that a claim must be proven through cogent and admissible evidence. The findings of the learned Trial Court, therefore, suffer from a serious legal and factual error, rendering the judgment unsustainable in the eyes of the law.

- IV. That it is submitted that the learned Addl. District Judge at Kasur erred in accepting the uncorroborated testimony of the Respondent's witnesses without considering the defense that the Appellant intends to present.
- V. That it is matter of record that Respondent's witness ~~was~~ PW-1 [Arif Masih] claimed himself the attorney of the Respondent, however, failed to submit power attorney in his statement. Further, a simple reading of the power of attorney makes it clear that the agent lacks the authority to submit the cheque as evidence. It is settled law that an agent can only act within the authority explicitly granted in the Power of Attorney and if the document does not authorize submission of the cheque, any such actions are beyond legal authority.
- VI. That the learned Addl. District Judge erred in relying solely on the uncorroborated testimony of the Respondent's witnesses. The Appellant has a strong defense based on the documentary evidence produced before the learned Trial Court, which clearly outlines the incident of misuse of his cheques by the Respondent. The Cheque was not issued against a liability and/or obligation but was issued as guarantee to one Bashir Nadir [ex-colleague of the Appellant].
- VII. The impugned judgment and decree suffer from serious legal and factual infirmities as they are the result of both misreading and non-reading of the evidence available on record. The learned court has failed to appreciate the material evidence in its true perspective, leading to erroneous findings that are contrary to the record. The evidence produced by the Appellant, have either been ignored altogether or misinterpreted in a manner that distorts their actual meaning and impact. The failure to properly evaluate the evidence has resulted in a miscarriage of justice, rendering the judgment and decree unsustainable in the eyes of the law. Therefore, it is imperative that the impugned Judgment and Decree be set aside, and the suit of the Respondent be dismissed with costs.
- VIII. That during the course of evidence, the Appellant specifically raised objections regarding the admissibility of certain documents produced by the Respondent's witnesses, highlighting their legal inadmissibility and lack of compliance with the mandatory requirements of law. However, despite these objections being duly recorded during the course of proceedings, the learned trial court, while passing the Impugned Judgment and Decree, failed to adjudicate upon the same. The

court neither rendered any findings on the objections nor provided any reasoning for their acceptance or rejection, thereby committing a grave procedural irregularity. This serious lapse vitiates the entire proceedings, warranting interference by this Hon'ble Court.

- IX. It is humbly submitted that the learned Court below was failed to establish the liability of the Appellant and/or without considering the purpose/ intention/motive behind the issuance of cheque, not just the isolated fact of a cheque being issued.
- X. That without prejudice to the other grounds it is humbly submitted that the claimed amount against the Cheque is not only outrageously but also without any rationally acceptable basis.
- XI. That the impugned Judgment and Decree is patently illegal, factually incorrect and is against the facts of the case as well as evidence produced by the plaintiff, moreover in contravention to the stance taken in the Plaintiff.
- XII. That even otherwise, it is respectfully submitted that it will foster the interests of justice, equity and fair-play if the impugned Judgment and Decree dated 01.03.2025, is set-aside by this Hon'ble Court on the premise that valuable rights of the Appellant are involved.
- XIII. That the impugned Judgment and Decree dated 01.03.2025 is result of whimsical exercise of judicial discretion which can only be exercised fairly and justly.

PRAYER

It is therefore most respectfully prayed that this Hon'ble Court may graciously allow the above titled appeal, and set-aside the Impugned Judgment and Decree dated 01.03.2025 passed by learned Addl. District Judge at Kasur, and dismiss the suit filed by the Respondent [*viz.* Shahzad Vicky] with costs.

It is further prayed that in the interim (and till the final disposal of the above titled appeal), the operation of the impugned Judgment and Decree dated 01.03.2025 may graciously be suspended.

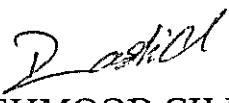
30

Any other relief, which, in the estimate of this Hon'ble Court, is fit and appropriate may kindly also be granted.


... Appellant

Through


BARRISTER QADIR BUKSH
*Of the Lincoln's Inn, Barrister
LL.B (Hons)(UK)
Advocate Supreme Court*


RASHID MEHMOOD GILL
Advocate High Court

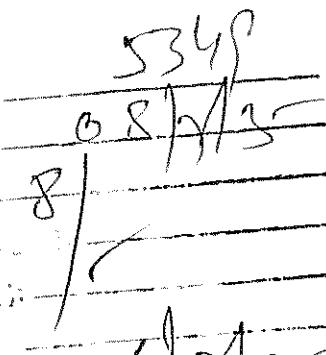
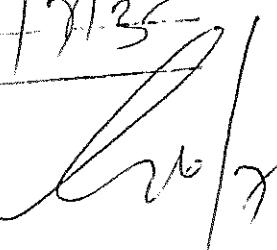

ABDUL REHMAN GORAYA
Advocate High Court

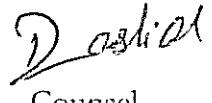

ALI WAQAS BOSAL
Advocate High Court

NASIM SIKANDAR & CO.
*Barristers & Corporate Consultants
9-Happy Homes, 38/A, Main Gulberg, Lahore.*

Certificate:

As per instructions received, this is the first appeal against the Impugned Judgment & Decree dated 01.03.2025 passed by learned Addl. District Judge at Kasur


... Counsel
Examiner  Section
Authorized Under Article 87 of
Qanun-e-Shahadat Order 191



31

88

IN THE COURT OF MUHAMMAD MANSOOR ATA,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, KASUR.



Shahzad Vicky s/o Sulkhan Masih, R/o Bazeed Pur, Tehsil &
District, Kasur.

(Plaintiff)

Versus

Habib Masih s/o Hanif Masih, R/o Kaacha Road, Makhan Colony
Kehna Neo, Lahore.

(Defendant)

Suit No. 16/01 of 2024.

Date of Institution: 27.01.2023.

Date of Decision: 01.03.2025.

SUIT UNDER ORDER 37 RULE 2 CPC FOR RECOVERY OF
RS. 300,000,000/-

01.03.2025

Present: Ch. Amjad Ali Advocate, learned counsel for the plaintiff.
Mr. Imran Farooq Sheikh Advocate, learned counsel for the defendant.

JUDGMENT

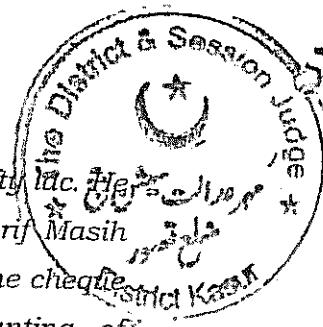
The plaintiff Shahzad Vicky brought this suit for recovery of Rs.300,00,000/- (three crores) from the defendant on the basis of a cheque No.48181406 (Ex.P1) contending therein that the plaintiff and the defendant are blood relatives and both are involved in the livestock trade. The plaintiff buys sacrificial animals from the market before Eid-ul-Adha and sells them in different markets. In 2022, two months and 8-9 days before Eid, the defendant expressed his intention to purchase a large quantity of livestock including slaughtered calves, cows, goats, and other animals to sell in Lahore and other cities. He requested the plaintiff to purchase livestock on his behalf, citing his good connections in the plaintiff's village. Previously, the defendant had made payments, both in cash and on credit, which built the plaintiff's trust in him. Relying on this trust, the plaintiff used his own money and borrowed funds from local acquaintances to buy the livestock. The defendant then took possession of the animals, which turned into a significant amount of money for him. However, when the plaintiff approached the defendant for payment, as his creditors were pressing him, the defendant became evasive. After repeated efforts, the defendant

Muhammad Mansoor ATA
Additional District & Session Judge

ATTESTED

05 A.M 03/03/2025

Signature: [Signature]
Date: 05/03/2025
Place: [Place]



acknowledged that he owed the plaintiff three crore and fifty lac. He issued two checks in the present of witnesses namely Arif Masih and Bashir Masih. The details of the two cheques is that one cheque No.48181408 of account No.0109000236520563 amounting of Rs.50,00,000/- of United Bank, Kasur for encashment on 15.12.2022 and second cheque No.48181406 on the same day, of the same account and Bank amounting of three crore for the encashment for 04.01.2023. The said cheques were written by the defendant by his own hand writing. When the cheque No.48181406 of account No.0109000236520563 amounting of Rs.300,00,000/- was presented before the concerned bank for cash but the bank returned the same after issuance of dishonour slip due to non-availability of balance as confirmed by the bank on 06/01/2023. Despite the plaintiff informing the defendant, he merely reassured the plaintiff and promised to pay Rs.300,00,000/- soon, which he has failed to do to date. This has necessitated the filing of a claim for Rs.300,00,000/-, while the plaintiff reserves the right to file a separate claim for the remaining fifty lac. Hence, this suit was filed by the plaintiff against the defendant.

2. On 10.02.2023, the defendant appeared in court and submitted an application for leave to defend the suit. The plaintiff's counsel raised no objection to its acceptance, provided the defendant furnished a surety bond equal to the cheque amount, i.e., Rs.300,00,000/-, which was accepted on 14.02.2023. The application was then treated as the defendant's written statement. The defendant denied the plaintiff's claims, stating that he is employed as a sales agent at State Life Insurance Corporation. In 2017, he provided 19 blank cheques in which three cheques Nos.48181401 to 48181403, four cheques No.48181405 to 48181408, seven cheques No.48181410 to 48181416, one cheque No.48181419, three cheques No.48181421 to 48181423, one cheque No.48181425 as a guarantee for his policies to the U.B.L. Bank, Shahbaz Khan Road branch, through his sales manager, Bashir Nadir. However, instead of attaching these cheques to the policies, Bashir Nadir kept them and used his own cheques in its place. On 06.02.2023, in collusion with the plaintiff, Bashir Nadir allegedly misused two of these blank cheques, one for Rs.50,00,000/- and another for three crores by presenting them for cashing. Upon receiving a bank notification, the defendant blocked the cheques and

ATTESTED

05 AUG 2025

Sohail Chawla
Officer of the Court and Seal Room
Judge, District & Session Court
Kasur (Haryana) (State of Haryana)

Sohail Chawla
District & Session Judge
Kasur

confronted Bashir Nadir, who initially denied any wrongdoing but later admitted to his actions and threatened further legal action through the plaintiff. The defendant asserts that he never conducted any business with the plaintiff, nor was there any trust or financial transaction between them. He claims the plaintiff, in conspiracy with Bashir Nadir, has fabricated the livestock trade story, forged cheque amounts, and is attempting to harass and blackmail him. The defendant has also filed a complaint against Bashir Nadir and Shahzad Vicky at the Police Station, B. Division, Kasur where call records are being investigated to prove that no contact existed between the defendant and the plaintiff. He argues that the plaintiff's case is based on falsified evidence, including outdated cheques from 2017, and insists that a forensic examination of the handwriting on the cheques would confirm that no transaction ever took place. Furthermore, he alleges that the plaintiff has filed the case in Kasur solely to exert pressure. The defendant maintains that the plaintiff has no legitimate claim against him. Lastly, he prayed for dismissal of the suit.

3. Out of divergent pleadings of the parties following issues were framed by my predecessor court vide order dated 06.05.2023: -

ISSUES

1. Whether the plaintiff is entitled to recover amount of Rs.300,00,000/- from the defendant on the basis of cheque No.48181406 dated 04.01.2023? OPP
2. Whether the defendant has given impugned cheque to Bashir Nadir as "Guarantee Cheque"? OPD
3. Whether the plaintiff in order to blackmail the defendant, has filed the suit? OPD
4. Whether suit of the plaintiff is false, baseless, against law and facts, hence, liable to be dismissed? OPD
5. Relief?

4. After settlement of issues, the parties were directed to submit their respective lists of witnesses and certificates of readiness to produce evidence. Plaintiff Shahzad Vicky appeared through his special attorney namely Arif Masih as PW-01. He also produced Bashir Masih as PW-02. Muhammad Maqsood Relationship Manager of U.B.L Bank appeared as CW. In documentary evidence, the plaintiff submitted cheque No.48181406 dated 04.01.2023 as Ex.P1,

ATTESTED

05 AUG 2025

Attest
Sohail Saeed & Sons
Jaffer Khan, Advocate UAS
Vice Chairman, Bar Council of Punjab & Haryana

special power of attorney as Ex.P2, Original commission audit statement (09 pages) as Ex.P3, photocopy of statement issued State Life Insurance Company one page as Mark-A, photocopy of receipt of date of birth as Mark-B, photocopy of account number as Mark-C, photocopy of receipt deposit as Mark-D, receipt photocopy of deposit as Mark-E, photocopy of receipt of deposit as Mark-F, photocopy of receipt of cash deposit as Mark-G, photocopy of receipt of deposit as Mark-H, photocopy of receipt of deposit as Mark-I, photocopy of receipt of deposit as Mark-J, photocopy of receipt of cash as Mark-K, Photocopy receipt of deposit as Mark-M, photocopy of receipt of deposit as Mark-N, photocopy receipt of deposit as Mark-O, photocopy of receipt of deposit as Mark-Q, photocopy of receipt of Life Insurance as Mark-R, receipt of issued by State Life Insurance as Mark-S and closed his oral as well as documentary evidence by this court vide order dated 24.02.2025.

5. On the other hand, the defendant Habal Masih appeared as DW-01. He also produced Shabbir Ahmad as DW-02. In documentary evidence, the defendant produced receipt of State Life Insurance Policy regarding the policy of Pervaiz Iqbal as Ex.D1, the receipt of State Life Insurance Policy regarding the policy of Anjum Masih as Ex.D2, the receipt of State Life Insurance Policy regarding the policy of Amjad Masih as Ex.D3, Photocopy of Passport of Bashir Masih as Ex.D4, photocopy of proposal form for policy as Ex.D5, photocopy of proposal form for policy as Ex.D6, photocopy of proposal form for policy as Ex.D7, photocopy of proposal form for policy as Ex.D8, photocopy of receipt issued by State Life Insurance Ex.D9 and closed his oral as well as documentary evidence by this court vide order dated 24.02.2025.

6. The learned counsel for the plaintiff has argued that the plaintiff through reliable oral and documentary evidence has proved the issuance of cheque by the defendant; that the PWs and CW has also been fully corroborated the stance of the plaintiff; lastly argued that the suit of the plaintiff under Order XXXVII Rule 2 CPC is to be decreed alongwith interest.

7. On the other hand, learned counsel for the defendant has argued that all the PWs are contradictory to each other; that the disputed cheque had not been issued by the defendant; lastly argued that the suit in hand is filed just to harass and blackmail the defendant and the same is liable to be dismissed.

ATTESTED

05 AUG 1925
Central Street
Office of the Clerk & Sheriff,
Judge, Clerk, Sheriff, Marshal U.S.A.
Santa Barbara County

35

8. I have heard the arguments of learned counsel for the parties and perused the record carefully.
9. My issue-wise findings are as under:

ISSUE NO. 1

10. Onus probandi of this issue was on the plaintiff. The claim of the plaintiff is that the defendant took animals from him for business and issued a cheque No. 48181406 (Ex.P1) for a fixed date, which is now being disputed. The defendant denies receiving any animals or amount from the plaintiff. Instead, he claims to be a sales officer in an insurance department, and his area Manager, Bashir Nadir, was responsible for cashing policies and handling cheques. The stance of the plaintiff is that the defendant had issued cheque No. 48181406 dated 04.01.2023 (Ex.P1) for the payment of plaintiff but when he deposited in the concerned bank for cash, the cheque Ex.P1 was dishonoured due to insufficient fund. It was further assertion of the plaintiff that he demanded the amount from the defendant time and again but he ultimately refused to repay.

11. In support of his claim, the plaintiff appeared through his special power of attorney namely Arif Masih in the witness's box as PW-1 and he retrieved his stance as he taken in the plaint. In support of his verbal claim, he produced the original cheque No. 48181406 as Ex.P1. He produced the other witness namely Bashir Masih as PW-02 who also supported the version of the plaintiff. Muhammad Maqsood Relationship Manager of U.B.L. Bank appeared in the court as CW and stated that Ex.P1 received in his bank for clearance which was issued by Habal Masih in the name of Shahzad Vicky which was dishonoured due to non-availability of balance. He also admitted that at the back side of the cheque (Ex.P1) the clearing stamp Bank of Punjab is imposed. He also stated that the defendant has not got stopped the payment of the impugned cheque (Ex.P1) after getting information regarding the impugned cheque. In support his version, the plaintiff has also produced original cheque as Ex.P1. In rebuttal, the defendant, appeared as DW-01, merely denied the plaintiff's claim and admitted his cheque but he stated that he has attached 19-blank cheques with his insurance policy as a guarantee with his Senior Sales Manager, Bashir Nadir, during the 2017 closing for policy renewal, including the disputed cheque No. 48181406 dated 04.01.2023. He alleged that Bashir Nadir removed his cheques from his policies, replaced

Shahzad Vicky
Adul. District & Session Judge
Muhammad Maqsood Ala

ATTESTED

10 JUN 2025

Fazal Rizvi
Sohail
Riaz

36

them with his own cheques, and got his policies renewed. However, the defendant did not file any complaint against Bashir Nadir before the State Life Insurance department in this regard. He further claimed that Bashir Nadir was responsible for policy renewals, but he failed to provide any authentic document to support this assertion. The defendant did not deny the words mentioned in the disputed cheque (Ex.P1) that his cheque in favour of Shahzad Vicky. The defendant's admission creates a presumption of liability, shifting the burden of proof to him to demonstrate that he is not liable for the amount. The defendant's admission limits his defense options. He can no longer deny the existence of the cheque or his signature. The defendant's testimony contradicts the facts, as the cheque was filled in favor of the plaintiff, not in favor of insurance department. The defendant stated that he has attached 19-blank cheques with his insurance policy as a guarantee with his Senior Sales Manager, Bashir Nadir, during the 2017 closing for policy renewal, including the disputed cheque No.48181406 dated 04.01.2023 whereas DW-02 Shabbir Ahmad, testified that generally cheques were given for policy renewal always filled for clearance and never left blank. The defendant's version is clearly contradictory to the testimony of his own witness, DW-02. This discrepancy could suggest that the defendant attempted to deceive the plaintiff or the insurance department. The defendant's credibility has been damaged due to the contradiction, making it harder for him to defend his case. Section 118 of Negotiable Instruments Act, 1881, it may be legally presumed, until the contrary is proved, that every Negotiable Instrument was made or drawn for consideration, and that every such instrument, when it has been accepted, endorsed, negotiated or transferred, was accepted endorsed. The presumption of Section 118 of the Negotiable Instruments Act, 1881 is rebuttable. This means that the person denying the consideration amount must prove it but the defendant in this case has failed to rebut the version of the plaintiff. The defendant was unable to provide any rebuttal evidence, and cross-examination failed to extract any material in his favor. The plaintiff successfully proved his claim through oral and documentary evidence, leaving the Court with no option but to accept the plaintiff's claim as correct. Consequently, the plaintiff is entitled to a decree of Rs.300,00,000/- based on cheque.

ATTESTED

8/5/2025
Sohail Iqbal
Officer-in-Charge & Barrister
Judge Kazi Aamer Ali Khan
Re Court of District Judge

No. 48181406 dated 04.01.2023 under Order XXXVII Rule 2 CPC,
and the issue is decided in the plaintiff's favor.

ISSUE NO.2

12. *Onus probandi* of this issue was on the defendant. In the light of findings on issue No.1, this issue is decided against the defendant and in favour of plaintiff.

ISSUE NO.3

13. *Onus probandi of this issue was on the defendant. As the plaintiff has been proved his case as per mandate of law, so, this issue is also decided against the defendant.*

ISSUE NO.4

14. *Onus probandi* of this issue was on the defendant. As the plaintiff has ~~been~~ proved his case as per mandate of law, so, this issue is also decided against the defendant.

RELIEF.

15. Nutshell of the above discussion is that the suit filed by the plaintiff Shahzad Vicky under Order XXXVII rule 2 CPC is hereby decreed and the plaintiff is entitled to get his amount of Rs.300,00,000/- from the defendant Habal Masih. Both the parties are left to bear their own costs. Decree sheet be prepared. File be consigned to the record room after its due completion.

Announced:
01.03.2025

*Muhammad Mansoor Ata,
Additional District Judge, Kasur.*

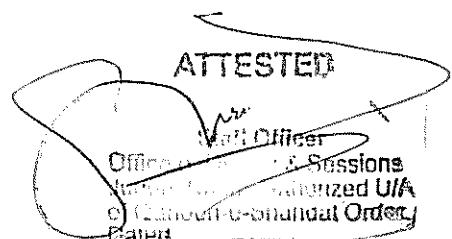
*Certified that this judgment consists of 07-pages each page
has been dictated, read, corrected and signed by me.*

Dated:01.03.2025

Additional District Judge, Kasur.



No & Date of CD-2 Register..... 1011
Name of Applicant & Purpose.....
No of Pages/No of Copies..... 8-8-25
Date Copy Delivered for Delivery..... 11 5 AUG 2007
Date of Receipt, Preparation of Copies.....
Date of Receipt of original copies..... 6/15/07
Date of Return of original copies.....
Date of Receipt of Copying Total..... 6/17/07 88
Fees Paid..... 56.97
Paid by.....



P 5 AUG 2005

57

اللهم جا بنا في سرور العطايا
امين شرکت ایمن شن قصور

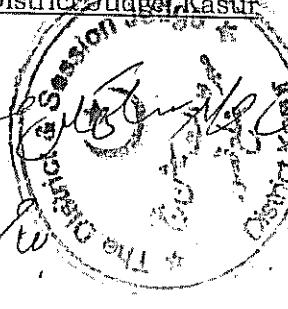
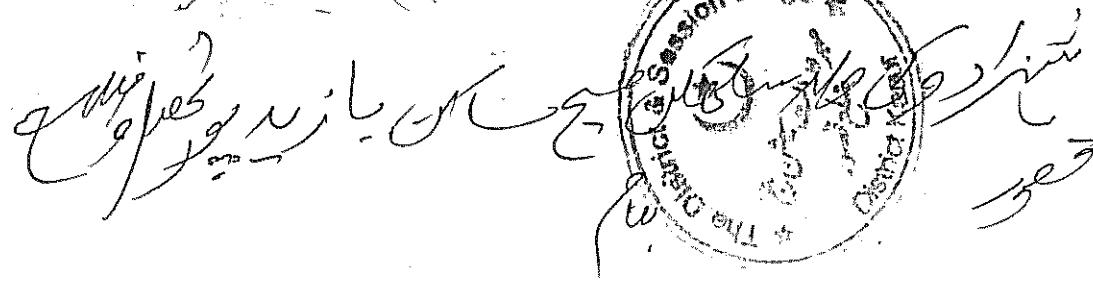
38

کے نام پر

DECREE SHEET

(Order XL-I, Rule 35 of the Code of Civil Procedure, Schedule
appendix c, Form 9)

IN THE COURT OF MUHAMMAD MANSOOR ATA,
Additional District Judge, Kasur



جیسا کہ میں اپنے دل کا
کوئی بھائی نہیں

16/3/2023

سید حسن علی خاں
کسوری

Date of presentation of plaint in first court

Date of Decision in first Court

Appeal No. 16/1 of 2023 From 27-1-23

Judgment and decree of the Court of _____

Date this 01 Day of March 2025

Suit for 500/-

ATTESTED

8 AM 2025

Dr. S. A. Khan
District & Sessions
Court, Kasur, Haryana
for the Plaintiff

The appeal is coming for final hearing today on this 17 day of
March 2025 before me (**Muhammad Mansoor Ata**) Additional District
Judge Kasur in the presence of Jyoti Patel
for the appellant and Sohail Iqbal Advocate for
defendants/respondents.

The suit filed by the plaintiff Shahzad Vicky under Order XXXVII rule 2 CPC is hereby decreed and the plaintiff is entitled to get his amount of Rs.300,00,000/- from the defendant Habal Masih. Both the parties are left to bear their own costs.

The costs of this appeal/as detailed below amounting to Rs. _____ are to be paid by _____ the costs of the original this are to be paid by _____

Given under my hand and the seal of the court on this 01 day
of July 2025

ADDITIONAL DISTRICT JUDGE,

KLASUR

Appellant(s)

1.	Stamps for appeal	15005	1.	Stamps for petitions.	
2.	Stamps for petitions	678	2.	Process fee	74
3.	Stamps for power's	87	3.	Stamps for power's	
4.	Advocate's fee	—	4.	Advocate's fee	
5.	Process fee	02	5.	Misc.	334
<hr/>			<hr/>		
Total	15,772		Total	338	

**ADDITIONAL DISTRICT JUDGE,
KASUR**

No & Date of CD-2 Register..... 144747
Name of Applicant/Purpose.....
No of Page(s) of Copies..... 2
Date Communicated for Delivery..... 8/8/25
Date Receipt of Record, Preparation of Copies..... 15 AUG 2025
Name of Copier/Printer/Copier..... 6/0/21
Date Delivered/Received..... 6/0/21
Inc (Initials)..... JES Copying
From (Initials)..... JES

لعلك تصل دُورَتْ بِحَصَبِ قَوْمٍ

40

جیلات مدنی دسڑکت جنوبی ۰۰۰

40

PAKISTAN COURT FEE	Presided by District & Sessions Judge	Next date	16
۱۲	۱۳	۲۷.۰۱.۲۳	۱
۰۳۰۰۶۵/۳۹۱۲			۲۴
۰۳۰۰۶۵/۳۹۱۲	District & Sessions Judge Kasur	۲۷.۰۱.۲۳	
<p>شناختی و اسناد میخواهم میخواهم میخواهم میخواهم میخواهم</p> <p>صلیل میخواهم میخواهم میخواهم میخواهم میخواهم</p> <p>دعاوی از مردم را ۳ روی ۲ ضابطہ بلوائی برائے دلایانے</p> <p>رقم صبغہ ۵۰۰۰۰۰۰۰ (پیسے) (این کروڑ پیسے) برائے نصیب</p>			

جنگی مالی امدادی مدد خلیل پر خوش پیر دانز رہے :
ایک مارٹی اور مرتی عالمیہ کی آپسی خلیلیت مرتی داری خلیلیت زندگی کے سامنے
مال مولیشی کی تجارت خلیلیت فروخت نئی کرتا ہے قربانی کردن ہوئے خلیلیت اور
ملائیقہ مولیشی کے جامتوں خلیلیت کے مختلف مذکور ہیں فروخت ترتیب =
2 بجہ کی سعماں 2022 میں اسلامی قربانی افغانستانی میں قبیل 2 مہاں (کوہ قبیل) مسلمانوں کی
کوئی کامیابی میں خلیلیت قربانی پر وہ بڑی پیمانے پر مال مولیشان کی وجہ میں
حصہ لے خلیلیت کے حکومتی اور اردوگانے شہروں میں فروخت کرتا ہے اس کا وجہ
دریخ مال مولیشی کی وجہ و میراث خلیلیت کے دیے کیونکہ مولیشی کی دینماں کی وجہ
ایکی مواقعت ہے اسی میں قبیل نئی کرتا اور مولیشی مال مولیشی خلیلیت کے چھاتا رہا اور
کبھی لفڑا دا بیکی رقم کرتا اور کبھی اور کھانا کرتا اسی میں مولیشی خلیلیت اپنا
امداد بنالیا اور مولیشی مولیشی پر مولیشی امداد فروخت کرتا چلا آیا ہے

تھی ایم اسال 2022ء قبر بانی کی عبید کی ناہر مسکن قبل مہماں اعلیٰ نے بہت زیادہ قیمت پیریش ہفت لمحوں میں بال صورت ملکہ حاوزہ مال ہوئی تھی۔ وہ مانوں کی خربزاری کی جو مرد کے بھائی دوڑکر اپنے مال ہوئی تھا مل ملا قیمت حانت والوں سے مال ہوئی تھا کہ جس مرد کے بھائی مل ملا مال پر اعادہ مصروف سکے مال ہوئی تھیں لئے دیتا رہے جو فرد ہلوں میں ایک لڑکی رقم مل ملا اسی طرف ہو گئی تو مل ملا جس مولیلہ سنت رقم مال ہو لیاں کی اوصولی تھا کیونکہ اصل ملا قیمت حفوں سے بھی مرد کی اسے اپنے دلخواہ نہیں پیر مال ہوئی تھا لہ کے جسے تو نجی مل ملا کے نہیں کرنا شروع کر دیا تھا مولیلہ کی نسبت خراب ہو گئی تھی آنے والے کو مشکل کرنا تھا کہ مولیلہ حساب لواب کے لئے اپنے فریم جو کہ اس کے

ATTESTED

Digitized by srujanika@gmail.com

Dr. T. O'Neil
Ottawa, Ontario & Sesbania
July 1, 1901 - Grand Falls
Baptized & received Communion

四

سے زندگی کی سماں پر (عین ملک کی) (پن)

مکتبہ ملک فوجی

حَلْمَابِانِ رَصْدَقَ خَنْزَارِيَّ كَلْمَر
خَلْمَمْ بُنْتَ خَنْزَارِيَّ مَخْرَجَيَّ سَعْدَ
أَشْهَادَ الْفَلَقِ مَدْرَسَتَ

لطف‌الله
۲۷/۱/۲۳

27/1/23

Office of
Judge Kas-
tan Franques

PAKISTAN
COURT

ONE HUNDRED
RUPEES

نکودھ فراڈ کی بابت SHO قہانے div/B تصویر کو بیش نادر و شہزادو کی کے خلاف درخواست بھی دائر کر کی ہے جس میں پولیس اپنے طور پر CDR چیک کر رہی ہے جس سے بھی ماہین فریقین ثابت ہو جائے گا کہ نہ دو فریقین کے درمیان کبھی بھی کسی بھی حوالے سے کوئی ٹیلی فون کر رہا ہے۔

3- یہ مدی نے مال میش خرید کر دینے اور حساب کتاب کرنے والی جھوٹی اور فرضی کہانی بیان کی ہے نہ تو ماہین فریقین کبھی کوئی کار و بار ہوا اور نہ ہی کوئی مبلغ تین کروڑ پچاس لاکھ روپے کی بابت لین دین جاتا ہے۔ بیش نادر کے ساتھ ساز باز ہو کر جھوٹے گواہان قائم کرتے ہوئے جعلی، فرضی، خود ساختہ تحریر برچیک ہائے جاگہ طور گارنی پیکیوں کے ساتھ لگانے کے لیے دیئے گئے تھے ان پر فرضی رقم تحریر کر کے محض مدعاعلیہ کو ہر اسال میں پیش کیا گیا اور بیکار میل کرنے کی کوشش کی ہے۔ مدی اور بیش نادر کے دھوکہ اور فراڈ کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اپنے دعوی کے شمن نمبر 3 میں تحریر کیا کہ ایک ہی روز مدعاعلیہ کی جانب سے دو چیک انہیں دیے گئے تھے جبکہ دونوں چیکوں میں تیسرے چیک کا وقفہ ہے اس کے علاوہ جو چیک مورخ 2022-12-15 اور مورخ 04-01-2023 کو کیش ہونا بیان ہوئے وہ چیک 2017 کی چیک بکیں ہیں حالانکہ اس کے بعد مدعاعلیہ نے کئی باری چیک بک جاری کر دیں مگر چونکہ مدی نے بیش نادر کے ساتھ میں کر فراڈ کیا تھا اس لیے اس کی بابت وضاحت دینا بھول گئے۔ جہاں تک چیک ہائے پر تاریخ کیش کی تحریر کا تعلق ہے تو اس بابت Writting فرانزک سائنس لیبارٹری سے چیک کروالی جائے تو دو حصہ کا دو حصہ اور پانی کا پانی ہو جائے گا۔

4- یہ نہ تو ماہین فریقین کسی رقم کوئی لین تھا نہ ای مدعاعلیہ نے مدی کو کوئی رقم دینا تھی اور نہ ہی مدعاعلیہ نے مدی کو کوئی چیک دیے اس لیے رقم کی ادائیگی کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا ہے۔

5- یہ مدی کو ایسا کہنے کا کوئی حق حاصل نہ ہے۔

6- یہ مدی کو برخلاف مدعاعلیہ کوئی بناۓ دعوی حاصل نہ ہے۔

7- یہ مدی تصویر کارہائی ہے جس نے بیش نادر سے ساز باز ہو کر محض مدعاعلیہ کو بیک میل کرنے کے لیے چیک قصور میں پیش کروایا تاکہ مدعاعلیہ کو زیر بار کیا جاسکے۔ مدی کو برخلاف مدعاعلیہ کوئی بناۓ دعوی حاصل نہ ہے۔

8- یہ کوئٹہ فیس کے اشتمام کی بابت مدعاعلیہ کو اعتراض ہے اور شک ہے کہ نکودھ اشتمام پیپر جملی ذہنی ہے۔ بیان حلقی اف ہے۔

III اندر میں حالات استدعا ہے کہ مدعاعلیہ کی درخواست برائے اجازت دفاع منظور فرماتے

ہوئے بردا نقعت ساعت کا موقع دیا جانا قرین انصاف ہے۔

AD/ST 75/2

PAKISTAN COURT FEE
ONE HUNDRED RUPEES
RS. 100

حلفاً قدِّیق کی جاتی ہے جملہ مراتب درخواست میرے
بہترین علم ویقین سے صحیح و درست ہے۔ قدِّیق، مقام قصور

10/2
2023

Abbas

ATTESTED

5/5/2025
Sgt. Chaudhary
Officer of District of Sargodha
Judge Raja Ali Haider Ullah
By Command of Shariat Court

59

لیکھا
20549023

(igno. Edes)
Ex-Jeo (C.P.I) er

44

PLEASE SEE
CLEAR COPY

45/66

جسے کوئی سچے افجاہ نہ پہنچا۔

پھر اس کا ملکہ کیا جائے گا۔ 2/10/25

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ایک دوسرے کی طرف سے اس کا ملکہ کیا جائے گا۔

ATTESTED

05/10/25

Staff Officer

File No. 1000-A Session
Court - Lahore - 1925
by Order of the Court

کیس نمبر 20549023

(دعویٰ دلاپانے تین کروڑ)

شہزادو کی بنام ہابل مسح

PW-1

21-06-2024

عارف مسح ولد ہند مسح بھر 45/46 سال ہوزری یونٹ مالک سکنہ حاجی گھنگھن تحصیل و ضلع قصور
 بطور مختار خاص مدعا شہزادو کی برحلف بیان کیا کہ فریقین کو جانتا ہوں۔ 2022 میں عید پر قربانی
 سے پہلے مدعا علیہ میرے پاس آیا مجھے کہا کہ ماموں میں نے عید کے جانور خریدنے ہیں میں نے
 کہا کہ میں یہ کام نہ کرتا ہوں لیکن میرا ایک دوست شہزادو کی مدعا ہے اس کے پاس میں اس کو
 لے کر گیا مدعا جانوروں کا کار و بار کرتا تھا اور جانور پالتا بھی تھا۔ وہاں ہم گئے میں وہاں جا کے
 اس کو ہابل مسح کو تین اچار جانور لے کر دیے۔ پہلی بار مدعا علیہ نے مدعا کون فدا رائیگل کی توکل
 چار جانور تھے جس میں سے ہر ایک کی قیمت 90/90 ہزار تھی پھر کہا کہ کوئی منگے بھی تھے اس کے
 بعد مدعا علیہ میرے پاس آتا رہے میں اس کو مدعا کے پاس لے جاتا رہا۔ مدعا علیہ مدعا سے کبھی
 ایک گاڑی کبھی تین تین گاڑیاں جانوروں کی لے جاتے تھے تنازعہ پیدا ہوا کیونکہ مدعا کے کافی
 رقم مدعا علیہ کے پاس بقايا تھا میں نے مدعا کو کہا کہ پریشان نہ ہوں مدعا علیہ میرا بھانجا ہے رقم آپ
 کوں جائے گی۔ پھر میں مدعا شہزادو کی کو مدعا علیہ ہابل مسح کے گھر کا ہنسہ لے کر گیا انہوں نے کہا
 کہ 20-15 دن ٹھہر کر آئیں۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A.C. ...

PLEASE SEE
CLEAR COPY

45

1. In the year 2012, the District & Session Judge, Kasur, issued a copy of the Criminal Procedure Code (CrPC) to the police station at Kasur, dated 23-8-2012, which contained the following provisions:

Copy of CrPC dated 23-8-2012, stamped at the police station, Kasur, on 23-8-2012.

2. The copy of the CrPC was issued to the police station at Kasur, dated 23-8-2012, which contained the following provisions:

Copy of CrPC dated 23-8-2012, stamped at the police station, Kasur, on 23-8-2012.

Mohd. Atta
District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

05 AUG 2025

Staff Officer
Office of District & Sessions
Judge Kasur Authority and U/A
By Government Gazette Order

تقریم دیں دے گے پھر میں ایک ماہ بعد پھر کہا تو اس نے مجھے کہا کہ ایک اور ماہ انتظار کر لیں تو ساری رقم ادا کروں گا۔ شہزادو کی میرے پاس بندے لے کر آیا جن کے جانوروں کے پیسے اس کے ادا کرنے تھے پھر میں اس کے گھر گیا۔ ہابل مسح کے والد نے کہا کہ تم ہم آپ کے گھر آ کر دیں دے گے آپ پریشان نہ ہوں۔ ہابل مسح مورخہ 01-12-2022 کو میرے گھر آئے ہابل مسح کے ساتھ اس کا والدالہ خیف اور اس ہابل کی والدہ جس کا نام مجھے یاد نہ ہے وہ آئیں ہابل ماموں مجید بھی آیا وہاں پر شہزادو کی بیشناور موجود تھے۔ ہابل مسح نے شہزادو کی کو دو چیک ایک چیک تین کروڑ کا دیا جو چیک EXP-P1 پیش کرتا ہوں زیراعترض کو نسل مدعا علیہ کہ یہ چیک مدعا پیش کر سکتا ہے) 01-04-2023 مورخہ EXP-1 کا ہے اس کو بینک Slip کیا جاوے۔
کیا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXX

جرح محفوظ شد

TO BE ATTESTED
BY
TO BE TRUE COPY

61
سید جواد علی سعید
20549023
PLEASE SEE
CLEAR COPY

46

\$

کارکرد کے مطابق

عہدہ صاحب احمد علی سعید سید جواد علی سعید
پر

09/09/24
کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

2022 نومبر

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

کے مطابق احمد علی سعید سید جواد علی سعید

ATTESTED

9 AUG 2024

Office of the District Judge
District Court, Lahore, Pakistan
by Justice Saeed Ali Qadri

شہزادوکی بنا م حاصل تج

کیس نمبر 20549023

PW-1

XXXXXXXXXXXXXX

09-09-2024

عارف تج برخلاف بیان کیا کہ میں نے دعویٰ پڑھا ہوا ہے میں پائچ جماعت پاس ہوں میں اردو پڑھ لیتا ہوں پھر کہا میں تھوڑی بہت اردو پڑھ لیتا ہوں میں نہ بتا سکتا ہوں کہ یہ بات دعویٰ میں تحریر ہے کہ نہیں کہ 2022ء میں عید پر قربانی سے پہلے مدعا علیہ میرے پاس آیا اور مجھے کہا کہ ماموں میں نے عید پر جانور خریدنے ہیں۔ یہ بات دعویٰ میں تحریر ہے کہ میں نے مدعا علیہ سے کہا کہ میں یہ کام نہ کرتا ہوں لیکن میرا ایک دوست شہزادوکی نے اس مدعا سے شہزادوکی مدعا اس کے پاس لے کر گیا یہ بات اپنے دعویٰ میں تحریر ہے کہ مدعا جانوروں کے کاروبار کرتا تھا اور جانور پالنا تھا وہاں ہم گئے ہم نے اس کو حاصل تج کو 4/3 جانور لے کر دیے یہ درست ہے کہ دعویٰ میں یہ بات تحریر ہے کہ پہلی بار مدعا علیہ نے مدعا کو بقیہ ادا یا گل کی ٹوٹل چار جانور جس میں سے ہر ایک کی قیمت 90/90 ہزار تھے۔ لے کر دیے یہ درست ہے کہ یہ بات میں نے اپنے عرضی دعویٰ میں لکھوایا کہ اس کے بعد مدعا علیہ میرے پاس آتارہا اور میں مدعا کو اس کے پاس لے کر جاتا رہا۔ یہ بات درست ہے کہ

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

A.M. - - - - -

**PLEASE ST
CLEAR CSE**

47a

میں اپنے دل کو تھا کہ یہ بیان کرنا کافی ہے مگر میرزا نے اپنے
کام کا خاتمہ کرنے کا فیصلہ کیا۔ میرزا نے اپنے دل کے
بیان کا خاتمہ کیا۔ میرزا نے اپنے دل کے بیان کا خاتمہ کیا۔
میرزا نے اپنے دل کے بیان کا خاتمہ کیا۔ میرزا نے اپنے دل کے
بیان کا خاتمہ کیا۔ میرزا نے اپنے دل کے بیان کا خاتمہ کیا۔

03 AUG 2025

Office of Legal Secretary
Judge Kazim Authorised WA
By Chairman - Shahidat Order

میں نے اپنے دعویٰ میں یہ بات تحریر نہ کرائی کہ مدعا علیہ مدعا سے کبھی ایک گاڑی اور کبھی تین گاڑیاں جانوروں کی لے جاتے تھے میں نے عرضی دعویٰ میں یہ بات نہ لکھائی کہ میں نے مدعا کو کہا کہ پریشان نہ ہو مدعا علیہ میرا بجا بخحا ہے رقم آپ کو مل جائے گی۔ یہ درست ہے کہ یہ بات میں نے اپنے عرضی دعویٰ میں تحریر نہ کرائی تھی کہ مدعا شہزادو کی کو مدعا علیہ ہابل مسح کے گھر کا ہندہ لے کر گیا انہوں نے کہا کہ 20-15-10 دن بعد ٹھہر کر آئیں تو رقم میں دے گے۔ یہ درست ہے کہ یہ بات میرے عرضی دعویٰ میں نہ ہے کہ پھر میں ایک ماہ بعد پھر گیا تو اس نے مجھے کہا کہ ایک ادو ماہ انتظار کر لیں تو ساری رقم ادا کروں گا۔ یہ درست ہے کہ یہ بات میں نے عرضی دعویٰ میں لکھوائی کہ شہزادو کی میرے پاس بندے لے کر آیا کہ ان کے جانوروں کے پیسے اس نے ادا کرنے تھے پھر میں اس کے گھر گیا کہ ہابل مسح کے والد نے کہا کہ رقم ہم آپ کے گھر آ کر دیں گے آپ پریشان نہ ہوں۔ ہابل مسح 2022-12-01 کو میرے گھر آئے ہابل مسح کے ساتھ اس کا والد لا لاحیف اور ہابل مسح کی والدہ جس کا نام مجھے یاد نہ ہے وہ آئیں ہابل کا ماموں مجید بھی آیا۔

یہ درست ہے کہ ہم مجید ماموں کو بطور گواہ لے کر آج نہ آئے

TO BE ATTESTED
TO BE TRUE COPY

لے دیا

بی ارجمند و مسٹر کے ساتھ اور

48

کوئی نہیں کہا جائے

جس کا صاحب تھا

کے لئے اپنے دادا

تھا اور اپنے دادا

کے لئے اپنے دادا

ATTESTED

5 APR 2025

Officer in Charge
District Court, Sialkot
Judge, Magistrate, Notified W.M.
By Commissioner of Judicial Services

ہیں از خود کہا وہ مدعی علیہ کے ساتھ آیا تھا ہم کیسے لے آئیں یہ غلط ہے کہ اس از خود والی بات غلط کہہ رہا ہوں ہابل مسح کے چیک میرے بطور مختار خاص میرے ہاتھ ہی دیا تھا۔ میں اس وقت شہزادو کی کامیابی کا مختار خاص نہ تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ چیک کارنگ کیسا تھا از خود کہا کہ جس طرح کا چیک کا ہوتا ہے ویسے تھا یہ غلط ہے کہ مجھے چیک کے رنگ کا اس لئے علم نہ ہے کیونکہ مجھے چیک دیا ہی نہ گیا تھا یہ غلط ہے کہ میں خود آج تک چیک بینک لے کر نہ گیا میں پنجاب بینک میں چیک لے کر گیا تھا میں اور شہزادو کی چیک بینک میں لے کر گئے تھے یہ درست ہے کہ یہ بات میں نے عرضی دعویٰ میں تحریر نہ کرائی تھی۔ کہ میں اور شہزادو کی کی چیک بینک میں لے کر گئے میں نے پیچاں لاکھ کا چیک 05-01-2023 کو بینک لے کر گیا تھا یہ غلط ہے کہ شہزادو کی گاؤں میں درزی کا کام کرتا ہے یہ دست ہے کہ مدعا بالکل صحت مند شخص ہے اور چلتا پھرتا ہے مدعا جانوروں کی خرید و فروخت کے لئے اکثر شہر سے باہر رہتا ہے اور خود کہا کہ جن لوگوں کے پیسے دینے ہیں ان سے ڈر کر گھر نہیں آتا۔ اس نے کافی لوگوں کے پیسے دینے ہیں مجھے نام کا علم نہ ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Al...
.....

CL^EA^R CO^PY

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

49

ATTESTED

8 5 2015 2025

Chief Officer
Office of Statistical Supervisor
Judge Karp, Authorised USA
Re Organization of Statistical Bureau

یہ غلط ہے کہ شہزادو کی آج تک عدالت میں پیش نہ ہوا ہے یہ درست ہے کہ آج تک عدالت ریکارڈ میں اس کی حاضری کا انگوٹھانہ ہے مجھے علم نہ ہے کہ ہابل مسح 2017 میں انشورنس لائف کمپنی میں ملازمت کرتا تھا از خود وہ ہوٹل میں کام کرتا تھا۔ یہ غلط ہے کہ میں نے از خود والی بات غلط کی ہے یہ درست ہے کہ بشیر مسح، ہابل مسح کا ماموں ہے پھر کہا کہ ماموں نہ ہے بھتیجا ہے یہ درست ہے کہ بشیر مسح 2017 میں انشورنس کمپنی میں ملازمت کرتا تھا جب ہائل مسح نے بشیر مسح کو پالیسی کی مدد میں بطور گارنٹی چیک دیئے تو میں موجود نہ تھا از خود کہا جب چیک دیئے ہی نہیں گے یہ غلط ہے کہ میں نے از خود والی بات غلط کی ہے یہ درست ہے کہ میں نے آج تک کوئی ایسا گواہ پیش نہ کیا ہے جس نے شہزادو کی سے پیسے لینے ہو شہزادو کی نے ان چیکوں کی بابت سیشن کورٹ قصور میں رٹ پیشن اندر ارج مقدمہ دائر کی تھی یہ درست ہے کہ رٹ پیشن خارج ہو گئی ہم نے ابھی تک مختار خاص کا گواہ پیش نہ کیا۔ مجھے مختار خاص کی لینے کی تاریخ یاد نہ ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

50

ATTESTED

10 E AUG 2025

State of California
Superior Court of San Joaquin
County, State of California
By Counsel for Plaintiff

میں نے مختارنامہ عدالت کچھری میں لیا تھا مجھے نام یاد نہ ہے جس سے میں مختارنامہ کا اشٹا مپ پیپر لیا۔ مجھے علم نہ ہے کہ اس شخص کا کیا نام ہے جس نے مختارنامہ لکھا تھا مختارنامہ تصدیق کرایا تھا کچھری سے تصدیق کرایا مجھے اس اشٹا مپ فروش کا نام یاد نہ ہے جس سے تصدیق کرایا تھا۔ اشٹا مپ پیپر کپیوٹر پر لکھا گیا اس اشٹا مپ پیپر میرا اور شہزادو کی کانٹو ٹھالا گایا تھا کس رنگ کی سیا سی سے لگا تھا مجھے یاد نہ ہے مجھے یاد نہ ہے کہ دعویٰ دائر کرنے سے کتنا عرصہ قبل مختارنامہ لیا تھا پھر کہا کہ دعویٰ دائر کرنے کے بعد لیا تھا مختارنامہ میں مختارنامہ دینے کی وجہ لکھی گئی وہ یہ تھی کہ میں نے کافی لوگوں کے پیسے دینے تھے جب عدالت کی تاریخ ہوئی تھی تو کافی اس سے قرضہ واپسی کے لئے تنگ کرنے کیلئے آتے تھے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے غلط قابض کرائی ہے یہ غلط ہے کہ مدعا علیہ کے خلاف میں نے دعویٰ بساش بشیر مسح و شہزاد مسح دائرا کروایا۔ یہ غلط ہے کہ مدعا علیہ نے بشیر مسح کو بطور گارنٹی پالیسیوں کی مد میں تقریباً انیس چیک دیے تھے جس کو غلط طور پر استعمال کرتے ہوئے بشیر مسح نے

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

51.

-*Sisymbrium* is not *Convolvulus*.

Original copy of this document is held by
the Session Judge
and is not to be given to anyone.

سینا کریم کے اور دلیل احمد تو طبیعہ امام رضا علیہ السلام
بیان کرنے والے میرزا جنگل شاہ کو کوئی چیز دیکھ لے اور نہیں تو
کہ ساق کوئی بیوی کو رس کا کوئی سین دین چاہے تو وہ بیوی

Wojciech - 01.06.2017

Concordia - W.W. Flannigan 2022

حُلْمَةِ دَكَّانِيَّةِ اِنْجَلِيزِيَّةِ حَلَّتْ بِهِ اِنْجَلِيزِيَّةِ دَكَّانِيَّةِ

or else, it's filling up very

الله يحيى العرش بحسب المذهب

کے میں اسی طبقہ کی تعداد ۱۰۰۰ سے ۱۲۰۰ تک تھی۔

10. Sign - $\alpha \approx 0^\circ$ (or) $\theta_1 < \alpha < 90^\circ$ and $\alpha \neq 0^\circ$

↳ John, Chinn, & Co. is engaged in the
manufacture of sugar & syrup, & flour

Wetzel's *Leucostethus* is a new name
for *L. tigrinus* (Goldschmidt)

Wazir Khan & Sons
Abdullah Ali

M. A.
Muhammad Mansoor Ata
Addl. District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

7/7 AUG 2025

V Staff Officer
Office of Captain & Secretary
Judge Advocate Authorized Unit
By Captain S. Shahidul Gafur

51

مدعا علیہ کے خلاف رٹ پیشن دائر کی۔ یہ غلط ہے کہ رٹ پیشن اس بنا پر خارج ہو گیں جونکہ مدعی چیک لینے کا کوئی ثبوت پیش نہ کر سکا اگر ان چیک پر تحریر بات مدعی علیہ فراز ک سائنس لیبارٹری سے کروالی جائے تو ہمیں کوئی اعتراض نہ ہے یہ غلط ہے کہ نہ تو شہزادو کی کوئی چیک دیا گیا اور نہ ہی اس کے ساتھ کوئی جانوروں کا کوئی لین دین تھا یہ غلط ہے کہ چیک 2017 کی چیک بک کے ہیں یہ غلط ہے کہ ان چیک کو 2022 میں استعمال کیا گیا یہ غلط ہے کہ جب میں نے چیک دیکھا اس وقت چیک خالی تھی از خود کہا جب چیک دیئے تھے اس وقت پہلے سے چیک Fill کر کے لکھ کر دیئے تھے میں نے چیک دیکھا تھا مجھے علم نہ ہے کہ چیک اردو میں یا انگلش کس زبان میں لکھ تھے یہ غلط ہے کہ مجھے چیک کی لکھائی زبانی اس لئے علم نہ ہے کیونکہ میں نے چیک دیکھا ہی نہ ہے یہ غلط ہے کہ شہزادو کی نے مجھے کوئی مختار نامہ نہ دیا ہے اور مختار نامہ پر شہزادو کی کائنٹان انگوٹھا درست نہ ہے یہ غلط ہے کہ میں نے جعل سازی سے مختار نامہ کروا یا اور اس جعلی مختار نامہ کی بنیاد پر جھوٹی شہادت دے رہا ہوں سن کر درست تسلیم کیا۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

1/16 class)
1/16
20549023 ex-100 (Refer)
PLEASE SEE
CLEAR COPY SD

~~PLEASE SEE
CLEAR COPY~~

5d

P.S. Every person's name, as per
the original record, is in the
order of first name, middle name
and last name.

21/6/25

Muhammad Mansoor Atta
Addl. District & Session Judge
Kasur

~~ATTESTED~~

D A AUG-2025

Staff Office
Office of Martin & Associates
July 15, 1970, Charlton MA
By telephone regular circuit

BETTER COPY

(دعویٰ دلاپانے تین کروڑ)

کیس نمبر 20549023

شہزادوکی بنام ہابل مسح

PW-2

21-06-2024

بشير مسح ولد سلاکھن پیشہ صابن کی فیکٹری عمر 51 سال سکنہ روشن بھیلہ تحصیل و ضلع قصور بر حلف
 بیان کیا کہ 2022-12-01 کو میں عارف مسح کے گھر بچوں کے کپڑے لینے گیا وہاں پر
 عارف، شہزادوکی، ہابل مسح، مجید مسح، حنیف مسح، ہابل کی والدہ رضیہ بی بی وہاں موجود تھے
 میں نے ان سے پوچھا کہ خیر سے آپ اکٹھے ہوئے پڑے ہو یہ سن ہابل اور شہزادوکی نے کہا
 کہ ہمارا لین دین کا معاملہ ہے میرے سامنے ہابل نے دو چیک مدعی کاٹ کر دیے ہیں ایک
 چیک 50 لاکھ روپے کا تھا اور دوسرا تین کروڑ کا تھا شہزادوکی کے پاس حساب کتاب کی ڈائری تھی
 ہابل مسح نے کہا کہ ہم آپ کو چیک دیں دیے ہیں ڈائری حساب کتاب مجھے واپس کر دیں تو
 شہزادوکی نے وہ ڈائری واپس کر دی۔ دعویٰ مدعی سچا ہے فریقین کے درمیان کئے وجھوں مال
 مویشی کے کاروبار کا معاملہ تھا دعویٰ مدعی سچا ہے ڈگری کیا جائے۔
 XXXXXXXXXXXX

جرج محفوظ شد

 ATTESTED
 TO BE TRUE COPY
 A.C. 2024
 دن
 21 جون 2024

ATTESTED

01 AUG 2025

Office **1st Officer**
Judge **A. B. Bassett**
Ex-Officer **Advised USA**
Ex-Officer **United States**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

PW.2

09-09-2025

بیشتر بحلف بیان کیا کہ میں 2017 میں اسٹائیٹ لائف انشورنس میں بطور ملازم کام کرتا تھا
 ہابل میرے انڈر SR ملازم تھا یہ غلط ہے کہ محکمہ لائف انشورنس کی پالیسی سے کہ سائل کے
 اختتام پر اختتام پر جن لوگوں نے انشورنس کی اقساط ادا نہ کی ہوئی ہیں اپنے چیک لگاہیڈ آفس میں
 کے لئے ارسال کر دیے ہیں۔ یہ غلط ہے کہ 2017 کے آخر میں ہابل تھے نے
 مجھے 19 چیک اپنی پالیسوں کے ساتھ لگا کر دیئے تھے یہ غلط ہے کہ شہزادو کی نے جو چیک اپنی
 پیش کے ساتھ لگائے مجھے وہ چیک 2017 کے تھے مجھے علم نہ ہے کہ پولیس نے شہزادو کی کی
 درخواست پر اندر اج مقدمہ سے انکار کر دیا تھا مجھے شہزادو کی رٹ اندر اج مقدمہ کا علم نہ ہے شہزاد
 وکی میرا کچھ نہ لگتا ہے عارف حاجی گگن رہتا ہے شہزاد بازی بد پور گاؤں رہتا ہے۔ میرے سامنے
 اس وقت ہابل نے دو چیک اس وقت لکھ کر کاٹ کر دیئے تھے اس وقت موقع پر ہابل، ہابل کی
 فیملی، شہزاد، عارف موجود تھے جو چیک میرے سامنے کاٹ کر دیئے تھے وہ نیلے رنگ کے تھے جو
 چیک میرے سامنے لکھ کر کاٹ کر دیئے وہ انگلش کی تحریر میں لکھ کر دیئے میں نے دیگر لوگوں کے
 خلاف چیک کی بابت

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate: M. F. J. S. Qadri

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

34

Muhammad Maftsoor Alvi
District & Session Judge
Fasif

09/09/24

ATTESSEN

15-3885 2025

Staff Officer
Officer in Charge & Certified
Judge-Kasih Authorised User
By Government-Stamp of Officer



بابت کوئی دعویٰ دائرہ کیا ہے میں نے پروفوٹ کا دعویٰ دائر کیا ہے لیکن وہ اپنا علیحدہ ایشو ہے یہ غلط ہے کہ میں نے شریف کے خلاف دعویٰ تعلیم معاہدہ مختص دائر کیا تھا یہ درست ہے کہ میں نے پروفوٹ کا دعویٰ محمد جاوید بخاری کیا۔ یہ غلط ہے کہ میں عادی مقدمہ باز ہوں یہ غلط ہے کہ میں نے 2017 میں پالیسی کی مد میں بطور گارنٹی جوانیں چیک جو حاصل مسح سے لئے تھے ان کو ناجائز طور پر استعمال کرتے ہوئے یہ والا شہزادو کی جھوٹا اور بے بنیاد دعویٰ دائر کیا۔ یہ غلط ہے کہ میں نے موخر 2022-12-01 کو عارف مسح کے گھر اکٹھے ہونے والی اور میرے روپر لین دین کے معاملہ والی جھوٹی کہانی بیان کی ہے۔ یہ چیک ہاصل نے شہزادو کی کے ہاتھ میں دیئے تھے عارف کے ہاتھ میں نہ دیئے تھے یہ غلط ہے کہ میں نے فریقین کے درمیان مال مولیشی کے کاروبار والی فرضی کہانی بیان کی ہے یہ غلط ہے کہ میں سازشی طور پر جھوٹی گواہی دے رہا ہوں میں اس لین دین کے علاوہ کسی دستاویز کا گواہ نہ ہوں یہ درست ہے کہ اس کیس کی بابت آج تک میرے سامنے کوئی دستاویز تیار نہ ہوا ہے یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے۔

سن کر درست تسلیم ہے۔

09-09-2024

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A.G. SOCIETY OF PAKISTAN



7B
PLEASE SEE
CLEAR COPY

55

E J W R P, 19

UBL Relationship

Mangalore 26/09/25

Examination of your
Bank Statement
Exhibit UBL 4818406 406
Date 26/09/25

With clearances given
in bank statement
and your Balance or
Bank return.

So far X X X
of account in your books
picked up from your
bank and verified
with your Bank Statement
and given date of
your stamp of bank in the
clearing books to the date
of F.O. - Final Bank stamp

ATTESTED

03 AUG 2025

Staff Officer
Central Co-operative Bank
Mangalore
Karnataka
India

شہزادی بنا مہابت

26-09-2024 CW. مورخہ

UBL Relation Ship Manager محمد تقود ولد محمد امین

بینک ریلوے روڈ قصور برخلاف بیان کیا کہ حنفیت سعی کا چیک نمبر 48181406 UBL مالیت تین کروڑ روپے پرانے ریلوے EXP-1 روڈ کا چیک ہمارے بینک کلیرنس کے لئے گیا یہ چیک جیب سعی نے شہزادی کے نام چیک جاری کیا جو بینک میں بلنس نہ ہونے کی وجہ کیش نہ ہوا اور Return کر دیا گیا۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

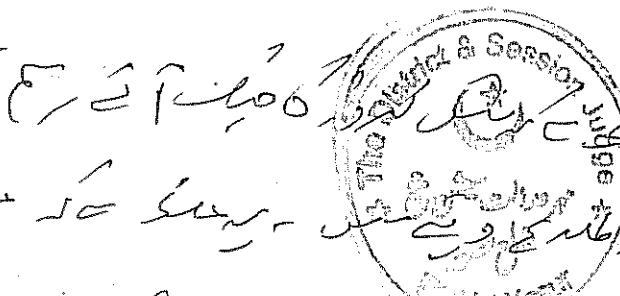
ان دونوں چیک کاریکاری بینک میں ساتھ لے کر نہ آئے ہیں کیونکہ ہمارے پاس چیک کی کاپی نہ گئی چیک نمبر سے ہم اکاؤنٹ نمبر verify نہیں کر سکتے میں بینک کی کوئی statement لے کر نہیں آیا یہ غلط ہے کہ یہ چیک ہمارے بینک میں ڈائریکٹ پیش نہ ہوا۔ چیک مالیت تین کروڑ پر بینک کی پنجاب کی stamp گلی ہوئی ہے یہ درست ہے کہ اس چیک کی stamp کی گلی ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

PLEASE SEE
CLEAR COPY

56

Customer



Customer is to be informed that if he has
not received his copy of the document or
has any objection to the same
then he can file a complaint before the court
or file a return slip
and if funds short / payment stopped by Drainer
he can file a suit / his name /
injunction - stay - order / payment
can be effected by him /
and he can file a suit for
recovery of amount /
or file a return slip
but he can't do it without his
customer signature

16/08/2025
Muhammad Mian
Addl. District & Sessional Judge
Kasur

ATTESTED

Muhammad Mian
0312-403501
M. G. Bell

05 AUG 2025

STAFF OFFICER
Office of District & Sessions
Judge Kasur Apparaland U/R
By Government of Punjab

یہ غلط ہے کہ تم کروڑ کا چیک آنے پر کہ ہم customer کو اطلاع دیتے ہیں یہ غلط ہے کہ میں اس بابت غلط بیان سے بیان دے رہا ہوں یہ غلط ہے کہ ہماری پالیسی ہے کہ ہم پچاس لاکھ کے اور پر چیک آنے پر ہم اس کی verification کے ساتھ سے کرتے ہیں یہ درست ہے کہ funds short / payment's میں وجہ سے خانہ میں return stamp slip stopper by draounce تحریر ہے۔

یہ غلط ہے کہ چیک کی اطلاع ملنے پر معاونی نے چیک کی payment کو ادائی تھی یہ غلط ہے کہ میں نے اکاؤنٹ حبیب مسح کا ہونے والی کا اغلف بیانی کی ہے یہ غلط ہے کہ یہ اکاؤنٹ حامل مسح کے نام پر ہے یہ غلط ہے کہ بینک نے شہزادو کی سے سازباڑ ہو کر بغیر اطلاع دیے چیک return slip جاری کروائی۔ یہ غلط ہے کہ چونکہ میں بینک کا ریکارڈ ساتھ لے کر نہ آیا ہوں اس لئے حقوق اور واقعات سے ہٹ کر جھوٹی شہادت دے رہا ہوں۔

میں کر درست تسلیم ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A. J. M. S. S.

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

57

26-9-24

Exhibit 66, 13th May

Exp 323 1/23 8:30 AM - WUBL
الخطوة الثالثة من التحليل

W. F. Goss

Muhammad Mansoor Ali
Addl District & Sessions Judge
Kasur

26-9-24

26-27. Oct 1929
Velká Morava 26-29
Exp. areál - Gvozdík
vln. Šestá: 26. 10.
Ostatní výsledky veřejno
prohl

Muhammad Mansoor Ali
Addl District & Session Judge
(FBI)

Asus
26. 9. 24

ATTACHED

2 AUG 2025

First Charge

CLEAR COPY

57

BETTER COPY

شہزادی بام حابل صح

بیان ازان کو نسل مدعی چوبہری امجد علی ایڈوکیٹ
26-09-2024

بلاحف

بیان کیا کہ مختار نامہ خاص EXP-2، UBL، سلپ مورخہ 23-01-23 بینک
پیش کر کے زبانی و دستاویزی شہادت ختم کرتا ہوں۔ سنکر درست تسلیم کیا۔

26-09-2024

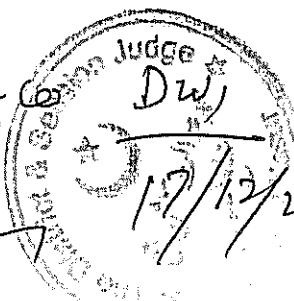
26-09-2024 کو نسل پر اعتراض مدعی عالیہ مفترض ہیں کہ مختار خاص صرف اور صرف مدعی
کے بیان میں EXP رکوایا جاسکتا ہے کو نسل مدعی اپنے بیان میں مختار خاص ایگر بٹ نہ کرو سکتے

26-09-2024

ہیں۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

جامعة اليرموك



Principles of Economics

DW
H&G

17/12/29

joining SR, 20 Aug 1961 (625 2016)

میر ۱۹ دیزاینر ۲۰۱۷ء

جَنْدُوكَرْ، كَمْبُونِيَّةِ كَوَافِرْ

مسخرة الريحان (طهرة العرش)

الله يحيى الله يحيى الله يحيى الله يحيى

جیل رکھیں اور نہ چھوٹے کار بس لے جائیں

تمديد رخصة المدرسة رقم ٢٠٢٣ /١٥٢١-٢٠٢٤ Renew

کتابخانہ اسلامیہ سرگز 2023

Present address of Father E-messiah

فیصلہ میں اور جو باتیں میں میں کیے تھے اور جو کامیں میں کیے تھے

لَهُمْ لِيَسْرٌ وَلَكُمْ حَلَقٌ لِمَنْ يَرِيدُ

وَجْهِيَّةٌ مُرْسَلٌ مُنْذَرٌ مُنْذَرٌ مُنْذَرٌ مُنْذَرٌ

جیزیروں کا انتظامیہ 21 جولائی 1947ء

کما در ریو و میراندرا کل سه میل را بخطاب پس از آنها

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ATTESTED

5 MAR 2003

*Sp. # 81008
07-19-14 Snakes
Killed 10
Died 100% "deadly"*

شہزادوکی بنام ہابل مسح

DW-1

17-12-2024

ہابل مسح مدعا علیہ برخلاف بیان کیا ہے کہ میں اسٹیٹ لائف میں سیلز مینٹر کام کر رہا ہوں 2016 سے کام کر رہا ہوں بطور SR Joining کی تھی 2017 میں دوران closing اپنے 19 عدد چیک اپنے سینٹر سیلز مینٹر بشیر نادر جو اس وقت میرے سیلز مینٹر تھے اپنی کراں گئی پالیسیوں کے ساتھ بطور گارنٹی چپاں کر کے دیے۔ بشیر نادر نے میرے چیک ہٹا کر انے پاس رکھ لئے اور اپنے چیک ساتھ لگا کر پالیسیوں کو Renew کر دیا۔ اس بات کا مجھے 2023 میں پتہ چلا آپ کے دو عدد چیک present کئے گئے ہیں کیش کے لئے اور میں نے بینک میں موبائل فون کے ذریعہ بتایا کہ میں نے ایسا کوئی چیک نہیں دیا بینک مینٹر نے مجھے بتایا کہ چیک شہزادوکی کے نام سے present کئے گئے ہیں شہزادوکی کو میں آج تک نہ ملا تھا اور نہ کہیں اس کو دیکھا تھا اور اس وقت میرا کوئی اس سے موبائل رابطہ بھی نہ تھا۔ میں نے سوچا کہ یہ چیک میں نے بشیر نادر صاحب کو دیئے تھے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A.G. - ۱۰-۲۰۲۴
Al-Hanafi Record

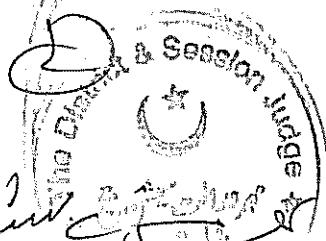
پھر میں نے بشیر نادر کو کال کی اور ان سے میں نے اپنے چیک جوان کے پاس تھے وہ کہاں گئے وہ مجھے کہنے لگے کہ میرے پاس آپ کا کوئی چیک نہ پڑا ہے میں نے بشیر نادر کو present کے گئے چیکس کی تصور بھی کہ یہ چیک آپ کے پاس بطور گارنٹی تھے۔ شہزادو کی کے پاس کیسے چلے گئے انہوں نے کہا کہ ان کے پاس میرا کوئی چیک نہ ہے بشیر نادر سے میری رشتہ داری سے جو میری والدہ کی پھوپھو کا بیٹا ہے پھر میں نے معززین اکٹھے کیا بشیر نادر نے کہا کہ تمہارے خلاف پرچہ بھی کرائیں گے اور دعویٰ بھی دائر کروں گا میں نے آج شہزادو کی کے ساتھ کوئی کار و بار نہ کیا ہے میں نے آج تک کسی دیگر شخص کے ساتھ کوئی کار و بار نہ کیا ہے جب ہمیں چیک کا پتہ چلا تو میں پولیس کے پاس گیا اور درخواست دی کہ بشیر نادر میرے چیک غلط استعمال کر رہا ہے۔ شہزادو کی نے B/22-A/22 کی رٹ دائر کی تھی وہ خارج ہو گئیں میں نے شہزادو کی کا ایک روپیہ بھی نہ دینا ہے B/22A/22 کی درخواست کا متن تھا کہ جانوروں کا لین دین ہوا میرا کوئی جانوروں کا لین دین کا دور دو راتک کوئی تعلق نہ ہے دعویٰ مدعا جھوٹا ہے خارج کیا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ATTESTED
TO BETTER COPY
Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

69



ATTESTED

卷之三

~~Staff Officer
Office of Major General
Judge Roger Authorised USA
By Commandant - Adjutant General~~

5. $\text{F}(\theta) = \frac{1}{2} \sin^2 \theta + \frac{1}{2} \cos^2 \theta$
 $= \frac{1}{2} + \frac{1}{2} \cos 2\theta$

Muhammad Mansoor Ata
Addl. District & Session Judge
Kasur



80
**PLEASE SEE
CLEAR COP**

08/2/25

~~RECEIVED~~

ת-3120 7225

2020 RELEASE UNDER E.O. 14176

16-3666
16-3667
16-3668

CLEAR COPY

۱۰ ۳

BETTER COPY

60

شہزادوی بنا م حابل صحیح

جراحت محفوظ

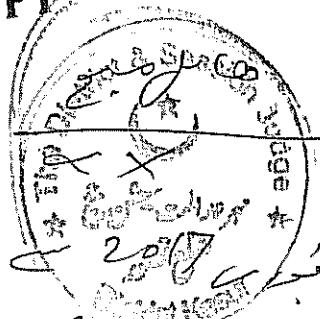
08-02-2025

habil صحیح بروج بیان کیا کہ مجھے یاد نہ ہے کہ کس تاریخ کو میر اعلیٰ عدالت میں بیان ہوا تھا میرے اسٹیٹ لائف میں نومبر 2016 تعیناتی ہوئی 15-11-2016 کو میری تعیناتی ہوئی جب میرے تعیناتی ہوئی تو میرا بیلز مینٹر آفیس تھا میں روشن بھیلہ کا جدی طور پر رہنے والا ہوں اس سے پہلے میں لاہور میں ایک ہوٹل میں مزدوری کرتا تھا اور اس کے ساتھ اسٹیٹ لائف میں کام کرتا تھا میں ہوٹل میں ویٹر تھا تو میرا گزارہ مشکل ہوتا تھا اس وجہ سے اس کے ساتھ اسٹیٹ لائف میں کام شروع کیا میرے والدین بھی محنت مزدوری کرتے تھے۔ یہ درست ہے کہ اسٹیٹ لائف پالیسیز میں میرا کوڈ نمبر 3255082 DW2 بیشرا بیسا مینٹر کا کوڈ 9025 ہے میری تعلیم میٹر ک ہے یہ غلط ہے کہ میں بے وقوف ہوا از خود کہا میں ہوشیار ہوں یہ غلط ہے کہ میں ہوشیار چالاک ہوں میں بھولانہ ہوں جو ہم بیسہ کرتے اور بیسہ کی میعاد 10 یا 20 سال ہو تو اس کا ریکارڈ 10/20 سال تک ہمارے پاس نہ رہتا ہے یہ غلط ہے کہ میں اس بابت جھوٹ بول رہا ہوں۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

PLEASE SEE
CLEAR COPY

(A)



61

2017 (53) Chayjut & 2017

Chayjut on 19/05/2017

on 19/05/2017 sign is

dated 11/05/19 - 19/05/2017

On 19/05/2017 I do hereby acknowledge
receipt w/ (6) proposal

for my Acknowledgment of receipt of proposal

to my Acknowledgment

as per above dated 19/05/2017

above. Same was written proposal

letter or else lose

cheque to proposal

dated 11/05/2017

dated 19/05/2017

on 19/05/2017 - 19/05/2017

ATTESTED

Q. S. AHS 2025
Staff Officer
Office of District & Sessional
Judge Raja Anthonisod WA
Dy. Commissioner of Sheriff Orissa

61

.....

جنوری 2017 سے اس سال 31 closing 2017 تک میں نے تقریباً 20 پالیسیز کیں میں نے جواب دعویٰ پڑھ کر sign کئے تھے اپنے جواب دعویٰ میں 19 پالیسیز کا ذکر کیا ہے میرا جواب 19 پالیسیز والا ٹھیک ہے جو چیک بک میں نے بنک سے لی اس میں تقریباً 20 چیک ہوتے ہیں۔ گواہ کو اسٹیٹ لائف proposal دکھایا گیا جو کہتا ہے کہ یہی فارم ہوتا ہے اس کے ساتھ ایک Acknowledgement رسیداف ہوتی ہے۔ اس پر چیک یا کیش لکھا ہوتا ہے Acknowledgement رسید ہمارے سینٹر کے پاس جاتی ہے ہمارے پاس کچھ نہ ہوتا ہے دو مجھے دو Proposal دکھائے گئے ہیں وہ دونوں Same ہیں ایک پر الگ Proposal form لگا ہوا جس سے میرے ساتھ کوئی تعلق واسطہ نہ ہے جو پالیسی بذریعہ چیک ہے جو فوٹو کاپی مورخہ 20-12-2017 جو مجھے دکھائی گئی ہے پر کیونکہ فوٹو کاپی اس لئے نہ کہہ سکتا ہے کہ یہ میری ہے یا نہیں یہ غلط ہے کہ جتنی پالیسیز میں نے کیس وہ بذریعہ کیش میں از خود کہا کہ بذریعہ چیک ہیں یہ درست ہے کہ جو یہ سہ پالیسی بذریعہ چیک ہوتی ہے اس پر مہر لگتی ہے اور جو پالیسیز بذریعہ کیش ہوتی ہے اس پر کیش کی مہر لگتی ہے یہ درست ہے جو پالیسی بذریعہ چیک ہوا پر چیک نمبر اور بنک کا نام لکھا ہوتا ہے جو بشیر کو چیک دیے تھے وہ انہیں چیک تھے یہ درست ہے کہ جنوری 2024

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A.G. Saeed

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

سقراطیه ادھر م

62

~~X X¹ ~~X~~ X X~~ Judge of cases

A circular stamp with the words "Santini Judo" around the perimeter and a five-pointed star in the center.

جَرِيدَةُ الْمُؤْمِنِينَ

Über die Presse in Prag

(1) Let Payment coincide with payment

jez-jez Payment for new bus

Constituted payment for services

May 19 (19) 1917 stop at Kó 13

N. Félix → 1833 - 1911 Farme

W. G. C. & Co., Inc. - 8818 Payment
to Standard Oil Co. 8-26-1928 8-26-1928

Perf 185000/2 48181409 2018
21/2/18 2100

~~21/2/18~~ 2/20

21/2/17 ^{21/2/18} - A first day's impression

مَدْحُوْسٌ (فِرْسَةً) أَسْأَرَهُ حَمْرَةٌ وَجْهُهُ مَدْحُوْسٌ

وَمِنْهُمْ مَنْ يَرْجُو أَنْ يُؤْتَنَ لَهُ أَنْوَافُ الْأَرْضِ

St. Louis Mo. Aug 18th 1861

to influence our views and feelings

John Clark & Son Ltd. 1919

جعفر بن محبوب

2017-02-17 10:00 UTC

$$8x^2 + 10x - 16 = 0$$

Objetos de la colección personal de José Gómez

ATTESTED

07/11/2025

State Officer
Office of the State & Sessions
Judge of the Probated Wm.
By Order of the Probated Wm.

62

شہزادو کی بام حامل صح

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

DW-1 میں جب مجھے بینک کی طرف سے پیغام آیا کہ میرا پچاس لاکھ کا چیک present ہوا ہے تو میں نے کہا کہ میرا کوئی چیک نہ ہے اور میں نے payment کوادی وہ ایک چیک تھا جس کی payment کی تھی مجھے چیک نمبر یاد نہ ہے کہ جس کی payment کوادی تھی۔ یہ غلط ہے کہ میں نے 13 چیک کی رقم stop کروائی تھی۔ میں نے تمام 19 چیک کی payment کروائی تھی۔ باقی چھ چیک میں نے استعمال کر لئے۔ 2018 میں میری ایک چیک نمبر 48181409 مورخ 21-02-2018 رقم 85,000 روپے کی ادائیگی ہوئی باقیہ چھ چیک میں نے بینک میں استعمال کئے یہ غلط ہے 2017-02-21 میرے پاس دفتر کاریکارڈ موجود ہے جو ریکارڈ مجھے دکھائی گیا ہے یہ بشیر نادر کا ہے کوڈ نمبر میرا بھی درج ہے اس میں کوڈ نمبر بھی شامل ہے نومبر تک جو پالسیز مجھے دکھائی جاتی ہے وہ بذریعہ کیش ہیں اس کے میرے باقی نو پالسیز ہوئیں۔ میں نے انیں پالسیز چیک پر کرائیں اب بشیر صاحب سے پوچھا جائے کہ انہوں نے کیش پر کیوں کرائیں نومبر 2017 ریکارڈ کے مطابق بذریعہ کیش ہوئیں میں نے چیک دیے تھے مجھے نہ پتہ ہے کہ 2017 میں کتنے رقم کمالی۔ مجھے یاد نہ ہے کہ 2017 میں زیادہ سے زیادہ کتنی بڑی پالسیز کی جب ہم بھیلہ روشن اپنے آبائی گاؤں

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

6

S. J. (S)

63

Answers

- 05/01/2025

State of
Michigan
v. George E. Sesselby,
Judge Kauer Authorised Will
v. Daniel v. Shahidat Ordway

حائل صح

DW-1

رہتے تھے بھیلہ میں ہماری اراضی تھی از خود کہا کہ کاہنہ میں ہماری جگہ موجود تھی یہ غلط ہے کہ ہمارے ساتھ کوئی زمین نہ تھی جس وجہ سے لاہور میں ویٹر تھائی درست ہے کہ میرے چیک اٹار کر اس نے رکھ لئے اور اس نے لگانے یہ درست ہے کہ 19 پالسیز والی بات جو میں نے اپنے جواب دعویٰ میں لکھوائی ہے وہ درست لکھوائی ہے میری شادی 2023 میں ہوئی اس نے 2019, 2018 کو اپنی بیوی کو مری میں لے کر نہ گیا ہوں۔ 2023 میں میں نے آٹھ ملکوں کا دورہ کیا گواہ کو ایک ویڈیو دکھائی گئی جس پر وہ بیانی ہے کہ میں کسی ملک میں کاروبار نہ کرتا ہوں البتہ گواہ نے کہا کہ سو شل میڈیا جو ریکارڈنگ دکھائی جا رہی ہے وہ میری ہے اُس نے کہا کہ میرا تین ملکوں میں کاروبار ہے۔ میں نے تھائی لینڈ کا دورہ بھی کیا ہے میں ایک دفعہ دوئی بھی گیا ہوں میں نے ایک دفعہ چین کا دورہ کیا ہے میں روپ دو دفعہ گیا ہوں یہ درست ہے کہ میرے بیرون ملک کے تمام دورے دسمبر 2022 کے بعد کے ہیں یہ غلط ہے کہ میں نے پانچ گاڑیاں کیں ہیں میں لاہور سے قصور آج موڑ سائیکل پر آیا ہوں یہ غلط ہے کہ میں گاڑی پر آیا export ہوں یہ غلط ہے میرے نام پانچ گاڑیاں رجسٹر ہیں میرے سامنے فوٹو کاپی بورڈ آف رینیووکی چھپی ہے یہ درست ہے کہ FBR کی چھپی

ATTESTED
TO BETTER COPY
Attested by: [Signature]
Date: [Signature]

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

ARTICLES

10-5 AIG 2025

Sales Officer
Officer in Charge A Seaport
Judge Advocate Generalised U.S.A.
P.O. Box 1000, San Francisco, California.

ہائل مسح XXXXXXXXXXXXXXXXX

کے مطابق میرا اس وقت کاروبار بلڈر زکا ہے از خود میں بطور پارٹنر ہوں میرے رشتہ داروں میں مجھے کوئی ادھار نہ دیتا ہے یہ درست ہے کہ میں بے اعتبار شخص ہوں یہ کسی کو مجھ پر اعتبار نہیں کرنا چاہیے 2022 میں میں پاکستان تھا یہ غلط ہے کہ 2022 میں میں نے ٹھگی مارنے کا پروگرام بنایا۔ یہ غلط ہے کہ میں نے مدئی عارف مسح کو اپنے ساتھ کاروبار شریک اور کہا کہ اس میں ہم ملکر گوشت export کریں گے یہ غلط ہے کہ شروع شروع میں ان سے رقم لیتا رہا ہوں اور دیتا ہوں اور آخر میں نے 1/2-3 کروڑ ان سے لے لیا یہ غلط ہے کہ جس کے عوض میں نے ایک تین کروڑ اور ایک پچاس لاکھ روپے کا چیک عارف کو دیے۔ یہ غلط ہے کہ دونوں چیک ڈس آنر ہوئے از خود کہا جب میں نے چیک نہیں دیے تو ڈس آنر کیسے ہو گئے میں نے دفتر میں بشیر کو 19 چیک دیے اس وقت بشیر میرے ساتھ والے آفس میں بیٹھا تھا اس کو اس بات کا علم تھا عدالت میں مجھے کیس میں آتے ہوئے دوسال ہو گئے ہیں میں نے اس دوران عدالت میں درخواست دی تھی کہ میرے ساتھ فراڈ ہو گیا ہے اس درخواست پر پرچہ ہوا یہ غلط ہے کہ مجھے جنتی دولت 2022 میں آئی وہ ٹھگی سے آئی ہے دو عدد چیک متدعویہ پر دستخط میرے ہیں ان

19 چیک کے علاوہ

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
FBI - FBI Laboratory

PLEASE SEE
CLEAR COPY

65

(6)



RECEIVED - 13/07/2024
On behalf of Mr. [Redacted]
Mr. [Redacted] - on behalf of estate life
you [Redacted] etc. etc. etc. - On 13/07/2024
fill [Redacted] Court for estate life [Redacted] on
2017 [Redacted] etc. etc. etc. etc. etc.
13/07/2024 [Redacted] etc. etc. etc. etc. etc.
[Redacted] etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc.
[Redacted] etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc.
etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc.
etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc.

Muhammad Mansoor Ata
Adil. District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

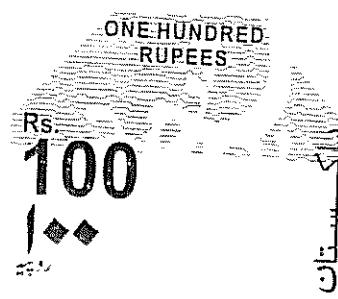
13/07/2024

Staff Officer
Office of District & Session
Judge Kasur Authorised to sign
for the Adil District

۶۵

میں نے کسی شخص کو بلینک چیک نہ دیا ہے یہ درست ہے کہ جو چیک پالسیز کے ساتھ دلیتے ہیں وہ DW.2 شبیر احمد چوہدری موضع ٹوڈے پورے کے رہائشی ہیں ٹوڈے پور اور روشن بھیلہ ساتھ ساتھ ہیں۔ کوئی بھی چیک جو ٹیکٹ لائف کی Favour میں ہوتا ہے وہ کوئی دوسرا شخص کیش نہ کر سکتا ہے دسمبر 2017 میں کتنی پالسیز تھیں مجھے یاد نہ ہے یہ غلط ہے کہ 13-01-2024 کو میرا چیک کی payment کرائی ہے از خود کہا کہ اس چیک کی stop payment کروائی ہے یہ غلط ہے کہ دعویٰ بالکل سچا ہے جو جرج میں جو جواب دیئے ہیں وہ 100% بالکل درست ہیں یہ غلط ہے کہ میں نے اس رقم کے ساتھ آٹھ ملکوں کے دورے کئے ہیں۔ یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے سن کر درست تسلیم ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY



~~EX-10 (2,3,4)~~ PLEASE SEE CLEAR COPY

DVR

Yesterdays bill \$/o ad min
yesterdays bill \$/o ad min 17/11/14
Custodian of the seal
✓ ~~Clock on go - sans closing~~
yesterday payment ~~for payment 25.00~~
~~for yesterday payment~~
✓ ~~Renewal fee payment received~~
~~Renewal fee payment received~~
Renewal fee payment received
EX01 EX01 The just be - ~~Exhibit~~
just be - ~~Exhibit~~
of amount due
dishonored
✓ ~~Given to the client~~
✓ ~~Given to the client~~

132

Mohammad Mawsoo Ata
Addl. District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

25/01/2025

RECORDED
OCT 16 1968 Session
Judge W. J. Clegg USA
By Captain Michael Carter

CLEAR COPY

BETTER COPY

شہزادی بناں ہابل سعی

66

DW-2

17-12-2024

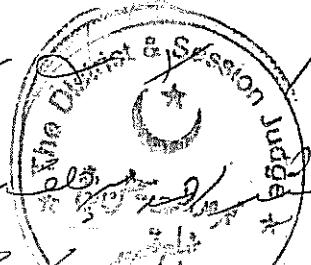
شیر احمد ولد محمد ابراهیم ذات ارائیں عمر 35 سال ائیٹھ لائف ایریا میتھر قصور بر حلف کہا کہ
ہابل سعی اور بیش نادر کو جانتا ہوں closing کے دوران جب ہم پالیسی close کرتے ہیں
دو طرح کی payment ہوتی ہے ایک payment کیش ہوتی اور ایک
payment چیک پر ہوتی ہے جب لوگ ہم سے نئی پالیسی لیتے ہیں یا سابقہ پالیسی
کراتے ہیں تو کچھ لوگ ہمیں رقم کم دیتے ہیں اور وعدہ کرتے ہیں کہ کچھ دنوں بعد ہم
renew کرتے تو ہم renewal کے لئے جو بندہ ہمارا SRI ہوتا ہے وہ اپنے چیک ساتھ
لگا کر renewal کے لئے ارسال کرتا ہے۔ محکمہ کی پالیس کے مطابق EX.D2, EXD1
پیش کرتا ہوں محکمہ ہمیں مهلت دیتا ہے کہ جس پر وقت مقرر ہوتا ہے وہ چیک والی
کلیسٹر کروادیں اور تاکہ اس مقرر وقت میں وہ رقم کلیسٹر ہونا ہے تو محکمہ چیک کیش
کروالیتا ہے یا dishonar کروالیتا ہے دعویٰ مرعی جھوٹا ہے خارج کیا جاوے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A. ...

PLEASE SEE
CLEAR COPY

(B)

67



Copy Date 2/23/2006
Reckon 6/6 - 2006 Copy by 6

W.O.C.G.C. Contd. Exports
P.G.D. Manager Area Manager V.G.C.

5/2008 SR 1st Jaya - 2008/10/05
for 2008 - C.G.E.O. Area Manager
Or Sales Manager 14/05 6/6/2008 Exports

for 2008 - C.G.E.O. Area Manager
Or Sales Manager 14/05 6/6/2008 Exports
Open at Mankani 6/1/2008 1/2/2008

Resigning by U.P. person in

for 2008 - C.G.E.O. Area Manager
Or Sales Manager 14/05 6/6/2008 Exports
Open at Mankani 6/1/2008 1/2/2008
for 2008 - C.G.E.O. Area Manager
Or Sales Manager 14/05 6/6/2008 Exports

ATTESTED

6/5/2008 2008

Staff Officer

Office of District & Session
Judge Ranchi / Unnao U.P.
By Government Notary Public

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

10-02/2025

شیراحمد برخلاف بیان کیا کہ مجھے آج کے کیس کا عنوان کا پتہ نہ ہے البتہ چیک کا معاملہ ہے حال کا چیک مقدمہ ہے اس میں شہادت دینے آیا ہوں میرے خاندان میں میرے بڑے بھائی ایریا مینجر اسٹیٹ لائف میں کام کرتے ہیں میں بھی آج کل ایریا مینجر ہوں میری بھرتی بطور SR، 2008 میں ہوئی تھی میں میرا بطور ایریا مینجر کافی تحریر ہے مجھے سترہ سال ہوں گے اس میرے ماتحت تقریباً 14/15 سیلز مینجر ہیں میرے ماتحت تقریباً 100 کے قریب SR/نمائندے ہیں میرے میرا ففتر سردار مارکیٹ میں واقع ہے میرے دفتر میں ہی ایک کلرک ایک آفس بوانے ہیں میرے دفتر میں کمپیوٹر بھی ہے میرے کلرک عملے کی ڈیلوٹی نہ ہے کہ سارا ریکارڈ maintain کرے میرے ساتھ جو موجود محمد اسلام ہو پہلے ایریا مینجر تھے جو Resign دے کر وکیل بن گئے ہیں میرے ساتھ یونیپی سلیم صاحب ہیں جو میرے اسٹیٹ لائف میں مینجر ہیں۔ مدعاعلیہ ہابل آج بھی میرے ساتھ ہے از خود کہا پہلے بشیر نادر کے ساتھ تھا مجھے ہابل کے کوڈ کا پتہ ہے جو اس کے دو کوڈ ہے ایک نمائندہ کا کوڈ ہے اور دوسرا سیلز مینجر کا کوڈ ہے میرے پاس مثل کے کاغذ نہ ہیں کوئی نے گواہ کو کہا کہ جو آپ کے ہاتھ کا کاغذ میں وہ دکھائے گواہ نے کہا کہ میرے پاس کوئی کاغذ نہ ہے یہ غلط ہے کہ وہ ہابل کی جرح کے کاغذ ہیں۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
[Signature]
Advertiser's Record

BR

Exhibit 1

~~PLEASE SEE
CLEAR COPY~~

68

ATTESTED

卷之三

1938-1939
Gulf Coast Fishery Commission
Pensacola, Florida

شہزادوی بام حاصل

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

میں باشرح ہوں پانچ وقت کا نمازی نہ ہوں تاہم ایک دو وقت کی نماز پڑھتا ہوں میں عدالتی معاون کے طور پر رائے دے سکتا ہوں میں اس چیک کی بابت عدالتی معاون بننے کو تیار نہ ہوں۔
 یہ غلط ہے کہ عدالتی معاون اس چیک کی بابت اس لئے تیار نہ ہوں کہ میں جھوٹ کو support کر رہا ہوں یہ میں مختلف نوعیت ہوتی کوئی سیلز مینجر کو مارکیٹ میں بیمه کے لئے لجاتا ہے یا خود کر کے آفس میں آتا ہے ہمارے SR انہی نجی زندگی اس کی کتنی مصروفیت ہوتی ہے؟ میں پتہ نہ ہوتا ہے میں ان کی نجی زندگی کے معااملے پر حلف نہ دے سکتا ہوں ہمارے پاس صرف entry ہوتی ہے کہ اس بندے نے یہ پالیسی کرائی ہے بقیہ ریکارڈ ہیڈ کواٹر چلا جاتا ہے ہمارے پاس مینوال ریکارڈ ہوتا ہے پالیسی کاریکارڈ ہوتا ہے اس پر پراگرس نہ ہوتی ہے میرے پاس اپنا ریکارڈ ہوتا ہے متعلقہ مینجر کے پاس اس کا اپنا ریکارڈ ہوتا ہے سیکٹر ہیڈ کے پاس یہ پالیسی کاریکارڈ نہ ہوتا ہے ہر پالیسی کا ایک ریکارڈ ایریا مینجر کے آفس میں ہوتا ہے ایک ریکارڈ SR کا متعلقہ مینجر کے پاس ہوتا ہے قصور دفتر میں میرے نمائندوں کا ریکارڈ میرے آفس میں موجود ہے جس نے متعلقہ مینجر سے پوچھنا ہوا ہے کہ آپ کے SR کی پالیسی جمع ہوئی یا نہیں میرے دفتر تک ہمارے آنے جانے کا 15/10 منٹ کا ٹائم لگتا ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

لهم إنا نسألك سلامك وسلام عبادك
وسلام آمنة ريحانك وسلام ملائكة سماءك
سلام سعادتك وسلام سعادتك يا رب العالمين

20th August 1914
C. B. & Reserve

Muhammad Mansoor Alta

Muhammad Mansoor Ata
Addl. District & Session Judge
Kasur

2 0758770

8 AUG 2025
Staff Officer
Office of District & Sessional
Judge Kachin Autonomous USA
23,仰光市，仰光省，缅甸

CLEAR COPY

69

ہابل کا کوڈ نمبر مجھے پتہ ہے میرے ساتھ ساتھ attach ہے اس مرحلے پر درخواست برائے حکم کئے جائے۔

گواہ مدعیہ DW.2 شبیر احمد چودھری ایسا مینجر قصور دی گئی تو مدعیہ کا کل کا جواب درخواست دینے کی استدعا کرنے سے اس مرحلہ پر جرح بقیہ Resume کی جاتی ہے۔

DW.2

15-02-2025

شبیر احمد ولد ابراہیم برهف بیان کیا ہے میں 18 اسکیل کا سرکاری آفیسر ہوں شہادت میں میرا نام تھا اسی لئے خود شہادت دینے آیا ہوں مجھے عدالت نے سمن نہ کیا ہے۔ یہ درست ہے کہ میں سرکاری ریکارڈ مکملہ کی بابت شہادت دینے آیا ہوں میں یہاں شہادت دینے سے پہلے میں نے اپنے مکملہ سے اجازت نہ لی ہے ہمیں سرکاری ریکارڈ کی بابت شہادت کی تردید یا تائید دونوں صورتوں میں مکملہ سے نہ پوچھنا پڑتا ہے میں ہابل کی طرف سے شہادت دینے آیا ہوں میں ہابل کے حق میں ذاتی خصیت میں شہادت آیا ہوں از خود کہا میں اپنے آفس کی حد تک آیا ہوں میں نے مدعیہ داخل کرده جواب دعویٰ پڑھا ہے گواہ کو جواب دعویٰ

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Act:CCG-57-Record

PLEASE SEE
CLEAR COPY

Wazir - 12, 1925 - 1865

70

Wazir - 12, 1925 - 1865
Kashmir Police Station, Srinagar
Mughal, Srinagar - 1865 Review

Wazir - 12, 1925 - 1865

1093 3255082

Wazir - 12, 1925 - 1865

Wazir - 12, 1925 - 1865 3255082

Wazir - 12, 1925 - 1865
Police 1869/2 Date 01/02/1925

Wazir - 12, 1925 - 1865
Kashmir Police Station, Srinagar

Wazir - 12, 1925 - 1865
Date 01/02/1925

Wazir - 12, 1925 - 1865
1925

Wazir - 12, 1925 - 1865

Muhammad Mansoor Alvi
Addl. Distt. & Session Judge
Kashmir

ATTESTED

8-5-1925
Staff Officer
Office of District Srinagar
Judge Kasur Sub-Divisional
or Commissioner-Srinagar

شہزادوکی نام حاصل مسح

DW.2

دکھادیا ہے کہ یہ درست ہے کہ جواب دعویٰ میں لکھا ہے کہ حاصل نے اپنے چیک بیش نادر کو دیے بیش نادر حاصل کے چیک اتار کر اپنے پاس رکھ لئے اور نئی اور پرانی پالیسیاں Renew کروالیں۔ جو ریکارڈ مجھے دکھایا گیا ہے وہ اسٹیٹ لائف کا ہے میرے سامنے جو ریکارڈ موجود ہے وہ جعلی نہ ہے یہ ریکارڈ مجھے تسلیم ہے گواہ کو ڈکھایا گیا جو کہتا ہے کہ یہ کوڈ میرانہ ہے گواہ کو 3255082 کوڈ دکھایا گیا جو بیانی ہے کہ حاصل مسح کا ہے یہ درست ہے کہ ریکارڈ جو میرے سامنے 21-02-2017 پالیسی نمبر 017001924 میں ہے یہاں سے پتہ نہ چلتا ہے کہ یہ پالیسی چیک سے ہے یا کیش سے ہے گواہ کو کالم گوشوارہ دکھایا گیا جس نے تسلیم کیا کہ یہ کالم فقط کا ہے گواہ نے تسلیم کیا نہ کوہ پالیسی پر چیک نمبر نہ لکھا ہے پالیسی نمبر مورخ 28-02-2017 نمبر 017002635 دکھائی گئی اس پالیسی نمبر پر چیک نمبر نہ لکھا ہے اس پر چیک نمبر لکھا ہے از خود لکھا کہ کیش بھی نہ لکھا ہے میرا کوڈ نمبر 9025 ہے میرے سامنے گیس کابل ہے XXXXX بقیہ جرح محفوظ

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-in-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

71

ATTESTED

65 AUG 2025
Sgt. Doctor
Office of District & Sessions
Judge Karen Atherton W/J
By Doctor authorized Order

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 19-02-2025

بیشراحمد برخلاف بیان کیا کہ دستاویزات EXD.1 & EXD.2 دیکھ لیے ہیں۔ یہ دستاویزات اسٹائیٹ لاٹ جو ہمیں ٹائم دیتی ہے کہ چیک لگانے کے لئے اس کی بابت لیٹر جاری کرتی ہے یہ درست ہے کہ جو پالیسی by cash ہوتی ہیں EX.D2 & EXD.1 کیش والی پالیسی کے متعلق نہ ہوتی ہیں یہ درست ہے کہ جو پالیسی بذریعہ چیک ہوتی ہے اس پالیسی کی رسید کے اوپر چیک نمبر آویزاں ہوتا ہے یہ درست ہے کہ by cheque اور by cash والی رسید مختلف ہوتی ہیں یہ درست ہے کہ کوڈ 9025 بطور ایریاء مینجمنگ میرا کوڈ ہے میرے علم میں نہ ہے کہ کوڈ 9025 کی پانچ پالیسیز نومبر 2017 سے پہلے کی ہیں گواہ کو ریکارڈ پالیسیز دیکھایا گیا جو بیان ہے کہ اسٹائیٹ لاٹ کاریکارڈ ہے لیکن میرے متعلقہ نہ ہے میں نہ بتا سکتا ہوں کہ 27-07-2017 کو ھابل نے پالیسی By Cash خرم صدیق کی کیس تھی۔ یہ غلط ہے کہ میں علمی والی بات غلط کی ہے میں بطور ایریاء مینجمنگ صرف اپنے مینجمنگ کی بابت دیکھ بھال کرتا ہوں مینجمنگ بھی میرے ماتحت ہوتا ہے میرے علم نہ ہے کہ 22-09-2017 میں ولد عزیز کی پالیسی ہوئی ہے جو ھابل

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
A. JASWAL
A. JASWAL

~~Export Order~~ PLEASE

~~PLEASE SEE
CLEAR COPY~~

89

72

Mohammad Mansoor Ata
Addl. District & Session Judge
Kashmir

ATTESTED

05/2015 2005

Office Staff Officer
Judge District & Sessions
Rv. Commissioner & Sheriff of Distr.

شہزادوکی بنا م حاج

بشير احمد

مدعا علیہ کی تھی - میرے علم میں نہ ہے کہ جو تین پالسیز ہیں جو ایک مسٹر سلامت مسح
 31-12-2017 کو ہوئی ایک مسٹر سلیم مسح 17-17-2017 اور تیری 31-2-2017
 مسٹر غفور مسح کی ہیں گواہ بیانی ہے کہ مجھے ان پالسیز کا علم نہ ہے میرے علم میں کیم دسمبر 2017
 سے 31 دسمبر 2017 کا حاصل کی مدعا علیہ سے تین پالسیز کیس ہیں ہیں - میرے خلاف محکمہ کی
 طرف سے کوئی FIR نہ ہوئی ہے یہ غلط ہے کہ میرے خلاف مر ہوئے بندے کی پالسی کی وجہ
 سے میرے خلاف FIR اور انکوارٹری ہوئی - یہ غلط ہے کہ اس معاملہ میں معطل رہا ہوں میرے
 دفتر میں ہوتا ہے میرے علم میں جو کچھ ہوتا ہے یہ غلط ہے کہ میں نے حاصل سے پیسے لیے ہیں اور
 یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے میرا جو بیان ہے اس کے علاوہ کوئی statement
 نہ ہے میں صرف چیک کی حد تک بیان دینے آیا ہوں - سن کر درست تسلیم ہے -

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
X
AL...
.....

PLEASE SEE
CLEAR COPY



73
B

Fwd,

70/1/2025 copy of the same
was sent to the concerned
Court Office, Kasur
Please

Muhammad Mansoor Ali,
Addl. District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

05 AUG 2025

Stamp Officer
Additional District & Session
Judge, Kasur Authorised by
Court Order

CLEAR COPY

۷۳

بیان کوں مدعاعلیہ برخلاف بیان کرتا ہے شہادت Close کرتے ہی دستاویزی شہادت کے
لیے مہلت کی استدعا کرتا ہوں۔ سن کر درست تسلیم ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
[Signature]
A. M. Khan

19/3/2025 - 19/3/2025
19/3/2025

PLEASE SEE
CLEAR COPY

74

Judge's Seal - 24.2.25

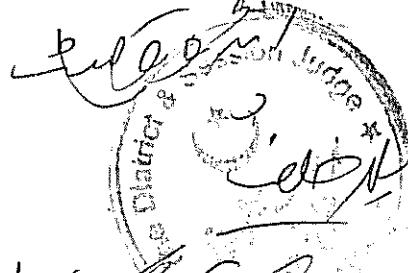


Exhibit 31/2 for 019/2025
Court of Session Judge of Adal
District of Bhopal on 24.2.25
For the trial of the accused
Gulab Singh, Dhanpat Singh,
Gulab Singh, Rakesh Singh,
Jitender Singh,
Kuldeep Singh, Laxman Singh,
Mukesh Singh, Ram Singh,
Rajendra Singh, Balwant Singh,
Rajendra Singh, Rakesh Singh
and others, P.D. & T.P.
Kashif

Mohammed Iqbal Ali
Adal District & Session Judge
RCSB

24.2.25.

ATTESTED

05 AUG 2025

Sr. Officer
Office of District & Session
Judge Kevra Authorised User
By Computerised Judicial Order

دلاپانے میں کروڑ

شہزادوکی بنام حاصل صح

مورخه 24-02-2025 بیان از آنکو شل مدعی جو مدعی چوبدری امجد علی ایڈ و کیٹ

بِالْحَلْفِ

بیان کرتا کہ گوشوارہ مورخہ 31-12-2017، Exp,3، عدد پر ٹپیش کر کے اور نقولات فوٹو کاپی رسید تاریخ پیدائش رسید مارک A فوٹو کاپی اسٹیٹ لائف مارک فوٹو کاپی اکاؤنٹریٹر مارک C رسید فوٹو کاپی کیش وصولی مارک D رسید فوٹو کاپی مارک E فوٹو کاپی رسید کیش وصولی مارک F فوٹو کاپی رسید کیش وصولی مارک G فوٹو کاپی رسید کاوبوئنڈر وصولی مارک H، رسید فوٹو کاپی مارک I، فوٹو کاپی رسید وصولی مارک L، فوٹو کاپی رسید کیش وصولی مارک K، فوٹو کاپی رسید مارک L، فوٹو کاپی رسید مارک M، فوٹو کاپی رسید مارک N، فوٹو کاپی رسید مارک O، فوٹو کاپی رسید مارک P، فوٹو کاپی رسید مارک Q، فوٹو کاپی اسٹیٹ لائف مارک R ٹپیش کر کے دستاویزی ختم کرتا ہوں۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

CHEQUE

UNITED BANK LTD
RAILWAY ROAD KASUR
H-NO.1-10-R-9 NEAR MILAD GATE, SHAHBAZ KHAN ROAD,,
THE BANK OF PUNJAB LTD
F.D-25
10 Cheque No. 48181406

Pay Shahzad wiki or bearer
Rupees Three Crore Only

IBAN: PK96 UNIL 0109 0002 3652 0563
HABIL MASIH
Please do not write below this line.

PKR=3000000/-

EX/11
Signature

75

Arif S. Session Judge
Muzaffarabad District
Jhelum Division
Government of Pakistan

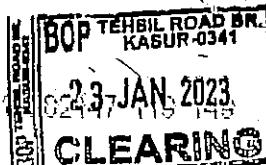
ATTESTED

05 AUG 2025

Staff Officer
Office of the Chief & Sessions
Judge, Khyber Pakhtunkhwa
By _____



All Our Clearing / Crossing
Stamps Cancelled
Teller Stamp Here
THE BANK OF PUNJAB
TEHSIL ROAD BR. KASUR (0341) 6244



76

Endorsement - Signature and Stamp
Credited

Payer's Account Credited
THE BANK OF PUNJAB
TEHSIL ROAD BR. KASUR (0341)

BACK

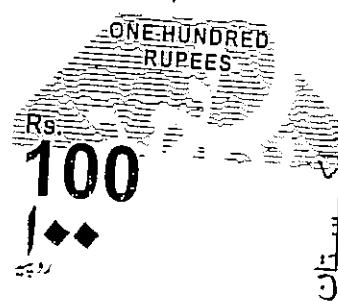
Officer



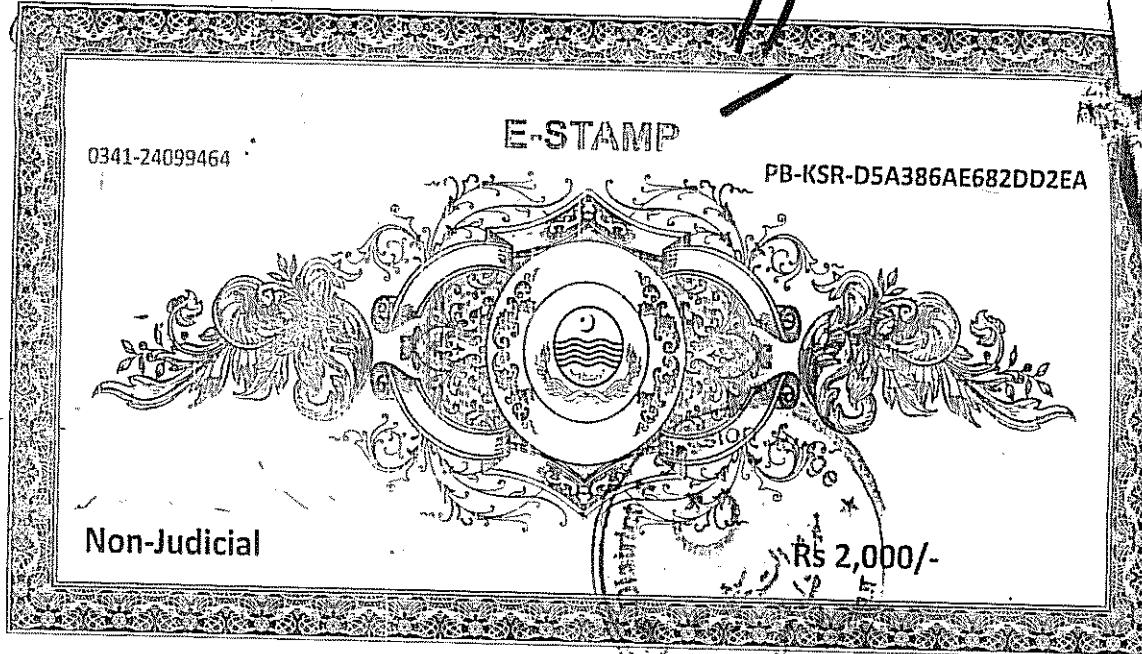
ATTESTED

C 5 AUG 1925

Staff Officer
District & Session
Court Kasur
Officer-in-Charge
of Criminal Court

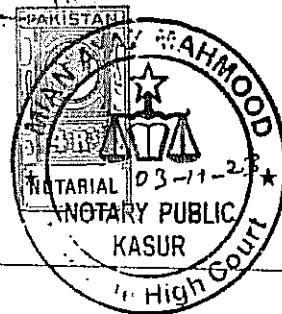


PAKISTAN
COURT FEE

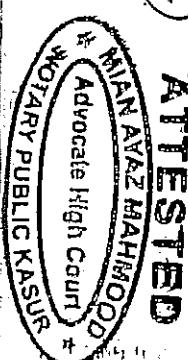


Description : POWER OF ATTORNEY - 48(a)
 First Party / Prindpal : Shahzad Vicky [35102-0751014-3]
 Second Party / Attorney Holder : Arif Masih [35102-2798755-1]
 Agent : Shahzad Vicky [35102-0751014-3]
 Stamp Duty Paid by : Arif Masih [35102-2798755-1]
 Issue Date : 02-Nov-2023, 01:25:28 PM
 Paid Through Challan : 2023CBBE164D164E
 Amount in Words : Two Thousand Rupees Only

Please Write Below This Line



FILE

AD & ST
7723

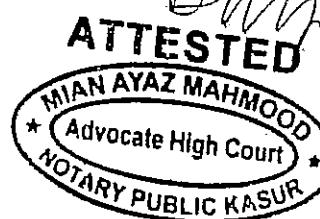
میرزا شریعت احمد سلیمان مسیح سائون بازیلہ پور کے
 صنائع و فنون کا رکھاری شیخوں کا من ستر رکھنے کا ایک دعویٰ
 نمبر آرڈر 37 روپے 2 صالب علیہ دی جوانی دلایاں فیصلے
 یعنی کم ہوڑ رہیں ہیں بہر خلاف کھاہاں میج و لد خیف میج
 سائون مکھن کھالوں کا چھار ہر ٹھانے لارہوڑ دا بڑا دلت
 کسر رکھا ہو جو لوہ زبر سماعت بعدالت فجناب احمد فیال شیر حمل یہاں
 ایڈشیل دستہ کشی خیج قدر ہو جیسی پیروی کرنے سے من مدعی مقرر
 لو جامعہ ویبا اس پیوار ہاں (موبائل) ہوئی راس (بینس) و مختہ اور ان کی
 دیکھی جمال کی وجہ سے نہ لرسٹا تھوں اور پیوار کے ساتھ میں
 کئی کئی روز قصر سے بالمر رہتا ہو جو پیروی متفقہ کرتے اسے بڑی
 جو کہ من مدعی مقرر کی برادری سے بھی اور اس نے مخفیاً میں کوئی
 بھی جو وصیتی عارف نہیں و لدنہ کہ میج ذات میں مخفیاً میں نہیں
 دستہ کشی خیج قدر لیں و فنون کو پیروی کردا وہ کہتے اپنی خیف میں

05 AUG 2025



عـارفـ بـعـيـهـ وـلـمـ تـنـدـيـعـ
قـيـثـارـ حـاصـ كـنـزـهـ /ـتـفـرـيـزـهـ

العنوان
شتراد و في ولساكن (جع)
محل معرفة
مختار نادينه
AD & SJ
7/12/13



~~ARRESTED~~

79

UBL United Bank Limited	103	Memorandum		
United Bank Limited				
EXP 3		Central Processing Unit		
		Instrument #	000048181406	Branch
Muhammad Iqbal Addl. District Officer		Reason(s) instrument(s) is/are returned for reason(s) given below:		
26		Reason: 91 Payment stopped by drawer / Funds Short		
This is a system generated memo and does not require any signature.				

ATTESTED

07 APR 2025

Sign Officer
Officer of District & Sessional
Court, Rawalpindi - Authorised User

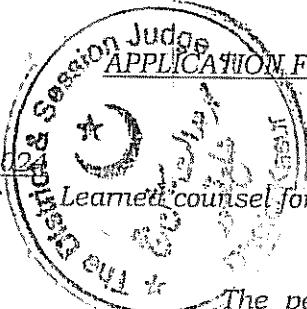
80

IN THE COURT OF MUHAMMAD MANSOOR ATA,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, KASUR.

SHAHZAD VICKY Vs. HABAL MASHI

02.12.2024

Present: Learned counsel for the parties.



The petitioner/defendant, Habal Masih, has filed an application requesting the summoning of the records from State Life Insurance. He claims that on 31.12.2017, he handed over 19 policies along with 19 cheques attached to them. However, the defendants allegedly detached his cheques and replaced them with their own cheques. The petitioner has requested the summoning of the records related to the insurance policies dated 31.12.2017, asserting that the State Life Insurance records are essential for ensuring a fair and just decision in the case. Accordingly, he has sought the acceptance of his application.

2. The respondent/plaintiff has contested this application, raising preliminary objections and factual arguments. It has been stated that the plaintiff has already established that the cheques were given to him as part of business transactions, whereas the defendant claims that the cheques came into the plaintiff's possession fraudulently. Therefore, the defendant has no right to request the summoning of the State Life Insurance records. There is no importance for summoning of the record of state life insurance. Lastly, the learned counsel for the plaintiff has requested that the application be dismissed.

2. Arguments have been heard; record has been perused.

3. Perusal of the record shows that plaintiff has recorded his evidence and he has closed his oral as well as documentary evidence on 26.09.2024. Moreover, the defendants did not mention in the petition that he used the cheques and clear the Beemma policies. He simply stated that he attached his cheques with the Beemma policies. In these circumstances, there is no need to

ATTESTED

05 NOV 2024

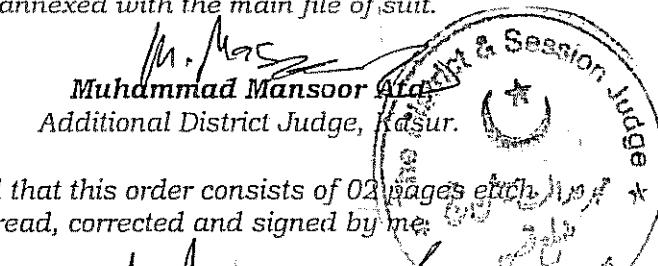
Sub. Officer
Office of the District & Session Judge
Kasur
By _____

160

summon the record of the insurance policies. As a result thereof, this petition stands dismissed by leaving both the parties to bear their own costs. This order be annexed with the main file of suit.

Announced.
02.12.2024

Muhammad Mansoor Arafat
Additional District Judge, Kasur.



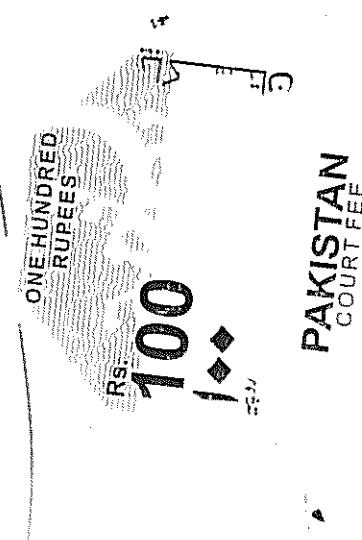
CERTIFICATE:- Certified that this order consists of 02 pages each page has been dictated, read, corrected and signed by me.

Announced.
02.12.2024

M. Mansoor Arafat
Additional District Judge
Kasur

ATTESTED

05 AUG 2025
SAR OF COURT
Office of Additional Session
Judge (Court of Additional District Judge)
Kasur





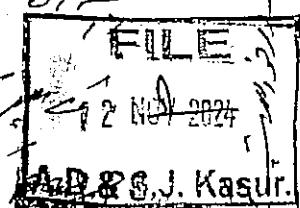
شیخ و دی

مُؤْمِنٌ بِرَبِّ الْعَالَمِينَ ۖ

جـ ٢٥٠ . مـ عـ سـ بـ قـ مـ لـ فـ بـ بـ

الآن نحن في طور التعلم والتجربة

مذکور



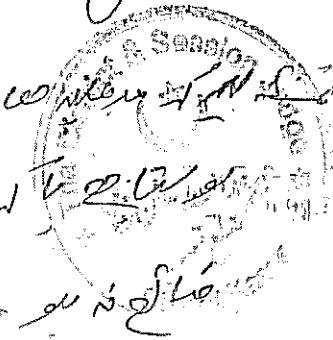
نحوه ملحوظة في المقدمة

16 AUG 2025
Supt of Tolls
Office of the Comptroller
Judge Advocate General USA
by Command of the Adjutant General

83

کاش ریکارڈز کا ملکیت

تاریخ 31-12-2017 کو اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا
 جو اپنے بھائی کے نام سے اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا
 اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا
 اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا



تاریخ 31-12-2017 کے لئے
 اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا
 اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا
 اس کا ملکیت دادا جنگلی کے نام سے تھا

12-11-24



دیکھ دیکھ دیکھ دیکھ دیکھ

Ram



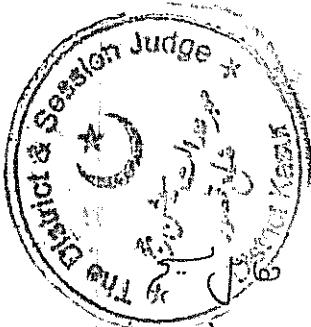
ATTESTED

05 AUG 2025

Office of Sheriff & Seerree
 Judge Court Authorised WA
 by Government Sheriffat Order

23

84



نام

شہزادی

(دروافتہ برادر طبیب زمان بات رکارڈ اسٹیشن (الگرلز)

جواب درخواست منابعہ دعائیہ

ضابط عالی:

عزاۃ استادی:

- 1 چھ دو خواتین / بوس بوجہ ہنے زائد المعاد تاں ۱۱ افریج ۲
- 2 چھ دو خواتین / بوس بوجہ ہنے نہ نہ دو خواتین ۱۱ افریج ۳
- 3 چھ سانک برج کوں فعل فوکی دو خواتین ۴
- 4 چھ دو خواتین نئی اجھن نئے کو طول دینے لئے مرضی سے دار ۵

برداشت:

درست ۱

درست ۲

درست ۳

خن نئی دو خواتین نیم جواب صی طرح بیان یہ یہ لے درست نئی ۱۱-۱۰
حالت اسلامیہ پر بیک بوس نے دو خواتین اور سی پیشہ کرنا لئے پیچی شدیں اسے لئی
کارڈ بوس میں دنی کے سلسلہ بیس دیا یہ جبکہ دو بیکیں نے پیشہ کرنا لئے پیشہ کرنا لئے دو بیکیں کے لئے
سر ۱۰ بیکیں ۱۰ پیچی شدیں دھن، فراز، اسائز شاکر، سر نیو پیشہ کردیں دعویٰ کے لئے اس ۱۰
اس یہ بوس کا دو خواتین نیم جواب سی اسٹیشن نون ایک رونس رکارڈ بات بھیجا گی
کوئی رہنمائی سامنے نہ اور نہ ہیں تذکرہ رکارڈ نئے میلے ہیں خود میں

تفصیلی صی طرح بیان یہ یہ مخصوصی عذردار بے بنیاد ہے۔

ہندی ہے۔ تذکرہ رکارڈ، نئے میلے میں تذکرہ کو تیکن دار ہے۔
معذہ دو خواتین نے کسی کو بوس سیم اور اجھن میں پیشہ کیتے ہیں۔

دو خواتین تاں ۱۱ افریج ۲ کے لئے اسٹیشن

میں مخصوصی قدم، نئے میلے میں تذکرہ کو تیکن دار ہے۔
عمران فاروق (شہزادی) وکیل
0344
4326534

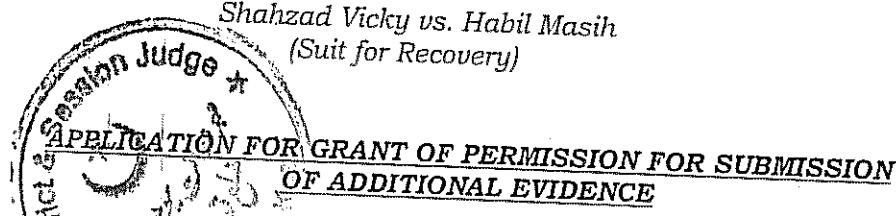
FILE	26 NOV 1925
A.D. & S.J. Kasur	

کوئی تذکرہ کو تیکن دار ہے۔
دو خواتین تاں ۱۱ افریج ۲ کے لئے اسٹیشن
معذہ دو خواتین نے کسی کو بوس سیم اور اجھن میں پیشہ کیتے ہیں۔

15 NOV 2025
Staff Officer
Office of the District & Session Judge
Lahore, Pakistan
By Computerized Judicial Order

2039
IN THE COURT OF MUHAMMAD MANSOOR ATA,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, KASUR.

85
7



12.02.2025

Present:

Ch. Amjad Ali, Advocate, learned counsel for the petitioner/plaintiff.
Mr. Imtiaz Farooq Sheikh, Advocate, learned counsel for the respondent/defendant.

ORDER

The petitioner/plaintiff Shahzad Vicky filed above mentioned application on the grounds that his evidence has been completed. The petitioner/plaintiff contends that the respondent/defendant, in his written statement, claimed to have worked at State Life and, at the time of closing of December 2017, handed over 19 cheques related to insurance policies to Bashir Nadir. These cheques were kept in Bashir Nadir's custody and were attached to 19 insurance policies upon deposit. The petitioner/plaintiff now claims to have found the relevant record, which is vital to proving that in December 2017, Habil Masih completed total of 19 insurance policies. However, one policy was surrendered, and its record is unavailable, leaving a total of 18 policies. Out of these, one was deposited through a cheque, while the remaining 17 were deposited in cash by Habil Masih/respondent/defendant. The petitioner/plaintiff argued that this documentary evidence is necessary for just decision of the case. Accordingly, he prayed for the acceptance of his application and requests permission to submit additional documentary evidence.

2. The respondent/defendant opposed the application by filing a written reply, stating that the petitioner/plaintiff has already completed his evidence. He argued that the requested record can only be produced through a representative of the State Bank of Pakistan. Furthermore, the respondent/defendant asserted that he had submitted his insurance policies along with 19 cheques to Bashir Nadir. However, Bashir Nadir later detached these cheques from the policies and either deposited them with cash or replaced them with his own cheques. Therefore, only Bashir Nadir can clarify

Muhammad Mansoor ATA
Addl. District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

15 MARCH 2025

SIDH KHAN
Court of District & Session
Judge is the Authorized User
of Electronic Signature Device

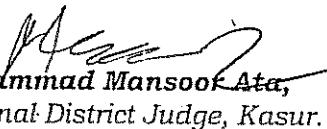
the exact details of the transaction. Accordingly, the respondent/defendant prayed for the dismissal of the application.

3. Arguments heard; record perused.

4. In civil litigation, it is a well-established principle that a plaintiff has the right to present relevant evidence in support of his claims, provided it is legally admissible and does not unfairly prejudice the opposing party. In the present case, the petitioner/plaintiff seeks to produce additional documentary evidence directly related to the suit. Since the plaintiff is responsible for proving his case on his own merits, allowing him to submit such evidence aligns with the principles of fair adjudication and justice. There is no legal bar preventing the petitioner/plaintiff from supplementing the record with relevant documents, especially when they pertain to material facts already in issue. Therefore, in the interest of justice, the application is accepted, permitting the petitioner/plaintiff to produce the requested documentary evidence.

This order be annexed with the main file of suit.

Announced.
12.02.2025


Muhammad Mansoor Ata,
Additional District Judge, Kasur.

Certified that this order consists of 02-pages each page has been dictated, read, corrected and signed by me.

Dated: 12.02.2025

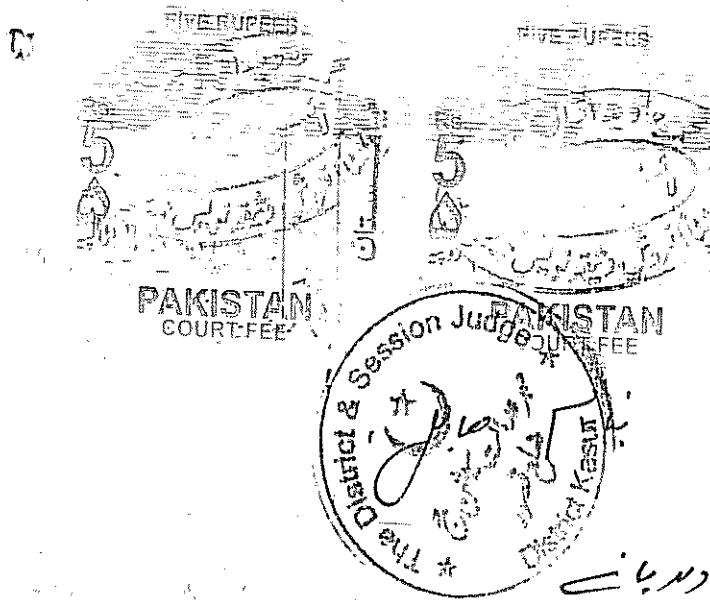

Additional District Judge, Kasur.

ATTESTED

05 AUG 2025
Staff Officer
Office of Additional District Judge, Kasur
for signature



2003 حکومتی اسلام آباد، پاکستان

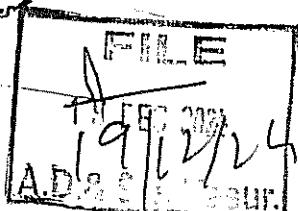


87

درخواست برائے رجسٹریشن مذکورہ باتیجہ روزانہ نامہ کا

پیشہ کرنے والے

شہزادہ علیجیم خاں



کے لئے اپنے نامہ مذکورہ مذکورہ درخواست مذکورہ اور مذکورہ نامہ کا

پیش فرمائے

کے لئے وہ بنا کر علیجیم خاں کو دکونی بستی سے اپنی

خواجہ دسناوارہ، صوبہ سندھ، پاکستان میں پیش کیا گیا تھا

کے لئے اپنے نامہ کا

اردو شمارہ SR 3255082، 19 دسمبر 2017ء میں وقف رکھا گیا تھا

کے لئے اپنے نامہ کا

ATTESTED

دعا

کے لئے اپنے نامہ کا

88

فی ۱۸ مارچ ۱۹۷۰ء بہرہ بالکوں کے قتلہ میں ایک نوجوان کو قتل کر دیا گیا۔ اس نوجوان کو قتل کرنے والے کو کوئی پیدا نہیں کر سکتا۔

الدكتور عبد العليم سعيد سالم رئيس مجلس إدارة
جامعة بنى سويف مدحبي 18 طه حسين بالقاهرة
جامعة بنى سويف 2011 مكرر من مناقصات
الدكتور عبد العليم سعيد سالم رئيس مجلس إدارة

14-12-23

جعفر بن محب

جعفر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



ATTESTED

2023-05-10



شہزادہ

(دوفاٹ مباراد اضافی شیادت)

حباب درخواست بیان بوسیں

ضیغیل: عنوان اسٹبلی:

یہ دوفاٹ میں / ۸۰ بھی پرستی ہے جو بعض امور کی / ۱۹۴۷ء کے
درخواست، پڑیں اور بدلیں گے کرنے کے لئے مفترکہ ہے الگوریزم فراہم دوفاٹ
معینی خواز، حقوق دلخواستے چکارے۔

۱۔ دھن اپنی زبان و دست دنیوں صورت میں کرنا ہے
سرحد پر جدید رسم کے طبق میں باقی اضافی شیادت نہ دی جائے
اس لئے دوفاٹ دوفاٹ Pre-mature یعنی کتابوں کی اوزان
جس نے جس رکارڈ کو بیش رن کی بادشاہ دوفاٹ نہیں کیا
وہ دستاویز حرف ام حرف کو ایسی لف کے عناوں میں دی جائے جو
کہ دستاویز کے درخواست میں موجودہ صورت میں کیا روانہ ہے
یہ دوفاٹ دھن بوجی نے زائد اسکارڈ کا ۱۹۴۷ء

A.L & S.J. Kasur

برداشت:

درست ۱
من نے دوفاٹ زیر حباب اس کام کو درست کیا شیادت دھن کی
بیوی کے باتوں میں طبع بیان کیا ہے درست ۲ - نکل دست دنیا کے
فیصلہ کیے خود اس نے اسکے دعویٰ کیا ہے
جن نے دوفاٹ زیر حباب اس کام کو درست کیا ۱۹۴۷ء کے ائمے حباب دھن
کو اپنے کام کیا ہے اس کام کو ترتیب ائمہ بوقت صورت میں کیا ۱۹۴۷ء
کے ائمے حباب دھن کو اپنے کام کیا ہے اس کام کو ترتیب ائمہ بوقت صورت میں کیا ۱۹۴۷ء

ATTESTED

5 AUG 2025

SDM Officer
S.S.C. Section
Court of Session
Lahore

(1)

حکومیت پاکستان کے مکانیں نے راجح طور پر اوقاف افتخاری میں
کے اس سے متعلق ہے کہ یا ملکیت کے مدد کے لئے اگر دینے میں ملکیت دینے
وہ صاحب ادارہ سرا برائی ہے پاس کر دیجئے اب اگر تاریخ نہ ہو یا ملکیت کے مدد کے لئے
یا کسی دیگر سے مدد کے لئے اس نے یہ یا ملکیت کے مدد کے لئے یا ملکیت کے لئے
چھپ کر بھی دے اس کے تاریخ میں سے فیر متعدد ہے اور ہم اس بات کا حق

کے مدنظر کرنے لگتے ہیں

عملیت ہے

عنہ ہے

عنہ ہے

عنہ ہے

خوازناز ہے

خوازناز ہے

خوازناز ہے

خوازناز ہے

عمران فاروق شیخ یادو ویٹ
ڈسٹرکٹ کولن ڈسٹرکٹ
0344
4339894

(Habib)

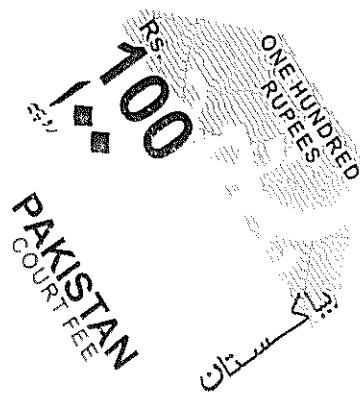
3/2/25

(Habib)

ATTESTED.

05 AUG 2025

Office of the District Sessional Judge
District Court, Multan
By Order of the District Sessional Judge



92

لـلـسـنـةـ الـجـدـيـدـةـ

19

MR BASHIR MASIH
ROSHAN BHEELA F/SQ KHASEER
DISTT: KASUR.

کشیده شد
پیش از
کشیده شدن

- ۰۹	- مالیات عینی
- ۱۰	- کشاورزی
- ۱۱	- باغبانی و باغچه
- ۱۲	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۳	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۴	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۵	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۶	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۷	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۸	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۱۹	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۲۰	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۲۱	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۲۲	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۲۳	- اسناد ملکی و ملکیت
- ۳۰	- اسناد ملکی
- ۳۵	- اسناد ملکی

5

تذکری	- 51
Self Subscribers	- 52
کارپاٹس ایڈٹریٹر	- 53
کارپاٹس ایڈٹریٹر	- 54

55	پیروی دار
56	نایابی دار
57	نایابی دار
58	نایابی دار

1

27

لے کر اپنے بھائی کو دیکھ لے جائے گا۔

卷之三

93

الْأَنْتَلِيُّونَ الْمُسْتَبَدِّلُونَ

16

گوشوارہ	کل	سال اول کی تجارتیں	کمین	تیز پر	روں	نے
---------	----	--------------------	------	--------	-----	----

شیخ

340 PERSISTENCY

بخاری / فرموده بپیری
بخاری / فرموده بپیری

~~ATTESTED~~

BY OMAR-E-TRIPURAI DRA
JOURNAL OF EAST ASIAN STUDIES

لرستنیکی عالی
الله علیہ السلام

٢٧٣

三

مکالمہ

卷之三

لہجہ ایک دیگر

MR BASHIR MASIH
ROSHAN BHEELA P/D KHAS
KASUR.

卷之三

31-05-2017 11:42:11
رقم الملف : 820610
رقم التسجيل : 62025
الاسم : سعيد محمد عاصم

B. 002

୧୫

19 - اسٹانڈرڈیوری بکس سے اس سطھ
20 - قیاسی اولی ہریں

9207 90v 1/0

ATTTESTED

مادرس آغاز سال
نامه روز

1

ہر خواجہ کا نام (56) میں ایک نام بھائی تھا۔

۵۸) ماریا خس

十一

Archiv für Sozialwissenschaften

شنبهی ایران

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْأَعْلَمُ بِمَا فِي الْأَرْضِ وَالسمَاوَاتِ
كَفَى بِاللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
إِنَّمَا يَنْهَا عَنِ الْمُنْكَرِ
كَذَّابٌ مُّكَذَّبٌ

MR BASHIR MASTH
ROSHAN BHEELA P/O KHAS
KASUR.

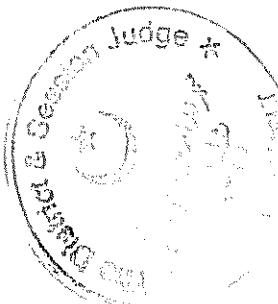
2017-02-01 17:11:47 LCZ

B. W. 1 672

9025 820610 221606 31-12-2017 S/MGR REGG

§025 820610

୧୮



三

بِرَاعَمَتَنْجَر

١٢

لہوتیں ہیں۔ کے

卷之三

31-10-2017	LCZ-11	3.00%	1	1
31-12-2017	SINAK	3.00%	1	1
31-12-2017	SINAK	3.00%	1	1

EDUCATIONAL

卷之三

جغرافیا اسلامی

Domestic Violence & Safety Act
Judge Karin Ahrendsen

کے ایام سے پہلے میرے بھائیوں کے
بیان میں میرے بھائیوں کے بیان میں میرے بھائیوں کے
بیان میں میرے بھائیوں کے بیان میں میرے بھائیوں کے

لے کر میڈیا شریمنٹس کی مخالفت
کے لئے اپنے طور پر ایک ایجاد

7

MR. HASSIR HASSIR

ROSHAN DHEERAJ KUMAR
KASUNI.

99/100

Office of District 5 Sessions Judge, Kasai Standard U/A
of Tamanon-e-Shinagai Office
Saitama Officer

ATTESTED

نمبر	کامن نوٹ کے اشارے
9	واہل نظریں
10	کنٹاریو
11	بیلاروسیں سائی
12	انڈنگرینیں کارکسین
13	انڈسٹریل انڈسٹریل
14	انڈنگرینیں کارکسین
15	انڈنگرینیں کارکسین
16	انڈنگرینیں کارکسین
17	انڈنگرینیں کارکسین
18	انڈنگرینیں کارکسین
19	انڈنگرینیں کارکسین
20	کندال اول ویوں
21	بیلاروسیں کارکسین
22	بیلاروسیں کارکسین
23	کنٹاریو
24	کنٹاریو
25	کنٹاریو
26	کنٹاریو
27	بیلاروسیں کارکسین
28	بیلاروسیں کارکسین
29	کنٹاریو
30	کنٹاریو
31	کنٹاریو
32	کنٹاریو
33	کنٹاریو
34	کنٹاریو
35	کنٹاریو
36	کنٹاریو
37	کنٹاریو
38	کنٹاریو
39	کنٹاریو
40	کنٹاریو
41	کنٹاریو
42	کنٹاریو
43	کنٹاریو
44	کنٹاریو
45	کنٹاریو
46	کنٹاریو
47	کنٹاریو
48	کنٹاریو
49	کنٹاریو
50	کنٹاریو
51	کنٹاریو
52	کنٹاریو
53	کنٹاریو
54	کنٹاریو
55	کنٹاریو
56	کنٹاریو
57	کنٹاریو
58	کنٹاریو
59	کنٹاریو
60	کنٹاریو
61	کنٹاریو
62	کنٹاریو
63	کنٹاریو
64	کنٹاریو
65	کنٹاریو
66	کنٹاریو
67	کنٹاریو
68	کنٹاریو
69	کنٹاریو
70	کنٹاریو
71	کنٹاریو
72	کنٹاریو
73	کنٹاریو
74	کنٹاریو
75	کنٹاریو
76	کنٹاریو
77	کنٹاریو
78	کنٹاریو

123

10)

ISSUE DATE: 2017/07/07
POLICY NO: 2017180778-300-
PROPOSAL NO: 22122017

USER FAZONEDGSS
SALAMAT MASH
AH- SHA SG 30
9025 820619 580421 000000

PARTICULARS OF LIFE PROPOSED

6. Birth Place	7. Date of Birth	8. Age nearest Birth date
Worrell	15-Jan-1986	20 Years

Masjid-e-Kashmir
Muzaffarabad
Add. District & Session Judge
Kashmir
2-2-2

ATTESTED
05/AUG/2025

Office of the Clerk, Sessional
Judge's Name Authorised by
By Clerk, in accordance with Order

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

102

STATE LIFE INSURANCE COMPANY
Lawrence Central Station

Internal Office Use Only

~~Mao & K~~ B
~~Adel District Session Judge~~

24-2-25

ATTESTED

8-5 8/16/2025

Miller, John & Sonstock
Wm. Miller, Sonstock
John Miller, Sonstock

CLEAR COPY

POLICY NO:	2017174914-59-1	CLEAR COPY		
PROPOSAL NO:	20/12/2017	USER: FA200NBOB		
	200170887654	SALAMAT MASHI		
		AM: 9025	SM: 820610	SO: 602921
		SR: 3255082		
<u>102</u>				
DEBIT				
CASH	A/C COL.	REF. NO.		AMOUNT
STATE LIFE INS CORP PAYMENT NAME Muhammad Iqbal		CHEQUE NO	CHEQUE DATE	19,995.00
CHEQUE				
PAYORDER				
TOKEN NO/RE		TOKEN DATE:		
CREDIT				
AJC CODE	MODE	DUE DATE	AMOUNT	
2230301010050002			19,995.00	

STATE LIFE INSURANCE COM LTD

Lahore Central Zone

As on 31/01/2018

Report No: SLIC/14

Internal Office Use Only

2023/02/11 13:30
for MR SALAM

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

103

Mark C
10/10/2018

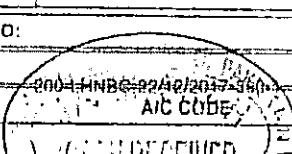
Chambers
John D. 1870-1940
2. 25

Chambers
Ed. Dept. 25
24-2

ATTES/TEP

2 5 AUG 2025

Staff Officer
Blyden & Bassett
Authorised U.S.
of Hobart Office

ISSUE DATE:	2017180778-390-1	USER FA200NBO	CLEAR COPY				
POLICY NO:	22/12/2017	SALAMAT MASIN	103,	AM	SM	SO	SR
PROPOSAL NO:	200170885593	0078	20610	60701	3236082		
				DEBTOR	REF /D	AMOUNT	
CASH	A/C CODE						
	BANK NAME						
CHEQUE/	13010100030001		CHEQUE NO		CHEQUE DATE		
PAYOR/UR							
TOKEN NO:		TOKEN PAY					
				CREDIT	30/12/2017	FILE DATE	AMOUNT
				M-F			
 RECEIVED 22/12/2017 10:00:00 AM THE ZONE CEM							

PARTICULARS OF LIFE PROPOSED (جیسا کیا جائے گا)			
6. Birth Place KASUR	7. Date of Birth 10-1-1906	8. Age nearest Birth-date 31	9. Sex <input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
10. What age proof will you give? A/I/C		11. Nationality PAKISTANI	12. Signature

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
[Signature]
Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

128

104

Small state nature of business



~~Mark~~ D
Muhammad Mansoor Al-
Adel District 3 Sector 17 Jiddah
KSA

ATTESTED

75 1112 2025

St. Peter
et Pauli & Schreiber
auf dem Friedhof zu Berlin
1823.

CLEAR COPY

104

3. Future Name of life proposed
(LHNBC)

FOR OFFICE USE ONLY

ZONE CODE:	BRANCH CODE:		
RECEIPT NO:	200		
ISSUE DATE:	20171007144-1		
POLICY NO:	10/12/2017		
PROPOSAL NO:	20170887653		
USER: FA200NBC06 NAEEM MASIH AM: 9025 SM: 820610 SO: 602921 SR: 3255082			
DEBIT			
CASH	A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT
CHEQUE	200-LHNBC-16/12/2017-44-1	CHEQUE NO	CHEQUE DATE
PAY ORDER			19,943.00
TOKEN NO:	TOKEN DATE:		
200-LHNBC-16/12/2017-44-1		CREDIT 16/12/2017	
A/C CODE	MODE	DUE DATE	AMOUNT
2230301010050002			19,943.00

Businessman, state nature of business
Businessman

**ATTESTED
TO BE TRUE COPY**

Attested by [Signature]

137
105
PLEASE SEE
CLEAR COPY

SEARCHED	INDEXED	SERIALIZED	FILED
FOR OFFICE USE ONLY			
BRANCH CODE			
20017000002			
USER: FAZONB@COM ASLAM MASHI AM. SM SG 9025 820810 502921 329804			
DEBIT			
ACCODE	REF. NO.		
NAME BANK		OPENING DS	CLOSING DS
OPEN NO.		TOKEN DATE	
CREDIT			
MOK 27120447			
2310201005002			
CENTRAL			
SESSION JUDGE			
DISTRICT JUDGE			

Mark E

Mohammed Ali Session Judge
Addl Distt. Session Judge

ATTESTED

05 AUG 2025

Staff Officer
Office of the Distt. & Session
Judge Kharar
Authorised by
for stamping of stamp

FULL PAGE

CLEAR COPY

105

NIC PAKISTANI		MASIH	
ZONE CODE:	1047207700-1075-1	BRANCH CODE:	
RECEIPT NO:	31/12/2017	USER FAZDUNBC07	
ISSUE DATE:		ASLAM MASIH	
POLICY NO:	200170503342	AM 9025 SM 820510 SO 602921 SR 3255082	
PROPOSAL NO:			
DEBIT			
CASH	AC CODE 113020201005MTH	REF. NO.	AMOUNT
CHEQUE/ PAYORDER	United Bank Name 200-LHNBC-01/01/2018	CHEQUE NOS	CHEQUE DATE: 01/01/2018
TOKEN NO:	TOKEN DATE:		
CREDIT			
22303081000002	MODE	DUE DATE	AMOUNT 38300

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

Advocate-on-Record

132
**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

106

13011120202

Serial No.

32

APR 2020

IN OFFICE USE ONLY

BRANCH CODE:

1472301

DATE:

10/04/2020

ROUTINE NO.

10017501

ROUTINE NO.

10017501

ROUTINE NO.

10017501

1472300

RAZIA

AM 00 40 45 50
DATE MARCH 2020 2020

DEBIT

	AC CODE	REF NO.	AMOUNT
CASH	(Account No.)		
DEBIT	NAME	CHECK NO.	CHEQUE DATE
CHEQUE			
PAY ORDER			
TOKENING		TOKENING DATE	
	AC CODE	AMOUNT	DUE DATE

For Officers for Correspondence



Mabk
Muhammad J. Iftikhar Ali
Addl District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

05.04.2020

State Officer
Office of District & Session
Judge Kasur Authorised U/R
By Government-Subordinate Order



FOR OFFICE USE ONLY

CLEAR COPY

ZONE CODE:	200	BRANCH CODE:	031		
RECEIPT NO:	201715080871	User Serial No.			
ISSUE DATE:	28/11/2017	رخواست شمارہ			
POLICY NO:	201715080871	RAZIA			
PROPOSAL NO:	200170503293	AM	SM	SO	SR
		9025	820610	602921	3255002
DEBIT					
	A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT		
CASH	1130101010030001		20.000.00		
	BANK NAME	CHEQUE NO	CHEQUE DATE		
CHEQUE/ PAYODER					
TOKEN NO:	200170503293	TOKEN DATE: 28/11/2017			
CREDIT					
		MODE	DUE DATE	AMOUNT	
CASH ACODE	200170503293			20.00.00	

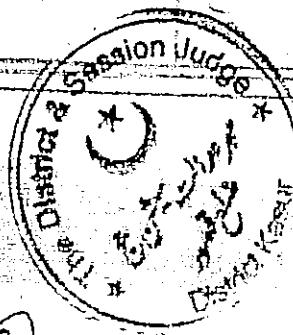
(13) Address for correspondence

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

135
PLEASE SEE
CLEAR COPY

107

DEBIT			
	A/C CODE	REF NO.	
CHEQUE	1130101010036001		
PAYODER			
TURNTIME			
CREDIT			
	AMOUNT	NOTE	OUTDATE



Mark G

Richard
Addl District & Session Judge
Dharwad

ATTESTED

05 AUG 2025

Sign Officer
Officer of District & Session
Judge Kit or Authorised U/A
By Government-Subordinate Officer

CLEAR COPY

107

ZONE CODE:		FOR OFFICE USE ONLY			
		BRANCH CODE:			
RECEIPT NO:	200	USER: FA200NBC08			
ISSUE DATE:	2017100701-311-1	ASLAM MASIH			
POLICY NO:	27122017	AM:	SM	SO	SR:
PROPOSAL NO:	200170503342	9025	820610	602921	3255082
DEBIT					
CASH	A/C CODE	REF. NO		AMOUNT	
CHEQUE/ PAYORDER	BANK NAME 1130101010030001	CHEQUE NO	CHEQUE DATE		
TOKEN NO:		TOKEN DATE:			
2230301010050002					
CREDIT					
ACC/CHEQUE SH/	MODE	27/12/2017	DUE DATE	AMOUNT	
2230301010050002					
RECEIVED					
2230301010050002					
ATM CENTRAL					

CLEAR COPY 

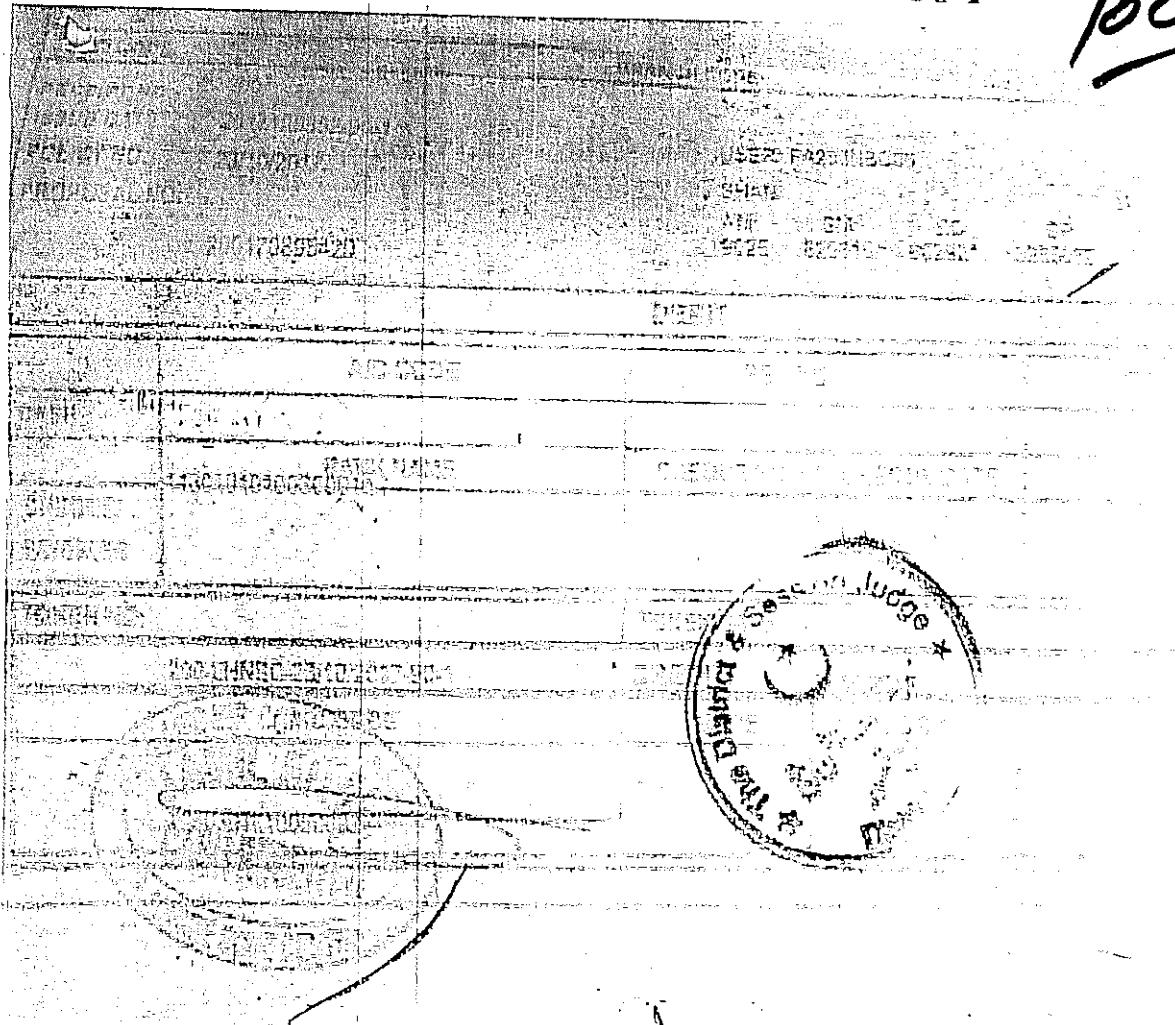
**ATTESTED
TO BE TRUE COPY**

 Advocate-on-Record

137

PLEASE SEE
CLEAR COPY

108



Mark K H

Mohammed Ali 1501 AG
Addl District & Session Judge
Kasur

ATTESTED

05 AUG 2025

Staff Officer
Office of District & Sessions
Judge KASUR Authorised User
By Ganganala Shehrial Farooq

CLEAR COPY

108

ISSUE DATE: 2017180778-390-1
 POLICY NO: 22/12/2017
 PROPOSAL NO: 200170885593

USER: FA200NBC06
 SALAMAT MASIH
 AM: 8025 SM: 820610 SO: 602921 SR: 3255082

DEBIT			
A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT	
CASH			
CHEQUE/PAYORDER	BANK NAME 1130101010030001	CHEQUE NO	CHEQUE DATE 20/01/2017
TOKEN NO:	TOKEN DATE:		
CREDIT			
A/C CODE 223D3D1010050009 THE ZONE CENTRAL	MODE	DUE DATE 22/12/2017	AMOUNT 20,000.00

No

PARTICULARS OF LIFE PROPOSED (جواب عما يشترى)

5. Birth Place KASUR	6. Date of Birth 10-10-1906	7. Age nearest Birth-date 31	8. Sex M
9. Nationality		10. Religion	

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

Advocate-on-Record

139

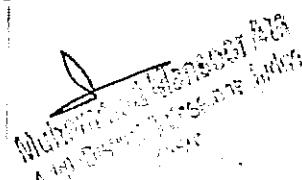
PLEASE SEE
CLEAR COPY

109

DEBT	ACROSS	UP TO
AMOUNT	NAME	ADDRESS
NUMBER	STREET	CITY STATE ZIP
REMARKS		

Session Judge
Date 05 AUG 2026

Mark 9



ATTESTED

05 AUG 2026

Staff Officer
Office of Classification & Security
Judge Review Authorised USA
By Commandant Strategic Center

CLEAR COPY

109

11/12/2017

REF. NO:

200170951044

FILE NO: FA20080006

ACCD MASTR

AM SM SO SIR
0001 020610 002921 3265002

DEBIT

REF. NO.	AMOUNT
----------	--------

A/C CODE
CASH

BANK NAME
ASIAN BANK LTD. 130101010030001

TOKEN NO:	TOKEN DATE:
200170951044	11/12/2017-21

A/C CODE
2230301010050002

CREDIT

REF. NO.	DUE DATE	AMOUNT
----------	----------	--------

		14.851
--	--	--------

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
[Signature]
Advocate-on-Record

10
PLEASE SEE
CLEAR COPY
110

USER: FAZ00NEC08

ABID MASI

AM SM SO
0025 020610 072071 025050

	ANC CODE
CASH	BALANCE
DEBIT	AMOUNT
WITHDRAWAL	AMOUNT
OPENING BAL.	AMOUNT
P.M.C. NO. 1112/2017-A MC CODE	
223030101005/002	



Particulars of the proposed

PARTICULARS OF THE PROPOSED

3. Birth Place 4. Date of Birth 5. Age at birth date

Multan Distt. 06/06/1975
Adel District & Sessions Judge
Nasir

Mark K 5
ATTESTED

05 AUG 2025

Stamp Officer
Officer of District & Sessions
Judge Nasir Authorised U/A
By Order of the Court

CLEAR COPY

110

FOR OFFICE USE ONLY											
BANK A/C CODE:											
RECEIPT NO:	200										
ISSUE DATE:	2017169738-7-1										
POLICY NO:	18/12/2017										
PROPOSAL NO:	200170887655										
USER: FA200NBC06 NIAMAT MASIH AM: 9025 SM: 820610 SO: 602921 SR: 3255032											
DEBIT											
B/R	A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT								
CHEQUE NO:	1130101010030001	CHEQUE NO.	CHEQUE DATE								
PAY ORDER NO:	TOKEN DATE										
CREDIT											
<table border="1"> <tr> <td>A/C CODE</td> <td>MODE</td> <td>DUE DATE</td> <td>AMOUNT</td> </tr> <tr> <td>2230301010050002</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				A/C CODE	MODE	DUE DATE	AMOUNT	2230301010050002			
A/C CODE	MODE	DUE DATE	AMOUNT								
2230301010050002											

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

DO NOT USE ON

卷之七

USER: FAZONNEBORG

WAMATKASHI

AMERICAN

9025 4820610 602221 3255032

卷之三

SEARCHED	SERIALIZED	INDEXED	FILED
PAUL FABER			
TOY STORY			
11-20127-1		CREDIT	
MAY 19 2002		FBI - BOSTON	



**Muthukrishnan & Suresh Iyer
Adv. Disney & Sesame Street
Kasur**

ATTESTED

05 AUG 2025

સર્વોચ્ચ નીચેથાં
અધ્યક્ષ અધ્યક્ષ
અધ્યક્ષ અધ્યક્ષ

CLEAR COPY //

POLICY NO: 2017174914-59-1
 PROPOSAL NO: 20/12/2017
 200170887654

USER: FA200NBC06

SALAMAT MASHI

AM:	SM:	SO:	SP:
9025	820610	602921	3255082

DEBIT

A/C CODE	REF. NO	AMOUNT
CASH		
BANK NAME	CHEQUE NO	CHEQUE DATE
CHEQUE PAY ORDER		19,895.00
TOKEN NO	TOKEN DATE	
2017174914-59-1	20/12/2017	
A/C CODE	MODE	DUE DATE
2230301010050002		
		19,895.00

STATE LIFE INSURANCE CORPORATION
Lahore Central Zone

As on 21/01/2018

Internal Office Use Only

MR SALAMAT MASHI 12/11/11

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

Advocate-on-Record

1935
112

PLEASE SEE
CLEAR COPY

USER, FARMER'S	SALVAT NUMBER
AM 1000	SL 3000
9075 876515	87671 880000
SERT	
RC CODE	PER 10
NAME	CHIEF OF STAFF
ADDRESS	Section JUN
TOKEN NO.	Distt of Srinagar
AS SUPPLY	
CONTRACT	
RECEIVED	

Stamp: 10 AUG 1975

112
PARTICULARS OF LIFE PROPOSED

Birth Place	Date of Birth	Age nearest Birth date
AJMER	10/10/1925	49
10. What age proof will you give?		
11. Honesty		

Mark ✓
→
Stamp: 10 AUG 1975

ATTESTED

10 AUG 1975

Staff Officer
Office of Major G. S. Sodha
Judge Advocate General W.A.
By Commandant, Indian Army

CLEAR COPY

PARTICULARS OF LIFE PROPOSED (جائزہ کے لئے معلومات)			
6. Birth Place KASUR	7. Date of Birth 1-1-1965	8. Age nearest Birth-date 51	9. Sex <input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
10. Who proposed XXXXXX			
FOR OFFICE USE ONLY			
ZONE CODE: 200	BRANCH CODE: 112		
RECEIPT NO: 2017150043-301-1	USER FA200NBC05		
ISSUE DATE: 27/11/2017	SAIDAN BIBI		
POLICY NO: 200170498696	AM 9025	SM 820610	SO 602971
PROPOSAL NO: 200170498696	SR 3255002		
DEBIT			
CASH 113010444400001	A/C CODE BANK NAME	REF. NO.	AMOUNT
CHEQUE PAYODER TOKEND PAKISTAN	CHEQUE NO	CHEQUE DATE	
TOKEN NO 200-LHNDP/27/11/2017 301-1	TOKEN DATE 27/11/2017		
CREDIT			
ACVC CODE 2001704986960002	MODIF	DUE DATE	AMOUNT

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

113

Mark M

ATTESTED

25 AUG 2025

Staff Doctor
Office of the Mayor & Sessions
Judge Justice Authorised U.P.
Supervising Hospital Doctor

CLEAR COPY

113

PROPOSAL DATE:	2017/05/23 12:58:1		
PROPOSAL NO.:	18/04/2017		
PROPOSAL NO.:	200170825315		
DEBIT			
CASH	A/C CODE	REF NO.	AMOUNT
CHEQUE	BANK NAME	CHEQUE NO.	CHEQUE DATE
PA ORDER	11301010100300017		25.05500
TOKEN NO.	TOKEN DATE:		
CREDIT		MODE	AMOUNT
CHILD LIFE POLICY APPROVED BY: MOHAMMAD ABDUL QADEER A/C CODE: 11301010030002		18/04/2017	25.05500

(Circular stamp: CHILD LIFE POLICY APPROVED BY: MOHAMMAD ABDUL QADEER A/C CODE: 11301010030002)

USER: FA200NBC06

MOON SALEEM

AM: 1093 SM: 820411 SO: 602353 SR: 3255082

درست نزد کام ایمنی اور حفظ (بھلی صورت میں ایک منی تاریخ پر کریں)

5. Name of the child life proposed (If child protection Policy)

2017/04/18 11:58

**ATTESTED
TO BE TRUE COPY**

www.ehsanrecords.com

CLEAR COPY

POLICY NO:	30/08/2017	JAMEEL MASIH	
PROPOSAL NO:		AM: 9025 SM: 820610 SO: 602921 SR: 3255082	
	200170895227	114	
DEBIT			
	A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT
CASH	113010101003000		
CHEQUE/PAY ORDER	MUHAMMAD ASLAM	CHEQUE NO	CHEQUE DATE
TOKEN NO	ZIA TAHAN 30/08/2017-21	TOKEN DATE: 30/08/2017	
CREDIT			
	MODE	DUE DATE	AMOUNT
2230301010050002			25.00

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

Advocate-on-Record

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

PLEASE SEE CLEAR COPY	
DATE	2016/09/20
ITEM NO.	2011708895287
CREDIT	
LAW CODE	
CASH	
PROD ID: 01000000000000000000	SPEC CODE
PAID DATE: 2016/09/20	DISCOUNT
TOTAL	TOKUMI DATE
AMOUNT	CREDIT
REFUND	NAME
RECEIVED	TEL
223030101005000E	

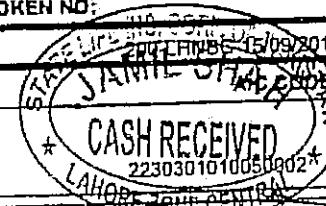


Mark

ATTACHED

35 AUG 2025

**Chief Officer
Officer of the Court & Sessions
Judge-Subordinate Judicial Officer
By Competent Shabdet Officer**

Proposal Serial No.	02		
Established under Article 11 (1) of Insurance Act 1938			
FOR OFFICE USE ONLY			
Zone Code:	B.M. Code		
RECEIPT NO:	200		
ISSUE DATE:	2017113594-66-1	USER: FA200UBC056	
POLICY NO:	15/09/2017	AMIN	
PROPOSAL NO:	200170B45279	AM 9025 SM 820610 SO 602921 SR 3255082	
DEBIT			
CASH	A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT
	1130101010030001	CHEQUE NO	CHEQUE DATE
CHEQUE/ PAY ORDER			24,890.00
TOKEN NO:	TOKEN DATE:		
200170B45279-15/09/2017-66-1	CREDIT	15/09/2017	
	MODE	DUE DATE	AMOUNT
			24,890.00

2023-12-11 11:25

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
Advocate-in-Record

IN THE COURT OF MUHAMMAD MANSOOR ATA,
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, KASUR.

12.11.2024

Present: Learned counsel for the parties.

The petitioner/defendant Habal Masih filed an application seeking the summoning of records from UBL Bank regarding 19 blocked cheques. The petitioner/defendant asserts that these cheques were originally provided to his life insurance policy manager as guarantee cheques. He alleges that the manager, in collusion with the respondent/plaintiff, fraudulently filled in amounts on these cheques and filed false suits against him. The petitioner claims that these bank records are necessary to ensure a fair decision in the case and has thus requested acceptance of the application.

2. The respondent/plaintiff has contested this application, raising preliminary objections and factual grounds, and has requested that the application be dismissed.

3. Arguments heard; record perused

4. The records indicate that the respondent/plaintiff filed a suit to recover Rs. 3,00,000,00/- from the petitioner/defendant through cheques. The respondent/plaintiff has completed his evidence, and the case is now fixed for the petitioner's/defendant's evidence. The petitioner/defendant requires the requested records to support his defense against the allegations. Consequently, the application filed by the petitioner/defendant to summon UBL Bank records concerning the blocked cheques is hereby accepted.

5. The concerned Manager of UBL Bank is directed to provide certified copies of the relevant records pertaining to the 19 blocked cheques, as detailed in the application, to assist the court in the just and fair decision of the case. The Ahlmaid is also directed to issue Robkar in this regard. This order be annexed with the main file of suit.

Announced.
12.11.2024

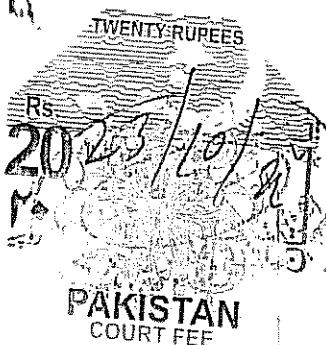
Muhammad Mansoor Ata,
Additional District Judge, Kasur.

ATTACHMENT

卷之三

Chennai
Tamil Nadu
India

217



PLEASE SEE
CLEAR COPY

118



شیراڑی

(دھوئی دلایا نے زر پیکٹ)

درخواست بردار طلب فرمائے جانے دریکار بنس BL مقصوبہ راغع

بابت مقداری 17 عدد بہ تفہیل 48181401 48181403 48181404 48181405

48181406 48181407 48181408 48181409 48181410 48181411 48181412 48181413

مشدود چیکس متداہ کس سالی چیک بس سے جاری ہوئے اور اس چیک
بیکاری سے ڈھنک مدعویہ کے اکاؤنٹ میں شخی چکر بس سے جاری ہوئے۔
جناب عالی!

1. دھوئی لفڑوال بالا عدالت حضور القمر مصلح زریغوزیر ہے جس میں اور مذہب
تاریخ پیشی مقرر ہے۔

2. دیکھ ملکا عالم نے اپنی درخواست بردار اجازت رفاقت میں صورتفہم اختیار کیا کہ اس نے
ریڈیکن (Rediction) سال 31-12-2017 بینناور بولمن اس وقت اسٹیشن (الائف انٹرنس
کار پوریتھن) میں اکاؤنٹ کا بطور سینز فریقاو اپنی پالیسی (POLICIES) کو رینووو (Renew)
لیئے 19 عدد بیٹھ چیک بطور اسانت گارنی سے سافر کیا تو پہلے ملک لش نادر جوکم دھوئی زر میں
چیک کار سر ول (Bob Wool) میں رکھ دیا جس پالیسی سے سافر کے ساتھ وہ تاریخ رکھ دیا
جسکے قریب خوار سافر (فوجوار) Fill up کرنے کا بھوکھ اور بنیادی بیکار (بیکو) کا جائز
دریکار بردار شیراڑی دریکاری ہے۔ اب جوکم دھوئی میں سے دو چیک میں سے کوئی تھاں اکاؤنٹ
کے لیے اکاؤنٹ کرنا بھوکھ اور بنیادی بیکار (بیکو) کا جائز

کے لیے اکاؤنٹ کرنا بھوکھ اور بنیادی بیکار (بیکو) کا جائز

FILE
2 OCT 2024
A.D. & S.I. Kasur.

ATTESTED

01 NOV 2025
Court Officer
Office of the Court Officer
Judge
By Court Officer

بعد االت جناب عطاء منصور صاحب ایڈیشنل نجح صاحب تصور

شہزادوکی بنام حامل مسح

(دعویٰ دلایانے زرچیک)

دروخواست بمراد طلب کئے جانے ریکارڈ بک UBL تصور برائی پاٹ Blocked Cheques

تعدادی 17 عدد تفصیل 48181401ت 48181401ت 48181401ت 48181401ت 48181401ت

.48181401t.48181401t.48181401t.48181401t.48181401t

48181401 دویے جانے وضاحت بدیں امر کہ مبینہ طور پر استعمال شدہ چیکس متذوب یہ کس سال

چیک بکس حارمی ہوئے۔

جذاب عالی!

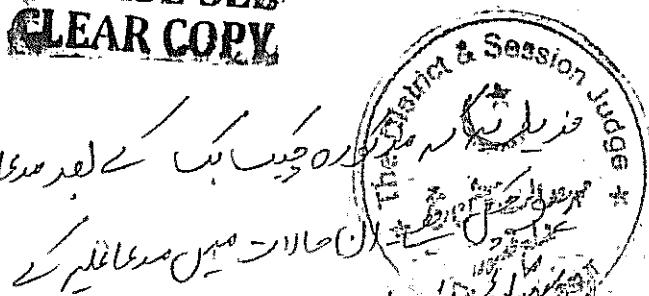
۱۔ یہ کہ دعویٰ بعنوان بالا عدالت حضور انور میں زیر تجویز ہے جس میں امروزہ تاریخ پیشی مقرر ہے۔

یہ کہ مدعا علیہ نے اپنی درخواست برائے اجازت دفاع میں موقف اختیار کیا کہ اس نے 2-
دوران Closing سال 2017-12-31 بیش نادر جو کہ اس وقت اسٹیٹ لائف
انشوں کا رپورٹینگ میں مدعا علیہ کا بطور سیلز منیجر تھا کو اپنی پالیسیز (Policies) کو
 Renew کروانے کیلئے 19 عدد بلینک چیک بطور امانت گارنٹی کے ساتھ لگا دیئے مگر
بیش نادر جو کہ دعویٰ ہذا ہے PW بھی ہے نے بد نیتی سے مدعا علیہ کے چیک پالیسیز کے
ساتھ اتار کر رکھ لئے اور اپنے 1,1 چیک اپنے چیک لگا کر Forward کر دیئے جن
میں سے دو عدد چیک ہائے کو استعمال کرتے ہوئے جعلی، فرضی، خود ساختہ رقمات
Fillup کر کے جھوٹے اور بے بنیاد دعویٰ جات دائرہ بذریعہ شہزادو کی دائرة کروائے۔
اب چونکہ مقدمہ جات شہزادت مدعا علیہ کیلئے FIX ہیں اور مدعا علیہ نے Blocked
Cheques کا تفصیل لئے کیلئے نہ کر سکا۔

**ATTESTED
TO BE TRUE COPY**

PLEASE SEE
CLEAR COPY

119



نے مکمل و مختصر میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا
تقریباً مختصر میں مذکورہ حکم کا
مکمل و مختصر میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا
تقریباً مختصر میں مذکورہ حکم کا

کفر میں حالت استھانیں میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا
تقریباً مختصر میں مذکورہ حکم کا
مکمل و مختصر میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا

میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا
مکمل و مختصر میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا

میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا

(Al) Abdur Rehman

میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا
مکمل و مختصر میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا
مکمل و مختصر میں اسی مطابق مذکورہ حکم کا

23/10/25

(Al) Abdur Rehman

ATTESTED

10th August 1925

Officer in Charge of the Court
Judge of the Court
By Order of the Court

کیا مگر انہوں نے نہ تو Blocked Cheques کی تفصیل دینے سے انکار کر دیا بلکہ اس کی وضاحت کرنے سے بھی انکار کیا کہ مبینہ استعمال شدہ چیکس کس سال کی چیک بک کے ہیں مزید یہ کہ مذکورہ چیک بک کے بعد مدعا علیہ کوئنی بار چیک بک جاری ہو چکی ہے۔ ان حالات میں مدعا علیہ کیلئے ضروری ہو گیا کہ وہ مذکورہ ریکارڈ بذریعہ عدالت حضور انور طلب کروائے۔

3۔ یہ کہ مقدمہ ہذا میں مدعا علیہ کے قبیلی حقوق وابستہ ہیں اگر بک مذکور کاریکارڈ معمہ ریکارڈ کیپر طلب نہ فرمایا گیا تو مدعا علیہ کونا قابل تلافی نقصان ہو گا۔ بیان حلفی لفہ ہے۔ اندر میں حالات استدعا ہے کہ UBL بک برائی شہباز خاں روڈ قصور کے نام حکم صادر فرمایا جائے کہ متعلقہ ریکارڈ کیپر متذکرہ Blocked Cheques کاریکارڈ معا تفصیل چیک بکس لیکر عدالت حضور انور میں اپنی شہادت قلمبند کروائے۔

عرضے

تصدیق

مدعا علیہ بذریعہ کو نسل	حلفاً تصدیق کی جاتی ہے کہ یہ درخواست
عمران فاروق شیخ ایڈ ووکیٹ	میرے بہترین علم و یقین سے صحیح درست ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
[Signature]
Advocate-in-Record



PLEASE SEE
CLEAR COPY

120

0 221



مکمل شد
تمام شد

تمام شد

تمام شد

تمام شد

تمام شد

FILE

14 NOV 2024

A.D. & S.J. Kasur

ARRESTED

8 NOV 2025

Officer _____
Officer _____
Judge _____
By _____

بعدالت جناب عطاء منصور صاحب ایڈیشنل جج صاحب قصور

شہزادوکی بنا م حاصل تھ

درخواست برائے طلب کرنے ریکارڈ از اال متعلقہ چیکس

دعویٰ دلاپانے مبلغ 50 لاکھ روپیہ

جواب درخواست منجانب مدئی / اختیار خاص

جناب عالی امئی / مسئول علیہ حسب ذیل عرض پرداز ہے۔

بروائقات

جناب عالی گزارش ہے کہ دعویٰ مندرجہ بالا میں امروزہ پیش برائے شہادت مدعا علیہ مقرر تھی مگر مسلسل عدالت میں شہادت نہ دینے کی غرج سے روز دعویٰ کو طویل کرنے کی غرض سے بہانے کے طور پر مندرجہ بالا درخواست دی گئے ہے۔ حقائق سے اس درخواست کا کوئی واسطہ نہ ہے جو کہ قابل اخراج ہے۔ درخواست مندرجہ بالا عنوان محض عدالت کو انصاف کا رخ موڑنے کی طرف فرضی طور پر دی گئی ہے جو کہ قابل اخراج ہے کیونکہ بے جا درخواست بازی محض تاخیری حرہ ہے جو کہ قابل اخراج ہے۔

برضانت جواب

نمبر 1 جواب دینے کی ضرورت نہ ہے۔

نمبر 2 فرضی کہانی بنائی گئی ہے جس کا دعویٰ سے کوئی واسطہ بھی نہ ہے۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY

Adress/Copy/Stamp

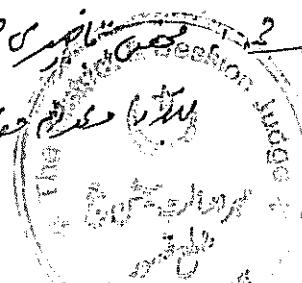
PLEASE SEE
CLEAR COPY

131

سیکھیں گے۔ اسی پر جو جیسا
لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی
لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی

لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی

لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی



لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی
لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی

لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی

لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی



لگائی جائے، اسی پر جو ملکہ کی

Rose

ATTESTED

15 AUG 1975
SULTAN SHAH
Office of Sultan Shah
Judge Advocate General USA
US Army, Quantico, Virginia

تمام ترشیوت ہمراہ دعویٰ لفہندا ہے۔

12)

نمبر 3 مدعاعلیہ کا کوئی نقصان نہ ہے کیونکہ مدعاعلیہ شہادت عدالت میں ناکام رہا ہے۔ بلکہ اس وقت بھی بیرون ملک قیام پذیر ہے۔

اندر میں حالات مندرجہ بالا عدالت قصور سے استدعا ہے کہ درخواست مخابب مدعاعلیہ
حابل مسح خارج فرمائی جائے۔

رض

شہزادو کی مدعی بذریعہ مختیار خاص

بذریعہ کوںل خود



TO ATTTESTED
BETTER COPY
Associate in Record



STATE LIFE
Insurance Corporation of Pakistan

PHS Division 1st Floor,
Principal Office,
State Life Building, No. 9,
Dr. Zia-ud-din Ahmed Road,
Karachi - 75530

122
31st January, 2024

From: (AGM-UND. & AGM-F&A)
To: ALL REGIONAL IN-CHARGES (PHS)

SUBJECT: BUSINESS CLOSING FOR THE MONTH OF JANUARY 2024

Following dates be noted and implemented for the monthly closing of January 2024.

JANUARY CLOSING

ACTIVITY	DATES
Last date for realization of cheques	02-02-2024
Completion of Underwriting Requirements for New Business and Renewal Premium	06-02-2024
Issuance of Last FPR	06-02-2024

(DR. S. SHEHZAD HAIDER)

(S. SAJJAD BUGRAMI)

ATTESTED

5 MARCH 2024
Muhammad Ali 80136
Asst. Manager PHS
State Life Building, No. 9
Dr. Zia-ud-din Ahmed Road
Karachi - 75530



STATE LIFE
Insurance Corporation of Pakistan

PHS Division 1st Floor,
Principal Office,
State Life Building, No. 9,
Dr. Zia-ud-din Ahmed Road,
Karachi - 75530

123
22nd January, 2024

From: DGM (PHS) (AGM-UND. & AGM-F&A)

To: ALL REGIONAL IN-CHARGES (PHS)

REVISED

SUBJECT: BUSINESS CLOSING FOR THE MONTH OF DECEMBER 2023

Ref: PHS/PO/EIR-35/2023 dated 20th December 2023

Following changes in Circular under reference be noted and implemented.

DECEMBER CLOSING

ACTIVITY	DATES
Last date for realization of cheques	23-01-2024
Completion of Underwriting Requirements for New Business and Renewal Premium	24-01-2024
Issuance of Last FPR	25-01-2024

(ABDUL SATTAR SANAI) (DR. S. SHEHZAD HAIDER) (M. SADARUDDIN SIDDIQUI)

ATTESTED

05/01/2024

DR. S. SHEHZAD HAIDER
Officer-in-Charge & Seising
Agent, Head, Authorised URA
By Circular-Notified Officer



where you come first

187-
Title of Account : HABIL MASI

Dated: 21-Nov-2024
124

Account No. 236520563

Branch Code : 0645

Branch Name : UBL Railway Road Kasur Branch

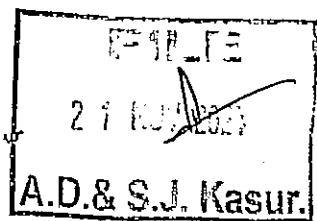
Subject: Cheque Book Record.

Total three Cheque Book Issue in above mentioned Account as per appended details;

Sr. No	From	To	Number of Cheques	Date of Issuance
1	48181401	48181425	25	06-Mar-2017
2	23595576	23595600	25	07-Feb-2022
3	49872001	49872050	50	04-Oct-2023

Regards
GHAULAM RASOOL
Branch Manager
Shahbaz Khan Road Kasur 20600

UBL Railway Road Kasur



ATTESTED

06 AUG 2025

Staff Officer
Date: 06 Aug 2025
Place: Shahbaz Khan Road Kasur
By: Superintendent of Police

126

اٹیٹ لائف کی یونڈ پالیس ایک لائٹنڈ روایت نسل در نسل

اٹیٹ لائف

شوریٰ کارپوریشن آف پاکستان

زون:

20172097994741-1

ریسٹریشن:

31/12/2017

تاریخ اجراء:

SY

200160124852

پالیس نمبر:

FA200RCC06 : USER

01/01/2018

بذریعہ چکن: 200-LHPHT-01/01/2018-1741-1
 آپ سے تم کی وصولی پر جس کے کوائف اور تفصیلات درج ذیل ہیں اور یہ مدت پر جاری رکھنے کی بنا پر جاری کی جاتی ہے۔

وصولی کے کوائف

بذریعہ چک / پارٹر نمبر

47391741

ریسٹریشن تفصیلات

25,010.00 ****
25,010.00 YLY Prem due dt paid 28/12/2017

25,010.00 UBL

31/12/17

Mohammad Ali Jinnah Dfa
Adil District & Session Judge
Kasur

روپیہ

25,010.00

UBL

25,010.00 ****

نوت: ایک ریسٹریشن چک کی صورت میں رکورڈ چک کے کیش ہونے سے شروع ہے۔
 2۔ مجزز یہ دارا پاموبائل اور ای میل ایڈریس اٹیٹ لائف کے قریب کیش کا ذخیرہ پہنچایا کریں، یہ معلومات ہمیں آپ کو اگر کوئی کیش کا ذخیرہ پہنچایا کریں،

تو مشکل دیکھا

ATTENDED

05 AUG 2025

SAC Officer
Officer in Charge
Lahore Post Office
Lahore, Punjab, Pakistan

بیٹ لائف کی یعنی پالپسی ایک تائپنڈہ روایت لائل دریسل

اسٹریٹ لائف
نشروں کاریوں نے آف پاکستان

شیروائی سکارپور شرٹ آف پاکستان

200 : دریج
2017209795-1738-1 : پیشگیری
31/12/2017 : تاریخ ایام
SY : کد
200160191335 : شناسنامه
FA200RCC06 : کد
USER : کاربر

LAHORE CENTRAL ZONE
P.O BOX NO. 278
STATE LIFE SQUARE
LYTTON ROAD LAHORE

ANJUM MASIH
ROSHAN BHAILA P/O KHAS TEH DIST

200160845484

بیانات

200-LHPHT-01/01/2018-1738-1

三

١٣

رسولی کے کوائف

18,976.00 UBL

پنجم
کارخانہ اجراء

47391742

یہ معلومات ہیں آپ کو اپنے بولٹ پیلے کرے مگر خادون ہیں گی۔

18,976.00 ****
To SUSPENSE ACCOUNT

رسیک تفصیلات

یہ معلومات ہمیں آپکو بھروسہ لیتے ہیں جو عادن ہوں گی۔

A circular stamp with a double-line border. The outer ring contains the text "District & Session Judge" at the top and "Lahore" at the bottom. The inner circle features a central emblem with a star above it, surrounded by the date "1911" and the name "G. C. G." in the center.

ATTESTED

11-5-112-2025

~~• Staff Officer
Officer Commandant & Inspector
Judge Advocate General
and Adjutant General~~

165

128

ٹکٹ لائف کی بیمه پالیسی ایک تابندہ روایتیں دیں۔



اسٹیٹ لائف
اٹھورنی کارپوریشن آف پاکستان

رول: 200
ر سید ناصر:
31/12/2017 SY
200160050602
PA200RCC06 : USER
01/01/2018
آپ سے رقم کی وصولی پر جس کے کوائف اور تفصیلات درج ذیل میں مذکور ہیں، وہ سید ناصر کی خیالات پر جاری کی جاتی ہے۔

Ext D 3
Muhammad Ali Sadiq
Adel District of Kasur
Area No. 25
24-25

LAHORE CENTRAL ZONE
P.O BOX NO. 278
STATE LIFE SQUARE
LYTTON ROAD LAHORE

AMJAD-MASIH

MOHM KHAN COLONY, KACHA ROAD, KAHNA NAU,
LAHORE CANTT

200160845272

200-LHPHT-01/01/2018-166-1

بذریعہ لائن:

وصولی کے کوائف

2: بذریعہ چیک / پاکارڈ نمبر

39,459.00 UBL

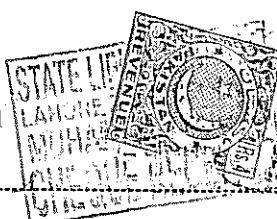
31/12/17

47391740

ارٹ ۱۲ام

رسید کی تفصیلات

39,459.00****
39,459.00 YLY Prem due dt paid 18/11/2017
376.00 Cred. Balance



نوٹ: اس سید بذریعہ چیک کی صورت میں نمکونہ چیک کے کش اونے سے مشروط ہے۔
2: فخر زیردار پانچ ماہی اور ای میں ایڈریس اسٹیٹ لائف کے قریبی کش کاؤنٹر پر مہا کریں، یہ معلومات میں آگوہن سہولت پیش کرنے میں معاون ہوں گی۔

ATTESTED

05 AUG 2025

Chairman & General
Office of Chairman & General
Judge, State Life Assurance Ltd.
By Commissioned Agent

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
RUSSIAN FEDERATION



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
RUSSIAN FEDERATION

ПАСПОРТ

PASSPORT

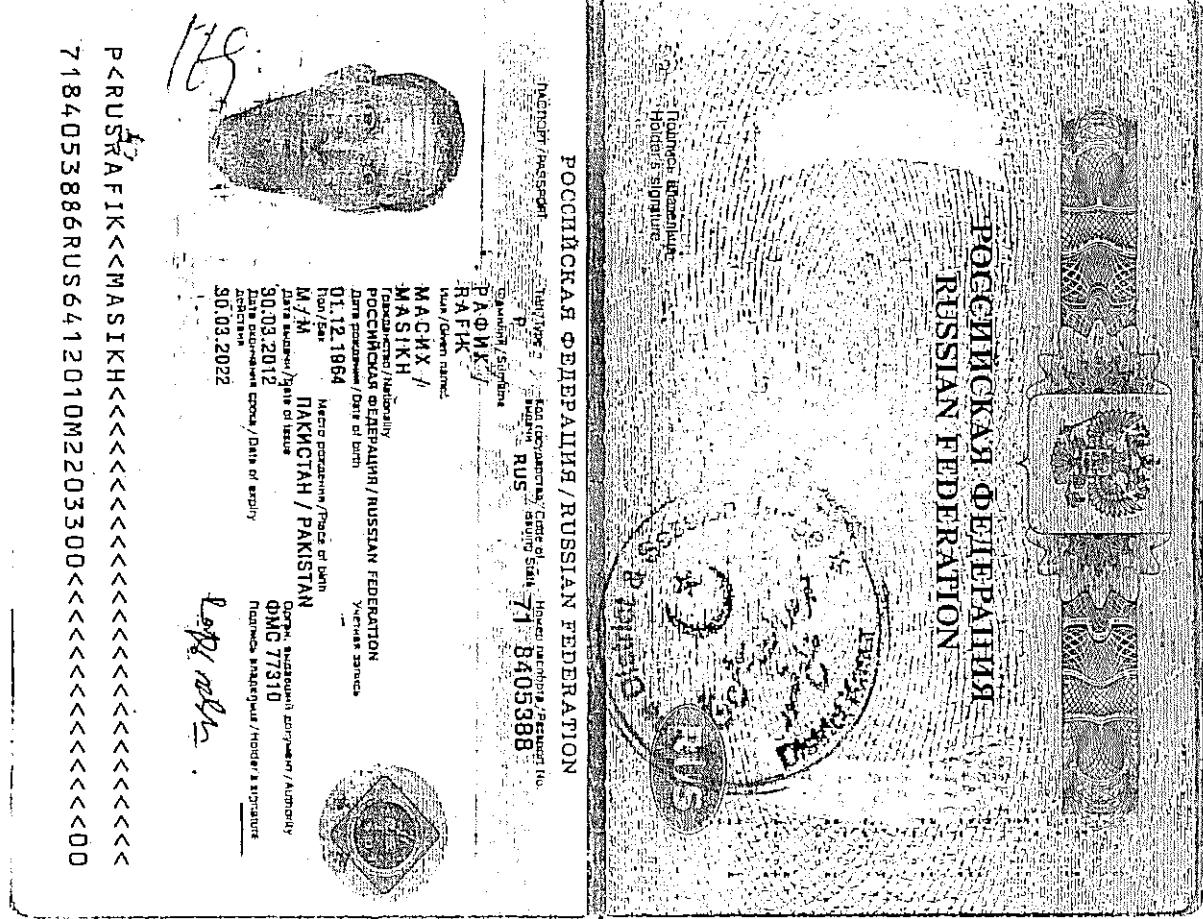
Паспорт содержит 46 страниц.
This passport contains 46 pages.

Ex D 4
Muban District Court No. 3027/2025
Add. District 3025/2025
Kashu

ATTESTED

19 AUG 2025

St. M. Gerasimov
Office of the Clerk of the Court
Judge: Gerasimov, M. S.
By Order of the Court



Российская Федерация
RUSSIAN FEDERATION

ATTESTED

05 AUG 1925

ПРОСТОРНЫЙ ПАСПОРТ		СЕРЫЙ НОМЕР / SERIAL NUMBER
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ / RUSSIAN FEDERATION		RUS
ГРАФИК		71 8405388
Имя / Given name:		MACHIKH
Фамилия / Family name:		MASIKH
Гражданство / Nationality:		РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ / RUSSIAN FEDERATION
Дату рождения / Date of birth:		01.12.1964
Номер / Passport number:		М6577310
Место рождения / Place of birth:		ПАКИСТАН / PAKISTAN
Дату выдачи / Date of issue:		30.03.2012
Дату окончания срока / Date of expiry:		30.03.2022
Фото / Photo / Автограф / Autograph		
Печать / Signature		

ПРОСТОРНЫЙ ПАСПОРТ		Федеративная Республика Россия / RUSSIAN FEDERATION
Гражданин Российской Федерации / Russian citizen		RUS
Фамилия / Surname		МАСИХ / MASHIKH
Имя / Given name		Магомед / Magomed
Отчество / Middle name		РАФИК / RAFIK
Гражданство / Nationality		РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ / RUSSIAN FEDERATION
Даты рождения / Date of birth		01.12.1964
Номер паспорта / Passport No.		МЕДО 77310
Дата выдачи паспорта / Date of issue		30.03.2012
Дата окончания срока / Date of expiry		30.03.2022
		

FOR OFFICE USE ONLY

CODE: 200

BRANCH CODE:

REQUEST NO: 2018199879-689-1
 ISSUE DATE: 31/12/2018
 POLICY NO:
 PROPOSAL NO: 200180951191

USER: FA200NBC07

KALEEM HABIB
 AM: 9025 SM: 820610 SO: 602921

STATE LIFE INSURANCE
 LAHORE ZONE CENTRAL
JAMIL SHAH
CHEQUE RECEIVED

		DEBIT		
CASH	AYC CODE: HNCB/18	REF. NO.	AMOUNT	
United Bank Limited BANK NAME		CHEQUE NO.	CHEQUE DATE	
CHEQUE/ PAYORDER	200-LHNBC-31/12/2018-689-1		31/12/2018	
TOKEN NO:		TOKEN DATE:		
		CREDIT		
22303010000192		MODE	DUE DATE	AMOUNT
				100,145.00

Mohammed Bashir
 Distt & Kasur
 Kash

پاکستانی روپے اور جمیں فراہمی خالص میں

131

4. WHAT IS THE ESTIMATED MONTHLY INCOME OF THE PROPOSER?	yes 80000
5. IF HE/SHE IS A LANDLORD / LANDLADY, STATE SIZE AND PLACE OF HOLDING?	No
6. DO YOU RECOMMEND THE PROPOSED AS A GOOD RISK? IF NOT, GIVE REASONS.	Yes کیا آپ بخوبی بالی کے لیے بڑوں پائے ہے ؟ نہ کرے ہیں اگر نہیں بے ترویج میان کئے۔

I declare that (1) the above confidential report is based on the best of my knowledge and no incorrect statement has been made therein. (2) I understand that if any incorrect statement is found in confidential report, I will be liable for civil and criminal penalties.

بخاری شاہزادہ احمد علی خاں (1) اور (2) کے درجات میں اسی مطابق اس کا تذکرہ ہے۔ اسی مطابق اس کا تذکرہ ہے۔ اسی مطابق اس کا تذکرہ ہے۔

BASHIR MASHI

S.M. Code: 820610 BASHIR mashi 31-12-18 820610

S.M. Signature/Stamp Full Name: Date: Code No.:

کوثر بخاری بخاری 25/12/18 3255082

Sales Representative's / Senior sales Representative/ Sale Executive's name	Code. No.	3255082
Miller Khan / سید علی خاں	کوثر بخاری	
Sales Officer's Name	Code. No.	602 921
Miller Khan / سید علی خاں	کوثر بخاری	
Sales Manager's Name	Code. No.	820610
Miller Khan / سید علی خاں	کوثر بخاری	
Area Manager's Name	Code. No.	9025
Miller Khan / سید علی خاں	کوثر بخاری	
Verification of Agency Channel (Signature with Stamp)	BASHIR MASHI S.M. Code: 820610 State Life Ins. Kasur	
ارجمندی کی تصدیق (خط بخواہ)		
Date of Receipt of Proposal In New Business Department	Signature with stamp of the recipient	
درخواست یہ کی شور و نسب تباہت میں وصولی کی تاریخ	وصول کنندہ کے خط بخواہ	

5/6

ATTESTED

01 AUG 2023

Officer in Charge
 State Life Insurance Corporation
 Judge
 By _____

FOR OFFICE USE ONLY

Z - CODE: 200
 RECEIPT NO: 2018180888-691-1
 ISSUE DATE: 31/12/2018
 POLICY NO:
 PROPOSAL NO: 200180951200

BRANCH CODE:

USER: FA200NBC07

FARYAD BARKAT

AM: SM: SO:

9025 820610 602921 325602

LIFE INSURANCE

LAHORE ZONE CENTRE

JAMIL SHAH

CHEQUE RECEIVED

132

DEBIT			
A/C CODE	REF. NO.	AMOUNT	
CASH 1130202010051200	60	24,944.00	
CHEQUE / PAYORDER	CHEQUE NO / PAYORDER NO	CHEQUE DATE / PAYMENT DATE	
LAHORE ZONE CENTRE		12/12/2018	
TOKEN NO	TOKEN DATE		
CREDIT			
CASH 1130202010051200	6	24,944.00	
LAHORE ZONE CENTRE			

لے جو زیر ساخت مدد ہے اور جسمانی طرز اگر مالک تھے تو

4. WHAT IS THE ESTIMATED MONTHLY INCOME OF THE PROPOSER?

آپ کے اندازے کے مطابق رخصات گزاری ماٹا مانگی کیا ہے؟

5. IF HE/SHE IS A LANDLORD / LANDLADY, STATE SIZE AND PLACE OF HOLDING?

اگر وہ صاحب کے پاس بمانی اور ہے تو ملکیت کا رقبا درکش قویں درج کریں۔

6. DO YOU RECOMMEND THE PROPOSED AS A GOOD RISK? IF NOT, GIVE REASONS.

اگر آپ بخوبی پالی کے لیے سروں پاٹے ہوئے مٹاٹش کرتے ہیں تو اسی کے لیے اگر ایسا نہ ہے تو جواب ایسا کیجئے۔

Yes

30000

No

Yes

I declare that (1) the above confidential report is based on the best of my knowledge and no incorrect statement has been made therein. (2) I understand that if any incorrect statement is found in confidential report, I will be liable for civil and criminal penalties.

BASHIR MASHI

Signature with S.M. Code: 820610

State Life Ins. Kasur

BASHIR MASHI 31/12/18

Full Name

Date

Code No.

تاریخ

کوڈ نمبر

Sales Representative's / Senior sales Representative/
Sale Executive's name

بیرونی میکر کام میکر میکر کام

Code. No.

3255082

Sales Officer's Name

بیرونی معاون

Code. No.

602921

Sales Manager's Name

بیرونی کام

Code. No.

820610

Area Manager's Name

بیرونی کام

Code. No.

9025

Verification of Agency Channel (Signature with Stamp)

بیرونی میکر کام

Code. No.

9025

A copy of the proposal was received by the new business department.

درخواست یہ کی شدہ نہ اپارٹمنٹ میں وصولی کی تاریخ

Signature with stamp of the recipient

وصول کنندہ کا دعطا بصر

BASHIR MASHI
S.M. Code: 820610
State Life Ins. Kasur

5/6

ATTESTED

8/6/2018 2025

Self Attestation
 Office of Director & Session
 Justice (Kazmi), Authorised WA
 9, Chancery, Panchkula City

FOR OFFICE USE ONLY

134

ZONE CODE:	200	BRANCH CODE:	
RECEIPT NO:	2018199909-8951	USER: FA200NBC07	
ISSUE DATE:	31/12/2018	MOHSAN NAZIR	
POLICY NO:	18	AMOUNT: 8025	SO: 602921 325582
PROPOSAL NO:	200180951165	STATE LIFE INSURANCE CO. LTD LAHORE ZONE CENTRAL HAMIL SHAZ CHEQUE RECEIPT	
DEBIT			
CASH	REF. NO.	AMOUNT 25,194.00	
CHEQUE / PAYORDER	CHEQUE NO.	CHEQUE DATE	
200180951165		31/12/2018	
TOKEN NO:	TOKEN DATE:		
CREDIT			
22303A/000092	MODE	DUE DATE	AMOUNT 25,194.00

4. WHAT IS THE ESTIMATED MONTHLY INCOME OF THE PROPOSER?

آپ کے ملازمے کے طبق رکھاست اگر کم اس سے کم 30000

5. IF HE/SHE IS A LANDLORD / LANDLADY, STATE SIZE AND PLACE OF HOLDING?

اگر صاحب کے پاس جاہزادے اور تکلیف کا رہا تو اسی درج کریں۔

6. DO YOU RECOMMEND THE PROPOSED AS A GOOD RISK? IF NOT, GIVE REASONS.

اگر آپ نوچر ملکیت کے لئے ملزمون پڑھتے ہو تو اس کے لئے دوسرے بانجھے

Yes

I declare that (1) the above confidential report is based on the best of my knowledge and no incorrect statement has been made therein. (2) I understand that if any incorrect statement is found in confidential report, I will be liable for civil and criminal penalties.

BASHIR MASI

S.M. Code: 820610

Signature with stamp

کاظم

BASHIR MASI

31-12-18

820610

کاظم

Date

Code No.

Sales Representative's / Senior Sales Representative /
Sale Executive's name

بلڈنگ میں سے ایک کام

کوڈ نمبر

3255082

Sales Officer's Name

بلڈنگ کام

کوڈ نمبر

60292

Sales Manager's Name

بلڈنگ کام

کوڈ نمبر

820610

Area Manager's Name

بلڈنگ کام

کوڈ نمبر

9025

Verification of Agency Channel (Signature with Stamp)

ابنی علی کی تصدیق (خط بھرہ)

کوڈ نمبر

Date of Receipt of Proposal in New Business Department

رکھاست یہ کی شورپنسل فیچارٹس میں وصولی کی تاریخ

کوڈ نمبر

BASHIR MASI

S.M. Code: 820610

State Life Ins. Kasur

5/6

کوڈ نمبر

ATTESTED

05 APR 2018

Bashir Masi

Manager - Sales

New Business Department

State Life Insurance Co. Ltd.

Kasur, Punjab, Pakistan

135

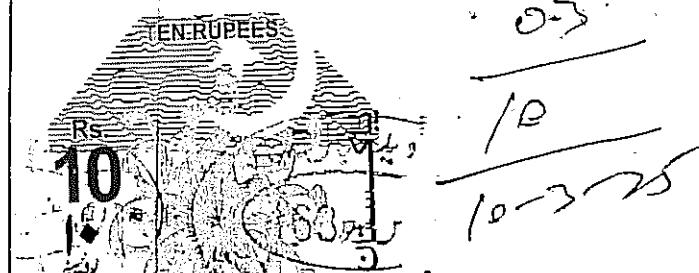
ATTESTED

05/01/2025

Chief Officer
Office of Sheriff & Constable
Judge H. W. & Alexander III.
By Command of the Sheriff

136

بعد انت جناب محمد منور سلطان صاحب الابتسيل المشرفي صاحب تعود مملكتك لـ الراجح،



میں ڈگری اجراء کے واسطے درخواست زیر آرڈر را۔ ۲۰۱۰ء اضافات دیوالی

فَيَقُولُونَ

شیراز و کوچولو سلطنت سالان پیا زنده لور عضلی و قلعه لکلور ذکر ندار
باز راهی خارج می‌می‌دید و لرستان را بیرون از دستور امیر شاه خواهی نمود و قلعه لکلور فیض آزادی

جیفون خپل سچ سکنی پاچ و زمکن مکانی خانہ نوں دین

۱	$3 = 2025$	تاریخ کریلا آٹا اپل ہوائے یانیں
۲	بھیں	کیا کوئی اداگی یا تصفیہ ہوا ہے یانیں
۳	بھیں	کیا کوئی اداگی یا تصفیہ ہوا ہے یانیں
۴	بھیں	درخواست ماقبل معتمار غایتیجے
۵	بھیں	اصل ڈگری یا سوریاد گرداری جو عطا کی گئی ہو مدد حالت ڈگری
۶	بھیں	خرچ جو دلایا گیا
۷	بھیں	کس شخص پر اجراء مطلوب ہے
۸	بھیں	بطریق جس طرح پر امداد عدالت مطلوب ہو
۹	صلی صبح مدد لون	بذریعہ وارثت کر فتاری بلا ضایق مدد لون
۱۰	بذریعہ قرف جائیدار اور بینا فی جائیدار	بذریعہ وارثت کر فتاری بلا ضایق مدد لون

جواب عالی:- کنار اش کیلئے کوئی دری دار نہ ہو لاف سلسلہ میری یونیورسٹی کی دلیل اسیلے تھا کہ وہ روسی

الآن نحن في مواجهة ملائكة الله في السماء العالية، وهم يدعونا إلى إعلان إيماننا بـ**الله** و**رسوله** **محمد** عليهما السلام.

الدرايمارك حفظ المراجعة في 25/3/2013

دستور ارائه از مهندسین فنی هزارای جاوه و جزیره‌های اضافی

بـ " attestated " من ادواري وليست بالقول مع معاشر

بازار پور پختل مدنی و خاور دستی دار
A.D. & S.J. Kasur
کارخانه ایجاد کریمیان کارگاران
AUG 2025

بہترین علم اور اعتبار سے ہے۔ مقامِ حکومتی
شہر صادراتی بیع و ملخص قوی و قوتی اخراجی

نیز رخصہ نوٹی چوری ای جسی رائے کی بیان کیجئے

E-STAMP

137

ID: PB-KSR-904D2DFB7D9B13DE
Type: Low Denomination
Amount: Rs 100/-

Scan for online verification

Description: CERTIFICATE OR OTHER DOCUMENT - 19
Applicant: Abdul Ghaffar [35201-6448559-5]
S/O: Jalal Din
Agent: Self
Address: P/o Kahna Nou Tha Panju Tehsil Lahore Cantt District Lahore
Issue Date: 18-Apr-2025 11:26:10 AM
Delisted On/Validity: 25-Apr-2025
Amount in Words: One Hundred Rupees Only
Reason: FOR OTHER DOCUMENT
Vendor Information: Muhammad Sharafat Ali | PB-KSR-503 | Mouza Quay Wala Kasur

Note: اسٹمپ کی تاریخ اور اس سے ملکہ نہیں تک میں اپنے اعلیٰ استعمال ہے اسکے لئے مصوبہ مذکور ویب سائٹ، کیوں کوڈ یا اسے کی جاستی ہے۔

Type "eStamp <16 digit eStamp Number>" send to 8100

بعدالت جناب منصور عطاء نثار صاحب ADJ قصور

شہزادی ہابل سعی
بام

ضمانت نامہ بر عرضی دعوی

لیکن مبلغ تین کروڑ 3,00,000,00 روپے

منصب: عبدالغفار ولد جلال دین ساکن کا ہنسنہ تو تھہ پتو تحصیل و ضلع لاہور۔ ضامن

- 1 بیان کیا جاتا ہے کہ بعدالت عالیہ لاہور ہائیکورٹ لاہور نے مبلغ تین کروڑ 3,00,000,00 روپے کا

50% ضمانت نامہ جمع کروانیکا حکم صادر فرمار کھا ہے۔

- 2 بیان کیا جاتا ہے کہ من ضامن اپنی ملکتی جائیداد تداری 0K-17M-90FT تفصیل کھاتہ نمبر 189 کھتوںی

نمبر 230 بروئے رقبہ تداران زمین سال 20-2019ء واقع موضع تھہ پتو تحصیل و ضلع لاہور بطور ضمانت پیش

کرتا ہوں اور اقرار کرتا ہوں کہ من ضامن مدیون ڈگری کو ہر تاریخ پیش کرنیکا ذمہ دار ہو گا۔ اگر من ضامن

مدیون کو حاضر نہ کرسکتا تو من ضامن کی جائیداد کا ذمہ دار ہوں گا۔

- 3 بیان کیا جاتا ہے کہ میرا بیان حلقوی میرے بہترین علم و یقین سے صحیح و درست ہے کوئی امر مخفی یا پوشیدہ نہ رکھا گیا ہے۔

العد:

عبد الغفار ولد جلال دین ساکن کا ہنسنہ تو تھہ پتو تحصیل و ضلع لاہور۔

ATTESTED

01/04/2025

Staff Officer
Office of District & Sessions
Judge Khair Authorised U/A
By Qanoun-e-Shahdat Order

PLEASE SEE
CLEAR COPY

138

replies to C/o - 24.4.25

id.

C/o Bigwif's
District & Session Judge
S/No 100 in Date
of 24.4.25 50%
of the sum of Rs 51
for value recd
by me.

Muhammad Mansoor Ata
Addl District & Session Judge
Kasur

24.4.25

35201-b 448595
Lekhri,



ATTESTED

01 AUG 2025

Staff Officer
Office of District & Session
Judge Kasur Authorised U/A
By Qanoon Shahdat Orente

BETTER COPY

شہزادوکی بنا م حاجب سع

24-04-2025 کو نسل مدیون حاضر کو نسل ڈگرید ارجمند

مدیون اصلتاً حاضر ضامن حاضر پیواری حلقة اصلتاً حاضر جس نے اپنے بیان علیحدہ میں ضمانت نامہ مدیون کی تقدیریت کی ہے مدیون نے ضمانت نامہ داخل کر دیا ہے تاہم بمقابلہ حکم عدالت عالیہ زرڈ گرا 50% Decretal Amount داخل نہ کی۔ لہذا اجرہ کی کارروائی نہ رکھ سکتی ہے ادا نیگی زرڈ گری حسب استدعا مدیون 10-05-2025 تقریباً سنایا گیا۔

10-05-2025 کو نسل ڈگری دار حاضر مدیون غیر حاضر کو نسل مدیون غیر حاضر 50% زرڈ گری حکم عدالت عالیہ جمع نہ ہوئی ہے۔ لہذا عدالت عالیہ کا حکم کی عملدرآمد مدیون نے نہ کرایا ہے مدیون کی طلبی بذریعہ وارث گرفتاری ضمانتی - 10,00,000 روپے و نوٹس ضامن

17-05-2025 جاری ہو۔

سنایا گیا۔

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
AG. ۱۳۸

0 5/11 2020 Pg 59/100 139
Court of Session Judge

10/3/2025

Temporary Court of Session
District & Sessions Judge, Kasur
Date 18/3/25, before the court
W/CB → R

Muhammad Mansoor Ata
Addl. District & Sessions Judge

10.3.25

Order is served: 18/3/25
Decree holder
(Name - R) is present

25/3

Muhammad Mansoor Ata
Addl. District & Sessions Judge,
Kasur

25.03.2025

Present: Learned counsel for decree holder.

25/3/25

Notice be issued in the name of judgment debtor for

28.03.2025.

Announced:
25.03.2025

Muhammad Mansoor Ata
Addl. Sessions Judge, Kasur

ORDER

28.03.2025

Present: Learned counsel for decree holder.

ATTESTED

Notice be issued in the name of judgment debtor for

09.04.2025.

Announced:
28.03.2025

Muhammad Mansoor Ata
Addl. Sessions Judge, Kasur

01 AUG 2025

Staff Officer
Office of District & Sessions
Judge Kasur Authorised UPI
Ganoon-e-Shahadat Office

140

جبل العلوي - طرابلس ٠٩/٤/٢٥

فَارِقَةٌ لِّكُوْنَتِكَ نَفْسَكَ عَدَلَةٌ مُّعَادِلَةٌ

Contra decreeful 50% upon
amount

Aug 27th 1914
" " 3 " 1914

new profit bearing scheme

جواں میں جوں جوں
کوئی کوئی کوئی
کوئی کوئی کوئی
کوئی کوئی کوئی

جعفر عاصي و معاشر
جعفر عاصي و معاشر

Muhammad Ali Maalik
Addl District & Session Judge
Mysore

King George V

جذب سایر افراد

Decreased 50% starting Oct
amount

amount stop β , β_0 , β_1 in β β_0

جی-کے-جی سعیدیہ (جی) نویں
Muhammad Khanjani Ata ۰۵ / ۱۲ / ۲۰۱۰

Muhammed Mihal Göçer

On 10/15/20

01 AUG 2025

Sgt Officer
Office of District & Sessions
Judge Kasir Authorised U.A.
By Committee-Shariat Ordinance

14)

Eugéne Poirier

جبل طارق - جزيره ۱۰/۵/۲۰

50% - ~~mit Glycerin~~

Chassis is 8 in. longer, decreased
amount

وَالْمُؤْمِنُونَ هُمُ الْأَوَّلُونَ

وَطَهْرَةٍ وَمُحْرَمٍ وَلِلْعَدْنَى وَالْمَرْيَمَ وَالْمَرْيَمَ وَالْمَرْيَمَ

Muhammad Ishaqdar Ata
Addl District & Sessions Judge
Kasur

J. C. M. O. S. / 7/5/25
Anilad Malloor Ata
District & Sessions Judge
Kasur

ORDER

17.05.2025

Present: Learned counsel for the parties.

The execution of warrants could not be effected as the judgment debtor resides in District Lahore. Therefore, warrants have not been issued; only the execution petition can be transferred. The matter is now fixed for arguments on this point.

2. An application for the suspension of arrest warrant proceedings has been submitted on behalf of the judgment debtor. Learned counsel has requested an adjournment. In view of the request, the case is now adjourned to **28.05.2025** for arguments on the application.

Announced.

17.05.2025

Muhammad Mansoor Atta
Additional District Judge, Kasur

ATTESTED

0 6 AUG 2025

Staff Officer
Officer of District & Sessions,
Judge Kasur Authorised UPA
By Qazvin-e-Shandar Darbar

142

ORDER

The file has been presented today after holiday.

29.05.2025

Present: presence as before.

Learned counsel has requested for an adjournment. As per request of learned counsel, now to come up for arguments for **10.06.2025**.

Announced:

29.05.2025

*Muhammad Mansoor Ata
Addl. Sessions Judge, Kasur*

*PAKISTAN
COURT OF
APPEALS
REHBERG
REGISTRATION
NO. 100*

ORDER

10.06.2025

Present: Learned counsel for the parties.

Proxy counsel for the decree holder has requested for an adjournment on the ground that original counsel is not available. As per request of the proxy counsel for the decree holder, now to come up for arguments for **23.06.2025**.

Announced:

10.06.2025

*MUHAMMAD MANSOOR ATA
Addl. District Judge, Kasur*

*ATA JUDGE LIAQAT ALI
P.D.J. KASUR - 2025*

ORDER

23.06.2025

Present: Learned counsel for the parties.

Learned counsel has requested for an adjournment. As per request of learned counsel, now to come up for arguments on **02.07.2025**.

Announced:

23.06.2025

*Muhammad Mansoor Ata
Addl. District Judge, Kasur*

ORDER

02.07.2025

Present: Learned counsel for the parties.

Learned counsel requested for an adjournment. As per request of learned counsel, now to come up for arguments for **16.07.2025**.

Announced:

02.07.2025

*Muhammad Mansoor Ata
Addl. District Judge, Kasur*

01 AUG 2025

No & Date of CD-2 Register.....

Name of Applicant/Purpose.....

No of Pages/No of Copies.....

Date Communicated for Delivery.....

Date Receipt of Record, Preparation of Copies.....

Name of copyist prepared copies.....

Date which Delivered.....

Fee Urgent..... Search..... Copying..... Total.....

Date Delivered by.....

ATTESTED

*Staff Officer
Office of District & Sessions
Judge, Kasur Authorized U/A
of Janoon-e-Shahdat Order
Dated*

01 AUG 2025