

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
(APPELLATE JURISDICTION)

Civil Appeal. No. /L/2025

Muhammad Ishtiaq

Appellant

**Versus**

Rana Yamin Khan, etc.

Respondents

<b>APPEAL AGAINST:</b>	JUDGMENT DATED 29.05.2025 PASSED BY THE LAHORE HIGH COURT, MULTAN BENCH MULTAN IN CIVIL REVISION NO.425/2019
<b>COUNSEL FOR APPELLANT:</b>	Muhammad Irfan Malik ASC with Syed Fayyaz Ahmad Sherazi AOR
<b>COUNSEL FOR RESPONDENTS:</b>	=

**INDEX**

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
(APPELLATE JURISDICTION)

Civil Appeal. No. /L/2025

Muhammad Ishtiaq

Appellant

**Versus**

Rana Yamin Khan, etc.

Respondents

<b>APPEAL AGAINST:</b>	JUDGMENT DATED 29.05.2025 PASSED BY THE LAHORE HIGH COURT, MULTAN BENCH MULTAN IN CIVIL REVISION NO.425/2019
<b>COUNSEL FOR APPELLANT:</b>	Muhammad Irfan Malik ASC with Syed Fayyaz Ahmad Sherazi AOR
<b>COUNSEL FOR RESPONDENTS:</b>	=

**INDEX**

S.NO.	DOCUMENTS	DATED	PAGES
1	Performa	14.07.2025	A-B
2	C.P.L.A.	14.07.2025	1-8
3	Valuation certificate	14.07.2025	9
4	Memo of parties.	14.07.2025	10
5	Judgment of Lahore High Court, Multan Bench Multan.	29.05.2025	11-17A
6.	Grounds of Civil Revision	11.04.2019	18-28
7.	Consolidated Judgment of ADJ, Khanewal.	19.03.2019	29-39
8.	Appeal before ADJ, Khanewal	29.10.2018	40-44
9.	Consolidated judgment of learned Civil judge, Khanewal.	29.09.2018	45-55
10.	Copy of amended suit.	18.03.2016	56-59
11.	Copy of suit.	30.03.2015	60-62

12.	Reply of suit.	28.05.2015	64-75
13.	Order of Civil Judge,	31.05.2016	76-77
14.	Statement of PW-1	06.05.2017	78-79
15.	Statement of PW-2	06.05.2017	80-82
16.	Statement of PW-3	06.05.2017	82-87
17.	Register Haqdaran Zamin	-	88-91
18.	Copy of Mutations	-	92-96
19.	Copy of sale deed	15.02.2013	97-102
20.	Order of Addl. District Collector	01.02.2016	103-104
21.	Application under section 172(vi)	-	105-110
22.	Statement of DW-1	25.04.2018	111-114
23.	Statement of DW-2	25.04.2018	115-118
24.	Statement of DW-3	25.04.2018	118-121
25.	Statement of DW-4	25.04.2018	122-124
26.	Statement of DW-5	-	125-127
27.	Agreement to sell	15.02.2013	128-133
28.	Application for condonation of delay	14.07.2025	134-135
29.	Affidavit of petitioner	14.07.2025	136
30.	Affidavit of facts	14.07.2025	137
31.	Affidavit of service	14.07.2025	138

THIS PAPER BOOK HAS BEEN PREPARED AS PER SUPREME COURT RULES AND IS FULLY DOCUMENTED.

**Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**

Advocate on Record.  
Supreme Court of Pakistan,  
Lahore.

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal. No. \_\_\_\_\_ /L/2025

Muhammad Ishtiaq

Appellant

**Versus**

Rana Yamin Khan, etc.

Respondents

<b>Bench Jurisdiction:</b>	Regular Bench/Constitutional Bench
----------------------------	------------------------------------

Whether vires of any law have been challenged or interpretation of any constitutional provision is involved.	NO/YES
--	--------

Case Category:	Civil Matter.
Sub-Category:	Suit for declaration.
Gist of the case before High Court.	Civil Revision No.425/2025 filed by appellant was allowed by the Hon'ble Lahore High Court, Multan Bench Multan.
Questions of Law involved:	Whether the impugned judgment dated 29.05.2025 is not against the law and facts of the case?

**M. Irfan Malik**

Advocate

Supreme Court Of Pakistan

Office No.1,2&3 3<sup>rd</sup> Floor Aftab Tower,

16-Edward Road, Near Darbar Baba

Mauj Darya, Lahore.

Cell No.0300-4452152

Enrolment No.

**Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**

Advocate On Record

Supreme Court Of Pakistan

Lahore

Enrolment No.221

Checked by Sr. CA/IO

Verified by Sr. CA/IO

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
(Appellate Jurisdiction)

- A -

Civil Appeal No. \_\_\_\_\_ /L/2025  
Muhammad Ishtiaq

Appellant

**Versus**

Rana Yamin Khan, etc.

Respondents

---

**Concise Statement**

---

Subject matter and the law		Suit for permanent injunction.
Which side filed this petition		Appellant in High Court, Lahore.

**The Litigation**

Court Forum.	Date: a) Filing b) Decision	Who filed it and what with result.
Learned Civil Judge, Khanewal.	a)30.03.2015 b)29.09.2018	Suit filed by respondent No.1 & 2 was dismissed.
Addl. District Judge, Khancwal.	a)29.10.2018 b)19.03.2019	Appeal filed by respondent No.1 & 2 was dismissed.
Lahore High Court, Multan Bench Multan.	a)11.04.2019 b)29.05.2025	Civil Revision No.425/2019 filed by respondent No.1 & 2 was allowed.

**Questions Requiring Decision**

POINTS NOTED IN THE IMPUGNED JUDGMENT	TREATMENT OF THE POINTS IN THE IMPUGNED
---------------------------------------	---

- B -

	JUDGMENT.
1) Whether the impugned judgment dated 29.05.2025 is not against the law and facts of the case?	Hon'ble High Court held that the above discussion, it is observed that the learned Courts below have failed to adjudicate upon the matter in hand by appreciating law on the subject; thus, the learned Courts below have misread evidence of the parties and when the position is as such, this Court is vested with power to undo the same is exercise of supervisory jurisdiction under section 115, Code of Civil Procedure, 1908.
2) Whether Hon'ble Single Judge in Chamber in Lahore High Court, Multan Bench Multan has not failed to apply judicial mind while passing the impugned judgment?	Civil Revision was allowed.
3) Whether the impugned judgment dated 29.05.2025 passed by the learned judge of the High Court is not erroneous and due to misreading and non-reading of the material on record?	

#### Case Law

For	Against

Certified that the above concise statement of the case has been prepared by myself, which is correct according to the record.

**M. Irfan Malik**

Advocate

Supreme Court Of Pakistan  
Office No.1,2&3 3<sup>rd</sup> Floor Aftab Tower,  
16-Adward Road, Near Darbar Baba  
Mauj Darya, Lahore.  
Cell No.0300-4452152  
Enrolment No.

  
**Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**

Advocate On Record  
Supreme Court Of Pakistan  
Lahore  
Enrolment No.221

Institution Section  
Dy. No. 176/13  
Date..... / /  
Initial..... / /

- 1 -

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN  
(APPELLATE JURISDICTION)

File No. 14-7-75  
by Mr. Syed Farooq Ahmed Chishti A.O.P.  
DEPUTY JURISTAN  
Market value of property

P.L. Formic C.P.L.A. No. /L/2025

14/7/25 Muhammad Ishtiaq son of Muhammad Aslam Caste  
Rajput, resident of Chak No.12/AH, Tehsil and District  
Khanewal.

Claimant page No 1  
Properde Rele  
Value 2000/-  
at Sub Regd  
CPLA on Jan 14  
days time  
delivered

18/7/25  
Petitioner

Versus

1. Rana Yamin Khan son of Rana Ali Ashraf, Caste Rajput, resident of Chak No.17/AH, Tehsil & District Khanewal.
2. Mst. Asifa Bibi daughter of Rana Ali Ashraf, Caste Rajput, resident of Chak No.17/AH, Tehsil and District Khanewal. The Value amount is 2,00,000/- has been mentioned as Respondents consider action of leave.
3. Muhammad Usman son of Sultan Pervaiz, Caste Rajput, resident of Chak No.17/AH, Tehsil and District Khanewal. However, Sale deed No. 449/1 dated 20.2.2013.
4. Muhammad Anwar son of Siraj Ali, Ludhiyana by mutation Caste resident of Chak No.8-V, Tehsil and District Khanewal. Sale Deed No. 24/7/2015 dated 24/7/2015.
5. Maher Laal (Deceased) through his legal Heirs: 28-2-2015
- a. Mst. Naseem Bibi widow of Maher Laal were Challanged.

Sr. CA 16/7/2015 copies of both these documents may be furnished to assess  
DR/Am A&N 16/7/2015 value of property, within  
16/7/2015 3 days. 23/7/2015

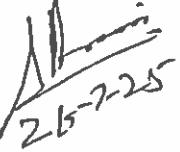
IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN  
(APPELLATE JURISDICTION)

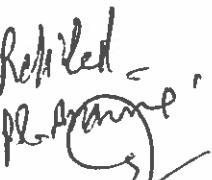
07 days time is allowed to do  
the needful.

Pl. 14 days time may kindly be  
allowed

DR.(L)  
11-8-25

Civil Appeal. No. \_\_\_\_\_ /2025

  
Muhammad Ishtiaq son of Muhammad Aslam Caste  
Rajput, resident of Chak No.12/AH, Tehsil and District  
Khanewal.

Appellant  
Versus  
  
18/8/25  
ADR

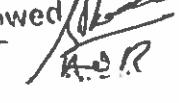
1. Rana Yamin Khan son of Rana Ali Ashraf, Caste  
Rajput, resident of Chak No.17/AH, Tehsil &  
District Khanewal.
2. Mst. Asifa Bibi daughter of Rana Ali Ashraf,  
Caste Rajput, resident of Chak No.17/AH, Tehsil  
and District Khanewal.

Respondents

3. Muhammad Usman son of Sultan Pervaiz, Caste  
Rajput, resident of Chak No.17/AH, Tehsil and  
District Khanewal.
4. Muhammad Anwar son of Siraj Ali, Ludhiyana by  
Caste resident of Chak No.8-V, Tehsil and  
District Khanewal.
5. Maher Laal (Deceased) through his legal heirs:-  
a. Mst. Naseem Bibi widow of Maher Laal

JA is  
entertainable  
14 days  
granted.  
  
28/7/25

7-days more time may  
kindly be allowed  
  
A.D.R.

7-days more time may  
kindly be allowed  
  
A.D.R.  
18-8-25

By Caste Ludhiyana resident of Chak No.8-V, Tehsil and District Khanewal.

6. Province of Punjab through District Collector Khanewal.

**Perfoma Respondents**

**PETITION UNDER ARTICLE 185(2)(d)(e) OF THE CONSTITUTION OF ISLAMIC REPUBLIC OF PAKISTAN, 1973 FOR THE GRANT OF LEAVE TO APPEAL AGAINST THE IMPUGNED JUDGMENT DATED 29.05.2025 PASSED IN CIVIL REVISION.**  
**NO.425 of 2019 BY THE HONOURABLE LAHORE HIGH COURT, MULTAN BENCH MULTAN.**

**May It Please Your Lordship:-**

- I. Following are the law points for consideration and determination by this august court:-
1. Whether the impugned judgment dated 29.05.2025 is not against the law and facts of the case?
  2. Whether Hon'ble Single Judge in Chamber in Lahore High Court, Multan Bench Multan has not failed to apply judicial mind while passing the impugned judgment?
  3. Whether the impugned judgment dated 29.05.2025 passed by the learned judge of the High Court is not

erroneous and due to misreading and non-reading  
of the material on record?

4. Whether the impugned judgment dated 29.05.2025  
is not against the settled principles of law?
5. Whether the learned judge in chamber did exercise  
the powers vested to him?
6. Whether the learned judge in chamber not  
committed misreading and non-reading while  
passing the impugned judgment?
7. Whether the Hon'ble Lahore High Court has  
exercised its jurisdiction improperly by not giving  
proper attention and importance to the evidence of  
the marginal witnesses?

**BRIEF FACTS:**

1. That the brief facts of the case is that the  
respondent No.1 & 2 filed a declaratory suit against  
the appellant and performa respondents.
2. That the appellant also filed a declaratory suit  
against the respondents.
3. That the appellant and performa respondents filed  
contested written statement respondent No.1 & 2  
suit in the lower court.
4. That the respondents also filed contested written  
statement in suit of the appellant lower court.

5. That both the suits consolidated by the lower court from the diverging pleadings of the parties the issues is framed by the lower court.
6. That on the above issues both the parties is directed by lower court to give their evidence and respondent No.1 & 2 giving the oral evidence of PW-1 To PW-3 in the lower court.
7. That the respondent No.1 & 2 giving documentary evidence in the lower Court.
8. That the appellant gives oral evidence in the lower court and DW-1 to DW-5 in the lower Court.
9. That the respondent No.1 give his documentary evidence in lower court Ex.P5 as Ex.D1.
10. That the lower court after hearing the arguments of the both the parties dismiss the suit of the respondent No.1 & 2 titled "Rana Yamin etc. Vs. Muhammad Ishtiaq etc." and decree the suit titled "Muhammad Ishtiaq Vs. Rana Yamin etc." while judgment and decree dated 29-08-2018.
11. That the respondent No.1 & 2 filed an appeal titled "Rana Yamin etc. Vs. Muhammad Ishtiaq etc." in the lower court and another appeal titled "Muhammad Usman etc. Vs. Muhammad Ishtiaq etc." also filed in the court of District Judge

Khanewal, which was entrusted to Additional District Judge, Khanewal.

12. That after hearing the arguments of both the parties the appeal of the respondent No.1 & 2 is dismissed by the Additional District Judge, Khanewal while judgment and decree dated 19-03-2019.
13. That the respondent No.1 & 2 filed a Civil Revision. No.425/2025 before this Hon'ble Lahore High Court, Multan Bench Multan which was allowed vide judgment dated 29.05.2025.
14. That the appellant prays for leave to appeal against the impugned judgment dated 29.05.2025 passed in Civil Revision. No.425 of 2019, inter alia, on the following:

### **GROUND**

- a. That the impugned judgment dated 29.05.2025 is against the law and facts of the case.
- b. That the Hon'ble Lahore High Court committed grave illegality and irregularity while passing the impugned judgment.
- c. That while passing the impugned judgment Lahore High Court has failed to appreciate the real essence of law involved in the subject matter.

- d. That the Hon'ble Lahore High Court did not consider the case in its true perspective and misread and mis interpreted the material on record and illegally passed the impugned judgment.
- e. That the impugned judgment is outcome of misreading and non-reading of the material on record.
- f. That the impugned judgment is illegal, void ab initio, against the law and facts.
- g. That the Hon'ble High Court did not appreciate the oral and documentary evidence on the record.
- h. That the impugned judgment is on the basis of illegal assumptions and presumptions.
- i. That the valuable rights of the appellant are involved in the captioned case.
- j. That the learned judge of the High Court did not peruse the record of the case while passing the impugned judgment.
- k. That the Hon'ble Lahore High Court has exercised its jurisdiction improperly by not giving proper attention and importance to the evidence of the marginal witnesses.
- l. That the impugned judgment is on the basis of technical grounds.

- m. That the learned court below mis-interpreted and misconstrued the provisions of law and also failed to follow the dictums of superior courts and illegally passed the impugned judgment.
- n. That the impugned judgment has been passed on surmises and conjectures instead of solid reasons or proof.
- o. That the impugned judgment passed by the Hon'ble Lahore High Court, is loop sided while ignoring the facts and record.
- p. That the impugned judgment passed by the Hon'ble Lahore High court, Multan Bench Multan is result of hasty manner.

### **Prayer:-**

It is, therefore, most respectfully/humbly prayed that the appeal against the impugned judgment dated 29.05.2025 passed by the Honourable Judge of the Lahore High Court, Multan Bench Multan in Civil Revision. No.425 of 2019 may kindly be granted to meet the ends of justice.

Any other relief which this Hon'ble Court deems fit and proper may also be awarded.

DRAWN BY

FILED BY

**M. Irfan Malik**

Advocate  
Supreme Court Of Pakistan  
Office No.1,2&3 3<sup>rd</sup> Floor Aftab Tower,  
16-Edward Road, Near Darbar Baba  
Mauj Darya, Lahore.  
Cell No.0300-4452152  
Enrolment No.

**Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**

Advocate On Record  
Supreme Court Of Pakistan  
Lahore  
Enrolment No.221

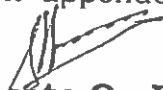
**Certificate:-**

As per instructions this is the 1<sup>st</sup> Civil Appeal filed by appellant against the impugned judgment dated 29.05.2025 in Civil Revision. No.425 of 2019 by the Lahore High Court, Multan Bench Multan before this Hon'ble Court.

  
**Advocate-On-Record**

**NOTE:-**

All the documents annexed herewith are clear/legible and those which are dim/illegible, better copies of the same have been appended after comparison with the original one.

  
**Advocate-On-Record**

**CERTIFICATE:-**

Certified that scanned/soft copy of the case provided through USB is complete as per original.

  
**Advocate-On-Record**

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
(APPELLATE JURISDICTION)

Civil Appeal No. \_\_\_\_\_ /L/2025

Muhammad Ishtiaq.....Appellant

**VERSUS**

Rana Yamin Khan, etc.:.....Respondents

**VALUATION CERTIFICATE**

I, SYED FAYYAZ AHMAD SHERAZI ADVOCATE ON RECORD for the appellant in the above titled appeal do hereby certify that the judgment/decree/final order involved directly/indirectly a claim/question respecting property of the value of not less than Rs.10,00,000/- (One Million) and that the judgment/decree/final order appealed from has varied/set aside, the judgment/decree/final order of the court immediately below.

Dated this \_\_\_\_\_ day of July, 2025.

  
**Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**  
Advocate on Record  
Advocate Supreme Court  
Lahore.

- 10 -

IN THE LAHORE HIGH COURT MULTAN BENCH MULTAN

M.A.S.  
D.N. 833  
dt 20/02/23

AMENDED MEMO OF PARTIES

C.R No.425/2019

Rana Yamin Khan etc. .

**VERSUS** Muhammad Ishtiaq etc.

Examiner Copy  
Lahore High Court  
Multan Bench, Multan  
Authorised Under Article 8  
Qanun-i-Shahadat Index No. 6-1

1. Rana Yamin Khan S/O Rana Ali Ashraf Caste Rajput, R/O Chak No.17/AH, Tehsil and District Khanewal.
2. Mst. Asifa Bibi D/O Rana Ali Ashraf Caste Rajput, R/O Chak No.17/AH, Tehsil and District Khanewal.

PETITIONERS

VERSUS

1. Muhammad Ishtiaq S/O Muhammad Islam Caste Rajput, R/O Chak No.12/AH, Tehsil and District Khanewal.
2. Muhammad Usman S/O Sultan Pervaiz, Caste Rajput, R/o Chak NO.17/AH, Tehsil and District Khanewal.
3. Muhammad Anwar S/O Siraj Ali, Ludhiyana by Caste R/O Chak No.8-V, Tehsil and District Khanewala.
4. Maher Laal (deceased) through his legal heirs:-
  - a. Mst. Mst. Naseem Bibi widow of Maher Laal By Caste Ludhiyana R/O Chak No.8-V Tehsil and District Khanewala.
5. Province of Punjab through District Collector Khanewal.

RESPONDENTS

**THROUGH:-**

M.A.S.  
**MUHAMMAD IFTIKHAR SHAHI**  
Advocate High Court  
Multan  
C.C No. 1077

Stereo. H C J D A-38.

JUDGMENT SHEET  
IN THE LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN  
JUDICIAL DEPARTMENT

Civil Revision No. 425 of 2019.

Rana Yameen Khan etc. Vs. Muhammad Ishtiaq, etc.

JUDGMENT

Date of hearing: 29.05.2025.

Petitioners by: Mr. Muhammad Iftikhar Sahi, Advocate.

Respondents by: Mr. Muhammad Javed Iqbal Thaheem,  
Advocate.

Ch. Sultan Mahmood, J. This single judgment shall decide the captioned revision petition as well as connected Civil Revision No.426-D of 2019, as in both petitions' same judgments and decrees passed by the learned Courts below have been called into question.

2. Brief facts of the matter are that petitioners Rana Yamin Khan, etc. instituted a suit for declaration with regard to the suit property fully described in the plaint against the respondent No.1. It was averred in the plaint respondent No.1/defendant, being a minor at the relevant time, was sued through his real father acting as his next friend. It was maintained that the petitioners/plaintiffs are the owners of possession of a total of 31 kanals of agricultural land. Out of the said land, 16 kanals were given on lease to the respondent's-defendant's maternal grandfather Haji Bashir Ahmad for a period of two years in consideration of Rs. 200,000/. It was agreed between the parties that a formal lease deed would be registered before the Sub Registrar, Khanewal. On being called to the Sub Registrar's office, the petitioners-plaintiffs signed the document and their photographs were taken. When they inquired about recording their statements before the

ATTESTED - 25

EXAMINER

COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT

MULTAN BENCH MULTAN

- 12 -

Sub Registrar, they were informed by Haji Bashir Ahmad and the Registrar's staff that the Sub Registrar was not available and that the statements would be recorded later. The petitioners-plaintiffs were assured that the document in question was merely a lease deed and there was no need to read it in detail. The same understanding was confirmed by the witnesses present. After taking possession, the respondent-defendant cultivated the land. Subsequently, a portion of the suit land 9 kanals was acquired by the Motorway Authorities under mutation No.1037 dated 31.12.2013. Consequently, the lease arrangement was terminated, the lease money was refunded to the respondent-defendant and possession was returned to the petitioners-plaintiffs. Thereafter, the petitioners-plaintiffs alienated parts of the suit property. Petitioner-plaintiff No.2 sold 7 kanals to Muhammad Usman respondent No.2 through mutation No.1060 dated 28.02.2014 and both petitioners-plaintiffs jointly sold 13 kanals through mutation No.1057 dated 28.02.2014 to other individuals. At present, the respondent-defendant is in possession of only 19 marlas of the suit land. Later, the petitioners-plaintiffs came to know that Haji Bashir Ahmad was falsely claiming that the entire 16 kanals had been purchased through a registered sale deed. Upon further inquiry, the petitioners-plaintiffs discovered the existence of registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013, allegedly executed in favour of the minor respondent-defendant. The petitioners-plaintiffs assert that this sale deed is forged, fabricated, without consideration, and the result of collusion with the office of the Sub Registrar, Khanewal. The petitioners-plaintiffs thus filed a suit seeking cancellation of the impugned registered sale deed as being illegal, void, ineffective against their rights, and obtained through fraudulent means.

Respondent No.1, Muhammad Ishtiaq, also instituted a suit for declaration through his next friend and real father against petitioners and respondents No.2 to 5 asserting that he is the owner in possession of 16 kanals of land by virtue of registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013. He challenged mutation No.1057 dated 28.02.2014, executed by petitioner No.1-plaintiff No.1 in favour of respondents.

A  
ATTESTED 25-  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

No.2 to 4-defendants No.3 to 5 and mutation No.1060 dated 28.02.2014, executed by petitioner No.2-plaintiff No.2 in favour of respondent No.2-defendant No.3, contending that both mutations are illegal, against law and facts, void, and ineffective against his rights. Thus, he sought cancellation of the said mutations through the suit.

Both these suits were resisted by the rival parties while submitting their contesting written statements. Learned Trial Court after consolidating both the suits, keeping in view of divergent stance of the parties, framed as many as many as seven issues including the "Relief". After framing of issues, parties to the suits produced their respective evidence and on completion of the same, learned Trial Court after hearing the final arguments vide impugned consolidated judgment & decrees dated 29.09.2018 dismissed the suit of the petitioners, whereas decreed the suit of respondent No.1 Muhammad Ishtiaq. Aggrieved of the said consolidated judgment & decrees, the petitioners and respondents No.2 to 4 preferred their separate appeals but the same were dismissed by the learned Appellate Court through impugned consolidated judgment & decrees dated 19.03.2019. Hence, these civil revision.

3. Learned counsel for the petitioners contends that both of the marginal witnesses of the registered sale deed have not appeared. DW-1 in his statement has admitted that he return the possession of the land to the petitioners/plaintiffs. DW-1 in his statement stated that the consideration was paid in the registration office before Moharrar ATTESTED 25-6-2019 EXAMINER COPY SUPPLY SECTION LAHORE HIGH COURT MULTAN BENCH MULTAN wrapped in a white bag whereas DW-2 stated in his statement the said amount was wrapped in school bag. DW-5 Registry Moharrar states that no passing of consideration took place in his presence.

4. Learned counsel for the respondents has referred the headnote of the plaint of the present petitioners whereby the fraud has been alleged to Bashir Ahmad whose not part of array of the parties and whereas as per the registered sale deed Ishtiaq is the vendec and Bashir Ahmad is not and no fraud has been alleged to Ishtiaq. It is

- 15 -

beneficiary of the suit. Even otherwise the registered sale deed was kept in garb and there was no corresponding mutations got effected in the revenue record.

It is incumbent upon a person seeking a declaratory relief to establish his legal character and entitlement with respect to the subject matter. However, in the present case, the plaintiff has failed to establish his *locus standi* in relation to the property in question, as he has not produced any valid instrument or document evidencing the creation of his right or interest therein. Consequently, the plaint filed by the vendee lacks legal merit and is devoid of any enforceable claim.

8. Petitioners-plaintiffs have tried to prove the case on the strength of the witnesses of the sale deed. Those witnesses of the sale deed who are inconsistent with each other qua the material particular about the date, time and place of the same, hence their testimonies cannot be relied while granting the discretionary relief of declaration. It is an admitted position that registered sale deed carries the pictures of the vendors, however, affixing of the pictures on the instrument does not cover up all the lacunas and inconsistencies in the case of the plaintiffs, plaintiffs could not prove the instrument in terms of Article-17 & 79 of Qanun-e-Shahadat Order, 1984. The courts below have non-suited the petitioners-plaintiffs that plaintiff Ishtiaq has registered sale deed in his favour bears the signatures and photographs of defendants No. 1 & 2 and petitioners of Civil Revision No. 425/2019 and they later on after execution of registered sale deed transferred the same to defendants No. 3 to 5 who were petitioners of Civil Revision No. 426 of 2019. The courts below have rightly relied on the evidence presented in this regard as the registered sale deed bears the signatures and pictures of vendors. It is trite law that he who denies admits the execution of the instrument who denies its contents to prove the same. This is a case where defendants admits their thumb impressions and pictures on the instrument but denies the contents of the registered sale deed and they filed the civil revision in this regard, however, they made no effort to bring on record any evidence whereby it can be

ATTESTED  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

gleaned that the instrument was not registered in the manner as suggested by the instrument itself. The onus relied on the vendors but they did not produce any witnesses of the instrument and withheld the best evidence in this regard.

9. Upon careful examination of the record and impugned judgments & decree dated 29.09.2018 passed by the learned Civil Judge 1st Class, Khanewal and learned Additional District Judge, it appears that the learned Trial Court failed to appreciate the evidence and legal position in its true perspective. The petitioners-plaintiffs had challenged the registered sale deed on the basis of fraud and misrepresentation, alleging that the transaction was in fact a lease, and that the beneficiary was a minor represented by his maternal grandfather Bashir Ahmad, against whom serious allegations were raised. The learned Trial Court erred in disregarding the oral evidence of the plaintiffs' witnesses solely on the ground of being outside pleadings, despite their consistent stance regarding the fraudulent nature of the transaction. Furthermore, the failure to implead Bashir Ahmad, though a procedural lapse, was not fatal to the plaintiffs' case in the presence of sufficient material indicating that the registered sale deed did not reflect the true nature of the transaction.

Additionally, the Trial Court's finding that the plaintiffs lacked locus standi due to subsequent mutations was legally misconceived. It overlooked the fact that the plaintiffs had contested the sale deed prior to such alienations and that the subsequent mutations were also challenged as void being based on the alleged fraudulent document. The findings regarding mala fide and unclean hands were not supported by reliable evidence and rested on presumptions rather than proof. The court fee issue, while procedural, could have been rectified through proper opportunity.

Pursuant to the above discussion, it is observed that the learned Courts below have failed to adjudicate upon the matter in hand by appreciating law on the subject; thus, the learned Courts below have

- 17 -

misread evidence of the parties and when the position is as such, this Court is vested with power to undo the same in exercise of supervisory jurisdiction under section 115, Code of Civil Procedure, 1908<sup>1</sup>.

10. For the foregoing reasons, the civil revision in hand as well as connected C.R. No.426 of 2019 are allowed, impugned consolidated judgments & decrees dated 29.09.2018 & 19.03.2019 passed by the learned Courts below respectively are set aside and suit instituted by the petitioners is decreed, whereas suit of respondent No.1 Muhammad Ishtiaq is dismissed.

(Ch. Sultan Mahmood)  
Judge

Application No. 6310  
 Date of presentation of Application 23-6-25  
 Date of Receipt of fee 23-6-25  
 No. of Words/ Pages 56  
 Copy no. 2  
 Total 158  
 Name of Copier 25-6-25  
 Date of Receipt of File 25-6-25  
 Date of Preparation 25-6-25  
 Date of issuance of Copy 25-6-25

CHAMBER COPY SUPPLY SECTION  
 25-6-25  
 AUTHORIZED UNDER ARTICLE 87  
 DATED 1st JUNE 1984  
 CHAMBER COPY  
 25-6-25  
 CHAMBER COPY BRANCH  
 BEFORE HIGH COURT  
 LAHORE & MULTAN

FOR SUPREME COURT  
 25/6/20  
 SUPERVISOR COPY BRANCH  
 LAHORE HIGH COURT,  
 MULTAN BRANCH MULTAN

<sup>1</sup> Nazim Ud-Din and others v. Sheikh Zia-Ul-Qamar and others (2016 SCMR 24), Sultan Muhammad and another v. Muhammad Qasim and others (2010 SCMR 1530), Ghalam Muhammad and 3 others v. Ghulam Ali (2004 SCMR 1001), Habib Khan and others v. Mst. Pakhtmina and others (2004 SCMR 1668) and Baji Wajid v. Provincial Government through Secretary Board of Revenue, Government of Balochistan, Onetta and others (2020 SCMR 2046).

Stereo. H C J D A-38.  
**JUDGMENT SHEET**  
**IN THE LAHORE HIGH COURT,**  
**MULTAN BENCH, MULTAN**  
**JUDICIAL DEPARTMENT**

C.R. No.426 of 2019

Muhammad Usman etc. Versus Muhammad Ishtiaq, etc.

**JUDGMENT**

Date of hearing: 29.05.2025.

Petitioners by: Mr. Muhammad Iftikhar Sahi, Advocate.

Respondents by: Mr. Muhammad Javed Iqbal Thaheem,  
Advocate.

Ch. Sultan Mahmood, J. For the reasons recorded in my judgment of even date, passed in connected case i.e. C.R. No.425 of 2019, the instant civil revision is allowed.

Application No. 62100  
Date of presentation (Shahzad) 23-6-25  
of Application  
Date of Payment of fee  
No. of Total Pages  
Court fee  
Court fees  
Reason  
A. v. B.  
Court  
Total  
Name  
Date of Filing  
Date of Preparation 25-6-25  
Date of issuance of copy  
25-6-25

(Ch. Sultan Mahmood)  
Judge

EXAMINER COPY SUPPLY SECTION  
25-6-25  
AUTHORISED UNDER ARTICLE 87  
OF CRIMINAL PROCEDURE UNDER 1984  
TRUE COPY  
25-6-25  
EXAMINER COPY BRANCH  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

FOR SUPREME COURT USE  
25-6-25  
SUPERVISOR COPY BRANCH  
LAHORE HIGH COURT,  
MULTAN BENCH MULTAN

IN THE LAHORE HIGH COURT, MULTAN BENCH MULTAN

EXAMINER OF  
Lahore High Court  
Multan Bench  
Authorised by  
Qanupur, Multan, dated 87 of  
January 1988

Civil Revision No. 425-D/2019

See New  
Amend Act

1. Rana Yamin Khan S/o Rana Ali Ashraf Caste Rajput R/o Chak No. 17/AH, Tehsil & District Khanewal.
2. Mst. Asifa Bibi D/o Rana Ali Ashraf Caste Rajput R/o Chak No. 17/AH, Tehsil & District Khanewal.

.....**PETITIONERS**

VERSUS

1. Muhammad Ishtiaq S/o Muhammad Aslam Caste Rajput R/o Chak No. 12/AH Tehsil & District Khanewal.
2. Muhammad Usman S/o Sultan Pervaiz Caste Rajput R/o Chak No. 17/AH, Tehsil & District Khanewal.
3. Muhammad Anwar sons of Siraj Ali Ludhiyana by
4. Mahar Lal Caste Residents of Chak No. 8/V Tehsil & District Khanewal.
5. Province of Punjab, Through District Collector Khanewal.

9/ Judgment

19-3-19  
Filed on 12-4-19

Within time  
11/4/19

.....**RESPONDENTS**

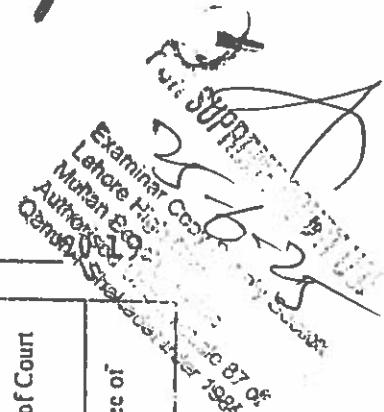
CIVIL REVISION AGAINST THE JUDGMENT & DECREE DATED 29-09-2018 PASSED BY LEARNED CIVIL JUDGE, KHANEWAL IN WHICH HE DISMISSED THE SUIT OF THE PETITIONER TITLED "RANA YAMIN ETC. VS. MUHAMMAD ISHTIAQ ETC." AND DECREED THE SUIT TITLED

16414  
12-4-19

IN THE LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH, MULTAN.JUDICIAL DEPARTMENT

Civil Revision No.

425-D



ORIGINAL SUIT			FIRST APPEAL				
Institution	Decided		Institution	Decided			
Court Civil Judge I-Class Khanewal	Date 30.03.2015		Court Civil Judge I+Class Khanewal	Date 29.09.18		District Judge Khanewal	Date 29.10.18
						Addl. Distt. Judge Khanewal	Date 19.03.19

Muhammad Iftikhar Shahi, Advocate.  
Presented by \_\_\_\_\_ (Name of party or Advocate filling the Petition)

Petitioner (Plaintiff or defendant) Rana Yamin Khan Etc. (Petitioners/Plaintiffs)

Respondent (Plaintiff or Defendant) Muhammad Ishaq etc. (Respondents/Defendants)

Order of First Court and date Suit dismissed on 29.09.2018.

Appellate Court and date Appeal dismissed on 19.03.2019.

Confirming/Reversing/Modifying Confirming.

Original Claim Suit for declaration.

Claim in Revision To set aside impugned Judgments &amp; Decrees of both the courts below by dismissing Suit of Respondents.

Petition under Section 115 CPC of Act V of 1908.

M. A. S.  
Advocate.

GROUNDS OF REVISION

1378  
11.2.1987

• 20 -

"MUHAMMAD ISHTIAQ ASLAM VS.  
MUHAMMAD YAMIN ETC." SUIT FOR  
DECLARATION ILLEGAL AND WITHOUT  
ANY JUSTIFICATION AND THE  
JUDGMENT & DECREE DATED 19-03-  
2019 PASSED BY THE ADDITIONAL  
DISTRICT JUDGE, KHANEWAL IN  
WHICH HE DISMISSED THE APPEAL OF  
THE PETITIONERS ILLEGALLY WITHOUT  
ANY LAWFUL JUSTIFICATION.

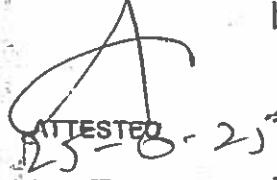
CLAIM IN REVISION:

TO SET-ASIDE THE JUDGMENT AND  
DECREE DATED 29-09-2019, PASSED BY  
CIVIL JUDGE, KHANEWAL AND DECREED  
THE SUIT TITLED "RANA YAMIN ETC. VS.  
ISHTIAQ AHMAD ETC." AND DISMISSED  
THE SUIT TITLED "MUHAMMAD ISHTIAQ  
VS. RANA MUHAMMAD YAMIN ETC" AND  
ALSO SET-ASIDE THE JUDGMENT &  
DECREE DATED 19-03-2019 PASSED BY  
ADDITIONAL DISTRICT JUDGE,  
KHANEWAL AND DECREED THE SUIT  
TITLED "RANA YAMIN ETC. VS.  
MUHAMMAD ISHTIAQ" AND DISMISSED  
THE SUIT TITLED "MUHAMMAD ISHTIAQ  
VS. RANA YAMIN ETC."

RESPECTFULLY SHEWETH:

1. That the addresses of the parties is correct according to the knowledge of my client for speedy communication.

  
ATTESTED  
25-6-25  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

2. That the brief facts of the case is that the petitioners filed a declaratory suit against the respondents. Copy of the suit is attached as ANNEXURE "A".
3. That the respondent No.1 also filed a declaratory suit against the petitioners and other respondents. Copy of the declaratory suit is attached as ANNEXURE "B".
4. That the respondents filed contested written statement petitioners suit in the lower court. Copy of the written statement is attached as ANNEXURE "C".
5. That petitioners and other respondents also filed contested written statement in suit of the respondent No.1 lower court. Copy of the written statement is attached as ANNEXURE "D".
6. That both the suits consolidated by the lower court from the diverging pleadings of the parties the issues is framed by the lower court. Copy of issues are attached as ANNEXURE "E".  
  
ATTESTED  
25-8-21  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN
- That on the above issues both the parties is directed by the lower court to give their evidence and petitioners giving the oral evidence of PW-1 To PW-3 in the lower court. Copies of the PWs alongwith better copy are attached as ANNEXURE "F" & "F/1".
8. That the petitioners giving documentary evidence in the lower court. Copy of Register Haqdaran Zamin Ex.P1 and

Copy of mutation No.1037 dated 31-12-2013 Ex.P2, Copy of mutation No. 19 dated 25-03-2014 Ex.P3, Copy of mutation No. 19 dated 28-02-2014 Ex.P4, Copy of Registry No. 449/1 dated 20-02-2013 Ex.P5, Copy of decision dated 11-07-2015 Ex.P6, Copy of application of Respondents Ex.P7 and copy of order dated 19-09-2015 passed by Director Anti-Corruption Multan is as Mark "PA" are attached as ANNEXURE "G", "G/1" TO "G/7".

9. That the respondent No.1 gives oral evidence in the lower court and DW-1 to DW-5 in the lower court. Copies of the evidence of the respondent No.1 are attached as ANNEXURE "H", "H/1" TO "H/4".
10. That the respondent No.1 give his documentary evidence in lower court Ex.P5 as Ex.D1. Copy of the documentary evidence is attached as ANNEXURE "J".
11. That the lower court after hearing the arguments of the both the parties dismiss the suit of the petitioners titled Rana Yamin etc. Vs. Muhammad Ishtiaq etc." and decree the suit titled "Muhammad Ishtiaq Vs. Rana Yamin etc." while judgment and decree dated 29-08-2018. Copies of the judgment and decree dated 28-08-2018 along with decree of both suits are attached as ANNEXURE "K & "K/1".

ATTESTED  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

12. That the petitioners filed an appeal titled "Rana Yamin etc. Vs. Muhammad Ishtiaq etc." in the lower court and another appeal titled "Muhammad Usman etc. Vs. Muhammad Ishtiaq etc." also filed in the court of District Judge Khanewal, which was entrusted to Additional District Judge, Khanewal. Copy of the memo of appeal is attached as ANNEXURE "M".

13. That after hearing the arguments of both the parties the appeal of the petitioners is dismissed by the Additional District Judge, Khanewal while judgment and decree dated 19-03-2019. Copy of the judgment & decree dated 19-03-2019 is attached as ANNEXURE "N".

14. That the judgment decree dated 29-08-2018 passed by Civil Judge Khanewal and Judgment and decree dated 19-03-2019 passed by Additional District Judge, Khanewal are liable to be set-aside on the following:-

#### G R O U N D S

TESTED  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

i). That the Additional District Judge, Khanewal while passing the judgment and decree dated 19-03-2019 against the Order 20 Rule 5 CPC because he was not giving the judgment on issue wise and appellate court not discussing any portion of evidence in his judgment and in the eye of law and also the lower court not giving the judgment on the basis of the

evidence available in file and passed the judgment just like a PUNCHAYAT and not discussing any portion of the evidence oral as well as documentary, which is available in file, this is not a judgment due to this reason, this judgment and decree may very kindly be set-aside on the following judgments.

- a). 1982 SCMR 816
  - b). 2003 CLC 291
  - c). 2016 CLC 1931
- ii). That no body give the evidence beyond his pleading but the respondents in this case giving the evidence beyond his pleading but both the courts ignored this fact.

- a). PLD 2016 SC 730
- b). 2016 CLC 1558
- c). 2016 CLC 553

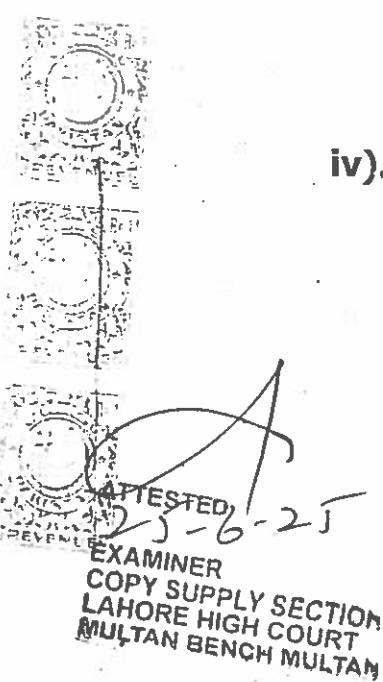
ATTESTED  
25-6-21  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN  
That both the courts are not decided the issue No.1 & 2 in accordance with law and not discussing the Article 79 QANOON-E-SHAHADAT and Article 17 of QANOON-E-SHAHADAT and pass the judgments of the Superior Courts, which is mention in memo of appeal and according to these judgments respondent No.1 is beneficiary of the registry Ex.P5

and he is duty bound to produce the marginal witness of the Ex.P5 and Ex.D1 and no marginal witness is produced in lower court, but both the courts dismiss the suit of the petitioners, which is against, law and facts and against the judgments under as:

- i). 2018 CLC 1640
- ii). 2011 PLD SC 241
- iii). 2017 CLC 996
- iv). 2017 CLC 1731

And others judgments are also be given at the time of arguments.

- iv). That the both the courts below giving judgments that the onus of proof of issues 1 & 2 on the petitioners but the according to the judgment of the Superior Courts it is the duty of the beneficiary to prove his sale according to his version and also prove the payment of Rs. 25,00,000/- but the instance of the lower courts are against law and fact, which is liable to be set-aside.
- v). That according to the judgment of the lower courts only on the grounds that two marginal witnesses are appearing in court to prove the registry, that the main dispute in this case is that respondent



No.1 with the collusion of the Registrar Staff, but petitioners only giving his land on a lease of two years and petitioners goes in the Registrar Office only for the registration of the lease agreement but the respondent No.1 grandfather with the collusion of the staff of the Registrar prepare the registry Ex.P5, without any payment and respondent No.1 is poor person without any means and it is the duty of the respondent No.1 to give the evidence on his source of income, but they have not giving any evidence on this point and all the DWs appearing on behalf of respondent No.1 stated that respondent No.1 is poor person, but a huge amount of Rs. 25,00,000/- was given to the petitioners without any source of income and both the courts ignored this fact and it is the duty of the respondent No.1 to give the evidence on his source of income and according to the evidence of DWs respondent No.1 is living with his father in his house and no other property having the respondent No.1 and without source of income suit of the petitioners may kindly be decreed according to the judgments of the Superior Court.

-27-

- b). 2004 PLD 471
- c). 2004 MLD 417
- d). 2004 MLD 1033
- e). 2009 YLR 714
- f). 2005 YLR 2903
- g). 2002 CLC 1502
- h). 2003 MLD 1710
- i). 2003 CLC 1801
- j). 2013 YLR 1354

vi). That the real facts of the case is not discussing by the both the courts when the respondent No.1 take the possession of the property on lease then this property is go to National Highway and mutation No.1037 dated 31-12-2013, which is as Ex.P2 is sanctioned and National Highway take the possession of the property then the respondent No.1 grandfather handed over the petitioners property and take his lease money from the petitioners in presence of the PWs, but both the courts ignore this fact.

ATTESTED  
25-6-25  
EXAMINER  
COPY SUPPLY SECTION  
LAHORE HIGH COURT  
MULTAN BENCH MULTAN

vii). That the according to the Article 85(5) QANOON-E-SHAHADAT the Ex.P5 have no legal sanctity and according to the Article 79 QANOON-E-SHAHADAT Act and Article 17 of the QANOON-E-SHAHADAT Act

prove by the beneficiary of the documents, but respondent No.1 is not proved the Ex.P5 and Ex.D1. xiii). That both the courts passed the judgment and decree due to misreading and non-reading of evidence.

**PRAYER:**

Under the above mentioned circumstances it is most respectfully prayed that the judgment & decree of the lower court dated 29-09-2018 passed by the Civil Judge, Khanewal in which dismissed the suit titled "Rana Muhammad Yamin etc. Vs. Muhammad Ishtiaq" and decree the suit titled "Muhammad Ishtiaq Aslam Vs. Rana Muhammad Yamin" and judgment and decree darter 19-03-2019 passed by Additional District Judge, Khanewal are liable to be set-aside and suit of the petitioners titled "Rana Muhammad Yamin Vs. Muhammad Ishtiaq Aslam" may very kindly be decree and suit titled "Muhammad Ishtiaq Aslam Vs. Rana Muhammad Yamin etc." may very kindly be dismissed with cost.

Any other relief which this court deem fit may kindly be awarded to the petitioners.

Application No. 6309/2018

Date of presentation 23-6-20

of Application 6-26

**THROUGH COUNSEL:**

No. of Annex' Papers 28

Copies to be made 100

1st copy to

2nd copy to

3rd copy to

4th copy to

5th copy to

6th copy to

7th copy to

8th copy to

9th copy to

10th copy to

11th copy to

12th copy to

13th copy to

14th copy to

15th copy to

16th copy to

17th copy to

18th copy to

19th copy to

20th copy to

21st copy to

22nd copy to

23rd copy to

24th copy to

25th copy to

26th copy to

27th copy to

28th copy to

29th copy to

30th copy to

31st copy to

32nd copy to

33rd copy to

34th copy to

35th copy to

36th copy to

37th copy to

38th copy to

39th copy to

40th copy to

41st copy to

42nd copy to

43rd copy to

44th copy to

45th copy to

46th copy to

47th copy to

48th copy to

49th copy to

50th copy to

51st copy to

52nd copy to

53rd copy to

54th copy to

55th copy to

56th copy to

57th copy to

58th copy to

59th copy to

60th copy to

61st copy to

62nd copy to

63rd copy to

64th copy to

65th copy to

66th copy to

67th copy to

68th copy to

69th copy to

70th copy to

71st copy to

72nd copy to

73rd copy to

74th copy to

75th copy to

76th copy to

77th copy to

78th copy to

79th copy to

80th copy to

81st copy to

82nd copy to

83rd copy to

84th copy to

85th copy to

86th copy to

87th copy to

88th copy to

89th copy to

90th copy to

91st copy to

92nd copy to

93rd copy to

94th copy to

95th copy to

96th copy to

97th copy to

98th copy to

99th copy to

100th copy to

R.Yar/20

**HUMBLE PETITION**

EXAMINER COPY SUPPLY SECTION

AUTHORISED UNDER ARTICLE 87  
OF DANUN-i-SHAHDAT ORDER 1984

**CERTIFICATE:**

That this is a first Civil Revision against the judgment and decree.

Date of Preparation 25-6-20

Date of Issuance of CGAV 25-6-20

Date of Service of CGAV 25-6-20

Date of Return of CGAV 25-6-20

Date of Filing of CGAV 25-6-20

Date of Receiving CGAV 25-6-20

Date of Re

*21* - 29 -

**IN THE COURT OF GHULAM MUJTABA BALOCH, ADDL.  
DISTRICT JUDGE, KHANEWAL.**

Civil appeal No. 131 of 2018.

Date of institution: 29.10.2018.

Date of decision: 19.03.2019.

**Rana Yameen etc vs. Muhammad Ishtiaq Aslam etc.**

Civil appeal No. 132 of 2018.

Date of institution: 29.10.2018.

Date of decision: 19.03.2019.

**Muhammad Usman etc vs. Muhammad Ishtiaq Aslam etc.**

**CIVIL APPEALS.**

**CONSOLIDATED JUDGMENT.**

By way of this consolidated judgment, I intend to decide above captioned two appeals arisen out of consolidated judgment and decree dated 29.09.2018 passed by Madam Mehnaz Hayat, learned Civil Judge, Khanewal by virtue of which the learned trial court dismissed the suit titled "Rana Yameen etc vs. Muhammad Ishtiaq Aslam" filed by the Rana Yameen etc and decreed the suit of the respondent No.1 titled "Muhammad Ishtiaq Aslam vs. Muhammad Yameen etc" filed by Muhammad Ishtiaq. Rana Yameen Khan etc and Muhammad Usman etc hereinafter shall be called as appellants while Muhammad Ishtiaq etc hereinafter shall be called as respondents.

*ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousaf  
27 JUL 2025  
Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal*

Ghulam Mujtaba Baloch  
Additional District Judge  
Khanewal

2. Precisely, the facts necessary for the disposal of the above said two appeals are that the defendant is minor, therefor

was pleaded through his next friend/real father. Plaintiffs are owners in possession of suit property and impugned registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 of 16-kanal of plaintiff's land in favour of defendant Muhammad Ishtiaq Aslam is against law and fact, void ineffective, qua the rights of the plaintiffs, as such is liable to be cancelled. Plaintiffs are owners in possession of 31-Kanal of suit property, maternal grandfather of defendant, namely Bashir Ahmad took 16-kanal of land on lease from plaintiffs for two years against Rs.200000/- lease money and as per terms settled between the parties, lease deed was to be registered before Sub Registrar, Khanewal. Plaintiffs promised to come to the office of Sub Registrar office after Bashir Ahmad gets prepare the lease deed of 16 kanal of land. On call of defendants, plaintiffs went to the Sub Registrar office, put their signatures on the deed and got captured their photographs in Sub Registrar office, plaintiffs asked the defendants and Registrar staff that they have not got recorded their statement before the Sub Registrar, they said that there is need to record their statements before the Sub Registrar that Sub Registrar was out of city, they will get is attested themselves and Haji Bashir Ahmad said to the plaintiffs that there is no need to worry about and to read the deed, it was only a lease deed and witnesses and staff Sub Registrar verified the same fact to plaintiffs at the spot;

**ATTESTED** that defendant after receiving possession, cultivated the land, after

Hafiz Muhammad Yousaf that suit land came under the ambit of motorway, motorway

7 JUL 2025

Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Kharoachai authorities took 9-kanal from the plaintiffs under mutation No.1037 dated 31.12.2013 for that lease agreement between the plaintiffs

and defendant through Haji Bashir Ahmad was cancelled, defendant got lease money back and returned possession to the plaintiffs.

Plaintiff No.2 sold 7 kanal of suit land vide mutation No.1060 dated

23

-31-

28.02.2014 to Muhammad Usman and delivered the possession and both plaintiffs sold 13-kanal vide mutation No.1057 dated 28.02.2014 to some other persons, hence now defendant No.1 is only owner of 19-Marlas of suit land; that it came to the knowledge of the plaintiffs that maternal grandfather of the defendants is declaring himself in the locality that he got purchased 16 kanals through registered sale deed, for that plaintiffs came to know about the forged and false sale deed No.449/1 dated 20.03.2013, plaintiffs requested for declaring the impugned registered sale deed as false, forged without consideration and result of collusiveness with the staff of Sub Registrar Khanewal and therefore is liable to be cancelled.

3. The respondent No.1 Muhammad Ishtiaq being plaintiff through his next friend/real father instituted a suit for declaration contending therein that he through impugned registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 is owner in possession of suit property 16-kanal of land impugned mutation No.1057 dated 28.02.2014 by plaintiff No.1 in favour of defendants No.3 to 5, impugned mutation No.1060 dated 28.02.2014 by plaintiff No.2 is favour of defendant No.3 is against law and facts, void and ineffective qua the rights of

ATTESTED  
Haliz Muhammad Yousan  
the plaintiff and are liable to be cancelled. Hence, the suit.

17 JUL 2025 4.

ASSISTANT/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal  
written statement. The learned trial court framed the following consolidated issues.

1. Whether the registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 by the plaintiff in favour of Muhammad Ishtiaq was made with fraud and ineffective upon the rights of the plaintiffs? OPP

Ghulam Mujtaba Baloch  
Additional District Judge  
Khanewal

2. Whether the plaintiffs are entitled to the decree of declaration as prayed for? OPP
3. Whether the defendants are the owner of the suit property mentioned in the head note of the plaint vide registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013? OPD
4. Whether the mutation No.1057 dated 28.02.2014 by the plaintiff in favour of further purchasers i.e. defendants No.3 to 5 and mutation No.1060 dated 28.02.2014 by the plaintiff No.2 in favour of the defendant No.3 of suit under titled "Ishtiaq vs. Yameen" are based upon fraud and illegal ineffective upon the rights of the defendants? OPD
5. Whether the plaintiffs have come in the court with unclean hands? OPD
6. Whether the plaintiff has been filed the frivolous suit just to harass and blackmail the defendants and same is liable to be dismissed with cost under section 35-A CPC? OPD
7. Relief.

5. After framing of issues, both the parties produced their evidence in support of their respective contentions and denials. Plaintiff examined Abdul Basit as PW1 and Ehsan ul Haq as PW2. Plaintiff No.1 appeared as PW3. The plaintiffs produced documents as Exh.P1 to Exh.P6. On the other hand, the defendant examined Bashir Ahmad as DW1, Muhammad Aslam as DW2 and Muhammad Amin as DW3. Muhammad Ishtiaq Aslam himself appeared as DW4 and chak Registrar office as DW5. The defendants produced documents as Exh.D1.

ATTESTED  
Iafiz Muhammad Yousaf

07 JUL 2015

Assistant / Inspector  
Copying Branch  
Sessions Court Lahore

After hearing the parties, the learned trial court dismissed the suit of the plaintiffs titled Rana Yameen etc vs. Muhammad Ishtiaq and decreed the suit titled "Muhammad Ishtiaq

Aslam vs. Muhammad Yameen etc" vide impugned consolidated judgment and decree dated 29.09.2018. Feeling aggrieved by that consolidated judgment and decree, the separate appeals have been preferred by the parties.

7. Learned counsel for the appellants contends that the impugned consolidated judgment and decree is illegal, against the law and facts and has been passed by the learned trial court without applying its judicial mind; that the learned trial court has committed material illegality and irregularity while passing the impugned consolidated judgment and decree; that the impugned consolidated judgment and decree has been passed against the principle of natural justice; that the impugned consolidated judgment and decree is the result of misreading and non reading of the record and evidence; that the impugned consolidated judgment and decree is an arbitrary and based on surmises and conjectures; that the learned trial court has passed the impugned judgment and decree in slip shard manner. In the end, it has been prayed that the appeal in hand may kindly be accepted, and the impugned consolidated judgment and decree may kindly be set aside.

8. On the other hand, the learned counsel for the contesting respondents have resisted the appeal and prayed for its dismissal.

**ATTESTED**  
Hafiz Muhammad Yousaf

17 JUL 2025

Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal

Arguments heard. Record perused.

10. I have gone through the record carefully which reveals that the version of the appellants Rana Yamin Khan is that the appellants were the owners of suit property; that the maternal grandfather of respondent No.1 namely, Bashir Ahmad got 2-Acer land on lease and said that he has to get register the lease and

Ghulam Muftiaba Rajoch  
Additional District Judge  
Khanewal

under the garb of registration, the impugned registered deed No.449/1 dated 20.02.2013 regarding the sale of 2-Acre land has got attested in favour of respondent No.1 Muhammad Ishtiaq Aslam in collusion with the staff of revenue department. Whereupon the appellants Rana Yamin Khan etc instituted suit for declaration against the respondent No.1. Whereas the respondent No.1 namely, Ishtiaq Ahmad also instituted a suit for declaration whereupon the appellants got alienated the suit property to respondents No.2 to 5. The version of the respondent No.1 is that the appellants Rana Yamin Khan etc got transferred the land measuring 16-kanal to him through registered sale deed No.449/1 but the revenue department has not incorporated the mutation on the basis of registered deed. The appellants remained mentioned as legal heirs in the record of revenue department. The appellant No.1 Muhammad Yamin malafidely got transferred the land measuring 13-kanal in favour of respondents/defendants No.3 to 5 namely, Muhammad Usman, Muhammad Anwar and Mahr Laal vide mutation No.1057 and Asifa appellant No.2 got transferred the land measuring 7-kanal to respondent/defendant No.3 namely, Muhammad Usman vide mutation No.1060 which are against the law and facts. Record reveals that the appellants have not denied that they appeared before the Registrar and got impressed their thumb impression upon the registered deed. The contention of the appellants is that they had not sold the suit property to respondent No.1 Muhammad Ishtiaq rather they appeared before the Registrar

ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousaf

07 JUL 2025  
Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal

in order to get register the lease on the demand of maternal grandfather of respondent No.1 Muhammad Ishtiaq Aslam. In this situation, the onus probandi is upon the appellants Muhammad

Ghulam Mujtaba Baloch

Additional District Judge Yamin Khan etc to prove that the maternal grandfather of Khanewal

22 respondent No.1 Muhammad Ishtiaq Aslam in collusion with revenue staff got registered the sale deed instead of registering the lease document. Any party who institutes suit on the basis of fraud, the initial onus to prove is upon him and when the fraud was not proved through initial onus then the onus to prove is not shifted. The appellants Muhammad Yamin Khan etc have produced two more witnesses namely, Abdul Basit and Ahsaan ul Haq as PW1 and PW2 including one Muhammad Yamin Khan himself. The witnesses deposed that the lease of suit property was given to Bashir Ahmad at the Dera of Yamin. As per evidence of Abdul Basit PW1, that when Bashir Ahmad had come to take land on lease, he, Muhammad Sharif, Manzoor and Ahsaan etc were present at that time at the Dera whereas, as per evidence of Ahsaan ul Haq PW2, at the time of lease of suit property, Yamin, Basit, he (PW2) and other three witness were present. As such, as per evidence of appellant Muhammad Yamin PW3, that alongwith witnesses they were present alone. There is contradiction in the evidence of both the witnesses of appellants. Abdul Basit while appearing as PW1 deposed during the cross examination that rate of each Acre of land on lease in the village was Rs.30000/40000/- whereas, as per

**ATTESTED** appellants 2-Acre land was given on lease for two years @ Hafiz Muhammad Yousaf

Rs.200000/- If the lease rate was Rs.30000/40000/- per Acre in

07 JUL 2025

**Assistant / Incharge** <sup>the</sup> village than why Bashir Ahmad had taken the land on lease @ Copying Branch Section Court Khanewal

Rs.50000/- per Acer. The appellant Muhammad Yamin Khan and

other witnesses namely, Abdul Basit and Ahsaan ul Haq while

appearing as PW1 to PW3 deposed that the possession of suit

property was devolved to Bashir Ahmad. Abdul Basit while

appearing as PW1 deposed at the second page of his evidence at

line No.12 to 16 that he has no knowledge that the plaintiffs Yamin

Ghulam Mujtaba Baloch  
Additional District Judge  
Khanewal

etc had sold out the land measuring 16-kanal to defendant Ishtiaq through registered sale deed. The witness of appellants namely Abdul Basit PW1 has not stated that the sale deed was false in favour of respondent Ishtiaq Aslam. The appellants have not proved through cogent evidence that disputed registered deed is the result of fraud. There are glaring contradictions in the evidence of witnesses of appellants. Whereas the original registered deed has been again produced today which is available on the file as Exh.D1 bearing computerized pictures of Yamin, Asifa who sold out the suit property and Bashir Ahmad who purchased the land and of witnesses Sana Ullah and Umar Farooq were affixed. Rana Yamin appeared as PW3 and deposed at page 9 line 11 to 14 that in the office of Registrar pictures of five persons were captured who were sisters of Pw3, Haji Bashir, Umar Farooq Lumberdar and Sana Ullah. Yamin had identified the pictures upon the registered sale deed which clearly shows that witnesses Umar Farooq and Sana Ullah were also witnesses of said document and admitted the factum of registered sale deed. It was duty of the appellants Yamin etc to produce witnesses Umar Farooq and Sana Ullah that the registered deed was not regarding contract but it was sale deed in favour of Ishtiaq respondent No.1. At the time of registered sale deed, Muhammad Ishtiaq was minor and his maternal grandfather

namely Bashir Ahmad was aged about 90 years. Abdul Basit PW1

Hafiz Muhammad Youshas also verified the factum of 90 years age of Bashir Ahmad. An

old and illiterate person who was alienating the land through

registered the sale deed in favour of a minor, how he can commit

fraud with a young person. Bashir Ahmad appeared as DW1,

Ghulam Alijtaba Baloch  
Additional District Judge Ishtiaq respondent appeared as DW4. The witnesses Muhammad Khanewal

Aslam DW2 and Muhammad Amin as DW3 were got examined by

ATTENDANT  
Hafiz Muhammad Youshas  
17 JUL 2025  
Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court

respondent Ishtiaq who stated that Bashir Ahmad paid Rs.2500000/- in their presence. The respondent Ishtiaq got examined Additional Registry Moharrar as DW5 who deposed that on 20.02.2013, he was posted as Additional Registry Moharrar and the parties on the same day, had submitted the registered sale deed No.449/1 upon which he took snaps of the parties and had also obtained their signatures and thumb impressions. He admitted in cross examination that as per record, said registered sale deed was regarding selling the land and this document is not disputed one. Yamin etc appellants alleged that said writing was regarding lease of land and not about sale whereas according to record, it was regarding the selling of land. The appellants have failed to prove fraud as such the burden to prove does not shift upon the respondent No.1. Ishtiaq respondent has submitted original sale deed in support of his version. He not only got examined Additional Registry Moharrar but he also got examined witnesses of payment of amount. In this way, respondent No.1 Muhammad Ishtiaq Aslam proved registered sale deed No.449/1 Exh.D1 as a registered document regarding selling of land. If the registered sale deed is

~~ATTESTED~~ not entered in the record of revenue department then it will be the negligence of the department so, it will not affect upon the rights

~~Hafiz Muhammad Yousan~~  
No 7 JUL 2025  
~~Assistant/Incharge  
Copying Branch Khanewal  
Sessions Court Khanewal~~  
of purchaser. When the appellants Yamin etc had sold out the disputed land vide mutation No.1057 and 1060 and the land was transferred in favour of Muhammad Usman, Muhammad Anwar and Mahr Lal which is the result of dishonesty and malafide. It is crystal clear that Muhammad Ishtiaq Aslam respondent is the actual owner of the land in dispute. The appellants Muhammad Yamin etc have admitted the factum of transfer of land in favour of Muhammad Usman etc and Muhammad Usman etc claim themselves as

Ghulam Mujtaba Baloch  
Additional District Judge  
Khanewal

bonafide purchasers. As such, Muhammad Usman etc can get the land from appellants Muhammad Yamin etc who are respondents in their appeal or they can get the price of disputed property with interest. However, they are not entitled to get the suit property. As such, the learned trial court has rightly passed the impugned judgment and decree. The appellants have failed to point out any illegality or irregularity in the impugned judgment and decree. The impugned judgment and decree has been passed according to the facts and circumstances of the case as well as material available on the record. Hence, the appeals in hand being devoid of any force and substance are hereby dismissed. The parties shall bear their own costs. Record of the learned trial court alongwith copy of this consolidated judgment be sent back immediately. The copy of this consolidated judgment be also placed in the connected appeal filed by Muhammad Usman etc titled "Muhammad Usman etc vs. Muhammad Ishtiaq etc". File of this appeal be consigned to the record room after its completion.

Announced  
19.03.2019

Certified that this judgment consists of 10 pages which has been dictated, read, corrected and signed by me.

Announced  
19.03.2019

*Ghulam Mujtaba Baloch,*  
Addl. District Judge, Khanewal.  
*Ghulam Mujtaba Baloch,*  
Addl. District Judge, Khanewal.

1182	07/07/25
Applied	Purpose
Office	Date of Delivery
For Record	Certified To Be True Copy
Completion	
01	Trees 24
310	Hafiz Muhammad Yousaf Assistant/Incharge Copying Branch Sessions Court Khanewal
07/07/25	07 JUL 2025

37.  
**DECREE IN APPEAL**  
**IN THE COURT OF GHULAM MUJTABA BALOCH,**  
**ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, KHANEWAL.**

**1. Rana Yamin Khan** son of Rana Ali Ashraf caste Rajput r/o Chak No.17/A.H Tehsil and District Khanewal.

**Versus.**

**1. Muhammad Ishtiaq Aslam** son of Muhammad Aslam caste Rajput r/o Chak No.12/A.H Tehsil and District Khanewal 2. Muhammad Usman son of Sultan Parvez caste Rajput r/o Chak No.17/A.H Tehsil and District Khanewal 3. Muhammad Anwar 4. Mahr Lal sons of Siraj caste Ludhyana r/o Chak No.8/V Tehsil and District Khanewal 5. Province of Punjab through District Collector Khanewal.

Valuation for the purpose of court fee and jurisdiction Rs.400/-

Date of presentation of Plaintiff in the first Court: 14.02.2015.

Date of decision of first Court: 29.09.2018.

Appeal No.131-13 of 2018 from the judgment and decree of the Court of Madam Mehnaz Hayat, the learned Civil Judge Khanewal.

Dated 29.09.2018 Suit for Declaration.

**MEMORANDUM OF APPEAL**

The appellant filed above named appeal to the District Judge's' Court at Khanewal from the decree of the Court of Madam Mehnaz Hayat the learned Civil Judge Khanewal in the above suit dated 29.09.2018 for the following reasons, namely (vide grounds of appeal). This appeal coming on for hearing on 09.10.2018 before me (Ghulam Mujtaba Baloch) Addl. District Judge, Khanewal in the presence of Muhammad Iftikhar Shahi Advocate for the appellants, Sheikh Ghulam Mustafa Advocate for respondents No.2 to 4, Syed Shahid Manzoor Advocate for respondent No.1 and DDA for respondent No.5.

**It is ordered that:-** The appeal in hand is hereby **dismissed**.

**MEMO OF COSTS**

No.	Appellants	Rs.	Respondents	Rs.
1	Stamps for memo of appeal	02	Stamps for memo of appeal	-
2	Stamps for power	02	Stamps for power	04
3	Stamps for process	04	Stamps for process	00
4	Pleader's fee	-	Pleader's fee	-
5	Misc: fee	12	Misc. fee	00
	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>Total</b>	<b>04</b>

Given under my hand and seal of the Court on this 19<sup>th</sup> day of March, 2019.

Dated.

19.03.2019.

Applicant's Purpose

Date of Delivery

DOGR of Record

Date of Completion

No. of Copies

No. of Originals

Date of Filing

Name of Legal Practitioner

Name of Court

Sig. before

Ghulam Mujtaba Baloch)

Addl: District Judge, Khanewal.

Prepared by

Iazib Azam Khan  
Junior Clerk

07 JUL 2025

Hafiz Muhammad Yousaf

Assistant Incharge

Copying Branch

Sessions Court Khanewal

07 JUL 2025

داد رسی اپیل: منظوری اپیل ہذا و کالعدم و منسوخ فرمائے جانے حکم و ڈگری مورخہ 29-09-2018

مصدرہ فاضل عدالت ماتحت اور ڈگری فرمائے جانے دعویٰ استقرار حق بعنوان:

رانا یامین خال وغیرہ بنام محمد اشتیاق اسلم اور خارج فرمائے جانے دعویٰ استقرار حق

بعنوان: محمد اشتیاق اسلم بنام رانا یامین وغیرہ

جناب عالیٰ! اپیلانٹ حسب ذیل عرض گزار ہیں۔

یہ کہ اپیل ہذا اولینا ہے اس سے قبل اس حکم کے خلاف کوئی اپیل دائرہ کی گئی۔

-1

یہ کہ بمقابلہ حالات و اتفاقات اس طرح ہیں کہ ریپلائنس نمبر 1 نے رجسٹری نمبر 449/1

-2

مورخہ 20-02-2013 برقم 16K-0M-XN-001 بخود کروالی جس پر من اپیلانٹ کے عملہ مال

کے ذریعے دستخط و انگوٹھا جات بغیر رقم ادا کیے تیار کروالی کیونکہ ریپلائنس نمبر 1 کے ننانے

جائیداد مندرجہ بالا 2 سال کے لیے ٹھیکہ پر لی اور ٹھیکہ کی تحریر کو رجسٹری کروانے کے چکر میں

اپیلانٹ کو سب رجسٹر اے کے آفس میں لے گیا اور وہاں پر رجسٹری مندرجہ بالا اپنے نام منتقل

کروالی جس کا علم ہونے پر اپیلانٹ نے دعویٰ استقرار حق بعنوان: رانا یامین خال وغیرہ بنام

محمد اشتیاق اسلم دائر کیا جس کے جواب میں محمد اشتیاق اسلم نے ایک دعویٰ استقرار حق

بعنوان: محمد اشتیاق اسلم بنام رانا یامین وغیرہ دائر کیا جس میں مبینہ اتفاقات کو خارج کرنے

کی استدعا کی دونوں دعویٰ جات فاضل عدالت ماتحت نے Consolidate کیے اور

ATTESTED  
Mr. Muhammad Ishaq  
Assistant /Incharge  
Collating Branch  
Court of Justice Khanewal  
Date: 25/09/2018  
Time: 11:00 AM

بنائے جس میں سے تحقیقات نمبر ان 3 تا 6 ریپلائنس نمبر 1 نے ثابت کرنی تھی بجا لایا گیا

تحقیقات ریپلائنس نمبر 1 نے ثابت کرنی تھی بعد از شہادت فریقین عدالت نے بروئے حکم

و ڈگری مورخہ 29-09-2018 کے تحت دعویٰ اپیلانٹ رانا یامین بنام محمد اشتیاق اسلم

خارج کر دیا جبکہ ریپلائنس نمبر 1 کا دعویٰ اشتیاق اسلم بنام رانا یامین وغیرہ ڈگری کر دیا اپیل

ہذا پر دونوں پر چہ ڈگری لگائے جا رہے ہیں جبکہ ریپلائنس نمبر 2 تا 5 کے خلاف کسی قسم کی

کوئی اداری مطلوب نہ ہے جو کہ پر فارمہ ہے۔

یہ حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 مدرجہ ذیل وجوہات کی بناء پر قابل اخراج و قبل منسوخی -3

ہے۔

(i) یہ کہ فاضل عدالت ماتحت نے تنقیح نمبر 1 و 2 کا اکٹھا فیصلہ کیا ہے اور فیصلہ کرتے ہوئے نہ تو شہادت فریقین کو Discuss کیا اور نہ ہی آرٹیکل 79 قانون شہادت ایکٹ و آرٹیکل 17 قانون شہادت ایکٹ کے تحت فیصلہ کیا بلکہ رجسٹری مندرجہ بالا کو رجسٹر ہونے کی وجہ سے اپیلانش کو ثابت کرنا چاہیے تھا تحریر کر کے فیصلہ صادر فرمادیا۔ جبکہ عدالت عالیہ ہائیکورٹ و سپریم کورٹ کے فیصلہ جات کے مطابق دستاویزات کو Beneficiary کو ثابت کرنا ہوتا ہے اور دونوں گواہان حاشیہ عدالت جناب والا میں پیش نہ ہوئے اور نہ ہی انہوں رجسٹری مندرجہ بالا کو ثابت کیا مگر فاضل عدالت ماتحت نے تنقیحات نمبر 1، 2 کا فیصلہ دیتے ہوئے ان باتوں کا کوئی خیال نہ کیا اتحار ٹیز درج ذیل ہیں۔

2018 YLR 523 , 2017 CLC 1731 , 2017 CLC 996,

2011 PLC SC 241 ; 2018 CLC 1640

(ii) یہ کہ فاضل عدالت ماتحت نے حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 صادر فرماتے ہوئے تنقیح نمبر 1، 2 کے فیصلہ میں تحریر کیا کہ اپیلانش کا دعویٰ ایکشن 39 کے تحت آتا ہے جبکہ اپیلانش کا دعویٰ ایکشن 42 کے تحت دائر کیا گیا ہے اور کورٹ فیس کا حکم فاضل عدالت ماتحت نے بغیر کی تنقیح کے صادر فرمایا ہے جبکہ کورٹ فیس کے لیے ریپانڈنٹ نمبر 1 کی درخواست مورخہ 05-03-2016 کو فاضل عدالت ماتحت خارج کر چکی ہے جس میں فاضل عدالت ماتحت نے تحریر کیا کہ جہاں فرماڈ کا لفظ آجائے تو اس پر کورٹ فیس نہ لگتی ہے اس حکم کے خلاف کوئی اپیل یا انگرانی نہ ہوئی جو کہ فائل ہو گیا مگر اب فاضل عدالت ماتحت نے بغیر کسی قانونی جواز کے دوبارہ کورٹ فیس لگانے کا حکم صادر فرمایا ہے جو کہ بہ طابق قانون کی طرح بھی نہ ہو سکتا ہے۔

(iii) یہ کہ فاضل عدالت ماتحت نے تنقیح نمبر 2 نام کا فیصلہ بھی غلط صادر فرمایا ہے اور وہ فیصلہ کرتے ہوئے فاضل عدالت ماتحت نے نہ تو شہادت فریقین کو فیصلہ کرتے ہوئے Discuss کیا ہے اور نہ ہی دستاویزی شہادت کو Discuss کیا ہے غلط طور پر تنقیح نمبر 2 نام کا فیصلہ برخلاف اپیلانش کر دیا ہے جو کہ قابل اخراج و قبل منسوخی ہے۔

FILE

Addl: District & Sessions Judge  
Khanewal

29 OCT 2018

ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousef  
07 JUL 2025

ASSISTANT / Incharge  
Copying Branch  
325318113 Court Khanewal

(iv) یہ کہ فاضل عدالت ماتحت نے یہ تحریر کیا ہے کہ اپیلانش نے بشیر احمد کو پارٹی نہ بنایا ہے جبکہ بشیر احمد زندہ موجود ہے اس نے آج تک کسی بھی عدالت میں فریق مقدمہ بننے کی درخواست نہ دی ہے اور بطالب قانون اپیلانش کو برخلاف رسپانڈنٹ نمبر 1 دادرسی مقدمہ مطلوب تھی اس لیے اپیلانش نے رسپانڈنٹ نمبر 1 کے خلاف دعویٰ دائر کر دیا مگر فاضل عدالت ماتحت نے بشیر احمد کو پارٹی نہ بنانے کی وجہ سے حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 صادر فرمائی جو کہ قابل اخراج و قابل منسوخی ہے۔

(v) یہ کہ فاضل عدالت ماتحت نے حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 صادر فرماتے ہوئے نہ تو اس بات کو Discuss کیا کہ رسپانڈنٹ نے رقم مبلغ 25 لاکھ روپے کہاں سے ادا کی اور کس کے سامنے ادا کی جبکہ بشیر احمد بطور DW پیش ہوا وہ بھی رقم کی ادائیگی کا کوئی ثبوت نہ دے سکا اور وہ ایک غریب آدمی ہے جو کہ دو گاڑر کے مکان میں رہا ہے اس پذیر ہے مگر فاضل عدالت ماتحت نے اس کو بھی Discuss کرنے کو ارادہ نہ کیا اور حکم صادر فرمادیا۔ جبکہ بطالب قانون رسپانڈنٹ نمبر 1 اس بات کا پابند تھا کہ وہ رقم مبلغ 25 لاکھ روپے کی ادائیگی کو عدالت ماتحت میں ثابت کرتا اور بغیر رقم ثابت کیے دعویٰ اپیلانش خارج نہ ہو سکتا تھا۔

(vi) یہ کہ فاضل عدالت ماتحت نے رسپانڈنٹ کا دعویٰ ڈگری فرماتے ہوئے یہ تو دیکھا ہی نہیں کہ رسپانڈنٹ نے تفصیل نہ مانگا ہے اور قصہ نہ مانگنے کی وجہ سے رسپانڈنٹ کا دعویٰ ناقابل پیش رفت تھا جو کہ قابل اخراج تھا مگر فاضل عدالت ماتحت نے حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 کے تحت ڈگری فرمایا۔

*ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousaf*

*17 JUL 2025  
Due To: G. Mis.  
Assistant / In-Charge  
Copying Branch  
Sessions Court, Khanewal*

(vii) یہ کہ حکم وڈگری مورخہ 29-08-2018 فاضل عدالت ماتحت نے

Reading & Non Reading of evidence کی وجہ سے صادر فرمایا ہے۔

(viii) یہ کہ حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 نچرل جٹس اور Equity کے خلاف صادر فرمایا گیا ہے۔

(ix) یہ کہ حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 صادر فرماتے ہوئے عدالت نے عادلانہ کی بجائے

پنچاہی طور پر فیصلہ صادر فرمایا ہے۔

(x) یہ کہ حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 صادر فرماتے ہوئے عدالت نے عادلانہ کی بجائے

یہ کہ حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 صادر فرماتے ہوئے فاضل عدالت ماتحت نے اپنا (xi)

جو ڈیشل مائند استعمال نہ کیا ہے بلکہ فیصلہ پنجابی طور پر صادر فرمایا ہے۔

یہ کہ حکم وڈگری مورخہ 29-09-2018 اندر میعاد ہے اور اس پر برتاط قانون کو رٹ فیس (xii)  
لگادی گئی ہے۔

اندر یہ حالات استدعا ہے کہ اپلی ہڈا منظور فرمائ کر حکم وڈگری  
مورخہ 29-09-2018 کو منسوخ فرمایا جائے اور دعویٰ اپیلاش  
بعنوان: رانا یامن وغیرہ بنام اشتیاق اسلم ڈگری فرمایا جائے اور دعویٰ  
اشتیاق اسلم بنام رانا یامن وغیرہ خارج فرمایا جائے نیز دیگر دادرو  
مناسب سے بھی نواز جائے۔

**تحقیق:**

حلفاً تقدیق کی جاتی ہے کہ جملہ  
موجبات اپلی ہڈا میرے بہترین علم  
ویقین سے تھے و درست تسلیم ہیں  
بمقام خانیوال  
مورخہ۔ 29  $\frac{6}{10}$  / 10 / 18

R.Ya/H

عرض 29-10-18

رانا یامن وغیرہ..... اپیلاش

اصفہ معین

بذریعہ کونسل: محمد افتخار شاہی ایڈ وکیٹ ہائیکورٹ  
ڈسٹرکٹ کورٹ خانیوال

ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousaf

29 JUL 2018

Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sahibzada Court Khanewal

FILE  
Addl: District & Sessions Judge  
Khanewal

29 OCT 2018

In the Court of Ms. Mehnaz Hayat, Civil Judge 1<sup>st</sup> Class, Khanewal.

Civil Suit No.545/c/2018

- 1.
1. Rana Yameen Khan S/O Rana Ali Ashraf caste Rajput R/O Chak No.17/A.H, Tehsil & District Khanewal.
2. Mst. Asifa Bibi D/O Rana Ali Ashraf caste Rajput R/O Chak No.17/A.H, Tehsil & District Khanewal.
1. Muhammad Ishtiaq Aslam S/O Muhammad Aslam caste Rajput R/O Chak No.12/A.H Tehsil & District Khanewal.

Date of institution 14.02.2015, Date of decision 29.09.2018

Suit for Declaration alongwith permanent injunction.

Civil Suit No.546/c/2018

- 3.
1. Muhammad Ishtiaq Aslam S/O Muhammad Aslam(Minor through guardian Muhammad Aslam through real father) caste Rajput R/O Chak No.12/A.H Tehsil & District Khanewal. Noor Muhammad caste Arain R/O Chak No.56/15-L, Tehsil MianChannu District Khanewal.
- versus
1. Muhammad Yameen S/O Ali Ashraf
2. Mst. Asifa Mubeen D/O Ali Ashraf
3. Muhammad Usman S/O Sultan Ali by caste Rajput Gohri Wah all R/O Chak No.17/A.H Tehsil & District Khanewal.
4. Muhammad Anwar
5. Mehar Lal  
Both by caste Siraj both R/O Chak No.17/A.H Tehsil & District Khanewal. Province of Punjab through DOR Khanewal.
6. Province of Punjab through District Collector.

Date of institution 30.03.2015, Date of decision 29.09.2018

Suit for Declaration.

ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousef  
Present Charge Assistant Copying Branch  
Sessions Court Khanewal  
17 JUL 2025

4. Muhammad Iftikhar Shahi Adv. learned counsel for the plaintiff.  
5. Malik Shakeel Abbas Adv. learned counsel for the defendants.

Consolidated Judgment.

1. Plaintiffs filed suit with the facts mentioned as follows:-

Defendant is minor therefore, was pleaded through his next friend/real father. Plaintiffs are owners in possession of 31-Kanals, 4-Marlas of land situated in Khewat No.19 Khatoni No.91 to 97 at Chak No.8/V Khanewal and impugned registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 of 16-Kanals of plaintiff's land in favour of defendant Muhammad Ishtiaq Aslam is against

law and fact, void ineffective, qua the rights of the plaintiffs therefore, is liable to be cancelled.

2. Plaintiffs are owner in possession of 31-Kanals 4-Marlas of suit property, maternal grandfather of defendant, namely Bashir Ahmad took 16-Kanals of land on lease from plaintiffs for two years against Rs.2-Lac lease money and as per terms settled between the parties, lease deed was to be registered before Sub-Registrar, Khanewal. Plaintiffs promised to come to the office of Sub-Registrar office after Bashir Ahmad gets prepare the lease deed of 16 kanals of land. On call of defendants, plaintiffs went to the Sub-Registrar office put their signatures on the deed and got captured their photograph in Sub-Registrar office, plaintiffs asked the defendants and Registrar staff that they have not got recorded their statement before the Sub-Registrar, they said that there is need to record their statements before the Sub-Registrar that Sub-Registrar was out of city they will get it attested themselves and Haji Bashir Ahmad said to the plaintiffs that there is no need to worry about and to read the deed, it was only a lease deed and witnesses and staff Sub-Registrar verified the same fact to plaintiffs at the spot.
3. Defendant after receiving possession, cultivated the land, after that suit land came under the ambit of motorway, motorway authorities took 9-Kanals from the plaintiffs under mutation No.1037 dated 31.12.2013 for that lease agreement between the plaintiffs and defendant through Haji Bashir Ahmad was cancelled, defendant got lease money back and returned possession to the plaintiffs. Plaintiffs No.2 sold 7-Kanals of suit land vide mutation No.1060 dated 28.02.2014 to Muhammad Usman and delivered the possession and both plaintiffs sold 13-Kanals vide mutation No.1057 dated 28.02.214 to some other persons hence, now defendant No.1 is only owner of 19-Marlas of suit land.
4. It came to the knowledge of the plaintiffs that maternal grandfather of the defendants is declaring himself in the locality that he got purchased 16-Kanals through registered sale deed, for that plaintiffs came to know about the forged and false sale deed No.449/1 dated 20.03.2013, plaintiffs requested for declaring the impugned registered sale deed as false, forged without consideration and result of collusiveness with the staff of Sub-Registrar, Khanewal and therefore is liable to be cancelled.

*Contested  
CIVIL  
No. 2905/14  
Sub-Registrar*

*29-2-2015  
J. J. Khanewal  
Sub-Registrar*

*TESTED  
Hafiz Muhammad Usman  
07 JUL 2025  
Assistant Incharge  
Copying Branch  
Court Attache*

5. Defendants opposed the suit with great vehemence and requested for dismissal of suit.
6. Defendant Muhammad Ishtiaq Aslam minor through his next friend/real father Muhammad Aslam filed connected suit for declaration, contending that, he through impugned registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 is owner in possession of suit property 16-Kanals of land and impugned mutation No.1057 dated 28.02.2014 by plaintiff No.1 in favour of defendants No.3 to 5, impugned mutation No.1060 dated 28.02.2014 by plaintiff No.2 in favour of defendant No.3 is against law and facts, void and ineffective qua the rights of the Muhammad Ishtiaq Aslam and are liable to be cancelled.
7. Plaintiffs of both suits and defendants No.3 to 6 opposed the suit of opponent party with great vehemence while raising legal or factual objections and requested for dismissal of suits of each other.
8. As subject matter of both the suits was same therefore, both the above mentioned suits were consolidated.
9. Out of divergent pleadings of parties, following consolidated issues were framed.

Consolidated Issues:-

1. Whether the registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 by the plaintiff in favour of the Muhammad Ishtiaq was made with fraud and ineffective upon the rights of the plaintiffs? OPP
2. Whether the plaintiffs are entitled to the decree of declaration as prayed for? OPP
3. Whether the defendants are the owner of the suit property mentioned in the head note of the plaint vide registered sale deed No. 449/1 dated 20.02.2013? OPD
4. Whether the mutation No.1057 dated 28.02.2014 by the plaintiff in favour of further purchasers i.e defendants No.3 to 5 and mutation No. 1060 dated 28.02.2014 by the plaintiff No.2 in favour of the defendant No.3 of suit under titled Ishtiaq Vs. Yameen are based upon fraud and illegal ineffective upon the rights of the defendants? OPD
5. Whether the plaintiffs have come in the Court with unclean hands? OPD
6. Whether the plaintiff has been filed the frivolous suit just to harass and blackmail the defendants and same is liable to be dismissed with cost u/s 35-A CPC? OPD

~~Hafiz Muhammad Tousif  
ARRESTED  
17 JUL 2015  
Assistant/Incharge  
Copyright Branch  
Sessions Court Khanum~~

7. Relief?

*affidavit  
on 28/07/2025*

10. Plaintiff's evidence:-Plaintiff examined Abdul Basit as PW-1 and Ehsan-Ul-Haq as PW-2, plaintiff No.1 appeared as PW-3. Plaintiff exhibited copy of register of record of rights as Exh-P-1, copy of mutation No.1037 dated 31.12.2013 as Exh.P-2, copies of mutations as Exh.P-3 and Exh.P-4, copies of application moved before the ADC and order of its dismissal as Exh.P-5 and Exh.P-6 and closed evidence.

11. Defendant's evidence:-Defendants examined Bashir Ahmad as DW-1, Muhammad Aslam appeared as DW-2, Muhammad Amin appeared as DW-3, Muhammad Ishtiaq Aslam appeared as DW-4 and Clerk Registrar Office as DW-5. Defendants produced copy of registered sale deed No.449/1 dated 15.02.2013 as Exh.D-1 and closed evidence.

12. Final arguments heard and record perused. My issue-wise findings are as follows:-

ISSUES NO.1 & 2:-

13. Onus to prove these issues was on the plaintiff. As both the issues are interconnected therefore, are being decided collectively.

Plaintiffs contended two versions regarding ownership of suit property in the plaint, stated that they are owners in possession of 31-Kanals 4-Marlas land but at the same time they have also mentioned in plaint that they have sold the suit properties through mutations No.1057 and 1060 dated 28.02.2014 to defendants No.3 to 5 of the connected suit, now plaintiff No.1 is owner of only 19 marlas. Plaintiffs challenged registered sale deed No.449/1 dated 20.02.2013 of 16-Kanals in favour of defendants Muhammad Ishtiaq Aslam minor. At the time of institution of suit, as per plaintiff's version, plaintiffs were not owner of suit land but have sold suit land through mutation of No.1037 dated 31.12.2013 to motorway authorities, through mutations No.1057 and 1060 dated 28.02.2014 to defendants No.3 to 5 of connected suit, hence, at the time of institution of suit plaintiffs were not owners of suit property, subsequent purchaser/ defendants No.3 to 5 of connected suit have not joined the plaintiffs, have not sought their declaration of their ownership. Plaintiffs being not owners of suit property, having sold the suit

ATTESTED  
Muhammad Yousaf

07 JUL 2025  
Copy in my Branch  
Fazilas Churail Khan

property to others, at the time of institution of the suit, had no locus standi and no cause of action to file this suit against defendant No.1.

14. Plaintiff No.2 has neither appeared in person nor through attorney in the witness box to corroborate to prove the fraud against defendant No.1.

15. As per last two lines of paragraph No.1 of the plaint, witnesses verified the fact that no need to worry, it was just lease deed. Plaintiffs have not examined witnesses of registered deed but produced two other witnesses, who allege themselves as witnesses of some oral lease agreement, but nothing about two witnesses Abdul Basit and Ehsan-Ul-Haq is in plaint. Both plaintiffs witnesses, mentioned date of lease as 05.02.2013 but no such date is mentioned in plaint. Both the PWs Abdul Basit and Ehsan-Ul-Haq said nothing about the terms/conditions settled between the parties to get register the lease deed and PW-1 and PW-2 are not the witnesses of registered lease deed. PW-1 stated that written deed was prepared at district Katchery but no written deed in this regard has been produced by the plaintiff and PW-2 said nothing about written deed of lease or registered deed in his statement. Evidence of both these witnesses is out of pleadings and cannot be relied upon.

16. Fraud has been alleged against Bashir Ahmad but Bashir Ahmad is not pleaded as defendant in the suit.

17. In this suit for declaration, in fact plaintiff prayed for cancellation. As the plaintiffs are party to the document therefore, Court fee is liable to be affixed, plaintiffs are directed to affix Rs.15000/- court fees within 30 days.

Hafiz Muhammad Yousaf

ATTESTED  
n. 7 JUL. 2025  
Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khan

18. Plaintiffs alleged fraud against Bashir Ahmad, but produced no evidence of fraud and even have not pleaded Bashir Ahmad as party to suit. Defendant was minor although is beneficiary of the document, being minor was unable to play fraud. Onus to prove the document shifted on the shoulders of beneficiary when prime-facie plaintiffs prove their plea of fraud against beneficiary. Issues stand not proved.

### ISSUES NO.3 .

19. Onus to prove this issue was on the defendant No.1. Defendant No.1 has corroborated his version through oral and documentary evidence. As discussed in above issues plaintiffs failed to prove fraud against defendant No.1. Fraud was alleged against Bashir Ahmad/ maternal grandfather of the

defendant No.1, Muhammad Ishtiaq Aslam minor but maternal grandfather was not pleaded as party to suit nor any evidence of the fraud has been produced by plaintiffs. As discussed in issues No.1 and 2 plaintiffs, failed to prove their version for cancellation of registered sale deed in favour of defendant No.1. Presumption of truth is attached with registered sale deed, registered sale deed bears signatures and photographs captured at the office of Sub-Registrar, Khanewal. Issue stands proved accordingly.

ISSUES NO.4:-

*contd*  
MS. CIV. 9052

20. Onus to prove this issue was on the defendants. Admittedly registered sale deed was registered regarding the suit property on 20.02.2013 regarding 16-Kanals of land. Impugned mutations No.1057 dated 28.02.2014 in favour of defendants No.3 to 5 is about 13-Kanals of land and mutation No.1060 dated 28.02.2014 in favour of defendant No.3 is about 7-Kanals of suit land. Registered sale deed 16-Kanals of suit property is in favour of defendant No.1, Revenue Department has not performed its duty to make entries of registered sale deed in revenue record hence, defendant No.1 having registered sale deed should not be held responsible for the negligence on behalf of Revenue Department. Plaintiffs were owner of only 6-Kanals 4-Marlas at the time of attestation of impugned mutations No.1057 and 1060 of 20-Kanals of land, therefore, both the mutations are liable to be cancelled. ~~ATTESTED~~ ~~Muhammad Yousaf~~ Defendants No.3 to 5 produced no evidence to corroborate their version. ~~JL 2025~~ Evidence of defendant No.1 is un-rebutted. Issue stands proved.

ASSISTANT/INCHARGE  
COPYING BRANCH  
SEABUSI BUREAU RIAHIL

ISSUES NO.5:-

21. Onus to prove this issue was on the defendants. As discussed in above decided issues, plaintiffs sold property through registered sale deed to defendant No.1 and after that sold the same property to defendants No.3 to 5 through impugned mutation and after that being not owner of property filed the suit, in view of such conduct of plaintiffs, it is held that they have come to the Court with unclean hands. Issue stands proved.

ISSUES NO.6:-

22. Onus to prove this issue was on the defendants. As discussed above it is proved that plaintiffs got registered sale deed in favour of defendant No.1 thereafter with mala-fide got sanctioned impugned mutations in favour of

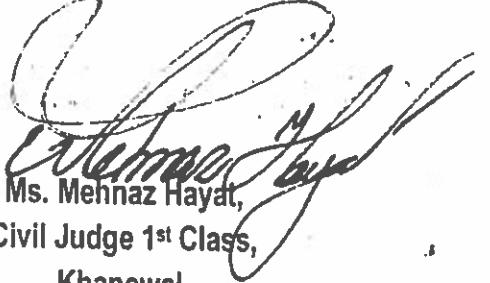
-51-

defendants No.3 to 5, defendants No.3 to 5 have not knocked the door of the Court for their declaration to prove their mutations on the basis of bona-fide purchaser hence, suit of the plaintiffs is false and frivolous but at the same time defendant No.1 has not produced any evidence that the suit was filed just to harass and blackmail the defendants, in these circumstances issue stand partially proved that suit was false and frivolous. Defendant No.1 has not claimed costs in his evidence, issue stands decided accordingly.

Relief:-

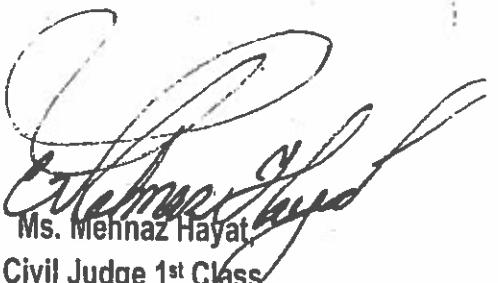
23. Nut shell of the above discussion is that, suit of the plaintiff Rana Yameen and Mst. Asifa is dismissed. Suit of the defendant Muhammad Ishtiaq Aslam is decreed. Copy of this judgment be placed in the connected suit titled Muhammad Ishtiaq Aslam versus Muhammad Yameen etc. Parties are left to bear their own costs. Decree sheet be prepared, file be consigned to record room after due completion and compilation.

Pronounced In Open Court.  
29.09.2018

  
Ms. Mehnaz Hayat,  
Civil Judge 1<sup>st</sup> Class,  
Khanewal.

It is certified that this judgment consists of seven pages; each page is dictated, corrected and signed by me.

Announced.  
29.09.2018

  
Ms. Mehnaz Hayat,  
Civil Judge 1<sup>st</sup> Class,  
Khanewal.

Applicant..... Dated ..... 07/07/18  
..... Purpose .....

Office Date of Delivery ..... 07/07/18

Date of Record ..... 07/07/18 Certified To Be True Copy

Date of Completion ..... 07/07/2018

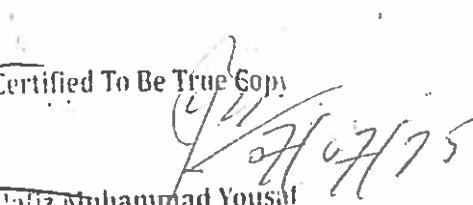
Date of Issue ..... 01/08/2018

Date of Copying ..... 01/08/2018

Date of Dispatch ..... 01/08/2018

Name of Post Khaizer Trustain G-12 Sessions Court Khanewal

Name of Copyist ..... 01/08/2018

  
Haliz Muhammad Yousaf  
Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal

07 JUL 2025

K-1

-52-

بعدالت محترمہ مہماز حیات سول نجی درجہ اول خانیوال

تاریخ نیصل 29.09.2018

سال 2018

نمبر 545/C/2018

1- رانا یامن خان ولد رانا علی اشرف قوم راجپوت سکنے چک نمبر AH/17 خانیوال 2- مساقۃ آصفی بی دھر رانا علی اشرف قوم راجپوت سکنے چک

نمبر AH/17 خانیوال

بنا

1- محمد اشتیاق ولد مسلم ولد محمد اسلام قوم راجپوت سکنے چک نمبر AH/12 خانیوال نابالغ بذریعہ الدینی محمد اسلام ولد محمد منشاء قوم راجپوت سکنے ڈوہڑاں

دویں برائے استقر احق مشرب دیں مضمون کہ من مدعاں کھیوٹ نمبر 19 کھتوں نمبر 91 میں برتبہ 4M-31K واقع چک نمبر 8V خانیوال کے

مالک و تابعیں بلا شرکت غیر ہیں اور مدعا علیہ کی طرف سے مبینہ جزئی نمبر 1/1 449 مورخ 20.02.2013 برقبہ 0M-16K واقع چک نمبر 8V

جعلی فرضی ہے جو کہ مدعا علیہ کے نانا حاجی بشیر احمد نے جائیداد اٹھکی پر لے کر تھے کی آڑ میں بازارش عملہ رجسٹر اپ لاما محاوضہ رجسٹری تیار کر لی ہے جو کہ غلط

خلاف قانون خلاف واقعات ہے اور حقوق مدعاں پر قطعی غیر موثر ہے جبکہ من مدعاں نے اپنی جائیداد میں سے انتقال نمبر 1037 مورخ 10

کو موزوڑے کو برتبہ 0M-9K وے کر قلم حاصل کی ہے جبکہ بقیہ رقبہ میں سے من مدعی نمبر 1 نے برائے انتقال نمبر 1057

مورخ 28.02.2014 کو برتبہ 0M-13K وے فروخت کیا جبکہ مدعا نمبر 2 نے برائے انتقال نمبر 1060/28.02.2014 کو برقبہ 0M-7K

فروخت کیا جبکہ مدعا نے نتور جزئی بحق مدعا علیہ کی تیار کر والی اور نہ ہے کسی زریعہ وصول کی اور نہ ہی کسی رجسٹری کے بیانات بحق مدعا علیہ دیئے

رجسٹری قابل اخراج و قابل منسوخ ہے بعدور حکم اتنا گی عارضی بنا مدعیان و دیگر خریداران کے قبضہ میں مداخلت و مراجحت کرنے سے با

رجسٹری مندرجہ بالا کے مل بوتے پر اپنے آپکو مالک جائیداد کھلوانے یا جائیداد مندرجہ بالا کو کسی دیگر شخص

کو منتقل کرنے سے تا دوام باز و منوع رہے و بعدور حکم اتنا گی تاکیدی بنا مدعی علیہ کہ وہ رجسٹری مندرجہ بالا کو منسوخ کر دے۔

عرضی دعویٰ بتاریخ 14.02.2015 بفرض ساعت پیش ہوا۔

یہ دعویٰ امقدار آج واسطے تجویز آئیں کے ہمارے رو بروجع مہماز حیات سول نجی درجہ اول خانیوال پیش ہوا۔

بموجہ محمد افسار شاہی ایڈوکیٹ مجازب مدعی

لکھنؤ پولیس ایڈوکیٹ مجازب مدعا علیہ ادعا علیہم ساعت ہوا۔

Ms. Mehnaz Hayat  
Civil Judge, 1st. Class, J.M. Sec. 30.  
Khanewal

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
28 MAR 2015

Muhammad  
(BS-14), Nish

Nishtar Hospi  
Ilyas Mansha

- 53 -

ا۔ دعویٰ پر خصوصیات کوڑت نیس ملنے روپے

مالیت دعویٰ پر الخالص اختیار خصوصیات ملنے روپے 400/-

0/-

نیس لیہ حکم دیا باتا ہے۔

Suit of the plaintiff Rana Yameen and Mst. Asifa is dismissed.

### خرچہ نالش

نمبر نام	نام نام	نام نام	نام نام	نام نام	نام نام
1 کورٹ فسٹ رضید وی	دکالت نام				04/-
2 دکالت نام	اٹاپ وچ شوت	04/-			
3 اٹاپ وچ شوت	خوار نام سکل				
4 خوار نام سکل	خوار کوہان				
5 خوار کوہان	اجراۓ گھنام				
6 اجراۓ گھنام	فیں اعلیٰ کیش				
7 فیں اعلیٰ کیش	حترق				10/-
8 حترق					12/-
					14/-
					میزان
					16/-
					میزان

بشتہ عکس پر دیہ عدالت کے جاریہ ہوا۔

آج تاریخ ..... 29 نومبر سال 2018

MS. Mehtab Hussain  
Civil Judge, 1st. Class, J.M. Sec. 30,  
Kharianwala

421 22131/19  
Date \_\_\_\_\_  
Purpose \_\_\_\_\_  
Office/Office for delivery \_\_\_\_\_  
J.R. U.I record \_\_\_\_\_  
Date of communication \_\_\_\_\_  
no. of copies \_\_\_\_\_  
e. Capping \_\_\_\_\_  
Actual date of delivery \_\_\_\_\_  
Date of Court \_\_\_\_\_



SUPERINTENDENT  
District & Sessions Court  
KHARIANWALA  
26 MAR 2019.

رانی یاد میں

11-4-2019

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

-54-

بعد افت محترمه مهناز حیات سول جج درجه اول خانیوال

مقدمہ نمبر 546/C/2018 سال 2018 تاریخ فیصلہ 29.09.2018

1- محمد شفیق اسلم ولد محمد اسلم (نایاب بولایت محمد اسلم والد حقیقی) قوم راجپوت سکنہ چک نمبر 12/AH تحصیل ضلع خانیوال

پٹام

۱- محمد باین، ولد علی اشرف ۲- سماة آصف بین، ذخیر علی اشرف ۳- محمد عثمان ولد ولطان پروریز اقوام راجبوت گھوڑی واہ ۴- محمد انور ۵- مہر لال پسران

سرانج اتوام لدھانہ سکنی یک نمبر AH/17 تخلیص و ضلع خانیوال-6۔ صوبہ پنجاب بذریعہ ذمہ کرکٹ کلکٹر خانیوال

د ټولکۇزى ئەستقىارچى مىشىرىدىن مۇھىممۇن كەن مەدى بىرۋە ئەرجىزلىك بىلەن نېر 449 مورۇنى 20.02.2013 تۈخلىل زىيل كاواحدىكالى، مالك،

قابل و نتشرف ہے جس سے مدعا علیم کا کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ مبینہ انتقال مندرجہ ذیل نمبر 1057 تقدیمی شدہ موخرہ 28.02.2014 میجانب مدعا

علیبه نمبر 1 بحق مدعا علیهم نمبر ان 35، انتقال نمبر 01060 تصدیق شده مورخه 28.02.2014 28.02.2014 مجانب مدعا علیہا نمبر 2 بحق مدعا علیهم نمبر 3 با بت اراضی

متعدد عوامل پیشگیری از این خلاف قانونی را می‌توان در اینجا مذکور کرد: اول، عدم توانایی این افراد برای ایجاد خلاف قانونی باشد؛ دوم، عدم توانایی آنها برای اثبات خلاف قانونی باشد؛ و سوم، عدم توانایی این افراد برای ایجاد خلاف قانونی باشد.

جو حقوق من مدعی پر غیر موثر، کا العدم اور قابل منسوخی و قابل استرداد ہیں و بطور دائری مستلزم مدد و حکم اتنا عالی دوامی برخلاف مدعایہم کہ وہ غلط انتقالات کے

بل بوتے پر اراضی متدعویہ کو کسی بھی طریق سے آگے منتقل (Further alienate) کرنے کو رانے، جیشیت و نوعیت اراضی متدعویہ تبدیل کرنے،

کاشتیں فصلات و درختان کو نقصان پہنچانے، زیر بار کرنے و کروانے اور قبضہ و تصرف میں مدعا میں خل و مزاحم ہونے سے نادوام باز و منوع رہیں۔۔۔

تفصیل اراضی:- کمیٹ نمبر 19 کھتوں نمبر ان 91-97-139K مکان: 10M-10M اراضی مددویہ حصہ بقدر 0/2790، بڑا 0M-08K کمیٹ نمبر

لر جزء تقاران زمین سال 10-2009 دادج

جک نمبر 8N تحصیل وضع خانیوال۔

عرض از عویض اتارخ 30.03.2015 بعرض ساعت پیش ہوا۔

~~Assistant/Incharge  
branch  
Guru Nanak Dev Institute~~

سدنگی امقدار آج واسطے تجوڑا آخر کے ہمارے رو برو جنگ مہناز حیات سول نج درجہ اول خانیوال پیش ہوا۔

بموجة ملک شکیل عباس اعوان ایڈو و کیٹ منجانب مدعا

**Ms. Mehnaz Hayat**  
Civil Judge, Ist. Class, J.M. Sec. 30,  
Khanewal

محمد افتخار شاه، اندیشید و کشت مخاتب مدعا عالیه امداد عالیه هم ساعت هوا.

مایت دعوی بفرض ساعت کورٹ فیس مبلغ روپے

مایت دعوی بالخط اختیار ساعت مبلغ 400/- روپے

پس یہ حکم دیا جاتا ہے۔

Suit of the plaintiff is decreed.

### خرچہ نالش

نمبر شمار	مجانب مدی	روپے	بیے	مجانب مدعا علیہ	روپے	بیے	نمبر شمار
1	کورٹ فیس و خریداری	04/-		دکالت نامہ	04/-		
2	دکالت نامہ	04/-		اشامپ وجہوت	04/-		
3	اشامپ وجہوت			خوار نامہ و کل			
4	خوار نامہ و کل			خواک گواہان			
5	خواک گواہان			اجراۓ قلم نامہ			
6	اجراۓ قلم نامہ			فیس الیکشن			
7	فیس الیکشن	10/-		متفرق			
8					08/-		متفرق
				میزان	14/-		میزان
					16/-		

بہ ثبت و تخطی میرے دہر عدالت کے جاری ہوا۔

آن تاریخ ..... 2018 ..... ۰۹ ..... ۲۹ ..... سال

Ms. Mehtaz Hayat  
Civil Judge, 1st. Class, JM, Sec. 30,  
Khanewal

11/2/2018 Date ..... 1/2/2018  
Appl. No. .... Purpose .....  
Office Date of Delivery ..... 1/2/2018

D.O.R of Record 07/07/2018 Certified To Be True Copy  
Date of Completion 07/07/2018

No. Of Copies 01 + 02

No. Of Copying 02

Actual Date Of Delivery 07/07/2018

Name of Copyist Hafiz Muhammad Yousaf

Signature of Copyist



Prepared by  
Jazib Azam Khan  
Junior Clerk

07/07/2025  
Signature

Hafiz Muhammad Yousaf

Assistant/Incharge

Copying Branch

Session Court Khanewal

Date 07 JUL 2025

مکالمہ میں ہائی کورٹ صوبی حکومت نے فاؤنڈ

(95%)

29<sup>09</sup>  
18

~~2015 RELEASE UNDER E.O. 14176~~

A

7

56-

۱. ران اپشن خان ولد ران اعلیٰ اخراج قوم را بجز تکنیک های <sup>۱۷</sup> خواهیم
  ۲. صفاتی از همین کیفیت در فرآوران اعلیٰ اخراج قوم را بجز تکنیک های <sup>۱۸</sup> خواهیم

حکم اشتادنی کلم مدار خود را کلم قوم را بجوت لکته دهن ۱۲ مأموران نایاب فیض بزرگ  
و مأمور حسنه حکم اسلام و مأمور حکم اشتادنی کلم قوم را بجوت لکته دهند و مأموران .

FILE

G L S F R C  
SHANEWAY  
18 MAR 2016

SUPERINTENDEN

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
K H A N E W B H N D C

Urtaza S/o Ghula  
Waliyan

مکتبہ میرزا جامی

2  
STED  
ENDENT  
Sessions Judge  
KHAN

P.T.O.

NEWARK

25 MAR 2019

جانید او کہلوانی یا جانید او مندرجہ بالا کو کسی دیگر شخص کو منتقل کرنے سے تاوام بازو ممنون رہے و باد حکم اتنا تاکیدی بنام مدعا علیہ قرضہ رجسٹری مندرجہ بالا کو منسوج کروائے۔

جناب عالی مدعا عیان حسب ذیل عرض گزاریں۔

1- یہ کہ مدعا عیان چائے داد مندرجہ بالا میں 31-04M-k کے مالک کاغذ بلاشرکت غیر چلے ارہے ہیں جو کہ اپنے رقبہ کو مختلف لوگوں کو ٹھیکہ بھر دیتے رہتے ہیں مدعا علیہ کاناٹا حقیقی حاجی بشیر احمد نے جانید او مندرجہ بالا کو عرصہ دو سال کے ٹھیکہ پر لینے کی بات کی جس پر رو برو گواہان دھڑکا مبلغ ایک لاکھ روپے فی سال کے حساب سے طے ہو گیا اور حاجی بشیر احمد نے دو سال کا ٹھیکہ مغلل دو لاکھ روپے من مدعا عیان کو ادا کر دیا اور اس نے شرط رکھی کہ ٹھیکہ اندر جا بالا کو صبر رجسٹر ار خانیوال کے پاس رجسٹر کروایا جس پر مدعا عیان تیار ہو گئے اور انہوں نے مدعا علیہ کو کہا کہ 96-0M-K رقبہ کا ٹھیکہ کی کاغذات تیار کروالیں اور جس وقت کاغذ تیار ہو جائے تو ہمیں بلاؤ کر دستخط کروالیں جس پر مدعا علیہ یہ نانا حقیقی نیک کاغذات ٹھیکہ تیار کروائے اور ہمیں تصویریں بھی بنوائے کے لیے صبر رجسٹر افس میں لے لگئے اور عملہ سب رجسٹر ار نے فوری طور پر ہماری تصویریں بنائی اور مختلف کاغذات پر دستخط ہوا گھوٹھے لگوائے جب مدیان نے لاکر صبر شار کے پاس بیان ہوئے ہی نہیں تو انہوں نے کہا کہ سب رجسٹر ار صاحب شہر سے باہر ہیں چاہے جیسے ہی واپس آئیں گے تو اپ ان سے تصدیق کر لینا جس پر حاجی بشیر احمد نے کہا کہ بے قلمروں کا کاغذات کو پڑھنے کی ضرورت نہ ہے یہ صرف رکوا کے ٹھیکہ کے متعلق ہیں جس کی تصدیق گواہان اور عملہ سب رجسٹر ار صاحب نے بھی کی۔

2- یہ کہ مدعا علیہ نابالغ ہے جس کا بذریعہ والد حقیقی دعویٰ ہذا اڑکیا جا رہا ہے جس کا کوئی منادہ پالی کے مقابلہ کے خلاف نہ ہے۔

2-ہ کہ مدعا علیہ نیر رقبہ لینی کے بعد اس میں فصل کاشت کر لی اسی دوران جانید او منسوج بالا موثر وے میں اگنی اور مدعا عیان کا رقبہ 9-0M-K موثر وے نے حاصل کر لیا جس کا انتقال نمبری 1037

سی و سه هزار دلار و سی هزار و پانصد تومان و هشتاد و هشت سکه

13-<sup>K</sup><sup>m</sup> 28-<sup>2</sup><sub>0/4</sub> nov 1057 G. J. Klein C. M. G. R. S. 1057. 3

~~فیصلہ کو تحریر کر دیا جائے~~ اور فرمائیں کہ دعا مدد و نفع فرمائیں گے۔

وَمُعْتَدِلٌ فِي الْأَنْوَافِ وَالْأَرْجُونِ

١٥-٤

جایزه ایجاد میراث فرهنگی و هنری کشوری، موزه ای از آثار ایران را در طبقه

میخانه ای اعفرینه ران و تشویش لاعق میخ و آنچه در راه ران و نیز ران که از این سه

میرزا فخر زنگنه اهل سریعه نباید که این حکم در تمام معمایل را کشاند و باید  
آنها را با این عذر و بخوبی در خود برداشته و بجهت معاشران را کشاند و باید  
آنها را با این عذر و بخوبی در خود برداشته و بجهت معاشران را کشاند و باید

از زمان مکالمه ام را در نایابی نداشتم و همچنان که می خواستم در مورد فرمی فرمی  
خواستم از اینجا آغاز شود و می خواستم از اینجا آغاز شود و می خواستم از اینجا آغاز شود

زیستگی می‌گیرد و این اتفاق را می‌توان با عنوان زیستگی میکروبات نامید.

نیز تجھے اپنی جائیداد فریض کیا اور نہ ہی بھروسہ ہوں مگر کیا مدد ملے گے اس کا سچا

وَعَلَىٰ هُنَّا كَمْ يَرِدُونَ

نحو ۱۰۶۰-۱۰۵۷ بـ ۲۸-۲-۰۱۴

فتنیہ وہ کو زیر دست پر لے گا اس کا مکان و نام کیا جائے گا اسکا سینئر بھی جو اس فنیہ کا رکن ہے اس کا  
28-2-014  
TESTED

ATTESTED  
SUPERINTENDENT  
CHIEF & SUCCESSIONS JUDGE  
RENEWAL  
6 MAR 2010

P.T.O.

CMAP 2010

- نے جو کسی فرمان دھوکی میں ادا کی تھی۔
5. نے وہ مالکیت اپنے اپنے ایسا ادا کیا تھا کہ وہ کوئی وسیع نظر کرنے کے لئے مکمل طور پر مکانی کو ادا کیا تھا۔
  6. کام نہیں کرنے دعویٰ ہے بلکہ اس کا عالمی طبقہ کوئی نہیں کیا تھا مگر ملکیتی طبقہ کے لئے اسے کام کرنے کا حق ملے گا۔
  7. اس کا عالمی طبقہ کو اس کی ایسا ادا کیا تھا کہ اس کا عالم کو اعتماد کیا گا۔
  8. اس کا عالمی طبقہ کو اس کی ایسا ادا کیا تھا کہ اس کا عالم کو اعتماد کیا گا۔
  9. اس کا عالمی طبقہ کو اس کی ایسا ادا کیا تھا کہ اس کا عالم کو اعتماد کیا گا۔

مدرسہ علمیہ اسلامیہ کوڈکاری کی خدمت میں عالمی عطا ملکیت

کیا ملکیت / فضیل مسلمانیہ کوڈکاری کی خدمت میں عالمی عطا ملکیت

کیا ملکیت / فضیل مسلمانیہ کوڈکاری کی خدمت میں عالمی عطا ملکیت

کیا ملکیت / فضیل مسلمانیہ کوڈکاری کی خدمت میں عالمی عطا ملکیت

48/3/16

الاسلامیہ قازی ملکیت ایڈمیٹرنس - ساتھی احمد بخاری

علیٰ شرف القوام الرحمٰن

فاطمہ خانہ

R.Yousaf

بلال علوی

48/3  
16/3/16

~~ATTESTED~~

SUPERINTENDENT  
Sessions Judge  
KHANEWAL

26 MAY 2016

Mohammed Asif Ali  
Advocate High Court CC 1977  
KHANEWAL

1-4-47

نام صورت مصروفہ کو دادال میڈا میٹر نمبر  
دار کروال

بعدالت جناب عاشی عظمت صاحبہ سول نج خانیوال

65 -

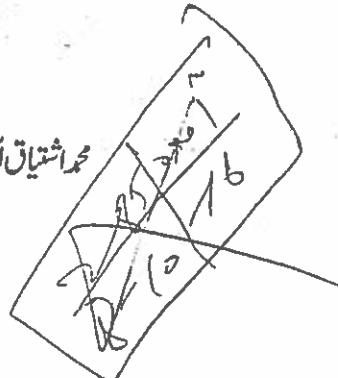
مکمل نمبر 2909  
تاریخ 16

محکمہ سسکھ  
28/02/16

مرکمع عرضی دعوی

محمد اشتیاق اسلم ول محمد اسلم (نابغہ بولیت محمد اسلم والد حقیقی) قوم راجپوت سکنے چک نمبر 12/AH  
تحصیل وضلع خانیوال

(دعی)



بنیاد

کنائے چک نمبر 17/AH  
تحصیل وضلع خانیوال  
اللہ  
419  
10  
26

اقوام راجپوت گوڑی واہ	محمد یامن ول علی اشرف	-1
مساہ آصفہ بنین دختر علی اشرف		-2
محمد عثمان ول رسلطان پرویز		-3
پران سراج اقوام لدھیانہ	محمد انور	-4
	مہر لال	-5
صوبہ پنجاب بذریعہ ذمیر کشت کلکش خانیوال		-6

(مدعا علیہم)

FILE

33 F.R.C.  
KHANEWAL  
23 FEB 2016

دعویٰ استقرارِ حق مشرب دیں مضمون کہ من مدعی برداشتِ جنگی  
بیعتاً نمبر 449 مورخ 20.02.2013ء 20 اراضی تفصیل ذیل کا واحد  
کامل، مالک، قابض و متصرف ہے جس سے مدعا علیہم کا کوئی تعلق واسطہ نہ  
ہے۔ مبینہ انتقال متذکوریہ نمبر 0507 تقدیق شدہ مورخ  
28.02.2014ء مجاہب مدعا علیہ نمبر 1 بحق مدعا علیہم نمبر ان 35 ر  
انتقال نمبر 1060 تقدیق شدہ مورخ 28.02.2014ء 28.02.2014ء مجاہب مدعا علیہما  
نمبر 2 بحق مدعا علیہ نمبر 3 بابت اراضی متذکوریہ بوجہ ہونے غلط، خلاف  
قانون، خلاف واتعات، بلا جواز میں برفراؤ، دھوکہ اور تلبیس کاری و مدعا علیہما

RECORDED  
SUBSTANTED  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
2 APR 2019

**- 61 -**

نمبر ان 1 تا 5 بازش عملہ ملکہ مال کا نتیجہ ہیں۔ جو حقوق من مدعی پر غیر موثر کا لعزم اور قابل منسوخی و قابل استرداد ہیں و بطور دادرسی مستلزمہ صدور حکم اتنا گی دو ای بخلاف مدعا علیہم کہ وہ غلط انتقالات کے بل بوتے پر اراضی متذکریہ کو کسی بھی طریق سے آگے منتقل (Further alinate) کرنے و کروانے، حیثیت و نوعیت اراضی متذکریہ تبدیل کرنے، کاشتہ فصلات و درختان کو نقصان پہنچانے، زیر بار کرنے و کروانے اور بقضہ و تصرف من مدعی میں محل و مزاجم ہونے سے تادا م باز و منوع رہیں۔

**تفصیل اراضی:** کھیوٹ نمبر 19 کھتوں نمبر ان 91 تا 97 سالم کھاتہ 139K-10M  
اراضی متذکریہ حصہ بقدر 160/2790 برقبہ 0M-8K و کھیوٹ نمبر  
19 کھتوں نمبر ان 91 تا 97 حصہ بقدر 320/2790 برقبہ  
کل رقبہ 16K-0M 8K-0M  
واقع چک نمبر 8N تفصیل و ضلع خانیوال۔  
2009-10

**جناب عالی!** من مدعی حسب ذیل عرض پرداز ہے:-

1. یہ کہ من مدعی نبالغ ہے۔ از خود عویٰ بنا ادارگی و پیرودی نہ کر سکتا ہے اس لئے دعویٰ بنا بولا یت والد حقیقی دار کیا جا رہا ہے جس کا کوئی منادر خلاف مفاد نبالغ نہ ہے۔ فوٹو کاپی "ب" فارما لف عرضی دعویٰ ہے۔
2. یہ کہ بروئے رجڑی نمبر 449 مورخ 20.02.2013 اراضی متذکریہ برقبہ 16K-0M واقع چک نمبر 8N تفصیل و ضلع خانیوال رقم مبلغ 25,00,000 روپے میں من مدعی نے ازاں مدعا علیہم نمبر ان 2,1 خرید کی اور بقضہ اراضی متذکریہ حوالے من مدعی کر دیا گیا۔ نقل رجڑی اف عرضی دعویٰ ہے۔

3. یہ کہ مدعا علیہم نمبر ان 1 تا 5 جو کہ بدمعاش صفت، جھگڑا لو، سینز و را اور بقضہ مافیا سے تعلق رکھنے والے افراد ہیں جنہوں نے من مدعی کے نبالغ ہونے کا فائدہ اٹھاتے ہوئے ملکہ مال سے سازش کر کے بعد ازاں اراضی متذکریہ میں سے جزوی اراضی متذکریہ برقبہ 13K-0M علیہ نمبر 1 نے بروئے مبینہ انتقال نمبر 1057 مورخ 28.02.2014 بحق مدعا علیہم

ATTESTED

SUPERVISOR  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
08 APR 2019

نمبر ان 3 تا 5 منتقل کر دی۔ اور بقیہ اراضی متدعویہ بر قبہ 07K-0M مدعی علیہا نمبر 2 نے  
بروئے انتقال نمبری 1060 10 مولاخہ 28.02.2014 بر قبہ 7K-0M جو اراضی متدعویہ  
جتنی مدعی علیہ نمبر 3 منتقل کر دی۔ ہر دو مینہ انتقالات متدعویہ غلط، خلاف قانون، خلاف  
واقعات میں بر تسلیس کاری میں بر دھونکا و فراہدیں کیونکہ مدعی علیہم نمبر ان 2,1 قبل ازین بروئے  
رجسٹری بیانہ نمبری 449 مورخہ 20.02.2013 اپنی جملہ اراضی متدعویہ جتنی من مدعی تھے  
قطعی کر چکے تھے اور غیر مالک اراضی ہو چکے تھے۔ عملہ محکمہ مال مطابق قانون رجسٹری بیانامہ کی  
بنیاد پر انتقال جتنی من مدعی درج و تقدیق کرنے کے پابند تھے مگر مدعی علیہم نمبر ان 1 تا 5 نے  
بسازش عملہ محکمہ مال رجسٹری بیانامہ نمبری 449 مورخہ 20.02.2013 جتنی من مدعی کا  
انتقال درج و تقدیق کرنے کی بجائے اراضی متدعویہ کے جعلی و فرضی مینہ انتقالات کے ذریعہ  
آگے منتقل کر دی جو کہ قطعی طور خلاف قانون ہے۔ مدعی علیہم نے جملہ کاروائی مینہ انتقالات کو  
من مدعی سے خیر کھا۔ رجسٹری بیانامہ نمبری 449 مورخہ 20.02.2013 جتنی من مدعی کی  
موجودگی میں انتقالات متدعویہ کی کوئی قانونی حیثیت نہ ہے۔ مینہ انتقالات متدعویہ قابل  
منسوخی و قابل استرداد ہیں۔ من مدعی اراضی متدعویہ کا کامل مالک، قابل و متصرف ہے۔ مدعی  
علیہ نمبر 6 عملہ محکمہ مال بعد منسوخی مینہ انتقالات متدعویہ رجسٹری بیانامہ نمبر 449 مورخہ  
20.02.2013 کی بنیاد پر انتقال اراضی متدعویہ جتنی من مدعی درج و تقدیق کرنے کا  
پابند ہے آئندہ انتقالات لفڑی دعویٰ ہیں۔

یہ کہ اراضی متدعویہ سے من مدعی کے قیمتی حقوق وابستہ ہیں اور مدعی علیہم کا اراضی متدعویہ سے  
کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ من مدعی نابالغ ہے جبکہ مدعی علیہم اپنہائی چالاک، ہوشیار اور لاپچی  
شخص ہیں اور جائز طور پر من مدعی کی قیمتی اراضی، تھیانے پر کربستہ ہیں اور غلط انتقالات  
متدعویہ کے بل بوتے پر قبضہ و تصرف من مدعی میں مداخلت کرنا چاہتے ہیں۔

یہ کہ من مدعی اپنی ملکیتی اراضی متدعویہ پر فصلات کاشت کر کے قابل و متصرف ہے۔ تقریباً  
15 روز قبل مدعی علیہم نمبر ان 3 تا 5 نے علاقہ میں مشہور کر دیا کہ انہوں نے من مدعی کا تمام رقبہ  
 منتقل کر دیا ہوا ہے اور وہ اراضی متدعویہ پر فصل برداشت ہونے پر قبضہ کر لیں گے جس سے  
من مدعی کو تشویش لاحق ہوئی اور پڑتال ریکارڈ کیا تو مینہ انتقالات متدعویہ میں بر فراہدھوکا کا  
علم ہوا۔ مدعی علیہم نمبر ان 1,2 نے جملہ کاروائی بسازش مدعی علیہم نمبر ان 3 تا 5 عملہ محکمہ مال کا  
نتیجہ ہے۔ مدعی علیہم مینہ انتقالات متدعویہ میں بر دھونکہ و فریب کی بنیاد پر من مدعی کو اپنی ملکیتی  
اراضی متدعویہ سے غیر قانونی طور پر محروم کرنے کے درپے ہیں۔

-4 FILE



43 J.F.R.C.  
NEWAHL  
23 FEB 2016

-5

ARRESTED  
SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

6. یہ کہ ہر چند مرد علیہم کا از خود و بذریعہ معزز زین علاقہ کہا و کہلوایا کہ مبینہ انتقالات متدعویہ کو نوری۔ طور پر منسون خ کروادیں اور قبضہ و تصرف میں مدی میں مداخلت و مراحت کرنے و کروانے سے باز و منسون رہیں گے اگر مرد علیہم از خود ایسا کرنے سے قطعی انکاری ہیں جس وجہ سے ضرورت دعویٰ ہے۔
7. یہ کہ بنائے دعویٰ چند رو روز قبل قطعی انکار مرد علیہم سے پیدا ہو کرتا حال جاری ہے۔
8. یہ کہ بظاہر محل وقوع اراضی متدعویہ حدود اندر عدالت آن جناب و پیدا ہونے بنائے دعویٰ حدود اندر عدالت کو ساخت دعویٰ بنا حاصل ہے۔
9. یہ کہ مالیت دعویٰ بغرض اختیار ساعت تعین کورٹ فیس مبلغ 400 روپے مقرر کی جاتی ہے جو کہ ادا نیکی کورٹ فیصل سے مستثنی ہے۔
- 9.A. یہ کہ بحکم عدالت بعد از ترمیم مرمع عرضی دعویٰ پیش بکھرور ہے۔

**اندرجنس خالات استدعا ہے** کہ دعویٰ بہ طابق  
عنوان عرضی دعویٰ بحق من مدی برخلاف مرد علیہم ڈگری  
فرمایا جائے۔ نیز دیگر داری مناسبہ جو قرین الصاف ہو سے  
بھی نوازا جائے۔

### تصدیق

جفا قدمیں کی جاتی ہے کہ جملہ صفات بالا  
مرمع عرضی دعویٰ میرے بہترین علم و یقین  
سے صحیح و درست تسلیم ہیں۔

بمقام: خانیوال

مورخ:

ف  
محمد اشتیاق اسلم ولد محمد اسلم (نابالغ بولاۃ محمد اسلم والد حقی) قوم  
راجچوت سکنہ چ نمبر 12/AH متحصیل و ضلع خانیوال۔ مدی  
بذریعہ کو نسل:

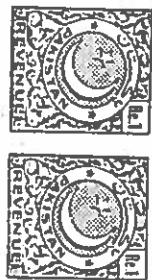
**چھوٹھری محمد افیس**  
ایلووکیٹ، ہلی کورٹ  
چیئرمبر 1، ڈسٹرکٹ کارڈ، خانیوال  
C.C. No: 7667

78 APR 2010

64

بعدالت جناب سید جہاڑیب بخاری صاحب سول نج خانیوال

• APPENDIX



رانيا میں خان وغیرہ بن \_\_\_\_\_ ام محمد اشتیاق اسلم

دعویٰ استقرار حق

جواب دعویٰ منجانب مدعا علیہ۔

FILE

C. Judicial Magistrate  
1st. Class, Khanewal

28-5-2015 جناب عالی! مدعا علیہ جواب حسب ذیل عرض گزار ہے:-

عذر ات ابتدائی:-

1- یہ کہ مدعیان کو کوئی برخلاف من مدعا علیہ کوئی بنائے دعویٰ و بنائے مخاصمت حاصل نہ ہے۔ دعویٰ

عنوان بالا بدینتی سے محض من مدعا علیہ کو ناجائز پریشان وزیر بار کرنے کی خاطر دائر کیا گیا ہے  
بدیں وجہ ناقابل پیش رفت اور قابل اخراج ہے۔

2- یہ کہ من مدعا علیہ نابالغ ہے جبکہ دعویٰ ہذا میں گارڈین مقرر کئے بغیر نابالغ ظاہر کرتے ہوئے  
ہذا میں مدعا علیہ فریق ہنا گیا ہے۔ بدیں وجہ دعویٰ ہذا موجودہ صورت میں ناقابل پیش رفت اور  
قابل اخراج ہے۔

3- یہ کہ مدعیان اپنے قول فعل سے مانع دائرگی دعویٰ ہذا ہیں۔

4- یہ کہ اراضی متدعویہ کی رجسٹری کی تکمیل کیلئے مدعیان نے سورخہ 15.02.2013 کو اشامپ  
ماہی 50,000 روپے اکاؤنٹ آفس سے بھت من مدعا علیہ جاری کروائے جس کے تحت  
والد من مدعا علیہ نے ازاں مدعیان بالوض مبلغ 25,00,000 روپے میں بھت من مدعا علیہ  
اراضی متدعویہ خرید کی۔ بعد ازاں بوقت رجسٹری متدعویہ مدعیان رو برو جناب رجسٹر ار صاحب  
پیش ہوئے اور رجسٹری ورقم وصولی کو تسلیم کرتے ہوئے اراضی متدعویہ کی فروختگی و قبضہ حوالگی کا

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judg.  
KHANEWAL

26 MAR 2019

- ۶۵ -

بیان رو برو جذر ار صاحب خانیوال دیا اور تمام قانونی تقاضے پورے کئے۔ جس کے نتیجے میں رجسٹری ایجمنٹ نمبر 1/449 مورخ 20.02.2013 بحق من مدعای علیہ تینکیل پائی۔

یہ کمزیری نامہ A-35 کے تحت من مدعای علیہ ہر جانہ خصوصی ازاں مدعیان لینے کا حقدار ہے۔ 5۔

یہ کہ رجسٹری متدعویہ ایک رجسٹرڈ ڈیڈ ہے جس کو Presumption of truth حاصل ہے۔ 6۔

یہ کہ دعویٰ ہذا سریحاً زائد المعياد دائر کیا گیا ہے بدیں وجہ ناقابل پیش رفت اور قابل

خروج ہے۔

یہ کہ مدعیان نے چونکہ With Clean Hands عدالت حضور انور سے رجوع نہ کیا ہے اس لئے مدعیان کسی قسم کی دادری حاصل کرنے کے مجاز نہ ہیں بدیں وجہ دعویٰ ناقابل پیش رفت اور قابل اخراج ہے۔ خارج فرمایا جائے۔ 8۔

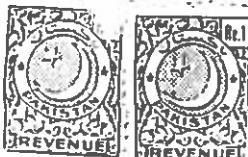
یہ کہ مدعیان نے دعویٰ ہذا میں رجسٹری نمبر 1/449 مورخ 20.02.2013 کی منسوخی کی استدعا کی ہے۔ رجسٹری متدعویہ کی بیلت 25,00,000 روپے ہے۔ مدعیان سے کمی کورٹ فیس پوری کروائی جائے بصورت دیگر دعویٰ زیر آرڈر 7 روپیں 11 ض۔ و قبل اخراج ہے۔ خارج فرمایا جائے۔ 9۔

### جو اپ دعویٰ و اقتضائی :-

1۔ یہ کہ شخص نمبر 1 عرضی دعویٰ زیر جواب شلط بیانی اور در در آن گولی پر ہوتی ہے۔ درست تسلیم نہ ہے۔  
مدعیان انتہائی لاچھی اور سینہ زور قسم کے اشخاص ہیں۔ مدعیان نے من مدعای علیہ کو مورخہ 20.02.2013 کو بالترتیب مدعی نمبر 1 رانا یامن نے اپنا حصہ 160/2790/160 اراضی برقبہ 8K-0M جبکہ مدعی نمبر 2 آصف بیگ نے اپنا حصہ 160/2790/160 اراضی برقبہ 8K-0M کل حصہ 320/2790 برقبہ 16K-0M 16K-0M مدعای علیہ کو رو برو گواہان 25.02.2013 کو بروئے رجسٹری ایجمنٹ نمبر 1/449 بالعوض مبلغ 25,00,000 روپے میں فروخت کر دیا جس کے بعد مدعیان برقبہ 16K-0M کی حد تک غیر مالک اراضی بوجنے۔ بعد ازاں مدعیان نے جعل اذی، فراڑ، دھوکہ دہی، تلبیس کاری و سازش عملہ مکمل مالی و دیگران جعلی فرضی انتقالات نمبر ان 105 و 1060 بالترتیب مورخہ 2.2.2014 من مدعای علیہ کے حق میں رجسٹری کروئے کے ایک سال بعد مبنیہ جعلی و فرضی انتقالات تقدیق کروائے جس کی من مدعای علیہ کو خبر تک نہ ہونے دی۔ مدعیان نے عدالت جناب والادو تکمیل طور پر انہیں میں رکھتے ہوئے اصل حقائق و واقعات کو چھپاتے ہوئے دعویٰ ہذا دائر

~~ATTESTED~~  
SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

26 MAR 2019



-66-

کیا ہے جو ناقابل پذیرائی اور قبل اخراج ہے۔ خارج فرمایا جائے۔

یہ کہ ضمیں نمبر 2 عرضی دعویٰ زیر جواب غلط بیانی دروغ گوئی پر منی ہے۔ درست تسلیم نہ ہے۔

من مدعایہ نے بعد از خریداری اراضی متعدد یہ محمد عثمان، محمد انور اور مہر لال کو جیکے پر دیندی جس کاٹھیکے بھی مدعایہ وصول کرتا رہا ہے۔ بعد ازاں ایک سال بعد مدعیان نے بازارش محلہ عملہ مال محمد عثمان، محمد انور اور مہر لال کو ساتھ ملا کر فراہڈ، وہ کوہ دہی سے من مدعایہ کی ملکیتی و متصوفہ اراضی ہتھیار نے کی نیت سے مبینہ انتقالات درج و تصدیق کروائی جن کا انہیں کوئی قانونی و اخلاقی احتراق حاصل نہ تھا بدلیں وجہ دعویٰ مدعیان ناقابل پیش اور قبل اخراج ہے۔ خارج

فرمایا جائے۔

یہ کہ ضمیں نمبر 3 عرضی دعویٰ زیر جواب غلط بیانی دروغ گوئی پر منی ہے۔ درست تسلیم نہ ہے۔

مدعیان جملہ اراضی متعدد یہ برقبہ 16K-0M 16K-0M کی حد تک غیر مالک ہو چکے تھے جو کہ اسی اراضی متعدد یہ کو قانوناً دوبارہ فروخت نہ کر سکتے تھے مگر مدعیان نے قانون کی دھیان اڑاتے ہوئے لائچ اور طمع کے جذبے سے مغلوب ہو کر اراضی متعدد یہ کو دوبارہ بازارش محلہ مال دیگران جعل سازی، فراہڈ وہ کوہ دہی کرتے ہوئے فروخت کر دیا جس کا انہیں کوئی قانونی و اخلاقی احتراق حاصل نہ تھا۔

یہ کہ ضمیں نمبر 4 عرضی دعویٰ زیر جواب غلط بیانی دروغ گوئی پر منی ہے درست تسلیم نہ ہے۔

من مدعایہ کی رجسٹری مورخہ 20.02.2013 کی ہے جبکہ مدعیان نے جو جعلی فرضی انتقالات مبنی بر دھوکا و فراہڈ درج تصدیق کروائے ہیں وہ ایک سال بعد کے ہیں۔ تفصیلی جواب عذر اپنائی نمبر 2 وجواب واقعی نمبر ان 1, 2 میں دیا جا چکا ہے۔ چندال دہرانے کی ضرورت

نہ ہے۔

یہ کہ ضمیں نمبر 5 عرضی دعویٰ زیر جواب غلط بیانی دروغ گوئی پر منی ہے۔ درست تسلیم نہ ہے۔

اراضی متعدد یہ من مدعایہ نے رجسٹری بیج نمبر 1/449 مورخہ 20.02.2013 کو بالعوض رقم مبلغ 25,00,000 روپے رو بروگواہن خرید کی تھی اور رجسٹری کی تحریر و تکمیل جملہ مخصوصات و انتقال فیصل ادا کرنے کے بعد قبضہ مدعیان نے حاصلے من مدعایہ کر دیا تھا۔ تب لیکر آج تک من مدعایہ بطور مالک چلا آ رہا ہے جس کی بابت کہنے کہلوانے کا سوال ہی پیدا

نہ ہوتا ہے۔

یہ کہ ضمیں نمبر 6 عرضی دعویٰ زیر جواب غلط بیانی دروغ گوئی پر منی ہے۔ درست تسلیم نہ ہے۔

مدعیان کو برخلاف من مدعایہ کوئی بنائے دعویٰ حاصل نہ ہے اور نہ ہی کوئی بنائے

FILE

C. Judicial Magistrate  
1st Class, Khanewal  
Date - 13-02-2014

ATTESTED

-6 SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

23/2/2014

مخاصمت حاصل ہے کیونکہ من مدعایہ نے بذریعہ رجسٹری اراضی متدعویہ بالغرض مبلغ 25,00,000/- روپے خرید کی تھی۔ دعویٰ مدعیان حکم مدعایہ کو ہراساں، زیر بار اور پریشان کرنے کی غرض سے دائر کیا گیا۔ ہے بدیں وجہ دعویٰ ہے ادا ناقابل پیش رفت اور قابل اخراج ہے۔ خارج فرمایا جائے۔

یہ کہ ضمن نمبر 7 عرضی دعویٰ زیر جواب اختیار پاماعت عدالت حضور انور کی حد تک قانونی ہے  
محتاج جواب نہ ہے۔ 7

یہ کہ ضمن نمبر 8 عرضی دعویٰ زیر جواب غلط ہے۔ درست تسلیم نہ ہے کیونکہ مدعیان سے من مدعایہ نے اراضی متدعویہ بالغرض مبلغ 25,00,000/- روپے بذریعہ رجسٹری بینا مدد نمبر 1/449 مورخہ 20.02.2013 رو برو گواہان خرید کی تھی جس کی منسوخی کی بابت مدعیان نے دعویٰ ہے ادا نکل کیا ہے جس بہ طبق قانون کورٹ فیس مبلغ 15,000/- روپے بھروالی جائے بصورت دیگر دعویٰ زیر رُڑر 7 روپے 11 غش۔ ونا قابل پیش رفت اور قابل اخراج ہے۔ خارج فرمایا جائے۔ 8

### اندریں حالات استدعا ہے کہ دعویٰ مدعیان ہر لحاظ

سے غلط، خلاف قانون، خلاف واقعات و حقائق، بلا جوانی اور سراسر ناجائز ہے۔ لہذا حالات بالا من مدعایہ متدعویٰ ہے کہ دعویٰ مدعیان برخلاف مدعیان حکم مدعایہ معدہ ہے و خرچ تمام خارج فرمایا جائے۔

مورخہ: 11/11/2019

### قصبیقی

یہ کہ حلنا قدمیں کی جاتی ہے کہ جملہ مرتب بالا جواب دئیں میرے بہترین علم و تفہیں سے صحیح درست تسلیم ہیں۔

ہتمام: خانیوال

مورخہ: 11/11/2019

محمد اشتیاق اسلم (نابالغ) بذریعہ رانا فرزند مختار خاص۔ بـ مدعایہ

بذریعہ کوئی

Khalid Ali

مکتبہ

چودھری شاہزادہ اوسٹھی  
الیڈو کیٹ، ہائی کورٹ  
چیف نمبر 41، ڈسٹرکٹ کورٹ خانیوال  
C.C. No: 7067

11/11/2019

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHAJEWAL  
26 MAR 2019

## بعدالت جناب شیراحمد جوئیہ صاحب سول نجح درجہ اول خانیوال

محمد یامین وغیرہ بنام

### دعویٰ استقرار حق

حوالہ دعویٰ من جانب مدعی علیہم نمبر 2.1

جناب عالی! مدعی علیہم نمبر 2.1 حسب ذیل عرض گزار ہیں۔

### عذرات ابتدائی:-

1۔ یہ کہ دعویٰ ہذا موجودہ صورت میں ناقابل پیش رفت و ناقابل رفتار ہے جو کہ قابل اخراج ہے

خارج فرمایا جاوے۔

یہ کہ بیان نامہ نمبر 449 مورخ 15-02-2013 جعلی، فرضی، تلبیس کاری کا نتیجہ ہے جس کو

مدعا علیہم نے دعویٰ استقرار حق بعنوان "رانا یامن وغیرہ بنام محمد اشتیاق اسلم" چیلنج کیا ہوا ہے۔

FILE

ملام

C.J. 1st. Class / Magistr  
Sec. 30. Khanewala

اس لیے دعویٰ ہذا قابل اخراج و قابل منسوخ ہے۔

ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousaf

9-7 JUL 2025  
Assistant /书记  
Copying Branch  
Sessions Court Khawar

یہ کہ مدعا کے نانا حاجی بشیر احمد جائیدا متدعویہ ٹھیکہ پر لے کر اس کی آڑ میں عملہ مال میں

ہو کر رجسٹری نمبر 449 تیار کروائی ہے جس میں درج شدہ رقم مادعا علیہم نے آج تک وصول

نہ کی ہے اور نہ ہی مدعا کی اتنی ہستی ہے کہ وہ اتنی بڑی رقم ادا کر سکے۔ اس لیے دعویٰ ناقابل

اخراج ہے خارج فرمایا جاوے۔

یہ کہ رقبہ متدعویہ ٹھیکہ پر لینے کے بعد قبضہ سے پہلے ہی بشیر احمد نے ٹھیکہ منسوخ کر دیا کیونکہ رقبہ

موڑوے میں آگیا تھا اور مدعا کا نانا اتنے رقبہ کا ٹھیکہ کم کروانا چاہتا تھا جس پر مدعی علیہم اخراج

ہوئے اور قبضہ سے پہلے ٹھیکہ منسوخ ہو گیا اور رقبہ متدعویہ موڑوے میں آگیا جس کی رقم بھی مدعی

علیہم نے وصول کی اور بقا یار قبہ مدعی علیہم نے 35 کے نام منتقل کروادیا۔ اس وقت تک مدعا یا

اس کے ننانے کوئی اعتراض نہ کیا اس لیے بھی دعویٰ هذا قبل اخراج ہے وقابل منسوخی ہے۔

5۔ یہ کہ مدعا نے دعویٰ هذا میں ت椿ہ جائیداد نہ مانگا ہے اس لیے بھی دعویٰ هذا قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

6۔ یہ کہ دعویٰ هذا جھوٹے واقعات پر بنی دائر کیا گیا ہے جو کہ قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

7۔ یہ کہ رقبہ متدعویہ مدعاعلیہ نمبر 35 کے نام منتقل ہونے کے بعد حاجی بشیر احمد نے جائیداد متدعویہ پر قبضہ کرنے کی کوشش کی تو اس وقت رجسٹری مندرجہ بالا کے متعلق علم ہوا جس پر فوری طور پر دعویٰ استقرار حق دائراً کیا گیا اس لیے بھی دعویٰ هذا قبل اخراج ہے۔ خارج فرمایا جاوے۔

8۔ یہ کہ دعویٰ هذا زیر آرڈر 7 روپ 11 وزیر دفعہ 151 ضابطہ زیوانی بھی قبل اخراج ہے خارج فرمایا جاوے۔

9۔ یہ کہ دعویٰ هذا پر کورٹ فیس بر طابق قانون چپاں نہ کی گئی ہے اس لیے دعویٰ هذا قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

10۔ یہ کہ دعویٰ هذا خارج فرمایا کہ ہر جانہ خصوصی زیر دفعہ 35 (الف) بھی دلوایا جاوے۔

ATTESTED  
Muhammad Yousaf  
جواب والتعالیٰ :-  
NFT JUL 2025

یہ کہ ضمن نمبر 1 عرضیدعویٰ زیر جواب جس طرح بیان کیا گیا ہے وہ غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔

2۔ یہ کہ ضمن نمبر 2 عرضیدعویٰ زیر جواب غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ مدعاعلیہم نے کبھی بھی جائیداد

متدعویہ مدعا کے نام منتقل نہ کی ہے اور نہ ہی کبھی رجسٹری کروائی اور نہ ہی زرثین وصول کیا ہے۔

بلکہ مدعا کے ننانے رقبہ متدعویہ مٹھیکہ پر حاصل کیا اور مٹھیکہ کی تحریر کی آڑ میں عملہ سب رجسٹر ار

خانیوال سے ساز باز ہو کر رجسٹری درج کروائی جس کے خلاف دعویٰ عدالت دیوانی خانیوال

میں زیر سماعت ہے۔

3۔ یہ کہ ضمن نمبر 3 عرضیدعویٰ زیر جواب غلط ہیں درست تسلیم نہ ہیں۔ مدعاعلیہم انتہائی شریف اور

پر امن پاکستانی شہری ہیں جنہوں نے اپنی جائیداد آزادانہ رضا مندی سے مدعاعلیہ نمبر 35 نام

کے نام منتقل کروائی جس کا علم پورے علاقے کو تھا اور مدعا اور اس کے والد کو بھی ان انتقالات

مشد عویہ کا بخوبی علم تھا جنہوں نے اس وقت کوئی اعتراض نہ کیا۔

یہ کہ ضمن نمبر 4 عرضید عوی زیر جواب غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ اراضی متد عویہ پر مدئی یا اس کے خاندان کا کبھی بھی قبضہ نہ رہا ہے۔ اراضی متد عویہ ٹھیک تحریر ہونے کے بعد بھی مدعاعلیہم کے پاس تھی اور ٹھیک کا قبضہ لینے سے پہلے ہی ٹھیک منسوخ ہو گیا کیونکہ رقبہ موڑوے میں آ کیا ہوا اور بعد میں قبضہ مدعاعلیہم رہا جنہوں نے رقبہ مندرجہ بالامدا علیہ نمبر 3 تا 5 کو فروخت کر کے قبضہ ان کے حوالے کر دیا۔

یہ کہ ضمن نمبر 5 عرضید عوی زیر جواب غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ جواب وضاحت اور واہے صمنات میں دے دیا گیا ہے۔

یہ کہ ضمن نمبر 6 عرضید عوی زیر جواب غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔  
یہ کہ ضمن نمبر 7 عرضید عوی زیر جواب غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ تھانج جواب نہ ہے۔

یہ کہ ضمن نمبر 8 عرضید عوی زیر جواب غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔  
یہ کہ ضمن نمبر 9 عرضید عوی زیر جواب مالیت دعوی غلط تحریر کی گئی ہے۔ کورٹ فیس بر طابق قانون مبلغ 15,000 روپے لگوائی جائے و گرنہ دعوی خارج فرمایا جاوے۔

### استدعا مدعی غلط، بے بنیاد اور جھوٹ و افتخار پر

منی دائر کی گئی ہے جو کہ قابل اخراج و قابل منسوخی ہے۔ دعوی مدعی خارج فرمایا کر مدعایہم کو ہرجانہ خصوصی زیر وفیہ 35 ATTESTED  
Haliz Muhammad Yousaf  
9.7 JUL 2015  
(الف) بھی دلوایا جائے نیز دیگر داری مناسبہ سے کوئی نہیں  
جائز ہے۔

ندیت کی جاتی ہے کہ جملہ مذکورہ میں میرے بہترین علم و تجربہ کے مطابق اس درست تسلیم ہیں۔

Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal

20-6-2015

جاء

20-6-2015  
سے  
حکومتی سے

محمد یامن وغیرہ مدعایہم نمبر 2,1

متعارفہ میں

بذریعہ کو نسلیں  
محمد افتخار شاہی ایڈوکیٹ ہائیکورٹ

ڈسٹرکٹ کورٹ خانیوال

## بعدالت جناب شیراحمد جوئیہ صاحب سول حج درجہ اول خانیوال

محمد اشتیاق بن امام محمد یامن وغیرہ

### دعویٰ استقرار و حق

#### جواب دعویٰ من جانب مدعی علیہم نمبر 3 تا 5

FILE بجناب عالی! مدعی علیہم نمبر 3 تا 5 حسب ذیل عرض گزار ہیں۔

C.J. Wt. Class 'B' No:  
Sec 30 Khawas  
عذرات ابتدائی:-

16.8 JUL 20

-1 یہ کہ دعویٰ ہذا موجودہ صورت میں ناقابل پیش رفت و ناقابل رفتار ہے جو کہ قابل اخراج ہے

خارج فرمایا جاوے۔

-2 یہ کہ بیان نامہ نمبر 449 مورخہ 15-02-2013 جعلی، فرضی، تلبیس کاری کا نتیجہ ہے جس کو

مدعا علیہم نمبر 2,1 نے دعویٰ استقرار حق بعنوان "رانا یامن وغیرہ بنام محمد اشتیاق اسلم" چنچ

ATTESTED  
Haliz Muhammad Yousaf

2025

ہوا ہے۔ اس لیے دعویٰ ہذا قابل اخراج و قابل منسوخی ہے۔

Administrator / Incharge  
Copy in French  
Sessions Court (Lahore)

-3 یہ کہ مدعی کے نانا حاجی بشیراحمد جائید امتدادیہ مدعی علیہم نمبر 2,1 سے ٹھیکہ پر لے کر

میں عملہ مال سے ساز باز ہو کر رجسٹری نمبری 449 تیار کروائی ہے جس میں درج شدہ رقم مادہ عا

علیہم نمبر 2,1 نے آج تک وصول نہ کی ہے اور نہ ہی مدعی کی اتنی ہستی ہے کہ وہ اتنی بڑی رقم ادا

کر سکے۔ اس لیے دعویٰ ہذا قابل اخراج ہے خارج فرمایا جاوے۔

-4 یہ کہ رقبہ متذکرہ ٹھیکہ پر لینے کے بعد بقضہ سے پہلے ہی بشیراحمد نے ٹھیکہ منسونخ کر دیا کیونکہ رقم

موڑوے میں آگیا تھا اور مدعی کا نانا اتنے رقبہ کا ٹھیکہ کم کروانا چاہتا تھا جس پر مدعی علیہم نمبر 2,1

راضی نہ ہوئے اور قبضہ سے پہلے ٹھیکہ منسوخ ہو گیا اور رقمہ متذکرہ موصولے میں آگیا جس کی رقم بھی مدعا علیہم نمبر 2,1 نے وصول کی اور بقیارقبہ مدعا علیہم نمبر 2,1 نے مادعا علیہم نمبر 3 تا 5 کے نام منتقل کروادیا۔ اس وقت تک مدی یا اس کے ننانے کوئی اعتراض نہ کیا اس لیے بھی دعویٰ  
ہذا قبل اخراج ہے وقابل منسوخی ہے۔

-5- یہ کہ مدی نے دعویٰ ہذا میں قبضہ جائیداد نہ مان گا ہے اس لیے بھی دعویٰ ہذا قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

-6- یہ کہ دعویٰ ہذا جھوٹے واقعات پر مبنی دائر کیا گیا ہے جو کہ قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

-7- یہ کہ مدعا علیہم نمبر 3 تا Bonafidee Purchaser ہیں اور تمام علاقہ کے لوگوں  
بیشمول مدی و ننان مدی کے علم میں تھا کہ مدعا علیہم جائیداد متذکرہ خریدر ہے ہیں اور اب مدی نے  
قبضہ چھیننے کی کوشش کی۔ اس لیے بھی دعویٰ ہذا قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

-8- یہ کہ دعویٰ ہذا زیر آرڈر 7 روپ 11 وزیر دفعہ 151 ضابطہ دیوانی بھی قبل اخراج ہے خارج  
فرمایا جاوے۔

یہ کہ دعویٰ ہذا پر کورٹ فیس برباط قانون چپاں نہ کی گئی ہے اس لیے دعویٰ ہذا قبل اخراج وقابل منسوخی ہے۔

ATTESTED  
Haliz Muhammad Yusuf  
7 JUL 2025

-10- یہ کہ دعویٰ ہذا اخراج فرمایا کہ ہرجانہ خصوصی زیر دفعہ 35 (الف) بھی دلوایا جاوے۔

### جواب واقعاتی:-

-1- یہ کہ ضمن نمبر 1 جس طرح بیان کیا گیا ہے وہ غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔

-2- یہ کہ ضمن نمبر 2 غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ مدعا علیہم نمبر 2,1 نے کبھی بھی جائیداد متذکرہ مدی کے نام منتقل نہ کی ہے اور نہ ہی کٹلی رجسٹری کروالی اور نہ ہی زرمن وصول کیا ہے۔ بلکہ مدی کے ننانے رقمہ متذکرہ مدعا علیہم نمبر 2 سے ٹھیکہ پر حاصل کیا اور ٹھیکہ کی تحریر کی آڑ میں عمل سب  
رجسٹر خانیوال سے ساز باز ہو کر رجسٹری درج کروالی جس کے خلاف دعویٰ عدالت دیوانی  
خانیوال میں زیر ساعت ہے۔

-3- یہ کہ ضمن نمبر 3 غلط ہیں درست تسلیم نہ ہیں۔ مدعا علیہم انتہائی شریف اور پر امن پاکستانی شہری

ہیں۔ مدعی نمبر 2,1 نے اپنی جائیداد آزادانہ رضامندی سے مدعی نمبر 3 تا 5 کے نام  
 منتقل کروائی، جس کا علم پورے علاقے کو تھا اور مدعا کے والد کو بھی ان انتقالات متدعویہ کا  
 بخوبی علم تھا جنہوں نے اس وقت کوئی اعتراض نہ کیا۔

-4- یہ کہ ضمن نمبر 4 غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ اراضی متدعویہ پر مدعا کے خاندان کا کبھی بھی  
 قبضہ نہ رہا ہے۔ اراضی متدعویہ ٹھیکہ تحریر ہونے کے بعد بھی مدعی نمبر 2,1 کے پاس تھی اور  
 ٹھیکہ کا قبضہ لینے سے پہلے ہی ٹھیکہ منسوخ ہو گیا کیونکہ رقبہ موڑوے میں آگیا تھا اور بعد میں قبضہ  
 مدعی نمبر 2,1 رہا جنہوں نے رقبہ مندرجہ بالا مدعی نمبر 3 تا 5 کو فروخت کر کے قبضان  
 کے حوالے کر دیا۔

-5- یہ کہ ضمن نمبر 5 غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ جواب وضاحت اور پرواں ضمنات میں دے دیا  
 گیا ہے۔

-6- یہ کہ ضمن نمبر 6 وہ غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔

-7- یہ کہ ضمن نمبر 7 غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔ محتاج جواب نہ ہے۔  
 یہ کہ ضمن نمبر 8 غلط ہے درست تسلیم نہ ہے۔

-8- یہ کہ ضمن نمبر 9 مالیت دعویٰ غلط تحریر کی گئی ہے۔ کورٹ فیس برابر قانون مبلغ 15,000/- روپے لگوائی جائے و گرنہ دعویٰ خارج فرمایا جاوے۔

FILE

C. J. Lt. Glass Magistrate  
Sec 30 Khawarizm

b. B. 16. 2014

**استدعا مدعی غلط، بے بنیاد اور جھوٹے واقعات**  
ATTESTED  
Haliz Muhammad Tousal

مبنی دائر کی گئی ہے جو کہ قابل اخراج و قابل منسوخی ہے۔ **بے بنیاد اور جھوٹے واقعات**  
Assistant / Incharge  
Cop. of Branch  
Sessions Court  
355

(الف) بھی دلوایا جائے نیز دیگر داوری مناسبہ سے بھی نوازا  
جائے۔

15-6-15

عرض

محمد عثمان وغیرہ مدعی نمبر 3 تا 5

M. Usman Khan

بذریعہ کو فسال:  
Muhammad Ifikhar Shahi  
Advocate High Court  
KHANEWAL

13

حکومیتیہ کیا ہے اس کی دلیل

-74-

حکومیتیہ کیا ہے اس کی دلیل  
کوئی انکفران

حوالہ دیکھنے کے لئے

خوبی ملے تو اس کی دلیل

کیا ہے اس کی دلیل

کوئی دلیل نہیں تو اس کی دلیل کیا ہے اس کی دلیل

FILE

Civil Judge (M. Sec. 30/J.F.C.,  
Khanewal)

19 MAY 2018

ATTESTED  
Hafiz Muhammad Yousaf

17 JUL 2018  
Assistant/Incharge  
Copying Branch  
Sessions Court Khanewal

حوالہ دیکھنے کے لئے

1- خونگی 2- ملکیت 3- ملکیت 4- ملکیت

3 - حسن بـ 3 مـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - عـ لـ طـ اـ لـ كـ اـ بـ اـ بـ اـ لـ كـ اـ

4 - حـ اـ لـ اـ زـ اـ هـ 2 - حـ مـ هـ 2 - حـ مـ هـ 2 - حـ مـ هـ

5 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ

6 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ

7 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ

8 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ

9 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ

10 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ 2 - حـ سـ كـ سـ نـ سـ فـ رـ اـ زـ يـ زـ فـ حـ نـ

الآن نحن في طور  
النضج فنصل إلى  
١٨ - ٥ = ٣

*D. J. Higgins*

ATTESTED  
Hafiz Muhammed Yousaf  
23 JUL 2025  
COMMISSIONER / RASHID KHAN  
Punjab Local Branch  
Rawalpindi District 21st August

ج لِمَّا كُنْتُ مُهَاجِرًا إِلَيْهِ رَبِّيَّ

حَلَّتْ لَهُ بِنْ كَبَّاً — حَمْزَةُ حَمْزَة

مختصر درس دویست و هشتاد و هشت معلم رشتن

مکتبہ دین و حج صالح

نیز ملک

Present: Learned counsel for the parties.

Today the case is fixed for the arguments over the application u/o 7 Rule 11 CPC.

It is pertinent to mention here that application for grant of temporary injunction is also pending therein so I intend to dispose off both the application through this single order.

2. The instant application u/o 7 Rule 11 CPC has been moved by the petitioner/defendant on the grounds that respondents/defendants have challenged the registered sale deed therefore, the instant case falls within the ambit of section 7 (IV-A) court fee act and they are not exempted from the court fee therefore, in case of their failure to affix the court fee, the plaint be rejected u/o 7 Rule 11 CPC.

3. The respondents contested the application by filing the written-reply, that the petitioner in order to delay the proceedings of the court and prayed for dismissal of the instant petition.

4. Arguments heard file perused.

5. Perusal of file reveals that the respondents being plaintiffs have challenged the registered sale deed No. 4491/1 dated 20.02.2013 on the basis of fraud with the contention that the suit land was handed over to the predecessor of the petitioners on Theka but he in connivance of the registrar prepared the frivolous registered sale deed. The view of the court is that and it is matter of fact and the factual controversy will be resolved through evidence. The suit filed by the respondents is one for the declaration to set aside registered sale deed on the basis of fraud and not for the cancellation u/s 39 Specific Relief Act therefore, the contention of the plaintiffs to affix the court fee is hereby set aside and the application has not force of law is hereby dismissed.

6. The another application for temporary injunction has been moved by the petitioner/plaintiff on the grounds that the petitioners are the owner in possession of the suit property mentioned in the head note of the plaint and used to hand over the land on Theka to the different persons. That Haji Bashir Ahmed deceased the predecessor of the respondents was given the suit land on Theka with in the presence of witnesses but he malafidely approached the registrar office and registered the impugned sale deed in his favour. That on inspection of the revenue record the petitioners got knowledge of the impugned registered sale deed. Hence the petitioners prayed for grant of the temporary injunction till decision of the suit.

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Jud.  
KHANEWAL

Rana Yameen Vs. Muhammad Ishtiaq.  
Suit for Declaration.

-77-

Present

7. The respondents contested the application by filing the written-reply; that petitioner in order to delay the proceedings of the court and prayed for dismissal of the instant petition.

8. Arguments heard file perused.

9. Perusal of file reveals that the petitioners have challenged the registered sale deed No.4491/1 dated 20.02.2013 and presumption of truth is attached to the registered sale deed. Therefore, the petitioners are under burden to prove the fraud and the registered sale deed as result of fraud. Hence, lispendence also exists therein and if the injunction has not been granted the petitioners will not suffer irreparable loss therefore, the application is hereby dismissed.

10. It is pertinent to mention here that the suit under title "Muhammad Ishtiaq Vs. Muhammad Yameen" is pending adjudication in this court in which cause of action, parties and suit property are same. So, for the convenience of the parties, to avoid the wastage of time and to avoid the conflicting judgment, the said suit is hereby, consolidated with this suit. The proceedings in the suit in hand shall continue.

11. Out of divergent pleadings of parties consolidated issues are, hereby, framed.

1. Whether the registered sale deed No. 4491/1 dated 20.02.2013 by the plaintiff in favour of the ~~Haji Basim Ahmed deceased (predecessor of the defendant)~~ was made with fraud and ineffective upon the rights of the plaintiff? OPP
2. Whether the plaintiffs are entitled to the decree of declaration as prayed for? OPP
3. Whether the defendants are the owner of the suit property mentioned in the head note of the plaint vide registered sale deed No.4491/1 dated 20.02.2013? OPD
4. Whether the mutation No.1057 dated 28.02.2014 by the plaintiff in favour of further purchasers i.e. defendants No.3 to 5 and mutation No.1060 dated 28.02.2014 by the plaintiff No.2 in favour of the defendant No.3 of suit under title Istiaq Vs. Yameen are based upon fraud and illegal ineffective upon the rights of the defendants? OPD
5. Whether the plaintiffs have come in the court with unclean hands? OPD
6. Whether the plaintiffs has been filed the frivolous suit just to harass and blackmail the defendant and same is liable to be dismissed with cost u/s 35-A CPC? OPD
7. Relief.

No other issue is pressed by the Learned Counsel for the parties. Parties are directed to submit their respective lists of witnesses and certificate of readiness to produce evidence within seven days positively. Now, the case is adjourned to 24.06.2016 for evidence of plaintiff.

ATTESTED

Announced  
31.05.2016

Ashi Azmat  
Civil Judge 1<sup>st</sup> Class, Khanewal SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

بعدالت ناظم  
صلی اللہ علیہ وسلم و سلیمان خان

78-

Please See Clear Copy

P.W-1  
حیدر احمد دلختر عبید الرحمن فهم اراند

6-5-17  
17 خیبر پختونخواہ  
عمر 40 سال مدنی زندگانی 0 تا 10 AH

برحالت : بین کام مورخ 13-2-1523 بلندخا

منز - صاحبی لبر 121 نے مدھی سے کھانہ بھر دیاں سے

لے چکے بات جنت کے - وہاں دوڑا کارروپ میں مٹے

FILE

لیوں - تریکر رفیقہ ضلع کھنڈ میں سیز کی - ہمارے

دوڑا کارروپ ادا سونے میں کھنڈی کا رفتہ قورڑوں میں

حلائی کیا - اور کھنڈی پتھر سوں - عدھی بائیں نے

ایک لاکھ روپ صیرے اور ڈمپر لوگوں 200000

حوالیں میں یہ یاصنون وغیرہ نہیں ساختے کہ انکوں

نہ رفتہ صاحبی لبر احمد دلختر دیکھی قورڑوں نے - وہاں

کے نام رکھیں گے تریکر رفیقہ ضلع کھنڈی کے گھر

جلدی ہے - دیکھی قورڑوں کی وجہ پر - ڈمپر فرمایا ہے

X

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
26 MAR 2010

فہی منے کو نسل عدھی کی میں فدھی بائیں فی

و عہد حمد دلختر سے جانتا ہوں - یہ مجب گاؤں میں، قلعہ جسیں -

رانیا میں بن سام محمد اشتیاق

استقرار حق

Clear Copy

عبدالباسط ولد عبد الوهيد قوم آڑائیں

: PW-1

عمر 40 سال پیشہ زمیندارہ سکنے چنبر 17/AH تحصیل ضلع خانیوال۔

: 06-05-2017

78  
79

بر حلف:

بیان کیا کہ مورخہ 15-02-2013 کو بعد نماز مغرب حاجی بشیر احمد نے مدئی سے ٹھیک پر دوسال کیلئے رقبہ کی بات چیت کی۔ ٹھیک دولاکھروپے میں طے ہوا۔ تحریر قبہ ضلع کچھری میں ہوئی تھی۔ ہمارے سامنے دولاکھروپے ادا ہوئی مدعیان / مدئی کار قبہ موڑوے میں چلا گیا تھا اور ٹھیک ختم ہو گیا۔ مدئی یا میں نے ایک لاکھروپے میرے اور دیگر لوگوں کے رو برو حاجی بشیر کو واپس کر دیا۔ یا میں وغیرہ نے یہ نہ سنا ہے کہ انہوں نے رقبہ حاجی بشیر احمد وغیرہ کو کبھی فروخت کی ہے۔ مدعی علیہ کے نام رجسٹری ٹھیک تحریر کرواتے ہوئے بنوائی۔ جو کہ جعلی ہے۔ دعویٰ مدئی سچا ہے۔ ڈگر فرمایا جادے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

جرح منجانب کو نسل مدعی علیہ۔

میں مدئی یا میں وغیرہ کو عرصہ دراز سے جانتا ہوں۔ ہم ایک گاؤں میں رہتے ہیں۔ مدعیان کار قبہ چنبر 8/7 میں تقریباً دوا کیڑے سے یا کم ہے۔ چک میں ٹھیک 30 ہزار سے لے کر 40 ہزار روپے تک دیا جا رہا ہے۔ رقبہ متدعویہ کا نہری پانی بھی منظور ہے۔ پانی کی نائنگ کا مجھے علم نہ ہے۔ میرے علیم افی اے ہے۔ ٹھیک کی تحریر کے وقت میں ساتھ نہ تھا۔ رقم ڈیرے پر دی گئی تھی۔ ڈیرے پر میرے علاوہ محمد شریف، منظور، احسان وغیرہ موجود تھے۔ ٹھیک کی تحریر قم کی ادا میگی کے تین چاروں بعد کی گئی۔ مجھے علم نہ ہے کہ رقبہ متدعویہ موڑوے کے علاوہ کسی دیگر شخص کو فروخت کیا گیا۔ اب بھی موقع پر بقیہ رقبہ پر مدعیان ہی قابض ہیں۔ مدعیان شروع دن سے ہی بذریعہ مزار عمان رقبہ کا شست کرتے تھے اور مجھے کسی مزار عمان کا علم نہ ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعیان کار قبہ 31 کنال ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعیان نے رقبہ متدعویہ میں سے سولہ کنال رقبہ کی حد تک بذریعہ رجسٹری مدعی علیہ محمد اشتیاق کو فروخت کیا ہے۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ مدعیان نے رجسٹری کروانے کے بعد رقبہ متدعویہ عثمان وغیرہ کو بذریعہ

کوہ نعمت اللہ

S/o Abdul K

قد عین کا رقبہ صبغہ  
تقریباً دو لاکھ روپے تک  
ہے۔ حمل میں گفتہ ۵۰ بزار تک اکر ۴۵ لاکھ روپے تک  
ہے۔ رقبہ قتل عورت کا خبر کی پانی بھی منتظر ہے۔ بازی کی نمائش  
کا جو ہم نہ ہے۔ قدر کے تعمیم ایف ۱۷ سے۔ ٹھیکہ کا اکر  
کے وقت میں سائونز کما۔ تعمیم ڈیرے برداشت کئی دبے  
کے بعد علاؤدہ چنگی، فتنہ احمدان وغیرہ موجود کئے  
ٹھیکہ اکثر راتم کی ادائیگی کے شیخ چاردن بعد کسی نہیں۔ جمع عالم  
نے تھر رقبہ قتل عورت کو اعلان کی دھرم شخص کو فروخت  
کیا۔ اب بھی موقعہ / لقبیہ رقبہ بر قد عین بھی قابل ہے۔  
قد عین نے شروع دن سے یہی بذریعہ مذکور اعلان رقبہ کا منظر کرتا ہے  
کہ اور کہیں۔ اور مجھے کسی مزارع کے نام مطہم نہ ہے۔ جمع  
علم نے ہم قد عین کا رقبہ اکنال ہے۔ جمع علم نہ ہے لہ عین  
نے رقبہ قتل عورت میں سے سولہ کتاب رقبہ کی قیمت بذریعہ اعلیٰ  
قد عالم میں استیاق کو فروخت کیا ہے۔ جمعہ رکھی علم نہ ہے  
کہ قد عین نے رقبہ کروانے کے بعد رقبہ قتل عورت عہمان دہنہ  
کو بذریعہ بیع زبانی فروخت کر رہا ہے۔ میں حاجی بشر احمد کو ہمیں  
سے نہ چانتا ہوں۔ حاجی بشر کی عمر بیاس سال کی عمر سے زیادہ  
ہوتی ہے۔ یہ مسٹر انگر نو سال بڑا ہے۔  
میں قد عین سے فربی لعلق سونے کی وجہ سے ڈی دس  
تھے۔ ملکہ ہے لہ قد عین نے دھوئی عادھ طواری پرداز رہا ہے۔  
عطا ملکہ دھوئی قد عین مقابل ۱۹۷۱ء سے  
سن درست تھیں ہم۔

RAJASTHAN HIGH COURT,  
Civil Court, Jodhpur.

ATTESTED  
SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
26 MAR 2010

رانا یامن بختم محمد اشتیاق

استقرار حق

**Clear Copy**

عبدالباسط ولد عبد الوحدی قوم آڑائیں

: PW-1

عمر 40 سال پیشہ زمیندارہ سکنہ چکنگر 17/AH تھصیل ضلع خانیوال۔

: 06-05-2017

**78**  
**79**

برحلف:

بیان کیا کہ مورخہ 15-02-2013 کو بعد نماز مغرب حاجی بشیر احمد نے مدئی سے ٹھیکہ پر دوسال کیلئے رقبہ کی بات چیت کی۔ ٹھیکہ دولا کھروپے میں طے ہوا۔ تحریر قبہ ضلع کچھری میں ہوئی تھی۔ ہمارے سامنے دولا کھروپے ادا ہوئی مدعیان / مدئی کار قبہ موڑوے میں چلا گیا تھا اور ٹھیکہ ختم ہو گیا۔ مدئی یامن نے ایک لامکھروپے میرے اور دیگر لوگوں کے رو برو حاجی بشیر کو واپس کر دیا۔ یامن وغیرہ نے یہ نہ سنا ہے کہ انہوں نے رقبہ حاجی بشیر احمد وغیرہ کو کبھی فروخت کیا ہے۔ مدعاعلیہ کے نام رجسٹری ٹھیکہ تحریر کرواتے ہوئے بنوائی۔ جو کہ جعلی ہے۔ دعویٰ مدئی سچا ہے۔ ڈگر فرمایا جادے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

جرح مجاہب کو نسل مدعاعلیہ۔

میں مدئی یامن وغیرہ کو عرصہ دراز سے جانتا ہوں۔ ہم ایک گاؤں میں رہتے ہیں۔ مدعیان کار قبہ چکنگر 78 میں تقریباً دوا کیڑ سے یا کم ہے۔ چک میں ٹھیکہ 30 ہزار سے لے کر 40 ہزاروپے تک دیا جا رہا ہے۔ رقبہ متذکرہ کا نہری پانی بھی منظور ہے۔ پانی کی نائگنگ کا مجھے علم نہ ہے۔ میری تعلیم ایف اے ہے۔ ٹھیکہ کی تحریر کے وقت میں ساتھ نہ تھا۔ رقم ڈیرے پر دی گئی تھی۔ ڈیرے پر میرے علاوہ محمد شریف، منظور، احسان وغیرہ موجود تھے۔ ٹھیکہ کی تحریر رقم کی ادائیگی کے تین چار دن بعد کی گئی۔ مجھے علم نہ ہے کہ رقبہ متذکرہ مدعیان کے علاوہ کسی دیگر شخص کو فروخت کیا گیا۔ اب بھی موقع پر بقیہ رقبہ پر مدعیان ہی قابض ہیں۔ مدعیان شروع دن سے ہی بذریعہ مزار عان رقبہ کا شست کرتے تھے اور مجھے کسی مزار عان کا علم نہ ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعیان کار قبہ 31 کنال ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعیان نے رقبہ متذکرہ میں سے سولہ کنال رقبہ کی حد تک بذریعہ رجسٹری مدعاعلیہ محمد اشتیاق کو فروخت کیا ہے۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ مدعیان نے رجسٹری کر دانے کے بعد رقبہ متذکرہ مدعاعلیہ عثمان وغیرہ کو بذریعہ

کسی کو مدد نہیں  
کرے۔

بحدالت ناوجی شہر کو اچھے  
حوالہ جو کشل بھی پڑے دینا شفیل

80

PW-2  
6-5-17  
عمر 55 سن میں عورت ہے۔  
کشمیر 17 مئی 1947ء  
 PW-2 : احسن الحق ولد عبید اللہ فرم رائے  
Please See Clear Copy

حلف : میں اپنے کو رعنی کو جانتا ہوں۔ ٹکڑے  
نے 15-2-13 بعد غماز مفرج عدالی سے دوسرا  
کشمیر پر قبیلہ کی رقم دولا کہ رہا۔  
کشمیر - رقم سرپنے نے ادا سوئی کی - ایک سال بعد جانشہ  
جیونے نے عصیری مودودی میں رانیہ میں کو دس کے درجے  
میں اپنے قبیلہ موئرہ میں حلاگا ہے اس کے میں  
رقبہ جیعور رہا میول آپ سے میں رقم والیں درس لے لیں  
کہ میں نہیں کہ رہا ادا کر کے رقبہ والیں لے لیں۔  
X X X X X

FILE

جی ۲ فہی منہ خذل مدعاعدہ :

میں مدعیں کو عرض کیا

کہ میں جانتا ہوں۔ میں ۱۸.۵ بھر کو جیل سے خارج ہانتا تھا  
کہ میں وہی طبق اپنے کشمیر کی کامیابی میں وہی میں بسا کر  
کہ میں اور میں توگر میں کہنے کے نام میں نہ جانتا ہوں موقوع

ATTESTED

SUPERINTENDENT

District & Sessions Judge  
K. J. ANEWAL

26 MAR 2011

بیچ زبانی فروخت کر دیا ہے۔ میں حاجی بشیر احمد کو پہلے سے نہ جانتا ہوں۔ حاجی بشیر کی عمر پچاس سال کی عمر سے زیادہ نظر آتے تھے۔ ہو سکتا ہے کہ ان کی عمر نوے سال ہو۔ یہ غلط ہے کہ میں مدعاں سے قریبی تعلق ہونے کی وجہ سے گواہی دے رہا ہوں۔ یہ غلط ہے کہ مدعاں نے دعویٰ غلط طور پر دو افراد کیا ہے۔ یہ غلط ہے کہ دعویٰ مدعاں قابل اخراج ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود سولنج / محسریث درج اول خانیوال

احسان الحق ولد عبدالستار قوم راجپوت

: PW-2

06-05-2017: عمر 55 سال پیشہ زمیندارہ سکنہ 17/AH تحصیل ضلع خانیوال۔

بر حلف:

بیان کیا کہ فریقین کو جانتا ہوں۔ حاجی بشیر نے مورخہ 15-02-2013 کو بعد نماز مغرب مدعی سے دو سال کیلئے ٹھیکہ پر قبہ لیا تھا۔ ٹھیکہ کی رقم لاکھ روپے تھی۔ رقم میرے سامنے ادا ہوئی تھی۔ ایک سال بعد حاجی بشیر وغیرہ نے میری موجودگی میں رانا یامن کو اس کے ذیرے میں کہا کہ رقبہ موجودوے میں چلا گیا ہے اس لئے میں رقبہ چھوڑ رہا ہوں آپ میری رقم واپس کروں۔ جس پر مدعی نے ایک لاکھ روپے ادا کر کے رقبہ واپس لے لیا۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

جرح من جانب مدعا علیہ۔

میں مدعاں کو عرصہ دراز سے جانتا ہوں۔ میں حاجی بشیر کو پہلے سے نہ جانتا تھا۔ جس وقت حاجی بشیر ٹھیکہ لینے آیا اس وقت میں باسط، رانا یامن اور دو تین لوگ جس کے نام میں نہ جانتا ہوں موقع پر موجود تھے۔ رقم ہزار ہزار والے نوٹوں کی کاپیوں کی صورت میں تھی جو کہ یامن نے ہمارے سامنے لگتی کی تھی۔ میں دس گیارہ سال سے چک نمبر 17/AH خانیوال میں رہائش پذیر ہوں۔ میرے یامن سے دوستانہ تعلقات ہیں۔ ہمارے ایک بیسرے کے گھر آنا جا ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ چک نمبر 8/A میں مدعاں کا کل رقبہ کتنا ہے۔ موقع پر ٹھیکہ کی کوئی تحریر نہ ہوئی ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ بعد میں کوئی تحریر ہوئی ہے یا نہیں ہوئی ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ حاجی بشیر نے اراضی متدعویہ کا قبضہ حاصل کرنے کے بعد کون ہی فصل کاشت کی تھی۔ اور قبضہ جائیداد متدعویہ کٹائی کے بعد حاجی

کے مکالمہ

Please See Clear Copy

05/45

89

بیوں الیت ناوجیہ پڑھنے کے لئے  
مولن جوڈیل بیسٹریٹ بیڈ ایل خانہ

مجھتا یہ اور قابل خواز ہے - یہ کچھ علاج  
میں دبایا جو عورت کے مکان نہ ہے  
من درست نہیں ہے

HADIA MUNIRAH,  
Civil Judge / Court Officer  
District: Jhelum

دہلیہ  
11/9/08

PW-3  
6-5-17  
برحاف : بین ایم نہ موڑ 15-2-2013  
عمر پاس دو رکھ راتبہ واقع ۸ کنیہ برلن کے رو  
آباد - دولا کھروپ کنیہ دوسرا 6 طسوٹ - قبضہ  
کشمکش کر دینا کھا۔ دولا کھروپ کنیہ کر رکھ دیں  
پھر اپنے حجی بیٹھ اور جمع دے کر -

PW-5  
جیلیت نیا کہ کنیہ کے معاہدہ ہم نے رکھ دکھانا  
ہے جس کے بعد فسخ نہ اتنا اور اسی تھیہ کا تناظر کا کار  
رے دی - جسے بعد حاجی بیٹھ احمد مجع لور فسیہ دیتے دیں

رکھ دیا افسنے گی - جس بیماری کی تصویریں اور انکو مفہوم  
کرنے کو اتھا کیتھا - بیمار کو بیان رکھ دیا کے ساتھ  
ATTESTED  
SUPERINTENDENT  
District & Session Judge  
KASHMIR SOOCHAR  
کاشمیر سوچار

بیش رو ملا تھا۔ یہ درست ہے کہ جس وقت بات چیت ہوئی اس وقت جائیداد متدعویہ پر یامین کا قبضہ تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ ہے کہ یامین خود یا بذریعہ مزارعہ کا شست کروتا تھا۔ میں نے آج تک رقبہ متدعویہ نہ دیکھا ہے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعاں کا موڑوے میں کتنا رقم ہے ٹھیک کی رقم ایک لاکھ روپے واپس ہوئی تھی۔ مجھے رقم واپسی کی تاریخ یاد نہ ہے۔ البتہ از خود کہا کہ گندم کی کٹائی کے بعد رقم واپس کی تھی۔ یہ گرمیوں کا موسم تھا جب رقم ایک لاکھ روپے واپس ہوئی۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعاں نے رقبہ متدعویہ کو کسی کو فروخت کیا ہے کہ نہیں۔ مجھے علم نہ ہے کہ یامین کا کتنا رقبہ ہے البتہ زمیندار ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے مدعاں سے قربی تعلق ہونے کی بناء پر شہادت دی ہے۔ یہ بھی غلط ہے کہ مدعاں کا دعویٰ جھوٹا ہے اور قبل اخراج ہے۔ یہ بھی غلط ہے کہ مدعاں اب اراضی متدعویہ کے مالکان نہ ہیں۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود سولنج / محترمہ رجہ اول خانیوال

رانا یامین خان کیے از مدعاں۔

: PW-3

: 06-05-2017

برحلہ:

بیان کیا مورخہ 2013-02-15 کو حاجی بیشراحمد میرے پاس دوا یکڑ رقبہ واقع چکنیر گواہان PWs کے سامنے حاجی بیشراحمد نے مجھے دے دیئے تھے حاجی بیشیر نے کہا کہ ٹھیکہ کے معاملہ ہم نے رجڑ کروانا ہے جس کے بعد میں نے اپنا اور اپنی ہمیشہ کا شاختی کارڈ دے دیا جس کے بعد حاجی بیشراحمد مجھے اور میری ہمیشہ کو رجڑ آف لے گیا جہاں پر ہماری تصاویریں اور انگوٹھا جات عملہ نے کروائے ہمارا کوئی بیان رجڑ کے سامنے نہ ہوا تھا۔ ایک سال کے بعد حاجی بیشراحمد نے رقبہ متدعویہ موڑوے میں آنے کی وجہ سے مجھے واپس کر دیا اور میں نے ایک سال کا ٹھیکہ ایک لاکھ روپے رو برو گواہان PWs واپس کر دیا۔ موڑوے سے مدعاں نے رقم وصول کی۔ نقل جمعہندی Ex.P1 پیش کرتا ہوں۔ نقل انتقال نمبری 1037 مورخ 31-12-2013 بطور Ex.P2 پیش کرتا ہوں۔ میں نے یہ رقبہ بروئے انتقال Ex.P3 محمد عثمان اور محمد انور مہر لال کو فروخت کر دیا۔ اس طرح میری ہمیشہ نے رقبہ بروئے انتقال Ex.P4 محمد عثمان کے نام نقل

شہزادے مسٹر نے لاروچ سے بیع و اسٹر / دیا اور  
اسکے سال کا تینیہ ایک لاکھ روپے دربوگوں میں RMS واپسی  
دی۔ - مولکر دے سے مدرسہ نے رکھرہ موکل کی نظر میں

Expt 103 - نقل انتقالی بـ 103 درجہ سینٹرال گریوس

بیش کرنا ہوں۔ مسٹر نے پر قبیر EXP-2 31-12-2017

جزوی انتقال EXP3 غیرعینان اور جوانان زیرا

کی فروخت کر دیا۔ اس طرح چیزی نہیں نہیں کیا جائے گا۔

1919/20 Februar 1920 ist der neue Konsul

عینی میران کے طے کر دیا - صد عامل کے عینی  
کس کوئی رقبہ فروخت نہیں ہے۔ خبیثی کی رقم فرمادی

اقبران سے حاصل کیے ۔ - رجسٹر نمبر ۶۴۹ فرمانی  
نے جعلی فرضی مامنوس کلمہ رجسٹر نمبر کیا ہے) ۔

کھنک کے خر رک بجا ہے (جیسی خر رک مرادی جو نہ قابل

۱۵۱۰۔ ور عالمِ حسونی ہے۔ رقبہ فروخت کرنے کے اعتبار وہ زیر

کے بعد کھلنا کہ جسے عروج اعلیٰ نے لیا تھا تو درجہ کمالہ  
رجہ میں نظر آئے۔ ہمیں یعنی نوش ADC کی حکایت

ملا اسحاق بده مجع راجیہ کی حاصل سروار توسیں نے خود ک

DC EXP<sup>5</sup> - ۱۰۰ دلار کسر داد - میزان خریداری

کھلکھل کرنا ہوں - میر دھکوں سے ہے  
EX-6 اور 7 میں میر دھکوں میں مجموعاً خانہ خواہی جائے۔

بیش رو ملا تھا۔ یہ درست ہے کہ جس وقت بات چیت ہوئی اس وقت جائیداد مدد عوییہ پر یامین کا قبضہ تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ ہے کہ یامین خود یا بذریعہ مزارعہ کا شست کروتا تھا۔ میں نے آج تک رقبہ مدد عوییہ نہ دیکھا ہے۔ مجھے رقم واپسی کی تاریخ یاد نہ ہے کہ مدعاں کا موڑوے میں کتنا رقبہ ہے ٹھیکہ کی رقم ایک لاکھ روپے واپس ہوئی تھی۔ مجھے رقم واپسی کی تاریخ یاد نہ ہے کہ مدعاں از خود کہا کہ گندم کی کٹائی کے بعد رقم واپس کی تھی۔ یہ گرمیوں کا موسم تھا جب رقم ایک لاکھ روپے واپس ہوئی۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعاں نے رتبہ مدد عوییہ کو کسی کو فروخت کیا ہے کہ نہیں۔ مجھے علم نہ ہے کہ یامین کا کتنا رقبہ ہے البتہ زمیندار ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے مدعاں سے قریبی تعلق ہونے کی بناء پر شہادت دی ہے۔ یہ بھی غلط ہے کہ مدعاں کا دعویٰ جھوٹا ہے اور قبل اخراج ہے۔ یہ بھی غلط ہے کہ مدعاں اب اراضی مدد عوییہ کے مالکان

نہ ہیں۔

سن کرد درست تسلیم کیا

ناولیہ مشہور وصول نجح / جسٹریٹ درجہ اول خانیوال

رانا یامین خالیکے از مدعاں۔

: PW-3

: 06-05-2017

برخلاف:

بیان کیا مورخہ 2013-02-15 کو حاجی بیشراحمد میرے پاس دوا یکڑ رقبہ واقع چکنگیر 8/V ٹھیکہ پر لینے کیلئے آیا دولاکھ روپے ٹھیکہ دوسال کا طے ہوا۔ قبضہ گندم اٹھا کر دینا تھا۔ دولاکھ روپے ٹھیکہ کی رقم گواہان PWs کے سامنے حاجی بیشراحمد نے مجھے دے دیئے تھے حاجی بیشرا نے کہا کہ ٹھیکہ کے معابدہ ہم نے رجسٹر کروانا ہے جس کے بعد میں نے اپنا اور اپنی ہمیشہ کا شناختی کارڈ دے دیا جس کے بعد حاجی بیشراحمد مجھے اور میری ہمیشہ کو رجسٹر آفس لے گیا جہاں پر ہماری تصاویر یہیں اور انگوٹھا جات عملہ نے کروائے ہمارا کوئی بیان رجسٹر کے سامنے نہ ہوا تھا۔ ایک سال کے بعد حاجی بیشراحمد نے رقبہ مدد عوییہ موڑوے میں آنے کی وجہ سے مجھے واپس کر دیا اور میں نے ایک سال کا ٹھیکہ ایک لاکھ روپے روپے گواہان PWs واپس کر دیا۔ موڑوے سے مدعاں نے رقم وصول کی۔ نقل جمعبدی Ex.P1 پیش کرتا ہوں۔ نقل انتقال نمبری 1037 مورخہ 31-12-2013 بطور Ex.P2 پیش کرتا ہوں۔ میں نے یہ رقبہ بروئے انتقال Ex.P3 محمد عثمان اور محمد انور مہر لال کو فروخت کر دیا۔ اس طرح میری ہمیشہ نے رقبہ بروئے انتقال Ex.P4 محمد عثمان کے نام منتقل

(47)

بڑی می جانب کے نتیجے عدالتیں میں اس ان پر چھوڑوں۔

اللہ تعالیٰ میں دستخط کرنے والوں - صبر اذانی رقبہ  
کی نمبر ۱۷ خانوں میں کاٹھری سے - رقبہ متعدد میں  
نے عثمان غیرہ کو فروخت کر دیا ہے - میں نے محمد عثمان  
کو کنال رقبہ فروخت کیا ہے اور انور، یوسف و میرزا کو آئندہ  
کنال رقبہ فروخت کیا ہے - جیکہ بھائیو نے سائے کنال  
رقبہ محمد عثمان کو منتقل کیا ہے، فروخت کیا ہے - رقبہ عثمان  
و میرزا کو فروخت کرنے کے بعد رقبہ متعدد میں کا قبضہ میں نے منتقل کیا  
کہا۔ اب رقبہ پر عثمان غیرہ کا مقابلہ ہے - میں حاجی لیث

کو کسر صدر دراز سے جانتا ہوں۔ ان کی رہائش ۱۲ آنھ میں ہے۔

بعد نماز مغرب حاجی لیث میں پاس آ یا کھانا (اس وقت میں  
پاس ۳ ان کے علاوہ اور کوئی موجود نہ کھانا) رقبہ کو کھانہ

کوئی بخی ایکٹر بچا سکونیز کروئے ہے - میں نے

~~ATTESTED~~  
~~SUPERINTENDENT~~  
~~District & Sessions Judge~~  
~~KARACHI~~  
25 MAR 2013  
میں کوئی اس وقت رکھی کھانے یا بعد میں رکھی کھانے حاجی لیث نے تسلیم  
کر دیا ہے رقبہ کھانہ برد بارا کھانا (مفععے پار نہ ہے کہ حاجی لیث نے تسلیم  
کر دیا ہے) میں کوئی اس وقت رکھی کھانے یا بعد میں رکھی کھانے حاجی لیث نے تسلیم  
کر دیا ہے

کروادیا اور قبضہ خریداران کے حوالے کر دیا۔ مدعا علیہ کو میں نے آج تک کوئی رقبہ فروخت کیا ہے اور نہ ہی کوئی رقم خریداری رقبہ ان سے وصول کی ہے۔ رجسٹری نمبر 449/01/01 مدعی علیہ نے جعلی، فرضی، بازاری عملہ سب رجسٹر اتیار کی ہیں اور ٹھیکہ کی تحریر کی بجائے رجسٹری تحریر کروادی جو کہ قابل اخراج اور قابل منسوخی ہے۔ رقبہ فروخت کرنے کے عثمان وغیرہ کے بعد پھر کہا کہ پہلے مدعا علیہ نے کہنا شروع کر دیا تھا کہ رقبہ میں نے خرید کیا ہے جب مجھے نوٹس ADC کی عدالت سے ملا اس کے بعد مجھے رجسٹری کا علم ہوا تو میں نے نوری طور پر دعویٰ مندرجہ بالا دائر کر دیا۔ درخواست ADC صاحب کا حکم اور Ex.P6 پیش کرتا ہوں۔ میرا دعویٰ سچا ہے۔  
ڈگری ہونا چاہیے مدعا علیہ کا دعویٰ جھوٹا ہے خارج فرمایا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

### جرح منجانب کوسل مدعا علیہ۔

میں ان پڑھ ہوں۔ البتہ انگلش میں دستخط کرتا ہوں۔ میرا ذاتی رقم چکنگر 17/AH خانیوال میں پائچا ایکڑ ہے۔ رقمہ متدعویہ میں نے عثمان وغیرہ کو فروخت کر دیا ہے۔ میں نے محمد عثمان کو پائچ کنال رقبہ فروخت کیا ہے اور انور، مہر علی وغیرہ کا آٹھ کنال رقبہ فروخت کیا جبکہ ہمیشہ نے سات کنال رقمہ محمد عثمان کو منتقل کیا ہے فروخت کیا ہے۔ رقمہ عثمان وغیرہ کو فروخت کرنے کے بعد رقمہ متدعویہ کا قبضہ میں نے منتقل کر دیا تھا۔ اب رقمہ پر عثمان وغیرہ کا قبضہ ہے میں حاجی بیشیر کو عرصہ دراز سے جانتا ہوں ان کی رہائش چکنگر 12/AH میں ہے۔ بعد نماز مغرب حاجی بیشیر میرے پاس آیا تھا اس وقت میرے پاس گولہاں کے علاوہ اور کوئی موجود نہ تھا۔ رقمہ ٹھیکہ وہاں پر نی ایکڑ 50/60 ہزار روپے ہے۔ میں نے دو ایکڑ رقمہ ٹھیکہ پر دیا تھا مجھے یاد نہ ہے کہ حاجی بیشیر نے ٹھیکہ کی رقم اسی وقت دی تھی یا بعد میں دی تھی۔ حاجی بیشیر نے میری جگہ پر کپاس اور پھر گندم کاشت کی تھی۔ میرا رقمہ تقریباً 6 کنال اور کچھ مرلے آیا تھا اور میری ہمیشہ کا تین کنال اور کچھ مرلے آیا تھا۔ موڑوے کے نام رقمہ انتقال نمبری 1037 کے تحت منتقل ہوا۔ میرا چکنگر 8/AH میں تقریباً 20 کنال رقمہ تھا یہ غلط ہے کہ حاجی بیشیر نے ہمارے ساتھ کسی قسم کی ٹھیکہ کی بات کی تھی اور نہ ہی ٹھیکہ کی رقم دی تھی۔ دعویٰ متدعویہ میں جو تحریر ہے وہ درست ہے۔ یہ درست ہے کہ میں اور ہمیشہ 31 کنال 4 مرلے کے مالک ہیں۔ یہ درست ہے کہ بہ طابق دعویٰ 16 کنال رقمہ میں نے حاجی بیشیر کو ٹھیکہ پر دیا۔ یہ درست ہے کہ بہ طابق دعویٰ 9 کنال رقمہ اراضی متدعویہ میں سے موڑوے کو دیا گیا۔ یہ درست ہے کہ موڑوے کو 9 کنال رقمہ انتقال کروانے کے بعد ہمارے پاس بقا یار رقمہ تقریباً

جس کنل اور چوہرے آیا تھا۔ اور صدر کی سعیدہ کا تین کنال  
چوہرے آیا تھا۔ موئروں کے نام رقبہ استغفار بے 1037 کا تھا۔

عنقول ہوا۔ صدر عصرِ حکمر بے ۷ میں نظریہ بیس کنال  
رقبہ عطا۔ پرانا یتھر ٹھر جی لیٹیر نے بھارے سے کھڑے  
ضلع کی کھینچ کی بات سمجھی تھی اور نہ بھی سعیدہ کا رقم دی  
تھی۔ دعویٰ صدر عورم میں بخوبی دوہ درست ہے۔

ہر درست یتھے کہ میں اور سعیدہ کا تین کنال 4 میل اے  
۔

پھر من حاجی لیٹیر و کھینچ پڑ دیا۔ ہر درست یتھے کے بھائیں  
دھرمی نو کنال رقبہ اراضی قدر صدر عورم میں سے موئروں کو دیا  
گی۔ ہر درست یتھے کہ صدر عورم کو نو کنال رقبہ استغفار کر دیا  
گے۔ بعد سماں پاس بقا ہارقبہ نظریہ بائیس (22) کنال رقبہ موجود  
تھا۔ یہ غلط یتھے کہ حاجی لیٹیر احمد نے صدر عورم سے کوئی موئروں کے میں  
رقبہ آنے کی وجہ سے کوئی کھینچ کی والیں کی بات نہ کی تھی۔  
یہ بھی غلط یتھے کہ میں نے کوئی رقم بابت کھینچ جی لیٹیر کو  
والیں نہ کی تھی۔ دعویٰ بعوان فی راستا قہنم رانیا

میں میں نے جو دھرمی داخل کیا سوایتھے جو سہ باعلج  
پرانا یتھے کہ رقبہ صدر عورم میں سے سوکر کنال رقبہ رسم نہ ہے۔

صلح 25 لاکھ روپے فدا عاملہ فی راستا قہنم بزرگہ ریسیر  
وفٹ کلر کی ہے۔ یہ غلط یتھے کہ میں نے رقبہ ریسیر

وکالتے ہے بعمر قبضہ اراضی فدا عاملہ 25 لاکھ کریں تھی۔

کروادیا اور قبضہ خریدار ان کے حوالے کر دیا۔ مدعا علیہ کو میں نے آج تک کوئی رقبہ فروخت کیا ہے اور نہ ہی کوئی رقم خریداری رقبہ ان سے وصول کی ہے۔ رجسٹری نمبری 449/01/01 مدعا علیہ نے جعلی، فرضی، بازاں عملہ سب رجسٹر اتیار کی ہیں اور ٹھیکہ کی تحریر کی بجائے رجسٹری تحریر کروادی جو کہ قابل اخراج اور قابل منسوخی ہے۔ رقبہ فروخت کرنے کے عثمان وغیرہ کے بعد پھر کہا کہ پہلے مدعا علیہ نے کہنا شروع کر دیا تھا کہ رقبہ میں نے خرید کیا ہے جب مجھے نوٹس ADC کی عدالت سے لاس کے بعد مجھے رجسٹری کا علم ہوا تو میں نے نوری طور پر دعویٰ مندرجہ بالا دائر کر دیا۔ درخواست ADC Ex.P6 صاحب کا حکم اور Ex.P5 صاحب کا حکم اور ڈگری ہونا چاہیے مدعا علیہ کا دعویٰ جھوٹا ہے خارج فرمایا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.XXXXXXX.XXXXXXX

### جرح منجانب کوسل مدعا علیہ۔

میں ان پڑھ ہوں۔ البتہ انگلش میں دستخط کرتا ہوں۔ میرا ذاتی رقم چکنر 17/AH خانیوال میں پانچ ایکڑ ہے۔ رقمہ متدعویہ میں نے عثمان وغیرہ کو فروخت کر دیا ہے۔ میں نے محمد عثمان کو پانچ کنال رقمہ فروخت کیا ہے اور انور، مہرل وغیرہ کا آٹھ کنال رقمہ فروخت کیا جبکہ ہمیشہ نے سات کنال رقمہ محمد عثمان کو منتقل کیا ہے فروخت کیا ہے۔ رقمہ عثمان وغیرہ کو فروخت کرنے کے بعد رقمہ متدعویہ کا قبضہ میں نے منتقل کر دیا تھا۔ اب رقمہ پر عثمان وغیرہ کا قبضہ ہے میں حاجی بشیر کو عرصہ دراز سے جانتا ہوں ان کی رہائش چکنر 12/AH میں ہے۔ بعد نماز مغرب حاجی بشیر میرے پاس آیا تھا اس وقت میرے پاس گواہان کے علاوہ اور کوئی موجود نہ تھا۔ رقمہ ٹھیک دہاں پر فی ایکڑ 50/60 ہزار روپے ہے۔ میں نے دو ایکڑ رقمہ ٹھیکہ پر دیا تھا مجھے یاد نہ ہے کہ حاجی بشیر نے ٹھیکہ کی رقم اسی وقت دی تھی یا بعد میں دی تھی۔ حاجی بشیر نے میری جگہ پر کپاس اور پھر گندم کاشت کی تھی۔ میرا رقمہ تقریباً 6 کنال اور کچھ مرلے آیا تھا اور میری ہمیشہ کا تین کنال اور کچھ مرلے آیا تھا۔ موڑوے کے نام رقمہ انتقال نمبری 1037 کے تحت منتقل ہوا۔ میرا چکنر 8/AH میں تقریباً 20 کنال رقمہ تھا یہ غلط ہے کہ حاجی بشیر نے ہمارے ساتھ کسی قسم کی ٹھیکہ کی بات کی تھی اور نہ ہی ٹھیکہ کی رقم دی تھی۔ دعویٰ متدعویہ میں جو تحریر ہے وہ درست ہے۔ یہ درست ہے کہ میں اور ہمیشہ 31 کنال 4 مرلے کے مالک ہیں۔ یہ درست ہے کہ برابطی دعویٰ 16 کنال رقمہ میں نے حاجی بشیر کو ٹھیکہ پر دیا۔ یہ درست ہے کہ برابطی دعویٰ 9 کنال رقمہ اراضی متدعویہ میں سے موڑوے کو دیا گیا۔ یہ درست ہے کہ موڑوے کو 9 کنال رقمہ انتقال کروانے کے بعد ہمارے پاس بقا یار رقمہ تقریباً

49

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
وَاللّٰہُ اکبرُ الْعَزٰزُ الْجَلِیْلُ

صحن نمبر ۶، صدر بـ ۱۷ مدعو کے عنوان امتیازی صن  
جو لکھا رکھ دست ہے۔ یہ غلط ہے کہ یہم بوقت  
اصیل کی رصیر ار صنیع کے پس پرنس ہوئے تھے۔  
یہ غلط ہے کہ رصیر کے پے سام و زیر کبھی سمنے فر  
لے کئے۔ یہ بھی غلط ہے کہ رصیر کی کابینت پس کمل علم کھا۔  
پس اور صدری صنیع اور حاجی بیٹھ احمد رصیر ار افس کے بعد  
کے پاس گئے تھے نور الدین کی شخص بیمار سے تھا۔ یہ  
غلط ہے کہ بوقت رصیر کی بیمار سے تھے نمبردار دمیر خاروق  
نمبردار  $\frac{17}{AH}$  بھی موجود تھا۔ جس نے بیماری شناخت کی

کھلی۔ یہ بھی غلط ہے کہ عسماں بناء اللہ کبھی موجود نہ تھا جس  
نے بطور کھبوٹ دار سونے کے تقدیریق کیا تھا۔ رصیر ار افس  
پس سیم رانچ استھان کی تعداد بینی گئی تھیں۔ جن پس  
پس، صدری صنیع، اور حاجی بیٹھ، اور عمر خاروق نمبردار  
اور بناء اللہ مساحل تھے۔ یہ غلط ہے کہ رقبہ قتل عمر پس  
سے کھو رفیب موکر پرے پس آنے کا وجہ سے بقدر رقبہ کی حقیقت  
تبديل سونے کا وجہ سے یہم نے رصیر کی سے انکاری ہو گئی۔

غلط ہے کہ موقع پر اب بھی عقیدہ صدر ہے۔ یہ بھی غلط ہے  
کہ قتلہ اراضیا بر انور احمد صدر لاں پر موجود نہ ہیں۔ عمان

کھجور بھتیجا ہے۔ عمان بھی  $\frac{17}{AH}$  پس دستی ہے۔ یہ غلط  
ہے۔ ۳ ندی چڑھان صدر بھتیجا ہے اس لیے پس نے

SUPERINTENDENT  
SPECIAL INVESTIGATIONS JUDGE  
KHANEWAL

MAR 2010

22 کنال رقبہ موجود تھا یہ غلط ہے کہ حاجی بشیر احمد نے میرے ساتھ موڑوے میں رقبہ آنے کی وجہ سے کوئی ٹھکر کی واپسی کی بات نہ کی تھی۔ یہ بھی غلط ہے کہ میں نے کوئی رقم بابت ٹھیک حاجی بشیر کو واپس نہ کی تھی۔ دعویٰ لعنوان "محمد اشتیاق بنام رانیا میں وغیرہ" میں نے جواب دعویٰ داخل کیا ہوا ہے جو کہ بالکل درست ہے۔ یہ غلط ہے کہ رقبہ متدعویہ میں سے 16 کنال رقبہ ہم نے باعثان مبلغ 25,00,000 روپے مدعاعلیہ محمد اشتیاق کو بذریعہ رجسٹری نمبری فروخت کر دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے رقبہ رجسٹری کروانے کے بعد قبضہ اراضی مدعاعلیہ کے حوالے کر دی تھی۔ نسمن نمبر 4 میرے جواب دعویٰ کے عذر اس ابتدائی میں جو لکھا ہے وہ درست ہے۔ یہ غلط ہے کہ ہم بوقت رجسٹری رجسٹر ار کے پاس پیش ہوئے تھے۔ یہ غلط ہے کہ رجسٹری کیلئے اشامپ وغیرہ بھی ہم نے خود لئے تھے۔ یہ بھی غلط ہے کہ رجسٹری کی بابت ہمیں کامل علم تھا۔ میں اور میری ہمیشہ اور حاجی بشیر احمد رجسٹر ار آفس کے عملہ کے پاس گئے تھے اور کوئی شخص ہمارے ساتھ نہ تھا۔ یہ غلط ہے کہ بوقت رجسٹری ہمارے ساتھ نمبردار عمر فاروق نمبردار AH 171 بھی موجود تھا۔ جس نے ہماری شاخت کی تھی۔ یہ بھی غلط ہے کہ مسی شاء اللہ بھی موجود تھا۔ جس نے بطور کھیوٹ دار ہونے کی تقدیق کی تھی۔ رجسٹر آفس میں ہم پانچ اشخاص کی تصاویر بنائی گئی تھی جس میں میں میری ہمیشہ اور حاجی بشیر اور عمر فاروق نمبردار اور شاء اللہ شامل تھے۔ یہ غلط ہے کہ رقبہ متدعویہ میں سے کچھ رقبہ موڑوے میں آنے کی وجہ سے بقیہ رقبہ کی حیثیت تبدیل ہونے کی وجہ سے ہم رجسٹری سے انکاری ہو گئے۔ یہ غلط ہے کہ موقع پر اب بھی قبضہ میرا ہے۔ یہ بھی غلط ہے کہ قبضہ اراضی پر انور اور مہر لعل وغیرہ موجود نہ ہے۔ عثمان میرا بھتیجا ہے۔ عثمان بھی چکنبر AH 171 میں رہتا ہے۔ یہ غلط ہے کہ چونکہ محمد عثمان میرا بھتیجا ہے اس لئے میں نے رجسٹری مذکورہ سے انکاری ہونے کیلئے اور محکمہ مال کی غفلت کا فائدہ اٹھاتے ہوئے رقبہ متدعویہ محمد عثمان کو بلا عوض منتقل کروادیا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے انور اور مہر لعل وغیرہ کے نام رقبہ انتقال کروانے کے بعد ان کو بھی قبضہ اراضی سے نکال دیا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں رقبہ متدعویہ کی حیثیت تبدیل ہونے کی وجہ سے رجسٹری سے انکاری ہو رہا ہوں یہ بھی غلط ہے کہ میرا دعویٰ جھوٹا ہے اور قابل اخراج ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

لئے تھے

نادیہ مشہود سول نجح / مجسٹریٹ درجہ اول خانیوال

کے ۲۰۲

خفل - کافائذہ امکات سے رقبہ قدر عوہ مدد عمار  
بلکہ عوضِ استقلال کرواریا ہے۔ یہ خلد ہے کہ میں نے انور  
پیر لال ونیو کے نامِ قبیہ استقلالِ رہان کے بعد ان کو بھل قبیہ  
اراضی سے نکال دیا ہے۔ یہ خلد ہے کہ میں رقبیہ المفتوح  
کی صفت تبدیل ہونے کا وجہ سے رجسٹری سے انکار کیا گواہ  
ہے۔ میں بھی عناد پر کہ عوہ دوکا جو دنیا پر اور قابلِ اخراج  
ہے۔

من کردنیں سمجھوں ۔

- e  
مکمل

MADIA MUSHOOD,  
Civil Judge, 1st Class.

امان مدنی  
کے  
کے

: 6-5-17 : بیانِ ذمہ درخواست (تفصیل مطالبہ) میں ورد ہے:

بلاعف : بیانِ تباہہ زبانِ سفارت فتحہ اُناروں  
و سنافریوں کی حیثیت، ہے جسے اور مکمل طبقہ

حقِ مخفوظ کیا گیا ۔ — — —  
مکمل نہیں ۔

M.A. Qureshi

16 میں اُن اڑاؤں کو ملکی کم افیکی رہائیں اکتوبر 1905  
بیانِ تباہہ کی فتوحہ درخواست میں مجموعہ اُن اڑاؤں کو  
کتابداری کی اعلیٰ قیمت دکھایا گیا ۔ مکمل نہیں

MADIA MUSHOOD,  
Civil Judge, 1st Class.

SUPERINTENDENT  
COLLECTOR OF JUSTICE JUDGE  
26 NOV 1905  
M.A. Qureshi

M.A. Qureshi

کتابداری کی اعلیٰ قیمت دکھایا گیا ۔ مکمل نہیں

بیان کو نسل مدئی محمد افتخار شاہی ایڈو وکیٹ - 06-05-2017

بلا حلف:

بیان کیا کہ زبانی شہادت ختم کرتا ہوں دستاویزات کی مهلت دی جائے اور تردید کا حق محفوظ رکھتا ہوں۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود سول نج / مجسٹریٹ درجہ اول خانیوال

بیان ازاں کو نسل مدئی محمد افتخار شاہی ایڈو وکیٹ - 16-05-2017

بلا حلف:

بیان کیا کہ نقل مصدقہ دستاویز بینامہ زرعی مورخہ 15-02-2017 کر کے

دستاویزی شہادت مدئی ختم کرتا ہوں۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود سول نج / مجسٹریٹ درجہ اول خانیوال

مکمل  
m-1

XXXIV

7

میں تک رجسٹریشن زمین (مس معاشر)

四

- 88 -

ATTESTED

**SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL.**

26 MAR 2019

سے ۱۷

۱۴۸ سیکھیاں جدید  
۱۴۹ ایسا ہی EWIA

۱۵۰ پرینتینگ

-89-

۱۱۰	۲۱۶	۱۰-۱۱	۲۱۶	۱۰-۱۱	۲۱۶
۱۱۱	۲۱۷	۱۱-۱۲	۲۱۷	۱۱-۱۲	۲۱۷
۱۱۲	۲۱۸	۱۲-۱۳	۲۱۸	۱۲-۱۳	۲۱۸
۱۱۳	۲۱۹	۱۳-۱۴	۲۱۹	۱۳-۱۴	۲۱۹
۱۱۴	۲۲۰	۱۴-۱۵	۲۲۰	۱۴-۱۵	۲۲۰
۱۱۵	۲۲۱	۱۵-۱۶	۲۲۱	۱۵-۱۶	۲۲۱
۱۱۶	۲۲۲	۱۶-۱۷	۲۲۲	۱۶-۱۷	۲۲۲
۱۱۷	۲۲۳	۱۷-۱۸	۲۲۳	۱۷-۱۸	۲۲۳
۱۱۸	۲۲۴	۱۸-۱۹	۲۲۴	۱۸-۱۹	۲۲۴
۱۱۹	۲۲۵	۱۹-۲۰	۲۲۵	۱۹-۲۰	۲۲۵
۱۲۰	۲۲۶	۲۰-۲۱	۲۲۶	۲۰-۲۱	۲۲۶
۱۲۱	۲۲۷	۲۱-۲۲	۲۲۷	۲۱-۲۲	۲۲۷
۱۲۲	۲۲۸	۲۲-۲۳	۲۲۸	۲۲-۲۳	۲۲۸
۱۲۳	۲۲۹	۲۳-۲۴	۲۲۹	۲۳-۲۴	۲۲۹
۱۲۴	۲۳۰	۲۴-۲۵	۲۳۰	۲۴-۲۵	۲۳۰
۱۲۵	۲۳۱	۲۵-۲۶	۲۳۱	۲۵-۲۶	۲۳۱
۱۲۶	۲۳۲	۲۶-۲۷	۲۳۲	۲۶-۲۷	۲۳۲
۱۲۷	۲۳۳	۲۷-۲۸	۲۳۳	۲۷-۲۸	۲۳۳
۱۲۸	۲۳۴	۲۸-۲۹	۲۳۴	۲۸-۲۹	۲۳۴
۱۲۹	۲۳۵	۲۹-۳۰	۲۳۵	۲۹-۳۰	۲۳۵
۱۳۰	۲۳۶	۳۰-۳۱	۲۳۶	۳۰-۳۱	۲۳۶
۱۳۱	۲۳۷	۳۱-۳۲	۲۳۷	۳۱-۳۲	۲۳۷
۱۳۲	۲۳۸	۳۲-۳۳	۲۳۸	۳۲-۳۳	۲۳۸
۱۳۳	۲۳۹	۳۳-۳۴	۲۳۹	۳۳-۳۴	۲۳۹
۱۳۴	۲۴۰	۳۴-۳۵	۲۴۰	۳۴-۳۵	۲۴۰
۱۳۵	۲۴۱	۳۵-۳۶	۲۴۱	۳۵-۳۶	۲۴۱
۱۳۶	۲۴۲	۳۶-۳۷	۲۴۲	۳۶-۳۷	۲۴۲
۱۳۷	۲۴۳	۳۷-۳۸	۲۴۳	۳۷-۳۸	۲۴۳
۱۳۸	۲۴۴	۳۸-۳۹	۲۴۴	۳۸-۳۹	۲۴۴
۱۳۹	۲۴۵	۳۹-۴۰	۲۴۵	۳۹-۴۰	۲۴۵
۱۴۰	۲۴۶	۴۰-۴۱	۲۴۶	۴۰-۴۱	۲۴۶
۱۴۱	۲۴۷	۴۱-۴۲	۲۴۷	۴۱-۴۲	۲۴۷
۱۴۲	۲۴۸	۴۲-۴۳	۲۴۸	۴۲-۴۳	۲۴۸
۱۴۳	۲۴۹	۴۳-۴۴	۲۴۹	۴۳-۴۴	۲۴۹
۱۴۴	۲۵۰	۴۴-۴۵	۲۵۰	۴۴-۴۵	۲۵۰
۱۴۵	۲۵۱	۴۵-۴۶	۲۵۱	۴۵-۴۶	۲۵۱
۱۴۶	۲۵۲	۴۶-۴۷	۲۵۲	۴۶-۴۷	۲۵۲
۱۴۷	۲۵۳	۴۷-۴۸	۲۵۳	۴۷-۴۸	۲۵۳
۱۴۸	۲۵۴	۴۸-۴۹	۲۵۴	۴۸-۴۹	۲۵۴
۱۴۹	۲۵۵	۴۹-۵۰	۲۵۵	۴۹-۵۰	۲۵۵
۱۵۰	۲۵۶	۵۰-۵۱	۲۵۶	۵۰-۵۱	۲۵۶
۱۵۱	۲۵۷	۵۱-۵۲	۲۵۷	۵۱-۵۲	۲۵۷
۱۵۲	۲۵۸	۵۲-۵۳	۲۵۸	۵۲-۵۳	۲۵۸
۱۵۳	۲۵۹	۵۳-۵۴	۲۵۹	۵۳-۵۴	۲۵۹
۱۵۴	۲۶۰	۵۴-۵۵	۲۶۰	۵۴-۵۵	۲۶۰
۱۵۵	۲۶۱	۵۵-۵۶	۲۶۱	۵۵-۵۶	۲۶۱
۱۵۶	۲۶۲	۵۶-۵۷	۲۶۲	۵۶-۵۷	۲۶۲
۱۵۷	۲۶۳	۵۷-۵۸	۲۶۳	۵۷-۵۸	۲۶۳
۱۵۸	۲۶۴	۵۸-۵۹	۲۶۴	۵۸-۵۹	۲۶۴
۱۵۹	۲۶۵	۵۹-۶۰	۲۶۵	۵۹-۶۰	۲۶۵
۱۶۰	۲۶۶	۶۰-۶۱	۲۶۶	۶۰-۶۱	۲۶۶
۱۶۱	۲۶۷	۶۱-۶۲	۲۶۷	۶۱-۶۲	۲۶۷
۱۶۲	۲۶۸	۶۲-۶۳	۲۶۸	۶۲-۶۳	۲۶۸
۱۶۳	۲۶۹	۶۳-۶۴	۲۶۹	۶۳-۶۴	۲۶۹
۱۶۴	۲۷۰	۶۴-۶۵	۲۷۰	۶۴-۶۵	۲۷۰
۱۶۵	۲۷۱	۶۵-۶۶	۲۷۱	۶۵-۶۶	۲۷۱
۱۶۶	۲۷۲	۶۶-۶۷	۲۷۲	۶۶-۶۷	۲۷۲
۱۶۷	۲۷۳	۶۷-۶۸	۲۷۳	۶۷-۶۸	۲۷۳
۱۶۸	۲۷۴	۶۸-۶۹	۲۷۴	۶۸-۶۹	۲۷۴
۱۶۹	۲۷۵	۶۹-۷۰	۲۷۵	۶۹-۷۰	۲۷۵
۱۷۰	۲۷۶	۷۰-۷۱	۲۷۶	۷۰-۷۱	۲۷۶
۱۷۱	۲۷۷	۷۱-۷۲	۲۷۷	۷۱-۷۲	۲۷۷
۱۷۲	۲۷۸	۷۲-۷۳	۲۷۸	۷۲-۷۳	۲۷۸
۱۷۳	۲۷۹	۷۳-۷۴	۲۷۹	۷۳-۷۴	۲۷۹
۱۷۴	۲۸۰	۷۴-۷۵	۲۸۰	۷۴-۷۵	۲۸۰
۱۷۵	۲۸۱	۷۵-۷۶	۲۸۱	۷۵-۷۶	۲۸۱
۱۷۶	۲۸۲	۷۶-۷۷	۲۸۲	۷۶-۷۷	۲۸۲
۱۷۷	۲۸۳	۷۷-۷۸	۲۸۳	۷۷-۷۸	۲۸۳
۱۷۸	۲۸۴	۷۸-۷۹	۲۸۴	۷۸-۷۹	۲۸۴
۱۷۹	۲۸۵	۷۹-۸۰	۲۸۵	۷۹-۸۰	۲۸۵
۱۸۰	۲۸۶	۸۰-۸۱	۲۸۶	۸۰-۸۱	۲۸۶
۱۸۱	۲۸۷	۸۱-۸۲	۲۸۷	۸۱-۸۲	۲۸۷
۱۸۲	۲۸۸	۸۲-۸۳	۲۸۸	۸۲-۸۳	۲۸۸
۱۸۳	۲۸۹	۸۳-۸۴	۲۸۹	۸۳-۸۴	۲۸۹
۱۸۴	۲۹۰	۸۴-۸۵	۲۹۰	۸۴-۸۵	۲۹۰
۱۸۵	۲۹۱	۸۵-۸۶	۲۹۱	۸۵-۸۶	۲۹۱
۱۸۶	۲۹۲	۸۶-۸۷	۲۹۲	۸۶-۸۷	۲۹۲
۱۸۷	۲۹۳	۸۷-۸۸	۲۹۳	۸۷-۸۸	۲۹۳
۱۸۸	۲۹۴	۸۸-۸۹	۲۹۴	۸۸-۸۹	۲۹۴
۱۸۹	۲۹۵	۸۹-۹۰	۲۹۵	۸۹-۹۰	۲۹۵
۱۹۰	۲۹۶	۹۰-۹۱	۲۹۶	۹۰-۹۱	۲۹۶
۱۹۱	۲۹۷	۹۱-۹۲	۲۹۷	۹۱-۹۲	۲۹۷
۱۹۲	۲۹۸	۹۲-۹۳	۲۹۸	۹۲-۹۳	۲۹۸
۱۹۳	۲۹۹	۹۳-۹۴	۲۹۹	۹۳-۹۴	۲۹۹
۱۹۴	۳۰۰	۹۴-۹۵	۳۰۰	۹۴-۹۵	۳۰۰
۱۹۵	۳۰۱	۹۵-۹۶	۳۰۱	۹۵-۹۶	۳۰۱
۱۹۶	۳۰۲	۹۶-۹۷	۳۰۲	۹۶-۹۷	۳۰۲
۱۹۷	۳۰۳	۹۷-۹۸	۳۰۳	۹۷-۹۸	۳۰۳
۱۹۸	۳۰۴	۹۸-۹۹	۳۰۴	۹۸-۹۹	۳۰۴
۱۹۹	۳۰۵	۹۹-۱۰۰	۳۰۵	۹۹-۱۰۰	۳۰۵
۲۰۰	۳۰۶	۱۰۰-۱۰۱	۳۰۶	۱۰۰-۱۰۱	۳۰۶
۲۰۱	۳۰۷	۱۰۱-۱۰۲	۳۰۷	۱۰۱-۱۰۲	۳۰۷
۲۰۲	۳۰۸	۱۰۲-۱۰۳	۳۰۸	۱۰۲-۱۰۳	۳۰۸
۲۰۳	۳۰۹	۱۰۳-۱۰۴	۳۰۹	۱۰۳-۱۰۴	۳۰۹
۲۰۴	۳۱۰	۱۰۴-۱۰۵	۳۱۰	۱۰۴-۱۰۵	۳۱۰
۲۰۵	۳۱۱	۱۰۵-۱۰۶	۳۱۱	۱۰۵-۱۰۶	۳۱۱
۲۰۶	۳۱۲	۱۰۶-۱۰۷	۳۱۲	۱۰۶-۱۰۷	۳۱۲
۲۰۷	۳۱۳	۱۰۷-۱۰۸	۳۱۳	۱۰۷-۱۰۸	۳۱۳
۲۰۸	۳۱۴	۱۰۸-۱۰۹	۳۱۴	۱۰۸-۱۰۹	۳۱۴
۲۰۹	۳۱۵	۱۰۹-۱۱۰	۳۱۵	۱۰۹-۱۱۰	۳۱۵
۲۱۰	۳۱۶	۱۱۰-۱۱۱	۳۱۶	۱۱۰-۱۱۱	۳۱۶
۲۱۱	۳۱۷	۱۱۱-۱۱۲	۳۱۷	۱۱۱-۱۱۲	۳۱۷
۲۱۲	۳۱۸	۱۱۲-۱۱۳	۳۱۸	۱۱۲-۱۱۳	۳۱۸
۲۱۳	۳۱۹	۱۱۳-۱۱۴	۳۱۹	۱۱۳-۱۱۴	۳۱۹
۲۱۴	۳۲۰	۱۱۴-۱۱۵	۳۲۰	۱۱۴-۱۱۵	۳۲۰
۲۱۵	۳۲۱	۱۱۵-۱۱۶	۳۲۱	۱۱۵-۱۱۶	۳۲۱
۲۱۶	۳۲۲	۱۱۶-۱۱۷	۳۲۲	۱۱۶-۱۱۷	۳۲۲
۲۱۷	۳۲۳	۱۱۷-۱۱۸	۳۲۳	۱۱۷-۱۱۸	۳۲۳
۲۱۸	۳۲۴	۱۱۸-۱۱۹	۳۲۴	۱۱۸-۱۱۹	۳۲۴
۲۱۹	۳۲۵	۱۱۹-۱۲۰	۳۲۵	۱۱۹-۱۲۰	۳۲۵
۲۲۰	۳۲۶	۱۲۰-۱۲۱	۳۲۶	۱۲۰-۱۲۱	۳۲۶
۲۲۱	۳۲۷	۱۲۱-۱۲۲	۳۲۷	۱۲۱-۱۲۲	۳۲۷
۲۲۲	۳۲۸	۱۲۲-۱۲۳	۳۲۸	۱۲۲-۱۲۳	۳۲۸
۲۲۳	۳۲۹	۱۲۳-۱۲۴	۳۲۹	۱۲۳-۱۲۴	۳۲۹
۲۲۴	۳۳۰	۱۲۴-۱۲۵	۳۳۰	۱۲۴-۱۲۵	۳۳۰
۲۲۵	۳۳۱	۱۲۵-۱۲۶	۳۳۱	۱۲۵-۱۲۶	۳۳۱
۲۲۶	۳۳۲	۱۲۶-۱۲۷	۳۳۲	۱۲۶-۱۲۷	۳۳۲
۲۲۷	۳۳۳	۱۲۷-۱۲۸	۳۳۳	۱۲۷-۱۲۸	۳۳۳
۲۲۸	۳۳۴	۱۲۸-۱۲۹	۳۳۴	۱۲۸-۱۲۹	۳۳۴
۲۲۹	۳۳۵	۱۲۹-۱۳۰	۳۳۵	۱۲۹-۱۳۰	۳۳۵
۲۳۰	۳۳۶	۱۳۰-۱۳۱	۳۳۶	۱۳۰-۱۳۱	۳۳۶
۲۳۱	۳۳۷	۱۳۱-۱۳۲	۳۳۷	۱۳۱-۱۳۲	۳۳۷
۲۳۲	۳۳۸	۱۳۲-۱۳۳	۳۳۸	۱۳۲-۱۳۳	۳۳۸
۲۳۳	۳۳۹	۱۳۳-۱۳۴	۳۳۹	۱۳۳-۱۳۴	۳۳۹
۲۳۴	۳۴۰	۱۳۴-۱۳۵	۳۴۰	۱۳۴-۱۳۵	۳۴۰
۲۳۵	۳۴۱	۱۳۵-۱۳۶	۳۴۱	۱۳۵-۱۳۶	۳۴۱
۲۳۶	۳۴۲	۱۳۶-۱۳۷	۳۴۲	۱	

- 91 -

~~CORPORATION  
CHIEF & SESSIONS JUDGE  
KIRKMANEWALE~~

卷之三

三

Widhams Hayat  
Volume 1st, Class, 3rd, 30.

نامہ دیوبندیہ مکالمہ ورثتہ

بر جراحت خارج محل ساخت نمبر جدیت ۷۲۳۷ تسلیم

四  
卷之三

پیانو درج جواب تکمیلی باشد

104

ATTESTED  
SUPERINTENDENT  
and Sessions Judge  
KANEWA

- 93 -

13-2-1

۶۷

کریم - ۱۰

سازمان  
زبان و ادب  
۱۵۹-ت

مکالمہ ایکٹری  
اجبوں کا لیکھا

٦١

三

۱۷۹

2

१८

四

11

ALLEGATO

SUPERINTENDENT  
of Sessions Judge

26 MAR 2015

26 MAR

Hospital, Multan

Muhammad Ali

1980

Mr. Ghulam Ali

Ali

Intitiat

Ali

36102-1752612-3  
36102-58018551/36058089050-3

کراچی پولیس سٹی ہاؤس  
کراچی پولیس سٹی ہاؤس

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
POLICE STATION  
KARACHI  
P.M.A.

26 MAR 2008

- 94 -

95

سینی ایڈیٹر سی ۱۴۷

17-2-14

~~DISTRICT JUDGE~~ DISTRICT JUDGE  
District Sessions Judge  
**KHANEWALI.**

2.0 MAR 2019

Hospital, etc.

S. Muhammad

M. J. M. S. M. J. M. S.  
28-3-09  
26 MAR 2009  
12-3-09

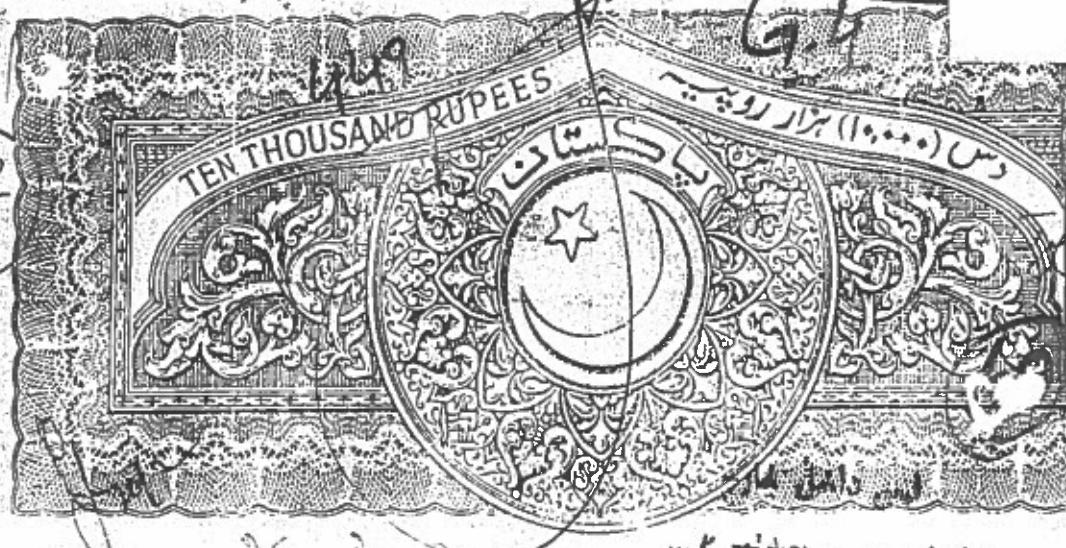
W. H. J. M. S.  
11

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ  
اللّٰهُمَّ إِنِّي أَعُوْذُ بِكَ مِنْ شَرِّ  
مَا أَعْشَى وَمَا أَنْهَى  
وَمَا كُوْنَتُ  
وَمَا كُوْنَتُ

Certified to be true copy

S. J. S. Judge

6 MAR 2009



Civil Judge Lala P. Khanewal

**Nature of Document: Sales Deed**

Wednesday, February

The image consists of six separate black and white photographs arranged horizontally. Each photo shows a person from the chest up. Below each photo is a caption identifying the individual. From left to right, the captions are: "Seller", "Seller", "Buyer", "Buyer", "Witness", and "Mohamer". The individuals are dressed in various styles of clothing, including a t-shirt, a patterned shirt, a dark jacket, a light-colored shirt, a dark jacket, and a t-shirt.

فوج ۱۵۱۰۲ - ۲۰/۳ =

- 786

دستا و فر صفا سه زمی

بیرونی حدود رئیس

دستاد دیز مینا هزار علی مالین = 2500000/-

$$\text{استئام دریان مالین} = \frac{50000}{50} = 1000$$

COLLECTING OFFICER  
TIP TMA KHANEWAL

•  $\text{L} = 2500000$  =  $\text{L} = 2500000$  COL TIP

محل / ۰۳۵۲۷۱۴۷۶۰ زرعی رائے کس بیوی قسیدہ رئیل خاڑی اور

- جی گیریوں، ۲۰۱۶ء  
ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & State  
KHANWAHAI

~~U M G A~~  
SUB REGISTRAR  
KHANEWAL  
11-12-1981

Muhammad  
(BS-14), Nisf  
Muhammad  
Ilyas Mansha

- 98 -

نال بود نسبت پانچ ۵,۰۰۰ روپیہ بسٹر ۱ خداوندی وارث  
۲ صاحب صفت جسیں دفتر عمل ریف خال زوج طارق احمد رام  
کاشوال کوی خود استواری سلم ولد نادر سلم خرم رام  
۱۲ فروری ۱۴۱۷ ۱,۰۰,۰۰۰ روپیہ  
۲,۵۰,۰۰۰ روپیہ مالی ۱,۰۰,۰۰۰ روپیہ  
 $\frac{1,00,000 \times 5}{2,50,000} = 5,000$   
Total 25,000/-

Gaddar Treasury  
KHANEWAL

۱۰ روز پاہن بالعذر  
عشر خارق خال داد  
ان میں ۳,۰۰,۰۰۰ روپیہ دن سخاونیہ ماری  
خداوندی وارث کوی خود استواری سلم  
کاشوال ۱۷ فروری ۱۴۱۷  
بفرض وجہی مشارکہ الوداع

R.T.M

میعادن کے کامیابی  
بلاک کو جانا ہے اسے ادا کرنے  
کوی خود استواری سلم کو مددیہ فرماتے  
وہ تھوڑی تکمیل دستاویز ہذا ہے ملکہ داد  
خداوندی وارث کوی خود استواری سلم  
مشکل ملکہ داد کوی خود استواری سلم  
ڈنکار (اللہ) کی تباہت کیا جس کی شناخت  
المختار کیا ہے

رانیاں پائیں بالعذر

R.T.M

ATTESTED  
20 FEB 2013  
SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

ستخط قاضی انکو نہیں جا  
ستجو و لست کی اگر کفر

20 FEB 2013

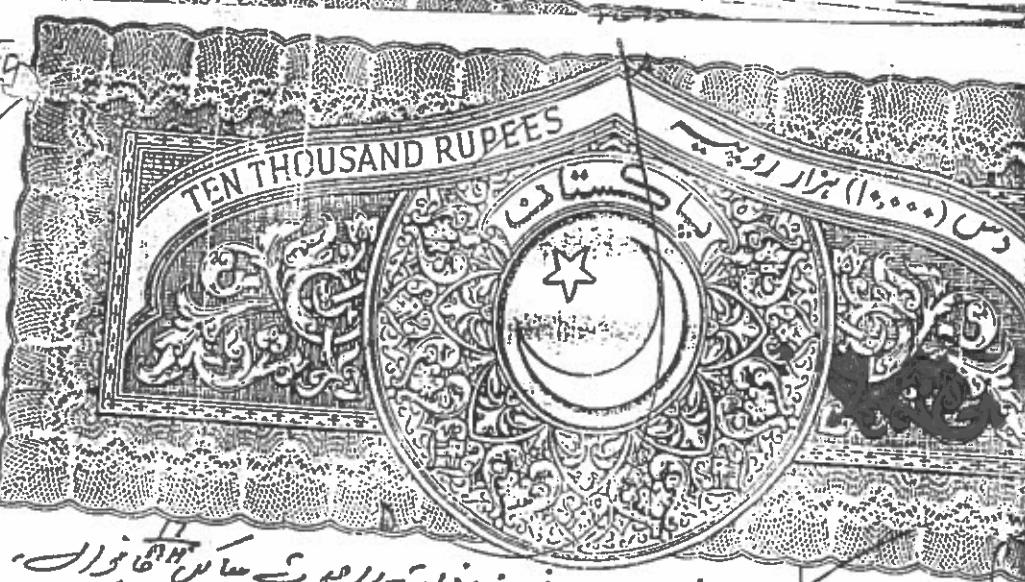
نال اللہ علیہ مولوی کوی خود استواری سلم  
کنہ بدر ک لمبہ ۴ کاشوال

حاجی بیرونیہ بابر شیر

صاحب صفت جسیں بالعذر  
نیو یارہ

صفہ میں

ATTESTED  
SUB REGISTRAR  
KHANEWAL



پانچ بیانیں و در عملی رشوف ذات راجبوت سائنس فنون کی خواہ۔  
پانچ بیانیں و در عملی رشوف ذات راجبوت فاس نویج طارق تدبیط مکان  
پانچ بیانیں و در عملی رشوف ذات راجبوت مکان خاک خوارے حال  
پانچ بیانیں و در عملی رشوف ذات راجبوت مکان خاک خوارے حال

۱۴۴

۱) مختاری است و علی اشرف ذات راجحته ساخت فازل  
 ۲) مختاری صفت میان دفتر علی اشرف خال نوحی طارق ذات راجحته  
 ساخت فازل کے مکان = قریب بے بنی زند عذر لشون نسبت ۱۹  
 کشور نیز ۹۷۶ ۹۱ میں مقدار ۵۰ ایکڑ میڈر ۸ دارلح بنے  
 کیوں نے ۱۹ کشور نیز ۹۷۶ ۹۱ میں میڈر ۵۰ ایکڑ میڈر ۸  
 ۲۷۹۰ ۲۷۹۰

کو میں نہ ہو۔ اس کی وجہ میں فراہم نہ رہتا۔ میں نہ رکھو

كفرنجة ١٩٥٩٦٩٧٩١

تمدید و نفع موقتاً می‌گیرد که شرکت این فایده را در تأمین

~~ATTESTED~~

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
F.I.B.I.O.D.H.A.

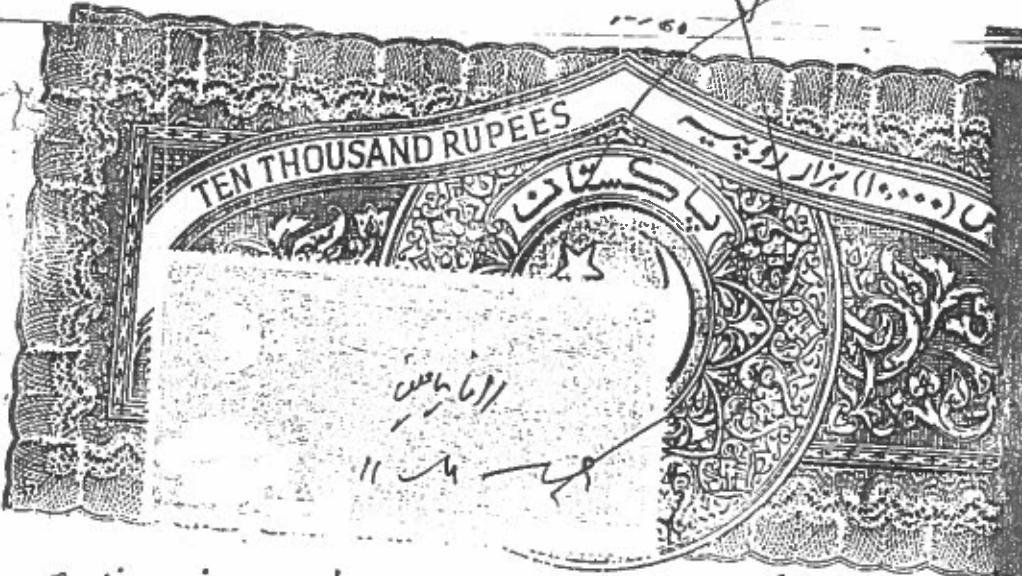
rec 320 rec'd on 2009-2010 -  
- 2790

SUPERINTENDENT

Khaneh-e-Jud

ATTESTED 2/19

*[Signature]*



جـ ١٦ - مـ ٢٠١٣ - عـ ٢٧ - جـ ٢٠١٣ - خـ ٢٠١٣

مارضی - درمی - حق رسانیدن در کسی را نسبت آورند و زنسته د

بنیه حقوق پلکانیت مانع دسترسی به سایر املاک نباشد

وَلِمَّا رَأَمْ دَارَكَ الْجُوَزَ سَعَاهُنَّ وَبَلَغَ نَسْعَهُ وَنَسْعَهُ

نَفِيَتْ وَرَبَّهُ مَرْدَى لِـ (مَعْصِمَةِ بَلْ تَبَرِّ ازْمِيمْ)

تمہرے باریکے لئے می پاک رضا فوجی۔ جنہیں اپنے دروازے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ فَلَمَّا دَعَاهُ أَخْرَاهُ وَجَعَلَهُ كَمَّ

~~ATTENDED~~

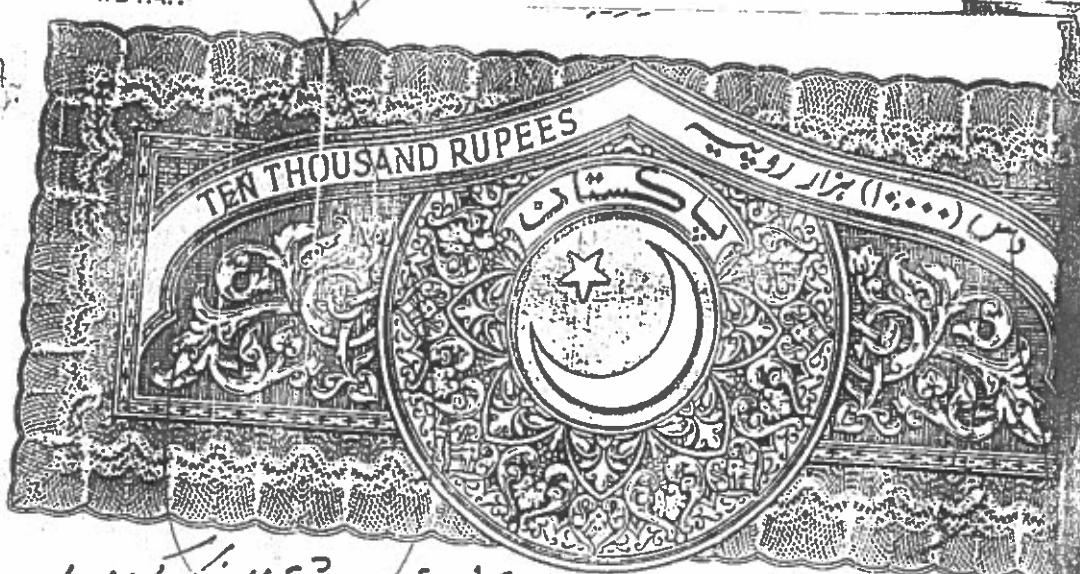
SUPERINTENDENT  
District Sessions Judge  
KATHANEWAII

PTO

~~TESTED~~

SUB REGISTERED  
MANUFACTURER

57

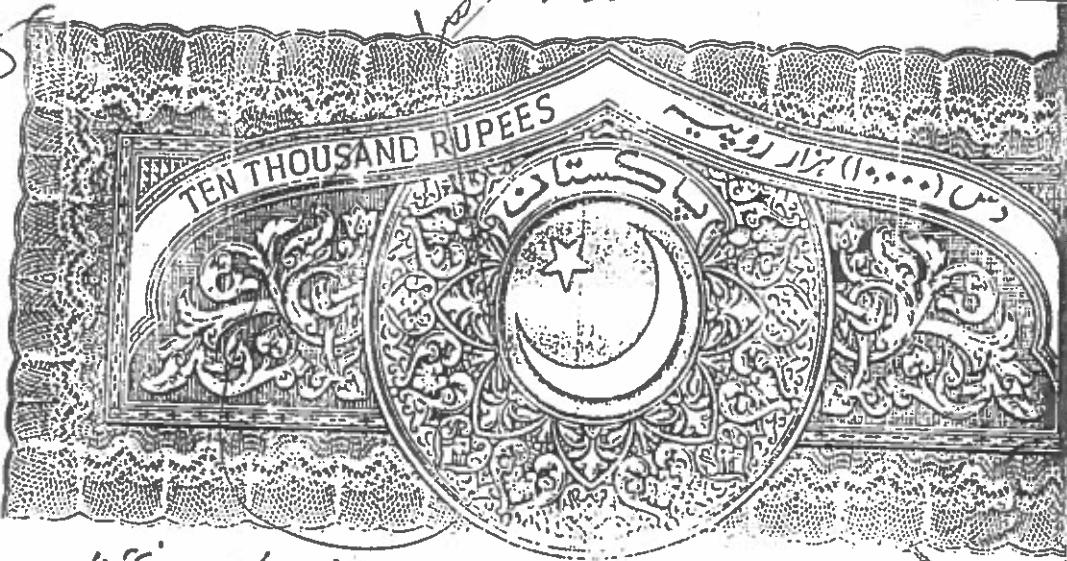


کے حافظہ میں نے (تیرہ سو روپیہ) تین حصے میں پر مشتمل 25000 روپیہ  
کے لئے زبے مانگا ہے اور اسی میں کوئی دفعہ دفعہ  
نہیں ہے۔ تیرہ سو روپیہ میں صورتیہ درست ہے  
کہ اسی میں کوئی دفعہ دفعہ نہیں ہے۔  
مشتمل ہے اسی میں دفعہ دفعہ  
کے میں مانگا ہے اور اسی میں کوئی دفعہ دفعہ  
مشتمل ہے اسی میں کوئی دفعہ دفعہ نہیں ہے۔

جیسا کہ میں اسی میں کوئی دفعہ دفعہ نہیں ہے۔  
ATTESTED  
S. I. S. & W. S.  
SUPERINTENDENT  
District & Sessions Ju  
KHANEWA  
ATTESTED

- 102 -

PAKISTAN



لاریز نرخ میں بھی 10000 روپیہ فیکٹری میں زندگی  
بیانیق میتھی نہ کرنے کو رکھ لیتھ کر دینے کے بازوں پر  
لے گئی جناب امیر بیانیق اسی طبقہ کے دامن میں زندگی  
کا شکنہ 12 تسلی و نصے کا زوال ختم ہوا۔ میر احمد  
15/02/2013

36103-1654327	36103-968050-3
ٹکواروں فیکٹری میں زندگی کی سیاستیں	ٹکواروں فیکٹری میں زندگی کی سیاستیں
<u>35302-0392206-6</u>	<u>Ramzan</u>
<u>AH</u>	

اعظمی میں

36103-5551414-3

فیکٹری میں زندگی کی سیاستیں

خدا اللہ عز و جلہ کی خدمت میں زندگی کی سیاستیں

میر احمد کا زندگی کی سیاستیں

کھروں فیکٹری کا زوال

ATTESTED  
SUDARSHAN KHANWALA  
District & Sessions Judge  
26 MAR 2013  
S. A. HUSSAIN  
Advocate High Court  
S. C. C. Com.

ATTESTED  
SUDARSHAN KHANWALA  
26 MAR 2013  
S. A. HUSSAIN  
Advocate High Court  
S. C. C. Com.

۱۱.۰۷.۲۰۱۵

59/Rev. مقدمہ بگر

103-

مکالمہ عثیانی وغیرہ

میراث شاہزادہ

محضراً حالات و اتعات مقدمہ ہذا کچھ اس طرح ہیں کہ مسی محمد اشتیاں اسلام ولد محمد اسلام قوم راجپوت نالانج نے بذریعہ محمد اشرف ولد بشیر محمد حقیقی دو خواست کروز اری کہ وثیقه رجسٹری نمبر 1/449 مورخ 20.02.2013 کاریکارڈ مال میں عملدرآمد کیا جائے۔ جس پر NTO خانیوال کو ملاحظہ کرنے کے روپوں کرنے کا حکم صادر ہوا۔ NTO خانیوال نے عملہ فیلڈ سے روپوٹ، مطلب کی۔ جس پر یہ شیر آفیسر حلقة نے موقع ملاحظہ کر کے روپوٹ کی کہ موقع پر محمد عثمان وغیرہ جدید الگان تابض و کاشتکاران ہیں۔ ملاحظہ ریز رہاست یہ بات واضح ہوئی کہ وثیقه رجسٹری نمبر 1/449 مورخ 20.02.2013 سب رجسٹر خانیوال کے پاس درج ہوئی۔ جس کا عملہ فیلڈ نے عملدرآمد کیا۔ بعد مراجعت الگان نے وہی رقبہ آگئے بذریعہ انتقالات منتقل کر دیا۔ معززین دیہے نے بیان طلبی پیش کئے ہیں جس سے یہ بات واضح ہو کہ محمد اشتیاں کا موقف درست ہے کہ اس نے رقبہ سابقہ الگان کو ہی داتا تھا کیونکہ وثیقه رجسٹری نمبر 1/449 مورخ 20.02.2013 کو درج ہوئی۔ جبکہ انتقالات بیچ

مورخ 20.02.2014 اور 28.02.2014 کو نیچلے ہوا۔ جھری متذکرہ بالا کے عملدرآمد کے لیے انتقالات نمبری 1060، 1057 واقع اراضی پک نمبر 8/7 متعلق اصل خانیوال کی نظر پانی ہوگی۔ اسٹنٹ کمشز/کلکٹر خانیوال نے رپورٹ روینیو آفیر خلق سے اتفاق کرتے ہوئے مل سر شہزادائیں بھیجاں۔ مل منصوب ہونے پر رپورٹ NTO شامل ہوئی۔ NTO نے رپورٹ تحریک فراہم کر دیا۔ روینیو آفیر خلق سے اتفاق کرتے ہوئے رپورٹ کی کہ سکی محمد یامین ولد علی اشرف رقبہ تعدادی 10M-14K مساحت آصفہ جبیں دشتر علی اشرف رقبہ تعدادی 10K-14M کے مالک اراضی تھے۔ ہر دو باعوان نے اپنے رقبہ میں سے 8/8 کنال رقبہ بقدر 16 کنال بذریعہ و شیرجھری محمد اشتیاق اسلم ولد محمد اسلام کو سلطنت لاکھروپے میں منتقل کیا۔ رجھری کاریکارڈ مال میں عملدرآمد نہ ہوا۔ اس بناء پر باعث محمد یامین نے 6K-11M اور آصفہ جبیں نے 3K-6M کل رقبہ 9K-19M موڑوے M-4 میتھل ہائی وے اتنا لائی کو موزوڑ 31.11.2013 منتقل کیا۔ مابعد برداشت

انقلاب مبرہ 1057 با فرار زبانی محمد یاہین باعث ہے بھی رجبہ 13 اپریل میں محمد عثمان والد سلطان پرویز، نادر اور،  
انقلابی مبلغ 26 لاکھ روپے میں مورخ 28.02.2014 کو منتقل کیا اور اس طرح بروعہ انقلاب  
1.060 مساحتی SUPER 7 کیل میٹر میں مذکور یہ نے رقم تقدیمی 7 کیل میٹر میں محمد عثمان والد سلطان پرویز کو بالعونش

1060 SUPEREXCE  
District & Session  
KHANEF N  
26 MAR

- ۱۵۶ -

مبلغ 8,25,000/- روپے میں مورخہ 17.02.2014 کو منتقل کیا۔ اب فریق دوئم نے سول کوڑت میں

بذریعہ دعویٰ استقرار حق و شیقہ جس کی نکوڑ کو چیخ کیا ہوا ہے۔ جس میں حکم اتنا ای جاری شدہ ہے۔

رپورٹ O موصول ہونے کے بعد فریقین کو غرض ساعت حلب کیا گیا۔ سائل کی جانب

سے چہری محمد اولیس ایڈوکیٹ، نے جدید وکالت، نامہ درخواست اجابت ترمیم اور مسئول علیم یامین وغیرہ کے کوئی خداختگار شاہی ایڈوکیٹ۔ نے درخواست بابت خارج کئے جائے مقدمہ ہذا بوجہ دعویٰ زیر ساعت عدالت

دیوانی پیش کی۔ فریق اول کی جانب سے جواب درخواست شامل ہونے کے بعد امر و زد لال فاضل کوئی فریقین ساعت ہوتے۔ فاضل کوئی فریق اول نے وجہات درخواست دہراتے ہوئے دلائل دیئے کہ اشتیاق اسلام نابانش ہے۔

جس کا بچرل گارڈین اس پاؤال دھن اسلام ولڈ منشاء ہے۔ جس نے مقدمات کی پیروی کے لیے فرزندی ولد محمد صدیق قوم راجپوت کو خدا خاص مقرر کیا ہے۔ اس اختیار کا استعمال کرتے ہوئے خدا خاص نے درخواست درستگی ریکارڈ

دار کی۔ جس میں سہوا خدا خاص کی بجائے محمد اشرف کے دستخط ہو گئے۔ جس کی درستگی کے لیے مطابق قانون

درخواست برائے ترمیم بعنوان اشتیاق اسلام بنا مسکاراگزاری ہوئی ہے۔ درخواست درستگی ریکارڈ منظور کرتے ہوئے دشیقہ جسٹی نمبر 449/۱ مورخہ 20.02.20 کے ریکارڈ میں عملدرآمد کی اجازت دیتے ہوئے انتقالات

نمبر ان 1037، 1057، 1060: نظر ثانی۔ کے استدعا کی۔ فاضل کوئی مسئول علیہ نے دلائل دیئے کہ

کیونکہ اشتیاق اسلام نابانش ہے جو مطابق قانون خود کوئی بھر درخواست نہ دے سکتا ہے وہ بذریعہ والد حقیقی درخواست

گزار سکتا تھا جو کہ نہ گزاری گئی ہے۔ فاضل کوئی مسئول علیہ نے مزید بیان کیا کہ دشیقہ جسٹی نمبر 449/۱

مورخہ 20.02.2013 کے اندازی کے لیے بعد افتتاح شیر احمد جوئی دعویٰ بعنوان اشتیاق اسلام بنا میں

وغیرہ اور مسئول ہیئے نے بھی دعویٰ استقرار حق بعد افتتاح جتاب جہازیب بخاری سول نجح خانیوال بعنوان یامین وغیرہ

باہم اشتیاق اسلام وغیرہ دار کیا ہوا ہے۔ جو کہ زیر ساعت یامین اور حکم اتنا ای جاری شدہ ہے۔ ان حالات میں درخواست سائل بابت عملدرآمد دشیقہ جسٹی قانون اخراج ہے۔

کوئی فریقین داضر و کو ساعت کیا گیا۔ ریکارڈ ملاحظہ ہوا جو کہ معاملہ مایین فریقین عدالت دیوانی میں زیر ساعت ہے۔ اس معاملہ پر مقدمہ بنا میں مزید کاروائی عمل میں نہ لائی جاسکتی ہے۔ لہذا سل ہذا

تائیفہ عدالت، یو انی داخل دفتر کی۔ تی ہے۔

سل بعد از ترتیب و سمجھیں داخل دفتر ہو گے۔

ایڈیشنل ڈیکٹ کلکٹر  
خانیوال

1038/۱  
01/3/16

2  
4

31/8/16

31/8/16

نامہ ایسا کیا  
01.02.2016  
26 MAR 2013

کمیٹی  
31/8/16

BEFORE HONOURABLE ADDITIONAL DISTRICT COLLECTOR  
KHANEWAL DISTRICT KHANEWAL

ANNEXURE

G.6

6X8

CJK.  
26/5/17

Mohammed Ishaq Siddique

Chak No. 12-A/H Tehsil & District

Khanewal

16/2/15 - 105-

Muhammad Ishtiaq Aslam son of Muhammad Aslam, Rajput by  
Caste, (Minor) through Muhammad Ashraf son of Bashir Ahmad  
real maternal uncle resident of Chak No. 12-A/H Tehsil & District  
Khanewal

NTP  
81, examine  
and put  
up.

PETITIONER

VERSUS

The State

Muhammad Usman son of Sultan Pervez, Caste Rajput resident  
of Chak No. 8/V Tehsil & District Khanewal.

Muhammad Anwar Sons of Sarraj, Ladhina by Caste resident of  
Mehr Lal Chak No. 8/V Tehsil & District Khanewal.

Muhammad Yameen son of Ali Ashraf Khan, Caste Rajput,  
resident of Chak No. 17-A/H Tehsil & District Khanewal.

Mst. Asia Mobeen daughter of Ali Ashraf Khan wife of Tariq  
Hafeez resident of Chak No. 52/2L Tehsil & District Okara.

RESPONDENTS

APPLICATION UNDER SECTION 172(vi)

READ WITH SECTION 42 LAND REVENUE ACT 1967 FOR  
CORRECTION OF REVENUE RECORD AND IMPLEMENTATION  
OF REGISTERED SALE DEED NO. 449 DATED 20-02-2013 IN  
REVENUE RECORD AND TO CANCELL SUBSEQUENT  
BASELESS, ILLEGAL, ORAL MUTATIONS NO. 1057 & 1060  
DATED 28-02-2014 IN FAVOUR OF RESPONDENT NO. 2 TO 4.

RESPECTFULLY SHEWETH:-

- That the address of the parties has correctly been given in the head note of this petition for effecting service and citation purpose etc

ATTESTED  
ARRESTED  
SHERIFF ENTENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
26 MAR 2014

/S JIET P  
PUNJAB  
INDIA N  
EAT W

- 106 -

- 2- That petitioner is a minor, therefore, titled application from him is being filed by Muhammad Ashraf who is real Uncle of the minor and he has no adverse interest against petitioner.
- 3- That necessary fact in brief for the disposal of instant application are that petitioner had purchased agriculture property measuring 8 Kanals from respondent No. 5 and 8 Kanals from respondent No. 6 total 16 Kanals in Khewat No. 19 Khatwani Nos. 91 to 97 situated in Chak No. 8/V Tehsil & District Khanewal. Copies of register Haqdaran Zameen year 2009-2010 and registered sale deed No. 449 dated 20-02-2013 are attached as ANNEX-A& B.
- 4- That it is quite mentionable that after the registration of above said registered sale deed i.e. 449 dated 20-02-2013 from the office of the sub registrar Khanewal same was transmitted to revenue officer circle Chak No. 8/V Tehsil & District Khanewal for onward proceedings/entering the same into revenue record by attesting the mutation on above said sale deed. Copy of above said office letter/robkar issue by sub registrar Khanewal to revenue officer concerned is attached as ANNEX-C.
- 5- That revenue officials and officer neither entered nor attested the required mutation for the reasons best known to them although they were in bounded duties to incorporate the same in the revenue record but the needful was not done and respondents No. 5 & 6 by taking advantage of previous and not changed entries of the ownership succeeded to get oral sale mutation attested in favour of respondents 2 to 4 vide

APPEALED  
RECORDED  
REVENUE OFFICER  
SESSIONS COURT  
MAD 2016

107-

mutations No. 1057 & 1060 dated 28-02-2014. Copies of the above said mutations are attached as ANNEX-D & E.

- 6- That impugned oral mutations liable to be cancelled to the extent of ownership of the petitioner and implementation of the registered sale deed in revenue record is necessary inter alia on the following:-

## GROUND

- i- That it is established from the record that registered sale deed No. 449 dated 20-02-2013 was got attested by sub registrar Khanewal according to the prevailing law of the land and said registered documents is still intact therefore, it can safely be said that officials and revenue officer of the revenue department were under legal duty to incorporate the same in the revenue record but they have failed to perform their duties.
- ii- That it is evident from the record that from the office of sub registrar, correspondence/robkar to enter and attested the mutation was issued for the implementation and same was received by the concerned official but onward proceedings were kept in abeyance and committed gross negligence, carelessness and require PEDA proceedings against concerned official.
- iii- That it is hard fact of the case that respondents No. 5 & 6 were no more owners to the extent of sold out share of their land therefore, they were not competent to sale out the land except to their remaining share thus above

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL  
26 MAR 2019

103-

said impugned mutations are liable to be canceled to  
the extent of land falling under registered sale deed.

- iv- That it is settled law that registered sale deed is the main as well as basic transaction and entry or attestation of mutation is mere formality and further incorporation of registered deed in revenue record is mandatory under section 42(7) Land Revenue Act without any enquiry.
- v- That it has been held time and again by the superior courts of the country that transfer of ownership through registered sale deed and non incorporation of such transfer in revenue record than baseless or adverse entries of mutations have no place in the law because entry in revenue record is only for fiscal purpose and not proof of ownership or title.
- vi- That it is not out to mention here that registered document has to always prevail over the oral and unregistered documents but in the instant case petitioner registered sale deed is not only registered by competent authority but also prior in time, thus respondents No. 2 to 6 are not in position to get any advantage on the bases of their baseless, illegal, against law and void entry in shape of impugned mutation in the revenue record.
- vii- That petitioner's valuable rights are in danger only for the negligence of the department legally no one should be penalize for the act of the others.

109-

VIII- That this Honourable Court is quite competent to correct the revenue record i.e. register Haqdaran Zamee; and to pass necessary and proper orders, direction and instruction to incorporate registered documents of title in the revenue record by cancelling, correcting as well as reviewing the above said baseless and fraudulently entered and attested mutations.

### PRAYER

Under the above mention circumstance it is most respectfully prayer that instant petition may very kindly be accepted and concerned revenue officer be directed to incorporate the register document in the revenue record and impugned mutation No. 1057 & 1058 dated 28-02-2014 in favour of respondents No. 4 to 6 through respondents No. 2 & 3 be cancelled and correct record in the best interest law and justice.

Any other relief which this Honorable Court deems fit may also be granted to the petitioner.

HUMBLE PETITIONER

THROUGH COUNSEL:

MALIK MUHAMMAD TARIQ NONARI,  
Advocate High Court,  
District Courts, Khanewal  
Cell: 0300-0321-6893303  
C.C. No. 3303

Additional Collector  
of District Khanewal

Date of  
Recd. / Date of  
Recd. /

31/8/16

Sultam

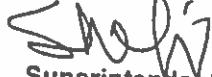
-110-

ANNEXURE

REGIONAL DIRECTORATE  
ANTI-CORRUPTION ESTABLISHMENT  
MULTAN REGION, MULTAN.

NO.ACE-MR-(857) 2015/ 27.2 DATED: 19-9- /2015  
Subject: ENQUIRY AGAINST CH. MANZAR HAFEEZ EX-TEHSILDAR  
KHANEWAL, AKBAR NAWAZ EX PATWARI NOW RETIRED,  
MUHAMMAD USMAN S/O SULTAN PRIVATE AND OTHERS

The competent authority has dropped the subject enquiry. The relevant record, if taken into possession during enquiry, should be returned to the concerned department immediately under intimation to this office.

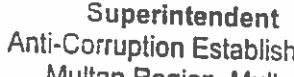
  
Superintendent  
Anti-Corruption Establishment  
Multan Region, Multan.

Assistant Director (Inv.),  
ACE, Multan

ENDST. No.ACE-MR-(857)2015/ \_\_\_\_\_ DATED: \_\_\_\_\_

Copy forwarded for information and necessary action to:-

1. Departmental Head The Sr. Member Board of Revenue, Punjab  
Lahore.
2. The Respondent Concerned.
3. The Complainant Rana Farzand S/o Muhammad Siddique  
R/o Chak No. 12/AH Khanewal

  
Superintendent  
Anti-Corruption Establishment  
Multan Region, Multan.

M.C.P.  
Exemplar  
CJ K.W.  
25/4/2018  
979 245  
Date 25/4/2018  
ATTESTED  
day of 25-5-2018

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL 25-5-2018

25 MAR 2019

دہالتی تحریر مہمان خانہ  
کھانے والوں کی تحریر 30

رانا یا بیان خان بنگا محمد مشتیاق رسلم وجد

دعا ہے یستقر اور

12/6/18

III-

Please See Clear Copy

1/25-4-18

لشیر احمد ولد رضوان قوم لاچھرست سائل

لے گئے تقریباً 80 سال

بر جلد - بین یا بھئہ ۶ ۱/۲ سال قبل میں نے دو ریڈز لشیر  
ازرس یا صبیح لعید آباد پری یا تقریباً 25 کل کل لر فری بیان  
جسی تقاضا میڈر صبیح سردار کر غیر رخصیس میں نے بحق مشتیاق رضا  
کسر دل کفر جائیداد مقدمہ پر کا قبضہ بھی عوسمے کردیا گئی بعد ازاں  
یا بھیں وہیں نے وہیں مدد عویس دیگر فزار مزو حضرت کسر دل  
مشتیاق نے دعویٰ سپہ دار کیا یا دیگر ضریحیں دیگر ضریحیں  
جاہے جیکر یا بھیں وہیں کا دعویٰ درست نہ ہے۔

ظاہر کیا جائے + + + + +

صیغہ یاد رہے ہے کہ صدایہ دھوکہ نامخ میں باہل میں  
سیڑھا میں ان پڑھ دیں ۷ صفا بدھ، مژہ بیکن مکمل میں  
سیڑھا صفا بدھ میں نے خود کیا تھا صفا بدھ دن ۱۲ بجے  
سیڑھے صفا بدھ کے ٹھیک میں صدر مسلم نے صدایہ بھیں  
گئے مخفی رسم کے علم دی وہیں کے لئے شکھ جنگل کی مجھ پاؤ  
پس میں صفا بدھ کی حرکتی خنزیر نے ساری سیڑھے بیکر لپڑیں  
کے دو دن بعد نکم اور کر کے رصبہ کی خواہی وہیں

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

26 MAR 2019

بیش احمد ولد رمضان قوم راجپوت ساکن چکنگر 12/AH خانیوال۔

بمر تقریباً 80 سال - : 25-04-2018

برخلاف:

بيان کیا ہے کہ 6/7 سال قبل میں نے دو یکڑ رقبہ ازاں یا میں اور آصفہ بی بی تقریباً 25 لاکھ روپے خرید کیا تھا۔ جس کی باقاعدہ رجسٹری کروائی تھی رجسٹری میں نے حق اشتیاق اسلام کروائی تھی جائیداد متدعویہ کا قبضہ بھی حوالے کر دیا تھا بعد ازاں یا میں وغیرہ نے رقبہ متدعویہ دیگر افراد فروخت کر دیا اشتیاق نے دعویٰ سچا دائرہ کیا ہے ؎ گری فرمایا جاوے۔ جبکہ یا میں وغیرہ کا دعویٰ درست نہ ہے۔ خارج فرمایا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

مجھے یاد نہ ہے کہ معہاہدہ کوئی تاریخ مہینہ یا سال میں ہوا تھا میں ان پڑھ ہوں معہاہدہ فریقین تحصیل میں ہوا تھا معہاہدہ میں نے خود کیا تھا معہاہدہ دن 12 بجے ہوا تھا معہاہدہ کے لئے میں محمد اسلام اور محمد یا میں گئے تھے اس کے علاوہ 4/3 بندے اور تھے جن کے نام مجھے یاد نہیں ہیں معہاہدہ کی کوئی تحریر نہ ہوئی تھی بلکہ رجسٹری ہوئی تھی بوقت معادہ کوئی رقم ادا نہ کی تھی البتہ وعدہ ہوا تھا کہ دو دن بعد رقم ادا کر کے رجسٹری کروائے گے۔ رقم 25 لاکھ روپے میرے پاس نظر تھی بینک سے نہ نکلوائی تھی اس رقم میں سے کچھ رقم کم تھی جس کا میں نے دو دن کا نامہ لیا تھا کل رقم میں سے آہمی رقم میرے پاس کم تھی رقم میں نے یا میں کو ادا کی تھی رقم میں نے تحصیل میں دی تھی اور کل رقم مبلغ 25 لاکھ روپے ادا کر دی تھی۔ رقم تحصیل دار کے ریڈ امیر کے سامنے ادا کی تھی۔ مبلغ 25 لاکھ روپے سفیر نگ کپڑے کے بیگ میں تھا جس وقت میں نے رقم ادا کی اس وقت میرے ساتھ محمد اسلام تھا اور کوئی شخص نہ تھا میں نے اس رقم کی کوئی رسیدنہ لی تھی رجسٹری کے بعد قبضہ ہم نے لے لیا تھا اس وقت قبضہ یا میں کے پاس ہے۔ رجسٹری متدعویہ کے بعد یا اس سے پہلے میں نے کوئی رقبہ خریدنہ کیا تھا۔ میرا مکان دو گاڑوں پر مشتمل ہے۔ میرے پاس کوئی کار یا موٹر سائیکل نہ ہے۔ میں نے کبھی کوئی انکمٹیکس اور زرعی نیکس بھی ادا نہیں کیا ہے۔ میرے مزارے کرتے کرتے ہوئے رقبہ متدعویہ محمد یا میں کے ہزاروں کے ٹھیکے پر دیا تھا ٹھیکے کی بابت کوئی تحریر نہیں ہوئی تھی۔ ٹھیکہ بچاں ہزار روپے سالانہ تھا مجھے ٹھیکہ پر لینے والوں کے نام یاد نہ ہے۔ میں نے یا میرے نواسے نے کوئی درخواست واپسی قبضہ برخلاف ٹھیکے دار کسی مجاز عدالت میں نہیں گزاری ہے۔ موٹروں میں جو رقبہ آیا تھا اس کی رقم محمد یا میں نے وصول کی تھی۔ ہم نے کوئی درخواست موٹروں والوں کو نہ دی تھی کہ یہ رقم ہمیں دی جاوے کیونکہ تم

کس نے کیا  
میرے

Jalal S/o Zafar  
Jitali, Multan.

“Hospital”

© 2009 Pearson Education, Inc.

*Leucania molles* sp.

(2) ~~same number~~ - 1120

Please See Clear Copy

بیش احمد ولد رمضان قوم راجپوت ساکن چکنگر AH/12 خانیوال۔

: 25-04-2018 بھر تقریباً 80 سال۔

برحلہ:

بیان کیا ہے کہ 6/7 سال قبل میں نے دو ایکٹر قبرہ ازاں یا میں اور آصفہ بی بی تقریباً 25 لاکھ روپے خرید کیا تھا۔ جس کی باقاعدہ رجسٹری کروائی گئی تھی رجسٹری میں نے جتن اشتیاق اسلام کروائی تھی جائیداد متدعویہ کا قبضہ بھی حوالے کر دیا تھا بعد ازاں یا میں وغیرہ نے رقبہ متدعویہ دیگر افراد فروخت کر دیا اشتیاق نے دعویٰ سچا دائرہ کیا ہے ڈگری فرمایا جاوے۔ جبکہ یا میں وغیرہ کا دعویٰ درست نہ ہے۔ خارج فرمایا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

مجھے یاد نہ ہے کہ معہاہدہ کوئی تاریخ مہینہ یا سال میں ہوا تھا میں ان پڑھ ہوں معہاہدہ فریقین تحصیل میں ہوا تھا معہاہدہ میں نے خود کیا تھا معہاہدہ دن 12 بجے ہوا تھا معہاہدہ کے لئے میں محمد اسلام اور محمد یا میں گئے تھے اس کے علاوہ 3/4 بندے اور تھے جن کے نام مجھے یاد نہیں ہیں معہاہدہ کی کوئی تحریر نہ ہوئی تھی بلکہ رجسٹری ہوئی تھی بوقت معادہ کوئی رقم ادا نہ کی تھی البتہ وعدہ ہوا تھا کہ دو دن بعد رقم ادا کر کے رجسٹری کروائے گئے۔ رقم 25 لاکھ روپے میرے پاس نقد تھی بینک سے نہ لکھا گئی تھی اس رقم میں سے کچھ رقم کم تھی جس کا میں نے دو دن کا نام لیا تھا کل رقم میں سے آٹھی رقم میرے پاس کم تھی رقم میں نے یا میں کو ادا کی تھی رقم میں نے تحصیل میں دی تھی اور کل رقم مبلغ 25 لاکھ روپے ادا کر دی تھی۔ رقم تحصیل دار کے ریڈر اممر کے سامنے ادا کی تھی۔ مبلغ 25 لاکھ روپے سفیر نگ کپڑے کے بیگ میں تھا جس وقت میں نے رقم ادا کی اس وقت میرے ساتھ محمد اسلام تھا اور کوئی شخص نہ تھا میں نے اس رقم کی کوئی رسیدنہ لی تھی رجسٹری کے بعد قبضہ ہم نے لے لیا تھا اس وقت قبضہ یا میں کے پاس ہے۔ رجسٹری متدعویہ کے بعد یا اس سے پہلے میں نے کوئی رقبہ خریدنہ کیا تھا۔ میر امکان دو گاڑر پر مشتمل ہے۔ میرے پاس کوئی کار یا موٹر سائیکل نہ ہے۔ میں نے کبھی کوئی انکمپیکس اور زرعی نیکس بھی ادا نہیں کیا ہے۔ میرے مزارے کرتے کرتے ہوئے رقبہ متدعویہ محمد یا میں کے ہزاروں کے ٹھیکے پر دیا تھا ٹھیکے کی بابت کوئی تحریر نہیں ہوئی تھی۔ ٹھیکہ بچاں ہزار روپے سالانہ تھا مجھے ٹھیکہ پر لینے والوں کے نام یاد نہ ہے۔ میں نے یا میرے نواسے نے کوئی درخواست واپسی قبضہ برحلہ ٹھیکے دار کی مجاز عدالت میں نہیں گزاری ہے۔ موٹروے میں جو رقبہ آیا تھا اس کی رقم محمد یا میں نے وصول کی تھی۔ ہم نے کوئی درخواست موٹروے والوں کو نہ دی تھی کہ یہ رقم ہمیں دی جاوے کیونکہ تم

کس طبق  
م۔

Please See Clear Copy

درست میں بیناگر ادا ہے۔ حورم کے میں جو نبہ آپ  
تھا درسی تکم محس پامن نے دھول کی تھیں تم کے کوئی  
درخواست حورم سے داروں گر کر دیا ہے لہ  
ہے رائے پیس دس جاوے سے سونکہ کیا ملک تھا  
شروع ہے قبز جائیدار، محس پامن کی بامس تھے  
اس دب بھی محس پامن کو مسراوے کا شہزادہ کرائے  
پیس مجھے علم نہ ہے کہ محس پامن نے کوئی نارجی  
کر جائیدار، متعدد ہے اگر مسروضت کی تھیں مجھے  
ہے میر عالم نہ ہے کہ کیا تو گرل کو فروخت کی تھی۔  
پہنچو ہے کہ سبزی جائیدار متعدد ہے دو سال کے پڑے  
پہنچو ہے کہ سبزی دیوار کا سینکڑ دیندے کو کوئی دیوار  
کو دیں لیا منالا ہے میر غلط بھے کہ ہم نے عملہ سرفراز  
سے ساز باز ہے کہ پہنچ کی تھریڑیں جی کی رابطہ  
بدر ۱۳/۴۴۹ صوت ۲۰ جعل طردیں بذریعہ دادم  
کیے لفڑیں کر دال ہے غلط بھے کہ میں فرم بزرگ آدمی  
جس کے پر عذیب ہے کہ میں نے کوئی رفتہ دیوں میں  
ساتھیانکی کی لکھ کر ادا نہ کی ہے پہنچ دیکھو  
کیا میر عذر ہے میر کو وکی میں کوئی حجہ نہ ہے ہم نے

**ATTESTED**  
SULTANPUR  
District & Sessions Judge  
SHAMEWAL

26 MAR 2010

ماں کے ہیں شروع سے تبضہ جائیداد محمد یامین کے پاس تھا اور اب بھی محمد یامین کے مزارے کا شست کر رہے ہیں مجھے علم نہ ہے کہ محمد یامین نے کوئی تاریخ کو جائیداد متدعویہ آگے فروخت کی تھی مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ کن لوگوں کو فروخت کی تھی۔ یہ غلط ہے کہ ہم نے جائیداد متدعویہ دو سال کیلئے ٹھیکے پر لی تھی اور ایک سال کا ٹھیکہ ایک لاکھ روپے میں لیا تھا اور یہ بھی غلط ہے کہ ہم نے عملہ سب رجسٹر اسے ساز باز ہو کر ٹھیکے کی تحریر کی بجائے رجسٹری نمبری 1/449 مورخہ 20-02-2013 جعلی طور پر بغیر رقم اور کئے رجسٹری کروالی یہ غلط ہے کہ میں غریب آدمی مساوئے ٹھیکے کی رقم کے ادائے کی ہے۔ یہ غلط ہے کہ رقم متدعویہ مودودے میں آ گیا جس کے بعد ہم نے رقمہ ٹھیکے پر واپس مدعی کو کر دیا اور اپنی رقم لے کر چلے گئے۔ یہ غلط ہے کہ میری اپنی اتنی حشیثت نہ ہے کہ میں 25 لاکھ روپے اکٹھے کر سکتا ہے کہ جائے متدعویہ نہ ہیں۔ کبھی خرید کی اور نہ ہی کبھی مدعی کو 25 لاکھ روپے اور کئے یہ غلط ہے کہ میں نے لاٹ کی بنیاد پر عملہ مال سے ساز باز ہو کر رجسٹری بحق نور سے تیار کروالی۔ یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ میرا دعویٰ اشتیاق کا دعویٰ خارج اور مدعی کا دعویٰ ڈگری ہونا چاہیے۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود سولنج / محسریت درجہ اول خانیوال

محمد اسلم ولد محمد غناٹا قوم راجپوت سکنہ چکنہر 12/AH

: DW-2

برقراری 45 سال - : 25-04-2018

برحلف:

بیان کیا ہے کہ عرصہ تقریباً 5 سال قبل حاجی بیشراحمد نے رقبہ زرعی 16 کنال ازاں محمد یامین اور آصفہ سے خرید کیا تھا رقم مبلغ 25 لاکھ روپے میں خرید کیا تھا۔ جس کی باقاعدہ رجسٹری کروائی تھی اور تبضہ جائیداد متدعویہ ہم نے حاصل کر لیا تھا بعد ازاں یامین نے رقمہ متدعویہ محمد عنان مہر لعل اور محمد انور کو فروخت کر دیا اشتیاق کا دعویٰ چاہیے۔ اور یامین کا دعویٰ جھوٹا ہے۔ خارج کیا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

جزء 2-DW: گواہ سے شناختی کارڈ مانگا گیا تو گواہ نے کہا کہ شناختی کارڈ نہیں ہے۔

مورخہ 20-02-2013 کو معابرہ پر رجسٹری ازاں مدعی ہوئی تھی۔ بوقت رجسٹری میرے علاوہ حاجی بیشراحمد، محمد یامین آصف، عمر فاروق وغیرہ موجود تھے میں صرف بوقت رجسٹری آیا تھا اس سے پہلے کی بات چیت میں

لے سکتے تھے لیکن

Please See Clear Copy

کہ میں کو لوگوں نے کہ کر سکا ہے ملکہ کو جاگر تھے  
تھے میں کو بھی خوب کوئی نہ سمجھا میں کس کو لوگوں نے  
ادارہ کیا ہے عین دن کو میں نے لائی کی بنیاد پر علم مال  
سے ساری باز ہو کر عبیرہ بیٹر نور سے بیمار کر دیا تو یہ پھر  
بچ کر بھیڑے میٹھی شہارت دیا گی۔ یہ عین دن کو  
میر داد صاحب رشتہ اپنے کا دعوی خارج کر دیا  
کا دعوی دیگر ہونا چاہیے

سنگ درست فرم

Mrs. Hashimaz Hayat.

Civil Judge, 1st Class, Jd. Ser. 23.

dated 25 APR 2016

P.W.2  
25-4-18  
میر محمد اسلم و میر محمد فشاو، قریم راجہ برٹ ساکر 12AH  
اعزیز تقریبیا کیا سال

برخلاف بیان کیا ہے کہ مردہ تر بیان کے سال قبل حاجی بیتلہ  
نے سبز زمین کا اکنال اذروں محمد یا میں نے آئندہ  
خوبی کیا ہے لفڑی مبلغ 25 روپے کو لے لیے ہیں خوبی کیا ہے۔  
جیکی بقا مدد (عبیرہ بیٹر) کو کوئی کوئی لعدہ بھیز جائیں تو رشتہ اپنے  
ہونے حاصل کرنے لیا تھا بعد اذروں پابن فخر کر رہا  
تھا عجیبے محمد شہزادیہ کو اس نے میر محمد اسلم کو غرور کر رہا  
تھا جو رشتہ اپنے کا دعوی سمجھے ہے۔ لعدہ پابن کا دعوی  
صحیح کا باتی خارج کیا جاوے۔

X X X X X X X X

RECEIVED  
S.S.J. 2016  
MARCH 2016

ماں کی شروع سے قبضہ جائیداد محمد یامن کے پاس تھا اور اب بھی محمد یامن کے مزارے کا شت کر رہے ہیں مجھے علم نہ ہے کہ محمد یامن نے کوئی تاریخ کو جائیداد متد عویہ آگے فروخت کی تھی مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ کون لوگوں کو فروخت کی تھی۔ یہ غلط ہے کہ ہم نے جائیداد متد عویہ دو سال کیلئے ٹھیکے پر لی تھی اور ایک سال کا ٹھیکہ ایک لاکھ روپے میں لیا تھا اور یہ بھی غلط ہے کہ ہم نے عملہ سب رجسٹر اسے ساز باز ہو کر ٹھیکے کی تحریر کی بجائے رجسٹری نمبر 1/449 مورخ 20-02-2013 جعلی طور پر بغیر رقم اور کے رجسٹری کروالی یہ غلط ہے کہ میں غریب آدمی مساوئے ٹھیکے کی رقم کے ادا نہ کی ہے۔ یہ غلط ہے کہ رقمہ متد عویہ موڑوے میں آگیا جس کے بعد ہم نے رقمہ ٹھیکے پر واپس مدعی کو کر دیا اور اپنی رقم لے کر چلے گئے۔ یہ غلط ہے کہ میری اپنی اتنی حشیثت نہ ہے کہ میں 25 لاکھ روپے اکٹھے کر سکتا ہے کہ جائے متد عویہ نہ ہیں۔ کبھی خرید کی اور نہ ہی کبھی مدعی کو 25 لاکھ روپے اور کے یہ غلط ہے کہ میں نے لاج کی بنیاد پر عملہ مال سے ساز باز ہو کر رجسٹری بھت نور سے تیار کروالی۔ یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے۔ یہ غلط ہے کہ میرا دعویٰ اشتیاق کا دعویٰ خارج اور مدعی کا دعویٰ ڈگری ہونا چاہیے۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادری مشہد رسول نجح / محسریث درجہ اول خانیوال

محمد اسلم ولد محمد نشاعر قوم راجپوت سکنه چکنمبر 12/AH

:DW-2

ب عمر تقریباً 45 سال۔

:25-04-2018

برخلاف:

بیان کیا ہے کہ عرصہ تقریباً 5 سال قبل حاجی بشیر احمد نے رقمہ زری 16 کنال ازاں محمد یامن اور آصفہ سے خرید کیا تھا رقبہ مبلغ 25 لاکھ روپے میں خرید کیا تھا۔ جس کی باقاعدہ رجسٹری کروالی تھی اور قبضہ جائیداد متد عویہ ہم نے حاصل کر لیا تھا بعد ازاں یامن نے رقمہ متد عویہ محمد عثمان مہر لعل اور محمد انور کو فروخت کر دیا اشتیاق کا دعویٰ سچا ہے۔ اور یامن کا دعویٰ جھوٹا ہے۔ خارج کیا جاوے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

جرج 2- DW : گواہ سے شناختی کارڈ مانگا گیا تو گواہ نے کہا کہ شناختی کارڈ نہیں ہے۔

مورخ 20-02-2013 کو معاملہ پر رجسٹری ازاں مدعی ہوئی تھی۔ بوقت رجسٹری میرے علاوہ حاجی بشیر احمد، محمد یامن آصف، عمر فاروق وغیرہ موجود تھے میں صرف بوقت رجسٹری آیا تھا اس سے پہلے کی بات چیت میں

لے سکتے تھے

ابوالحسن سخنہ از حیات صاحب

تلہجہ اول ایڈیشن بندوبست نمبر ۳۰

رعنہ بہن خان نجم بشیاف کم

Please See Clear Copy

جرح ۷۰۲ گورہ سے مشتعل کارہ عانکا جہا نزدیک

25-3-18 20 دو صاعبہ

نے کیا کر شناخت کارہ پہنچا ہے۔ سونہ ۱۳ مہ مصطفیٰ علیہ السلام

عہد از دشمن بھر کی ملن بر قتہ راجہ میرے علودہ حاج

بیہادر - مسیدیا مین آمد - عمر فاروق وہ مدد حجہ و شفیع

میں صرف بر قتہ راجہ اپنا مدنظر میں سے بے کی بات صحیح

میں رسم و مردم بہرہ نہ فوج حاجی تیہ کے پاس ۲۵ لاکھ

دینے کے لئے گر بھی موجود دشمن کسی بیش سے نہ نکلو رہا سن

رسول راجہ سے قبل حاجی تیہ نے میاں پیروں میں عکبر ۹۲ ہزار ۵۰

و دیکھ راجہ فریاد کیا میں مجھے بادرن ہے کہ مکفر نارلح کو

لدرست رکھ میں فرم لیا من درکم کے بستے میں مدد آئے

میں اپنے کا لذت غیرہ سفا بیگ عین ناس ساق رکھ کیوں کاپیں  
کھر مرست میں میں لدرست کیوں کھر میں مجھے بادرن ہے کہ لذت رکھ  
کا سیجن کی صورت میں کھر لذت رکھ کھلی میں مجھے بادرن ہے کہ

یعنی کر حاجی صاحب راجہ کے لئے کیا میں رکھ کی میں نوٹ

پانچ شہر - وہ لذت رکھ کیوں کھر میں مجھے عالم فیضی علیہ کر نہ

کستہ ۱۱ وہی عزیز لذت رکھ کیتھے ہے پانچ شہر - وہی کھر کھونکر کر

کر رکھ نہیں کھر رکھ رکھ کھل میں دل یہ کی رکھ کھل

کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل

کھر کھل کھل

کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل

کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل

کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل

کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل کھل

Please See Clear Copy

بہم نے قسم صدیا بین کر حورے کی تھی مجھے علم نہیں ہے کہ  
بایہن نے ہم سے رکھ میکر کہاں رکھ کیونکہ ہم نے لکھ کر  
دے دیے ہمارا تعلق نہیں کہ بایہن دلکشیں جگہ دیتے ہیں۔  
یا یہی صریح تھا میکر جاتا ہے۔ بایہن نے رکھ میکر  
لی تھی لہ دستے ہیں ڈرامہ میکر تھے۔ عیناً کہ بعد  
بہم نے قبضے پر ہے۔ قبضے سے سر بیہم اسی نہیں  
کہ ویپرہ کو سلیکر پر قبضے دے دیا تھی کی کوئی  
تمہارے پر منہیں ہیں کی ملکید رکھ رکھ لے کر دیجیں اس  
لعدہ صدر لال رکھرہ نے قبضے دھیڑے سے انکا کھرد پا لعور کیا  
کہ قبضے بہم نے انتقال کر دیا ہے۔ لہ دا پلکا رقبے  
کو سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اشتباہی سبرا بیہم ہے۔  
بہم نے مزاریں، فلکیات کے خلاف کوئی مقدمہ بیہم خلیلی مجاہد  
عہد است بہیں دیکھ رہے کیا ہے مجھے بادرنہ ہے کہ بہیں نے دن رفتگانہ  
کے خلاف ایک درخواست ADLG میں اس عہد است میں دیکھ  
تھی مجھے یہ یہ جو علم نہ ہے کہ وہ درخواست لیکر از مجدد فرضیہ  
ADLG میں دیکھ رہے ہے درستے یہاں کہ ہم نے زیر میکر شیخ مسلمان  
صاحب نے ظاریح کھروں میں یہ درستے یہاں کہ ہم نے زیر میکر شیخ مسلمان  
درخواست تکرار کیا جو کہ خارج نہ ہوئی یہ زیر میکر بے گھوہ کو  
محمد لفڑی، زیر میکر شیخ موسیٰ ۱۹۷۰ء مادک PA (تابع عذر) رکھدا یا تھی  
ذیں میکر تھا کہ نے رہیں لا عالم کا رنجھا رکھا یہ درستے یہاں کہ لقبہ مقدمہ  
میں سے کہ صدقہ عوام کو ہے میں آپنا میکر جلی میکر محمد بایہن نے عوام کو

سودا موجود نہیں تھا حاجی بیشیر کے پاس 25 لاکھ روپے نقشہ گھر میں موجود تھے کسی بینک سے نکلوا یا تھا۔ اس بستری سے قبل حاجی بیشیر میاں نچوں میں چلنگر L-15/92 میں 13 ایکٹر رقبہ خرید کیا تھا مجھے یاد نہ ہے کہ کوئی تاریخ کوادر کتنی رقم میں خرید کیا تھا قسم سکول کے بستے میں لے کر آیا تھا۔ جس کا رنگ سفید تھا بیگ چھوٹا سا تھا تم کچھ کا پیسوں کی صورت میں تھی اور کچھ کھلی تھی مجھے یاد نہ ہے کہ کتنی رقم کا پیسوں کی صورت میں تھی اور کتنی رقم کھلی تھی مجھے یہ علم نہیں ہے کہ حاجی صاحب نے یہ رقم کس طرح اکٹھی کی تھی نوٹ پانچ ہزار روپے اور ہزار والے تھے مجھے علم نہ ہے کہ نوٹ کتنے ہزار والے تھے اور کتنے پانچ ہزار والے تھے کیونکہ میں نے رقم نہیں گئی تھی رقم تحصیل میں ادا ہوئی رقم تحصیل میں رجسٹر ار کے سامنے دی تھی۔ اس وقت میں حاجی بیشیر یا میں عمر فاروق شاء اللہ اور آصفہ موجود تھے مجھے علم نہیں ہے کہ یا میں اور آصفہ نے کتنی رقم آپس میں بانٹی البتہ ہم نے رقم محمد یا میں کے حوالے کی تھی۔ مجھے علم نہیں ہے کہ یا میں نے ہم سے رقم لے کر کہاں رکھی کیونکہ ہم نے رقم دے دی اب ہمارا تعقین نہ تھا کہ یا میں اس کو کہیں جگہ رکھتا ہے یا کس طرح ہر لے کر جاتا ہے۔ یا میں نے رقم گن کر لی تھی اور گنے میں 10/15 منٹ لگے تھے۔ رجسٹری کے بعد ہم نے قبضہ لے لیا۔ قبضہ لینے کے بعد ہم نے مہرل وغیرہ کو ٹھیکے پر رقبہ دے دیا۔ ٹھیکے کی کوئی لکھ پڑھنیں ہوئی ٹھیکہ ایک سال کے پہلے تھا۔ ایک سال بعد مہرل وغیرہ نے قبضہ دینے سے انفار کر دیا اور کہا کہ موقع پر ہم نے انتقال کروالیا ہے۔ اور آپ کارقبہ سے کوئی تعاقن نہیں ہے۔ اشتیاق میرا بیٹا ہے۔ ہم نے مزار عین اور ٹھیکیدار کے خلاف کوئی مقدمہ بیدلی کی مجاز عدالت میں دائرہ کیا ہے مجھے یاد نہ ہے کہ میں نے ان انتقالات کے خلاف ایک درخواست (G) ADC میں دی تھی مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ وہ درخواست بعد از بحد فریقین ADCG میں دی تھی۔ یہ درست ہے کہ ہم نے ائٹی کر پشن ملتان میں بھی درخواست گزاری تھی جو کہ خارج نہ ہوئی ہے۔ زیر سماعت ہے۔ گواہ کو فیصلہ اخراج ائٹی کر پشن مورخہ 19-09-2015 مارک "PA" (تائیغ عذر) دکھلایا گیا جس پر گواہ نے اپنی لालی کا اظہار کیا یہ درست ہے کہ رقبہ متذویہ میں نے کچھ حصہ موڑوے میں آگیا تھا جس کی قیمت محمد یا میں نے وصول کی تھی۔ مجھے علم نہ ہے کہ یہ رقم محمد یا میں نے کون سے سال حاصل کی تھی ہم نے موڑوے میں جا کر کوئی درخواست نہ دی تھی کہ رقم یا میں کی بجائے ہمیں دی جاوے مجھے علم نہ ہے کہ ہم نے اپنے دعویٰ اشتیاق اسلام بنام محمد یا میں وغیرہ میں قبضہ جائیداد مانگا ہے کہ نہیں یا میں نے ایک سال بعد سال 2014ء میں رقبہ متذویہ محمد عثمان اور مہر لال کو فروخت کیا ہم نے انتقال جو کہ محمد یا میں نے عثمان وغیرہ کے خلاف کروایا تھا پھر کہا کہ حق میں کروایا تھا ہم نے کسی روپیہ نو

Please See Clear Copy

کے لئے اپنے ملک کے شہریوں کے لئے  
دینا یا جوں بھی، اشتیاق دل

بھی علم نہیں کہ یہ قسم مدد یا اس نے کتنے ملک طلب  
کی تھیں ہم نے موڑ دے یہاں جاتے تھے درخواست ملتی تھیں  
کہ اس قسم یا اپنے بھائی کے بھیں دس جاونکے بھی علم نہیں ہے  
کہ یہم ہے اپنے دعید اشتیاق دل کم بنتا مدد یا اپنے بھیں  
یہی تجہیز جائیدار ساختا ہے کہ یہیں یا اپنے نے اپنے سالانہ  
سال وادھہ بھیں لے جائے تھے محمد عثمان لعلہ ریڈی لعلہ  
خروضت کیا ہے کے دستمال جو کہ محمد یا ہیں نے عثمان  
و موجود کے خلاف کر رہا تھا پیر کہا کہ حق میں کمردا رہا ہم  
کوئی نہیں رہا میں عالمیت میں دستکردی جیسے نہ کوئی حکومت یہ عنده ہے کہ  
اچھیں بیکری جائیدار صندوق عورت دو ماں کھلکھل کر عورت سے  
حکیمیتی پر لئے ملکیت کے لیے قبیل جائیدار حاصل کر لے جائے  
یہ علاوہ ہے کہ حاجی بخشیده حکیم کو صبر کر رہا تھا اسی دل کے  
بے ارشاد عمل اسی بیرون سے بڑا اور بیشی لئے قسم رہیں تھیں کہ کرم  
یہ علاوہ ہے کہ مدرس نے شہر زیادہ جائیدار حاجی نشیر علی کو  
خروضت کی لئے میں کوئی ذریحہ مدرس اپنا لئے نہیں قبیل  
اے سوتول کے صورے لیپی پر علکھ لئے کہ جائیدار صندوق عورت  
کا کوئی حکم عورت کے میں جائز کیا ہے سے حکیم منوج ہے  
یہ موجود کے قبیلہ حورے میں کر رہا ہے علکھ کر مدرس  
کوئی حکم نہیں ملے اسی سے مدرس بیرون میں قابل مسخر ہے کہ یہ علاوہ  
کوئی حکم نہیں ملے بالکل جعلی خوفزدہ قابل مسخر ہے کہ یہ علاوہ  
کوئی حکم نہیں ملے اسی سے مدرس قابل مسخر ہے کہ یہ علاوہ

ATTESTED  
PRESIDENT  
District & Session Judge  
KANPUR

- 118 -

Please See Clear Copy

کوئی سفر نہ چاہیے میں غصہ بے کر سکتے ہیں

جیوں میں اس سے دشمن

میرے قلم

Mrs. Meher Bai  
Chandigarh, India  
Date 1931/22

25 APR 2010

8

11-6-11

11-7-18

11-8-24

11-9-25

عدالت میں اس کو چیلنج نہ کیا تھا۔ یہ غلط ہے کہ حاجی بیشرنے جائیداد متعدد یہ دو سال کیلئے مدعاً سے ٹکے پر لی تھی اور ٹھیکے کے بعد قبضہ جائیداد حاصل کر لیا تھا یہ غلط ہے کہ حاجی بیشرنے ٹھیک کور جسٹڈ کروانے کی آڑ میں بازش عمل رجسٹر اسے بلا ادا یگی رقم رجسٹری تیار کروالی یہ غلط ہے کہ مدعاً نے نہ کبھی اپنی جائیداد حاجی بیشر کو فروخت کی اور نہ ہی کوئی زربع وصول کیا اور نہ ہی قبضہ آپ لوگوں کے حوالے کیا یہ غلط ہے کہ جائیداد متعدد یہ کا کچھ حصہ موڑوے میں جانے کی وجہ سے ٹھیک منسوخ ہو گیا اور آپ لوگوں نے قبضہ حوالے مدعاً کر دیا یہ غلط ہے کہ اس وقت سے مدعاً بطور مالک قابض چلا آ رہا ہے۔ یہ غلط ہے کہ رجسٹری مندرجہ بالا جعلی فرضی ہے قابل منسوخی ہے یہ غلط ہے کہ دعویٰ اشتیاق اسلام قابل اخراج ہے اور محمد یامین کا ڈگری ہونا چاہیے یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود سول نج / محسریث درجہ اول خانیوال

محمد امین ولد محمد ابراہیم قوم آرائیں ساکن چکنمبر 12/AH

: DW-3

25-04-2018: خانیوال ب عمر تقریباً 48 سال۔

بر حلف:

بیان کیا ہے کہ رقبہ متعدد یہ حاجی بیشر احمد نے ازاں رانا یامین اور آصفیہ بی بی سے خرید کیا تھا جس کی باقاعدہ رجسٹری تھیق اشتیاق اسلام کروالی گئی تھی رقبہ متعدد یہ 25 لاکھ روپے میں حاجی بیشر احمد نے خرید کیا تھا دعویٰ اشتیاق اسلام چاہے ڈگری ہونا چاہیے محمد یامین کا دعویٰ جھوٹا ہے خارج کیا جاوے۔ XXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

دوبارہ حلف لیا گیا میں حاجی بیشر کا مزارعہ ہوں میری اشتیاق اسلام کے ساتھ کوئی رشتہ داری نہیں ہے۔ بوقت معابرہ میں حاجی بیشر کے ساتھ نہیں گیا تھا میں دوران رجسٹری کے ساتھ رجسٹری والے حاجی بیشر احمد نے 25 لاکھ روپے رانا یامین آ صفحہ کو شاء اللہ، محمد اسلام اور ایک نام مجھے یاد رہے ان کے سامنے دیئے تھے رقم 25 لاکھ روپے بینک سے نہ نکلوائی تھی بلکہ گھر میں موجود تھی نوٹوں کی گھٹیاں بنی ہوئی تھیں مجھے علم نہیں ہے کہ گھٹیاں کس چیز سے بنی ہوئی تھیں پھر کہا کہ سنکر کے ساتھ بنی ہوئی تھیں۔ محمد یامین اور اس کی بہن آصفہ نے رقم مبلغ 25 لاکھ روپے گئی رقم گنتے ہوئے 25/20 منٹ لگے تھے مجھے علم نہیں ہے کہ رقم محمد یامین اور اس کی بہن نے کس جگہ رکھی پھر کہا کہ وہی تھیلے ان کو دے دیا یامین اور اس کی بہن نے رقم برابر گئی تھی میں رجسٹری کا گواہ نہیں ہوں میں

اسکتس نمبر  
۳۰۵

یادداشت مجموعه نیمه اول تاریخ اسلام  
سال اول تا پایان ایام خلیل پیغمبر مسیح  
تیرماه ۱۴۰۰ هجری قمری

محمد امین ولد محمد رضا میکر قوک ۱۲AH میں کامن ہے  
کامیڈی یونیورسٹی ۴۸ سال  
D W 3  
25-6-18

نیز

بیان کیا ہے کہ قبر متنع ہے حاجی بشیر لد  
Please See Clear Copy

خوازش رونا پاہن لد، آ معریبی سے خرماں نکھاری  
جکی بقا مدد، رامبیرا مجرم مشتیاق مسلم کر واللہ

گھر میں لقبِ متذکر یہ ۲۵ لاکھ روپے میں حاصل  
بنتیں اور خرید کیا مدنظر دھوکہ رشتیاں ملکیت  
بھی ڈسٹرکٹ بوناچا چاہیے محمد بابا میں کاروبار جبوڑا  
بیٹے خارج کیا جائے ۱۰۰

P. R. & "GLENDA" HILL  
COURT-APARTMENT, 111, BOSTON, MASS.  
Kennebunkport 25 APR 1918

دوبارہ حلف بیا گیا میں حاجی بئیر کا مزار پر ہے اس سب سی رستیاں  
اسلم کی ساتھ کوئی رشتہ دریافت نہیں ہے بعوقبت معاہدہ  
بین حاجی بئیر کے سامنے نہیں تیار کیا ہے مگر دو روز بعد اسی ساتھ  
رخصیب دوسرے در حاجی بئیر المدینہ نے 25 لاکھ روپیے رونما پابند  
کیے جتنا ارادت - مسجد اسلام لعدم سر نام بجمع باور نہ ہے ورنکہ سافنے  
کے بعد رسم 25 لاکھ روپیے بنیں ہے مذکور اولیٰ بلکہ کم پیشہ ہو  
کے بعد تھیا سانچی میونیٹس میں علم نہیں کہ تھیا سانچیا میں صیادی  
کیلئے عکس بیدار کا۔ تھیا سانچی میونیٹس میں تھیا سانچیا

Please See Clear Copy

- 125 -

~~محمد یامین نہ رکھیں آحمد نے رقم بینے 25 لاکھ روپے کرنے~~

رقم تنتہ ۲۵ کے ۲۵٪ سے بکری سفر پر بھی عالم نہیں پیدا کر دیا

بھی یامین نہ رکھیں اس فکر کو پڑھنے کو دیکھ دیا

دنکو دے دیا یامین نہ رکھی بیٹے نے رقم برابر تھا مگر

یہ رقم کا گورہ نہیں ہوا سیں مختلف میں جاتا تھا میں

بھی مختلف رقم ہے یہ اس کے مختلف جاتا میں مجید ہے

کہ یہ حاجی بشریت آپا ہے راحب تقریباً ۶۰ سال ہے

میر یہ درست بیکر یامین نہ میں کی بھائی کی تصور میں

بھروانی نہ دشمنوں کے سے فرار چکر کرے حاجی بشریت

لئے پر قبضہ نہیں تھے ہیں ہے عذر یہ کہ جائیدار مددوہ

حاجی بشریت نے بیکر برادر اذاس محمد یامین و عجیبی کی

لئے مدرس کو ادا کیا تھا یہ عذر یہ کہ حاجی بشریت نے مسلمہ بزرگ

ہزار باز ہے کہ بکر کے بعد بیکر میکار کر داں ہے عذر

حاجی بشریت کوئی رقم رکھا ہے میں کو ادا نہیں کیا ہے

یہ عذر یہ کہ مدعیات نے بھی جن دینا ہے حاجی بشریت نہ کر

خود منہ نہ کیا ہے لہڈ کی رقم بینے 25 لاکھ روپے پیدا کر دیا

یہ جو تقدیر آپا نہ کر کر دیا ہے میں کہ سامنے کر دیں اس سے دی جا کر قبر کی

دفروں کے سوچ کے میں کہ سامنے کر دیں اس سے دی جا کر قبر کی

کچھ عالم نہیں ہے مدرس کیا ہے صبوری۔ قبر شروع سے

کہ نہ کوئی حکم ہو گئے مدعیات نہ ملائی۔ یہ عذر

~~دہنیا یارین خان ہم مسٹر شناق رسلم وہ~~

محکم بات کا علم نہیں ہے۔ یہ عدید پورے ہے جو اب

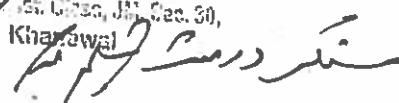
جسے مزدوج صبحی شہادت کے لامساں

یعنی جو کہ رشتیاق کا دعوای معمولی تھا کہ مسٹر

کا دعوای میں ہے اور یہ عدید پورے ہے میں نے صبحی

Please See Clear Copy

M. R. Khan Haneet  
Distt. & Sess. Judge, J.M. Sec. 30,  
Khanewal



ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

10/10/1904

بیوں المحت اور مہینہ علماں حیات، مہینہ حجہ  
عمر ۲۵ سال میں ملکہ نے اپنے بھائی کو  
کوئی دعویٰ نہ کیا

ANNEXURE

H-3

DWI  
25-3-18

رہنا بامیں جم دستیابی دار  
دعا دار استوار الدفع

محمد دستیابی دار دلم دله محمد دلم قوم دار چینی  
سائن ۱۲/۱۶ ہندو لبر ۱۹ سال

Please See Clear Copy

بڑھو۔

بیان کیا ہے کہ حاجی شیراں میرے ننانے

2 ریکارڈ تقبہ اذوس یا ہجین وعیدہ سے فرمایا تھا تقریباً  
25 لاکھ روپے میں خرید کر صبر میرے نام کروالی  
خرص بھر کرے لیا تقبہ مدد عزیز ہے ہم نے 6 مل کر لیا  
حق لبیں میں تقریباً دس ماں لمبے بامیں وعیدہ نہ تقبہ مدد عزیز  
بیکاری دیکھ کر فرز و فائز کرد ہے اسکے لیے ہم میں نہ دعویٰ  
درکار کر دیا جو کہ گلگھا ہر ما جائیے لہ دبامیں دعویٰ  
کا دعویٰ میرا ٹائے طارج ہونا چاہیے۔

+ + + + +

دوبارہ صاف یاتھیں مجھے علم ہے کہ میرے ننانے مسیبیں نے  
حکم دیا ہے فرمایا ہے مجھے علم نہیں ہے کہ معاہیدہ دن بھی نہ تاریخ ہے  
کہ میرے کیلئے یہیں نہ کیلئے ہے میرے کوئی دستیابی کسی کا غیر  
کیلئے ہے میرے کیلئے یہیں نہ کیلئے ہے کیلئے ہیں گی تھا یہ میرا  
رجو فرم دلم لہ میرے ننانے حاجی شیراں دار لہ یا میں لہ دیں

INDEPENDENT  
TESTIMONY JUDGEMENT  
KHANEWAL

26 MAR 2019

تحصیل میں جاتا رہتا ہوں مجھے مختلف کام ہوتے ہیں اس لئے تحصیل جاتا ہوں مجھے گواہی کیلئے حاجی بیشرا پر لے کر آیا ہے۔ رجسٹری تقریباً 12/1 بجے ہوئی تھی یہ درست ہے کہ یا میں اور اس کی بہن آئی تصویریں بنوائی اور انکو ٹھنڈے لگائے اور چلے گئے حاجی بیشرا احمد ٹھنکے پر قبہ نہیں لیتے ہیں یہ غلط ہے کہ جائیداد مدد عوییہ حاجی بیشرا احمد نے ٹھنکے پر اس محمد یا میں وغیرہ کی تھی اور یہ بھی غلط ہے کہ حاجی بیشرا نے دوسال کا ٹھنکہ دولا کھروپے مدئی کو ادا کیا تھا یہ غلط ہے کہ حاجی بیشرا نے عملہ سب رجسٹر اس سے ساز باز ہو کر ٹھنکے کی رقم زریعہ مدعاہان کو ادا نہیں کی ہے۔ یہ غلط ہے کہ مدعاہان نے کبھی بھی دینار قبہ حاجی بیشرا احمد کو فروخت نہ کیا ہے اور نہ ہی رقم مبلغ 25 لاکھ روپے لی ہے۔ موڑ دے میں جو رقم آیا تھا اس کی رقم رانا یا میں نے لی تھی اور حاجی بیشرا نے کوئی درخواست موڑوے میں نہ دی تھی کہ رقم اسے دی جائے قبضہ کے متعلق مجھے کچھ نہیں علم ہے وہاں کس کا قبضہ ہے۔ قبضہ شروع سے یا میں کا تھا اور کبھی بھی قبضہ مدعاہلیہ فریق نہ ملا ہے۔ یہ غلط ہے کہ مجھے کسی بات کا علم نہیں ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں بوجہ ہونے مزارد جھوٹی شہادت دے رہا ہوں یہ غلط ہے کہ اشتیاق کا دعویٰ جھوٹا ہے کہ یا میں کا دعویٰ سچا ہے۔ یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادریہ مشہود سولنج / محسٹریٹ درج اول خانیوال

محمد اشتیاق اسلم ولد محمد اسلم قوم راجپوت

:DW-4

ساکن AH/12 خانیوال بعمر 19 سال۔

25-04-2018

برحلف:

بیان کیا ہے کہ حاجی بیشرا احمد میرے ننانے 2۔ ایک رقبہ ازاں یا میں وغیرہ سے خرید کیا تھا تقریباً 25 لاکھ روپے میں خرید کر کے رجسٹری میرے نام کروائی تھی رجسٹری کے بعد قبضہ رقبہ مدد عوییہ ہم نے حاصل کر لیا تھا بعد میں تقریباً ایک سال بعد یا میں وغیرہ نے رقبہ مدد عوییہ مہر لال وغیرہ کو فروخت کر دیا اس کے بعد میں نے دعویٰ دائر کر دیا جو کہ ڈگری ہونا چاہیے اور یا میں وغیرہ کا دعویٰ جھوٹا ہے۔ خارج ہونا چاہیے۔

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

دوبارہ حلف لیا گیا مجھے علم ہے کہ میرے ننانے محمد یا میں سے کب رقبہ خرید کیا مجھے علم نہیں ہے کہ معاهدہ دن مہینہ تاریخ یاد نہ ہے میں تحصیل میں گیا تھا تحصیل میں میرے کوئی دخنخدا کسی کاغذ پر نہیں ہوئے تھے۔ میں تقریباً 12

**Please See Clear Copy**

درنا ڈا سین خان ۴۴ مسجد مشتاق نہر ۶۰۴

88

Please See Clear Copy

یعنی دبیعہ کریے تانا خلیجہ ستھو یہاں اور کام  
 لکھ کر سماز باز ہو کر ملکے کے بیٹھے تباہ  
 کر کریں یہ دبیعہ کر سکے تانا نے تھوڑی لکھ  
 بیچ فرمایا ہے کوئی عیان کر ادا نہ کر دیجیے  
 میں گیر باتے کا علم نہیں ہے۔ یہ ملکے کو دیکھیں  
 تانا نے پاسین ویٹن کے ساتھ فراز رکھ لیا  
 پر تاکہ کوئی دبیعہ کر دیجے کر دیجے  
 شروع سے صدیقہ کے پاس سے دیکھ لگدیں تو  
 شے مالہ ہو نہ کر لایہ سے دیکھ لگدیں تو  
 پر تھے عورتی فروخت کر دیا ہے ملکے کے  
 بارہ کیہے کے ساتھ تھوڑی لفڑی اور سطہ نہ ملی  
 یہ ملکے پر کوئی سبھوتی دعا نہ کیا ہے۔

Ms. Noor-un-Nisa Rayat  
Civil Judge, I.C. Court, J.M. Sec. No.  
Khanewal

بیان کو منظر شنیدیں میں اس عورت کو دعا کیں

بھلے۔ بیان کیا ہے کہ ذبانی مبتدا تھا مارکے طلبیہ تو اس نے

و دستہ اپنے مبتدا تھا مارکے طلبیہ تو اس نے

MS. NOOR UN NISA RAYAT  
Civil Judge, I.C. Court, J.M. Sec. No.  
Khanewal

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
No. 2041  
26 MAR 2019

26 MAR 2019

بچھے تھیں میں میرا ابو محمد اسلم اور میرانا حاجی بیشراحمد اور یامین اور اس کی ہمشیرہ تھیں میں باہر بیٹھا تھا باقی سب لوگ اندر چلے گئے تمام لوگ تقریباً آدھا گھنٹہ کے بعد واپس آگئے اس کے بعد میں گھر چلا گیا تھا میں اکیلا گیا تھا اور باقی لوگ بعد میں گئے تھے۔ میرے ننانے میرے سامنے کوئی قبضہ نہ لیا تھا مجھے علم نہ ہے کہ میری طرف سے ADCG اور انٹی کرپشن کو کوئی درخواست دی گئی کہ نہیں مجھے یہ بھی علم نہیں ہے کہ اس کا کیا فیصلہ ہوا میں بالائی ہوں مجھے علم نہ ہے کہ رقبہ محمد یامین فروخت کرنے کی بابت کوئی کارروائی برخلاف محمد یامین کی گئی کہ نہیں میرے والد صاحب کو علم ہو گایہ غلط ہے کہ حاجی بیشراحمد نے مدعاہن سے دوسال کیلئے ٹھیکہ پر لیا تھا یہ غلط ہے کہ حاجی بیشراحمد نے ٹھیکہ کی تحریر کروانے کی بجائے عملہ مال سب رجڑار سے ساز باز ہو کر جذری شہار کروائی یہ غلط ہے کہ حاجی بیشراحمد نے مدعاہن کونہ تو کبھی رقم مبلغ 25 لاکھ روپے دیے اور نہ ہی مدعاہن نے کبھی کوئی معابدہ بیع کیا اور یہ بھی غلط ہے کہ حاجی بیشراحمد نے ٹھیکہ پر رقبہ حاصل کیا تھا مجھے علم نہ ہے کہ رقبہ جب موڑوے میں آگیا تو حاجی بیشراحمد نے نکلوائی تھی بلکہ گھر میں موجود تھی رقم و میں تھی مجھے نہیں معلوم کہ وہ تھیاں کس جیز میں بنی ہوئی ہیں میں نے رقم نہ گئی تھی اور نہ ہی دیکھی تھی یہ غلط ہے کہ مجھے کسی بات کا علم نہیں ہے۔ یہ غلط ہے کہ میرے ننانے کوئی رقم بیع برطابق مدعا علیہم مدعاہن کو ادا یا یگی رقم عملہ سے ساز باز ہو کر ٹھیکہ کے بجائے تیار کروائی یہ غلط ہے کہ میرے ننانے کوئی رقم بیع برطابق مدعا علیہم مدعاہن کو ادا یا یگی رقم عملہ کی یہ غلط ہے کہ مجھے کسی بات کا علم نہیں ہے۔ یہ غلط ہے کہ میرے ننانے یامین وغیرہ کے ساتھ فراڈ کرتے ہوئے میرے نام تحریر کرو کر دیا یہ غلط ہے کہ قبضہ شروع سے مدعاہن کے پاس تھا یہ غلط ہے کہ مدعاہن نے مالک ہونے کی وجہ سے دیگر لوگوں کو رقبہ مدد عوییہ فروخت کر دیا یہ غلط ہے کہ ہمارا رقبہ کے ساتھ کوئی تعلق واسطہ نہ ہے۔ یہ غلط ہے کہ ہم نے جھوٹا دعویٰ دائر کیا ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود رسول نجح / محضریث درجہ اول خانیوال

بیان کو نسل ٹکلیل عباس اعوان مدعا علیہ۔

**بلاحلف:** بیان کیا ہے کہ زبانی شہادت ماسوائے طلبیدہ گواہان و دستاویزی شہادت ختم کرتا ہوں۔

سن کر درست تسلیم کیا

نادیہ مشہود رسول نجح / محضریث درجہ اول خانیوال

کل ۱۲۲۶

رجاءً جاريّات صاحبہ  
نے میاں گورنمنٹ نیشنل سینٹر بیت ڈفون 30  
Please See Clear Copy

لنا ياصنون فان بكم في استئصال المرض

BUNDESKIRCHE

جعفر

-125- H-4

دوس  
31-  
عمران نے ملکہ ایم پرنسپل فارماں فارماں

**بروف:** :-

بيان پیارہ میں صورتہ ۲۰ ۰۹ ۲۰۱۳

ایڈیشنل سینٹر خانہِ الامات - فریزہنگز  
2013

ایں بیچ نامہ رکھ گا جنی ۵۰ لاکھ اور راجہ

$$\text{مقدار } \frac{449}{0.1} = 4490 - 420 = 4070 \text{ جرام}$$

کروائے۔ اندر اج سے قبل نصیریہ میں ملک

نے - جو ۶۰٪ کی تاریخ  
جسکے بعد میں فہرست  
کیا - تو ~~Chittagong~~ C.S.R. 301 J.F.C.  
FILE

## ۷۲ مختصر مکالمہ

۵۰۰ لکه روپے صیرے روپیہ اٹاں

Mr. (or Mr.) T. C. is due 25.00 1/1/09

کوئی جگہ ملے پر  
کھو کیا رہے ہیں  
ATTESTED  
SUPERINTENDENT  
District Sessions Judge  
KHANEWAL

KHANEWAL  
26 MAR 2013

لہ پیٹ کی کی جائے انتقال بیچ جائزہ اور

39. Muhammad  
(BS-02), N

<sup>40</sup> Ahean-Ali  
Hospital, N.Y.

43. Ghulam M.

**- 126 -**

43. Ghulam M.  
Tribal

میرے بیوی کے عکس نہیں کر لے  
میں اپنے نے فرستہ کرنے کے  
تینوں تحریریں بھی میں جلی عکس نہیں  
اے صاحبِ علم نے جانب اور منصب  
کا پڑھ لیا - میں وہاں رسماً  
کا کوئی صہب نہیں تھا کہ جسے  
منصب فرستہ کے ذریعے نہ کر کی جائے  
گا -

سـنـكـرـدـرـسـتـشـلـمـهـا

*Ms. Mehnaz Hayat*  
Civil Judge, Ist. Class, JM. Sec. 30,  
Khanewal

بیان کوئنل مسح عالیہ  
میں تکمیل بیاس اخوان ایڈریوچر  
بیان پس کر دیں۔ مسح عالیہ  
بیان کرے۔  
جگہ ESD، 15/02/2013  
کرے۔

Wifimzón

M.J. Mehmaz Hayat  
Civil Judge, Ist. Class, JM. Sec. 30,  
Khanewal

ATEC-100

~~SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge~~

KHANEWA  
26 MAR 2019

جندالت محترمہ مہمناز حیات صاحبہ  
سولتھ چکوالی کوئٹہ پورہ  
شہر کوئٹہ پورہ

وزیر ایسخان نام حداشیان ایسخان

اُنقرہ

Please See Clear Copy

ڈاک ریڈیو میڈیا ایجنسیز کوئٹہ پورہ  
04 SEP 2018

بخاری ساری شرکیں کے خاتمہ علی  
عینہ شرکی جان بول ساقیہ شہزادت اور جمیع  
سناریوں کیلئے

MSA 800

Ms. Mehnaz Hayat  
Civil Judge, 1st. Class, JM. Sec. 30,  
Khaneval

ATTESTED  
SUPERINTENDENT  
District Sessions Judge  
KHANEWAL

20 MAR 2018



1256 127

Clear Copy

Clear Copy

عبدالرشید سابقہ ایڈیشنل رجسٹری خانیوال/رینڈر تھیسلدار خانیوال۔

:DW-5

:31-04-2018

برخلاف:

بیان کیا کہ میں مورخ 20-02-2013 کبطور ایڈیشنل رجسٹری خانیوال تھا۔ فریقین نے ایک بیعتامہ زری مالیتی 25 لاکھ روپے اندر ارج کرنے کیلئے دی جو میں نے 449/01 مورخ 20-02-2013 پر درج کی فریقین کے انگوٹھا دستخط کروائے اندر ارج سے قبل تصویریں بنوانی تھیں۔ ریکارڈ ہمراہ لایا ہوں۔ رجسٹری نہ کوہہ بالکل درست ہے۔ اور برباطابق قواعد ہے۔

جرح منجانب مدعا۔

25 لاکھ روپے میرے رو برداشنا ہوئے تھے۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعا علیہم نے ٹھیک کی بجائے رجسٹری درج کروالی از خود کہا کہ میرے ریکارڈ میں رجسٹری بیچ درج ہے۔ یہ درست ہے کہ رجسٹری کی بجائے انتقال بیچ جائیداد متدعویہ ہو سکتا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعا علیہم نے فراؤ کرنے کیلئے رجسٹری تیار کروالی ہے۔ مجھے یہ بھی علم نہ ہے کہ مدعا علیہم نے جائیداد متدعویہ ٹھیک پر لی تھی۔ میں صرف ریکارڈ کا گواہ ہوں۔ یہ غلط ہے کہ رجسٹری متدعویہ فراؤ کے ذریعے تیار کی گئی ہے یہ غلط ہے کہ میں نے جھوٹی شہادت دی ہے۔

من کر درست تسلیم کیا

مس مہناز حیات سول نج/ مجریت درج اول خانیوال

بیان کو نسل مدعا علیہم۔

ملک شکلیل عباس اعوان ایڈو وکیٹ۔

بلاحلف: بیان کیا کہ میں جسٹری نمبری 449/01 مورخ 20-02-2013 بطبور 15 Ex.D1 (تاج

غذر) پیش کر کے ہمہ قسم شہادت زبانی و دستاویزی ختم کرتا ہوں۔

من کر درست تسلیم کیا

مس مہناز حیات سول نج/ مجریت درج اول خانیوال

امتحان  
M-1

PAKISTAN

449

EX-RE j



Computer Registration No. 2013-02-20-18

Nature of Document: Sales Deed

Wednesday, February 20, 2013



- 128 -

Rana yasir  
Asif  
Basher ahmed  
*Mrs. Mehnaz Hayat*  
Civil Judge, 1st Class, Jl.  
Khanewal  
15/02/2013  
5402-H-18

Sardarullah  
Umar Farooq  
Abdul Rashid  
Suit No.  
Tin  
P.  
*Mrs. Mehnaz Hayat*  
Civil Judge, 1st Class, Jl. Soa. 30  
Khanewal  
15/02/2013

15/02/2013 = 706 =

دستاویز جنائزی  
مکانی ملکہ  
= Mrs. Mehnaz Hayat  
Civil Judge, 1st Class, Jl. Soa. 30  
Khanewal  
15/02/2013

دستاویز جنائزی کا مامٹی = 250000/-

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

08 APR 2019

دستاویز جنائزی  
کے لئے  
کھانےوالہ  
ریاست پاکستان  
16-04-2019

COLLECTING OFFICER

TIP TMA KHANEWAL

Rs. 2500/-  
15/02/13  
*Mrs. Mehnaz Hayat*

SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL





باید باید چندی می‌بین و در محل اشرف ذات را جو که سَنَسْ<sup>۱۷</sup> خَفَرَهُ<sup>۱۸</sup>  
باید باید می‌باشد آنحضرت عجیز رَقْبَرِ عَلِيٍّ رَشْرُفَ فَالْمَزْوِجُ طَارِقُ خَنْدَقِ طَحَاكَن

مکتبہ ۲۵ آئینہ روڈ راجہ پور ساکن خانہ را اسے حاصل۔

مُسْتَدِرٌ بِهِ مُحَمَّدٌ تَشْيَاقٌ أَسْلَمٌ وَلَدُ مُحَمَّدٌ رَسْلَمٌ زَرِيقَةٌ رَاجِعَةٌ سَانَدَنَ قَدَّسَ

*Mr. F. J. M. 1st Class, Jan  
1915. Mr. K. G. Cowell*

١٢ فارال  
AH

۱۰۰۰ میلیون روپیہ کا ایک بڑا فرمان دادا نے اپنے پیارے شہر کو اپنے نام سے نامگذاری کیا۔

۲۰۱۷-۰۶-۰۸

سائنس خاڑوالے ہیں۔ جو بھئے بنے تین بیانوں کو سوچنے 19

کشوری نیاز ۹۷۶۹ جریده سه هزار و هشتاد و هشت دینار  
۲۷۹۰

کیوٹر ۱۹ کشنا بڑا ۰ ۹۷۸ ۹۱ مسٹر ۰۶۰ ۱۶۰ مسٹر ۰ ۸ ۲۷۹۰

لهم ما شئت فلي - اهل قبورنا يحيى اماكن انت سمعت ربهم من عزكم

12 13° 97191

۱۳۹۷-۱۳۹۸ میلادی

*Spurred Towhee.*

3609-2016

rec 320 rec'd in 2007-2008 S  
Visiting

- 2790

ATTESTED,

*See* SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KRAEWELL

PAKISTAN

ورقہ نمبر ۳



پاکستان ۱۰،۰۰۰ روپے میں مقرر تھے اسکے درجے ۰۶ فار ۸۰

- 131 -

مارچ ۱۹۸۰ء - ملک رضا خان دیوبندی روڈ پر اسلام آباد رفتہ

Ms. Mehnaz Hayat  
Civil Service, 1st Class, J.M. Sec. No.  
Date: 25/02/1980  
Amount: 10000/-

دہلی ریشم دار ایکٹریٹ سکائونٹ کو ۱۲ تک  
AH

ناظر و عزیز دیوبندی - قیدی سنبھالنے والے - میڈیا نیشنل

تمکے بارے کا کہا جائے کہ وہ رساں ہے - میڈیا نیشنل

کوئی رسمی اسناد نہیں ملے بلکہ اس کا وجہ معلوم نہیں

HEADQUARTERS

ARRESTED  
SUPERINTENDENT  
District & Sessions Judge  
KHANEWAL

PTO

PAKISTAN



کے حافظہ کا نے تقدیر مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کو دیکھ دی  
کے اب سے حافظہ کا تقدیر مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کو دیکھ دی

97  
8

- 132 -

منہاج کے زیر دست سے دس سو لاکھ روپے = 250000/-  
MS. Mehtab Haydi  
Civil Judge, 1st Class J.M. Sec. 35.  
Khewaial, Distt. D.I. Khyber

مستر گل ندو کے زیر دست فرمودا جاتے ہے کہ حافظہ

نے اپنے مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کے زیر دست

کے سینے پہنچ کر اور اس کا عائد ہے کہ وہ فرمودا جاتے ہے

جس کے لئے اپنے مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کے زیر دست

بنا کر میں اپنے مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کے زیر دست

کے زیر دست میں رکھا ہے میں اپنے مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کے زیر دست

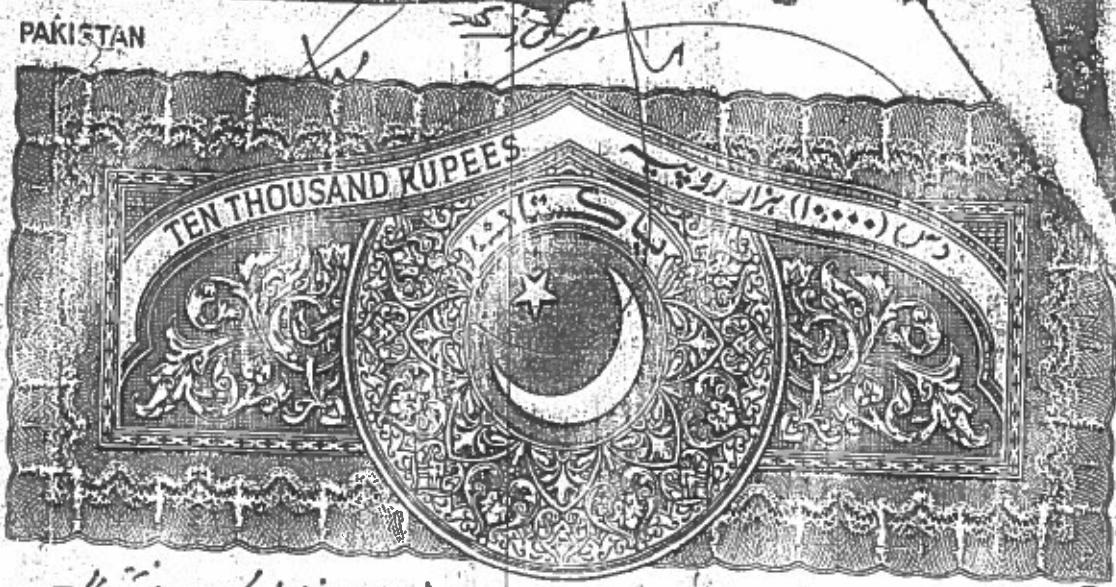
کے زیر دست میں رکھا ہے میں اپنے مدد و یاد کا کتبہ صرفیہ بر مستر گل ندو کے زیر دست

08 APR 2010

ATTESTED

SUPERINTENDENT  
DISTRICT  
SHERIFF  
District Court Khewaial JUDG.  
KHANEWAL

High Court  
FBI-Court  
Khyber Pakhtunkhwa



روزگار را می بینم و فرلا می خواهم زنگنه

بھروسہ مُتھی نڈو رفتگ رو تصریق کر دینے کے باز ہوتے۔

لئے اس جنگ میں اپنے فوجوں کی رسم و مردمہ اسلام دعائیں را بھوک

-133-

151-02  
1000ft

سندھ میں اگر 300 فٹ پر 15/02  
کی تاریخ پر 16-11-1950  
کی تاریخ پر 36103-1654327  
کی تاریخ پر 17-11-1950  
کی تاریخ پر 36103-9689050-3  
کی تاریخ پر 302-0392206-6

آنکه همچو

R.Yalha

36103-55514/4-3 - 2

فیصلہ ایضاً معمول مبتداً ہے۔  
برکتِ خالی لہ

28 APR 2019

SUPERINTENDENT  
District & Sessional Journals  
KARNAK NEW YORK

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
(APPELLATE JURISDICTION)

C.M.A. No. \_\_\_\_\_ /L/2025

IN

**Civil Appeal. No. \_\_\_\_\_ /L/2025**

Muhammad Ishtiaq  
**Versus**  
Rana Yamin Khan, etc.

**APPLICATION UNDER ORDER V RULE 2(14) OF**  
**THE SUPREME COURT RULES 1980 FOR**  
**CONDONATION OF DELAY.**

RESPECTFULLY SHEWETH:-

1. That the appellant filed the accompanying appeal which is supported with solid grounds.
2. That the appellant filed CPLA within time; office raised objection for filing Civil Appeal instead of CPLA. Appellant also submit reply of objection but in vain. Due to this process the titled appeal is being filed as barred by time.
3. That the delay in the filing of the titled appeal is not intentional, deliberate but it was due to insurmountable circumstances as narrated above.
4. That the appellant has a good *prima facie* case in his favour.
5. That if the delay is not condoned the appellant shall suffer an irreparable loss and injury.

It is humbly prayed that delay in the filing of the application for condonation of delay in main appeal may kindly be condoned and the same may kindly be decided on merits in the interest of justice.

**Muhammad Irfan Malik**

Advocate  
Supreme Court Of Pakistan  
Lahore.  
Cell No.0300-4452152  
Enrolment No.

**Syed Fayyaz Ahmad Sherazi**

Advocate On Record  
Supreme Court Of Pakistan  
Lahore.  
Enrolment No.221