

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal No: 112 - L - 2019

Abdul Ghafoor versus Muhammad Amjad etc

Court appealed against Judgement and decree passed by the Lahore High Court Lahore on 18-02-2019 in R.S.A No. 162-2014

Counsel for the appellant Ch. Ali Muhammad ASC assisted by Tasneem Amin, AOR, 16-B, Shah Chiragh Chambers Lahore.

Counsel for the respondents -

INDEX

S. No	Decryption of Documents	Dated	Pages
1.	Point noted index	05.04.19	A & B
2.	Grounds of appeal	05.04.19	1-5
3.	Certificate of valuation	05.04.19	6
4.	Judgement and decree of High Court	18.02.19	7-17
5.	Grounds of RSA	28.06.14	18-27
6.	Judgement and decree of Addl. District Judge	16.05.14	28-34
7.	Grounds of first appeal Statements of Liaqat Ali & Akhtar Bibi	14.02.13 15.03.14	35-39 40
8.	Judgement and decree of trial court	18.01.13	41-58
9.	Plaint	23.12.04	59-61
10.	Written statement by defendant No. 1,2,7	15.03.05	62-63
11.	Written statement by defendants No. 3 to 6	02.03.05	64-65
12.	Statement of PW-1	11-02-10	66-70
13.	Statement of PW-2	11.02.10	71-75
14.	Statement of PW-3	11.02.10	76-79
15.	Statement of PW-4	11.02.10	80-86
16.	Exhibit P1,P2,P3	-----	87-90
17.	Statement of DW-1 to DW-4	17.05.13	91-105

18.	Statement of DW-5	17-05-13	106
19.	Copy of extract from register Ex.D1		107
20.	Copy of Khasra gardawri Ex.D1		108
21.	Copy of Jamabandi Ex.D2		109
22.	Application for interim relief	05-04-19	110
23.	Affidavit of facts	05-04-19	111
24.	Affidavit of service	05-04-19	112

Certified that the paper book has been prepared in accordance with the Rules of this Honorable Court and all the necessary documents have been included in it.

AOR

A

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

POINT NOTED INDEX

Abdul Ghafoor Vs. Muhammad Amjad etc

I.	Subject Matter and the law.	Suit for specific performance of contract.
II.	Which side has filed this	plaintiff/respondent in the High Court
III.	Court/Forum	a) Filing Who filed it with what results b) Decision
i.	Civil Judge Nankana sahib	a) 23.12.2004 The appellant filed a suit for Specific performance of contract. b) 18.01.2013 Decreed the suit.
ii.	Additional District Judge	a) 14.02.2013 the respondents appealed before the learned ADJ b) 16.05.2014 Dismissed the appeal and upheld the decree of trial court
iii.	High Court	a) 28.06.2014 Respondents filed RSA No.162-14 under section 100- CPC. b) 18.02.2019 Accepted the RSA and dismissed the suit by setting aside the concurrent judgments and decrees of two courts below.
iv.	Points noted in the impugned judgments	Treatment of the point in the impugned judgment.
	a. The plaintiff has fully proved on record the agreement to sell Exh.P 1by producing marginal witnesses.	There are contradictions in their statements.
	b. The agreement to sell Ex.P1was admitted in the written statement of defendants 1,2 &7.	D.W.3 denied the filing of conceding written statement
	c. P.W.3 has admitted that his father had executed the agreement to sell in favour of the plaintiff.	No findings given.
	d. Merely stamp paper having not obtained by the vendor himself is not fatal to the suit as it carried his thumb impression of the vendor.	It was fatal to the suit.
	e. In view of overall evidence of the plaintiff, contradictions in the oral statements of P.Ws not fatal as the evidence was confidence inspiring coupled with admission of defendants.	Contradictions in the oral statements of the witness the suit could not be decreed.
	f. On the face of Sulaiman witness admitting the transaction in written statements but resiled subsequently therefore cannot take two contradictory stances.	Did not take notice of his conflicting stances and recoils.

B

Case law

For:
2004 S.C.M.R 1059

Against

Certified that the paper book has been prepared in accordance with the Rules
of this Honorable Court and all the necessary documents have been included
in it.

AOR

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

Institution Section
Dy. No.....
Date.....
Initial.....

Filed on.....
by Mst.....
5-4-19
Tarrant Court, Rawalpindi, 2019

DEPUTY REGISTRAR

PL. examine Civil Appeal No: - L-2019

5/4/19

Abdul Ghafur son of Muhammad Mirza, caste Jat, resident of Chak No.44/RB
Kotla Kahloon, Tehsil Safdarbad, District Sheikhupura.

Appellant

Versus

1. Muhammad Amjad
2. Arif Ali
3. Asghar Ali
4. Mst. Arshad Bibi
5. Liaqat Ali
6. Muhammad Suleman
7. Mst. Akhtar Bibi

Sons and daughters of Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar, residents of Kotla
Kahloon Chak No. 44/RB, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib.

Respondents

Civil Appeal under Article 185(2) of Constitution of the Islamic Republic of
Pakistan 1973 against judgement and decree dated 18.02.2019 passed by the
Lahore High Court Lahore in RSA No. 162-2014.

Respectfully Sheweth,

That the following law points are involved in this appeal,

- I. Whether RSA in the suit was competent?
- II. Whether in the absence of formulation of questions of law, the RSA was competent?
- III. Whether the setting aside of concurrent judgements and decrees and dismissal of suit by the honourable High Court is not the result of misinterpreting the provisions of the Qanoon-e-Shahadat Order, Contract Act and the Specific Relief Act?

- 2
- IV. Whether by setting aside the concurrent judgements and decrees of two courts below based on evidence as well as in consonance with natural course of human conduct on mere surmises and conjectures is sustainable?
 - V. Whether the honourable High Court was justified to dismiss the suit by taking into consideration the minor contradictions in the statements of the witnesses?

FACTS

- 1. That the facts are that the predecessor in interest of the respondents namely Muhammad Sharif was owner of land inter alia 4½ acres who covenanted to sell at the rate of Rs. 3,75,000/- per acre and a deed of agreement was executed on 20-05-2004 by receiving a sum of Rs. 1,00,000/- as down payment. The date of completion was fixed as 20-11-2004 and before the target date, received a further sum of Rs. 15,00,000/- on 15-08-2004 by acknowledging its receipt on the back side of the original agreement to sell as well as an independent receipt for Rs. 16,00,000/- on the same date. The balance amount of Rs. 87,500/- was to be received at the time of completion/registration of sale. Unfortunately, Muhammad Sharif vendor passed away before completion of the sale deed and his legal heirs were intending to dispose of the land instead of honouring the agreement to sell in favour of the appellant. Therefore, the appellant filed a suit for possession through specific performance on 23-12-2004.
- 2. That respondents No. 5, 6, and 7 filed a conceding written statement admitting the agreement to sell in favour of the appellant while rest of the 3 respondents contested the suit and denied the execution of agreement to sell in favour of the appellant.
- 3. That keeping in view the pleadings, the learned trial court framed the following issues:
 - i. Whether the predecessor in interest of the defendants namely Muhammad Sharif deceased executed the impugned agreement to sell dated 20-05-2004 in favour of the plaintiff promising to sell the suit land at the rate of Rs. 3,75,000/- per acre? OPP.
 - ii. Whether the plaintiff paid earnest money of Rs. 1,00,000/- to Muhammad Sharif on 20-05-2004? OPP.
 - iii. Whether the plaintiff further paid an earnest money of Rs. 15,00,000/- to Muhammad Sharif on 20-11-2004? OPP.

- 3
- iv. Whether the plaintiff remain perform his part of agreement, whereas the defendants after the death of Muhammad Sharif played evasive, as such the plaintiff is entitled to the decree for specific performance of contract on the basis of averments made in the plaint? OPD 3 to 6.
 - v. Whether the plaintiff has got no cause of action? OPD 3 to 6.
 - vi. Whether the suit is collusive with defendants No. 1,2 & 7? OPD.
 - vii. Whether the plaintiff has approached this court with unclean hands? OPD.
 - viii. What is the effect of preliminary objection No. 4 of the written statement? OPD 3 to 6.
 - ix. What is the effect of preliminary objection No. 5 of the written statement? OPD 3 to 6.
 - x. Whether the plaintiff has instituted this suit only to blackmail and pressure the defendants No. 3 to 6, as such they are entitled to recover special costs u/s 35-A- CPC, if so, to what extent? OPD 3 to 6.
 - xi. Relief.
4. That in support of his suit, the appellant examined the marginal witnesses of agreement to sell namely Abdul Majeed PW-1 and Anwar Ali PW-2. Liaquat Ali a son of the vendor who stood for truth volunteered to appear as PW-3 and himself appeared as PW-4 and proved the agreement to sell as Exb.P.1.

On the other hand, the respondent examined Ghulam Murtaza as DW-1, Munir Ahmad as DW-2, Asif Ali as DW-3, Muhammad Suleman (who had in his written statement admitted the transaction but took a somersault) as DW-4 and Amjad Ali as DW-5. In documentary evidence, they produced Khasra Gardawri pertaining to Kharif 2008 to 2012 as Exh. D-1, extract from Register of Rights as Exh. D-2 and copy of mutation No. 1828.

- 5. That the learned trial court decreed the suit of the appellant vide judgement and decree dated 18-01-2013 which was maintained on the appeal of the contesting respondents by the learned Additional District Judge vide judgement and decree dated 16-05-2013.
- 6. That the contesting respondents No. 1-4 filed an incompetent RSA No. 162-2014 in the Lahore High Court against concurrent judgements and decrees of the learned trial and appellate courts which has illegally been

accepted by a learned Judge in Chamber who was pleased to dismiss the suit of the appellant vide impugned judgement and decree dated 18-02-2019 which is liable to be set aside, inter alia , on the following

GROUNDS

- A. That not only P.W.1 and P.W.2 saw the vendor thumb-marking the agreement to sell Exh. P1 but Liaqat Ali the very son of the vendor who appeared as P.W.3 and corroborated the plaintiff and confirmed the transaction and both the learned trial as well as appellate court had believed them with cogent reason but the learned Judge in Chamber illegally dismissed the suit of the appellant.
 - B. That the appellant had manifestly and wholly discharged the initial onus of proving a prima facie case which would entitle him to relief prayed for but the defendants on the other-hand had absolutely failed to prove circumstances so as to smash the appellant's case.
 - C. That D.W.4 namely Muhammad Suleiman son of vendor and one of the defendants was a mendacious witness who had admitted in his written statement the validity of agreement to sell in favour of the appellant but subsequently had perjured himself by deposing contrary and disputing the validity of agreement to sell. The learned trial as well as learned appellate court had rightly condemned his deposition being a person of questionable respectability and his statements lacked credence but the learned Judge in Chamber by relying upon his evidence for dismissing the suit of the appellant has acted illegally which cannot be sustained.
 - D. That the learned Judge in Chamber has based his decision on minor contradictions. Following evidence was treated by this honourable court to be a minor contradiction:

Held these were minor and natural contradictions.

- 2014 S.C.M.R 852

گروہ " ملکی فتح کے بعد اور صحن میں پہنچا
 " (گروہ) علی کو ریتھا جب دوسرے سر کا نام بھائیوں کا

Held these were minor contradictions.

Keeping in view this criteria minor contradictions could not lead to dismissal of suit decreed by two courts below.

- E. That the admission of Ex.P1 in the pleadings of some defendants was binding on the contesting defendants but this aspect has been overlooked by the learned Judge in Chamber.
- F. That the pleading and evidence of the appellant was consistent, confidence inspiring and in line with natural course of human conduct, therefore, the dismissal of suit of the appellant concurrently decreed by two courts below was utterly unjustified on the face on inconsistent pleas in the R.S.A.
- G. That the impugned judgement and decree passed by the honourable High Court is the result of misinterpreting the provisions of Qanoon-e-Shahadat Order, Contract Act and the Specific Relief Act. Thus, the same is not sustainable.
- H. That the RSA itself was barred under S.102 CPC. Thus, the learned High Court has exercised the jurisdiction not vested.
- I. That the hon.able High Court could not act as a third court of fact. The concurrent findings on questions of fact ^{ought} to have been respected.

It is therefore, respectfully prayed that the impugned judgement and decree dated 18.02.2019 passed by the Lahore High Court Lahore in RSA No. 162-2014 may graciously be set aside.

Drawn by:

Ch. Ali Muhammad
Advocate
Supreme Court of Pakistan
2-Farid Kot Road, Lahore
Cell No. 0333-4489307

Filed by:

Tasneem Amin
Tasneem Amin
Advocate-on-Record
Supreme Court of Pakistan
16- Shah Chirag Chambers
Lahore

Certified as per instructions this is the first appeal against the impugned judgment and decree.

Tasneem Amin
AOR

6

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

Civil Appeal No: - L-2019

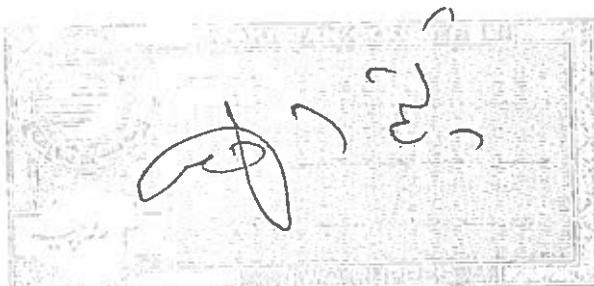
Abdul Ghafour versus Muhammad Amjad etc

CERTIFICATE

I, Ch. Muhammad Anwar Khan, Advocate-on-Record for the appellant in the above cited appeal do hereby certify that the judgement/decree/final order involves directly/indirectly a claim/questions respecting property/value of not less than Rs. 16,00,000/- and that the judgement/decree/final order appealed from has varied/ set aside, the judgement/decree/final order of the court immediately below.

Dated 02-04-2019

Tasneem Amin
TASNEEM AMIN
Advocate-on-Record
Supreme Court of Pakistan
S.B. Shah Chirag Chambers
The Mall, Lahore



IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

✓

Regular Second Appeal No. 162 of 2014.

1). Muhammad Amjad, (2). Arif Ali, (3). Asghar Ali, sons of Muhammad Sharif,
 (4). Mst. Arshad Bibi daughter of Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar,
residents of Mouza Kotla Kahluwan, Chak No.44/RB, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib. (APPELLANTS/DEFENDANTS NO.3-6).

Against

1). Abdul Ghafoor son of Mirza, caste Jat, resident of Chak No.15/RB Kotla Kahloon, Tehsil Sasdarabad, District Sheikhupura, (RESPONDENT/PLAINTIFF).
 2). Liaqat Ali, (3). Muhammad Suleman, sons, (4). Mst. Akhtar Bibi daughter of Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar, residents of Kotla Kahloon Chak No.44/RB, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib.

(RESPONDENTS/DEFENDANTS NO.1,2 & 7).

Regular Second Appeal against the decree of the Court of Chaudhary Zia Ullah,
Additional District Judge, Shahkot, District Nankana Sahib, dated 16th day of May 2014, affirming the decree of Mr. Muhammad Ashraf, Civil Judge, 1st Class, Nankana Sahib, dated 18th day of January 2013, granting the plaintiff a decree of the suit @ Rs.0.475 million per acre and directing the plaintiff to pay balance amount to the defendant accordingly.

CLAIM:

دکری د خلایل بذریعہ تجھیں مختلس معاہدہ نئے اراضی کھیوٹ نمبر 112 کھنڈ نمبر 320 سارے امدادی رقم 13M-98K میں سے 1/2 ایکڑ رقم
 15 مرنگ نمبر 87500 نمبر ان 5-4-6-15 واقع رقمہ موضع کوٹلہ کا لوں چک نمبر 44 تحصیل صدر آباد ضلع شیخوپورہ باہوں مبلغ -/ 1687500
 روپے بندو صولی بقیہ زر نئے مبلغ -/ 87500 روپے بحق مدعا علیہم صادر فرمائی جاوے نیز دادرسی مکملہ مدد حکم اتنا عی دوای بدریں
 مختلس دعا علیہم اراضی متد عویہ کی دیگر شخص کو منتقل نہ کریں بحق مدعا علیہم صادر فرمائی جاوے -

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

R.S.A. No. 162/2014 ✓

8
For Supreme Court Use
Copy
Lahore High Court, Lahore
13/6/97

PRESENT:

MR. JUSTICE

CH. MUHAMMAD IQBAL ✓

R.S.A. against the decree of the Court of
Chaudhary Zia Ullah Addl. Distt. Judge, Shahkot Distt.
Wankana Sahib dated 16th day of May 2014 affirming the
decree of Mr. Muhammad Ashraf Civil Judge Ist Class,
Wankana Sahib dated 18th day of January 2013.

PARTY NAME AND ORDER ATTACHED.

B73-379

9

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT
JUDGMENT

R.S.A No.162/2014

Muhammad Amjad etc. VS. Abdul Ghafoor etc.

Date of hearing : 18.02.2019
Appellants by : Mr. Muhammad Irshad Malik, Advocate
Respondents by : Rai Ashfaq Ahmad Kharal, Advocate for respondent No.1
 Mr. Abid Mehmood Mirza, Advocate for respondents No.2 and 4.
 Mirza Khalid Mehmood, Advocate for respondent No.3

Ch. Muhammad Iqbal, J:- Through this Regular Second Appeal, the appellant has challenged the validity of judgment and decree dated 18.01.2013, passed by the learned Civil Judge, Nankana Sahib whereby suit for possession through specific performance of contract filed by respondent No.1 was decreed and the judgment and decree dated 16.05.2014, passed by the learned Additional District Judge, Shahkot District Nankana Sahib dismissing the appeal of the appellants.

2. Brief facts of the case are that respondent No.1/Abdul Ghafoor filed a suit for possession alongwith specific performance against the appellants and others alleging therein that he purchased land measuring 4-1/2 acre comprising Killa No.5, 4, 6, 15 situated in Moza Chak No.44 situated in Moza Kotla Kahluan Tehsil & District Sheikhupura at the rate of Rs.375,000/- from Muhammad Sharif; agreement was written and at that time. an amount of Rs.100,000/- was given as earnest money and it was settled that rest of the amount will be paid on

20.11.2004; that on 15.08.2004, after receiving the remaining amount of Rs.15,00,000/- from respondent No.1, the receiving was endorsed on the back side of the agreement and the receipt was also executed; that remaining consideration amount of Rs.87,500/- would be paid at the time of execution of the agreement/sale deed; that before the said date, Muhammad Sharif died; that the respondent No.1 asked the appellants and other legal heirs of Muhammad Sharif to execute the sale deed in favour of respondent No.1 but they refused. Defendants No.1, 2 and 7 filed conceding written statement whereas defendants No.3 to 6 filed contested written statement and stated that no agreement was executed by their father nor he received consideration; that the alleged agreement to sell is based on fraud and collusiveness. The learned trial Court framed issues, recorded evidence of the parties and vide judgment and decree dated 18.01.2013 decreed the suit of respondent No.1. Being dissatisfied, the present appellants filed an appeal which was dismissed by the learned appellate Court/Additional District Judge, Shahkot District Nankana Sahib vide judgment and decree dated 16.05.2014. Hence, this appeal.

3. Learned counsel for the appellants submits that the stamp paper (Exh.P.1), alleged agreement to sell, was neither got issued by Muhammad Sharif deceased nor he received any consideration; that it is a forged document; that the receiving of Rs.15,00,000/- is also forged; that till today the appellant alongwith other co-sharers are in possession of the suit property; that respondent No.1 failed to prove the execution of alleged agreement to sell and payment of consideration but both the learned Courts below on the basis of misreading and non-reading of evidence, illegally and unlawful passed decree in favour of respondent No.1, as such, impugned judgments and decrees are liable to be set aside.



2

4. Learned counsel for the respondent No.1 submits that concurrent findings are in favour of the respondent; that respondent No.1 produced both the marginal witnesses of the agreement to sell and proved payment of consideration. Lastly prayed for dismissal of this appeal.

5. Heard. In this case, vital issue is issue No.1. Onus was upon the plaintiff/respondent No.1. To prove this issue, respondent No.1 produced Abdul Majeed, one of the marginal witnesses, as P.W.1. He stated that in his presence, bargain was struck off between the parties and rate of per acre was settled at the rate of Rs.375,000/-; that agreement Exh.P.1 was written and on the agreement, his signatures are Exh.P.1/1; that at that time, Muhammad Sharif alongwith his son Salman was present; that after three months of execution of the agreement, Rs.15,00,000/- were paid to Muhammad Sharif in his presence and this was recorded on the back side of the agreement (Exh.P.1); that in this way, Muhammad Sharif received Rs.16,00,000/-; that he also executed Exh.P.2. In cross-examination, he deposed that stamp paper was got issued by Muhammad Sharif; that when the stamp paper was written, it was winter season; that the age of Muhammad Sharif was 65/70 year. He further deposed that:

"--- مجھے علم نہ ہے کہ کتنی رقم کی ادائیگی ہو رکھا یا ہے۔ جگہ متذوہ کا قبضہ مردی کرنے

" دیا گیا تھا۔"

Anwar Ali, other marginal witness of the alleged agreement, appeared as P.W.2 and reiterated the same story in his examination in chief but during cross examination stated that:

"--- جب اشام تحریر ہوا تو گریوس کا سوسم تھا۔ سو دو لاکھ روپے فی

ایکڑ میں ہوا تھا۔ کل رقم مجھے معلوم نہ ہے۔ طے یہ ہوا تھا کہ ایک لاکھ روپے پیمانہ دیا

تھا۔ سچھ رقم 3/4 ماہ بعد دینی تھی۔ اشام شریف کے بیٹے کے ذریعے نکلا یا گیا تھا۔

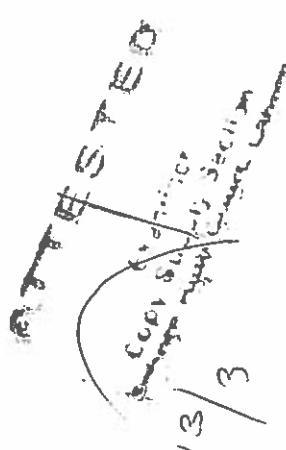
شریف بھی موجود تھا۔ رقبہ شریف نے دینا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ شریف نے کوئی اشام

Liaqat Ali appeared as P.W.3, who is real son of Muhammad Sharif deceased. He also repeated the same story in his examination-in-chief but during cross-examination stated that:

"سودا امیری ہی تھک میں ہوا تھا۔ میرا والد پہلے میرے ساتھ پھر سلیمان کے ساتھ رہنے لگا۔ بوقت سودا سلیمان کے گھر رہتا تھا۔ بوقت سودا والد کی عمر 80/70/60 سال ہو گی۔ سلیمان نے بوقت سودا ایک لاکھ روپے بیجانہ لیا تھا۔ بوقت ادا بیگی پندرہ لاکھ روپے مجید انور اور غفور موجود تھے۔ سلیمان اُس وقت موجود نہ تھا۔"

Abdul Ghafoor plaintiff appeared as P.W.4 and reiterated the same story in his examination-in-chief but in cross examination stated that:

"---سوداگاؤں میں شریف کی بیٹھک میں ہوا تھا۔۔۔ مجھے اراضی متدعویہ کا کھیوٹ یا
کھتوںی نمبر یاد نہ ہے۔۔۔ اشام Exh.P.1 شریف نے جاری کر دیا تھا۔۔۔ اشام فروش
نے بھی اپنے رجسٹروں پر شریف کا انگوٹھا لکھا یا تھا۔۔۔ اراضی متدعویہ احمد اور سلیمان
مدعا علیہم کے زیر قبضہ ہے۔۔۔ باقی اراضی ملکیتی شریف بھی اُسکے پر ان ود خزان کے قبضہ
میں ہے۔۔۔"



6. PW-4 (Abdul Ghafoor) in his statement reproduced above stated that stamp paper Exh.P-1 was issued by Sharif and stamp vendor got his signature on the register but the record is otherwise. The stamp paper was allegedly issued by Salman. PW-2 stated that stamp paper was issued by Sharif through his son, as such, PW-4 is not a truthful witness and his statement cannot be reliable for just decision.

The onus was upon the respondent No.1/plaintiff to prove issue No.1. Admittedly Exh.P.1, the stamp paper, was not got issued by Muhammad Sharif deceased. Exh.D.1 is the copy of the register of stamp vendor which shows that the stamp paper was received by Muhammad Salman. There are no signatures or thumb impression of Muhammad Sharif on the said register whereas respondent No.1 plaintiff stated that on the stamp vendor's register, Muhammad Sharif imposed his thumb impression. Exh.P.1 shows that the rate of land was settled between the parties at the rate of Rs.37,500/- per acre and the plaintiff purchased land 4-1/2 acres and in this way, total amount comes to Rs.15,00,000/- whereas as per the stance taken by the respondent/plaintiff that he paid Rs.15,00,000/- and Rs.87,500/- are still due, which itself is contradictory. It is interesting to note that when the payment of alleged amount of Rs.15,00,000/- was paid it was written on the back side of stamp paper that:

"بھی 87500 (تاریخ پر روپے) کوٹ فیصلہ کے بعد روپوں

"رجسٹریشن رجسٹریشن کروں گا۔"

7. Perusal of record shows that no case was pending at that time nor such proceedings were produced by the respondent/plaintiff. All these facts show that a false story has been created by the respondent/plaintiff with collusiveness of real son of Muhammad Sharif namely, Liaqat Ali/respondent No.2.
8. Abdul Majeed/P.W.1 stated that stamp paper was written by Muhammad Sharif in the winter season whereas Anwar Ali/P.W.2 stated that stamp paper was written in summer season. It means both witnesses were not present when the alleged agreement was prepared. It is out of imagination that when the respondent/plaintiff paid a huge amount (Rs.16,00,000/-), why he did not get possession of the suit land. Admittedly the appellants/defendants are still in possession of the suit land. Liaqat Ali, real son of Muhammad Sharif deceased, while

appearing as P.W.3 stated that bargain was completed in his 'bethak' whereas the respondent/plaintiff stated that bargain was completed in the 'bethak' of Muhammad Sharif. The respondent/plaintiff has no knowledge regarding the whereabouts of the land. One marginal witness namely, Abdul Majeed, appearing as P.W.2, stated in his cross examination that he has no knowledge that how much amount is still payable to defendants.

9. Neither the stamp vendor nor the deed writer was produced by the respondent/plaintiff. Liaqat Ali/P.W.3 in his cross examination stated that Salman received Rs.100,000/- at the time of bargain but in his statement he did not disclose the date, time and place and names of the witnesses of the alleged agreement. The respondent/plaintiff, while appearing as P.W.4, has also not disclosed the date when the alleged agreement was executed between the parties. The learned appellate Court dismissed the appeal on the sole ground that the appellant has not put any suggestion to the plaintiff witnesses to the effect that the alleged agreement is a false and forged document whereas the learned counsel for the appellant/defendant, while cross-examining the respondent/plaintiff (P.W.4) put up suggestions:

"غلط ہے کہ دستاویزات میں نے Exh.P.3, Exh.P1/2, Exh.P.1 میں"

لیمان اور لیاقت اور دیگران سے مل کر جعلی طور پر بنائی تھیں۔ غلط ہے کہ شریف

نے نہ اشتمام جاری کروائیں رسید کاصی اور نہ رسیدی تکشیں جاری کروائیں۔ غلط ہے کہ

شریف نے کوئی رقم وصول نہ کی ہے۔"

As such the judgment passed by the learned appellate Court judgment is clearly based on misreading and non-reading of evidence.

10. The respondent/plaintiff failed to prove the execution of the execution of the alleged agreement to sell through any solid, unimpeachable and concrete evidence. The evidence of the respondent/plaintiff is also not in line with P.Ws. Major

15 ✓

contradictions are available in the statements of the P.Ws. Muhammad Salman appeared as D.W.3 and categorically stated that his father Muhammad Sharif did not sale the land to the respondent/plaintiff and the agreement as well as receipt are forged documents which have been prepared by Liaqat Ali and Ghafoor Ahmad. He also denied his signatures on the agreement Exh.P.1. and also denied the filing of conceding written statement. The respondent/plaintiff also did not file any application for comparison of thumb impression of Muhammad Salman, as such, the respondent has failed to prove the execution of agreement Exh P-1 under the law. Reliance is placed on the cases of "Farzand Ali & another Vs Khuda Bakhsh & others" (PLD 2015 SC 187) and "Hafiz Tassadug Hussain VS Muhammad Din through legal heirs and others" (PLD 2011 SC 241).

11. In view of the aforesaid facts and circumstances, it is apparent that the learned Courts below, while passing the impugned judgments & decrees, committed misreading and non-reading of evidence, illegality and material irregularity, as such, the same are not sustainable in the eye of law and can be upset. Reliance is placed on the cases of Sultan Muhammad & Another Vs. Muhammad Qasim & Others (2010 SCMR 1630) and Nazim-ud-Din & Others Vs. Sheikh Zia-Ul-Qamar & Others (2016 SCMR 24).

12. For what has been discussed above, this appeal is allowed, the judgment and decree dated 18.01.2013, passed by the learned Civil Judge, Nankana Sahib as weil as the judgment and decree dated 16.05.2014, passed by the learned Additional District Judge, Shahkot District Nankana Sahib are set aside and the suit for specific performance filed by respondent No.1 is hereby dismissed. No order as to costs.

(Ch. Muhammad Iqbal)
Judge

TRUE COPY
In Case No..... 873 828
Examiner, J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore

Abdul Hafeez

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

Regular Second Appeal No. 162 of 2014.

1). Muhammad Amjad, (2). Arif Ali, (3). Asghar Ali, sons of Muhammad Sharif,
(4). Mst. Arshad Bibi daughter of Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar,
residents of Mouza Kotla Kahluwan, Chak No.44/RB, Tehsil Shahkot, District
Nankana Sahib. (APPELLANTS/DEFENDANTS NO.3-6).

Against

1). Abdul Ghafoor son of Mirza, caste Jat, resident of Chak No.15/RB Kotla
Kahloon, Tehsil Sasdarabad, District Sheikhupura, (RESPONDENT/PLAINTIFF).
2). Liaqat Ali, (3). Muhammad Suleman, sons, (4). Mst. Akhtar Bibi daughter of
Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar, residents of Kotla Kahloon Chak
No.44/RB, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib.

(RESPONDENTS/DEFENDANTS NO.1,2 & 7).

Regular Second Appeal against the decree of the Court of Chaudhary Zia Ullah,
Additional District Judge, Shahkot, District Nankana Sahib, dated 16th day of
May 2014, affirming the decree of Mr. Muhammad Ashraf, Civil Judge, 1st
Class, Nankana Sahib, dated 18th day of January 2013, granting the plaintiff a
decree of the suit @ Rs.0.475 million per acre and directing the plaintiff to pay
balance amount to the defendant accordingly.

CLAIM:

ڈگری و خلیلی بذریعہ مکمل مختص معاہدہ نمبر ۱۱۲ کھونی نمبر ۳۲۳۵-۳۲۰ میں سے ۱/۲ ایکڑ رقبہ

وائے مران نمبر ۸۷ کید نمبر ان ۵-۴-۱۵، وائے رقبہ موضع کوٹلہ کالون پچ نمبر ۴۴ تحصیل صدر آباد ضلع شیخوپورہ بالوض مبلغ/- 1687500/-

روپے بعد وصولی اپنے زرع مبلغ/- 87500/- روپے بھتی مدئی برخلاف مدعی علیہم صادر فرمائی جاوے نیز داوری مقرر مدد حکم اتنا گی دوائی بدیں

مخصوص مدعی علیہم اراضی مدد عویسی کسی دیگر شخص کو منتقل نہ کریں بھتی مدئی برخلاف مدعی علیہم صادر فرمائی جاوے۔

17

MEMORANDUM OF APPEAL

Abdul Ghafoor

PLAINTIFF.

Liaqat Ali etc.

DEFENDANTS.

Defendants No.3-6, above-named appeal to the Lahore High Court, Lahore, against the decree of the Additional District Judge, Shahkot, District Nankana Sahib, in the above suit, dated the 16th day of May 2014.

DECREE

This appeal coming on for hearing on the 18th day of February 2019, before MR. JUSTICE CHAUDHARY MUHAMMAD IQBAL, Judge of the Lahore High Court, Lahore, in the presence of Mr. Muhammad Irshad Malik, Advocate for the appellants and Rai Ashfaq Ahmad Kharal, Advocate for respondent No.1 and Mr. Abid Mehmood Mirza, Advocate for respondents No.2 & 4 and Mirza Khalid Mehmood, Advocate for respondent No.3.

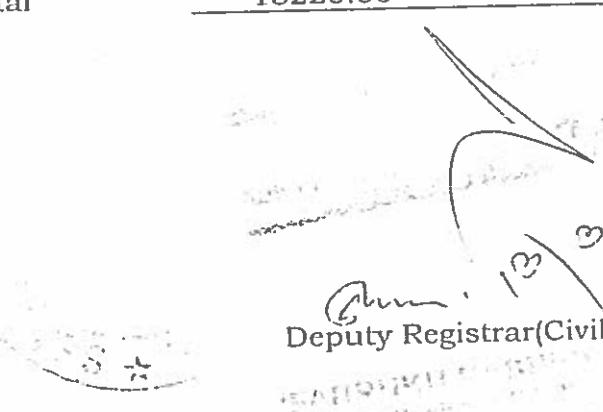
It is ordered that this appeal is allowed, the judgment and decree dated 18.01.2013, passed by the learned Civil Judge, Nankana Sahib as well as the judgment and decree dated 16.05.2014, passed by the learned Additional District Judge, Shahkot District Nankana Sahib are set aside and the suit for specific performance filed by respondent No.1 is hereby dismissed. No order as to costs.

GIVEN under my hand and the seal of the Lahore High Court, Lahore, this 18th day of February 2019.

Cost of Appeal Rs. & Ps.	Appellants Rs.& Ps.	Respondents Rs.&Ps.
Law stamps	15000.00	-
Process fees	5.00	-
Counsel's fees	-	-
Miscellaneous	215.00	47.00
Total	15220.00	47.00

Counsel's fee is not allowed to the parties as no fee Certificate has been furnished as required by Rule 16, Chapter 6-I, High Court Rules and Orders Volume V.


Assistant Registrar(Civil-I)


Deputy Registrar(Civil)
Am. 13/3

OPENING SHEET FOR APPEALS (ORDER XLI, RULE 1, CODE OF CIVIL PROCEDURE, 1908)
IN THE LAHORE HIGH COURT LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT
CIVIL APPELLATE SIDE

RSA

APPEAL No. _____

For Supreme Court Use
 Copy to Lahore High Court, Lahore
 162
 18/3

ORIGINAL SUIT				FIRST APPEAL			
Instituted		Decided		Instituted		Decided	
Court	Date	Court	Date	Court	Date	Court	Date
SENIOR CIVIL JUDGE SHEIKHUPURA	23-12-2006	Civil Judge 1st class Nankana Sahib.	Decreed the Suit on 18-1-2013	District Judge Nankana Sahib.	14-2-2013	District Judge Shakot Distt. Nankana Dismissed the Appeal on 16-5-2014	28-6-2014

Presented by ZAHID IQBAL MALIK Adv. (Name of party or Advocate filing the appeal)

Petitioner (Plaintiff or defendant) DEFENDANTS

Respondent (Plaintiff or defendant) PLAINTIFF

Order of First Court and date Decreed the Suit on 18-1-2013

Appellate Court and date Dismissed the Appeal on 16-5-2014

Confirming, reversing or modifying Confirming the Judgment / Decree of Trial Court

Original claim as given in the plaint Suit for specific performance of
a/c Contract.

Claim in appeal (stating whether the appeal from a decree or order) and Section under which the appeal lies

For setting aside the Judgments / Decrees of Courts below and
Dismissing the Suit.

GROUNDS OF APPEAL

The impugned Judgments / Decrees of Court
below are illegal

C/C 100

Att/8

BRIEF FACTS OF THE REGULAR SECOND APPEAL

1) That the facts giving rise to the instant appeal are that Abdul Ghafoor respondent No.1 had filed a suit for specific performance of agreement regarding the suit property measuring 04 Acres situated in village Chak No.44/RB; stating therein that one Muhammad Sahrif deceased was the original owner of the suit property who executed an agreement to sell of his property measuring 4/1-2 acres at the rate of Rs.3,75,000/- per acre and received Rs.1,00,000/- as an earnest money on 20.5.2004 through a written agreement; that the target date fixed was as 20.11.2004 and said Muhammad Sharif after receiving remaining Rs.15,00,000/- on 15.8.2004 endorsed an acknowledgement on the back page of agreement to sell on 20.5.2004 and also executed acknowledgement receipt of Rs.16 lac on 15.8.2004; that balance amount of Rs.87500/- was to be paid before Sub-Registrar; that Muhammad Sahrif died before completion of agreement to sell; that the defendants are his legal heirs and they wanted to transfer suit property to some other person; that the defendants were asked to abide by the agreement to sell but they refused, hence the suit. Copy of the plaint is enclosed as annexure "A".

2. That the appellants contested the suit by filing their written statement by raising therein certain preliminary objections, on factual side the appellants/defendants No.3 to 6 denied the execution of any agreement to sell and receipt of payment thereof

20

and also termed the agreement to sell as false, baseless, collusive and has been forged by practicing fraud and deception. It has also been averred in the written statement that after the death of Muhammad Sharif deceased, the mutation of his inheritance has been sanctioned and prayed for the dismissal of suit. Copy of written statement is annexed as annexure "B" and copy of alleged conceding written statement is also attached as annexure "C".

3. That out of divergent pleadings of the parties, the following issues were framed by the learned trial court:-

1) Whether the predecessor-in-interest of the defendants namely Muhammad Sharif deceased executed the impugned agreement to sell dated 20.5.2004 in favour of the plaintiff promising to sell the suit land at the rate of Rs.3,75,000/- per acre? OPP.

2) Whether the plaintiff paid earnest an earnest money of Rs.1,00,000/- to Muhammad Sharif on 20.11.2004? OPP.

3) Whether the plaintiff further paid an earnest money of Rs.15,00,000/- to Muhammad Sharif on 20.11.2004? OPP.

4) Whether the plaintiff remain perform his part of agreement whereas the defendants after the death of Muhammad Sharif played evasive, as such the plaintiff is entitled to the decree for specific performance of contract on the basis of averments made in the plaint? OPD 3 to 6.

5) Whether the plaintiff has got no cause of action? OPD 3 to 6. 13/3

6) Whether the suit is collusive with defendants No.1,2 and 7? OPD.

7) Whether the plaintiff has approached this court with unclean hands? OPD.

8) What is the effect of preliminary objection No.4 of the written statement? OPD 3 to 6.

21

9) What is the effect of preliminary objection No.5 of the written statement? OPD 3 to 6.

10) Whether the plaintiff has instituted this suit only to black mail and pressurize the defendants No.3 to 6, as such they are entitled to recover special costs under section 35-A CPC, if so, to what extant? OPD 3 to 6.

11) Relief.

3. That in support of their version, the respondents/plaintiffs produced Abdul Hameed as PW1, Anwar Ali as PW2, Liaqat Ali as PW3 and the plaintiff Abdul Ghafoor himself appeared as PW4. In documentary evidence, the respondents tendered documents from Ex.P1 to Ex.P3. Conversely, the appellants/defendants No.3 to 6 produced Ghulam Murtaza as DW1, Munir Ahmad as DW2, Asif Ali as DW3, Muhammad Suleman as DW4 and Amjad Ali as DW5 and in documentary evidence, the petitioners/defendants produced copy extract of Register as Ex.D1, copies of Khasra Girdawari for the year 2008 to Kharif 2010 as Ex.D2, copies of Jamabandi for the year 2008-2009 as Ex.D2 and copy of mutation No.1828 as Ex.D4. Copy of oral evidence is attached as annexure "D", whereas the copies of documentary evidence produced by the petitioners/defendants are attached as annexure "E" to E/F

4. That after the conclusion of the trial, the learned trial court decreed the suit of respondent No.1 vide judgment and decree dated 18.01.2013. Copies of the same are attached as annexure "F" and "F/1". Being aggrieved of the said judgment and decree dated 18.01.2013 passed by the learned trial court, the appellants/defendants preferred an appeal. The learned appellate court, vide

22

the impugned judgment and decree dated 16.5.2014 dismissed the appeal. Copies of memorandum of appeal, judgment and decree dated 16.5.2014 are attached as annexure "G", "H" and "H/1".

5. The petitioners/defendants are aggrieved of the impugned judgments and decree dated 18.01.2013 and 16.5.2014 passed by the learned courts below prefer the instant Regular Second Appeal under section 100 of C.P.C, inter alia, on the following

G R O U N D S

- ix) That the impugned judgment and decree passed by the learned courts below are illegal, perverse, arbitrary, fanciful and contrary to the record and facts of the case in hand.
- x) That the learned courts below are mainly influenced by certain extraneous considerations not borne out of record and the findings arrived at are the result of sheer mis-reading and non-reading of evidence which renders the impugned judgments and decrees as nullity in the eyes of law.
- xi) That it is submitted with special reference to the learned appellate court that the impugned judgment suffers from material irregularity in as much as no issue-wise findings, as required under Order 20 Rule 5 and Order 41 Rule 31 of CPC was given. Moreover, no evidence whatsoever was discussed which make the impugned judgment and decree dated 16.5.2014 unsustainable in the eyes of law. Reliance

23

is placed on 1991.SCMR.1816, 2004.CLC.950,
1992.CLC.1022, 1995.SCMR.1356, 2007.SCMR.1394 and
2009.SCMR.289.

- xii) That it is submitted with utmost respect to the learned appellate court that the same is neither attesting or counter signing authority of learned trial court in as much as the learned appellate court is legally bound to give its independent findings on all the issues by discussing the evidence as the entire case re-opens at the appellate stage.
- xiii) That while passing the impugned judgment and decree dated 18.01.2013 the learned trial court failed to appreciate that the agreement Ex.P1 has not been proved in as much as the same has not been got issued by the deceased Muhammad Sharif(vendor). In this respect statement of DW3 Asif Ali is pressed into service who had stated in unequivocal term that Ex.P1 was neither got issued by the deceased Muhammad Sharif vendor nor the Register Ex.D1 bore his thumb impression whereas the plaintiff and his witnesses kept on saying otherwise. This fact is sufficient to establish that Ex.P1 is forged and fictitious one. Moreover, the bare perusal of the receipt Ex.P2 clearly indicates that the thumb impressions of Muhammad Sharif deceased are forged ones. The learned appellate court has also failed to mention/discuss this important aspect of the case. Thus, the learned courts



15/3

24

below failed to exercise their discretions vested in them by law which is material irregularity. It is worth mentioning that the alleged scribe of Ex.P1 namely Muhammad Waris Stamp Vendor has not been produced by the plaintiff/respondent's side, despite the fact that he is alive. It is astonishing to note that the learned trial court has extraneously held that defendants/petitioners side after recording the examination-in-chief of afore-said Waris opted to give him up. The fact of the matter is that no such examination-in-chief of Waris was ever recorded by either side, so the findings of learned trial court are in sheer example of mis-reading of evidence available on record. It was also the duty of plaintiff to prove the execution of receipt Ex.P2 by producing its scribe. But no scribe/author, whosoever, was produced. Reliance is placed on 2001.CLC.1203, PLD.1963.W.P.825, PLJ.1987.Peshawar.87.

- xiv) The learned court below especially the learned trial court was mainly influenced by the consenting written statement of some of the defendants and proceeded to decree the suit. It is well settled law that consenting written statement of some of defendants was not binding on the rights of other contesting defendants, in as much as the written statement is termed as evidence. It is the duty of plaintiff to prove its case on the strength of his own footing and not on



15/9

25

the weakness of other side. Reliance is placed on 1989.CLC.2270 and 1992.CLC.1915.

- xv) That the findings of the learned trial court that plaintiff has failed to prove issue No.4 which relates to readiness and willingness of plaintiff to perform his part of contract are absolutely illegal and result of non-reading and mis-reading of evidence in as much as neither the plaintiff nor any of his witness has uttered a single word to this effect. Similarly the plaint is also silent in this respect. The learned trial court has decided the issue in favour of plaintiff without discussing any evidence and assigning any reason. Needless to add that the learned appellate court had not discussed this issue in its judgment, rather the impugned judgment of learned appellate court is devoid of any issue-wise discussion.
- xvi) That it is also interesting to note that admittedly the possession is with the petitioners, in the midst of baseless allegations of payment of huge amount of Rs.16,00,000/- Had the plaintiff/respondent No.1 paid the said amount to the deceased Muhammad Sharif vendor then he would have obtained possession. This aspect of case is sufficient to negate the version of plaintiff. The plaintiff/respondent No.1 has not been able to prove the payment of Rs.16,00,000/- as no pay order, bank draft, cheque and bank statement etc is available on record. Moreover, the

26

deceased Muhammad Sharif vendor was an illiterate sick person and 90 years old at the time of alleged execution of Ex.P1 and Ex.P2. The alleged agreement Ex.P1 and receipt Ex.P2 have been forged by the plaintiff in connivance of Liaqat Ali PW3. Under the provisions of Specific Relief Act a suit cannot be decreed if the performance of contract gives undue advantage to the plaintiff over the defendants.

Reliance is placed on PLD.1986.SC.497, PLD.1988.SC.67, 1991.SCMR.1508.

It is, therefore, most respectfully prayed that the impugned judgments and decrees dated 13.01.2013 and 16.5.2014 passed by the learned courts below may kindly be set-aside and the suit filed by the respondent No.1 may kindly be dismissed, with costs throughout.

It is further prayed that during the pendency of instant Regular Second Appeal the operation of the impugned judgments and decrees may kindly be suspended.

Any other relief which this Honourable Court deems fit may also be granted.

TRUE COPY
In Case No.....
Examiner, J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore Through
Certificate

Mrs
Appellants.

M. Irfan
Muhammad Irshad Malik,
Advocate High Court,
District Courts, Sheikhupura.
PSP No.10486

M. Irfan
Advocate.

Certified that this is the first R.S.A on the subject.

22

IN THE HONOURABLE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

162

R.S.A No. /2014.

- 5) Muhammad Amjad,
6) Arif Ali,
7) Asghar Ali sons of Muhammad Sharif,
8) Mst.Arshad Bibi daughter of Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar, residents of mouza Kotla Kahluwan Chak No.44/RB, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib

Appellants.



Versus

- R 1) Abdul Ghafoor son of Mirza, caste Jat, resident of Chak No.15/RB Kotla Kahloon, Tehsil Safdarbad, District Sheikhupura.
VJ 2) Liaqat Ali,
RS 3) Muhammad Suleman sons,
R 4) Mst.Akhtar Bibi daughter of Muhammad Sharif, caste Jat Tarrar, residents of Kotla Kahloon Chak No.44/RB, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib.....

Respondents.

Appellants.

REGULAR APPEAL UNDER SECTION 100 OF CPC

Through

M. Irfil
Muhammad Irshad Malik,
Advocate High Court,
11-A Kiyani Road,
District Courts, Sheikhupura.
PSP No. 10486

3

28

In the Court of Ch. Zia Ullah, Addl. District Judge,
Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib.

Civil Appeal No.24 of 2013.
Date of institution :-14.02.2013.
Date of Decision :-16.05.2014.

- 1) Arif Ali.
- 2) Muhammad Amjad.
- 3) Asghar Ali (sons) of Muhammad Sharif.
- 4) Arshad Bibi daughter of Muhammad Sharif, all Jat Tarrar by Caste, residents of Mouza Kotla Kahlowan Chak No.44/RB, Tehsil Safdarabad, District Sheikhupura, presently District Nankana Sahib.

----- Appellants.

Versus.

- 1) Abdul Ghafoor son of Muhammad Mirza, Caste Jat Bhutta, resident of Chak No.44/RB Kotla Kahlowan, Tehsil Safdar-abad, District Sheikhupura.
- 2) Liaqat Ali.
- 3) Muhammad Suleman (sons).
- 4) Akhtar Bibi (daughter) of Muhammad Sharif, Caste Jat Tarrar, residents of Kotla Kahlowan Chak No.44/RB, Tehsil Safdarabad, District Sheikhupura, presently District Nankana Sahib.

----- Respondents

Appeal against the impugned judgment and decree dated 18.01.2013 passed by Mr. Muhammad Ashraf, learned Civil Judge, Nankana Sahib.

JUDGMENT.

The appellants have filed this appeal against the impugned judgment and decree dated 18.01.2013 whereby the learned trial court has decreed the suit for possession through specific performance filed by the respondents.

2. The brief facts of the suit under appeal are that Abdul Ghafoor respondent had filed a suit for possession of property (detail of which is given in para No.1 of the plaint) against the appellants/defendants. The suit property measuring 98 Kanals 12 Marlas is situated in village Chak No.44/RB. That one Muhammad Sharif deceased was the original owner of suit property who executed an agreement to sell the suit property measuring 4 ½ acres at the rate of Rs.3,75,000/- per acre and received Rs.1,00,000/- as ATTESTED APPC Sub-Division Shahkot 12 MAR 2019

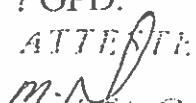
advance money on 20.05.2004 through a written agreement. The target date was fixed as 20.11.2004 and said Muhammad Sharif after receiving remaining Rs.15,00,000/- on 15.08.2004 endorsed an acknowledgement on the back page of agreement to sell on 20.05.2004. That he also executed acknowledgement receipt of Rs.16 lac on 15.08.2004. That balance amount of Rs.87500/- was to be paid before Sub-registrar. That Muhammad Sharif died before completion of agreement to sell. That defendants are his legal heirs and they wanted to transfer suit property to some other person. That the defendants were asked to abide by the agreement to sell but they refused, hence, the suit under appeal.

3. The respondents were summoned and out of them, respondent No,1, 2 , 7 have filed conceding written statements and stated that they have no objection if the suit of plaintiff/respondent No.1 is decreed whereas the present appellants have contested the suit and denied the assertions of plaintiffs/respondents.

4. Out of the divergent pleadings of the parties, the flowing issues were framed :-

ISSUES.

- i) Whether the predecessor-in-interest of the defendants namely Muhammad Sharif deceased executed the impugned agreement to sell dated 20.05.2004 in favour of the plaintiff promising to sell the suit land at the rate of Rs.3,75,000/- per acre ? OPP.
- ii) Whether the plaintiff paid earnest money of Rs.1,00,000/- to Muhammad Sharif on 20.05.2004 ? OPP.
- iii) Whether the plaintiff further paid an earnest money of Rs.15,00,000/- to Muhammad Sharif on 20.11.2004 ? OPP.
- iv) Whether the plaintiff remain perform his part of agreement, whereas the defendants after the death of Muhammad Sharif played evasive, as such the plaintiff is entitled to the decree for specific performance of contract on the basis of averments made in the plaint ? OPD 3 to 6.
- v) Whether the plaintiff has got no cause of action ? OPD 3 to 6.
- vi) Whether the suit is collusive with defendants No.1, 2 & 7 ? OPP.

ATTESTED

 Sub-Divisional Statistician
 72 MAR 2010

- vii) Whether the plaintiff has approached this court with unclean hands ? OPD.
- viii) What is the effect of preliminary objection No.4 of the written statement ? OPD 3 to 6.
- ix) What is the effect of preliminary objection No.5 of the written statement ? OPD 3 to 6.
- x) Whether the plaintiff has instituted this suit only to black mail and pressurize the defendants No.3 to 6, as such they are entitled to recover special costs u/s 35-A CPC, if so, to what extent ? OPD 3 to 6.
- xi) Relief.

6. After framing of issues, parties were directed to produce their evidence. Abdul Hameed appeared as PW-1, Anwar Ali as PW-2, Liaqat Ali as PW-3, Abdul Ghafoor as PW-4 and in documentary evidence, respondents have produced the form of copy of register of rights for the year 2000-01 as Exh.P-1. On the other hand, appellants produced Ghulam Murtaza as DW-1, Munir Ahmed as DW-2, Asif Ali as DW-3, Muhammad Suleman as DW-4 and Amjad Ali as DW-5 and in documentary evidence, they produced copy of register of harvest inspection 2008 Kharif to Kharif 2012 as Exh.D-1, copy of register of rights for the years 2008-09 as Exh.D-2, copy of mutation No.1828 attested on 13.01.2005 which was put under objection.

7. That after recording the evidence of the parties, hearing the arguments and perusing the record, the learned trial court has decreed the suit.

8. That being aggrieved from the impugned judgment and decree, the appellants/defendants have preferred this appeal.

9. Learned counsel for the appellants contended that the impugned judgment and decree is illegal, against the facts and law as their predecessor in interest had never entered into an agreement to sell with respondent No.1 and the learned trial court while deciding the suit has committed material irregularly by ignoring the evidence produced by the appellants. That the order of learned trial court is a result of mis-reading and non-reading of evidence and based on surmises and conjectures; that the possession of land

M. ALOC
Sub-Division Shahkot
12 MAR 2019

is still with the appellants and the appellants by producing cogent and convincing evidence has proved that their predecessor-in-interest Muhammad Sharif had never entered into an agreement to sell with respondent No.1 Abdul Ghafoor. Therefore, the learned counsel has prayed that the impugned judgment and decree be set aside and as a result thereof, the suit of respondent be dismissed.

10. On the other hand, learned counsel for the respondents has submitted that the impugned judgment and decree of learned trial court is quite legal, and has been passed after proper appreciation of the evidence; that some of the real brothers of the appellant has admitted the version of the respondents; therefore, the learned trial court was justified by decreeing the suit.

11. I have heard the arguments and perused the relevant record.

12. That in order to prove his version, Abdul Ghafoor respondent No.1 has produced Abdul Majeed as PW-1, Anwar Ali PW-2, Liaqat Ali as PW-3, Abdul Ghafoor plaintiff himself appeared as PW-4 and these all witnesses have stated that Muhammad Sharif predecessor in interest of the appellants had sold out his land at the rate of Rs.3,75,000/- per acre and in this regard, a written agreement to sell was also executed between the parties on 20.05.2004 and in this regard Rs.1,00,000/-was received as token money. The respondents No.3 to 6 who have contested the suit have stated that alleged agreement to sell has been prepared by the plaintiff/respondent with malafide intention and a result of fraud, forgery and infact Muhammad Sharif had not agreed to sell his property in his life time and the alleged agreement to sell is collusive, forged and fabricated. Now after taking this stance, it was the duty of the contesting appellants/defendants to put the suggestions on the plaintiffs/respondents' witnesses to the effect that alleged agreement is false, fabricated, collusive and a forged document but no such suggestion was put to Anwar Ali PW-2, Liaqat Ali PW-3 and Abdul Ghafoor PW-4. In this way as no such suggestion was put to the witnesses. Appellants failed to prove that alleged agreement to sell is a forged document. On the other hand, the plaintiff while producing cogent convincing and reliable evidence has proved that the predecessor-in-interest of the appellants had agreed to sell his land through agreement to sell

ATTESTED
M. A. K. S.
Sub-Divisional Magistrate
12 MAR 2008

32

is still
convic
n.

Exh.P-1. It is important to note here that Liaqat Ali PW-3 is a son of Muhammad Sharif original owner who has supported the version of plaintiff/respondent. This is very strong piece of evidence to prove that their father had entered into an agreement to sell with the vendees.

13. The alleged agreement to sell was produced as Exh.P-1 and this agreement to sell has been proved by the plaintiffs/respondents by producing all the necessary marginal witnessess. In this situation, plaintiffs/respondents have proved that the predecessor-in-interest of the appellants has entered into agreement to sell Exh.P-1.

The upshot of the above discussion is that I find no illegality or infirmity in the impugned judgment and decree dated 18.01.2013 passed by the learned trial court, therefore, the appeal is hand being devoid of any merit is hereby dismissed. Copy of this judgment along with record of learned trial court be sent back while file of this appeal be consigned to the record room after its due completion.

Announced.
16.05.2014.



Addl. District Judge,
Tehsil Shahkot.

It is certified that this judgment consist of five (5) pages, each of which has been dictated, read, corrected and signed by me where necessary.

Dated.
16.05.2014.



Addl. District Judge,
Tehsil Shahkot.

CERTIFIED TO BE TRUE ...

M. A.
ACOC
SUB-DIVISION SHAHKOT
12 MAR 2019

14120..... 08-03-79
 Name of Applicant.....
 Number of Pages..... 0211.....
 Court fees already affixed..... 5.....
 Urgent Court Fee..... 21..... Total 211.....
 Balance Court Fee..... 69.....
 Date of preparation..... 12 MAR 2019
 Date of Delivery..... 12-03-79
 Name of copyist.....
 Sig.....

12-03-79

33

IN THE COURT OF CH. ZIA ULLAH, ADDL. DISTRICT JUDGE,
TEHSIL SHAHKOT, NANKANA SAHIB.

Civil Appeal No.24 of 2013.

Date of Institution :-14.02.2013.

Date of Decision :- 16.05.2014.

- 1) Arif Ali.
- 2) Muhammad Amjad.
- 3) Asghsr Ali (sons) of Muhammad Shairf.
- 4) Arshad Bibi daughter of Muhammad Sharif, all Jat Tarrar by Caste, residents of Mouza Kotla Kahlowan Chak No.44/RB, Tehsil Safdar-abd, District Sheikhupura, presently District Nankana Sahib.

----- Appellants

Versus.

- 1) Abdul Ghafoor son of Muhammad Mirza, Caste Jat Bhutta, resident of Mouza Kotla Kahlowan Chak No.44/RB, Tehsil Safdar-abd, District Sheikhupura.
- 2) Liaqat Ali.
- 3) Muhammad Saleem (sons).
- 4) Akhtar Bibi (daughter) of Muhammad Sharif, Caste Jat Tarrar, residents of Mouza Kotla Kahlowan Chak No.44/RB, Tehsil Safdar-abd, District Sheikhupura, presently District Nankana Sahib.

----- Respondents.

Appeal against the judgment and decree dated 18.01.2013 passed by Mr. Muhammad Ashraf, learned Civil Judge, Nankana Sahib.

This appeal coming on 16.05.2014 for hearing before me (Ch.Zia Ullah Additional District Judge, Tehsil Shahkot, District Nankana Sahib) in presence of counsel for the parties.

It is ordered that the appeal in hand being devoid of any merit is hereby dismissed.

ATTESTED
M. ACOO
Sub-Division Shahkot
2 MAR 2019

34

MEMO OF COSTS

Appellants

Respondents

Stamp on appeal	Rs.00-00/-	Rs.00-00/-
Do for power	Rs.05-00/-	Rs.02-00/-
Process fee	Rs.10-00/-	Rs.00-00/-
Misc	Rs.04-00/-	Rs.00-00/-
Total	Rs.19-00/-	Rs.02-00/-

Given under the seal and signatures of this court today on 16.05.2014.



Zia Ullah)

Addl. District Judge,

Tehsil Shahkot.

District Nankana Sahib.



CERTIFIED TO BE TRUE

M. ACOC
SUB-DIVISION SHAHKOT
12 MAR 2019

No..... 1420..... Date 08.03.19
Name of Appellant.....
Number of Pages..... 2.....
Court fees already annexed..... 0.....
Urgent Court Fee..... 0..... Total..... 0.....
Balance Court fee..... 0.....
Date of preparation..... 12 MAR 2019
Date of Delivery..... 12-03-19
Name of copyist.....
Signature.....

12-03-19

37

28

12-03-19

O. C. n. 10 A. S. I. ~~no 10~~ ¹⁸⁶ *W. M. S. I. G. C. 10*
~~no 10~~ *K. I. I. 10* *E. I. S. 10* *— 10*

Received on..... 24.FEB.2013.....

through... .

Entrusted to *S. M.*

To come up on... 14.FEB'2013

District of Columbia

Narrator: Salib
14 FEB 2013

947

مکتبہ

$$16 \frac{6}{11}$$

140

2

7

2-4

A — ex III

卷之三

14-2 -

35



۱- عارض علی ۲- ماعی ۳- افغان (سینا) صورت زنی
از شرکت دف صورت زنی (دیواره) تاریخ سال
صورت کوکا کالا مارک صورت زنی امداد نیاه مشترک شد.



جـ ٣٦١ مـ ٢٠٢٢

18/12/2013 - 100% des prévis. 100%

013
Eid al-Fitr - is celebrated over
three days - beginning of the month of Shawwal

— 19 —
— 19 —

schwärzlich graue, mit
grauem Linsenophänen

• 67 f 45 115 = 110

ATTESTED
M. J. COC
Sub-Division Shahkot
12 MAR 2010

3b

3. Vibijjus jī sāpī dī - : ०११
4. Vējus jī sāpī 2:16
- jī līcī rāvēlāt gū

$$-\therefore \underline{\underline{f''}} = \underline{\underline{g''}}$$

وَيَوْمَ يَقُولُ لِلْكُفَّارِ إِنَّمَا كُنْتُ مُذَمِّلاً
أَنَّمَا كُنْتُ مُذَمِّلاً لِأَنَّكُمْ أَعْصَيْتُمُ اللَّهَ

ein Jahr ist es plausibel -

112-جعفری احمد علی بن جعفر

K-98-13 m/85/13 ab 323 b 320
m/85/13 ab 323 b 320

جی ۸۷۰ سر ایکس نو ۴۱
جی ۸۷۰ سر ایکس نو ۱۵-۶-۴-۵

1687500/Veg, C, 18/11/1988

Er war nicht nur ein schöner
- und sehr toller Mensch 305 ist

1213 15⁸/₆ cm 15 jin C. is 1001

get on w/ you - we'll just fit in & go 20/11

15/11/2004 - 8:16 AM 20/11/04

87500/- C. W. or - in the present
11/11/1881 we give

8 opte for Juel 11th - and
- C. W. Juel

Ageing is only part of the story - AFTER

Sub-Division

Sub-Divis
E M

✓ - 3
- ATTESTED
C. S. A. ASOC
Sub-Division Shahkot
18 MAR 2019

گلے اور 21 جولائی کی تاریخ
 پر پورا ہے اور اس کا سارا نام
 جو کہ پڑھنے کا تصور کیوں نہیں
 ممکن ہے۔ اس کا نام کیا ہے
 - کا ہے اور اس کا نام کیا ہے
 نام کیا ہے 4-3-21
 اور اس کا نام کیا ہے

- کا ہے

یہ ہے 6731 پولی / 4615 دیندھ فر - 5
 1 دیندھ کے بعد یہ - کا درج کیا
 رکھیا ہے اس کے بعد یہ ہے 6731 پولی
 میں اس کا نام کیا ہے
 یہ ہے اس کا نام کیا ہے
 4375 پولی اور اس کا نام کیا ہے
 اس کا نام کیا ہے 4-3-21
 اس کا نام کیا ہے 1046
 یہ ہے اس کا نام کیا ہے 1046
 اس کا نام کیا ہے 1046

ATTESTED
 M. A. H. C.
 Sub-Divisional Magistrate
 12 MAR 2010

Given / & j.b.j.s 4-3-2 under opp is
east of gate of 6th regt - 1866
- Get over of Readings of 6th regt 1866
/ Given right - see out of it in 6th
regt 1866 6th regt is 6th under
6th regt 1866 - 1866 prob
of 6th regt 1866 - 1866 prob
1866 6th regt 1866 6th regt 1866
1866 6th regt 1866 6th regt 1866

ATTESTED
M. J. GAGE
Sub. 112 MAR 2019



٣٦ - ٤٠ میں فرست سوچیں گے۔
بخارا ۱۴۔ ۲۰ ہر دن تاریخ
میں خود کی تحریر میں مذکور
کی جائے۔ اسی طرز پر اپنے
ان امور کا تذکرہ ایجاد کریں گے

(197) چیل - 3 دلار - 2 چینا - 1
ست سوپریور پر (ج) ۰.۰۷۱ - ۳
ای گلیس پر ۴۴ نو ۰.۰۶۲ و ۰.۰۶۱
سوسپریور ۰.۰۵۸ - ۰.۰۵

لارن (۱) لارن (۲) لارن (۳) لارن (۴)

Melvin Amis

ପ୍ରକାଶକିତୀକରିତା ଓ ଗ୍ରହଣିତା

(۱۰۰ رکت ها) (۱۰۰ رکت ها)

چیزی نمیر ۱۵۵ مثلث کهوری نوهدل آباد

2622155. ພຣມະໄສຖາວອນ

M. N. EGG
Sukhbir Singh Saini
MARCH 2010

لبراءت خبب بوجہ ای خیر اللہ امیر شرکت جے صاحب مسٹر کوئٹ

۸۸

۴۰

FILE
Addl.Distt & Session Judge
Shahkot

عمر و عینہ بنام عبد الغفور و نبیرو ۱۵-۳-۱۹۰

بیل ۱۸/۰۱۳ بولا ف حمد و طریق عورخ

بیان از اس اسپا نشنس نمبر ۴۰۲

بیان از اس اس فوت علیہ بیت خوش بج دختر حمد شریف اقرام جسٹ نائارڈ
سکن کوڈ کا گواں تعمیر سنا کوٹ فتحہ من کا نہیں

بیان ایسا ای ای قتل علیہ بیمارے والدہ صاحب عبد الغفور و نبیرو
اقرام جسٹ جھوٹ سکن کوڈ کا گواں تعمیر سنا کوٹ فتحہ من تھا
صاحب کے پاس فروخت کے لئے اور رقم مبلغ ۶۰۰,۰۰۰ روپے
و مصلح ریلے تھے اور کرف ۸۷۵۰۰ روپے بنتے بیل - اسپا نشنس
نے بیل و بیک جھوٹ کیا - خارج فروخت

بیل

یہ قتل علی - دختر بی سپا نشنس نمبر ۴۰۲

بیان ایسا اسی زماں (ایڈیشن
بیان ایسا اسی زماں (ایڈیشن

ATTESTED
3532-011921329
Sub-Division Shahkot
12 MAR 2010

41

IN THE COURT OF MUHAMMAD ASHRAF CIVIL JUDGE
1ST CLASS NANKANA SAHIB

Abdul Ghafoor Vs. Liaqat Ali etc

CIVIL SUIT NO.Rt-37-01(26.07.2011)

DATE OF INSTITUTION: 23.12.2004

DATE OF DECISION: 18.01.2013

SUIT FOR POSSESSION ALONGWITH SEPCIFIC
PERFORMANCE.

JUDGMENT

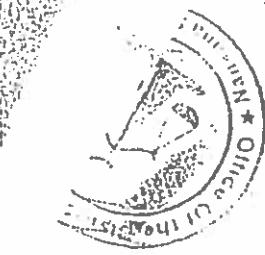
The plaintiff Abdul Ghafoor S/o Muhammad Mirza has filed suit for possession of property details as given in para No.1 of plaint against defendant Liaqat Ali, Muhammad Sulaiman, Arif Ali, Muhammad Amjad, Asghar Ali sons Arshad bibi, Akhtar bibi daughters of Muhammad Shareef. That suit property 98-kanals 13-marlas is situated in village Chak No.44/R.B. That Muhammad Sharif deceased was its owner. That said Sharif made an agreement to sell of suit property 4 ½ acres @ Rs.3,75000/- per acres. That he received Rs.1 lac as advance money on 20.05.2004 through written agreement to sell. That agreement was to be completed on 20.11.2004 after receiving balance amount of Rs.15 lac. That he received Rs.15 lac on 15.08.2004 and executed acknowledgement at back page of agreement to sell on 20.05.2004. That he also executed acknowledgement receipt of Rs.1.6 million on 15.08.2004. That balance amount of Rs.87500/- was to be

18.1.13

ATTESTED:

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019



WY

2

received before sub-registrar and agreement was to be completed.

2. That Muhammad Sharif died before completion of agreement to sell. That defendants are his legal heirs. That they want to transfer suit property to some other person. That defendants were demanded to complete agreement to sell but they denied, hence this suit.

3. The defendants were summoned. Defendants No.1,2&7 filed conceding written statement that they have no objection if the suit of the plaintiff is decreed. whereas defendants No.3 to 6 filed consenting written statement and denied version of plaintiff.

4. Out of divergent pleadings of the parties following issues were framed on 19.06.2006 by one of my learned predecessor.

ISSUES

1. Whether the predecessor in interest of the defendants namely Muhammad Sharif executed the impugned agreement to sell dated 20.05.2004 in favour of the plaintiff promising to sell the suit land @Rs.3,75000/- per acre? OPP
2. Whether the plaintiff paid earnest money of Rs.100000/- to Muhammad Sharif on 20.05.2004? OPP
3. Whether the plaintiff further paid an earnest money of Rs.1500,000/- to Muhammad Sharif on 20.11.2004? OPP
4. Whether the plaintiff remain prepared to perform his part of agreement, whereas the defendants after the

16.1.13

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib.

18 MAR 2019

43 3

death of Muhammad Sharif played evasive, as such the plaintiff is entitled to the decree for specific performance of contract on the basis of averments made in the plaint? OPD 3 to 6

5. Whether the plaintiff has got no cause of action? OPD 3 to 6
6. Whether the suit is collusive with defendants No.1,2 and 7? OPD 3 to 6
7. Whether the plaintiff has approached this court with unclean hands? OPD 3 to 6
8. What is the effect of preliminary objection No.4 of the written statement? OPD 3 to 6
9. What is the effect of preliminary objection No.5 of the written statement? OPD 3 to 6
10. Whether the plaintiff has instituted this suit only to black mail and pressurize the defendants No.3 to 6, as such they are entitled to recover special costs u/s 35-A CPC, if so, to what extent? OPD 3 to 6
11. Relief?

5. Evidence of parties was recorded.

6. Abdul Hameed s/o Ghulam Hussain examined as PW.1, Anwar Ali S/o Amanat Ali as PW.2, Liaqat Ali S/o Muhammad Sharif as PW.3, Abdul Ghafoor plaintiff as PW.4 and produced documentary evidence in the form of copy of register of rights year 2000-01 Ex.P.1 and closed his evidence.

7. Contesting defendants recorded their evidence in the form of DW.1 Ghulam Murtaza S/o Muhammad Jameel, DW.2, Muneer Ahmad S/o Bashir, DW.3 Asif Ali S/o Abdul Ghafoor, DW.4 Muhammad Sulaiman S/o Muhammad Sharif,

ATTESTED,
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019



44

DW.5 Amjad Ali S/o Muhammad Sharif and closed evidence by producing documentary evidence in the form of register of harvest inspection 2008 khareef to khareef 2012 Ex.D.1, copy of register of rights year 2008-09 Ex.D.2, copy of mutation No.1828 attested on 13.01.2005 which was put under objection and closed their evidence.

8. The plaintiff was required to record his rebuttal evidence but it was failed. Therefore, further opportunity was denied.

9. Final arguments heard.

10. Learned counsel for the plaintiff referred to case law PLD 1962 Dhaka 655, 2004 MLD 894, PLD 1983 SC, 344, 1982 CLC 110, 2006 CLC 1815, 2006 YLR 2476, KLR 2006 civil 13 and also 1996 CLC 202, 2006 CLC 289.

11. Following findings are recorded.

ISSUE NO.1

12. Onus to prove this issue was on plaintiff. PW.1 has deposed that he knows Sharif and Abdul Ghafoor. That in his presence Sharif made an agreement to sell of suit property with Abdul Ghafoor for suit land 4-acres approximately 6 years ago @Rs.0.375 million per acres. That at that time Rs.1 lac earnest amount was paid and Ex.P.1 was drafted at Shahkot. That he signed it and his signatures are Ex.P.1/1. That Sharif thumbed Ex.P.1 in addition to Anwar witness who singed it. That Sulaman S/o Sharif was also there. That after three months of drafting of Ex.P.1,

ATTESTED,

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

45

Rs.1.5 million were paid by Abdul Ghafoor to Muhammad Sharif and acknowledgement was recorded at the back page of Ex.P.1. That he is also witness to this acknowledgment. That his signature is Ex.P.1/3 and his thumb impression is Ex.P.1/2. Muhammad Sharif also put his thumb impression. That total payment acknowledgement was also made for Rs.1.6 million which is Ex.P.2. That he is marginal witness and his signature is Ex.P.2/1. That this acknowledgement was also thumbed by Sharif who has died.

13. PW.2 has deposed that he knows Muhammad Sharif and Abdul Ghafoor. In his presence, suit land 4-acres was sold by Muhammad Sharif and purchased by Abdul Ghafoor @ Rs.0.375 million. That earnest amount Rs.1 lac was paid. Stamp paper Ex.P.1 was drafted and he singed it, his signatures is Ex.P.1/4. Abdul Hameed also singed it. That baba Sharif put his thumb impressions. That Sulaman s/o Sharif also put his thumb impression, Abdul Ghafoor also signed it. Approximately, after three months, parties came to him and Ghafoor asked him to escort baba Sharif as payment is to be made. That Liaqat and baba Sharif also accompanied him. They went to Shahkot where Abdul Ghafoor made payment of Rs.1.5 million and Ex.P.2 acknowledgment was drafted which was singed by him and his signatures are Ex.P.2/2. That acknowledgment was also recorded at back of Ex.p.1 and he is also witness to that. That his signatures

MM
15.1.13

ATTESTED,
Subordinate
District & Sessions Judge
Nimana Sahib
15 MAR 2019



6

Wb

there. at is Ex.P.1/5. That Liaqat also put his thumb impression.

14. PW.3 deposed that Muhammad Sharif was his father. That they were living in Chak No.44 Kotla Kalwan. That now he has shifted to Faisalabad for last 3 years. That suit property was owned by his father Muhammad Sharif. That in his presence, his father sold suit property to Abdul Ghafoor and received Rs.1 lac in presence of Sulaman as earnest amount. That in his presence Rs.1.5 million were received by his father. So acknowledgement of Rs.1.6 million was executed as Ex.P.2. That he signed both acknowledgement his thumb impression are Ex.P.1/6 and Ex.P.2/3. That his father also put his thumb impression. That his father has died. That his brother has denied version of plaintiff.

15. PW.4 has deposed that he made an agreement to sell of suit property of 4 acres with Muhammad Sharif deceased @ Rs.0.375 million. That earnest amount Rs.1 lac was paid and agreement to sell Ex.P.1 was drafted. That in the month of August Rs.1.5 million were received by Sharif who is his father. That at the time of receipts of Rs.1 lac, his brother Sulman was also present alongwith marginal witnesses Abdul Hameed and Anwar Ali. That when Rs.1.5 million were paid Liaqat S/o Sharif, Anwar Ali and Abdul Hameed were present. That acknowledgment of Rs.1.5 million payment was made which is Ex.P.1. That he has paid

ATTESTED,

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2010

47

Rs.1.6 million through Ex.P.2. Sharif later on died. That he demanded from legal heirs of Sharif to complete agreement to sell but they refused. That he is ready to pay balance amount of Rs.87500/- and to complete agreement to sell. That Muhammad Sharif was healthy person, when he made an agreement to sell.

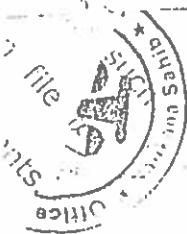
16. DW.1 has deposed that he knows parties. That he also knows Sharif. Sharif is father of Liaqat Ali. Sharif has died. That he had 4 1/2 land at Kotla kalwan. That Sharif has not made agreement to sell or suit land. That he had not received any earnest amount. That Liaqat and Ghafoor has committed fraud with connivance of each other. That agreement to sell and receipts is forged. That suit should be decided in favour of legal heirs of Sharif.

17. DW.2 has deposed that he knows Sharif and Liaqat as well. Sharif has died. That Sharif was owner of 10/12 acres land at kotla kalwan. That Sharif has not made agreement in dispute. That he has not received any earnest amount or consideration amount. That defendants are in possession of suit land. That Liaqat and plaintiff has fabricated agreement to sell. The suit should be decided in favour of defendants.

18. DW.3 has deposed that he is HRC in the office of District Collector Nankana Sahib. He has brought record of stamp vendor. At that time copy of Serial No.532 Ex.D.1 was made a part of file.

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

10 MAR 2019



48

19. DW.4 deposed that he is familiar with suit land. It is 4 1/2 acres at kotla kalwan. That his father Muhammad Sharif was its owner. That he has died. That he did not make an agreement to sell. That he has not sold suit land. That he does not know that when he sold it to Ghafoor. That he has not done so. That he has not received earnest amount. That he has not acknowledged receipt and drafted stamp paper. That Sharif was in possession of suit property. That now they are in possession of suit land. That Liaqat and Ghafoor has made a fabricated agreement to sell and acknowledgment receipts. That suit should be decided in their favour.

20. DW.5 deposed that Muhammad Sharif was his father who has died. That Sharif was an old person and unable to walk. He was crippled. That he was owner of 4 1/2 acres at kotla kalwan Chak 44/R.B. That his father has not sold suit land in his life time to plaintiff. That he did not receive any consideration amount and earnest amount. That he has not drafted any stamp paper and acknowledgment. That agreement to sell and acknowledgment in favour of plaintiff are forged. That they are in possession of suit property. That suit should be decided in their favour. It is to be noted that evidence of Waris Ali deed writer was recorded as DW. His examination in chief was recorded, later on, it was given up by learned counsel for the defendant.

21. Marginal witness PW.1, PW.2 have supported plaintiff's corroborated version of plaintiff. During cross-examination by

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib
18 MAR 2019

leaned counsel for the contesting defendants no such fatal/glaring contradictions have been brought on file for which benefit could be extended to contesting defendants. Defendants No.1,2,7 have filed their consenting written statement that they have no objection if this suit is decreed. PW.3 Liaqat Ali is defendant No.1 who has supported and corroborated version of plaintiff. PW.3 is real son of deceased Muhammad Sharif who has made an agreement to sell with plaintiff. Interestingly, defendant No.2 Muhammad Sulaman filed consenting written statement with defendant No.1 & 7 but during proceedings of this case he appeared before court as DW.4. He has controverted himself on one hand he submits consenting written statement that his brother Liaqat and sister's Akhtar bibi and on other hand he has recorded his statement as DW.4. He cannot take two contradictory stances. This fact dis-credits his deposition as DW.4. PW.3 has supported and corroborated version of plaintiff both in his examination in chief as well as cross-examination. He clearly, states that his father has made an agreement to sell with plaintiff and also received consideration amount including earnest amount which was duly acknowledged.

22. PW.4 plaintiff has stated that he has made an agreement to sell of 4-acres with deceased Muhammad Sharif. During examination in chief as well as cross-examination 'he' supported his version which was duly supported by PW.1, PW.2 and PW.3.

ATTESTED.

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

JAT
16.11

SC



23. Learned counsel for the contesting defendants has pointed out towards a contradiction regarding description of suit property. His contention is that in plaint plaintiff has mentioned suit property as 4 1/2 acres whereas in agreement to sell it is 4-acres. Argument of learned counsel for the defendants is that it is fatal for case of plaintiff. The learned counsel for the plaintiff has pointed out that this plaint was drafted by one of counsel at Sheikhupura who instituted this suit. For arguments sake even this argument is agreed, it is observed that PW.1 to PW.4 have stated suit property as 4-acres. Same is mentioned in agreement to sell Ex.P.1. Therefore, for this omission or contradiction benefit cannot be extended to defendant in the given circumstances when otherwise case of plaintiff is being proved.

24. The learned counsel for the defendant also referred to fact that plaintiff has failed to mention date of death of deceased Sharif. The learned counsel for the plaintiff has repeated same arguments that plaint was not drafted by him but some one at Sheikhupura. However, court is of view that advantage of this omission does not go to defendant. Even, PWs have narrated in their oral evidence that Sharif died approximately three months after execution of agreement to sell. If it was otherwise, defendants could produce death certificate of Muhammad Sharif but they have failed. So no credit for this omission is given to defendant.

ATTESTED,
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

5/1



25. The learned counsel for the plaintiff also pointed out that no khewat, khatooni numbers is mentioned in document Ex.P.1, therefore, under specific relief act, this suit cannot be decreed. However, keeping in view oral evidence of plaintiff as well as consenting written statement by defendant No.1,7 and double standard followed by defendant No.2, court is of view that Ex.P.1 is proved. So this argument is also dis-agreed as detail of square number, killa number are specifically mentioned in Ex.P.1.

26. The learned counsel for the plaintiff also pointed out and endorsement over Ex.P.1 i.e.

”شناخت کریں، نظریہ مسکونیات میں۔“

However, this (نظریہ) is not fatal to case of plaintiff as thumb impression of deceased Muhammad Sharif has been fixed on Ex.P.1. Same case is at the back of Ex.P.1 where Muhammad Sharif has put his thumb impression and also Ex.P.2 when he executed acknowledgement of total receipts of consideration amount. The learned counsel for the defendant also pointed out that there is difference of thumb impressions of deceased Muhammad Sharif over Ex.p.1, P.2. However, when defendant No.1,7 clearly admit stances of plaintiff, there is no reason to believe this argument. The learned counsel for the plaintiff also pointed out to fact that stamp was not got issued by Muhammad Sharif himself but through his son. However, this fact is also not fatal to case of

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
18 MARCH 2019

M
I.S.I.



13

53

12

plaintiff, so this argument is also dis-agreed. The learned counsel for the defendants pointed out that Muhammad waris stamp vendor was not produced by plaintiff. On the other hand, learned counsel for the plaintiff has argued that defendant themselves produced Muhammad Waris before court as witness and his examination in chief was recorded but later on he was given up. It has been argued by learned counsel for the plaintiff that Muhammad Waris was going to depose in favour of plaintiff. For that reason, he was given up. Learned counsel for the defendant has argued this fact why defendant gave up Waris Ali as witness before court. So this argument is also dis-agreed. Learned counsel for the defendant also pointed out contradictions regarding oral evidence of witnesses. However, court is of view that keeping in view, over all evidence of plaintiff this argument is not agreed as evidence of plaintiff is confidence inspiring. Learned counsel for the defendant also referred to oral evidence wherein one witness states that agreement was concluded in house of Sharif as stated by PW.2 and PW.3 who is real son of Sharif deposes that it was made in his "Driangroom". Whereas version of plaintiff is that the defendants are living in joint area. So keeping in view this aspect, this argument does not weight, hence dis-agreed.

27. Since PWs have supported and corroborated version of plaintiff and at the same time defendant 1,7 have conceded version of plaintiff. During cross-examination there

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib
18 MAR 2019

is no fatal contradiction for which benefit could be extended to consenting defendants. In the light of above findings, this issue is decided in favour of plaintiff.

ISSUE NO.2

28. Onus to prove this issue was on plaintiff. Evidence of plaintiff as well as consenting defendants have been discussed against issue No.1. PW.1,2,3 have fully supported and corroborated version of plaintiff. Defendant No.1,7 admits version of plaintiff. On the other hand, evidence of defendant has failed to shatter veracity of PWs. Therefore, in the light of findings against issue No.1 this issue is decided in favour of plaintiff that deceased Muhammad Sharif has received Rs.1 lac as earnest money.

ISSUE NO.3

29. Onus to prove this issue was on plaintiff. Details evidence of plaintiff as well as defendant has been discussed against issue No.1. Defendant 1,7 conceded version of plaintiff. Document Ex.P.2 is on file which is being thumbed by deceased Muhammad Sharif as well as witnesses by Liaqat Ali who is real son of Muhammad Sharif and other witnesses Anwar Ali and Abdul Majeed. In these circumstances version of defendant No.3 to 6 is that plaintiff has prepared Ex.P.1, P.2 with connivance of Liaqat who is their real brother and both document are forged. During cross-examination of DWs they were put question whether they have registered some criminal proceedings regarding

ATTESTED!
Superintendent
District & Sessions Judge
Mankana Sabib

18 MAR 2019



64

14

this forgery. They have stated that they have not done so. As discussed above defendant No.2 who also happens to be DW.4 is taking two difference positions which shows that he is not truthful witness. He is contradicting himself. Hence keeping in view findings against issue No.1, this issue is also decided in favour of plaintiff.

ISSUE NO.4

30. Onus to prove this issue was on plaintiff. Detail evidence of plaintiff has been discussed against issue No.1. It is to be noted that Ex.P.1 is drafted on 20.11.2004 whereas this suit has been filed on 23.12.2004. Keeping in view this aspect court is of view that plaintiff has filed this suit promptly when he came to know that Sharif has died and his legal heirs have not compensated him, hence this issue is decided in favour of plaintiffs.

ISSUE NO.5

31. Onus to prove this issue was on defendant No 3 to 6. In the light of findings against issue No.1, this issue is decided against defendant No. 3 to 6.

ISSUE NO.6

32. Onus to prove this issue was on defendant No. 3 to 6. As discussed above that DW.4 who has deposed as DW.4 in this suit that his brother Liaqat and plaintiff have forged document Ex.P.1,P.2 but at the same time alongwith defendant No.1&7, he filed conceding written statement.

ATTESTED:

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

SS

Therefore, keeping in view this aspect, this issue is decided against defendant No. 3 to 6.

ISSUE NO.7

33. Onus to prove this issue was on defendant No. 3 to 6. In the light of findings against issue No.1, this issue is decided against defendants.

ISSUE NO.8

34. Onus to prove this issue was on defendants. Evidence of DW.1 to DW.4 has been gone through. The defendant has failed to produce any document in his support regarding civil suit titled Arif Ali etc Vs. Muhammad Sharif. Therefore, in the light of said preliminary objection when no evidence oral as well as documentary evidence has been produced, this issue is decided against defendant NO.3 to 6.

ISSUE NO.9

35. Onus to prove this issue was on defendants. In the light of findings against issue No.1, this issue is decided against defendants.

ISSUE NO.10

36. Onus to prove this issue was on defendants. In the light of findings against issue No.1,2,3, this issue is decided against defendants.

37. Before parting this judgment I would like referred to case law produced by learned counsel for the plaintiff. Said case law has been gone through. The focus of said case law according to arguments of learned counsel for the plaintiff is

ATTESTED,
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

that suit for specific performance is a discretionary relief. This can be refused by court. However, keeping in view contention of defendant No.1,7 as well as written statement filed by defendant No.2 alongwith defendant No.1&7 court is of view that no case is made out in favour of contesting defendants. The said case law is distinguishable. Facts of this case law and in those case law are distinguishable. However keeping in view this fact that according to contents of Ex.P.1 wherein it has been mentioned that Muhammad Sharif deceased is making this agreement to sell for some of his needs and defendants No.3 to 6 as mentioned in their written statement that market value of per acer is Rs.9 lac. Keeping in view this aspect, suit of plaintiff is decreed @ of Rs.0.475 million per acers.

38. During documentary evidence of all defendants, a copy of mutation No.1828 attested on 13.01.2005 was produced which was objected by learned counsel for the plaintiff. However, keeping in view over all evidence of parties, this objection is dis-agreed and said document is read in evidence of defendant.

39. During a final arguments learned counsel for the plaintiff produced copy of application to cancel mutation No.1766 dated 21.05.2004 and also copy of said mutation. However, learned counsel for the defendant objected that this cannot be read as right of producing rebuttal evidence of plaintiff was closed by this court. Keeping in view findings

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib
19 MAR 2008

against issue No.1, this document also supports version of plaintiff. Though, no formally made part of file.

RELIEF

40. In the light of findings against issue No.1,2&3 suit of plaintiff is decreed @ Rs.0.475 million per acers. The plaintiff is directed to pay balance amount to defendant accordingly. Parties are left to bear their own costs. Decree sheet be drawn accordingly. File be consigned to the record room after its due completion.

Announced:
18-01-2013


(MUHAMMAD ASHRAF)
Civil Judge 1ST Class
Nankana Sahib

Certificate:

Certified that this judgment consists of 17 pages and each page has been dictated, read, corrected and signed by me.


(MUHAMMAD AHSRAF)
Civil Judge 1ST Class
Nankana Sahib



CERTIFIED TO BE TRUE COPY

SUPERINTENDENT
District & Session Judge
Nankana Sahib
Authorised by Article of
Quon-e-Shahdat 1984

18 MAR 2019
18/3/19

4545 14/3/19
Name of Applicant
Number of Pages
Court fees already affixed
Urgent Court Fee Total
Balance Court Fee
Date of preparation
Date of Delivery
Name of Copyist
Signature
18/2/19

DECREE SHEET

215 The valuation of the suit for the purpose of court fee is determined as Rs. 87-01 (26-07-2011).
 CIVIL SUIT NO. 23-12-2004.
 DATE OF INSTITUTION 18-01-2013.
 DATE OF DECISION.

58

نامہ میں مذکورہ کیاں کوئی کاروائی پر فوج میں مذکورہ کیاں کوئی کاروائی پر فوج میں مذکورہ

Plaintiff

یاد میں مذکورہ کیاں کوئی کاروائی پر فوج میں مذکورہ کیاں کوئی کاروائی پر فوج میں مذکورہ
 انتہی بی دستران جو شریعت اور میتے نادوں کیان وقق کیلہ کاروان وکنگا بیان وکنگا بیان وکنگا بیان
 میں مذکورہ

V E R S U S
 K. IN Defendants
 ڈیڑی دنیبی بارہو تسلی حقن سایہ بیع اراضی کھوئے بغیر 112 کھنچی بغیر 320 تا 323 سالہ رقمہ لوراری 98-13
 میں سے 1/4 ایکڑ رقمہ واقع دریعہ میں 87 کیلہ میڈن 45-6-15 واقع رقمہ واقع کوئی کاروان وکنگا بیان وکنگا بیان
 میں مذکورہ بالومن مبلغ 1687500 روپیہ بارہو ملٹی نیم زد بیع میلخون 87500 روپیہ بیع میلخون یہ ملکہ برخایہم میادر فعیل
 اسے شیزاداری سلطان حکم قم استاذ جو وکیل اراضی سندھیہ کے وکنگا شخص کو متنقیز کریں
 میں مذکورہ برخایہم میادر فعیل جاوے

This suit coming on this day for final disposal before me, Muhammad Ashraf, Civil Judge, 1st Class, Nankana Sahib, in presence of the Learned Council for the Part in the light of findings against issue No. 1,293 Suit of Plaintiff is declared @ Rs. 0.4175 million per acre. The Plaintiff is directed to pay balance amount to defendant accordingly. Parties are to bear their own costs.

M E M O O F C O S T

S/no.	Nature of Stamp/ Document	Plaintiffs	Defendants
1.	Stamp for plaint	15000.00	-
2.	DO of Powers	4.00	11.00
3.	Process Fee	16.00	-
4.	Miscellaneous	2.00	6.00
		15022.00	17.00

CERTIFIED TO GET A COPY

SUPERINTENDENT
District Court, Nankana Sahib

Authorised by Article of
Court e-Shahadat 1984
18/3/11 MAR

4545 Date 14/2/18
 Name of Applicant D1
 Number of Pages 1
 Court fees already affixed
 Urgent Court Fee Total
 Balance Court Fee
 Date of preparation MAR 2018
 Date of Delivery
 Name of Copyist D1
 Date 14/2/18

JW
 MUHAMMAD ASHRAF
 CIVIL JUDGE, 1st
 NANKANA SAHIB.

(3)

جناب حضرت رسول نجح صاحب فصلع شخوبوره -

18
13
Presented by
Enacted at
Date
Date:

12-12-04
23-12-04

Shahid Name
Signature
23-12-04

نمبر 59.



No 59
1
27-7-77

عبدالغفور ولد محمد مرتضی قوم حب بھٹ ساکن چنبر 44 کوٹلہ کاپوال

تحصیل صندر آباد فصلع شخوبوره -

(7)

713 R1
No 1
25.9.07

627
1
29.05.07

1- لیاقت علی 2- شہزادی عارف علی 4- محمد اعبد کے (امصر علی)
پیران محمد شریف کے ارشدی بی 2- اخربی بی رخوان محمد شریف
اُنواح حب تاریث سان مونچ کوٹلہ کاپوال کیک نمبر 44 تحصیل صندر آباد
فصلع شخوبوره -

R/N 713 R1
25.9.07

مع حکم استئمی در دادی

64

جناب عالی! مدعی حسین زیل ٹرانز نزارہ -

1

پرکر محمد شریف ولد حیات چنبر قوم حب تاریث سان چنبر 44

کھیوٹ نمبر 112 کھنونی عہد ان 320 323 قطعات 13 عد

کل نہادی رنگ 13-98 واقع مونچ کوٹلہ کاپوال تحصیل و فصلع شخوبوره

کمال قالمیں شرف ہما جوہر ت پر چکا ہے جس نے اپنی ملنی

1، اپنی اپنی حیات میں تفصیل 4 ایکٹ رفیہ قیمت فی ایکٹ 3,75000 روپے

ATTESTED.
Superintendent
District & Sessions Judge
Mian Iqbal
19 MAR 2019

نمبر 87 سالہ عہد ان 5، 4، 15 واقع حسنہ بارے مونچ کوٹلہ کاپوال

2000-05-01



60

۱۳

کا سودا بیج سہراہ مدعی کیا محمد شریف نے برٹے افرار نامہ مقابله ہے جو
محررہ مورفہ $\frac{5}{۶۴}$ کوڑہ پیش کی جبلغ ایک لاکھ روپے اور بروگواہان
خاشیہ افرار نامہ مقابله ہے جیونقد وصول پاکر افرار نامہ مقابله ہے کی
محرر کردی اور بقیہ زربیع وصول پاکر مورفہ $\frac{۲۰}{۶۴}$ کو تکمیل ہے
۱۶ افرار کی بقیہ زربیع میں سے جبلغ/ ۱۵,۰۰۰۰۰ پندرہ لاکھ روپے

مورفہ $\frac{۱۵۸}{۶۴}$ وصول پاکر افرار نامہ مقابله ہے جو محررہ $\frac{۲۰}{۶۴}$ کی بیشت بر
وصول پندرہ لاکھ بابت اور بروگواہان محرر کردیا اور وصول کردہ کل رقم
جبلغ/ ۱۶,۰۰,۰۰۰ روپے کا رسید بھی مورفہ $\frac{۸}{۲۰۰۴}$ کو لکھ دی -
بقیہ زربیع جبلغ/ ۸,۷۵۰۰ روپے ۱۶/۰۹/۰۶ سب رخصیر اور وصول پاکر
بیضاہ کی تکمیل کا افرار کیا -

یہ کہ محمد شریف تکمیل ہے جبل مورفہ کو فحٹ جائیں
معاملہ مسونی محمد شریف کے خارشان بازستہ ہیں جو اور افی ملکی
محمد شریف اپنے نام انتقال دراثت کرو کر اس دیگر شخص کو منتقل

کرنے کا منصوبہ بنایا ہے جس حالتہ معاملہ کے علم میں ہے
کہ محمد شریف اور افی مسونی $\frac{۱}{۲} / ۴$ ایک مندرجہ امتحان نمبر ۱

شریفی مسونی مدعی کو بالعوض جبلغ/ ۱۶,۸۷۵۰۰ روپے میں فروخت
کرنے کا سودا بیج کر کے افرار نامہ مقابله ۱۵/۰۹/۰۶ کو مدعی کو
یہیں لاکھ روپے جیکا اسے اور زربیانہ جبلغ/ ۱,۰۰,۰۰۰ روپے بروپت

محبیر افرار نامہ مقابله ۱۵/۰۹/۰۶ پندرہ لاکھ روپے مورفہ $\frac{۸}{۲۰۰۴}$

APPEALED
Superintendent
District & Sessions Judge
Sahibzada

کو وصول یا حکم

۲

(5)

61



یہ کہ مدعا علیهم توہیناً کے وہ بقیہ زر بیع مبلغ / 87500 روپے 3
اوپر سب رخصیت اور مصوب پاکستانی صندوقیہ $\frac{1}{2} \text{ ایکٹر}$ بالعوض
کل زر بیع مبلغ / 1687500 روپے بیننا فہم کی تکمیل کروادیں سین
والیت ولیل سے کاکے رہے تھے میں حصہ (دریم) قبل سے تھے انکا ہیں
جن سے بنائے چاہیتے ہیں اسونی ہے -

یہ نہ بنا کر حسوی انکا، مدعا علیهم عمر حصہ دو یوں قبل بیدار ہوئی 4

یہ کہ ارزی صندوقیہ خالیہ ہے اس واقعہ سے ہند اعدالت دیوانی فدلیل ہے 5
کو رختیار سماست عومنی نیز احاطہ ہے -

یہ کہ والیت دسوی بفرض کوڑ میں واختیار سماست مبلغ / 1687500 روپے 6
مشعر کی جاتی ہے کی کوت میں بلکہ عدالت بوری کری جائے گی
اور کوڑ میں حکایتی والیت جسپان کر ریا جائے گا۔

حالات بلا اندعا ہے کہ دری کی دخلیاں بذریعہ
لکھیں متنقش ہے اب ۰ بیج ارزی کھیوٹ غیرہ 11.2
کھوئی نہ ہے ۳۲۰ ۳۲۳ سال مرتیہ لغہ اری ۱۳-۹۸ سے
 $\frac{1}{2} \text{ ایکٹر}$ رقبہ واقعہ سر برلنہ ۸۷ کیلہ نہ ہے ان
۵- ۶- ۴- ۱۵ واقعہ / قبیہ وفع کو ملہ طبلوں چیکن ۴۴
محیل صعنہ رکتا (فہد شخو بورہ بالعوض مبلغ / 1687500 روپے
بعد مصروفی بقیہ زر بیع مبلغ / 87500 روپے بحق مدعی بعثت
مدعا علیهم صادر فرمانی جاوے نیز دادرسی مستلزمہ مع جملہ اشتہار
د واقعی بیکاری مخصوص مدعا علیهم ارزی صندوقیہ میں رخصیت
کو منتقل نہ کریں حق مدعی بعثت صادر مدعا علیهم صادر
فرمانی جاوے

لصحت

میں علناً بیان کر رکابوں
ضد نے ۳۰۱ ۳ میرزا علیم سے
۱۹۱۶۴۶۴ میرے لفڑی سے
صیغہ و درست ہیں -
لیکا) سنجو بورہ - ۰۵ -
FILE
Civil No 1550 Case
Shah Jahanpur
23/03/2019
مورد
23/04
کفر

Arrested
Superintendent
District Sessions Judge
Hamza Saifi
18 MAR 2019
Aman 23/04/2019

(13)

دالب بنا بنتورا احمد قرائی صاحب سول ج نہل شخچور

62



عبد القادر بناء لیا تھت علی وغیرہ

دھوئی خلیابی پڑک تیل ختنیں جسیدہ بیع دھم لشناٹی دھوئی

جاپ دھوئی بنا بندھا ۱-۲-۷

حاب بانی ۱-۲-۷ اسے دل جاپ دھوئی بستن خفر ریل

۱۔ فسن صدا درست ہے۔ زنشیل ۱۱ میں درست ہے۔ معاہد
کے درجہ ایسی نہ اپنی صلیبی میں اکھی متروکہ کا سودا کا باہر ہے۔
۲۔ درست سلسہ ہے کہ مروٹ اگر ریل لہوں پر بیجیں ۱۵،۰۰،۰۰۰ روپے کیں ہیں۔

۳۔ مالک درجہ ۸ میں بیل ۱۵،۰۰،۰۰۰ روپے کیں ہیں۔
پانچ دل کے لفڑی بیع میں ۸۷،۵۰۰ روپے کیں ہیں۔

۴۔ دھار دھکل بار بین ناکام کر لئے ہوں گے۔

۵۔ درست سلسہ ہے۔ درجہ ۱۴ میں کریں دھا تباہی
کے لیے تھت درست سلسہ ہے۔

۶۔ بھی احمد اور کارکر کے درست سلسہ ہے۔

AFFESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

FILE
CIVIL JUDG.
Shelkhupuri
(L)



63

المرجع ص 73 اور کارنامہ

بڑی درست سلسلہ ہے۔ بناء دروگا کو اس سلسلہ میں ملے

بند مادوں پر ہے اور خود رہ رہے
یہ کافی ہے جو بے خود رہ رہے ہے

بجارت بخاستہ عالیہ

دھوکہ نہیں دیکھ سکتے ہیں

صدمائیں ۷-۲-۱۶۵۳ ہجری

نہ ہے

دل بیسٹ = حمدلیان سیران محمد شریف۔ افزاں
 دفتر مدیر شرکت نوادرم جدی تاریخ سان ناموں دیکھ دیکھ دیکھ دیکھ
 صدر رہ بادلہ سکو وہ سوت منی۔
 سنت۔

J. K.

اہم بھی

ATTESTED
 Superintendent
 District & Sessions Judge
 Nankana Sahib
 18 MAR 2019

15-3-2019

153

نیام نیام نیام

دستور دخنیاں بی بزرگی تسلیم خنثیں عطا ہوئے۔

جوابہ مکمل صنیف درستگیم ۳۶۰

جناب عالی! مرکا ملکو ۲۰۱۹ حسب ذیل عرض گزارہ میں۔

عذرات

- ۱- پاکستانی کو کوئی بنتا ہے مولیٰ حاصل نہیں ہے۔ مولیٰ جابر خدا جو ہے
۲- پاکستانی مولیٰ نہ ملے عالم ہے اور دل کے ساتھ مولیٰ کر Collaboratively دلائری ہے۔
۳- پاکستانی مولیٰ with clean عالم حضور مسیح نہ آیا ہے
۴- پاکستانی مولیٰ ملک ایں عرض رکھ رکھ دل عالم ۳۶۰ نے اپنوان عارف عالم ڈیوڑ نہایم خداوندی
خداوند دلائری کی تھی۔ جیسے دل عالم ۳۶۰ کے حق میں درخواست حکم اقسامی طاری فتنہور سڑی۔ جب
سمیٰ محمد شریفینے دلیل بعد ایں جناب دل مددوڑ نہ ہے۔ شکوہ پور دلائری۔ دل ایں سمیٰ
سمیٰ محمد شریف فوت یوگی یوقد عالم ۳۶۰ کو رسیں میں فرنیں حضور سطحور دل ایں محمد شریف
بنایا گیا۔ جو دو میں ساخت پہنچ مابین عالم ۳۶۰ کا و دل عالم ۳۶۰ دل راضی نامہ یوگی
عالم ۳۶۰ اور دل کی جانب سماں نے دل ایں میں راضی نامہ مابین عالم ۳۶۰ رایا۔ جیسے فرزکوڑ
لقرن نامہ سندھور نہایت محمد شریف کو مولیٰ فطر خدا نہیں ہے۔ سندھور مولیٰ عالم ۳۶۰ دل ایں
میں بھی شرعی حصہ منتقل درافت درج کیے جانے میں افسوس راضی نہیں ہے۔

三

CIVIL JUDG
Sheikhupura

- 5- پر ائمہ رضا نام مدد عوری جعل خرضی سازشی دعویٰ دریں خردیں پیرا دار ہے۔ پر ائمہ رضا نام
والدود مسلم جسان طفیر صلی اللہ علیہ وسلم نے تابع فرمائے۔ ائمہ رضا نام مدد عوری مذکونہ نہیں علیہ اولاد ۶-۷
بے ساقیہ ملک کے براہین میں تباہ رکنیں ہیں۔ جس کا حضور علیؑ علیہ السلام ۳۷۶۴ کو ان کی حادثہ دیتے گردانہ کرنے ہے۔
پسند والدود علیؑ علیہ السلام کوئی رخصی ازماں نہیں کیا وہ مسلم نہیں ہے موقوفہ جو اسی داری ہے۔ اقتنی را کو کوئی سبب بھی نہیں پیدا ہے۔
6- پسند علیؑ علیہ السلام ۳۷۶۴ کو کوئی رخصی ازماں نہیں کیا وہ مسلم نہیں ہے موقوفہ جو اسی داری ہے۔ اقتنی را کو کوئی سبب بھی نہیں پیدا ہے۔
پر اخواز ۳۵ صفحہ بیٹم میوزن میڈیا میں دیکھو گا بے بنیاد دائرہ کیا ہے۔ عالم ۳۷۶۴ کو کوئی جائز

واعظتني

۱- پیر حسن نیز صرف روز خودش درست متن خود را می‌داند (ATTESTED)
Superintendent of Sessions Judge

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib
18 MAR 2010

65

جیسا کہ وہ اپنے انتقال و راست کو عالی کیم پر جو کھا ہے۔ لیکن ہم خطاں ملکہ بے نبیا دیور
فڑپی وہنگھر تیس نیچے ہے۔ والدہ ملکہ نیچے زندگی کوئی رونہہ مرکار بیجے نہ کیا اور
تینیں وہنگھر تھیں اور نہیں وہاں سے تو کوئی فخر صورت کی اور روز نام جھوٹا بے نبیا دیوبنی
جیسا نہیں collective consciousness دھوکہ خراڑ جیسا نہیں ہے۔ والدہ نے
کوئی رسم بابت وصیع کوئی عذر کوئی خفاہ نہ دیکھا ہے۔ ملکہ مالکہ کام دھوکہ دیکھ کر دیکھنے لگے۔
تفصیل جوں مذہبیں اپنے بزرگ نام میں مادر حلقہ خواہیں ملکہ عالم ۱۷۶۰ء میں کہاں پڑھاں گے
2۔ یہ رضن بزرگ دین درست چھ کم عالی کھلکھل کر شرف کی وفات کے بعد اُن کے دارثان بانی
ہیں۔ بعضیہ خلیل علیہ السلام ۱۷۶۰ء کو دین ملکہ کو پڑھتے اپنے اور رفیق ہیں لائے چاہیزی اور
ماں کو پڑھنے پاں عالیہ السلام ۱۷۶۰ء کو دین ملکہ کو پڑھتے اپنے اور رفیق ہیں لائے چاہیزی اور
رخندی تھی صاحب ۱۷۶۰ء۔ والدہ ملکہ نیچے کوئی رعنی انسان عذر دیکھنے کی تھی۔
3۔ یہ رضن بزرگ غلط ہے۔ جس سے انکار ہے۔ عذر کو ایسیہ کہیں کہ کوئی حق صاحب نہ ہے۔
4۔ یہ رضن بزرگ غلط ہے۔ جس سے انکار ہے۔
5۔ یہ رضن بزرگ غلط ہے۔
6۔ یہ رضن بزرگ غلط ہے۔

نیز میں خارج بالا رہنے پر اور عوامی تحریک کے بنیاد
باظل اور بائیش میں جوں ہے خارج تھا یا جاؤ اور
وہی ملک کو تحریک خاص نہیں فرم A-35 من بھی دیوان
درکھست دیتا یا جاؤ۔

جند احمد عارف علی اصوف علی پیران ارمنیا بله دختر
خداد شرایف از مردم جنگ نموده سلطنه خود را که بیرون گذاشته صنعت را برآورد

جی ۱۴

A small, faint, handwritten mark or signature, possibly a date or initials, located near the bottom right of the page.

2/3/05

بدرالله عزیز ۲/۳/۰۵
جیوگرافیک اسلامی فرمانی شکوهی را
ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

نیو جرسی

66
India
Session
Parliament
1947

Chen - 16

جـ ٥٥٦ مـ ١٩٧٣

Pw

دُنْدَلْ كَامِرَلْ حَكَمْ ٢٠١٤

نَوْفَلَةِ مَلَكِ نَبِيٍّ

لهم اجعل من شرف اهلكم العز و بشارة -

لے گئے میں سے لفڑی کے گرد 37500/- خریدا۔

گریز خواهیم شد که این دستور

پیش از اینکه از دلار خود را بگیرید، ممکن است شما مجبور شوید که از دلار خود را بگیرید.

Missouri Feb

Expt-1

سازمان اسناد و کتابخانه ملی
جمهوری اسلامی ایران

Expt. No. 10301. 1st Expt. 10301.

ATTESTED
Superintendent

ATTESTED

ATTESTED,
Superintendent
District & Sessions Judge

18 MAR 2019

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankinmachi

18 MAR 2019

A circular stamp with handwritten text around the perimeter and a large number '8' in the center.

ATTESTED.

Superintendent
District & Sessions Judge
Nakane Sahib



69

Superintendent
District & Sessions Judge
Montana Smith

18 MAR 2019

PW-1
70

کوہاٹ میں پولیس افسوس نے فوت ہوئے
دشمن کی طرف سے مارا گیا تھا۔
لیکن 26 جولائی 1910ء کو
اس کی موت کا تاریخ 15 جولائی
کہا جاتا ہے، جو اس کی
مکانی کوں کوں کی طرف سے
کیا جائے گا۔
کوہاٹ میں پولیس افسوس
کی طرف سے مارا گیا تھا۔

Dr C
15/2/2010

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Mian Ishaq Sahib

20 MAR 2019

71



دزد میل که نت داده ام اینجا
بیشتر در این دور نمی‌گیرد و می‌گذرد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بین کم می باشد و در این مقدار می تواند
برای مسافت های کوتاه بکار رود و می تواند
در مسافت های کوتاه بکار رود و می تواند
برای مسافت های کوتاه بکار رود و می تواند

Ex-P-1/4 03/14/1968 C-11

بے شک نہ تاواڑے گے یہ۔ خلقت میتے

میرزا شفیع نویسنده کتاب میرزا شفیع نویسنده کتاب

لهم - لهم - كفرنا به سورة باشريف رحمة شفاعة

۲- از کوچکترین

جـ ٣٠ مـ ٢٠١٥ سـ ٦٧ جـ ٣٠ مـ ٢٠١٥ سـ ٦٨

ATTESTED: *[Signature]* Date: Oct, 15, 1915
KODAK COMPANY

ATTESTED:

Superintendent
District & Sessions Judge
Bankana Sahib

18 MAR 2019


 ۱۰ جنوری ۲۰۱۹ء میں ۱۵۰۰۰/- کے
 اکتوبر ۲۰۱۸ء کے حوالہ میں
 ۱۳۰۰۰/- کے حوالہ میں
 اکتوبر ۲۰۱۸ء کے حوالہ میں
 ۱۳۰۰۰/- کے حوالہ میں

تمامی ملکیتیں

11.02.2019

CIVIL JUDGE 1ST CLASS
NANKANA SAHIB

63 07
2010

ملکیتیں

میں ۲۰ جنوری ۲۰۱۹ء کے
 حوالہ میں ۱۳۰۰۰/- کے
 حوالہ میں - کمکوں کے
 حوالہ میں - ملکیتیں
 میں ۲۰ جنوری ۲۰۱۹ء کے
 حوالہ میں ۱۳۰۰۰/- کے
 حوالہ میں - ملکیتیں

ATTESTED
 Superintendent
 District & Sessions Judge
 Nankana Sahib
 18 MAR 2019



سیل - سیلہنہ بایہر لفڑی جیسا اور انکھوں صورت،
دیکھ دیتے تھے۔ فتنے زدہ نہیں کہ میں استحکام
خواہ رکھوں گا جو کہ تھا۔ سو اکھیں کوئی پار لا کر
ڈالیں گے صھوٹا۔ میرے سامنے ڈالیں گے جو اپنے
دکھ دکھو دیں جیسا ہے۔ کوئی خوبی نہیں ہے اسی وجہ
کی وجہ سے کل اکھیں پا ہے اور اسکی بانیوں کی راستی
کوئی خوبی نہیں ہے۔ اور اسی وجہ سے میں اسی وجہ
کی وجہ سے اپنے بھائی کو اپنے کھانا کروں گا۔ جو سب سے
کوئی خوبی نہیں ہے۔ لیکن میں اسی وجہ سے کوئی خوبی
نہیں دیں گے۔ میں اسی وجہ سے کوئی خوبی نہیں دیں گے۔
جیسے کہ میں اسی وجہ سے کوئی خوبی نہیں دیں گے۔

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Naukana Saini

Nankana Sahib
18 MAR 2019



74

ATTESTED:
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib
28 MAR 2019

75 -



مکمل مذکورہ تحریریں اور
مذکورہ تحریریں اور
مذکورہ تحریریں اور
مذکورہ تحریریں اور

Signature
03/07/2018

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2018

76

P.W-3



سیکھ مل و لامبڑیت قائمیت مل جو

پینچھے زندگی کے 646 بیک دھانہ کر کیں تھے نہیں

ریکٹ بیان کیا ہے جو تاریخ بالکل میرا دل رکھ رکھ
کرنا گاہوں پکی بیڑیں دھنے تو اسی سال
سے منع آئادیا گیا تھا۔ قلم مشکوہ سردار، الودھ تاریخ

کے حکم نظر فیض - میرا جو ورنہ میں ایسا کام میزبانی

کیا اسی عہد الفتوح سے تھا۔ اسی عہد کے حوالے
برادر صاحب دیکھا ہے۔ 15 دسمبر 1850ء

میں دل دیکھا ہے۔ 16 دسمبر کو رکھا ہے

اسی پیار بیڑی 3 a Exp. 2 a

کے تاریخ نامول کر کر پہنچا ہے ان - ان

~~دوڑھ تاریخ بیڑی پر دستخط~~

ذکر ہے بیٹت میں درج (Exp. 2 a) Exp. 1 a

میں - ان تاریخ 16 دسمبر 1850ء کو تاریخ

فرستہ ہو گئے ہے - بیڑی پر دستخط

نامول ہے -

SAFTEED.

Superintendent
District & Sessions Judge

18 MAR 2019

۷۷



2010
Plaintiff -
Alfredo Baracat
200000/- due to him
in his capacity as
Managing Director
of Mohan Sahib
and Company
by way of his
share in the
company.
On 10th March
200000/- was
paid into the
Court account
by K. D. N. S.
and Co. and
the same
was delivered
to Alfredo
Baracat
on 11th
March 2000
in the
amount
of
200000/-
in the
presence
of
K. D. N. S.
and
Company
representatives
and
Alfredo
Baracat
is
present
here
on
behalf
of
K. D. N. S.
and
Company
representatives
and
he
agrees
to the
terms
of
the
judgment
and
order
of
Court
dated
15th
March
2000

ATTESTED:
Superintendent
District Sessions Judge
Mankana Sahib
18 MAR 2019



لایت اے اے نیوہ بروہ جیہی اکر لئے کھر ترور
 مل کر سخت وو نھا۔ سیفیں نے جنم اپنے لئے
 سچے سچے نہیں کیا تھا۔ مسٹر مولیخ - 15 مارچ
 ہن روزہ تین ہوائی مسٹر مولیخ - رقم 12% پر اکھوڑا
 دھمک دیا۔ گواہی پڑھے دیا گئی۔ ملکیت
 دی مسٹر دکانیم بھی طلب کیا۔ جسے شریف عالیہ
 دیا گیا۔ جسے گذل مسٹر دکانیم دی مسٹر دکانیم
 دیا گیا۔ مسٹر دکانیم دی مسٹر دکانیم
 کے نام سے دیکھا گیا۔ اسی کے
 دلیل دفعہ تھے کہ دیکھا گیا۔ اسی کے
 اعیرے حق میں دھمک دیا۔ سارے دیکھا گیا
 تھے۔ مسٹر دکانیم بھی کہ جسے دل رکھتا ہے
 مسٹر دکانیم کو دل رکھتا ہے
 15 مارچ
 ملکیت دیکھا گیا۔

ATTESTED.

Superintendent
 District & Sessions Judge
 Hukam Sahib,
 18 MAR 1908

79



جیلانی ملک اسٹریٹ
کراچی سر-کاؤنسلی
کمشنر

TV 03/03/2016

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019.

80/144



حکم اکتفیہ عدالت ملک

11.02.2010

بیانیہ کے حوالے سے جو کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 20%

بلوچی ملک 37500/-

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 10%

تیرہ روپا - کوئی اہل آنکھیں سب سے اکست فیں نیمودنگو

تیرہ روپا - فیروز بیٹت شرکت کی رہتی تھی - صرف پانچ روپا کو تھکے

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 10%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

کوئی بھائی دلخواہ نہیں تو اس کے لئے 5%

ATTESTED.

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

2011

81



CIVIL JUDGE 1ST CLASS
NAME: SAHIB

V 11.02.2019

لے کر دیکھ دیا جائے۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 14 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 15 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 16 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 17 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 18 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 19 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 20 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 21 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 22 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 23 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 24 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 25 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 26 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 27 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 28 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 29 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 30 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 31 فروری 2019ء کو بھیک میں ہوا تھا۔ میرے بھائیوں کے لئے اسی طرح
 شفیع علی دو بیانات 15 فروری 2019ء کے
 16 فروری 2019ء کے
 17 فروری 2019ء کے
 18 فروری 2019ء کے
 19 فروری 2019ء کے
 20 فروری 2019ء کے
 21 فروری 2019ء کے
 22 فروری 2019ء کے
 23 فروری 2019ء کے
 24 فروری 2019ء کے
 25 فروری 2019ء کے
 26 فروری 2019ء کے
 27 فروری 2019ء کے
 28 فروری 2019ء کے
 29 فروری 2019ء کے
 30 فروری 2019ء کے
 شفیع علی دو بیانات 15 فروری 2019ء کے
 16 فروری 2019ء کے
 17 فروری 2019ء کے
 18 فروری 2019ء کے
 19 فروری 2019ء کے
 20 فروری 2019ء کے
 21 فروری 2019ء کے
 22 فروری 2019ء کے
 23 فروری 2019ء کے
 24 فروری 2019ء کے
 25 فروری 2019ء کے
 26 فروری 2019ء کے
 27 فروری 2019ء کے
 28 فروری 2019ء کے
 29 فروری 2019ء کے
 30 فروری 2019ء کے

ATTESTED
 Superintendent
 District & Sessions Judge
 Nankana Sahib
 18 MAR 2019

82



ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2010

Exh
 اسیل کے متعدد تو ان بخوبی سے نہیں
 فرمائیں گے کہ شرکت کا درست زمینہ ہے مگر نہ
 راست کا کوئی شرکت نہ ہے لوتھر کو اور اپنی تاریخ
 میں اسے لفڑی کے طالب میا گی بخدا ریہ مسحور نہ تھا کیونکہ
 کوئی دوستی نہیں دیں گے جو وہ نہ تھا اس کے نہیں ملک میں سے
 اسے دوستی دیتے جو ازودہ کے درمیان اکٹھیں ہیں۔ ایک لایل
 ہے، اسیں اچھا ہے سو سو تھا اسیں میں دیکھیں ہے تو مول
 عالم نہ کر کیجیے جو اسے بیوی، بیوی، بیوی۔
 Exh 1, Exh 1/2, Exh 1/2, Exh 1/2
 بیان کر، ساتھ تھا کہ، تباہ تھا
 Exh 1, Exh 1/2, Exh 1/2
 پھر دقت کیتھی جو موجود تھا
 درجیں دتم بلو 15/- میں نہیں کہ اور اسنا (کوئی)
 مارے۔ اسی کی وجہ سے اسے اسی کی وجہ سے
 اسے فرمان دیا گی اسے دل کر رکھیں گے
 Exh 1, Exh 1/2, Exh 1/2, Exh 1/2
 Exh 1/2 کے سے 2-2 ہیں 6-6
 نتھر کے شرکت میں دفعہ 60/-
 96/- Exh 1, Exh 1/2, Exh 1/2
 96/- Exh 1, Exh 1/2, Exh 1/2
 خلاف میں
 Exh 1/2, Exh 1/2, Exh 1/2
 اسے شرکت میں 0/-
 اسے شرکت میں 0/-
 Exh 1, Exh 1/2, Exh 1/2, Exh 1/2
 اسے شرکت میں 0/-
 اسے شرکت میں 0/-

Superintendent
 District & Sessions Judge
 Nankana Sahib

18 MAR 2019

84

ATTESTED,
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

Nankana Sahib
11.11.2019

4

ATTESTED,
Superintendent
District & Sessions Judge
Mewana Sahib
18 MAR 2019

86



میں علیحدہ اک فرد ہوں جو نہ کوئی دوستی کرے۔
یہ حق بس جو کوئی دوستی کرے۔

لے کر ملے۔

CIVIL JUROR 1ST CLASS
MANDI BAHADUR KHAN

بے کاری کے لیے 20/03/2011
جنگل کے قریب میں رہا۔

لے کر ملے۔

20/03/2011

بے کاری کے لیے 01/03
جنگل کے قریب میں رہا۔

لے کر ملے۔

20/03/2011

ATTESTED:
Superintendent
District & Sessions Judge
Mandi Bahadur Khan
16 MAR 2011

20/03/2011



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

اَللّٰهُمَّ اَنْتَ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ قَوِيٌّ

CIVIL JUDG.
DANKANA SAHIB
11-2-77

مدد و مشرف و مصیت و حجوم بنت تاریخ معنی کوید ماہر ان پیغمبر پلے کھل پیغمبر

پنهان شیخو پورہ کا گئی۔ پر مرن پیغمبر ماہرین عوام ۸۷ میں کیسے ۵۵ کے

نومبر ۱۵ (۸ نئی فی دیکھیر کے صبے سے) تھی رسمی خروجیات کے پیش نظر بعض مبلغ ۳,۷۵ روپے میں سے تین لاکھ و سیصد روپے

سے خی ایکڑ کے عساں سے بدست وحی عدالتی خود مدد و مشرف

پر کھجتے بیٹھے میں صبے ۴۴ کو جوہر ماہر ان کی عمر پندرہ بارہ سال میں ملے

ترخصت تھی رسمی کا صادر ہے یا نہ۔ اولیٰ نزاع میں سے

مبلغ دیسی نہ کوئی ۱,۰۰,۰۰۰ میں سے روپر گوئی میل حاشہ نظر

و حصول کر لیے ہیں۔ پھر ایاقر مبلغ خواہ ۲۰٪ کی حصہ میں

کھیڑا رخصاب بعنی توکر و حمول کرنے کا پانڈہ تھا کہ اس

لہری راستہ کا کروانے کا پانڈہ تھا۔ سعادتی تراویح میں

دری کی صورت میں خوف اور ایک نیز قریب و مکر میں پہنچا

پاہنچا وہ مقام کر دے گا اسی صورت میں عدالتی خود و سرحدوں

زینی کوں تھی مادر و زوج دوست کرنے پر قریب اکمل ایسا نہ۔ زیریخ

منظر کرے گا۔ اور صادر مبلغ کو کیا کیا کوئی کھلائیں

کھلائیں۔ لہری راستہ کا قوہ میا۔ تھی اور درست ۲۰٪ کی خود میں ملے

عده مدد و مشرف

ATTESTED
294 - 58 - 5815763
Superintendent
District & Sessions Judge
Mankana Sahib

18 MAR 2019

92571 - 11-2-77

38

22-5-

WARI'S ALI
Grenade Vendor
SHAHKOT- DISTT (SRP)

294-15-3925-21

294-90-900925

لهم إنا نسألك ملائكتك عالم قوم اسرارهم وعلم كلامهم
امتحن عبادك بالجنة فاجعلهم من عبادك الذين يحبونك
فاجعلهم من عبادك الذين يحبونك

四百一

ATTESTED,

Superintendent
District & Sessions Judge
Naukamra Sathia

Nankana Sahib
18 MAR 2010



Superintendent
District & Segments Judge
Panjab-Sahib

D.W. : عادم درستے دلمہبیں دلت اڑائی میں 6 سال پیش دکان دار کی کوئی کوئی کا دعویٰ کیا جائے گا

25.11.2019

پڑھائے : بیان کیا ہے چہ نظر قبضہ کو جاؤتا ہو۔ شریفیں کو بھی جانتا ہوں۔ شریفیں
لیاقت علی کا والر بھے۔ شریف اب بُوت ہو چکا ہے۔ شریف کی تباہی اور اڑائی
کوئی کا ہمارا، میں کیوں شریفیں نہ کہیں کہ اسی سے سودا ان کیا دھماکہ اور اسی دوست کی
اوہم می مدد و رحمت لیا ہوا سدا۔ ہمیں بھروسہ، سیمانہ لیا ہے۔ لیاقت اڑائی قدر نہ آدیں
میں و لڑکا ہے اور اڑائی اور سید دنالی ہے دو کہیں۔ شریف کو حق میں دلار کا
ٹھہلم ہونا چاہیے ہے ۱۰۰۰۰ جنے باطل دلاری۔ یہ آج گواہی کے
لیے لیاقت تکریر آیا ہے۔ لیاقت فخر جنمایے ہے اس کے دلاری دیا ہے لیاقت
علی اسی ہے اور بھوپال اعلماً تھے جن ہیں شریف کی اواد کا ڈائیس میں
خوشی کیم فشکرہ ہے یعنی کہا کہ اواد کہ لیاقت علی کو دھماکہ کے الیاء میں مادل
کہ دین لیاقت کو دھماکے دلاری بات جزو نہ لیوں دھماکوں۔ یہ دوست یہ فر
گھر مساجد سائیں میں۔ لیاقت فیل آباد ڈیل دیا ہے یا دھماکے دھماکوں کے ساتھ کھلیوں
درد دیتے ہیں۔ لیاقت کو تھے بیوی دو۔ ۲۵ سال پہنچے ہوئے۔ یا دھماکے دھماکوں
کاٹے رخصے ہی یا جیلان ایسا ہے جسماں میں دھماکہ ہے یہ عوام کے دلاری ہے
اور دلاری جنمائوں کے ساتھ دلاری کرنے۔ دلاری بات علیاً ہے۔ ۲۵ جنہوں شریف
کرنا ہے کہ ۲۵ بھار آدمی ہیں۔ یا زیارتی برقرار دھماکا علیہ ہے۔ یہ عوام، کہ کہ شریف
کو یہ عوام کی باہتیا حفیظت جنمائی ہے۔ یہ بھاطے کہ کہ شریف دوست دند آدن
عطا ہے کہ کہ خلیا بھی نہ ہے۔ اثرب علی ولد امامت علی دلار کا دھماکہ ۲۵ اڑائیں
کوئی جاننا صون۔ عبد الحکیم والد علام حسن قوم ایمان کوئی کوئی کوئی کا دھماکہ اور کوئی
نہ جانتا ہوں۔ یہ عوام کیز میں بیان دو جو لوگوں کے عقاب ہوئی رہماں کہ ۲۵ صیرے گاہیں
کے دین اور میں دلار جانہاں ہے۔ میں جس بفت ۱۰۰۰ P.M. کوئی دلار کہ آپ وہاں
عوبد دھیجے۔ "ج" ہے اسلام لکھاہیں نہ ہے۔ میں جس بفت ۲۰۰۰ P.M.
کھلائیں اپنے دلار دھیجے؟ "ج"۔ بیب ملکیہ دلار ہے تو کہ اور جو دلار
والی کیا بات ہے۔" جب اسلام لکھاہیں نہ ہے تو یہ شریفیت اسلام
کے عقاب دھوئے کیا دلار کیا ہے۔ شریفیت کے عقاب نہ ہے جو اب دھری دیا ہے
جسے عالم نہ ہے کہ شریفیت کے عوام کے جزا بے دلاری دلار کے دلار ۱۲ P.M.
کے عوام کوئی دلار دلار کیا ہے یا اسی عالم نہ ہے۔ جسے عالم نہ ہے کہ شریفیت
کے دلار کے عوام کے عوام دلار نہ ہے دلار کر دیا ہے نا۔ اسی
یہ عوام کہ شریفیت کے عوام دلار کو دلار کو دلار کو دلار کو دلار
میں رہیا ہے دلار کا ۲۰۰۰ دلار میں دلار کا ۱۰۰۰ دلار

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib
MARCH 2019

اپنے فور ایجاد فلم کے زور پر کوئا دعا فرمایا۔ یہ عدالت کے اسی حق
کے لئے شریف سید دبی۔ یہ مولیٰ نے میلان نے والد کو بنا دت کر
پھر کوئی بھائی کے درجہ 45-5-15 کے متریم کا لاکھ روپے لئے شریف فکور نے
زور پر اگزادی ای امور کیلئے اور یہم الحکیم زور پر یادت کی لیکر کوں وصول کی
یہیں وہ نہ کامیاب کی۔ یہیں جس شریف کو اسی قصہ کروائی۔ یہیں
علط نہ کے لا لاکھ و مہولی کی سوت صورت صورت 45-5-15 کو سدم
Ex P.2 شریف نے اخود روز پر کوئا دعا فرمایا کہ
Ex P.1 اخود 2/1 اخود 1/2 اخود 2/2 اخود 1/1 اخود 2/2 اخود 1/1 اخود 2/2 اخود 1/1
کوئا دعا بردازی نہیں کا دو دینیں دیا اور کوئا دعا نہیں کیا۔ سے یہ تھا ایسی پیر فود
کو موجودہ دینے پر شریف بیٹنے بھا لا کو دی بودوف 45-5-15 کو دھولی یہے Ex P.1 اخود
اپر 2/2 اخود 1/1 اخود 2/2 اخود 1/1 اخود 2/2 اخود 1/1 اخود 2/2 اخود 1/1
کا کیا رہا ہے۔ یہ عدالت کے نہ یہ عدالت کے کوئی دھکو کہ دیجی کرے اور ایسا
تمہارے کھلا برد رہا ہے۔ یہ عدالت کے کہ یہ شریف کی عام اور ادالت مل کر
یہ جو کما میان ادیا ہے۔

شہر "سید"

Shah Saeed
Ex 13 Date 11 Class
Nathiana 29/11/19

D.W.2
شہر احمد ولد شہر دوسرے دوست ۴۰ سال دستی مذکور
کل کو لا کا مل کر

برداشت: سائیں بنا کہ میں شریف کو جانتا ہوں لینے کے لیے دو یہ
جانتا ہوں۔ شریف فرماتے ہو گئے ہے شریف کا

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
18 MAR 2019

نے اولیٰ تحریر کیا سو دل بیٹے رہا۔ نہ خوبی دیکھنے پر جو دل دیا
سخواں رقم وصول نہ کیا ہے۔ اپنے پر دین پر ملکم گی ہے۔ تباہت اور دوشی نے
مل کر بیبا یہ تو اسے احمد سمجھا ہے۔ اس کو حق من فہلہ نہ کامانہ
کیا۔ ۱۹۸۱ء جو ڈل دل درج۔ شریعت آنے پر ۶/۵ سال
بھی بُوٹھا۔ شریعت تحریر دلت اور حکمت دل کو آدمی نہا۔ میں ۱۹۸۱ء
کا نہیں ہم صون۔ جو احمد کو ابھی کے لیے آج لایا ہے۔ میں نہ جو دیا رہا یا
اسیے دل اللہ دیا ہے۔ میں اور علی) دل دل ادا نہیں ہے (اردوں مکہ
کو نہ کا دلوں کو جاتنا ہوں۔ کبھی اصلیہ دل نہ کام میں چوم (راہیں سر کرنا
کو نہ کا دلوں کو جاتنا ہوں۔ دلوں نہ دوئی دار نہ ہوں۔ ابیں (پرانی
ذرا بیور اور انکے بیوی یاری ہے ہو سائنا یعنی دلوں۔ شریعت آدمی
صون۔ شریعت ہی اولاد مکملہ علپورہ حصی ہے۔ علیہنماں اور علیہ دلاریں
ہے۔ میں درود ہے۔ شریعت کی اولاد کے زمانی عکان حلقہ ہی
اڑود کے دلوں کے ساتھ لگتے ہو۔ ناسوں بیافت دو کھر دھا ستر جو کر
کیا گئی۔ آئیہ میں تیار سے حس بھانسوار کے۔ میں بخط بھر دھو
خزر بیان کر رہا ہو اور تحریر کی تھام اولاد آئیں ہیں
وقتی جعلتی۔ میں دردے کہ ان کا آئی ہیں کوئی تیار غرہ سے
یہ بدلنے۔ اپنے تحریر نے اپنے علی۔ عدم اکیدہ اور نہ سہان۔ ستر
کو دیں دلوں کی دو اور ایک دلوں کی تحریر تھوڑا ایسے کہا۔ بیرون
۲۰۰۴-۰۵-۲۰ کو۔ میں مدد لے کر عذتوں پر تحریر کیا۔
نے اپنے مدعی، تحریر کر دیا اور روبرو گوادھان دکھل کیا۔
کوئی خود انکو لائی دستی پر دھکائے و فضول کیا۔ میں بخط سام
درستہ رہنے والے روپر گواہی دو لیکر نہ سہان۔ اس پر
کی جی تھر کے ہے کو راستام کیوں دیا۔ میں بخط کے کہ اس سے
خود تحریر کر دیا۔ میں بخط کے کہ اس نے خود اپنے
زمین سے بیا۔ میں بخط ہے کہ درود ۱۵-۰۴-۰۵
او ذریعہ تحریر دے۔

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
110 [Signature]
110 [Signature]

بھلی پر خود اور علی اور بیدار طیم کو اپنی کی دو جگہ
 میں کے لالا کو دے دیں لیکن یہ ان عدالت کے ۱۵ الائچوں سے جنموا
 رہوں (Exp. 1) کی بذاتِ فحص لبر شریف کے حکم
 نہ نہیں کہ لبر شریف نے (Exp. 2) اور (Exp. 3) کی وجہ
 نہیں کہ اسی روز اور علی اور بیدار طیم اور زینت مل کی دو جگہ
 میں مرا لالا کو دے جمولی کی دوستِ رسم ۲ (Exp. 2) لبر شریف کے حکم
 کہ لبر شریف نے (Exp. 1) کی وجہ نہیں کہا۔ ایک عدالت کے حکم
 نہیں کہ لبر شریف کو تباہت کیا گی
 یہ عدالت کے حکم پر (Exp. 2) اور ۳ (Exp. 3) کے حکم
 لبر شریف نے دیبور گوان دے کر دادا دیکھنے کی وجہ توں یہ۔ لبر شریف کے
 کوڑ دادا دیکھنے کی وجہ کی نہیں کہ دادا کو دادا نہ نہیں کیا۔ ایک عدالت کے حکم
 اسی وجہ پر کوڑ دادا کو دادا کے لئے ۶/۵ نامی تباہت دستی
 کے نتیجے آڑ کی مردم بڑے و بے چہ بھی یہ دھون پڑیں۔ علیرغم کہ
 اسی عدالت کے حکم پر کوڑ دادا کے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا
 شریف کے حکم پر کوڑ دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا
 پیچے ۶/۵ پانچ سو سی ایک دوسری کا روپ ۹۶۰ مل مرا آڑ کے کہ اسی میں
 پیچے ۶/۵ پانچ سو سی ایک دوسری کا اسی دیوبن کوڑ دیکھ دیتے ہیں بھوٹ
 کے عالم نہ کہ شریف کے حکم پر کوڑ دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا
 کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا
 پیچے ۶/۵ پانچ سو سی ایک دوسری کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا کے لیے دادا

سیدنا علی

AM

29/11/11

ATTESTED
 Superintendent
 Criminal & Sessional Judge
 Nankana Sahib
 18 MAR 2019

Nankana Sahib
 18 MAR 2019

95

عمر العور سام و مدت مل

(5) حرامي احمد شريف و دالار بـ ٤ بيلو ٢٠٥ فود

بردفات : بيانياً اسرار بير وقت و مدنتم اب الورا
 Civil Court No. 1
 1950

آمرو على ولد عمر الغوار H.R.C. تحرير مكتبه ذقر و مكتبه DW 07.

برهان : بيان كلامي بخطه روپا رادرس برے من زنا
 رحیم (شام نوشہ) سمی مارتے ہی موصول برقی تھی و کہ اچھے
 سین (صلی رحیم) سیماں فروتنی میں لیا جس سنبھل کر احمد

(J.B. 627) xx x
 درج ۱۰۳۶ ۰۵ ۲۰۱۷ / ۶۴۳ میں دیکھی وارث کو علاہ نہ کرو تو

درج ۱۰۳۶ ۰۵ ۲۰۱۷ / ۶۴۳ میں دیکھی وارث کو علاہ نہ کرو
 ملکیں کوں کی نہیں ۰۳.۰۵.۲۰۱۷ کو تحریر

۵.32 x
 ۲۰.۵.۰۴ کی اسی ملکیت کو تحریر

علی آنہ - اصل رسمی اسی وقتو میگوئی ملکیت سرہنڈ
 x x x x x
 ۵.32 قلم ۱.۵.۰۴

x x x
 ولد میت نہ فرم دیکھی وارث سنبھل کر طی بالا دے

ATTESTED

Superintendent
 District & Sessions Judge
 Multan

96

کو علار کا مکھوں نکلیں جس طور پر اب اپنے ہمچوں وہ رہے (وزیر احمد علی)
 جسیں بعد اس تصور اور راجح ہے۔ یہ درست کار واردت (سٹیم)
 کو وسی بہ راجح عمارت صنیں موجود ہے لیکن درست
 کے راستہ میں صنیں موجود ہیں۔ مگر درست کے 60
 کی کسری ہے جیسی میونٹ میں ہے (لیکن) ۶۰
 اور راجح ۵۳۲ کے نزدیک ہے

Chewar = overwidth/جیسے کوئی کوئی

(ii) کے ۸۱۴ صینے اور اس کا

کھریں کسی نہ کو (لٹام) کھریں کسی نہ کو (لٹام) کے زریعے خرید کر
 ۲/۱۰۱ ۵۳۲ کے (لٹام) کے زریعے خرید کر
 ۲۵۰ میٹر کے (لٹام) میں ۶۸.۱۶۵ کے
 ساتھ ۲۵۰ میٹر کے (لٹام) کے زریعے خرید کر

کوئی کھریں کے (لٹام) کے زریعے خرید کر
 ۲۵۰ میٹر کے (لٹام) کے زریعے خرید کر

ATTESTED.

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

عبدالغفار بن ابراهيم وقت

97



بے وہ کسی کا ہے ۵۰۰ روپے سے تھا جوں میں عطا ہے اسے
کچھ صرف وارثوں کی طور پر ملادے دے دیے

میرزا شمس

RS

17/06/

Mirza Shams Aslam
Civil Judge 1st. Class
Nankana Sahib

یہاں روزہ درج مدنی عدالت ملکیت

یہ نہیں رہنی چاہتے سر کو ۱۰۰ روپے ملکیت اور رہنمائی کے لئے ۲۰ روپے ملکیت

RS

07/01

Mirza Shams Aslam
Civil Judge 1st. Class
Nankana Sahib

Mirza Shams Aslam

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

۷۴

لیاں دل در شریف دا تجھے ۵۶ سال تھے پیری ملادیت
کنہ دک نمبر R.B ۴۴ کعیں شاہ کوئٹہ صنیع شاہ

برخلافِ بیان پیا ملگہ عہدِ عویم دیکھنے سردار یے ۱۵۴ دلار کی رہائش کے
کوئی لہ کا ہلوان مبین ہے۔ میرا والد نہ ستر لیف اس کا مالک تھا
تو کہہ بھوت ہرگیا ہے۔ دھر کر لیف نے اراضی عہدِ عویم کا سودا
پر کیا تھا۔ اس نے وقت نہ کیا ہے۔ نہ بھی جعلیہ ملکہ نہ کیا
اس نے عقور کو کیتی وقت کی عقور کو رُضیٰ وقت نہ کیا ۱۵۵
اور نہ سعایہ نہ کیا۔ نہ بھی کوئی اسلام اور سیدِ حبیر کے
دی۔ قبیلہ شریعتِ حقی و مذکون میں اس کا چیز اور اس بکارے
یا سی ہے۔ لیاقت اور عقور نے جعل اسلام اور زیرِ بنا تھا
صہی۔ دھوی کا قبیلہ چمارے حق میں حونا چاہیے ۱۵۶
۱۵۷ اور جمع فاعل کو سلیمانی۔ وہ نے آج تک سی صد
دھوی حصہ اپنے دواب پر نہ رپا بلکہ جو اب دھوی داخل ہے کیا ہے۔ جیسے یہ کسی ملکہ ہے
کہ عقور تھے یا دھوی دار کیا ہے۔ یو جبری انجازِ احمد (لیڑا) داشت تھا
کوئی کوئی جانتا ہوں۔ بخش عالم نہ بے کہ بورڈ ۰۲، ۰۳، ۰۵
تو دھوی حصہ اسی بیوارات بیتاب قبیلہ احمد شریشی بولج ملٹیکو یورون
سی عدالت میں یو جبری انجازِ احمد لیڑا و لکوٹ کو کوئی مورکرے بیان ملی بیان
روز رکھتے بین مہیرے اور میونے دلماں نامہ دادل کیا۔ از خود کی کہاں
یہ ذات ملی تھیں ہرگی۔ یہ علطا یہ از خود والی بات۔ خلاط کہہ احمد
یہ عامل ہے کہ بورڈ ۰۵، ۰۳، ۰۱ کو یو جبری انجازِ احمد ایڈیٹ کے
وڑیے لیاقت ملی اور ملک اعلیٰ (بین) اور افغان بیانے جواب دھوی دار کیا۔
میں پریم کے جانشی یا اس میں۔ سماں یا اس مشاہی کا دو دو وجود نہ ہے۔
جو علم رہے تھے جواب دھوی کے اور وکایات نامہ میں نہ سلیمان دلے دستخط
کی گئے ہیں۔ یہ علطا یہ کہ وہ دستخط یہ ہے ہیں اور میں
طاہر وی چلا کر یہ حقیقت چھمارہ حاصل ہو۔ یہ علطا یہ کہ اس وہم
معنے تھے کہ دو میں کے کر رکھا ہو۔ میں نے اتنے

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nimana Dahl

18 MAR 2019

پہنچ ملی اور نیڑہ آئھوں پر کے حصہ کوئی فونج داری کا رود رہ کی گئی۔
 یہ عکھلے ہے کہ شریعتی کی اولاد کا ایسے ہیں اجیماً عمل جوں ہے
 (درخوشی نہیں) یہ آنکھ بتوتھ ہے۔ عبدالحسین والملام حسن،
 انور علی ولد امامت مل کوئی جاننا ہوں۔ دو کوئی ہمہ سماں کے ہیں۔
 یہ علاحدہ کہ سیری اور فرمان دو گواہان کی وجہ وجہ ہیں اولاد میں
 لامخ ع تحریر کر دیا تھا۔ گواہان مذکوران (اور مردم کے حلماں) کوئی
 پیغمبر درج نہ کرو دیا ہے۔ ہم تمام بھائی علیہ رحمت ہیں۔ یہ
 کتنی بھائی اور ہمیں کے ساتھ میں جوں ہیں۔ ہم نے آج تک ۱۰۰۰۰۰
 روزانہ کی عصوفی کے لیے بیویوں کیا ہے از خود کا ہے دن کا
 علمز بھائی ہے۔ یہ عکھلے کہ ۱۰۰۰۰۰ بھائی ہے نہ شریعت اولاد میں
 شہادت کیا اور سیور شفافت کفر و رشیط اور انگوئما تیت کیا ہے ملایا
 ہے۔ ہمیں نے آج تک رامخ بر بوجوہ انگوئما اور دشمن کے نوازش کیے
 درخوبی نہ دی ہے۔ یہ عکھلے کہ اس وہم سے درخوبی نہ دی ہے
 کہ رامخ اور نکر رید شفاط اور انگوئما ہمیں نہیں۔ یہ عکھلے ہے
 کہ والد میں نے جلا کوئی ٹلائی (ریڈی فی ٹلائی کے صباب سے مدد) ۱۰۰
 میہد (العین) میں کیا تھا۔ یہ عکھلے ہے کہ گواہان کی فرمانی صیہ (لکھ
 لائی) دیا ہے وصول کیا تھا۔ یہ عکھلے۔ رامخ ۳۰۰۰۰ بھائی اولاد
 کی انگوئما سے ابھور کیا (سماں کی جمعیتی جمعیت) (انگوئما ۵ میں۔ یہ عکھلے
 کہ سیری (اور گواہان کی صریحی میں) بور رہ ۱۰۰، ۲۵، ۲۵ کو داری میں
 رہنے کی قدرتی شہادت کرتے ہیں کہ انگوئما کے لکھنے تھے۔ یہ عکھلے ہے
 تین دن ۱۵، ۰۰۰ کو والد میں نہیں۔ ہمیں کوئی دوسرے گواہان
 وصولی میں رکھیں (کمیم) (ور بھائی بھائی میں انگوئما کے لئے وصولی
 تھے۔ یہ عکھلے) کہ ۶۰، ۱۵، ۰۰۰ کو رسید میں لکھنے تھے۔ یہ عکھلے
 ہے۔ رسید ۴۰۰ بھائی بر والد میں کار انگوئما ہے۔ یہ عکھلے کہ ۲۰۰۰۰
 ہے رقی رعلی، عبدالحکیم، بر والد میں بیان میں گواہ صیہ یہ عکھلے
 کہ ۲، ۰۰۰ بھائی والد میں (جواریں کیا کہ ۱۶ لاکھ بھائی وصول
 کر کر دیے۔ یہ عکھلے ہے کہ ہم سائی باڑی (اور ہمیں دس سائی باڑا
 ملکھی میں کر دیے ہیں۔ آج ہم نے سچو بھائی احمد علی گوئی دنے
 دیا ہے۔ یہ نے اپنا علیہ وکیل کیا ہے۔ سب سے وکیل کیا ہے۔
 کچھ ہمیں سے اپنے وکیل کیا ہے۔ یہ عکھلے کہ

ATTESTED
District Commissioner
J. P.

183

لارڈ نے کوئی صاف کو وکیل نہ کیا۔ جو علیہ کہ میں
کافی سے علاطہ قاتم و اظلہ ہو اے۔ مارٹر، رہبیر اور شرف
مرے بھائی ہیں۔ میں علم رہے کہ عارف ملی رہیں ہیں
اور لفکر ملی ہے۔ تینے قن سے عقیدہ کا (سکال)، والدہ کی لفکر میں
نہ کروایا۔ یہ علاطہ کہ جسے اس باتی علم ہے (اور میں جان بوجہ)
کہ جیسا کہ صور ہے۔ یہ علاطہ یہ کہ والدہ نے عادوں قتل و موت دینے
سے بیا ہے۔ یہ علاطہ کہ عقبت وارثانہ شریف رہیں
کہ جن میں یعنی نام کلیں و تقدیریں کر دے کے یا پیدا ہیں۔
یہ علاطہ کہ ۱۰۰ دعویں داعلہ کا۔ دعویں داعلہ ملک دو ہو بری (جیاں
لہر ریڑھ دیتے اپنی رضاہندی سے اور پاک ہدایت کے طبق
ملک دو ہو دیں گے۔ یہ علاطہ کہ دعویں داعلہ کا دب دلگ واریاں
لہر شریف، سے سارے باڑ بارڈ ہو کر چوپری (جیاں) احمد آباد
کی جانب سے داخل ہوئے۔ چوپری (دور حلبہ) دھون سے انکار
کر رہا ہے۔ یہ علاطہ کہ قدم فارہی ہے ٹیکر (درستہ کام)
یہ علاطہ کہ میں نے طمع دفاتر کی کام چھوٹی

و دی دعیے

سکھستان

Civil Judge 1st Class
Jankasa Bahadur

جیساں

DW. 4 25
احمد ٹیکر شریف یہ مکر و مالا نے ۴ دور
مکروہ کر دی۔

برطانیہ : میاں یاں لہر شریف دیم سے ۲۰۱۰ء دیوب ۱۰ جد
کھنڈت عوچھے ہیں۔ فناٹ سے کیلے والدہ
ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Muhammad Salib

18 MAR 2010

(۱۰)

صیہنہ العمر تھے اور دل بڑھ کتھے تھے۔ گوڑے سے
حیل نہ کتھے تھے۔ والدم ۲۷-۴-۲۰۱۷ زمین کے حادک میں
جو کہ حکیم کو اللہ کا عطاواری ۶۶۶ میں رہا۔ والدم نے
انہیں ڈنڈتھی صیہنہ کو زمین فروخت نہ کی ہے اور نہ میں قومی سیئے سورا
فندکویہ کیا ہے۔ کوئی بیوی نہ لیا ہے اور نہ کوئی ادالیہ لی ہے۔ کوئی

رہنمایا رہیں کے نہ دیا ہے۔ نہ ہے کوئی رسید رحیم کے دی ہے
فلیکی رہیں مکر عوام کے حق میں (تواریخ اور رسید حلقی
ہے۔ شہزادی میں بھم پالپی ہیں۔ دبوبی کا فنظام بارے
حکیمیہ ہوٹا یا ہے۔ ۲۷-۴-۲۰۱۷ مارچ مول

۲۰۰۴ء کو صیہنہ میں گوش پورے۔ والدم نے انہیں ڈنڈتھی سیئے

رسماں مدد کیم (اور رسید قتوہ جوہم کے عقاب کوئی یارہ جوئی نہ کی)

لوقت ۴۵ میں نے (ایسا کیا ہے۔ شریعت کی اولاد میں ہے کسی نے دھوکی پیری
دوہن نہ کریا ہے۔ برمی دبوبی ہذا کے ذریعے جاتیہ اور تندیج نہ
چکا چاکرا ہے۔ میں نے تو دبوبی، دبوبی فخر اسیں درج کیا ہے۔
میں نے سماجی خود بدبوری میں (اعف)، بب رعارت شاصل ہے۔ یہ
لیکوئے جو دبوبی درج کیا ہے۔ (اعف) بب رعارت اور سیماں نے
علیم ہے دبوبی درج کیا ہے۔ یہ بات میں مل بیادر اور سیماں (اور)
کے حصہ آج گھن کوئی درج نہ کیا ہے۔ یہ درجتے ہے میں بھم نے
سچے خالد کی لئے سے صیہنہ کا اسکال درج کر دیا ہے۔ والدم
نے بھارے خلذ اس صیہنہ اسکال کی لشیں کوئی درج نہ کی میں۔
میں لکھ لئے وہ درجتے والدم نے دی تھے۔ یہ ملکے کم سیں

خدا دھیکہ کر جھان جھان رہا ہوں۔ وہ اسکا ملک بختر نے

کا رہ کر دیا تھا کہ مکہ میر و مکہ با اثر تھے۔ یہ ملکا ہے کہ

کم صد ۲۷۱۵.۰۴ قصری D.O. رنونیو

ستھنیوہ نے ^{ATTESTED}
^{District & Sessions Judge}
Nankana Sahib
18 MAR 2019

مکمل 22 دسمبر 2011 D.W.5
مکمل 2 هر ۔ یہ علطا کے کہ مبارے و ولدی اس درجہ کی روشنی (جزوی)
تو سعی تسلیم کا عنی وہی 6 20.5.0 کو یہ نہ کیا تھا

بھی یاد رہے ۔ یہ درج کہ 20.5.6 دھرم بخالی برادر ہم، والد
دھرم شریف کے ساتھ تھا۔ یہ اور علی ولد امامت میں اور علام الحبیر ولد علام حنفی
کو ٹھیکھوڑا ہے کیا رے گا وہ کے رہنے والے حصہ ۔ یہ علطا کہ والد
کے مذکور ان گورنمنٹ کی دوستی اور جامانی پر اور کی موجودگی میں بلکہ قدریم
کا رجور دھرم ل EXP یا تھا ۔ یہ علطا کہ EXP یہ والد کے خود
رٹنگھا نسبت تھی تھا ۔ یہ علطا کہ صوبے عمال سلیمان نے یہین (جلوہ) کیا تھا
یہ علطا کہ 20.5.6 کو والد نے روپرہو عذر کو رد گردھائی اور برادر
تمہارے کی رہو تو) سچے دیکھ کوڑی سیماں وصول کیا ۔ یہ میں
علطا کہ درج 20.5.15 کو اور علی، علام الحبیر گواہان اور برادر دھرم یا قدیم
کی موجودگی میں والد نے نزدیک ۱۵ لاکھ روپے وصول کئے یہ علطا کہ اس
وقت دھرم نے یہ سفت میں نے اگرچہ لگایا از کو دکا اس وقت والد فوش ہوئے ۔
یہ علطا کہ والد نے EXP 20.2 روپیہ فیر کے دی درج 20.6.15 کو ۔
یہ علطا کہ روپیہ 20.2 EXP کی روپیہ والد نے 16 لاکھ روپے ایکار شیر العفر دھرم رن
کے احقر کیا ۔ فوتیں والد و اسی ناف کا موارد دھون سین کریں ۔ اس مرد
پر نہ اس کے 20.6.2 دکھ فار ۔

جج بہ روپیہ 20.6.0 D.W.5 تاریخ 20.2 دسمبر 2011 ۔ یہ درستہ ملیان
بپارہ تکمیل ساتھ گروہ ۱ یہ رکھیے ۔ یہ یہ ۲۰۱۷ باقاعدہ ملیان
اور والد دھرم شریف ستر ۳ تعدادت یہ EXP 1 اور EXP 2 کے
بواہ کو درخواست نہ دی یہ ۔ یہ علطا کہ درخواست اسی ہے نہ دی
کہ یہ مذکور ان کے حصی ۔ یہ علطا کہ درج 20.5.0 20.5.0 کو والد دھرم
شریف موارت میں اسی مددشی ٹھنڈ کوٹ سے استھام پرے
سودا ہیں میں فیر کر دئے کے لئے 1 ٹھنڈ ختم ہے
یہ میں علطا کہ روپرہو اور جامانی اور عدل حبیر ۱۰
ATTESTED

Superintendent
District Sessions Judge
Sahib

18 MAR 2019

103

تم سلیمان رکر، والدہ نصیف دیکھ کوئی ساعت میسا کر کے
Ex P.2 خیر کر دیا۔ یہ عکس تاریخ ۱۵.۸.۶۰ کو
Ex P.2 کی پست پر ۱۵ لاکھ روپے در بر گرا ہوا تھا

صلی، عبد الحمید نور، اور صمیم یوسف ہیں والدہ نے
R.G.O. گیا یہ عکس تاریخ ۱۵.۸.۶۰ کو رسید

Ex P.2 والدہ نے عکس ۱۶ لاکھ روپے وصولی

کا اور اس کے برابر در بر گرا ہاں اور علی، عبد الحمید

اور یوسف ہیں R.G.O. گیا یہ عکس کے Ex P.1

Ex P.2 اور شرفی والدہ کے کشہ، قمر بوسنے

یہ عکس کے Ex P.1 کی تحریر کے وقت تم سلیمان

بادرم نے شناخت کیا تھا۔ یہ عکس تاریخ ۱۵

لاکھ روپے دھولی ۵ کاروں پرست اور Ex P.1

نور، Ex P.2 رسید یہ پست اسی بادرم

نے والدہ شرفی کو در بر گرا ہاں

تنافت کیا ہے۔ یہ عکس یہ کہ تم حلہ وار کان

سرٹیفیکیٹ میں سے سارے بات

ہو رہا اور عدالت کے دعا کو لفڑاں

لے کر گا طے اور Ex P.1

Ex P.2

ATTENDED
Superintendent
District & Sessions' Judge
Mianwali, Sahibzada

10 MAR 2019

عبد العتوں بیام یافتہ علی

909

DW.5 11-2-2018

صیہن / جو اب درسی را لدم کی بیاری کے ساتھ مکروہ کیا ہے اسی پر یہ نہیں۔
یہ علطاً کہ "سمجھتے ہی نہیں" کہ بیاری والی بات حیوہ چاہ نہیں
بیٹھا کہ والدِ محدث خُدراً تھا اور خود خُدراً تھا۔ یہ علطاً کہ
بم عین کے حق میں یلو روڑان ہر شریف سعی نام کھل کر
کے یا بُرھیں۔ یہ علطاً کہ قبیلہ عربی کا

سلک "شفسی"

PKT

27/11/2

سیاں دوڑ جامن والی دہالیم

پیاری کہ زبانی تذمیر دعاں میں کہ گھر میں دشمنی کی تذمیر دعا میں

شکریہ لکھن

اللہ ۱۰۱ سے ۶۴ تک

PKT

27/11/2

ATTESTED
Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2019

PKT
42

105

سازمان اسناد و کتابخانه ملی



بینیں ساہہ نمایاں حیر کر دیا گیا 2008ء

E.A.D. 1 2008-09

2) شش روزہ حصر بردازی دینے والے

دھنی بیش (سپار بے 1828) عقیدہ دودو 13.01.5 سے

بڑی دوہی (امیر (پی) راجہ فوٹو کا یعنی تحریک شرمند

سی ایم سوئیتی نامی براہ راست : سعید (پی) داد

کا دادرمی تقدیم کر رکھوں ویرت نہار کا صاحب

اتر اخن کا فعلیت اکٹھی میں کو

بیکرے پڑت مذکور آتم کر دیا۔

کریم

10

08/12/L

ص

ATTESTED

Superintendent
District & Sessions Judge
Nankana Sahib

18 MAR 2018

عمر القود باسم وادت

LDF

106

بازار روڈ شاہزادہ میرزا جان رحیم صدر علی (حضرت) (شماره ۳۵۰۳۶)

برہت۔ بیان کیا ہے نے آج اسلام عربی ۵۳۲ آرڈر ۴۰۵۰
کا روکا دد رخصیر اسماں روشنی سائیف لا یادوں کہ دفتر سرکار کے
کامیش تھا نہ میں جمع دھر طے (اس روکہ پر ۱۷ مارچ ۲۰۱۸ء)
استدعا میں کہ (اصورہ دشمنی کے نزدیک دو قاتل دہشت گردی کے
استدعا میں کہ (اصورہ دشمنی کے نزدیک دو قاتل دہشت گردی کے
اس دھری بیان کوہ دو کا ٹکٹا ہواہ بیدار میں ہونے والے دو قاتل دہشت گردی کے

کامیش تھا نہ میں جمع دھر طے (اس روکہ پر ۱۷ مارچ ۲۰۱۸ء)

کامیش

۱۷/۰۳

Miankhan Sahib
Civil Judge 1st. Class
Miankhan Sahib

Jui

ATTESTED,

Superintendent
District & Sessions Judge
Miankhan Sahib

18 MAR 2019

107

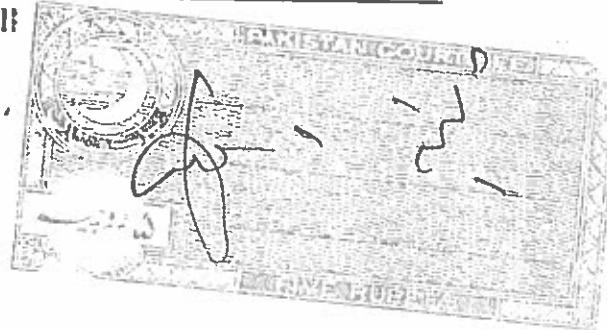
نمبر	نام	محلہ	تاریخ	سے	کاٹ مالک	نام	محلہ	تاریخ	سے
4	نام شنکار	لکھن جاٹ شنکار	رجب ترمذیتین	10	گرفتہ سہ	نام شنکار	لکھن جاٹ شنکار	ادا کرتا ہے	9
5	سر احوال	شہزادی اسٹالاب	سر احوال	9	گرفتہ سہ	سر احوال	شہزادی اسٹالاب	ایدی جوب	9
6	مریم بیان و سر	بیان خان	بیان خان	8	گرفتہ سہ	راجہ وغیرہ	سر احوال	شہزادی اسٹالاب	ایدی جوب
7	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	7	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	7
8	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	6	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	6
9	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	5	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	5
10	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	4	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	4
11	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	3	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	3
12	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	2	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	2
13	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	1	گرفتہ سہ	مشہر بیان	مشہر بیان	مشہر بیان	1

SUPERIOR
Court of Justice Judge
TESTED BY S. Sabir
Authorised Intendant
Quo Warrantum Officer
18 MAR 2019 18/3/19

1. وحید علی ولیم بیٹی
2. فوکھاں ناصر سالم
3. مارس اقوی شناختی کارڈنر
18/3/19

110

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appeal)



Civil Appeal No: - L-2019

Abdul Ghafoor versus Muhammad Amjad etc

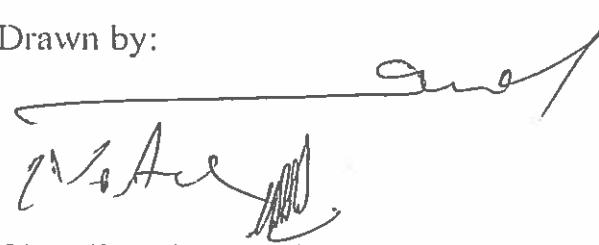
Application under Order XXXIII Rule 6 of the Supreme Court Rules, 1980 for interim relief

Respectfully Sheweth:

1. That the petitioner has today filed the titled Civil Appeal which is yet to be heard.
2. That in view of the grounds of appeal (which may be read as a part of this application) the petitioner has a *prima facie* case which is likely to succeed.
3. That the petitioner has already paid huge amount as price of the land to purchase it and if the respondents are not restrained from alienating the land or creating charge over the land, the petitioner shall suffer an irreparable loss and injury.
4. That the balance of convenience lies in favour of the petitioner and against the respondents.

It is, therefore, respectfully prayed that during the pendency of the appeal, the respondent may graciously be restrained from alienating the land in dispute or mortgaging it or creating any charge over the same in the interest of justice.

Drawn by:



Ch. Ali Muhammad
Advocate
Supreme court of Pakistan
Chamber,
2-Farid Kot Road, Lahore
Cell. 03334489307

Filed by


Tasneem Amin
Advocate on Record
16-B, Shah Chiragh

The Mall, Lahore.

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

III

Civil Appeal No: - L-2019

Abdul Ghafur versus Muhammad Amjad etc

AFFIDAVIT OF FACTS

Affidavit of **TASNEEM AMIN**, Advocate on Record, Supreme Court of Pakistan, **ADVOCATE ON RECORD**, **Sohab Chirag Chambers, The Mall, Lahore.**

That I the above deponent do hereby solemnly affirms and declares as under: -

That the contents of the memorandum of civil appeal and application for interim relief are correct and true and has been taken from the record of the case.

Tasneem Amin
Deponent

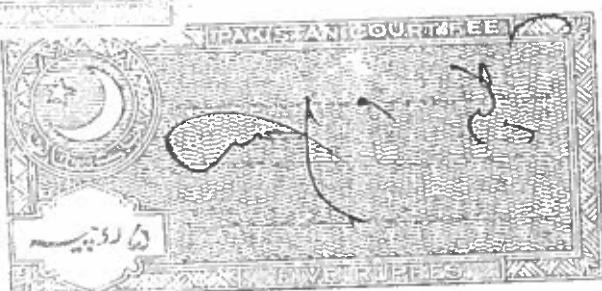
VERIFICATION: -

Verified on oath at Lahore on this 5th day of April, 2019 that the content of the above affidavit is true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed.

.....
Certified that the foregoing statement
was declared on oath / solemn affirmation
before me on the 5th day of April 2019.

Tasneem Amin
Deponent

Oath Commissioner
Supreme Court of Pakistan



115

Civil Appeal No: - L-2019

Abdul Ghafoor versus Muhammad Amjad etc etc

Affidavit of Service

Affidavit of **TASNEEM AMIN**, Advocate on Record, Supreme Court of Pakistan, Shri Chirag Chambers, The Mall, Lahore.

That I the above deponent do hereby solemnly affirms and declares as under: -

That the deponent has served the respondent with a notice through registered post A.D. about the filling of civil appeal against judgment and decree dated 18.02.2019 passed by the Lahore High Court Lahore in RSA No. 162-2014 along with an application for interim relief in the Supreme Court of Pakistan on behalf of the appellant.

Tasneem Amin
Deponent

VERIFICATION: -

Verified on oath at Lahore on this 5th day of April, 2019 that the contents of the above affidavit are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing has been concealed.

Certified that the foregoing statement was declared on oath / solemn affirmation before me on the 5th day of April 2019.

.....
.....
.....
Mst. Tasneem Amin
AOJ

Tasneem Amin
Deponent

Oath Commissioner
Supreme Court of Pakistan