

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A NO. 81 /L/2024

Matah Khan

Appellant

Versus

Amir etc.

Respondents

Court appealed from:

Lahore High Court, Lahore
against judgment dated
07.05.2024 passed in Civil
Revision No.586 of 2011

Counsel for the Appellant:

Mr. Zulfiqar Ali Khan ASC
With Mian Liaquat Ali
Advocate on Record

Counsel for the Respondents:

INDEX

Sr. No.	Description of Documents	Dated	Page
1.	Points Noted Index	22.07.2024	A-B
2.	Civil Appeal	22.07.2024	1-9
3.	Valuation Certificate	22.07.2024	10
4.	Memo of parties		11
5.	Impugned Judgment of High Court	07.05.2024	12-29
6.	Grounds of Civil Revision	08.02.2011	30-38
7.	Judgment & decree of ADJ	16.01.2010	39-46
8.	Grounds of Appeal	12.11.2009	47-48
9.	Judgment & decree of Civil Judge	07.09.2009	49-60
10.	Copy of Plaintiff	24.11.2003	61-62
11.	Written Statement	05.03.2004	63-65

12.	Statement of Mumtaz Hussain PW1	18.05.2004	66-67
13.	Statement of PW2	12.08.2004	68-77
14.	Statement of Azhar Abbas PW3	25.01.2006	78-80
15.	Statement of Abdullah PW4	13.02.2007	81-82
16.	Statement of M. Ramzan PW5	13.02.2007	83-84
17.	Statement of M. Iqbal DW1	26.06.2009	85-87
18.	Statement of M. Sher DW2	26.06.2009	87-91
19.	Postal Receipt with Envelop		92-93
20.	Acknowledgment		94
21.	Postal Envelop		95
22.	Notices Talb-e-Ishhad	22.11.2003	96-97
23.	Copy of Mutation	21.09.2002	98-99
24.	Copy of Mutation	30.08.2002	100
25.	Notices Talb-e-Ishhad	22.11.2003	101-102
26.	Stay Application	22.07.2024	103-104
27.	Affidavit of Appellant	22.07.2024	105
28.	Affidavit of Facts	22.07.2024	106
29.	Affidavit of Service	22.07.2024	107

Certified that this paper book has been prepared in accordance with rule and relevant documents have been included in it.



MIAN LIAQUAT ALI
 Advocate on Record
 Supreme Court of Pakistan
 Lahore

- A -

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A No. 81 /L/2024

Matah Khan **Appellant**
Versus
Amir etc. **Respondents**

CONCISE STATEMENT

- I. Subject matter and Suit for Possession through
the law. Pre-emption
- II. Which side has filed Respondents in High Court
this petition.

III. Court/Forum	Dates a. Filing b. Decision	Who filed it and with what result.
Civil Judge Jhang	a. 24.11.2003 b. 07.09.2009	Suit for possession through pre-emption filed by the Appellant was decreed.
Additional District Judge Jhang	a. 12.11.2009 b. 16.01.2010	Appeal filed by the Respondents was dismissed.
Lahore High Court Lahore.	a. 08.02.2011 b. 07.05.2024	Civil Revision filed by the Respondents was allowed.

IV. Points noted in the Impugned judgment	Treatment of the points in the Impugned judgment
That the Impugned judgment was passed in a hasty manner without considering true facts of the case.	That the Honorable High Court held that concurrent findings based on misreading and non-reading of evidence and also misapplication of the law do not have any sanctity in the eye of law
That the judgment & decree passed by the learned Trial Court very much according to the law as well as on proper appraisal of evidence available on record.	
That the suit property was actually sold out for a	

-B-

consideration of Rs.60,000/- but the respondents got sanctioned the oral sale mutation No.2189 dated 30.07.2003 against an ostensible, fake and escalated consideration of Rs.1,80,000/- in clandestine manner to prevent the right of pre-emption.

That the disputed mutation was sanctioned on 30.07.2003 and the Appellant had four months for filing of suit and the suit was filed on 24.11.2003 which was quite in time and the learned Trial Court rightly decreed the suit in favour of the Appellant.

That all the requirements of Talbs have been fully proved in this case.

That the judgment & decree dated 07.09.2009 is well reasoned and justified warranting no interference, hence the judgment & decree of the Honorable High Court is liable to be set-aside.

V. Case Law/Rules on the Points involved.
For Against

Certified that I have prepared this Concise Statement which is correct.


ZULFIQAR ALI KHAN

Advocate
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.4999


MIAN LIAQUAT ALI
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.259

- 1 -

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Appellate Jurisdiction)

Filed on
by Mr.

22-7-2024
Court Att., A&H

Institution Section
Dy. No.....
Date.....
Initial.....

DEPUTY REGISTRAR

Civil Appeal No. 81 /L/2024

Matah Khan Son of Haji Lal Khan, Caste Baloch, Resident

of Muaza Chhata Tehsil and District Jhang.

JA

APPELLANT

VERSUS

1. Amir

2. Muhammad Sher

Both Sons of Nihal, Caste Arain, Resident of Muaza
Chhata Tehsil and District Jhang.

RESPONDENTS

CIVIL APPEAL UNDER ARTICLE 185 (2) (d) (e) OF
THE CONSTITUTION OF ISLAMIC REPUBLIC OF
PAKISTAN 1973 AGAINST THE IMPUGNED
JUDGMENT DATED 07.05.2024, PASSED BY THE
HONOURABLE LAHORE HIGH COURT, LAHORE IN
CIVIL REVISION NO.586 OF 2011

Respectfully Sheweth:-

1. That following questions of law and facts arise
from the Impugned judgment and require
determination by this August Court.

LAW POINTS

- i. Whether the Impugned judgment passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore is against the law and facts of the case thus not sustainable in the eyes of law?
- ii. Whether the Impugned judgment passed by the Honorable Lahore High Court Lahore is contrary to the established Principles of law?
- iii. Whether the Honorable Lahore High Court, Lahore while passing the Impugned judgment dated 07.05.2024 in Civil Revision No.586 of 2011 has not properly comprehended the points of law and facts involved in this case?
- iv. Whether the Honorable Lahore High Court, Lahore while passing the Impugned judgment has not applied its judicial mind?
- v. Whether the Honorable Lahore High Court, Lahore has appreciated this fact that the judgment & decree passed by the learned Trial Court very much according to the law as well as on proper appraisal of evidence available on record?
- vi. Whether the Honorable Lahore High Court, Lahore has appreciated this fact that the suit

property was actually sold out for a consideration of Rs.60,000/- but the respondents got sanctioned the oral sale mutation No.2189 dated 30.07.2003 against an ostensible, fake and escalated consideration of Rs.1,80,000/- in clandestine manner to prevent the right of pre-emption?

- vii. Whether the Honorable Lahore High Court, Lahore has appreciated this fact that the disputed mutation was sanctioned on 30.07.2003 and the Appellant had four months for filing of suit and the suit was filed on 24.11.2003 which was quite in time and the learned Trial Court rightly decreed the suit in favour of the Appellant?
- viii. Whether the Honorable Lahore High Court, Lahore has appreciated this fact that all the requirements of Talbs have been fully proved in this case?
- ix. Whether the Impugned judgment is not null and void being lack of jurisdiction?
- x. Whether the Impugned judgment was passed in a hasty manner without considering true facts of the case?

II) That the facts giving rise to the instant petition are as follows:-

1. That the brief facts giving arise to file the instant Civil Appeal are that the Appellant instituted a suit for possession through pre-emption on 24.11.2003 against the respondents by pre-empting the land measuring 08-Kanals 18-Marlas sold out by one Muhammad Hayat s/o Falak Sher through oral sale mutation No.2189 dated 30.07.2003 by showing consideration amount of Rs.1,80,000/- instead of actual paid amount of Rs.60,000/- to the respondents, on the basis of his superior right of pre-emption, shaf-e-sharik, shaf-e-khalit and shaf-e-jaar with the contention that the vendor sold the suit land in a secret manner without giving notice u/s 31 of the Punjab Pre-emption Act, 1991; that said sale was came in his knowledge through Abdullah Khan s/o Ghulam Muhammad Khan and Muhammad Ramzan s/o Fateh Khan on 20.11.2003 at 09:00 AM, when he was sitting in his house; that he promptly announced his superior right of pre-emption; that he sent notices dated 22.11.2003 to the respondents; that he asked the respondents to alienate the suit property in his name after receipt of actual consideration amount

of Rs.60,000/- but they refused to transfer the suit property which constrained him to institute the suit by exercising his right of Khusumat and prayed for decree of his suit.

2. That the suit was contested by the respondents while submitting their written statement.
3. That out of the divergent pleadings of the parties, the learned Trial Court framed issues, recorded pro and contra evidence of the parties and vide judgment & decree dated 07.09.2009 decreed the suit of the Appellant.
4. That the respondents filed an appeal before the learned Additional District Judge, Jhang which was dismissed vide judgment & decree dated 16.01.2010.
5. That thereafter Respondents filed Civil Revision No.586 of 2011 before the Honorable Lahore High Court, Lahore and the same was allowed vide Impugned judgment dated 07.05.2024.
6. That now the Appellant prays for acceptance of appeal against the Impugned judgment dated 07.05.2024 before this Hon'ble Court inter alia on the following amongst other.

G R O U N D S

- a. That the Impugned judgment passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore is against the law and facts of the case.
- b. That the Honorable Lahore High Court, Lahore while passing the Impugned judgment has not applied its judicial mind.
- c. That the Impugned judgment is null and void being lack of jurisdiction.
- d. That the Impugned judgment was passed in a hasty manner without considering true facts of the case.
- e. That the judgment & decree passed by the learned Trial Court very much according to the law as well as on proper appraisal of evidence available on record.
- f. That the suit property was actually sold out for a consideration of Rs.60,000/- but the respondents got sanctioned the oral sale mutation No.2189 dated 30.07.2003 against an ostensible, fake and escalated consideration of Rs.1,80,000/- in clandestine manner to prevent the right of pre-emption.
- g. That the disputed mutation was sanctioned on 30.07.2003 and the Appellant had four months

for filing of suit and the suit was filed on 24.11.2003 which was quite in time and the learned Trial Court rightly decreed the suit in favour of the Appellant.

- h. That all the requirements of Talbs have been fully proved in this case.
- i. That the judgment & decree dated 07.09.2009 is well reasoned and justified warranting no interference, hence the judgment & decree of the Honorable High Court is liable to be set-aside.
- j. That the revision petition filed by the respondents before the Honorable Lahore High Court, Lahore was barred by time as the same was filed against the judgment & decree dated 16.01.2010 on 09.02.2011. The respondents applied for obtaining certified copy of the judgment & decree dated 16.01.2010 on 21.01.2011 and the said copies were delivered to them on 22.01.2011. The respondents applied for obtaining certified copies after expiry of limitation as the period for filing of revision petition is 90-days.
- k. That the impugned judgment dated 07.05.2024 is illegal, unlawful misconceived erroneous and

bad-in-law, hence this matter needs kind consideration by this Honorable Court.

1. That in all aspects the impugned judgment dated 07.05.2024 is neither maintainable nor sustainable in the eye of law in any manner and while passing the same the Honorable Lahore High Court, Lahore committed a patent illegality and material irregularity.
- m. That while passing the impugned judgment dated 07.05.2024 the Honorable Lahore High Court Lahore has failed to consider the ill will and malafide intention on the part of respondents who are unable to fulfill their obligations.
- n. That the Impugned judgment is based on surmises and conjectures as the Honorable High Court has not applied its independent judicial mind.

PRAYER:

In view of the circumstances mentioned above, it is most respectfully prayed that appeal may graciously be accepted against the Impugned judgment dated 07.05.2024 passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore in Civil Revision No.586 of 2011



-9-

and the Impugned judgment may very kindly be set aside for the sake of justice.

DRAWN BY:

Zulfiqar Ali Khan
ZULFIQAR ALI KHAN
Advocate
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.4999

FILED BY

Mian Liaquat Ali
MIAN LIAQUAT ALI
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.269

CERTIFICATE:

It is certified that as per instructions this is the first Civil Appeal on the subject matter before this Hon'ble Court against the Impugned judgment dated 07.05.2024 passed by the Honorable Lahore High Court, Lahore in Civil Revision No.586 of 2011.

[Signature]
ADVOCATE ON RECORD

CERTIFICATE:

It is certified that all the clear/legible copies of the illegible documents have been compared word to word and found correct in all respects.

[Signature]
ADVOCATE ON RECORD

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

C.A No. _____ /L/2024

Matah Khan

Appellant

Versus

Amir etc.

Respondents

VALUATION CERTIFICATE

I, Mian Liaquat Ali Advocate on Record for the Appellants in the above cited appeal do hereby certify that the judgment and decree/final order involves directly a claim/question respecting property of the value of not less than rupees fifty thousand and that the judgment and decree/final order appealed from has set aside the judgment and decree/final order of the court immediately below.


MIAN LIAQUAT ALI
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore

- || -

N THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE

CIVIL REVISION NO. 546 OF 2010
MEMO OF PARTIES.

Amir

Muhamm Sher

Both Sons of Nihal, caste Arain, resident of Muaza
Chhata Tehsil and District Jhang

PETITIONERS

VERSUS

Matah Khan son of Haji Lal Khan, caste Baloch, resident of
Muaza Chhata Tehsil and District Jhang

RESPONDENT

PETITIONER

(M. ANWAR SIPRA)
Advocate Supreme Court
C.C. NO.PL.H.869

MIAN SHAHZAD SIRAJ
Advocate High Court
C.C.P.TT.40832
SIPRA LAW ASSOCIATES,
1-TURNER ROAD, LAHORE

ATTESTED
Cor. Criminal Section
Court of Session Lahore
dated: 09.10.2010

- 12 -
For Superior Court Use
Stero.HCJDA 38.
*Copy sent to Ex. S. C. Section
Lahore High Court, Lahore*

Judgment Sheet
IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

(JUDICIAL DEPARTMENT)

.....

Civil Revision No.586 of 2011.

Ameer & another

Versus

Matah Khan

JUDGMENT

DATE OF HEARING: 07.05.2024.

PETITIONERS BY: Mr. A. G. Tariq Chaudhry, Advocate.

RESPONDENT BY: Mr. Qasim Hassan Buttar, Advocate.

AHMAD NADEEM ARSHAD, J. This Civil Revision is directed against the judgments and decrees of learned courts below dated 07.09.2009 & 16.01.2010, whereby the respondent's suit for possession through pre-emption was decreed concurrently.

2. Relevant facts forming background of this petition are that the plaintiff (hereinafter referred to as "*the respondent*") instituted a suit for possession through pre-emption on 24.11.2003 against the defendants (hereinafter referred to as "*the petitioners*") by pre-empting the land measuring 08-Kanals 18-Marlas (hereinafter referred to as "*suit property*") sold out by one Muhammad Hayat s/o Falak Sher through oral sale mutation No.2189 dated 30.07.2003 by showing consideration amount of Rs.1,80,000/- instead of actual paid

amount of Rs.60,000/- to the petitioners, on the basis of his superior right of pre-emption, shaf-e-sharik, shaf-e-khalit and shaf-e-jaar with the contention that the vendor sold the suit land in a secret manner without giving notice u/s 31 of the Punjab Pre-emption Act, 1991 (hereinafter referred to as "the Act"); that said sale was came in his knowledge through Abdullah Khan s/o Ghulam Muhammad Khan and Muhammad Ramzan s/o Fateh Khan on 20.11.2003 at 9:00 a.m. when he was sitting in his house; that he promptly announced his superior right of pre-emption; that he sent notices dated 22.11.2003 to the petitioners; that he asked the petitioners to alienate the suit property in his name after receipt of actual consideration amount of Rs.60,000/- but they refused to transfer the suit property which constrained him to institute the suit by exercising his right of Khusumat and prayed for decree of his suit. The petitioners resisted the suit through filing contested written statement wherein they raised certain preliminary objections, denied the averments made in the plaint and maintained that the respondent neither fulfilled the requirement of Talbs nor sent notice of Talb-i-Ishhad. The learned trial court keeping in view the divergent pleadings of the parties framed necessary issues and invited the parties to produce evidence in support of their versions. After recording evidence of the parties pro and contra, oral as well as documentary, decreed the suit vide judgment and decree dated 07.09.2009. Feeling aggrieved, the petitioners preferred an appeal which was dismissed by the learned appellate court vide judgment and decree dated 16.01.2010. Being dis-satisfied, the petitioners approached this Court through the instant time barred civil revision.

Copy Sealed
Lahore High Court Lahore

3. I have heard the learned counsel for the parties at full length and perused the record with their able assistance.

4. At the very outset, learned counsel for the respondent maintains that the instant revision petition is barred by time as the same was filed against the judgment and decree dated 16.01.2010 on 09.02.2011. He adds that the petitioners applied for obtaining certified copy of the judgment and decree dated 16.01.2010 on 21.01.2011 and said copies were delivered to them on 22.01.2011. He further contends that the petitioners applied for obtaining certified copies after expiry of limitation as the period for filing a revision petition is 90-days.

5. In rebuttal learned counsel for the petitioners maintains that the former petitioners' counsel fell seriously ill, therefore, they could not file the revision petition within time and in this regard the petitioners moved an application u/s 5 of the Limitation Act, 1908 duly supported by an affidavit and the respondent failed to file reply of said application as well as any affidavit in rebuttal, therefore, the instant revision petition be heard after extension of time and condoning the delay.

6. No doubt, revision petition filed by the petitioners is barred by time as the same was filed beyond the stipulated period provided u/s 115 of the Code of Civil Procedure, 1908. The august Supreme Court of Pakistan in the case reported as "PROVINCE OF PUNJAB through District Officer Revenue, Rawalpindi and others versus MUHAMMAD SARWAR" (2014 SCMR 1358) while dealing with the fate of time barred revision petition has *inter alia* held as under: -

Copy Sent
Dated: 10/02/2011
Examiner

"The second proviso thereto in unambiguous terms lays down the period of limitation for applying to the Court by mentioning that all other statutory provisions prescribing time period in which a matter is to brought before the Court the second proviso to section 115(1), C.P.C. to be applied with the same vigour. Thus, where an aggrieved party seeks redressal against the Judgement or order through the revisional powers of the Court under section 115, C.P.C. he has ninety days to make the application, failing which the application is liable to be dismissed."

It is also relevant to mention that if Statute governing proceedings does not prescribe period of limitation then proceedings instituted there under would be governed by Limitation Act, 1908 but where law under which proceedings have been instituted prescribes period of limitation then benefit of section 5 of the said Act cannot be availed unless the same had been made applicable as per section 29(2) of the Limitation At, 1908. Sections 5 and 29 of the Limitation Act, 1908 reads as under:-

S.5: Extension of period in certain cases: Any appeal or application for a revision or a review of judgment or for leave to appeal or any other application to which this section may be made applicable by or under any enactment for the time being in force may be admitted after the period of limitation prescribed therefore, when the appellant or applicant satisfies the Court that he had sufficient cause for not preferring the appeal or making the application such period."

29. Savings: (1) Nothing in this Act shall affect section 25 of the Contract Act, 1872.
(2). Where any special or local law prescribes for any suit, appeal or application, a period of limitation different from the period prescribed thereto by the First Schedule, the provisions of section 3 shall apply, as if such period were prescribed therefore in that schedule, and for the purpose of determining any period of limitation prescribed for any suit, appeal or application by any special or local law-

(a) the provisions contained in section 4, sections 9 to 18 and section 22 shall apply only in so far as, and to the extent to which, they are not expressly excluded by such special or local law; and

ATTACHED
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

J
66

(b) the remaining provisions of this Act shall not apply."

(3): Nothing in this Act shall apply to suits under Divorce Act, 1869 (IV of 1869)

(4): Sections 26 and 27 and the definition of "easement" in section 2 shall not apply to cases arising in territories to which the Easement Act, 1882, may before the time being extend."

Insofar as the case in hand is concerned, Section 5 of the Limitation Act, 1908 is not applicable in the light of Section 29(2) of said Act, as Section 115 of C.P.C. itself prescribes 90 days for filing a revision petition, therefore, provision of section 5 of the Limitation Act was not available for condonation of delay or extension of time. Reliance is placed upon "ALLAH DINO and another versus MUHAMMAD SHAH and others" (2001 SCMR 286) wherein it has *inter alia* been held as under: -

"There is no cavil with the argument that if the Statute governing the proceedings does not prescribe period of limitation, the proceedings instituted thereunder shall be controlled by the Limitation Act as a whole. But where the law under which proceedings have been launched prescribes itself a period of limitation like under section 115, C.P.C. then benefit of section 5 of the Limitation Act cannot be availed unless it has been made applicable as per section 29(2) of the Limitation Act."

In this regard reliance is also placed upon "CITY DISTRICT GOVERNMENT, LAHORE through District Coordination Officer, Lahore versus, Mian MUHAMMAD SAEED AMIN" (2006 SCMR 676), "Begum Syeda AZRA MASOOD versus Begum NOSHABA MOEEN and others" (2007 SCMR 914), "PROVINCE OF PUNJAB through Collector and others versus MUHAMAMD FAROOQ and others" (PLD 2010 Supreme Court 582) and "HAFEEZ AHMAD and others versus CIVIL JUDGE, LAHORE and others" (PLD 2012).

Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

Supreme Court 400). Although through the Punjab Act, 2018 article 162-A was introduced in the Limitation Act, 1908 with effect from 20.03.2018 whereby limitation for filing of revision petition was provided. Said amendment was introduced in the year 2018, whereas the instant revision was filed in the year 2011. Therefore, the application filed by the petitioner under Section 5 of the Limitation Act, 1908 was not maintainable and is dismissed.

7. Though this revision petition could conveniently be dismissed being barred by the law of limitation, however, since valuable rights of the parties are involved and since the proceeding before the Revisional Court is a proceeding between the court and court. For ensuring strict adherence to law and safe administration of justice, exercised to suo motu jurisdiction may not be conveniently avoided or overlooked altogether. The court exercising such jurisdiction would fail in its duty if it finds an illegality or material irregularity in the judgments of subordinate court and court dismissed the revision petition on technical grounds. The petitioners invoking jurisdiction u/s 115 of the CPC beyond the period of limitation could be treated as an information. The Revisional jurisdiction is pre-eminently corrective and supervisory, therefore, there is no harm if the court seized of a revision petition, exercise its suo motu jurisdiction to correct the errors of the jurisdiction committed by a subordinate court. If this jurisdiction is allowed to go into the spiral of technicalities and fetters of limitation, the purpose behind conferring it on the court shall not only be defeated but the words providing therefor, would be reduced to dead letters. The proper place of procedure is to provide

ATTENDED

Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

stepping stones and not stumbling blocks in the way of administration of justice. For reference "HAFEEZ AHMAD and others versus CIVIL JUDGE, LAHORE and others" (PLD 2012 Supreme Court 400) wherein it has inter alia been held as under:-

"Now question arises whether suo motu jurisdiction under section 115 of the Code could be exercised by the High Court or the District Court in a case where a revision petition has been filed after the period of limitation prescribed therefor. The answer to this question depends on the discretion of the Court because exercise of revisional jurisdiction in any form is discretionary. Such Court may exercise suo motu jurisdiction if the conditions for its exercise are satisfied. It is never robbed of its suo motu jurisdiction simply because the petition invoking such jurisdiction is filed beyond the period prescribed therefor. Such petition, could be treated as an information even if it suffers from procedural lapses or loopholes. Revisional jurisdiction is pre-eminently corrective and supervisory, therefore, there is absolutely no harm if the Court seized of a revision petition, exercise its suo motu jurisdiction to correct the errors of the jurisdiction committed by a subordinate court. This is what can be gathered from the language used in Section 115 of the Code and this is what was intended by the legislature, legislating it. If this jurisdiction is allowed to go into the spiral of technicalities and fetters of limitation, the purpose behind conferring it on the Court shall not only be defeated but the words providing therefor, would be reduced to dead letters. It is too known to be reiterated that the proper place of procedure is to provide stepping stones and not stumbling blocks in the way of administration of justice. Since the proceedings before a revisional Court is a proceeding between the court and Court, for ensuring strict adherence to law and safe administration of justice, exercise of suo motu jurisdiction may not be conveniently avoided or overlooked altogether. The Court exercising such jurisdiction would fail in its duty if it finds an illegality or material irregularity in the judgment of a subordinate Court and yet dismisses it on technical grounds."

8. The respondent pleaded in his plaint that the suit property was actually sold out for a consideration of Rs.60,000/- but the petitioners got sanctioned the oral sale mutation No.2189 dated 30.07.2003 against an ostensible, fake and escalated consideration of Rs.1,80,000/- in clandestine manner to prevent the right of pre-

ATTACHED
Copy Supply Section
Letters High Court, Lahore

-19-

emption. The learned courts below in this regard framed issue No.3 in the following manner:-

"Whether actual sale price of the property was Rs.1,80,000/- and the same has been paid by the defendants in good faith? OPD"

Said issue was decided against the petitioners on the grounds that they (*defendants*) failed to produce the said mutation as well as witnesses of said mutation and the statement made by DW-1 that normally the people just to avoid pre-emption often used to get incorporated the excessive sale price in the mutation, amount to admission that they incorporated inflated sale price in the mutation and such findings of learned trial court was maintained by the learned appellate court.

9. The sale executed through mutation No.2189 dated 30.07.2003 was pre-empted by the respondent and he brought it on record as Exh.P-11. Perusal of said mutation it appears that Muhammad Hayat the vendor appeared before the concerned Patwari and reported that he sold out his land measuring 08-kanals 18-marlas for a consideration of Rs.1,80,000/- to the vendees (petitioners). The said factum was reported in *Rappat Roznamcha Waqiat* No.409 dated 28.08.2003. The Government fee was also paid in the light of said consideration amount and the Revenue Officer while sanctioning the mutation on 30.07.2003 also endorsed said fact that the suit property was sold for a consideration of Rs.1,80,000/- by the vendor Muhammad Hayat to the vendees (petitioners). One of the petitioners namely Muhammad Sher appeared as DW-2 and maintained that they purchased the suit property for a consideration of Rs.1,80,000/-. He remained affirmed during lengthy cross-examination. The respondent

did not produce any documentary evidence which support his stance that at the relevant time market value of the suit property was Rs.60,000/- . Neither any sale mutation or registered sale deed was produced nor any Government Notification which suggest that the value of suit property at that time was Rs.60,000/- . The learned courts below mere on oral assertion of the respondent and his witnesses declared the value of the suit property was Rs.60,000/-.

As per record neither the respondent nor his witnesses were present at the time of bargain or sanctioning of mutation. Their deposition is merely hearsay evidence. The learned courts below discarded the contents and entries of mutation, which is a public document on said oral assertions of the PWs. In view of above, the findings of learned courts below are result of mis-reading, non-reading of evidence and against the law, therefore, are reversed.

10. When it is so, in the light of judgment of Hon'ble Supreme Court of Pakistan reported as "SUBHANUDDIN and others versus PIR GHULAM" (PLD 2015 Supreme Court 69), the respondent and his witnesses are not truthful witnesses. They had intentionally mentioned the wrong price in the plaint, notice of *Talb-i-Ishhad* as well as in their statements got recorded before the court.

11. In order to succeed, the respondent had to prove that he fulfilled all the requisite '*Talbs*' in accordance with law. He deposed in his statement as PW-2 that the sale affected through Mutation No.2189 dated 30.07.2003 was brough to his knowledge by Abdullah Khan and Muhammad Ramzan on 20.11.2003 at 9:00 a.m when he was sitting in his house. The stance of the respondent is that both the

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

29

witnesses told him at once about the sale. Abdullah Khan PW-4 and Muhammad Ramzan PW-5 supported his version. But it is unbelievable that both the witnesses at the same time narrated the same fact at once before him. It seems that the respondent concocted a false story to support his stance.

12. Muhammad Ramzan appeared as PW-5 and deposed that he and Abdullah told the respondent about sale of land on 20th date but he did not mention the month and year when he alongwith Abdullah disclosed said factum of sale to the respondent. As one of the witnesses failed to describe the date of *Talb-i-Muwathibat* in his statement, therefore, non-disclosing of exact month and year of *Talb-i-Muwathibat* is fatal to the case of the respondent.

13. The respondent in his plaint maintained that through written notice dated 22.11.2003 he intimated his intention of pre-emption to the petitioners. But the plaint is silent how said notice was sent to the petitioners. Whether it was sent through registered envelope with acknowledgement due or through any other mode. It is mandatory requirement of Section 13 of the Act that notice of *Talb-i-Ishhad* should be sent through registered envelope with acknowledgement due. Although the respondent produced Registry Clerk as PW-1, Branch Postmaster as PW-3, registry receipts as Exh.P-1 and Exh.P-2, registered envelopes and acknowledgment due as Exh.P-5 to Exh.P-8 but without mentioning the said fact in the plaint he could not adduce any evidence in this regard. And if any evidence was brought on record the same cannot be considered. It is established principle of law that before proving any fact, one should

ATTESTED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

(S)

have to narrate its detail in his pleadings under mandate of well recognized principle "*scundum allegata et probate*".

14. In order to succeed in a suit for pre-emption, the pre-emptor has to prove mandatory service of notice of *Talb-i-Ishhad* as required u/s 13 (3) of the Punjab Pre-emption Act, 1991. For ease section 13 is reproduced as under:-

"13. *Demand of pre-emption.*— (1) The right of pre-emption of a person shall be extinguished unless such person makes demands of pre-emption in the following order, namely—

(a) 'talb-i-muwathibt';

(b) 'talb-i-ishhad'; and

(c) 'talb-i-khusumat'.

Explanation.— (I) 'Talb-i-muwathibat' means immediate demand by a pre-emptor, in the sitting or meeting (*Majlis*) in which he has come to know of the sale, declaring his intention to exercise the right of pre-emption.

Note:- Any words indicative of intention to exercise the right of pre-emption are sufficient.

(II) 'Talb-i-ishhad' means demand by establishing evidence.

(III) 'Talb-i-khusumat' means demand by filing a suit.

(2) When the fact of sale comes within the knowledge of pre-emptor through any source, he shall make talb-i-muwathibat.

(3) Where a pre-emptor has made talb-i-muwathibat under sub-section (2), he shall as soon thereafter as possible but not later than two weeks from the date of knowledge make talb-i-ishhad by sending a notice in writing attested by two truthful witnesses, under registered cover acknowledgement due, to the vendee, confirming his intention to exercise the right of pre-emption:

Provided that in areas where owing to lack of post office facilities it is not possible for the pre-emptor to give registered notice, he may make talb-i-ishhad in the presence of two truthful witnesses.

(4) Where a pre-emptor has satisfied the requirements of talb-i-muwathibat under sub-section (2) and talb-i-ishhad under the sub-section (3), he shall make talb-i-khusumat

ATTACHED
Examiner
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

in the court of competent jurisdiction to enforce his right of pre-emption."

15. The respondent produced Azhar Abbas Branch Postmaster as PW-3, who deposed that registered envelope (*Exh.P-3*) with acknowledgment due (*Exh.P-4*) and registered envelope (*Exh.P-5*) with acknowledgment due (*Exh.P-6*) were handed over to him for delivery. He further deposed that after getting the same he went to the addressees for its delivery but they refused to receive it. The exact deposition is as under:-

"رجسٹری ہائے کار میں کتب علیم کے پاس گیا تھا لیکن انہوں نے وصول کرنے سے انکار کر دیا تھا۔"

Whereas upon the registered envelopes (*Exh.P-3/1 & Exh.P-4/1*) it is written that "*intimated but not received*". The exact wording is as under:-

"اطلاع دی گئی وصول نہ ہائی۔"

In the said endorsement neither the name of person, who wrote said wording was mentioned nor any date was given when said writing was made. The signatures of endorsee are also missing on these documents.

There is a conflict between the statement of PW-3 and wordings of *Exh.P-3/1* and *Exh.P-4/1*. PW-3 claimed that he went to the addresses given on it but they refused to receive whereas from the wordings of *Exh.P-3/1* and *Exh.P-4/1*, it appears that only it was reported to them but they did not collect it.

J
65.

It is settled principle that when there is a conflict between oral assertion and writing, the latter will prevail as man can tell a lie but the document not.

One of the petitioners namely Muhammad Sher while recording his statement as DW-2 maintained that they did not receive any registered envelope. He categorically stated it incorrect that Postman came to them for giving notice. There is no evidence which suggest that Branch Postmaster (*PW-3*) contacted the addressees (*petitioners*) to give them registered envelope and they refused to accept it. From the wordings as written on the registered envelope (*Exh.P-3/1 & Exh.P-4/1*) did not constitute that the petitioners refused to accept the registered envelopes. There is no evidence which suggest that the petitioners were informed to collect the registered envelopes.

The signatures of Postmaster are not available there to verify that he made said writing. Without establishing that the petitioners were aware of the registered envelope, question of its refusal does not arise. The requirements of law is that notice of *Talb-i-Ishhad* should be sent to the vendee and if it is delivered or refused to receive by the addressee, then requirement of sending of notice of *Talb-i-Ishhad* would be fulfilled but in this case said requirement was not fulfilled in accordance with law.

16. The intention of law is not merely a formal notice on the part of the pre-emptor conveying his intention to pre-empt but a notice served on the addressee to apprise him about his intention to pre-empt. The service of the addressee is imperative. The service is complete when it has been offered to the addressee but either refused or not

ATTENDED
Copy Supply Section
Lahore High Court, Lahore

(S)

accepted. If service of notice denied by the addressee, then it was for the pre-emptor to prove service.

17. It is also matter of record that notice of *Talb-i-Ishhad* was sent through registered post on 22.11.2003. The Postmaster PW-3 during cross-examination maintained that he received said registered envelope on 24.11.2003, whereas he returned the said registered envelope on 02.12.2003. The suit was instituted on 24.11.2003. The said notices of *Talb-i-Ishhad* were only delivered to the Postmaster for its onward delivery on 24.11.2003 but before it was delivered the respondent instituted the suit on the same day. Section 13(4) of the Act requires that after satisfying the requirements of *Talb-i-Muwathibat* and *Talb-i-Ishhad* the pre-emptor shall make *Talb-i-Khusumat*. But in the instant case without awaiting the result of service of notice of *Talb-i-Ishhad* the respondent on the same day when said notices were delivered to the Postmaster instituted the suit and performed a premature *Talb-i-Khusumat*. The said lacuna is not curable and he failed to comply with the provision of Section 13 (4) of the Act ibid in its true perspective.

This Court in a case reported as "Sana Ullah Vs. Zia Ullah & another" (2016 CLC Note 88) held as under:-

"The suit was filed on the basis of malafide intention of the petitioner created a concocted story in this regard. Under Section 13(4) of the Pre-emption Act, after satisfying the requirements of Talb-i-Muwathibat and Talb-i-Ishhad, the pre-emptor shall make Talb-i-Khasumat but in this case on the same day the alleged notices were sent to the defendants and Talb-i-Khasumat has not been fulfilled by the plaintiff as prescribed."

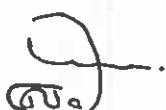
ATTERTED
Copy Supplied Section
Lahore High Court, Lahore

29.

This Court in another case titled as "Tariq Mehmood Khan etc. versus Ali Raza" (C.R.No.1571/2013) while relying upon said judgment endorsed its findings.

18. The vendor Muhammad Hayyat s/o Falak Shair reported the factum of sale of the suit property situated in *Khata* No.137 to the concerned Patwari on 28.08.2002 by maintaining that he received the whole consideration amount and delivered the possession of the suit property to the vendors, who incorporated it in *Rappat Rozmancha Waqiat* No.409 dated 28.08.2002. It means that sale was completed on 28.08.2002. Whereas the respondent got the property in *Khata* No.137 through inheritance mutation No.2195 on 25.10.2002 (*Exh.P-9*) much after the sale. The respondent was not owner in the *Khata* when the pre-empted property was sold. Said fact was also clarified from the copy of record of rights for the year 1999-2000 (*Exh.P-10*) wherein the name of the respondent is not reflected. The respondent has also to prove his superior right of pre-emption at the time of sale of the pre-empted property but this fact is missing.

19. Perusal of Exh.P-3 to Exh.P-6 (*registered envelopes and acknowledgement dues*) it appears that notice of *Talb-i-Ishhad* was given by the Advocate rather the respondent as the name of sender is mentioned "*the office of Chaudhry Shabir Ahmad Advocate, District Courts Jhang.*" Said Advocate was not produced in evidence. Therefore, it is presumed that the respondent failed to give notice of *Talb-i-Ishhad* in accordance with law.


G.M.

ATTESTED
July 2015 Section
Chaudhry Shabir Ahmad Court, Lahore

-27-

20. Pre-emption right is a feeble right and unless it is proved through credible and cogent evidence that each of the Talbs was performed strictly in accordance with law, the pre-emption is lost.

21. From the scanning of evidence available on the record it is established that the respondent failed to prove the requisite Talbs as prescribed under the law. The learned courts below failed to appreciate the said facts as well as evidence and in this way committed grave illegality and material irregularity while passing the impugned judgments and decrees which are not sustained in the eye of law.

22. It is settled law that concurrent findings based on misreading and non-reading of evidence and also misapplication of the law do not have any sanctity in the eye of law and this Court in its Revisional jurisdiction has power to interfere with such perverse concurrent findings of the two courts below. Reliance is placed on the cases of "Sultan Muhammad & Another Vs. Muhammad Qasim & others" (2010 SCMR 1630) and "Nazim-ud-Din & Others Vs. Sheikh Zia-Ul-Qamar & Others" (2016 SCMR 24).

23. Epitome of above discussion is that this civil revision is allowed. The impugned judgments and decrees of learned courts below dated 07.09.2009 & 16.01.2010 are hereby set aside. Consequently, the suit for possession through pre-emption instituted by the respondent shall stand dismissed with no order as to costs.

(AHMAD NADEEM ARSHAD)
JUDGE

H.C.J.D.A40

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE.

Civil Revision No.586 of 2011.

1). Amir, (2). Muhammad Sher, Both Sons of Nihal, Caste Arain, Residents of Muaza Chhata, Tehsil and District Jhang.(PETITIONERS/DEFENDANTS).

Against

Matah Khan Son of Haji Lal Khan, Caste Baloch, Resident of Muaza Chhata, Tehsil and District Jhang.(RESPONDENT/PLAINTIFF).

Revision Petition against the decree of the Court of Mr. Muhammad Akram Sheikh, Additional District Judge, Jhang, dated 16th day of January 2010, affirming the decree of Mr. Muhammad Rizwan, Civil Judge, Class-III, Jhang, dated 7th day of September 2009, by granting the plaintiff a decree of the suit with costs and directing him to pay the balance amount on the basis of sale consideration of suit property as Rs.60000/- within one month from the date of this judgment otherwise his suit shall be deemed to have been dismissed.

CLAIM: SUIT FOR POSSESSION THROUGH PREEMPTION.

دویں دلائے ذکری قبضہ بذریعہ حق شرع اراضی تعدادی نمبر 137 بر قبضہ 8K-18M-3M-136K-178/2723

حکم دادج موضع پختہ تمیل، خلیج جنک مسجد جمل حقوق محلة اش بادیے مبلغ 60000 روپے یا جو قیمت عدالت قرار دیے گے

MEMORANDUM OF REVISION PETITION

Matta Khan.

PLAINTIFF

Ameer, etc.

DEFENDANTS

Defendants, above-named file revision petition to the Lahore High Court, Lahore, against the decree of the Additional District Judge, Jhang, in the above suit, dated the 16th day of January 2010.

DECREE

This revision petition coming on for hearing on the 7th day of May 2024, before MR. JUSTICE AHMAD NADEEM ARSHAD, Judge of the Lahore High Court, Lahore, in the presence of Mr. A.G. Tariq Chaudhry, Advocate for petitioners and Mr. Qasim Hassan Buttar, Advocate for respondent,

it is ordered that this civil revision is allowed. The impugned judgments and decrees of learned courts below dated 07.09.2009 & 16.01.2010 are hereby set aside. Consequently, the suit for possession through pre-emption instituted by the respondent shall stand dismissed with no order as to costs.

GIVEN under my hand and the seal of the Lahore High Court, Lahore, this 7th day of May 2024.

Cost of Revision Rs. & Ps.	Petitioners Rs.& Ps.	Respondents Rs.& Ps.
Law stamps	4600.00	
Process fees		
Counsel's fees		
Miscellaneous	218.00	9.00
Total	4818.00	9.00

Counsel's fee is not allowed to the parties as no fee Certificate has been furnished as required by Rule 16, Chapter 6-I, High Court Rules and Orders Volume V

Assistant Registrar(Civil-II)



Deputy Registrar (Civil)
Deputy Registrar (Civil)
Lahore High Court, Lahore

-30-

C.J.D/A2

Opening Sheet for Civil Revisions.
IN THE LAHORE HIGH COURT LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT

Civil Revision No. _____

586

For Supreme Court Use
Ex-13721
Copy Sup. Ct. S. J. L. Lahore
Lahore High Court, Lahore

ORIGINAL SUIT				FIRST APPEAL			
Instituted		Decided		Instituted		Decided	
Court	Date	Court	Date	Court	Date	Court	Date
Civil Judge, Jhang.	24-11-2003.	Mr. Muhammad Bilawal Civil Judge, Jhang.	12-07-09-2009	District Judge, District Jhang	12-11-2009.	Mohamed Akram Sheikh, Addl. District Judge, Jhang	15-01-2010

TRUE COPY

Examiner J.C.B (Copy Branch)
Lahore High Court, Lahore

Presented by M. Anwar Sipra, Advocate S.C (Name of party or Advocate filing the Petition)

Petitioner (Plaintiff or defendant) Afir etc.

Respondent (Plaintiff or defendant) Matta

Order of First Court and date Suit is hereby decreed on 7-9-09.

Appellate Court and date Appeal dismissed on 16-01-2010.

Confirming, reversing or modifying _____

Original claim Suit for possession through pre-scription.

Claim in Revision To be set aside the impugned judgement of both the courts
Petition under Section 115 of Act CPC of 1908

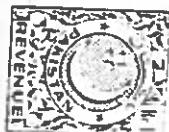
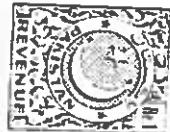
(M. Anwar Sipra)

Advocate Supreme Court of Pakistan,
1-Turner Road, Lahore.

BRIEF FACTS

Respectfully sheweth:

That the brief facts leading the filing of the instant revision petition are that the respondent petitioner filed suit for possession through pre-emption in the Civil Court Jhang claiming therein that respondents purchased suit property measuring 8 Kanals 18 Marlas bearing Khata No.137, out of total of that 116 Kanals 3 Marlas situated at Mouza Chhata Tehsil and District Jhang vide mutation No.2189 dated 30.07.2003 for consideration of Rs.60000/-, respondent was self-e-sharik, shafi-e-khalit and shafi-e-jaar and had superior right of pre-emptio; the disputed sale was clandestinely made and no notice was given to either to respondent or affixed on some conspicuous place in village by Revenue Officer as per law.No sooner did the respondent come to know about the disputed sale on 20.11.2003 at 9.00 a.m in his house through Abdullah Khan and Ramzan, then



ATTACHED

Copy
Lahore High Court, Lahore

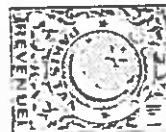
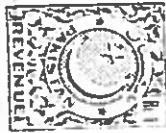
2

he instantly declared to exercise his right of pre-emption. On 22.11.2003, he dispatched notices of Talb-e-Ishhad, the petitioners were asked to fulfill the demand of respondent but they refused. The suit was entrusted to Muhammad Rizwan, Civil Judge Jhang.

That the suit was resisted by the petitioners through filing of contesting written statement.

That out of divergent pleadings of the parties, the learned trial court framed the following issues:

ISSUES.

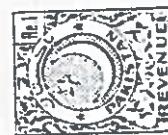
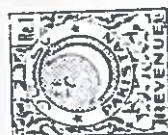
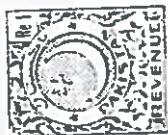


1. Whether the plaintiff has superior right of pre-emption? OPP
2. Whether the plaintiff has fulfilled all the requisite Talabs in accordance with law? OPP
3. Whether the actual price of the property was Rs.1,80,000/- and the same has been paid by the defendants in good faith? OPP
4. If the above issue proved in negative then what was the actual sale price of the property according to the market value? OPP.
5. Whether the plaintiff has no cause of action to file the present suit? OPD

ATT
Copy sent to section
High Court, Lahore

3

6. Whether the plaintiff be estopped to bring the present suit by his own words and conduct? OPD
7. Whether the suit is not within time? OPD
8. Whether the suit is frivolous and false and the defendants are entitled to recover the special costs u/s 35-A? OPD
9. Whether the suit is not properly valued for the purpose of court fee and jurisdiction? OPD
10. Whether the defendants are entitled to recover incidental, charges i.e. Rs.75000/- in case of decree? OPD
11. Relief.



That parties were directed to produce their respective evidence. The respondent produced Mumtaz Hussain Registry Booking clerk as PW-1 himself appeared as PW-2. Azahr Abbas branch Post Master as PW-3, Abdullah as PW-4 and Ramzan as PW.5. In documentary evidence produced postal receipts Ex.P.1. and Ex.P-2. postal envelope as P-3, acknowledgement due as Ex.P.4. another postal envelope as Ex.P-5. another acknowledgement as Ex.P-6, two notices of Tal-e-Ishhad as Ex.P-7 and

Copy
Forwarded
Lahore High Court

11

Ex.P-8, attested copy of mutation No.2195 as Ex.P-9, copy of register haqdaranzameen Ex.P.10 and attested copy of mutation No.2189 as Ex.P.11. On the other hand, petitioners have examined Muhammad Iqbal as DW-1 and petitioner No.1 himself appeared as DW-2.

That learned trial court decreed the suit in favour of respondent vide Judgment and decree dated 08.09.2009 with costs and he is directed to pay the balance amount on the basis of sale consideration of suit property as Rs.60000/- within one month from the date of this Judgment otherwise his suit shall be deemed to have been dismissed.

That aggrieved by the Judgment and decree dated 08.09.2009 passed by the learned Trial Court, the petitioners filed appeal before District Judge Jhang which was dismissed by the learned Additional District Judge Jhang vide Judgment and decree dated 16.01.2010.

That the petitioners seek setting aside the impugned Judgment and decree dated 08.09.2009 passed by the

Conv
Fazil
Lahore High Court, Lahore

learned trial court and that of learned Appellate Court dated 16.01.2010 inter alia on the following

G R O U N D S

- a) That the impugned Judgments and decrees of both the courts below are against the law and facts of the case and are liable to be set aside.
- b) That the both the courts below have not appreciated that the evidence produced by the respondent/plaintiff was shaky in nature, comprising of numerous contradiction.
- c) That the witness produced by plaintiff were not as per standard set for fulfillment of Talabs i.e. the truthful witnesses and in view of contradictions in between the statements of the witnesses, the fulfillment of Talabs was not proved in accordance with law but even then issue concerning to Talabs has been decided in favour the respondent.
- d) That according to actual sale price, material evidence was produced by the petitioners which has not been relied by the learned trial court and on the basis of weak type of evidence produced by the respondent,

6

issue concerning to sale price of suit property has been decided by the trial court in favour of respondent.

(c) That the impugned Judgments of decree of both the courts below are result of misreading and non-reading of evidence on record as the same are not sustainable in the eye of law and liable to be set aside.

That both the courts below have not applied mind judicially and based their Judgments and decrees on surmises and conjectures.



P R A Y E R

It is, therefore, respectfully prayed that the instant revision may kindly be accepted and the impugned Judgment and decree dated 08.09.2009 passed by the learned trial court and that the learned Appellate Court dated 16.01.2010 may kindly be set aside and the suit of the respondent may kindly be dismissed.

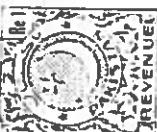
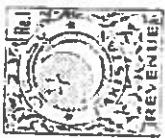
A. T. S. Chaturvedi, C. L. A.,
Counsel, Lahore

It is further prayed that till the final decision of instant revision petition, operation of the impugned judgments and decrees may kindly be suspended.

Any other relief which this Honourable Court deems just and proper may also be awarded.

PETITIONERS

THROUGH:



(M. ANWAR SIPRA)

Advocate Supreme Court
C.C. NO.PLH.869

MIAN SHAHZAD SIRAJ
Advocate High Court
C.C.P.TT.40832
SIPRA LAW ASSOCIATES,
1-TURNER ROAD, LAHORE
C.C N O.P.LH.

Dated: 11.10.2010

As per instructions, this first revision petition before this Honourable Court.

Copy Petition No: 147675 ADVOCATE

Submission Date: 25-5-24

No of Pages: 9

Fee (Rs.): 72

Urgency Fee (if any): 72

Total Fee (Rs.): 13.7.24

Date of Commencement: 13.7.24

Date of Disposal:

Examiner: C. 225, 2nd Supply Section
Authorized: J. I. C. A. No. 7387 of
Qazis-Shaligat Order 19 of

14/7/24

(8) (9)

IN THE LAHORE HIGH COURT, LAHORE

CIVIL REVISION NO. 526 OF 2010
MEMO OF PARTIES.

Amir

Muhamm Sher

Both Sons of Nihal, caste Arain, resident of Muaza
Chhata Tehsil and District Jhang

PETITIONERS

VERSUS

Matah Khan son of Haji Lal Khan, caste Baloch, resident of
Muaza Chhata Tehsil and District Jhang

RESPONDENT

THROUGH:

PETITIONER

(M. ANWAR SIPRA)
Advocate Supreme Court
C.C. NO. PLH.869

MIAN SHAHZAD SIRAJ
Advocate High Court
C.C.P.TT.40832
SIPRA LAW ASSOCIATES,
1-TURNER ROAD, LAHORE

Dated: 09.10.2010



IN THE COURT OF MUHAMMAD AKRAM SHEIKH, ADDL: DISTRICT JUDGE, JHANG

Civil Appeal No.193/13 of 2009.

Date of Institution: 12.11.2009.

Date of Decision: 16.1.2010.

✓ Ameer, etc.....vs.....Ratah Khan.

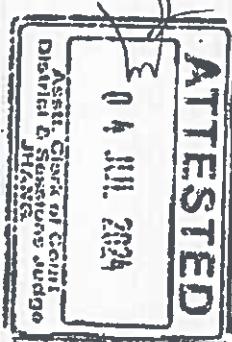
JUDGMENT:

Through the present appeal, the validity of judgment dated 7.9.2009 passed by Mr. Muhammad Rizwan, learned Civil Judge, Jhang has been challenged according to which suit filed by the respondent/plaintiff was decreed.

2. Facts giving rise to present appeal are that the respondent/plaintiff filed suit for possession through pre-emption on the grounds that he has superior right of pre-emption qua the defendants/vendees and have fulfilled all the requirements of Talabs. Suit was resisted by the appellants/defendants through filing of contesting written statement. Out of divergent pleadings of the parties, following issues were framed.

ISSUES

1. Whether the plaintiff has superior right of pre-emption ?OPP
2. Whether the plaintiff has fulfilled all the requisite Talabs in accordance with law ?OPP
3. Whether the actual sale price of the property was Rs.1,80,000/- and the same has been paid by the defendants in good faith ?OPP
4. If the above issue proved in negative then what was the actual sale price of the property according to the market value ?OPP
5. Whether the plaintiff has no cause of action to file the present suit ?OPP
6. Whether the plaintiff be estopped to bring the present suit by his own words and conduct ?OPP



- 40 -



At the Judge
12th

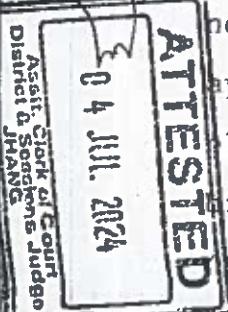
- whether the suit is not within time ?OPD
whether the suit is frivolous and false and the defendants are entitled to recover the special costs u/s 35-A of CPC ?OPD
9. whether the suit is not properly valued for the purpose of court fee and jurisdiction ?OPD
10. whether the defendants are entitled to recover incidental charges i.e. Rs.75000/- in case of decree ?OPD.
- 11.. relief.

3. Then both the parties produced evidence in support of their respective contentions. Vide impugned judgment, suit was decreed. Feeling aggrieved, the present appeal.

4. Counsel for the appellants contended that evidence produced by the respondent/plaintiff was shaky in nature, comprising of numerous contradictions, the witnesses produced were not as per the standard set for fulfilment of Talabs i.e. the truthful witnesses and in view of contradictions in between the statements of the witnesses, the fulfilment of Talabs was not proved in accordance with law but even then issue concerning to Talabs has been decided in favour of the plaintiff/respondent. He argued that concerning to actual sale price, material evidence was produced by the appellants which has not been relied by the learned trial court and on the basis of weak type of evidence produced by the

respondent/plaintiff, issue concerning to sale price of

1. suit property has been decided by the trial court in favour of the plaintiff/respondent; that the judgment passed is result of mis-reading and non-reading of evidence on record, not sustainable in the eyes of law and liable to be set aside, appeal is liable to be accepted and suit filed by the plaintiff/respondent is liable to be dismissed. In support of his contention, he placed reliance upon 2006 YLR 2995(Lahore), 1996 CLC 682(Lahore), 2007 SCMR 1105 and other relevant case laws.



-41-



Counsel for the respondent contended that the judgment was been passed by the trial court very much according to law as well as on proper appraisal of evidence available on record that findings of trial court do not suffer from any illegality or infirmity, the appeal is liable to be dismissed.

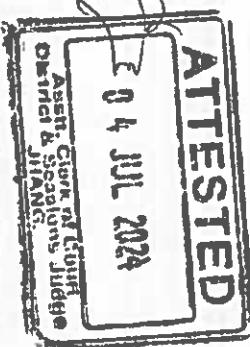
17. 6. I have heard arguments advanced of both learned counsel for the parties and perused the record. Findings of trial court over issues No.1, 2, 3 & 4 have been challenged so my findings over the above said issues are as under.

Issue No.1.

7. Onus to prove this issue was upon the plaintiff. Vide contents of the plaint, the plaintiff narrated that he has superior right of pre-emption qua the defendants/vendees. The plaintiff also produced evidence in support of his contention. Concerning to this issue, statement of DW2, one of the defendants is very important who in his cross examination admitted that the plaintiff is co-owner in the joint khata and further admitted that the defendants were not owner in the disputed khata of suit property, meaning thereby that prior to purchase of suit property, the defendants were not owner in the khata of suit property whereas the plaintiff was owner in that khata, prior to purchase of suit property by the defendants so he has superior right of pre-emption being co-owner in the khata, as such findings of trial court over .. the issue are up-held.

Issue No.2.

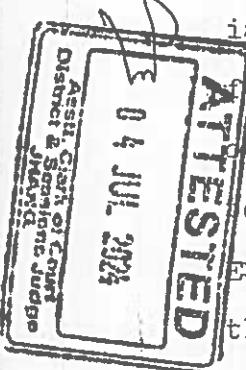
8. Onus to prove this issue was upon the plaintiff. Vide contents of the plaint, the plaintiff narrated that he came to know about sale of suit property on 20.11.2003 at 9.00 a.m. through the witnesses of Abdullah Khan and Ghulam



-42-



Mohammed Khan so he expressed his intention for
emption, made Talab-e-Muwasibat in the presence of
witnesses whereas he sent notices Talab-e-Ish-had
attested by the witnesses on 22.11.2003 through registered
post and lastly the suit so in this way, fulfilled all
the requirements of Talabs. Vide evidence PW2 deposed
that on 20.11.2003 at 9.00 a.m. he was present in his
house where came the witnesses Abdullah and Ramzan
to his house and informed him about the sale of suit
property; that he expressed his intention to avail his
right of pre-emption forthwith in the presence of witnesses;
that on 21.11.2003 he got copy of the mutation from Fatwari
and on the following day, came to Katchehry, got prepared
notice Talab-e-Ish-had and sent the same to defendants
vide registered post; that registered envelopes are EX.P.3
and EX.P.5 whereas the acknowledgement due receipts are
EX.P.4 and EX.P.6; that over the notices Talab-e-Ish-had,
EX.P.1 and EX.P.8, Abdullah Khan witness imposed his thumb
impression and Ramzan witness put his signatures. Abdullah
appeared as PW4 and Muhammad Ramzan as PW5. The witnesses
through their deposition fully corroborated version of the
plaintiff. Concerning to Talab-e-Muwasibat dated 20.11.2003
and sending of notices Talab-e-Ish-had on 22.11.2003, all
the three witnesses were cross examined by the opposite side
but during their cross examination, the witnesses remained
intact upon their statements and nothing could be brought out
by the opposite side contradictory to their statements. PW3
is the witness who was entrusted registered envelope A.D.
for distribution who deposed that when he went for delivery
of registered envelopes A.D. to defendants, they refused
to receive the envelopes to which he endorsed his report
EX.P.3/1 and EX.P.4/1. He too was cross examined but besides
the fact that his reports are not bearing his signatures
nothing could be squeezed out contradictory to his statement.



-43-

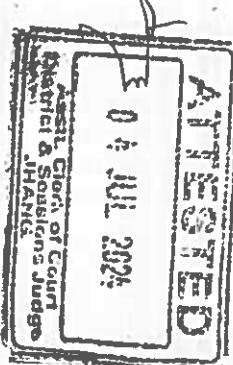


In this way the plaintiff by production of oral as well as documentary evidence succeeded to prove the fulfilment of Talabs as required under the law. To this extent statement of DW2 is also very important who in his cross examination admitted that the plaintiff came to know about the disputed sale first time on 20.11.2003. He deposed that at the time of sanction of mutation or entry of mutation, the plaintiff was not present in the Tehsil office. Statement of DW2 is of corroborative nature concerning to version taken by the plaintiff. In view of available record I find nothing to disturb the findings of trial court over the issue, findings of trial court over the issue are up-held.

Issues No.3 & 4.

9. Both these issues are inter connected and inter link so are discussed and decided jointly.

10. Onus to prove issue No.3 was on the defendants and that of issue No.4 was on the plaintiff. Concerning to these issues the contention of the plaintiff is that suit property was purchased by defendants in lieu of sale price of Rs.60000/- whereas the sale price of Rs.1,80,000/- has been got mentioned just to avoid pre-emption and fictitiously. Vide evidence PW2 deposed that Muhammad Hayat sold suit property to defendants in lieu of sale price of Rs.60000/-. On this particular stance the plaintiff was not cross examine further, not even a single suggestion was put to him that actual sale price of suit property was Rs.1,80,000/-. On the other hand DW1 in his cross examination admitted that people just to avoid pre-emption often used to get mentioned excess sale price, in the record. He showed his lack of knowledge as whether the seller has returned amounts to defendants. DW2 in his cross examination admitted that at the time of purchase of suit property market value of suit property was Rs.60000/-





-44-

In view of up crossed statement of the plaintiff concerning to actual sale price of Rs.60000/- and admission of the DW1 that at that time market value of suit property was Rs.60000/- it seems that at the time of its sale the actual sale price was Rs.60000/-, as such the findings of trial court are seemed to be well reasoned and justified, findings of trial court over the issues are up held.

11. As a sequel of my above discussion, appeal in hand is dismissed. Summoned record be sent back and record of this court be consigned to record room after due compilation.

Announced
16.1.2010

Muhammad Akram Sheikh, 16-1-10
Addl: District Judge, Jhang

Certified that this judgment consists of 6 pages.
Each page has been dictated, corrected and signed by me.

Dt: 16.1.2010.

16-1-10
Muhammad Akram Sheikh,
Addl: District Judge, Jhang

Certified to be true Copy

04-7-2010

Copying Agent, Copying Agency
Sessions Courts, Jhang
Authorized under article 87 of Qanun-e
Shahdat Ordinance 1984

No. of Application	776/
Date of Application	03/09/
Date intimated to the	03/09/
Application for delivery	05/09/
No of Pages	9
Court Fee	30/-
Name of Copyist	S. H.
Date of Preparation	04/09/2010 04/10/2010



IN THE COURT OF

ATTESTED
TO BE TRUE COPY
CLEAR COPY
BY S. S. S.

ENGLISH CIVIL FORM NO. 12A
DECREE IN APPEAL

Rule 35 of the Code of Civil Procedure
Advocate-on-Record

ATTESTED 45.
TO BE TRUE COPY

PLEASE SEE
CLEAR COPY.

Arabic handwriting in Urdu script:

کیا تھا جس کی وجہ سے میرے بھائی کو اپنے بھائی کے پاس لے لیا گیا تھا۔

لیکن اب اس کی وجہ سے میرے بھائی کو اپنے بھائی کے پاس لے لیا گیا تھا۔

لیکن اب اس کی وجہ سے میرے بھائی کو اپنے بھائی کے پاس لے لیا گیا تھا۔

.....

Date of presentation of plaint in first Court

24-11-2003

Date of decision in first court

7-9-2004

Appeal No. 103/12 of 2009 from the judgment and decree of
the Court of District Court, Jhang dated 16/1/2004
dated the 16th day of January 2010.

Suit for

136-3 m p. 137 of 108-18 (P.M.D.C. 97/2009)

Rs. 6000/- directly from 900/- per bed per day and Rs. 178/-
per bed per day.

ATTESTED

Assist. Collector of Court Jhang
Date 4 JUL 2021

use of appeal for the purposes of jurisdiction Rs. _____
use of appeal for the purposes of Court fee Rs. _____

Muhammad Akram Saitkh
Addl. District Judge
Jhang 16/11/2010

CLEAR COPY PAGE – 45

ENGLISH CIVIL FORM NO.124

DECREE IN APPEAL

(Order 41 Rule 35 of the Code of Civil Procedure)

IN THE COURT OF

(1) ایمیر محمد، (2) محمد شیر پر انہال اقوام آرائیں ساکنان موضع چھتے، تحصیل و ضلع جہنگ

"لیبلانٹ"

ب

متلئ خان و لد حاجی لاں خان قوم بلوچ ساکن موضع چھتے تحصیل و ضلع جہنگ

"اپیلانٹ"

Date of presentation of plaint in first Court 24.11.2003

Date of decision in first court 07.09.2009

Appeal No. 193/13 of 2009 from the judgment and decree of
the Court of محمد اکرم شیخ ایڈیشنل ڈسٹرکٹ چج جہنگ

Dated the 16th day of January 2010.

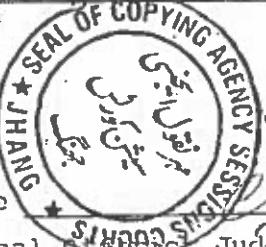
Suit for _____

دعاوی دلاپانے ذگری قبضہ بذریعہ حق شفع اراضی تعدادی 8 کنال 18 مرلے مسلمہ کھاتہ بر 137 بر قبہ 136 کنال 3 مرلے 27236 / 178 حصہ واقعہ

موضع چھتے تحصیل و ضلع جہنگ مدن جملہ حقوق متعلقہ اش بارے مبلغ - 6000 روپے پاس قیمت عدالت قرار دیوے

Value of appeal for the purpose of jurisdiction Rs. _____

Value of appeal for the purpose of Court fee Rs. _____



PLEASE SEE
CLEAR COPY.

-46-

MEMORANDUM OF APPEAL

The Additional District Judge's Court at Jhang from the decree of

in the above suit, dated the 7/11 day of November 2009.
For the following reasons vide grounds of appeal, memorandum attached herewith.

This appeal coming on for hearing on the 12th day of November 2009 before me Mohammad Akram Sheikh in the presence of Shahid Ali for the appellant and Chaudhary Ghulam Ali for the respondent, it is ordered

That This Appeal is dismissed.

No. of Application 2261

Date of Application 03/11/2009

Date intimated to the 29/11/2009

Application for delivery 05/12/2009

No of Pages 2

Court Fee 8/-

Name of Copyist Shahid Ali

Date of Preparation 09/12/2009

The Costs for this appeal as detailed below amounting to Rs. 1/- are to be paid by Appellant.

The Costs of the original suit are to be paid by Defendant.

Given under my hand the seal of the Court this 10th day of January 2010.

Mohammad Akram Sheikh
Addl. District Judge,
Jhang 10/1/2010

COSTS OF APPEAL.

Appellant	Amount Rs. Ps.	Respondent	Amount Rs. Ps.
1. Stamp for Memorandum of appeal.	-	Stamp for power	2/-
2. Stamp for power.	5/-	Stamp for petition	1/-
3. Service for process.	4/-	Service of process	
4. Pleader's fee on Rs.	-	Pleader's fee on Rs.	
5. Miscellaneous.	6/-	Miscellaneous	2/-
Total:	16/-	Total:	5/-



Certified to be true copy

Addl. District Judge
Muhammad Akram Sheikh
Addl. District Judge

Jhang

16/11/2010

Copying Agent, Copying Agency
Sessions Courts, Jhang
(Authorized under article 87 of Qanun-e
Shahdat Ordinance 1984)

CLEAR COPY PAGE – 46

MEMORANDUM OF APPEAL

The _____ above named appeal to the Additional District Judge's Court at Jhang from the decree of
مہر خواں سول نجج جنگ

in the above suit, dated the 7th day of November 2009.
 For the following reasons vide grounds of appeal, memorandum attached herewith.

This appeal coming on for hearing on the 12th day of November 2009 before me محکم احمد شاہ شمس زمکن جنگ

in the presence of مکاحان احمد بنده ایڈو کیٹ for the appellant and چودھری شیر احمد ایڈو کیٹ for the respondent, it is ordered "that this appeal is dismissed."
 The costs for this appeal as detailed below amounting to Rs. _____ are to be paid by _____.

The costs of the original suit are to be paid by _____

Given under my hand the seal of the Court this 16th day of January 2010.

COSTS OF APPEAL

Appellant	Amount Rs. Rs.	Respondent	Amount
1. Stamp for memorandum of appeal	-	Stamp for power	2/-
Stamp for power	2/-	Stamp for Petition	
Service for process	4/-	Service for process	
Pleader's fee on Rs.	-	Pleader's fee on Rs.	
Miscellaneous	6/-	Miscellaneous	2/-
Total	12/-	Total	4/-

-47-



181

10-2

صحت
16.01.2010

بساںت بہاب دسٹرکٹ بخش جنگ. قضاۃ.

ستاع خان ولد حاجی ملخان توم بردنہ سے
وضع جمعہ کیم و فیصلہ قضاۃ.

۱. اسی پر انہاں امور اڑائیں
۲. لفڑی مذکورہ موضع جمعہ کیم
و فیصلہ قضاۃ۔

193/13
12.11.09

پل برصافت مذکورہ دُڑھی معدود مفتخر صوان مول جنگ قیل

جک رو سے ریاضت مذکورہ کا دعویٰ شقق دُڑھی کردیا۔

Prescribed by _____
Appeared _____
Entered _____
Signed _____
Placed in Sessions Judge
20/12/12

بساںت بہاب - بڑھی کالعدم قرار دیئے جانے میلہ دُڑھی متbewہ و خارج / نے
دعویٰ شقق

221-55
12-11-09

وجہات پاسل۔ یہ عالیہ اپیڈشن ہے ایک مرفق کرتے ہیں۔

لے کر میلہ دُڑھی عدالت مذکورہ برصافت ماذن و واقعات برداشتار ڈیجے

۲- یہ عدالت EXP 8 EXP 7 کو درست تناظریں نہ دیکھا۔

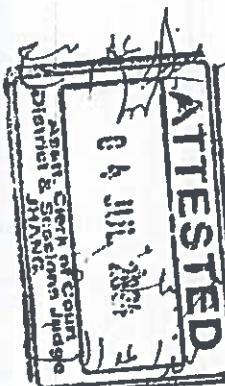
۳- یہ مفہوم پر طاہر ہے۔ کہ انتقال 2003 کو احمدیہ پڑھے جیدہ علم بع

۴- 20/11/09 کو نظر ہے۔ جیسے علیٰ تدریج اور خردار اراضی اور موضع کے رہائشی

ہیں۔ اور علیٰ تدریج کا دعویٰ شریک کہا تکیتا۔ پر دُڑھی کیا گیا ہے۔

و مسلم شقق کی کمی فرق ہے

۵- یہ غرضی ہے اور تباہت یہ بھی ہی علیٰ تدریج کے حق شقق
و ظہار کیا ہے۔ اور یہ نہاد نوں شقق یہ حق شقق کا اظہار
کو مردم کو شریک کہا تکیتا۔ اسی کی وجہ سے حقدار شقق تسلیم نہ درست ہے۔ غرضی ہے۔



فوٹو: نوئن کے دریاں پر کوئی بھلکا نہیں



48-

سے ہٹ کر شہادت دی جائی جائے۔ تو اس کو پڑھا
نہ جائے۔

5- یہ عدالت نے EX No. 9 زندگی وراثت کا درست طور پر جائزہ نہ لیا ہے۔ جو کہ
Ante dated دسائیز ہے۔ جو کہ $\frac{5}{10}$ کو تسلیق کیا جائے۔ جلی ریٹ خلاف واقع
طور پر $\frac{9}{2002}$ کو دفعہ ہونا ظاہر کی گئی ہے۔ خانہ تینیت کی تحریر بابت اعلیٰ فویضی
اور دعویٰ تحریر آپس میں مطابقت نہ رکھتی ہے۔ دستخط تحییدار اور گردوارہ عوام $\frac{5}{10}$ کے میں
جو سے ثابت ہوتا ہے، اُب بوقت لصیح زندگی پیغ سانچے خانہ کا نام زرعی جایڈار
کا نام نہ رکھتے ہیں نہ تھا۔ لہذا اسکو کوئی منصب دینی حاصل نہ ہے، رہ و دیس سے جمعی
بابت کامہ نہ کرو پیش عدالت نہ کی گئی ہے۔

6- یہ صفحہ شفیر پر یہ امر لایا گیا۔ کہ عدالت نہ ملزم قرار ملازمت کر سکے۔ اور بوقت نامہ نہاد
طلب کا نام جنہیں میں موجود نہ گھا۔

7- یہ عدالت نے صفحہ شفیر میں موجود شہادت کو بغور نہ پڑھا ہے۔ اور تنخات
نے اس کا ضمہ و اعتماد شدہ شہادت سے ہٹ کر کیا ہے۔

No. of Application	726/
Date of Application	8-11-09
Date intimated to the Application for delivery	8-11-09
No of Fugis	2
Court Filter	8
Name of Copyist	S.
Preparation	1104/22 04/11/09

12-11-09

فرشتر ہسپت

کرسٹن

Certified to be true Copy
04-7-24

Copying Agent, Copying Agency
Sessions Courts, Jhang
(Authorized under article 87 of the
Shahadat Ordinance 1984)

کے مطابق میں دیکھا
کر دیکھا ہے۔

12-11-09
کرسٹن سے اخراج کو طبق الامتحان
کیا گی۔

IN THE COURT OF MUHAMMAD REZWAN,
CIVIL JUDGE CLASS I/I
JHANG.

-49-

Matta Khan s/o Haji Laal Khan caste Baloch r/o Moza Chhata
Tehsil & District Jhang.

VS

1. Ameer 2. Muhammad Sher s/o Nihal caste Arain r/o Moza
Chhata Tehsil & District Jhang.

CIVIL SUIT NO.....427/RT OF 12.02.2008.

DATE OF INSTITUTION.....24.11.2003.

DATE OF DECISION.....07.09.2009.

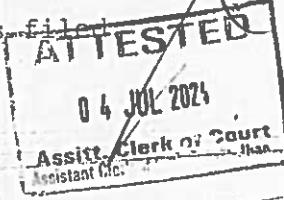
SUIT FOR POSSESSION THROUGH PREEMPTION.

JUDGMENT.

Present:- Ch. Shabbir Advocate for the plaintiff.
S.G Saqlain Advocate for the defendants.

This judgment shall dispose of the instant suit filed by the plaintiff for possession through preemption against defendants.

Briefly, the relevant facts as averred in the plaint are that defendants purchased suit property measuring into 8 kanal 18 marla bearing khata No.137 out of total 136 kanal 3 marla situated at Moza Chhata Tehsil & District Jhang vide mutation No.2189 dated 30.07.2003 for a consideration of Rs.60000/- but in order to damage the right of preemption of plaintiff, sale consideration was fictitiously inflated to Rs.180000/-; that plaintiff was shaf-e-sharik, shafi-e-khalit and shafi-e-jaar and had superior right of preemption; that disputed sale was clandestinely made and no notice was given either to plaintiff or affixed on some conspicuous place in village by Revenue Officer as per law; that no sooner did the plaintiff come to know about the disputed sale on 20.11.2003 at 9.00 a.m in his house through Abdullah Khan and Ramzan then he instantly declared to exercise his right of preemption; that on 22.11.2003 he dispatched notices of talb-e-ishad; that defendants were asked to acceded to the demand of plaintiff but they refused, hence the instant suit was filed.



3. On the other hand, defendants have filed their written statement wherein they controverted the averments of plaintiff. Besides legal objections, they averred that they had improved the suit property and were entitled to Rs.75000/- in case of decree in favour of plaintiff; that plaintiff was in knowledge of disputed sale and he had no right of preemption. They denied the other averments of plaintiff.

4. Out of divergent pleadings of the parties issues were framed by the learned predecessor court on 26.04.2004 which are reproduced here-in-below in verbatim.

ISSUES.

01. Whether the plaintiff has superior right of pre-emption? OPP
02. Whether the plaintiff has fulfilled all the requisite Talabs in accordance with law? OPP
03. Whether the actual sale price of the property was Rs.1,80,000/- and the same has been paid by the defendants in good faith? OPP
04. If the above issue proved in negative then what was the actual sale price of the property according to the market value? OPP
05. Whether the plaintiff has no cause of action to file the present suit? OPD
06. Whether the plaintiff be estopped to bring the present suit by his own words and conduct? OPD
07. Whether the suit is not within time? OPD
08. Whether the suit is frivolous and false and the defendants are entitled to recover the special costs u/s 35-A of CPC? OPD
09. Whether the suit is not properly valued for the purpose of court fee and jurisdiction Assitt. Clerk at Bar

ATTESTED
24 JUL 2024
Assitt. Clerk at Bar

10. Whether the defendants are entitled to recover incidental charges i.e Rs.75000/- in case of decree? OPD

11. Relief.

5. Thereafter parties were directed to produce their respective evidence.

6. In support of his version, plaintiff has examined Mumtaz Hussain registry booking clerk as PW.1, himself as PW.2, Azhar Abbas branch post master as PW.3, Abdullah as PW.4 and Ramzan as PW.5. In documentary evidence, he has produced postal receipts Ex.P.1 and Ex.P.2, postal envelope as Ex.P.3, acknowledgment due as Ex.P.4, another postal envelope as EX.P.5, another acknowledgment Ex.P.6, two notices of talb-e-ishad as Ex.P.7 and Ex.P.8, attested copy of mutation No.2195 as EX.P.9, copy of register haqdaranzameen Ex.P.10 and attested copy of mutation No.2189 as Ex.P.11 and closed his evidence.

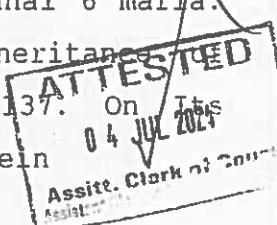
7. On the other hand, defendants have examined Muhammad Iqbal as DW.1, defendant No.1 himself as DW.2 closed their evidence.

8. I have heard arguments of the learned counsel for the parties and have gone through the record with due care and caution.

9. Following are my findings on these issues.

ISSUE NO.1.

10. Onus to prove this issue was on plaintiff. Firstly, I advert to documentary evidence produced by the plaintiff in order to prove his right of preemption. Perusal of Ex.P.10 reveals that Muhammad Hayyat s/o Falak Sher is owner of property measuring into 46 kanal 2 marla in khata No.137. In the same khata, Laal Khan s/o Muhammad Hayat is also co-sharer to the extent of 20 kanal 6 marla. Ex.P.9 mutation No.2195 is mutation of inheritance deceased Laal Khan in respect of khata No.137. On its reverse side, pedigree table has been drawn wherein





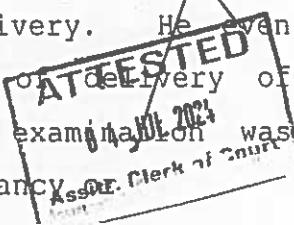
-52-

plaintiff has been shown as son of Laal and he has inherited the suit property to the extent of his share from the property left by Laal in khata No.137 and this mutation was sanctioned on 10.05.2002. Now it is quite evident that plaintiff Matta is co-sharer in khata No.137. Ex.P.11 is the disputed mutation and it reveals that defendants purchased the suit property from Muhammad Hayyat s/o Falak Sher from khata No.137.

11. Now I advert to oral evidence of defendants. Perusal of deposition of Muhammad Sher DW.2 reveals that he has himself admitted in cross examination that plaintiff is co-sharer in the disputed khata. He has further admitted that they were not owner in disputed khata prior to disputed sale. In view of this admission and documentary evidence produced by the plaintiff there is no need to discuss further evidence since it has been sufficiently and satisfactorily proved that plaintiff has right of preemption in respect of property. In view of above discussion, it is held that plaintiff has right of preemption in respect of suit property and defendants have no such right, therefore, this issue is decided in favour of plaintiff.

ISSUE NO.2.

12. Onus to prove this issue was on plaintiff. In order to prove this issue, plaintiff has produced Mumtaz Hussain registry booking clerk as PW.1 who deposed about issuance of postal receipts No.1381 as Ex.P.1 and 1382 as Ex.P.2. He even produced the relevant record. No substantial cross examination was conducted on this PW. Even no suggestion was made that postal receipts were forged. PW.3 branch post master deposed that he knew the parties personally; that registered postal envelopes Ex.P.3 and 5 along with acknowledgement receipts Ex.P.4 and 6 were handed over to him for delivery since he was a postman at that time in Moza Chhatta and when he went to addressees for delivery, they refused to accept the delivery. He even produced the relevant record in respect of delivery of registered post. No substantial cross examination was conducted on this PW and no material discrepancy



contradiction was brought on record. Plaintiff deposed as PW.2 that he came to know about the disputed mutation on 20.11.2003 at 9.00 a.m in his house through Abdullah and Ramzan and he instantly declared to exercise his right of preemption; that on next day to 21.11.2003, he got scribed the notices from Kachehry and sent the same through registered post separately; that Abdullah and Ramzan also put their signatures Ex.P.8/2 and Ex.P.8/3 in his presence; that two registered post Ex.P.3 and 5 along with acknowledgment receipts as Ex.P.4 and 6 were received back by his counsel. He submitted the original notice Ex.P.7 and P.8. PW.4 Abdullah and P.W.5 Ramzan also traversed the same line while depositing the same facts in respect of talb-e-moasibat and talb-e-ishad. They deposed the details consistently about acquisition of knowledge and declaration by plaintiff on 20.11.2003. They further stated that on 22.11.2003 notices were got scribed and they also put their signatures.

13. On the other hand, DW.2 deposed that plaintiff did not send any notice to him.

14. This is the entire evidence available on the record by both the parties in respect of this issue.

15. As has been narrated above, PW.2, 4 and 5 have unanimously stated about the performance of talb-e-moasibat and talb-e-ishad without any contradiction. Now it has to be seen that whether their veracity has been shattered by defendants through cross examination. Perusal of cross examination on PW.2 reveals that instead of helping the case of defendants, it benefited the case of plaintiff. For instance, plaintiff stated in cross examination that Ramzan and Abdullah came to him together and they were not his relatives. He further admitted that registered post did not reach the defendants since they refused to accept the delivery. No suggestion was made that talb-e-moasibat was not performed. No suggestion was made that no ~~ATTESTED~~ ^{ATTESTED} ~~were~~ ^{were} dispatched to defendants. Similarly, while conducting the cross examination on PW.4 no suggestion was made that ~~that~~ ^{that} ~~mark of Court~~ ^{mark of Court} talb-

e-moasibat and talb-e-ishad were not performed. All the PWs unanimously stated that they reached kachehry on 22 date by Hi-ace around 9 o clock.

16. On the other hand, DW.2 in cross examination admitted that plaintiff was employed in Army and he was a true person, gentleman and man of principle. He further admitted in cross examination that at the time of entry of mutation plaintiff was not present. He himself admitted in cross examination that plaintiff came to know about the disputed sale for the first time on 20.11.2003. DW. 1 also admitted these facts. From the evidence of defendants, it transpires that disputed mutation was in fact clandestinely made and no notice of it was given as per law. For example DW.1 Muhammad Iqbal has stated in cross examination that disputed mutation was sanctioned in a school in the Moza inside its boundary walls; that he was present in the school prior to arrival of Tehsildaar; that plaintiff was not present at that time; that no announcement from mosque was made. While DW.2 stated that disputed mutation was sanctioned at the daira of Numberdaar in the room; that patwari and Tehsildaar came together in a car; that plaintiff was not present at that time; that they got effected announcement from a mosque and patwari and Tehsildaar also heard it through loud speaker; that patwari and Tehsildaar asked him for making announcement. It is also pertinent to mention here that DW.1 wrongly identified the brother of plaintiff present in the court as plaintiff. Now it is quite evident that statements of both the DWs are diametrically opposed to each other. They have contradicted each other. While, all the PWs were unanimous in respect of time, date and place of performance of talb-e-moasibat and talb-e-ishad. Plaintiff has submitted all the relevant documents like registered post envelops, acknowledgement receipts, notices of talb-e-ishahd in order to prove the performance of talbs. Officials from the postal department also appeared in the court and they deposed the issuance and delivery etc of registered posts. Veracity of all the PWs could not be shattered in cross examination. In view of confidence inspiring, reliable, cogent documentary

ATTESTED
14 JULY 2011

Assist. Commr. In
A.C.C.



-7-

-55

admissions by DWs, there can be no other conclusion except one that plaintiff has satisfactorily discharged the burden of this issue, therefore, this issue is decided in his favour.

ISSUE NO.3.

17. Onus to prove this issue was on defendants. In order to prove this issue defendant has produced Muhammad Iqbal as DW.1 who stated that defendant purchased the disputed property for Rs.180000/-; that consideration was paid before Tehsildaar in his presence. DW.2 stated that they purchased the disputed property for a consideration of Rs.180000/-. In cross examination, DW.1 admitted that normally due to fear of preemption suit, people inflate the sale consideration; that consideration was paid before Tehsildaar; that Tehsildaar incorporated the factum of payment of consideration in his presence in mutation; that all necessary facts were incorporated in mutation by Tehsildar. He denied the formal suggestions. While, DW.2 in cross examination admitted that at that time the market value of suit property was Rs.60000/- but volunteered that they purchased the suit property for Rs.180000/- and consideration was paid in presence of patwari and Tehsildaar; that Tehsildaar got the thumb impressions of buyer in respect of payment.

18. Since both the DWs have stated that payment was made before Tehsildaar and he also mentioned these facts in the mutation, therefore, it is necessary to look into the disputed mutation. Perusal of Ex.P.11 disputed mutation reveals that Tehsildaar has nowhere mentioned about the payment of consideration in his presence. In column No.14 report of patwari dated 28.08.2002 reveals that it has been mentioned by the patwari that exchange of consideration has been acknowledged by buyer Muhammad Hayyat. Even it has nowhere been mentioned by patwari that sale consideration was paid in his presence. Now the date of sanction of mutation is 30.07.2003 almost 11 months after the date of entry. It has been mentioned by the Tehsildaar that the ATTESTED
The Judge
Clark of Court

parties acknowledged the exchange of consideration and possession. It has nowhere been mentioned that consideration was paid in presence of Tehsildaar. It is pertinent to mention here that defendants have not submitted even a single document in their favour. Disputed mutation has been submitted by the plaintiff. Since onus was on defendants, therefore, it was their responsibility to prove that they paid Rs.180000/- No witness of mutation was produced by the defendants. Even the other defendant has not appeared in the court to corroborate the version of defendant No.2. No documentary evidence has been produced in order to show the market value of suit property at the time of sanction of mutation. The deposition of both the DWs in respect of payment of consideration are contradictory and the disputed mutation does not corroborate the version of defendants. The last but not the least, it has been admitted by DW.2 that market value of suit property was Rs.60000/- though he volunteered that they purchased it for Rs. 1,80,000/- but no justification of whatsoever nature has been given by the DW.2 for payment of such an exorbitant extra amount which is three time higher than the original market value.

19. On the other hand, plaintiff deposed that suit property was purchased for Rs.60000/- and Rs.180000/- were fictitiously got incorporated in the disputed mutation. No suggestion was made to plaintiff that property was in fact purchased for Rs.180000/-.

20. In view of above discussion, I am constrained to hold that defendants have failed to prove this issue, therefore, this issue is decided against the defendants.

ISSUE NO.4.

21. Onus to prove this issue was on plaintiff. The relevant discussion has also been made in respect of this issue, while discussing issue No.3. Therefore, in view of my findings on issue No.3, it is held that market value of suit property was Rs.60000/- at the time of sale, therefore, this issue is decided in favour of plaintiff.

TESTED
14 JUL 2021
Mr. Clerk

57

ISSUE NO.5.

22. Onus to prove this issue was on defendants. In view of findings on above said issues, it is held that plaintiff has cause of action against the defendants, therefore, this issue is decided against defendants.

ISSUE NO.6.

23. Onus to prove this issue was on defendants. Some of the relevant discussion has been made while discussing issue No.2. Perusal of deposition of both the DWs reveals that they have themselves stated in categorical and unequivocal terms that plaintiff is a pious, gentle and true person. Both the DWs have admitted this fact that plaintiff was not present at the time of entry and sanction of disputed mutation. DW.2 has admitted this fact that plaintiff for the first time came to know about the disputed sale on 20.11.2003. In view of these important facts and in view of my discussion on issue No.2, it is held that defendants have failed to prove this issue, therefore, this issue is decided against the defendants.

ISSUE NO. 7.

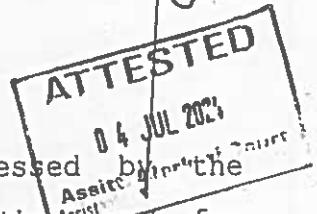
24. Onus to prove this issue was on defendants. This issue has not been pressed by the defendants. However, it is stated that disputed mutation was sanctioned on 30.07.2003 and plaintiff had four months for filing of this suit and this suit was filed on 24.11.2003 which is quite in time. Therefore, this issue is decided against defendants.

ISSUE NO. 8.

25. Onus to prove this issue was on defendants. In view of my findings on previous issues, this issue is decided against the defendants.

ISSUE NO.9.

26. This issue has not been pressed by the defendants. Initially plaintiff did not pay the court fee but after submission of naqshadaal, he paid the court fee amounting to Rs.4600/-. Therefore, this issue has become infructuous and redundant and needs no findings.



ISSUE NO.10.

27. Onus to prove this issue was on defendants. Not a single word was uttered by the DWs in respect of this issue. No evidence is available on record, therefore, this issue is decided against the defendants.

Relief.

28. The nutshell of above discussion is that suit of plaintiff is hereby decreed with costs and he is directed to pay the balance amount on the basis of sale consideration of suit property as Rs.60000/- within one month from the date of this judgment otherwise his suit shall be deemed to have been dismissed. Decree sheet be prepared accordingly. File be consigned to the record room after its due completion.

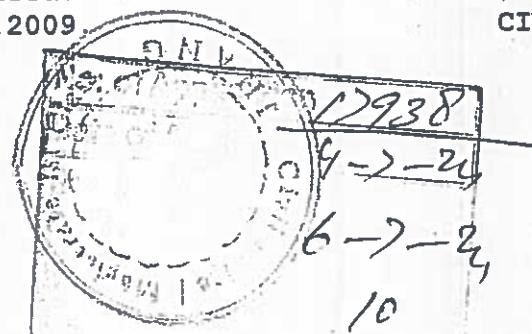
Announced:
07.09.2009.

(MUNAMMAD RIZWAN)
CIVIL JUDGE CLASS-III,
JHANG.

Certified that this judgment consists of ten pages, each of which has been dictated, read and signed by me.

Announced:
07.09.2009.

(MUHAMMAD RIZWAN)
CIVIL JUDGE CLASS-III,
JHANG.



140
6-7-24

14.7.24
Certified to be true Copy
Copied Agency in
Authorized by
Signature
of Owner
S.S.J.

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-59-

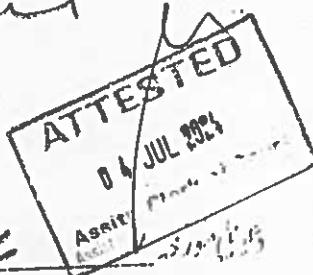
9

بیانات سال ۲۰۰۸

427/RC *Fr. 1.00*

لـ ١٢٠٣٤
جـ ١٢٠٣٥

11 K M
16 Jan 8-18 (Mud) 6136-3 P. 137.
K. 178. 6136-3 P. 137.
2723
S. 10000/10000



کوپیش ہوا 2003

24

دکونی آن میرد 24 نومبر 2013ء۔ اساعت دو برقیاڑے ۰۹:۵۷ کو (تقریباً)
بناشیری گلشنِ طبع ایڈو کی منابع پر
لکھاں ایڈو و کیٹ نجاح

مقدمہ نمبر RC/427

بابت سال 2008

متلئ خان ولد حاجی لال خان قوم بلوج سکنہ	نام
امیر، 2- محمد شیر پران نہال قوم آرائیں سکنہ	
موضع چھتہ تحصیل و ضلع جھنگ	موضع چھتہ

مدعا علیہ

مدعی

دعویٰ دلاپنے ڈگری قبضہ بذریعہ حق شفعت اراضی تعدادی 8k-18m کھاتہ نمبر 137 بر قبہ 136K-3M کا
2723/178 حصہ واقع موضع چھتہ تحصیل و ضلع جھنگ بعد جملہ حقوق مستقلہ اش برائے مبلغ -/ 60000 روپے یا
جو قیمت عدالت قرار دیوے۔

دعویٰ مورخہ 24 ماہ نومبر 2003 کو پیش ہوا۔

دعویٰ آج مورخہ 24 ماہ نومبر 2003 برائے ساعت رو بروہارے مورخہ 7.9.09 کو پیش ہوا۔

بحاضری چودھری شبیر احمد ایڈو کیٹ مجاہب ایس مطہر حسین ترمذی ایڈو کیٹ مجاہب مدعا علیہم

ایڈو کیٹ مجاہب مدعا علیہم پیش ہوئے، پس یہ حکم دیا جاتا ہے کہ دعویٰ

پس یہ حکم دیا جاتا ہے کہ دعویٰ مدعا بحق مدعا / برخلاف مدعا علیہم مبلغ -/ 60000 روپے ڈگری کیا جاتا ہے۔ مدعا
کوہدائیت کی جاتی ہے کہ زر ثمن اندر 30 یوم از تاریخ فیصلہ داخل عدالت کرئے بصورت دیگر دعویٰ خارج تصور

ہو گا۔

ATTESTED
BY.....

ڈوئی بڑا بڑا فس اخیار سماوت کورٹ نیشن میں
نہر پہا نہالش

نمبر شار	درجی	روپے	روپے	نامہ عاشر	روپے	نمبر شار
1	کورٹ فیس دوہلی	6600/-	6600/-	کورٹ فیس دوہلی	2	کورٹ فیس دوہلی
2	کورٹ فیس دوہلی ایگزٹ	—	200/-	کورٹ فیس دوہلی ایگزٹ	—	کورٹ فیس دوہلی
3	کورٹ فیس ایگزٹ	—	—	فیس کوسل	—	فیس کوسل
4	فیس کوسل	—	—	خرچہ گواہان	—	خرچہ گواہان
5	خرچہ گواہان	—	250/-	خرچہ طلبی	18/-	خرچہ طلبی
6	خرچہ طلبی	18/-	18/-	متفرق	—	متفرق
7	متفرق	18/-	302/-	—	172/-	کل میزان
	کل میزان	613-0	—		—	

آرٹ تارن 7 ستمبر 2009ء بثبت ہمارے دستخط اور میر عربات کے جاری یائے۔

MURAD KHAN
CHIEF ACCOUNTANT

17938
3 → 21
6-7-81
2
18
5 → 24
44.7.21

Copy
Copied
Original
(Authorised by _____)
Signature _____



- 61 -

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

لەدەرت دۇزىيە ئەڭىز

مداع فان دل طاجیکی خان خواسته
نحوئه چیزه کیم و مامه قیزب
سخناد و نوچیه قیم و میانه قیزب
بران نایل قیم از میل
عده شیر { ۱- ۲- عده شیر
سخناد و نوچیه قیم و میانه قیزب
عده شیر

19 APPENDIX 14, 1947

بادرش مبلغ 6000/- روپیہ 60/- روپیہ کا اور سارے دوسرے

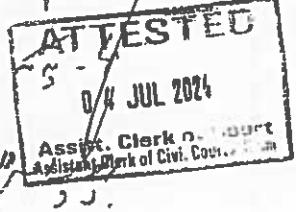
تـ: مـ مـ مـ مـ مـ مـ

ا- ۱۰۰ هجی چند سه ماهه است که از تاریخ تحویل میراث میرزا علی خان در خدمت بود که زنده باشد
۲- ۲۱۸۹ دنیم ۳۰ بهمن بیان ۶۰۰۰۰ روپیه بین امدادگران شرکت ملی طور پرسته و وفتاده
که از خود رکاوی شفیع و فتحعلی شاه کو بر بین ۱۸۰۰۰ روپیه در حق درخواست نداشت از این
جا در ۲۰۰۳ بیان ۶۰۰۰۰ روپیه تحویل از این مبلغ از خود رکاوی شفیع و فتحعلی شاه
که از خود رکاوی شفیع و فتحعلی شاه کو بر بین ۱۸۰۰۰ روپیه در حق درخواست نداشت از این

نوعی کافی نہیں ہے بلکہ میرزا زین الدین کا فتح تھا۔

۳- پنجه میخی چهار گزینه و چهار گزینه ماده خوار - ۲ اور چهار گزینه فرد ارجنی دم و دلخواه ترک از بزرگترین
پنجه میخی ۴ گزینه چهار گزینه (چهار گزینه علی) تا بیت کارجی سه چهار گزینه چهار گزینه چهار گزینه
شام دنگی لفڑو رخو باد -

حکایت دیگر در این شیوه که فوچی کی ویدیو سیاست ملک خونین و فقیر و کوشش را زنگنه نمایند



بعدالت دیوانی جہنگ

مٹاں خان ولد حاجی لال خان قوم بلوچ سکنه پرانہ نہال قوم آرائیں سکنائے موضع چھتہ تھصیل و ضلع جہنگ	بام 1- امیر، 2- محمد شیر موضع چھتہ تھصیل و ضلع جہنگ
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------

دعویٰ دلاپانے ڈگری قبضہ بذریعہ حق شفع اراضی تعدادی 8k-18m کھاتہ نمبر 137 بر قبہ M-3M-136K کا
 2723/178 حصہ واقع موضع چھتہ تھصیل و ضلع جہنگ بعد جملہ حقوق مستقلہ اش برائے مبلغ -/60000 روپے یا
 جو قیمت عدالت قرار دیوے۔

جناب عالیٰ! مدئی حسب ذیل عارض ہے۔

1- یہ کہ مسی محمد حیات ولد ملک شیر محمد قوم بلوچ گاؤڑی بالعہ نے متعدد عویہ مندرجہ عنوان عرضی دعویٰ بروئے
 انتقال نمبر 2189 مورخہ 30.07.2003 بالعرض مبلغ -/60000 روپیہ بدست مدعایہ مشتریان
 قطعی طور پر بیع و فروخت کر دی ہے۔ کیس بغرض رکاوٹ شفع فرضی و نمائشی طور پر مبلغ -/180000
 روپیہ زر شمن درج انتقال مذکور کرا دیا گیا ہے۔ حالانکہ مبلغ -/60000 روپیہ قیمت اراضی متعدد عویہ مقرر ہو
 کرنی الواقعہ بالعہ کو ادا کی گئی ہے قیمت بازار اراضی متعدد عویہ بھی مبلغ -/60000 روپیہ ہے۔

2- یہ کہ مدعہ اراضی بقیہ میں شریک وہ حصہ دار و شریک کھاتہ ہے۔ نیز اراضی متعدد عویہ اور مدئی کی ملکیتی
 اراضی کے وسائل آپاشی و راہگز مشترک ہیں و نیز اراضی متعدد عویہ اور مدئی کی ملکیتی اراضی متحقہ ہیں۔ لہذا
 مدئی کا حق شفع بحق مدعایہ مشتریان فالق تر ہے۔

3- یہ کہ مدئی جملہ اراضی مبینہ و حقوق مبینہ کا دعویدار ہے اور کوئی جزو اراضی دیدہ و دانتہ ترک از
 عرضید عویٰ نہیں کر رہا ہے۔ اگر کوئی جزو اراضی سہوا یا غلطی کتابت کی وجہ سے درج عرضید عویٰ ہونے
 سے رہ گیا ہو تو شامل دعویٰ تصور فرمایا جائے۔

4- یہ کہ مدعایہ نے دیدہ دانتہ شفع کے خوف کی وجہ سے بیع متعدد عویہ کو خفیہ و پوشیدہ رکھا۔ نیز ریونیڈ افسر
 ضلع نے بھی حسب منشاء قانون اسلامی شفع بیع متعدد عویہ کے متعلق کوئی مشتمری وغیرہ نہ کی۔



جولیجا وردہ ۱۱۲۰ لو بوقت و پس بیچ نہ کا تو
گوئیکن صحت عہد القضاۃ و دینہ نہ کر خان قم بدوخ
ضفی خان قم بدوخ جو کارماں کے دریون پس کا زیرخان بسا متوہیہ کا
علم دیا تو نہیں تھے فوراً بلکہ تھی زندگی قدموں پر اعتماد کیا کہ فہری ماں کش شفت فارق
کے لئے اپنے ایک اڑھی تلوہ بیہ نہ کر رکھ شفت ہام کر کرے ہا۔ نہ کہ ایک اڑھی تلوہ کی نہ کہ نیکی
کے خروج تھے نہ بودہ اثیرہ تھے تھے نہ کہ دو ہم سب کو کارہ کر دے لشکر ہی تھے۔ بلکہ
کوئی دل نہ کوئی خوبی کو کوئی ۱۱۲۲ حتیٰ کہ سارے دلکش جعل و سارے کہ فہری کامل ازیں طلب
جو رہتے ہو کارکھا ہے اور کہ نہیں کا فرض شفت فارق ہے ایسا کہ فہری کے فرض شفت
کے پڑھ کر اس اور اس دو رقم کی ایک تلوہ نہیں کے نام فتنتم روشن کسرت ہوہ اس کا
یہ ہے۔ نہیں مذکوری کی نہ کہ دلکش دلکش نہ طلب خلائق پر قبیلہ ہو

5- پورہ بناء دعویٰ تھے مرحوم خلاف قائم اول اور نہ 30 بڑو لائکوں (لئھا) دیا گیا
درخواست 20 بڑو رکم (تھا) عکس و نیلا چیز قیمت دیا گیا۔ اندراود و افریقا رسماً دیا گیا
لیکوں کی قیمت 2003

6- پورہ اپنے ملکہ بزرگ کو رہنمی و فضای راست دیا۔ 1600 روپیہ خالک منافع سارے مالکوں کی
نیکی دیا۔ 24000 روپیہ ٹکہ جب پرنسپل اور کورس قیمت منشی کی

اموریں حاصل کرنے والے کو دیکھیں
تینوں نیویارکی شہر میں ایک قدر خوبی ملکیت عموان ملکہ بھروسی
بادشاہ نے ۵۰۰۰۰ روپیہ پاؤ جو سنت عموان فردوس
جس سے مختلف نسلیں ملکیت عموان فردوس

سخنرانی

C-14-11
Coping Agent
Chem
(Authorized by
Sighted Order 1984)
by
ancy

جو نبی مورخہ 20.11.2003 کو بوقت 9 بجے صبح مدئی کو اپنے مکان پر گواہان سمیان عبداللہ خان ولد غلام محمد کان قوم بلوج، محمد رمضان ولد فتح خان قوم بلوج جو کہ صالح گواہان ہیں کی زبانی پنج مندویہ کا علم ہوا تو مدئی نے فوراً بلا تاخیر انہی تدوں پر اعلان کیا کہ مدئی کا حق شفع فائیق ہے لہذا مدئی اراضی مندویہ بذریعہ حق شفع حاصل کرے گا۔ مدئی کو اراضی مندویہ کی نیک نیت سے ضرورت ہے نیز سبوجہ کشیدہ تعلقات مدئی کو مدعا علیہم سے ضرر کا اندریشہ بھی ہے۔ مدعا علیہم کو بذریعہ نوٹس تحریری مورخہ 22.11.2003 مطالبہ کیا گیا اور انہیں مطلع کیا گیا کہ مندویہ قبل ازیں طلب مواثیبت پوری کرچکا ہے۔ اور کہ مدئی کا حق شفع فائیق ہے۔ لہذا مدعا علیہم مدئی کے حق شفع کے پیش نظر اس ادا کردہ رقم لیکر اراضی مندویہ مدئی کے نام منتقل کر دیں لیکن وہ انکاری ہیں۔ لہذا مدئی بذریعہ دائری دعویٰ ہذا طلب خصوصت پر مجبور ہوا ہے۔

5۔ یہ کہ بنائے دعویٰ بحق مدئی خلاف مدعا علیہم اولاد مورخہ 30.07.2003 بروز تصدیق انتقال و ثانیاً مورخہ 20.11.2003 بروز علم انتقال بمقام موضع چھٹہ تحصیل و ضلع جھنگ اندر حدود اختیار ساعت عدالت دیوانی جھنگ پیدا ہوئی ہے۔

6۔ یہ کہ مالیت مقدمہ بغرض کورٹ فیس و اختیار ساعت مبلغ - /1600 روپیہ خالص منافع سال ما قبل کا پنڈہ گنا مبلغ - /24000 روپیہ ہے جس پر قانوناً کورٹ فیس مستثنی ہے۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ ڈگری قبضہ بذریعہ حق شفع	حلفاً تصدیق بمقام جھنگ صدر
اراضی مندویہ مندرجہ عنوان عرضی دعویٰ بالعوض	مورخہ 24.11.2003
مبلغ - /60000 روپیہ یا جو قیمت عدالت قرار دیوے	نمبرات 1 تا 4 میرے علم سے
بحق مدئی خلاف مدعا علیہم معا خرچ مقدمہ صادر فرمائی	نمبرات 5 میرے یقین سے
جائے۔	صحیح اور درست ہیں۔

متاع خان

24.11.2003

عرض

متاع خان مدئی بذریعہ

چوبہ ری شیر احمد ایڈو کیٹ جھنگ صدر

-63-

PLEASE SEE
CLEAR COPY



قیامخان سر احمد خاں

دستور شد

جواب دوسرے معاشرہ

جواب دوسرے معاشرہ

مکمل شد

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 1

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 2

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 3

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 4

FILE

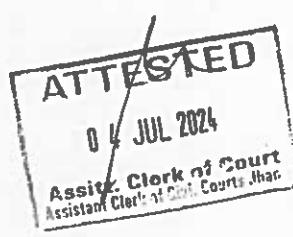
CIVIL JUD. / Family Judge
JHANSI.

05/3/09

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 5

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 6

لے گئے جو اپنے دوسرے معاشرہ میں مذکور تھے۔ 7



بعدالت جناب مس انشاں اعجاز صوفی سول نجح جہنگ

امیر وغیرہ

بنام

متلئ خان

دعویٰ شفعت

جواب دعویٰ مخاطب مدعا علیہم

جناب عالی! مدعا علیہم (امیر، محمد شیر) درج ذیل عارض ہیں

عذر رات ابتدائی

1۔ یہ کہ مدعا کو کوئی بنائے دعویٰ یا منصب دعویٰ حاصل نہیں ہے۔

2۔ یہ کہ مدعا بوجوہ قول و فعل خود مانع دعویٰ ہڈا ہے۔

3۔ یہ کہ تفصیل اراضی متدعویہ غلط ہے۔

4۔ یہ کہ دعویٰ مدعا علیہم کو ہر اسال و پریشان کرنے کی غرض سے دائر کیا گیا ہے جو کہ دعویٰ مدعا

vexatious & frivolous 35A فض کے حصول کے

حداران ہیں۔

5۔ یہ کہ دعویٰ زائد المیعاد ہے۔

PLEASE SEE
CLEAR COPY

RECEIVED
S. S. C. & J. P.
-64-

RECEIVED
S. S. C. & J. P.

RECEIVED
S. S. C. & J. P.
-64-

RECEIVED
S. S. C. & J. P.
-64-

RECEIVED
S. S. C. & J. P.
-64-

RECEIVED
S. S. C. & J. P.

-64-

RECEIVED
S. S. C. & J. P.



- 6- یہ کہ مدعا علیہم نے بعد از خرید اراضی مند مدعیہ پر ترقیات کی ہیں۔ اخراجات بیع ادا کئے اس لیے مدعا علیہم بصورت ڈگری مبلغ -/ 75000 روپے کے حصول کے بطور ترقیات و اخراجات بیع حاصل کرنے کے حقداران ہیں۔
- 7- یہ کہ مالیت دعویٰ بفرض اختیار ساعت ہذا کورٹ فیں غلط قائم کی گئی۔

بر واقعات

- 1- ضمن نمبر 1 کا جواب یہ ہے اراضی متد عویہ کا مالک محمد حیات ولد فلک شیر تھا کہ جس نے اراضی متد عویہ بعلم و آگئی مدعا علیہم بیع قطعی و فروخت کر دی لیکن مدعا علیہم کم قیمت میں حاصل کرنے کا خواہاں ہے اس لیے بد نیتی سے فرضی کہانی بنائی گئی ہے۔
- 2- غلط ہے مدعا علیہم کا کوئی حق شفع نہ بتا ہے
- 3- غلط ہے۔
- 4- غلط ہے مدعا علیہم کو سودا بیع تا تکمیل بیع جملہ اقرار کا بجوبی علم چلا آیا۔ مدعا علیہم نے کسی مرحلہ پر

ATTESTED
BY.....

-65-

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

...a few 5

$e^{t\Delta} - e^{-t\Delta}$

Grässle Zell

20. 10. 1968

2.6 (2)

$4 - \frac{1}{2} = -\infty$

No. of Application	112938
Date	6-2-2
	6-2-2
	3
S. Matalin	<u>112938</u>
112938 + 00	112938

Certified to be true Copy
Copied from the original
by [Signature] (Date)

**CIVIL JUSTICE Faculty Address
LAW.**

25/3/13

اپنے حق کا اظہار نہ کیا۔ مدعی نے طلب موافقت نہ کی اور نہ ہی کوئی نوثیں طلب الاشہاد ارسال کیا۔ موقف مدعی فرضی اور نمائشی ہے۔

- 5۔ غلط ہے۔

- 6۔ غلط ہے۔

اندریں حالات استدعا ہے کہ دعویٰ مدعی معد خرچہ خارج فرمایا جائے۔

04.03.2004

عرضہ

امیر

محمد شیر

پران نہال اقوام آرائیں سکنہ موضع چھتہ تحصیل و ضلع

جہنگ

بذریعہ

مطہر حسین ترمذی ایڈوکیٹ جہنگ

ایس جی شفیقین ترمذی ایڈوکیٹ جہنگ

تصدیق

میں حلفاً بیان کرتا ہوں کہ مراتب بالا میرے علم و یقین سے درست و صحیح طور پر تسلیم ہے بمقام

جہنگ

PLEASE SEE
CLEAR COPY.

87 مساع خان بے اصیو جو

-66-



جائز تحریر در کارخانہ پاکیستان - PW,

1382/11 1381/جیزیت سرگرمی دادیں

1382, 1381 - ڈیوریجیشنی EXP 11 EXP

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

عہد گیری 2023 XXXXXX



جیزیت 1382, 1381 -

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

ڈیوریجیشنی دادیں دادیں

CLEAR COPY PAGE - 66

متاع خان بنام امیر وغیرہ

متاز حسین رجسٹری کلرک جنگ GPO - جی پی او PW-1

برخلاف بیان کیا کہ رسیدات لفافہ رجسٹری نمبر 1381، 1382، Ex.P/1 اور Ex.P/2 ایگزیکٹ میری جاری شدہ ہیں۔ 1382 میرے ریکارڈ کے مطابق میری قلمی ہے اور متعلقہ ریکارڈ میں ہمراہ لایا ہوں۔ مہر ڈاکخانہ اس پر میں نے خود ثبت کی تھی۔ واپسی رسیدات اس کے ہمراہ تھیں۔

2003 اگست میں یہاں آیا ہوں۔ اس دستاویز رسیدات 1381 1382 پر میرے دستخط موجود نہ ہیں۔ ایک رجسٹری امیر کے نام پر ہوئی اور ایک رجسٹری محمد شیر کے نام پر ہوئی ہے۔ امیر ولد خان قوم آرائیں موضع چھتر پھر کہا کہ امیر ولد نہال ہے اور دوسرا بھی موضع چھتر پر جاری شدہ ہے۔ غلط ہے کہ

PLEASE SEE
CLerk's Office

-67-

نے اپنے میانے کا اپنے میانے کا

1380ء کے درجہ میں 22-11-2003ء

کے لئے گھر میں

لے کر اپنے میانے کا اپنے میانے کا

لے کر اپنے میانے کا

Signature
18/07/2004



رسیدات پر مدعا علیہم کے نام نہ پڑھے جاتے ہیں۔ کاربن کاپی ہے اس لیے مدھم ہے۔ 1380 نمبر

رسید بھی 22.11.2003 کی جاری شدہ ہے۔ رسیدات پر 25 روپے کی نکٹ لگی ہے اور ایک

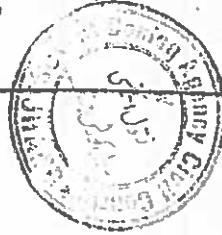
روپے AD کے ہے ایک آنہ بھی پیسے وصول نہ کیے ہیں۔

سن کر درست تسلیم کیا۔

Sd/- 18.05.2004

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

of - 68- مطبع خان بنی اسرائیل



13013-1st Cw : PWZ



متاع خان

نام

امیر وغیرہ

مدئی بطور گواہ خود PW 2

برخلاف بیان کیا کہ اراضی متدعویہ کا ہے مالک محمد حیات ولد فلک شیر تھا۔ اس نے رقبہ امیر کو 60 ہزار میں فروخت کیا تھا مدعاویہ نے ایک لاکھ 80 ہزار روپے لکھوائے ہیں۔ یہ رقم فرضی طور پر لکھوائی ہے۔ اصل یہ رقم نہ بٹھی میں کھاتہ میں پہلے سے مالک ہوں۔ کھاتہ نمبر 137 میں سے میں پہلے سے مالک ہوں۔ انتقال تحصیل میں خفیہ طور پر کرایا گیا موضع میں انتقال نہ ہوا ہے۔ مجھے انتقال متدعویہ کا 20.11.2003 کو صبح 9 بجے پہنچ چلا تھا۔ اپنے مکان میں بیٹھا تھا۔ عبداللہ اور محمد رمضان میرے پاس آئے تھے۔ انہوں نے آکر بتایا تھا کہ محمد حیات نے اپنا رقبہ مدعاویہ کو دے دیا ہے۔ میں نے اسی وقت اعلان شفع کیا تھا کہ یہ زمین میرا حق ہے۔ اور میں شفع کے ذریعے حاصل کروں گا۔

PLEASE SEE
CLEAR COPY.

- 69 -

جسٹس احمد علی خاں اور علی خاں کے بھائی
21-
2021

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی

کاشی خاں کے بھائی علی خاں اور علی خاں کے بھائی



پھر 21.11.2003 کو میں پٹواری کے پاس گیا اور وہاں سے کچی پرچمی لی تھی۔ واپسی پر میں رمضان اور عبداللہ سے ملا تھا اور کہا تھا کہ کہ وہ بھی میرے ساتھ چلیں میں نے شفعت کا نوٹس دینا ہے۔ پھر کچھری آکر میں نے نوٹس لکھوا�ا تھا میں خود جا کر GPO سے نوٹس کروائے تھے۔
رجسٹری دو نوٹس تھے۔ دونوں کو الگ الگ رجسٹری کروایا تھا۔ رجسٹری لفافہ 3/Ex.P واپسی
رسید 4/Ex.P لفافہ رجسٹری 5/Ex.P اور واپسی رسید 6/Ex.P پیش کرتا ہوں۔ پھر واپسی رسید
اور لفافہ رجسٹری ڈائکنیشن میں جمع کرایا تھا۔ اس پر واپسی پتہ میں نے اپنے وکیل چودھری شیر
صاحب کا لکھوا�ا تھا۔ پھر یہ لفافہ رجسٹری میرے وکیل صاحب کو مل گئے تھے۔ (پتہ رجسٹری
نمونہ جات پیش کیے گئے تھے)۔ کوئی نہ لفافہ رجسٹری لفافے ربرو عدالت کھولے ہیں۔ نوٹس
بنام محمد شیر اور نوٹس بناء محمد امیر میرے سامنے تحریر ہوئے تھے جو کہ اصل نوٹس

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-70-

ATTESTED
04 JUL 2023
Asstt. Clerk of Court
Assistant Clerk of Civil Courts Jharkhand

میرے سامنے لفاف سے نکالے گئے ہیں۔ میں نے خود تحریر کروائے تھے۔ جو کہ Ex.P/7 اور

Ex.P/8 ہیں۔ ان نوٹس ہائے پر میرے دستخط 1-Ex.P/7 اور 1-Ex.P/8 ہیں۔ عبد اللہ خان

نے اپنے نشان انگوٹھا 2-Ex.P اور رمضان نے اپنے دستخط 3-Ex.P میرے سامنے ثبت

کیے تھے۔ اسی طرح 8-Ex.P1 پر عبد اللہ نے نشان انگوٹھا 2-Ex.P اور رمضان نے اپنے

دستخط 3-Ex.P/8 میرے سامنے ثابت کیے تھے۔ رقبہ متدعویہ کی میری ضرورت ہے اور نیک

نتی سے مجھے ضرورت ہے۔ اگر رقبہ مدعاعلیہ کے پاس رہا تو میری بربادی اور نقصان ہے۔ دعویٰ ہذا

میں نے خود دائر کیا تھا۔ 24 تاریخ کو خود آکر دعویٰ ہذا تحریر کرایا تھا۔ نوٹس جب لکھوائے تھے تو

مشی کو خود کہ مدعا علیہم نے اراضی 60 ہزار میں خرید کی ہے اور فرضی رقم لکھوائی ہے۔ اور بتایا تھا

کہ میں نے اعلان شقع بھی کیا تھا۔ اور طلب مواثیق پوری کی تھی۔ نوٹس میں یہ بات لکھوائی تھی

XXXXXX

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**



-71-

XXXX

الآن نے دوں تھوڑے رہبہ لئے ہے اسے گما کر دیا۔

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ۖ

صیزورت سویا - چنگ میخانه شوی

وَيُفْرِجُ لَهُ - لِمَنْ هَمَّهُ رَكْبَتْ بَلْ يَسِّرْ بَلْ مَرْجِعْ

لر را نیز از این طبقه می‌دانند.

۔ میں تھوڑا ہمارے کریکٹر کا۔ میں تھوڑا ہمارے پیغمبر کا۔

تَكْرِيْمَةً وَجَاهَةً لِلْمُؤْمِنِينَ

لَمْ يَكُنْ مُحْكَمًا - بَلْ كَانَ دَوْلَةً مُتَّسِعَةً مُتَّسِعَةً

لیلیت میخواست از بیانات خود پنهان شود

دہلی میں اپنے نرمندی کی ساری تاریخی اور علمی ایجادوں پر
اس کا انتہا ہے۔

لے کر اپنے بھائی کو دیکھ لے جائے گا۔

Apples - 6 !! - 5



XXXXXX اگر مدعاليہ انتقال کے وقت مجھے کہتا کہ ایک لاکھ 80 ہزار دے دوں تو وہ رقبہ

مجھے دے دے گا تو تب میں یہ رقبہ اس لیے نہ خرید سکتا تھا کیونکہ ساتھ والا رقبہ 60 ہزار میں

فروخت ہوا تھا پھر کہا کہ میری طاقت ہوتی تو میں خرید لیتا۔ رقبہ متدعویہ کے تینوں جانب میں

رقبہ ہے پانی کا ذریعے ایک ہے کھاتہ ایک اور راستہ بھی مشترک ہے۔ میں خود ملازمت کرتا ہوں

پاک فوج میں ملازم ہوں میرا بھانجा میرا رقبہ کاشت کرتا ہے۔ میں خود کاش نہ کرتا ہوں جس

وقت رقبہ فروخت ہوا تو میں چھٹی پر تھا اور گھر پر تھا۔ میں دو ماہ کی چھٹی پر آیا تھا۔ میں دو ماہ کی

چھٹی گزار کر واپس ڈیوٹی پر چلا گیا تھا۔ مجھے رقبہ کی فروخت کا چھٹی میں پتہ چلا تھا۔ رقبہ جب

فروخت ہوا تھا تو اسی وقت علم میں نہ آیا تھا 20 تاریخ کو پتہ چلا تھا۔



**PLEASE SEE
CLEAR COPY.**

-72-



اس وقت میرے پاس ریکارڈ نہ ہے کہ میں اس وقت بھی چھٹی پر تھا۔ اگر عدالت طلب کرے تو پیش کر سکتا ہوں۔ جب ہم چھٹی پر آتے ہیں تو ہمارے پاس Leave سرٹیفیکٹ ہوا کرتا ہے۔

اب بھی میں چھٹی پر آیا ہوں تو لیو سرٹیفیکٹ ساتھ ہے۔ جب 20 تاریخ کو مجھے علم ہوا تھا مجھے چھٹی پر آئے ٹھیک 20 دن ہو چکے تھے۔ نومبر کی پہلی تاریخ کو میری چھٹی شروع ہوئی تھی۔ سو رقبہ متذویہ اور اپنی اراضی کا سیلہ نمبر اور مرلچ نمبر نہ بتا سکتا ہوں۔ مجھے یاد نہ ہے۔ رقبہ متذویہ پر اس وقت اصل مالک قابض ہے جس سے مدعیوں نے اراضی خرید کی تھی۔ رقبہ متذویہ کو اصل مالک خود کاشت کرتا ہے۔ ہر ماہ میں چھٹی نہ ملتی ہے۔ تین چار ماہ بعد آتے ہیں۔ جب چھٹی مل جائے۔

میرے بھانجے کی عمر اس وقت 35 سال ہے تقریباً۔ موقع پر وہی میرا رقبہ کاشت کرتا ہے

**PLEASE SEE
CLEAR COPY.**

-73-

لے کر اپنے بھائی کو اپنے ساتھ لے جائیں گے۔ اسی طبقہ میں ایک بھائی تھا جس کا نام احمد تھا۔ اسی طبقہ میں ایک بھائی تھا جس کا نام احمد تھا۔ اسی طبقہ میں ایک بھائی تھا جس کا نام احمد تھا۔ اسی طبقہ میں ایک بھائی تھا جس کا نام احمد تھا۔ اسی طبقہ میں ایک بھائی تھا جس کا نام احمد تھا۔



اے سے میری خط و کتابت رہتی ہے۔ فون پر بھی رابطہ رہتا ہے۔ کوئی مسئلہ وغیرہ ہو تو وہ مجھے

فون پر بتا دیتا ہے۔ غلط ہے کہ میں نے رقبہ کی فروختگی کے حوالے سے کارروائی سے انکار کر دیا

تھا۔ جب میرے بھانجے نے مجھے اس موقع کی اطلاع دی تھی از خود کہا کہ مجھے 20 نارخ گو ہی

علم ہوا ہے۔ غلط ہے کہ جس روز مجھے علم ہوا تھا اسی روز میں موقع پر موجود نہ تھا اور ڈیولٹ پر

تھا۔ غلط ہے کہ جس روز رقبہ فروخت ہوا اور انتقال درج ہوا تھا تو میرے بھانجے نے اسی روز مجھے

ٹیکی فون پر اس کی اطلاع دی تھی۔ دونوں رمضان اور عبد اللہ میرے پاس اکیلے آئے تھے اور

بیک دونوں نے مجھے رقبہ کی فروخت کا بتایا تھا۔ یہ دونوں گواہان میرے رشتہ دار نہ ہیں۔ میرا گھر

موضع چھتے میں ہے۔ گواہان کا گھر میرے گھر سے تقریباً ایک کلومیٹر کے فاصلہ پر ہے۔ عبد اللہ

انتقال کے سلسلہ میں آیا تھا تو اس کو

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-74-



19 تاریخ کو پتہ چلا تھا۔ دونوں بھائی ہیں۔ عبد اللہ نے اسی تاریخ کو شام کے وقت اپنے بھائی

رمضان کو بتا دیا تھا۔ اگر انتقال کی نقل پر درج تاریخ دیکھی جائے تو اس طریقے کے مطابق میں

اس تاریخ کو ڈیوٹی پر تھا۔ انتقال کی تصدیق میری غیر حاضری میں ہوئی تھی۔ غلط ہے کہ انتقال

موضع میں تصدیق ہوا ہے۔ مجھے ثابت یاد نہ ہے کہ کس وقت پڑواری سے کچھی پرچی حاصل کی تھی۔

میں کچھی پرچی کی ڈیلیل نہ بتا سکتا ہوں۔ پرچی کے سائز کے بارے میں نہ بتا سکتا ہوں۔ عام کاغذ

کی پرچی تھی۔ میں اکرم منتی کے پاس کچھی پرچی لے کر آیا تھا۔ میں نے منتی کو بتایا تھا کہ 20 تاریخ کو

میں اعلان کر چکا ہوں اور میر انوٹس تحریر کر دیں۔ چھوٹی شیر ایڈوکیٹ کے منتی کا نام اکرم

ہے۔ میں پہلے بھی کچھری میں آتا رہتا ہوں۔ میں کچھری آیا تھا۔ میں نے چیبر کا بورڈ پڑھا تھا۔ تو

میں ان کے چیبر میں چلا گیا تھا۔ وکیل صاحب اس وقت موجود نہ تھے۔ نوٹس کا مضمون میں نے

خود لکھوا�ا تھا۔ اسکو ساری باتیں میں نے خود

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-75-



بتابی تھیں۔ الفاظ کی ترتیب اس نے خود کی تھی۔ میں نے نوٹس کی تفصیل اس کو خود بتائی تھی۔ نوٹس میں

اس وقت نہ پڑھ سکتا ہوں۔ میں اس لیے نہ پڑھ سکتا ہوں کہ میری نظر کمزور ہے۔ میرے پاس

عینک نہ ہے۔ نقل انتقال کس وقت ملی مجھے وقت یاد نہ ہے۔ میں شام کے وقت گھر پہنچا تھا۔ اگلے

دن ہم تینوں اکٹھے 9 بجے چلے تھے وہاں سے۔ Hice میں آئے تھے۔ دونوں گواہان کا کرایہ بھی میں

نے ادا کیا تھا۔ 10 بجے ہم کچھری پہنچے تھے۔ اور پھر یاد نہ ہے کہ کتنے عرصہ میں نوٹس تحریر ہوا

تھا۔ نوٹس کی فوٹو سیٹ بھی کرائی گئی تھی۔ درست ہے کہ نوٹس ہائے مدعا علیہم کو نہ پہنچے تھے اور

واپس آگئے تھے۔ میرے وکیل صاحب کو۔ پھر کہا کے نوٹس ہائے مدعا علیہم تک پہنچے تھے وصول نہ کیے

گئے تھے۔ مجھے علم نہ ہے کہ جس روز دعویٰ دائرہ ہوا اس روز تک نوٹس ہائے واپس موصول ہو

چکے تھے یا نہیں۔ جب میں اگلی تاریخ پر آیا تھا تو مجھے پتہ چلا تھا مدعا علیہم نے نوٹس وصول نہ کیے

ہیں۔ تاریخ مجھے یاد نہ ہے۔ جب آیا تھا۔

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

一七六



نوٹس دینے کے دو روز بعد میں نے دعویٰ بذاداڑ کیا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ اس وقت لفانہ رجسٹری واپس

آچکے تھے یا نہیں۔ مجھے یاد نہ ہے کہ دعویٰ داڑی کے کتنے روز بعد کس تاریخ پر آیا تھا۔ جب دعویٰ داڑ

کرنے آیا تھا تو میں خود آیا تھا۔ ساتھ کوئی چیز نہ لایا تھا۔ خالی ہاتھ کے حوالے سے سوال کرنے پر

کہا کہ نقل انتقال میرے پاس تھی۔ کچھ پرچی کی بناء پر میں نے دعویٰ داڑ کیا تھا۔ میں نے کپی

پرچی نقل انتقال کی صاحب کو لا کر نہ دی تھی۔ پھر کہا کہ پہلے کچھ نقل دی تھی اور پھر کپی نقل لا

کر دی تھی۔ مجھے یاد نہ ہے کہ کب کپی نقل لا کر دی تھی انتقال متد عویہ کی۔ جب دعویٰ داڑ

کرنے آیا تھا تو کپی نقل انتقال وکیل صاحب کو دی تھی۔ وکیل صاحب نے منشی کو دی تھی۔ غلط

ہے کہ دعویٰ بذا میں نے خود داڑ نہ کیا ہے اور تمام کارروائی میرے بھائی نے کی ہے۔ غلط ہے کہ نوٹس

میں نے خود تحریر نہ کرائے ہیں۔ غلط ہے کہ میں بوقت تحریر نوٹس موجود نہ تھا

PLEASE SEE
CLEAR COPY

-77-

سے مل کر اپنے بھائی کو اپنے ساتھ
لے کر اپنے بھائی کو اپنے ساتھ
لے کر اپنے بھائی کو اپنے ساتھ
لے کر اپنے بھائی کو اپنے ساتھ

Approved
Signature
Civil Judge
M.A.G.



غلط ہے کہ موضع میں انتقال متدعویہ تصدیق ہوا تھا بعد از منادی۔ از خود کہا کہ تحصیل میں خفیہ

طور پر ہوا تھا

مجھے یاد نہ ہے کہ لفافہ رجسٹری کرنے میں کرائی تھی۔ نوٹس ہائے پر نشی نے اپنے دستخط نہ کیے

تھے۔ یہ غلط ہے کہ مجھے تصدیق انتقال کے وقت سے بے متدعویہ کا علم تھا۔

سن کر دوست تسلیم کیا

Sd/- 12.08.2021

APPROVED

PLEASE SEE
CLEAR COPY

سچنون نو ۱۷ اکتوبر ۱۹۶۰ء

-78-

PW₃ : اطمینان مارچع بیت حاضر موقم پھر

بھت بے کار ہیں سچنون دوستی کی ذمی خود رہ جائے

AL - لفڑی EXP₃ میں دلیلیں برداشت فرم

کوئی دلیل نہ اور لفڑی EXP₃ میں دلیلیں

کوئی تغیری درج نہ ہوئی تھی۔ دلیل EXP

ستھن کیفیت میں بیکار ذمی تھتھتھا۔ احسنی ملے

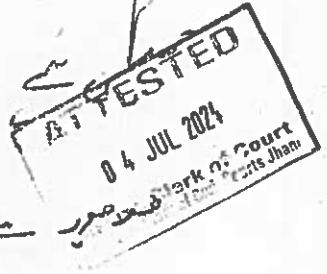
کوئی دلیل نہ اور لفڑی EXP₃ میں دلیلیں

نہ ہوں EXP₃ اور لفڑی EXP₃ میں دلیلیں

کوئی تغیری نہ ہو۔ EXP₃ اور EXP₃ میں دلیلیں

کوئی دلیل نہ اور لفڑی EXP₃ میں دلیلیں

کوئی دلیل نہ اور لفڑی EXP₃ میں دلیلیں



امیر وغیرہ

بنا م

متاع خان

اظہر عباس برائج پوسٹ ماسٹر موزہ چھتر

PW-3

بر حلف بیان کیا کہ میں متاع خان اب و مدعی علیہم کو ذاتی طور پر جانتا ہوں۔ لفافہ رجسٹری Ex.P-

معہ واپسی رسید Ex.P-4 برائے تقسیم میرے سپرد ہوئی تھی۔ اور رجسٹری نمبر 5 Ex.P- معہ

واپسی رسید Ex.P-6 بھی برائے تقسیم میرے سپرد ہوئی تھی۔ اس موقع میں بطور ڈائیکیا تعینات تھا

رجسٹری ہائے کو میں مکتوب علیہ کے پاس لے کر گیا تھا۔ لیکن انہوں نے وصول کرنے سے انکار کر

دیا تھا۔ Ex.P-3 پر تحریر 1-Ex.P/3 میری قلمی ہے۔ اور 4/Ex.P/4 پر تحریر 4-Ex.P/4 میری

قلمی ہے۔ میرے پاس ریکارڈ متعلقہ تقسیم رجسٹر اس وقت موجود ہے برائے ملاحظہ پیش کرتا

ہوں۔

PLEASE SEE
CLEAR COPY

-79-

382



لکھنؤ ایالتی حکومت کے لئے

لیکن میں اپنے تحریر کی میں
کیا ہے۔

XXX XX XXX: میں نے

Expo'd or Exp'd کی تاریخ کے ساتھ XXXXX

لکھنؤ ایالتی حکومت کے لئے



بمطابق اندر اج رجسٹر جسٹری نمبر 1381، 1382، 1382، 1382 بعینہ تقسیم واپسی مورخہ 2/12 تحریر ہے۔

رجسٹر کی تحریر بھی میری اپنی قلمی ہے۔
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Ex.P/3 اور Ex.P/4 پر درست ہے کہ لفافہ ہائے رجسٹری XXXXXXXXXXXXXXXXX

رپورٹ انکاری پر کوئی گواہ تحریر نہ ہے۔ از خود کہا کہ میں خود اس کو برائے تقسیم لیکر گیا تھا۔

درست ہے کہ انکاری کی رپورٹ پر میرے دستخط بھی موجود نہ ہیں۔ میں شروع سے موضع چھتر

کا رہائشی ہوں اور مدعا علیہ کے گھر میں بھی وہیں پر ہیں۔ لہذا شروع سے ہی فریقین کو جانتا

ہوں۔ مطابق رجسٹر وصولی رجسٹری کی تحریر 24.11.2003 ہے۔

24.11.2003 کو میرے پاس رجسٹری ہائے آئی تھیں۔ بعد ازاں 2/12 پر میں نے واپسی کی

رپورٹ تحریر کی تھی۔ تقسیم شدہ رجسٹری حوالے بھی رجسٹر میں درج کر لیتا ہوں

(10)



**PLEASE SEE
CLEAR CCPY.**

-80-

مکتبہ شعبہ ایمنی میں ادا کیا جائے گا۔

لے لیتے ہوئے اسی میں ایک دفتر سرو بھر رہا ہے۔

25/1/2006

Civil, Regt. 1st. Ch't

257" 2006

امیر اور شیر کی عمریں انداز 45 اور 50 کے لگ بھگ ہیں۔ مجھے علم نہ ہے کہ یہ کتنے بھائی ہیں۔ مجھے
مدعاعلیہم کے پچوں کا بھی علم نہ ہے۔ درست ہے کہ موضع چھتر کافی بڑا گاؤں ہے۔ یہ غلط ہے کہ
رپورٹ انکاری میں نے مدعا کے کہنے پر فرضی دفتر میں پیٹھ کر بنائی ہے۔

س ن کر دوست تسلیم کیا

Sd/- 15.06.2006

✓
TURSTED

PLEASE SEE
RECORDED



-81-

W.H. B. D.S. & W.L. & Co die N.Y.M. Co.
Entered July 11 1888

Carry on my

July 11 1888 we are very glad to inform
you that we have just received your
order for 1000 boxes of our new
style, U.S. 20th. - We will do our best
to supply you with what you want
as soon as possible, and you will find
them to be of good quality and
attractive. We hope you will like them
and will be pleased to do business with us
again. We are very much obliged to you
for your kind words and we hope
you will be satisfied with our products.
We are sending you 1000 boxes
of our new style, U.S. 20th. -
We hope you will like them
and will be pleased to do business with us
again.

At 13/2 bag

Very truly yours
W.H. B. D.S. & W.L. & Co die N.Y.M. Co.



عبداللہ والد غلام محمد قوم بلوچ عمر 55 سال پیشہ زمیندارہ سکنہ قادر پور تحصیل و ضلع DW-1

جہنگ

فریقین کو جانتا ہوں زمین متد عویہ آٹھ کنال 18 مرلے تھی۔ یہ رقبہ 60 ہزار روپے میں بیع ہوا تھا۔ مدیع کھاتہ شریک و حصہ دار ہے۔ مدیع کی ملکیتی اراضی وسائل آپاٹشی اور ہزار مشترکہ ہیں۔ متاع کی زمین زمین متد عویہ سے متعلق ہے۔ 20.11.2003 کو میں رمضان بوقت 9 بجے مدیع کو اس کے مکان پر بابت بیع بتایا اس پر مدیع نے شفع کا اعلان کر دیا۔ مدیع نے فوراً اعلان کر دیا۔ اس کے بعد ہم چلے گئے۔ اگلی تاریخ کو مدیع نے پرجی لی۔ 21 تاریخ کو مدیع نے شام کو بتایا کہ صحیح میرے ساتھ آپ نے کچھری جانا ہے۔ 22 تاریخ کو میں متاع اور رمضان بغرض نوٹس دینے کچھری آئے۔ نوٹس متاع نے لکھوا�ا اس نے لکھوا�ا کہ اپنے پیسے لے لورقبہ دے دو۔ نوٹس دو لکھوانے تھے۔

نوٹس 7 Ex.P/8، Ex.P/8، Ex.P/4-1 اگلے ٹھہرا میرے سامنے ہیں اس پر میرا اگلے ٹھہرا ہے۔

میرا اگلے ٹھہرا ہے۔ متاع اور رمضان نے بھی دستخط کیے۔ مدیع شریک کھاتہ ہے حق فائق

- ۶ -

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/- 13.02.2007

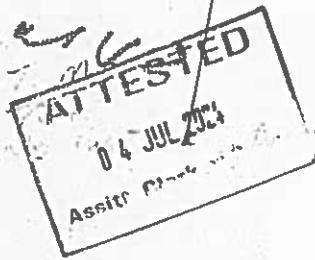
XXXXXXXXXXXXXX

جرج

میں بوقت انتقال موجود نہ تھا۔ اس کھاتہ میں رقبہ 60 ہزار روپے فی ایکٹر فروخت ہوا ہے۔ انتقال متد عویہ کا پٹواری حلقة نے بتایا تھا۔ مجھے یاد نہ ہے کہ پٹواری نے

Alb 12109

Assad Rafiq Khan
Civil Judge /
Additional Magistrate.



انتقال تصدیق ہونے کے کتنے روز بعد مجھے بتایا۔ 19 کو ہمیں معلوم ہوا تھا۔ ہماری کاشت کاری رکی ہوئی ہے۔ مدعا علیہ کو 20 تاریخ کو بتایا یہ درست ہے کہ جب رقبہ فروخت ہوا اسی وقت قبضہ مدعا علیم کو مل گیا۔ نوش اکرم منتشر نے تحریر کیا تھا۔ اکرم منتشر اپڑھ ہے۔ متاع خان نے لکھوا�ا تھا۔ متاع نے لکھوا�ا کہ کہ پیسے لے لو رقبہ دے دو ورنہ شفع کروں گا۔ ان پڑھ ہوں مجھے نوش کی ساری بات یاد نہ ہے۔ نوش سفید کاغذ پر لکھا گیا تھا اور ملکٹ لگی ہوئی تھی۔ یہ درست ہے کہ نوش کے اوپر ملکٹ لگا ہوا ہے۔ تحریر کنندہ نے نوش اپنے کسی رجسٹر میں نہ چڑھایا تھا۔ تحریر کنندہ نے نوش پر اپنے دستخط نہ کیے تھے۔ میں نے جس کاغذ اپنانشان انگوٹھا لگایا اس کو شناخت کر سکتا ہوں۔ 10 بجے کا وقت تھا جب نوش لکھا یا گیا۔ 3 بندے تھے چوتھائی تھا۔ منتشر چودھری شیر ایڈوکیٹ کے چیبر میں بیٹھتا ہے۔ اسے نوش لکھانے میں $\frac{1}{2}$ گھنٹہ لگ گیا تھا۔ ہم تینوں ادھر ہی رکے رہے تھے۔ رقبہ متدعو یہ سے میرا گھر ایک کلومیٹر دور ہے۔ یہ غلط ہے کہ انتقال کے دوسرا ہے تیرے روز بیج کا علم مدعا کو ہو گیا تھا۔ جب میں نے بیج کا بتایا تو متاع میں اور رمضان موجود تھے۔ نوبجے کا وقت تھا مریع نمبر کیلہ نمبر کا علم نہ ہے۔ کھاتہ نمبر 137 ہے۔ یہ غلط ہے کہ نوش پر اپنے گھر انگوٹھا لگایا تھا۔ پٹواری نے بتایا تھا کہ کون سا کھاتا نمبر ہے۔ یہ غلط ہے کہ جھوٹی شہادت دی ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/-

13.02.2007

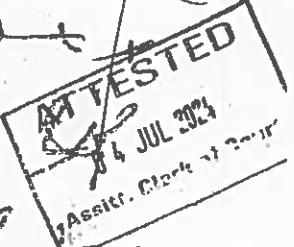
**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-83-

Feb 13 / 2002

La f. è l'elenco di tutti i posti
in cui v'è la vita, cioè i luoghi

Ass't. Clerk
S. J. C.
1907



محمد رمضان ولد فتح خان قوم بلوچ عمر 35 سال پیشہ زمیندارہ سکنہ موضع قادر پور
جہنگ۔ PW-5

برخلاف بیان کیا کہ

فریقین کو جانتا ہوں مدعا نے آٹھ کanal 18 مرلے کھاتہ نمبر 137 پر شفع کر رکھا ہے۔ زمین
موضع چھتر تھصیل و ضلع جہنگ میں ہے۔ حیات نے مدعا علیہم کو مبلغ 60 ہزار روپے میں رقبہ فروخت
کیا۔ مدعا شریک کھاتہ ہیں۔ رقبہ اکھڑا ہے۔ وسائل آپاشی و راہ گزر ایک ہیں۔ متاع کو عبد اللہ اور میں
نے 20 تاریخ کو بیع کا وقت تھا۔ اس کے مکان پر بتایا تھا۔ جب بیع کا بتایا تقریباً تو متاع
نے اعلان شفع کر دیا۔ متاع نے کہا کہ 21 تاریخ کو پرچی لوں گا۔ 21 شام کو ہمیں اطلاع دی کہ
صحیح آپ نے میرے ساتھ بغرض تحریر نوٹس جہنگ جانا ہے۔ 22 تاریخ کو ہائی ایس پر ہم تینوں
جہنگ کچھری آئے۔ متاع نے نوٹس تحریر کر دائے۔ وہی نوٹس ہیں جن پر میرے دستخط
ہیں۔ متاع کا شفع کا حق بتا ہے۔ نوٹس لفافے میں بند کر کے ارسال کرائے۔ Ex.PW5/1

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/- 13.02.07.

XXXXXXXXXXXX

جرح میں ڈاک خانہ رجسٹری کرانے نہ گیا تھا۔ مجھے علم نہ ہے کہ مدعا نے نوٹس رجسٹری کرانے تھے۔
مجھے علم نہ ہے کہ رجسٹری لفافہ کتنی مالیت کے ہیں۔ تقریباً 10:30 بیع کا وقت تھا جب رجسٹری
کرانے گئے۔ مجھے یاد نہ ہے کہ مدعا علیہ کا کیا

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-84-

پتہ لکھا گیا تھا۔ یہ غلط ہے کہ مدعاعلیہ کے نام لفافہ رجسٹری نہ پہنچتے۔ تصدیق ہونے کا علم نہ ہے۔ مجھے بیج 19.11.2003 کو علم ہوا۔ ہمیں درج انتقال کی تصدیق کا علم نہ ہے۔

19.11.2003 کو بیج کا علم ہوا۔ انتقال کا مجھے عبد اللہ نے بتایا تھا۔ میں عبد اللہ کے گھر 19.11.2003 کو موجود تھا جب اس نے مجھے بیج کا بتایا۔ مجھے ٹائم بیج کا بتایا تھا۔ کہ حیات سے جو رقبہ متاع خریدنا چاہتا تھا وہ مدعاعلیہ نے خرید لیا ہے۔ متاع کے پاس 20 تاریخ کو اسکے گھر 9 بجے کے تھے۔ 21 کو متاع پرچی لینے آیا۔ 22 کو ہم لوگ کچھری آئے۔ وہ پرچی ہم نے دیکھی تھی۔ پتواری کا نام یاد نہ ہے جس سے پرچی لی۔ پرچی پر کیا لکھا تھا مجھے علم نہ ہے۔ یہ غلط ہے کہ بوقت تصدیق انتقال اعلان ہوا تھا۔ متاع پہلے باائعان سے رقبہ کا سودا کر رہا تھا۔ یہ درست ہے کہ مدعا کی حیات کے ساتھ سودا نہ بنا۔ اس کے بعد رقبہ مدعاعلیہ نے لے لیا۔ یہ غلط ہے کہ متاع نے مدعاعلیہ سے کہا میرا سودا نہ بتا ہے آپ رقبے لے لیں۔ یہ غلط ہے کہ انتقال سے اگلے دن رقبہ کا قبضہ دے دیا گیا۔ یہ غلط ہے کہ متاع اس وقت موجود تھا جب قبضہ دیا گیا کیونکہ قبضہ دیا ہی نہ گیا ہے۔ اس وقت دو کنال پر امیر وغیرہ قابض ہیں بقیہ بالائے کے پاس ہے۔ 2 کنال انتقال کے دو چار ماہ بعد دیا تھا پھر کہا کہ ابھی دو چار ماہ ہوئے ہیں۔ نوٹس اکرم منشی نے لکھا تھا۔ اکرم منشی کو متاع نے بتایا تھا۔ نوٹس مضمون متاع نے بتایا تھا۔ نوٹس پڑھ کر سنایا گیا تھا۔ یہ غلط ہے کہ کچھری نہ آئے تھے۔ یہ غلط ہے کہ نوٹس مدعاعلیہم کو نہ پہنچا تھا۔ یہ غلط ہے کہ اصل نوٹس مدعا کے قبضہ میں ہے یہ غلط ہے کہ جھوٹی گواہی دی ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/- 03.02.07

PLEASE SEE
CLEAR COPY

-85-

W 137/2 122 207
MURKIN JAMES W.
CIVILIAN POLICE DEPT.
JULY 1950 - 1951
1950-51
X X R R R X X X X
July 1951 22

MURKIN JAMES W.
CIVILIAN POLICE DEPT.

W 137/2 122 207
MURKIN JAMES W.
CIVILIAN POLICE DEPT.
JULY 1950 - 1951
1950-51
X X R R R X X X X
July 1951 22

Recd 1951 22



Recalled and rapping at just - DUE
with us receiving a bill
and exercise can
not be done - Please
not do it for me

ڈو-1 محمد اقبال پٹواری حلقہ سابقہ موضع چھتر موجود 2/7 تحصیل شاہی ضلع جہنگ۔
برخلاف بیان کیا کہ اراضی متذکرہ مدعیہ مدعا علیہم نے ایک لاکھ 80 ہزار میں خرید کی تھی۔ رقم کی
ادائیگی روپ و تحصیلدار میری موجودگی میں ہوئی تھی۔

XXXXXX

جراحت محفوظ شد

DW-2

25.06.09

محمد شیر ولد نہال عمر 40 سال مدعا علیہ نمبر دو بطور گواہ خود
کیے از مدعا علیہ
برخلاف بیان کیا کہ ایک لاکھ 80 ہزار میں جائیداد متذکرہ مدعیہ ہم نے خرید کی تھی۔ انتقال متذکرہ سے
قبل موضع میں ہم نے اعلان کروایا تھا۔ مدعی نے مجھے کوئی نوٹش شفعت نہ دیا تھا۔ مدعی کو انتقال
متذکرہ کا علم انتقال کے 10، 12 دن بعد ہوا تھا۔ ہم نے موقع پر قبضہ لے لیا تھا۔ مدعی کا شفعت نہ
ہوتا ہے۔

جراحت محفوظ شد

DW-1

26.06.09 محمد اقبال Recalled and reaffirmed

جراحت گواہ من جانب کو نسل مدعی

درست ہے کہ شفعت کے خوف سے عام طور پر لوگ زیادہ رقم لکھواتے ہیں۔ علم نہ ہے کہ مدعا علیہ
خفیہ طور مدعی کو کو رقم واپس کر دی ہو۔ رقم تحصیلدار

/

**PLEASE SEE
CLEAR COPY**

-86-

کہ سامنے ادا ہوئی تھی۔ درست ہے کہ تحصیلدار صاحب کا دفتر تحصیل ہیڈ کوارٹر میں ہے۔ تحصیل

ہیڈ کوارٹر موضع سے 35، 40 کلومیٹر دور ہے۔ غلط ہے کہ انتقال مند عویہ تحصیل ہیڈ کوارٹر میں درج

و تصدیق ہوا تھا۔ انتقال سکول میں تصدیق ہوا تھا۔ سکول کے احاطہ پر چار دیواری میں تصدیق ہوا

تھا۔ انتقال مند عویہ آٹھ نو ماہ قبل میرے پاس درج ہوا تھا۔ میرے پاس اندرانج کے لیے امیر اور

خادم حسین آئے تھے اور بالائی بھی ساتھ تھا۔ بوقت اندرانج مدعا عالیہ کے پاس رقم کا انتظام نہ ہو سکا

اور ان کا تنازہ ہو گیا۔ اور بالائی اور مدعا عالیہم واپس چلے گئے۔ سرکاری فیس 22.05.2003 کو ادا ہوئی۔

دو/چار دن بعد تحصیلدار موقع پر آیا۔ میں سکول میں پہلے سے موجود تھا۔ گرداؤر نہ تھا۔ یاد نہ ہے کہ

تحصیلدار کس طرح کی کار میں آیا تھا۔ البتہ کار میں آیا تھا۔ تحصیلدار کے ساتھ گرداؤر نہ تھا۔ نائب

قادس ساتھ تھا۔ اور ڈرائیور بھی تھا۔ سکول میں چار پائیوں پر بیٹھ کر بیان پڑھے تھے۔ دس گیارہ بجے

وں تحصیلدار پہنچا تھا۔ تحصیلدار نے کرسی پر بیٹھ کر تصدیق انتقال تصدیق کیا تھا۔ باقیہ لوگ

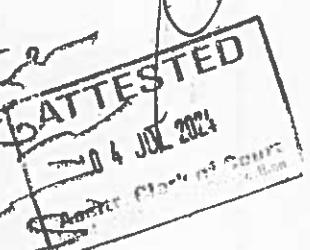
چار پائیوں پر بیٹھے تھے۔ میں ساتھ کرسی پر بیٹھا تھا۔ نائب قاصد کھڑا رہا۔ ڈرائیور گاڑی میں بیٹھا رہا

۔ یاد نہ ہے کہ مدعا وہاں مکر مدعی ہوں موجود نہ تھا۔ بوقت اندرانج انتقال بحق مدعی موجود نہ تھا۔ یاد نہ

ہے کہ رقم مدعا عالیہ نے نصف

Mulayudhoo Riwaa
Court of Magistrate Judd

Recalled and reaffirmed - De 23
of July 2009 26^{ab}
I am a citizen of Maldives
and I am the holder of the
above mentioned passport issued
by the Ministry of Foreign Affairs
of the Maldives. I declare under
penalty of perjury that the above
information is true and correct.
I declare under penalty of perjury
that the information contained
in this affidavit is true and correct.
I declare under penalty of perjury
that the information contained
in this affidavit is true and correct.
I declare under penalty of perjury
that the information contained
in this affidavit is true and correct.
I declare under penalty of perjury
that the information contained
in this affidavit is true and correct.
I declare under penalty of perjury
that the information contained
in this affidavit is true and correct.



پر متاع کو علم ہو گیا ہوا۔ تحصیلدار نے بھی شیرنہ کی تھی۔ علم نہ ہے کہ اصل میں رقبہ ساٹھ ہزار لاکھ روپے میں فروخت ہوا۔ غلط ہے کہ رقبہ متدعویہ دریا میں ہے۔ اس وقت بازاری قیمت ڈیڑھ لاکھ سے دو لاکھ تک ڈیڑھ غلط ہے جھوٹی گواہی دی ہے۔

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/-

DW-2

Recalled and reaffirmed 26.06.09 محمد شیر

جرج بر گواہ منجانب کو نسل مدعا

حاضرہ عدالت شخص محمد خان ہے۔ جبکہ مدعا عرصہ دراز سے فوج میں ملازم ہے مدئی میرا بیٹا ہے۔ درست

ہے کہ مدئی با اصول اور شریف انسان ہے۔ غلط ہے کہ انتقال تحصیل میں درج ہوا۔ از خود کہا

کہ موضع میں ہوا تھا۔ نمبردار کے ڈیرہ پر ہوا تھا۔ گیارہ بارہ بجے کا وقت تھا۔ کمرے میں چھت والا

پنکھا تھا۔ نمبردار کی بیٹھک میں انتقال تصدیق ہوا تھا۔ 10 بجے پتواری اور تحصیلدار اکٹھے کار پر

آئے تھے۔ تحصیلدار اور پتواری کرسیوں پر بیٹھے تھے۔ گاڑی تحصیلدار چلا رہا تھا۔ کار پر آیا تھا۔

بوقت اندر انتقال مدئی نہ تھا۔ وقت تصدیق انتقال بھی مدئی نہ تھا۔ پتواری اور تحصیلدار موقع

پر خود مجھے قبضہ لیکر دے گئے تھے۔ درست ہے کہ اس وقت بازاری قیمت نو ہزار تھا۔ از خود کہا کہ ہم نے

ایک لاکھ اسی ہزار میں لیا تھا

-8-

PLEASE SEE
CLEAR COPY

ATTESTED
Assam Police
JUL 2011

.....



نصف وصول کی تھی یا کہ اور طرح سے۔ تحصیلدار نے انتقال میں تحریر کیا تھا کہ رقم میرے روپ روادا ہوئی ہے۔ تحصیلدار نے حکم میں ساری باتیں جو لکھنے والی ہوتی ہیں تحریر کر دی تھی۔ میں نے انتقال نہ پڑھا ہے۔ اس لیے حکم نہ ہے کہ رقم کے لین دین کی بابت تحریر ہے یا نہیں۔ درست ہے کہ مدعا ایک شریف اور اچھا انسان ہے علم نہ ہے کہ فوج میں ملازم ہے۔ حاضر عدالت شخص متاع خان ہے۔ (حاضری شخص کا شناختی کا رذ ملاحظہ ہو جو کہ محمد خان ولد لال خان ہے جو کہ برادر مدعا ہے)۔ درست ہو گا کہ مدعا کے فوج میں ملازم ہو گا اور لاہور میں ہو گا۔ یاد نہ ہے کہ میں نے مدعا کو دیکھا ہے یا نہیں۔ درست ہے کہ مدعا کی شہرت سنی ہے کہ وہ ٹھیک آدمی ہے۔ مدعا شریک کھاتا ہے علم نہ ہے۔ درست ہے کہ مکر علم نہ ہے کہ مدعا عرصہ دراز سے فوج میں ملازم ہے اور موضع میں رہتا ہے۔ علم نہ ہے کہ مدعا جزل کیانی کا باذی گارڈ ہے۔ میں عبد اللہ خان اور محمد رمضان کو نہ جانتا ہوں۔ انتقال کے گواہان میں ملک خادم ہے دوسرا یاد نہ ہے۔ خادم میری عمر کا برادری رشتہ دار ہے۔ میں نے مدعا علیہ کو قبضہ نہ دلوایا ہے۔ علم نہ ہے کہ تحصیلدار مکر تحصیلدار نے بھی قبضہ لے کر نہ دیا تھا۔ غلط ہے کہ انتقال متدعویہ خفیہ ہوا تھا۔ انتقال بوقت مشتری منادی نہ کروائی تھی۔ مسجد میں بھی میں نے اعلان نہ کرایا تھا۔ انتقال کی تصدیق میں نہ کی تھی۔ از خود کہا کہ آٹھ ماہ اندر راج ہوا۔



~~PLEASES
CLEAR C~~

Assist
Aunt Clark

رقم روپرپھاری اور تحصیلدار ادا کی گئی تھی۔ بوقت تصدیق انتقال وصول رقم کی نسبت تحصیلدار

نے باعث محمد حیات کا نشان انگوٹھا لگوایا تھا۔ مسجد میں اعلان ہم نے کروایا تھا۔ پھواری اور تحصیلدار

بھی موجود تھے۔ پھواری اور تحصیلدار نے بھی اعلان سنا تھا۔ اعلان لاکڑ پیکر میں ہوا تھا۔ پھواری

اور تحصیلدار نے خود کہا تھا کہ پہلے مسجد میں اعلان کراؤ۔ تحصیلدار نے تسلی کر لی تھی۔ درست

ہے کہ مدعا شریک کھاتے ہے۔ درست ہے کہ ہم کھاتہ متذمتو یہ میں پہلے مالک نہ تھے۔ ہمیں کوئی شن

لفافہ رجسٹری دعویٰ کے پتہ پر موصول نہ ہوا تھا۔ غلط ہے کہ ڈاکیا نوٹس لے کر ہمارے پاس آیا

تھا۔ ہم نے اپنے وکیل صاحب کو کوئی لفافہ نہ دیا تھا۔ عدالت کا آدمی دعویٰ کی بابت ہمارے پاس

آیا تھا۔ غلط ہے بیع خفیہ ہوئی تھی۔ خادم میرا چچا ہے۔ وہ انتقال کا گواہ ہے۔ دوسرا گواہ امیر ہے جو

میرا اماموں زادہ ہے۔ جو دعویٰ میں پتہ ہمارا درج ہے اس پر ہر آدمی پہنچ سکتا ہے۔ درست ہے کہ

مدعا کو پہلی بار 20.11.2003 کو بیع کا علم ہوا۔ غلط ہے کہ میں نے بہت سارے حقائق غلط بتائے

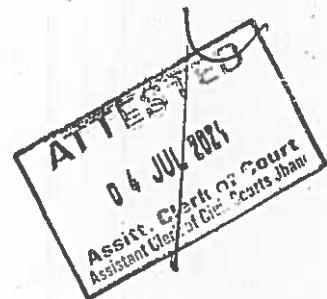
ہیں۔ غلط ہے کہ انتقال خفیہ طور پر تحصیل ہیڈ کوارٹر میں درج ہوا۔

-90-

PLEASE SEE
CLEAR COPY



Muhammad Iftikhar
Civil Judge/Guardian J.D.



CLEAR COPY PAGE -90

ن کر درست تسلیم کیا

Sd/-



PLEASE SEE
CLEAR COPY



Copy of the original document
is given below
for your reference

Muhammad Ali Rizwan
Civil Judge/Circuit Judge

Copy
Date:

11/11/1984
- 44-Subj
11/11/1984, N.C.
- 11/11/1984 Ex PH-30 07
no. 11/11/1984
G
17938
6-7-24
26
104
4-7-24
04-7-24

S. P. S. S. S. S.

بیان ازاں ایس جی ٹکلین ایڈوکیٹ کو نسل مدعاعلیہ

بلا حلف

بیان کیا کہ شہادت مدعاعلیہ ختم کرتا ہوں

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/-

بیان ازاں چودھری شبیر احمد ایڈوکیٹ کو نسل مدعی

بلا حلف

بیان کیا کہ انتقال نمبر 2189 مورخہ 30.07.03 Ex.P1 پیش کر کے شہادت مدعی ختم کرتا

ہوں۔

سن کر درست تسلیم کیا

Sd/-

-92-



No. 1381

For Insurance Notices see reverse.
Stamps affixed except in case of
uninsured letters of not more than
the initial weight prescribed in
the Post Office Guide or on which no
acknowledgement is due.

Received a registered
addressed to

Date-Stamp

Initials of Receiving Officer
Insured for Rs. (in figures)

Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel"
with the word "insured" before it when necessary.

Insurance fee Rs.	Weight P.S. (in words)	Kilo Grams
Name and address of sender		

No. 1382

For Insurance Notices see reverse.
Stamps affixed except in case of
uninsured letters of not more than
the initial weight prescribed in the
Post Office Guide or on which no
acknowledgement is due.

Received a registered
addressed to

Date-Stamp

Initials of Receiving Officer
Insured for Rs. (in figures)

Write here "letter", "postcard", "packet" or "parcel"
with the word "insured" before it when necessary.

Insurance fee Rs.	Weight P.S. (in words)	Kilo Grams
Name and address of sender		





EXP³ 1 Chickl Jinnah, East

PAKISTAN

25/11/2006



WIND AND

13/11

--	--	--	--	--

POSTCODE

CHITTAGONG
PAKISTAN
12/11/06

2003 YEAR OF
RMA FATIMA JINNAH

-93-



-94-

Address



RP.54

Expt

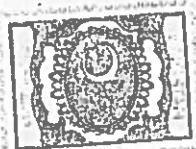
اگر یا یہ بھیجے والے کو پست پر دیے گے
ایک روپڑی ☆
پست (نام) حمد شاہ دہوال و مارکون پالی۔
مبلغ کی میٹت
وزن (لطفاً سین) و قیمت حفظ کیتم
کوتوب ایسے کے دستخط
تاریخ تقسیم

اگر میں "چیز" "پست کرو" "یکت" یا "پاس" "بچھو خر کریں۔ کیونکہ صورت میں لفڑی "یہ" پڑھ کر کریں۔
صرف یہ سی صورت میں میں اندران کیا جائے۔ صورت دیکھ کر دیا جائے۔

قیمت ایک روپڑی Re.1



-95-



POLYGRAPH

PRINTERS

لَا يَنْهَا بِرَبِّ الْجَمَلِ

أَنْ يَعْلَمَ مَنْ يُنْذَلِّ

وَمَنْ يُنْذَلِّ

يُنْذَلِّ



378 137
137



مودعه و مبلغ دینه در پی دستور بروز نهاده شد ۲۱۸۹ زد ۳۰ ایار ۱۳۶۳

نیز تینہ سالہ بھر کے لئے ۱۰٪ کا اضافہ کیا جائے۔ اسی طبقہ میں ۲۰٪ کا اضافہ کیا جائے۔ جو نیچی ورقہ $\frac{11}{20}$ کا ہے تو اس کے لئے بھر کے لئے ۱۰٪ کا اضافہ کیا جائے۔

من قتو و ایپ سان پر سکو رهان زدم بجهه مسکن کوئی گھوٹان نہیں کیا زبانی پیغام شریعت باخ کا عالم موراد تو
دن تقریباً خود بینی انجی تدویر پر اعتماد کیا وہ دن قتو کا حق شنیدن اتفاق ہے میاں نظر

نورِ نور میلے اسی طبقہ میں تھے۔ اب اپنے
کو نور کا دار کہا جائے۔ وہ نور کی وجہ سے اپنے
کو نور کا دار کہا جائے۔ اب اپنے

اپنے اور دوسرے تم سیر کر کی تھیں جو باہم من درستہ نہ ملتے ہیں۔ ہمارے دوسرے فنون میں پھر وہ
بڑے عجیب رہ گیا۔ تم خوشی نہ کرو گائیں ہے کوئی ذرف قلکو کرنے ہے اور بیان خوش
نہ کرو سمجھا کہ کسی جو مشغول ہے وہ سے عمارت پس پینچ رکھا جائے گا۔ ۱۱
۲۰۰۳

کوئل شہر
بندوقیں
کوئل شہر
بندوقیں

Specimen No. 1
Date 13/4/07
Age 10 days
Sex Male
Color Brown
Length 10 mm
Width 1.5 mm
Thickness 0.5 mm



لشکر سام ایڈم نے جو ہمارے سامنے وہی قیمتیہ کیم و نیچے لے رہا تھا

بذریعہ دوڑنے پر اپنے بھائی سے اپنے ایڈم کے 2139 تسلیم کرنے کے لئے 137 بوریہ

178 6/136-3
2723
2003

کوئی دلہنگی نہیں کیجیے مادی ذریعے 2- اپنے دینوں دلہنگی شفیع کے خوف کی وجہ سے بھی

تندروں پر کو خفہ و پر شہزاد رکھا۔ بیش روپیہ افسوس ملادت بھی بسیں نہ شامانوں اکٹھے

بھی تندروں باہم کے میانے کوئی مشیر کی ذریعہ نہیں۔ جو ہی درود 11 20 کو بھوت 9 بھی بھی

منظر کو رہنے میان پر کوئی ان دلہنگی کو کوئی کوئی ہیں گے زبانی پر تندروں باہم کا عالم ہوا تو

دن تقریباً بیانیں انجام دیں پر اس دن یہ کہ من تقریباً حق شفیع کا رقہ ہے لیکن اندر

کوئی خفہ کو بنا کر بیرونی شفیع کا مام رکھا۔ من خود اکٹھا تھا بیان کی دلکشی میں

فریبت 2- نیتیں جو پیدا شدہ نیتات من تقریباً ہے فریکارنڈ لیس بی جے رب اپ سے

بیرونی تھی نہ دھا بید اپنے جانے پر حکوم اپنے جانے کے من تقریباً ازیں علبہ دوڑت

بھروسے کے دوسرے من تقریباً حق شفیع کا رقہ ہے۔ اسرا اپنے تقریباً حق شفیع کے پیش نظر

اسکے ادارہ کم اکٹھا را کیا تھا بیان من تقریباً نام منستہ رہی۔ بیورت دلکشیں نہ علاج کیوں

پر جیو رکھا۔ تقریباً نہ رکھتے ہی کوئی دفعہ شکوہ نہ ہے اپنے نیز

پڑا کو سکھاں کر رکھ بھوت فریبت اپنے سے بیرونی میں پیش اکٹھا تھا کار 11
22 11
2003

منصف

عمر اللہ خاقان نعمان خان دلہنگی امانت
حمدہ نہیں دلہنگی کوئی نہیں قیمتیہ قیمتیہ

دوسم بھوکھ نہیں دلہنگی
لعلم خذیلہ
 قادر دلہنگی نہیں دلہنگی

نما دلہنگی

EXPIRED
13/7/07

EXPIRED
13/7/07

EXPIRED
13/7/07



EXPIRED
13/7/07

EXPIRED
13/7/07

-99-

**PLEASE SEE
CLEAR CCPY.**



مکتبہ میرزا

۱۰۷

گلستان

سنتہ عالیہ احمدیہ

Раны
— раны



- 101 -

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ
بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ
بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

بیوں کم اس سرگزائل نویں ارشاد سے دوست گلیہ کیم، ملکہ

منصب

عمران شفیع احمد خان دلخیل خان

دین بخاری سید و من

دارودور کنست نس

نما مدنیت



مصطفیٰ

مصطفیٰ

مصطفیٰ

وہیں تک مدد شدروں نے اپنے ارٹس سر و نیجے پرستہ کیا۔ وہیں دنیا بھیسا
لے رہی تو نہ ہے اپنے وہیں دنیا بھیسا۔ اب اپنے اپنے قدر کیا ہے۔ 137 برلن

$\frac{178}{272} \text{ م } 136-3$
 2003

3 پر۔ وہیں مدد شدروں کی طبق مدد شدروں کے نام کے نامہ میں سے بھی
تھا 136-3 کا نام۔ وہیں مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی
بیٹھا ہے۔ مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی
مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی مدد شدروں کے نامہ میں سے بھی

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

CMA No. _____ /L/2024
IN
C.A No. _____ /L/2024

Matah Khan

Appellant

Versus

Amir etc.

Respondents

APPLICATION UNDER ORDER XX RULE 1 OF THE
SUPREME COURT RULES AND ORDER 1980 FOR GRANT
OF INTERIM RELIEF.

Respectfully Sheweth:

1. That the Appellant is being filed the above titled Civil Appeal before this Honourable Court.
2. That the contents of the Civil Appeal may kindly be read as integral part of this application.
3. That the facts and grounds relied upon on behalf of the Appellant disclose a strong **Prima facie** case in favour of the Appellant and there is every likelihood of his succeeding in it before this august court.
4. That the balance of convenience also lies in favour of the Appellant.



5. That if the Impugned judgment dated 07.05.2024 passed by the Honorable Lahore High Court Lahore is not suspended, then the Appellant shall suffer an irreparable loss and injury.

PRAYER

In view of the above submission it is, therefore, most respectfully prayed that till the final decision of the Civil Appeal, the operation of the Impugned judgment dated 07.05.2024 passed by the Honorable Lahore High Court Lahore in Civil Revision No.586 of 2011 may very kindly be suspended/stayed, in the interest of justice and fair play.



MIAN LIAQUAT ALI
Advocate on Record
Supreme Court of Pakistan
Lahore
Enrl. No.269