\chapter{Introduction}

\label{chap01}

This chapter describes the background, objectives, contributions, and structure of this study.

\section{Background and Objective}

In the modern era, to cope with the increasing complexity and scale of scientific research problems, multiple researchers are now working together, and sharing research problems and results has become essential. For this purpose, various means of scholarly communication have been proposed and utilized. For example, academics established academic journals and conferences as standard scholarly communication methods in the past few decades. The number of media and events for such communication has grown to a vast number and scale. In this climate, academic research has been shared and disseminated mainly within the academic community.

Recently, however, there has been much talk about rethinking the value of scientific research. In the past, the research value was assessed by the researcher's discovering and creating unknown knowledge and the direct stakeholder's utilizing the research results to create secondary value. The value of research given in this way reflects only the perspective of a narrow community of stakeholders, which may diverge from the socially accepted notion of research value. Such a phenomenon can interfere with empathy between the academic community and society and induce obstacles to scientific research's smooth planning and progress. In this reason, many have advocated the need to expand the scope of research evaluators and incorporate the perspectives of various members of society into the evaluation process. In response to this challenge, people are now focusing on various communication activities that reflect the social interest in research and the channels through which they appear. For example, in the mass media, scientific research has been communicated to the general public through newspaper articles and television broadcasts of news and documentaries. On the other hand, recently, with the activation of social networking services, stakeholders in research and non-specialists in research have been referring to research on various new platforms such as blogs, Facebook, and Twitter, accelerating the dissemination and discussion of scientific research in society.

There have been various attempts to estimate the effects of such broad science communication surrounding research. As academic publishing and communication moved online, Usage metrics based on downloads and views, and Webometrics based on web links were proposed. Since 2010, the usefulness of Altmetrics, a new metric based on communication activities and interactions on various social media, has been proposed \cite{3}. The word "Altmetrics" is a combination of the words "alternative" and "metrics", although, in general, the issues and approaches addressed by Altmetrics are different from those of bibliometrics, and are not alternative concepts\cite{2}. Altmetrics are often considered more transparent than bibliometrics and webometrics. They provide a quicker and more real-time view of impact, are accessible to all, cover non-academic audiences, and can encompass a wider variety of research outputs and sources\cite{4}. One of the widely accepted Altmetrics, Altmetric Attention Score (AAS), provided by altmetric.com, offers a broad measure of an article's value by comprehensively considering the number of times an academic article is mentioned in various popular communication sources including social media. The AAS provides a broad measure of the value of an article.

On the other hand, as the Web and the media develop, various communication formats have emerged in academia. Also, in the early 2000s, electronic scholarly communication was proactively used in informal communication, cooperation, publication and dissemination of results, and relationship building among academics\cite{6}. The Web provides an opportunity to distribute and share a wide range of atypical content in science. The use of non-standard electronic media such as diagrams, presentations, and videos is increasing in research and education. Among them, communication using online academic videos, a relatively new method, has been recognized as useful because of its ease of dynamic expression compared to other media. For example, online video could be useful for academic purpose in the arts and humanities, such as dance and film, where human motion is essential. Video recordings of elaborate scientific research demonstrations, scientific documentaries, and lectures may be more effective than text for explaining the scientific experience. For example, online videos can effectively communicate scientific methodologies, protocols, research results, and market educational and volunteer activities. In response to reports of the effectiveness of such online video-based scientific communication, the use of online video is expanding in academia as well. For example, Nature and Cell, the well-known journals, proactively encourage accepted papers to submit videos that introduce the research topic and results, which are published in a dedicated section for online videos on the journal's website. Journal of Visualized Experiments, a journal for videos of experiments mainly in life sciences, has pioneered and established a new journal format, the online video journal. Also, some conference proceedings, mainly in the media field, hold presentations focusing on video works.

Furthermore, online academic videos are not limited to the academic community but are also being actively published on popular platforms, such as YouTube, founded in 2005 and the second most visited website in the world after Google. It is the second most visited website in the world after Google. While people mainly use YouTube for entertainment purposes such as music and comedy, some academics have been distributing their academic work online since the foundation of YouTube. For example, videos of renowned scientist Stephen Hawking's lectures on the universe (youtube.com/watch?v=xjBIsp8mS-c) and a physics lecture recorded at MIT (youtube.com/watch?v=sJG-rXBbmCc), both released online almost as soon as YouTube was founded, have been viewed about 6.5 million times and 5 million times respectively. For another example, Science, a well-known academic journal, has been running a YouTube channel since 2008 and has released videos introducing some of the research published in the journal. Such efforts enable the journal to produce and distribute videos to explain and socially disseminate complex research to those involved.

With these reports on the use and effectiveness of online academic videos, it is believed that video production and publication are becoming a worthy investment of research resources for academics. For videos that mention the URL of Science journals on YouTube, fig1.1 shows the estimated number of new videos that mention Science journal articles and other new videos. The number of videos mentioning articles is the number of results obtained by searching YouTube queries in the literature browsing domain (science.sciencemag.org/content), and the number of other videos is the balance between the number of results searched in the main page domain (science.sciencemag.org) and the number of videos mentioning the article. The figure implies that the numbers of videos mentioning articles and other videos related to Science on YouTube have been increasing trendily since the foundation of YouTube until the most recent year, 2019.
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\caption{Estimated number of new YouTube videos mentioning Science Magazine}
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However, there is a significant lack of research on the impact of online academic videos on the value of research, which should be discussed in the process of investing in video production. Suppose it is acknowledged that online academic videos have a significant effect on research value, i.e., citation count and the level of public attention. In that case, it could provide a rationale for investing in video production and publication of research resources. On the other hand, if it could be confirmed that there are differences in the impact of academic video depending on the characteristics of the research, such as the field of research, researchers, and publication sources, this can provide support for understanding what kind of research to which video can effectively contribute. Thus, understanding the interaction between research and online academic videos is crucial in designing effective communication through academic videos. Furthermore, if it is possible to classify online academic videos, which are an atypical communication method, by extracting their characteristics, making proposals on the content of videos for effective communication will be possible.

In this study, we propose a method to assess academic videos' impact on citation counts and Altmetrics of academic papers. Specifically, we prepare a large dataset of academic articles in specific research fields and collect YouTube videos that mention the articles in the title or description as article-mentioning-videos. As a control group for the articles with mentioning-videos, we sample the articles without mentioning-videos with the same quality as the articles with mentioning-videos using our original homogenization method. We then test for the difference in the populations of origin for the citation count and AAS distributions of the two article groups to verify article-mentioning-videos' effectiveness. Next, based on the qualitative analysis of the large number of academic videos collected, we define the taxonomy of "the purpose of article mention" for the video method and identify the effective video method by comparing the distribution of citation counts and AAS among the articles with mentioning-videos divided along with the label. Finally, we propose the "YouTube score," an article index representing the article's popularity on YouTube and verify that the YouTube score is a leading indicator that saturates earlier than citation count. We then perform a regression analysis between the YouTube scores and citation counts for article groups mentioned by each video group divided by the video method, followed by identifying the video group that shows a significant correlation, estimating its label as an effective video method for predicting the future citation counts using the YouTube scores. This method allows researchers to predict future citation count from the YouTube scores of articles and evaluate the academic impact of articles in the early stage of publication.

To evaluate the proposed method, we conducted experiments using academic paper datasets in two broad fields: mathematical and computer sciences, and life and earth sciences. We sampled the papers without videos against the papers with videos and tested that the citation counts and AAS distributions between the two groups originated from different populations, finding a significant effect of article-mentioning-video. Also, categorizing videos by labelling the purpose of article mention, we confirmed the differences in citation counts and AAS distribution by the video method and identified the effective video methods for each indicator. Furthermore, we verified that the YouTube score saturates earlier than citation count, and extracted some video methods with a significant correlation between the YouTube score and the citation count, suggesting the possibility of predicting future citation counts based on the YouTube score of early-stage papers.

Using this method, researchers can allocate limited research resources to video production and video design based on quantitative evidence. Furthermore, it is possible to predict citation counts in the future based on the YouTube score by releasing YouTube videos in the methods with significant prediction accuracy for papers in the early stages of publication, which will accelerate the evaluation of research stakeholders and help build a research portfolio.

\section{Contributions}

The contributions of this study are as follows.

First, this study was able to verify and quantitatively analyze that YouTube videos mentioning academic literature have a significant impact on citation counts and Altmetrics of the literature. The results verified that science communication on YouTube contributes to the research's academic and social attention and made it possible to evaluate the effect of such communication quantitatively.

Next, we proposed a taxonomy of the purpose of mentioning on YouTube and quantitatively analyzed and compared distributions of citation counts and Altmetrics for each article group divided by the videos' labels. The results allow us to provide a quantitative ground for selecting video methods that could more effectively contribute to the article's citation count and Altmetrics.

Finally, we verified that the YouTube score, a proposed measure of the popularity of an article on YouTube, is a leading indicator that saturates earlier than citation count. As a result of the regression analysis between two indicators, we identified the labels that showed a significant correlation between them. The results enable us to estimate the video method that effectively predicts future citation counts using the YouTube score for articles in the early stages of publication.

Based on the above, the contribution of this study can be summarized as follows.

\begin{itemize}

\item We verified and quantitatively analyzed that YouTube videos mentioning academic papers have a significant impact on citation count and Altmetrics of the papers.

\item We confirmed the differences in the video's impact on citation count and Altmetrics by the purpose of mentioning and identified effective purposes of mentioning.

\item We proposed an indicator for the popularity of papers on YouTube and partially estimated the video method that effectively predicts the future citation counts using the said indicator for papers in the early stage of publication.

\end{itemize}

\section{Structure}

Chapter 2 provides the related works and significance of this study. Chapter 3 presents our method for verifying and measuring YouTube videos' impact on citation counts and Altmetrics of papers and predicting citation counts using the videos. Chapter 4 describes the dataset used in the experiment and show the experimental results of the method proposed in the previous chapter. In Chapter 5, based on the results, we discuss the trends of article-mentioning videos on YouTube and some points that should be considered when using our proposed method. Chapter 6 presents the conclusions and future works of this study.

\chapter{Related works}

\label{chap02}

本章では，本研究における提案手法によってユーチューブ上の論文言及動画が論文に与える影響を計量するにあたり，関連する他の研究について述べ，既存研究の中における本研究の位置付け及び意義を述べる．具体的には，まずユーチューブ上での科学コミュニケーションの人気度に影響を与える様々な要素に関する先行研究について述べ，本研究で動画方式を考慮する必要性について述べる．次に，ユーチューブ上の論文言及動画が論文の被引用数及びオルトメトリクスに与える影響を把握するにあたって，その土台となる非定型的な科学コミュニケーションが科学研究に与える影響に関する先行研究について説明する．

\section{ユーチューブ上での科学コミュニケーションの人気に影響を与える要素}

\label{sec2-1}

ユーチューブ動画の社会への影響力は動画の人気度に依存すると言える．ユーチューブを用いた専門家向けの動画コミュニケーションは萌芽的なコミュニケーション手法であり，その人気を左右する要素に関する研究が不足している．しかし非専門家を対象とし，科学的知識を用いたエンターテインメントコンテンツとしての科学コミュニケーションは，ユーチューブ動画のジャンルの一つとして定着しており，このような動画の人気度は多くの研究で取り扱われてきた．本項ではユーチューブ上での専門家及び非専門家向けの科学コミュニケーション動画の人気度に影響する要素に関する既存研究について説明する．

まず，非内容的(content-agnostic factors)要素の観点から見ると，Burgess\cite{22}，Juhasz\cite{23}，Yoganarasimhan\cite{24}の研究は，科学コミュニケーションチャンネルのソーシャルネットワークが，動画及びチャンネルの人気度に影響を与える要素であると報告している．Craneら\cite{25}は，科学コミュニケーション動画を質的に三つに分類した結果，各カテゴリーから独特なビュー数履歴の分布を確認し，動画の質がビュー数の成長に影響することを示している．更にFigueiredoら\cite{26}は，Craneらの研究での上質動画グループが，一日から一週間といった単位の期間中において大量の新規ビュー数を上げていることに対し，その他のグループは複数の小規模なピークの新規ビュー数を記録することを確認している．この現象はユーチューブ動画推薦システムにおける’rich-get-richer’効果\cite{26}及びチャンネルのソーシャルネットワーク\cite{24}と関係していることが指摘されている\cite{21}．しかしチャンネルによっては’friends’や’featured channels’リストを公開しないケースや，ユーチューブとSNSプラットフォーム間の明示的なネットワーク化が難しい点から\cite{24}，ユーチューブを取り巻くソーシャルネットワークの分析には課題が大きい．科学コミュニケーションチャンネルに対するソーシャルネットワーク分析は本研究の範囲外ではあるが，ユーチューブチャンネルの人気度に関する全般的な理解に重要であることは明らかである．

一方で，動画の内容的要素(content factors)はユーチューブコミュニティーにおける広範囲な人気度を最も説明しやすい要素であると見られる\cite{21}．ここでの広範囲な人気度とは，ニッチな聴衆の間における小範囲な人気度とは反対の，あらゆる背景を持つ視聴者間での人気度を意味する．Figueiredoら\cite{26}の研究では，より多くの実験参加者の興味を引いたトピック及びコンテンツを取り扱う動画が，実際により高い人気度を表していることを示した．このことから，動画の人気度を決定する要因を理解するにあたり，動画の内容的要素を考慮することは肝要である．

ユーチューブにおける科学コミュニケーションに関する多くの研究は，情報の真偽の評価に焦点を当てており，トピックによっては動画の人気度に影響を与える傾向を確認している．Keelanら\cite{28}は，予防接種に関する153本の動画に対し，口調(tone)をpositive, ambiguous, negativeに分類した結果，negative動画の45\%に誤報が含まれているに関わらず，negative動画がpositive動画より高いビュー数及び評価を受けていることがわかった．一方，Sood\cite{29}らは腎結石に関する199本の動画を分析し，誤報を含む動画の方よりそうでない動画の方が高いビュー数を記録していることを報告した．又，その他の諸研究\cite{30,31,32,33}では動画のビュー数及び評価と内容の真偽の間で統計的に有意な差を見出していない．

更には，チャンネルのタイプもユーチューブ動画の人気度に関する研究において注目されている．商業的マーケティング向けのProfessionally generated channels（以下PGC）は，そうでない一般的なUser-generated channels（以下UGC）に比べ，より豊富な経済的資源を保有していると考えられる．これを受け，Kim\cite{34}はPGCが配信する高費用動画の大量生産が，UGCコミュニティーを崩壊させる恐れがあることを指摘した．しかしユーチュブコンテンツはチャンネルの動画数よりは動画のビューと魅力によって決まり，チャンネルは依然としてユーチューブコミュニティーの興味を引くコンテンツを配信しなければならない\cite{21}．エビデンスは弱いが，UGCがPGCより人気が高い主張も存在する．Lorencら\cite{35}は購読者数において最上位の241個チャンネルを検討し，最大68\%の動画はUGCが配信しており，PGCの動画が多かった動画ジャンルは音楽のみであることを確認した．科学コミュニケーション動画に的を絞れば，Loら\cite{36}はテンカンに関する動画を調べた結果，UGCのコンテンツがPGCより高いビュー数，コメント数，評価を受けていることがわかり，特にコメントに関して，UGCがPGCより動画製作者と視聴者間のコミュニケーションが活発であることを示した．Welbourneらの研究では，人気度最上位の科学コミュニケーションチャンネル39個に関して分析した結果，動画数はPCGが多いが，総合的な人気度はUCGが圧倒的に優位にあることを示す一方，PCGやUCGに関わらず情報伝達が速い動画が高いビュー数を取得していることを確認した．更に，固定的な話者の存在は動画のビュー数に大いに貢献することを指摘している\cite{21}．

一方，ユーチューブ学術動画がどのような目的で配信され，どのようなトピックを取り扱っているかは，動画がターゲットとする視聴者の特性や期待するインパクトを理解する上で重要な要素である．Thelwallら\cite{51}は589人の科学者及び学術関係者のツイートが言及する4282本のユーチューブ動画から，ランダムサンプリングされた100本とビュー数においてトップの100本の動画を選定し，動画の目的，フォーマット，並びに関連分野を定性的に分類している．特に本研究での手法と深く関係している，動画の発信目的に関する分類法と所属する動画数を図\ref{fig2-1}に示す．図\ref{fig2-1}をみると，最も大きい割合を占める動画の目的は，ビュー数トップ動画の中では一般人コミュニティー内での研究の拡散，ランダム動画の中では科学的デモンストレーションであり，教育的目的の動画も両グループで比較的に多数発見された．著者は結論で，人気の高い動画は主に加工された一般人向けの動画であるが，ほとんどの学術動画対してその視聴者は非常に少ないことから，ビュー数の確保のみを目的とする動画制作は合理的でないと述べている．
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\caption[ユーチューブ学術動画の目的に関する分類]{ユーチューブ学術動画の目的に関する分類\cite{51}}
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以上のような知見から，学術動画の製作する多くの者は，想定する動画の視聴者に関して専門家と非専門家を予め区分していると考えられる．本研究で取り扱う論文言及動画は，タイトル又は説明文で論文を明記していることから，動画制作者は科学研究における専門家及び関係者を意識している可能性があると考えられる．そこで本研究では，科学者及び学術関係者が言及するユーチューブ動画についてThelwallら\cite{51}が提案した科学コミュニケーション動画の発信目的に関する分類法に着目し，動画が論文を言及することで視聴者に対してどのような効果を期待しているかを表す動画の論文言及目的に関する分類法を提案する．本分類法に基づき，論文言及動画がその目的によって被引用数及びAASへインパクトがどのように異なるかを確認する．

\section{非定型的な科学コミュニケーションが科学研究のインパクトに与える影響}

次に，様々な非定型的な科学コミュニケーションメディアにおける活動が，科学研究の学術的及び社会的インパクトに与える影響に関する研究について述べる．

\subsection{オンライン学術動画}

TEDトーク動画の多くは科学及び技術のトピックを取り扱っており，科学コミュニケーションの効果的な手段として考えられている\cite{37}．Sugimotoら\cite{38}が行った研究では，TED動画の被引用数は同動画のユーチューブ上のビュー数及びTEDウェブサイト上のビュー数と相関を見せていないことから，TEDトークのインパクトは学界よりは大衆の領域を対象にしていると述べている．また彼らはTEDトークの発表者の特徴と彼らの研究の被引用数の関係性を分析した結果，77\%以上の発表者が平均値以上の被引用数を受けていることを確認した．これに関する主たる原因として，発表者の74\%は世界最上位200所の大学の研究機関に所属しており，TEDトークと関係なく影響力の大きい学者であることを指摘している\cite{39}．

一方，科学研究の概要動画(Video abstract)の制作及び公開への取り組みが増えていることを受け，概要動画が被引用数に及ぼす影響に関する研究も行われた．Spicerの概要動画に関するレビュー論稿で，New Journal of Physics誌に掲載された56本の学術文献の概要動画に対して分析を行った結果，ユーチューブ動画のビュー数はジャーナルウェブサイト上の動画のビュー数，及び文献のビュー数と適度の正の相関をなしており，ジャーナルウェブサイト上の動画のビュー数と文献のビュー数間には強い正の相関が見られることを報告している\cite{40}．またReesらは，概要動画のビュー数と学術文献の全文(Full-paper)ビュー数間に弱い正の相関があることを示し，更に62本の学術文献に対する対照試験から，概要動画を保有する文献群とそうでない文献群間には被引用数の平均値に有意な差がないことを確認している\cite{41}．一方でReesらの研究を受け，ZongらはNew Journals of Physics誌の7年間の出版物から，概要動画の有しない任意の351本の学術文献に対しコホート研究を行った結果，概要動画を有する文献はそうでない文献より1.206倍高い被引用数が期待されると報告している\cite{42}．

以上のような既存研究の知見を踏まえて，本研究では今まで研究対象とされていない論文言及ユーチューブ動画を対象として，学術文献の被引用数へのインパクトを評価する．具体的には，論文言及ユーチューブ動画の保有する論文群に対して，同等の質を担保する動画未保有論文群を均質化手法を用いてサンプリングし，両論文群の被引用数及びAAS分布を比較することで，論文言及ユーチューブ動画の公開の有効性を検出する．更に，提案した論文言及目的の分類法に基づいて動画を保有する論文を分割し，各論文群の被引用数及びAASを比較分析することで，それぞれの論文指標に向けて特に効果的と判断される動画の論文言及目的を特定する．

\subsection{その他のフォーマット}

非定型的な学術コミュニケーションに関し，本研究が主として取り扱う，論文言及ユーチューブ動画を通じた科学コミュニケーション手法は萌芽的な段階に位置しており，まだ十分な研究が行われていない．故に，本研究の課題へのアプローチと方法論に関するヒントを獲得するために，動画以外の非定型的な科学コミュニケーションの研究を参考することが望ましい．そこで本項では，代表的なSNSプラットフォームであるツイッター上での科学コミュニケーション及びそのインパクトを反映するオルトメトリクスに関して，被引用数との関係性についての先行研究について述べる．

SNSを用いる科学コミュニケーションにおいて，ツイッターは最も活動的なプラットフォームであり，ツイッターと論文指標との関係に関する研究は比較的に歴史が長い．EysenbachはJournal of Medical Internet Research誌の55本の論稿を言及するツイートと被引用数データを分析した結果，ツイート数の上位論稿は下位論稿に比べ，出版から約2年後，およそ11倍高い被引用数を受けていることを確認した．また同研究は，出版後3日以内におけるツイートを用いことで，高被引用数の論文を予測することが可能であると述べている\cite{43}．Finchらは，10個の鳥学(Ornithology)ジャーナルで出版された2677本の論稿のオルトメトリクスと被引用数の関係に関する研究で，ツイートがavian-ecology分野のジャーナル群における引用率(Citation rate)を予測できることを示した\cite{44}．ツイッター以外のプラットフォームに関しては，引用管理ツールであるMendeley上での読者数(Mendeley reader counts)が被引用数と比較的に高い相関を持つ事例が報告されている．ThelwallはMendeley 読者数が同時の被引用数と強い相関を持ついくつかの分野を特定できており\cite{46}，将来の被引用数に関しては全分野において相関していることを示した\cite{47}．

一方で，諸SNSプラットフォーム上における学術活動を網羅し，指標化したオルトメトリクスは，計量的分析が容易な研究対象である．その中でFennerは，オルトメトリクスに関するレビューで，オルトメトリクスは有意味な学術的インパクトよりも計測行為に重点を置いており，被引用数との関係に関する理論的背景が不足していることを指摘している\cite{45}．またHausteinらの研究では，ソーシャルメディアでの活動と学術文献の被引用行為を導く要因は相異なり，SNSに基づいた研究指標は被引用数を補完する機能として利用すべきであると述べており\cite{48}，オルトメトリクスと学術的インパクトが影響し合うダイナミクスを明らかにするには，更なる研究が必要と考えられる．

オルトメトリクスに関しては様々な指標が提案されてきたが，その中でAASは最も広範囲な学術文献に普及されており，幅広いメディア及びプラットフォームを網羅していることから，近年主な研究対象となっている．Finchらが行った鳥学の論稿セットに対するAASと被引用数の回帰モデルによると，インパクトファクター1.84のジャーナルの論稿において，AASの1から20への増加は被引用数の2.6から5.5への増加を伴うことが期待できることを述べている\cite{44}．また，Lambらが生態保護のトピックに関する10年間の論文に対して分析した結果，AASと被引用数の有意な相関を確認したが，近年の論文であるほど相関が弱まる傾向を発見している\cite{49}．更に，Thelwallらが30個のScopus詳細分野における論文を取り扱った研究では，一部の分野において，AASは2年後の被引用数に対する予測因子として機能でき，それには特にMendeley読者数が大きくに寄与していることを明らかにした\cite{50}．直近の研究の中では，Murrayらが2017年間皮膚病学(Dermatology)ジャーナルで出版された学術論文に対して分析した結果，論文のAASはジャーナルインパクトファクターと適度の正の相関を，被引用数と弱い相関を示すことを確認し，特に後者の原因としてAASと被引用数の成長は時間的に乖離する傾向を挙げている\cite{52}．

以上のような研究の動向を踏まえ，本研究では論文の被引用数の予測に向けた，論文言及動画のビュー数に基づく指標を提案する．特に2.1で述べた論文言及目的の分類法を用いて，より高い予測精度を示す言及目的のラベルを抽出する．具体的には言及目的のラベルに基づいて言及論文を分割し，各論文群に対して提案指標と被引用数に対する回帰分析を行い，より強い相関を持つ論文群を特定することで，提案指標を用いた被引用数及の予測可能性を示す．

~~\section{本研究の位置づけ}~~

~~以上のような先行研究を踏まえて，本研究の位置付けについて述べる．~~

~~本研究では今まで研究対象とされていない論文言及ユーチューブ動画を対象として，学術文献の被引用数へのインパクトを評価する．具体的には，論文言及ユーチューブ動画の保有する論文群に対して，同等の質を担保する動画未保有論文群を均質化手法を用いてサンプリングし，両論文群の被引用数及びAAS分布を比較することで，論文言及ユーチューブ動画の公開の有効性を検出する．~~

~~又，科学者及び学術関係者が言及するユーチューブ動画についてThelwallら\cite{51}が提案した科学コミュニケーション動画の発信目的に関する分類法に着目し，動画が論文を言及することで視聴者に対してどのような効果を期待しているかを表す動画の論文言及目的に関する分類法を提案する．更に，提案した分類法に基づいて動画を保有する論文を分割し，各論文群の被引用数及びAASを比較分析することで，それぞれの論文指標に向けて特に効果的と判断される動画の論文言及目的を特定する．~~

~~最後に，本研究では論文の被引用数の予測に向けた，論文言及動画のビュー数に基づく指標を提案する．特に上述した論文言及目的の分類法を用いて，より高い予測精度を示す言及目的のラベルを抽出する．具体的には言及目的のラベルに基づいて言及論文を分割し，各論文群に対して提案指標と被引用数に対する回帰分析を行い，より強い相関を持つ論文群を特定することで，提案指標を用いた被引用数及の予測可能性を示す．~~

\chapter{Proposed Method}

\label{chap03}

本章では，本研究で提案する，ユーチューブ上の論文言及動画が被引用数及びオルトメトリクスに与える影響の有効性の検証，並びに効果的な動画方式の特定方法と，動画の人気度を用いた論文の被引用数の予測手法について説明する．

まず，論文セットを言及するユーチューブ動画のデータを取得し，動画を保有する論文群と保有しない論文群を均質化に留意しながら設定し，被引用数及びAASの分布に関して対照実験を行う．次に，動画セットを論文言及目的の分類法で分割し，各動画群が言及する論文群の被引用数及びAAS分布の比較から，より有効な動画方式を特定する．最後に，ユーチューブ上の論文の人気度を表す指標を用いて，出版初期の論文群に対して人気度が飽和していることを検証した上で，上述した各論文群に対し，当該指標と論文被引用数の回帰分析から予測可能性を評価し，予測が有効と考えられる動画方式を推定する．

\section{提案手法の概要}

\label{chap3-1}

\begin{figure}[tb]

\begin{center}

\includegraphics[width=15cm]{pics/fig3-1.png}

\end{center}

\caption{提案手法の概要}

\label{fig3-1}

\end{figure}

本研究における提案手法について，概要を図\ref{fig3-1}に示す．

本提案手法では，まず始めに，特定の研究分野及び出版期間における論文データを取得し，論文データセットを作成する．次に，取得した論文を言及するユーチューブ動画のデータを取得して動画データセットを作成し，当該動画が言及する論文を言及動画付き論文として取り扱う(i)．

動画データセットの作成及び言及動画付き論文群の特定したら，動画無し論文群を選定し，両論文群の被引用数及びAAS分布に対して対照実験を行う(ii)．動画無し論文群の選定においては，本手法で提案する均質化手法を用い，被引用数及びAASに影響を与えるその他の変数に対して統制を図った上で，動画の有効性を検証する．

次に，動画の論文言及目的の分類法に従って動画にラベルを付与し，ラベルによって分割された動画群に対応する各論文群の被引用数及びAASの分布を比較することで，動画方式による効果の相違を確認し，各論文指標に対して最適な動画方式を特定する(iii)．動画の論文言及目的に関しては，動画の内容を観察することで，視聴者に向けて論文のどのようなメッセージを伝達しているかについての定性的な分析に基づいて判断し，ラベルを付与する．これによって，論文言及動画の論文を言及する目的に関し，統計的に取り扱うことが可能となる．

最後に，動画の人気度を用いた論文の将来の学術的インパクトの予測に向け，動画のビュー数から定義されるユーチューブスコアを提案し，ユーチューブスコアが被引用数と比較して早期に飽和することを検証した上で，動画方式に従って分割した各論文群において，ユーチューブスコアと被引用数の相関係数から，被引用数の予測可能性を評価し，予測が有効な動画方式を特定する．

\section{提案手法の詳細}

本項では，本提案手法についてより詳細に説明する．

\subsection{データセットの取得}

本研究で用いるデータセットは，論文データセットと動画データセットの二つに大別できる．まず論文データセットに関しては特定の研究分野の論文データを取得し，データセットを作成する．次に，論文のメタ情報をキーワードとして，論文を言及するユーチューブ動画をAPIを用いて検索し，動画データを取得する．

\subsection{論文言及動画の有効性の検証}

次に，取得した論文に対し，動画の被引用数及びAASへの影響の有効性を検証する．本研究では，均質化手法で選定された動画付き論文群と動画無し論文群の被引用数及びAAS分布に対して正規性を検定してから，両分布に対するt検定により有効性を判断する．

\subsubsection{均質化手法の提案}

動画が論文の被引用数及びAASに与える影響の有効性を検証するにあたり，被引用数及びAASに影響する動画保有以外の変数を可能な限り均質化する必要である．本研究では，論文における複数のメタ情報に条件を設け，それらを満足する動画付き論文と動画無し論文をマッチングさせることで，均質化を図ることにする．本項では，提案する均質化手法を手順に従って説明する．

(i)　動画の有無による論文データセットの二分化

論文データセットを動画の有無に従って，動画付き論文群と動画無し論文候補群に二分する．

(ii)　動画無し論文のサンプリング

動画付き論文群において，ランダムに選定された動画付き論文に対し，均質化条件を全て満たす論文を動画無し論文候補群からサンプリングする．具体的には，まず動画付き論文群から，マッチングされていない一本の動画付き論文をサンプリングする．次に，動画無し論文候補群において，表\ref{tbl3-1}に示した均質化条件を全て満たす論文を抽出し，マッチング候補リストを作成する．ここで，マッチング論文数mに対し，候補数がm以上の場合，ランダムにm本をサンプリングし，候補数がm未満の場合，マッチングを放棄し，元の動画付き論文を動画付き論文群から除外する．サンプリングされたm本の動画無し論文を動画無し論文群に含ませる．

\begin{table}[htbp]

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{均質化条件}

\label{tbl3-1}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{p{0.17\linewidth}p{0.25\linewidth}p{0.5\linewidth}}

\noalign{\hrule height 1.0pt}

条件&説明&手法(Scopus) \\

\noalign{\hrule height 1.0pt}

Source&同一の出版ソース&\textless Source title\textgreater 属性値を一致 \\

Document type&同一の文献のタイプ&\textless Doctype\textgreater 属性値を一致 \\

Last author&同一のラストオーサー&\textless Author(s) ID\textgreater 属性値をセミコロン(;)で分割し，最後尾の値を一致 \\

Funded&ファンドの有無の一致&\textless Funding Details\textgreater 属性値がNaNであるかの真理値を一致 \\

\noalign{\hrule height 1.0pt}

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

(iii)　動画付き論文群と動画無し論文群の確定

動画付き論文群においてマッチングを行っていない論文が存在する場合，(i)を実行する．一方で，動画付き論文群における全ての論文にマッチングを行った場合，サンプリングを終了し，実験に用いる両論文群を確定する．

\subsubsection{両論文群の被引用数及びAAS分布に対する検定}

確定された動画付き論文群と動画無し論文群に対して対照実験を行い，言及動画の有効性を検証する．具体的には，まず両論文群の被引用数及びAASの対数分布に対して正規性を検定する．本研究における分布の正規性の検定には，D'Agostino's $K^2$ test\cite{54,55,56}（以下Normaltest）を用いる．~~本検定手法は標本分布の歪度(Skewness)及び尖度(Kurtosis)に関する統計量$K^2$より，ある標本集団が正規分布の母集団に由来しているかを検定する手法である．~~

本研究における正規性の検定においては，検定の厳密性を追求し，検定対象である被引用数及びAASの標本に対して，外れ値を除外した．外れ値の判断については，分布における第q四分位数$Q\_{q/4}$と四分位範囲IQRに関して，$Q\_{1/4} - 1.5 IQR$より小さい標本と$Q\_{3/4} + 1.5 IQR$より大きい標本を外れ値と取り扱う．即ち，標本分布において式\ref{eq3-7}の範囲内の標本のみに対してNormaltestを行う．

\begin{equation}

\centering

\label{eq3-7}

[Q\_{1/4} - 1.5 IQR , Q\_{3/4} + 1.5 IQR]

\end{equation}

次に，両分布に対して一定の有意水準αに関してStudent’s t-test（以下t-test）を行い，両分布が同一の母集団に由来しないことを検定することで，動画が被引用数及びAASに対して有意な影響を与えることを示す．同時に分布の平均値に関して，動画付き論文群が動画無し論文群より高いことを確認し，論文言及動画が被引用数及びAASの上昇に関して貢献することを示す．

\subsection{動画の論文言及目的の分類による動画の影響度の比較}

動画付き論文群と動画無し論文群を選定し，被引用数及びAAS分布間に有意な相違を確認した後，動画の論文言及目的による被引用数及びAASへの影響度を比較した上で，それぞれの指標に対してより効果的な動画方式を特定する．

\subsubsection{論文言及目的の分類法の提案}

\begin{table}[htbp]

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{動画の論文言及目的の分類法}

\label{tbl3-2}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{p{0.18\linewidth}p{0.18\linewidth}p{0.25\linewidth}p{0.30\linewidth}}

\thickhline

ラベル & 目的 & \begin{tabular}{p{\linewidth}}必要条件\\ （一つ以上満たすこと）\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}含まれるケース\\ (動画ID)\end{tabular} \\ \thickhline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}論文紹介\\ (news)\end{tabular} &\begin{tabular}{p{\linewidth}} 論文出版の告知・拡散 \end{tabular}&\begin{tabular}{p{\linewidth}} 論文言及パートのプレイタイムが3分以下 \end{tabular}& \begin{tabular}{p{\linewidth}}・論文Preview, review\\ (ID: uA7HX7URCF8)\\ ・論文が所属する\\ プロジェクトの紹介\\ (ID: nsRLpyDZsog)\end{tabular} \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}論文解説\\ (explanation)\end{tabular} &\begin{tabular}{p{\linewidth}} 論文内容の解説 \end{tabular}&\begin{tabular}{p{\linewidth}} 説明文又は音声で対象論文の解説を予告 \end{tabular}& \begin{tabular}{p{\linewidth}}・学術関係者への発表\\ (ID: QeMgkYM7sMk)\\ ・論文の具体的な内容に対する評価\\ (ID: ouGtd8nhm6Y)\\ ・論文の手法・技法を活用した独自的な生産物を紹介\\ (ID: 4l2Ufx-Iz6U)\end{tabular} \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}単純参照\\ (reference)\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}動画のトピックや主張の根拠として言及\end{tabular} &\begin{tabular}{p{\linewidth}} 説明文で参考文献として明示 \end{tabular}& \begin{tabular}{p{\linewidth}}・論文言及パートが不明\\ (ID: fi3AROm4ZGg)\\ ・他の分類が困難\end{tabular} \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}補足資料\\ (supplementary)\end{tabular} &\begin{tabular}{p{\linewidth}} 論文内容の補足 \end{tabular}& \begin{tabular}{p{\linewidth}}・論文内でユーチューブリンクを明示\\ ・論文ソースウェブサイト上のSupplementary videoと一致\\ ・映像に論文内データの原本又は動画化を含む\end{tabular} &\begin{tabular}{p{\linewidth}} (ID: P6lBkK3J9wg)\end{tabular} \\ \thickhline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

まずは，論文言及目的の分類法を定義し，それに従って各動画にラベルを付与する．~~論文言及動画がどのような目的で論文を言及するかを，動画内容及び動画のメタデータから判断して与えるラベルのことを，本研究における動画の論文言及目的と定義する．~~論文言及目的の定義に関しては，Thelwallらのユーチューブ上における科学コミュニケーション動画に関する研究で提案した動画の目的に関する分類法\cite{51}を参考している．但し，本研究で取得した論文言及動画を観察した結果，Thelwallらの分類法では説明できないケースや，より詳細な分類ができるケースを勘案し，修正された分類法を採用している．本研究における論文言及目的の分類法を表\ref{tbl3-2}に示す．含まれるケースに関する具体例を，動画IDから参照できる．

\subsubsection{動画方式による動画の影響度比較}

論文言及目的の分類法に従って動画にラベルを付与した上で，分類ラベルによって分割された各動画群において，動画が言及する論文群を作成する．次に，各論文群における被引用数及びAASの分布から，平均値及び中央値を比較することで，どのような動画方式において被引用数及びAASの上昇により貢献する傾向が見られるかを特定する．

但し，ラベルの異なる複数の動画に言及される論文の場合，複数の論文群に含まれていることに注意する．~~各動画が論文の被引用数及びAASの上昇に貢献した度合いのみを考慮するには，そのような論文に対して各論文群における同一論文の被引用数及びAASの数値を修正することが望ましい．しかし，複数の論文言及動画を保有する学術文献の論文指標に対する各動画の寄与度の推定に関する理論的及び実験的研究は報告されていない上に，論文言及ユーチューブ動画を用いた科学コミュニケーションはまだ萌芽的な手法であり，大多数の学術文献に対し，二本以上の言及動画を保有するケースは希少である．~~従って，本手法の動画方式による論文指標分布の比較において，複数の論文群に含まれる論文に対して，加工されていない同一の被引用数及びAASを与えることにする．

\subsection{論文言及動画の人気度を用いた論文の被引用数の予測}

最後に，論文のユーチューブ上での人気度を指す指標として，~~出版初期の~~論文を言及する動画のビュー数で計算されるユーチューブスコアを提案する．次に，本指標を用いて将来における論文の被引用数を予測する手法を提案し，予測が有効と考えられる動画方式を特定する．

動画のビュー数はユーチューブ動画の人気度を表す最も直観的な指標であり，動画が言及する論文の学術的インパクトの指標である被引用数との関係性は興味深い課題である．しかし，ユーチューブ動画のビュー数と論文の被引用数に関する定量的な分析は報告されていない．~~一方で，複数の研究において，オルトメトリクスと被引用数が飽和する時点は，時間的に乖離する傾向が存在し，多くの高被引用数の論文に対して，出版初期においてはオルトメトリクスが被引用数より高い上昇率を示しては早期に安定することに反し，引用率は数ヶ月から数年後にピークを迎えることを指摘している\cite{43,52}．~~一方で，オルトメトリクスが被引用数より早期において飽和する傾向が確認されている\cite{43,52}．また，ユーチューブ動画のビュー数の成長に関する研究では，経験的に9割のユーチューブ動画に関して，ビュー数の成長モデルをシグモイド関数を用いた飽和モデルに近似できることを明らかにした\cite{60}．オルトメトリクスがSNS上での活動を即時的に捉えて変動する点と，ユーチューブも典型的なSNSの諸性質を有する点を鑑みると，ユーチューブ上での科学コミュニケーションの人気度はオルトメトリクスと同様に，社会的インパクトの指標としての性質を有すると仮定できる．当仮定の下，論文言及動画に高い人気度が与えられれば，言及された出版初期の上質論文に対して，将来における高い引用率が期待できると考えられる．

従って本研究では，特定の研究分野における著名なジャーナル及びカンファレンスで出版された学術文献と同文献を言及するユーチューブ動画について，まずユーチューブスコアが被引用数より早期に飽和することを観測する．続いて，出版初期の論文に対して，当該指標を用いた将来の被引用数の予測可能性を評価し，予測が有効と考えられる動画の方式を特定する．

\subsubsection{論文言及動画の人気度に関する飽和現象の観測}

本研究で，ユーチューブ上の論文に関する科学コミュニケーションの人気度を捉える指標を論文言及動画のビュー数から算出し，ユーチューブスコアと命名する．論文言及動画$i$のビュー数$(viewcount)\_i$について，論文のユーチューブスコア$YTscore$は式\ref{eq3-1}のように定義する．

\begin{equation}

\centering

\label{eq3-1}

YTscore = \log\_{10} \sum\_{i} (viewcount)\_i

\end{equation}

続いて，論文のユーチューブスコアが被引用数より早期に飽和することを観測する．これに向けた理想的な方法は，特定の論文において，言及動画のビュー数及び被引用数の過去の履歴を取得し，各指標の上昇率を時系列的に分析することが望ましい．しかし本研究では，個々の論文には注目せず，特定の研究分野における論文群の間における比較分析し，有意な相違を検出することを主な手法としている．従って本研究では，出版から十分時間が経過し，被引用数が十分成長したと考えられる出版時期（以下，前期間）論文・動画データセットと，今後の被引用数の伸びが期待される，比較的に最近の出版時期（以下，後期間）において出版された論文・動画データセットを用いる．

本手法では，同一分野における最上位の学術雑誌及び学協会誌に出版された論文群について，論文群の被引用数及びユーチューブスコアの標本集団がある母集団に由来すると仮定する．続いて図\ref{fig3-2}で表すように，当該母集団は論文群の出版からの時間のみによって一定の確率分布に向かって成長していき，成長曲線はS字の形状をすることを仮定する．本母集団の経年変化モデルは，論文群の出版時期によらず不変であると前提する．ここで，出版から時間Lが経過した論文群，及びLより十分大きい時間K(K\textgreater L)が経過した論文群に対して，両論文群の論文指標の分布が統計的に適合している場合，時間Lが経過した論文群の論文指標が「飽和」していると定義し，L以上経過した論文指標の母集団には有意な変移がないと判断する．一方，適合が認められない場合，時間Lが経過した論文群の論文指標の分布は「成長」していると定義し，Kが経過した論文群の論文指標は有意に異なる母集団から由来すると判断する．

\begin{figure}[tbp]

\begin{center}

\includegraphics[width=14cm]{pics/fig3-2.png}

\end{center}

\caption{論文指標分布が従う母集団の経年変化モデル}

\label{fig3-2}

\end{figure}

以上の仮定と定義の下，まずは前期間と後期間における動画付き論文群のユーチューブスコア及び被引用数分布に対して適合度を検定し，後期間の飽和又は成長を判断する．両分布に有意な適合度が認められれば，両分布は同一の母集団に由来しているとみなし，当研究分野の最上位論文ソースの論文群における論文指標の分布は，後期間の時点で飽和すると判断する．一方，適合度が認められない場合には，両分布は異なる母集団に由来していると判断し，同論文群の論文指標の分布は後期間の時点において成長していると考える．本検定の結果，後期間の論文群のユーチューブスコアは飽和している一方，被引用数は成長していると結論付けられれば，ユーチューブスコアが被引用数より早期に飽和すると判断する．

適合度の検定にはKolmogorov–Smirnov test\cite{62,63}（以下，KStest）を用いる．本研究における適合性の検定においては，検定の厳密性を追求し，検定対象であるユーチューブスコア及び被引用数の標本分布に対して，外れ値を除外した．外れ値の判断については，Normaltestと同様の判断基準を適用する．

\subsubsection{論文言及動画の人気度による被引用数の予測が有効な動画方式の特定}

後期間の論文データセットにおけるユーチューブスコアの飽和が認められた場合，前期間の論文データセットについて，動画方式の分類ラベルによって分割された各動画群に対応する論文群を作成し，各論文群のユーチューブスコアと被引用数に対して線型回帰を行い，相関係数を評価する．ここで特定の動画方式について有意味な相関が認められる場合，後期間の論文に対して，同方式の論文言及動画に基づいたユーチューブスコアを用いることで，時間L-Kが経過した将来における被引用数の予測が可能である評価する．本研究では0.35以上の相関係数を有する論文群に対しては，有意な正の相関を示すとみなし，被引用数の予測が有効な動画方式として推定する．

\chapter{実験と結果}

\label{chap04}

本章では，本提案手法を用いて実際に複数のデータセットを用いた分析を行い，本手法でユーチューブ上における論文言及動画が被引用数及びオルトメトリクスに与える影響の有効性を検証する上，より強い影響を与える動画の論文言及目的を特定し，ユーチューブスコアを用いて出版初期の論文の将来における被引用数の予測可能性を評価し，予測が有効な動画方式を特定する．

\section{実験方法}

実験にあたり，まず実験の目的と概要について説明し，実験で用いる各種データセットと実験の条件について説明する．

\subsection{実験目的}

本実験の目的は，本研究の提案手法によって，ユーチューブ上における論文言及動画が被引用数及びオルトメトリクスに与える影響の有効性を検証できる上， より強い影響を与える動画の論文言及目的を特定し，ユーチューブスコアを用いて出版初期の論文の将来における被引用数の予測可能性を評価し，予測が有効な動画方式を特定することである．

\subsection{実験概要}

実際の実験について，その概要を図\ref{fig4-1}に示す．実験は論文言及動画の効果の検証，より効果的な動画方式の特定，並びにユーチューブスコアによる出版初期の論文の将来における被引用数の予測可能性の評価と予測が有効な動画方式の特定のそれぞれに対して行う．

\begin{figure}[tb]

\begin{center}

\includegraphics[width=15cm]{pics/fig4-1.png}

\end{center}

\caption{実験の概要}

\label{fig4-1}

\end{figure}

\subsection{実験データセット}

本実験では，2つの研究分野と2通りの出版期間の組み合わせからなる4つの論文データセットと，それぞれに対する論文言及動画のデータセットを取得し，それぞれの分野に対して分析及び評価を行う．

\subsubsection{論文データセット}

本実験で用いる論文データセットはScopusから取得した．論文データセットの概要については表\ref{tbl4-1}に示す．取得する論文の研究分野は，数理・コンピュータ科学分野(Math \& Computer)と生命・惑星科学(Life \& Earth)の2つの分野に設定した．二つの研究分野はLeiden Rankingで提示された5つの大分野から選定されており\cite{61}，この大分野の分類は基本的にWeb of Science上のカテゴリーを5つの学術分野に統合したものである．本データセットをScopusから取得するために，Leiden Rankingが提示した大分野の構成カテゴリーを確認し，類似したScopus上の学術分野カテゴリーを直接選定，再構成している．学術分野によって科学コミュニケーションへの一般的なアプローチが異なることが指摘されており\cite{58,59}，本実験に用いる論文データセットを研究分野で分割して分析・比較することで，ユーチューブ上の科学コミュニケーションの特性に関する分野間の相違を抽出できることが期待される．本実験で用いる論文は各学術分野において認知度の高い学術雑誌(Journal)及び学協会誌(Conference proceeding)に掲載されたものとしている．従って論文データの取得の手順としては，まずは実験に用いる著名なソースを適量選定し，次に，選定したソースにおいて特定の期間で出版された論文を取得し，最後に，各論文に付与されたAASを取得する．

\begin{table}[htbp]

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{論文データセットの概要}

\label{tbl4-1}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

% Please add the following required packages to your document preamble:

% \usepackage{multirow}

\begin{tabular}{p{0.27\linewidth}p{0.2\linewidth}p{0.14\linewidth}p{0.08\linewidth}p{0.12\linewidth}p{0.14\linewidth}}

\thickhline

データセット & 研究分野 & 出版期間 & 全体論文数 & 内，被引用論文数(\%) & 内，AAS付与論文数(\%) \\ \thickhline

Math \& Computer 2014 & \multirow{2}{\*}{\begin{tabular}[c]{@{}l@{}}数理科学，\\コンピュータ科学\end{tabular}} & 2014.01〜06 & 9598 & 9022(94.0) & 3303(34.4) \\

Math \& Computer 2019 & & 2019.01〜06 & 14533 & 13057(89.8) & 5612(38.6) \\ \hline

Life \& Earth 2014 & \multirow{2}{\*}{\begin{tabular}[c]{@{}l@{}}環境科学，農学，\\惑星科学\end{tabular}} & 2014.01〜06 & 7816 & 7481(95.7) & 3382(45.2) \\

Life \& Earth 2019 & & 2019.01〜06 & 7742 & 7228(93.4) & 4301(59.5) \\ \thickhline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

(i)　論文ソースの選定

まず論文を取得するソースの選定については，その概要を表\ref{tbl4-2}に示す．Scopusのソース検索ページ(scopus.com/sources.uri)からクエリーを入力することで取得する．ソースの選定に関する共通条件として，年度は目標とする論文データセットの期間の前年度で検索をかけ，結果のソースリストをCiteScoreを降順に並べ，最上位から目標数量のソースを順番に選定する．ソースの数量については，各論文データセットのサイズがばらつかないことに注意した結果，数理・コンピュータ科学分野では160件，生命・惑星科学分野では60件とした．

\begin{table}[htbp]

\renewcommand{\tabcolsep}{2.5pt}

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{ソース取得の概要}

\label{tbl4-2}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{m{0.27\linewidth}<{\centering}m{0.25\linewidth}m{0.14\linewidth}m{0.1\linewidth}<{\raggedleft}m{0.1\linewidth}<{\raggedleft}m{0.1\linewidth}<{\raggedleft}}

\hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}データセット\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}Subject area\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}Source type\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}Metrics for year\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}検索\\ソース数\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}取得\\ソース数\end{tabular} \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer science 2014\end{tabular} & \multirow{2}{\*}{\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer Science OR Mathematics\end{tabular}} && 2013 & 3201 & 160 \\

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer science 2019\end{tabular} & & & 2018 & 3427 & 160 \\

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Life science 2014\end{tabular} & \multirow{2}{\*}{\begin{tabular}{m{\linewidth}}Agricultural and Biological Sciences OR Earth and Planetary Sciences OR Environmental Sciences\end{tabular}} &

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Journals OR Conference Proceedings\end{tabular}& 2013 & 5684 & 60 \\

%\setlength{\extrarowheight}{25pt}

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Life science 2019\end{tabular} & & & 2018 & 5734 & 60 \\

{\renewcommand{\arraystretch}{4.5}%

　&&&& \\

}

\hline

%\setlength{\extrarowheight}{20pt} \hline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

(ii)　論文の取得

次に，論文の取得については，Scopusの文献検索ページ(scopus.com/form.uri?display=advanced)からクエリーを送信し，論文データを取得できる．論文データ取得クエリーの概要を表\ref{tbl4-3}に示す．クエリーは大きく学術分野，出版年月，ISSN(International Standard Serial Number)から構成する．まず学術分野については，対応するソースの学術分野と同様に設定する．出版年月については，目標年度における1月から6月までの論文と設定した．ISSNに関しては，取得した各ソースを付与されたISSNについて，全てのISSNを論理和(OR)で結ぶことで，論文を取得するソースセットを指定する．ここで，ISSNが与えられていないソースは，クエリーからから除外した．~~以上で完成したクエリーを文献検索ページから送信し，返された全文献を本実験で用いる論文データセットとする．~~

\begin{table}[htbp]

\renewcommand{\tabcolsep}{3pt}

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{論文データ取得クエリーの概要}

\label{tbl4-3}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{p{0.27\linewidth}p{0.54\linewidth}p{0.1\linewidth}<{\raggedleft}p{0.1\linewidth}<{\raggedleft}}

\thickhline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}データセット\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}クエリー\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}有効\\ソース数\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}論文数\end{tabular} \\ \thickhline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer science 2014\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}SUBAREA(MATH OR COMP) AND PUBDATETXT(January 2014 OR … OR June 2014) AND ISSN(...)\end{tabular} & 133 & 9336 \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer science 2019\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}SUBAREA(MATH OR COMP) AND PUBDATETXT(January 2019 OR … OR June 2019) AND ISSN(...)\end{tabular} & 133 & 14330 \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Life science 2014\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}SUBJAREA(AGRI OR EART OR ENVI) AND PUBDATETXT(January 2014 OR … OR June 2014) AND ISSN(...)\end{tabular} & 52 & 7717 \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Life science 2019\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}SUBJAREA(AGRI OR EART OR ENVI) AND PUBDATETXT(January 2019 OR … OR June 2019) AND ISSN(...)\end{tabular} & 53 & 7735 \\ \thickhline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

(iii)　論文AASの取得

取得した論文のAASの取得については，Altmetric社が公開しているAltmetric Bookmarklet機能を用いて，各論文のAASを直接調査した．同機能は，対象論文に関する特定のドメイン上でAltmetric Bookmarkletを実行すると，ブラウザーはウェブページから論文のDOIの検出を試み，発見したDOIをキーとしてAASデータベースサーバーにAASを問い合わせることで，AASを同ウェブページに表示する．研究を行う現在，Altmetric社からAAS付与の対象とされていないソースが多数存在しており，そのようなソースで出版された論文にはAASは与えず，AASに関する分析の対象外としている．

\subsubsection{動画データセット}

次に，取得した論文データセットに対し，論文を言及するユーチューブ動画のデータセットの取得について説明する．動画データセットの概要を表\ref{tbl4-4}に示す．動画データの取得は(i)Google APIを用いてクエリー送信することで言及動画の候補を収集し，(ii)動画候補の中で論文を正しく言及している動画のみを選定し，(iii)選定された動画に論文言及目的のラベルを付与することで，実験に用いる動画データセットを完成する．

\begin{table}[htbp]

\renewcommand{\tabcolsep}{3pt}

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{動画データセットの概要}

\label{tbl4-4}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{p{0.27\linewidth}p{0.1\linewidth}<{\raggedleft}p{0.1\linewidth}<{\raggedleft}p{0.13\linewidth}<{\raggedleft}p{0.13\linewidth}<{\raggedleft}p{0.13\linewidth}<{\raggedleft}}

\hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}データセット\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}母集団\\動画数\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}標本\\動画数\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}標本動画の\\言及論文数\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}被引用論文数(\%)\end{tabular} & \begin{tabular}{p{\linewidth}}AAS付与論文数(\%)\end{tabular} \\ \hline

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer science 2014\end{tabular} & 143 & 100 & 77 & 75(97.4) & 47(61.0) \\

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Computer science 2019\end{tabular} & 79 & 79 & 64 & 62(96.9) & 37(57.8) \\

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Life science 2014\end{tabular} & 112 & 100 & 71 & 71(100) & 67(94.4) \\

\begin{tabular}{p{\linewidth}}Life science 2019\end{tabular} & 284 & 100 & 59 & 58(98.3) & 58(98.3) \\ \hline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

\paragraph{論文言及動画候補の収集}

\label{sec4-1-3-2-1}

各論文を言及する動画の候補を収集するために，Googleが開発者向けに提供するAPIの一つであるGoogle Youtube Data V3 を利用した．~~同APIを用いることで，ユーチューブ上の各種リソースの取得に向け，諸メソッドの呼び出しが可能である．本実験で必要とする動画データセットの取得には，searchとvideosメソッドを利用する．~~

~~\begin{itemize}~~

~~\item search：特定の文字列をクエリーとしてユーチューブサーバーに問い合わせ，検索される諸動画の動画IDを返す．~~

~~\item videos：特定の動画IDをキーとしてユーチューブサーバーに問い合わせ，同動画IDが与えられた動画のデータを返す．~~

~~\end{itemize}~~

まず各論文に対して，searchメソッドを二回呼び出し，動画候補の動画IDを取得する．各呼び出しにおけるクエリーは，次の二つに指定する．

\begin{itemize}

\item 論文のDOI

\item DOIシステム(dx.doi.org/)による同論文のDOIからのリダイレクト先のURL

\end{itemize}

二つの検索結果において，重複する動画IDは1件のみを残すことで，各動画IDが一意になるような動画IDの集合を作成する．次に，同動画IDの集合の中の各動画IDをvideosメソッドのキーに渡して呼び出すことで，同動画IDが付与された動画のデータを取得する．以上の操作で得られた動画データセットを，当該論文の言及動画候補群とする．

\paragraph{論文言及動画の選定}

\ref{sec4-1-3-2-1}で収集した言及動画候補群の各動画データから，論文を正しく言及している動画のみを選定する．正しい論文言及動画の定義として，動画のタイトル又は説明文の中で，論文のDOI又はDOIからのリダイレクト先のURLを含んでいる動画とした．具体的な選定手法として，まず動画データに対して以下の手順で前処理を行う．

\begin{enumerate}

\item 論文のタイトル及び説明文に対し，全てのアルファベットを小文字(lowercase)に変換する．

\item 空白・タブ(\textbackslash t)・改行(\textbackslash n)の文字を削除する．

\end{enumerate}

次に，修正されたタイトル又は説明文の中から，DOI又はDOIからのリダイレクト先のURLと一致する文字列を含んでいる場合のみを，論文言及動画として認める．上記の作業を各動画に対して行い，論文言及動画として認められた動画のみで構成された集合を，同論文の論文言及動画セットとする．最後に，各論文に対して以上のような操作を行うことで得られた各論文の論文言及動画セットを足しあわせ，重複する動画に関しては1件のみを残すことで動画の一意性が保たれる動画セットについて，その動画データの集合のことを，動画データセットの母集団とする．

最後に，本実験で用いる動画データセットの取得については，まず取得した各動画データセットの母集団から標本をランダムサンプリングし，本研究の分析対象とする動画データセットを取得する．標本数に関しては，母集団における動画数が100本を超えるの場合には100本を，100本以下の場合には母集団の全動画を選定した．このように動画データセットの母集団からサンプリングされた動画データを，本実験で用いる動画データセットの標本集団（以下，動画データセット）とする．

\paragraph{論文言及目的に関するラベル付け}

最後に，取得した動画データセットの動画に対して，提案した論文言及目的に関する分類法に従ってラベルを付与する．動画データセット内の各動画に対して，動画及び動画のメタデータを手動で調査し，本研究で提案する論文言及目的の分類法で定めている判断基準に則り，ラベルを確定した．

\section{実験結果}

次に，上述した論文データセット及び動画データセットを用いて実際に実験を行った結果について説明する．

\subsection{論文言及動画が論文の被引用数及びAASに与える影響の検証}

4つの論文データセットにおいて，動画付き論文群と動画無し論文群の被引用数及びAAS分布に対する統計的分析と，両分布を比較した結果を述べる．本実験において，各動画付き論文にマッチングさせる動画無し論文の数mは2に，normaltest及びt-testにおける有意水準$\alpha$は，共に0.05に設定した．

\subsubsection{被引用数への影響について}

まずはMath \& Computer 2014・2019の論文データセットにおいて，動画付き論文群と動画無し論文群の被引用数の分布を図\ref{fig4-1t}に，分布の平均値とnormaltest及びt-testのP値を表\ref{tbl4-1t}に示す．表\ref{tbl4-1t}を見ると，両年度における対数被引用数の平均値は，動画付き論文群が動画無し論文群より高い．また，全ての分布において，normaltestの結果P値が$\alpha$より大きいことがら，各分布は正規性を認められている．更に各年度における両論文群についてのt-testの結果，P値が$\alpha$より小さく，両分布は異なる母集団に由来していることが検定された．以上の結果より，2014年と2019年の数理・コンピュータ科学分野の論文に対して，ユーチューブ上の論文言及動画は論文の被引用数に有意な影響を与え，上昇に貢献していると考えられる．

次に，上記と同様に，Life \& Earth 2014・2019論文データセットにおいて，動画付き論文群と動画無し論文群の被引用数の分布を図\ref{fig4-2t}に，分布の平均値とnormaltest及びt-testのP値を表\ref{tbl4-2t}に示す．表\ref{tbl4-2t}を見ると，Math \& Computerでの結果と同様に，両年度における対数被引用数の平均値は，動画付き論文群が動画無し論文群より高い．また，全ての分布において，normaltestの結果P値が$\alpha$より大きいことがら，各分布は正規性を認められた．更に，各年度における両論文群についてのt-testの結果，P値が$\alpha$より小さく，両分布は異なる母集団に由来していることが検定された．以上の結果より，2014年と2019年のLife \& Earth分野の論文に対して，ユーチューブ上の論文言及動画は論文の被引用数に有意な影響を与え，上昇に貢献していると判断される．

\begin{minipage}{\linewidth}

\begin{center}

\includegraphics[width=11cm]{pics/fig4-1t.png}

\captionof{figure}{Math \& Computer論文データセットの被引用数分布}

\label{fig4-1t}

\captionof{table}{Math \& Computer論文データセットの被引用数分布における統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

\multicolumn{1}{l}{} & \multicolumn{2}{r}{Math \& Computer 2019} & \multicolumn{2}{r}{Math \& Computer 2014} \\

\multicolumn{1}{l}{} & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 \\ \hline

Mean & 0.62 & 0.78 & 1.30 & 1.56 \\

P(normaltest) & 0.448 & 0.872 & 0.835 & 0.162 \\

P(t-test) & \multicolumn{2}{r}{0.018} & \multicolumn{2}{r}{0.001} \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-1t}

\includegraphics[width=11cm]{pics/fig4-2t.png}

\captionof{figure}{Life \& Earth論文データセットの被引用数分布}

\label{fig4-2t}

\captionof{table}{Life \& Earth論文データセットの被引用数分布における統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

\multicolumn{1}{l}{} & \multicolumn{2}{r}{Life \& Earth 2019} & \multicolumn{2}{r}{Life \& Earth 2014} \\

\multicolumn{1}{l}{} & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 \\ \hline

Mean & 0.75 & 1.15 & 1.54 & 1.85 \\

P(normaltest) & 0.529 & 0.547 & 0.862 & 0.992 \\

P(t-test) & \multicolumn{2}{r}{0.000} & \multicolumn{2}{r}{0.000} \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-2t}

\end{center}

\end{minipage}

\subsubsection{AASへの影響について}

被引用数についての分析と同様に，Math \& Computer 2014・2019論文データセットにおいて，動画付き論文群と動画無し論文群のAASの分布を図\ref{fig4-3t}に，分布の平均値とnormaltest，t-testのP値を表\ref{tbl4-3t}に示す．表\ref{tbl4-3t}を見ると，両年度におけるAASの平均値は，動画付き論文群が動画無し論文群より高い．また，全ての分布において，normaltestの結果P値が$\alpha$より大きいことがら，各分布は正規性を認められている．更に，各年度における両論文群についてのt-testの結果，P値が$\alpha$より小さく，両分布は異なる母集団に由来していることが検定された．以上の結果より，2014年と2019年の数理・コンピュータ科学分野の論文に対して，ユーチューブ上の論文言及動画は論文のAASに有意な影響を与え，上昇に貢献していると考えられる．

また，動画付き論文群と動画無し論文群の分布について，2019年の中央値ほうが2014年の中央値より高く位置しており，2019年の分布が2014年より高く分布する傾向が見られる．このような傾向は，被引用数の分析で見られる，2019年の分布のほうが2014年の分布より高い傾向とは相反している．

次に，上記と同様に，Life \& Earth 2014・2019論文データセットにおいて，動画付き論文群と動画無し論文群のAASの分布を図\ref{fig4-4t}に，分布の平均値とnormaltest，t-testのP値を表\ref{tbl4-4t}に示す．表\ref{tbl4-4t}を見ると，両年度におけるAASの平均値は，動画付き論文群が動画無し論文群より高いことがわかる．ところが，normaltestのP値について，2019年における両論文群ではが$\alpha$より大きいことがら，正規性を認められた一方，2014年における両論文群では$\alpha$より小さいことがら，有意な正規性が確認されなかった．従って，2014年の両AAS分布に対するt-testについては，理論的根拠が疑われるが，図\ref{fig4-4t}を見ると，2014年の両分布の相違は十分視認され，母集団が異なると判断することは合理的と考えられる．t-testの結果については，各年度における両論文群において，P値が$\alpha$より小さく，両分布は異なる母集団に由来していることが検定された．以上の結果より，2014年と2019年の生命・惑星科学分野の論文に対して，ユーチューブ上の論文言及動画は論文のAASに有意な影響を与え，上昇に貢献すると考えられる．

また，Math \& ComputerのAASに関する実験と同様，動画付き論文群と動画無し論文群の分布について，2019年の分布が2014年より高く分布する傾向が強く見られており，被引用数に関する実験の場合とは相反していることがわかる．

\begin{minipage}{\linewidth}

\begin{center}

\includegraphics[width=11cm]{pics/fig4-3t.png}

\captionof{figure}{Math \& Computer論文データセットのAAS分布}

\label{fig4-3t}

\captionof{table}{Math \& Computer論文データセットのAAS分布における統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

\multicolumn{1}{l}{} & \multicolumn{2}{r}{Math \& Computer 2019} & \multicolumn{2}{r}{Math \& Computer 2014} \\

\multicolumn{1}{l}{} & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 \\ \hline

Mean & 0.51 & 0.91 & 0.39 & 0.92 \\

P(normaltest) & 0.114 & 0.191 & 0.117 & 0.073 \\

P(t-test) & \multicolumn{2}{r}{0.004} & \multicolumn{2}{r}{0.000} \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-3t}

\includegraphics[width=11cm]{pics/fig4-4t.png}

\captionof{figure}{Life \& Earth論文データセットのAAS分布}

\label{fig4-4t}

\captionof{table}{Life \& Earth論文データセットのAAS分布における統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

\multicolumn{1}{l}{} & \multicolumn{2}{r}{Life \& Earth 2019} & \multicolumn{2}{r}{Life \& Earth 2014} \\

\multicolumn{1}{l}{} & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 & 動画無し論文群 & 動画付き論文群 \\ \hline

Mean & 1.36 & 2.46 & 0.84 & 1.88 \\

P(normaltest) & 0.494 & 0.075 & \textbf{0.004} & \textbf{0.041} \\

P(t-test) & \multicolumn{2}{r}{0.000} & \multicolumn{2}{r}{0.000} \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-4t}

\end{center}

\end{minipage}

\subsection{動画の論文言及目的による被引用数及びAAS分布の比較}

次に4つの動画データセットに対して，論文言及動画の分類法で与えられたラベルによって分割し，各動画群に言及される論文群を作成し，各論文群の被引用数及びAASの分布について定量的な分析及び比較を行う．本実験におけるnormaltestの有意水準$\alpha$は0.05に設定している．

\subsubsection{被引用数への影響度について}

まずはMath \& Computer 2014・2019データセットに対して行った実験の結果，論文群の被引用数分布を図\ref{fig4-5t}に，分布の標本数と平均値を表\ref{tbl4-5t}に示す．表\ref{tbl4-5t}を見ると，各年度において，論文解説の目的で言及される論文群が，その他の論文言及目的で言及される諸論文群より，被引用数の平均値が高いことがわかる．2019年においては，論文解説の論文群と単純参照の論文群における平均値及び中央値はほぼ一致しており，両影響度間に有意な差は認められない．従って，両年度において，論文解説の目的の動画が，被引用数に最も影響を与えていると考えられる．

~~一方，両年度において補足資料の目的で言及された論文群の被引用数の平均値が，その他の論文群より低いことが確認され，補足資料の目的の動画が被引用数に与える影響が最も小さいと考えられる．但し，本実験では2014年において論文紹介目的の動画の標本が存在しないため，同年の論文紹介動画との議論は不可能である．~~

~~また，全ての分布において，正規性が認められているが，5つの論文群については標本数が十分でないため(\textless20)，検定の信頼性が損なわれている．~~

次に，上記と同様に，Life \& Earth分野に対しても，Life \& Earth分野の前期間及び後期間の論文・動画データセットに対して行った実験の結果，論文群の被引用数分布を図\ref{fig4-6t}に，分布の平均値とnormaltestのP値を表\ref{tbl4-6t}に示す．表\ref{tbl4-6t}を見ると，Math \& Computerでの実験結果と同様，各年度において，論文解説の目的で言及される論文群が，その他の論文言及目的で言及される諸論文群より，被引用数の平均値が高いことがわかる．従って，両年度において，論文解説の目的の動画が，被引用数に最も影響を与えていると判断される．

~~一方で，影響力が小さい動画については，2019年には補足資料の動画に言及された論文群が，2014年には動画紹介の動画に言及された論文群において，被引用数の平均値が最も低かった．共通点としては，この2つの目的で言及された論文群は，両年度において最下位の被引用数の平均値を示していることが見受けられる．故に，補足資料及び論文紹介の目的の動画については，被引用数に与える影響が比較的に小さいと考えられる．~~

~~また，normaltestの最小限の標本数が確保された4つの分布に対して正規性が認められているが，2014年の論文紹介の動画の論文群については，標本数が十分でないため(\textless20)，信頼性が損なわれいることには注意が必要である．~~

\begin{minipage}{\linewidth}

\begin{center}

\includegraphics[width=12cm]{pics/fig4-5t.png}

\captionof{figure}{Math \& Computerにおいて分割された論文群の被引用数分布}

\label{fig4-5t}

\captionof{table}{Math \& Computerにおいて分割された論文群の被引用数に関する統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrrrrrr}

\hline

& \multicolumn{4}{r}{Math \& Computer 2019} & \multicolumn{4}{r}{Math \& Computer 2014} \\ \hline

論文言及目的 & Exp & News & Sup & Ref & Exp & News & Sup & Ref \\

論文数 & 16 & 8 & 25 & 15 & 10 & - & 16 & 52 \\

平均値 & 0.97 & 0.67 & 0.58 & 0.98 & 1.83 & - & 1.47 & 1.57 \\

\hline

\end{tabular}

\label{tbl4-5t}

\includegraphics[width=12cm]{pics/fig4-6t.png}

\captionof{figure}{Life \& Earthにおいて分割された論文群の被引用数分布}

\label{fig4-6t}

\captionof{table}{Life \& Earthにおいて分割された論文群の被引用数に関する統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrrrrrr}

\hline

& \multicolumn{4}{r}{Life \& Earth 2019} & \multicolumn{4}{r}{Life \& Earth 2014} \\ \hline

論文言及目的 & Exp & News & Sup & Ref & Exp & News & Sup & Ref \\

論文数 & 6 & 31 & 3 & 29 & 5 & 13 & 5 & 53 \\

平均値 & 1.65 & 1.12 & 1.02 & 1.23 & 2.01 & 1.59 & 1.77 & 1.86 \\

\hline

\end{tabular}

\label{tbl4-6t}

\end{center}

\end{minipage}

\subsubsection{AASへの影響度について}

被引用数についての分析と同様に，Math \& Computer 2014・2019データセットに対して行った実験の結果について，論文群のAAS分布を図\ref{fig4-7t}に，分布の平均値とnormaltestのP値を表\ref{tbl4-7t}に示す．表\ref{tbl4-7t}を見ると，各年度において，単純参照の目的で言及される論文群が，その他の目的で言及される諸論文群より，AASの平均値及び中央値が高いことがわかる．従って，両年度において，単純参照の目的の動画が，AASに最も影響を与えていると考えられる．

~~一方，両年度において補足資料の目的で言及された論文群の被引用数の平均値が，その他の論文群より低いことが確認され，補足資料の目的の動画がAASに与える影響が最も小さいと考えられる．但し，2014年においては論文紹介目的の動画の標本が存在しないため，同年の論文紹介動画との議論は難しい．更に，全ての分布において，正規性が認められているが，5つの論文群については標本数が十分でないため(\textless20)，検定の信頼性が損なわれている．~~

次に，上記と同様に，Life \& Earth 2014・2019データセットに対して行った実験の結果について，論文群のAAS分布を図\ref{fig4-8t}に，分布の平均値とnormaltestのP値を表\ref{tbl4-8t}に示す．図\ref{fig4-8t}と表\ref{tbl4-8t}を見ると，まず2019年においては，論文解説の目的で言及された論文群におけるAASの平均値及び中央値が最も大きく，論文解説の動画がAASに最も影響を与えていると考えられる．一方2014年においては，論文紹介の目的で言及された論文群のAAS平均値及び中央値が最も大きいことから，論文紹介の動画の影響力が最も大きいと判断される．また，単純言及の目的で言及された論文群については，両年度共にAASの平均値及び中央値が二番目に大きくなっており，単純参照の動画のAASへの影響は比較的に大きいと評価される．

~~一方，AASへの影響が小さい論文言及目的については，2019年においては補足資料の目的で言及された論文群が，2014年においては論文解説の目的で言及された論文群が，最も低いAAS平均値を示した．特に，補足資料動画の論文群の平均値は2014年においても論文解説動画の論文群と僅かな相違しか見せておらず，両年度において影響は比較的に小さいと考えられる．更に，normaltestに必要な最小限の標本が存在する4つの分布について，正規性が認められたが，2014年の論文紹介動画の論文群については標本数が十分でないため(\textless20)，検定の信頼性が損なわれている．~~

\begin{minipage}{\linewidth}

\begin{center}

\includegraphics[width=12cm]{pics/fig4-7t.png}

\captionof{figure}{Math \& Computerにおいて分割された論文群のAAS分布}

\label{fig4-7t}

\captionof{table}{Math \& Computerにおいて分割された論文群のAASに関する統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrrrrrr}

\hline

& \multicolumn{4}{r}{Math \& Computer 2019} & \multicolumn{4}{r}{Math \& Computer 2014} \\ \hline

論文言及目的 & Exp & News & Sup & Ref & Exp & News & Sup & Ref \\

論文数 & 12 & 5 & 12 & 10 & 9 & - & 13 & 28 \\

平均値 & 0.93 & 1.12 & 0.20 & 1.54 & 0.89 & - & 0.48 & 1.08 \\

P(normaltest) & 0.877\* & - & \textbf{0.000\*} & 0.409\* & 0.426\* & - & 0.501\* & 0.157 \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-7t}

\includegraphics[width=12cm]{pics/fig4-8t.png}

\captionof{figure}{Life \& Earthにおいて分割された論文群のAAS分布}

\label{fig4-8t}

\captionof{table}{Life \& Earthにおいて分割された論文群のAASに関する統計的分析}

\begin{tabular}{rrrrrrrrr}

\hline

& \multicolumn{4}{r}{Life \& Earth 2019} & \multicolumn{4}{r}{Life \& Earth 2014} \\ \hline

論文言及目的 & Exp & News & Sup & Ref & Exp & News & Sup & Ref \\

論文数 & 6 & 31 & 3 & 29 & 4 & 13 & 4 & 50 \\

平均値 & 2.73 & 2.54 & 1.86 & 2.61 & 1.23 & 2.28 & 1.33 & 1.92 \\

P(normaltest) & - & 0.385 & - & 0.104 & - & 0.895\* & - & 0.282 \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-8t}

\end{center}

\end{minipage}

\subsection{ユーチューブスコアを用いた出版初期の論文の将来の被引用数の予測}

最後に，4つのデータセットを用いて，出版初期の論文のユーチューブスコアによる将来の被引用数の予測可能性の評価を行い，予測が有効と考えられる動画方式を特定する．まず各動画付き論文に対してユーチューブスコアを付与し，後期間における論文のユーチューブスコアと被引用数に対して飽和又は成長を判断する．適合性の検定に用いるKStestについて，有意水準$\alpha$は0.05と設定した．次に，動画の論文言及目的のラベルで分割された動画群に対応する各論文群において，ユーチューブスコアと被引用数間の回帰分析を行い，相関係数を評価することで，出版初期の論文のユーチューブスコア用いた将来の被引用数の予測可能性を評価し，有意な相関係数が見られる論文群については予測が有効な動画方式として推定する．

\subsubsection{ユーチューブスコアと被引用数の飽和検定}

まずMath \& Computer 2014・2019の動画付き論文に対して行った適合性検定の結果について，論文群のユーチューブスコア及び被引用数の分布を図\ref{fig4-9t}に，分布の平均値とKStestのP値を表\ref{tbl4-9t}に示す．表\ref{tbl4-9t}を見ると，両年度におけるユーチューブスコアの平均値には相当の格差が見られるが，その原因は2014年における多数の外れ値によるものと考えられる．実際に，外れ値を除外して行ったKStestのP値は$\alpha$より大きく，両年度のユーチューブスコアの適合性が認められている．一方，被引用数については両年度における分布の相違が視認され，KStestによる適合性は認められない．以上の結果から，Math \& Computer 2019の動画付き論文について，ユーチューブスコアは飽和しており，被引用数は成長していると判断される．

~~次に，上記と同様に，Life \& Earth 2014・2019の動画付き論文に対して行った適合性検定の結果について，論文群のユーチューブスコア及び被引用数の分布を図\ref{fig4-10t}に，分布の平均値とKStestのP値を表\ref{tbl4-10t}に示す．図\ref{fig4-10t}と表\ref{tbl4-10t}を見ると，両年度におけるユーチューブスコアの分布が類似していることがわかり，KStestのP値は$\alpha$より大きく，両年度のユーチューブスコアの適合性が認められている．一方，被引用数についてはMath \& Computerでの実験と同様に，両年度における分布の相違が大きく，KStestによる適合性は認められない．以上の結果から，Life \& Earth 2019の動画付き論文について，ユーチューブスコアは飽和しており，被引用数は成長していると判断される．~~

\begin{minipage}{\linewidth}

\begin{center}

\includegraphics[width=12cm]{pics/fig4-9t.png}

\captionof{figure}{Math \& Computerにおけるのユーチューブスコアと被引用数の分布}

\label{fig4-9t}

\captionof{table}{Math \& Computerにおけるユーチューブスコアと被引用数の平均値及びKStest}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

& \multicolumn{2}{r}{YTscore} & \multicolumn{2}{r}{被引用数} \\

& 2019 & 2014 & 2019 & 2014 \\ \hline

平均値 & 1.99 & 2.40 & 0.78 & 1.56 \\

P(KStest) & \multicolumn{2}{r}{\textbf{0.149}} & \multicolumn{2}{r}{0.000} \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-9t}

\includegraphics[width=12cm]{pics/fig4-10t.png}

\captionof{figure}{Life \& Earthにおけるユーチューブスコアと被引用数の分布}

\label{fig4-10t}

\captionof{table}{Life \& Earthにおけるユーチューブスコアと被引用数の平均値及びKStest}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

& \multicolumn{2}{r}{YTscore} & \multicolumn{2}{r}{被引用数} \\

& 2019 & 2014 & 2019 & 2014 \\ \hline

平均値 & 3.33 & 3.57 & 1.06 & 1.84 \\

P(KStest) & \multicolumn{2}{r}{\textbf{0.684}} & \multicolumn{2}{r}{0.000} \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-10t}

\end{center}

\end{minipage}

\subsubsection{動画方式で分割された論文群におけるユーチューブスコアと被引用数の回帰分析}

次に，Math \& Computer 2014データセットについて，各論文のユーチューブスコアと被引用数をプロットした散布図を図\ref{fig4-11t}に，動画の論文言及目的で分割した各論文群で行った回帰分析の結果を表\ref{tbl4-11t}に示す．表\ref{tbl4-11t}を見ると，最も高い相関を示す論文群は，論文解説の目的の動画を保有する論文群であり，0.54と有意味な正の相関係数を示している．しかし，標本論文数が6本(全体の8.5\%)と少なく，回帰線からのばらつきが大きいことが図\ref{fig4-11t}で視認されることから，信頼度を欠いていると考えられる．一方で，次の高い相関を示す補足資料の動画の論文群では0.37の有意な相関係数を示し，かつ16本(全体の22.5\%)の標本論文数を確保している．更に，論文解説の場合と比較して，回帰線からのばらつきが全体的に抑えられていることが図\ref{fig4-11t}から視認される．以上の結果から，数理・コンピュータ科学分野において，被引用数の予測が有効と考えられる動画方式は，補足資料の目的の動画であると判断される．

続いて，Life \& Earth 2014データセットについて，各論文のユーチューブスコアと被引用数をプロットした散布図を図\ref{fig4-12t}に，動画の論文言及目的で分割した各論文群で行った回帰分析の結果を表\ref{tbl4-12t}に示す．表\ref{tbl4-12t}を見ると，最も高い相関を示す論文群は，補足資料の目的の動画を保有する論文群であり，0.51と有意な正の相関係数を示している．しかし，標本論文数が3本(全体の4.5\%)と非常に少なく，回帰分析の有意性を欠いていると考えられる．一方で，次の高い相関を示す単純参照の動画を有する論文群では0.15の弱い相関を示しており，回帰線からのばらつきが大きいことが図\ref{fig4-11t}よりわかることから，ユーチューブスコアが十分な精度の予測指標でないと判断される．以上の結果より，生命・惑星科学分野において，本実験では被引用数の予測が有効と考えられる動画方式が抽出できていないと考えられる．

\begin{minipage}{\linewidth}

\begin{center}

\includegraphics[width=10.5cm]{pics/fig4-11t.png}

\captionof{figure}{Math \& Computer 2014のユーチューブスコアと被引用数の散布図}

\label{fig4-11t}

\captionof{table}{Math \& Computer 2014のユーチューブスコアと被引用数の回帰分析}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

論文言及目的 & 標本論文数(\%) & 相関係数 & 傾き & Y切片 \\ \hline

論文紹介 & - & - & - & - \\

論文解説 & 6(8.5) & \textbf{0.54} & 0.70 & 0.36 \\

単純参照 & 49(69.0) & 0.11 & 0.05 & 1.44 \\

補足資料 & 16(22.5) & \textbf{0.37} & 0.21 & 0.85 \\ \hline

合計 & 71(100) & 0.13 & 0.07 & 1.39 \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-11t}

\includegraphics[width=10.5cm]{pics/fig4-12t.png}

\captionof{figure}{Life \& Earth 2014のユーチューブスコアと被引用数の散布図}

\label{fig4-12t}

\captionof{table}{Life \& Earth 2014のユーチューブスコアと被引用数の回帰分析}

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

論文言及目的 & 標本論文数(\%) & 相関係数 & 傾き & Y切片 \\ \hline

論文紹介 & 10(14.9) & -0.32 & -0.17 & 2.21 \\

論文解説 & 4(6.0) & -0.04 & -0.01 & 2.04 \\

単純参照 & 50(74.6) & 0.15 & 0.04 & 1.71 \\

補足資料 & 3(4.5) & \textbf{0.51} & 0.51 & 0.44 \\ \hline

合計 & 71(100) & 0.13 & 0.07 & 1.39 \\ \hline

\end{tabular}

\label{tbl4-12t}

\end{center}

\end{minipage}

\chapter{考察}

\label{chap05}

~~本章では，実験結果に基づき，ユーチューブ上の論文言及動画を通じた科学コミュニケーションへの取り組みの傾向について述べ，論文言及動画が被引用数及びAASに与える影響についての研究分野による特徴と，本手法で提案したユーチューブスコアを用いて将来の被引用数を予測するにあたっての注意点について考察を行う．~~

\section{論文言及ユーチューブ動画への取り組みの傾向における考察}

本実験において，数理・コンピュータ科学と生命・惑星科学の二つの研究分野における広範囲なトピックの論文データセットと，同論文を言及するユーチューブ動画データセットを取得した．ユーチューブ上の論文言及動画は萌芽的な科学コミュニケーション手法であり，本実験で取得したような大量の学術文献データを用いて論文言及動画への取り組みを分析した研究は報告されていない．そこで，当論文・動画データセットに対して統計的分析を行い，ユーチューブ上の論文言及動画を通じた科学コミュニケーションへの取り組みの傾向について考察を行う．

\subsection{論文言及動画制作の活性度}

本実験で取り扱った二つの研究分野について，前期間と後期間における論文言及動画の公開への取り組みを評価し，その活性度を比較する．4つの動画データセットに対して，動画公開日が言及論文の出版から1年以内である動画（以下，早期動画）に分析対象を絞り，早期動画数と早期動画を保有する論文の数及び全体に対する割合から，ユーチューブ上の論文言及動画の公開に関する取り組みの活性度を評価する．早期動画の選定基準については，言及論文の出版日を出版月の初日とみなし，動画の公開日と論文の出版日の時差が日数で365を越えない場合に，同動画を早期動画と判断する．

\begin{table}[htbp]

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{出版から1年以内に公開された動画及び言及論文に関する統計}

\label{tbl5-2t}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{rrrrr}

\hline

& \multicolumn{2}{r}{Math \& Computer} & \multicolumn{2}{r}{Life \& Earth} \\

& 2014 & 2019 & 2014 & 2019 \\ \hline

早期動画数 & 79 & 63 & 32 & 261 \\

\begin{tabular}[c]{@{}r@{}}早期動画付き論文数/全体論文数\\ (\%)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}67/9336\\ (0.72)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}50/14330\\ (0.35)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}21/7717\\ (0.27)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}124/7735\\ (1.60)\end{tabular} \\

\begin{tabular}[c]{@{}r@{}}早期動画付き論文保有ソース数/全体ソース数\\ (\%)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}25/133\\ (18.8)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}26/133\\ (19.5)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}12/52\\ (23.1)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}24/53\\ (45.3)\end{tabular} \\

\begin{tabular}[c]{@{}r@{}}早期動画付き論文保有小分野数/全体小分野数\\ (\%)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}18/43\\ (41.9)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}20/46\\ (43.5)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}9/25\\ (36.0)\end{tabular} & \begin{tabular}[c]{@{}r@{}}19/32\\ (59.4)\end{tabular} \\ \hline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

表\ref{tbl5-2t}に，早期動画及び早期動画付き論文に関する統計表を示す．まず，各論文データセットについて，早期動画付き論文の数と全体データセットにおける割合を表している．次に，各論文データセットで論文取得のために収集されたソースセットについて，早期動画付き論文を保有するソースの数と全体ソースセット対する割合が記されている．最後に，各データセットにおいてScopusが各ソースに付与している小分野(Scopus sub-subject)について，早期動画付き論文が存在する小分野の数と全体小分野に対する割合を示している．表\ref{tbl5-2t}を見ると，まずMath \& Computerデータセットにおいて，早期動画数は2014年の論文に対して79本，2019年の論文に対して63本が公開されており，2019年が2014年の約7〜8割と少なくなっている．しかし，論文言及ユーチューブ動画がまだ主流の科学コミュニケーション手法として定着していない点を考慮すると，同分野における論文言及動画の制作の活性度については，両年度間に大きな変化が見られないと考えられる．また，早期動画付き論文を保有するソース及び小分野の割合に関して，両年度で酷似していることから，数理・コンピュータ科学における論文言及ユーチューブ動画の制作の活性度は，2014年と2019とで相似していると評価できる．

一方でLife \& Earthデータセットにおいては，2014年の論文では32本の早期動画が公開されていることに対して，2019年の論文では261本の早期動画が公開されており，動画数に関して2019年は2014年の約8.2倍に及んでいる．また，2019年の論文は2014年の論文に対して，早期動画付き論文数において約6倍，早期動画付き論文を保有するソース及び小分野数に関して約2倍を示している．以上の結果を踏まえると，生命・惑星科学分野における論文言及ユーチューブ動画の公開への取り組みについて，2019年は2014年と比較して爆発的に増大していると考えられる．

生命・惑星科学分野において，このような特徴的な現象が現れた原因を特定するために，論文言及動画を視聴して確認した結果，主たる原因の一つに，2019年に行われたブラックホール観測の成功があることがわかった．同イベントに関する6つの報告書(DOI: 10.3847/2041-8213/ab0ec7, 10.3847/2041-8213/ab0c96, 10.3847/2041-8213/ab0c57, 10.3847/2041-8213/ab0e85, 10.3847/2041-8213/ab0f43, 10.3847/2041-8213/ab1141)に注目が寄せられており，Life \& Earth 2019における351件の論文言及の中で93件(26.5\%)を占めていた．当該動画は主に論文内容を要約するか，ニュースとして軽く言及することを目的とする科学コミュニケーション動画であった．この分析により，動画と親和性の高い重大な科学イベントの発生が，ユーチューブ上の科学コミュニケーションの活発度に強い影響を与える事例が確認されたと考えられる．

\subsection{論文ソースの引用率に対する動画の偏在性}

動画を用いた科学コミュニケーションにおいて，どのような論文に対して論文言及動画が制作される傾向があるかについては，先行研究からの知見が十分でない．本項では，両分野における論文言及動画が，論文の質に対して偏在する傾向が存在するかについて考察を行う．図\ref{fig5-3t}は，両分野の前期間における論文・動画データセットについて，各ソースが出版した論文を言及する動画数を，ソースのCiteScoreの降順に並べたものである．ここで，CiteScore上位50％のソース群と下位50％のソース群における動画付き論文数及び動画付き論文を保有するソース数を表\ref{tbl5-4t}に示す．表\ref{tbl5-4t}を見ると，動画付き論文数及び動画付き論文を保有するソース数は，両分野においてCiteScore上位ソース群が下位ソース群を上回っている．特に両ソース群間の格差に関しては，Math \& Computer 2014がLife \& Earth 2014より大きい傾向が確認される．以上の結果から，論文言及動画がソースの引用率に対して偏在する傾向があると考えられ，特定分野における著名な学術雑誌及び学協会誌の中においても，動画を通じた科学コミュニケーションは更に上位のソースに集中して行われていることを示唆する．また，このような引用率に対する動画の偏在性について，研究分野による傾向の強さが異なる事例が確認された．

\begin{table}[htbp]

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{CiteScoreで分割したソース群における動画保有ソース数と動画付き論文数}

\label{tbl5-4t}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

\begin{tabular}{rrrr}

\hline

データセット & ソースCiteScore & 動画付き論文数 & 動画保有ソース数 \\ \hline

\multirow{2}{\*}{Math \& Computer 2014} & 上位50％ & 48 & 19 \\

& 下位50％ & 29 & 11 \\

\multirow{2}{\*}{Life \& Earth 2014} & 上位50％ & 41 & 15 \\

& 下位50％ & 30 & 11 \\ \hline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

\begin{minipage}{\textwidth}

\captionof{figure}{ソースCiteScoreと動画付き論文数のプロット}

\label{fig5-3t}

\begin{minipage}{\textwidth}

\centering

\includegraphics[width=16cm]{pics/fig5-3t-a.png}

\captionof{subfigure}{Math \& Computer 2014}

\label{fig5-3t-a}

\end{minipage}

\begin{minipage}{\textwidth}

\centering

\includegraphics[width=16cm]{pics/fig5-3t-b.png}

\captionof{subfigure}{Life \& Earth 2014}

\label{fig5-3t-b}

\end{minipage}

\end{minipage}

\section{研究分野による論文言及動画の影響の相違における考察}

本項では，論文言及動画が論文の被引用数及びAASに与える影響に関して，研究分野によってどのように異なるかについて考察を行う．実験で取り扱った二つの研究分野及び二つの出版期間に対して，動画付き論文群の被引用数及びAASの平均値は動画無し論文群より高いことが観測された．そこで，本手法で取り扱う被引用数及びAASは対数化された値であることに着目し，式\ref{eq5-1}のように，特定の出版時期及び研究分野$A$における論文データセットに対して，動画付き論文群と動画無し論文群の平均値$\mu$の差$Δ \mu$を計算する．両論文群の平均値の差は，動画無し論文群に対する動画付き論文群の実値の幾何平均の比が対数化された値となることに留意する．

\begin{equation}

\centering

\label{eq5-1}

Δ\mu(A) = \mu \_{動画付き}(A) - \mu \_{動画無し}(A)

\end{equation}

次に，研究分野$A$, $B$における平均値の差$Δ\mu$に関して式\ref{eq5-2}で得られる指標$r(A, B)$を，同じ出版期間の論文に与える動画の影響に関して，分野Bにおける動画の影響度の分野Aに対する倍率を表す指標とする．式\ref{eq5-2}について解釈すると，$r(A, B)$は，動画付き論文群と動画無し論文群の論文指標の実値における幾何平均の比について，分野Aに対する分野Bの比であることに注意する．

\begin{equation}

\centering

\label{eq5-2}

r(A,B) = 10 ^{(Δ\mu(B) - Δ\mu(A))}

\end{equation}

\begin{table}[htbp]

\begingroup

\renewcommand{\arraystretch}{1.1}

\caption{各論文データセットの論文指標における$Δμ$と$r$値}

\label{tbl5-1t}

\begin{center}

\scalebox{1.0}[1.0] {

% Please add the following required packages to your document preamble:

% \usepackage{multirow}

\begin{tabular}{rrrrr}

\thickhline

\multirow{2}{\*}{論文指標} & \multirow{2}{\*}{出版期間} & \multicolumn{2}{c}{$Δ\mu$} & \multirow{2}{\*}{$r(COMP, LIFE)$} \\

& & $COMP$ & $LIFE$ & \\ \thickhline

\multirow{2}{\*}{被引用数} & 2014 & 0.16 & 0.40 & 1.74 \\

& 2019 & 0.26 & 0.31 & 1.12 \\ \hline

\multirow{2}{\*}{AAS} & 2014 & 0.40 & 1.10 & 5.01 \\

& 2019 & 0.53 & 1.04 & 3.24 \\ \thickhline

\end{tabular}

}

\end{center}

\endgroup

\end{table}

上述した指標$r$について，各論文データセットにおいて算出された値を表\ref{tbl5-1t}に示す．まず被引用数に関しては，各論文データセットに対して動画付き論文群と動画無し論文群の平均値の差$Δ\mu$を観察すると，Math \& Computer（以下$COMP$）よりLife \& Earth（以下$LIFE$）で格差が大きいことが確認される．特に2014年上期における論文に関しては，Math \& Computerに対するLife \& Earthにおける論文言及動画の影響度$r(COMP, LIFE)$は1.74に達しており，言及動画の論文被引用数への影響度に関して，両研究分野間の相違が確認される．

続いてAASに関しても被引用数と同様に，Math \& ComputerよりLife \& Earthで格差が大きいことがわかる．動画の影響度の比$r(COMP, LIFE)$に関しては，Life \& Earth分野はMath \& Computer分野に対して，2014年上期の論文においては5.01，2019年上期の論文においては3.24を記録している．

以上の結果より，言及動画の論文AASへの影響度に関して，両研究分野間の相違が確認され，特に被引用数の場合よりも相違が大きいと考えられる．動画が被引用数及びAASに与える影響度が研究分野によって異なることを明らかにした以上の分析結果は，科学コミュニケーションへの全般的な取り組みが学術分野によって相異なることを指摘した既存研究\cite{58,59}の主張と適合していると判断される．

\section{ユーチューブスコアを用いた被引用数の予測における考察}

本提案手法では，出版初期の論文の言及動画のビュー数で計算されるユーチューブスコアを用いて，まず後期間の論文データセットのユーチューブスコアが飽和していることを検定し，その結果の下，前期間におけるユーチューブスコアと被引用数の相関から，後期間の論文の将来における被引用数を予測する手法を提案した．本項では，実際に行った実験結果と，それに基づいて本手法を用いるにあたっての注意点について考察を行う．

\subsection{論文指標の成長と飽和について}

実際に行った実験において，二つの分野における前期間と後期間の論文データセットに対する検定により，両分野の最上位ソースで出版された論文について，出版から約1〜1.5年経過した時点でユーチューブスコアは飽和し，被引用数は成長していることを検証している．このような現象は，論文の出版から早期においてオルトメトリクスの上昇率が引用率より高く，被引用数の飽和はオルトメトリクスに遅れる傾向を報告した既存研究\cite{43,52}の発見と適合しており，ユーチューブが科学コミュニケーションプラットフォームとしての諸SNSと類似した性質を持つという本提案手法における仮定が支持される．

但し，論文指標の分布の飽和検定に関して，経年変化モデルの仮定には注意が必要である．比較する二つの分布は厳然として異なる論文群のデータであり，適合していない二つの分布によって成長と判定された後期間の分布が，実際には飽和している場合に，検定が失敗する恐れがある．本実験で用いられたデータセットの出版からの経過時間は，前期間と後期間にそれぞれ約6.5，1.5年を設けており，後期間の論文群の被引用数が飽和するまでには一般的に更なる時間を要すると判断され，検定結果が飽和の場合には再考することが合理的と考えられる．一方で，ユーチューブスコアに関しては，学術動画のビュー数の飽和時期に関する先行研究の知見は不足している．論文言及動画が依然として萌芽的な科学コミュニケーション手法であることを勘案すると，ビュー数の飽和時期は一般的な人気動画と比較して早期に現れると推測することは合理的であり，本実験においても両分野の後期間の論文群のユーチューブスコアは飽和していると判断されたが，本手法を用いるにあたり，上述した失敗の可能性には十分注意が必要である．

\subsection{ユーチューブスコアを用いた被引用数の予測について}

本提案手法を用いて，出版初期の論文のユーチューブスコアによる被引用数の予測するにあたり，注意点と改善が期待されるところについて述べる．

まず，本手法による被引用数に対する予測精度は，分野によって大きく異なると考えられる．Math \& Computer 2014データセットで行った回帰分析の結果に基づくと，ユーチューブスコアと被引用数は論文解説，補足資料の言及動画の論文で有意な相関を示し，有効な予測指標と認められたことに対して，Life \& Earth 2014においては認められず，一貫した結果が得られていない．但し，Life \& Earth 2014における論文解説・補足資料の動画に対する論文の標本数がそれぞれ4本，3本に過ぎず，有意味な回帰分析が行われていない点を考慮すると，より大きい論文・動画データセットを用いた実験の結果に基づいて，両分野間の比較を行う必要があると判断される．

また，本手法で用いられる動画方式の分類法に関して，本実験で採用した論文言及目的の分類法には限界が見受けられる．本研究では論文言及目的に関して4つの分類を提案しているが，各分類については更なる細分化の可能性が本実験を通じて経験的に示唆され，分類の精度が十分得られていないと考えられる．特に単純参照と分類された論文は，Math \& Computer 2014及びLife \& Earth 2014の動画付き論文の中でそれぞれ69％，75％と最大の割合を占めているが，同分類の論文群に対する回帰分析からは有意味な相関が観測できていない．このような手法の限界の突破口として，動画方式に関して論文言及目的の他に，論文言及動画の特性を考慮した新たな分類法を考案し，既存の論文言及動画の分類法と掛け合わてより詳細なセグメンテーションを図ることで，予測が有効な動画方式を抽出することが期待できる．新たな動画方式の分類法の例としては，ツイッターにおける科学コミュニケーションに関する研究で提案されたツイッターアカウントのカテゴリーについての分類法\cite{53}を参考し，本手法の論文言及動画を公開するユーチューブチャンネルのタイプについての分類法が考えられる．但し，本研究の論文言及動画のチャンネルの中には，専業ユーチューバーや研究者コミュニティー(e.g. Kaggle)等，ツイッターアカウントの分類法では分類が難しいタイプに留意し，新しいカテゴリーの項目を提案する必要があると判断される．

最後に，ユーチューブ上での人気度を表す指標として，本手法で提案したユーチューブスコアについては，いくつかの工夫点が考えられる．まず，異なるの論文言及目的を持つ複数の動画を保有する論文は予測モデルで取り扱うことが不可能である点で限界が見受けられる．本実験で用いられたMath \& Computer 2014及びLife \& Earth 2014の動画付き論文の中で予測モデルから外された論文の数は，それぞれ6本(7.8\%)，4本(5.6\%)と比較的に少数であったが，将来において論文言及ユーチューブ動画への取り組みがより活発化するならば，この割合は拡大すると予想される．従って，本手法の今後の使用に向け，異なる言及目的の動画が混在する論文を考慮した新たな手法の設計が必要と考えられる．例えば，式\ref{eq5-3}のように各ラベル$j$に対して重み$c\_{j}$を設け，ラベル$j$が与えられた動画$i$に対して重み付けされたビュー数の和で求められる指標が提案できる．

\begin{equation}

\centering

\label{eq5-3}

\log \_{10} \sum \_{j} c \_{j} \Big\{ \sum \_{i} (viewcount) \_{ij} \Big\}

\end{equation}

式\ref{eq5-3}の指標を用いることで，回帰分析の対象を，従来のラベルによって分割された論文群から，指標が与えられた論文データセット全体に拡張し，任意のポリシーに最もフィットするような重みを計算することで，ラベルに関してロバストなモデル化が期待できる．

一方で，論文の被引用に影響を与える主体は学術関係者であることから，動画の人気度を用いた被引用数予測の精度の向上に向け，学術コミュニティー内での論文言及動画の人気度の抽出が肝要と考えられる．研究内容の説明や研究のデモンストレーションにおいて，動画が文章より効果的な側面があることを考慮すると\cite{7}，学術関係者が視聴する学術動画の主な論文言及目的には，研究内容に関する説明や補足があると考えられ，同目的の動画が学術コミュニティーからの人気度を反映している可能性が考えられる．従って，動画の人気度に着目した被引用数の予測にあたり，動画の論文言及目的による指標の補正は，合理的な指標設計と判断される．