



**Recurso nº 151/2025 C.Valenciana 32/2025**

**Resolución nº 731/2025**

**Sección 1ª**

## **RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES**

En Madrid, a 14 de mayo de 2025.

**VISTO** el recurso interpuesto por D. A. A. L. en representación de THERMO FISHER SCIENTIFIC S.L.U, contra las resoluciones dictadas por el Director General de Salud Pública de la Generalitat Valenciana por las que se adjudican -entre otros- los Lotes 2, 3 y 6 en el expediente de licitación correspondiente a la contratación de *“Suministros de varios equipos para Laboratorios de Salud Pública”* (expediente núm. 148/2024), convocado por la Conselleria de Sanidad de la Comunidad Valenciana, el Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente Resolución:

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.** La Conselleria de Sanidad de la Comunidad Valenciana convocó licitación para la adjudicación, mediante procedimiento abierto, del contrato de suministro arriba referido, dividido en nueve lotes, con un valor estimado de 1.063.470 euros, fijando como fecha límite para la presentación de ofertas el 8/07/2024.

La reclamación formulada por la entidad recurrente se refiere a los lotes 2, 3 y 6 de la citada licitación (Lote 2: Cromatógrafo de gases acoplado a espectrometría de masas de triple cuadrupolo; Lote 3: Cromatógrafo de líquidos acoplado a espectrometría de masas de triple cuadrupolo; Lote 6: Cromatógrafo iónico para acoplar a ICP-MS ya existente).

**Segundo.** La empresa recurrente concurrió a los citados Lotes 2, 3 y 6 de la licitación de referencia.

En el Lote 2, concurrió junto con otras dos empresas.

En el Lote 3, concurrió junto con otras tres empresas.



En el Lote 6, concurrió junto con otra empresa.

**Tercero.** Del contenido de los pliegos rectores de la licitación de referencia cabe destacar, a los efectos que interesan al presente recurso, lo siguiente, en relación con los criterios de adjudicación -todos ellos de carácter automático o evaluables mediante fórmula.

- En todos los Lotes se asignan 40 puntos al precio.
- En el Lote 2 se asignan 20 puntos al criterio denominado “autotune tecnología swarm o de enjambre”, y 40 puntos (20 y 20, respectivamente) a otros dos criterios diferentes (“función de congelación de tiempos de retención” y “dispositivo de flujo capilar inerte para revertir el flujo al final del análisis”), describiéndose el primero de los criterios citados de la siguiente manera: *“Se asignarán 20 puntos a las ofertas que presenten un equipo que permita realizar el autotune mediante tecnología swarm o de enjambre para realizar la optimización de las moléculas mediante diseño de experimentos y con 0 puntos a las ofertas que no lo presenten”*.
- En el Lote 3, se asignan 25 puntos al criterio denominado “bomba rotatoria externa”, y 35 puntos (10 y 25 puntos, respectivamente) a otros dos criterios diferentes (“interfase de movilidad iónica” y “horno de columna”), describiéndose el primero de la siguiente manera: *“Se asignarán 25 puntos a las ofertas que presenten un equipo que disponga de una única bomba rotatoria externa para lograr el vacío necesario para el análisis, de manera que se minimice el ruido y con 0 puntos a las ofertas que no lo presenten”*.
- En el Lote 6, se asignan 60 puntos (20 a cada uno) a los criterios denominados “precisión de flujo de las bombas en CV%”, “precisión de la inyección en CV%”, y “estabilidad de la Tª de celda de conductividad”.

En el PPT, al describir las características técnicas del equipo de cromatografía iónica objeto del Lote 6, se indica -aptdo. 6.3- que el automuestreador debe tener un “control de Tª, al menos, entre 4°C-60°C”.



**Cuarto.** En el procedimiento de licitación, la primera sesión de la Mesa de Contratación se celebró el 11/07/2024. En la misma se procedió a la apertura y examen del sobre nº 1 (documentación administrativa), procediéndose en la siguiente reunión, celebrada el 17/07/2024, a la revisión de la documentación aportada por los licitadores que habían sido requeridos para la subsanación de defectos u omisiones en la documentación administrativa, y a la apertura del sobre nº 3 (ofertas), acordándose la entrega de la documentación a los técnicos competentes para su correspondiente evaluación.

A continuación, describimos los trámites que consideramos más relevantes del procedimiento, en los Lotes 2, 3 y 6, a los efectos que interesan al presente recurso.

➤ **Lote 2**

- La Mesa de contratación, en su reunión celebrada el 6/08/2024, acordó solicitar aclaraciones a THERMO FISHER sobre su oferta en el Lote 2, en relación con el criterio “autotune mediante tecnología swarm o de enjambre”, ya que, a pesar de que en el documento de oferta la empresa afirmaba cumplir con lo requerido para obtener la puntuación correspondiente a dicho criterio (20 puntos), el técnico encargado de la evaluación no había podido contrastar con la información mostrada en la página web oficial del fabricante que el equipo ofertado por la empresa cumplía con las condiciones exigidas para la asignación de dicha puntuación.
- THERMO FISHER aportó el 8/08/2024 respuesta a la solicitud de aclaración.
- El 9/08/2024 se emitió informe técnico sobre las aclaraciones realizadas, no considerándose justificado, en el caso de THERMO FISHER, el cumplimiento de las condiciones exigidas para la valoración del criterio en cuestión: *“La documentación del fabricante presentada muestra de manera explicativa la realización de los experimentos de Autotune del equipo ofertado pero no muestra evidencia de que el equipo a suministrar permita realizar el Autotune mediante tecnología swarm o enjambre para realizar la optimización de las moléculas mediante diseño de experimentos. Por tanto, dicho criterio se evalúa con 0 puntos”.*
- La Mesa de contratación, en su reunión celebrada el 9/08/2024, visto el informe del Jefe de Gestión de Riesgo Alimentario, asumió su criterio, asignando 0 puntos a la oferta de THERMO FISCHER en el concepto comentado.



La puntuación de las dos ofertas consideradas admisibles en el Lote 2 -una de las tres concurrentes quedó excluida por no cumplir las especificaciones técnicas previstas en los pliegos- fue la siguiente:

**AGILENT TECHNOLOGIES:**

Función de congelación: 20 puntos

Dispositivo de flujo capilar inerte: 20 puntos

Autotune swarm: 20 puntos

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **95,98 puntos**

**THERMO FISHER:**

Función de congelación: 20 puntos

Dispositivo de flujo capilar inerte: 20 puntos

Autotune swarm: 0 puntos

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **80 puntos**

La empresa propuesta como adjudicataria por la Mesa fue AGILENT TECHNOLOGIES. Tras la presentación de la documentación correspondiente, se acordó por el órgano de contratación la adjudicación en su favor.

➤ **Lote 3**

La puntuación total definitiva de las ofertas concurrentes a la licitación propuesta en el informe técnico, y asumida por la Mesa de contratación, tras la corrección en la puntuación inicialmente asignada a los criterios automáticos distintos del precio, a la vista de los errores advertidos en la misma, fue la siguiente (desglosamos la puntuación de la recurrente y de la empresa primera clasificada):



#### AGILENT TECHNOLOGIES:

Interfase de movilidad iónica:	0 puntos
Bomba rotatoria externa:	25 puntos
Horno de columna:	25 puntos

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **90 puntos**

#### THERMO FISHER:

Interfase de movilidad iónica:	10 puntos
Bomba rotatoria externa:	0 puntos
Horno de columna:	25 puntos

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **69,05 puntos**

#### IZASA SCIENTIFIC

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **52,78 puntos**

#### WATERS CROMATOGRAFÍA

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **85,76 puntos**

#### ➤ **Lote 6**

La puntuación total de las dos ofertas concurrentes a la licitación propuesta en el informe técnico, y asumida por la Mesa de contratación, fue la siguiente:

#### METROHM HISPANIA

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: **100 puntos**



THERMO FISCHER

**Puntuación total**, incluida valoración del precio: 96,69 puntos

La empresa propuesta como adjudicataria por la Mesa fue METROHM HISPANIA. Tras la presentación de la documentación correspondiente, se acordó por el órgano de contratación la adjudicación en su favor.

**Quinto.** Frente al acuerdo de adjudicación de los Lotes 2, 3 y 6 del contrato -plasmado en las Resoluciones de 18/11/2024 -Lotes 3 y 6- y de 26/11/2024 -Lote 2- de la empresa THERMO FISCHER ha interpuesto recurso especial en materia de contratación mediante escrito presentado ante el órgano de contratación con fecha 4/12/2024.

En el caso de los Lotes 2 y 3, la empresa alega que su propia oferta no habría sido correctamente valorada, siendo merecedora de 20 puntos adicionales (en el caso del Lote 2), y de 25 puntos adicionales (en el caso del Lote 3), lo que determinaría que la recurrente pasara a ser la empresa con una mayor puntuación en la licitación y, por ende, la adjudicación del contrato en su favor.

En el caso del Lote 6, la recurrente sostiene que el equipo propuesto por la empresa adjudicataria no cumple con distintas exigencias técnicas derivadas del pliego, lo que determinaría la necesidad de acordar su exclusión de la licitación, con la consiguiente adjudicación del contrato en favor de la primera.

**Sexto.** Al recibir el recurso el órgano de contratación, al amparo de lo previsto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), remitió el recurso a este Tribunal junto con sendos informes emitidos, respectivamente, por la Jefa de Servicio de Laboratorios de Salud Pública con fecha 17/12/2024 y por el Director General de Salud Pública de la Generalitat Valenciana con fecha 30/01/2025.

De conformidad con el artículo 56.3 del mismo texto legal, se notificó el recurso a las otras empresas participantes en la licitación, a efectos de formular las alegaciones que pudieran

considerar procedentes, habiendo hecho uso de tal derecho las empresas AGILENT y METROHM, adjudicatarias, respectivamente, de los Lotes 2 y 3 (la primera), y 6 (la segunda) del contrato.

**Séptimo.** Con fecha 12/02/2025, la Secretaria General del Tribunal ha acordado mantener la suspensión del procedimiento de contratación en los Lotes 2, 3 y 6, producida como consecuencia de lo dispuesto en el artículo 53 de la LCSP.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**Primero.** Este Tribunal es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2 de la LCSP, en relación con el Convenio suscrito entre el Ministerio de Hacienda y la Generalitat Valenciana sobre atribución de competencia de recursos contractuales de fecha 25/05/2021.

**Segundo.** La interposición del recurso, con fecha 4/12/2024, se ha producido dentro del plazo legal de 15 días hábiles previsto en el artículo 50.1 de la LCSP.

**Tercero.** La actuación objeto de recurso es el acuerdo de adjudicación del contrato, acto cuya impugnabilidad está prevista, con carácter general, en el artículo 44.2.c) de la LCSP.

El valor estimado del contrato es superior al mínimo previsto en el artículo 44.1.a) de la LCSP para tener acceso al recurso especial en materia de contratación.

En consecuencia, el acto objeto del recurso es susceptible de recurso especial en materia de contratación.

**Cuarto.** La entidad recurrente goza de legitimación para recurrir al amparo de lo previsto en el artículo 48 de la LCSP, al haber participado en la licitación y no haber resultado adjudicataria del contrato.

En particular, se trata de la segunda empresa en el orden de clasificación, en los Lotes 2, 3 y 6, a que se refiere su impugnación.

Dado que la pretensión que plantea en el recurso -discrepancia con la valoración de su oferta, en el caso de los Lotes 2 y 3, y solicitud exclusión de la adjudicataria en el Lote 6-, de prosperar, beneficiaría directamente a la recurrente, debe reconocerse legitimación a la misma para la interposición del recurso.

**Quinto.** Entrando en el examen de las cuestiones de fondo, procede analizar de manera separada los motivos de impugnación relativos a los Lotes 2, 3 y 6.

En lo que se refiere al Lote 2, la empresa recurrente muestra su disconformidad con la asignación de 0 puntos a su oferta en correspondencia con el criterio denominado “autotune mediante tecnología swarm o de enjambre”.

Sostiene la empresa que, al ser requerida por la Mesa de contratación para que aclarara si efectivamente el equipo ofertado cumplía con las condiciones exigidas en el pliego para la asignación de la puntuación correspondiente al criterio “autotune mediante tecnología swarm o de enjambre”, permitiendo al técnico encargado de la valoración contrastar dicha información con la información publicada por el fabricante del equipo ofertado, aclaró convenientemente que cumplía con el criterio.

El órgano de contratación, en su informe, explica que “aunque la empresa aportó información detallada del funcionamiento de la función autotune del equipo ofertado”, “no aportó”, sin embargo, “evidencias de que la tecnología de dicha función fuese el algoritmo “Swarm o de enjambre”, y añade que “tampoco las ha aportado con el contenido del recurso interpuesto”, indicando asimismo que “tras revisar la información pública disponible a través de la página web del fabricante, tampoco se pudo evidenciar que la función de Autotune del equipo ofertado estuviese basada en dicha tecnología”.

La empresa AGILENT, en sus alegaciones al recurso, sobre este primer motivo de impugnación relativo a la evaluación de la oferta en el Lote n 2, afirma que “en la documentación oficial presentada [por THERMO FISCHER] se indica que el SmartTune solo verifica el Autotune y da recomendaciones al usuario si hay un fallo, pero no es el sistema Autotune en sí. Además, no se menciona la tecnología Swarm ni la Optimización por Enjambre de Partículas, que es una tecnología utilizada en muchos otros campos como la computación, la investigación biomolecular y la aeroespacial”. Se refiere, por otro lado,





a la “discrecionalidad técnica” de la Administración contratante a la hora de evaluar las ofertas de los licitadores que, afirma, debe a su juicio conducir al respeto del criterio técnico del órgano evaluador.

**Sexto.** Expuesta la cuestión controvertida, en relación con la discrepancia de la recurrente sobre la valoración de su oferta en el Lote 2, este Tribunal considera que la valoración asignada por la Mesa debe ser confirmada.

Según resulta del Acta de la Mesa de contratación correspondiente a su reunión de 6/08/2024, lo que determinó que se solicitaran aclaraciones a THERMO FISHER sobre su oferta correspondiente al Lote 2 fue que, a pesar de que en la propuesta técnica aportada con el sobre nº 3 se aludía a la función “SmartTune” del equipo ofertado indicando expresamente la utilización de un “algoritmo de tipo enjambre”, efectuadas las comprobaciones oportunas por el órgano técnico, tratando de contrastar dicha información con la mostrada en la página web oficial del fabricante del equipo ofertado, no se había localizado en la misma este aspecto.

Ante esta situación, se dio la oportunidad a la empresa de acreditar que el equipo ofertado sí cumplía con esa condición. Lo que podría haber hecho aportando documentación técnica correspondiente al equipo ofertado acreditativa de que para la realización del autotune se aplicaría la tecnología swarm o de enjambre.

La empresa contestó al requerimiento insistiendo en que el algoritmo de sintonización SmartTune incorporado al equipo ofertado utiliza un “algoritmo de tipo enjambre”, sin embargo en la documentación técnica acompañada a la aclaración -enlace al manual de usuario- no se emplea dicha terminología (“tecnología swarm” o “de enjambre”).

En el recurso especial en materia de contratación la empresa recurrente no ha aportado mayor información, ni documentación, que la que aportó en su momento ante la Mesa de contratación, insistiendo en que el uso de la tecnología swarm o de enjambre se encontraba explicado en el propio folleto técnico del equipo ofertado.

Siendo así que este Tribunal carece de conocimientos técnicos especializados que permitan discernir si, a pesar de no usar la denominación expresa de la tecnología “swarm”

o “de enjambre”, el uso de dicha tecnología se puede desprender de la documentación técnica identificada por la empresa -algo que niegan tanto el órgano de contratación como la empresa AGILENT en su escrito de alegaciones-, habría correspondido a la recurrente demostrar aquella circunstancia con la prueba documental o pericial correspondiente.

Ante la falta de toda actividad probatoria en este sentido, que avale que efectivamente el equipo ofertado por la recurrente utiliza la tecnología swarm o de enjambre para la función autotune, no podemos sino confirmar la apreciación efectuada por el órgano técnico en la licitación analizada, y por ende la valoración atribuida a la oferta de la recurrente por parte de la Administración contratante.

Al efecto resulta pertinente recordar nuestra doctrina sobre la valoración técnica en criterios automáticos para constatar si se dan los requisitos para el otorgamiento de puntuación, así en la reciente Resolución 329/2025, de 6 de marzo, en la que citando *nuestra resolución 353/2024, de 7 de marzo*, destacamos que a la valoración de criterios automáticos no es inmediatamente trasladable nuestra doctrina sobre valoración técnica de los criterios evaluables mediante juicios de valor, en que ya desde el principio hemos señalado que debe respetarse la discrecionalidad técnica del órgano de contratación. *Sin embargo*, si se trata de criterios de aplicación automática, no existiría en principio tal discrecionalidad técnica, sino comprobación de que el órgano de contratación se ha sujetado a las reglas valorativas de los pliegos; pero sigue siendo, sin embargo, plenamente aplicable la consideración de que nuestro control alcanza también a comprobar si se han seguido los trámites procedimentales y de competencia, y a analizar si se han aplicado formulaciones discriminatorias o arbitrarias. Ahora bien, debe tenerse en cuenta que, como en nuestro caso, pueden existir ocasiones en que la aplicación de criterios automáticos viene precedida de un análisis de las características de la oferta para determinar su encaje en la regla valorativa automática.

**Séptimo.** En lo que se refiere al Lote 3, cabe destacar que en el documento de oferta, firmado por el representante de la empresa, se indicaba que el equipo ofertado dispondría de una única bomba rotatoria. Reproducimos el pasaje correspondiente de dicho documento:

*“Bomba rotatoria externa*

*El equipo ofertado dispone de una única bomba rotatoria externa para lograr el vacío necesario para el análisis. Esto reduce mucho el ruido producido. (25 puntos)”*

En principio, de acuerdo con el PCAP, la disposición de una única bomba rotatoria habría determinado la asignación a la oferta de la recurrente de 25 puntos.

Ahora bien, el órgano técnico, al efectuar la evaluación de las ofertas, a la vista de la documentación aportada y de la información obrante en la página web del fabricante del equipo ofertado por THERMO FISHER en el Lote 3, observó que en esta última se indicaba que el equipo tendría dos bombas, y no una sola.

Reproducimos el siguiente pasaje, a su vez incluido en el informe técnico elaborado sobre este aspecto, en el que primeramente se efectúa la aclaración terminológica de que “bomba rotatoria externa”, “bomba de aceite” y “bomba previa” son términos equivalentes en el contexto analizado, y se destaca que de acuerdo con la información obrante en la página web del fabricante, por un lado se indica aclara que el equipo va provisto de “bombas de aceite” (en plural), y por otro lado en el documento aportado por la empresa en el procedimiento de licitación (aportado igualmente como documento 16 en el recurso), en la página 13, si indica que el espectrómetro de masas “tiene dos bombas previas”:



### Espectrómetro de masas de triple cuadrupolo TSQ Altis™ Plus

Aproveche los innovadores avances en hardware y software para llevar a un nivel superior la sensibilidad, la selectividad y el rendimiento de la adquisición de datos en análisis específicos.

Have Questions? [Contacto](#) Cambiar vista

Número de catálogo	Descripción
TSQ03-10002	Espectrómetro de masas de triple cuadrupolo TSQ Altis Plus con bombas de aceite
TSQ03-11002	Espectrómetro de masas de triple cuadrupolo TSQ Altis Plus con bombas secas

El producto real puede variar



#### Sistema de Vacío

- El espectrómetro de masas tiene **dos bombas previas** y solo una bomba turbomolecular
- Sistema de vacío con cuatro etapas de bombeo diferencial, desde presión atmosférica hasta  $10^{-6}$  Torr
- Bomba turbomolecular de triple flujo montada horizontalmente que controla el vacío en las tres regiones del analizador.
- La bomba rotatoria es de configuración dual.
- Todo el sistema de alto vacío está mecanizado a partir de un bloque sólido de aluminio

Al igual que en el motivo anterior, debemos señalar que no teniendo este Tribunal conocimientos técnicos especializados que permitan determinar si el equipo ofertado dispone de una o de dos bombas rotatorias, la empresa debería haber acreditado su posición a través de prueba documental o pericial bastante.

Sin embargo, ante este Tribunal se ha limitado la recurrente, a afirmar que a su oferta debería habersele asignado 25 puntos en el concepto analizado, puesto que así lo había indicado en su propio documento de oferta, insistiendo en que el equipo ofertado disponía de una única bomba rotatoria externa, más sin aportar documentación adicional o informes justificativos de dicho extremo.

**Octavo.** Por último, y en relación con el Lote 6 de la licitación, en el que la puntuación asignada a la empresa METROHM HISPANIA fue de 100 puntos, frente a los 96,69 puntos obtenidos por THERMO FISCHER, la recurrente plantea la existencia de “motivos legítimos” para poner en duda el cumplimiento por parte del equipo propuesto por METROHM HISPANIA de las condiciones técnicas mínimas exigidas en los pliegos, si bien reconoce carecer de la información precisa sobre la oferta de la empresa que podría respaldar sus fundadas dudas, razón por la que ante el órgano de contratación solicitó

acceso a la oferta técnica de aquella, solicitud que fue rechazada y que reproduce en fase de recurso al amparo del artículo 52.3 de la LCSP.

Sobre la solicitud de acceso, respecto a lo que nada alega el órgano de contratación, teniendo en cuenta el carácter instrumental del derecho de acceso al expediente, que ha afirmado reiteradamente el tribunal, y teniendo en cuenta el reconocimiento de la pretensión de la recurrente en este punto por el órgano de contratación, deviene innecesario e inútil acordar el citado acceso.

Las dudas de la recurrente se refieren al sistema de bombeo y el Automuestrador.

En el pliego se exige como prescripción técnica mínima que la bomba cuaternaria ofrecerá un rango de flujo de 0-10 ml/min o superior y precisión de flujo  $<0,1\%$  y la empresa Thermo Fisher Scientific, S.L.U indica que el valor real de dicho parámetro es  $\pm 0,25\%$ . Ante esta afirmación el órgano de contratación refiere que no se ajusta a la realidad ya que la documentación técnica publica actualizada a fecha de 31/12/23 consultada indica que ese valor es  $<0,1\%$  deviation, cumpliendo con ello el requisito.

En el PPT se exige un rango de presión de 0-6000 psi y la empresa Thermo Fisher indica que el valor real de dicho parámetro es 5.800 psi, de igual forma que en el caso anterior, el órgano de contratación dice que no se ajusta a la realidad ya que la documentación técnica publica actualizada a fecha de 31/12/2023 consultada indica que ese valor es 0-500 bar, que mediante la conversión de unidades equivale a "0,7.251,89 psi, cumpliendo con ello el requisito.

Se exige como requisito que el sistema fuera completamente inerte y estará compuesto por una bomba isocrática y una bomba cuaternaria de lata presión compatibles con eluyentes acuosos a pH entre 0-14 y solventes de fase reversa. También la documentación muestra la evidencia "Chemically inert" del cumplimiento del requisito.

En particular, nos detendremos sobre una de las condiciones exigidas en el PPT, que es el "control de Tª del automuestreador", el pliego exige sea entre 4°C y 60°C, cuestionada por la recurrente. A su juicio, en el equipo propuesto por METROHM -refiriéndose al modelo



889 IC Sample Center-, es entre 4°C y 3°C, por lo que no cumpliría la especificación requerida.

La empresa METROHM, en sus alegaciones al recurso, explica que el equipo ofertado no es el indicado por la recurrente, sino otro diferente, que identifica como 858 ProfIC. De este último afirma que “cumple con todos y cada uno de los requerimientos el pliego técnico”.

El órgano de contratación, en su informe al recurso, hace constar que, al revisar la documentación técnica pública con ocasión del recurso, ha apreciado que, si bien el equipo propuesto por METROHM no es el indicado por la recurrente -por lo que los datos técnicos indicados en el recurso son incorrectos-, lo cierto es que el equipo ofertado por METROHM, no cumple una de las condiciones exigidas en el pliego. Concretamente, el rango de Tª del equipo, que debería ser entre 4°C y 60°C, es en realidad entre -10°C y 50°C. De manera implícita, aceptaría la estimación del recurso en este punto.

Por tanto, no cumpliría la especificación técnica prevista en el PPT, lo que justifica la estimación del recurso en este punto, que dejando sin efecto el acuerdo de adjudicación del Lote 6, retrotrayendo las actuaciones al momento anterior a la valoración por parte de la Mesa de las ofertas correspondientes a dicho Lote, en orden a que efectúe nuevamente dicha valoración, y, en su caso se proceda a acordar la exclusión de dicha empresa de la licitación.

Por todo lo anterior,

**VISTOS** los preceptos legales de aplicación

**ESTE TRIBUNAL**, en sesión celebrada el día de la fecha **ACUERDA**:

**Primero.** Estimar parcialmente el recurso interpuesto por D. A. A. L. en representación de THERMO FISHER SCIENTIFIC S.L.U, contra las resoluciones dictadas por el Director General de Salud Pública de la Generalitat Valenciana por las que se adjudican -entre otros- los Lotes 2, 3 y 6 en el expediente de licitación correspondiente a la contratación de *“Suministros de varios equipos para Laboratorios de Salud Pública”* (expediente núm. 148/2024), convocado por la Conselleria de Sanidad de la Comunidad Valenciana, con los



efectos previstos en el Fundamento de Derecho Noveno, desestimando el recurso en lo relativo a los Lotes 2 y 3 de la citada licitación.

**Segundo.** Levantar la suspensión del procedimiento de contratación, de conformidad con lo establecido en el artículo 57.3 de la LCSP.

**Tercero.** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso, por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58.2 de la LCSP.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa y contra la misma cabe interponer recurso contencioso- administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente al de la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1. letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

LA PRESIDENTA

LOS VOCALES